

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Августа № 16. 1887 года.

## I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВ. СИНОДА.

*Отъ 12 мая - 8 июля.*—О распространеніи дѣйствія опредѣленія Св. Синода 12 іюня - - 12 декабря 1885 - 86 г., на всѣхъ воспитанниковъ дух. семинарій и училищъ.

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодал, оберъ-прокуроромъ, отъ 4 мая сего года, журналъ учебнаго комитета, съ заключеніемъ комитета, по представленію одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ касательно распространенія правилъ, установленныхъ опредѣленіемъ Св. Синода 12 іюня - 12 декабря 1885—86 г. („Церк. Вѣст.“ 1886 годъ, № 51 - 52) для окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій, на воспитанниковъ, увольняемыхъ изъ духовной семинаріи до окончанія въ ней полнаго курса ученія. Приказали: Принимая во вниманіе, что увольняемые по разнымъ причинамъ изъ духовныхъ семинарій и училищъ до окончанія полнаго курса, семинарскіе и училищные воспитанники, а равно и воспитанники, окончившіе училищный курсъ, но не поступившіе, для продолженія образованія, въ другія учебныя заведенія, впредь до выхода ихъ изъ духовнаго вѣдомства, считаются состоящими въ сѣмь послѣднемъ и могутъ подлежать назначенію на епархіальную службу, а семинарскіе

воспитанники и уплатѣ денегъ за содержаніе въ семинаріи, въ случаѣ выхода въ свѣтское званіе, Св. Синодъ, согласно заключенію учебнаго комитета, опредѣляетъ: распространить и на сихъ воспитанниковъ дѣйствіе опредѣленія Св. Синода 12 іюня — 12 декабря 1885—86 г., поручивъ духовнымъ консисторіямъ выдавать таковымъ воспитанникамъ и билеты на жительство, согласно заявленіямъ при увольненіи изъ семинарій и училищъ, дѣлаемымъ или самими воспитанниками, или же въ случаѣ недостиженія ими гражданскаго совершеннолѣтія, ихъ родителями, опекунами и попечителями, по принадлежности; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, объявить епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

---

#### ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВ. СИНОДѢ.

Училищный совѣтъ при Св. Синодѣ, на основаніи журнальнаго опредѣленія, отъ 4—13 іюля 1887 года, за № 82, утвержденнаго его высокопревосходительствомъ г. оберъ-прокуроромъ Св. Синода, симъ объявляетъ къ свѣдѣнію авторовъ и издателей книгъ, предназначаемыхъ къ употребленію въ церковно приходскихъ школахъ, что къ разсмотрѣнію совѣта принимаются только тѣ рукописныя сочиненія, кои предварительно разрѣшены къ напечатанію духовною или свѣтскою цензурою, по принадлежности.

---

**По вопросу о злоупотребленіяхъ по выдѣлѣ и продажѣ церковныхъ свѣчей и деревяннаго масла.**

Въ № 145 „Современныхъ Извѣстій“ за текущій годъ напечатано, поданное оберъ-прокурору Св. Синода, 30 марта сего года, „отъ простыхъ русскихъ людей, разныхъ губерній, сель и деревень крестьянъ-мужичковъ, а равно

и лицъ другихъ сословій, живущихъ въ Москвѣ, а также обывателей г. Богородска и Павловскаго посада, московской губерніи и гор Покрова, владимірской губерніи, купно съ ктиторами Московскихъ соборныхъ храмовъ и другихъ церквей“, заявленіе о вопіющихъ злоупотребленіяхъ въ выдѣлкѣ и продажѣ церковныхъ свѣчей и деревяннаго масла. Въ этомъ заявленіи просители, указывая на все болѣе и болѣе усиливающуюся выдѣлку церковныхъ свѣчей съ примѣсю церезина и другихъ минеральныхъ веществъ и на производство деревяннаго масла изъ остатковъ нефти и другихъ суррогатовъ и жалуясь на оскорбленіе своего религіознаго чувства, возмущающагося такими нечистыми жертвами Богу, и на происходящій отъ этихъ злоупотребленій вредъ какъ для церковной утвари и здороья людей, такъ и для отечественной промышленности пчеловодства, усиливаются обратить особливое вниманіе духовнаго правительства на эти злоупотребленія, такъ какъ бы они совершенно ему неизвѣстны, или оно остается къ нимъ равнодушно, и затѣмъ настойчиво ходатайствуютъ о принятіи неотлагательныхъ и рѣшительныхъ мѣръ къ искорененію изъясненныхъ злоупотребленій.

По поводу сего считаемъ долгомъ объяснить, что настоящее ходатайство московскихъ просителей—не ново для центральнаго управленія духовнаго вѣдомства; жалобы на возмутительныя злоупотребленія, допускаемыя свѣчеторговцами въ выдѣлкѣ и продажѣ церковныхъ свѣчей, постунали и поступаютъ въ Св. Синодъ и къ оберъ-прокурору онаго еще съ 70 годовъ и при томъ изъ всѣхъ мѣстностей имперіи и отъ людей всѣхъ сословій, равно и епархіальныхъ начальствъ, и центральное управленіе духовнаго вѣдомства всегда ревностно относилось къ этимъ жалобамъ; но какъ принятіе такихъ или иныхъ мѣръ противъ означенныхъ злоупотребленій зависитъ не отъ одного духовнаго вѣдомства но еще болѣе отъ министерствъ финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, то центральное управленіе духовнаго вѣдомства и вело непрерывную переписку съ этими вѣдомствами о мѣрахъ противъ этихъ злоупотребленій. Такъ, еще въ 1874 году, въ виду удостовѣренія харьковскаго епархіальнаго начальства о томъ, что почти на всѣхъ частныхъ заводахъ церковныя свѣчи выдѣлываются

съ примѣсью парафина, Св. Синодъ, принявъ во вниманіе, что такая поддѣлка свѣчей, противная освященному издревле обычаю употреблять въ храмахъ Божіихъ исключительно чистыя восковыя свѣчи, производить непріятное впечатлѣніе въ народъ, служа поводомъ къ нареканію на отечественную церковь и гражданское начальство, и при томъ явно вредить экономическимъ интересамъ церкви, неимущихъ возможности продавать свѣчи по той цѣнѣ, по какой частные промышленники пускаютъ въ продажу поддѣльныя свѣчи, просилъ министра финансовъ о распоряженіи, чтобы частные заводчики изготовляли церковныя свѣчи только изъ чистаго пчелинаго воска, а торговцы продавали только такія свѣчи. По возбужденному же одною казенною палатою вопросу о томъ, слѣдуетъ ли считать церковными свѣчами свѣчи, приготовленныя изъ минеральнаго воска, и привлекать лицъ, виновныхъ въ раздробительной продажѣ таковыхъ свѣчей къ отвѣтственности, установленной за раздробительную продажу церковныхъ свѣчей, Св. Синодъ, находя, что приготовленныя изъ минеральнаго воска свѣчи не могутъ быть допускаемы къ церковному употребленію и считатьъ свѣчами церковными, но вмѣстѣ съ тѣмъ, не встрѣчая препятствія допущенію торговли таковыми свѣчами для домашняго употребленія, просилъ министра финансовъ, для прелотвращенія возможности продажи свѣчей изъ минеральнаго воска для церковнаго употребленія, сдѣлать распоряженіе объ установленіи для минеральныхъ свѣчей какихъ-либо наружныхъ и наглядныхъ признаковъ, въ отличіе отъ свѣчей церковныхъ, примѣнительно къ тому, какъ это установлено относительно свѣчей, употребляемыхъ въ церквахъ армяно-григоріанскаго исповѣданія. Но министерство финансовъ само затруднилось разрѣшеніемъ этихъ вопросовъ, а признало необходимымъ имѣть по нимъ заключеніе министерства внутреннихъ дѣлъ, которое въ свою очередь, для составленія положительнаго убѣжденія въ настоящемъ дѣлѣ, признало необходимымъ предварительно собрать практическія данныя отъ подлежащихъ мѣстныхъ властей. Полученныя имъ отъ губернаторовъ свѣдѣнія вполне подтвердили усиливающееся изъ года въ годъ производство церковныхъ свѣчей изъ церезина, парафина, японскаго

и китайскаго растительнаго воска, стеарина и другихъ веществъ; при чемъ губернаторами были предложены и различныя мѣры къ пресѣченію этого зла. Таковыя же свѣдѣнія были получены центральнымъ управленіемъ духовнаго вѣдомства и отъ императорскаго вольнаго экономического общества, которое, главнымъ образомъ, въ видахъ поддержанія отечественнаго пчеловодства, упадающаго болѣе и болѣе вслѣдствіе уменьшенія запроса на воскъ для выдѣлки церковныхъ свѣчей, съ своей стороны возбудило ходатайство предъ Св. Синодомъ о пресѣченіи злоупотребленій по выдѣлкѣ и продажѣ церковныхъ свѣчей, причемъ въ свою очередь рекомендовало нѣкоторыя мѣры къ сему. По соображеніи переданныхъ въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ отзывомъ губернаторовъ съ заключеніемъ министерства внутреннихъ дѣлъ, а также предположеній вольнаго экономического общества и заключеній епархіальныхъ преосвященныхъ, въ этомъ управленіи выработаны проектъ новыхъ правилъ по изготовленію и продажѣ церковныхъ свѣчей, который, отъ 17 февраля сего года, вновь препровожденъ къ министру финансовъ. Такимъ образомъ, вопросъ о прекращеніи злоупотребленій по выдѣлкѣ и продажѣ церковныхъ свѣчей не остается въ небреженіи въ центральномъ управленіи духовнаго вѣдомства, а напротивъ, составляетъ одну изъ главнѣйшихъ непрерывныхъ заботъ, и имѣетъ явное основаніе надеяться, что благоприятное для духовнаго вѣдомства разрѣшеніе этого вопроса не замедлитъ.

При этомъ считаемъ излишнимъ и править одну неточность, впрочемъ я въ вышепомянутое ходатайство московскихъ разнаго званія людей и церковныхъ старостъ. Въ означенномъ ходатайствѣ между прочимъ, выражается „п искъ о томъ печальномъ явленіи, что и нѣкоторые изъ епархіальныхъ заводовъ вмѣсто того, чтобы служить добрымъ примѣромъ въ честной выработкѣ настоящихъ восковыхъ свѣчей, сами, проникшись духомъ любостыжнія, производятъ нечистыя свѣчи, примѣшивая къ воску церезинъ и другія нечистыя вещества, какъ это намъ самимъ хорошо извѣстно и какъ это обнаружено ревизією, отъ Св. Синода въ 1885 г. произведенною, о чемъ свидѣтельствуесть самъ Св. Синодъ въ указѣ своемъ, отъ 10

іюня 1886 г., за № 11 (см. „Московскія Церковныя Вѣдомости“ № 28 за 1886 г.)“.

По пороку такого заявленія считаемъ долгомъ засвидѣтельствовать, что ревизіею нѣкоторыхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ произведенною отъ Св. Синода въ 1885 г., не обнаружено, чтобы эти заводы выдѣлывали печистыя свѣчи, примѣшивая къ воску церезинъ и другіе суррогаты: напротивъ, этою ревизіею положительно удостовѣрено, что свѣчные заводы могутъ служить примѣромъ честной выработки настоящихъ восковыхъ свѣчей и въ приведенномъ указѣ Св. Синода не содержится ничего подобнаго сдѣланному московскими ходатаями заявленію. Если къ такому заявленію подало поволь заключающееся въ указѣ постановленіе (пунктъ 1), чтобы „управленіями свѣчныхъ заводовъ было обращено надлежащее вниманіе на доброкачественность и усовершенствованіе выдѣлки свѣчей“, то считаемъ нужнымъ объяснить, что это постановленіе относится собственно къ *выдѣлкѣ* свѣчей, и притомъ *мелкосортныхъ*, какъ это видно и изъ мотива, вызвавшего такое постановленіе и приведеннаго въ началѣ указа („при ревизіи усмотрѣно, что на выдѣлку свѣчей мелкосортныхъ не обращается должнаго вниманія“), а не къ качеству матеріала, изъ котораго выдѣлываются свѣчи на заводахъ. Подробнѣе же этотъ мотивъ выраженъ ревизіею въ слѣдующей формѣ: „при выдѣлкѣ церковныхъ свѣчъ имѣютъ наибольшее значеніе два условія: качество воска и приготовленіе свѣтильни. Чѣмъ больше крѣпости въ воскѣ, тѣмъ онъ считается выше и дороже. Въ маслѣ огарковъ, поступающихъ на свѣчные заводы, попадають и совершенно чистые и крайне загрязненные копотью и пылью. Изъ послѣднихъ получается худшій воскъ, Изъ послѣднихъ получается худшій воскъ, который на солнцѣ хорошо не отбѣливается. Самый низшій сортъ воска получается изъ фитиля (пробойка) и разныхъ восковыхъ остатковъ“. На одномъ изъ заводовъ, ревизія котораго производилась, сортировки воска и огарковъ не дѣлается ни при храненіи въ кладовой, ни при употребленіи на выдѣлку свѣчей. Что касается свѣтильни, которая обыкновенно сучится изъ бумажной пряжи, то при приготовленіи ея должно быть особенно соблюдаемо, что-

бы она была надлежаще пропорциональна къ объему свѣчей и имѣла ровныя нитки. Съ свѣтильной чрезмѣрно тонкою—свѣча даетъ мало свѣта, а съ чрезмѣрно толстой—скоро сгораетъ и даетъ копоть. При неровности нитокъ въ свѣтильнѣ—свѣча оплываетъ. На эти условія епархіальнымъ загодомъ не всегда обращалось должное вниманіе, и потому получались свѣчи, въ особености мелкосортныя, вовсе негодныя къ употребленію, наприм., кѣпечная свѣча не горитъ, при зажженіи оной немедленно иставаетъ и валится, потому что толщина фитиля дѣлается несравнимо съ объемомъ“. Вотъ эту-то недоброкачественность допускаемую епархіальными свѣчными заводами, собственно въ выдѣлкѣ мелкосортныхъ свѣчей, и имѣлъ въ виду Св. Синодъ, когда постановлялъ вышеизложенное требованіе, но отнюдь не выдѣлку свѣчей изъ церизина и другихъ суррогатовъ. Но нельзя отрицать и того, что въ массѣ огарковъ, поступающихъ отъ церквей на епархіальные свѣчные заводы въ обмѣнъ и за деньги, попадаетъ значительная часть изготовленныхъ на частныхъ заводахъ изъ церизина и другихъ веществъ, которые попадаютъ такимъ образомъ въ нѣкоторой части и въ изготавливаемые на епархіальныхъ заводахъ свѣчи, хотя управленія этими заводами и стараются изобрѣсти способы къ распознаванію и отдѣленію чистаго воска отъ примѣей и нѣкоторыя, какъ напримѣр, саратовское, достигаютъ въ этомъ отношеніи значительныхъ результатовъ.

Наконецъ, не можемъ еще не замѣтить, что рекомендуемый московскими просителями способъ пресѣченія злоупотребленій по выдѣлкѣ свѣчей, состоящій или въ совершенномъ воспрещеніи ввоза изъ заграницы церизина, или же въ наложеніи на него такой высокой пошлины, которая равнялась бы или даже превышала цѣну настоящаго пчелинаго воска, какъ, повидимому, ни простъ, въ дѣйствительности совершенно безцѣленъ и бесполезенъ, потому что всѣхъ этихъ разнородныхъ веществъ, примѣшиваемыхъ нынѣ къ пчелиному воску при выдѣлкѣ свѣчей, довольно у насъ въ Россіи и своихъ; по заявленію же вольнаго экономическаго общества, у насъ въ каппіскомъ районѣ ожидается значительное развитіе церизи-

новаго производства изъ нефти; поэтому предлагаемая московскими просителями самая радикальная мѣра, воспрещеніе ввоза церезина изъ заграницы, и по мнѣнію вольнаго экономическаго общества содѣйствовала бы только усиленію отечественнаго производства церезина, но не ограниченію употребленія его при выдѣлкѣ церковныхъ свѣчей.

Не меньшую заботу составляетъ для центрального управленія духовнаго вѣдомства и деревянное масло, употребляемое при богослуженіи. Въ послѣднее время кромѣ жалобъ на недоброкачественность этого масла, продаваемаго въ лавкахъ, поступило въ Св. Синодъ нѣсколько предложеній съ обязательствомъ для употребленія въ церквахъ наилучшее и болѣе дешевое деревянное масло. Но для составленія положительнаго убѣжденія въ достоинствѣ этого масла, центральнымъ управленіемъ духовнаго вѣдомства признано необходимымъ предварительно изслѣдовать разные существующіе въ продажѣ сорта деревяннаго масла и получаемое прямо изъ заграницы оливковое масло; съ этою цѣлію взяты образцы деревяннаго масла изъ разныхъ магазиновъ Петербурга и Москвы и прямо изъ таможенъ и вмѣстѣ съ представленными отъ нѣкоторыхъ предпринимателей образцами переданы для надлежащаго изслѣдованія въ комиссію, назначенную для сего учебнымъ комитетомъ при Технологическомъ институтѣ. О результатахъ этого изслѣдованія будетъ опубликовано въ свое время во всеобщее свѣдѣніе. Но при этомъ не можемъ не выразить слѣдующаго соображенія: чистое оливковое масло получается у насъ изъ заграницы, а потому оно не можетъ быть дешево; вслѣдствіе этого промышленники и прибѣгають къ порчѣ этого масла примѣсями разнаго рода для удешевленія его. Между тѣмъ, чистое оливковое масло могло бы выработаться и въ Россіи. Недавно учрежденный новоабооскій Симоно-Кананитскій монастырь на Кавказѣ, близъ Сухума, развелъ у себя оливковыя деревья, для полученія изъ плодовъ его масла, конечно, на первыхъ порахъ только для собственнаго употребленія. Если бы нашлись предприимчивые люди и обратили вниманіе на эту статью, то, можетъ быть, современемъ Россія и получила бы воз-

возможность имѣть собственное оливковое масло по цѣнѣ болѣе дешевой, чѣмъ настоящая, а торговцамъ не было бы столь сильнаго интереса дѣлать къ этому маслу тѣ разнородныя примѣси, какія дѣлаются ими нынѣ къ заграничному маслу.

## II. ИЗВѢСТІЯ.

### а) Награды.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ кавитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ въ 5 день апрѣля 1887 г., Всемилостивѣйше сопричислены къ орденамъ: 1) св. Владимира 4 степ. прот. Спасопреображенской церкви г. Тулы *Петръ Зотрѣвъ* и 2) св. Анны 2 степени ключарь прот. тульского Успенскаго кафедральнаго собора *Іоаннъ Никольскій*.

— Указомъ Св. Синода, отъ 24 іюля 1887 г., по ходатайству Его Высокопреосвященства, разрѣшено не считать препятствіемъ къ наградамъ установленными для духовенства знаками отличія бытности подъ судомъ и штрафомъ: 1) священниковъ: а) Владимирской ц. г. Бѣлева *Теодора Сахарова*, б) с. Ямской Слободы, новосил. у. *Димитрія Щенетева*, в) с. Петрушина, епифан. у. *Михаила Соболева* и 2) діакона Новоприборной Слободы Гремачевскаго селенія, венев. у. *Іоанна Глаголева*.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, церк. старость Николаевской ц. с. Волота, бѣлев. у., крест. соб. *Игнату Макарову Ханыкову*, состоящему въ сей должности седьмое трехлѣтіе, за возвышеніе церковной доходности отъ 26 до 100 р. и за возобновленіе стараніемъ его св. иконъ съ исправленіемъ ветхостей церковныхъ, выданъ похвальный листъ.

### б) Призвательные отзывы епархіальнаго начальства.

Благочинный 3 венев. округа свящ. Сергій Леонардовъ донесъ Его Высокопреосвященству, что по сему округу доступили пожертвованія въ церкви сель: 1) Успенскую

с. Мягкого — отъ крестьянки *Домны Тихоновой Морозковой* плащавица, стоимостію въ 95 руб., 2) Успенскую с. Дудина — отъ прихожанина *Іакова Θεодор. Егорова* за престольные: крестъ и икона Иверской Божіей Матери, писанные на золотомъ фонѣ, съ позлащенною вокругъ иконъ рѣзбою, на тумбахъ. Цѣны сихъ иконъ жертвователемъ не обозначено; приблизительная же стоимость ихъ болѣе 100 руб. На рапортѣ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „О пожертвованіяхъ напечатать, а жертвователямъ объявить признательность епархіальнаго начальства“.

— Благочинный 3 новос. округа свящ. К. Пятницкій донесъ Его Высокопреосвященству, что въ придѣльномъ Богородицержественскомъ храмѣ при Николаевской ц. с. Никольскаго, Бредихина тожъ, произведены возобновленія, именно: иконостасъ съ покрыть новою краскою, иконы вновь переписаны, внутреннія стѣны храма исправлены и окрашены вновь, живопись на нихъ и позолота на иконостасѣ и другихъ мѣстахъ возобновлены, церковнымъ старостою новосил. купцомъ *Алексѣемъ Иванов. Нечаевымъ*, на собственныя средства въ количествѣ 500 руб. Вслѣдствіе рапорта благочиннаго опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, постановлено: О пожертвованіи отъ старосты Нечаева 500 р. на возобновленіе иконостаса придѣльнаго храма напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ объявленіемъ ему, Нечаеву, благодарности епарх. начальства за усердіе къ храму Божію.

— Благочинный 1 крапив. округа свящ. П. Знаменскій донесъ Его Высокопреосвященству, что по сему округу поступили пожертвованія въ церкви сель: 1) Георгіевскую с. Ламисосова: а) отъ прихожанки помѣщицы *Аграфены Алексѣев. Кривцовой* полное священническое и діаконское облаченія желтыя парчевыя съ розовыми цвѣтами и шелковый зеленый подризникъ, стоимостію въ 250 руб. и б) отъ иноприходныхъ г.г. *Поляковыхъ* полное священническое облаченіе желтой парчи съ коричневыми цвѣтами въ 75 руб.; итого на 325 руб.; 2) въ Введенскую ц. с. Мясоѣдова — по завѣщанію умершей москов. мѣщанки *Оеклы Иродіон. Кузнецовой* билетъ тул. отдѣленія госуд.

банка вѣчнаго вклада въ 52 р., съ правомъ пользоваться процентами причту за поминовленіе рабы *Феклы*; 3) во Владимірскую ц. с. *Карамышева*—отъ прихожанки крест. *Маріи Евстаф. Березиной*: а) полныя священническое и діаконское парчевыя облаченія и б) таковыя же воздухи, набедренникъ и одежды на престоль и жертвенникъ, стоимостію на 120 р. и 4) въ Георгіевскую с. Пришни: а) отъ помѣщицы *Елеоноры Андр. Леоновичъ* шелковый зеленый подризникъ въ 30 р. и б) отъ прихожанина рядоваго *Иродіона Алексѣв. Сошнева* воздухи и пелена на аналогій на 25 руб. и деревянный крестъ съ живописнымъ изображеніемъ распятаго Спасителя, высотой въ 3 арш., на тумбѣ, съ предстоящими ликами Богоматери и св. евангел. *Іоанна Богослова*, изображенными на дскахъ, соответственнаго съ крестомъ размѣра, въ 100 р., итого на 125 р.; а всего на 155 р. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „жертвователямъ объявить признательность епархіальнаго начальства.“

### в) Пожертвованія.

Благочинный 2 тул. округа свящ. *І. Щегловъ* донесъ Его Высокопреосвященству, что въ ц. с. *Желудни Игуменію* тульского Успенскаго женскаго монастыря *Агнію* пожертвованы два билета вѣчнаго вклада тульского отдѣленія государственнаго банка, каждый по 100 р., итого на 200 р. на поминовленіе о здравіи и спасеніи ея игуменни *Агніи* и о упокоеніи родственниковъ ея. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію—къ свѣдѣнію. О пожертвованіи напечатать.“

—Благочинный 2 одоев. округа свящ. *І. Ключаревъ* донесъ Его Высокопреосвященству, что разбитый колоколь въ 40 пуд. при Троицкой ц. с. *Старыхъ Лѣсковъ* перелить на новый вѣсомъ въ 50 пуд. 10 ф., на что употреблено 323 р. 21 к. въ томъ числѣ церковныхъ кошельковаго сбора денегъ 35 р. и пожертвованныхъ 288 р. 21 к.,—именно: а) отъ священника *Димитрія Рождественскаго* 25 р. б) отъ церковнаго старосты руб. сскр. *Ми-*

*трофана Александр. Федорова* 100 р. и в) отъ неизвѣстныхъ 163 руб. 21 коп. На рапортѣ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію къ свѣдѣнію. О пожертвованіяхъ напечатать.“

— Благочинный одоевскихъ городскихъ церквей прот. *Обаворскій* донесъ Его Высокопреосвященству, что въ градскую Троицкую церковь санктпетербургскій 2 гильдіи купецъ *Александръ Васил. Верещевъ* пожертвовалъ государственный 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> непрерывно-доходный билетъ вѣчаго вклада въ 1000 руб., съ тѣмъ, чтобы изъ доходовъ одна половина была получаема причтомъ означенной церкви за поминавленіе лицъ, указанныхъ въ особомъ синодикѣ, а другая употребляема была на масло къ иконамъ скорбящей Божіей Матери. На рапортѣ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію къ свѣдѣнію. О пожертвованіи напечатать.“

### г) Разныя извѣстія по епархіи.

Умерли: 1) священники: а) с. Чичерина, черн. у., *Александръ Боголюбовъ*, б) с. Спасскаго на Соловѣ, крапив. у., *Петръ Воженовъ* и в) с. Папоротки, богородиц. у., *Василій Знаменскій*; 2) діаконы: а) с. Сторожей, ефрем. у., *Алексій Глаголевъ* и б) с. Новаго Яковлева, алекс. у., *Павелъ Донорскій*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, уволены за штатъ, согласно собственнымъ прошеніямъ, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья: 1) священникъ с. Зарытова, тул. у., *Василій Ильинскій* и 2) псаломщикъ с. Рогожни, тогоже уѣзда, *Григорій Вишняковскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, за увольненіемъ отъ должности благочиннаго алексинскаго 1 округа священника с. Медвѣдокъ, алекс. у., *Алексыя Дарскаго*, опредѣленъ благочиннымъ алекс. 1 округа священникъ с. Изволи, тогоже уѣзда, *Василій Тихомировъ*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства опредѣлены на праздныя штатныя мѣста: 1) священническое: а) при соборной Успенской, г. Каширы, церкви надзиратель при ефремовскомъ духов. училищѣ студентъ семинаріи *Александръ Русаковъ*; б) въ с. Унькахъ, алекс. у.,

воспитанникъ семинаріи *Николай Рудневъ* и в) въ с. Зарытовѣ, тул. у., воспитанникъ семинаріи *Димитрій Смирновъ* и 2) псаломщицкое въ с. Рогожнѣ, тул. у., учитель приходской школы с. Совинскаго, бѣлев. у., бывшій ученикъ тул. духовн. училища *Иванъ Ивановъ*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства опредѣлены на праздныя новооткрываемыя діаконскія мѣста: а) въ с. Погорѣломъ, бѣлев. у., псаломщикъ с. Монаенокъ, тогоже уѣзда, *Егоръ Ласкинъ* и б) въ с. Судбицахъ, новосил. у., воспитанникъ тул. семинаріи *Николай Аболенскій*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства перемѣщены на праздныя штатныя мѣста: 1) священническія: а) въ с. Чичеринѣ, черн. у., священникъ с. Яндовки, ефремов. у., *Іоаннъ Боголюбовъ*, б) въ с. Папороткѣ, богородиц. у., священникъ соборной Успенской ц. г. Каширы *Евгеній Знаменскій*; 2) новооткрываемое діаконское въ с. Алексѣевскомъ, черн. у., діаконъ с. Пѣтушекъ, новосил. у., *Гавріилъ Сахаровъ*, согласно собственнымъ ихъ прошеніямъ; 3) псаломщицкія: а) въ с. Богородицкомъ, богородиц. у., согласно желанію землевладѣльца графа Бобринскаго и мѣстнаго духовенства, псаломщикъ с. Мишенскаго, бѣлев. у., *Александръ Бимбиревъ* и б) въ с. Мишенскомъ, бѣлев. у., сверхштатный псаломщикъ с. Лиховищей, тогоже уѣзда, *Сергій Божановъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства бывшій священникъ с. Рудакова, тул. у., опредѣленъ на праздное штатное священническое мѣсто въ с. Луковицахъ, алекс. у.

#### д) Вакантныя мѣста.

Объявленныя по резолюціямъ Его Высокопреосвященства въ предыдущихъ разныхъ № № Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей праздными, но не замѣщенныя, вновь объявляются вакантными:

А) священническія 1) при соборной Троицкой ц. въ г. Богородицкѣ; 2) алексин. у. въ селахъ: а) Никулинѣ, б) Березовкѣ; 3) ефрем. у. въ селахъ: а) Полевыхъ Локотцахъ, б) Коземъ, в) Каменскомъ, г) Шиловѣ и д) Яндовкѣ; 4) венев. у. въ селахъ: а) Подосинкахъ, и б)

Спасскомъ; 5) крапив. у. въ селахъ: а) Ржавѣ, и б) Спасскомъ на Соловѣ; 6) одоев. у. въ селахъ: а) Скоморошкахъ, б) Порѣчьѣ, в) Болотскомъ и г) Бѣрезовѣ; 7) черн. у. въ селахъ: а) Никольскомъ на Филиной Зушицѣ и б) Синегубовѣ и 8) кашир. у. въ селахъ: а) Грабченкахъ, б) Черневѣ, в) Тульчинѣ, г) Кутуковѣ и д) Воронцовѣ.

И б) *псаломщицкія*: 1) епифан. у. въ селахъ: а) Орловкѣ, —Троицкомъ тожъ и б) Монастыршинѣ, 2) бѣлев. у. въ с. Фурсовѣ, 3) тул. у. въ с. Новомъ, 4) крапив. у. въ селахъ: а) Архангельскомъ и б) Сергіевскомъ; 5) ефрем. у. въ с. Хорошихъ Водахъ, 6) новос. у. въ с. Глубкахъ, 7) алекс. у. въ с. Скнигѣ, и 8) венев. у. въ с. Казанскомъ.

### III. СПИСОКЪ ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЬ,

утвержденныхъ на трехлѣтіе съ 1887 г.

По ефремовскому уѣзду.

По вѣдомству благоч. 1 округа, прот. Николая Гастева, при церквахъ: 1) Троицкой с. Никольскаго, на Птани—кр. соб. Владиміръ Кодр. Коминъ, 2) Сергіевской с. Сергіевскаго, на Птани—крест. соб. дер. Тишинскаго Хутора Яковъ Леон. Чувировъ, 3) Владимірской с. Владимірскаго, Цисарево—отст. унтеръ-офиц. алексопольскаго пѣхотнаго полка Никита Петр. Ясноть, 4) Богородицерождественской с. Маслова, Крутаго Колодезя—мѣстный землевладѣлецъ, тит. сов. Левъ Петр. Трухачевъ, 5) Казанской с. Казанскаго --Грекова—ефр. куп. Димитрій Игн. Кремлевъ, 6) Богословской с. Богословскаго—Куркина—кр. Михаилъ Владим. Бурковъ, 7) Иоанно—Воиновской с. Авдулова—кр. соб. Прокошій Θεодор. Суздаловъ, 8) Воскресенской с. Воскресенскаго—каз. крест. Θεодоръ Андр. Глотовъ, 9) Георгіевской с. Долгаго—ефр. куп. сынъ Сергій Кирил. Киндяковъ, 10) Кирь—Иоанновской с. Хорошихъ Водъ—кр. соб. Иванъ Андр. Цвѣтковъ, 11) Троицкой с. Шилова—землевлад., ефр. купецъ Алексій Макс. Огороковъ, 12) Александро—Свирской с. Александровскаго—Замарайки—кр. Петръ Терент. Афа-

насьевъ, 13) Николаевской с. Вязова—ефр. купеч. сынъ Николай Маркіан. Крѣпиковъ, 14) Богородицерждественской с. Солдатскаго—гос. кр. дер. Лавровой Егоръ Петр. Леоновъ, 15) Николаевской с. Ковья—гос. кр. Абрамъ Адриан. Гридневъ, 16) Архангельской с. Маслова, на Мечи—землевладѣлецъ кол. регистр. Андрей Алек. Масловъ, 17) Вознесенской с. Сторожей—гос. кр. Іоакимъ Назар. Поповъ, 18) Троицкой с. Тормасова—госуд. кр. Тимошей Иван. Кудиновъ, 19) Богоявленской с. Овсянникова—кр. соб. Илья Петр. Казловъ, 20) Богородицерждественской с. Буреломъ—отст. гвардіи подпоручикъ сельца Большихъ Платовъ Борисъ Никол. Николаевъ, 21) Архангельской с. Архангельскаго, Хуторъ тожъ—тул. мѣщ. Димитрій Ив. Батунинь, 22) Александро-Невской с. Александровой Памяти—храмостроитель, помѣщикъ, коллеж. секр. Левъ Маринус. Гедвилло, 23) Казанской с. Далматова—Казинки—домовладѣлецъ Василій Петр. Ляшенковъ.

— По вѣдомству благоч. 3 округа, свящ. Флегонта Преображенскаго, при церквяхъ: 1) Троицкой с. Каменскаго—каз. кр. Онисимъ Демент. Остриковъ, 2) Богословской с. Богословскаго—кр. соб. Лаврентій Львовъ Денисовъ, 3) Михаило-Архангельской с. Стараго Гоголя—кр. Меодій Іон. Степановъ, 4) Успенской с. Архангельскаго—Грязнаго—отст. фелдфебель Петръ Ив. Соловьевъ, 5) Попровской с. Залѣснаго—каз. кр. Григорій Тим. Алтуховъ, 6) Богоявленской с. Старо-гольскихъ—помѣщ. тит. сов. Григорій Вас. Тиньковъ, 7) Успенской с. Хмѣлеваго—прихож. кол. совѣтн. Николай Ил. Голошаповъ, 8) Казанской с. Новопетровскаго—отст. ряд. Стефанъ Андр. Судьинъ, 9) Сергіевской с. Черкаскаго—Воронья—каз. кр. дер. Пушкарскаго Никифоръ Прокоф. Сигаревъ, 10) Воскресенской с. Дарищъ—гос. кр. Иванъ Фед. Лучниковъ, 11) казанской с. Новаго Гоголя Епанчина—кр. соя. с. Новаго Гоголя Самисонъ Евдоким. Евдокимовъ, 12) Спаской с. Богородицкаго—Локотцы—ефрем. куп. Алексѣй Семен. Кательниковъ, 13) Покровской с. Лазавки—кр. Ефимъ Филип. Киселевъ, 14) Георгіевской с. Георгіевскаго-Закопы тожъ—ефрем. куп. Василій Никол. Соболевъ, 15) Димитріевской с. Пажилина—отст. поруч. Алексѣй Дмитр. Левшинъ, 16) Николаевской с. Никольскаго-По-

номарева — поруч. Семень Иванов. Колесниковъ. 17) Христорожественской с. Никольскаго-Воейкова — госуд. кр. Тихонъ Ив. Проселковъ, 18) Казанской с. Богородицкаго Кологривова — крест. Андрей Евдок. Рязанцевъ, 19) Троицкой с. Долгихъ Лѣсковъ — землевладѣлецъ, дворянинъ Владиміръ Ив. Завяловъ, 20) Казанской с. Дубикъ, — помѣщикъ губ. секр. Алексѣй Алексѣевъ Батуринъ, 21) Спасской с. Красиваго, Ушакова тожъ — ефр. купеч. сынъ Николай Егор. Нечаевъ, 22) Вознесенской с. Новозаголичнаго — отст. артиллеріи поручикъ Николай Алексѣевъ Елагинъ.

### По Чернскому уѣзду.

По вѣдомству благоч. 2 окр., прот. Андрея Казанскаго, при церквахъ 1) Георгіевской с. Георгіевскаго на Роскѣ — чернск. куп. Алексѣй Карп. Кузнецовъ, 2) Преображенской с. Черноусова — каз. кр. дер. Кожанки Михаилъ Андр. Логуновъ, 3) Никитской с. Бортнаго — каз. кр. Иванъ Аеонас. Сашниковъ, 4) Николаевской с. Никольскаго Рѣзнаго тожъ — черн. мѣщ. Тихонъ Алексѣевъ Романовъ, 5) Тихвинской с. Воскресенскаго — дѣйствит. стат. сов. Георгій Яков. Черняевъ, 6) Архангельской с. Стараго Рокотца — землевладѣлецъ, ученый управитель Викторъ Флорент. Сомовъ, 7) Вознесенской с. Вознесенскаго, что въ Поддараевѣ — артиллеріи штабсъ-капитанъ Василій Оѣдор. Гриневъ, 8) Богословской с. Богословскаго Снѣпнева тожъ — землевладѣлецъ князь Владиміръ Петровичъ Долгорукій, 9) Вознесенской с. Большаго Теплаго — землевладѣлецъ, помѣщикъ, коллежск. регистр. Константинъ Петр. Пьяновъ, 10) Казанской с. Нарѣчья — личн. поч. гражд. Василій Семен. Миролубовъ, 11) Георгіевской с. Гладваго коллежск. ассесоръ Илья Иван. Яковлевъ-Бобровский, 12) Троицкой с. Чичерина — чернск. мѣщ. Иванъ Алексѣевъ Платоновъ, 13) Покровской с. Болгаръ — отст. штабсъ-капит. Антоній Иван. Горбачевскій, 14) Богородицерожественской с. Пашутина — дер. Ракзиной крест. соб. Кирилль Егор. Козленковъ, 15) Успенской с. Бобрикъ — приход. помѣщ. сельца Верхней Шиншинки, кол. регист.

Авванасій Петр. Петровъ, 16) Успенской с. Бродискаго Никольскаго Вяземскаго—кр. Дмитрій Семен. Акимовъ, 17) Богословской с. Богословскаго Шушмина—сельца Старухина кр. соб. Тимофей Каллистр. Чеботаревъ, 18) Смоленской с. Бредихина—черн. купецъ Семень Еюим. Головинъ, 19) Казанской с. Ержина Казанскаго—кр. Серединовской слободы Филиппъ Ив. Ладыгинъ, 20) Успенской с. Успенскаго Лужевъ помѣщикъ с. Лужевъ, губ. секр. Парфеній Александр. Лавровъ.

По вѣдомству благоч. 3 округа свящ. Павла Знаменскаго, при церквахъ 1) Параскевѣевской с. Гувькова—каз. кр. сельца Александровки Иванъ Павл. Кондрашевъ, 2) Богородице-Рождественской с. Большаго Скуратова—крест. Яковъ Васил. Королевъ, 3) Преображенской с. Спасскаго Ерцова—землевладѣлецъ, госуд. крес. Авванасій Гавр. Шадцкій, 4) Николаевской с. Никольскаго Велья—кр. соб. дер. Дѣвочкиной Василій Мих. Шадькинъ, 5) Спасской с. Знаменскаго Дѣвочкина—кр. Никифоръ Петр. Филатовъ, 6) Благовѣщенской с. Благовѣщенскаго Озерокъ—кр. Федоръ Ил. Никулинъ, 7) Сергіевской с. Селезнева Колодезя кр. соб. Тимофей Емел. Матросовъ, 8) Покровской с. Алексѣевского—кр. соб. Абрам. Терен. Буркинъ, 9) Знаменской с. Синегубова—землевлад. черн. мѣщ. Моисей Григор. Татаринъ, 10) Смоленской с. Бѣлина кр. соб. Федоръ Ив. Шишковъ, 11) Введенской с. Тургенева—черн. куп. Онисимъ Вароол. Чедаевъ, 12) Покровской с. Полтева гос. кр. дер. Овсянниковой Василій Дометіевъ Нефедовъ, 13) Воскресенской с. Костомарова—отст. унтеръ офиц. Гавриилъ Дмитр. Костомаровъ, 14) Георгіевской с. Шеламова—каз. кр. дер. Денисовой Василій Никиф. Овсянниковъ, 15) Боголюбской с. Ползикова—капитанъ Владиміръ Вас. Чапкинъ.

При церквахъ: 1) въ веневскомъ уѣздѣ а) Знаменской с. Діаконова—венев. куп. Петръ Никол. Миленинъ, и б) Казанской с. Малыни—крест. соб. сельца Васильевскаго Матей Семен. Родіоновъ, и 1) въ епифанскомъ уѣздѣ: а) Иверской с. Корачева—Толзина—титул. совѣт. Иванъ Вас. Вишняковъ и б) Христорожественской с. Люторичъ—крест. Павелъ Борис. Гречневъ, на мѣсто умершаго крест. собств. Василя Мих. Алексашина.

1. внутр. съ выигр. заемъ 1864 г. 45 тиражъ 1 июля 1887 г.

## ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

На основаніи высочайше утвержденного 13 ноября 1864 г. положенія о внутреннемъ 5% съ выигрышами займъ и согласно утвержденнымъ г. министромъ финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ займа, 1 июля 1887 г. правленіемъ банка, въ присутствіи членовъ совѣта государственныхъ кредитныхъ установленій, депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію с.-петербургской думы, депутатовъ отъ с.-петербургской биржи и публики, произведены тиражъ выигрышей и тиражъ погашенія билетовъ 1-го займа 1864 г.

Выигрыши пали на слѣдующіе билеты:

№ № серій.	№ № билетов.	Сумма выиг- рыша.	№ № серій.	№ № билетов.	Сумма выиг- рыша.	№ № серій.	№ № билетов.	Сумма выиг- рыша.
00.131	42	500	01.032	40	П О П Я Т И С О Т Ь Р У Б Л Е Й	02.166	11	П
213	49	500	035	24		250	37	О
275	32	500	098	50		348	13	О
341	48	1,000	133	20		349	50	П
379	2		182	27		447	6	П
418	6		185	25		494	33	Л
526	50	П О П Я Т И С О Т Ь Р У Б Л Е Й	248	15		528	42	И
574	43		402	28		587	4	С
644	18		429	18		595	18	О
690	46		614	46		688	49	Т
722	50		638	16		752	1	А
737	48		707	36		785	29	В
787	35		772	27		937	8	А
875	45		833	23		986	26	Р
877	24		880	20		996	47	У
912	38		02.012	35	03.008	31	Б	
947	41		015	6	061	30	Л	
977	17		072	21	8,000	080	Е	



10.827	41	ПО ПЯТИ СОТЪ РУБЛЕЙ	13.378	25	ПО ПЯТИ СОТЪ РУБЛЕЙ	16.234	45	ПО 500 РУБЛЕЙ
851	31		430	9		262	8	
908	32		458	30		291	8	
986	39		493	7		364	12	
11.060	23		570	15		386	44	
122	5		650	17		487	23	
334	33		657	38		531	34	
356	12		770	43		550	39	
358	37		813	11		612	33	
497	13		880	28		813	6	
534	30	931	1	891	4			
557	38	938	28	924	38			
601	50	958	17	17.015	3			
841	7	14.038	26	186	36			
900	2	174	15	351	38			
904	38	335	47	380	7			
953	7	384	9	459	18			
12.093	7	411	29	467	22			
109	28	544	1	494	5			
187	50	554	11	502	2			
214	46	565	46	513	42			
216	39	696	42	601	18			
241	37	728	19	674	22			
333	38	819	46	699	18			
398	25	901	24	843	27			
515	45	15.044	12	875	12			
565	32	093	46	18.292	4			
598	19	143	15	308	45			
754	47	144	25	328	23			
793	23	188	23	377	45			
793	42	191	39	394	10			
806	9	313	19	443	17			
952	28	703	1	457	50			
13.013	13	732	26	735	9			
036	37	889	44	762	39			
094	12	940	6	837	44			
253	39	16.124	41	872	3			
277	48	158	41	898	31			
353	2	214	23	974	29			

18.989	17	500	19.561	5	500	19,775	26	500
19.170	43	500	597	41	500	814	3	500
432	33	500	758	24	500	822	5	500

Всего 300 выигрышей на сумму 600,000 руб.

Уплата выигрышей будет производиться исключительно въ банкѣ, въ С. Петербургѣ съ 1-го октября 1887 года.

### Т А Б Л И Ц А

серій билетовъ 1-го внутренняго 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ выигрышами займа 1864 г., вышедшихъ въ тиражъ погашенія, произведенный въ правленіи государственнаго банка 1-го іюля 1887 г.

н у м е р а с е р і й:

00.186	02.845	05.540	08.700	12.915	15.316	18.357
272	978	06.114	932	13.139	694	410
360	03.114	115	09.600	198	16.298	550
636	184	140	617	211	375	820
673	194	934	10.012	247	560	19.250
01.073	415	07.107	483	408	640	271
252	532	419	502	604	706	397
500	602	593	694	643	747	626
620	854	630	903	682	17.037	
622	04.038	08.058	11.096	711	758	
641	682	234	269	14.047	982	
02.269	691	293	12.245	542	18.157	
696	05.142	388	466	15.024	197	

Всего 86 серій, составляющія 4,300 билетовъ, на сумму 537,500 руб.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 125 руб. за билетъ будетъ производиться съ 1-го октября 1887 года въ государственномъ банкѣ, его конторахъ и отдѣленіяхъ.

*Правленіе Государственнаго Банка.*

18.983 17	500	19.775 26	500
19.170 48	500	814 3	500
432 33	500	822 5	500

Всего 500 выданы на сумму 600,000 руб.  
 В плате выданы будут производятся исключительны  
 в банк в Петербурге с 1-го октября 1887 года.

## Т А В Л И Ц А

список выданы 1-го октября 1887 года  
 в банк в Петербурге с 1-го октября 1887 года  
 в банк в Петербурге с 1-го октября 1887 года

## И У К Р А С Е Р И Я

00186	02845	02540	02700	12317	15216	18337
272	278	06114	232	12139	297	410
360	03114	115	09600	108	16228	250
686	184	140	617	211	275	230
673	194	234	10012	247	260	19250
01073	415	07107	482	408	640	271
292	232	419	202	604	706	297
500	602	298	694	642	747	626
620	294	61630	303	682	17037	
622	04088	02028	11086	711	758	
641	682	234	269	11047	282	
02289	691	232	12245	242	18127	
696	06172	288	486	15024	197	

Всего 26 серий составили в 500 выданы на сумму  
 287,500 руб.

В плате выданы по выданы в банк в Петербурге с 1-го октября  
 1887 года в Петербурге с 1-го октября 1887 года

Управление Государственного Банка

# ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

15-го Августа

№ 16.

1887 года.

## ОБРАЗЪ ДУХОВНАГО ПАСТЫРЯ ПО ПРИМЪРУ И УЧЕНІЮ І. ХРИСТА(\*).

**VIII. Иисусъ Христосъ, какъ высочайшій образъ для пастырей церкви.**

Кромѣ наставленій о пастырскомъ служеніи, предложенныхъ Господомъ ученикамъ Своимъ въ разное время и по разнымъ случаямъ, Онъ въ собственномъ Лицѣ Своемъ далъ намъ высочайшій образъ духовнаго пастыря. Начертимъ кратко этотъ образъ, который долженъ предноситься всегда предъ сознаніемъ христіанскихъ пастырей.

Немногое мы знаемъ о жизни Иисуса Христа до періода вступленія Его на общественное служеніе роду человѣческому, но и этого немногого достаточно для того, чтобы почерпнуть отсюда все поучительное для пастыря. *Отроча же растяше, и крѣпляшеся духомъ, исполняяся премудрости, и благодать Божія бѣ на Немъ... Иисусъ преспѣваше премудростію и возрастомъ и благодатію у Бога и человекъ* (Лук. 2, 40. 52). Вотъ почти и все, что повѣствуетъ намъ Евангелистъ о цѣломъ тридцатилѣтнемъ періодѣ жизни Иисуса въ Назаретѣ. Но и изъ этого краткаго, въ то же время и характернаго замѣчанія Евангелиста видно по крайней мѣрѣ то, что для насъ особенно важно—именно, что Господь Иисусъ это время посвящалъ дѣлу Своего приготовления на грядущее великое служеніе. Приготовление это было двоякое: умственное (премудрость) и нравственное (благодать). Въ

(\*) Окончаніе.—См. № 15.

первомъ отношеніи замѣчательнъ фактъ, единственно дошедшій до насъ изъ безвѣстной эпохи жизни Иисуса, это фактъ, рисующій Отрока Иисуса сидящимъ среди учителей въ храмѣ Иерусалискомъ, *слушающимъ ихъ и вопрошающимъ ихъ* (Лук. 2, 46) и рѣшительно отрицающій мнѣніе, что Христосъ, и по Своему человѣчеству, не имѣлъ нужды въ ученіи. Онъ росъ и воспитывался такъ, какъ росло и воспитывалось всякое израильское дитя— въ религиозной атмосферѣ древнихъ пророковъ, соединяя съ правильнымъ развитіемъ тѣла правильное развитіе духа, чуждое одностороннихъ, лживыхъ мечтаній Его современниковъ, радуя успѣхами Своихъ познаній Бога и людей. Во второмъ отношеніи, въ дѣлѣ образованія Его нравственнаго характера, важное значеніе имѣло уединеніе. Что Христосъ любилъ это уединеніе и въ немъ находилъ удовлетвореніе глубочайшей потребности Своего духа, это видно, во-первыхъ, изъ молчанія евангелистовъ о такомъ долгомъ періодѣ жизни Спасителя, это видно затѣмъ и изъ той любви къ уединенію, которое замѣчается въ Немъ и въ послѣдующій періодъ Его жизни: такъ 40 дней и ночей проводитъ Онъ въ пустынѣ предъ самымъ вступленіемъ на общественное служеніе роду человѣческому, туда же, въ пустыню, или по крайней мѣрѣ въ уединенное мѣсто, часто укрывается Онъ отъ слѣдовавшей за Нимъ толпы, отъ самихъ учениковъ Своихъ, и тамъ проводитъ цѣлыя ночи. Здѣсь, въ уединеніи, вдали отъ міра и его тревоженій, Онъ погружался въ глубину Своего духа, задумываясь и обдумывая то дѣло, ради котораго Онъ явился, образуя свой характеръ въ борьбѣ съ искушеніями, которыя во всей силѣ предстали Ему во время сорокадневнаго поста Его— этого высшаго и рѣшительнаго акта Его приготовленія, но которыя несомнѣнно посѣщали Его и прежде, какъ не оставили они Его и послѣ (Лук. 4, 13). Здѣсь, наединѣ съ Богомъ Отцомъ Своимъ, Онъ возн. сидся къ Послѣднему духомъ въ молитвѣ, какъ любилъ Онъ возносить къ Нему уединенную молитву и во время Своей великой общественной дѣятельности и часто искалъ случая къ такой молитвѣ: *и утро, нощи сущей зъло, воставъ, изыде и иде въ пусто мѣсто, и ту молитву дѣяше* (Мар. 1, 35); *бысть же во они*

тѣя изыде въ гору помолитися, и бѣбнощъ въ молитвъ Божію (Лук. 6, 12) и пр. Въ этой молитвѣ Онъ возвышался до тѣснаго общенія съ волею Божіею, въ ней искалъ и находилъ совѣтъ, укрѣпленіе, силу самоотверженія и прохода скарбнаго пути Своего, какъ въ той же молитвѣ Онъ искалъ и находилъ все это при всѣхъ важныхъ случаяхъ Своей общественной дѣятельности (напр. при избраніи апостоловъ, при гробѣ Лазаря, въ саду геесиманскомъ и т. п.). Здѣсь, наединѣ съ природою Онъ бѣдвалъ съ послѣднею которая открывала Ему чудную картину жизни человѣческой и излагала Ему трогательную проповѣдь о благиости Божіей, языкомъ и образами которой Онъ такъ прекрасно пользовался въ послѣдствіи...

Такъ приготовившись къ Своему служенію, Богочеловѣкъ вступаетъ на самое служеніе. Здѣсь обратимъ вниманіе на личность Христа въ Его отношенія къ Богу Отцу, людямъ и Самому Себѣ.

Въ отношеніи Иисуса Христа къ Богу Отцу Своему, насъ особенно поражаетъ Его глубочайшая преданность волѣ Божіей, доходящая до единенія и человѣческой воли Его съ волею Божественною, и проявляющаяся въ формѣ полнѣйшаго подчиненія послѣдней или послушанія (Фил. 2, 8). Вся жизнь Его была единымъ исполненіемъ этой воли; но волѣ Отца, Онъ спелъ на землю и на землѣ воля Отца и воля Сына въ дѣятельности Послѣдняго, и какъ человѣка, составляли едино. *Снидохъ съ небесе, не да творю волю Мою, но волю пославшаго Мя Отца* (Іоан. 6, 38); *да разумѣетъ мѣръ, яко люблю Отца, и якоже заповѣда Мнѣ Отци, тако творю* (14, 31) — такъ ясно и не одиный разъ Онъ самъ свидѣтельствуетъ объ этомъ (ср. 4, 34; 5, 20; 8, 16. 29. 42 и др.). Сообщать волю Божію и людямъ, иначе и имъ открывать славу Божію — вотъ къ чему направлены были всѣ дѣйствія Богочеловѣка. Исполненіе людьми воли божественной наполняетъ несказанною радостью Его сердце и вызываетъ торжественно благодарственную молитву изъ устъ Его къ Богу Отцу Своему: *ей, Отче, яко тако бысть бжоволеніе предѣ Тобою* (Лук. 10, 21). Отступленіе отъ нея побуждаетъ Его произносить поразительно грозныя

обличенія и скорбно-трогательныя прошенія о несчастныхъ: *Отче, отпусти имъ: не вѣдаютъ бо, что творятъ* (Лук. 23, 34). Ревнуя о славѣ Божіей, Онъ, всегда кроткій и смиренный сердцемъ, воспламенялся пламеннымъ гнѣвомъ тамъ, гдѣ люди затмѣвали эту славу; такъ, когда увидѣлъ Онъ въ храмѣ Иерусалимскомъ оскверняющую храмъ куплю и продажу, не обинулся, сотворивъ битіе изъ вервий, изгнать изъ храма всѣхъ продающихъ и купующихъ (Іоан. 2, 14—17). Тамъ, гдѣ человѣческая природа Его ослабѣвала, Онъ обращался къ молитвѣ—и молился до кроваваго пота, находя въ этой духовной бесѣдѣ съ Богомъ Отцомъ Своимъ силу и крѣпость къ несенію того страшнаго креста, чтó былъ возложенъ на Него волею Отца..

Въ отношеніи къ людямъ, Иисуса Христа отличаетъ Его глубочайшая, безпримѣрная любовь къ послѣднимъ. Не говоримъ уже о той безконечной любви Его къ роду человѣческому, по побужденіямъ которой Онъ, будучи Богомъ, сталъ человѣкомъ, чтобы принести за человѣка искупительную крестную жертву Бог. Отцу Своему. Вся жизнь Богочеловѣка и до этого высшаго проявленія любви Его была такою же единою жертвою любви къ падшему роду человѣческому. Всеобъемлющая любовь Его къ послѣднему никогда по достоинству не опишется словомъ человѣческимъ—оно можетъ указать лишь нѣкоторыя черты ея. Никто не исключался изъ круга любви Господа: Онъ любитъ какъ все человѣчество, такъ и cadaго отдѣльнаго человѣка. кто бы онъ ни былъ и каковъ бы онъ ни былъ, любить въ немъ „человѣка“, который, хотя бы грѣшный и заблудшій, все же созданіе и подобіе Божіе, храмъ Божій, хотя, можетъ быть, полуразрушенный и пустой. Высшую степень этой любви составляетъ любовь Его къ самымъ врагамъ Своимъ. Не было и не будетъ на землѣ никого, къ которому бы относились такъ враждебно, какъ ко Христу, не было и не будетъ никого, кто болѣе испыталъ бы все непостоянство, весь эгоизмъ, всю низость людей міра сего—тѣхъ людей, за которыхъ Онъ полагалъ самую жизнь Свою—и однако изъ божественныхъ устъ Его никогда не вышло ни одного раздражительнаго слова, ни тѣмъ болѣе проклятія, въ сердцѣ Его не было мѣста презрѣнію человѣка, ибо Онъ пони-

малъ этого человѣка. Онъ *укоряемъ, противу не укоряше, стражда не прещаше* (1 Петр. 2, 23); *не преречетъ, ни возопіетъ, ниже услышитъ кто на распутіихъ гласа Его, трости сокрушены не преломитъ и льна курящаго ни уаситъ, дондеже изведетъ въ побѣду судъ* (Ис. 42, 1. 2). И въ самыхъ грозныхъ рѣчахъ Его, направленныхъ противъ книжниковъ и фарисеевъ, этихъ самыхъ закоренѣлыхъ и упорныхъ враговъ Его, поэтому дышетъ далеко не чувство обиженного самолюбія, а чувство скорби о человѣкѣ и любви къ этому человѣку: Онъ не терпитъ въ фарисеяхъ не человѣка, а *фарисейства*. Онъ посягаетъ и ихъ и не гнушается людьми, отверженными обществомъ, какъ мытари и грѣшники; Онъ не лишаетъ Своихъ благодѣяній и язычника, бесѣдуетъ съ самаряною, не отвергаетъ блудницу и пр. и пр. Онъ терпитъ въ средѣ избранныхъ учениковъ Своихъ и Иуду, зная, что онъ предастъ Его, умываетъ ноги и ему и не отталкиваетъ его даже тогда, когда тотъ является съ измѣнническимъ лобзаніемъ. Онъ даже на крестѣ молится за враговъ Своихъ... Его преслѣлуютъ, Его гонять, а Онъ творитъ дѣла любви и милосердія Своимъ гонителямъ, тѣмъ самымъ людямъ, которые нынѣ готовы провозгласить Его царемъ своимъ, а на-завтра воскликнуть: *распи Его!* Особенно же проявлялась любовь Его къ *страдающему* роду человѣческому, выражаясь въ формѣ Его безконечнаго милосердія къ послѣднему, а такимъ страдальцемъ являлся предъ всевидящими Очами Его весь родъ человѣческій, болѣвшій зломъ нравственнымъ грѣхомъ и его послѣдствіями. Чувствомъ глубокаго состраданія проникнуты всѣ отношенія Его ко всѣмъ исцѣляемымъ Имъ отъ болѣзни тѣлесной и душевной. Вотъ почему всѣ чудеса Спасителя велики не по одной только откывавшейся въ нихъ божественной Его силѣ, но еще болѣе по проявлявшемуся въ нихъ Его безконечному милосердію. Сердце Его всегда полно безграничной чувствительности и Богочеловѣкъ часто не можетъ воздержаться отъ слезъ и воздыханій, возбужденныхъ въ Немъ видомъ зла физическаго или нравственнаго... Любовь Богочеловѣка къ роду человѣческому не имѣла въ себѣ чего-либо похожаго на обыкновенную любовь человѣческую. Она соединялась въ Немъ съ знаніемъ и

вѣрнымъ пониманіемъ челоуѣка, въ самыя внутреннія и сокровенныя помышленія котораго проникалъ Его божественный взоръ. Эта любовь не заслоняла предъ Нимъ челоуѣческихъ недостатковъ, не доводила Его ни до единого слова хоть чего-либо походяго на лести или на потворство этимъ недостаткамъ. вмѣстѣ съ любовью паразительны во Христвъ Его полное безпристрастіе къ людямъ и независимость отъ людей. Онъ не гнушался никѣмъ, и величайшимъ грѣшникомъ, Онъ не презиралъ никого, и враговъ Своихъ. Но въ то же время горькое слово правды высказывалось Имъ беспощадно тамъ, гдѣ было нужно, не только врагамъ Своимъ (что еще понятно), но и друзьямъ (Іоан. 15, 14), не только въ то время, когда Онъ видитъ озлобленіе, но и когда встрѣчаетъ проявленіе любви къ Нему и самаго высокаго энтузіазма. Лестили ли Онъ когда нибудь ученикамъ Своимъ, ради Него оставившимъ все? Онъ, по-видимому, очень мало щадитъ ихъ даже при наступленіи роковой минуты, когда предстояло самое тяжелое испытаніе преданности ихъ. Своему Учителю Онъ и въ эту минуту, когда казалось болѣе в его нужно было Ему ободрить или по крайней мѣрѣ принять преувеличенное, но искреннее выраженіе преданности самаго пылваго изъ апостоловъ, пользуется случаемъ показать Петру, какъ онъ мало знаетъ самаго себя (Іоан. 13, 37, 38). Старался ли Онъ когда-нибудь опираться на симпатіяхъ толпы, которую Онъ могъ поднять всю однимъ Своимъ словомъ? Мы знаемъ, какъ Онъ обращается, на примѣръ, съ насыщенной Имъ толпою, пришедшею на другой день послѣ чуда, когда Онъ, не трогаясь преданностію, говоритъ послѣдней: *аминь, аминь глаголю вамъ, ищите Мене, не яко видѣсте знаменіе, но яко ли есте хлѣбы и насытитесь* (Іоан. 6, 26). Нужно ли представлять еще примѣры полнаго безпристрастія и совершенной независимости Господа? По словамъ Спасителя, гдѣ истина, тамъ и свобода (Іоан. 8, 32) и Его собственный образъ жизни, какъ самой Истины, проникнуть былъ полною свободою, хотя въ то же время Онъ ничѣмъ не оскорбляетъ обычаевъ и законовъ Своего народа (Матѣ. 8, 4), признаетъ власть и чужеземца (Матѣ. 17, 27; 22, 21).

Въ отношеніи къ Самому Себѣ, вся жизнь и дѣятельность Иисуса Христа представляетъ единую жертву самоотреченія во всѣхъ его видахъ. Гдѣ въ исторіи найдемъ мы примѣры такой полнѣйшей нестяжательности, такого глубочайшаго смиренія, кротости, великодушія, терпѣнія? Онъ, которому служить всякая плоть, часто забываетъ о потребностяхъ собственн. и плоти. Онъ, которому принадлежитъ весь міръ, не имѣетъ гдѣ приклонить главу, шествуя туда, куда зоветъ Его дѣло, никогда не заботится о средствахъ жизни, зная что Отецъ небесный, дѣло котораго Онъ совѣщаетъ, не оставитъ Его ни въ чемъ. Въ замѣнъ тѣхъ благодѣяній, которыми Онъ осыпаетъ родъ человѣчскій, Онъ не требуетъ ничего, кромѣ одной благодарности къ Богу. Онъ, которому должны служить всѣ существа міра. Самъ служитъ всѣмъ, кроткій и смиренный сердцемъ. Смиреніемъ и простотою началась Его общественная дѣятельность, ею же проникнуто и все продолженіе послѣдней: никогда не ищетъ Онъ блеска и славы, а, напротивъ, старается избѣгать ихъ; Онъ особенно заботится о томъ, чтобы чудеса Его не дѣлали шума; въ Евангеліи нѣтъ ни одного слова Его, которое бы было рассчитано на эффектъ; Онъ не ищетъ оскорбленій, но когда они приходятъ, Онъ переноситъ ихъ съ пренебрежительнымъ терпѣніемъ. Это смиреніе и эта простота Господа гармонически соединяется въ Немъ съ высочайшимъ достоинствомъ, проникающимъ всѣ поступки Богочеловѣка и особенно ясно открывающимся въ Его отношеніяхъ ко врагамъ Своимъ... Въ Немъ полнота всѣхъ совершенствъ и отсутствіе и тѣни недостатковъ, которыхъ не могутъ найти сами враги Его (Матѳ. 26, 59; 27, 4. 24; Лук. 23, 4). Онъ *грѣха не сотвори, ни обрѣтется лѣсть во устѣхъ Его* (1 Петр. 2, 22)...

Въ общемъ, вся личность Иисуса Христа носитъ на себѣ характеръ всецѣло нравственный и религіозный. Вся жизнь Его прежде всего представляется жизнью религіозно-нравственною, къ каковой Онъ стремится привести и всѣхъ людей (Іоан. 4, 26), хотя вмѣстѣ съ тѣмъ Онъ никогда не относился презрительно или равнодушно и къ обыкновеннымъ человѣческимъ отношеніямъ и къ земнымъ

человѣческимъ занятіямъ (Іоан. 11, 5; 19, 26; Лук. 5, 1—11; Іоан. 1, 42). Это—не жизнь суроваго фанатика, не разбирающаго препятствій при достиженіи своей цѣли, это—не жизнь резонерствующаго стойка, замѣнувагося въ гордынѣ своего духа, это—не жизнь восточнаго аскета, презрительно смотрящаго на міръ Божій, волнуемый грѣхами. Это—жизнь цѣлостной, общечеловѣческой личности, какою должна быть личность человѣческая, но какою могла быть только единая личность Богочеловѣка, *краснаго добротю паче встѣхъ сыновѣхъ человѣческихъ*. Въ Немъ, какъ выражаются, самое поэтическое и плодотворное воображеніе мирилось съ самымъ свѣтлымъ разсудкомъ, глубочайшее и вѣжнѣйшее чувство съ самымъ дѣйствительнымъ и могучимъ нравственнымъ направленіемъ. У Него мы находимъ въ дивномъ, гармоническомъ сочетаніи всѣ элементы частныхъ характеровъ, которые въ обыкновенныхъ людяхъ являются раздѣльными и ограниченными.

Болѣе частныя черты образа Пастыреначальника мы видѣли при толкованіи мѣстъ евангельскихъ. Съ ними еще не разъ мы встрѣтимся и впослѣдствіи.

Сергѣй Покровскій.

## О Б З О Р Ъ. УЧЕБНЫХЪ РУКОВОДСТВЪ И ПОСОБІЙ ДЛЯ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЬ.

Программы учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школь, утвержденныя Святѣйшимъ Синодомъ, указываютъ по каждому предмету курса церковно-приходской школы нѣсколько учебныхъ руководствъ и пособій, предоставляя выборъ того или другаго учебника благоумеренно завѣдывающихъ школами. Такъ какъ не все указанныя въ программахъ по тому или другому предмету руководства и пособія отличаются одинаковыми учебными и педагогическими достоинствами, и не все въ одинаковой мѣрѣ отвѣчаютъ требованіямъ программъ; то къ выбору ихъ должно относиться осмотрительно и разборчиво. Въ предлагаемомъ *обзорт* имѣется въ виду указать достоинства и недостатки перечисленныхъ программъ учебниковъ и на основаніи этого дать сравнительную ихъ оцѣнку.

*Русская азбука. Составилъ Н. И. Бѣлый. Изданіе одиннадцатое. Одесса 1887 г. Цѣна 15 коп.*

Въ предисловіи къ своей азбукѣ составитель рекомендуетъ учителю „употреблять при обученіи звуковую методу“; но ни въ предисловіи, ни въ самой азбукѣ нѣтъ разъясненія и даже простаго указанія, какъ вести дѣло по этой методѣ; поэтому учитель, имѣющій обучать грамотѣ по азбукѣ Бѣлаго, долженъ предварительно ознакомиться съ звуковою методою, или рядомъ съ азбукою Бѣлаго имѣть у себя на рукахъ другую азбуку. Самый способъ обученія грамотѣ по азбукѣ Бѣлаго ведется отъ элементовъ (звуковъ и буквъ) къ цѣлому (слову, предложению). Изученіе звуковъ, буквъ и знаковъ раздѣлено въ азбукѣ на одиннадцать уроковъ. Въ первомъ урокѣ изучаются все гласныя буквы. Здѣсь нельзя согласиться съ составителемъ азбуки на счетъ наименованія буквы ѣ. Слѣдуя барону Корфу, онъ рекомендуетъ произносить эту

букву звукомъ *ie*. Но естественно спросить и удивиться, гдѣ же, въ какихъ словахъ (кромѣ *пхатъ* и *пстѣ*) она произносится, какъ *ie*?! Если бы такъ просто открывался ларчикъ различія между буквами *e* и *ъ*, то правописаніе ихъ не служило бы предметомъ терзаній для школьни- ковъ не только среднихъ учебныхъ заведеній, но даже и низшихъ. Не нужно обманывать себя и учениковъ; слѣ- дуетъ называть буквы такъ, какъ онѣ говорятъ, произ- носятъ, слышатся, *звучатъ* въ словахъ; слѣдственно, слѣ- дуетъ прямо сказать ученикамъ, что буква *ъ* произно- сится, какъ *e*. Въ слѣдующихъ пяти (2—6 вѣлюч.) уро- кахъ изучаются согласныя буквы. Способъ изученія со- гласныхъ буквъ самый несложный. Берется въ урокъ 4—5 буквъ въ ихъ алфавитномъ порядкѣ, и сначала произно- сятся ихъ звуки, потомъ эти буквы поочередно соединя- ются со всеми гласными, и произносятся слоги, након- ецъ даются примѣры произношенія этихъ буквъ въ сло- вахъ и даже въ краткихъ предложеніяхъ. Выборъ при- мѣровъ и порядокъ расположенія ихъ сдѣланъ въ азбукѣ довольно удачно: сначала приводятся двухсложныя—двух- буквенныя слова (напр. ба—ба), потомъ двухсложныя— трехбуквенныя, и т. д. Урокъ 7-й посвящается упражне- нію въ словахъ, гдѣ одинъ слогъ состоитъ изъ двухъ со- гласныхъ (благо, брата, блюдо и т. п.). Въ урокахъ 8, 9, 10 и 11-мъ изучается на примѣрахъ правописаніе твердаго (ъ) и мягкаго (ь) знаковъ и краткаго и (й). Сле- дующій второй отдѣлъ, въ количествѣ 5-ти уроковъ (12— 16), назначается изученію выговора словъ, которые иначе произносятся, нежели пишутся. Нѣкоторыя правила этого отдѣла не могутъ быть признаны обязательными для всехъ, такъ какъ основаны на мѣстномъ народномъ говорѣ; на- прим.: „а произносить какъ е“: часы—чесы, ужасъ—ужесъ, лошадь—лошедь, и проч. Въ третьемъ отдѣлѣ по- мѣщены статьи, сказки и басенки для упражненія въ чтеніи по удареніямъ и по знакамъ преназанія и для при- ученія учениковъ понимать прочитанное. Для сей цѣли составитель азбуки на каждомъ словѣ ставитъ удареніе и этимъ самымъ приучаетъ ученика останавливаться вни- маніемъ на произносимыхъ словахъ. Выборъ статей въ большинствѣ удачный, и только нѣкоторыя изъ нихъ

(напр. Европа) несоразмѣрны съ степеню пониманія учениковъ, только-что обучившихся грамотѣ. Отдѣль этотъ имѣеть свое важное значеніе: онъ, не отрывая ученика отъ той самой книги, по которой онъ учился грамотѣ, даетъ ему хорошій матеріалъ для чтенія, и такимъ образомъ удачно замѣняетъ пока „книгу для чтенія“. Въ четвертомъ отдѣлѣ помѣщена азбука церковно-славянская, важнѣйшія молитвы, символъ вѣры и заповѣди. Цѣна азбуки судя по количеству печатнаго матеріала, очень не высокая.

*Азбука протоіеря В. Никольскаго.* Изданіе седьмое. Цѣна 20 коп.

Азбука протоіеря В. Никольскаго такъ же, какъ и азбука Бѣлаго, начинается съ изученія гласныхъ буквъ отдѣльно отъ согласныхъ; но въ самомъ способѣ и методѣ изученія ихъ она имѣеть свои особенности. Въ ней проходятся гласныя буквы не всѣ сразу, какъ у Бѣлаго, а изученіе ихъ разбивается на три стадіи: сначала изучаются я, е, ю, потомъ а, о, у, наконецъ и, э. Порядокъ изученія согласныхъ буквъ произвольный, не обусловливаемый ничѣмъ, хоть бы, на примѣръ, постепенною трудностію произношенія ихъ. Способъ изученія гласныхъ состоитъ въ томъ, что сначала произносится и заучивается каждая буква отдѣльно, а потомъ слѣдуетъ упражненіе въ произношеніи гласныхъ въ соединеніи ихъ другъ съ другомъ: я, ея, ее, ю, аю, и т. д. Но такъ какъ, при соединеніи гласной съ гласной же не получается новыхъ звуковъ, что дается только соединеніемъ согласной съ гласной, то упражненія этого рода не учають ученика ничему новому; они имѣють значеніе, какъ повтореніе и нахожденіе ученикамъ въ разнообразныхъ перестановкахъ изученныхъ гласныхъ буквъ. Покончивъ дѣло съ гласными порознь, азбука представляетъ всѣ гласныя вмѣстѣ, въ порядкѣ ихъ созвучія: а, е, ѣ, и, і, ѵ, о, у, ю, э. Почему э поставлено особо отъ буквъ е, ѣ, — неизвѣстно: ни азбука, ни особое „руководство къ обученію по азбукѣ“ не даетъ на это объясненій. Нѣтъ также объясненія произношенія цовидимому

излишнихъ въ алфавитѣ буквъ—і, ѣ, ү, э. (Но особенно странно то, что буква *ы* совершенно опущена среди гласныхъ, и можно бы подумать, что составитель азбуки рѣшилъ изгнать ее изъ русскаго алфавита, если бы чрезъ нѣсколько страницъ мы не встрѣтили ее уже дѣйствующею въ образованіи слоговъ (11 стр). Изученію гласныхъ буквъ посвящается первый отдѣлъ азбуки о. Никольскаго. Во второмъ отдѣлѣ приходится „*слози слитныязъ звуковъ*“ (неточное выраженіе). Отдѣлъ этотъ составляетъ такъ сказать, сущность азбуки о. Никольскаго и ея отличительную особенность. Произношеніе согласныхъ звуковъ и буквъ составляетъ самую слабую сторону азбукъ всѣхъ направленій. Такъ называемое церковническое чтеніе называло всѣ буквы, гласныя и согласныя, цѣлыми словами: „азъ, буки, вѣди“, и этимъ самымъ совершенно убивало природу звуковъ. Буквослагательная метода обученія грамотѣ упростила дѣло, стала называть согласные звуки не словами, а слогами „бе, ве, ге“; но и этимъ произношеніемъ дается два звука, а не одинъ, какъ того требуетъ самая природа звука. Звуковая метода приблизилась въ этомъ случаѣ къ природѣ звуковъ: она стала называть ихъ дѣйствительно звуками „бъ, вѣ, фѣ“; но трудность произношенія ихъ по этой методѣ для неразвитой дѣтской тортани и почти совершенная беззвучность нѣкоторыхъ согласныхъ (наприм. пъ, ть и др.) представляють и въ этой методѣ свои неудобства и трудности. Отецъ Никольскій пытается избѣгнуть этихъ затрудненій тѣмъ, что онъ не называетъ согласныхъ звуковъ отдѣльно отъ гласныхъ, а произноситъ ихъ прямо въ слогахъ, не въ соединеніи съ гласными. Берется для изученія обыкновенно по три слога, напр. „ба, ма, па“; учитель произноситъ ихъ, ученики повторяютъ за нимъ до тѣхъ поръ, пока не усвоятъ начертанія и произношенія согласныхъ „б, м, п,“ въ соединеніи съ гласною *а*. Затѣмъ уже сами ученики, при помощи учителя, читають эти слоги въ словахъ „мама, папа, баба“, и т. п. Въ словахъ этихъ дѣлается разборъ, какая буква гласная и какая согласная, и объясняется, что соединеніе согласной съ гласной называется слогомъ. Въ азбукѣ представленъ образецъ такого способа изученія согласныхъ только съ одною гла-

сною а. По этому образцу изучаются согласныя съ другими гласными, для чего во второй половинѣ этого отдѣла даются въ изобилии примѣры, въ слогахъ и словахъ, сочетанія всѣхъ согласныхъ со всѣми гласными. Вотъ, напр., какъ рекомендуетъ о. Никольскій вачать и вести изученіе согласныхъ буквъ. „Учитель ставитъ на доску слогъ ба и говоритъ: вотъ двѣ буквы. Указывая на б, говоритъ: это первая буква, а указывая на а, говоритъ: это вторая буква. Первая буква какая—гласная или согласная? А вторая какая? Вотъ видите, стоитъ согласная буква, а за нею гласная буква. Когда послѣ согласной буквы слѣдуетъ гласная буква, то звуки этихъ буквъ сливаются вмѣстѣ и называются слитнымъ звукомъ, а буквы ихъ называются слогомъ, и обѣ эти буквы произносятся вмѣстѣ. Вотъ эти двѣ буквы произносятся вмѣстѣ ба. Повторите еще. Почему эти двѣ буквы произносятся вмѣстѣ? Если не отвѣтятъ, то объяснить еще, что, когда послѣ согласной стоитъ гласная, то обѣ эти буквы произносятся вмѣстѣ. Какъ однимъ словомъ называются эти двѣ буквы? Какъ называется ихъ звукъ? Эти двѣ буквы произносятся вмѣстѣ ба. Повторите еще. Второй буквы какой знакъ? А первой? Если не отвѣтятъ на эти вопросы, то заставить ихъ произнести слогъ ба протяжно и нѣсколько разъ, и потомъ спрашивать опять о томъ же“, и т. д. Предлагаемая о. Никольскимъ метода обученія грамотѣ не новость, она указана раньше появления азбуки о. Никольскаго, и о. Никольскій только далъ ей своеобразную постановку и развитіе. И эта метода обученія грамотѣ, какъ и другія методы, имѣетъ свои достоинства и недостатки. Устраняя недостатки другихъ существующихъ способовъ обученія грамотѣ, она представляетъ свои собственные затрудненія, и затрудненія эти падаютъ главнымъ образомъ на ея своеобразное изученіе согласныхъ буквъ. Критика въ свое время справедливо замѣтила объ этой методѣ изученія согласныхъ буквъ, что она, приставляя къ изученной ученикомъ гласной буквѣ согласную букву безъ имени и звука и заставляя ученика со словъ учителя произносить уже слогъ,—этимъ самымъ набрасываетъ завѣсу на разумное пониманіе ученикомъ сочетанія звуковъ; для ученика здѣсь не понятно, какимъ образомъ

чрезъ присоединеніе къ знакомой ему буквѣ другой неизвѣстной ему получились новые звуки; онъ невольно въ своемъ умѣ назоветъ какъ нибудь для себя эту букву, и тѣмъ хуже для успѣха дѣла, что ученикъ назоветъ ее безъ помощи учителя. Сама азбука о. Никольскаго не выдерживаетъ своего молчанія касательно названія согласныхъ буквъ до конца и по изученіи ихъ въ соединеніи съ гласными считаетъ нужнымъ назвать ихъ по буквослагательной методѣ (ба, ва, га, и т. д.). Въ третьемъ отдѣлѣ даются разнообразныя примѣры съ такъ называемыми усложненными слогами, какъ то: въ двѣ согласныхъ буквы (снось, ласка), съ приставками „разъ, низъ, и другъ“ Здѣсь же представлены примѣры словъ съ твердымъ и мягкимъ знаками и съ краткою *й*; но нигдѣ въ азбукѣ не дано понятія объ этихъ знакахъ и неразъяснено ихъ употребленіе. Руководственныя замѣчанія, которыя тамъ и сямъ разбросаны въ азбукѣ, изложены не всегда вразумительно и толково. Цѣна Азбуки съ отдѣльнымъ къ ней „Руководствомъ“ 30 к.,—очень высока. Для рапространенія своей азбуки въ церковно-приходскихъ школахъ о. Никольскому слѣдуетъ значительно понизить цѣну Азбуки.

*Азбука русскаго и церковно-славянскаго языка еп. Викторина.*

Азбука еп. Викторина не есть въ узкомъ смыслѣ азбука обученія грамотѣ; она есть вообще азбука элементарныхъ и необходимыхъ и полезныхъ знаній. Въ ней содержится семь отдѣловъ. Въ первомъ отдѣлѣ кратко намѣчаетъ я путь обученія грамотѣ по буквослагательной методѣ. Во второмъ отдѣлѣ даются небольшіе примѣры для упражненія въ чтеніи. Въ третьемъ и четвертомъ отдѣлахъ изложены славянская азбука и краткое понятіе о нѣкоторыхъ особенностяхъ церковно-славянскаго нарѣчія. Пятый отдѣлъ заключаетъ въ себѣ примѣры рѣчи стихотворной. Въ шестомъ отдѣлѣ предложены примѣры церковныхъ пѣнопѣній. Въ седьмомъ отдѣлѣ трактуется о цифрахъ и о разныхъ знакахъ, употребляемыхъ при обращеніи съ цифрами. Въ приложеніи показаны даже шрифты буквъ латинскихъ и греческихъ. Такимъ образомъ азбука еп. Ви-

сторина касается по немногу всего настоятельно необходимо и высоко полезнаго. Всѣ указанныя отдѣлы азбуки еп. Викторина въ церковно-приходскихъ школахъ составляютъ самостоятельныя предметы обученія, излагаются гораздо подробнѣе и обстоятельнѣе и имѣютъ отдѣльныя руководства, и потому она для церковно-приходскихъ школъ теряетъ свое серьезное значеніе. Но для школъ грамотности, она истинная находка. Пожелаемъ ей широкаго распространенія въ этихъ школахъ.

Разсмотрѣвъ указанную программу азбуки обученія грамотѣ, указавъ ихъ достоинства и недостатки, считаемъ нужнымъ замѣтить, что вѣтъ еще и не настало время явиться азбукѣ со всѣми совершенствами, потому что не найденъ еще совершенный и самый лучший приемъ обученія грамотѣ; каждый изъ существующихъ приемовъ имѣетъ свои очень чувствительныя недостатки. Но въ тоже время опытъ показываетъ, что каждый изъ существующихъ приемовъ обученія грамотѣ, въ рукахъ усерднаго, трудолюбиваго учителя, очень скоро и легко ведетъ къ своей цѣли; недаромъ каждый изъ нихъ имѣетъ своихъ послѣдователей, поклонниковъ и защитниковъ. Въ такомъ живомъ дѣлѣ, какъ обученіе грамотѣ, не столько важна та или другая метода, та или другая книжка, сколько важна живая, внимательная, терпѣливая и снисходительная дѣятельность учителя. Недаромъ программа преподаванія русскаго языка въ церковно-приходскихъ школахъ предоставляетъ выборъ способа обученія грамотѣ усмотрѣнію учителя. Мы бы съ своей стороны рекомендовали учителямъ церковно-приходскихъ школъ, не смущаясь ни разнообразными приемами обученія грамотѣ, ни тѣмъ большимъ разнообразіемъ азбукъ, въ которыхъ изложены эти приемы, обучать буквамъ, слогамъ и словамъ, короче сказать обучать грамотѣ по подвижнымъ буквамъ, тѣмъ методомъ, какой знакомъ или больше нравится учителю, будетъ ли это буквослагательный способъ, или способъ звуковой, или наконецъ способъ азбуки о. Никольскаго; а потомъ перейти и къ Букварю для обученія юношества церковному и гражданскому чтенію; изд. Святѣйшаго Синода. Букварь этотъ даетъ богатый и хорошій матеріалъ для упражненія въ чтеніи на первыхъ

порахъ; недаромъ программа ставитъ его на первомъ мѣстѣ среди руководствъ и пособій.

*Азбука правописанія.* Часть 1-я. Составилъ Д. Тихомировъ. 10-е изданіе.

Почти одновременно съ обученіемъ грамотѣ начинается обученіе письму, а вмѣстѣ съ началомъ письма начинается сообщеніе элементовъ правописанія. Какъ вести дѣло писанія разумно и правильно, руководствомъ для этого программа указываетъ *Азбуку правописанія* Д. Тихомирова. Какъ и всѣ книжки для народныхъ школъ, составленныя Тихомировымъ, *Азбука* составлена разумно и съ знаніемъ дѣла. Въ предисловіи изложены способы веденія диктовки. Примѣры и статьи подобраны такимъ образомъ, что въ нихъ встрѣчаются только тѣ случаи правописанія, кои извѣстны ученикамъ изъ предшествующаго. Цѣна книги 36 к. очень умѣренная.

В. Сахаровъ.

(Продолженіе будетъ.)

## КНИГА „ЦВѢТНИКЪ“

старобрядческое изложеніе „о богопреданномъ тайствѣ св. крещенія и прочихъ благодати преданіяхъ“ и оцѣнка этого изложенія (\*).

Глава 60: „Яко за Христа пострадавшихъ и за преданія церковная и за обычаи христіанскіе мучившихся церковь за мучениковъ почитаетъ“.

Свидѣтельства. Августа 1. „Св. мученицы Маккавей пострадаша за невкушеніе свинныхъ мясъ“. Августа 29. „Св. Іоаннъ Предтеча усѣченъ былъ за обличеніе беззаконнаго брака“. Апрель 14. „Св. мученицы Антоній, Евстрафій и Іоаннъ пострадаша за небритіе брадъ и за

(\*) Продолженіе. См. № 15.

прочіе обычаи христіанскіе“. Лѣствица II. 166. „Св. муч. Омаида за чистоту пострада отъ свекра“. Маргаритъ въ житіи св. Іоанна Златоустаго. „Мнози пострадаша, иже не восхотѣша приобщитися патріарху, неправеднаго ради изгнанія св. Златоуста“.

Подъ преданіями церковными, какъ видно изъ первыхъ двухъ свидѣтельствъ, разумѣются здѣсь собственно не христіанскія, а національныя преданія, подъ обычаями же христіанскими, какъ видно изъ третьяго свидѣтельства, разумѣются старообрядческія преданія. Но о третьемъ, на примѣръ, свидѣтельствѣ воть что пишется въ Четьи-Минейхъ 14 апр.: „бороды, равно какъ и волосы, которые мученики носили длинными, служили признакомъ, по которому нечестивый князь Олгердь узналъ, что они христіане. Поэтому для принужденія ихъ отрещися Христа, Олгердь требовалъ, чтобы они остригли волосы на головѣ и на бородѣ и тако пострадаша“, очевидно, не за бороды, а за Христа. Правда, въ стихирахъ упоминается, что они страдали за бороды, но нельзя не замѣтить, что стихирны составлены подъ вліяніемъ сильнаго предубѣжденія въ пользу брадобрітія. Въ стихирахъ поэтому упоминается только объ одной брадѣ, тогда какъ, по свидѣтельству исторіи, одновременно съ бородой мученикамъ хотѣли остричь волосы и на головѣ, упоминается, будто бы они все трое не допустили остричь бороды, а между тѣмъ Евстафій былъ еще молодъ и не имѣлъ бороды, какъ онъ и изображается на иконѣ, но не смотря на то и ему составлена отдѣльная стихира, въ которой воспѣвается онъ, какъ пострадавшій за сохраненіе брадъ. И такими то свидѣтельствами составитель Цвѣтника силится доказать, что церковь считаетъ ихъ мучениками за Христа и за церковныя преданія и обычаи.

Глава 61: „Что есть догматы“. Вопросъ, такъ хорошо рѣшаемый въ православныхъ догматикахъ, не требуетъ еще свидѣтельствъ, приводимыхъ въ Цвѣтникѣ и потому мы не воспроизводимъ ихъ.

Глава 62: „Яко бяху во апостольхъ и пророцѣхъ не имущіе священства“. Предметъ, то же не требующій свидѣтельствъ и не подлежащій спору.

Глава 63. „Неподобаетъ повиноватися епископамъ и священникамъ, аще ученіе имуть развращенное, но даже удалятися отъ таковыхъ льбо есть“.

Свидѣтельства. Бесѣды апостол. л. 199, ст. 50. „Аще азъ, или ангель съ небесе благовѣститъ вамъ паче еже пріясте, анаема да будетъ“. Златоустъ. „Да не глаголеши ми Иакова и Иоанна, аще бо и отъ первыхъ ангеловъ будетъ кто сущихъ съ небесе, растлѣвающихъ проповѣдь, анаема да будетъ“. Въ той же книзѣ л. 2500 зач. 291.

„Яко подобаетъ повиноватися учителемъ и священникомъ и не судити ихъ, аще и житіе имуть укорное, аще же о вѣрѣ погрѣшатъ, тогда не подобаетъ покаратися имъ, но отбѣгати и судити ихъ“. Ниже: „аще убо вѣры ученіе имать развращенно, аще и ангель будетъ, не повинуйся, аще ли право учить, не житію внимаи, но глаголомъ“ и проч. Св. Златоустъ въ бесѣдахъ на посланіе св. ап. Павла л. 313: „повинуйтеся наставникомъ вашимъ и покоряйтеся; что убо речеши: егда золь будетъ, не повинемся ли? Золь како глаголеши? Аще убо вѣры ради, бѣгай его и отрицайся не точію аще человекъ бы былъ, но аще и ангель съ небесе спедый“ и проч. Никонъ черногогорскій отъ слова 7 Аѳанасія александрійскаго: „шествующе не прелестный и животворный путь, ово убо да извержемъ, не чувственное, но умное, сирѣчь аще епископъ, или презвитерь суще очи церковныя неподобнѣ живутъ и соблазняютъ люди, подобаетъ изверещи ихъ, уне есть имъ безъ нихъ собиратися въ храмъ молитвенный, нежели съ ними вверещися яко же со Аццою и Каиафою въ реену огненную“.

Главная мысль, заключающаяся въ приведенныхъ здѣсь выпискахъ, заключается въ томъ, что нужно удалятися священниковъ еретиковъ, мысль, которая, безъ отношенія къ непоповцамъ, не заслуживаетъ и опроверженія, такъ какъ никто и не доказываетъ чего либо противнаго; но при сужденіи о священникахъ еретикахъ по отношенію къ непоповцамъ, удаляющимся отъ священниковъ православной церкви, какъ будто какихъ еретиковъ, она является совершенно ложною; такъ какъ ничѣмъ нельзя доказать, что всѣ іерархическія лица въ церкви уклонились въ ересь, а слѣдовательно и того, чтобы и одно какое-либо

лицо уклонилось въ ересь. Вслѣдствіе чего и приведенныя выше свидѣтельства получаютъ совсѣмъ не тотъ смыслъ, какой желалъ придать имъ составитель Цвѣтника. Когда апостоль пишетъ: „аще мы, или ангель съ небесе благовѣститъ вамъ паче, неже мы благовѣстихомъ“, а св. отцы церкви повторяютъ тѣ же слова, то они ровсе не хотятъ сказать того, чтобы ангель съ неба, или кто либо изъ апостоловъ и ихъ преемниковъ сталъ дѣйствительно благовѣствовать иное, а „выражаютъ только стойкость своихъ личныхъ убѣжденій и непоколебимость принятыхъ имъ правилъ“. Слова Златоуста о злыхъ наставникахъ, конечно, относятся не ко всѣмъ наставникамъ, а только къ злымъ и если св. Аѳанасій совѣтуетъ извергать „очи церковныя“, епископовъ и пресвитеровъ, когда они служатъ соблазномъ для другихъ, то говоритъ не обо всѣхъ епископахъ и пресвитерахъ церкви, которые кому либо и почему нибудь не нравятся, а только о соблазнительныхъ, да и въ такомъ случаѣ кто же можетъ извергать ихъ? Не міряне же (какъ напр. беспоповцы), которымъ права этого не дано и которые поэтому не имѣютъ права извергать изъ церкви еретика, епископа, или пресвитера, еще менѣе дано это право тѣмъ мірянамъ, которые сами живутъ внѣ церкви, отверженные ею, или невидимымъ дѣйствіемъ суда Божія. По правиламъ церковнымъ, право это принадлежитъ епископу и собору церкви. „Власть извергать епископовъ принадлежитъ собору епископовъ, не менѣе двѣнадцати, а изверженіе пресвитера могутъ совершить не менѣе шести епископовъ, по 12 правилу Карфагенскаго собора“ (см. критич. разб. уч. безп. стр. 173). Также точно не въ пользу глаголемыхъ старообрядцевъ объясняются и другія свидѣтельства Цвѣтника объ изверженіи соли. Но составитель Цвѣтника, какъ увидимъ, держится другихъ убѣжденій.

Глава 64: „аще кто познаетъ епископа своего мудствующа какову либо ересь, праведно есть отъ такового отлучатися, аще и прежде соборнаго разобранія о немъ“.

Свидѣтельства Второперваго собора правило 15. Аще же нѣщии отступятъ отъ своего епископа не грѣховнаго ради извѣта, но за ересь его, отъ собора, или отъ св. отецъ не вѣдому сушу, таковыи чести и пріятія достойни

суть, яко правовѣрнии. То же у Никона черногоча въ словѣ II. „Иже убо ереси ради нѣкїи святыми соборы и отцы отреченныя, еже къ первопрестольнику приобщенія себе отлучивше, оному ересь явѣ въ народѣ проповѣдающе и не покровенною главою въ церкви учащу, таковїи не точию правильному запрещенію не подлежатъ прежде соборнаго разсужденія, себе къ зовому епископу приобщенія отдѣляюще, но и подобающія чести православныхъ сподоблени будутъ; не бо епископомъ, но лжеучителемъ зазрѣша, и не раздоромъ церковное соединеніе събькоша, но раздиранія и раздѣленія церковь потщашася избавити“. Матѳеѣй правилникъ составъ 5 гл. 12. „Аще ли же патриархъ негли рече, или митрополитъ, или епископъ которую убо ересь отъ божественныхъ зазрѣнную отецъ народѣ и нагою проповѣдуетъ главою, иже отъ такого приобщенія ограждающе себе не точию недостойни муцѣ быти, но и прикладныя православнымъ почести да сподобляются“. Ниже: „сего ради и мы добрѣ творяще ветхаго Рима отрекохомся приобщенія, прежде соборнаго разобранія и суда. Прежде соборнаго осужденія на римлянъ, херсонскїй епископъ учаше Владиміра отъ латинъ удалитися, ибо Владиміръ крестился въ 996 году, а римляне прокляти въ 1054 году по Христъ“. Генваря 21. „Преподобный Максимъ исповѣдникъ отлучася константинопольскія церкви единовольныя ради ереси прежде соборнаго разобранія; ибо препод. Максимъ бѣ въ лѣто 6153, единовольная же ересь проклята на 6-мъ вселенскомъ соборѣ въ лѣто 6180. Четвы Миней ноябр. 28 дня. „Преподобный Стефанъ новый отлучася иконоборцевъ прежде собора. Стефанъ бѣ святой въ лѣто 766 е, а иконоборческая ересь проклята на 7 вселенскомъ соборѣ въ лѣто 806-е“.

Всѣ вышеозначенныя свидѣтельства приведены въ Цвѣтникѣ съ цѣлію оправдать отдѣленіе старообрядцевъ отъ нашей іерархіи и на первый разъ кажутся довольно сильными, особенно первое, какъ правило соборное. На самомъ же дѣлѣ онѣ не только одно другое не поддерживаютъ и не усиливаютъ, но и прямо ослабляютъ и исключаютъ. Первое свидѣтельство говоритъ о какой-то невѣдомой собору и святымъ ереси, ради которой нѣкоторые отступаютъ

отъ епископа не только безнаказанно, но и съ почетомъ. Но составитель Цвѣтника, предлагая какія либо опредѣленія соборовъ, требующія каноническаго толкованія, въ другихъ главахъ, при подобныхъ опредѣленіяхъ, прилагать и каноническое толкованіе; въ настоящей же главѣ такового толкованія на 15 правило двукратнаго собора онъ не привелъ, а безъ того самая глава его по содержанию кажется бездоказательною. Ибо можетъ ли быть названо то ересью, что для собора, или отцовъ невѣдомо? Нѣтъ, всякое лжеученіе противъ догматовъ вѣры тогда только становится ересью, когда будетъ осуждено соборомъ, или отцами церкви. Уже одного этого соображенія достаточно для того, чтобы 15 правило двукратнаго собора потребовало каноническаго толкованія. Такое толкованіе мы и находимъ у канониста Аристиппа, у котораго оно читается такъ: „за ересь осужденную соборомъ, или святыми отцами“, а въ такомъ смыслѣ понимаемое 15 правило двукратнаго собора, прямо обличаетъ старообрядцевъ въ уклоненіи отъ церковной іерархіи, никакимъ соборомъ и никакими св. отцами церкви не обличенной въ ереси. Если угодно старообрядцамъ руководствоваться соборными правилами, то пусть они приложатъ къ себѣ и 15-е правило двукратнаго собора, но съ толкованіемъ Аристиппа, особенно же 13 правило того же собора, смыслъ котораго тотъ, что священникъ, отлучившійся отъ епископа, яко бы отъ еретика, лишается священства; тогда будетъ имъ понятно, что бѣгствующие отъ нашей іерархіи священники уже самымъ бѣгствомъ лишаются священства, не говоря уже о лжесвященникахъ австрійскаго происхожденія. Другія свидѣтельства Цвѣтника, какъ частныя, не признанныя соборами и отцами церкви, еще менѣе говорятъ въ пользу старообрядцевъ. Возьмемъ напр. свидѣтельство Никона черногорца. Возможно ли, чтобы онъ, православный писатель, направлялъ свое свидѣтельство противъ православной іерархіи и чтобы надъ православными, произвольно, безъ соборнаго разсужденія, отдѣляющими себя отъ православнаго епископа подъ видомъ ереси, разумѣлъ истинно православныхъ, а не раздорниковъ, которые православныхъ епископовъ зазрѣваютъ въ лжеучительствѣ, лжеучителей же, каковы напр. лжеепископы австрійской

секты считаютъ православными? Не мыслимо приписывать такую путаницу въ понятіи о православіи православному же писателю. Никонъ черногорскій всего вѣрнѣе направлялъ свою рѣчь противъ епископовъ лжеучителей и потому старообрядцы, приводя слова его, должны бы примѣнять ихъ не къ православнымъ епископамъ, но къ лже-епископамъ и лжесвященникамъ австрійской секты. Также точно они должны примѣнять къ раздорникамъ и слова Матѳея правильника. Что касается до свидѣтельства Максима исповѣдника, то изъ свидѣтельства о немъ невидно, чтобы онъ считалъ всѣхъ епископовъ константинопольской церкви уклонившимися въ ересь. Онъ не говорилъ, что нигдѣ въ церкви не причастится, но вѣря, что церковь никогда не останется безъ священства и безъ жертвы Христовой, говорить: „азъ не причащуся съ единовольниками“. Онъ удалялся такимъ образомъ только отъ епископовъ единовольниковъ, а не отъ всѣхъ епископовъ константинопольской церкви, не зараженныхъ ересью. А въ такомъ смыслѣ примѣръ Максима исповѣдника не оправдываетъ ни поповцевъ, ни безпоповцевъ, такъ же точно, какъ и примѣръ препод. Стефана новаго. Тотъ и другой отъ церкви не отлучались; отдѣлялись только отъ ересей; старообрядцы же находятся внѣ церкви и только тѣмъ развѣ напоминаютъ древнихъ христіанъ, что сохранили въ себѣ боязнь еретичества.

(Продолженіе будетъ).

### О Т Ч Е Т Ъ

**комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 г. (по 30-е декабря 1886 г.).**

По 31-е декабря 1886 г.

Къ 1-му іюля 1886 г. капиталъ комитета состоялъ:

- А) Изъ процентныхъ бумагъ по нарицательной ихъ стоимости:

- |  |            |    |
|--|------------|----|
| 1) 5 <sup>0</sup> /6 облигацій 3-го восточнаго займа, на — — — — — | 329,300 р. | к. |
| 2) такихъ же облигацій 1-го займа, на 150— — — — —                 |            |    |

3) свидѣтельство Государственной комиссиі погашенія долговъ на 6% золотую ренту, на — 108,625 —

4) 5% облигацій с.-петербургскаго городского кредитнаго общества, на — 800 —

438,875 —

В) Въ наличныхъ деньгахъ на сумму 10,263 — 83 1/2

Итого — 449,138 — 83 1/2

Къ нимъ поступило, съ 1-го іюля по 31-е декабря 1886 года:

А) Пожертвованій наличными деньгами, чрезъ хозяйственное управление при Св. Синодѣ, на — 882 — 36 —

В) Процентовъ: а) по процентнымъ бумагамъ, состоящимъ въ капиталѣ комитета — — — — 13,571 — 64 —

б) по суммамъ, находившимся въ 1886 году на текущемъ счетѣ въ государственномъ банкѣ — — — — 11 — 90 —

13,583 — 54 —

С) Получено обратно удержаннаго по 0% бумагамъ комитета 5% купоннаго налога за 1885 и 1886 г.г. — 951 — 75 1/2

Д) Получено отъ обращенія въ наличныя деньги 15 — 5% облигацій 3-го восточнаго займа по 1000 р. и съ купонами на срокъ 1-го ноября 1886 года каждая 15,221 — 87 —

Е) Куплено 4 свидѣтельства государственной комиссиі погашенія долговъ на 6% золотую ренту, 3 по 500 р. и 1 въ 125 р., всего, по нарицательной стоимости, на — 1,625 —

Итого съ 1-го іюля по 31-е декабря въ приходѣ — 32,264 — 53 —

А всего, съ остаткомъ отъ перваго полугодія, къ 1-му январю 1887 г. въ приходѣ 481,403 — 36 1/2

Съ 1-го іюля по 31-е декабря израсходовано наличными деньгами:

1) Переведено въ распоряженіе филіппопольскаго мѣстнаго отдѣленія комитета

и завѣдующаго работами по постройкѣ храма на текущіе расходы	—	—	16,047—95—
2) Уплачено купоннаго налога по 0/0 бумагамъ комитета	—	—	394—87—
3) Уплачено государственному банку за хранение цѣнностей	—	—	16—80—
4) Израсходовано предсѣдателемъ комитета на поѣздки на мѣсто постройки храма	—	—	564—20 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
5) Уплачено за 4 свидѣтельства государственной комиссіи погашенія долговъ на 6% золотую ренту, на 1,625 р. нарицательныхъ	—	—	3,077—27—
6) Издержано на дѣлопроизводство, помѣщеніе канцеляріи, канцелярскія принадлежности, печатаніе отчетовъ и бланковъ, телеграфные и почтовые расходы, освѣщеніе и т. п.	—	—	956—59—
7) Обращено въ наличныя деньги 15—5% облигацій 3-го восточнаго займа на нарицательную стоимость	—	—	15,000—

Итого съ 1-го июля по 31-е декабря въ расходѣ — — — — — 36,057—68<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

Затѣмъ къ 1-му января 1887 года въ остаткѣ:

А) Процентными бумагами по нарицательной ихъ цѣнѣ:

1) 5% облигацій 3-го восточнаго займа, на — — — — — 314,300—

2) 5% облигацій 1-го восточнаго займа, на — — — — — 150—

3) свидѣтельства государственной комиссіи погашенія долговъ на 6% золотую ренту, на — — — — — 110,250—

4) 5% облигацій с.-петербургскаго городского кредитнаго общества, на — — — — — 800—

---

425,500—

В) Наличными деньгами;

а) хранящихся на особомъ счетѣ въ государственномъ банкѣ 19,503 р. 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

б) находящихся въ кассѣ комитета 342 р. 55<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Итого въ наличности — 445,345 р. 68 к.

**Б а л а н с ь** — 481,403 — 36<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

Изъ общей паличной суммы 445,345 р. 68 к., 117825 р. процентными бумагами (въ томъ числѣ 116,700 р. 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> облигаціями 3-го восточнаго займа и 1,625 р. свидѣтельствами на 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> золотую ренту) и 3,049 р. 54<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. кредитными билетами составляютъ неприкосновенный запасный капиталъ на обезпеченіе причта и будущаго ремонта сооружаемой церкви, а 900 руб. 0/0 бумагами (въ томъ числѣ 4—5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> облигаціи с.-петербургскаго городского кредитнаго общества на 800 руб. и 1—5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> облигаціи 1-го восточнаго займа въ 100 р.) и 100 р. 19 к. наличными деньгами имѣютъ данныя жертвователями спеціальныя назначенія.

Съ открытія комитета по 31-е декабря 1886 года  
всего поступило:

По жертвованіи на — — — 431,919 р. 07<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

Процентовъ на оныя — — — 128,677 — 20 —

Полученнаго обратно, удержаннаго за 1885 и 1886 г.г., 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора съ капита-

ловъ комитета — — — 1,230 — 09<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

561,826 — 37 —

Кромѣ того получено прибыли при продажѣ и покупкѣ, въ 1886 году, процентныхъ бумагъ — — — 17 — 18 —

Выручено отъ продажи процентныхъ бумагъ (облигацій 3-го восточнаго займа на сумму 115,000 р. нарицательныхъ) — 112,005 — 90 —

673,849 — 45 —

Употреблено изъ оныхъ на покупку процентныхъ бумагъ (помѣщено въ процентныя бумаги) — — — 586,743 — 17<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

Израсходовано (въ томъ числѣ уплаченнаго 5% купоннаго налога 1212 р. 76 к.) 66,610—59<sup>1</sup>/<sub>2</sub>—  
653,353—77—

Въ остаткѣ — 20,495—68—

Въ томъ числѣ процентными бумагами, поступившими отъ жертвователей (въ числѣ 431,919 р. 07<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.) — 650— —

Дѣйствительный остатокъ наличными деньгами — 19,845—68—

Куплено за 586,743 р. 17<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. процентныхъ бумагъ по нарицательной цѣнѣ, на сумму — 539,850— —

Изъ нихъ продано — 115,000— —

Остается — 424,850— —

А съ присоединеніемъ вышеозначенныхъ 650— —

Итого въ наличности процентными бумагами — 425,500— —

Поступившія пожертвованія распределяются по источникамъ поступления слѣдующимъ образомъ:

Всемиловѣйше пожаловано въ Бозѣ почившимъ Государемъ Императоромъ Александромъ Николаевичемъ — 1,00— —

Пожертвовано Его Свѣтлостію Княземъ Александромъ Баттенбергскимъ — 400— —

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и морскихъ — 30,032—42—

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, и консисторіальными чиновниками — 165,468—98<sup>1</sup>/<sub>2</sub>—

НВ. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Аѳонскими монастырями 8,112 р.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ — 5,891—63—

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства — — — 20,924 р. 70 к.

Поступило отъ дворянства какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства — — — 7,449—86—

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ — — — 55,289—32—

НВ. Въ томъ числѣ пожертвовано московскою городскою думою, въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича — 50,000 р.

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ — — — 7,184—58<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами — — — 78,341—23—

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій россійскаго общества краснаго креста — — — 4,447—05—

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границею — — — 6,559—05<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

Отъ ярмарочныхъ комитетовъ — — — 991—91—

Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учреждений — — — 2,222—40—

Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ — — — 16,813—62—

Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ — — — 8,555—02—

Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній — — — 5,763—07—

Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей — — — 931—44—

Непосредственно отъ крестьянъ — — — 7,496—85—

Отъ клубовъ и общественныхъ собраній — — — 430—50—

Отъ разныхъ лицъ чрезъ редакціи газетъ и отдѣльно — — — 4,542—46—

Отъ содержателей гостинницъ и тра-					
ктирныхъ заведеній	—	—	—	—	720 р. 47 в.
Отъ биржевыхъ маклеровъ и нотарі-					
усовъ	—	—	—	—	462 — 50 —
					<hr/>
					431,919 — 07½

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ комитетъ поступили отъ нижепоименованныхъ лицъ слѣдующія приношенія иконами, церковною утварью и другими предметами:

Въ 1880 г., отъ А. О. Лутушиной образъ св. апостоловъ Петра и Павла въ серебряной ризѣ.

Отъ настоятеля и братіи Благовѣщенской Никандровой пустыни, псковской епархіи — икона преподобнаго Никандра псковскаго, на кипарисѣ, два экземпляра службъ и житія угодника, серебряный вызолоченный крестъ и св. Евангеліе въ бархатѣ съ серебряными украшениями.

Въ 1881 г.: отъ мануфактуръ совѣтника Н. И. Оловянишниковъ церковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампы, 2 кадила, 3 блюда, 2 кропила, 2 креста, ковчегъ, Евангеліе, пасхальная свѣча, панихидница, муропамазанница, ковшикъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умывильникъ, купель, чаша, мѣдные посеребренные и 5 колоколовъ въ 25 пудовъ вѣса.

Отъ священника николаевскаго прихода, слободы Никольской, старобѣльскаго уѣзда, харьковской епархіи, Самуила Федорова — два шелковыхъ платка для престола.

Въ 1882 г.: отъ купеческой дочери Е. А. Очкиной — церковная утварь, доставленная священникомъ Николаевской церкви въ г. Пензѣ, Григоріемъ Соколовымъ, состоящая изъ дискаса, потира, звѣздицы, лжицы, кошія, ковшика и двухъ блюдовъ.

73 аршина новины (холста), доставленные ярославскимъ губернаторомъ (приношеніе мѣстныхъ крестьянъ).

Въ 1883 г.: отъ крестьянъ Глѣбовской волости, рыбинскаго уѣзда, ярославской губерніи — ящикъ съ серебряными позолоченными церковными сосудами, состоящими изъ чаши, потира, дискаса съ принадлежностями, пожертвованными въ память 25-ти лѣтій царствования въ

Бозѣ почившаго Ггсударя Императора Александра Николаевича.

Отъ благочиннаго Боровскаго собора, священника Василія Казанскаго—26 аршинъ холста.

Въ 1885 г.: отъ бывшаго священника л.-гв. егерскаго полка протоіерея Павла Фаворскаго—образъ Рождества Христова, въ серебряномъ позолоченномъ окладѣ, украшенномъ драгоценными камнями, съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича.

Отъ В. И. Иконникова—кіотъ краснаго дерева, рѣзной, съ образомъ Нерукотвореннаго Спаса, древянаго письма, въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Разновременно отъ неизвѣстныхъ—святцы мѣсячные, печатанные олеографіей на холстѣ, и двѣ брошюры подъ заглавіями: „Св. равноапостольные просвѣтителі славянъ Кирилль и Меѳодій“ и „Слово въ день св. равноапостольныхъ славянскихъ просвятителей Кирилла и Меѳодія, произнесенное 11 го мая 1882 г. въ Исаакіевскомъ соборѣ, протоіереемъ Іоанномъ Палисадовымъ“.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1) Вышла новая книга:

**Духовный пастырь по слову Божію.**

Опытъ объясненія мѣстъ св. Писанія, изображающихъ нравственныя качества пастырей церкви и великую отвѣтственность ихъ за дѣло служенія своего. Составилъ примѣнительно къ семинарской программѣ Практическаго руководства для пастырей С. Покровскій. Цѣна книги 50 к. съ пересылкою.

Съ требованіемъ благоволятъ обращаться по слѣд. адресу: въ г. Тулу, преподавателю духовной семинаріи Сергѣю Ивановичу Покровскому.

2) Въ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей продается вновь вышедшая книга:

Проповѣди, рѣчи и бесѣды протоіерея Александра Иванова. Тула. 1887 г. 394 стран. Цѣна: безъ пересылки 1 р. 50 к., съ пересылкой 1 р. 70 к. При выпискѣ не менѣе 10-ти экземпляровъ безъ пересылки 1 р. 20 к., съ пересылкой 1 р. 35 к.

3) **Отъ правленія ефремовскаго дух. училища.**

Правленіе ефремовскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что

1) При ефремовскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность надзирателя. Лица, имѣющія право и желаніе занять эту должность, благоволятъ подать прошенія въ правленіе училища. Жалованья при готовой квартирѣ и столѣ 180 руб. въ годъ.

2) При ефремовскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность учителя пѣнія. Лица, имѣющія право и желаніе на занятіе этой должности, благоволятъ подать прошенія въ правленіе тульской духовной семинаріи. Жалованья въ годъ, при 10-ти недѣльныхъ урокахъ, 320 рублей.

Смотритель Василій Прозоровскій.

Духовный вестникъ по слову Божию.

4) **Синодальныя книги.**

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ (въ зданіи синодальной типографіи) и въ С.-Петербургѣ (въ зданіи Св. Синода) продаются:

1) Книга правилъ св. апостолъ, соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. отецъ, въ листъ, съ кинов., ц. п., изд. моск. синод. тип., цѣна въ кож. 4 руб., въ кор. 3 р., и въ бум. 2 р. 50 коп.

2) Акаѳисты съ каноны,  
и прочая душеполезная моленія, крупн. гражд. печ. бѣ  
8 д., съ 16 священными изображеніями.

Цѣна въ бумагѣ 2 руб.

3) „Атласъ плановъ и фасадовъ церквей, иконостасовъ  
къ нимъ и часовень, одобренныхъ для руководства при  
церковныхъ постройкахъ въ селеніяхъ“

(изданіе Св. Синода).

Цѣна въ бумажкѣ 3 рубля.

4) Служебникъ,

ц. п., съ кяноварью, въ 12 д. л., Москва, 1887 г., съ  
хромолитографическими кунштами.

Цѣна въ кожѣ 1 р. 40 к., въ бум. 1 р. 25 к., съ чер-  
ными кунштами, на луч. бум., въ кор. 1 р. 5 к., въ бум.  
90 коп., съ черными кунштами на простой бумагѣ въ  
кор. 1 р., въ бум. 85 к., безъ кунштовъ, въ кожѣ 90 к.,  
въ бум. 75 коп.

5) П с а л т и р ь

на русскомъ яз., въ 36 д. л., на бѣлой бум., С.-Петер-  
бургъ 1887 г.

Цѣна въ коленк. 35 к., въ бум. 15 к.

6) „Божественная литургія св. Іоанна Златоустаго“,  
положенная для пѣнія на одинъ голосъ, съ приложеніемъ  
прошеній въ порядкѣ службы, и пѣніе на литургіи св.  
Василія Великаго, сост. Миропольскимъ, въ бум. 25 к.

7) „Пѣніе божественной литургіи“,  
составленное по изданному Св. Синодомъ церковному оби-  
ходу, А. Архангельскимъ: въ 3-хъ тетрадахъ, заключаю-  
щихъ въ себѣ четыре голоса; цѣна 1 р. 50 к., съ перес.  
1 р. 75 коп. въ одной тетради, заключающей въ себѣ  
обшую по голосамъ партитуру, цѣна 1 р. 60 коп., съ  
пересылк. 1 р. 75 к.

8) Курсъ хороваго церковнаго пѣнія,  
сост. Смоленскаго. (Литогр. Казань, 1885 г.)

Цѣна 1 р. 50 к.

9) Подробное описаніе жизни, страданія, чудесъ святаго  
великомученика побѣдоносца Георгія и чествованій его  
имени,

гр. печ., сост. Я. Д. Верховцевъ. Цѣна 15 к.

10) Послѣдованіе парастаса, сирѣчь великія павихиды и всенощнаго бдѣнія, пѣваемыхъ по отцемъ и братіямъ нашимъ (съ изображеніемъ положенія во гробъ Іисуса Христа). Цѣна 20 коп.

11) Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія, протоіерея *Гречулевича* (Виталія, еписк. могилевскаго).

Цѣна 1 р. 50 к.

12) Справочный и объяснительный словарь къ Новому Завѣту, составленъ *Гильтебрантомъ*.

Цѣна за всѣ 5 томовъ сего словаря 15 руб.

13) Толковое Евангеліе отъ Матѳея, Евфимія Зигабена. Цѣна 1 р. 50 к.

14) Древніе и современные софисты, соч. *Брентано* (перев. съ французскаго). Цѣна 1 руб. 50 к., на сію послѣднюю книгу гг. книгопродавцамъ дѣляется 20% уступки.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Тула. Печатать позволяется. 1887 г. Августа 15-го.

Цензоръ протоіерей *Георгій Паловъ*.

Ивану Ивашкину з дѣтми до братьевъ ево Андрюшкиныхъ до Максимки да до Якушки дѣла жъ нѣтъ и великие государи пожаловали бѣ ихъ велѣли бѣ имъ с того дѣла на тѣхъ монастырскихъ крестьянскихъ дѣтей Максимку да Авдюшку да Якушку дать выпись на челобитной ево помѣта дьяка Пантелѣя Кондратова 198го (1690) февраля въ день будетъ і имъ такие выписи даваны дать имъ выпись по указу да к той челобитной Предтечева монастыря казначей старецъ Иосивъ руку приложилъ а в томъ дѣле написано в прошломъ во 197 мѣ (1689) году декабря въ 13 день по указу великихъ государей а по челобитью Тулы города Предтечева монастыря игумена Корнилия з братьею на Тулу к губному старосте к Петру Трунову посланъ ис приказу холопья суда подъячей Алексѣй Богдановъ с наказною памятью велѣно тульские съѣзжие избы подъячихъ Сенку Попова да площадныхъ Микитку Романова Ѳедку Наумова в составной судной записи Предтечева монастыря на крестьянскихъ дѣтей Максимки Авдюшки Андрюшки Якушки Авдокимовыхъ за поруками выслать к очной ставке в приказ холопья суда на срокъ декабря къ 24 му числу того жъ 197 го году а тѣхъ крестьянъ велѣно ис тюрьмы свободить і потому жъ вестъ къ Москвѣ а на Тулу к столнику и воеводе к Ивану Ивашкину да к губному старосте к Петру Трунову посланы о томъ великихъ государей послушные грамоты и декабря въ 24 день писали къ великимъ государемъ с Тулы столникъ и воевода Иванъ Ивашкинъ да губной староста Петръ Труновъ а в отпискахъ ихъ написано на Туле де в приказной избѣ за рѣшедкою Предтечева монастыря крѣстьянскихъ дѣтей Максимки з братьями нѣтъ а такими де имена они Максимка да Андрюшка да Якушка Евдокимовы на Туль в приказной избѣ сидѣли по челобитью столника Ивана Захарьева сына Ѳуникова в побѣге и в нынешнемъ де во 197-мѣ году декабря в 4 день по указу великихъ государей тѣ люди отданы ему Ивану Ѳуникову по крѣпостямъ с роспискою а тульские приказные избы

подъячей Сенка Поповъ сидитъ на Тулѣ в приказной избѣ у збору великихъ государей денежныя казны у емскихъ и у полоняничныхъ денегъ на нынешней на 177-й годъ а площадные подъячие Максимка Рамавовъ Федотка Наумовъ посланы въ Ениѳанской да в Данковской уѣзды для высылки недорослѣй тулѣ дѣтей боярскихъ к Москвѣ а какъ де тѣ подъячие на Тулѣ объявляца и подъячей Сенка Поповъ денежною казну противъ окладу сполна збѣреть и тѣхъ де подъячихъ к отвѣту к Москвѣ они вышлютъ а в доѣзде приказу холопья суда подъячего Алексѣя Богданова написано столникъ де и воевода Иванъ Ивашкинъ подъячего Сенку Попова не отдалъ великихъ государей указу учинился непослушенъ а сказалъ что онъ Сенка сидитъ за зборомъ денежной казны а Авдюшка де ушелъ изъ-за рѣшетки и марта во 2 день по челобитью Предтечева монастыря игумена Корнилія з братьею приведенъ в приказъ холопья суда крестьянской сынъ Максимка Евдокимовъ и роспрашиванъ а въ роспросе своемъ Предтечева монастыря крестьянства не отпирался и въ нынѣшнемъ во 177-мъ году онъ Максимка з братьями своими вышли для покупки воевода де Иванъ Ивашкинъ велѣлъ ево Максимку з братьями поймать и поймавши посадили за рѣшетку и какъ де онъ Иванъ увѣдавъ на Москвѣ в приказѣ холопья суда Тулы города Предтечева монастыря челобитье велѣлъ ево Максимку з братьями с Авдюшкою да съ Якушкою людемъ своимъ за рѣшетку взять на свой дворъ и велѣлъ ему Максимку з братьями давать руки подъячимъ чтобъ х крѣпостямъ вмѣсто ихъ руки приложили и тому де подъячему рукъ не давали и крѣпостей на себя писать никому не веливали и ево де Максимку з братьями тульской подъячей Сенка Поповъ билъ и писалъ невѣдомо что и велѣлъ ихъ онъ Иванъ отвѣсть скованныхъ в тулскую свою деревню Сѣжу и в тое де деревню онъ Иванъ прислалъ подъячего Сенку Попова с людьми своими и онъ де Сенка взявъ ево Максимку з братьями и повезли было на Коширу невѣдома

для чего и онъ де Максимъка у него Сенки з дороги ушоль и пришоль Предтечева монастыря в деревню Волинцову да братье де ево Максимовы Андриюшка и Якушка и ныне у него Ивана в той же деревни скованы и марта жъ в 6 день билъ челомъ великимъ государемъ Предтечева монастыря игумень Корнилей з братьями Иванъ де Ивашкинъ увѣдавъ ихъ челобитъе на крестьянскихъ дѣтей и крѣпости велѣлъ переписать тульскимъ площаднымъ подъячимъ Ивашку Сидневу а руки приложить Аврамку Струкову а справливать велѣлъ Борису Бѣлобородову с товарищи чтобъ великие государи пожаловали ево велѣли ему на Тулу к воеводе дать великихъ государей грамоту чтобъ тѣхъ крестьянскихъ дѣтей Андриюшку да Якушку у него Ивана Ивашкина взять и роспросить а будетъ не дастъ взять людей ево Ивановыхъ и держать покаместъ онъ Иванъ тѣхъ крестьянскихъ дѣтей поставитъ и чтобъ взять у него Ивана скаску за рукою по какимъ крѣпостямъ онъ Иванъ тѣхъ крестьянскихъ дѣтей отдалъ Ивану Оуникову а тѣхъ подъячихъ Сенку Попова с товарищи и которые вновь записи переписывали и руки прикладывали и справливали выслать за руками къ Москвѣ в приказъ холопья суда к очной ставке и противъ того ево игумнова челобитъя на Тулу къ столнику и воеводе ко князю Тимоѣю Шеховскому ис приказу холопья суда послана великихъ государей грамота велѣно выванову деревню Ивашкина Сѣжу послать кого пригоже и тѣхъ крестьянскихъ дѣтей Андриюшку и Якушку взять и взявъ велѣно ихъ передъ собою про вышесписанные крѣпости, роспросить а роспрося роспросные ихъ рѣчи за рукою прислать къ Москвѣ а будетъ онъ Иванъ тѣхъ крестьянскихъ дѣтей ухоронить велѣно взять правыхъ ево Ивановыхъ людей или крѣстьянъ человекъ дву или трехъ и держать въ сѣзжей избѣ покаместъ онъ Иванъ тѣхъ крестьянскихъ дѣтей поставитъ и велѣно у него Ивана взять скаска за рукою по какимъ крѣпостямъ онъ Иванъ тѣхъ крестьянскихъ дѣтей Ивану Оуникову отдалъ а

вышеписанныхъ подъячихъ которые напередъ того на тѣхъ крѣстьянскихъ дѣтей на Максимку з братьями крѣпости составляли Сенку Попова с товарищи и тѣхъ которые тѣ крѣпости вновь переписывали Ивашку Сиднева с товарищи за поруками выслать ихъ к очной ставке в приказъ холопья суда марта къ 18 му числу того же 197 го году да в прошломъ же во 197 мѣ году по отписке с Тулы столника и воеводы князь Тимоѣя Шаховского прислана скаска Ивана Ивашкина за рукою сына ево Иванова Оедора Ивашкина да тульские приказные избы подъячего Гришки Бабкина с товарищи доездъ і Иваново челобитье Оуникова а Иванъ Ивашкинъ сказалъ Андрюшка де и Якушка Евдокимовы на Тулѣ ис приказной избы отданы Ивану Оуникову по крѣпостямъ и по ево Иванову челобитью с роспискою а Предтечева де монастыря крѣстьянскихъ дѣтей Андрюшки и Якушки Евдокимовыхъ у него Ивана нѣтъ и в доѣзде того подъячего Гришки Бабкина с товарищи написано тѣхъ де монастырскихъ крѣстьянскихъ детей Андрюшки и Якушки Евдокимовыхъ у Ивана Ивашкина в дому видимі а в челобитье Ивана Оуникова 197 го декабря 4-го числа написано в нынешнемъ де во 197 мѣ году декабря въ 3 денъ взяты на Тулу в приказную избу крѣпостныо ево люди Максимко и Андрюшка да Якушка Евдокимовы вмѣсто гулящихъ людей і посылають великихъ государей за денежною казною в провожатыхъ в прибавку к тульскимъ служивымъ людемъ до Мценска чтобъ векикие государи пожаловали ево не велѣли бѣ тѣхъ ево людей посылать и напрасно волочить и велѣли бѣ ихъ из приказной избы свободить и отдать имъ по крѣпостямъ с роспискою и подалъ онъ Иванъ на тѣхъ крѣстьянъ на Максимку и на братьевъ ево Андрюшку и Якушку ссудные записи которые взяты на Дѣдиловъ на ево Иванова имя по скаскамъ и тѣ люди отданы по тѣмъ крепостямъ ему Ивану с роспискою да в прошломъ во 197 мѣ году апрѣля въ 17 день по Иванову челобитью Ивашкина ис приказу холопья суда на Тулу к столнику

и воеводе ко князю Тимоѣю Шаховскому послана великихъ государей грамота велѣно крѣстьянъ его Ивановыхъ которые взяты на Тулу в поставке вышеписанныхъ крѣстьянъ ис тюрьмы свободить и іюля въ 20 день писалъ к великимъ Государемъ из Олексина воевода князь Михайла Шихматовъ а в отписке ево написано по указу де великихъ Государей и по грамотѣ из розряду велѣно ему быть в Олексине на Иваново мѣсто Батурина и у росписного де списка Иванъ Батуриный отдалъ ему записные кабальные книги нынешнего 197 году июня де въ 22 день били челомъ великимъ государемъ а в Олексине в приказной избѣ подали ему челобитную за рукою города Тулы Предтечева монастыря игумень Корнилей з братьею а в челобитной де ихъ написано в нынешнемъ де во 197 мѣ году въ генваре месяце Ѳедора Большого да Ѳедора меньшого да Андрѣяна Ивановыхъ дѣтей Ивашкина люди ихъ приводили в Олексинъ к записки ихъ монастырскихъ крестьянскихъ детей Максимка Евдокимова да братьевъ ево родныхъ Якушку да Андрюшку Евдокимовыхъ и тѣхъ люлей взяли де крѣпости и чтобы великие Государи ево игумна з братьею пожаловали велѣли бѣ ему стѣхъ записныхъ кабальныхъ книгъ списокъ послать к Москвѣ в приказъ холонья суда і подѣ тою отпискою с тѣхъ с судныхъ записей присланы списки а взяты тѣ ссудные записи в Олексине во 197 мѣ году генваря въ 27 мѣ числѣ по отпускнымъ а в тѣхъ отпускныхъ написано 19 го генваря въ 7 день столникъ Иванъ Захарьевъ сынъ Ѳуниковъ отпустилъ на волю крѣпостныхъ своихъ людей Максимка Евдокимова з женою ево Анисьицею Ероѣевою дочерью да с сыномъ Лунькою да Андрюшку Евдокимова да Якушку Евдокимова гдѣ они похотятъ тутъ и живутъ и в томъ онъ и отпускные далъ а отпускные писалъ тульской площади подъячей Илюшка Сокольниковъ да к темъ отпускнымъ Иванъ Ѳуниковъ руку приложилъ да в нынешнемъ во 198 мѣ году генваря в 8 день по отписке с Тулы стольника и воеводы князь

Тимоѣя Шеховскаго прислано к Москвѣ в приказъ холопья суда Тулы города Предтечева монастыря игумена Корнилия з братьею челобитье а в томъ челобитье написано объявился де крѣстьянской сынъ Якушка на Туле и чтобъ ево роспросить и тотъ Якушка роспрашиванъ а в роспросе сказалъ родился онъ в тульскомъ уѣзде в селѣ Волинцове Тулы города Предтечева монастыря во крѣстьянехъ и тому лѣтъ с осмнатцать и больши отецъ ево Евюкимъко умре а онъ де Якушка з братьями остался в малыхъ лѣтахъ скитались они на Тулѣ межъ дворъ корьмились Христовымъ именамъ и в нынешнемъ де во 17 мь голу онъ Якушка з братьями своими с Максимкою да с Андрюшкою да с Авдюшкою пришли в Предтечевъ монастырь попрежнему жить во крѣстьянство и после того поймали ево Якушку з братьями на торгу деньшики и привели в приказную избу и посадили за решелку и сидѣли недѣли с три и больши изъ за решетки де велѣлъ ихъ стольникъ и воевода Иванъ Ивашкинъ людемъ своимъ и деньшикомъ ево Якушку з братьями с Максимкою да с Андрюшкою взять к себѣ на воеводской дворъ и с воеводского де двора онъ Иванъ послалъ ево Якушку з братьями в тульской уѣздъ в деревню свою Гамову сковонныхъ и жили в той деревне скованы многое время а ис той де своей деревни послалъ онъ ихъ на Дѣдиловъ к подъячому к Василью Данилову невѣдомо для чего а з Дѣдилова привезли ево Якушку з братьями въ евожъ Иванову деревню и держали ихъ скованыхъ и после де того прислалъ онъ Иванъ в ту свою деревню с Тулы подъячего Сенку Попова и онъ де Сенка с людми ево Ивановыми взяли ево Якушку з братьями и повезъ на Коширу невѣдомо для чего и братъ ево Максимка з дороги ушолъ и подъячей Сенка приѣховъ з дороги в ево жъ Иванову вотчину в село Порѣлку и держали ево Якушку з братомъ в томъ селѣ скованыхъ с недѣлю и после де того в великой постъ онъ же Сенка Поповъ взялъ ево Якушку з братомъ Андрюшкою скованыхъ и повезъ с людми ево

Ивановыми в Олексинъ и приводили в приказную избу к записке а вмѣсто брата ево Максимка которой уполъ з дороги привозили крѣстьявина села Горѣлокъ Антипку и называли ево Антипку имянемъ брата ево Максимка и писали де в Олексине писмо невѣдома какое і из Олексина де онъ Севка сывановыми людьми Ивашкина повезъ ево Якушку з братомъ Андрюшкою в тульской уѣздъ в деревню Ивана Ивашкина на Сѣжу и держаль де онъ Иванъ ево Якушку в деревне своей многое время и ис той деревни послаль онъ Иванъ ево Якушку в соловьской уѣздъ в помѣстье свое в село Кузнецово и держаль ево в томъ селѣ скована за караулсмъ многое время и онъ де Якушка из за караула уполъ и пришолъ на Тулу в Предтечевъ монастырь и ево де Якушку ис Предтечева монастыря привели на Тулу в приказную избу к роспросу а братъ ево Андрюшка и ныне живетъ у Ивана Ивашкина в тульскомъ уѣзде в деревне Гамовой скованъ и после роспросу онъ Якушка отдалъ с роспискою Предтечева монастыря казначею старцу Иосиѳу до указу с роспискою и в приказе холощья суда по помѣте на дѣле дѣдка Пантелѣя Кондратова велѣно Ивана Ивашкина гдѣ у него тѣ достальные люди допросить а Предтечева монастыря игумену положить крѣпости а о высылке подъячихъ попрежнему послать великихъ государей грамоту и генваря в 31 день Иванъ Ивашкинъ сказалъ с Тулы города Предтечева монастыря крѣстьянскихъ дѣтей Максимка да Андрюшка да Якушка Евдокимовыхъ детей у него Ивана нѣтъ и не бывало а были де тѣми жь писаны люди у дѣтей ево Федора Большого да у Федора меньшого да у Андрѣяна а били челомъ к нимъ в крѣстьянство в прошломъ во 197 мѣ году с отпускными от Ивана Захарьева сына Фуникова а не монастырские крѣстьянские дѣти и по тѣмъ отпускнымъ дали на себя ссудные записи в Олексине а онъ де Иванъ ево Якушку з братьями с Тулы из за решетки на дворъ к себѣ не имываль и в тулскую свою деревню Гамову скованныхъ а ис той деревни на Дѣдиловъ ево Якушку і

братьей ево ни для какого дѣла с людьми своими к подъячюму к Васке Данилову не посылавалъ і после того онъ Иванъ ево Якушку з братьями в деревне своей скованныхъ не держивалъ а в Олексинъ де для взятъя на нихъ Якушку и Максимку Андриюшку по отпускнымъ ссудныхъ записей посылалі ихъ дѣти ево Ивановы і тѣ де ссудные записи они Максимка і Якушка и Андриюшко давалі на себя ізъволи своей и после де взятъя тѣхъ ссудныхъ записей Максимко з братомъ Якушкою ис тульской ево Ивановой деревни збѣжали а братъ де ихъ Андриюшка і ныне у сына ево Иванова у Ѳедора меншого Ивашкина в тульской деревни и до тѣхъ де крестьянъ дѣло есть дѣтямъ ево Ивановымъ по ссуднымъ записямъ которые в семь дѣле да к той скаске онъ Иванъ руку приложилъ і ѳевраля въ 1 день по помѣте на дѣле велѣво в тѣхъ крестьянскихъ дѣтяхъ исцу с отвѣтчикомъ вѣдатца судомъ и к суду в сталѣ собрать по отвѣтчике поручную запись и противъ той помѣты по Ѳедорѣ большомъ да по Ѳедорѣ меньшомъ да Андрѣяне Ивановыхъ дѣтяхъ Ивашкиныхъ в тѣхъ крѣстьянскихъ дѣтяхъ в Максимке да Якушке да в Андриюшке Евдокимовыхъ к суду в сталѣ собрана поручная запись и ѳевраля жъ въ 10 день били челомъ великимъ государемъ игумень Корнили з братьею да Иванъ Ивашкинъ з дѣтми с Ѳедоромъ большимъ да с Ѳедоромъ меньшимъ да с Андрѣяномъ а в челобитной ихъ написано не ходя де они в судъ договорились во всемъ і помирились и впредь они в томъ дѣле другъ на друга великимъ государемъ нечелобитчики ему игумену з братьею до Андриюшки Евдокимова дѣла нѣтъ а имъ до Максимка и до Якушки Евдокимовыхъ дѣла жъ нѣтъ а что онъ игумень написалъ ево Ивана в челобитье своемъ будто онъ велѣлъ переписать крѣпости и будто забылъ страхъ Божей и то де онъ написалъ по недружбѣ а онъ де Иванъ человекъ доброй и великие государи пожаловали бѣ ихъ велѣли челобитье ихъ и миръ записать на челобитной помѣта дьяка Пантелѣя Кондратова велѣно челобитье