

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ: 1 и 15 числа. Го-
довая плата за 24 нумера
съ «Прибавленіями» — 3 р.
60 к. безъ перес. и (отчи-
сля въ укупорочный ра-
сходъ 37 к. и пересылоч-
ный 53 к.) 4 р. 50 к.
съ укупорк. и перес.

№ 15.

Подписка при-
нимается въ редакціи
«Черниговскихъ Епар-
хіальныхъ Извѣстій»,
въ зданіи Духовной
Семинаріи, въ Черни-
говѣ.

(ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ).

1-ГО АВГУСТА

1876 ГОДА.

Содержаніе: I. Распоряженія Высшаго Правительства. — II. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. — III. Журналъ совѣта Черниговскаго епархіальнаго женскаго училища.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ изъ Св. Синода, Преосвященному Се-
рапіону, Епископу Новгородсѣвевскому, Ви-
карію Черниговской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина
Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 9-го минувшаго апрѣля
за № 1684, о воспослѣдовавшемъ въ 3-й день фѣвраля сего
года, согласно удостоенію Кавалерской Думы, Высочайшемъ

соизволеніи на сопрічисленіе къ ордену Св. Анны 3-й ст. по статуту сего ордена, за двѣнадцатилѣтнее сряду прохожденіе должностей благочинныхъ священниковъ: Мглинскаго уѣзда, села Рогова, Благовѣщенской церкви Іоанна Илленкова; Мглинскаго уѣзда села Осколкова, Михайловской церкви Или Ливанова; Козелецкаго уѣзда села Хрещатаго, Крестовоздвиженской церкви Александра Корноухова. Приказали: Объ извѣщенной Высочайшей волѣ, для должныхъ распоряженій къ исполненію, дать знать Вашему Преосвященству указомъ. Мая 10 дня 1876 года. № 1519.

Указъ изъ Св. Синода, Преосвященному Серапіону, Епископу Новгородсѣверскому, Викарію Черниговской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 апрѣля за № 1666, о воспослѣдовавшемъ, въ 3-й день онаго, Высочайшемъ соизволеніи на награжденіе священно-служителей Черниговской епархіи, за заслуги по военному и гражданскому вѣдомствамъ: наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ города Конотопа соборной Рождество-Богородичной церкви, священника Василя Свяцкаго и камилавками: Конотопскаго уѣзда, мѣстечка Батурина, священника Петра Боровскаго и законоучителя и профессора Нѣжинскаго историко-филологическаго института, священника Андрея Хойнацкаго. Приказали: Объ извѣщенной Высочайшей волѣ дать знать Вашему Преосвященству указомъ, съ извѣсненіемъ, что наперсный

крестъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемый и камилавка, будутъ доставлены особо отъ сего изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. Апрѣля 28 дня 1876 года. № 1315.

Указъ изъ Св. Синода, отъ 4-го іюня 1876 года за № 1832-мъ, объ утвержденіи іеромонаха Пустынно-Рыхловскаго общежительнаго монастыря Анастасія въ должности настоятеля Глуховскаго Петро-Павловскаго второкласснаго монастыря.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 3-го минувшаго мая за № 1731-мъ, объ утвержденіи іеромонаха Пустынно-Рыхловскаго общежительнаго монастыря Анастасія въ должности настоятеля Глуховскаго Петро-Павловскаго второкласснаго монастыря. И, по справкѣ, Приказали: Имѣя въ виду, что монашествующіе Глуховскаго Петро-Павловскаго общежительнаго второкласснаго монастыря единогласно избрали на настоятельскую въ ихъ обители должность казначея Пустынно-Рыхловскаго общежительнаго монастыря іеромонаха Анастасія, Святѣйшій Синодъ не находитъ достаточныхъ основаній къ неутверженію этого избранія потому только, что іеромонахъ Анастасій отказался въ 1871 году отъ исправленія порученной ему должности настоятеля въ Рыхловскомъ монастырѣ.

Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что и Ваше Преосвященство не отвергаете способностей Анастасія къ прохож-

денію должности настоятеля, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ избраннаго единогласно братією Глуховскаго Петро-Павловскаго второкласнаго монастыря на настоятельскую въ этой обители должность іеромонаха Пустынно-Рыхловскаго монастыря Анастасія утвердить въ сей должности; о чемъ для должныхъ къ исполненію распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ.



II.

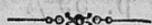
РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О вѣнчаніи нижнихъ воинскихъ чиновъ.

Г. Черниговскій губернской воинскій начальникъ отношеніемъ отъ 28-го мая 1876 г. за 2366, проситъ зависящаго со стороны Консисторіи распоряженія, чтобы на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія, изъясненнаго въ приказѣ по военному вѣдомству 1871 года за № 1-мъ, о дозволеніи нижнимъ чинамъ находящимся во временномъ отпуску вступать въ законный бракъ на общихъ основаніяхъ, приходскимъ священникамъ всей Черниговской губерніи поставить въ извѣстность, дабы они не отказывали въ вѣнчаніи выше упомянутыхъ нижнихъ чиновъ, если таковые будутъ къ нимъ обращаться.

Вслѣдствіе сего Черниговская духовная Консисторія подтверждаетъ духовенству Черниговской епархіи, чтобы при вѣнчаніи нижнихъ воинскихъ чиновъ руководствовались рас-

пораженіями состоявшимися по военному вѣдомству и напечатанными въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ за 1871 годъ на страницахъ 442 и 450. Юля 6 дня 1876 г. № 5044.



III.

Журналъ засѣданія совѣта Черниговскаго епархіальнаго женскаго училища. Юня 22-го дня 1876 года *).

1. Слушали: Предложеніе Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Серапіона слѣдующаго содержанія: «Протоіерей Юшковъ, какъ бывшій предсѣдатель обще-епархіальныхъ съѣздовъ въ 1874-75 гг. и комиссія, организованной для разсмотрѣнія училищной смѣты на 1875 годъ и составленія ближайшихъ соображеній по вопросу о преобразованіи трехъ-класснаго епархіальнаго женскаго училища въ шести-классное, въ 50 и 51 №№—Церковно-общественнаго Вѣстника за нынѣшній годъ напечаталъ статью, въ которой, между прочимъ, набрасывается на совѣтъ училища тѣнь подозрѣнія въ его неправильныхъ и незаконныхъ дѣйствіяхъ по предмету смѣтныхъ расчисленій и расходованія училищныхъ суммъ. Вотъ что пишетъ О. Юшковъ»: Изъ сопоставленія смѣтъ видно, что комиссія въ своей смѣтѣ изчислила доходы а) обще-епархіальные въ 8257 р. 63¹/₂ к. б) спеціальные въ 10525 р. Остатки наличной суммы къ 1875 г. 96 р. 96¹/₄ к., долговъ и не-

*) Присланъ въ редакцію Еп. Изв. для напечатанія при отношеніи совѣта епарх. жен. училища отъ 1 юля 1876 года за № 236.

доимокъ обще-епархіальныхъ средствъ 782 р. и спеціальныхъ средствъ за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ (нѣкоторыя изъ нихъ уже окончили воспитаніе и выбыли изъ училища) 797 р., итого 20458 р. 59³/₄ к., уменьшивши въ то же время поступленіе процентовъ, противъ исчисленія, сдѣланнаго совѣтомъ училища, на 55 р. по указанію вѣдомости о капиталахъ, обращающихся въ процентахъ, доставленной совѣтомъ училища. Разность въ доходахъ и оказалась порядочная: по смѣтѣ комиссіи на 2965 р. противъ смѣты совѣта, отъ того, что совѣтъ училища въ смѣтѣ своей упустилъ показать 30 р. за право ученія двухъ обучавшихся свѣтскихъ воспитанницъ Мих. и Андр. потому лишь только, что онѣ жили и содержались въ училищѣ за положенную для духовныхъ воспитанницъ плату 70 р. въ годъ, и сократилъ доходы по другимъ статьямъ на 2885 р. 59³/₄ к., помимо увеличенія процентовъ на 55 р. По смѣтѣ расходовъ, предположенныхъ смѣтою совѣта училища въ 21374 р. 81 к., комиссія дѣйствительно расходы по своей смѣтѣ показала въ 17858 р. 45¹/₂ к., менѣе на 3516 р. 35¹/₂ к., не безъ основанія. Наприм. при исчисленіи расхода на покупку ржаной муки 1631 пуд. комиссія руководствовалась контрактною цѣною на 1875 годъ по 58¹/₂ к. за пудъ, и потому показала этотъ расходъ въ 954 р. 13¹/₂ к., а совѣтъ училища исчислилъ на 1678 пуд. по 72 к. за пудъ 1208 р. 16 коп.; Показавши поступленіе дохода за содержаніе въ училищѣ воспитанницъ 133-хъ, совѣтъ исчислилъ расходъ на содержаніе уже не 133-хъ, а 134-хъ воспитанницъ. Комиссія изъ смѣты расходовъ исключила эту 134-ю воспитанницу, такъ какъ содержаніе бесплатныхъ воспитанницъ въ училищѣ не полагается. Дѣйствительно комиссія невнесла въ

смѣту показанныхъ въ смѣтѣ совѣта расходовъ на постройку новаго навѣса для дровъ и на капитальныя исправленія зданій училищныхъ, всего на 1825 руб., на томъ основаніи, что расходы эти, въ виду приспособленія сихъ зданій къ помѣщенію въ нихъ училища шести-класснаго, признаны комиссіею ненеобходимыми. (Въ подстрочной на страницѣ этой строкѣ написано еще слѣдующее: Много можно было бы привести подобныхъ изложеннымъ статей изъ сопоставленія смѣты совѣта со смѣтою комиссіи, но предѣлы газетной статьи не позволяютъ).. По смѣтѣ, составленной совѣтомъ училища и бывшей въ разсмотрѣніи комиссіи, оказывался дефицитъ въ 3981 р. 81 коп., а по смѣтѣ комиссіи ожидался остатокъ въ 2600 р. 14¹/₂ коп.; Разность въ 6581 р. 95¹/₂ к., въ одинъ годъ содержанія трехъ-класснаго женскаго епархіальнаго училища при годичномъ бюджетѣ расхода въ 17858 р. 45¹/₂ к. Если же положить расходъ, какъ полагалъ въ своей смѣтѣ совѣтъ: то и тогда является разность въ 3065 р. 59³/₄ коп.; во всякомъ случаѣ сумма довольно почтенная для небогатой Черниговской епархіи». Вслѣдствіе сего предлагаю совѣту училища дать мнѣ въ своемъ журналѣ надлежащее подробное разъясненіе по изложеннымъ пунктамъ, съ присовокупленіемъ и своего заключенія. Если у совѣта найдутся не всѣ оффиціальныя данныя къ сказанному разъясненію, то онъ съ этимъ требованіемъ можетъ отнестись къ Протоіерею Юшкову, какъ предсѣдателю бывшей комиссіи по разсмотрѣнію смѣты училищной на 1875 годъ, у котораго должны находиться эти недостающія данныя»..

Справки: 1. Послѣ нѣсколькихъ пріемовъ воспитанницъ въ училище, происходившихъ чрезъ каждые два года, при трех-

классномъ устройствѣ его съ двухгодичными курсами, совѣтъ училища пришелъ къ убѣжденію въ вошіющей необходимости преобразованія училища изъ трехъ-класснаго въ шести-классное съ одогодичными курсами, съ тѣмъ чтобы была возможность принимать дѣвицъ въ училище не чрезъ два года, а каждый годъ. Мысль эту онъ сталъ дѣятельно проводить съ 1874 года. Въ № 11-мъ «Епархіальныхъ Извѣстій» того года, между прочимъ, помѣщена была статья инспектора классовъ, въ которой ясно и наглядно изображены были трудное положеніе совѣта и духовенства при приѣмѣ воспитанницъ въ первый классъ училища, причины этой трудности и вытекающая отсюда необходимость открытія въ училищѣ шести классовъ. Нѣсколько раньше этого покойный Преосвященный Наѳанайль, задумавъ созвать обще-епархіальный съѣздъ въ іюлѣ мѣсяцѣ, запрашивалъ у училищнаго совѣта, какіе предметы по женскому училищу должны подлежать разрѣшенію этого съѣзда. Совѣтъ на этотъ запросъ, въ числѣ другихъ предметовъ, на первомъ планѣ поставилъ вопросъ о преобразованіи епархіальнаго женскаго училища изъ трехъ-класснаго въ шести-классное, употребивъ при этомъ такое выраженіе: «въ виду затруднительнаго положенія какъ духовенства, такъ и училищнаго совѣта при приѣмѣ воспитанницъ въ училище, за недостаткомъ мѣстъ». Въ такомъ именно смыслѣ и видѣ и объявленъ былъ этотъ вопросъ въ № 8-мъ епархіальныхъ извѣстій 1874 года, въ числѣ другихъ вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію съѣзда. Наконецъ совѣтъ, съ разрѣшенія Архіепископа Наѳанайла, сдѣлалъ объ этомъ предметѣ письменное отношеніе обще-епархіальному съѣзду, бывшему въ іюлѣ мѣсяцѣ 1874 года. Представляя съѣзду тогда, при зарожденіи,

такъ сказать, самаго вопроса, разныя расчисленія и смѣты совѣтъ не считалъ нужнымъ и признавалъ преждевременнымъ, такъ какъ неизвѣстно было, какъ съѣздъ приметъ предложенный ему вопросъ о преобразованіи женскаго училища,—да и самое преобразование не могло же тогда такъ скоро совершиться, и требовалась къ нему предварительная, полная и обстоятельная разработка и подготовка какъ со стороны совѣта, такъ и отъ духовенства, при обоюдномъ согласіи. Съѣздъ по поводу отношенія совѣта объ этомъ предметѣ сдѣлалъ слѣдующее постановленіе: «Высочайше утвержденнымъ уставомъ епархіальныхъ женскихъ училищъ требуемое преобразование Черниговскаго епархіальнаго женскаго училища изъ трех-класснаго въ шести-классное для духовенства всей Черниговской епархіи весьма желательно, такъ какъ таковое преобразование дало бы духовенству при воспитаніи дочерей гораздо большія удобства противъ теперешнихъ. Но для такового преобразования необходимо опредѣлить и изыскать потребныя суммы, подготовить самыя зданія училища къ открытію въ нихъ шести-классовъ, не закрывая помѣщенія, необходимаго не только для воспитанницъ сиротъ, но и для другихъ духовныхъ воспитанницъ, желающихъ жить въ зданіи училища, съ опредѣленнымъ взносомъ за сіе денежной платы,—опредѣлить, какія требуются расходы на содержаніе трех-класснаго училища, и какія потребуются при самомъ преобразованіи и по содержанію преобразованнаго училища, которое, какъ существующее на епархіальныя средства, назначенныя по постановленію съѣздовъ, такъ и имѣющее существовать на сіи же средства, должно бы руководствоваться ежегодными смѣтами доходовъ и расходовъ, разсматриваемыми на обще-епар-

хіальнихъ сѣздахъ и утвержденными въ установленномъ порядкѣ. По этому просить совѣтъ женскаго училища составить смѣту по содержанію женскаго училища на 1875 годъ въ составѣ трех-класснаго, организовать особую комиссію, подъ предсѣдательствомъ Протоіерея Александра Юшкова (онъ же былъ и предсѣдателемъ сѣзда), изъ священниковъ въ числѣ 6-ти (нѣкоторые изъ нихъ были депутатами на сѣздѣ и живутъ въ далекомъ разстояніи отъ г. Чернигова) и поручить этой комиссіи а) имѣющую быть представленною (отъ совѣта) смѣту на 1875 годъ по училищу разсмотрѣть и отъ имени сѣзда обще-епархіальнаго представить эту смѣту на подлежащее утвержденіе Его Преосвященства, б) составить при участіи предсѣдателя и члена совѣта училищнаго, избранныхъ отъ духовенства, ближайшія соображенія къ необходимому преобразованію училища въ шести-классное и поручить этой комиссіи, если потребуеть надобность въ составленіи плана и смѣты новыхъ построекъ, получить изъ доходовъ свѣчнаго епархіальнаго завода необходимую незначительную для сего сумму, въ которой и долженъ быть данъ надлежащій отчетъ сѣзду».—Постановленіе это утверждено было покойнымъ Преосвященнымъ Нааанаиломъ. Означенная комиссія, смотря по имѣющемуся въ совѣтѣ ея дѣлопроизводству, просуществовавши почти цѣлый годъ, ничего не сдѣлала прямо относящагося къ дѣлу о преобразованіи епархіальнаго женскаго училища, кромѣ усиленной, многословной и малополезной своей работы надъ смѣтою по содержанію училища на 1875 годъ. Вотъ дѣйствія ея въ разсужденіи этой смѣты: Въ приведенномъ постановленіи обще-епархіальнаго сѣзда, утвержденномъ епархіальнымъ Архіереемъ, сказано было: «имѣющую

быть представленною (отъ совѣта) смѣту на 1875 годъ по училищу разсмотрѣть и отъ имени сѣзда обще-епархіальнаго представить эту смѣту на подлежащее утвержденіе Его Преосвященства». Въ виду этого совѣтъ составленную имъ смѣту на 1875 годъ препроводилъ въ названную комиссію. Но комиссія, по своимъ какимъ то соображеніямъ, сама составила свою смѣту, сама представила ее при журналѣ Преосвященному Серапіону и прислала въ мартѣ мѣсяцѣ въ совѣтъ къ руководству. Смѣта, составленная совѣтомъ, въ виду ограниченныхъ средствъ училищныхъ, составлена была самымъ тѣснымъ и расчетливымъ образомъ и съ ближайшимъ спеціальнымъ знаніемъ потребностей училища; а смѣта, составленная комиссіею, такъ съ-узила и сократила нужды училищныя, что, по полному убѣжденію совѣта, явилась слишкомъ стѣснительною и невыполнимою, такъ что совѣтъ особымъ журналомъ просилъ у Преосвященнаго отмѣны нѣкоторыхъ стѣснительныхъ статей, и получилъ разрѣшеніе. (Журналъ совѣта 29 апрѣля 1875 г. о надзирательницѣ за больницею и о горничной.). Между тѣмъ въ іюнѣ мѣсяцѣ потребовалось произвести нѣкоторыя самыя неизбежныя и довольно крупныя починки въ зданіяхъ училища. Эти починки, предусмотрѣнныя совѣтомъ въ свое время, внесены были въ составленную имъ смѣту, и именно: починка русскихъ печей 3-хъ и плиты на 25 р; исправленіе внутри 5 флигелей на потолкахъ и стѣнахъ штукатурки, переклейка бумагою, побѣлка, перемѣна обоевъ въ классахъ, квартирѣ г-жи начальницы и столовой 250 р; починка заборовъ и устройство навѣса для дровъ—350 р; покраска въ 4-хъ флигеляхъ половъ, дверей, оконъ, арки въ церкви и желѣзной крыши на 3-мъ

классъ—675 р; сбивка половъ и ошелевка снаружи стѣнъ во вновь устроенномъ домѣ для спалень за работу съ матеріаломъ—530 р; починка пола въ рекреационномъ залѣ 25 руб.; Но комиссія по предмету ремонта зданій училищныхъ въ 1875 году назначила по своей смѣтѣ только на передѣлку и исправленіе печей 395 руб; а надругія починки ни какой суммы не указала. Такія обстоятельства побудили совѣтъ къ слѣдующему дѣйствію. Онъ составилъ журналъ отъ 17 іюня и въ этомъ журналѣ прописалъ всѣ указанныя обстоятельства и затруднительное свое положеніе по поводу смѣтъ, подвелъ всѣ узаконенія (училищ. уст. §§ 24 (п. 11) 25, 13, 14, 15, 16), изъ которыхъ вывелъ заключеніе, что совѣтъ не обязанъ составляемую имъ смѣту представлять не только на высшее контролированіе и исправленіе, а и просто на разсмотрѣніе съѣзда, или какой либо его комиссіи, тѣмъ болѣе, что общепархіальный съѣздъ не можетъ и не обязанъ собираться ежегодно въ началѣ или концѣ года (время составленія и разсмотрѣнія смѣтъ), а всякая отъ съѣзда комиссія по закону (опред. Св. Синода $\frac{21}{10}$ мая и $\frac{27}{31}$ августа 1873 г.) можетъ быть учреждена и существовать только во время пребыванія самаго съѣзда. Наконецъ совѣтъ сдѣлалъ такое постановленіе: «просить Его Преосвященство о разрѣшеніи произвести указанныя въ рапортѣ эконома училища починки; независимо сего и вообще ходатайствовалъ о сложеніи съ совѣта тяжелой, неимѣющей въ законѣ основанія, обязанности слѣдовать смѣтѣ, присланной въ совѣтъ отъ комиссіи съѣзда, и о разрѣшеніи совѣту руководствоваться составленною имъ самимъ, на законномъ основаніи, смѣтою, для чего сію послѣднюю представилъ на архипастырское утвержденіе. Если послѣдуетъ

соизволеніе Его Преосвященства на приведеніе въ исполненіе сего постановленія, то копію его сообщить названной комиссіи, въ лицѣ ея предсѣдателя. «Этотъ журналъ вызвалъ слѣдующую резолюцію Преосвященнаго Серапіона 30-го іюня, разъясняющую причины какъ учрежденія комиссіи, такъ и ея кассированія:» По наведеннымъ мною справкамъ въ консисторіи и семинарскомъ правленіи оказалось, что опредѣленіе Святѣйшаго Синода $\frac{7 \text{ марта}}{3 \text{ апрѣля}}$ 1872 г., ограничивающее срокъ дѣятельности съѣзда и его предсѣдателя временемъ засѣданій депутатовъ, стало извѣстно только въ маѣ 1875 года вмѣстѣ съ полученнымъ въ это время: «Собраніемъ постановленій Святѣйшаго Синода 1867—1874 г. «Этимъ объясняется и допущенное общимъ съѣздомъ депутатовъ духовенства учрежденіе комиссіи для разсмотрѣнія смѣты епархіальнаго женскаго училища, и дѣйствіе комиссіи, и утвержденіе ея дѣятельности. По сему, признавая въ настоящее время, по поводу разсматриваемаго журнала, благовременнымъ и необходимымъ ограничить дѣятельность предсѣдателя бывшаго епархіальнаго съѣзда временемъ засѣданій депутатовъ онаго, предлагаю совѣту епархіальнаго женскаго училища: первое—не признавать обязательною смѣту епархіальной комиссіи на 1875 годъ, какъ составленную ею по закрытіи съѣзда, когда должно быть прекращено всякое официальное отношеніе предсѣдателя съѣзда къ училищу; второе—руководствоваться въ содержаніи училища смѣтою 1875 года, составленною совѣтомъ сего же училища; третье собрать свѣдѣнія, необходимыя для содержанія шести-класснаго женскаго училища въ г. Черниговѣ, и доставить оныя общему съѣзду епархіальному, имѣющему быть въ сентябрѣ текущаго года; четвертое произвести

починки въ училищныхъ зданіяхъ, изложенныя въ разсматриваемомъ журналѣ, какъ признанныя мною необходимо нужными, послѣ личнаго осмотра мною, вмѣстѣ съ членами училищнаго совѣта; пятое въ составленіи смѣты по содержанію училища въ будущемъ руководствоваться подлежащими §§ 24 и 25 устава». Журналъ и резолюція эти сообщены были въ копіи предсѣдателю означенной комиссіи. Этимъ дѣйствіямъ комиссіи и закончились. Между тѣмъ въ одномъ изъ пунктовъ приведенной резолюціи Преосвященнаго Серапіона поручалось совѣту собрать свѣдѣнія необходимыя для содержанія шести-класснаго женскаго училища въ г. Черниговѣ и доставить оныя общему епархіальному съѣзду, имѣющему быть въ сентябрѣ текущаго года». При исполненіи этого пункта резолюціи совѣтъ пришелъ къ необходимому въ этомъ случаѣ и основному заключенію, что для преобразованія трех-класснаго епархіальнаго женскаго училища въ шести-классное главнымъ и неизбѣжнымъ образомъ требуется слѣдующее: или построить одно зданіе въ достаточномъ размѣрѣ для всѣхъ училищныхъ нуждъ (такъ какъ теперешній главный училищный корпусъ очень ветхъ, прочія же постройки разрознены,—а между тѣмъ онѣ весьма пригодились бы для другихъ нуждъ, при шести-классномъ устройствѣ училища, какъ-то: на открытіе педагогическихъ курсовъ, приготовительнаго класса и пріюта при училищѣ)—или, по крайней мѣрѣ, построить меньшее зданіе только для шести аудиторій въ связи съ старымъ корпусомъ, не ломая его ни-сколько. По первому проекту совѣтъ письменно просилъ архитектора: а) указать мѣсто означенной постройки, и затѣмъ б) составить планъ и смѣту,—а равнымъ образомъ и о второмъ проектѣ дать свое заключеніе и, въ

случаѣ признанія его годности и удобства, составитъ планъ и смѣту. Инженеръ—архитекторъ, исполнивъ просьбу совѣта, прислалъ при отзывѣ своемъ отъ 2-го сентября (правда, поздно, —хотя совѣтъ относился къ нему 6-го августа) составленные имъ планы въ эскизѣ съ своими заключеніями, согласными съ предположеніями совѣта, при чемъ присовокупилъ, что такъ какъ въ настоящее время неизвѣстно еще, по полному ли проекту будетъ производиться постройка, или по сокращенному, то онъ и не составлялъ подробной смѣты; по приблизительному же счету въ первомъ случаѣ постройка обойдется до 150000, и въ послѣднемъ до 45000 руб. Всѣ эти свѣдѣнія съ планами, съ одобренія Преосвященнаго, и сообщены были сѣзду. По поводу этого сообщенія сѣздъ, заслушавъ заявленіе предсѣдателя комиссіи, разработывавшей вопросъ о преобразованіи Черниговскаго епархіальнаго женскаго училища въ шести-классное, о томъ, что комиссія эта при всемъ своемъ стараніи не могла исполнить возложеннаго на нее порученія по кратковременности и по многосложности самаго дѣла, сдѣлалъ такое постановленіе: «1) настоящій сѣздъ признаетъ необходимымъ постройку новаго каменнаго корпуса, необходимаго для шести-класснаго училища, размѣры котораго предъявлены въ абрисѣ проекта этой постройки, начертанномъ карандашомъ, изъ котораго абриса епархіальный сѣздъ не могъ разсмотрѣть дѣйствительныхъ размѣровъ самаго зданія; 2) средства къ постройкѣ этого корпуса сѣздъ имѣетъ въ виду а) изъ тѣхъ источниковъ, которые имѣютъ быть приведены въ извѣстность благочинническими совѣтами, указанныхъ въ журналѣ настоящаго сѣзда № 14; б) изъ разработки таковыхъ же средствъ, принадлежащихъ

монастырямъ Черниговской епархіи, и в) въ воспособленіи изъ суммъ Святѣйшаго Синода, о которомъ ходатайствовать чрезъ Его Преосвященство, по крайней мѣрѣ хотя въ суммѣ 30000 руб.» Въ настоящее время Преосвященнымъ Серапіономъ приняты рѣшительныя мѣры къ осуществленію послѣдняго пункта постановленія съѣзда. За симъ за 130 № Церковнаго общественнаго Вѣстника за 1875 годъ напечатана была статья о дѣйствіяхъ послѣдняго обще-епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ сентябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года. Въ этой статьѣ, между прочимъ, затронуть былъ и вопросъ о преобразованіи епархіальнаго женскаго училища такимъ образомъ: «Вопросъ этотъ, говоритъ авторъ, былъ въ разсмотрѣніи и прошлогодняго съѣзда, но, за непредставленіемъ съѣзду данныхъ къ практическому разрѣшенію его, оставленъ на томъ съѣздѣ открытымъ. Прошлогодній съѣздъ вынужденнымъ нашолся организовать особую комиссію, которая должна была разобратъ дѣло о преобразованіи женскаго училища въ практическомъ отношеніи и отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ представить настоящему съѣзду. Комиссія эта была утверждена епархіальною властію и приступила къ своимъ занятіямъ, но скоро тою же властію была кассирована на томъ основаніи, что она будто бы есть тотъ же съѣздъ, продолжающій свои дѣйствія и послѣ своего закрытія. Такимъ образомъ дѣло о преобразованіи женскаго училища въ теченіи года нисколько не подвинулось. На совѣтъ же женскаго училища надежда плохая; такъ какъ онъ или предоставляетъ расчислять расходы самому съѣзду, или требуетъ чрезчуръ многого. Настоящему съѣзду совѣтъ представилъ только планъ постройки шести-класснаго училища на сумму 140000 руб. Съѣздъ, въ виду крайней

нужды, постановилъ преобразовать женское училище, если Святѣйшій Синодъ дастъ пособія въ количествѣ 20000 руб., съ возложеніемъ остальныхъ расходовъ на арендныя и оброчныя статьи; но представленнаго плана не утвердилъ». Въ отвѣтъ и опроверженіе этой статьи напечатана была въ томъ же Вѣстникѣ въ 142 № за тотъ же годъ статья, въ которой фактически и документально изложена была исторія вопроса о преобразованіи женскаго училища по существу своему и направленію такъ, какъ выше изложено въ этомъ журналѣ. Протоіерей О. Александръ Юшковъ, бывшій предсѣдатель общепархіальныхъ съѣздовъ 1874—75 гг. и комиссіи, организованной первымъ съѣздомъ для разсмотрѣнія вопроса о преобразованіи женскаго училища, напечаталъ свою статью въ 50 и 51 №№ Церковно-общественнаго Вѣстника уже за сей 1876 годъ, въ которой, кромѣ набрасыванія на совѣтъ училища тѣни подозрѣнія въ его неправильныхъ и незаконныхъ дѣйствіяхъ по предмету смѣтныхъ расчисленій и расходованія училищныхъ суммъ, какъ изъяснено въ предложеніи Его Преосвященства,—силится еще доказать съ одной стороны всю правоту, законность и полезность дѣйствій упомянутыхъ съѣздовъ и комиссіи по вопросу о преобразованіи женскаго училища, съ другой—несправедливость, незаконность и непригодность дѣйствій и совѣта училищнаго и самой епархіальной власти, какъ по отношенію къ самому дѣлу преобразованія женскаго училища, такъ и по отношенію къ дѣйствіямъ сказанныхъ съѣздовъ и комиссіи.

Справка 2. А, По смѣтѣ на содержаніе училища въ 1875 году, составленной комиссіею, годовичное поступленіе доходовъ

училищныхъ, какъ заявляетъ въ своей статьѣ и О. Юшковъ, показано въ 20458 р. 59³/₄ к; а именно: а) обще-епархіальныхъ доходовъ (т. е. изъ общихъ источниковъ) 8257 р. 63¹/₂ к; б) специальныхъ (т. е. отъ взносов частныхъ на частные опредѣленные предметы) 10525 руб; в) остатка наличной суммы отъ 1874 г. къ 1875 г. 96 р. 96¹/₄ к. г) долговъ и недоимокъ обще-епархіальныхъ средствъ 782 р. и специальныхъ средствъ за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ 797 р. А по смѣтѣ, составленной совѣтомъ, весь годичный доходъ изъ всѣхъ источниковъ на содержаніе училища и воспитанницъ исчисленъ на 17493 р; менѣ противъ смѣтнаго исчисления комиссіи на 2965 р. 59³/₄ к. Разность эта произошла отъ слѣдующихъ причинъ: совѣтъ училищный, имѣя въ виду съ года на годъ замѣчаемое пониженіе годичныхъ доходовъ изъ разныхъ источниковъ, и мало надѣясь на нѣкоторые изъ нихъ, исчислилъ приспособительно къ послѣднему году, т. е. къ 1874 г., годичное поступленіе доходовъ на 1875 годъ такимъ образомъ: а) процентовъ до 1431 р; б) по книгамъ попечительскимъ до 1000 р, в) позвонныхъ до 2000 р; г) пожертвованій при погребеніяхъ до 600 р; д) половины дохода отъ кладбищныхъ церквей до 70 р; е) отъ продажи крестиковъ, возлагаемыхъ при крещеніи на младенцевъ, до 100 р; ж) отчисленныхъ за епархіальныя извѣстія до 900 р; з) на содержаніе 73 воспитанницъ своекоштныхъ по 70 р. за каждую до 5210 р; и) за обученіе французскому языку отъ 68 воспитанницъ по 5 р. на 340 р; к) на содержаніе 46 воспитанницъ казенно-коштныхъ по 65 р. за каждую и на другіе предметы кошельковаго сбора по 4 р. отъ церкви 3900 р; л) на содержаніе 13 воспитанницъ изъ духовнаго

попечительства и процентов по билету г. Позняка до 845 р; м) опредѣленныхъ сѣздомъ на содержаніе воспитанницы Селигинской отъ епархіальнаго свѣчнаго завода 65 р; н) за правоученіе 3-хъ свѣтскихъ воспитанницъ 60 р; о) взносовъ за обученіе музыкѣ до 800 р; п) дохода по домовоу училищной церкви до 70 р; р) остатки отъ взноса воспитанницею Андреевою 102 руб.

Коммиссія же по всѣмъ означеннымъ статьямъ, положивъ въ основаніе трехлѣтнюю сложность доходовъ—за 1871, 1872 и 1873 годы, показала доходы на 1875 годъ такимъ образомъ: а) процентовъ на 1321 р. 16 к; б) по книгамъ попечительскимъ на 1102 р. 40³/₄ к; в) позвонныхъ на 2148 р. 24³/₄ к; г) пожертвованій при погребеніяхъ на 1325 р. 63³/₄ к; д) половины дохода отъ кладбищныхъ церквей на 81 р. 27 к; е) отъ продажи крестиковъ возлагаемыхъ при крещеніи на 107 р. 43¹/₄ к; ж) отчисленныхъ за епархіальныя извѣстія на 928 р. 94 к; з) на содержаніе 73 воспитанницъ своекоштныхъ по 70 р. за каждую на 5110 р; и) за обученіе французскому языку отъ 68 воспитанницъ по 5 р. на 340 р; к) на содержаніе 46 воспитанницъ казеннокоштныхъ по 65 р. за каждую и на другіе предметы кошельковаго сбора по 4 р. отъ церкви на 3992 р; л) на содержаніе 13 воспитанницъ изъ духовнаго попечительства и процентовъ по билету г. Позняка на 845 р; м) опредѣленныхъ сѣздомъ на содержаніе воспитанницы Селигинской отъ епархіальнаго свѣчнаго завода на 65 р; н) за правоученіе 5 свѣтскихъ воспитанницъ 90 р; о) взносовъ за обученіе музыкѣ на 800 р; п) дохода по домовоу училищной церкви на 75 р. 54 к. Кромѣ этого, въ числѣ дѣйствительныхъ и надежныхъ источниковъ содержанія училища по-

ставили и такія статьи, которыхъ совѣтъ никогда не признавалъ и теперь не признаетъ за дѣйствительные источники. А именно: а) взносъ за правоученія дѣвиць свѣтскаго званія, живущихъ въ училищномъ общежитіи и платящихъ за содержаніе наравнѣ съ дѣвицами духовнаго званія. Такого взноса положено комиссіею на 1875 годъ отъ двухъ воспитанницъ въ количествѣ 30 руб.—отъ воспитанницы втораго класса 20 р. и отъ воспитанницы 3-го класса, долженствовавшей пребыть полгода, 10 руб. б) за наемъ училищнаго сада 75 р; в) отъ продажи старыхъ вещей 55 р; г) изъ жалованья начальницы за столъ для двухъ дочерей ея 60 р; д) неполученныхъ на содержаніе училища отъ благочинныхъ за прошлое время по 1-е января 1875 года 782 р; и долговъ отъ родителей воспитанницъ 797 р. и е) остатковъ наличныхъ денегъ училищныхъ отъ 1874 г. къ 1875 г. 96 р. 96¹/₄ коп. Но а) отъ свѣтскихъ воспитанницъ, живущихъ въ училищѣ и вносящихъ опредѣленную плату за содержаніе,—взимать еще за правоученія совѣтъ не находитъ основанія и права ни въ уставѣ училищномъ ни въ другомъ какомъ либо узаконенномъ документѣ; б) наемъ сада училищнаго и продажа старыхъ вещей—это предметы настолько случайные, не постоянные и не опредѣленные, что ихъ ни какъ нельзя считать опредѣленными ежегодными доходными статьями и вносить въ годовую смѣту доходовъ; напр. наемъ сада въ прошломъ 1874 году далъ доходу 75 р; а вовсѣ другіе годы онъ не нанимался; в) 60 р. изъ жалованья начальницы по ея же собственной волѣ недоплачиваются ей и остаются ежегодно въ училищной экономіи, а дочери ея на основаніи постановленія сѣзда въ іюль 1872 г. должны пользоваться училищнымъ столомъ бесплатно. Такимъ

образомъ начальница получаетъ жалованья въ годъ 440 руб.;— такъ полагается и по смѣтѣ, составляемой совѣтомъ. Между тѣмъ комиссія положила ей по смѣтѣ жалованья 500 р.;— съ вычетомъ 60 руб; и эти 60 р. внесла въ смѣту доходовъ училищныхъ; г) остатокъ наличныхъ денегъ къ 1875 году въ количествѣ 96 р. 96¹/₄ коп. вышелъ у комиссіи потому, что смѣта составлена была ею уже въ февралѣ мѣсяцѣ 1875 года, каковой остатокъ уже былъ очевиденъ, тогда какъ совѣтъ составлялъ смѣту въ ноябрѣ, когда ему не было еще извѣстно будетъ ли и какой именно будетъ остатокъ къ 1875 году; д) что же касается недоимокъ и долговъ училищу, то эти недоимки и долги какъ въ прежнихъ годахъ были, такъ и теперь есть, и въ слѣдующіе годы будутъ, не смотря на предпринимаемыя противъ этого совѣтомъ мѣры. Полученіе въ совѣтѣ въ извѣстное время такихъ недоимокъ и долговъ можетъ служить какъ для поддержанія училища въ потребныхъ нуждахъ, такъ и для увеличенія неприкосновенныхъ капиталовъ, но эти недоимочныя деньги не могутъ считаться и заноситься въ годовую смѣту на одинъ опредѣленный годъ, какъ вѣрный источникъ доходовъ, тѣмъ болѣе, что такія недоимки могутъ накапливаться не за одинъ годъ, какъ это и нужно сказать о недоимкахъ, означенныхъ въ смѣтѣ комиссіи на 1875 годъ. Въ разсужденіи этихъ недоимокъ—еще 4 мая 1872 года, по поводу отношенія предсѣдателя совѣта епархіальнаго женскаго училища о необходимости наблюденія со стороны оо. благочинныхъ, за своевременнымъ поступленіемъ денежныхъ взносовъ въ это училище на содержаніе онаго отъ подвѣдомыхъ причтовъ и церквей, постановленіемъ епархіальнаго съѣзда депутатовъ духовенства, напечатаннымъ въ 12 № епархіальныхъ

извѣстій за 1872 годъ, опредѣлено было: пригласить оо. благочинныхъ къ строгому наблюденію за своевременнымъ отпращиваніемъ суммъ на содержаніе епархіальнаго женскаго училища, съ тѣмъ чтобы означенныя суммы высылаемы были полностію, безъ вычета почтовыхъ расходовъ»; и въ 1874 году, согласно постановленію своему, утвержденному Его Преосвященствомъ, совѣтъ относился къ мѣстному благочинному остерскаго уѣзда священнику Александровскому о взысканіи съ священника Пясецкаго за содержаніе дочери его въ училищѣ 266 рублей; но и за сими распоряженіями и въ настоящее время нѣкоторые благочинные несвоевременно доставляютъ въ училище на содержаніе онаго деньги, и съ священника Пясецкаго не взысканы слѣдующіе отъ него деньги 266 р. и не представлены въ училище. По собраннымъ совѣтомъ свѣдѣніямъ можно ожидать и въ настоящемъ году къ 1877-му, подобныхъ недоимокъ въ довольно значительномъ количествѣ. Здѣсь нельзя обойти молчаніемъ и того долга (въ количествѣ 125 руб.) г. инспектора классовъ, который означенъ былъ въ доставлявшейся отъ двухъ епархіальныхъ членовъ совѣта въ комиссію долговой вѣдомости, и который упоминается въ статьѣ О. Юшкова. Дѣло это было такъ: въ теченіе всего учебнаго 187³/₄ года о. протоіерей Діаконовъ за содержаніе своей дочери въ училищѣ ничего не платилъ, намѣревался въ концѣ этого года ходатайствовать предъ совѣтомъ и Преосвященнымъ или о невзиманіи съ него какъ за сей, такъ и за послѣдующіе годы платы за содержаніе дочери, или о прибавкѣ ему къ инспекторскому жалованью 100 р. Съ этимъ ходатайствомъ онъ дѣйствительно вошелъ въ концѣ означеннаго года; но ходатайство это было разрѣшено и совѣтомъ и

епархіальною властію въ такомъ смыслѣ: «не взимать платы за содержаніе въ училищѣ дочери нѣтъ полнаго основанія, а объ увеличеніи жалованья предложить на разрѣшеніе общепархіальнаго съѣзда». Тогда о. Діаконовъ вошелъ съ прошеніемъ въ совѣтъ слѣдующаго содержанія: «за истекшіи и настоящій учебные годы я долженъ заплатить за содержаніе и воспитаніе моей дочери въ училищѣ всего 201 р. Затрудняясь единичнымъ крупнымъ взносомъ, покорнѣйше прошу совѣтъ взять съ меня означенную сумму слѣдующимъ образомъ: изъ жалованья моего по училищу ежемѣсячно въ теченіи сего года по половинѣ, т. е. по 15 руб. выдавать мнѣ, а по 15 руб. удерживать въ казнѣ. Такимъ образомъ въ теченіи сего года возьмется отъ меня 180 р.; остальные же деньги 21 р. я внесу не зависимо отъ сего предъ праздникомъ Рождества Христова или предъ Пасхою Христовою». По сему прошенію состоялось слѣдующее постановленіе совѣта, утвержденное Преосвященнымъ Наѳанайломъ 18 сентября 1874 года. «Принимая охотно къ удовлетворенію просьбу г. инспектора, совѣтъ полагаетъ поручить выполненіе ея о. казначею училища». Согласно сему постановленію и выплаченъ былъ сказанный долгъ къ концу 187⁴/₅ учебнаго года, безъ малѣйшаго остатка. Такимъ-же точно образомъ и въ настоящемъ 187⁵/₆ учебномъ году, согласно запискѣ о. протоіерея Діаконова и журнальному по ней постановленію совѣта отъ 23 сентября 1875 года, взимается съ него плата за содержаніе и обученіе дочери его (въ количествѣ 103 р.) посредствомъ ежемѣсячнаго вычета изъ его жалованья по 8 р., а за одинъ мѣсяць 15 р.

Б) Расходъ суммъ на 1875 годъ по смѣтѣ совѣта показанъ такъ: на жалованье служащимъ при училищѣ, сог-

ласно проєкту штата и постановленіямъ совѣта, и наемъ прислуги 5985 р.; на содержаніе училищнаго дома и ремонтъ зданій 4888 р. 99 к.; на пищу и медикаменты 6942 р. 63 к. для содержанія прислугъ 618 р. 84 к.; на одежду, обувь и бѣлье для воспитанницъ 2430 р. 20 к.; на предметы рукодѣлія 131 р. 30 к.; на учебныя пособія 377 р. 85 к.; итого 21374 р. 81 коп. Такое вычисленіе расходовъ сдѣлано было, какъ и въ прочіе годы дѣлалось, примѣнительно къ существеннымъ нуждамъ училища, и такія смѣтныя расчисленія, какъ на 1875 годъ, такъ и на всѣ прочіе годы, дѣлались въ концѣ года на основаніи справочныхъ цѣнъ, по которымъ производились и торги на поставку разныхъ припасовъ и матеріаловъ для училища. По смѣтѣ же комиссіи исчислены расходы такъ: на выдачу жалованья и наемъ прислуги 5844 р.; на содержаніе дома и ремонтъ зданій 3078 р. 35³/₄ к.; на содержаніе пищею и медикаменты 5983 р. 31¹/₄ к.; на одежду и обувь 2459 р. 83¹/₄ к.; на предметы рукодѣлія 115 р. 10 к.; на учебныя пособія 377 р. 85 к.; итого 17858 р. 45¹/₂ к.; менѣе противъ смѣты совѣта на 3516 р. 35¹/₂ к. Разность эта произошла отъ того, что комиссія а) хотѣла сократить число прислугъ; б) не внесла въ свою смѣту назначенной по смѣтѣ совѣта суммы на необходимыя починки въ зданіяхъ училищныхъ, въ количествѣ 1825 р., на томъ основаніи, что расходы эти признаны ею не необходимыми, «въ виду приспособленія сихъ зданій (училищныхъ) къ помѣщенію въ нихъ училища шестикласснаго». Но невѣрность и непригодность этого дѣйствія комиссіи въ первомъ и въ другомъ случаѣ разъяснены какъ журналами совѣта отъ 29 апрѣля и 17 іюня 1875 года, такъ и самую дѣйствительностію (приспособленія

зданій училищныхъ къ шестиклассному устройству еще не начиналось); в) при вычисленіи суммъ на содержаніе воспитанницъ пищею комиссія, составляя свою смѣту уже въ февралѣ мѣсяцѣ 1875 года, знала уже контрактковыя цѣны, выработанныя совѣтомъ на торгахъ и переторжкахъ, и руководствовалась въ этомъ случаѣ контрактowymi цѣнами, какъ послѣдними; тогда какъ совѣтъ, составляя свою смѣту въ концѣ 1874 года раньше производства торговъ, подрядовъ и контрактовъ, руководствовался въ своемъ вычисленіи по этому предмету цѣнами такъ называемыми справочными, (доставляемыми ему отъ полиціи), которыя почти всегда бывають выше контрактowychъ. По этому то и вышло, напр. какъ заявляетъ въ своей статьѣ о. Юшковъ, что при исчисленіи расхода на поупку ржаной муки 1831 п. комиссія показала этотъ расходъ въ 954 р. 13¹/₂ к., по 58¹/₂ к. за пудъ (цѣна контрактовая), а совѣтъ исчислилъ на 1678 п. по 72 к. за пудъ (цѣна справочная) 1208 руб. 16 коп.

В) О. Юшковъ въ своей статьѣ послѣ замѣтокъ своихъ о смѣтныхъ расчисленіяхъ суммъ прихода и расхода говоритъ: «показавши поступленіе дохода за содержаніе въ училищѣ воспитанницъ 133-хъ, совѣтъ исчислилъ расходъ на содержаніе уже не 133-хъ, а 134-хъ воспитанницъ. Комиссія изъ смѣты расходовъ исключила эту 134-ю воспитанницу, такъ какъ содержаніе бесплатныхъ воспитанницъ въ училищѣ не полагается». По точной справкѣ съ смѣтнымъ расчисленіемъ училищныхъ годовыхъ доходовъ и расходовъ на 1875 годъ, оказалось, что какъ въ статьяхъ прихода, такъ и въ статьяхъ расхода, совѣтъ имѣлъ въ виду 134-хъ воспитанницъ; а именно: 73 своекоштныхъ воспитанницъ, 46 сиротъ на средства училищ-

ныя, 13 сиротъ на средства попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, одну (1) на проценты изъ внесеннаго г. Познякомъ капитала, одну (1) на средства изъ суммъ свѣчнаго завода, итого 134. (См. смѣту доходовъ на 1875 годъ).

Г) Еще о. Юшковъ въ своей статьѣ въ подсрочной замѣткѣ говорить: «Много можно было бы привести подобныхъ изложеннымъ статей изъ сопоставленія смѣты совѣта со смѣтою комиссіи, но предѣлы газетной статьи не дозволяютъ». Нашедши въ своемъ дѣлопроизводствѣ основанія къ разъясненію по всѣмъ указаннымъ о. Юшковымъ въ его статьѣ пунктамъ относительно неправильныхъ будто-бы смѣтныхъ расчисленій совѣта,—совѣтъ письменнымъ своимъ отношеніемъ къ нему просилъ его только сообщить данныя, послужившія основаніемъ къ сказанной подсрочной замѣткѣ. На это отношеніе протоіерей Юшковъ далъ отвѣтъ неопредѣленнаго и неудовлетворительнаго содержанія. Онъ отвѣчалъ такъ: «основаніемъ подсрочнаго примѣчанія въ его статьѣ служили для него: а) смѣты на 1875 годъ, составленныя совѣтомъ училища и комиссіею, б) приложения къ симъ смѣтамъ, составленныя совѣтомъ училища и в) журналы сей комиссіи,—что все имѣется въ подлинникѣ при дѣлахъ совѣта. Другихъ данныхъ по сему предмету въ комиссіи нѣтъ и не было, кромѣ словесныхъ разъясненій на недоумѣнія, сообщенныхъ предсѣдателемъ совѣта училища О. Ѳ. Ладухинымъ и членомъ онаго совѣта протоіереемъ О. В. Элланскимъ».

Постановили: Во исполненіе прописаннаго выше Архипастырскаго предложенія, доложить Его Преосвященству о всемъ изложенномъ въ справкахъ сего журнала, съ присово-

купленіемъ, что, какъ поступленіе всѣхъ суммъ на приходъ, такъ и расходованіе ихъ по всѣмъ статьямъ, всегда записывалось въ приходо-расходныхъ книгахъ, и расходованіе суммъ училищныхъ происходило и происходитъ всегда на законномъ основаніи—на основаніи смѣтъ и журнальныхъ постановленій, утверждаемыхъ епархіальною властію. А для сохраненія въ духовенствѣ Черниговской епархіи довѣрія къ совѣту, которымъ онъ не можетъ не дорожить, и которое можетъ подрываться неблагопріятными и не заслуженными совѣтомъ отзывами бывшего предсѣдателя обще-епархіальныхъ съѣздовъ протоіерея Юшкова, просить Его Преосвященство о разрѣшеніи напечатать весь сей журналъ въ первомъ имѣющемъ выдти за симъ номерѣ Епархіальныхъ Извѣстій.

На семь журналѣ 30 іюня 1876 года послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «Исполнить».



Отъ редакціи Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій.

Для пересылки въ пользу славянскихъ семействъ Босніи и Герцеговины редакціею чрезъ духов. консисторію получены деньги: настоятеля Домницкаго монастыря архимандрита Виктора 18 р. благоч. свящ. Капитона Россинскаго 47 р. 29¹/₂ к. настоятеля Нѣжинскаго благовѣщенскаго монастыря архимандрита Евгенія 3 руб. благ. свящ. Бодень—Бѣляцкаго—83 р. 40 к. благ. протоіерея Павла Смѣльскаго 30 р.—Отъ благ. свящ. Стефана Матвѣенко 36 р. 30 к., благ. свящ. Іосифа

Щемелинова—26 р. 36 к., благ. свящ. Михаила Тимошевскаго—7 р. итого 251 р. 35½ к. А всего съ прежде высланными 927 р. 16½ коп. Всѣ эти деньги редакціею отосланы по принадлежности.

Въ продолженіи года редакціею издано 12 номеровъ. Въ началѣ года редакціею издано 12 номеровъ. Въ продолженіи года редакціею издано 12 номеровъ. Въ началѣ года редакціею издано 12 номеровъ.

Протоіерей Юшковъ, проректоръ. Протоіерей Юшковъ, проректоръ. Протоіерей Юшковъ, проректоръ. Протоіерей Юшковъ, проректоръ.

На сѣдѣніи 30 мая 1876 года постановлено. На сѣдѣніи 30 мая 1876 года постановлено. На сѣдѣніи 30 мая 1876 года постановлено. На сѣдѣніи 30 мая 1876 года постановлено.

Отъ редакціи. Отъ редакціи.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.

Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.

Въ продолженіи года редакціею издано 12 номеровъ. Въ началѣ года редакціею издано 12 номеровъ. Въ продолженіи года редакціею издано 12 номеровъ. Въ началѣ года редакціею издано 12 номеровъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 20 Юля 1876 года.

Губернская Типографія.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1-ГО АВГУСТА

№ 15.

1876 ГОДА.

(ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ).

СОДЕРЖАНІЕ: I. Лазарь Барановичъ, Архіепископъ Черниговскій, и его проповѣди (*Продолженіе*).—II. Библиографическое извѣстіе.

I.

Лазарь Барановичъ, архіепископъ Черниговскій, и его проповѣди.

(*Продолженіе*).

Другая менѣе обширная и малохарактерная группа проповѣдей Барановича, это—группа проповѣдей, содержаніемъ которыхъ служатъ тѣ или другія истины вѣроученія. Въ этой группѣ нѣтъ даже тѣхъ постоянныхъ темъ, какія мы замѣтили въ группѣ проповѣдей нравоучительныхъ, если не считать такой темой мысли о язвахъ и ранахъ Спасителя или мысли о искупленіи. Самое раскрытіе истинъ вѣроученія имѣетъ ту особенность, что онѣ излагаются всегда почти въ ихъ выводѣ для жизни и приложеніи къ ней: проповѣдникъ не много и не долго останавливается на отвлеченной, теоретической сторонѣ ихъ, а скорѣе старается показать, какъ

нужно дѣйствовать сообразно той или другой истинѣ. Часто также онѣ служатъ для вывода правоученій.

Нѣтъ нужды разсматривать все содержаніе этихъ проповѣдей; разсмотримъ только тѣ изъ нихъ, которыя носятъ на себѣ нѣкоторое отраженіе современной религіозной борьбы¹⁷¹⁾. Нѣкоторыя изъ нихъ направлены противъ вѣроученія католиковъ, нѣкоторыя—противъ различныхъ отраслей реформаторства.

Въ словѣ на день Петра и Павла косвеннымъ образомъ дѣлается опроверженіе католическаго ученія о главенствѣ папы. Доказывая равенство двухъ первоверховныхъ апостоловъ, вопреки римскому ученію о главенствѣ Петра, на которомъ, кака известно, папы основываютъ свое главенство въ церкви, проповѣдникъ между прочимъ говоритъ: «Петръ равна себе старца старцемъ творяше, отнюдь не высокоумдрствуя, Гос-

¹⁷¹⁾ Она отразилась въ проповѣдяхъ слишкомъ мало и не только у нашего проповѣдника, но и у всѣхъ его современниковъ. За то тогда особенно была развита полемическая литература. Поэтому проповѣдникъ большею частію только мимоходомъ касается спорныхъ пунктовъ вѣроученія. Католическій догматъ объ исхожденіи св. Духа и отъ Сына опровергнуть напр. въ нѣсколькихъ словахъ въ словѣ на д. Сомествія св. Духа: «науци здѣ Духъ св. Іоанна святаго написати реченное истинною, яко Духъ св. отъ Отца исходитъ, а не воспоминалъ приложити: и отъ Сына, имѣя же воспоминаuti вся; тѣмъ же того прибавленія—заключаетъ проповѣдникъ—нѣсть требѣ (М. л. 70). Въ другомъ словѣ (на нед. предъ просвѣщ.) проповѣдникъ выражаетъ мысль, что Флорентійскому собору не мѣшало бы посмотреть на истинно—Флорентійский соборъ—бывшій при крещеніи І. Х. (Тр. л. 156).

подъ бо гордымъ противится». Онъ также обращаетъ вниманіе на то обстоятельство, что Петръ считалъ себя недостойнымъ быть распятымъ въ томъ же положеніи, въ какомъ былъ распятъ Самъ Христосъ, и именно главою въ верхъ», да дѣломъ явить не себе быти главу церкви, но Христа. Но здѣсь же нѣкоторымъ образомъ и подтверждается римское ученіе о главенствѣ ап. Петра и приводится одно апокрифическое сказаніе, что только одного Петра Христосъ крестилъ своими руками, Петръ же Андрея, Андрей Іакова и Іоанна, а эти прочихъ апостоловъ ¹⁷²⁾).

Частію противъ папства же, частію и въ назиданіе русскаго духовенства написано слово, *о томъ, како пастыи имать стадо Божіе иже по Бозь пастырь*. Оно занимается вообще выясненіемъ отношенія между духовною и свѣтскою властію или между епископомъ и царемъ. Въ основаніи слова стоятъ слова ап. Петра 1, Петр. 5, 2 3. Если запрещено епископу обладать и причтомъ, говорится въ словѣ; то какъ можно ему обладать и царемъ. Указывая на скромность и смиреніе, какъ на отличительную черту пастыря—раба и служителя Божія, слово направляется далѣе противъ римскихъ епископовъ и на основаніи историческихъ данныхъ и примѣровъ, доказываетъ, что прежніе римскіе епископы не захватывали себѣ столько власти въ свѣтскихъ дѣлахъ и «отъ послушанія царева не удаляхуся» и указываетъ на Григорія В., Агафона и Льва IV. Дѣлается затѣмъ различіе между духовною и свѣтскою властію. Власть духовная выше свѣтской, но она не похожа на свѣтскую власть по своему характеру и должна

¹⁷²⁾ Тр. листъ 226—228.

быть только духовною, не больше. Проповѣдникъ указываетъ на молитву за царя, какъ на прямую обязанность епископа; вмѣшиваться же въ дѣла свѣтскія ему не прилично. «Понемѣ онъ на царское дѣло не звань, да не пребываетъ; довлѣетъ ему творити попеченіе о всѣхъ церквахъ... епископъ не епископъ, въ людскія вещи себе влагая» (прав. апост. 81).— Вторая половина проповѣди посвящена назиданію собственно русскаго духовенства, такъ какъ послѣднее (какъ напр. знакомый намъ уже еп. Меодій) иногда вмѣшивалось также въ дѣла свѣтскія и становилось во враждебное положеніе Московскому правительству. Обращаясь къ духовенству русскому, проповѣдникъ говоритъ, что долгъ молитвы за царя и повиновенія ему тѣмъ болѣе для него долженъ быть святъ, что оно имѣетъ царемъ такого кроткаго, богобоязненнаго, милостиваго и въ отношеніи къ церкви попечительнаго царя, каковъ царь Алексѣй Михайловичъ. Указывая на заслуги этого царя по отношенію къ Малороссіи и главнымъ образомъ на избавленіе ея отъ невѣрныхъ, въ заключеніе, онъ испрашиваетъ у Бога миръ царствованію царя и миръ пастырямъ російскаго стада ¹⁷³).

Но направляя свое слово противъ нѣкоторыхъ заблужденій римскаго ученія, проповѣдникъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ и подчиняется этому ученію. Такъ нѣсколько словъ въ честь Богородицы посвящены имъ раскрытію возведеннаго впоследствии въ догматъ римскаго ученія о непорочномъ зачатіи Бо-

¹⁷³) Тр. л. 462. Это слово, какъ одно изъ немногихъ, написано просто, естественно, съ довольно замѣтнымъ участіемъ въ интересѣ самаго предмета.

городицы ¹⁷⁴). Тѣмъ, что южно-русская догматика приняла это ученіе отъ католиковъ, едва ли она не была обязана византійской проповѣднической литературѣ, особенно поздней (VIII в.), которой и нашъ проповѣдникъ и его современники—русскіе и польскіе пользовались въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Эта византійская проповѣдническая литература, въ своихъ восторженныхъ похвалахъ Богородицѣ, иногда заходила за предѣлы православнаго ученія о ней. Но то, что здѣсь было лишь простымъ риторизмомъ, вызваннымъ внутренними восторгами, и т. п.,—у нашихъ проповѣдниковъ является уже догмою, непреложнымъ ученіемъ. Не безъ значенія по крайней мѣрѣ то обстоятельство, что въ раскрытіи этого догмата проповѣдникъ ссылается на Іоанна Дамаскина ¹⁷⁵) и во всѣхъ словахъ на праздники Богородицы пользуется имъ и другими современными ему проповѣдниками.

Но католичество не было въ то время единственнымъ врагомъ русскаго православія. Вмѣстѣ съ католичествомъ Польша же наводняла южную Русь и нѣкоторыми отраслями реформаторства и съ ними также приходилось бороться православнымъ. Впрочемъ борьба съ ними могла быть успѣшнѣе борьбы съ католичествомъ. Онѣ одинаково были враждебны какъ католичеству, такъ и православію, и православные могли вести съ ними борьбу на средства католичества, обладавшаго сравнительно болѣе развитою и совершенною богословскою наукою. Поэтому нашъ проповѣдникъ противъ нихъ выступаетъ замѣтно смѣлѣе.

¹⁷⁴) Таково особенно слово на праздникъ зачатія Богородицы.

¹⁷⁵) Тр. л. 101—103.

Нѣсколько словъ посвящены имъ разбору вѣроученія кальвинистовъ и социнянъ. Противъ кальвинистовъ направлено слово *о предзвѣднѣи Божіи, свободѣ же и воли человѣческой*¹⁷⁶). Крайнее ученіе о предопредѣленіи Божіемъ, совершенно уничтожающее значеніе свободной воли человѣка въ дѣлѣ спасенія—основной пунктъ вѣроученія кальвинистовъ. Поэтому проповѣдникъ объясняетъ, согласно православному ученію, смыслъ тѣхъ мѣстъ св. писанія, на которыхъ основывается ересь кальвинистовъ и доказываетъ цѣлость свободной воли человѣка. Объясненія и доказательства заимствуются готовыми изъ писаній отцовъ¹⁷⁷). Но послѣ всѣхъ разсужденій проповѣдникъ отказывается дать отвѣтъ на вопросъ объ отношеніи свободы человѣческой къ предопредѣленію Божію. «Сей вопросъ, говоритъ онъ, въ семь вѣдѣ безъ отвѣта. На сей вопросъ самъ апостоль восклицаетъ: о, глубина богатства! Онъ обращаетъ вниманіе слушателей на опасность вдаваться въ разсужденія подобныхъ вопросовъ, чтобы, какъ выражается онъ, не потонуть въ глубинѣ ихъ. Совѣтуетъ твердо держаться въ этомъ ученіи православной церкви; ибо въ ней спасеніе; добрыя же дѣла человѣка никогда не пропадутъ для него безслѣдно и поэтому благочестивая жизнь лучше всякихъ разсужденій. «Бѣгайте—заключаетъ проповѣдникъ—ереси кальвинскія, яже Бога всѣхъ благъ виновника вину быти грѣховъ человѣческихъ злѣ учить. Беза нѣкто, кальвинскія ереси учитель, паче же душевный мучитель, дерзнулъ написать, яко

¹⁷⁶) Тр. л. 289.

¹⁷⁷) Августина, Фогія, Теофилакта Болгарскаго, Екуменія, Кипріана, Златоуста и др.

самого діавола Богъ побуждаетъ сердца человѣческія искушати на зло. Тому Безу яко бѣсу противитесь. Писано бо: противитесь діаволу и бѣжить отъ васъ».

Не менѣе опасна была для южно-русскаго православія и другая ересь социніанъ, сходная съ аріанствомъ по своему вѣроученію и потому извѣстная у насъ тогда подъ именемъ аріанства. Эта ересь находила себѣ жаркихъ послѣдователей особенно въ средѣ образованнаго класса и даже духовенства. Одинъ русскій священникъ, по имени Шимонъ Будный, сдѣлавшись послѣдователемъ этой ереси, написалъ аріанскій катихизисъ и много трудился надъ переводомъ библии, искажая въ пользу принятаго имъ ученія ея текстъ. Были даже заведены аріанскія школы ¹⁷⁸).

Съ аріанами социніане сходны по ученію о лицѣ І. Христа и о троичности лицъ. Противъ нихъ два слова: *слово о истинномъ Божествѣ Христа Господа нашего* ¹⁷⁹) и *слово о св. едносуцной Троицѣ* ¹⁸⁰). Слово состоитъ изъ трехъ большихъ отдѣловъ: въ первомъ изъ нихъ доказываетъ, что Христосъ истинный Богъ нашъ, во второмъ отдѣлѣ доказательства божества І. Христа выводятся изъ свойствъ Божіихъ, а

¹⁷⁸) Въ одной изъ такихъ школъ—Гоцской, учрежденной полами Гойскими воспитывался между прочимъ извѣстный самозванецъ Лжедмитрій. Вѣстникъ Европы 1866 г., 3 ст. Костомарова. Смутное время.

¹⁷⁹) Тр л. 201 наобор. Это слово такъ и надписывается: *на аріанъ*. Чрезвычайно длинное и сухое, состоящее изъ набора однихъ текстовъ слово.

¹⁸⁰) М. л. 72.

въ третьемъ изъ дѣяній Божіихъ. Въ другомъ словѣ проповѣдникъ усиливается показать слѣды троичности и единосуція Божескихъ лицъ во всей видимой и невидимой твари. Раздѣляя для этого всю тварь на духовную, тѣлесную и духовно-тѣлесную, подраздѣляя каждую на роды и виды, онъ во всѣхъ этихъ подраздѣленіяхъ усматриваетъ, въ каждомъ видѣ и родѣ, слѣды троичности и единосуція, при чемъ Богу Отцу *изряднѣе* усвоается сила, Сыну—мудрость, Духу св.—благодать. Помѣтилъ онъ также и слово противъ самаго Арія ¹⁸¹⁾ *о прославленіи Сына Божія*. Проповѣдникъ примѣняетъ къ Арію слова Спасителя: никтоже изъ нихъ погиге, токмо сынъ погигельный и показываетъ, что Арій и есть именно сынъ погигельный.

Какъ на проповѣди, имѣющія отношеніе къ современной жизни, можно указать на три слова, посвященныя современнымъ проповѣднику событіямъ Московскаго царскаго двора ¹⁸²⁾.

1) *слово утѣшенія пресвѣтлomu государю, царю и великому князю Алексію Михайловичу... по смерти пресвѣтлыя государыни царицы... Марьи Ильиничны*; 2) *слово на явленіе* ¹⁸³⁾ *пре-*

¹⁸¹⁾ М. сл. на соб. 318.

¹⁸²⁾ Всѣ слова стоятъ рядомъ въ «Прилогѣ» къ *Трубанъ*.

¹⁸³⁾ Явленіе царевича, это обрядъ, которымъ сопровождалось празднованіе совершеннолѣтія царевича. До 15 лѣтъ царевичи московскіе не показывались никому, кромѣ лицъ назначенныхъ для служенія имъ. На 15 году царь *являлъ* его предъ народомъ, показывалъ его всѣмъ въ торжественной процессіи. На это торжество стекалось въ Москву множество народа и день явленія царевича былъ днемъ высокоторжественнымъ. Котошихинъ «о Россіи въ царствованіе Алексіа Мпх.» стр. 14.

светлаго государя царевича и великаго князя Алексѣя Алексѣевича. Когда Алексѣй Михайловичъ вступилъ въ новый бракъ съ Натальей Кирил. Нарышкиной, Лазарь Барановичъ написалъ по поводу этого брака 3) слово на второй бракъ великаго государя нашего царя Алексѣя Михайловича.

Всѣ эти три слова составлены по всѣмъ правиламъ современнаго панигирическаго краснорѣчія и отличаются (особенно два послѣднія) крайнимъ превознесеніемъ. Въ словѣ *на явленіе* царевича проповѣдникъ, въ лирическомъ настроеніи по поводу этого торжества сравниваетъ царя съ Богомъ, показавшимъ Сына своего на водахъ іорданскихъ во время крещенія и на Өаворѣ во время преображенія и влагаетъ въ уста царевича слова І. Христа: Отче прослави сына твоего. Сравнивая торжество съ преображеніемъ Христа, онъ приравниваетъ бывшихъ тогда въ Москвѣ восточныхъ патріархоръ Паисія и Макарія и Московскаго Іоасафа къ апостоламъ Петру, Іакову и Іоанну. Впрочемъ въ словѣ *утѣшенія* подъ риторическими фигурами и украшеніями замѣтно неподдѣльно-теплое чувство проповѣдника.

Мы окончили обзорѣніе содержанія проповѣдей нашего проповѣдника. Но главный интересъ схоластическаго проповѣдничества не въ содержаніи, а въ формѣ.

В. Строевъ.

(Продолженіе будетъ). 472

II.

Библиографическое извѣстіе.

Въ скоромъ времени въ г. Воронежѣ имѣеть быть издана небольшая книжечка, подъ заглавіемъ «*Руководитель Воронежскихъ богомольцевъ*». Содержаніе этого, въ своемъ родѣ, гида нижеслѣдующее:

1. Предисловіе.
2. Мѣста для остановокъ.
3. Монастыри.
4. Каѳедральный соборъ.
5. Приходскія церкви.
6. Домовыя церкви.
7. Часовни.
8. Св. Мощи.
9. Чудотворныя иконы.
10. Обычное время богослуженія.
11. Церковныя пѣвческіе хоры.
12. Чтенія для народа.
13. Крестныя ходы.
14. Богадѣльни.
15. Могилы, чествуемыя народомъ.
16. Продажа образовъ и книгъ религіознаго содержанія, а равно и другія объявленія.

Цѣна за экземпляръ «*Руководителя Воронежскихъ богомольцевъ*» тридцать коп. сер., съ пересылкою во всѣ города Имперіи. Съ требованіями на эту книгу, а равно съ объявленіями для напечатанія въ «*Руководителѣ*» слѣдуетъ обращаться

непосредственно къ составителю онаго «*Григорію Ивановичу Кулжинскому, въ г. Воронежѣ*». Желаящіе выписать значительное количество «*Руководителя Воронежскихъ богомольцевъ*» благоволятъ поспѣшить съ своими заказами.



Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.

Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 20 Іюля 1876 года.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.