

ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ. 1881.

№ 13. ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ВТОРОЙ. 1 Іюля

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 7-го мая 1881 г., за № 8. Относительно прогонныхъ денегъ, путевого содержанія и пособія, причитающихся духовнымъ лицамъ, отправляющимся на службу изъ внутреннихъ епархій въ Сибирскія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12-го февраля 1881 г. за № 2,375, по поводу послѣдовавшаго въ 1878 году опредѣленія Святѣйшаго Синода относительно выдачи изъявившимъ желаніе отправиться въ Томскую епархію, для занятія священническихъ мѣстъ, путевого содержанія въ размѣрѣ, сверхъ прогонныхъ денегъ, суточныхъ по 60 к. и въ пособіе по 300 р. И, по справкѣ, *Приказали*: Во избѣжаніе могущихъ встрѣтиться недоразумѣній, поставить Епархіальныхъ Преосвященныхъ въ извѣстность указами, что объявленное въ № 26 «Церковнаго Вѣстника» за

1879 г. постановленіе Святѣйшаго Синода, отъ 30-го мая (10 Іюня) того года, о выдачѣ изъявившимъ желаніе отправиться на служеніе въ Томскую епархію, примѣнительно къ Высочайше утвержденному положенію 26 Января 1863 года, относящемуся къ одной лишь Иркутской епархіи, сверхъ прогоновъ, на путевое содержаніе по 60 коп. въ сутки и въ пособіе 300 р., какъ вызванное случайными обстоятельствами, нынѣ не можетъ уже имѣть мѣста и что на будущее время, при расчетахъ лицъ, пожелавшихъ отправиться на службу въ Сибирскія епархіи (за исключеніемъ Иркутской, Камчатской и Якутской, состоящихъ въ этомъ отношеніи на особомъ положеніи), епархіальнымъ начальствамъ слѣдуетъ руководствоваться Высочайше утвержденнымъ 7 Іюля 1840 г. опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, которымъ положено выдавать таковымъ лицамъ, сверхъ прогоновъ, на путевое содержаніе по 30 к. въ сутки и пособіе по 145 р. 65 к., о чемъ и объявлять лицамъ, заявляющимъ желаніе отправиться на службу въ Сибирскія епархіи предварительнo распоряженій о назначеніи ихъ въ тѣ епархіи.

Отъ 17-го марта 1881 года за № 1,011 о книгѣ И. Блоруссова «Учебникъ теоріи словесности», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 348, коимъ признается возможнымъ составленный наставникомъ руководителемъ гимназіи при историко-филологическомъ институтѣ князя Безбородко Иваномъ Бѣло-

руссовымъ «Учебникъ теоріи словесности» (изданіе второе дополненное и исправленное. Кіевъ, 1879 г.) одобрить, по исправленіи въ немъ указанныхъ Комитетомъ недостатковъ, для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго руководства по словесности, въ замѣнъ нынѣ принятаго учебника Стоюнина. *Приказали:* По выслушаніи заключенія Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: составленный Бѣлоруссовымъ «Учебникъ теоріи словесности» (Изданіе 2-е дополненное и исправленное. Кіевъ, 1879 г.), по исправленіи въ немъ указанныхъ Комитетомъ недостатковъ, одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго руководства по словесности, наравнѣ, «съ руководствомъ для теоретическаго изученія литературы» В. Стоюнина, съ предоставленіемъ преподавателямъ сего предмета избирать то или другое изъ означенныхъ руководствъ, по ихъ усмотрѣнію, съ тѣмъ однако, чтобы выборъ одного изъ сихъ учебниковъ дѣлаемъ былъ при началѣ учебнаго года и чтобы затѣмъ избранный учебникъ не былъ замѣняемъ другимъ въ теченіи учебнаго года. Для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ—сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Учебнаго Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, изданный за № 348, о вышеозначенномъ сочиненіи.

Учебникъ теоріи словесности во 2-мъ изданіи значительно дополненъ сравнительно съ первымъ его изданіемъ и состоитъ изъ небольшого введенія, гдѣ опредѣляется

предметъ теоріи словесности и понятіе о ней изъ стилистики, теоріи прозы и поэзіи. Въ приложеніи напечатано девять литературныхъ статей, не помѣщенныхъ въ христоматіи г. Галахова, къ которой приспособленъ разсматриваемый учебникъ.

Главная задача автора при составленіи учебника, по словамъ его въ предисловіи, состояла въ томъ, «чтобы всѣ сообщаемыя свѣдѣнія изложить наглядно и удобопонятно». Для этой цѣли «выводы изъ разбора образцовъ всегда излагалъ онъ въ отдѣльныхъ пунктахъ подъ цифрами, потомъ суммировалъ ихъ и дѣлалъ такимъ образомъ опредѣленіе извѣстнаго рода или вида поэзіи, такъ что каждое опредѣленіе представляетъ обобщеніе отдѣльныхъ выводовъ подъ цифрами и каждый выводъ можно видѣть въ опредѣленіи».

«Относительно преподаванія теоріи словесности по моему учебнику», говоритъ авторъ тамъ-же, «я долженъ замѣтить, что всѣ образцы, изъ которыхъ нужно сдѣлать выводы объ извѣстномъ родѣ или видѣ словесныхъ произведеній, должны быть прочитываемы и разбираемы напередъ, а сообщаемые мною разборы и выводы изъ нихъ должны служить какъ-бы памятной книжкой для учениковъ, по которой они могутъ припомнить все то, что сдѣлали вмѣстѣ съ преподавателемъ въ классѣ и къ какимъ пришли результатамъ».

Въ общемъ видѣ учебникъ г. Бѣлоруссова соотвѣтствуетъ семинарской программѣ по теоріи словесности, большею частію прагматически разсматриваетъ всѣ вопросы общепринятыхъ частей науки и словесности, отличается вѣрностію взгляда и основательностію сужденій. Исключе-

ніе изъ этого составляютъ немногія мѣста въ учебникѣ, гдѣ или опущена какая либо частность, или нѣсколько сбивчиво изложено ученіе, или не вѣрно поняты нѣкоторыя мѣста въ литературныхъ произведеніяхъ и проч.

Къ опущеннымъ частностямъ, которыя не безъ основанія обыкновенно входили въ составъ науки о словесности, принадлежатъ слѣдующія: а) вмѣсто двухъ видовъ троповъ: «метониміи и синекдохи», въ учебникѣ 2-го изданія принята только одна метонимія, въ первомъ же изданіи этого учебника отличена была отъ нея синекдоха; б) въ числѣ видовъ стиха вовсе не упомянутъ ямбъ, который слѣдовало бы объяснить, такъ какъ русскій ямбъ не совершенно сходенъ съ древнимъ; в) подлѣ ироніи упомянутъ сарказмъ, но ни слова не сказано объ юморѣ, между тѣмъ этотъ терминъ долженъ употребляться при опредѣленіи направленія нѣкоторыхъ новѣйшихъ писателей; г) слѣдовало бы въ примѣрахъ объяснить въ стилистикѣ необходимость обращать строгое вниманіе на расположеніе словъ въ рѣчи, отъ котораго зависитъ стройность выраженія, дающая ему силу и ясность; д) во всемъ учебникѣ наконецъ не указаны условія вообще изящнаго сочиненія, т. е. признаки наиболѣе совершеннаго развитія темы въ отношеніи вѣрности всѣхъ мыслей, выражающихъ ее, касательно единства и полноты раскрытія ея, послѣдовательности и связности въ изложеніи и наконецъ выраженія, удовлетворяющаго всѣмъ требованіямъ стилистики. Къ этому нужно бы присоединить обстоятельный разборъ какого либо сочиненія, который долженъ отвѣтить на всѣ вопросы въ вышеозначенныхъ отношеніяхъ, для примѣра, какому учащіеся должны слѣдовать, подвергая тща-

тельному разбору какъ свои сочиненія, такъ и данныя имъ для разсмотрѣнія.

Разъясненіе опущенныхъ въ учебникѣ указанныхъ терминовъ, особенно примѣрами, желательно было бы въ видахъ надлежащей полноты, но еще необходимѣе совершенно освободить его отъ всякаго натянутого и сбивчиваго ученія. Такимъ недугомъ страдаетъ особенно 14-я страница разсматриваемаго учебника. «Періодомъ (*periodos* — кругъ) называется», говорится тамъ, «распространенное предложеніе, отличающееся полнотою и заключенностію мысли». Подъ это общее опредѣленіе рѣшительно нельзя подвести упоминаемые затѣмъ два вида періода, простой и сложный, такъ какъ послѣдній никогда не состоитъ только изъ распространеннаго предложенія, какъ будетъ видно ниже, и далѣе въ учебникѣ обѣ эти формы названы сложными. «Періодомъ простымъ», продолжаетъ та же страница, «называется простое распространенное и сложное(?) предложеніе съ однимъ (?) подлежащимъ и однимъ (?) сказуемымъ. Въ простомъ періодѣ заключается всегда одна самостоятельная мысль. Напримѣръ: «Русскій Императоръ Петръ I, прозванный Великимъ, намѣреваясь сблизить Россію съ Европой, при содѣйствіи преданныхъ и сочувствующихъ ему людей, въ 1703 году основалъ на берегахъ Невы Петербургъ, населивъ его купцами, дворянами и служилыми людьми изъ Москвы, Твери и другихъ городовъ». Періодъ этотъ есть сложное предложеніе, въ которомъ заключается одна (?) мысль: Петръ Великій основалъ Петербургъ». Изъ изложеннаго видно, что учебникъ стилистики форму выраженія, извѣстную учащимся подъ именемъ сложнаго предложенія, называетъ простымъ пері-

одомъ, такъ какъ она отличается полнотою и законченностью. Учащійся лѣтъ 14-ти естественно затруднится понять, почему одна и та-же форма выраженія мысли въ грамматикѣ называется сложнымъ предложениемъ, а въ стилистикѣ простымъ періодомъ. Признакъ полноты и законченности мысли въ періодѣ совершенно условный и относительный. Во всякомъ предложениі, тѣмъ болѣе распространенномъ, нужно предполагать полноту и законченность мысли, смотря по цѣли, съ какою она выражена. Отрицать возможность ихъ въ распространенномъ предложениі было-бы слишкомъ произвольно. Послѣ этого позволительно спросить: гдѣ же тотъ признакъ, которымъ хотятъ отличать распространенное или сложное предложеніе отъ простаго періода, т. е. предложеніе отъ него самаго? Неоспоримо, что иное распространенное предложеніе и тѣмъ болѣе сложное достигаетъ выдающейся полноты и законченности, какъ ихъ незамѣтно въ другихъ формахъ выраженія, но слѣдуетъ ли изъ этого, что необходимы особыя термины, изъ коихъ одинъ называлъ бы распространенное предложеніе въ одномъ положеніи, а другой въ иномъ. Наука чрезъ это ничего существенно важнаго не пріобрѣтаетъ, а учащимся представляется вѣрный случай получить лишнюю двойку за неумѣнье отличить распространенное или сложное предложеніе отъ простаго періода, также состоящаго изъ распространеннаго или сложнаго предложенія. Наши любители періодовъ простыхъ упускаютъ изъ виду, что у древнихъ въ періодѣ считались стопы по долготѣ слоговъ, каковой въ русской рѣчи нѣтъ, и наблюдалось количество ихъ въ предложениі на извѣстныхъ мѣстахъ, а мы, за неимѣніемъ долготы въ словахъ, что же будемъ считать? Искусственно кое-что можно у

строить и здѣсь, какъ не по природѣ русской рѣчи сложился эзаметръ нашъ, но какая польза изъ этого для дѣла?

Съ признаніемъ термина «простой періодъ» лишнимъ въ наукѣ, повидимому отвергается возможность въ русской рѣчи важныхъ свойствъ ея: полноты, законченности, плавности и подобныхъ, каковыя усматриваются любителями періодовъ только или преимущественно въ простомъ періодѣ; но если, разставшись съ простымъ періодомъ, перенести заботу о полнотѣ, законченности и плавности рѣчи на всякую форму выраженія, будетъ ли она предложениемъ простымъ распространеннымъ или сложнымъ, въ такомъ случаѣ прямымъ послѣдствіемъ такого стремленія явится русская рѣчь во всей формѣ полною, законченною, павною и проч., а въ этомъ и состоитъ главная задача отдѣлки всякой формы выраженія русской рѣчи.

Все зависитъ тутъ отъ заботы и умѣнья. Есть онѣ, и всякая рѣчь сдѣлается полною, законченною, павною и стройною; нѣтъ заботы, осмотрительности и опытности, не достаеъ полноты и въ той рѣчи, которую даже въ учебникѣ выдаютъ за періодическую; напр. на 46 страницѣ разсматриваемой книжки говорится: «А такъ какъ средніе вѣка были временемъ рыцарства, то и романы, изображавшіе жизнь (чью, котораго времени?) назывались рыцарскими». Въ этомъ періодѣ не только нѣтъ полноты, но даже отвѣта на вышеуказанные вопросы, неизбежно возникающіе изъ смысла слова «изображающіе». Иначе пришлось бы сознаться, что романы дѣйствительно назывались рыцарскими, чья бы жизнь ни изображалась въ нихъ, даже быть не рыцарей и не ихъ времени. Это ли хотѣлъ сказать учебникъ?

«Періодомъ сложнымъ (въ учебникѣ 14 стр.) называется распространенное сложное предложеніе, дѣлящееся(?) всегда на двѣ части или половины, изъ коихъ одна содержитъ въ себѣ мысль доказываемую или объясняемую, а другая доказывающую или объясняющую. Напримѣръ, когда снѣга разстаяли отъ теплаго лѣтняго вѣтра и яркихъ лучей солнца, когда воды съ шумомъ утекли въ моря, образовавъ въ теченіи своемъ тысячи ручьевъ, тысячи водопадовъ, тогда природа примѣтно выходитъ изъ тягостнаго и продолжительнаго усыпленія». Въ этомъ періодѣ учебникъ признаетъ три(?) мысли: одну главную, доказываемую — возрожденіе весны (въ пониженіи), и двѣ второстепенныхъ, объясняющихъ главную (въ повышеніи). Но простое сопоставленіе опредѣленія сложнаго періода съ сложнымъ предложеніемъ и указанія въ опредѣленіи сложнаго періода двухъ мыслей, а въ примѣрѣ того же періода трехъ (не болѣе ли?) безъ выясненія отношенія къ сложному предложенію невольно порождаетъ много недоумѣній, почему въ примѣрѣ считается только три мысли, когда въ дѣйствительности ихъ болѣе, а въ опредѣленіи сложнаго періода только двѣ? Почему мысли свыше трехъ въ примѣрѣ не считаются? Можно ли совокупность всѣхъ мыслей въ примѣрѣ назвать распространеннымъ сложнымъ предложеніемъ? Почему распространенное сложное предложеніе дѣлится всегда въ стилистикѣ на двѣ части или половины, а грамматика не признаетъ въ немъ такого свойства? На всѣ эти вопросы и другіе нѣтъ въ учебникѣ удовлетворительныхъ отвѣтовъ! Ученіе о періодѣ, очевидно, спутано, сбивчиво изложено. Допускаемому нами сложному періоду, какъ формѣ выраженія отличной отъ сложнаго

предложенія, дано въ учебникѣ ненадлежащее опредѣленіе. На самомъ дѣлѣ сложный періодъ вообще состоитъ изъ сопоставленія двухъ самостоятельныхъ предложеній простыхъ или сложныхъ, изъ коихъ одно выражаетъ мысль объясняемую, а другое объясняющую.

Въ слѣдующихъ мѣстахъ учебника встрѣчается не вполне вѣрное изложеніе дѣла: 1) при объясненіи пословицъ (стр. 38) приведены историческія, и учебникъ прибавляетъ, будто пословицы: «не во время гость — хуже татарина; тутъ словно Мамай воевалъ, говорятъ о владычествѣ татаръ». Пословицы эти дѣйствительно возникли изъ временъ владычества татаръ, но употребляются собственно только для означенія сходства между тогдашними явленіями въ жизни и современными намъ, поэтому нельзя сказать, что онѣ «говорятъ о владычествѣ татаръ». 2) «Соловей показалъ свое искусство, говорится на 47 страницѣ, но осель не (?) оцѣнилъ его и высказалъ даже сожалѣніе, что соловей незнакомъ съ пѣтухомъ». Здѣсь не обращено вниманія на всю рѣчь осла, который началъ оцѣнку пѣнія соловья словами одобренія: «Изрядно, сказать не ложно, тебя безъ скуки слушать можно» и т. д. Изъ этого начала оцѣнки пѣнія соловья никакъ нельзя заключить, что осель не оцѣнилъ пѣнія соловья. Онъ одобрилъ его словомъ «изрядно» и призналъ, что соловья безъ скуки слушать можно. Высказанное же имъ далѣе сожалѣніе о незнакомствѣ соловья съ пѣтухомъ указываетъ только на ослиную натуру оцѣнщика. Во всякомъ случаѣ нельзя сказать, что осель не оцѣнилъ пѣнія соловья. 3) «Послѣ обращенія ко звону колокола, говорится на 54 стр., призывающаго насъ отдать послѣдній долгъ умершему, поэтъ (Дер-

жавинь) яркими красками изображаетъ въ этой одѣ (на смерть князя Мещерскаго) силу смерти» и т. д. Составитель учебника, повидимому, незнакомъ съ современнымъ Державину объясненіемъ начала разсматриваемой оды.

«Глаголь времянь! Металла звонь!

Твой страшный гласъ меня смущаетъ,

Зоветь меня, зоветь твой стонъ,

Зоветь... и къ гробу приближаетъ».

Въ глаголь времянь — разумѣется бой часовъ, который Державинъ услышалъ, войдя въ домъ умершаго князя Мещерскаго, а не погребальный звонъ церковнаго колокола.

При тщательномъ пересмотрѣ языка учебника, подлежатъ исправленію слѣдующія неправильныя выраженія, искажающія мысль, напримѣръ: 1) «Вся ода (стр. 55) проникнута чувствомъ смиренія, удивленія и даже ужаса предъ тѣмъ впечатлѣніемъ, которое производитъ на чело-вѣка смерть...» Предлогъ «предъ» здѣсь долженъ быть замѣненъ предлогомъ подь или отъ, чтобы устранить неточность, такъ какъ «ужась» долженъ быть слѣдствіемъ впечатлѣнія, а не наоборотъ. 2) На 8 стр. говорится, что «правила теории словесности не выдумываются отдѣльно какою либо личностію, но извлекаются (изъ ?) на основаніи лучшихъ словесныхъ произведеній», между тѣмъ нѣтъ отвѣта на вопросъ: извлекаются изъ чего, отгуда. 3) Страница 19 подаетъ поводъ къ печальнымъ послѣдствіямъ, если учащійся по ея указанію станетъ наблюдать цезуру, какъ паузу, отдохновеніе въ срединѣ слѣдующихъ и подобныхъ стиховъ:

«Послѣдняя туча разсѣянной бури!
 Одна ты несешься по ясной лазури,
 Одна ты наведишь унылую тѣнь,
 Одна ты печалишь ликующій день».

Прежняя теорія стихосложенія давала мѣсто цезурѣ въ стихахъ, заключавшихъ въ себѣ не менѣе 5—6 стопъ, и имѣла на то нѣкоторое право въ длиннотѣ стиховъ, когда при томъ же почти каждымъ стихомъ заканчивался смыслъ. Лучшими нашими поэтами почти съ начала нынѣшняго столѣтія стихи такъ свободно строились, что пріостановка теченія смысла рѣчи была въ разныхъ мѣстахъ стиха и со стихомъ не всегда оканчивался смыслъ. Поэтому цезурѣ почти не оказывалось мѣста, тѣмъ болѣе постояннаго, такъ какъ образовалось неизмѣнное правило въ чтеніи стиховъ сообразоваться въ теченіемъ смысла: остановки дѣлать тамъ, гдѣ смыслъ пріостанавливается. Никакой остановки смысла не можетъ быть послѣ дѣйствительныхъ глаголовъ въ двухъ послѣднихъ стихахъ, приведенныхъ въ учебникѣ, передъ винительными падежами. Малѣйшая остановка тутъ разрушаетъ природную связь дѣйствительнаго глагола съ винительнымъ падежомъ, слѣдовательно здѣсь нѣтъ мѣста и цезурѣ. 4) 17-ая страница говоритъ, что языки «имѣють удареніе, находящееся на различныхъ мѣстахъ въ различныхъ словахъ». Въ-сто различный тутъ умѣстнѣе быть слову разный, такъ какъ говорится здѣсь не о качествѣ. 5) Учебникъ на 18 стр. повторяетъ, что «стопы бываютъ двусложныя и трехсложныя», между тѣмъ тутъ суть дѣла состоятъ не въ сложеніи, а въ числѣ слоговъ, поэтому правильнѣе называть стопу двуслоговою и трехслоговою. Эти термины

знаменательнѣе и понятнѣе, такъ какъ ближе къ дѣлу. б) Желательно бы наконецъ въ учебникѣ видѣть разстановку знаковъ препинанія, основанную на теченіи мыслей въ рѣчи, отчетливую, однообразную, общепринятую, допускающую произвола, который оставилъ слѣды свои въ нѣкоторыхъ мѣстахъ учебника, таковы слѣдующія: «Дмитріевъ заставляетъ одописца разсуждать—? почему оды его не имѣютъ успѣха» (стр. 57). Честолюбіе его встрѣтило... силу—протестъ совѣсти и силу закона. У хора былъ предводитель—корифей (стр. 66). Указать—(?) какимъ методомъ изложены разсужденія (стр. 28). Для соблюденія чистоты слога, писатели избѣгаютъ: (?) а) архаизмовъ, б) неологизмовъ и проч. (стр. 9). Музыка—искусство выражать посредствомъ звуковъ или тоновъ различныя душевныя состоянія—(?) радость, печаль, ужасъ и т. п. (стр. 8).

Почти всѣ указанные въ разсматриваемомъ учебникѣ недостатки небольшой важности, тѣмъ легче и необходимо однакожъ удалить ихъ изъ книги, которая можетъ постоянно вращаться въ рукахъ учениковъ, если будетъ признана руководствомъ по теоріи словесности.

Въ настоящее время учебникомъ по теоріи словесности въ духовныхъ семинаріяхъ служить руководство для теоретическаго изученія литературы г. Стоюнина. Въ 1872 году оно принято было учебникомъ, какъ лучшее въ то время, хотя не было свободно отъ недостатковъ, какъ указано въ опредѣленіи Св. Синода 21-го марта—20-го апрѣля 1872 г. № 19. Сопоставляя нынѣ руководство г. Стоюнина съ вновь разсмотрѣннымъ учебникомъ теоріи словесности Бѣлоруссова, нельзя не придти къ слѣдующимъ

заключеніямъ: 1) руководство г. Стоюнина менѣе соотвѣтствуетъ семинарской программѣ сравнительно съ учебникомъ г. Бѣлоруссова; 2) въ руководствѣ недостаточно полно рассмотрѣны условія изящной рѣчи сравнительно съ учебникомъ; 3) раздѣленіе прозы въ руководствѣ на историческую, дидактическую и ораторскую не согласно съ семинарскою программою, отъ которой не отступилъ учебникъ; 4) руководству въ нѣкоторыхъ мѣстахъ недоставало указаній на примѣры, о которыхъ говорилось въ текстѣ его, напр. на комическія сцены въ средѣ важныхъ и ужасныхъ сценъ въ трагедіяхъ Шекспира. Самое изложеніе учебнаго матеріала и выраженіе въ учебникѣ проще и доступнѣе начинающимъ изученіе словесности, нежели въ руководствѣ г. Стоюнина.

Будучи свободнымъ отъ недостатковъ руководства, учебникъ г. Бѣлоруссова отличается нѣкоторыми достоинствами въ обстоятельномъ рассмотрѣніи учебнаго матеріала и въ опредѣленіяхъ вполне вѣрныхъ.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы—одобрить настоящій учебникъ г. Бѣлоруссова,—по исправленіи въ немъ указанныхъ недостатковъ,—для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ и въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго руководства по словесности, въ замѣнъ «Руководства для теоретическаго изученія литературы» В. Стоюнина, которое оставить въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ качествѣ учебнаго пособія, — съ тѣмъ, чтобы замѣна одного учебника другимъ произведена была предъ началомъ учебнаго курса.

Отъ 20-го мая 1881г., о расходѣ на вознагражденіе причтовъ минской епархіи за отошедшія изъ ихъ владѣнія земли.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, съ копіею Высочайше утвержденнаго въ 7 день апрѣля сего года мнѣнія государственнаго совѣта, по департаменту государственной экономіи, о расходѣ на вознагражденіе причтовъ минской епархіи за отошедшія изъ ихъ владѣнія земли въ надѣль государственнымъ крестьянамъ. *Приказали:* предложенную г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ копію Высочайше утвержденнаго въ 7 день апрѣля сего года мнѣнія государственнаго совѣта о расходѣ на вознагражденіе причтовъ минской епархіи за отошедшія изъ ихъ владѣнія земли въ надѣль государственнымъ крестьянамъ препроводить для припечатанія въ редакцію журнала «Церковнаго Вѣстника», по принятому порядку.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ департаментѣ государственной экономіи государственнаго совѣта, о расходѣ на вознагражденіе причтовъ минской епархіи за отошедшія изъ ихъ владѣнія земли въ надѣль государственнымъ крестьянамъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписаль: предсѣдатель государственнаго совѣта

«*Константинъ*».

7-го апрѣля 1881 г.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта.

Государственный совѣтъ въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора

Святѣйшаго Синода о расходѣ на вознагражденіе причтовъ минской епархіи за отошедшія изъ ихъ владѣнія земли въ надѣль государственнымъ крестьянамъ, *мысліемъ положили*: настоящее представленіе утвердить и, вслѣдствіе того: 1) отпустить изъ государственнаго казначейства, на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ, одновременно 2626 р. 10 к., причитающіеся съ 1872 по 1881 г. включительно, на вознагражденіе причтовъ минской епархіи за отошедшія изъ ихъ владѣнія земли въ надѣль государственнымъ крестьянамъ, съ причисленіемъ сей суммы къ ст. 3 § 6 смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода на 1881 г.; и 2) вносить, начиная съ 1882 г. на ту же надобность, въ подлежащее подраздѣленіе смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода, *по десяти семидесяти рублей восьмидесяти девяти копѣекъ* въ годъ.

Отъ 23 марта за № 1066, о книгѣ Е. А. и Д. Тихомировыхъ: «Азбука правописанія. Сборникъ примѣровъ и статей на главнѣйшія правила употребленія знаковъ препинанія» съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшіи Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 минувшаго февраля за № 61, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ составленную Е. А. и Д. Тихомировыми «Азбуку правописанія. Сборникъ примѣровъ и статей на главнѣйшія правила употребленія знаковъ препинанія» (часть II, изд. 2. Москва, 1878 г.) одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ училищъ. *Приказали*: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія

о томъ правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 41, о вышеозначенномъ сочиненіи.

Хотя представлена только одна вторая часть «Азбуки правописанія», но, такъ какъ она заключаетъ въ себѣ законченный отдѣлъ—примѣры на правила о постановкѣ знаковъ препинанія,—то и можетъ быть разсматриваема независимо отъ первой части.

Въ этой второй части «Азбуки правописанія» на 110 страницахъ предлагаются правила постановки знаковъ препинанія, сопровождаемыя многочисленными примѣрами для ознакомленія учениковъ съ употребленіемъ знаковъ препинанія. Такимъ образомъ «Азбука правописанія» составляетъ *дополненіе или приложеніе къ грамматикѣ.*

Планъ изложенія въ книжкѣ слѣдующій: сначала высказывается правило о постановкѣ извѣстнаго знака препинанія, а за нимъ идетъ всегда очень длинный рядъ примѣровъ,—фразъ, отдѣльныхъ стиховъ, цѣлыхъ отрывковъ, большею частію заимствованныхъ изъ образцовыхъ писателей.

Нельзя отвергать пользы подобнаго сборника для диктанта; но, Комитетъ полагаетъ,—лучшее средство выучить учениковъ орфографіи—это разумное преподаваніе грамматики, сопровождаемое самостоятельными письменными упражненіями учениковъ, съ соблюденіемъ при этомъ строжайшей постепенности.

Диктантъ, какъ упражненіе почти механическое, ни

когда не замѣнить самостоятельной письменной работы. Сколько вы ни диктуйте ученику примѣровъ на известное грамматическое правило,—все это будетъ не прочно и не укоренится въ сознаниі ученика, коль скоро онъ *самъ* не приложитъ этого правила къ *дѣлу* на своей собственной *письменной работѣ*.

Очевидно за диктантъ, какъ единственный видъ письменныхъ упражненій, стоять и составители «Азбуки правописанія», хотя того прямо не говорятъ. На 18-ти страницахъ предисловія, впрочемъ изложеннаго безъ должной простоты и ясности, много рассуждается о научныхъ системахъ распредѣленія занятій, о группировкахъ знаковъ препинаній, навывѣ, наблюденіи надъ составомъ языка, изученіи образцовъ, о какихъ то «образовательныхъ моментахъ занятій», но ни слова не упоминается ни о *самостоятельныхъ упражненіяхъ учениковъ*, ни о томъ, *какъ* учить по изданной ими азбукѣ...

Въ книгѣ своей составители предлагаютъ обильный и, надо отдать справедливость, за исключеніемъ немногихъ фразъ, искусно подобранный и доброкачественный сборникъ примѣровъ на различные случаи постановки знаковъ препинанія. Но Комитетъ думаетъ, что подобная книга скорѣе пригодна для *учителя*, нежели для *ученика*; для ученика она очень пространна и, такъ сказать, специальна. Такъ на выставленное въ § 10 правило (стр. 38): «*Придаточное предложеніе отъ главнаго отдѣляется запятой*» приведено *двадцать* страницъ (38—60) примѣровъ! На свою азбуку, какъ на книгу для *учителей*, а не для учениковъ, кажется, смотрѣли и сами составители. Въ заключеніе предисловія они говорятъ: «Наша цѣль бу-

деть достигнута, если сборникъ нашъ, хотя отчасти, сэкономитъ у преподавателя время, употребляемое на приисканіе необходимаго матеріала для различныхъ упражненій (стр. XVII).

Въ частности Комитетъ считаетъ нужнымъ сдѣлать слѣдующія замѣчанія. На стр. 6-й слово «*Въщій*», какъ прозваніе Олега, напечатано съ малой буквы, а также на стр. 78-й слово «украинская ночь». Очевидно составители въ этомъ случаѣ держатся ошибочнаго правописанія. На стр. 22-й предъ вноснымъ предложеніемъ: «прощай, мой товарищ!» и проч. нѣтъ кавычекъ. Подобныя ошибки не должны имѣть мѣста и во всякой другой книгѣ, тѣмъ болѣе въ «Азбукѣ правописанія»...

Между примѣрами есть неудачныя изреченія, хотя ихъ сравнительно очень немного, напр.: «Чванство не умъ, а недоумье», «Иной по двѣ обѣдни слушаетъ, да по двѣ души кушаетъ», «Небеса облаками одѣваются, а радугой подпоясываются» (стр. 17), подсмѣялись (посмѣялись) надъ щедроватымъ (?), а онъ говоритъ: «Гладкіе-то есть, а рытые-то въ честь» (стр. 32), «Сладокъ будешь, проглотятъ; горекъ будешь, выплюнутъ» (стр. 62) и проч.

Слѣдующее также допущено рѣзкое противорѣчіе: на стр. XV предисловія составитель сказалъ: «Послѣ обращенія, въ началѣ предложенія, большею частію ставятъ запятую, вмѣсто восклицательнаго знака; даже въ началѣ писемъ знакъ восклицательный по большей части замѣняется запятой (!?)». А на стр. 8 й самой книги стоитъ правило: «Въ началѣ предложенія, послѣ обращенія, ставится знакъ *восклицательный*; въ концѣ предложенія послѣ обращенія ставится знакъ *восклицательный*»...

Что касается до *предисловія*, многословно изложеннаго на 17-ти страницяхъ и заключающаго въ себѣ *методическія указанія*, то оно изобилуетъ громкими фразами, учеными терминами, общими мѣстами, повтореніями одного и того же... И едва ли эти указанія принесутъ кому пользу, а потому хорошо бы сдѣлалъ составитель, если-бы при слѣдующемъ изданіи книги это пространное предисловіе выпустилъ.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную Е. А. и Д. Тихомировыми «Азбуку правописанія. Сборникъ примѣровъ и статей на главнѣйшія правила употребленія знаковъ препинанія» (часть II, изданіе 2. Москва, 1878 г.) одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ училищъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Награжденіе набедренникомъ и изъявленіе признательности епархіальнаго начальства.

Священники Ананьевскаго уѣзда селеній *Гвоздавки Алексѣй Жадрицкій* и *Жеребковой Николай Петренко* за усердную ихъ дѣятельность по преподаванію закона Божія въ мѣстныхъ школахъ награждены *набедренниками*, а священникамъ того же уѣзда селеній *Голты Стефану Булатъ Бардуевскому* и *Гандрабуръ Косьмъ Козловскому* за такую же ихъ дѣятельность изъявлена *признательность епархіальнаго начальства.*

Принятіе изъ другой епархіи и рукоположеніе въ санъ священника.

Псаломщикъ села *Рощева*, Чигиринскаго уѣзда, Кіевской губерніи, *Іоанникій Левицкій*, согласно прошенію,

принять въ херсонскую епархію и рукоположень въ священники въ мѣстечко *Степановку* Елисаветградскаго уѣзда.

Рукоположеніе въ санъ діакона.

И. д. псаломщика села *Осокоровки*, Херсонскаго уѣзда, *Теодоръ Рябко*, согласно ходатайству мѣстнаго причта и прихожанъ, 22 мая сего года рукоположень лично въ санъ *діакона* съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ и вакансіи.

Утвержденіе въ должности законоучителя школъ.

Священникъ села *Семинастаго*, Новоукраинскаго благочинія, Елисаветградскаго уѣзда, *Александръ Канорскій*, согласно ходатайству Елисаветградскаго уѣзднаго училищнаго Совѣта, утвержденъ *законоучителемъ* въ Семинастовскомъ и Дыминскомъ народныхъ училищахъ.

Исключеніе изъ списковъ за смертію, увольненіе за штатъ, перемѣщенія и вакансіи.

Священникъ села *Кучіеръ*, Дубоссарскаго благочинія, Тираспольскаго уѣзда, *Георгій Аверинъ*, за смертію, исключень изъ списка служащихъ и мѣсто его объявляется *вакантнымъ* для лицъ желающихъ занять оное и знающихъ основательно молдавскій языкъ, такъ какъ въ *Кучіерахъ* всѣ прихожане молдаване и богослужебныя книги на молдавскомъ языкѣ. Земли церковной 49 десятинь, дома нѣтъ, казеннаго жалованья священнику 108 руб. въ годъ, прихожанъ муж. пола 920 душъ.

Священникъ села *Ивановки*, Елисаветградскаго уѣзда, *Андрей Горяновъ*, по болѣзненному состоянію, уволенъ *за штатъ* и Ивановскій приходъ, согласно распоряженію, со-

стоявшемуся при составленіи новыхъ штатовъ въ епархіи, присоединенъ къ Петроостровскому приходу.

И. д. псаломщика села *Вершиной Камянки* Александрійскаго уѣзда, *Теодосій Постриганевъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ село *Игульскую Камянку*, того же уѣзда, и псаломщицкое мѣсто въ селѣ *Вершиной Камянкѣ* объявляется вакантнымъ. Земли церковной 47 десятинъ, казеннаго жалованья 23 руб. 52 коп. въ годъ, дома нѣтъ, прихожанъ муж. пола 2380 душъ.

Состоящій на псаломщицкой вакансіи при Николаевской церкви посада *Новой-Праги*, Александрійскаго уѣзда, священникъ *Акилла Дохтуровскій* допущенъ епархіальнымъ начальствомъ къ исправленію священническихъ обязанностей при Предтеченской церкви того же посада и псаломщицкое мѣсто при Николаевской церкви объявляется вакантнымъ. Земли церковной 65¹/₂ десятинъ, дома нѣтъ, казеннаго жалованья 23 руб. 52 коп. въ годъ, прихожанъ мужскаго пола 1,289 душъ.

И. д. псаломщика села *Ахмечетки*, Ананьевскаго уѣзда, *Иванъ Семенецъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ на службу къ Одесской Архіерейской церкви и мѣсто его объявляется вакантнымъ. Земли церковной 33 десятины, дома нѣтъ, казеннаго жалованья 47 руб. въ годъ, прихожанъ муж. пола 449 душъ.

И. д. псаломщика села *Гуровки*, Александрійскаго уѣзда, *Петръ Спасовъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ на службу къ Одесской Архіерейской церкви и мѣсто его объявляется вакантнымъ. Земли церковной 49¹/₂ десятинъ, дома нѣтъ, казеннаго жалованья 23 р. 52 к. въ годъ, прихожанъ муж. пола 2085 душъ.

Зачисленіе священническаго мѣста

За псаломщикомъ Варваринскаго собора города *Ольвиополя*, Елисаветградскаго уѣзда, *Платономъ Лебедевымъ* зачислено священническое мѣсто въ селѣ *Романовой Балкѣ*, Ананьевскаго уѣзда.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Нижепоименованныя лица утверждены церковными старостами къ слѣдующимъ церквамъ:

№ по порядку.	Званіе, имя и фамилія.	Къ какой церкви утверждёнъ день старостомъ.	Когда именно.	На какое трехлѣтіе.
1.	Крестьянинъ Блистиментъ Ришнякъ.	Александровск. церкви села Марьяно-Чегодаровки, Ананьевскаго уѣзда.	4 февраля.	на первое.
2.	Ананьевскій мѣщанинъ Иванъ Солонь.	Михайловской церкви с. Липецкаго, того же уѣзда.	Т о ж е.	
3.	Крестьянинъ Фомас-Сторожевъ.	Николаевской церкви с. Казанки, Елисаветградскаго уѣзда.	4 февраля.	на второе.
4.	Ротмистръ Иванъ Гожицкій.	Казанской Богоматери с. Исаевки, Ананьевскаго уѣзда.	15 февраля.	на первое.
5.	Крестьянинъ Иванъ Хабло.	Николаевской церкви с. Верблюжки, Александрійскаго уѣзда.	15 февраля.	на 4-е.
6.	Крестьянинъ Гавриилъ Азеркинъ.	Николаевской церкви с. Калиновки, того же уѣзда.	15 февраля.	на 2-е.
7.	Крестьянинъ Павелъ Фисенко.	Предтеченской церкви с. Ивановки, Херсонскаго уѣзда.	15 февраля.	на одиннадцатое.
8.	Одесскій мѣщанинъ Иванъ Грековъ.	Рождество-Богородичной, что на новой слободкѣ, церкви г. Одессы.	6 марта	на первое.

- | | | | |
|---|--|-------------|--------------|
| 9. Крестьянинъ Григорій Корочанцевъ. | Николаевской церкви с. Владиміровки, Херсонскаго уѣзда. | 6 марта | на четвертое |
| 10. Крестьянинъ Леонтиій Коваленко. | Николаевской церкви сел. Ново-Павловки, Херсонскаго уѣзда. | Тоже. | на 1-е. |
| 11. Крестьянинъ Иванъ Меходенко. | Николаевской церкви с. Свигиревки того же уѣзда. | Т о ж е. | |
| 12. Крестьянинъ Петръ Козловъ. | Свято-Духовской церкви с. Малѣвки, того же уѣзда. | тоже. | на 2-е. |
| 13. Крестьянинъ Павелъ Сколето. | Рождество Богородичной церкви с. Отобѣдова, того же уѣзда. | тоже. | на 3-е. |
| 14. Новогеоргіевскій мѣщанинъ Иванъ Кожениковъ. | Покровской церкви г. Новогеоргіевска. | 11 марта. | тоже. |
| 15. Херсонскій купецъ Степанъ Тропинъ. | Единовѣрческой Покровской церкви гор. Херсона. | 4 апрѣ-ля. | на первое. |
| 16. Крестьянинъ Алексій Лургула. | Свято Духовской церкви с. Сентова, Александрійскаго уѣзда. | 14 апрѣ-ля. | тоже. |
| 17. Дубосарскій мѣщанинъ Харитонъ Мирза. | Всѣхъ святыхъ церкви г. Дубоссаръ Тираспольскаго уѣзда. | Т о ж е. | |
| 18. Крестьянинъ Петръ Грекулъ. | Михайловской церкви с. Слободзеи, того же уѣзда. | 15 апрѣ-ля. | тоже. |
| 19. Крестьянинъ Евсевій Ельченко. | Покровской церкви с. Овнянки, Александрійскаго уѣзда. | того же | на 3-е. |
| 20. Крестьянинъ Андрей Зродниновъ. | Успенской церкви с. Явкина, Херсонскаго уѣзда. | того же | на первое. |
| 21. Ново-Прагскій мѣщанинъ Корнилій Сулима. | Успенской церкви с. Верблюжки, Александрійскаго уѣзда. | 25 апрѣ-ля. | тоже. |
| 22. Крестьянинъ Захарій Алексѣенко. | Покровской церкви с. Костромки, Херсонскаго уѣзда. | Т о ж е. | |

23. Одесскій мѣщанинъ Иванъ Марцинъ. Входеоіерусалимской церкви г. Одессы. 25 апрѣ- на вто-
ля. рое.
24. Крестьянинъ Ми- Покровской церкви с. ронъ Павленко. Бочкаровка, Херсон- Т о ж е.
скаго уѣзда.
25. Крестьянинъ Маркъ Петро-Павловской Чупилка. церкви с. Миловаго, на пер-
тоже. вое. Херсонскаго уѣзда.
26. Отставной капитанъ Успенскаго собора г. лейтенантъ Аполлонъ Херсона. 7 мая. то же.
Мелетинъ.
27. Надворный совѣт- Успенскаго кафедраль- никъ Александръ наго собора г. Одессы. Т о ж е.
Осинскій.
28. Крестьянинъ Васи Успенской церкви с. Гривороденисовки, 21 мая на 3-е.
лій Татаренко. Александрійскаго уѣзда.
29. Крестьянинъ Сте- Михайловской церкви панъ Осиповъ. с. Погребовъ, Тирас- 24 мая на пер-
польскаго уѣзда. вое.
30. Крестьянинъ Пор- Троицкой церкви с. фирій Берзанъ. Дороцкаго, того же Т о ж е.
уѣзда.
31. Крестьянинъ Тро- Михайловской церкви имъ Симеоненко. с. Дмитріевки, Ананъ 29 мая. то же.
евскаго уѣзда.
32. Крестьянинъ Павелъ Михайловской церкви Безбалый. с. Малой Александров- 4 іюня. на 3-е.
ки, Херсонскаго уѣзда.
33. Крестьянинъ Фи- Михайловской церкви липпъ Нѣмиць. с. Николаевки, Хер- то же. на пер-
сонскаго уѣзда. вое.
34. Крестьянинъ Алек- Рождество-Богородич- сый Голубка. ной церкви с. Доб- 4 іюня. на пер-
рянки, Елисаветград- вое. скаго уѣзда.
35. Крестьянинъ Кон- Михайловской церкви дратъ Толстый. села Жевановки, того то же. на 3-е.
же уѣзда.

Отъ Комитета по сооружеию православнаго храма у подножя Балканъ.

Отчетъ о пожертвованяхъ, поступившихъ по 1 апрѣля сею 1881 года. *)

Въ № 102 *Русскаго Инвалида* отъ 13 мая сего года напечатано слѣдующее:

Комитетъ по сооружеию православнаго храма у подножя Балканъ для вѣчнаго поминовеня воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ, въ дополненіе къ отчету своему, напечатанному въ № 57-мъ газеты «Русскій Инвалидъ» отъ 14-го марта сего года, долгомъ считаетъ довести до свѣдѣнія жертвователей, что къ поступившимъ въ комитетъ по 1-е февраля сего года пожертвованіямъ на сумму 51,395 р. 73¹/₂ к., по 1-е апрѣля поступило: чрезъ хозяйственнае управленіе Святѣйшаго Синода, доставленныхъ въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ 28,392 р. 67 коп., непосредственно въ комитетъ 247 р. 75 к., итого 28,640 р. 42 к., всего 80,036 р. 15¹/₂ к.; изъ означенной суммы израсходовано (на дѣлопроизводство, канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, листовъ, воззваній и правилъ, публикацій и пересылку): по 1-е февраля сего года 1,830 р. 51 к., въ теченіе февраля и марта мѣсяцевъ 307 р. 94 к., всего 2,138 р. 45 к.; съ вычетомъ означеннаго расхода къ 1-му апрѣля 1881 г. въ наличности состоитъ 77,897 р. 70¹/₂ коп.

Изъ числа поступившей въ теченіе февраля и марта мѣсяцевъ суммы 28,392 р. 67 к., поступило: отъ началь-

*) Печатается во исполненіе резолюціи Высокопреосвященнаго архіепископа *Платона*, последовавшей на письмѣ г. Предсѣдателю Комитета.

никовъ, офицеровъ, нижнихъ чиновъ и вообще служащихъ отдѣльныхъ военныхъ сухопутныхъ и морскихъ командъ, частей и учреждений 3,019 р. 41 к., отъ епархіального духовенства, собранныхъ по монастырямъ и приходамъ 5,840 р. 11 к., отъ учебныхъ учреждений мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 424 р. 99 коп., отъ служащихъ разныхъ правительственныхъ учреждений гражданскаго вѣдомства 3,730 р. 89 к. собранныхъ по подпискамъ предводителей дворянства 336 р. 50 к., отъ городскихъ общественныхъ учреждений 490 р. 56 к., отъ земскихъ управъ и мировыхъ учреждений 971 р. 64¹/₂ к., отъ начальниковъ губерній и полицейскихъ учреждений, собранныхъ чрезъ волостныя управления 7,628 р. 65¹/₂ к., отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учреждений 176 р. 22 к., отъ желѣзнодорожныхъ, пароходныхъ и страховыхъ обществъ 3,532 р. 76 к., отъ крестьянъ 1,362 р. 53 к., отъ клубовъ 225 р., отъ фабрикъ и заводовъ 549 р. 30 к., отъ разныхъ лицъ 104 р. 10 к.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ОДЕССКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

Разрядный списокъ

учениковъ VI класса Одесской духовной семинаріи, окончившихъ курсъ ученія въ м. іюнь текущую 1881 года.

1-ю разряда:

На основаніи § 189 Уст. сем. удостоенные званія студента: 1) Крыжановскій Григорій, рекомендуемый Правленіемъ семинаріи въ составъ новаго курса студентовъ одной изъ духовныхъ академій, 2) Сикорскій Иванъ, 3) Фео-

ровскій Михайль, 4) Костецкій Валеріанъ, 5) Клеоповскій Яковъ, 6) Бринкинъ Петръ, 7) Костинскій Аврамій, 8) діаконь Григорій Зафировъ (изъ болгарь), 9) діаконь Анѳимъ Канчевъ (изъ болгарь).

2-ю разряда:

10) Уляновъ Константинъ, 11) Дымовъ Георгій, 12) Синькевичъ Владиміръ, 13) Дохтуровскій Иванъ, 14) Зельницкій Иванъ, 15) Медвѣдскій Семенъ, 16) Грущенко Петръ.

Признанъ успѣшно изучившимъ предметы богословскаго образованія принятый для сего въ семинарію по силѣ § 122 уст. сем., діаконь Василій Иваницкій.

СПИСОКЪ

учениковъ семинаріи, награжденныхъ книгами за отличные и весьма хорошіе успѣхи и благонравіе.

6-ю класса:

1) Крыжановскій Григорій, 2) Сикорскій Иванъ, 3) Теодоровскій Михайль, 4) Костецкій Валеріанъ, 5) Клеоповскій Яковъ, 6) Бринкинъ Петръ, 7) Костинскій Аврамій, 8) діаконь Григорій Зафировъ, 9) діаконь Анѳимъ Канчевъ.

5-ю класса.

1) Чебалдовъ Александръ, 2) Кириakovъ Леонидъ и 3) Постриганевъ Григорій.

4-ю класса.

1) Иващенко Георгій, 2) Галабудскій Георгій, 3) Левицкій Нифонтъ, 4) Добровольскій Петръ, 5) Шургаевичъ Евгеній, 6) Трехбратскій Антоній.

3-ю класса

Новаковъ Митрофанъ.

2-ю класса

1) Чемена Климентъ, 2) Молдавскій Александръ, 3) Околовичъ Василій.

1-ю класса

Сахневичъ Иванъ.

Списокъ учениковъ 6-го класса семинари,

получившихъ денежныя награды и пособія изъ *100 рублей*, пожертвованныхъ для сего Высокопреосвященнымъ архиепископомъ *Платономъ*.

Награды:

1) Крыжановскій Григорій, 2) Сикорскій Иванъ, 3) Теодоровскій Михаилъ, 4) Костецкій Валеріанъ, 5) Клеоповскій Яковъ, 6) Бринкинъ Петръ, 7) Костинскій Авраамій.

Пособія:

8) Синькевичъ Владиміръ, 9) Дохтуровскій Иванъ, 10) Зельницкій Иванъ.

**ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ОДЕССКАГО ДУХОВНАГО УЧИ-
ЛИЩА.**

*Дополнительные счета по содержанию Одесскаго духов-
наго училища за 1879 годъ *).*

Въ 1879 году куплено.

Статьи расхода.	СКОЛЬКО.	Цѣна.	Сумма.
		Руб. К.	Руб. К.
A.			
<i>Содержаніе дома.</i>			
I.			
Застраховка дома		124 75	124 75
II.			
<i>Отопленіе дома и кухни:</i>			
а) дубовыхъ дровъ съ доставкой. 16 $\frac{1}{2}$ саж.		46 —	759 —
б) за перевозку 1 $\frac{1}{2}$ саж. дровъ въ квартиру смотрителя учи- лища.		— —	4 —
в) распилка дровъ		72 —	72 —
		Итого. . .	835 —
г) каменнаго угля 1.180 п.		— 24	283 20
д) доставка угля.		— —	20 —
е) уборка угля.		— —	3 —
			306 20
III.			
<i>Освѣщеніе.</i>			
а) Петролеумъ. 13 $\frac{11}{100}$ в.		2 —	26 22
тоже. 14 $\frac{23}{100}$ в.		2 —	28 46
тоже. 14 $\frac{94}{100}$ в.		2 —	29 88
тоже. 13 $\frac{57}{100}$ в.		2 —	27 14
тоже. 14 $\frac{52}{100}$ в.		2 —	29 04

*) Отчетъ напечатанъ въ № 2 Херс. Еп. Вѣдом. за текущій годъ.

	тоже.	4 ящика.	5 25	21 —
	тоже.	1 ящ.	5 25	5 25
	тоже.	1 боч.	28 22	28 22
	тоже.	1 боч.	33 20	33 20
	тоже.	6 вед.	2 —	12 —
б)	доставка петролеума	—	—	50
в)	фитилей для лампъ.	85 ярш.	—	3 96
г)	Стеколъ для лампъ.	7 дюж.	— 96	6 72
	тоже.	5 дюж.	— 90	4 50
	тоже.	5 дюж.	— —	4 57
	тоже.	2 дюж.	— —	1 81
	тоже.	1 дюж.	— 85	— 85
	тоже.	1 дюж.	— 84	— 84
	тоже.	2 стек.	— 10	— 20
д)	резервуары для лампъ.	3	— 50	1 50
	тоже.	6	— —	3 40
	тоже.	1	— 55	— 55
	Металлическая лампа.	1	— 70	— 70
	Стѣнныхъ лампъ.	5	— 90	4 50
	Кухонная лампа.	1	— 65	— 65
е)	Свѣчей стеариновыхъ	4 фун.	— 33	1 32
	тоже.	7 фун.	— 32	2 24
	тоже.	5 фун.	— 30	1 50
	тоже.	4 фун.	— 29	1 16
	Восковыхъ свѣчей.	3 фун.	— 80	2 40
ж)	Спичекъ.	36 дюж.	— 20	7 20
	тоже.	6 дюж.	— 12	— 72
	тоже.	7 дюж.	— 14	— 98

IV.

Ремонтъ дома.

а)	Побѣлка буфета, кухни и прачешной.	—	3 50	3 50
	Покраска	15 коми.	3 25	48 75

Оклейка обоями и покраска по- ловъ въ квартирѣ помощника смотрителя и экономки училища.	—	15 —	15 —
Покраска стѣнъ и лѣстницы въ корридорѣ.	—	4 —	4 —
Покраска старыхъ половъ. 22 саж.	—	50	11 —
Покраска новыхъ половъ. 67 саж.	—	90	60 30
Покраска панели и исправленіе обоевъ въ библіотекѣ и учи- тельской.	—	3 —	3 —
Покраска парадныхъ дверей и маркизы.	—	3 —	3 —
		<u>Итого. . .</u>	<u>148 55</u>

V.

Содержаніе дома :

Обивка цинкомъ половъ надъ умывальникомъ и вранами.	—	2 15	2 15
Вставка стеколъ въ фонарь.	—	1 20	1 20
Окраска ящикъ въ ватерклозетъ.	—	1 —	1 —
Починка дверей.	—	6 —	6 —
Починка трубы въ ватерклозетъ.	—	5 —	5 —
Починка ставень съ приборами	—	1 10	1 10
Починка ватерклозетовъ.	—	8 —	8 —
Цинку листового. 1 п. 32 $\frac{1}{4}$ ф.		5 40	9 76
Укладка водопроводныхъ трубъ. 15 саж.		2 60	39 —
Тоже. 4 саж.		2 50	10 —
Кранъ. 1		1 68	1 68
Починка врана. 2		1 50	3 —
Починка печей.	—	9 50	9 50
Починка сарая.	—	— 75	— 75
Вставка трубы въ фонарь.	—	6 —	6 —
Починка умывальника.	—	3 —	3 —
Постройка стѣнки въ кухнѣ.	—	4 —	4 —
Починка форточки на чердакѣ.	—	1 30	1 30

Починка ручки у дверей.	—	2 —	2 —
Вставка стеколь.	—	26 45	26 45
Устройство вентиляторовъ и вставка стеколь.	—	9 46	9 46
Куплено стеколь.	5 шт.	1 —	5 —
тоже.	2 шт.	1 50	3 —
тоже.	1/2 ящ.	36 —	18 —
тоже.	1/2 ящ.	— —	21 —

Архитектору Писаревскому за
взпитъ его въ Правленіе учи-
лища при разсмотрѣніи плана на
постройку флигеля при училищѣ.

	—	— —	5 —
--	---	-----	-----

б) Вывозъ сору со двора.

	—	— —	18 —
--	---	-----	------

*Ремонтировка классной
мебели.*

в) Покраска классныхъ досокъ	4	11 —	11 —
Покраска и полировка клас- сныхъ столовъ.	4	2 —	8 —
Починка, покраска и полировка классныхъ скамей	65	2 —	130 —
На покупку для классныхъ ска- мей винтовъ и навѣсокъ	—	9 30	9 30
Починка 6 столовъ, 8 стульевъ и классныхъ досокъ.	—	11 —	11 —
Починка шкафа	1	3 —	3 —
Покраска классныхъ столовъ	4	3 —	3 —
г) Чистка трубъ.	—	— —	12 50
тоже.	—	— —	12 50

д) *Разные мелкіе расходы:*

Таблички къ воротамъ дома.	3	— 30	— 90
Доска для записи живущихъ въ домѣ	1	2 50	2 50
Извести.	1 1/2 пуда	— —	1 70

Песку.	2 воза	80 —	1 60
Замазки.	1 п. 8 ф.	— —	3 84
Вагсы.	8 п. 5 ф.	2 80	22 75
Сапожныхъ щетокъ.	5 паръ	— —	3 75
тоже.	6 паръ	— —	4 50
Рядовины для мойки половъ.	60 арш.	— 16	9 60
тоже.	93 арш.	— 15	13 95
тоже.	75 арш.	— 10	7 50
тоже.	40 арш.	— 14	5 60
Щетки для мойки половъ.	2	1 —	2 —
Веревокъ	—	— —	3 50
Щетка для смазки стѣнъ.	1	1 —	1 —
Замковъ	6 шт.	— —	3 65
Починка замковъ	—	— —	2 —
Блоковъ къ дверямъ	5 шт.	— —	4 30
Придѣлка блоковъ	—	— —	1 —
Починка топора.	—	— —	— 30
Корзинъ.	4 шт.	— —	3 95
Вѣшниковъ	90 шт.	— —	23 10
Мятелокъ	15 шт.	— —	5 25
Кравовъ къ боченку съ петро- леумомъ.	2	— —	— 55
Щетка для чистки стеколъ	1	— —	— 25
Ножницы для обрѣзыванія фити- лей.	1	— 40	— 40
Желѣзныхъ проволокъ.	—	— —	1 —
Гвоздей.	—	— —	2 90
Плотнику Ханину за работы	—	2 —	2 —
Ящикъ для хлѣба	1	2 —	2 —
Рогожь	3	— 20	— 60
Околоту	—	— —	1 —
Поливальницы.	2	1 —	2 —
Губка для больницы	1	— 30	— 30
Очки синіе для ученика Скруц-			

сваго	1	2 75	2 75
Костыль для ученика Гувовича	1	— 75	— 75
Книга для записи живущихъ въ училищѣ	1	1 50	1 50
Вѣдомости и адресные листки .	—	2 60	2 60
За провозъ провизіи и др. предметовъ	—	— —	85 5
Извозчику за привозъ доктора .	—	— —	2 70
		Итого. . .	<u>657 24</u>

VI.

Очистка выгребныхъ ямъ . . . 16 боч.		2 80	44 80
тоже	—	155 20	155 20
		Итого. . .	<u>200 —</u>

VII.

Вещи, купленныя для столовой и кухни:

Ложекъ столовыхъ мельхіоровыхъ	2 дюж.	12 50	25 —
Помѣтка ложекъ	—	1 20	2 40
Ножей столовыхъ	2 дюж.	6 80	13 60
Вилковъ	2 дюж.	2 —	4 —
Чайниковъ жестяныхъ	6	— —	4 50
Солонокъ	6	— —	— 60
Чайныхъ чашекъ	5 дюж.	1 80	9 —
2 кружки и чайникъ	—	— —	— 55
Кострюли	3	— —	11 —
Полуда и починка кострюль .	—	— —	15 —
Миски	4	— —	1 50
Желѣзныхъ ведеръ	8	— —	5 40
Починка ведеръ	—	— —	— 70
Графиновъ для воды	3	— 65	1 95
Козанокъ чугунный	1	— 50	— 50
Ряжка для кухни	1	— 35	— 35

Желѣзныхъ листовъ	2	— 70	1 40
Друшлякъ	1	1 70	1 70
Лейки	2	— 15	— 30
Сить	3	— —	1 40
Макотры	2	— —	1 10
Точенье ножей	—	— —	2 —
Починка лохани	—	— —	— 50
Починка кадушекъ	6	— —	7 —
		Итого. . .	<u>111 45</u>

VIII.

Спальная принадлежности :

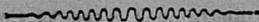
Желѣзныхъ кроватей	8	8 —	64 —
Починка кроватей	4	4 —	16 —
Матрацевъ	5	5 —	25 —
тоже.	30	4 —	120 —
Одьяль	30	4 50	135 —
Подушекъ	30	3 —	90 —
		Итого. . .	<u>450 —</u>

IX.

а) Въ бани Исаковича за мытье	770 уч.	— 11	84 70
№ бани для больного ученика .	1	1 50	1 50
Въ циркулю Харонова за стрижку учениковъ	393 уч.	— 5	19 65
в) Сода	20 ф.	— 8	1 60
тоже.	20 ф.	— 7 $\frac{1}{2}$	1 50
тоже.	10 ф.	— 8	— 80
тоже.	10 ф.	— 8	— 80
тоже.	10 ф.	— 8	— 80
тоже.	15 ф.	— 8	1 20
тоже.	10 ф.	— 8	— 80
тоже.	15 ф.	— 8	1 20
тоже.	10 ф.	— 5	— 50
тоже.	20 ф.	— 5	1 —

	тоже.	20 ф.	— 8	1 60
	тоже.	15 ф.	— 8	1 20
г) мыло		3 п.	4 60	13 80
	тоже.	2 ¹ / ₂ п.	4 60	11 50
	тоже.	2 ¹ / ₂ п.	4 60	11 50
	тоже.	2 ¹ / ₂ п.	4 50	11 25
	тоже.	—	— —	— 24
	тоже.	3 ¹ / ₂ п.	4 40	15 40
	тоже.	3 п.	4 40	13 20
	тоже.	2 ¹ / ₂ п.	4 40	11 —
	тоже.	3 п.	4 40	13 20
	тоже.	2 ¹ / ₂ п.	4 40	11 —
	тоже.	3 п.	4 40	13 20
	тоже	2 п. 20 ³ / ₈ ф.	3 80	9 55
	тоже.	1 п. 20 ¹ / ₂ ф.	3 80	9 75
<hr/>				
д) Спіньки		2 кор	— 75	1 50
	тоже.	1 кор.	— 75	— 75
	тоже.	1 кор.	— 80	— 80
	тоже.	1 кор.	— 80	— 80
	тоже.	1 кор.	— 80	— 80
	тоже.	2 кор.	— 80	1 60
	тоже.	1 кор.	— 60	— 60
	тоже.	2 кор.	— 80	1 60
	тоже.	2 кор.	— 80	1 60
	тоже.	1 кор.	— 80	— 80
	тоже.	1 кор.	— 80	— 80
Брахмалъ		5 ф.	— 20	1 —
			Итого.	276 9

(Продолженіе впрѣдъ).



ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ХРОНОЛОГИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ ЗАКОНЕНІЙ, относящихся къ духовному вѣдомству православнаго исповѣданія, составленныйг. Перми *протоіереемъ А. Луканинымъ*. Два выпуска. Вып. 1-й. Пермь; типографія Никифоровой; 1878 г.; узакон. съ 1650 по 1850 г.; стр. 189. Вып. 2-й. Пермь; типографія Каменскаго; 1881 г.; узакон. съ 1851 по 1880 г.; стр. 195. Получать можно *исключительно въ Пермѣ* отъ протоіерея Александра Луканина. Цѣна обоимъ выпускамъ безъ пересылки 1 руб. 50 коп., съ пересылкой 1 руб. 75 коп. Каждый выпускъ отдѣльно не продается. Отъ него же можно выписывать оставшееся въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ **РУКОВОДСТВО КЪ ПРОИЗВОДСТВУ ДОЗНАНІЙ И СЛѢДСТВІЙ** о проступкахъ и преступленіяхъ священно-церковно-служителей противъ должности, благочинія и благоповеденія, а также о событіяхъ браковъ и рожденій, не записанныхъ или неправильно записанныхъ въ метрикахъ. Изд. 2-е, исправленное и дополненное Пермь. 1881 г. Типографія Каменскаго. VI; стр. 216. Цѣна въ бум. 75 коп., съ пересылкою 1 руб.; въ корешковомъ сафьянномъ переплетѣ 1 руб., съ пересылкою 1 руб. 25 коп. Мелочь можно высылать почтовыми марками.

Въ канцеляріи правленія Пермской семинаріи продается небольшое количество экземпляровъ „**ИСТОРИЧЕСКАГО ОЧЕРКА РУССКАГО ПРОПОВѢДНИЧЕСТВА И ГРЕЧЕСКАГО**“. 800 страницъ. Цѣна за экземпляръ, *съ пересылкою, 2 рубля.*

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Святѣйшаго Синода.— Распоряженія епархіальнаго начальства.— Отъ комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ.— Отъ правленія одесской духовной семинаріи.— Отъ правленія одесскаго духовнаго училища.— Объявленіе.

Редакторъ протоіерей Мартирій Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса, 30-го Іюня 1881 года.

Цензоръ протоіерей Алексѣй Соловьевъ.

Типографія „ТРУДЪ“ В. Семенова, въ Одессѣ, Соборная площадь, д. Палудова, № 1.

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 13.

1881.

1 Іюля.

ПОУЧЕНІЕ

къ сельскимъ прихожанамъ, произнесенное по прочтеніи посланія св. Синода возлюбленнымъ о Господѣ чадамъ святой, соборной и апостольской церкви российской, пастырямъ и пасомымъ.

Благочестивые слушатели!

Всеблагій Богъ, создавшій на землѣ церковь Свою и научающій правдѣ и добру чрезъ законно поставляемыхъ пастырей и учителей церкви, нынѣ, когда дорогое отечество наше потрясено ужасомъ отъ совершившихся въ немъ тяжкихъ преступленій, и когда русскіе, какъ одинъ человекъ, поражены глубокою скорбію о павшемъ отъ рукъ убійць Царѣ-Освободителѣ, — нынѣ всеблагій Господь вѣщаетъ къ намъ чрезъ соборъ пастырей церкви, святѣйшій Синодъ, вразумляя насъ и призывая къ покаянію. *Очистите убо себе отъ всякія скверны плоти и духа, творяще святую въ страхъ Божіе. Сотворите плодъ достоинъ покаянія! Ибо вотъ уже и сѣкира при корени деревъ*

лежитъ: всякое дерево, не приносящее добраго плода, срубаютъ и бросаютъ въ огонь (Лук. 3, 9).

Поистинѣ велики и многознаменательны слова эти, но кто изъ насъ, други мои, слыша эти святые слова, можетъ остаться равнодушнымъ къ тому, что дѣлается около насъ? Не должны ли мы признаться, что покрывшее позоромъ русскую землю злодѣяніе, — убіеніе Царя-мученика есть плодъ нашего богоотступничества *и служенія дѣламъ плоти и духа?*

Можемъ ли мы не сознаваться теперь и не плагать горько о томъ, что «грѣхи и беззаконія, какъ сказано въ нынѣ прочитанномъ здѣсь въ храмѣ посланіи св. Синода, растутъ и умножаются въ русской землѣ; что среди насъ, посящихъ имя Христова и именующихся православными, вѣра святая обуревается и слабѣетъ, заповѣди благочестія не исполняются, вѣрность церковнымъ уставамъ и порядкамъ нарушается, благіе обычаи оставляются, преданія отеческія ни во что вмѣняются?»

Можемъ ли мы не скорбѣть и не каяться въ томъ, что «въ семейную и супружескую жизнь вошли разладъ и нестроеніе, въ воспитаніе дѣтей разслабленіе и потворство, въ службу государственную и общественную — нерадѣніе и своекорыстіе, въ науку — необузданное вольномысліе, въ душу каждаго — гордость, любостыжаніе, жажда удовольствій, невоздержаніе и зависть?» Кто и послѣ этого не сознаетъ того, что, когда мы, сыны Россіи — спали, *прииде врагъ* нашъ — дьяволъ *и вспылялъ плевели*: среди полнаго нашего развращенія и забвенія Бога явились неповиновеніе власти и Богопротивные царевубійцы, эти крамольники — презрители вѣры и закона.

Обличающій насъ нынѣ грозный гласъ Божій, взы-
вающій къ намъ чрезъ соборъ пастырей русской церкви,
прогремѣль по всему многолюдному царству русскому и
долженъ пробудить всѣхъ отъ нравственнаго усыпленія.
Всѣ мы — сыны Россіи, какъ одинъ человѣкъ, должны про-
лить слезы покаянія и воскликнуть изъ глубины сердца:
поистинѣ мы всѣ *повинны въ крови Царя-мученика*; мы
грѣшныя своими беззаконіями привлекли на себя столь
страшный гнѣвъ Божій; предали въ руки беззаконныхъ
благодѣтеля нашего страстотерпца Царя Александра Нико-
лаевича! *О, да не падетъ на насъ и на дѣтей нашихъ*
неповинная кровь его!.. Согрѣшихомъ, Господи, согрѣши-
хомъ, и крайню Твоего отвращенія достойни сотвори-
хомся!.. Но Ты, Господи, незлобивъ сый, долготерпѣливый
и многомилостивый, прости намъ беззаконія наши и по-
мози намъ знати Тебе единаго истиннаго Бога и творити
святую волю Твою!

Что же намъ дѣлать, скажете, други мои, въ годину
такого тяжкаго испытанія, постигшаго отечество наше?
Отвѣтъ на это мы найдемъ въ томъ же посланіи св. Су-
нода. Вникнемъ, други мои, въ то, о чемъ говорить это
посланіе, послушаемъ внимательно, съ любовью и подобаю-
щимъ почтеніемъ гласъ святой матери нашей церкви право-
славной, которая одна благодатію живущаго въ ней Духа
Божія можетъ излить исцѣляющій елей на раны душъ
нашихъ и привести ко Христу Спасителю вѣрныхъ чадъ
своихъ. «Пастыри и учителя вѣры! взываетъ св. Синодъ
въ своемъ посланіи, къ вамъ первое слово наше. *Вы соль*
земли, взываетъ какъ бы Самъ Господь къ этимъ стра-
жамъ, поставленнымъ Имъ у вратъ св. церкви Его: *пасите*

вѣренное вамъ Божіе стадо, надзирая за нимъ не принужденно, но охотно, не для мусной корысти, но изъ усердія (I Петр. V. 2). Проповѣдуйте слово Божіе, стойте во время, и не во время, обличайте, запрещайте, увѣщивайте со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ (2 Тимоф. IV, 2). Будьте образцемъ для вѣрныхъ въ словъ, въ житіи, въ любви, въ духъ, въ вѣрѣ, въ чистотѣ (I Тим. IV, 12). Помните, что проклятъ всякъ, творяй дѣло Господне съ небреженіемъ». Горе же намъ пастырямъ, пріявшимъ отъ Господа власть пасти словесное стадо Его; Господь строго взыщетъ съ насъ за всякую душу, погибшую по нашему нерадѣнію. Вы видите, др. мои, какъ великъ долгъ нашъ предъ Господомъ и какъ строго праведный гнѣвъ Его, если мы безъ ума носимъ духовный мечъ свой и не ограждаемъ васъ отъ волковъ хищныхъ, приходящихъ къ вамъ въ одеждахъ овчихъ, чтобы растлѣть васъ и содѣлать сынами погибельными. Не отвращайте же слуха вашего отъ нашихъ наставленій, учитесь у насъ свято чтить царскую власть, Богомъ поставленную. Отцы! Свято исполняйте то, чему учитъ св. писаніе: не раздражайте чадъ вашихъ, но воспитывайте ихъ въ ученіи и наставленіи Господнемъ (Ефес. VI, 4). «Будьте для нихъ живымъ примѣромъ въ вѣрѣ, благочестіи, добротѣ права, вѣрности присягѣ, повиновеніи властямъ, оберегая мысли ихъ отъ ложнаго направленія и соблазна», а паче — не соблазняйте ихъ сами ни словомъ, ни дѣломъ, памятуя слова Господа, Который сказалъ: горе тому, кто соблазнитъ единаго отъ малыхъ сихъ, — лучше бы погибнуть ему въ пучинѣ морской.

А вы, дѣти, чтите родителей своихъ и благо вамъ будетъ здѣсь на земли и на небѣ; повинуйтесь имъ; мо-

литесь о нихъ Богу. Читите и всѣхъ тѣхъ, кто заступаеътъ для насъ мѣсто родителей. Читите *Государя*, любите *отечество*, такъ какъ отечество наше есть одно большое семейство, въ которомъ Царь есть отецъ, а всѣ мы подданные — дѣти Его и отечества. Будьте со всѣми почтительны и обходительны. Въ св. писаніи сказано: *Старца не укоряй, но увѣщывай, какъ отца; младшихъ, какъ братьевъ; старицъ, какъ матерей; молодыхъ, какъ сестеръ* (1 Тим. V, 1, 2). *Предъ лицемъ съдаго вставай и почитай лице старца, и бойся Господа Бога твоего* (Лев. XIX, 32).

Точно также всѣ мы, др. мои, по слову Божію, должны *воздать каждому должно: кому подать—подать; кому оброкъ—оброкъ; кому страхъ—страхъ; кому честь—честь* (Рим. XIII, 7.).

«Жены и матери семействъ!» слушайте обращенное къ вамъ слово Св. Синода: «храните святую вѣру и благочестіе, будьте кротки правомъ; чистотою душъ вашихъ и благостью ведите дѣтей вашихъ въ доброе житіе и во всякую добродѣтель!» Храните же свято въ сердцахъ вашихъ св. слова сіи, и помните еще, что *добрая жена есть богатство мужу, а злая—погибель ему*,—поэтому—старайтесь плѣнять мужей вашихъ сердечною чистотою, разумными словами, смиреніемъ, терпѣніемъ, служеніемъ нуждамъ вашего дома, ибо въ этомъ заключается семейное счастье и подлинная красота ваша, тогда какъ «въ тщеславіи, безпечности и въ вольности обхожденія» — безобразіе и погибель ваша.

Преподавъ за симъ наставленіе наставникамъ и воспитателямъ юношества, правителямъ и судьямъ, чтобы

они были честными исполнителями своего долга, святѣйшій соборъ пастырей Русской церкви обращаетъ свое святое слово къ вамъ, жителямъ сель. «И вы, народъ христіанскій, поселяне, призванные въ свободу милосердіемъ Благодѣтеля нашего въ Бозѣ почившаго Государа Императора Александра Николаевича! Да будетъ благословенна среди васъ память Его изъ рода въ родъ отъ нынѣ и до вѣка!».

Осѣни же себя, народъ православный, знаменіемъ св. креста, преклони колѣна, слыши и виждь, что вѣщаетъ тебѣ гласъ Божій устами собора пастырей: «храните отеческую вѣру православную и добрые нравы въ себѣ и въ дѣтяхъ вашихъ, возлюбите трудъ и воздержаніе, повинуйтесь властямъ по закону, *не токмо изъ страха наказанія, но и по совѣсти.* «Помните же, др. мои, эти св. слова и знайте, что въ исполненіи воли Божіей заключается благоденствіе странъ и народовъ и залогъ нашего блаженства на небеси. Помните, что всѣ мы—*странники и пришельцы на земли*; помните, что настоящая временная жизнь дана намъ Богомъ для приготовленія душъ нашихъ къ жизни вѣчной, которая наступитъ послѣ всеобщаго воскресенія и суда-Божія. По этому *вѣрою и терпѣніемъ стяжите души ваша.* Не обольщайте себя лживыми призраками свободы и мнимаго передѣла земель, внушаемыми вамъ злыми врагами отечества нашего,—а *подвигомъ добрымъ*, честно и святою евангельскою жизнію приобрѣтайте Божіе благословеніе, и прежде всего *ищите царствія Божія и правды его*, а все прочее необходимое для жизни *приложится вамъ*, какъ праведное возмездіе за праведные труды ваши.

И такъ, бл. сл., съ любовію и почтеніемъ храните въ сердцахъ вашихъ наставленія, изложенныя въ *по-слани* св. Синода, и кайтесь въ грѣхахъ своихъ. Мо-литесь о св. правит. Синодѣ, охраняющемъ св. вѣру нашу отъ тлетворныхъ ученій и подающемъ намъ,—чадамъ цер-кви христіанской—наставленіе и утѣшеніе въ скорбные дни жизни нашей.

Молитесь о Благочестивѣйшемъ Государѣ нашемъ Александрѣ Александровичѣ, чтобы Господь помогъ Ему *покорить подѣ ноги всякаго врага и супостата*. Молитесь и о незабвенномъ въ Бозѣ почившемъ Царѣ-мученикѣ Александрѣ Николаевичѣ—благодѣтелѣ отечества нашего,—*да упокоитъ Господь душу Его въ горнихъ обителѣяхъ вѣчнаго блаженства!* Аминь.

Священникъ сел. Кисляковки Преображенской цер-кви Херсон. уѣзда Іоаннъ Павловскій.

Въ чемъ обвиняють духовенство и справедливы ли эти обвиненія?

Въ послѣднее время свѣтская печать начала интересоваться дѣлами церкви и современнымъ состояніемъ православнаго духовенства и предлагать и тамъ, и здѣсь необходимыя по ея мнѣнію поправки, измѣненія и улучшения. Повидимому, остается только радоваться, видя, что церковь и ея служители до сихъ поръ какъ бы не существовавшіе для свѣтской печати, заслужили, наконецъ, вниманіе этой послѣдней. Но, къ сожалѣнію, должно сказать, что послѣ прочтенія свѣтскихъ статей о духовенствѣ въ душѣ чловека, близко заинтересованнаго этимъ сословіемъ и близко его знающаго, проявляется болѣзненное чувство недовольства и грусти. Особенно въ этихъ статьяхъ неприятно поражаетъ намѣренное группированіе только темныхъ сторонъ въ жизни духовенства, подчеркиванье только тѣхъ фактовъ, въ которыхъ представители церкви выставляются съ смѣшной, непривлекательной стороны. «Девять добрыхъ дѣлъ пастыря, говорятъ Моск. Церк. Вѣд., обличители его видя не видятъ, десятое—ошибку, слабость, непредусмотрительность, необдуманность они старательно отмѣчаютъ въ своей памятной книжкѣ, преувеличиваютъ, искажаютъ, расширяютъ въ общую характеристику и трубятъ о ней во всѣ концы. Девяносто девять пастырей они пропускаютъ мимо глазъ, на сотомъ-немощномъ преткнувшемся останавливаютъ свой пристальный взоръ и вопіютъ: «вотъ цѣлая сотня пастырей недостойныхъ своего званія». «Ка-

кую ни встрѣтишь свѣтскую газету, говорить прот. Поповъ въ Церк. Вѣст., непременно дочитаешься въ ней до смѣшнаго разсказа объ архіереѣ, священникѣ, дьяконѣ». На основаніи подобнаго рода съ анекдотическимъ характеромъ разсказовъ и другихъ провинціальныхъ корреспонденцій, въ которыхъ небольшая доля правды всегда пересыпана изобильнымъ вымысломъ и ложью *), составляются журнальныя статьи, въ которыхъ отдѣльные, неприглядные случаи изъ жизни и дѣятельности духовенства обобщаются и выдаются, какъ характеризующіе цѣлое сословіе, по этимъ отзывамъ духовенство представляетъ изъ себя ни болѣе, ни менѣе, какъ обособившійся отъ общества классъ церковныхъ требоисправителей и чиновниковъ духовнаго вѣдомства, преслѣдующихъ только свои узкія, именно корыстныя цѣли,—это будто бы сортъ людей нравственно выродившійся, лѣнливый, апатичный къ общему благу и не только ничего обществу не дающій, но еще будто-бы вносящій въ него разлагающее вліяніе. «Если вручить нашу зараждающую школу теперешнему духовенству, говорится въ «Русской Рѣчи», то въ ней очень скоро не осталось-бы даже отдаленнаго намека на религіозно-нравственныя начала. Мы, конечно, сами бы стояли за врученіе духовенству народной школы, если бы наше духовенство переродилось въ своихъ глубоко-укоризненныхъ свойствахъ, если бы вмѣсто жреца православнаго капища, униженно звенящаго кошелькомъ и жадно обирающаго пи-

*) Изъ цѣлаго ряда нелѣпыхъ извѣстій напомнимъ читателю корреспонденцію о «попѣ и дьяконѣ», перегрызшихъ горло солдату,—случай, разсчитанный, очевидно, на эффектъ, но по справкамъ оказавшійся вполне ложнымъ.

роги, мы вдругъ увидѣли бы просвѣщеннаго наставника народа въ благочестивой жизни и благочестивыхъ помыслахъ» (Январ. кн. 395 стр.). «Священники, читаемъ мы въ другомъ мѣстѣ, являются не пастырями душъ, не учителями народа, а мелкими чиновниками церковнаго вѣдомства, въ услугахъ которыхъ не особенно нуждается властное дворянство и бюрократія, но которые, подобно станочнымъ приставамъ и волостнымъ старшинамъ, могутъ держать въ нѣкоторой зависимости мелкій деревенскій людъ и извѣстнымъ образомъ эксплуатировать его въ свою пользу». Не менѣе рѣзкіе, но не болѣе безпристрастные и вѣрные отзывы о духовенствѣ можно читать въ томъ же журналѣ за іюнь прошедшаго года, въ журналѣ «Слово» (ст. «пастыри и овцы») и въ др. Какъ въ этихъ статьяхъ, такъ и въ отдѣльныхъ замѣткахъ и корреспонденціяхъ бросается въ глаза, какъ мы сказали, намѣренное выставленіе тѣневой стороны, которая, мы не отрицаемъ, присуща дѣятельности духовенства, какъ она присуща всѣму человечеству и всему земному. Но какъ вездѣ и во всемъ, такъ въ особенности въ жизни и дѣятельности духовенства, на ряду съ нѣкоторыми недостатками существуетъ рядъ положительныхъ сторонъ, добрыхъ свойствъ и чертъ, благодѣтельно отражающихся въ народной жизни. Но всѣ эти свѣтлыя черты не только отодвигаются на задній планъ, но и совсѣмъ игнорируются поречисленными выше статьями свѣтскій печати. Неужели въ самомъ дѣлѣ въ дѣятельности нашего духовенства только тьма, грязь, жажда къ наживѣ и апатія къ народной бѣдѣ и народному горю? Неужели такъ и нѣтъ въ этой сферѣ ничего свѣтлаго, живительнаго, облагораживающаго, нѣтъ ничего, что было

бы достойно не осужденія и глумленій, а похвалы и благодарности? Такъ-ли? Правда, дѣятельность многихъ мірскихъ дѣятелей можно взвѣсить, измѣрить, она видна и осязаема; тотъ вылечилъ столько-то больныхъ, тотъ поймалъ столько-то злоумышленниковъ, одинъ исписалъ стопу бумаги, другой «выжалъ» тысячу недоимки и т. п. Но кто въ состояніи вычислить, сколько ихъ тотъ или другой пастырь спасъ отъ самоубійства, сколько ихъ остановилъ на пути къ убійству другихъ, сколько ихъ предостерегъ отъ воровства и другихъ пороковъ, сколько имъ доставилъ утѣшеніе въ страданіяхъ, поселилъ надежду въ отчаяніи, — все это записано въ сердечныхъ глубинахъ народа и не поддается наблюденію, но тѣмъ не менѣе это такой же реальный фактъ, какъ дѣятельность врачей, станovýchъ и т. п. дѣятелей. Помимо этого, духовный пастырь, по самой сущности своего служенія, поставленъ въ такія условія, при которыхъ его дѣятельность заслуживаетъ уваженія, а вовсе не порицанія. Какими бы черствыми и апатичными къ чужому горю и бѣдѣ ни рисовала свѣтская печать служителей церкви, все-таки они имѣютъ сердце, а не камень вмѣсто него; а чье сердце не содрогнется, не занеетъ и не откликнется болью и скорбью при видѣ бѣдствій народа, его слезъ, проливаемыхъ надъ умершими, его безысходнаго горя во время голода, пожаровъ, эпидемій? А духовный пастырь есть ближайшій и постоянный свидѣтель этихъ стонovъ народныхъ, ближайшій его сострадалецъ и его утѣшитель. Скажутъ, что священникъ присмотрѣлся къ народному горю, видъ народныхъ страданій не тяготитъ его души, не омрачаетъ его душевнаго настроенія. «Не вѣрьте, православные, скажемъ словами поэта, привычкѣ есть предѣлъ: нѣтъ сердца,

выносящаго безъ нѣкаго трепета предсмертное хрипѣніе, надгробное рыданіе, сиротскую печаль». Потворяемъ, что въ жизни и дѣятельности православнаго духовенства есть много положительныхъ, добрыхъ сторонъ, даже болѣе, эта дѣятельность въ общемъ представляетъ изъ себя свѣтлую картину, а не картину изъ однихъ мрачныхъ пятенъ и тѣней, каковую рисуетъ свѣтская, предзанятая печать. Правда, и въ жизни духовенства, какъ мы уже замѣчали, есть явленія ненормальныя, встрѣчаются личности и дѣятели, заслуживающіе порицанія, но эти явленія—случайныя, такіе дѣятели составляютъ исключеніе, а дѣлать заключенія отъ частнаго къ общему, недостатки отдѣльныхъ единицъ переносить на цѣлое сословіе не логично и не справедливо. Стоитъ только внимательно разсмотрѣть обвиненія, направленные противъ духовенства, чтобы видѣть всю ихъ несостоятельность. Въ чемъ же свѣтская печать обвиняетъ духовенство, и можно за тѣ или другіе нравственные недостатки, замѣчаемые въ жизни отдѣльныхъ церковныхъ дѣятелей, возводить на степень общаго въ духовенствѣ явленія? Главные пункты обвиненія слѣдующіе: духовенство бездѣтельно, жадно и корыстолюбиво и не вліяетъ въ добрую сторону на народъ. Духovenство бездѣтельно! Не обезпеченное вѣрными средствами къ жизни и вынужденное, въ общей своей массѣ, самымъ чернымъ и тяжелымъ трудомъ снискивать себѣ кусокъ хлѣба, духовенство, тѣмъ не менѣе, временно и безвременне бдительно стоитъ на стражѣ своего служенія; въ то время, какъ другіе дѣятели предаются сладкому сну, пастыри церкви «утренюють утреннюю глубину и пѣснь приносятъ Владыцѣ»; въ то время, какъ всѣ другія сосло-

вія дышать пріятнымъ воздухомъ бульваровъ, или наслаждаются театромъ или концертомъ, пастыри совершаютъ всенощное бдѣніе или въ тиши своей убогой комнаты обдумываютъ слово назиданія, во всякое время дня и ночи приходятъ къ одру умирающаго, ведутъ съ нимъ исповѣдальную бесѣду и напутствуютъ его св. Тайнами; еще за долго до всякаго вопроса объ общественномъ образованіи, уже тысячи крестьянскихъ дѣтей выходили изъ домашнихъ школъ духовенства обученными чтенію и письму, начаткамъ христіанской вѣры и основнымъ правиламъ нравственности—и все это называютъ бездѣятельностью! Въ заключеніе по обвиненію нашего духовенства въ бездѣятельности, приведемъ художественно-вѣрные слова поэта: «дороги наши трудныя, приходи у насъ ббльшой; болящій, умирающій, раждающійся въ міръ не избираютъ времени: въ жнитво, и въ сѣнокосъ, въ глухую ночь осеннюю, зимой, въ морозы лютыя и въ полсводье весенее иди—куда зовуть. Идешь безропотно». Что касается жадности и корыстолюбія духовенства, то оно по справедливости состоитъ въ слѣдующемъ: въ то время, какъ волостной писарь, сельскій фельдшеръ, всякій служитель въ опредѣленное время получаютъ опредѣленную плату за свой трудъ, и получаютъ ее не какъ милостыню, но какъ должное, по праву, и потому не гнуть рабски своей спины, не унижаютъ своего я въ самомъ его основаніи, пастырь церкви съ подавленнымъ самочувствіемъ вынуждается пригибать себя и унижать свое высокое дѣло грубо нищенскимъ способомъ полученія милостыни за свой трудъ, протягиваніемъ руки послѣ каждаго своего служебнаго дѣла. Здѣсь именно и кроется тотъ мрачный источникъ, изъ котораго страшнымъ призракомъ возстаетъ предъ нами мнимая жадность

и корыстолюбіе пастырей. Чтобы священникъ ни сдѣлалъ, какую бы потребу ни совершилъ, за всѣмъ онъ протягиваетъ руку, за все получаетъ плату, «деретъ съ живаго и мертваго», ну, какъ же онъ не жаденъ? Такова, къ сожалѣнію, внѣшняя сторона дѣла, сторона не приглядная, правда, но въ которой духовенство нисколько не повинно; напротивъ, оно само тяготеетъ этимъ протягиваніемъ руки, оно само ждетъ не дождется, когда избавятъ его отъ этой «жадности и корыстолюбія». Разсматривая же дѣло въ его существѣ, нужно сказать по поводу обвиненія духовенства въ корыстолюбіи, что еще ни одно сословіе, ни одинъ классъ общества никогда не терпѣлъ отъ жадности духовенства; никто въ такой мѣрѣ не трудится въ пользу другихъ лицъ, сословій и разныхъ учрежденій безвозмездно, безкорыстно, какъ пастыри, нигдѣ въ наше время не существуетъ такая ничтожная плата за трудъ, какъ за трудъ духовенства,—и въ этомъ то духовенствѣ усматриваютъ страсть къ наживѣ, корыстолюбіе. У человѣка только кости обтянуты кожей, а ему говорятъ: ты лопнешь отъ жиру. Смѣло можно сказать, что если бы всѣ классы общества, отъ низшихъ до высшихъ, страдали своекорыстіемъ пастырей, но не болѣе, то хорошо бы жило тогда на свѣтѣ.

Несправедливо, наконецъ, обвиненіе духовенства въ недостаточности добраго вліянія на народъ. Нами выше уже замѣчено, что дѣятельность въ такой сферѣ, какъ сфера народной нравственности, трудно поддается измѣренію, поэтому и результаты ея вліянія не бросаются рѣзко въ глаза; но это не даетъ права отрицать какъ самую дѣятельность, такъ и ея благотворное вліяніе. Не будь этого вліянія пастырей на народныя нравы и народное чувство, быть можетъ,

народная нравственность, подъ вліяніемъ разлагающаго вліянія города, фабрикъ и «ушкунниковъ» людей въ народѣ ходящихъ, явилась бы передъ нами неизмѣримо ниже того уровня, на какомъ находится она въ настоящее время. Если народъ крѣпокъ еще вѣрою, силенъ любовью къ Царю и преданъ отечеству, если деревня привлекаетъ еще насъ простотою жизни, искренностью отношеній, если народъ живетъ еще «по Божьему», старается дѣлать дѣло «по душѣ», «по совѣсти», ищетъ въ жизни «правды» и вѣруетъ крѣпко въ бытіе этой правды, то сохраненіемъ всѣхъ этихъ и другихъ добрыхъ качествъ народной жизни общество несомнѣнно обязано вліянію церкви и ея служителей. Безспорно, что въ народѣ нашемъ есть много грубыхъ суевѣрій, развѣдающихъ пороковъ, безспорно также, что вліяніе пастырей церкви на народъ могло бы быть болѣе широкое и болѣе плодотворное, но въ этомъ случаѣ духовенство неповинно; оно, елико возможно при тѣхъ условіяхъ, какими обставлена его жизнь, дѣлаетъ свое доброе дѣло. «Печально, справедливо говоритъ Ц. О. В., что на наше духовенство валятся всевозможные упреки за общественныя нестроенія. Духовенство виновато во всемъ, духовенство отвѣчаетъ за все, а между тѣмъ это самое духовенство всѣми пренебрегается и въ своихъ правахъ, и въ своихъ интересахъ» (1881 г. № 54). Не можемъ не привести по поводу упрековъ и обвиненій свѣтскихъ людей по отношенію къ духовенству слѣдующихъ справедливыхъ словъ одного духовнаго лица: «мы худы, замѣните насъ хорошими, мы жадны, замѣните безкорыстными, мы лѣнны, бездѣтельны, апатичны, замѣните насъ энергичными, дѣтельными, усердными. Мы охотно уступимъ свои мѣста и будемъ съ уваженіемъ смотрѣть

на тѣхъ, которые понесутъ наше дѣло лучше насъ. Осуждать рыцаря за безсиліе, не попытавшись поднять его меча, это болѣе чѣмъ легкомысліе. Мы, нынѣ служащее духовенство, не раждаемся священниками, мы дѣлаемся ими, всякому это возможно; но практика говоритъ, что мало охотниковъ изъ русскаго общества, которые приняли бы на себя трудъ разумнаго, дѣятельнаго, честнаго и, главное, безкорыстнаго служенія народу въ званіи духовнаго лица. Всѣ ищутъ свѣтлой, богатой жизни; всѣ гоняются за теплыми, безпечальными мѣстами. Ахъ, какъ эффектно изъ богатой, сытой обстановки укорять темныхъ, безвѣстныхъ, скорбныхъ труженниковъ среди православнаго люда!»! (Ц. О. В. 1881 г. № 22—23).

Въ заключеніе мы не можемъ не остановиться еще на одномъ упрекѣ, который дѣлаетъ духовенству журналъ Слово (ст. «Пастыри и овцы») и который состоитъ въ томъ, что наше духовенство очень мало обращаетъ вниманія на бытъ народа, на изученіе его внутренней, домашне-обыденной жизни. Нужно сказать правду, что упрекъ этотъ заслуженный, что духовенство дѣйствительно не особенно было усердно въ изученіи народной жизни; а это изученіе такъ важно для цѣлей самаго пастырскаго служенія и такъ много бы внесло въ нашу науку о народѣ. Духовенство, какъ сословіе ближе другихъ стоящее къ народу, должно обратить серьезное вниманіе на это важное дѣло, тѣмъ болѣе оно должно этимъ заняться, что для него болѣе, чѣмъ для всякаго другаго, представляется поводовъ и способовъ заглянуть въ душу народа, узнать его міровоззрѣнія, его предразсудки и суевѣрія и т. п.

И. У—скій.

(Изъ подольск. Еп. Влдом.)

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЯ СВѢДѢНІЯ

о Гавріилѣ Водони, въ послѣдствіи митрополитѣ Кишиневскомъ *).

I Великому господину преосвященному Амвросію архіепископу Екатеринославскому и Херсониса-Таврическаго, архимандрита Гавріила прошеніе. Сего 1787 года въ августѣ мѣсяцѣ выѣхалъ я въ Россію съ даннымъ мнѣ на проѣздъ паспортомъ и другими письменными одобреніями, которые подлинныя при семъ ко усмотрѣнію Вашему Высокопреосвященству прилагаю, и какъ я еще при заведеніи Полтавской семинаріи былъ въ оной префектомъ, то и нынѣ въ той же семинаріи быть желаніе имѣю, каковую же должность мнѣ несть — о томъ предаю въ волю и благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства, и о семъ прошу милостивой резолюціи. Къ сему прошенію подписался архимандритъ Гавріиль, декабря 11 дня 1787 года.

Резолюція преосвященнаго: декабря 11 дня, изготovitъ надлежащее въ святой Синодъ доношеніе съ прописаніемъ, что онъ прежде при семинаріи здѣшней находился и что, если благоволитъ св. Синодъ, можетъ быть принятъ въ нашу епархію, представить къ подписанію.

II. Въ святѣйшей правительствующей Синодъ, Амвросія архіепископа Екатеринославскаго и Херсониса-Таврическаго, доношеніе. Сего декабря 11 дня поданнымъ мнѣ архимандритомъ Гавріиломъ прошеніемъ представилъ, что выѣхалъ онъ въ

*) См. Матеріалы для исторіи Новороссійской іерархіи. Херс. Епарх. Вѣдом. за 1879 годъ 2.

Росію сего года въ августѣ мѣсяцѣ съ даннымъ ему на проѣздъ паспортомъ и другими письменными одобреніями, которые при прошеніи подлинныя приложилъ, и какъ онъ еще при заведеніи Полтавской семинаріи *) былъ въ оной префектомъ, то и нынѣ въ той семинаріи быть желаніе имѣть; въ какой же должности ему быть, просилъ моего разсмотрѣнія. По справкамъ въ консисторіи моеи значитъ, что оный архимандритъ Гавріилъ въ прошломъ 1783 году мая 1-дня, по поданному къ антецессору моему преосвященному Никифору архіепископу бывшему Славенскому отъ бывшего Славенской семинаріи ректора протопопа Іоанна Яновскаго докладу и по учиненной на ономъ докладѣ онаго же преосвященнаго Никифора резолюціи принять въ Славенскую, что нынѣ Екатеринославскую семинарію префектомъ. А въ 1784 году по прошенію его префекта, а по резолюціи преосвященнаго Никифора по причинѣ частыхъ головныхъ, грудныхъ и внутреннихъ болѣзней отъ оной должности уволенъ, и для полученія ему архимандриту Гавріилу къ возвращенію его въ Молдавію изъ Кіевскаго намѣстничества паспорта до города Кіева изъ Консисторіи съ паспортомъ отпущенъ. Нынѣ же какъ по словесному его архимандрита объявленію и по усмотрѣнію моему онъ архимандритъ Гавріилъ совершенно здоровъ, и какова поручена будетъ ему въ семинаріи должность исправлять можетъ, для того объ ономъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода представляя, прошу о дозволеніи ему архимандриту имѣть жительство и исправлять, по усмот-

*) Учреждена указомъ 22 сентября 1779 года съ ежегоднымъ отпускомъ по 2.000 рублей, низшіе классы открыты въ 1778 году.

рѣнію моему, должность въ епархіи моей въ резолюцію указа. Подлинныя же его паспорта и одобреніе при семъ благопочтенно прилагаю.

Вашего святѣйшества покорный послушникъ Амвросій архіепископъ Екатеринославскій. 11 декабря 1787 года.

III. Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссийской изъ святѣйшаго правительствующаго Синода преосвященному Амвросію архіепископу Екатеринославскому и Херсониса-Таврическаго. По указу Ея Императорскаго Величества святѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ доношеніе вашего преосвященства о вышедшемъ въ Россію прошедшаго 1787 года въ августѣ мѣсяцѣ изъ Молдавіи архимандритѣ Гавріилѣ, который при поданномъ вамъ прошеніи представилъ данный ему архимандриту на проѣздъ паспортъ и другія письменныя одобренія, и объявляя желаніе свое быть при екатеринославской семинаріи, въ которой де онъ еще при заведеніи ея былъ префектомъ, проситъ въ какой ему архимандриту должности быть нынѣ въ той семинаріи въ разсмотрѣніе вашего преосвященства. По справкамъ де въ Консistorіи оказалось, что оный архимандритъ Гавріилъ преосвященнымъ Никифоромъ архіепископомъ, что нынѣ Астраханскій, прибылъ въ помянутую семинарію префектомъ въ 1783 году, а въ 1784 году по прошенію его архимандрита, а по резолюціи онаго же преосвященнаго Никифора, по причинѣ частыхъ его архимандрита болѣзней, отъ оной должности уволенъ и для полученія ему къ возвращенію въ Молдавію изъ Кіевскаго намѣстничества паспорта отпущенъ былъ съ паспортомъ отъ Консistorіи въ г. Кіевъ. Нынѣ же какъ по словесному его архимандрита изъясненію ва-

шему оный архимандритъ совершенно здоровъ, и какова поручена будетъ ему въ семинаріи должность исправлять можетъ, и для того ваше преосвящ. приложили означенные данные ему архимандриту отъ находящагося въ Молдавіи и Яссахъ вице-консула надворнаго совѣтника Ивана Селунскаго для проѣзда въ Россію паспортъ на греческомъ и валахскомъ языкахъ отъ митрополитовъ молдавскихъ покойнаго Гавріила и нынѣшняго Леона о добропорядочномъ его архимандрита прохожденіи должностей одобренія, просили ему архимандриту имѣть жительство и исправлять, по усмотрѣнію вашего преосвященства, должность въ Екатеринославской епархіи отъ св. синода указа. А по справкамъ въ канцеляріи св. синода оказалось: въ присланныхъ въ св. синодъ отъ помянутаго преосв. Никифора архіепископа за 1782 и 1783 годы означенной Екатеринославской семинаріи о учителяхъ вѣдомостей между прочими показанъ валахской націи уроженецъ изъ Трансильваніи города Быстрицы сынъ умершаго драбанта Григорія Бодони іеромонахъ Гавріиль Бодони учителемъ греческаго класса 1782 года съ 1-го, а съ 1783 года съ мая 3 числа учителемъ философіи и префектомъ; изъ помянутыхъ же присланныхъ при доношеніи отъ вашего преосв. приложеній, въ данномъ ему Гавріилу отъ нынѣшняго молдавскаго митрополита Леона 1787 года іюля 18 дня одобреніи, между прочимъ явствуетъ, что оный Гавріиль означеннымъ покойнымъ молдавскимъ митрополитомъ Гавріиломъ произведенъ въ архимандрита. Приказали: показаннаго архим. Гавріила для прохожденія въ семинаріи учительской должности, по усмотрѣнію вашимъ преосвященствомъ способности, въ Екатеринославскую семинарію принять дозволить; а имѣлъ

ли онъ Гавріиль будучи въ Молдавіи по архимандрическому сану, какъ при священнослуженіи, такъ и въ одеждѣ своей отличное отъ іеромонаховъ, и какіе точно наружные знаки и другіе тамошніе архимандриты оныя имѣютъ ли? О томъ возымѣть вашему высокопреосвященству съ означеннымъ митрополитомъ молдавскимъ Леономъ сношеніе, и что по оному окажется, представить вамъ въ св. сѣнодѣ. Генваря 17 дня 1788 года подписали: Оберъ-секретарь и Канцеляристъ.

IV. Рапортъ преосвященнаго Амвросія св. Сѣноду. — 1788 г. февраля 24 дня послѣдовавшимъ изъ св. Сѣнода къ намъ сего года Генваря 17 указомъ между прочимъ велѣно: имѣлъ ли вышедшій изъ Молдавіи въ Россію архимандритъ Гавріиль по своему чину какъ при священнослуженіи, такъ и во одеждѣ своей отличные знаки и другіе тамошніе архимандриты имѣютъ ли? — возымѣть намъ съ митрополитомъ молдавскимъ Леономъ сношеніе. А какъ по нынѣшнему военному времени, во исполненіе того указа, письменнаго отношенія съ митрополитомъ не возможно; оный же архимандритъ Гавріиль, во увѣреніе въ томъ данную ему Валахскаго Господаря Александра Маврокордата представилъ намъ нынѣ подлинную грамату, для того съ прописаніемъ означенныхъ обстоятельствъ и съ приложеніемъ оной граматы, изготовивъ въ св. сѣнодѣ, на разсмотрѣніе, доношеніе, представить къ подписи. Амвросій архіепископъ Екатеринославскій.

(Окончаніе въ слѣд. номерѣ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Актъ въ Одесскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Актъ въ Одесской духовной семинаріи.—Поправка корректурной ошибки.

21 іюня сего года былъ торжественный актъ въ Одесскомъ женскомъ училищѣ по случаю окончанія третьяго учебнаго года со времени открытія училища. Предъ началомъ акта Высокопреосвященный архіепископъ Платонъ, въ сослуженіи ректора мѣстной духовной семинаріи и священнослужителей, служащихъ въ женскомъ училищѣ, совершилъ благодарственное молебствіе Господу Богу. Послѣ молебствія прочтены были списки воспитанницъ, окончившихъ курсъ ученія и удостоенныхъ званія домашнихъ учительницъ, а также воспитанницъ, переведенныхъ въ соотвѣтствующіе вышіе классы; затѣмъ были розданы награды книгами и похвальными листами 45-ти лучшимъ изъ воспитанницъ. Послѣ раздачи наградъ исполненъ былъ хоромъ училища, подъ аккомпаниментъ фиссгармоніи, гимнъ: «Коль славенъ нашъ Господь»: Послѣ гимна сказаны были Его Высокопреосвященству рѣчи тремя изъ окончившихъ курсъ воспитанницами: одна говорила отъ лица дѣвицъ духовенства, преимущественно осиротѣвшихъ, другая—отъ лица свѣтскихъ дѣвицъ, которымъ открытъ доступъ къ образованію въ епархіальномъ училищѣ, третья—болгарка—отъ лица иностранныхъ славянъ, получающихъ образованіе въ томъ же училищѣ. Всѣ онѣ выражали искреннія чувства благодарности за образованіе и воспитаніе, ими полученное

въ училищѣ. Послѣ рѣчей училищный хоръ съ чувствомъ пропѣлъ молитву: «*Нынѣ отпуцаеши*» и народный гимнъ. Преподавая послѣднее благословеніе дѣтямъ, Высокопреосвященный архіепископъ Платонъ обратился къ нимъ съ истинно-отеческимъ наставленіемъ, въ которомъ, похваливъ усердіе и труды воспитанницъ во время образованія, похваливъ доброе чувство, высказавшееся въ ихъ рѣчахъ, онъ поучалъ ихъ блюсти чистоту сердца, преданность св. церкви и отечеству, и особенно—вѣру, надежду и любовь какъ главные основанія христіанской жизни. Актъ удостоили своимъ посѣщеніемъ его сіятельство г. временный генераль-губернаторъ Новороссійскаго края князь *Дондуковъ-Корсаковъ* и супруга его, г. корпусный командиръ генераль отъ инфантеріи *Голицкій*, многія духовныя и свѣтскія лица г. Одессы и родители воспитанницъ.

Въ дополненіе къ этому считаемъ справедливымъ сообщить, что окончившимъ въ настоящемъ году курсъ ученія въ Одесскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ сиротамъ въ видѣ пособія выданы: 1) *170 руб.* изъ процентовъ капитала въ *2,000 руб.* въ билетахъ закладныхъ листовъ бессарабско-таврическаго земельного банка, пожертвованныхъ лицомъ, не пожелавшимъ быть извѣстнымъ, въ память умершей супруги его Юліи, и *тысячерублеваго 5%* билета государственнаго банка, пожертвованнаго училищу Высокопреосвященнымъ архіепископомъ *Платономъ*, 2) *50 р.*, подаренныхъ на актѣ 21-го іюня тѣмъ же Высокопреосвященнымъ архіепископомъ *Платономъ* и 3) облигація восточнаго займа въ *50 руб.* съ купонами съ 1 іюня сего года, назначенная предсѣдателемъ Совѣта въ пользу сироты, окончившей курсъ ученія первую воспитанницею въ настоящемъ учебномъ году.

24 іюня былъ актъ по случаю окончанія учебнаго года въ Одесской духовной семинаріи. Литургію въ семинарской церкви священнодѣйствовали самъ Высокопреосвященный архіепископъ *Платонъ*, при участіи о. архимандрита *Модеста*, прибывшаго изъ Москвы, и служащихъ въ семинаріи священнослужителей. Напутственное слово воспитанникамъ семинаріи сказалъ на литургіи ректоръ семинаріи. Въ этомъ словѣ онъ коснулся мрачныхъ сторонъ жизни современнаго намъ общества, удалившагося отъ духа ученія Христова, и указывалъ на особенную необходимость проповѣдывать нашему обществу Христа непонятаго, Христа не принятаго, Христа игнорируемаго, отвергаемаго, осуждаемаго и снова распинаемаго въ жизни и дѣлахъ тѣхъ, которые носятъ имя Христова,—проповѣдывать Христа, какъ *Вожію силу и Вожію премудрость*. Послѣ литургіи и благодарственного молебствія, въ одной изъ залъ семинаріи состоялся актъ, на которомъ прочтены списки учениковъ, розданы награды книгами лучшимъ изъ нихъ, награды и пособия окончившимъ курсъ ученія изъ *ста рублей*, пожертвованныхъ на этотъ предметъ Высокопреосвященнымъ архіепископомъ *Платономъ*, сказаны были благодарственныя рѣчи двумя изъ окончившихъ курсъ ученія (одинъ—діаконъ изъ болгаръ). Высокопреосвященный архіепископъ *Платонъ*, благословляя воспитанниковъ, преподалъ имъ отеческія наставленія о томъ, какими особенно нравственными качествами должны отличаться духовные воспитанники. Въ заключеніе архипастырь каждому изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ собственноручно вручилъ по одному экземпляру брошюры подъ заглавіемъ: «*Доброе слово воспитанникамъ духов-*

ныхъ семинарій и академій по поводу ныльшихъ страшныхъ событий». Пѣніе всеми учениками народнаго гимна закончило актъ. Актъ удостоила своимъ посѣщеніемъ супруга г. временнаго генераль-губернатора княгиня *Дондукова-Корсакова*, присутствовавшая и при богослуженіи въ семинарской церкви.

Въ № 12 Херс. Еп. Вѣдом. вкралась весьма грубая корректурная ошибка, извращающая смыслъ рѣчи. Въ акростихѣ, написанномъ крестьяниномъ *Симономъ Скрылемъ*, въ строку 6-й снизу, напечатано:

Отраву даждь сынамъ земли.

Нужно читать:

Отраду даждь сынамъ земли.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.
МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

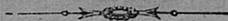
ПОТОМСТВЕННАГО ПОЧЕТНАГО ГРАЖДАНИНА

ДИМИТРІЯ ФОКИЧА ТОКАРЕВА

*на Александровскомъ проспектъ, въ д. А. Я. Токаревой,
бывшемъ Черепенникова. № 2-й и 1-й.*

Въ вышеозначенномъ магазинѣ имѣются въ большомъ выборѣ разныя церковныя вещи, серебряныя и накладнаго серебра, какъ-то: евангелія, сосуды, гробницы, кресты съ подножіями, также благословенные и водосвятные, дароносицы, мѣроносицы, кадила, ковши для теплоты, копія, плащаницы, хоругви, паникадила разной величины, семисвѣчники, пятисвѣчники запрестольные, подсвѣчники мѣстные и выносные, водосвятныя чашы, всенощныя блюда, вѣнцы, кропила, купели, образа серебряныя и аппликовые разной величины и работы, кіоты, лампы серебряныя и накладнаго серебра; парчи и глазеты золотыя, серебряныя и мишурныя различныхъ цѣвъ, такіе-же воздухи, газы, бахрама и кисти; шелковыя матеріи для лѣтнихъ ризъ и подризниковъ, готовые ризы съ приборами, стихари и подризники. Варшавскаго серебра фабрики Фраже: подсвѣчники, ложки, столовыя и чайныя, ножи и вилки и т. д. Всѣ вышеозначенныя вещи продаются по выгоднымъ цѣнамъ и на выгодныхъ для церквей условіяхъ: на оныя-же принимаются и заказы, выполняемые скоро и аккуратно.

Тамъ-же имѣются бумажные, холщевые и русскіе товары.



СОДЕРЖАНІЕ: Поученіе къ сельскимъ прихожанамъ, произнесенное по прочтеніи посланія св. Синода возлюбленнымъ о Господѣ чадамъ святой, соборной и апостольской церкви россійской, пастырямъ и пасомымъ.—Въ чемъ обвиняють духовенство и справедливы ли эти обвиненія?—Дополнительныя свѣдѣнія о Гавріилѣ Бодони впослѣдствіи митрополитѣ Кишиневскомъ.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленіе.

Редакторъ протоіерей Мартирій Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса, 30-го іюня 1881 года.

Цензоръ протоіерей Алексѣй Соловьевъ.

Типографія «Трудъ» В. Семенова, въ Одессѣ, Соб. площадь, д. Пацудова № 1.