

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ

п о

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

15 ЮНЯ № 11 1908 года.

Содержаніе. I. Рѣчь Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода въ Г. Думѣ 20 мая н. г. — Мнѣніе русскихъ іерарховъ объ обезпеченіи духовенства. — Отъ Совѣта Епархіального Женскаго Училища. — Епархіальныя извѣщенія. — Списокъ лицъ, служащихъ въ Сумскомъ духовномъ училищѣ за 1907—1908 учебный годъ.

I.

РѢЧЬ Г. ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВ. СИНОДА ВЪ Г. ДУМѢ 20 МАЯ Н. Г.

„Гг.! Выступая передъ Г. Думой съ ходатайствомъ объ отпускѣ дополнительныхъ средствъ на содержаніе духовенства, мнѣ кажется, я ставлю на ванъ судъ вопросъ такой простой, такой ясный, что онъ не нуждается въ защитѣ. Нужно ли говорить о тяжеломъ матеріальномъ положеніи нашего духовенства? Всѣ мы это знаемъ, всѣ мы знаемъ, какъ тяжело сельскому священнику основывать все свое благосостояніе, всю участь своей семьи и своихъ дѣтей на добровольныхъ подаяніяхъ прихожанъ. Пусть мысленно каждый изъ насъ поставитъ себя въ это положеніе, и вопросъ выступитъ предъ нами во всей своей безжалостной очевидности. Однако, создается и нерѣдко обвиненія противъ нашего духовенства, обвиненія въ корыстолюбіи и вымогательствѣ. Съ точки зрѣнія бѣдныхъ прихожанъ, это объяснимо, но мы, знающіе бытъ нашего духовенства, должны рѣшительно выступить на защиту его, мы должны оцѣнить тѣ условія, въ которыхъ ему приходится жить и выполнять свое пастырское служеніе. Поставьте любую профессию въ тѣ же условія и повѣрьте, что жалобъ и нареканій будетъ не меньше, можетъ быть больше. Говорятъ, и не безъ основанія, что если нельзя отнѣмать плату за требы, какъ явленіе бытовое, явленіе экономически необходимое, то во всякомъ случаѣ надо ввести въ это дѣло извѣстную норму, ограждающую обѣ стороны, и въ особенности прихожанъ. Святѣйшій Синодъ, высшее церковное управленіе, во всякомъ случаѣ всегда принимало мѣры противъ несправедливыхъ поборовъ. Оно строго карало и караетъ отдѣльные случаи вымогательства. Но если тѣмъ не мнѣе раздаются жалобы, то вѣроятно причина этого въ томъ, что

говорить о сокращеніи платы за требы можно только при условіи, если духовенство не будетъ нуждаться, т. е. при условіи обезпеченія его инымъ способомъ. А въ этомъ отношеніи сдѣлано еще очень мало, такъ мало, что сельскому священнику до сихъ поръ приходится выбирать между страхомъ нужды и горечью подаянія.

Въ настоящее время, какъ вамъ уже говорилъ докладчикъ, постепенно повышаясь, кредитъ на содержаніе духовенства достигъ 12.000.000. Цифра повидимому большая, а въ сущности небольшая—очень уже велика Россія ¹⁾. Вамъ здѣсь уже указывали, что всѣхъ причтовъ у насъ свыше 41,000, что изъ нихъ только 28,000 пользуется содержаніемъ, а 13,000 совсѣмъ не получаютъ содержанія. Кромѣ того я прибавлю, что по нашей статистикѣ въ среднемъ открывается въ годъ около двухсотъ новыхъ приходовъ. Это естественный приростъ. За послѣднее время выросла громадная потребность въ открытіи новыхъ приходовъ въ мѣстахъ переселенческихъ. Не будемъ утѣшать себя повидимому большимъ числомъ причтовъ, получающихъ содержаніе; надо посмотреть размѣры этого содержанія. Средніе размѣры—300 р. для священника, 150 р. для дьякона и 100 р. для псаломщика. Много ли это? А вспомните, что во многихъ мѣстахъ Россіи и того нѣтъ. Это, содержаніе еще ниже; во многихъ мѣстахъ это содержаніе назначается примѣнительно къ штатамъ 1842 г., священникъ получаетъ 100—120, много 180 руб. Есть мѣстности въ Россіи, гдѣ эти нормы повышены, это окраины, и тамъ это повышение вызвано особыми мѣстными условіями, особенною трудностью пастырскаго служенія въ мѣстностяхъ, населенныхъ неправославными. Но въ общемъ содержаніе духовенству, въ особенности въ коренной Россіи, какъ я вамъ уже сказалъ, крайне незначительно. Позвольте привести вамъ небольшую справку. Какъ я видѣлъ изъ стенограммъ, здѣсь же въ Г. Думѣ указывалось, и мнѣ кажется совершенно справедливо, на недостаточность содержанія, получаемого римско-католическимъ духовенствомъ. Римско-католическое духовенство получаетъ вознагражденіе въ размѣрѣ до 600 р. на причтъ, но, во-первыхъ, эта сумма отдается вполнѣ въ распоряженіе настоятеля, а во-вторыхъ, и это главное, римско-католическое духовенство не обременено тяжелой гнетущей заботой о семьѣ. И вотъ съ этой точки зрѣнія мы въ правѣ сказать, что въ общемъ, исключая особыя мѣстности, о которыхъ я упомянулъ, православное духовенство находится въ худшихъ условіяхъ.

Въ докладѣ комиссіи сдѣланы общія замѣчанія относительно порядка расходованія кредитовъ на содержаніе духовенства и признано желатель-

¹⁾ По заявленію Комиссіи кредитъ этотъ долженъ быть увеличенъ до 18.000.000 руб.

нымъ часть этихъ средствъ назначить на содержаніе причтовъ въ переселенческихъ поселкахъ Сибири и установить какъ общее правило, чтобы кредиты на содержаніе духовенства распредѣлялись на основаніи заключенія съѣздовъ духовенства.

Господа, къ обоимъ этимъ замѣчаніямъ я всецѣло присоединяюсь. Потребность въ открытіи и содержаніи причтовъ въ мѣстностяхъ переселенческихъ дѣйствительно велика, и Св. Синодъ охотно удѣлялъ на это дѣло часть своихъ средствъ. Въ настоящее время этимъ занято особое Высочайше учрежденное совѣщаніе при Святѣйшемъ Синодѣ, которое, по приглашенію съ мѣстными гражданскими и духовными властями распредѣляетъ имѣющіяся средства и направляетъ ихъ въ нуждающіяся мѣстности; учреждаются постоянные причты; кромѣ того отъ силы, отъ нужды учреждаются передвижные или разъѣздные причты, которые переходятъ съ мѣста на мѣсто съ походными, передвижными церквями. Затѣмъ, другое пожеланіе касается порядка распредѣленія кредитовъ на содержаніе духовенства. Это было высказано при разсмотрѣніи смѣты Святѣйшаго Синода въ бюджетной комиссіи; я въ свое время доложилъ объ этомъ пожеланіи Святѣйшему Синоду, и Святѣйшій Синодъ призналъ возможнымъ пойти навстрѣчу пожеланіямъ Государственной Думы въ этомъ отношеніи. Нынѣ уже состоявшее опредѣленіе Святѣйшаго Синода по этому поводу. Доселѣ распредѣленіе это производилось такимъ образомъ: собиравсь свѣдѣнія отъ епархіальныхъ преосвященныхъ и въ центральномъ управленіи причты распредѣлялись на категоріи—наиболѣе нуждающихся, менѣе нуждающихся—и соответственно съ этимъ тутъ же въ Петербургѣ распредѣлялось жалованье. Такая централизація въ этомъ дѣлѣ не можетъ быть признана желательной уже потому, что свѣдѣнія по необходимости получаютъ устарѣлыя; и поэтому рѣшено перенести это распредѣленіе на мѣста, а конечно, господа, кто же можетъ дать свѣдѣнія болѣе точныя и болѣе справедливыя, какъ не само заинтересованное духовенство. Поэтому Св. Синодъ призналъ желательнымъ чтобы это распредѣленіе происходило по заключеніямъ съѣздовъ духовенства, т. е. именно то, чего желаетъ бюджетная комиссія и г. докладчикъ. Господа, такимъ образомъ, эти желанія комиссіи нами выполняются.

Предсѣдатель объявляетъ, что запасалось 60 человекъ. Онъ проситъ поэтому ораторовъ быть возможно краткими*.

Епископъ Митрофанъ. „За послѣднее время положеніе духовенства ухудшилось, такъ какъ ухудшилось экономическое положеніе всего почти населенія. Во многихъ мѣстностяхъ священники живутъ совершенно тою же жизнью, что и крестьяне, работая за сохой одновременно съ пашвой. Въ этомъ нѣтъ ничего дурного, такъ какъ совмѣстная работа поддержи-

васть связь пастырей съ паствою. Однако, полное поглощеніе священника матеріальными интересами понижаетъ его умственный кругозоръ, ослабляетъ его идеальныя стремленія и обращаетъ его въ того требователя, противъ котораго такъ часто слышатся нападки. Мы желаемъ, чтобы священники были освобождены отъ унижительныхъ поборовъ, подрывающихъ ихъ авторитетъ. Конечно, существуютъ и богатые священники, но вѣдь не нужно забывать того, что они обогащаются путемъ спекуляцій, и спекуляцій являются также весьма нежелательными. Соответственно этимъ моимъ указаніямъ, я вношу слѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ:

Признавая существующій способъ содержанія духовенства православной церкви умалющимъ его пастырское вліяніе, I. Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы вѣдомство православнаго исповѣданія выработало для внесенія въ законодательномъ порядкѣ планъ опредѣленнаго обезпеченія городского и сельскаго духовенства ежегоднымъ содержаніемъ⁴.

Послѣ нѣсколькихъ балотировокъ формула епископа Митрофана принимается, а всѣ остальные поправки и формулы отвергаются.

Dума переходитъ къ постановленію чтенію.

МНѢНІЯ РУССКИХЪ ІЕРАРХОВЪ ОБЪ ОБЕЗПЕЧЕНІИ ДУХОВЕНСТВА.

Вопросъ о способахъ и средствахъ матеріальнаго обезпеченія духовенства за послѣднее время всесторонне обсуждается и въ духовной и въ свѣтской печати. Изъ числа цѣлага ряда сужденій и предположеній по данному вопросу, нѣрѣдко противорѣчивыхъ до противоположности по словамъ „Влад. Еп. Вѣд.“, слѣдуетъ прислушаться къ голосу вышнихъ іерарховъ православной церкви.

Въ извѣстныхъ „отзывахъ по вопросу о церковной реформѣ“ и въ частности по вопросу о благоустройствѣ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтательномъ и благотворительномъ отношеніяхъ напечатанныхъ въ „Цер. Вѣдомостяхъ“ за 1906-й годъ, епархіальныя архіереи, говоря о возрожденіи и возстановленіи прихода на древнихъ церковныхъ началахъ: единеніи и взаимной любви „съ правами самодѣятельной и самостоятельной церковно-юридической единицы“ (проевѣщеп. Инокентій Тамбовскій, отв. № 51), признаютъ настоящій способъ содержанія духовенства „одною изъ существующихъ причинъ малоуспѣшности пастырскаго воздѣйствія на жизнь прихода“ (проевѣщеп. Константинъ, еп. Самарскій, отв. № 12) и потому въ интересахъ болѣе плодотворной, болѣе усѣбной

дѣятельности духовенства и „поставленія духовенства на должную высоту пастырскаго призванія“ (преосвящ. Агафодоръ Ставропольскій, отз. № 16) почти единогласно высказываются за необходимость: замѣнить „существующій способъ поручнаго вознагражденія духовенства, какъ крайде тягостный и часто унизительный, выдачей опредѣленнаго жалованья“ („Церк. Вѣд.“ 1906 г. № 22, стр. 1553).

Естественно возникающій при этомъ вопросъ: откуда положить жалованье духовенству—рѣшается различно.

Принципально, большинство епископовъ, какъ напримѣръ: Полтавскій, Приамурскій, Уфимскій, Ставропольскій, Воронежскій, Тамбовскій, Финляндскій и многіе другіе—сторонники приходскаго содержанія причта, по тому способу какъ это ведется, напримѣръ, въ Финляндіи, а также въ Сѣверной Америкѣ и въ лютеранствѣ.

Изъ многихъ отзывовъ преосвященныхъ въ защиту высказаннаго способа, какъ наиболѣе характерный, приведемъ слѣдующій. „Въ виду современнаго настроенія общества и трудящихся классов“,—пишетъ преосвящ. Іоаннъ, епископъ Полтавскій—„настойчиво требующихъ отъ Правительства удовлетворенія своихъ матеріальныхъ нуждъ и стремящихся освободиться отъ тяготы уже существующихъ налоговъ, а также и въ виду совершающейся перемѣны государственнаго устройства, при которомъ нѣтъ основаній предполагать въ періодически измѣняющемся Правительствѣ особаго сочувствія къ положенію духовенства, и въ виду, главнымъ образомъ, того, что матеріальная зависимость отъ неустойчиваго Правительства можетъ повлечь за собою и ограниченія истинно-церковной свободы, —рѣшеніе вопроса признается въ настоящее время труднымъ и невовременнымъ. Какъ наиболѣе правильный путь можетъ быть указана раскладка платы самими прихожанами, по добровольному ихъ соглашенію, по тому способу обезпеченія духовенства, какой существуетъ наприм., въ Финляндіи“ („Церк. Вѣд.“ 1906 г. № 18, стр. 1076). Въ послѣдней, какъ извѣстно: а) „содержаніе православнаго духовенства въ сельскихъ приходяхъ получается отъ дохода съ церковной земли, отъ оброка съ прихожанъ, назначаемаго на общихъ приходскихъ сходкахъ, по взаимному согласію сторонъ, въ присутствіи начальника губерніи или его уполномоченнаго и депутата отъ православнаго духовенства, утвержденному сенатомъ“ („Церк. Вѣд.“ 1907 г. № 51—52, стр. 2302). б) „содержаніе протестантскаго приходскаго духовенства въ Финляндіи составляетъ обязательную повинность прихожанъ“ („Церк. Вѣд.“ 1907 г. № 44, стр. 1922) и в) „церковная повинность есть общественная повинность. Она раскладывается на дѣловъ общины на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и другія повинности, государственныя и общественныя, соразмѣрно платежной

способности каждого домохозяина“. („Церк. Вѣд.“ 1907 г. № 51—52, стр. 2303).

Въ странѣ „свободы и равенства“, по словамъ преосвященнаго Тихона архіепископа Алеутскаго и Сѣверо-Американскаго (нынѣ Ярославскаго), — приходъ не только содержитъ церковь, но и платитъ жалованье своему священнику и „дьякоучителю“ (въ разныхъ мѣстахъ неодинаково): по взаимному соглашенію между священникомъ и прихожанами, на митингахъ устанавливается плата за требы; все это заносится въ „статуты“, которые утверждаются епископомъ. Если нѣтъ церковнаго дома, то приходъ нанимаетъ и квартиру (съ мебелью, освѣщеніемъ и отопленіемъ) для священника, помѣщеніе для школы, въ иныхъ мѣстахъ и для читальни. Въ каждомъ приходѣ есть братство (а во многочисленныхъ приходахъ и по нѣскольку братствъ). Братство обязательно носитъ церковный характеръ: выбираетъ какого-либо святаго (или праздникъ) въ покровители (патроны), изъ своихъ доходовъ дѣлаетъ отчисленія на содержаніе церкви, священника, школы, на ремонтъ и украшеніе храма; кромѣ сего, оно преслѣдуетъ и благотворительную цѣль—выдаетъ „запомоги“ своимъ членамъ, въ случаѣ ихъ болѣзни, увѣчий, безработицы; при братствѣ бываетъ и полюбовный судъ членовъ. Вообще, братства здѣсь очень популярны и вмѣстѣ съ „Православнымъ обществомъ взаимопомощи“, въ которомъ они объединяются и которое тоже отъ себя помогаетъ при постройкѣ церквей и въ проsvѣщеніи народа, много способствуютъ оживленію церковно-приходской жизни“. („Церк. Вѣд.“ 1906 г. № 12, стр. 636—637).

Таковъ въ общихъ чертахъ извѣстный способъ содержанія духовенства въ Финляндіи и Сѣверной Америкѣ. Практическое, жизненное значеніе даннаго способа, имѣющаго смыслъ закона—неоспоримо. Привѣтеея ли нѣтъ у насъ, въ Россіи, проектъ приходскаго переустройства и въ частности—приходскаго самообложенія на содержаніе причта—покажетъ будущее.

Преосвященный Никодимъ, епископъ Пріамурскій, объ этомъ разсуждаетъ такъ: „разсмотрѣвъ присланный мнѣ къ руководству проектъ Высочайшаго постановленія о церковно приходскомъ собраніи и церковномъ совѣтѣ православныхъ приходовъ въ Финляндіи, я признаю съ своей стороны возможнымъ ставить его во всей цѣлости и для устройства и урегулированія церковно-приходской жизни всѣхъ приходовъ Имперіи. Достоинство этого проекта, помимо стройности и организаціи церковной общины во всѣхъ ея сторонахъ, не оставляющей желать лучшаго, по моему мнѣнію, заключается въ томъ, что его предположено издать, какъ государственннй законъ, съ извѣстными обязанностями для всѣхъ членовъ церковной общины. Только въ качествѣ такового онъ можетъ имѣть жи-

знешнее значеніе и въ состояніи будетъ положить начало новой плодотворной жизни народа въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Иначе, онъ останется мертворожденнымъ, какъ остались мертворожденными правила о церковно-приходскихъ попечительствахъ, когда въ нихъ положено было, какъ основное начало, только добровольное участіе въ дѣлахъ прихода каждаго его члена. Нашъ народъ, въ теченіе цѣлыхъ столѣтій отторгнутый отъ дѣятельнаго участія въ церковныхъ дѣлахъ, въ цѣломъ рядѣ поколѣній усвоилъ себѣ идею непричастности къ церковнымъ дѣламъ, а потому трудно подвинется на принятіе этого участія, въ особенности то да это будетъ соединено съ ежегодными и притомъ обязательными немалыми расходами изъ его тощаго кошелька. Можно быть увѣреннымъ заранѣе, что даже и какъ государственный законъ, онъ по этой причинѣ многими и во многихъ приходахъ будетъ встрѣченъ далеко не дружелюбно и часто и долго будетъ вызывать различныя возраженія и даже нарушенія. Тѣмъ не менѣе, какъ государственный законъ, неуклонно настаивающій на исполненіи, онъ возьметъ свое и прочно современемъ войдетъ въ жизнь, въ особенности при развитіи религіознаго просвѣщенія“ („Церк. Вѣдом.“ 1906 года, № 43, стр. 2844—2845).

ОТЪ СОВѢТА ХАРЬКОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА.

По постановленію 22-го Епархіальнаго Съѣзда духовенства Харьковской епархіи и благословенію Епархіальнаго Начальства, съ сентября мѣсяца текущаго года открывается при Епархіальномъ женскомъ училищѣ *седьмой дополнительный педагогическій классъ* по учебному плану, указанному въ приложеніи къ Высочайше утвержденному „Положенію“ о семъ классѣ.

Въ открываемый дополнительный педагогическій классъ, согласно 9-му пункту „Положенія“, будутъ приниматься безъ испытанія: 1) „всѣ воспитанницы епархіальныхъ женскихъ училищъ и такихъ же училищъ духовнаго вѣдомства, удовлетворительно прешедшія общій училищный курсъ, непосредственно по окончаніи сего курса, и 2) воспитанницы предшествующихъ выпусковъ, если со времени окончанія ими училищнаго курса прошло не болѣе двухъ лѣтъ, по представленіи одобрительныхъ свидѣтельствъ о своемъ поведеніи за это время. Окончившія курсъ болѣе двухъ лѣтъ будутъ приняты не иначе, какъ по выдержаніи испытанія по всѣмъ изучавшимся ими въ училищѣ предметамъ“.

При значительномъ количествѣ желающихъ поступить въ дополнительный педагогическій классъ, прежде всего будутъ зачисляться воспитан-

ницы нашего училища, а затѣмъ окончившія курсъ въ другихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищахъ.

Принятія въ дополнительный педагогическій классъ, сверхъ установленной платы за содержаніе въ училищномъ общежитіи, вносить 40 р. за обученіе въ этомъ классѣ и пользованіе учебными книгами и пособиями. Плата за содержаніе и обученіе вносится въ два срока: за первое учебное полугодіе до начала учебныхъ занятій, а за второе полугодіе не позже 10-го января.

Принятія въ дополнительный педагогическій классъ, по постановленію епархіальнаго съезда духовенства, не имѣютъ права пользоваться учрежденными при училищѣ стипендіями и пособиями изъ средствъ епархіи, а потому безъ взноса въ указанные сроки положенной платы никто не будетъ приниматься въ общежитіе.

Желающія поступить въ дополнительный педагогическій классъ должны подать на имя Совѣта училища прошеніе съ приложеніемъ къ нему аттестата объ окончаніи курса училища, а окончившія курсъ раньше и удостовереніе о своемъ поведеніи. Прошенія будутъ приниматься до 15-го августа.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ

1. Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Діаконъ Рождество-Богородичной церкви, слоб. Бараньковки, Старобѣльскаго уѣзда, Андрей *Власовскій* опредѣленъ 7 іюня на священническое мѣсто при Свято-Владимірской церкви, села Лознаго, Старобѣльскаго уѣзда.

б) Заштатный діаконъ Анатолій *Краснокутскій* опредѣленъ 24 мая на діаконское мѣсто при церкви слободы Огульцовъ, Валковскаго уѣзда.

в) Псаломщикъ Николаевской церкви, села Ново-Бурлуцкаго, Волчанскаго уѣзда, Іоаннъ *Толмачевъ* опредѣленъ 28 мая на діаконское мѣсто при Архангело-Миханловской церкви, с. Павловки, Сумскаго уѣзда.

г) Псаломщикъ Покровской церкви, слоб. Огульцовъ, Валковскаго уѣзда, Павелъ *Германъ* опредѣленъ 7 іюня на діаконское мѣсто при Троицкой церкви, слоб. Перекопа, Валковскаго уѣзда.

д) Псаломщикъ Успенской церкви, слоб. Литвиновки, Старобѣльскаго уѣзда, Іоаннъ *Курячій* опредѣленъ 7 іюня на діаконское мѣсто при Рождество-Богородичной церкви, слоб. Бараньковки, Старобѣльскаго уѣзда.

е) Сынъ діакона Николай Поддубцкій опредѣленъ 7 іюня и. д. псаломщика къ Крестовоздвиженской церкви, города Изюма.

ж) Крестыянннъ Тнхонъ *Шевцовъ* опредѣленъ 7 іюня н. д. псаломщнка къ Троицкой церкви, села Бурлея, Зміевскаго уѣзда.

з) Сыль псаломщнка Петръ *Федоровъ* опредѣленъ 7 іюня н. д. псаломщнка къ Успенской церкви, сл. Соколова, Зміевскаго уѣзда.

и) Безмѣстный псаломщнкъ Мнхалъ *Логвиновъ* опредѣленъ 7 іюня на псаломщнцкое мѣсто при вновь устроенной церкви хут. Виннцкаго, Богодуховскаго уѣзда.

і) Бывшій н. д. псаломщнка Феоdorf *Сиромахинъ* опредѣленъ 7 іюня н. д. псаломщнка къ церкви с. Мѣловатки, Купянскаго уѣзда.

к) Бывшій воспитанникъ 3 класса Харьковской Духовной Семинаріи Іосифъ *Радионовъ* опредѣленъ 7 іюня исправляющимъ должность псаломщнка къ Знаменской церкви, села Протопоповки, Лебедянскаго уѣзда.

л) Сыль священника Антоинъ *Найдовскій* опредѣленъ 7 іюня н. д. псаломщнка къ Николаевской церкви, сл. Ново-Бурлуцкой Волчан. уѣзда.

м) Крестыянннъ Григорій *Карабанинъ* опредѣленъ 27 мая н. д. псаломщнка къ Троицкой церкви, города Лебедина.

2. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей на другія мѣста.

а) Священникъ церкви, сл. Бѣловода, Сумскаго уѣзда, Іоаннъ *Терлеицкій* перемѣщенъ 7 іюня священникомъ къ вновь устроенной церкви хутора Пискуновки, Изюмскаго уѣзда.

б) Священникъ Рождество-Богородичной церкви, слоб. Николаевки, Сумскаго уѣзда, Іоаннъ *Кудряковъ* перемѣщенъ 4 іюня на 1-е священническое мѣсто при Николаевской церкви, слоб. Дергачей, Харьков. уѣзда.

в) Священникъ церкви села Заводянки, Старобѣльскаго уѣзда, Василій *Бесѣда* перемѣщенъ 7 іюня на священническое мѣсто при Георгіевской церкви, слоб. Бѣловода, Сумскаго уѣзда.

г) Н. д. псаломщнка Троицкой церкви, села Бурлея, Зміевскаго уѣзда, Алексѣй *Жуковъ* перемѣщенъ 7 іюня исправляющимъ должность псаломщнка къ церкви с. Бырдинныхъ Ивановъ, Богодуховскаго уѣзда.

3. Объ увольненіи за штатъ.

а) Священникъ Свято-Владимірской церкви, села Лознаго, Старобѣльскаго уѣзда, Василій *Твердохлѣбовъ* уволенъ согласно прошенію за штатъ 7 іюня.

б) Псаломщнкъ Троицкой церкви, города Лебедина, Феоdorf *Ерофоловъ* уволенъ, согласно прошенію за штатъ 23 мая.

в) Н. д. псаломщнка Иоанно-Предтечевской церкви, слоб. Мѣловатки, Купянскаго уѣзда, Захарій *Анисимовъ* уволенъ согласно прошенію, за штатъ 28 мая.

г) Псаломщикъ Николаевской церкви, сл. Песокъ, Старобѣльскаго уѣзда, Амфиодій *Зазарьевъ* уволенъ согласно прошенію за штатъ 8 іюня.

4. О смерти среди духовенства.

а) Священникъ Николаевской церкви, слоб. Дергачей, Харьковскаго уѣзда, Трофимъ Антоновъ умеръ 1 іюня и

б) Псаломщикъ Успенской церкви, слоб. Соколова, Зміевскаго уѣзда, Александръ *Квитковскій* умеръ 27 мая.

5. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ Казанской церкви, сл. Нижне-Богдановки, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 25 мая старостою крестьянинъ Полякарпъ *Захаровъ*.

б) Къ Покровской церкви, слободы Лашпювки, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 25 мая старостою крест. Павелъ *Чурсинъ*.

в) Къ Георгіевской церкви, гор. Валокъ, утвержденъ 25 мая старостою крестьян. Яковъ *Бреславецъ*.

г) Къ Софійской церкви, сл. Стратигатовки, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 25 мая старостою крест. Иванъ *Заднѣпровскій*.

д) Къ Николаевской церкви, слободы Дергачевки, Лебединскаго уѣзда, утвержденъ 28 мая старостою крест. Сергій *Дудченко*.

е) Къ Николаевской церкви, гор. Сумъ утвержденъ 26 мая старостою купецъ Михаилъ *Богатыревъ*.

ж) Къ Преображенской церкви, слободы Папъ-Ивановки, Харьковскаго уѣзда, утвержденъ 26 мая старостою мѣщанинъ Никита *Мокроусъ*.

з) Къ Сошествіенской церкви, слободы Хатней, Волчанскаго уѣзда, утвержденъ 3 іюня старостою крест. Павелъ *Марченко*.

и) Къ Рождество-Богородичной церкви, слободы Великой Камышевахы, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 24 мая старостою крест. Романъ *Санжаревскій*.

п) Къ Маріе-Магдалинской церкви, села Бобрика, Лебединскаго уѣзда, утвержденъ 6 іюня старостою крестьянинъ Антоій *Гетьманскій*.

р) Къ Предтечевской церкви, села Спѣжковка-Кута, Валковскаго уѣзда, утвержденъ 29 мая старостою крест. Антошъ *Корсунъ*.

с) Къ Николаевской церкви, сл. Русской Лозовой, Харьковскаго уѣзда, утвержденъ 29 мая старостою крест. Даніанъ *Федорищевъ*.

т) Къ Троицкой церкви, сл. Алексѣевки, Зміевскаго уѣзда, утвержденъ 29 мая старостою крест. Семанъ *Петренко*.

у) Къ Покровской церкви, сл. Бочковой, Волчанскаго уѣзда, крест. Сеомъ *Дегишевъ* утвержденъ 29 мая старостою.

ш) Къ горьки слоб. Крыгской, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 3-го іюня старостою кр. Іосифъ *Планида*.

п) Къ Соборной Троицкой церкви, гор. Зміева утвержденъ 3-го іюня старостою крест. Павелъ *Донцовъ*.

р) Къ Троицкой церкви, слоб. Моисеевки, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 3-го іюня старостою крест. Иванъ *Куркинъ*.

с) Къ Иоанно-Предтечевской церкви, слоб. Всуга, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 3 іюня старостою купецъ Алексѣй *Лихачевъ*.

т) Къ Троицкой церкви, сл. Ново-Россоши, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 4 іюня старостію крест. Теодотій *Осетровъ*.

6. Объ утвержденіи и. д. псаломщиковъ въ должности.

а) И. д. псаломщика Архангело-Михаиловской церкви, (сл. Павловкѣ, Сумскаго уѣзда, Стефанъ *Лисовъ* утвержденъ 3 іюня въ должности псаломщика.

б) И. д. псаломщика Троицкой церкви, слоб. Моисеевки, Старобѣльскаго уѣзда, Григорій *Дроботъ* утвержденъ 3 іюня н. г. въ должности псаломщика.

в) И. д. псаломщика Спасской церкви, Стрѣльскаго конскаго завода, Старобѣльскаго уѣзда, Викторъ *Сабининъ* утвержденъ 3 іюня въ должности псаломщика.

7. Объ утвержденіи должностныхъ лицъ.

Священникъ Александро-Невской церкви, села Рай-Александровки, Изюмскаго уѣзда, Александръ *Динарезовъ* утвержденъ 1 іюня духовникомъ 2 округа Изюмскаго уѣзда.

8. Вакантныя мѣста.

а) Священническія.

При Рождество Богородичной церкви, слоб. Николаевки, Сумскаго уѣзда.

— Успенской церкви, села Заводинки, Старобѣльскаго уѣзда.

б) Псаломщичія:

При Успенской церкви, сл. Литвиновки, Старобѣльскаго уѣзда.

— Покровской церкви, слоб. Огульцовъ, Валковскаго уѣзда.

— Николаевской церкви, слоб. Песокъ, Старобѣльскаго уѣзда.

Списокъ лицъ, служащихъ въ Сумскомъ духовномъ училищѣ за 1907—1908 учебный годъ.

Смотритель училища, протоіерей Аркадій Ѳеодоровичъ *Грузовъ*, кандидатъ богословія; имѣеть ордена: св. Анны 3-й ст. и св. Станислава 3-й ст., наперсный крестъ, камиланку, серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III и знакъ Краснаго Креста. По окончаніи курса наукъ въ Московской духовной академіи въ 1876 году со степенью кандидата богословія и правомъ искать степени магистра, не подвергаясь устному испытанію, состоялъ преподавателемъ исторіи въ Московскомъ Комисаровскомъ техническомъ училищѣ (1876—1886 г.), исторіи, географіи и педагогике въ Александро-Маринскомъ и Маринскомъ женскихъ училищахъ въ Москвѣ, вѣдомства Императрицы Маріи (1875—1890). Въ 1890 году рукоположенъ во священника—пастыря Вознесенской церкви сл. Песокъ, при г. Изюмѣ; съ 24 іюня 1892 года назначенъ смотрителемъ училища.

Помощникъ смотрителя, священникъ Іаковъ Прокофьевичъ *Матусевичъ*, кандидатъ богословія, имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III и камиланку; окончилъ курсъ въ Московской духовной академіи въ 1892 году, 21-го октября 1893 году назначенъ учителемъ церковно-приходской школы въ с. Витовижѣ, Волынской губ.; 12 марта 1894 г. опредѣленъ на должность въ Мѣлещкое духовное училище, 1 августа 1894 года перемѣщенъ на должность помощника инспектора Харьковской духовной семинаріи; съ 3 сентября 1899 года проходилъ должность законоучителя въ Харьковскомъ земледѣльческомъ училищѣ, 31 января 1901 года назначенъ на настоящую должность.

Преподаватели:

1. Русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ старшихъ классахъ, наув. сов., кандидатъ богословія, Ѳедоръ Ѳеодоровичъ *Горайнъ*; по окончаніи курса въ С.-Петербургской духовной академіи со степенью кандидата богословія и правомъ искать степени магистра, не подвергаясь новому устному испытанію, назначенъ 3 октября 1902 г. учителемъ Сумскаго духовнаго училища; съ 4 іюля 1903 года по 30 марта 1905 года состоялъ членомъ Правленія училища.

2. Старшій учитель—учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I классѣ, наув. сов., Владиміръ Васильевичъ *Супачевъ*, имѣеть ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 3 ст. и серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1880 году окончилъ

курсъ ученія въ Харьковской духовной семинаріи и удостоенъ званія студента, съ 9 ноября 1880 года—учитель латинскаго языка въ Ахтырскомъ, нынѣ Сумскомъ духовномъ училищѣ; 19 августа 1885 года преподаватель русскаго и церковно-славянскаго языковъ.

3. Греческаго языка, кол. сов., кандидатъ богословія Алексѣй Михайловичъ *Диткевичъ*; имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. Окончилъ курсъ ученія въ Московской духовной академіи въ 1897 г., съ 15 августа 1898 г. состоялъ въ должности надзирателя—репетитора Харьковской духовной семинаріи; 12 сентября 1899 г. назначенъ учителемъ Сумскаго духовнаго училища. Съ 1 марта 1906 г. состоитъ членомъ—дѣлопроизводителемъ училищнаго Правленія.

4. Латинскаго языка—надв. сов., кандидатъ богословія Александръ Григорьевичъ *Дьяковъ*. Окончилъ курсъ въ С. Петербургской духовной академіи въ 1897 году, съ 14 сентября 1899 года состоялъ въ должности надзирателя—репетитора Харьковского духовнаго училища; съ 1-го сентября 1901 года состоитъ учителемъ Сумскаго духовнаго училища.

5. Ариметика, географія и природовѣдѣніе—кандидатъ богословія Василій Дмитріевичъ *Шимовъ*. Въ настоящей должности съ 28 апрѣля 1905 года.

6. Церковнаго пѣнія (онъ же надзиратель—репетиторъ 3-го класса и письмоводитель Правленія училища) окончившій курсъ семинаріи, тит. сов., Павелъ Кирилловичъ *Карновъ*. По окончаніи въ 1902 году курса наукъ въ Харьковской духовной семинаріи, съ 1 сентября того же года опредѣленъ на настоящія должности.

7. Приготовительнаго класса (онъ же учитель музыки) надв. сов., Василій Васильевичъ *Покровский*, имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. и серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III; въ 1886 году окончилъ курсъ наукъ въ Харьковской духовной семинаріи и удостоенъ званія студента, съ 10 февраля 1887 года надзиратель—репетиторъ Ахтырскаго, нынѣ Сумскаго духовнаго училища, 5-го августа того же года опредѣленъ учителемъ приготовительнаго класса.

Надзиратели—репетиторы училища:

4-го класса—студентъ семинаріи, надв. сов. Сергій Яковлевичъ *Оушковъ* имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. Окончилъ курсъ въ Харьковской духовной семинаріи въ 1893 году, въ настоящей должности съ 10 марта 1894 года.

2-го класса—студентъ семинаріи, кол. секр., Леонидъ Дмитріевичъ *Даваревъ*. По окончаніи въ 1903 году курса наукъ въ Харьковской духов-

ной семинаріи, 1-го сентября того же года опредѣленъ на настоящую должность. Съ 1904 года состоитъ законоучителемъ Сумской женской школы грамотности Сумскаго Комитета.

1-го класса—окончившій курсъ Курской духовной семинаріи Иванъ Николаевичъ *Булаковъ*. По окончаніи въ 1903 году курса Семинаріи, съ 1-го сентября того же года утвержденъ въ настоящей должности. Съ 1904 года состоитъ законоучителемъ Сумской Троицкой церковно-приходской школы.

Приготовительнаго класса—окончившій курсъ Харьковской духовной семинаріи Димитрій Александровичъ *Грызодубовъ*. По окончаніи въ 1903 г. курса Семинаріи, съ 1 сентября того же года по 28 октября 1905 года состоялъ учителемъ Ахтырской Соборно Покровской церковно-приходской школы. Въ настоящей должности утвержденъ 28-го октября 1905 года. Съ 12 февраля 1906 г. по 1 сентября 1907 г. состоялъ законоучителемъ Сумской Пророко-Ильинской церковно-приходской школы.

II.

Содержаніе. II. Убійство Экзарха.—Миссіонерскій слѣздъ.—Рѣшеніе о содержаніи духовенства въ Государственной Думѣ. *Прот. А. Станиславскаго*.—Епархіальная хроника.—Архіерейскія богослуженія.—Актъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.—Иносархіальный отдѣлъ.—Будущее епархіальныхъ сибирскихъ заводовъ.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Переходъ всенда въ православіе.—Сохраненіе и поддержка существующихъ церковныхъ зданій.—О сектѣ ионитовъ.—Въ чемъ заключается секретъ хорошаго чтенія.—Массовый переходъ въ язычество.—Объявленія.

УБИЙСТВО ЭКЗАРХА.

28 мая совершено возмутительное преступленіе въ Тифлисѣ. Убить экзархъ преосвященный Никонъ. Экзархъ, выйдя изъ своего дома, шелъ на засѣданіе синодальной конторы, находящейся рядомъ. Войдя въ подъездъ синодальнаго дома, экзархъ началъ подниматься по лѣстницѣ и прошелъ 14 ступенекъ. Въ это время поджидавшіе его два Грузина, хорошо одѣтые, начали стрѣлять, сбѣлавъ около 10 выстрѣловъ. Шесть пуль попали въ экзарха, который упалъ, обливаясь кровью, и чрезъ нѣсколько минутъ скончался. Сопровождавшій экзарха послужникъ раненъ въ ногу. Экзархъ твердо стоялъ за Россію и русскіе интересы, былъ человекъ твердый, рѣшительный и справедливый.

По словамъ „Нов. Врем.“, назначеніе русскаго архіепископа Никона главою православной церкви на Кавказѣ въ 1906 г., въ пресловутую освободительную эпоху, очень недружелюбно было встрѣчено какъ грузинскимъ духовенствомъ, такъ и частью грузинскаго общества, возмечтавшимъ объ автокефаліи грузинской церкви и стремящемся захватить экзархатъ въ свои руки. Доказательствомъ тому, какъ недружелюбно отнеслось грузинское духовенство къ назначенію Никона, экзархомъ Грузіи, можетъ служить тотъ фактъ, что съ перваго же дня назначенія его духовенство бойкотировало и совершенно игнорировало покойнаго, а при вѣздѣ его въ Тифлисъ отказалось соблюсти даже актъ простой вѣжливости, т. е. совершенно отказалось встрѣтить своего архипастыря. И все эту комедію, недостойную духовенства, грузинскіе священники продѣлали только потому, что призванный служить православной церкви на Кавказѣ Никонъ былъ русскій человѣкъ. Не видяя однако на такой поступокъ со стороны грузинскаго духовенства и на полученіе разнаго рода угрожающихъ писемъ, въ которыхъ грозили владыкѣ убить его, если онъ не покинетъ Кавказа, покойный исполняя свой долгъ передъ вѣрой, церковью, Царемъ и отечествомъ, не убоился угрозъ, вступивъ въ управленіе экзархатомъ, горячо принялся за работу по упорядоченію церковныхъ дѣлъ на Кавказѣ, гдѣ онъ, какъ носитель евангельскихъ истинъ, какъ служитель церкви, нашелъ себѣ Голгофу. На поступокъ грузинскаго духовенства въ день его пріѣзда въ Тифлисъ и затѣмъ дальнѣйшій образъ дѣйствій покойный Никонъ смотрѣлъ снисходительно и въ бесѣдахъ часто высказывался, что грузинское духовенство идетъ не самостоятельно, а на буксирѣ и дѣйствуетъ еще очевидно подъ вліяніемъ террора. Рассказывалъ покойный Никонъ какъ въ первое время пребыванія его въ Тифлисъ, въ городскомъ скверѣ, находящемся около его дома, всегда дежурили какіе-то личности, которые подъ угрозою смерти не допускали тѣхъ изъ грузинскихъ священниковъ, которые хотѣли представиться своему архипастырю или обратиться къ нему съ какою-либо просьбою. Спустя нѣкоторое время, дежурившіе въ скверѣ охранники наконецъ стали допускать къ экзарху Грузіи тѣхъ

изъ священниковъ, которымъ нужно было выхлопотать пенсію, опредѣлить дѣтей въ учебное заведеніе, получить новое назначеніе и т. п., и затѣмъ уже сдѣлали доступъ къ экзарху всего духовенства, которое покойный принялъ съ особою любовью и лаской. Такого миролюбія и простоты очевидно не ожидало большинство духовенства, а дальнѣйшее знакомство съ взглядами и убѣжденіями покойнаго Никона, который, какъ служителю православной церкви, держалъ высоко ея знамя на Руси, заставило многихъ раскаяться и стыдиться въ своихъ поступкахъ.

Гнусное убійство главы православной церкви на Кавказѣ, легло позорнымъ пятномъ на единое по вѣрѣ съ Русскими грузинское населеніе, а потому нравственный долгъ и святая обязанность каждаго благомыслящаго Грузина, дабы смѣть позоръ, прийти на помощь властямъ и выдать головой правосудію и пригвоздить къ позорному столбу этихъ дикихъ, обезумѣвшихъ палачей-убійцъ.

Какъ прискорбно и больно переживать такія минуты, когда на Кавказѣ проливается совершенно невинно русская кровь: вѣдь этою кровью обагрена уже каждая пядь земли на Кавказѣ, вѣдь эта русская кровь освободила нашихъ единовѣрцевъ Грузинъ отъ турецкаго и персидскаго ига, и вотъ теперь освободительные сыны Кавказа въ знакъ благодарности проливаютъ по всему Кавказу кровь русскихъ и безжалостно предають разстрѣлу служителя одной съ ними матери-церкви.

МИССИОНЕРСКІЙ СЪѢЗДЪ.

По словамъ „Нов. Врем.“: опредѣленіемъ высшей церковной власти созывается въ гор. Кіевѣ на время съ 11 іюля по 25 іюля четвертый всероссійскій миссіонерскій съѣздъ. Предстоящій съѣздъ произойдетъ при исключительно торжественной обстановкѣ. Участіе въ немъ примутъ всѣ первоіерархи русской церкви: митрополитъ с.-петербургскій—Антоній, московскій—Владиміръ, кіевскій—Флавіанъ, экзархъ Грузин, многіе архипастыри, цѣлый сонмъ духовенства и дѣателей русской пра-

вославной миссіи. На сѣздѣ будетъ также присутствовать оберъ-прокуроръ Св. Синода Г. Извольскій. Созывъ сѣзда совпадаетъ съ празднованіемъ 800-лѣтія основанія Михайловскаго Златоверхаго монастыря (11 іюля) и ежегодно совершаемымъ въ гор. Кіевѣ въ день св. Владиміра (15 іюля) крестнымъ ходомъ. Мѣсто и время созыва сѣзда придають ему особенное значеніе въ глазахъ всей православной Руси. Ожидаютъ, что въ занятіяхъ сѣзда примутъ участіе нѣсколько сотъ лицъ. Въ многочисленныхъ монастыряхъ Кіева подготовляются помѣщенія для участниковъ сѣзда, которые придутъ изъ разныхъ концовъ Россіи. Несомнѣнно, что предстоящій сѣздъ въ Кіевѣ представителей православной церкви привлечетъ массу паломниковъ, которые обыкновенно прибываетъ въ Кіевъ къ 15 іюля для участія въ крестномъ ходѣ.

Мысль созвать въ Кіевѣ всероссійскій мисіонерскій сѣздъ чрезвычайно удачна. Кіевъ колыбель православія на Руси. Здѣсь еще до Владиміра Святого зрѣло зерно христіанства, здѣсь же произошло при Владимірѣ крещеніе Руси, и отсюда распространилось христіанство по всей Русской землѣ. Кіевъ—мать городовъ русскихъ—сохранилъ и въ настоящее время первенство церковное и религіозное для всѣхъ православныхъ. Въ глазахъ народа Кіевъ святой городъ, Іерусалимъ земли Русской. Въ многочисленныхъ монастыряхъ и церквахъ древняго Кіева хранятся святыни и мощи св. угодниковъ, на поклоненіе которымъ стекаются паломники со всѣхъ концовъ необъятной Россіи. На сѣздѣ подвергнуты будутъ всестороннему обсужденію многіе важные вопросы, касающіеся современнаго положенія православной церкви. Въ послѣднее время замѣчается усиленный ростъ сектанства и римско-католической пропаганды, вносящихъ немалое смущеніе въ умы православныхъ. Кіевская епархія во главѣ съ Кіевомъ уже издавна служила мѣстомъ распространенія рационалистическаго сектанства въ видѣ штундо-баптизма, малеванства и др. Со времени изданія акта о вѣротерпимости 17 апрѣля 1905 г. сектанство стало повидимому на прочную почву и безъ показнаго шума замѣтно прогрессируетъ коли-

чественно и во внутренней организаціи. Бывшія раньше тайныя собранія сектантовъ происходятъ теперь открыто, внося немалую смуту въ умы православныхъ. Въ самое послѣднее время Кіевъ и нѣкоторое приходы кіевской епархіи сдѣлались излюбленнымъ мѣстомъ пропагаторской дѣятельности проповѣдниковъ штундо-баптизма. Замѣтно также усиленіе католической пропюганды и переходъ православныхъ въ католичество. Въ этомъ направленіи католическое духовенство развиваетъ усиленную дѣятельность, устраивая многолюдные крестные ходы изъ одного села въ другое. На это положеніе, созданное актомъ 17 апрѣля 1905 года, будетъ обращено вниманіе на предстоящемъ сѣздѣ. Труды сѣзда возбуждаютъ большой интересъ не только среди духовенства, но и среди ревнителей православія.

РѢШЕНІЕ О СОДЕРЖАНІИ ДУХОВЕНСТВА ВЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМѢ.

Въ семидесятомъ своемъ засѣданіи 20 мая Государственная Дума сдѣлала очень важное принципиальное рѣшеніе по вопросу объ обезпеченіи духовенства и скрѣпила это свое рѣшеніе ассигнованіемъ 400,000 рублей на увеличеніе содержанія духовенства. Въ настоящее время изъ числа 41,000 православныхъ приходовъ получаютъ содержаніе отъ казны 28,000 приходовъ, на что расходуетъ ежегодно 12,000,000 милліоновъ; путемъ постоянного увеличенія кредитовъ будетъ достигнуто обезпеченіе всѣхъ причтовъ, казеннымъ жалованьемъ.

Утвердивъ ассигнованіе на содержаніе духовенства въ 400,000 р. Г. Дума приняла и формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ Епископа Митрофана: *„признавая существующіе способы содержанія духовенства православной церкви умалляющими его пастырское вліяніе, Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы вѣдомство православнаго исповѣданія работало для внесенія законодательнымъ порядкомъ планъ опредѣленнаго обезпеченія городского и сельскаго духовенства ежегоднымъ содержаніемъ и переходитъ къ очереднымъ дѣламъ.“*

Такимъ образомъ Государственная Дума признала необходимымъ скорѣйшее обезпеченіе казеннымъ содержаніемъ всего го-

родского и сельскаго духовенства. Въ настоящее время, какъ извѣстно, причтамъ ассигнуется жалованье въ размѣрѣ священнику 300 руб., діакону и 150 и псал. 100 рублей; но можно ли такое мизерное содержаніе считать достаточнымъ при настоящей дороговизнѣ на всѣ неотложныя жизненныя потребности? Съ этимъ благоразумно согласи́лось огромное большинство членовъ Думы, почему при голосованіи какъ ассигновки въ 400000 рублей такъ и вышесказанной формулы только 46 членовъ Думы и то только социаль-демократовъ, да трудовиковъ, считающихъ религію дѣломъ частнымъ и въ своей политической программѣ признающихъ необходимымъ отдѣленіе церкви отъ Государства, голосовали противъ.

Принципіальное рѣшеніе Думы по вопросу обезпеченія духовенства выраженное въ принятой формулѣ, много уже говоритъ въ пользу реального разрѣшенія столь животрепещущаго для духовенства вопроса. Нужно только пожелать, чтобы Вѣдомство Правослаго Исповѣданія ковало желѣзо, пока оно горячо и своевременно выработало бы обстоятельный законопроектъ.

19 мая въ пастырскомъ Думскомъ Собраніи было поручено произнести съ думской трибуны рѣчи о необходимости обезпеченія духовенства опредѣленнымъ содержаніемъ—Епископу Митрофану, протоіерею А. Станиславскому, священникамъ Н. Гепецкому и І. Комарецкому. Изъ нихъ депутатомъ отъ Харьковской губерніи прот. А. Станиславскимъ сказана рѣчь слѣдующаго содержанія.

„Г.г. народныя представители! Вашему вниманію предложень извѣстный законопроектъ объ ассигнованіи 400,000 р. на обезпеченіе городскаго и сельскаго духовенства. Вопросъ этотъ уже не новъ и въ предшествующихъ рѣчахъ онъ выясненъ. Хотя этотъ источникъ для обезпеченія духовенства не можетъ считаться достаточнымъ, тѣмъ не менѣе въ виду его важности для духовенства, для православія и укрѣпленія вѣры, я берусь сказать нѣсколько мыслей, которыя бы уяснили причины необходимости и неотложности матеріальнаго обезпеченія православнаго русскаго духовенства. Я думаю, что большая часть членовъ Гос. Думы знаетъ, какъ тяжело то матеріальное своеобразное положеніе, въ которомъ находится православное духовенство. Многіе объ этомъ въ послѣднее время говорятъ, многіе пишутъ, но многіе настойчиво требуютъ взысканія существующаго порядка обезпеченія новаго, болѣе опредѣленнаго. Если мы обратимся

къ области матеріальнаго обезпеченія духовенства, то мы там усмотримъ, что только нѣсколько десятковъ приходоу въ Россіи имѣютъ достаточное содержаніе, при чемъ эти приходы находятся въ западныхъ губерніяхъ. Тамъ, дѣйствительно, причтъ получаетъ до 1,200 р. въ годъ. Что касается большинства приходоу, коихъ около 50,000, то размѣръ содержанія колеблется отъ 130 до 550 р. По существующей статистикѣ средней размѣръ обезпеченія причта, считая въ томъ числѣ жалованіе, землю и плату за исправленіе требъ, выражается въ такомъ размѣрѣ: священнику 600 р., дьякону 350 и псаломщику 150 руб. Вотъ, г. г., та несчастная, мизерная сумма матеріальнаго обезпеченія православнаго духовенства въ сельскихъ приходахъ. Эта сумма далеко ниже суммы, получаемаго какимъ-нибудь сидѣльцемъ винной лавки, а между прочимъ, отъ священника, занимающаго высокое положеніе, требуется много и много трудовъ, требуется, чтобы онъ былъ и проповѣдникомъ, и учителемъ и законоучителемъ, и организаторомъ всевозможныхъ благотворительныхъ и просвѣдительныхъ учрежденій въ церковно-приходской жизни. Помимо такого небольшого содержанія, это послѣднее носить и въ высшей степени непостоянный и случайный характеръ. Оно получается неопредѣленно, неразрывно. Бываютъ мѣсяцы, когда получается содержаніе, достаточное для безбѣднаго существованія, но бываютъ лѣтніе мѣсяцы, — май, іюнь, іюль и августъ, — когда причтъ получаетъ отъ 3 до 5 руб. въ мѣсяць. И вотъ, не имѣя возможности оставить что либо для запаса, приходится причтамъ поневолѣ голодать или жить за счетъ кредита. И еще большій трагизмъ духовенства въ голодающіе годы, которые такъ часто посѣщаютъ нашу Россію. Представьте себѣ положеніе духовенства: ни копѣйки жалованья, ни зерна въ полѣ, ни платы за требоисправленія. Чѣмъ прикажете ему жить? И вотъ, по необходимости, мы часто собираемъ тарелочный сборъ на содержаніе или на помощь голодающему православному духовенству. Представьте себѣ, г. г., еще то, что члены причта православнаго духовенства не какіе-либо отшельники, безсемейные, но они живутъ въ мірѣ, имѣютъ тѣ же нужды, тѣ же запросы, какіе имѣютъ ихъ пасомые, имѣютъ женъ, дѣтей, престарѣлыхъ родственниковъ, которыхъ нужно пропитать и одѣть, а дѣтямъ дать воспитаніе. И вотъ, въ виду крайней скудости средствъ на ихъ содержаніе, многие бываютъ принуждены оставить своихъ дѣтей безъ воспитанія.

А многіе, хотя и стремятся дать дѣтямъ соотвѣтствующее образованіе, попадаютъ въ число недоимщиковъ. Я вамъ приведу примѣръ по Харьковской губ., гдѣ за истекшіи годъ по духовнымъ заведеніямъ оказалось 20,000 р. недоимки въ виду того, что по крайней бѣдности духовенство не могло уплатить за своихъ дѣтей. Я думаю, что это не въ одной Харьковской губ., но повторяется и въ другихъ епархіяхъ, что является достаточнымъ показателемъ того скуднаго матеріальнаго обезпеченія, въ которомъ находится духовенство. При бѣдности, скудности содержанія, которое получаетъ духовенство, надо подчеркнуть еще и тотъ ужасный, унижительный, архаическій способъ, который существуетъ для обезпеченія духовенства—я разумю плату за совершеніе требъ. Этотъ способъ роняетъ достоинство пастыря въ глазахъ пасомыхъ, онъ является причиной распрей и недоразумѣній между пастырями и пасомыми. Въдь, г.г. крестьяне сравниваютъ съ собой священниковъ, ставятъ ихъ въ одинаковыя жизненныя рамки и не знаютъ тѣхъ нуждъ, тѣхъ запросовъ, которые вытекаютъ не изъ прихотей, а изъ церковно-общественнаго положенія пастырей. Размѣръ вознагражденія ставится ими въ зависимость отъ времени, потребнаго для выполненія той или иной требы, и часто бываетъ, что на указаніе прихожанамъ, въ особенности состоятельнымъ, чтобы они дали больше за ту или иную потребу, на указаніе, что духовенство не имѣетъ опредѣленнаго содержанія получается обыкновенно жалоба. Начинается всѣмъ извѣстная судебная волокита, якобы за вымогательство, и сколько горя, оскорбленій и нравственныхъ терзаній испытываетъ за это время духовенство. Обыкновенно, въ этомъ случаѣ личность священника подвергается критикѣ всего прихода, самыя лучшія стороны его дѣятельности и жизни замалчиваются, а наружу выплываютъ какіе нибудь мелкіе поступки, которые раздуваются до безобразія. И вотъ, авторитетъ священника умалывается, падаетъ, и всѣ его начинанія въ культурной и духовной жизни не имѣютъ никакого значенія. Онъ не можетъ уже поддержать дѣятельности, ни братства, ни попечительства, ни другихъ начинаній, такъ какъ враги его успѣваютъ тормазить его на каждомъ щагу. Вы, быть можетъ, скажете, что это по заслугамъ, что разъ взялъ человѣкъ плату принудительно, то онъ долженъ отвѣчать передъ своимъ начальствомъ? Далеко, г.г., это не такъ. Каково отношеніе прихожанъ, я укажу на одинъ примѣръ, который былъ въ моемъ

округѣ, гдѣ я состою благочиннымъ. Одинъ священникъ пожелалъ войти въ самыя добрыя, искреннія пастырскія отношенія со своими прихожанами, онъ сказалъ проповѣдь о томъ, чтобы прихожане по совѣсти и средствамъ оплачивали всѣ требы и объяснилъ, что не будетъ требовать впредь платы, а всякій будетъ вносить свою посильную лепту въ ту кружку, которая будетъ при совершеніи требъ. По истеченіи мѣсяца, когда посчитали кружку, то тамъ оказалось нѣсколько копѣекъ. Этотъ опытъ повторился и во второй мѣсяцъ, почему пришлось ему поневолѣ обратиться къ прежнему способу, т. е. къ выпрашиванію платы за требы. Вотъ какое печальное матеріальное положеніе, гдѣ, служить причиной многихъ печальныхъ вышеуказанныхъ явленій и наши дѣти, видя угнетенное положеніе нашей жизни, видя, что мало въ ней добра, что трудно съ пользою для дѣла исполнять пастырскія обязанности, обыкновенно уходятъ изъ семинаріи и поступаютъ въ свѣтскія учебныя заведенія. Благодаря этому встрѣчается затрудненіе теперь въ кандидатахъ на приходы и приходится ограничиваться замѣщеніемъ приходоу кандидатами, которые не получили семинарскаго образованія, а окончили городское или иное училище. Вы же отлично представляете себѣ, какъ много значить, если руководство въ религіозно-нравственномъ и просвѣтительномъ отношеніяхъ находится въ рукахъ священника съ достаточнымъ богословскимъ и общимъ образованіемъ. Печальнымъ явленіемъ матеріальнаго необеспеченія духовенства является и то, что многіе приходы и до сихъ поръ совершенно остаются безъ замѣщенія причтомъ и приписываются къ приходамъ болѣе состоятельнымъ. Это стало особенно замѣтнымъ въ послѣдніе три года, когда подъ вліяніемъ социалистовъ-безбожниковъ многія сельскія общества составили приговоры не платить причтамъ за исполненіе требъ; слѣдствіемъ этого въ такихъ приходоу замѣчается охлажденіе религіознаго чувства, а зачастую переходъ въ сектанство, а въ нашихъ-ли расчетахъ допускать подобное явленіе? Сама жизнь указываетъ на необходимость измѣненія существующаго порядка обезпеченія, унижающаго духовенство. На это указываетъ одинъ изъ приговоровъ сельскаго общества, въ которомъ ясно указывается, какъ народъ желаетъ измѣненія порядка въ обезпеченіи духовенства. Въ приговорѣ Лыневскаго сельскаго общества 1906 г. говорится: на сходѣ участвовало 401 крестьянинъ и имѣлось сужденіе о томъ, что православное

духовенство въ настоящее время содержится на средства прихода, получая вознагражденіе за отправленіе служебныхъ обязанностей и разныхъ религіозныхъ средствъ отъ прихожанъ деньгами и натурой. При такихъ условіяхъ не рѣдко возникаютъ серьезныя недоразумѣнія между пастырями православной церкви и церковнослужителями съ прихожанами, создающія тяжелое положеніе какъ пастырей церкви, такъ и остальныхъ священнослужителей, а равно и прихожанъ. При такомъ ненормальномъ положеніи, въ которомъ находится нынѣ православное духовенство, оно потеряло всякое довѣріе и уваженіе прихожанъ, почему поученія пастырей православной церкви не могутъ быть плодотворными. При дальнѣйшемъ такомъ ненормальномъ положеніи православная вѣра можетъ утратить свое значеніе, а потому мы единогласно постановили ходатайствовать передъ Гос. Думой о томъ, чтобы православное духовенство не жило съ прихода, а получало опредѣленное вознагражденіе за службу, равно и за отправленіе всѣхъ требъ изъ государственнаго казначейства. При такихъ условіяхъ будутъ устранены тѣ ненормальныя явленія, между духовенствомъ и прихожанами, которыя создались изъ существующаго нынѣ положенія“.

Такой приговоръ ясно говоритъ за то, что старый фундаментъ матеріальнаго обезпеченія духовенства пора замѣнить новымъ, болѣе цѣлесообразнымъ. Все сказанное, гл., достаточно говоритъ о томъ, что пора подумать объ измѣненіи матеріальнаго быта духовенства, чтобы избавить его отъ тѣхъ условій низкопоклонничества, самоуниженія и безправія, которое такъ мѣшаетъ ему съ должною честью исполнять свои высокія пастырскія обязанности. Въ этомъ отношеніи на помощь должно придти само государство и прежде всего, потому что духовенство, служа церкви, въ то же время служить и государству. Поэтому подерживая законопроектъ объ ассигнованіи 400,000 р. на назначеніе жалованія для причтовъ, въ особенности въ переселенческихъ мѣстахъ, я вмѣстѣ съ тѣмъ выражаю пожеланіе и считаю справедливымъ, чтобы былъ выработанъ законопроектъ относительно нормальнаго обезпеченія всего духовенства. Если это сдѣлаетъ государство при помощи Гос. Думы, то, несомнѣнно, нареканія на духовенство о злоупотребленіяхъ при совершеніи требъ уничтожатся и исчезнетъ также конкуренція среди духовенства въ поискахъ за лучшими приходами. Пастырь будетъ прикрѣпленъ къ приходу, будетъ внимателенъ къ своимъ при-

жоганамъ и будетъ съ достоинствомъ относиться къ самому себѣ. Я полагаю бы благовременнымъ теперь же просить въ домство православнаго исповѣданія, чтобы оно составило такой законопроектъ, который затѣмъ поступилъ бы въ Гос. Думу, а Гос. Дума поддержала бы это требованіе и тѣмъ отдала бы справедливую дань духовенству за его многолѣтнее служеніе родинѣ и церкви“.

Прот. А. Станиславскій.



Архіерейскія богослуженія.

1-го іюня, въ день Пятидесятницы, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній совершалъ литургію въ Озеринской церкви Покровскаго монастыря въ сослуженіи монастырскаго духовенства.

Преосвященный Епископъ Евгений, по случаю Крестнаго хода изъ Ахтырскаго собора въ Ахтырскій Троицкій монастырь, выѣзжалъ для богослуженія въ г. Ахтырку. 30 мая, наканунѣ крестнаго хода, имъ было совершено всеобщее бдѣніе въ Ахтырскомъ соборѣ. 31-го мая, въ томъ же соборѣ, была совершена литургія въ сослуженіи ключаря кафедральнаго собора и мѣстныхъ соборныхъ и городскихъ протоіереевъ и священниковъ. За литургіей была сказана проповѣдь священникомъ о. Гавріиломъ Вѣлоусовымъ. Послѣ литургіи и молебна Божіей Матери былъ совершенъ крестный ходъ изъ собора въ Троицкій монастырь съ чудотворною Ахтырскою иконой Божіей Матери, при громадномъ стеченіи народа; при чемъ Преосвященный Евгений сопровождалъ икону до Успенской Ахтырской церкви. По прибытіи крестнаго хода въ монастырь Его Преосвященство встрѣтилъ Св. Икону съ братіей монастыря у святыхъ монастырскихъ вратъ и проводилъ въ главную монастырскую церковь. Въ 6 час. веч. Его Преосвященствомъ было совершено въ монастырѣ всеобщее бдѣніе въ сослуженіи монастырскаго духовенства. 1-го іюня, въ праздникъ Пятидесятницы, въ 10 час. у., Его Преосвященствомъ была совершена литургія съ вечерней, предъ которой Его Преосвященствомъ была сказана проповѣдь о благодатныхъ дарахъ Св. Духа.

— 5-го іюня, въ 9 час. веч., въ г. Харьковъ прибыло тѣло Высокопреосвященнаго Экзарха Грузіи Архіепископа Никона, павшаго отъ руки убійць. Тѣло прибыло съ экстреннымъ поѣздомъ въ особомъ вагонѣ—церкви, который останвился у перрона станціи Харьковъ, противъ парадныхъ комнатъ; тотъ-часъ раскрылись боковыя двери вагона, чрезъ которыя видна была внутренность вагона: посреди вагона на невысокомъ катофалкѣ стоялъ металлическій гробъ съ останками почившаго Святителя, покрытый архіерейской мантией и обложенный металлическими вѣнками и цвѣтами, а стѣны вагона—церкви увѣшаны принесенными иконами и гирляндами зелени; вокругъ гроба стояли подсвѣчники съ горящими свѣчами, въ пути непрерывно читалось евангеліе сопровождавшимъ духовенствомъ. По остановкѣ поѣзда, изъ парадныхъ комнатъ вокзала вышелъ Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній съ Преосвященнымъ Евгеніемъ и цѣлымъ сонмомъ протоіереевъ, священниковъ и діаконовъ, въ бѣлыхъ облаченіяхъ и былъ встрѣченъ въ вагонѣ сопровождавшимъ гробъ архимандритомъ. Владыка вошелъ въ вагонъ и, обратясь къ находившимся на перронѣ, съ взволнованнымъ чувствомъ сказалъ о неслыханномъ доселѣ злодѣаніи—злодѣйскомъ убійствѣ высшаго—служителя церкви и святителя Божія, о высокихъ достоинствахъ почившаго, о личныхъ его чувствахъ къ почившему, основанныхъ на знакомствѣ съ нимъ на разныхъ ступеняхъ его положенія и приглашалъ присутствовавшихъ со всею Россіей помолиться о безвременно скончавшемся святителѣ Никонѣ. Послѣ этого въ вагонѣ—церкви, у гроба, была совершена панихида, на которой присутствовали: г. Харьковскій губернаторъ, вице-губернаторъ, прокуроръ Судебной Палаты, городской голова и другія начальствующія лица, а также много частныхъ лицъ, стоявшихъ на перронахъ по обѣ стороны вагона—церкви. Служеніе панихиды при множествѣ священнослужителей и молившихся съ пѣніемъ архіерейскаго хора было весьма торжественно и трогательно. Послѣ панихиды до самаго отхода поѣзда народъ непрерывною струей входилъ въ вагонъ для поклоненія тѣлу почившаго святителя. Въ 9 час. 40 м. поѣздъ отбылъ. Преосвященный Епископъ Евгеній сопровождалъ гробъ до Бѣлгорода.

— 8-го іюня, въ недѣлю всѣхъ святыхъ, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній изволилъ совершить литургію въ церкви Епархіальнаго женскаго училища по случаю выпуска воспитаницъ,

окончившихъ курсъ ученія. Въ сослуженіи участвовали: ректоръ семинаріи протоіерей о. А. Юшковъ, председатель Совѣта училища протоіерей о. І. Пичета, ключарь собора протоіерей о. І. Гончаревскій, духовникъ училища протоіерей о. П. Вышемерскій, инспекторъ классовъ священникъ о. І. Котовъ, благочинный священникъ о. М. Софинъ и законоучитель священникъ о. І. Горайнъ. Пѣли литургію сами окончившія воспитанницы, въ храмъ находились преподаватели и преподавательницы, воспитательницы и родственники воспитанницъ. Проповѣдь сказалъ о. инспекторъ классовъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ благодарственный молебенъ, послѣ котораго воспитанницы подходили ко кресту и были окроплены св. водою. Послѣ небольшого перерыва, проведеннаго въ квартирѣ г. начальницы училища, Владыка присутствовалъ на выпускномъ училищномъ актѣ, раздавалъ награды воспитанницамъ, удостоеннымъ оныхъ, и всѣмъ вручилъ въ благословеніе по евангелію и иконкѣ. Въ концѣ акта Владыка сказалъ воспитанницамъ напутственное архипастырское слово, растрогавшее до слезъ самаго Владыку, воспитанницъ и присутствовавшихъ.

— 9-го іюня, въ понедѣльникъ, въ 11 ч. у., Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній открылъ учительскіе курсы для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ Харьковской епархіи въ зданіи духовнаго училища. По прибытіи въ училище, Владыка былъ встрѣченъ персоналомъ завѣдующихъ и преподающихъ на курсахъ и приглашеннымъ духовенствомъ и прослѣдовали въ училищную церковь, гдѣ находились учителя и учительницы. По облаченіи Владыка вышелъ изъ алтара и, обратившись къ учителямъ и учительницамъ, пригласилъ ихъ помолиться предъ началомъ ученія, которое должно имѣть весьма важное значеніе для ихъ учительской и воспитательной дѣятельности въ школахъ. Затѣмъ Владыка—въ сослуженіи ректора семинаріи протоіерея о. А. Юшкова, протоіерея о. І. Пичеты, протоіерея о. І. Знаменскаго, протоіерея І. Гончаревскаго, протоіерея о. В. Добровольскаго и священника о. А. Новскаго—отслужилъ молебенъ предъ началомъ ученія, послѣ котораго всѣ учителя и учительницы подошли ко кресту и были окроплены св. водою. Молебенъ пѣли учителя и учительницы подъ руководствомъ архіерейскаго регента М. Ведринскаго и учителя пѣнія, свящ. о. І. Петровскаго.

Протоіерей І. Гончаревскій.

Актъ въ Харьковскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Въ воскресенье, 8-го іюня, въ Харьковскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ происходилъ годичный актъ по случаю окончанія учебныхъ занятій и выпуска окончившихъ курсъ воспитанницъ. Акту предшествовало торжественное архіерейское богослуженіе въ училищномъ храмѣ, гдѣ, кромѣ учащихъ, воспитывающихся и учащихся, присутствовало не мало родителей и родственниковъ воспитанницъ изъ разныхъ мѣстъ епархіи и нѣсколько другихъ, близкихъ къ училищу лицъ. Ровно въ 9 ч. утра явился прибыть въ училище для совершенія Божественной литургіи Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Арсеній. При входѣ въ училище Владыка былъ встрѣченъ о. предсѣдателемъ и членами Совѣта, начальницею, преподавателями и воспитанницами VI класса. По благословеніи встрѣчавшихъ, Его Высокопреосвященство направился въ храмъ Божій, гдѣ съ торжественностью совершены были входъ и Божественная литургія, при сослуженіи ректора семинаріи, протоіерея Алексѣя Юшкова, предсѣдателя Совѣта училища, протоіерея Іоанна Пичеты, ключаря собора, прот. Іоанна Гончаревского, духовника училища прот. Павла Вышемирскаго, инспектора и законоучителя училища, священника Іоанна Котова, благочиннаго священника Согина и преподавателя Закона Божія въ младшихъ классахъ священника Іоанна Горяна. Всѣ пѣснопѣнія и особенности архіерейскаго служенія исполнены были весьма стройно и отчетливо окончившими курсъ воспитанницами, подъ руководствомъ учителя пѣнія, священника Іоанна Петровскаго.

По пропѣтіи причастна о. инспекторъ училища произнесъ со-
ответствующее слѣдующее слово.

По окончаніи Божественной литургіи совершено было благодарственное молебствіе, въ которомъ приняли участіе и нѣкоторые изъ отцовъ воспитанницъ, и возглаголено обычное многолѣтіе. Всѣ воспитанницы и молившіеся подходили къ св. кресту и окропляемы были св. водою.

Около 12 часовъ дня совершилось торжество церковное, а чрезъ полчаса открылся и самый актъ. Въ обширномъ залѣ училища, кромѣ учащихся и воспитанницъ съ своими воспитательницами, собрались родители дѣтей и почетные посѣтители изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. Съ признательностью отмѣчаемъ вниманіе къ

училищу почетной попечительницы его Д. Д. Оболенской, благотворительницы Н. М. Филоновой, кафедральнаго протоіеря Стефана Любickaго, ректора семинаріи, протоіеря Алексѣя Юшкова, бывшаго ректора семинаріи, протоіеря Іоанна Знаменскаго, членовъ консисторіи—протоіереевъ: Іоанна Гончаревскаго, Андрея Балашовскаго и Николая Любарскаго, благочиннаго протоіеря Василя Добровольскаго, бывшаго благочиннаго протоіеря Петра Полтавцева, протоіеря Василя Ветухова, епархіальнаго наблюдателя и всѣхъ почтвшихъ своимъ присутіемъ училищное торжество.

При входѣ въ залъ Его Высокопреосвященства воспитанницы пропѣли „Царю Небесный“ и привѣтствіе Владыки: «псѣ пола эти деснота». Затѣмъ о. предсѣдатель Совѣта, протоіерей Іоаннъ Пичета, испросивъ благословіе у Архипастыря, сообщилъ важнѣшдующія данныя о состояніи училища въ истекшемъ учебномъ году.

„По милости Божіей, началъ свою рѣчь о. предсѣдатель, благопопечательности и мудрому руководству Высокопреосвященнѣйшаго Владыки нашего, заботливого и благожелательнаго вниманію епархіальнаго духовенства, Харьковскаго епархіальнаго женскаго училища благополучно окончило свой учебный годъ и съ самыми лучшими надеждами вступаетъ въ 55 годъ своей жизни.

Въ истекшемъ году въ личномъ составѣ служащихъ въ училищѣ произошла одна только существенная перемѣна: долго и съ пользою служившій врачомъ М. М. Севастьяновичъ оставилъ службу и на его мѣсто избрана Совѣтомъ и утверждена Его Высокопреосвященствомъ врачъ—женщина Е. Г. Самойленко, состоящая ассистентомъ при университетской терапевтической клиникѣ. Составъ Совѣта пополнился двумя новыми членами: старшею воспитательницею и однимъ изъ преподавателей, избраннымъ въ общемъ педагогическомъ собраніи Совѣта на трехлѣтній срокъ. Въ должности старшей воспитательницы утверждена Его Высокопреосвященствомъ избранная Совѣтомъ дѣвица А. П. Вышесірская.

Въ учебномъ строѣ училища въ истекшемъ учебномъ году произошла очень значительная перемѣна. Общее количество учебныхъ уроковъ по обязательнымъ предметамъ, вмѣсто 112, увеличено до 143. Число уроковъ по русскому языку увеличено на 4, по исторіи русской литературы на 5, по алгебрѣ и геометріи, которая раньше не преподавалась, на 6, по гражданской исторіи на 4, по физикѣ и дидактикѣ на одинъ урокъ; сдѣланы обяза-

тельными рисованіе и черченіе и введено въ IV и 5 классахъ преподаваніе природовѣднія въ количествѣ 5 уроковъ; сокращено общее количество уроковъ по Закону Божию на 3, по арифметикѣ на 6, по чистописанію на 4 и по географіи на одинъ урокъ. Измѣненія эти произведены были на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 23 августа—5 сентября 1907 г., за № 5077, опубликованныя въ 36 № церковныхъ вѣдомостей за упомянутый годъ.

Добавочные уроки по разнымъ предметамъ распределены были между различными преподавателями; уроки по природовѣднію предоставлены г-жѣ Самойленко, а уроки рисованія и черченія художнику г. Бабову.

Говоря объ измѣненіяхъ въ учебномъ строѣ училища, не можемъ не упомянуть о той трогательной заботливости, какая проявлена была маститымъ покровителемъ училища, Высокопреосвященнѣйшимъ Владыкою нашимъ по отношенію къ воспитанницамъ VI класса. Выразивъ желаніе, чтобы воспитанницы выпускного класса хотя въ краткомъ видѣ ознакомлены были съ природовѣдніемъ, Владыка далъ средства для осуществленія этого добраго дѣла. Уповаемъ, что наши дорогія питомицы, оставляя училище, никогда не забудутъ благодѣявшаго имъ Архипастыря.

Къ началу 1907—908 учебнаго года всѣхъ воспитанницъ числилось въ училищѣ 567. Въ августѣ мѣсяцѣ вновь поступило 117 дѣвицъ—106 въ приготовительный классъ и 11 въ другіе классы. Такимъ образомъ ко времени учебныхъ занятій, открывшихся 27 августа, въ училищѣ считалось 684 воспитанницы. Въ теченіе учебнаго года приняты въ училище 3 дѣвицы, вышло 9 за невкою или по просьбамъ родителей и одна дѣвочка приготовительнаго класса скончалась отъ воспаленія сердечной сумки; къ концу года учебнаго осталось въ училищѣ 678 воспитанницъ.

Кромѣ 7 воспитанницъ, жившихъ при родителяхъ въ ближайшихъ къ училищу квартирахъ, всѣ прочія помѣщались въ училищномъ общежитіи и содержались—на епархіальныхъ средствахъ 75, на проценты съ благотворительныхъ капиталовъ 35, на средства Братства св. великомученицы Варвары 9, на средства сиротскаго пріюта 13, пользовались уменьшенными стипендіями въ 50 руб. каждый, учрежденными 21 епарх. съездомъ духовенства въ память 25-лѣтняго служенія Его Высокопреосвященства въ свитительскомъ санѣ, 8 воспитан., содержались за уменьшенную плату 2 и бесплатно 2; остальные воспитанницы содержались на средства своихъ родителей съ платою за полное содержаніе въ общежитіи,

обученіе и пользованіе учебными книгами и пособіями и письменными принадлежностями—дочерями пладомщиковъ 80 руб., штатныхъ діаконовъ 92 р. 50 к., священниковъ 110 р., иноепархіальнаго духовенства 175 р. и иносословными 250 руб.

Послѣднихъ воспитанницъ было въ училище 21 и иноепархіальныхъ 2.

За исключеніемъ 13 воспитанницъ разныхъ классовъ, не явившихся послѣ пасхальныхъ каникулъ по разнымъ причинамъ, всѣ прочія подвергались годичному испытанію по всѣмъ предметамъ училищнаго курса. Результаты испытаній представляются въ слѣдующемъ видѣ: изъ 106 воспитанницъ въ двухъ отдѣленіяхъ приготовительнаго класса 94 выдержали экзаменъ удовлетворительно и удостоены перевода въ I классъ и 12 воспитанницамъ назначена передержка послѣ каникулъ по одному или двумъ предметамъ. 13 дѣвочекъ, оказавшихъ отличные успѣхи, награждены похвальными листами.

Изъ 490 воспитанницъ первыхъ пяти классовъ выдержали экзамены удовлетворительно и переведены въ слѣдующіе классы 410, за болѣзнію, на основаніи годичныхъ аттестаций, переведены 2, допущено къ передержкѣ послѣ каникулъ 59, оставлено на повторительный курсъ 18 и уволена одна за неявку въ продолженіе полугодія. Наиболѣе успѣвшія въ наукахъ, а таковыхъ 41, награждены похвальными листами, а 17, обнаружившихъ искусство въ музыкѣ, нотами.

Воспитанницы VI класса, въ числѣ 80 державшія экзамены, и одна экстернта—всѣ удостоены званія домашнихъ учительницъ, причемъ 10 изъ нихъ награждены книгами за отличные успѣхи, 6 нотами I скрипкою за успѣхи по музыкѣ, 2 ящиками съ красками за успѣхи по иконописанію и 2 ящиками съ рукодѣльными принадлежностями за успѣхи по рукодѣлію.

Изъ окончившихъ курсъ воспитанницъ 72 принадлежатъ къ духовному званію, а 9 свѣтскихъ. Изъ духовныхъ—19 содержались въ училищѣ на епархіальныя и благотворительныя стипендіи, а прочія на средства родителей.

По примѣрамъ прежнихъ лѣтъ, окончившія курсъ сироты и бѣднѣйшія воспитанницы снабжаются въ достаточномъ количествѣ бѣльемъ и одеждой на средства училищныя и благотворительныя. На экипировку сиротъ ежегодно расходуется по смѣтѣ 250 р. и до 200 р. вносится въ губернскаго казначейство въ уп-

лату за обмѣнъ ихъ училищныхъ аттестатовъ на свидѣтельства отъ учебнаго округа. Кроме того, 3 воспитанницамъ сиротамъ назначено пособие изъ процентовъ на капиталы, пожертвованные для этой цѣли Архіепископомъ Саввою, Высокопреосвященнѣйшимъ Владыкою Арсеніемъ и М. П. Верховскимъ.

14 бѣднѣйшимъ выпускнымъ воспитанницамъ назначено пособие Братствомъ св. великомученицы Варвары въ размѣрѣ 20 руб. каждой—всего 280 руб. Въ теченіе учебнаго года тѣмъ же братствомъ израсходовано на пособие бѣднѣйшимъ воспитанницамъ 2101 р. 75 к., въ томъ числѣ 50 р., переданныхъ Братству Его Высокопреосвященствомъ для внесенія въ Совѣтъ училища за содержаніе обучающейся въ III классѣ дочери псаломщика Анны Феновой.

По состоянію здоровья воспитанницъ истекшій учебный годъ былъ довольно благоприятнымъ. Серьезныхъ заболѣваній было весьма мало, а болѣзней эпидемическаго характера еще меньше. Всего заболѣваній было 427; изъ нихъ инфекціонныхъ больныхъ было: корью 14, дифтеритомъ 4, вѣтряною оспою 14 и рожею 2.

По случаю исполнявшагося въ маѣ прошлаго года 25-лѣтія служенія Его Высокопреосвященства въ святительскомъ санѣ, глубоко чтущее своего Архипастыря духовенство епархіи пожелало, въ память сего событія, учредить на собранный имъ капиталъ стипендіи имени Владыки при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Изъ собранныхъ денегъ 2500 руб. въ 4% свидѣтельствахъ государствен. ренты переданы въ совѣтъ училища для учрежденія на получаемые проценты одной полной стипендіи имени Его Высокопреосвященства. Положеніе о стипендіи утверждено Св. Синодомъ и ею уже пользуется одна изъ бѣдныхъ и лучшихъ воспитанницъ V класса—Козьменко Нина.

Съ своей стороны Его Высокопреосвященство благоволило передать въ Совѣтъ училища одно свидѣтельство 4% государствен. ренты въ 100 р. для присоединенія къ прежде пожертвованнымъ свидѣтельствамъ той же ренты, составляющимъ неприкосновенный капиталъ, проценты съ котораго выдаются одной изъ сиротъ оканчивающихъ курсъ.—Съ поступленіями свми неприкосновенный благотворительный капиталъ достигъ 81.178 р.

II. I. X.

(Окончаніе будетъ).

Иноепархіальный отдѣлъ.

Будущее епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

„Кіев. Еп. Вѣдомости“ обсуждаютъ будущее еп. свѣчныхъ заводовъ. Служенія ихъ должны обратить на себя серьезное вниманіе духовенства. Хотя епархіальные свѣчные заводы созданы исключительно на средства церкви, но фактически владѣть ими духовенство, въ культурное пользованіе коего поступаютъ и всѣ доходы отъ заводовъ. Такое положеніе будетъ существовать, пока не будетъ создана самостоятельность сельскаго прихода. Всѣ дачныя говорятъ за то, что идея эта будетъ проведена въ жизнь. Если эта огромная реформа состоится, то создастся сейчасъ же конфликтъ между клиромъ и общиной по свѣчному заводу. Избѣжать этого конфликта и заручиться на будущее симпатіей и кліентурной прихода—составляетъ главную задачу предстоящей политики свѣчныхъ заводовъ. Необходимо примириться съ мыслью, что заводъ юридически и фактически долженъ принадлежать всѣмъ церквамъ епархіи, которымъ, по меньшей мѣрѣ, нужно предоставить половину доходовъ завода. Такое признаніе дѣлать духовенство половины поступавшихъ въ пользу его доходовъ, а это сопряжено съ крахомъ многихъ духовно-просвѣтительныхъ учреждений, существовавшихъ на эти средства. Покрѣпить этотъ дефицитъ и соответственно увеличить доходъ заводовъ и составляетъ теперь задачу духовенства. Прежде всего необходимо заняться вопросомъ объ увеличеніи сбыта и производства восковыхъ свѣчей, а для этого нужно, чтобы заводы вышли изъ существующей рутинны и послѣдовали бы примѣру нѣкоторыхъ, передовыхъ въ этомъ смыслѣ, епархіальныхъ заводовъ, образцомъ которыхъ для провинціальныхъ заводовъ можетъ служить дѣятельность Тамбовскаго свѣчнаго завода. Епарх. свѣчные заводы только тогда могутъ значительно расширить свои операціи по свѣчному дѣлу, если они, вмѣсто благочинническихъ или окружныхъ складовъ, откроютъ во всѣхъ главныхъ торговыхъ пунктахъ епархіи спеціальныя торговныя помѣщенія съ приказчиками и со всею торговой обстановкой. Торговлю свѣчами нужно вывести изъ тѣс-

своей церковной сторожки въ просторный магазинъ на людной улицѣ торговаго центра. Другими словами торговлю свѣчами необходимо поставить на коммерческую почву. Заводы, которые реформировали свое дѣло въ этомъ направленіи, достигли замѣчательныхъ результатовъ, увеличивъ вдвое и даже и второе свои обороты. Необходимо, дѣлѣе, установить тотъ всеобщій принципъ, что епархіальный свѣчной заводъ долженъ стать экономическимъ центромъ епархіи, связывая культурныя и экономическія потребности клира в церкви. Въ заводскихъ магазинахъ должны находиться въ продажѣ все безъ исключенія, предметы церковнаго хозяйства, какъ то: свѣчи, лампадное масло, богослужебное вино, нарча, церковныя облаченія, богослужебныя книги, иконы, кіоты, иконостасы, церковная утварь и т. п. Нужно поставить дѣло такъ, чтобы все церкви епархіи все для церкви необходимое покупали бы только въ заводскихъ лавкахъ и при томъ, чтобы это являлось не слѣдствіемъ принужденія, а результомъ совершенно яснаго и обоснованнаго разсчета. Разъ мы признаемъ, что владельцамъ, т. е. пайщикамъ заводовъ, въ будущемъ являются все церкви епархіи и что въ пользу ихъ поступаетъ половина всехъ доходовъ, то весьма понятно, что самостоятельный сельскій приходъ, являясь пайщикомъ и участникомъ въ прибыляхъ, будетъ безъ всякаго принужденія самымъ вѣрнымъ клиентомъ собственнаго завода. Въ Россіи, по статистикѣ, значится 45,000 церквей, и если въ среднемъ каждая церковь помимо свѣчей покупаетъ въ годъ всехъ остальныхъ вышеназванныхъ предметовъ на 100 рублей, то всероссійская покупка этихъ вещей составляетъ въ годъ 4.500. 000 рублей. Если заводы будутъ производить торговлю съ пользой 20%, то это составитъ новый доходъ въ 900.000 руб. въ годъ. Конечно, эти цифры гадательны, но, несомнѣнно, здѣсь дѣло идетъ о многихъ милліонахъ, не говоря уже о тѣхъ милліардахъ, которые вложены въ инвентарь всехъ російскихъ церквей. Ограничить дѣятельность свѣчныхъ заводовъ исключительно посредничествомъ при продажѣ предметовъ церковнаго хозяйства, значить слишкомъ узко понимать идею завода, какъ экономическаго центра епархіи. Заводъ долженъ быть не только посредникомъ, но и фабрикантомъ въ широкомъ смыслѣ этого слова. Простая логика подсказываетъ, что на полдорогѣ останавливаться нельзя и что во много кратъ выгоднѣе основать нѣсколько собственныхъ фабрикъ для производе всехъ предметовъ церковнаго хозяйства, и такъ какъ все предметы даютъ нашимъ москов-

скимъ и другимъ толстосумамъ 40 и 50% чистаго дохода, то прибыль собственныхъ заводовъ составитъ нѣсколько милліоновъ въ годъ и, несомнѣнно, превзойдетъ доходы отъ свѣчной операціи. Такая эволюція дѣятельности еварх. свѣчн. заводовъ пвл. лучше сказать, экономическая эмансипація ихъ отъ частной промышленности необходима по соображеніямъ [не только коммерческаго, но этическаго, культурнаго, эстетическаго и даже соціальнаго характера. Тѣ несмѣтные милліоны, которые до сихъ поръ попадали въ карманы нѣсколькихъ десятковъ фабрикантовъ церковныхъ вещей, цѣликомъ пойдутъ на духовно-просвѣтительныя и культурныя надобности и клира, и церкви. Подобное перемѣщеніе капиталовъ, доходъ отъ которыхъ поступаетъ на духовныя нужды цѣлаго огромнаго сословія в Русской церкви, должно быть встрѣчено обществомъ, за исключеніемъ явныхъ враговъ церкви и христіанства, весьма сочувственно, такъ какъ еарманые интересы нѣсколькихъ капиталистовъ должны быть принесены въ жертву культурнымъ и просвѣтительнымъ интересамъ цѣлаго сословія. Доходы отъ свѣчныхъ заводовъ идутъ не въ карманы отдѣльныхъ духовныхъ лицъ, а исключительно на устройство и поддержаніе духовно-учебныхъ и духовно-просвѣтительныхъ учреждений. Собственныя фабрики всѣхъ предметовъ церковнаго хозяйства, работающія не только съ выгодой и большей продуктивностью, но находящіяся въ болѣе культурныхъ условіяхъ, несомнѣнно, создадутъ болѣе высокіе и художественные образцы, чѣмъ столь шаблонные и лишеныя всякаго художественнаго вкуса у вынѣшнихъ фабрикантовъ.

Разныя извѣстія и замѣтки.

Переходъ ксендза въ православіе.

„Вол. Жизнь“ отмѣчаетъ случай принятія православія ксендзомъ.

25 мая въ домовоі церквѣ волинской духовной семинаріи бывшій ксендзъ житомирскаго кафедральнаго костела Чеславъ Романовичъ Цесаржъ принялъ православіе. Цесаржъ родился въ Сувалкахъ и тамъ получилъ среднее образованіе въ гимназій. По окончаніи

шести классовъ, онъ поступилъ въ житомирскую католическую семинарію и окончилъ тамъ полный курсъ. Затѣмъ былъ возведенъ въ санъ ксендза и назначенъ викариемъ въ Бердичевъ, гдѣ пробылъ два года. Потомъ былъ назначенъ настоятелемъ въ с. Большіе Островки, Подольской губ. и, спустя два года, былъ переведенъ въ Житомиръ, прослуживши при соборѣ одинъ годъ.

Ч. Р. Цесаржъ присоединился къ православной церкви на 27 году, ему наречено имя Вячеславъ.

Сохраненіе и поддержка существующихъ церковныхъ зданій.

Зданія вообще, а въ томъ числѣ и церкви, страдаютъ отъ дѣйствія воды, особенно снизу на фундаментъ и сверху на крышу. Вода, проходя къ фундаменту, проникаетъ въ бутовую или кирпичную кладку, ослабляетъ ее, послѣдствіемъ чего и отъ дѣйствія мороза на сырую кладку образуются трещины въ различныхъ частяхъ зданія. Чтобы избѣгнуть этого или предохранить зданіе отъ дальнѣйшаго разрушенія, необходимо:

- 1) выпланировать мѣстность вокругъ всей церкви шириною до 3-хъ саженъ, такъ, чтобы отъ всѣхъ стѣнъ ея былъ уклонъ;
- 2) трубы при крышахъ довести до земли, съ устройствомъ прочныхъ отводныхъ лотковъ;
- 3) устроить дренажъ, если грунтовая вода выше подошвы фундамента или близъ ея;
- 4) не сажать деревья и цвѣты близъ стѣнъ;
- 5) задрѣживать щели въ наружныхъ стѣнахъ немедленно по ихъ образованіи.

На желѣзную крышу дѣйствуетъ дождевая вода, солнечные лучи, морозъ и вѣтры; подъ дѣйствіемъ ихъ краска вывѣтривается, особенно въ швахъ, желѣзо начинаетъ ржавѣть и образуется отверстія. Чтобы избѣгнуть этого, необходимо красить крышу, по крайней мѣрѣ, одинъ разъ въ 5 лѣтъ, при доброкачественной окраскѣ, причѣмъ наблюдать, чтобы въ составъ ее входили хорошія металлическія краски и чистое конопляное или льняное масло, должнымъ образомъ сваренное. При недобросовѣстности большинства малярныхъ мастеровъ слѣдуетъ покупать масло и краски помимо ихъ и наблюдать, чтобы именно эти матеріалы шли въ дѣло.

Большинство церквей выстроено безъ всякой вентиляции, отъ чего сырость, выдѣляемая молящимися, садится на стѣны зданія

и иконостасы, порти ихъ и самый воздухъ зданія. Для устраненія этого слѣдуетъ устроить въ зданіи нѣсколько печей съ проведеніемъ къ нимъ подъ поломъ церкви отверстія въ цоколь зданія, для наружнаго воздуха и устроить при дымовыхъ оборотахъ и трубахъ вытяжные каналы (подробности выдаются чертежомъ).

(„Колоколь“).

О сектѣ іоаннитовъ.

Не очень давно въ Петербургѣ происходили розыски скрывшихся полтора года назадъ дочери и племянницы нѣкого кр. Владимірской губ. Фрола Мишукова. Градоначальникомъ было слѣдано распоряженіе о принятіи энергичныхъ мѣръ къ розыску ихъ, и розыски эти увѣнчались успѣхомъ. Въ д. 38 по Вознесенск. пр. была обнаружена квартира секты іоаннитовъ, содержимая Василіемъ Пустошквнымъ, въ которой находятся до 50 человѣкъ въ возрастѣ отъ 3 до 20 лѣтъ. Одна изъ пропавшихъ дѣвушекъ, Василіса Аверкина, оказалась отправленной на Кавказъ, другая же, Татьяна Добрякова, находилась въ квартирѣ среди другихъ завербованныхъ іоаннитами. Въ настоящее время обѣ дѣвушки возвращены родственникамъ. По словамъ возвращенныхъ дѣвушекъ, іоанниты посылаютъ ихъ проповѣдывать близкую кончину міра и продавать различныя книжки въ томъ же духѣ, крестики и вѣнчики. („Сов. Лѣт.“, № 12).

Въ чемъ заключается секретъ хорошаго чтенія.

На этотъ вопросъ нѣкто „Феофилъ“ въ „Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ (№ 9) отвѣчаетъ такъ: „Въ желанія чтеца установить связь со слушателями, въ желанія дать имъ нѣчто цѣнное, дать имъ мысль, чувство. Кто не привыкъ давать слушателямъ, тотъ не разовѣетъ своихъ декламаторскихъ способностей и часто впадаетъ въ неразборчивое бормотанье.“

Что касается церковнаго чтенія, то можно къ сему общему взгляду приложить слѣдующій практической совѣтъ: надо провозносить за разъ по три слова—не больше и всячески стараться не сливать согласныхъ буквъ: одной стоящей въ концѣ слова, и затѣмъ другой, съ которой начинается слѣдующее, напимѣръ: „вниде Іисусъ въ весь нѣкую“. Въ неразборчивомъ, небрежномъ чтеніи неграмотный, подозреваю, почуветь веснѣ—кую. Во—вторыхъ, въ каждомъ евангельскомъ чтеніи надо различать по крайней мѣрѣ двѣ части: одну спокойную, повѣствовательную, другую, такъ сказать, патетическую. Первую часть читать спокойно, тихо, вто-

рую—повышенно, громко, съ особымъ подъемомъ чувства. Напри-
мѣръ, отреченіе Петра: переговоры апостола во дворѣ Каиафы—
это первая часть; а со словъ: и помину Петръ—совсѣмъ другая,
а заключительныя слова: и испедеь вонъ, плакаси горько—ихъ
надо сказать раздѣльно, съ чувствомъ, ихъ надо проиѣть, проры-
дать.. вспомнивъ в свои отреченія... Помню, какъ Т-кій читаль
о воскресеніи сына Наннской вдовы. Во—первыхъ, идетъ спокой-
ное повѣствованіе о наннскомъ погребальномъ шествіи; затѣмъ
малый подъемъ чувства на словахъ „сына единой матери своей;
и та бѣ вдова“. Далѣе болѣе чувства: „и видѣвъ ю Іисусъ, мило-
сердова о ней... Не плачи“... Затѣмъ моментъ творческаго чуда:
„юноше, тебѣ глаголю востани!.. И страхъ пріяты всѣхъ“.—Прото-
діаконъ в самъ изъ глубины вѣкъвъ получилъ, страхъ сей, и намъ
его далъ. Заключение: „посѣти Богъ людей Своихъ“—было побѣ-
доносно. Закончилось оно въ поту ми, но не вышло непристой-
нымъ крикомъ, а было такъ естественно, хорошо! Я держалъ
тогда рипиду и видѣлъ, съ какимъ волненіемъ сердца читаль
добрый протодіаконъ евангеліе. Возьмите любое евангельское чтеніе
и вы тамъ найдете двѣ—три части. Наканунѣ приготовьтесь произ-
нести чтеніе, подумайте надъ каждымъ словомъ, а не такъ, какъ
яные дѣлаютъ, послѣ малаго входа перелистываютъ евангеліе и
спрашиваютъ, которая у насъ нынче недѣля?—Хорошее чтеніе
апостола—разумное, внятное, одушевленное—еще труднѣе указать
въ храмахъ православныхъ“. (Вят. Еп. Вѣд., № 15).

Массовый переходъ въ язычество.

Въ послѣднее время, по сообщенію «Вятскихъ Епарх. Вѣд.», къ
начальнику губерніи поступаютъ многочисленныя заявленія о же-
ланіи перейти изъ православія въ язычество со стороны крестъ-
янъ инородцевъ, какъ-то вотяковъ и черемисъ. Особенно много
такихъ заявленій поступило изъ Калининской вол., Яранскаго уѣзда.
Такого рода заявленій получено свыше чѣмъ отъ 50 семей. Про-
сители хотятъ перейти въ такъ называемую ими «староавраамъ-
скую» вѣру съ безкровными жертвоприношеніями и молитвой въ
березовыхъ рощахъ и садахъ. Любопытиѣ всего то, замѣчаетъ по
этому поводу редакція «В. Э. В.», что сами просители заявляютъ,
что подобнаго рода прошенія производились ихъ прадедами лѣтъ
90 тому назадъ, т. е. прошло почти сто лѣтъ, какъ они приняли
православіе и однако въ нихъ обнаруживается еще тяготѣніе къ
язычеству.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года въ Казанѣ выходитъ сборникъ,
посвященный памяти въ Бозѣ почившаго Архіпастыра

Димитрія, Архіепископа Казанскаго,

бывшаго преподавателя Воронежской и ректора Тамбовской семинарій, епископа Балахнинскаго, Валтскаго, Подольскаго, архіепископа Тверскаго и Казанскаго. Онъ заключаетъ въ себѣ некрологъ почившаго, оцѣнку его научной дѣятельности, описаніе послѣднихъ дней, кончины, погребенія, надгробныя рѣчи, воспоминанія, телеграммы и статьи о покойномъ въ журналахъ и газетахъ. Книга издается Братствомъ Пресвятыя Богородицы при Казанскомъ Каѳедральномъ Соборѣ и Церковнымъ историко-археологическимъ Обществомъ Казанской епархіи, въ цѣляхъ распространенія для увѣковѣченія памяти Владыки-Молитвенника, цѣна ея, 30 коп., безъ пересылки. Складъ изданія: въ Казани, въ Братствѣ Пресвятыя Богородицы при каѳедральномъ соборѣ; куда и просить обращаться выписывающихъ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА

СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ

ВѢТХАГО И НОВАГО ЗАВѢТА

СЪ ОБЪЯСНЕНІЕМЪ МОЛИТВЪ, СМВОЛА ВѢРЫ И ЗАПОВѢДЕЙ.

СОСТАВЛЕННАЯ

Священникомъ Георгіемъ Грутьевымъ,

примѣнительно къ программѣ церковно-приходскихъ школъ и другихъ
начальныхъ училищъ.

Харьковъ. 1907 г. Стр. 127. Цѣна 20 к. безъ перес.

Съ требованіемъ обращаться: Харьковъ. Соборная книжная лавка.

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. П. Кореунскаго.—„Религіозно-правственное развитіе Императора Александра I-го и идеалъ священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Біографическій очеркъ. Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоилова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквахъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоилова (К. Истомина).—„Западная средне-вѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству“. Историческое изслѣдованіе А. Вергеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправныя основанія пригизанія мірянъ на управленіе церковными имуществами“? В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная аналогія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоилова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ ковѣствованій“. Т. Стоилова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической инновизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ едновѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Богословіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихриствѣ. Профес. А. Д. Бѣльева.—„Книга Руоъ“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сузскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матеріалъ, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Диницкаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика в религіи въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“ Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній: Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана, Фулье и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

0 перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца каждой четверти года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи каждой четверти, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Алексѣй ЮШКОВЪ.
Дѣйств. Статск. Совѣт. Константинъ ИСТОМИНЪ.