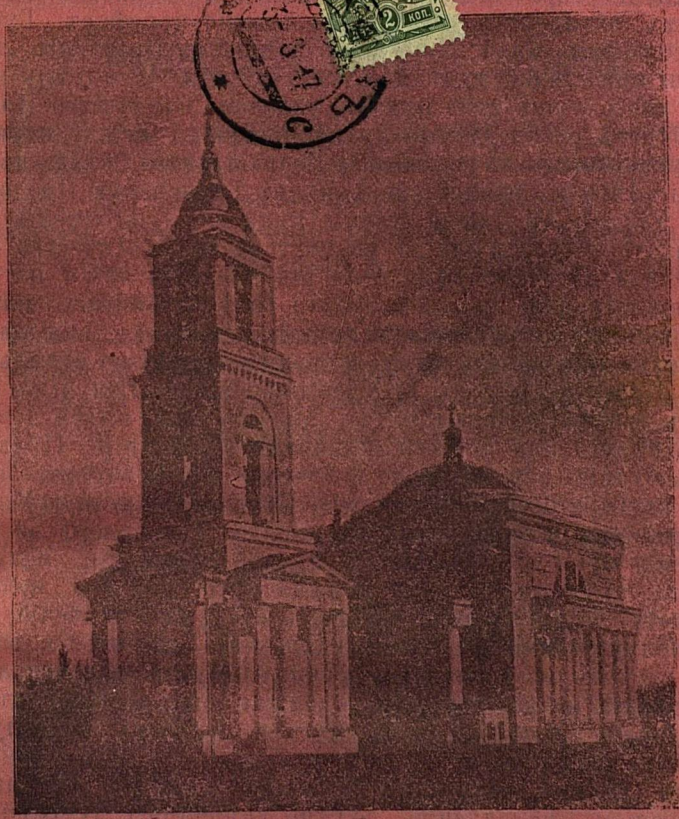


Саратовскія
Саратовъ. Таблицы дворца въ
Библиотеку Государственной Думы. 28

Годъ изданія третій.

Выходятъ три мѣсяць



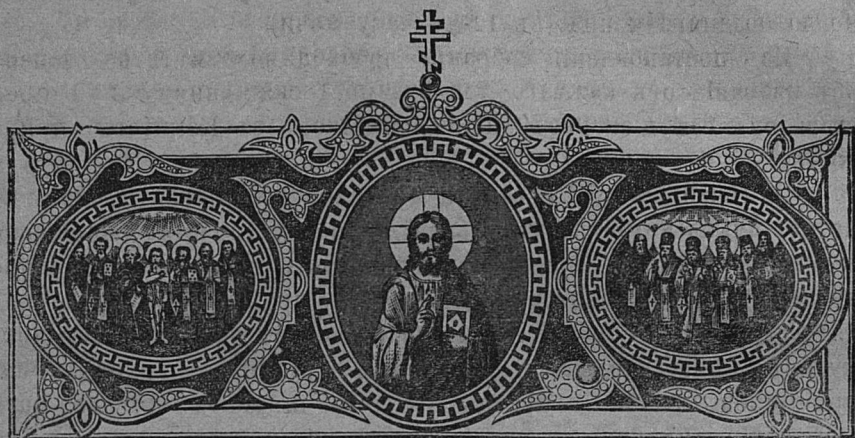
1 іюня 1917 г. № 16.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Деспоей, Епископъ Вольскій будетъ принимать должностныхъ лицъ и просителей съ 11 часовъ утра до 2 часовъ дня ежедневно, кромѣ понедѣльника, субботы, воскресенія и праздничныхъ дней.

Къ свѣдѣнію о.о. благочинныхъ, духовенства и церковныхъ старостъ Саратовской епархіи о порядкѣ полученія пшеничной муки для печенія просфоръ

Правленіе Саратовскаго Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода симъ объявляетъ, а) что для печенія просфоръ Губернской Продовольственной Управой разрѣшено Правленію завода пріобрѣсти пшеничной муки для всей епархіи на апрѣль и май сего года всего лишь 2000 пудовъ, каковое количество Правленіемъ и будетъ расиредѣлено пропорціонально между церквями епархіи, указанными въ росписаніи Епархіальнаго Съѣзда ноябрьской сессіи 1916 г., представленномъ въ Губернскую Продовольственную Управу. б) Для полученія муки о.о. Благочинные имѣютъ высылать подводы или по расчету на все количество муки, потребное для цѣлаго округа, если это представится по мѣстнымъ условіямъ для церквей округа болѣе удобнымъ или выгоднымъ, или же при условіяхъ противоположныхъ, каждая церковь можетъ пріобрѣтать муку непосредственно по отдѣльнымъ ордерамъ Правленія завода. в) Удостоверенія на полученіе муки, въ видахъ точной регистраціи ея, должны получаться довѣренными отъ округа или церкви возчиками въ конторѣ Правленія завода въ будніе дни отъ 9 до 3 часовъ дня и затѣмъ предъявляться въ Саратовскую Городскую Продовольственную Управу, отъ которой уже и будетъ выданъ нарядъ или ордеръ на право пріобрѣтенія муки съ указаніемъ мучной лавки или мельницы г. Саратова. г) Стоимость муки должна быть оплачена наличныи по цѣнѣ, установленной городомъ въ день полученія муки, самими получателями, на счетъ каковыхъ относятся и всѣ накладные расходы по транспорту муки. д) Мука, назначенная для нуждъ епархіи на апрѣль и май, должна быть незамедлительно выбрана, иначе въ слѣдующемъ мѣсяцѣ право на ея полученіе можетъ быть утрачено. е) О полученіи муки о.о. Благочинные и отдѣльныя церкви, если онѣ получали муку по отдѣльнымъ удостовѣреніямъ, немедленно должно увѣдомлять Правленіе завода, такъ какъ неполученіе такихъ увѣдомленій лишаетъ Правленіе возможности вести точную регистрацію муки, а церкви епархіи можетъ лишить права на полученіе муки на слѣдующіе мѣсяцы.

Правленіе Епархіальнаго свѣчнаго завода.



ТАКОВЪ НАИЗЪ ПОДОБАШЕ АРХІЕРЕЙ...

Цѣлые годы, кажется, не забудешь той ужасной сцены на первомъ засѣданіи минувшаго Епархіальнаго Съѣзда, когда еп. Палладій, основывая свое благополучіе на раздѣленіи духовенства, внесъ смуту и ужасъ въ души вѣрующихъ...

Но, слава Богу, пережито все это! Начинаемъ новую жизнь на новыхъ началахъ.

22 мая с./г. *общее собраніе объединеннаго духовенства и представителей прихожанъ всѣхъ церквей г. Саратова**) въ обширномъ залѣ гимназіи Куфельдъ было открыто совершеніемъ торжественнаго молебна „о призваніи помощи, благодати и дара Пресвятаго Духа въ началѣ всякаго добраго дѣла“.

Рѣдкостныя слова молитвъ и пѣснопѣній „особеннаго“ молебна въ день Св. Духа, какъ нельзя болѣе соотвѣтствовали моменту и настроенію собранія.

„Буди свѣтлость Господа Бога нашего на насъ и дѣла рукъ нашихъ исправи“. Эти слова прокимна выражали все молитвенное, искреннее чувство присутствующихъ.

А евангельское чтеніе изъ прошальной бесѣды Господа съ учениками (Іоан. XIV, 10—16) внесло въ сердца молящихся миръ и утѣшеніе.

Кроткое, простое, душевное слово Владыки Досіоея о единеніи и взаимной христіанской любви дышало только однимъ чувствомъ отеческой заботы архіерея Божія о паствѣ.

При почетномъ предсѣдательствѣ Владыки Досіоея собраніе подъ руководствомъ И. Я. Славина, П. В. Воронина—этихъ преданныхъ церкви городскихъ общественныхъ дѣятелей,—прошло

*) Протоколь этого засѣданія напечатанъ ниже.

не только равно спокойно, дѣловито, но интересно и увлекательно до поздняго конца (въ 12-мъ часу ночи).

Изъ постановленій собранія необходимо отмѣтить рѣшеніе объ избраніи отъ каждаго прихода по 1 священнику и 1 представителю отъ діаконовъ и псаломщиковъ въ Комитетъ приходовъ.

Намѣчены и общія задачи дѣятельности организуемаго комитета духовенства и мірянъ. Это: переустройство церковной жизни на соборно-каноническихъ началахъ, тѣснѣйшее объединеніе мірянъ и духовенства около своего приходскаго храма, поднятіе духовной самодѣятельности въ средѣ приходской общины путемъ дѣйствительнаго проведенія въ жизнь христіанскихъ принциповъ любви и правды и путемъ широкой духовно-матеріальной взаимопомощи и, наконецъ, установленіе терпимаго и благожелательнаго отношенія къ членамъ другихъ христіанскихъ церквей. Для разработки устава этого объединеннаго союза духовенства и мірянъ избрана особая комиссія изъ 16 членовъ по равному числу представителей той и другой стороны.

Предсѣдатель совѣта прих. попечительствъ П. В. Воронинъ во вступительной рѣчи отмѣтилъ, что созданіе этого союза объединеннаго духовенства является общимъ горячимъ желаніемъ, какъ мірянъ, хотя и начавшихъ на первыхъ порахъ свою работу отдѣльно отъ духовенства, такъ и желаніемъ самаго духовенства. Революціонный періодъ жизни мѣстнаго церковнаго строительства, достигшій своего крайняго напряженія въ дѣятельности епархіальнаго съѣзда духовенства и мірянъ, уступаетъ теперь мѣсто мирной созидательной работѣ по пути обновленія и оживленія приходской жизни. Возникшее, въ результатѣ дѣятельности епарх. съѣзда, раздѣленіе среди духовенства теперь устранено и никакихъ препятствій къ будущей совмѣстной плодотворной работѣ духовенства и мірянъ не встрѣчается.

Другіе ораторы (П. Я. Славинъ, г. Гагаринъ, В. Н. Зыковъ, Прот. А. М. Матюшенскій) выражали звою искреннюю радость по поводу тѣснѣйшаго объединенія духовенства и мірянъ въ знаменательный христіанскій праздникъ св. Духа, призывая всѣхъ предъ лицомъ надвигающихся опасностей отъ внутренней смуты и анархіи, грозящихъ странѣ гибелью, во имя спасенія родины, къ дружной совмѣстной самоотверженной работѣ.

Изъ рѣчей выступавшихъ мірянъ необходимо отмѣтить искреннюю и горячую рѣчь представителя совѣта рабочихъ депутатовъ, призывавшаго духовенство къ живой проповѣди евангельскаго ученія въ широкихъ слояхъ населенія, жаждущихъ религіознаго просвѣщенія. Какъ на весьма симпатичное и необыч-

ное явленіе въ нашей церковной жизни, нужно указать на выступленіе женщины-прихожанки.

Но особенно интересна была рѣчь В. Ф. Танаисова, который въ картинной формѣ представилъ финансовое положеніе страны, останавливаясь на дороговизнѣ жизни, причинахъ паденія курса бумажныхъ денегъ, иллюстрируя все это справками изъ древней и новой исторіи французской революціи и современной жизни. Призывъ оратора принять участіе въ „займѣ свободы“ духовенство г. Саратова ознаменовало подпиской до 10000 руб.

Во время молебна пѣлъ хоръ 90 полка, который, въ перерывахъ между рѣчами ораторовъ, исполнилъ нѣсколько художественныхъ церковныхъ пѣснопѣній, а народный хоръ подъ руководствомъ Н. М. Дмитріева одушевленно пропѣлъ „сплоби Господи въ день сей безъ грѣха сохранитися намъ“...

Собраніе закончилось избраніемъ И. Я. Славина депутатомъ отъ прихожанъ-мирянъ на Московскій организационный съѣздъ.

Такъ положено начало братскому общенію объединеннаго Саратовскаго духовенства во главѣ съ Преосвященнѣйшимъ Владыкой Досвеемъ съ прихожанами.

Образъ кроткаго всегда спокойнаго Владыки какъ нельзя болѣе необходимъ въ такой моментъ послѣ всего пережитаго!..

Его молитвами умири, Господи, нашу жизнь!..

—Ъ.

НЕ ПРО НАСЪ...

Кто не издѣвался надъ бѣднымъ, беззащитнымъ духовенствомъ въ недавнее, дореволюціонное время? Издѣвались надъ нимъ отцы благочинные, наблюдатели церковныхъ школъ, Духовная Консисторія, издѣвались архипастыри—владыки.

Вотъ картинки пережитаго.... недавняго прошлаго....

I.

Его Высокоблагословеніе о. Благочинный—Архіерейское око.

Квартира о. Благочиннаго въ большомъ селѣ. За 15—20 верстъ, зимой, въ холодъ и стужу, пріѣзжаетъ по дѣлу къ о. Благочинному псаломщикъ округа. Чернымъ ходомъ входитъ онъ въ кухню о. Благочиннаго и робко проситъ доложить «Его Высокоблагословенію».

Нескоро выходитъ къ просителю Его Высокоблагословеніе, властно благословляетъ пріѣхавшаго и въ кухню, у порога, удостоиваетъ просителя ауденціи.

Ни предложенія присѣсть, ни слова братскаго участія къ просителю, ни слова о стаканѣ чая, а тѣмъ болѣе объ обѣдѣ—озяб-

шему и голодному псаломщику. И ѣдет псаломщикъ голодный, холодный назадъ, домой, за 16—20 верстъ.

Самый бѣдный послѣдній крестьянинъ привѣтитъ, накормитъ, напоитъ прѣхавшаго къ нему по крестьянскому дѣлу за нѣсколько верстъ знакомаго крестьянина. И только нѣтъ привѣта: участія къ своему собрату—псаломщику.... у о. Благочиннаго..., зато у него на груди—крестъ, съ завѣтомъ на немъ апостола: „образъ буди вѣрнымъ словомъ... любовію...“

II.

Зимній вечеръ въ квартирѣ о. Благочиннаго послѣ приѣма годового отчета. Разложивъ клировыя вѣдомости, красивымъ почеркомъ выводитъ о. Благочинный поведеніе священно-церковно-служителямъ округа и ихъ семейнымъ: «отличнаго», «очень хорошаго», «хорошаго».

Убѣленные сѣдинами, имѣющіе взрослыхъ дѣтей, почтенные іереи, пользующіеся заслуженнымъ уваженіемъ и любовію прихожанъ, *какъ школьники*, отмѣчаются благочинническою рукою балломъ «изъ поведенія». Здѣсь припоминаются о. Благочиннымъ и приемы его при поѣздкѣ по округу, здѣсь и неаккуратное исполненіе благочинническихъ предписаній: «съ первою же отходящею почтою», «немедленно», и про мелочи,—все припомнить Его Высокоблагословеніе, и оцѣнить соответствующимъ балломъ „изъ поведенія“.

Ни въ одномъ учрежденіи Россіи, ни въ одной корпораціи, не существовало этой унижительной, обидной отмѣтки по поведенію, и только, какъ какой то пережитокъ, обидный для духовенства, въ полной мѣрѣ онъ до послѣднихъ дней сохранялся среди духовенства. Но слава-Богу: навсегда теперь сгинетъ этотъ анахронизмъ въ жизни бѣднаго духовенства,—свободныхъ гражданъ Свободной Россіи теперь никто не имѣетъ права аттестовать „изъ поведенія“.

III.

Лѣто. Первыя числа іюня мѣсяца.

Его Высокоблагословеніе, на своей лошаdkѣ, съ сыномъ—семинаристомъ за кучера, ѣдетъ по округу съ полугодовымъ отчетомъ. Въ сырой соломенной шляпѣ, подъ зонтикомъ, путешествуетъ о. Благочинный изъ села въ село.

Съ поклонами встрѣчаютъ Его Высокоблагословеніе отцы іереи и ихъ семейные, сладко кормятъ о. Благочиннаго, его сына, а вдобавокъ и его лошаdkу, а о. Благочинный, уѣзжая, требуетъ еще по 1 р. 50 коп. со штата на подводу... Девятнадцать штатовъ—по 1 р. 50 коп.—годится благочинническимъ дѣтишкамъ (а ихъ цѣлыхъ шестеро) на молочишко.... Возмущаясь до глубины души, но не смѣя возразить архіерейскому оку,

которое, при случаѣ, всегда можетъ «подложить свинью», платять бѣдные іереи церковныя деньги, рѣдко свои, на подводу о. Благочиннаго.

А православные, ставя свѣчи въ церкви, и не вѣдаютъ, что малая толика изъ ихъ жертвы Богу—пойдетъ и на лошадку о. Благочиннаго.

IV.

Глухое, заброшенное село. Живетъ помощникъ о. Благочиннаго. Зима. Время около Рождества. Вечеръ. Получается почта. Есть пакетъ и отъ о. Благочиннаго.

«Предлагаю вамъ 26-го сего декабря, послѣ литургіи, выѣхать въ село X—у для выборовъ церковнаго старосты».

Прекрасно знаетъ о. Благочинный, что его помощникъ, приходскій священникъ, 26-го декабря всегда занятъ хожденіемъ по домамъ прихожанъ. Но нужно поиздѣваться надъ своимъ товарищемъ—собратомъ—помощникомъ, нужно же показать свое начальственное отношеніе...

А самый тонъ: «предлагаю Вамъ».

Владыки—епископы часто говорятъ человѣческимъ языкомъ—„прошу“, но нѣтъ этого языка у о. Благочиннаго.

V.

Незадолго до революціи. Гостинная Владыки. Архіерейское око—о. Благочинный—на докладѣ у Владыки о состояніи своего округа.

...«Еще, Владыка, осмѣливаюсь доложить Вамъ, что на бывшемъ въ моемъ округѣ Благочинническомъ сѣздѣ въ селѣ K—ѣ, священникъ села B. K—а о. П. Л—ій иронически отзывался о сестричествахъ и зло высмѣивалъ эту полезную организацію, заведенную въ приходахъ по распоряженію Вашего Преосвященства. А священникъ села C. Ж—и о. Н. B—ій, смѣю доложить Вамъ, Владыка, не заводитъ Приходскаго Совѣта о семействахъ лицъ, призванныхъ въ ряды войскъ». «Священникъ села B—и о. A. O—въ не представляетъ до сего времени акта объ открытіи въ его селѣ сестричества».

Идетъ всемірная война, какой не зналъ міръ со времени своего существованія, рѣкою льется людская кровь, трепещутъ престолы, падаютъ царства, жизнь Церкви устраивается на новыхъ началахъ, а здѣсь ведется рѣчь о какомъ-то наивномъ сестричествѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Suus.

Думы и заботы наших читателей.

Священник Н. Ивановъ—делегатъ Апрельскаго чрезвычайнаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ—пишетъ намъ по вопросу о матеріальномъ обезпеченіи духовенства въ настоящее время:

„Какъ-то проф. П. Верховскій писалъ въ „Раннемъ Утрѣ“ что „наше государство, объявивъ свободу вѣроисповѣданій, должно признать себя *безконфессіональнымъ и безрелигіознымъ*“.

Поэтому намъ странными казались все разсужденія, которыя велись въ некоторыми депутатами на послѣднемъ епархіальномъ съѣздѣ о *казенномъ* содержаніи духовенству.

— „Ни одна копѣйка отъ государства не должна тратиться на церковь, потому—что церковь должна быть совершенно отдѣлена отъ государства!“

Вотъ девизъ, „выкинутый“ социалистами.

А разъ такъ, то нечего намъ и кидать уповающіе взоры на казенный сундукъ, захлопнутый для насъ можетъ быть, навсегда. Надо изыскивать иныя средства, другіе пути обезпеченія духовенства; надо самимъ оградить свое хотя бы и скудное содержаніе надо соорганизоваться. Кое—что поэтому вопросу епархіальнымъ съѣздомъ сдѣлано. Намѣчены оклады.

Пройдутъ они въ жизнь или нѣтъ—вопросъ иной, но что духовенство прежде всего должно обратиться къ *тѣснымъ* источникамъ—это уже аксіома, и мы должны воспринять форму содержанія католическихъ, лютеранскихъ, старообрядческихъ и др. общинъ, обезпечивающихъ свое духовенство *приходскими* средствами, при непремѣнномъ условіи воздержанія отъ назначенія членовъ причта туда, гдѣ прихожане тѣснятъ служителей храма, гоняютъ ихъ, обижаютъ безвинно, производятъ насилія, требуя отъ епархіальной власти назначенія другихъ.

— Дешевыхъ.

— Повремените».

По тому же вопросу, о средствахъ содержанія духовенства въ настоящее время, небезынтересно привести сужденія, высказавшіяся на викаріатскомъ съѣздѣ въ гор. Челябинскѣ въ концѣ апрѣля прошлаго года. Такъ же, какъ и проф. П. Верховскій, Челябинскій викаріатскій Съѣздъ судьбу этого вопроса поставилъ въ тѣсную связь съ вопросомъ объ отдѣленіи церкви отъ государства. На съѣздѣ была оглашена резолюція Екатеринбургскаго Епарх. Съѣзда, въ которой говорится, что православіе, наравнѣ съ другими религіозными культурами, должно пользоваться свободой внутренняго самоопредѣленія въ отношеніи своего устройства, управленія, ученія и жизни, и за религіей долженъ быть при-

знанъ публично—правовой характеръ и значеніе. Затѣмъ свящ. К. Прокопьевъ въ своей рѣчи выяснилъ, что отдѣленіе Церкви отъ государства можетъ быть *полное и условное*. Въ первомъ случаѣ Церковь совершенно отдѣляется отъ государства, теряетъ съ нимъ всѣ точки соприкосновенія и не пользуется никакими субсидіями и поддержкой отъ послѣдняго. Во второмъ—Церковь свободна въ своемъ внутреннемъ распорядкѣ (автономія), но пользуется покровительствомъ и матеріальной поддержкой наравнѣ съ прочими религіозными культурами. О. Прокопьевъ выдержками изъ брошюръ „Борьба противъ вѣры во Франціи“, Троицкаго и «Объ изученіи Закона Божія въ школахъ» свящ. Чельцова доказывалъ, что полное отдѣленіе церкви отъ государства во Франціи повело къ изгнанію преподаванія Закона Божія въ школахъ и, какъ слѣдствіе этого,—къ упадку нравственныхъ устоевъ жизни и увеличенію преступности среди подрастающаго поколѣнія. Въ слѣдствіе этого полное отдѣленіе Церкви отъ государства въ Россіи не желательно. Преосвященный Серафимъ епископъ Челябинскій (бывшій прот. Д. Александровъ) внесъ нѣкоторыя поправки въ рѣчь о. Прокопьева, пояснивъ, что такое свободная Церковь въ свободномъ государствѣ. Церковь только тогда будетъ свободна, если она не будетъ пользоваться никакой поддержкой отъ государства. Въ противномъ случаѣ—Церковь, при какомъ-бы то ни было образѣ правленія,—будетъ ли то монархія или республика,—всегда будетъ въ кабалѣ и зависимости у государства. Она будетъ связана съ нимъ и волей—неволей вмѣшается въ жизнь и политику государственную. «Дальше отъ золотого мѣшка,—говорилъ Владыка,—золото—это такой соблазнъ, противъ котораго не могутъ устоять даже люди съ кристальной душой». Кромѣ того, по мнѣнію Владыки полное отдѣленіе Церкви отъ государства вовсе не ведетъ къ упадку религіи и нравственности—что доказывается религіознымъ подъемомъ французовъ въ текущую войну.

Сынъ сельскаго священника, воспитанникъ Саратовскій дух. семинаріи С. К.—ій жалуется на тяжелое нынѣ положеніе сельскаго священника.

«Всѣмъ, пишетъ онъ, дана свобода, служителямъ Престола Божія—нѣтъ. Они въ настоящіе дни несутъ какъ будто тяжелое бремя; отъ своихъ же пасомыхъ приходится имъ терпѣть оскорбленія... и не только словомъ, а иногда... насиліемъ. Я утверждаю это не на основаніи слуховъ, а на основаніи очевидномъ: мой отецъ—священникъ—одинъ изъ пострадавшихъ кроткихъ трудолюбивыхъ пастырей деревни. Мирно проживъ 7 лѣтъ въ приходѣ, (а всего священствуетъ 29 лѣтъ), онъ не думалъ, что

паства его будетъ такъ неблагодарна, такъ жестокосерда къ нему. Ему тѣмъ болѣе непонятна ненависть со стороны прихожанъ, что не подберешь причинъ ея.. Не желая зла.., всегда желая добра пасомымъ, онъ въ мысляхъ не имѣлъ того, что приходится теперь переживать, что судьба уготовала сельскому труженику: просить очистить квартиру, удалиться изъ прихода... Но куда? Неизвѣстно.. Видимо, на произволь судьбы.

Мало того, ему даже не позволяютъ служить.. Все пастырѣ перенесеть... этого—никогда. Это—его священный долгъ, это—нѣчто для него насущное.. И.. вотъ... «нельзя служить»... Какое можетъ быть чувство у служителя алтаря? Что онъ переживаетъ?.. Тяжело ему.. Онъ скорбитъ, ибо паства заблуждается..., онъ слезы льетъ, ибо видитъ въ этомъ наказаніе Божіе, Промыслъ Всевышняго. Всѣ силы напрягаетъ, но... тщетнѣнъ «гласъ вопіющаго въ пустынѣ», зывающаго же презирають... Что остается дѣлать?.. Конечно, уповать на Бога, Правосуднаго и Многомилостиваго, „яко неиспытани судеве Его и неизслѣдовани путіе Его» (Римл. 11, 33). Желательно было бы найти защиту у ближнихъ нашихъ... Неужели мы всеми покинуты, всеми отвергнуты? Неужели уже больше не нужна религія?

Тяжело сельскому духовенству переносить незаслуженное.. но оно надѣется, что Господь его не оставитъ, ибо Онъ только „гордымъ противится, смиреннымъ же даетъ благодать“ (Іак. 4, 6).

Свящ. А. М—въ спрашиваетъ насъ, какимъ образомъ нынѣ при выборномъ началѣ сельскіе священники могутъ быть избираемы прихожанами городскихъ церквей—при чемъ сообщаетъ, что лично онъ, о. М—въ, съ этою цѣлью обратился въ комитетъ объединенныхъ прихожанъ г. Саратова, подавъ туда слѣдующее свое заявленіе.

«Имѣю честь заявить комитету—разумію Комитетъ объединенныхъ православныхъ прихожанъ г. Саратова—о моемъ желаніи быть при первой возможности приходскимъ священникомъ при одной изъ свободныхъ церквей г. Саратова. Цѣль настоящаго моего заявленія имѣтъ возможность получить надлежащія полномочія отъ прихода, если на это будетъ преподано благословеніе и мѣстнаго Епископа. Основнымъ и главнымъ условіемъ поступленія въ приходъ я признаю только избраніе священника прихожанами, что возможно только въ томъ случаѣ, если онъ будетъ извѣстенъ имъ. Для послѣдней цѣли находилъ бы необходимымъ предварительно служить въ приходѣ мѣсяцъ, годъ, два или три года, дабы дать полную возможность прихожанамъ узнать и оцѣнить меня и вынести уже послѣ сего окончательное свое

рѣшеніе о желаніи или не желаніи имѣть меня постоянно своимъ Пастыремъ.»

А въ № 111 «Саратовскаго Листка» отъ 26-го мая сего года можно было прочесть слѣдующее объявленіе:

„ПРЕДЛАГАЮ УСЛУГИ

Священникъ, студентъ семинаріи, знаю простое и нотное пѣніе. Безъ подготовки на любую тему могу сказать проповѣдь, надѣясь на ея успѣхъ, голосъ имѣю чистый баритонъ, могу служить и теноромъ. Прихожанами всюду былъ любимъ. Имѣю аттестатъ отъ прихожанъ. Условія: триста рублей ежемѣсячнаго жалованья, необязательныя требы по соглашенію, готовая квартира и отопленіе. Адресъ въ редакціи“.

Вопросъ, поднятый о. М—вымъ, требуетъ вниманія къ себѣ и разрѣшенія со стороны компетентныхъ и опытныхъ въ пастырской практикѣ лицъ.

П О П О В О Д У.

Въ Петроградѣ, Курскѣ, Черниговѣ состоялись выборы епархіальныхъ епископовъ. Вездѣ голосъ духовенства склонился въ пользу своихъ, служившихъ ранѣе въ епархіяхъ въ должностяхъ викарныхъ епископовъ, кандидатовъ. Въ Петроградѣ, какъ извѣстно, въ кандидаты на митрополищю каеэдру баллотировались трое: викарій Петроградской епархіи Веніаминъ епископъ Гдовскій, получившій 976 избирательныхъ и 385 неизбирательныхъ, Сергій, архіепископъ Финдлянскій, получившій значительно меньшее количество голосовъ и Андрей епископъ Уфимскій, получившій только 304 голоса, несмотря на свою широкую извѣстность въ общественныхъ кругахъ и несмотря на то, что его кандидатура поддерживалась такимъ всѣми уважаемымъ лицомъ какъ предсѣдатель Государственной Думы М. В. Родзянко.

Примѣръ Петрограда, Курска и Чернигова показываетъ, что при предстоящихъ выборахъ епархіальнаго епископа и намъ не за чѣмъ ходить въ „страну далече“, и отъ хорошаго своего искать лучшаго чужого.

Въ газетѣ „Свободная Мысль (№ 4 отъ 27 мая) по поводу Саратовской-общественной жизни находимъ слѣдующія строки: „Самымъ большимъ вопросомъ мѣстной епархіальной жизни оказался вопросъ объ удаленіи изъ Саратова пр. епископа Палладія, успѣвшаго за два съ половиной года создать въ епархіи довольно значительную группу „своихъ приверженцевъ и друзей“. Этотъ же вопросъ послужилъ и поводомъ къ

образованію группы „31“ священника, поставивших своею цѣлью, во имя „спасенія канонѣвъ“, якобы „неспровергнутых“ епархіальнымъ съѣздомъ, добиваться возвращенія въ городъ удаленнаго епископа. Теперь уже не секретъ, что это именно домогательство, лицемѣрно прикрытое принципами „евангельской правды, любви и мира“, послужило поводомъ къ возникновенію въ средѣ мѣстнаго духовенства двухъ радикально и непримиримо настроенныхъ партій „72“ и „31“ приѣмлющихъ постановленія еп. съѣзда“ и „отвергающихъ оныя“. Само по себѣ естественное раздѣленіе на два лагеря въ данномъ случаѣ оказалось не только не допустимымъ съ церковно-общественной стороны, какъ вносящее соблазнъ въ широкія церковныя массы, но и явно — преступнымъ со стороны морально-религіозной, какъ сознательное введеніе въ соблазнъ „малыхъ сихъ“, какъ профанція религіознаго чувства и настроеній въ интересахъ своего исключительнаго матеріальнаго благополучія и стараго господства. Не касаясь существа „многочисленныхъ“ историко-каноническихъ разсужденій и соображеній „31“, достаточно лишь указать на то, что во главѣ означенной группы стали «кружокъ» хорошо вѣдѣмыхъ въ епархіи «дѣятелей»: о. Воробьева, Матюшенскаго, Бурова, Перелогова, Кузнецова, Рахинскаго, Ректора Семинаріи, прот. Руанова (новоявленнаго „поклонника“ архипастырскихъ „доблестей“), Лебедева и т. д. (Подробный списокъ членѣвъ группы «31» равно и „идеологическія предпосылки“ ея обществ. выступленій см. въ № 14 Еп. В.). Не найдя поддержки въ средѣ гор. клира и не рассчитывая на такую повсемѣстную въ епархіи, группа „31“ „поспѣшила“ „захватить врасплохъ“ вновь организовавшійся приходскій комитетъ, но кромѣ нѣкоторой смуты въ умахъ, означенная попытка никакого реальнаго значенія, какъ извѣстно уже, не возымѣла. Комитетъ рѣшительно отклонился отъ участія въ партійныхъ распряхъ саратовскаго духовенства и тѣмъ самымъ предѣшилъ дальнѣйшую участь группы „31“. Послѣ заявленнаго общимъ собраніемъ гор. приходскихъ комитетѣвъ пожеланія о необходимости созданія одной пастырско-приходской организаціи. Будемъ надѣяться, эта новая и живая приходская сила положитъ конецъ недостойному и недопустимому въ свободной Церкви злостному интриганству, какъ предохранитъ церковно-общественную жизнь отъ дальнѣйшаго, столь опаснаго именно нынѣ, церковнаго разединенія“. *)

Въ той же газетѣ находимъ слѣдующую хроникерскую замѣтку:

„Союзъ демократическаго духовенства. Образовался и уже открылъ дѣятельность въ городѣ „союзъ о.о. діаконовъ и псаломщиковъ г. Саратова“. Цѣли: духовно-культурная и матеріальная братская взаимопомощь, личное самоусовершенствованіе и корпоративная солидарность на началахъ широкой церковно-общественной работы въ интересахъ

*) Печатаемъ выдержку изъ («В. Мыслг» безъ всякихъ измѣненій, хотя послѣднія три фразы, по нашему мнѣнію, вуждеются въ стилистической обработкѣ.
Ред.

трудового народа. Въ члены союза принимаются священники и міряне, сочувствующіе задачамъ союза. Союзъ вошелъ уже въ сношенія со столычными организаціями. Предполагается рядъ докладовъ и лекцій. За всѣми справками слѣдуетъ обращаться къ предсѣдателю о. діак. Рѣдькину (Срѣтенская ц.)“.

Такимъ образомъ, на языкѣ новой Саратовской газеты попытки Саратовскихъ священниковъ объединиться въ союзъ и сказать свое сильное слово по поводу переживаемыхъ епархіей событій называются „злостнымъ интриганствомъ“, а объединеніе о.о. діаконовъ и псаломщиковъ г. Саратова въ союзъ называется „союзомъ демократическаго духовенства“.

Комментаріи, думается намъ, къ этому излишни.

„Самооплеваніе“ или операція по способу ун.-оф. вДГ вы...

Въ открытомъ письмѣ прот. М. Бѣляева (Е. В. № 15 стран. 551) читаемъ: ...„на свѣчномъ заводѣ имѣется въ 1917 г. свѣчь и восковыхъ матеріаловъ около 16000 п., отъ продажи которыхъ будетъ выручено около 1600000 рублей. Если въ 1917 г. будетъ продано столько же, сколько въ 1916 году—13845 п. свѣчъ, то получится чистой прибыли около 300000 рублей, а отъ продажи всѣхъ 10000 пудовъ получится прибыли около 400000 рублей. Неужели отъ такой прибыли нельзя уплатить половину суммы, положенной (сложенной?) съ церковей на 1917 г. въ количествѣ 160000 р. за весь годъ?“...

Разберемся въ этихъ изумительныхъ по своей неожиданности цифрахъ и совершенно лишенныхъ истины сужденіяхъ.

Саратовскимъ Епарх. свѣчнымъ заводомъ продано свѣчь:
въ 1916 г.—13845 п. 26 ф.;

по какому же соображенію предполагать, что въ 1917 г. будетъ продано 160000 п.? А почему не 17000? Можно ли такъ играть цифрами или брать ихъ съ... потолка?

Но, допустимъ, продано будетъ въ 1917 г. 16000 п., прибыли получено будетъ 400000 р.,

Изъ нихъ 150000 р. пойдутъ на уплату сложенныхъ Епархіальнымъ Сѣвдомъ налоговъ съ церковей епархіи. Останется свободными 250000 р. На нихъ для 1918 г. необходимо заготовить 10,000 п. воска по цѣнѣ (теперь 130 р. за 1 п.) на сумму 130,000 р. останется сумма 120,000 р.

Да развѣ о. Бѣляевъ по должности члена Епарх. Смѣтнаго Подготовительнаго Комитета не зналъ, или забылъ (?) о томъ, что по исполнительной смѣтѣ на 1917 г. согласно журнала Епарх-

Съѣзда 26 авг. 1916 г. № 81 на покрытіе епархіальныхъ расходовъ ассигновано и въ 1917 г. уже ежемѣсячно расходуется сумма изъ чистой свѣчной прибыли завода 271674 р. 43 к. и, кромѣ того, Епарх. Съездомъ 16—19 ноября 1916 г. на тѣже нужды ассигновано на 1917 г. (журн. № 8—1104 р., № 26—1190 р., № 27—150 р., № 35—2035 р., № 36—480 р., № 37—3150 р., № 39—648 р., № 44—7000 р.) помимо др. мелкихъ расходовъ (дух. слѣдователямъ, сиротамъ по 5 р.) 15757 р.

Откуда и какимъ способомъ, по цифрамъ о. Бѣляева, свѣчной заводъ можетъ покрыть этотъ—(271674 р. 43 к. + 15757 =) расходъ въ 287431 р. 43 к.?

И такъ: на приходъ 400000 р. въ расходъ—587431 р.—43 к.

Необходимо, конечно, пригласить въ помощь о. Бѣляеву ученика средняго отдѣленія начальной школы, чтобы сообразить всю глубину ариѳметической мудрости такой бухгалтеріи.

«Предложеніе о повышеніи цѣнъ на свѣчи не прошло потому, что на съѣздѣ были люди безпристрастные—церковные старосты—которые къ концу съѣзда почти все разѣхались», пишетъ о. Бѣляевъ.

Такъ-ли? Вѣроятно о. Бѣляевъ не читалъ журнала Съѣзда № 11, п. 3:... „въ случаѣ недостатка средствъ въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ для покрытія общепархіальныхъ нуждъ церковные старосты епархіи считаютъ необходимымъ придти на помощь этимъ учрежденіямъ изысканіемъ нужныхъ средствъ путемъ повышенія платы на свѣчи“...

И если это предрѣшенное увеличеніе цѣнъ на свѣчи не понадобились въ 1917 году, то только потому, что взносы, сложенные съ церквей, фактически вводятъ въ расходъ свѣчной заводъ лишь съ 1 іюня 1917 года.

«Церковные старосты къ концу Съѣзда почти все разѣхались»... Правда ли? А не церковные ли старосты «перерѣшили» вопросъ объ изданіи газеты „Свободная Мысль“—на одномъ изъ послѣднихъ засѣданій съѣзда?

Да не церковный ли староста (г. Богомоловъ) на послѣднемъ засѣданіи съѣзда предложилъ *удалить* прот. Бѣляева изъ Смѣтнаго Комитета и изъ членовъ Правленія Духовной Семинаріи, при чемъ это удаленіе прошло единогласно (журн. № 27, п. 4 и 7)?

„...я открылъ правду, ничего не боюсь“... не стыдится писать о. Бѣляевъ, вѣроятно самовосхищаясь своимъ «самооплеваніемъ» на съѣздѣ, сорвавши минутные дешѣвые аплодисменты съ поцѣлуями, отъ которыхъ на другой день цѣловавшіе съ раскаяніемъ отрекались публично...

Назвать церковныя свѣчи... „погаными“ только за то, что

онѣ по обстоятельствамъ военного времени не изъ чистаго пчелинаго, а изъ минеральнаго, растительнаго натурального воска, оскорбить тѣмъ самымъ религиозное чувство старость до того, что уѣзжая одинъ выразился: «пріѣхалъ вѣрующимъ, уѣзжаю невѣрующимъ»,—это могъ сдѣлать только тотъ, кто забылъ Мѣ. XVIII, 6 ст., кому недорого святое чувство уваженія къ церковнымъ предметамъ...

..«Мы васъ обманывали... и я обманывалъ...» плевалъ на другихъ и на себя о. Бѣляевъ.

Что о. Бѣляевъ и себя и другихъ вводилъ и вводитъ въ заблужденіе своими необдуманнми выступленіями, это дѣйствительно правда, но кто еще вмѣстѣ съ о. Бѣляевымъ занимается тѣмъ же, что—то не видно...

По крайней мѣрѣ, въ журналахъ Епархіальныхъ Съѣздовъ читаемъ: а., (журн. 17 ноября 1916 г. № 31).

„Принимая во вниманіе 1, что ѿ. Протоіерей М. Бѣляевъ въ своемъ докладѣ ничего не сказалъ новаго сравнительно съ тѣмъ, что подробно обстоятельно было разсмотрѣно Съѣздомъ духовенства епархіи въ августѣ 1916 года, во 2-хъ, въ виду того, что о. протоіерей М. Бѣляевъ не первый разъ входитъ съ подобнымъ обвиненіемъ Членовъ Комитета свѣчнаго завода, пользующихся полнымъ довѣріемъ со стороны епархіи, допуская совершенно неумѣстныя и намѣренно оскорбительныя выраженія обременяя тѣмъ самымъ занятія Съѣзда и главнымъ образомъ езь необходимости безпокоя Владыку, въ 3-хъ, въ виду того что документальными данными Комитетомъ свѣчнаго завода доказана правильность существующей расцѣнки свѣчей, а въ докладѣ о. протоіерей Бѣляева допущены явныя передержки и намѣренныя умалчиванія необходимыхъ справокъ и цифръ (напр., о цѣнахъ Тамбовскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода въ 120 руб. пудъ), признать докладъ о. протоіерей Бѣляева необоснованнымъ, допущенныя имъ выраженія намѣренно оскорбительными какъ для Правленія свѣчнаго завода, такъ и для Съѣзда и расцѣнку свѣчей оставить прежнюю, утвержденную журналомъ (56) августовской сессіи 1916 года.

б., Протоколь № 27 епарх. Съѣзда 21 апрѣля 1917 года: п. 2.. „Протоіерею о. М. Бѣляеву за его необдуманную вредную для епархіи и несоотвѣтствующую истинному положенію дѣла на Свѣчномъ заводѣ рѣчь на Епархіальномъ Съѣздѣ о дѣятеляхъ Свѣчнаго завода—выразить отъ лица Епархіальнаго Съѣзда порицаніе и предложить о. М. Бѣляеву на будущее время не утруждать занятій Съѣзда подобными выступленіями“.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Резолюціи управляющаго Саратовскою епархіею Преосвященнаго Досіея Епископа Вольскаго на протоколахъ минувшаго епархіальнаго Съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ Саратовской епархіи.

На протоколѣ Епархіальнаго Съѣзда, отъ 17 апрѣля 1917 г. за № 8, объ избраніи новыхъ членовъ Консисторіи послѣдовала резолюція Преосвященнаго отъ 22 мая 1917 г. за № 2247 таковая: *«Постановленіе по 2-му пункту настоящаго протокола слѣдуетъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Синода; временно же до разсмотрѣнія означеннаго постановленія Святѣйшимъ Синодомъ согласенъ допустить избранныхъ Съездомъ въ члены Консисторіи лицъ къ участию въ занятіяхъ Консисторіи съ правомъ совѣщательнаго голоса».*

На протоколѣ Епархіальнаго Съѣзда духовенства и мірянъ Саратовской епархіи отъ 18 апрѣля 1917 г. за № 12 по вопросу о сложеніи на будущее время всѣхъ налоговъ и взносовъ съ церковей епархіи на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на обще-епархіальныя нужды послѣдовала резолюція Преосвященнаго отъ 22 мая 1917 г. за № 2259 таковая: *„Постановленіе по пункту 1-му необходимо представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Синода; по пункту 6-му слѣдуетъ возбудить ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ; въ прочемъ согласенъ“.*

На протоколѣ Епархіальнаго Съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ, отъ 20 апрѣля 1917 г. за № 22 по вопросу объ организаціи приходской жизни и суда чести (совѣсти) духовенства послѣдовала резолюція Преосвященнаго Досіея, Епископа Вольскаго, отъ 22 мая 1917 г. за № 2281 таковая: *„Настоящій проектъ организаціи приходской жизни необходимо представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Синода; временно же,—до утвержденія настоящаго проекта Святѣйшимъ Синодомъ или до изданія имъ особыхъ распоряженій по данному вопросу, согласенъ допустить дѣйствіе указанныхъ въ проектѣ правилъ (разумѣется за исключеніемъ пункта, касающагося раздѣла братскаго дохода,—о чемъ возбуждается ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ)“.*

На протоколѣ Епархіального Съѣзда отъ 22 апрѣля 1917 г. за № 34 объ открытіи кредита изъ суммъ Свѣчнаго завода до 10.000 руб. на жалованье членамъ епископскаго Совѣта, послѣдовала резолюція Преосвященнаго Досіея отъ 12 мая 1917 г. за № 2014 таковая: „Согласенъ“.

На протоколѣ Епархіального Съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ отъ 22 апрѣля 1917 г. за № 41 по дѣлу объ отпускѣ 10.000 руб. изъ средствъ Епарх. Лазарета на содержаніе служащихъ Консисторіи, послѣдовала резолюція Преосвященнаго Досіея отъ 16 мая 1917 г. за № 2116 таковая: «По пун. а) и б)—согласенъ по пун. д) согласенъ на заимообразное позаимствование 10.000 руб. изъ средствъ Комитета по Епарх. Лазарету съ тѣмъ, чтобы слѣдующій Епарх. Съѣздъ обсудилъ вопросъ о возмѣщеніи настоящей суммы; по пункту в) возбудить ходатайство предъ кѣмъ слѣдуетъ; по пун. г) согласенъ ходатайствовать».

На протоколѣ Епархіального Съѣзда духовенства отъ 19-го апрѣля 1917 г. за № 42 по вопросу о положеніи церковно-приходскихъ школъ и ихъ существованіи въ будущемъ, послѣдовала резолюція Преосвященнаго отъ 22 мая 1917 за № 2262 таковая: «Настоящее постановленіе слѣдуетъ представить на благовоззрѣніе Святѣйшаго Синода».

Въ Епископскомъ Совѣтѣ.

(Журналъ Епископскаго Совѣта отъ 26 мая с. г. за № 7).

Въ засѣданіи подъ предѣдательствомъ Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Досіея, Епископа Вольскаго, Управляющаго Саратовской епархіей присутствовали члены совѣта: протоіерей Петръ Поздневъ, діаконъ Василій Луцкій, псаломщикъ Петръ Любимовъ, псаломщикъ Анатолій Оисейскій, Сергѣй Богомоловъ и и. о. секретаря Θεодоръ Орловъ.

Слушали: а) Докладъ благочиннаго 6 округа, Аткарскаго уѣзда, священника слободы Терновой Іоанна Орлова о томъ, что 30 апрѣля Терновскій сельскій сходъ, терроризуемый толпой прибывшихъ на побывку солдатъ, постановилъ уволить его, священника Орлова, и его сослуживца на діаконской вакансіи Тифлова. Священникомъ Орловымъ было предложено священнику Тифлову соблюдать тѣсное единеніе и уклоняться отъ дѣлъ по приходу, но священникъ Тифловъ, согласившись на словахъ съ о. Орловымъ, сталъ самостоятельно совершать требы и отправлять богослуженія. Сообщая о некорректномъ и нетоварищескомъ по

ступкѣ о. Тифлова, о. Орловъ просить Совѣтъ вынести рѣшительное постановленіе, ограждающее личность приходскаго пастыря отъ происковъ ихъ сослуживцевъ и разныхъ низкихъ лицъ и въ частности уволить въ заштатъ о. Тифлова, что поставило бы прихожанъ предъ вопросомъ: нуженъ имъ священникъ или нѣтъ?

б) Заявленіе священника с. Никольскаго Труева, Кузнецкаго уѣзда, перемѣщеннаго въ сл. Котовую, Камышинскаго уѣзда, Дмитрія Славина о дѣятельности священника діакона с. Поселокъ о. Туркина, который самовольно, безъ согласія о. Славина и безъ вѣдома мѣстнаго благочиннаго, революціоннымъ порядкомъ занялъ его, о. Славина, мѣсто и тѣмъ помогъ небольшой кучкѣ прихожанъ-недоброжелателей о. Славина вынести приговоръ объ его удаленіи изъ прихода.

в) Заявленіе гражданина с. Камзолки, Петра Кузьмина, временно проживающаго въ с. Бековѣ, Сердобскаго уѣзда, который, узнавъ о состоявшемся приговорѣ объ удаленіи изъ прихода мѣстнаго приходскаго священника о. Іоанна Голубева, навелъ самыя тщательныя справки объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ это удаленіе, при чемъ оказалось слѣдующее: о. Іоаннъ Голубевъ былъ удаленъ по настоянію небольшой группы прихожанъ, при чемъ ему было запрещено совершать богослуженіе въ приходскомъ храмѣ. Въ день Св. Пятидесятницы прихожане, чтобы не оставаться безъ церковной службы, привезли изъ г. Сердобска іеромонаха, который совершилъ литургію; на второй день праздника разрѣшили отслужить литургію о. Голубеву, который по окончаніи литургіи произнесъ проповѣдь, настолько глубоко тронувшую сердца его прихожанъ, что многіе изъ нихъ обращались къ сельскому старостѣ съ просьбою созвать сходъ для пересмотра рѣшенія объ о. Голубевѣ, но въ этомъ имъ было отказано „за недосугомъ“ созвать сходъ.

Опредѣлили: Усматривая изъ приведенной докладной части настоящаго журнала сообщеній о. Орлова, о. Славина и гражданина Кузьмина, а также руководствуясь впечатлѣніями, полученными членами Епископскаго Совѣта изъ бесѣдъ ихъ съ членами клира, лишенными по приговору прихожанъ приходовъ и съ уполномоченными сихъ приходовъ и принимая во вниманіе, что гоненію изъ приходовъ подвергаются почти исключительно священники, Саратовскій Епархіальный Епископскій Совѣтъ устанавливаетъ наличность слѣдующихъ прискорбныхъ и недопустимыхъ явленій въ приходской жизни епархіи и въ отношеніяхъ членовъ клира между собою:

а) руководителями прихода въ вопросѣ объ удаленіи священника изъ прихода является очень часто или небольшая груп-

на враждебно настроенныхъ къ священнику лицъ или даже отдѣльныя лица, часто притомъ или совершенно индифферентно относящіяся къ церковной жизни, или даже непроживающія въ послѣднее время въ приходѣ;

б) акты объ удаленіи священниковъ составляются во многихъ случаяхъ террористически, путемъ угрозъ по отношенію къ тѣмъ прихожанамъ, которые не желали бы оскорблять незаслуженно своего пастыря;

в) благодарная почва для агитаціи за удаленіе священника во многихъ случаяхъ готовится или низшими членами клира, которые стремятся занять мѣсто священника и получаютъ о томъ приговоры прихожанъ, или сослуживцами священниками, которые вмѣсто поддержки своихъ собраній идутъ противъ нихъ, преслѣдуя свои личные интересы; такова, напр., дѣятельность нѣкоторыхъ священниковъ, состоящихъ на діаконской вакансіи, для которыхъ удаленіе штатнаго священника изъ прихода сопровождается вынесеніемъ приговора о назначеніи ихъ на штатное мѣсто, и опредѣляетъ:

1) о всѣхъ случаяхъ удаленія священниковъ изъ приходовъ производить самое тщательное разслѣдованіе чрезъ вновь организованные въ округѣ благочинническіе совѣты;

2) въ случаѣ выясненія агитаціонной дѣятельности членовъ клира противъ своихъ собратій съ цѣлью занять ихъ мѣсто или изъ другихъ побужденій, таковымъ лицамъ не давать мѣста въ епархіи;

3) Въ приходы, вынесшіе неправильно поставленные приговоры объ удаленіи священника, если послѣ объясненія дѣлъ священникъ не будетъ возстановленъ, не назначать другого священника, а приписывать къ другимъ приходамъ, чтобы этой мѣрой вразумленія привлечь ихъ къ большой осмотрительности въ рѣшеніи столь важнаго вопроса, который долженъ быть рѣшенъ по желанію прихода, а не происками отдѣльныхъ лицъ;

4) Призвать всѣхъ членовъ клира къ тѣсному единенію между собою и взаимной поддержкѣ въ пору переустройства жизни и укрѣпленія новаго строя на началахъ свободы, равенства и братства.

5) О поступкахъ священниковъ сл. Терновой о. Тифлова и с. Поселка о. Туркина сообщить для разслѣдованія благочинническимъ совѣтамъ и запросить настоятеля Сердобской пустыни, кто изъ іеромонаховъ и съ чьего разрѣшенія служилъ литургію въ день Св. Пятидесятницы въ с. Камзолкѣ Серд. уѣзда.

6) О состоявшемся постановленіи Совѣта довести до свѣдѣнія духовенства и мірянъ чрезъ опубликованіе сихъ постановленій въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

На журналѣ семь резолюція Преосвященнаго Досиѣя, Епископа Вольскаго отъ 29 мая за № 2410 таковая: „Согласен“.

Новый викарій Саратовской епархіи—епископъ Никодимъ Чигиринскій.

Какъ извѣстно, Синодальнымъ опредѣленіемъ отъ 18 мая на мѣсто второго викарія Саратовской епархіи перемѣненъ второй викарій Кіевской епархіи еп. Никодимъ Чигиринскій.

Еп. Никодимъ—уроженецъ Костромской губ., въ мѣрѣ Николай Кротковъ, родился 29 ноября 1868 г. по окончаніи курса Костромской духовной семинаріи (1889 г.) былъ назначенъ учителемъ церковно-приходской школы, а затѣмъ по принятіи (въ 1890 г.) священства поступилъ въ 1896 г. въ Кіевскую духовную академію, гдѣ и былъ постриженъ въ монашество.

Въ 1907 г. возведенъ въ санъ епископа Аькерманскаго. Въ 1909 г. преосвящ. Никодимъ былъ назначенъ первымъ викаріемъ Кишиневской епархіи, а въ 1911 г.—вторымъ викаріемъ Кіевской епархіи. Въ Кіевѣ еп. Никодимъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ настоятелемъ Кіево-Михайловскаго Златоверхаго монастыря. Въ переводѣ преосвященнаго съ Кіевскаго на Саратовское викаріатство нѣкоторые видятъ пониженіе на іерархической лѣстницѣ, каковое объясняютъ тѣмъ, что еп. Никодимъ до переворота былъ виднымъ дѣятелемъ въ средѣ кіевскихъ правыхъ организацій.

Предшественникъ Преосвященнаго Никодима Преосвященный Леонтій (баронъ фонъ-Вимпфенъ) ознаменовалъ свое пребываніе въ Саратовѣ извѣстнымъ выступленіемъ въ свѣтской печати о распутинствѣ еп. Палладія, да необыкновенною требовательностью въ отношеніи своего личнаго комфорта. Въ послѣднемъ отношеніи Преосвященный Леонтій проявилъ довольно кипучую дѣятельность: требовалъ, обличалъ, жаловался въ Синодъ, такъ что въ концѣ концовъ вынудилъ Пр. Палладія, вообще неохотно шедшаго на улучшеніе матеріальнаго положенія своихъ викаріевъ, пойти въ этомъ отношеніи на нѣкоторые уступки. Что же касается собственно положительной пастырской дѣятельности, то таковой пр. Леонтій не проявилъ, кажется, ни на іоту: въ Саратовѣ онъ не служилъ,*) не проповѣдывалъ, въ собраніяхъ духовенства не участвовалъ и пр. Повидимому, ему и некогда было заниматься такими дѣлами, ибо все его рабочее время было занято поѣздками по гостямъ и визитаціями къ различнымъ свѣтскимъ, казавшимся ему нужными и интересными, лицамъ, напр. къ воинскому начальнику г. Рымвидъ и пр.

Пожелаемъ же, чтобы новый Саратовскій викарій прямо по приѣздѣ въ Саратовъ приступилъ къ пастырской дѣятельности въ духѣ мира и любви Христовой, не гоняясь за дешевымъ успѣхомъ, оказываемымъ въ конечномъ итогѣ славою Герострата.

*) По крайней мѣрѣ въ городѣ.

Ограбленіе Крестовой церкви.

Въ ночь на 31 мая неизвѣстные злоумышленники чрезъ дворъ Ростовцева, гдѣ помѣщается типографія „Союзъ Печатнаго Дѣла“, проникли въ архіерейскій дворъ, а затѣмъ взломали заднія двери въ Крестовую церковь, гдѣ произвели полный разгромъ—изъ свѣчнаго ящика вынули 130 р., а въ алтарѣ рассыпали по полу запасные святые дары и похитили серебряные вызолоченные 3 сосуда, 3 диска, 4 лжицы, 3 креста, 2 Евангелія, 3 звѣздицы и одинъ ковчегъ, а всего на сумму около 2500 руб. Спавшій въ садикѣ архіерейскаго двора регентъ Крестовой церкви около 2 хъ часовъ ночи замѣтилъ группу людей челоуѣкъ въ 8 и одного мальчика, одѣтыхъ въ солдатскую одежду, и о чемъ то вполголоса разговаривавшихъ, подошелъ къ ней, но нѣсколько челоуѣкъ набросились на него и начали его душить. Неожиданное появленіе бывшаго въ гостяхъ у одного изъ жильцовъ подворья офицера заставило ихъ скрыться. Утромъ въ архіерейскомъ садикѣ при дворѣ найденъ совершенно новый ножъ—пила, утеранный, очевидно, грабителями.

П р о т о к о л ь

общаго собранія городского духовенства и Комитета объединенныхъ прихожанъ всѣхъ церквей гор. Саратова 22 мая 1917 г.

Собраніе открылось молебствіемъ совершеннымъ Преосвященнымъ Досеоемъ, Епископомъ Вольскимъ, управляющимъ Саратовской епархіей, въ сослуженіи протоіереевъ П. Позднева и Г. Махровскаго. Въ концѣ молебна Владыкою было произнесено прочувствованное слово о необходимости тѣснаго единенія между вѣрующими.

По предложенію предсѣдателя Комитета прихожанъ И. Я. Славина, собраніе единогласно просило Епископа Досеоя принять званіе почетнаго предсѣдателя.

Секретарями были священникъ І. І. Востриковъ и псаломщикъ М. Е. Соколовъ.

П. В. Воронинъ указалъ цѣль собранія: это, прежде всего, объединеніе духовенства и мірянъ гор. Саратова для совмѣстной работы на благо родной св. Православной Церкви въ переживаемое трудное время; изложилъ кратко исторію возникновенія сначала объединенія отдѣльно духовенства и отдѣльно мірянъ, потомъ раздѣленія среди духовенства и стремленія, затѣмъ, всѣхъ—мірянъ и духовенства—соединиться въ общую организацію,—это первый вопросъ; второй—избраніе трехъ лицъ отъ мірянъ въ Епископскій Совѣтъ, согласно постановленію Епархіальнаго Съѣзда, и третій—избраніе представителя отъ православныхъ мірянъ г. Саратова на Всероссійскій Съѣздъ духовенства и мірянъ, имѣющій быть въ Москвѣ съ 1 іюня сего года.

Прот. В. И. Воробьевъ въ своей рѣчи указалъ на связь политическихъ и социальныхъ движеній съ религіозными, подтвердивъ

эту мысль историческими примѣрами (эпоха возрожденія, образованіе русскаго раскола старообрядчества, распространеніе штундо-баптизма и редстоковизма пашковщины въ связи съ историческими условіями), и на неизбежность, въ ближайшемъ будущемъ сильнаго натиска на Православную Церковь со стороны сектантства и особенно невѣрія; горячо звалъ къ тѣсному благодатному объединенію духовенства и мірянъ, особенно отвѣчающему переживаемому моменту, чтобы сплоченными рядами, съ открытой грудью, спокойно, мужественно встрѣтить грядущее движеніе, его отбросить, или ослабить, или дать ему теченіе, которое миновало бы св. Православную Церковь*).

И. Я. Славинъ произнесъ воодушевленную рѣчь о значеніи религіи вообще, а въ годы смуты, слезъ и разочарованій—въ особенности. Религія, говорилъ *И. Я.*, во дни смуть, волненій житейскихъ буръ является тѣмъ тихимъ пристанищемъ, въ которомъ вѣрующая душа находитъ утѣшеніе, покой и счастье. Англійскій мыслитель и философъ *Вильямъ Джемсъ* говоритъ „религія,—тотъ путь, которымъ человѣкъ стремится къ счастью; религія обладаетъ чудесной властью превращать самыя невыносимыя тяжелыя страданія въ самое прочное глубокое счастье. Мы переживаемъ теперь тревожное время, время насилія, безгравія, когда потускнѣли понятія о правѣ, о правдѣ. Мы не знаемъ, что ожидаетъ насъ завтра. И вотъ, едино-спасительнымъ пристанищемъ нашимъ является Св. Церковь наша, которая молится о всякой душѣ скорбящей и озлобленной, милости Божіей и помощи требующей“. Мы на грани невѣдомаго будущаго. Возможно, что церковь явится ковчегомъ, гдѣ сохранится наша живая русская народность со всѣми завѣтами и преданіями, унаслѣдованными отъ нашихъ предковъ“. Выражая далѣе надежду, что „все минется, одна лишь правда останется“, г. *Славинъ*, горячо призывая къ общей сплоченной работѣ на благо Св. Церкви, закончилъ рѣчь словами св. апостола *Павла*: „братья, стойте въ свободѣ, которую даровалъ намъ Христосъ, и не подвергайтесь опять игу рабства“ (Гал. V, 1).

Рѣчь г. *Славина* произвела глубокое впечатлѣніе на присутствующихъ.

Послѣ этой рѣчи приглашенный священникомъ 90-го запаснаго пѣх. полка *Іоанномъ Востриковымъ* церковный хоръ солдатъ этого полка, подъ руководствомъ своего регента, солдата *К. Карпова*, великолѣпно пропѣлъ *Символъ вѣры*, муз. *Архангельскаго (соло-басъ)*. Этотъ хоръ, считающійся въ настоящее время лучшимъ въ г. *Саратовѣ*, пѣлъ за молебномъ въ началѣ засѣданія и въ перерывахъ между рѣчами ораторовъ исполнилъ нѣсколько духовныхъ пѣснопѣній. Собраніе выразило искреннюю благодарность воинамъ за прекрасное пѣніе.

Затѣмъ выступали г. *Танаисовъ В. Ѡ.*, горячо и убѣдительно призы-

*) Интересная рѣчь о. Прот. В. Воробьева будетъ напечатана въ ближайшемъ № „Епар. Вѣд.“

вавший къ пропагандѣ подписки на „заемъ свободы“, и церковный староста *А. К. Гагаринъ*, который, въ виду того, что на повѣсткѣ собранія значилось — „избраніе трехъ представителей отъ мірянъ въ Епископскій Совѣтъ“, говорилъ о тѣхъ трудныхъ и отвѣтственныхъ задачахъ, какія будутъ возложены на избранниковъ. „я хотѣлъ бы, — сказалъ г. Гагаринъ, — начать призывомъ приступить къ избранію съ молитвою Св. Духу, нынѣ всюю Правосл. Церковію прославляемому, словами: „Царю небесный..., приди и вселися въ ны и очисти ны отъ всякія скверны“.. Членамъ Епископскаго Совѣта предстоитъ великая задача: заботиться объ охранѣ св. вѣры, разбирать недоразумѣнія и среди клириковъ между собою, и среди пастырей и ихъ прихожанъ. Эта обязанность очень отвѣтственная, не говоря уже о трудности. Сколько нужно такта, справедливости, безпристрастія. Вѣдь придется иногда примѣнять и такія суровыя мѣры, какъ изверженіе изъ сана. Затѣмъ, какаѣ нужна чуткость и умѣніе при оцѣнкѣ кандидатовъ на священно-церковныя должности. Я поэтому и призываю собраніе отнестись къ избранію возможно серьезно, дабы были избраны лица вполне достойныя. Будемъ просить содѣйствія въ этомъ у Утѣшителя, Духа Святаго“...

А. С. Логиновъ сомнѣвается, могутъ ли міряне участвовать въ такихъ учрежденіяхъ, какъ Епископскій Совѣтъ. „я боюсь, — говорилъ г. Логиновъ, — какъ бы съ этими новшествами худа не было. Пастырямъ дано руководить нами, — пусть они и руководятъ нами. Міряне нынѣшніе далеко не тѣ, что были въ древнія времена. Я не хочу учить, — закончилъ г. Логиновъ, — но предлагаю подождать съ этимъ дѣломъ“...

Г. Сорокинъ (рабочій) въ горячей рѣчи призывалъ духовенство къ живой проповѣди евангельскаго ученія среди населенія, жаждущаго религіознаго просвѣщенія.

Послѣ рѣчи г. Сорокина народный хоръ, подъ руководствомъ *Н. М. Дмитріева*, весьма стройно пропѣлъ „Сподоби, Господи, въ вечеръ сей“...

Далѣе выступила съ рѣчью избранная прихожанами Богородице-Владимірской (Маминской) церкви женщина г. *Дьяченко*. Въ словахъ простой, или, какъ она сама выразилась, совѣтъ неученой, женщины такъ много было искренней преданности Св. Церкви, что они вызвали у нѣкоторыхъ слезы. „Гдѣ намъ искать утѣшенія въ нашихъ скорбяхъ и лишеніяхъ (говорила г-жа Дьяченко), намъ, сиротамъ, у которыхъ тяжелая война отняла самое дорогое, самое близкое — мужей и сыновей, какъ не у Св. Матери Церкви, какъ не въ храмѣ Божиемъ и св. молитвъ... Вѣдь, только Одинъ Отецъ въ Небесный всѣхъ насъ всегда и принимаетъ, и утѣшаетъ, и посылаетъ отраду изстрадавшейся душѣ и больному сердцу. Будемъ же стараться тѣснѣе сплотиться со всѣми духовными пастырями для спасенія нашего, будемъ

разъяснять всё о томъ вредѣ, какой теперь несутъ враги нашей вѣры; будемъ привлекать другъ друга въ храмы Божіи на молитву“...

В. Н. Зыковъ возражалъ г. Логинову, находя необходимымъ исполнить постановленіе Епархіальнаго Съѣзда—избрать своихъ представителей въ Епископскій Совѣтъ.

П. В. Воронинъ приглашаетъ разрѣшить сначала вопросъ объ объединеніи духовенства и мірянъ, а затѣмъ уже приступать къ выборамъ.

Возникаютъ пренія, на какихъ условіяхъ возможно объединеніе духовенства и мірянъ.

В. В. Анисимовъ заявляетъ, что насколько ему извѣстно, инициатива объединенія принадлежитъ группѣ, т. наз. „31“, которая откололась отъ всего городского духовенства, образовала особый Пастырско-Приходскій Союзъ и составила уставъ. Эта группа „31“ намъ известна какъ группа протестующихъ противъ минувшаго Епархіальнаго Съѣзда и т. п.*)

Прот. В. И. Воробьевъ, возражая г. Анисимову, заявилъ, что духовенство теперь все объединилось, и основныя положенія устава Пастырско-Приходскаго Союза приняты.

Свящ. І. Востриковъ знакомитъ собраніе съ цѣлями и задачами, изложенными въ проектѣ устава Пастырско-Приходскаго союза духовенства и мірянъ, принятыми всёю духовенствомъ гор. Саратова.

Послѣ сего собраніе единогласно признала необходимымъ создать обще-церковную пастырско-приходскую организацію, а для детальной выработки положеній этой организаціи избрать особую комиссію изъ духовенства и мірянъ. Въ составъ этой комиссіи открытою подачею голосовъ единогласно избраны: отъ духовенства прот. В. И. Воробьевъ, священники В. П. Знаменскій и І. І. Востриковъ, диаконъ В. И. Бѣляевъ и псаломщикъ М. Е. Соколовъ; отъ мірянъ П. В. Воронинъ, В. В. Анисимовъ, П. Г. Бестужевъ, А. И. Никольскій и А. К. Гагаринъ,—всего 10 человекъ.

П. В. Воронинъ ставитъ на обсужденіе вопросъ о выборѣ изъ мірянъ на всероссійскій съѣздъ духовенства и мірянъ въ гор. Москву.

*) Въ интересахъ истины считаемъ нужнымъ разъ навсегда установить, что такъ наз. группа «31» ничего общаго съ учредителями Паст.-Прих. Союза не имѣетъ. Въ числѣ учредителей духовныхъ лицъ болѣе 60-ти, причемъ главные инициаторы этой организаціи не были въ составѣ 31, какъ-то о.о. Прот. Михаилъ Протасовъ, Евгенийъ Шлеевъ и др., точно такъ же въ числѣ членовъ Союза значатся не всѣ тѣ лица, которыя были въ „31“, напр. о.о. Евгенийъ Соколовъ, Петръ Полянскій, Влад. Захаркинскій, Петръ Бѣгучевъ, Павелъ Соколовъ и др. Документально доказанное это положеніе должно разъ навсегда разсѣять ту неправду, которая продолжаетъ утверждать я рали какихъ-то цѣлей до сихъ поръ на стр. „Свободной Мысли“ (см. послѣд. № 4 отъ 27 мая). Единственное собраніе группы «31» было 28 апрѣля и больше собраній этой группы не было. Собранія учредителей Паст.-Прих. Союза ничего общаго съ этой группой не имѣли.

П. Г. Бестужевъ предлагаетъ отложить выборы до другого собранія однихъ мірянъ безъ духовенства.

Г. Г. Востриковъ полагаетъ, что избраніе въ Епископскій Совѣтъ возможно отложить, но представителя отъ мірянъ, въ виду краткости времени (Съездъ отбывается 1 іюня), избрать теперь же.

Собраніе принимаетъ предложеніе о. Вострикова.

Постановили: избрать (единогласно и избранъ) представителемъ отъ Комитета объединенныхъ прихожадъ всѣхъ церквей гор. Саратова на Всероссийскій Съездъ духовенства и мірянъ въ г. Москву *И. Я. Славина*.

Собраніе закончилось молитвою.

Къ ревизіи Епархіальнаго женскаго училища.

Въ Саратовскихъ газетахъ было помѣщено сообщеніе о томъ, что производившій въ апрѣлѣ мѣсяцѣ ревизію Саратовскаго Епархіальнаго женскаго училища членъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ *Д. И. Тихомировъ* неожиданно прекратилъ ревизію училища и уѣхалъ въ Петроградъ вслѣдствіе полученной оттуда какой то телеграммы. По этому поводу, согласно желанію *Д. И. Тихомирова*, можемъ изъ достовѣрныхъ источниковъ сообщить, что къ 18 апрѣля, дню отъѣзда въ Петроградъ, *Д. И. Тихомировъ* ревизію Епархіальнаго училища закончилъ, а отъѣздъ его изъ Саратова зависѣлъ отъ того, на какой день можно было получить билетъ для проѣзда по желѣзной дорогѣ, и по крайней мѣрѣ до 5 часовъ вечера 18-го апрѣля, когда совершенно случайно удалось добыть проѣздной билетъ въ кассѣ вокзала, г. Тихомировъ самъ не зналъ, когда онъ выѣдетъ изъ Саратова. Въ день отъѣзда *Д. И. Тихомирова* изъ Саратова, дѣйствительно, была получена въ духовной семинаріи на его имя телеграмма отъ Ректора Рязанской дух. семинаріи протоіерея о. Казанскаго съ просьбой сообщить о времени проѣзда *Д. И.* чрезъ Рязань, отвѣтъ на каковую телеграмму былъ посланъ Ректоромъ Семинаріи Архимандритомъ *Борисомъ*.

Изъ жизни духовенства 3-го округа Сердобскаго уѣзда.

А К Т Ъ.

1917 года мая 2 дня. Съездъ духовенства 3-го благочинническаго округа имѣлъ сужденіе по поводу замѣтки въ «Саратовскомъ Вѣстникѣ» № 94, относительно выступленія группы духовенства церквей г. Саратова противъ постановленій Епархіальнаго Съѣзда. Такъ какъ въ этомъ выступленіи отношеніе Епар-

хіального Сѣзда къ Преосвященному Епископу Палладію представлено въ извращенномъ, не соотвѣтствующемъ дѣйствительности видѣ,—какъ объ этомъ доложено окружному Сѣзду его тремя депутатами,—то Окружный Сѣздъ 3 го благочинія находитъ необходимымъ въ цѣляхъ солидарности со Сѣздомъ выразить означенной группѣ духовенства церквей г. Саратова порицаніе за такое отношеніе къ постановленію Епархіального Сѣзда и особенно тѣмъ депутатамъ отъ духовенства церквей г. Саратова, которые были на Епархіальномъ Сѣздѣ и не протестовали въ свое время противъ состоявшагся постановленія Сѣзда, не указывали тогда на его неканоничность, а теперь критикуютъ его и вносятъ этимъ смущеніе въ среду духовенства епархіи.

Слѣдуютъ подписи Предсѣдателя Сѣзда, Священника Константина Леонидова, и членовъ Сѣзда въ количествѣ 29 человекъ.

Сѣздъ духовенства и мірянъ 1-го округа Саратовскаго уѣзда.

Сѣздъ состоялся 12-го мая въ зданіи образцовой школы при Саратовской духовной семинари.

Духovenство 1-го округа, Саратовскаго уѣзда, съ представителями отъ мірянъ собравшимися въ числѣ 41 человекъ: священниковъ 17, діаконовъ 2, псаломщиковъ 10, церковныхъ старостъ и представителей отъ приходоѡвъ 12, и единогласно избравъ предсѣдателемъ собранія священника Вячеслава Петровича Кортнева, обсуждало протоколы епархіального сѣзда 14-22 Апрѣля 1917 года и приняло ихъ къ свѣдѣнію и исполненію за слѣдующими измѣненіями:

1) Къ протоколу № 3: Согласиться съ постановленіемъ Епархіального Сѣзда и подчиниться опредѣленію Св. Синода объ удаленіи епископовъ Леонтія и Палладія, но способъ удаленія изъ епархіи епископа Палладія считать унизительнымъ для сана епископа и вреднымъ для церкви. 2) Къ протоколу №11. § 4: Настойчиво просить очередной епархіальный сѣздъ, епископскій совѣтъ и духовную консисторію взыскать недоимки съ городскихъ церквей. 3) Къ протоколу № 16, примѣчаніе § 4 осудъ чести: Отклонить обращеніе монашества въ окружный судъ чести. 4) Къ протоколу № 17 §11: Кліровыхъ вѣдомостей писать три. 5) Къ протоколу № 22: функціи окружного комитета по разбору недоразумѣній между кліромъ и прихожанами передать вѣдѣнію благочинническаго совѣта; въ случаѣ поступленія въ епископскій совѣтъ приговоровъ объ увольненіи изъ приходоѡвъ кого либо изъ членовъ клира, препровождать таковыя на разслѣдованіе благочинническаго совѣта, а если потерпѣвшій окажется невиновнымъ и мѣры нравственнаго воздѣйствія на приходъ окажутся не дѣйствительными, то этотъ приходъ приписывается къ сосѣднему.

Вознагражденіе членамъ благотворительнаго совѣта признать необходимымъ и положить имъ вознагражденіе изъ церковныхъ средствъ округа въ слѣдующемъ размѣрѣ: О. Благотворительнаго округа (500) пять сотъ рублей въ годъ, съ обязательствомъ объѣхать 2 раза въ годъ округъ, и на канцелярію; остальные расходы по поѣздкамъ платитъ виновная сторона. Остальнымъ членамъ благотворительнаго совѣта вознагражденіе—двѣсти (200) руб. въ годъ каждому. Постановленія окружнаго благотворительнаго съѣзда записывать въ книгу постановленій за подписью всѣхъ членовъ съѣзда, а для представленія протоколовъ съѣзда на утвержденіе Епархіальнаго начальства снимать копии за подписью одного благотворительнаго совѣта.

Производились выборы въ члены благотворительнаго совѣта, избранными оказались: Благотворитель—священникъ Вячеславъ Кортневъ, большинствомъ 15 голосовъ; членами: діаконъ Петръ Фурсаевъ, большинствомъ 13 голосовъ, и. д. псаломщика Александръ Найдовичъ, болшинствомъ 19 голосовъ и представитель отъ прихожанъ церковный староста села Пристаннаго Іосифъ Безпаловъ, большинствомъ 9 голосовъ. Кандидатами членовъ совѣта избраны: діаконъ Орловъ и представитель отъ приходовъ быв. завода Тихонъ Кузнецовъ.

Благотворительный свящ. В. Кортневъ
Члены совѣта: Діаконъ Петръ Фурсаевъ.
и псаломщикъ Александръ Найдовичъ.

Изъ жизни духовенства 1-го округа Аткарскаго уѣзда.

*Телеграмма, посланная духовенствомъ означеннаго округа,
Оберъ-Прокурору Синода Львову.*

„Духовенство церковей города Аткарска и 1-го округа Аткарскаго уѣзда, собравшись на окружно-благотворительскій съѣздъ, въ лицѣ Васъ съ великою радостью привѣтствуетъ Новое Временное Правительство и питаетъ полную надежду, что только это Правительство освободитъ духовенство отъ современнаго рабства и униженія на благо свободной Родины и свободной церкви“.

Предсѣдатель съѣзда священникъ Александръ Казаковъ.

Отвѣтъ Оберъ-Прокурора: „Милостивый Государь отецъ Александръ!“

Приношу Вамъ и духовенству церковей Аткарска и его уѣзда сердечную благозарность за привѣтствіе и благопожеланія. Примите увѣреніе въ истинномъ моемъ уваженіи и совершенной преданности“.

Владимиръ Львовъ.

Письма въ редакцію.

I.

Открытое письмо духовенству.

Опцы! требуйте, просите немедленнаго созыва всероссійскаго помѣстнаго собора, на которомъ должны вырѣшиться вопросы о церковномъ управленіи, о роли монашествующаго духовенства въ свободной отъ всякаго засилія церкви. Монахи молчатъ и ни разу не отвѣтили народу на требованія его о передачѣ монастырскихъ земель въ государственнѣй земельный фондъ. Ни разу не заявили, кто изъ «князей церкви» переходятъ въ трудовое монашество и тѣмъ навлекаютъ только гнѣвъ народа на себя, а главнымъ образомъ на бѣлое духовенство—священниковъ, какъ близко стоящихъ къ народу въ приходяхъ и къ солдатамъ въ полкахъ. Моментъ грозный для церкви Христовой.

Ратуйте и объединяйтесь.

Свящ. А. Благовидовъ.

II.

(Къ характеристикѣ современнаго положенія сельскаго духовенства)

М. Г., Г. редакторъ!

Въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ отъ 1 мая № 13 стр. 465 напечатано: «Изгнанъ обществомъ изъ села Дубовочки, Камышинскаго уѣзда и доставленъ въ г. Саратовъ въ Преосвященному арестованный камышинскіи комиссаромъ свящ. Гр. Еременковъ». Желая возстановить истину, я заявляю, что прихожане и все общество не настаивали на удаленіи меня изъ прихода, а наоборотъ: старикъ собравшись у меня въ домъ оплакивали свое положеніе и просили меня пожить еще и потрудиться для бѣднаго храма. Нужно знать, что приходъ Михайло-Архангельской церкви села Дубовочки считается ссыльнымъ мѣстомъ для лицъ духовнаго званія. Здѣсь 250 дворовъ старообрядцевъ, а 45 дворовъ православныхъ. До этого я служилъ диакономъ въ г. Царицынѣ при Скорбященскомъ храмѣ. 1-го августа 1915 года я пріѣхалъ на мѣсто своего новаго служенія. Меня поразило одно уже то, что въ первой моей службѣ пришло мало молящихся. Храмъ бѣдный, стоитъ одинъ среди мрака и вопіетъ въ Богу святаго неба и власти сей земли. Сталъ и я служить въ этомъ храмѣ вопить у Святаго Престола и съ амвона къ православному народу. Результаты оказались прекрасныя. Православныя овцы, растерявшіяся между старообрядцами, собрались во едино и узнали своего пастыря и откликнулись на мой призывъ. Съ помощью прихожанъ я построилъ псаломщичью домъ. Для церкви я приобрѣлъ 5 подсвѣчниковъ, прекрасное на престольное Евангеліе, люстру, 5 священническихъ облаченій, 3 стиха-

ря, облаченіе на престолѣ и жертвенникѣ, много воздуховъ, иконъ, лампадочекъ и ковчегъ на Престолѣ. Всѣ требы обязательныя и необязательныя совершалъ почти бесплатно. Для всѣхъ моя дверь была открыта и я всегда былъ отзывчивъ къ приходскимъ нуждамъ. Кто же меня выгналъ и арестовалъ? Старообрядцы села Дубовочья и с. Золотого. Когда я сталъ бить въ набатъ о чистотѣ православія, то многіе обратились въ Церкви Христовой. Самое гнѣздо поморской секты было разорено. Василий Ивановъ Суворовъ со всей семьей (5 человекъ) перешелъ въ православіе, а онъ братъ поморскаго наставника. Послѣ этого старообрядцы стали говорить православнымъ, что я антихристъ, что у меня 5 аршинный хвостъ, когти на ногахъ по четверти, а зубы какъ у льва и многое другое. До свободы они боялись заложить на меня свои руки. Получивши же свободу, они стали свободно примѣнять право своей силы. Есть и между ними, конечно, благоразумные старейки, но ихъ теперь не слушаютъ. *Газетныя замѣтки объ арестѣ митрополита Питирима, архіепископовъ и многихъ епископовъ, толкнули и нашъ комитетъ на подобное же дѣло.* 3-го апрѣля состоялось засѣданіе мѣстнаго комитета подъ предсѣдательствомъ судьи Золотовскаго Волостного суда съ участіемъ 7 солдатъ, который постановилъ: „арестовать священника и могущихъ его защищать 25 человекъ и отправить къ комиссару.“ Въ селѣ Золотомъ наняли на 26 человекъ квартиру и приступили къ дѣлу. Перваго арестовали крестьянина Максима Θεодорова Суворова. Тутъ же по селу поднялась тревога. Мнѣ прихожане сказали: «Мы уѣзжаемъ, поѣзжай и ты, батюшка, а то убьютъ». Женщины и дѣти кричатъ, энтузіазмъ растеетъ. Моя семья разстроена. Совѣтъ мнѣ подсказала уѣхать. И я немедленно выѣхалъ въ своему благочинному о. П. Бенедиктову въ с. Золотое. Но и тутъ бѣда. Золотовская милиція (двѣ части старообрядцевъ) присоединилась къ Дубовской и рѣшила за одно съ нею дѣйствовать. 5 апрѣля меня отъ благочиннаго взяли и повели къ комиссару въ канцелярію, гдѣ издѣвались надо мною такъ, какъ имъ хотѣлось. Одинъ милиціонеръ кричалъ: «нужно изрубить попоа въ куски и бросать въ Волгу и многое другое».

Комиссаръ уговаривалъ не бить меня, а отправить въ Камышинъ. Вотъ кто меня арестовалъ: Дубовская и Золотовская милиція, а вершители были не Камышинскій Комиссаръ, а Волостной Комитетъ. Уѣздный комиссаръ былъ въ это время въ Петроградѣ и меня даже не видѣлъ. Въ Камышинѣ Совѣтъ Р. и С. депутатовъ разобралъ это дѣло и нашелъ меня совершенно ни въ чемъ не виновнымъ и отправилъ къ начальнику милиціи г. Камышина. Послѣдній провѣрилъ бумаги и опять подъ охраной съ сопроводительнымъ пакетомъ отправилъ къ Епископу Палладію. Во время этого мытарства я ѣлъ, пилъ, говорилъ, спалъ и ходилъ по указкѣ милиціи. Ясно, какъ Божій день, что не прихожане меня изгнали, не они меня арестовали, а поддонки старообрядчества и съ ними Золотовскій неограниченный комиссаръ Кавьяновъ. При паризмѣ не разъ мнѣ прихо-

дѣлось въ 1905 году кормить клоповъ (я былъ свѣтскій социаль рев.) въ романовскомъ домѣ. Теперь же въ демократической свободной Россіи въ санѣ священника пришлось мнѣ подвернуться этой же участи и покормить еще не умершихъ романовскихъ клоповъ и блохъ. На все воля Божія! На наши плечи легли грѣхи нашихъ отцовъ. Я, молодой священникъ, съ гордостью могу заявить, что я нѣкогда не принадлежалъ въ черной сотнѣ. Я не виновенъ предъ новой Родиной и передъ своими прихожанами. Я проклиналъ старое,—все, что вело къ рабству и благословлялъ все то, что давало свободу, миръ и любовь. Вотъ все то, что я могу сказать для возстановленія своей чести.

Пострадавшій священникъ *Григорій Еременковъ*.

III.

Досточтимый А. И.

Благоволите отпечатать въ Епархіальн. Вѣдомостяхъ телеграмму Царицынскаго духовенства на имя Предсѣдателя Съѣзда о. Г. И. Махровскаго, которая почему-то не была оглашена на съѣздѣ. Объ этомъ просить Собраніе городского духовенства.

Предсѣдатель Собранія священникъ *В. Мраморновъ*.

Телеграмма духовенства г. Царицына о Предсѣдателю чрезвычайнаго Епархіальнаго Съѣзда, посланная въ силу постановленія духовенства отъ 18 апрѣля 1917 года.

„Саратовъ. Предсѣдателю Съѣзда Епархіальнаго духовенства. Царицынское духовенство протестуетъ противъ обсужденія вопросовъ объ Епископѣ, считая депутатовъ на это неуполномоченными; протестуетъ противъ притязанія Саратовскаго Комитета духовенства быть общепархіальнымъ. Оба вопроса должны быть рѣшены на благочинническихъ Съѣздахъ епархіи тайной подачей голосовъ. Иного рѣшенія не примемъ“.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Ходатайство женскаго монастыря. Настоятельница Саратовскаго женскаго монастыря возбудила передъ уѣзднымъ исполнительнымъ комитетомъ ходатайство объ оставленіи въ распоряженіе монастыря, ведущаго свое хозяйство, 30 дес. заливныхъ луговъ расположенныхъ по берегу Волги. Комитетъ высказался за удовлетвореніе ходатайства, при условіи, что остальные 50 десятинъ принадлежащія монастырю, будутъ оставлены за Чардымскимъ сельскимъ обществомъ на правахъ аренды.

Кража въ церкви. 24 мая, въ церкви Петра и Павла обнаружена кража изъ свѣчнаго ящика 300 р. Кража обнаружилась при слѣдующихъ

обстоятельствах: церковь днемъ была заперта, ключи находились у церковнаго сторожа. Въ 4 ч. пополудни въ церковь нужно было совершить обрядъ вѣнчанія. Когда послѣдняя была отперта, сторожь обнаружилъ взломанными свѣчныя ящики и пропажу 300 р.; бывшіе въ ящикѣ еще 500 р. остались нетронутыми.

— На отрывшійся 1-го іюня всероссійскій съѣздъ духовенства и мірянъ делегатомъ отъ духовно-учебныхъ заведеній Саратовской епархіи избранъ препод. А. Е. Кряжимскій (отъ духовенства—прот. Г. И. Махровскій, отъ мірянъ—прис. пов. И. Я. Славинъ, *) отъ духовенства г. Саратова и Сарат. у. свѣщ. В. Кортневъ, отъ дух. Вольскаго у. П. Улыбышевъ, отъ дух. Петровскаго у. о. Маринъ).

По вопросамъ пастырской практики.

Псал.—діакону П. П—о.

В. Какъ дѣлится братскій доходъ съ 1 мая с/г.: штатный псаломщикъ получаетъ $\frac{1}{4}$ или $\frac{1}{3}$ ч. дохода? Утверждено ли постановленіе Епархіальнаго Съѣзда по сему вопросу?

О. Постановленіе минувшаго епархіальнаго съѣзда о новомъ раздѣлѣ братскаго дохода (2, $1\frac{1}{2}$ и 1 части) Преосвященнымъ Владыкой Досиѣемъ представляется на утвержденіе Святѣйшаго Синода. Въ данномъ случаѣ Владыка не только остороженъ, но и особенно мудръ: если бы онъ своею властію утвердилъ означенное постановленіе съѣзда безъ санкціи Св. Синода, могли быть протесты и псаломщики жили бы при сознаніи возможности возврата къ старому порядку на одномъ изъ ближайшихъ епархіальныхъ съѣздовъ. По утвержденіи же этого постановленія Св. Синодомъ (а оно не можетъ быть не утверждено) не останется мѣста ни протестамъ, ни сомнѣніямъ: вопросъ будетъ рѣшенъ разъ навсегда вѣрнѣе.

Конечно, тѣмъ самымъ не исключается возможность примѣненія постановленія Еп. Съѣзда въ жизни до утвержденія его Св. Синодомъ. Волю еп. съѣзда во многихъ округахъ епархіи давно уже исполнили и братскій доходъ явочнымъ порядкомъ съ 1 мая с. г. дѣлится по новому.

Для священника уменьшеніе получаемаго дохода ($\frac{1}{18}$ при діаконѣ и $\frac{1}{12}$ при одномъ псаломщикѣ) незначительное, а для псаломщика увеличеніе доли имѣетъ значеніе, посему добровольная (чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше) уступка части дохода въ пользу меньшей братіи является дѣломъ неотложнымъ и симпатичнымъ.

Благочинному о. С—у.

В. Примѣняется ли въ настоящее время выборное начало къ должности благочиннаго и если примѣняется—то какъ?

О. Примѣняется. Обыкновенно, сами о.о. Благочинные заяв-

*) Въмѣсто И. Я. Славина на Съѣздъ въ Москву выѣхалъ инженеръ А. И. Никольскій.

ляютъ о сложеніи своихъ обязанностей или Епархіальному Начальству или окружному духовенству (это конечно неотложный долгъ каждаго о. Благочиннаго). Округъ избираетъ предсѣдателя благочинническаго совѣта и членовъ (3 или 4)—священника, діакона, псаломщика и ц. старосту. Избранные утверждаются (и многіе уже утверждены) въ должности правящимъ Епископомъ по журналу Епископскаго Совѣта. Ъ.

О ф ф и ц і а л ь н ы я и з в ѣ с т і я .

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Временно Управляющему Саратовскою епархію, Преосвященному Досиоею, Епископу Вольскому.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви имѣли сужденіе о замѣщеніи каѳедры Епископа Петровскаго викарія Саратовской епархіи. **Приказали:** На основаніи бывшихъ сужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: второго викарія Кіевской епархіи Епископа Чигиринскаго Никодима назначить Епископомъ Петровскимъ вторымъ викаріемъ Саратовской епархіи; о чемъ послать указы Преосвященному Митрополиту Кіевскому, Вашему Преосвященству и Епископу Никодиму, съ предписаніемъ ему, чтобы онъ, сдавъ все, что находится въ его вѣдѣніи по Чигиринской Архіерейской каѳедрѣ, отправился къ мѣсту новаго своего служенія. Мая 18 дня 1917 г. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

На подлинномъ указѣ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Досиоея, Епископа Вольскаго, временно Управляющаго Саратовскою епархіею отъ 23 мая 1917 года за № 2284, послѣдовала таковая: „*Въ Духовную Консисторію*“.

П Е Р Е М ѐ Н ы П О С Л У Ж Б ѐ М .

По резолюціямъ Его Преосвященства **Преосвященнѣйшаго Досиоея Епископа Вольскаго**, временно управляющаго Саратовской епархіей.

Назначены: на священническую вакансію къ ц. с. Голицына, Сердобскаго у.,—окончившій курсъ Саратовской Духовной Семинаріи Николай **Златомрещевъ**, 18 мая; замѣстителемъ священника Казанской ц. сл. Елани, Аткарскаго у., о. Велизаріева, свящ. Андрей **Злобинъ**, 22 мая.

Перемѣщены: на свящ. вакансію къ ц. с. Лоха, Саратовскаго у.—свящ. ц. с. Абадима, Петровскаго у., Александръ **Архангельскій**, 18 мая; на свящ. вакансію къ п. с. Даниловки, Петровскаго

у.,—свѣщ. ц. с. Лоха, Саратовскаго у., Александръ **Голубевъ**, 18 мая; на свѣщ. вакансію къ ц. сл. Старо Хоперскою, Балашовскаго у.,—свѣщ. ц. с. Безлѣснаго, того же уѣзда, Петръ **Снафтымовъ**, 18 мая; на свѣщ. вакансію къ ц. с. Безлѣснаго, Балашовскаго у.,—свѣщ. ц. сл. Старо-Хоперскою, того же уѣзда, Николай **Понровский**, 18 мая; на свѣщ. вакансію къ ц. с. Бѣлгазы Оружейниковою, Аткарскаго у.,—свѣщ. ц. сл. Котовой, Камышинскаго у., Андрей **Калугинъ**, 18 мая; на свѣщ. вакансію къ ц. сл. Котовой, Камышинскаго у.,—свѣщ. ц. с. Никольскаго Труева, Кузнецкаго у., Димитрій **Славинъ**, 18 мая; на псаломщическую вакансію къ Казанскою Нагорной ц. г. Сердобска—псаломщикъ—діаконъ ц. с. Никольскаго, Сердобскаго у., Константинъ **Орловъ**, 18 мая; на свѣщ. вакансію къ ц. с. Крїиичекъ, Балашовскаго у.,—діаконъ ц. сл. Песчанки, Балашовскаго у., Викторъ **Васильевъ**, 22 мая; на свѣщ. вакансію къ ц. с. Старой Всеволодчины, Саратовскаго у.,—свѣщ. Краишевскаго женскаго монастыря Димитрій **Утѣшевъ**, 22 мая; на свѣщ. вакансію къ ц. Краишевскаго женскаго монастыря, Аткарскаго у., свѣщ. 3-го пулеметнаго запаснаго полка Николай **Селезневъ**, 22 мая; на свѣщ. вакансію къ ц. с. Юеупова, Балашовскаго у., свѣщ. ц. с. Бѣльцины, того же уѣзда, Алексій **Смирновъ**, 22 мая,

Освобождены: свѣщ. ц. с. Соколки, Сердобскаго у., Іоаннъ **Яновлевъ**, отъ должности помощника благочиннаго 1-го окр. того же уѣзда, 19 мая; свѣщ. 3-го пулеметнаго запаснаго полка въ г. Саратовѣ Николай **Селезневъ**, отъ должности священника названнаго полка, 22 мая; отъ должности приходскаго священника Сергіевскою ц. г. Царицына—свѣщ. 2-го учебнаго подготовительнаго баталіона въ г. Царицынѣ Евгений **Орловъ**, съ оставленіемъ его священникомъ въ названномъ баталіонѣ, 23 мая.

Уволенъ отъ должности благочиннаго 3-го окр., Балашовскаго у., протоіерей ц. с. Большаго Карая, того же уѣзда, Феодоръ **Носмолинскій**, съ выраженіемъ ему благодарности за 30 ти лѣтніе труды въ сей должности, 22 мая.

Оставленъ на занимаемой должности священника при ц. с. Елизаветина, Сердобскаго у.,—свѣщ. Петръ **Никитинъ**, 22 мая.

Исключаются изъ списковъ за смертію: заштатный псаломщикъ с. Рельны, Аткарскаго у., Василій **Шанскій**, 30 апрѣля; и. д. псаломщика с. Ковыловки, Аткарскаго у., Сергій **Моисеевъ**, 30 апрѣля, діаконъ Малой Воронцовки, Аткарскаго у., Димитрій **Мирославовъ**, 27 апрѣля; протоіерей Богородице-Владимірскою ц. г. Саратова Стефанъ **Софинскій**, 8 мая.

Праздныя мѣста.

Священническія:

Въ г. Вольскѣ при Христорождественской единовѣрческой ц. (настоятельское).

Въ с. Салтыковкѣ, Аткарскаго у., при Михаило-Архангельской единовѣрческой ц.

Въ селѣ Туркахъ, Балашовскаго уѣзда, при Казанской церкви.

Въ г. Саратовѣ при Маріи Магдалинской ц. Дѣтскаго Приюта

Въ с. Грязноватомъ Буеракѣ, Камышинскаго у., при Покровской ц.

Въ с. Старомъ Чирчимѣ, Кузнецкаго у., при Спасо-Преображенской ц.

Въ с. Абадимѣ, Петровскаго у. при Михаило-Архангельской церкви.

Въ с. Никольскомъ Труевѣ, Кузнецкаго у., при Николаевской ц.

Въ с. Новой Осиновкѣ, Аткарскаго у., при Михаило-Архангельской ц.

Въ г. Царицынѣ при Сергіевской ц.

Въ с. Черкаскомъ, Вольскаго у., при Знаменской ц.

Въ с. Бѣльщинѣ, Балашовскаго у., при Введенской ц.

Діаконскія:

Въ селѣ Блючахъ, Саратовскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской единовѣрческой церкви.

Въ городѣ Камышинѣ, при Вознесенской Соборной церкви.

Въ селѣ Даниловкѣ, Петровскаго уѣзда, при Дмитріевской ц.

Въ селѣ Маріинской Колоніи, Саратовскаго уѣзда, при Николаевской церкви.

Въ с. Широкомъ Уступѣ, Аткарскаго уѣзда, при Николаевской церкви.

Въ селѣ Репьевкѣ, Балашовскаго уѣзда, при Николаевской церкви.

Въ селѣ Бурлукѣ, Камышинскаго уѣзда, при Казанской церкви.

Въ с. Бнязевкѣ, Петровскаго у., при Успенской ц.

Въ г. Царицынѣ при Казанской церкви.

Въ с. Чигонакѣ, Балашовскаго у., при Космо-Даміанской ц.

Въ с. Казачкѣ, Балашовскаго у., при Христорождественской церкви.

Въ с. Липовкѣ, Царицынскаго у., при Михаило-Архангельской ц.

Въ с. Малой Воронцовкѣ, Аткарскаго у., при Троицкой ц.

ВЪ ЕПАРХІАЛЬНОЙ ЦЕРКОВНОЙ ЛАВКѢ

г. Саратовъ, Московская ул. близъ Александровской, д. Об. Взаим. Кредита

имѣются въ громадномъ выборѣ и отъ разныхъ фирмъ
всевозможные церковные предметы:

Церковная утварь стильная, обыкновенная всевозможныхъ рисунковъ.

Облаченія священническія, діаконскія.

Иконы для юбилейныхъ и др. торжеств. подношеній, для благословенія вступающихъ въ бракъ, церковныя, святцы, праздничныя, въ роскошныхъ художеств. ризахъ—серебряныхъ, аплике и безъ ризъ на деревѣ, перламутрѣ и металлѣ. Изящныя футляры-складни для иконъ.

Покрывала на престолъ и жертвенникъ: шелковыя бархатныя, вышитыя чудной работы.

Парча всевозможныхъ рисунковъ, лучшаго качества. разной цѣны отъ 60 коп. до 40 руб. за арш.

Разнообразный матеріалъ для облаченій и прикладъ къ нимъ.

Хоругви, плащеницы, лампы, кіоты, даросушительницы и проч.

Все необходимое для освященія престоловъ.

для священниковъ:

КРЕСТЫ серебряные (1896) и Синодальные (1797).

КАМИЛАВКИ обыкновенныя и складныя.

СКУФЫ Московскаго покроа.

ЮБИЛЕЙНЫЕ ЗНАКИ и **МЕДАЛИ**.

Принимается ломъ мѣди и серебра (старая утварь).

Правленіе Саратовскаго Епархіальнаго церковно свѣчнаго завода дѣлаетъ настоящее объявленіе не для простой рекламы обычной у продавцовъ, преслѣдующихъ лишь то, чтобы заманить покупателя и продать, а для того, чтобы довести до свѣдѣнія духовенства и старостъ церковей Саратовской епархіи о новой постановкѣ, дѣла по продажѣ утвари и облаченій въ Епархіальной лавкѣ. Своевременный и значительный запасъ разнообразнаго товара и совершенное отсутствіе въ операціяхъ лавки какой бы то ни было спекуляціи, при значительно усилившихся въ послѣднее время оборотахъ даютъ ей возможность, даже при современной дороговизнѣ, продавать лучший товаръ по доступнымъ цѣнамъ, что является главною цѣлью Епархіальной лавки.

СО Д Е Р Ж А Н І Е

1. Таговъ намъ подобаше архіерей... —Ъ.
2. Не про насъ.... *Suis*.
3. Думы и заботы нашихъ читателей.
4. По поводу.
5. „Самооплеваніе“ или операція по способу ун.-оф. вдовы... —Ъ.
6. Епархіальная хроника. Резолюціи управляющаго Саратовскою епархією Преосвященнаго Досіея Епископа Вольскаго на протоколахъ минушаго епархіальнаго Съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ Саратовской епархіи. Въ Епископскомъ Совѣтѣ. Новый викарій Саратовской епархіи—епископъ Никодимъ Чигирянской. Протоколь общаго собранія городского духовенства и Комитета объединенныхъ прихожанъ всѣхъ церквей гор. Саратова 22 мая 1917 г. Къ ревизіи Епархіальнаго женскаго училища. Изъ жизни духовенства 3-го округа Сердобскаго уѣзда. Съѣздъ духовенства и мірянъ 1-го округа Саратовскаго уѣзда: Письма въ редакцію. Разныя извѣстія.
7. По вопросамъ пастырской практики.
8. Официальныя извѣстія.
9. Объявленія.

Отвѣтственный редакторъ

А. Казанскій.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

на Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости
на 1917 годъ.

АДРЕСЪ: Саратовъ. Редакція Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Подписная цѣна въ годъ съ доставкой и пересылкой 8 руб.

№ 16 и Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей сдать на почту 3 іюня.