

МОГИЛЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ:
1, 11 и 21 чисель. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 к.

№ 19.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскомъ.

1 іюля.



Годъ XXI.



1903 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Перемѣны по службѣ.

Заштатный священникъ Мхиничской церкви, Чериковскаго уѣзда, Василій *Бутото* 14 іюня скончался.

— 20 іюня, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Прибытковской церкви, Гомельскаго уѣзда, Александръ *Костеничъ*, согласно прошенію, перемѣненъ къ Подлужской церкви, Мстиславскаго уѣзда, а на его мѣсто и. д. псаломщика опредѣленъ учитель Подлужской церковно-приходской школы Михаилъ *Сауковъ*, для испытанія на шесть мѣсяцевъ.

— 22 іюня, резолюціею Его Преосвященства, исп. об. псаломщика Городковской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Титъ *Максимовъ*, по представленію мѣстнаго благочиннаго, утверждень въ должности псаломщика.

23 іюня, по постановленію Епархіальнаго Начальства псаломщикъ Ново-Громынской церкви, Гомельскаго уѣзда, Іосифъ *Чесскій*, по старости лѣтъ, уволенъ за штатъ.

— 25 іюня, резолюціею Его Преосвященства, исп. об. псаломщика Соржицкой церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Андрей *Бекаревичъ*, по представленію мѣстнаго благочиннаго, утверждень въ должности псаломщика.

— 25 іюня, резолюціею Его Преосвященства, послушникъ

Могилево-Братскаго монастыря Михаилъ *Атеев*, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Церковицкой церкви, Климовичскаго уѣзда, для испытанія на шесть мѣсяцевъ.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ—

1) *Деряжинской*, Чериковскаго уѣзда, съ 19 мая; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 33 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1605 д. муж. п. и 1558 д. ж. п.

2) *Любижской* церкви, Горецкаго уѣзда, съ 3 іюня; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 36 дес. 1531 кв. саж.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1540 д. муж. п. 1516 д. жен. п.

б) Псаломщицкое при—

Ново-Громыцкой церкви, Гомельскаго уѣзда, съ 23 іюня; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1738 д. муж. п. и 1809 д. жен. п.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Могилевской Духовной Семинаріи, составленный въ педагогическомъ собраніи правленія семинаріи по окончаніи годовыхъ испытаній 1902—1903 учебн. года.

К л а с с ъ VI-й.

Удостоиваются званія студента семинаріи.

1. Вишневецкій Евстафій—назнач. въ Моск. академ.

Бекаревичъ Ярославъ—назнач. въ Петерб. академ.

Лепешинскій Вячеславъ.

Чистяковъ Михаилъ—назнач. въ Киевск. академ.

5. Волотовскій Александръ.

Романкевичъ Стефанъ.

Барцевичъ Вячеславъ.

Богдановскій Михаилъ.

Піотуховичъ Андрей.

10. Долгополовъ Евфимій.

Шароваровъ Георгій.

Амельченко Вячеславъ.

Величко Иванъ.

Пилецкій Аркадій.

15. Садовскій Евгений.

Получаютъ свидѣтельства объ окончаніи полнаго курса семинаріи:

Раменскій Θεодосій.

Поповъ Валентинъ.

Ходкевичъ Николай.

- Бобылевъ Леонидъ.
20. Пясковскій Герасимъ.
Шафрановскій Стефанъ.
Андреевъ Игнатій.
Невѣровскій Василій.
Дашкевичъ Николай.
25. Поликарповичъ Борисъ.
Степановъ Антонъ.
Волотовскій Василій.

К л а с с ъ V-й.

Переводятся въ VI-й классъ.

Разрядъ первый.

1. Михайловъ Трофимъ.
Гуляевъ Григорій.
Перебилло Дмитрій.
Юрьевичъ Данииль.
5. Пиневичъ Семень.
Страдомскій Михаилъ.

Разрядъ второй.

- Людаговскій Михаилъ.
Бѣлобжецкій Дмитрій.
Керножицкій Павелъ.
10. Туторскій Михаилъ.
Юденичъ Стефанъ.
Чудовичъ Николай.
Пригородскій Андрей.
Краснокутскій Фѳдоръ.
15. Пригородскій Павелъ.
Ксендзовъ Александръ.
Лоренцевичъ Платонъ.
Лоренцевичъ Николай.

К л а с с ъ IV-й.

Переводятся въ V-й классъ.

Разрядъ первый.

1. Протопоповъ Алексѣй.
Терновскій Иванъ.
Пригородскій Николай.

- Погарецъ Борисъ.
Случановскій Дмитрій.
30. Воскресенскій Николай.
Ростко Петръ.
Раковскій Николай.
Поповъ Алексѣй.
Барцевичъ Павелъ.
35. Кучинскій Владимиръ.

- Костицкій Михаилъ.
20. Череповичъ Василій.
Надежинъ Антонинъ.
Пригородскій Иванъ.
Караскевичъ Константинъ.
Бекаревичъ Константинъ.
25. Сущинскій Павелъ.
Шавинъ Емельянъ.
Бернасовскій Фѳофанъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

- Окиншевичъ Иванъ — по
гомилетикѣ и греч. языку.
Шафрановскій Николай —
по литургикѣ.

Увольняется изъ семинаріи за не-
представленіемъ свидѣній о при-
чинахъ неявки изъ дому.

30. Копаневичъ Петръ.

Чистяковъ Леонтій.

5. Поповъ Николай.

Разрядъ второй.

- Лугинъ Иванъ.

- Георгиевскій Георгій.
Лапицкій Иванъ.
Крыжановскій Константинъ
10. Цитовичъ Яковъ.
Голіонко Оедоръ.
Варашкевичъ Николай.
Демченко Павелъ.
Троицкій Сергѣй.
15. Хмѣльницкій Николай.
Ольшевскій Павелъ.
Галовинскій Антоній.
Охотскій Лавръ.
Бекаревичъ Дмитрій.
20. Глыбовскій Сергѣй.
Савицкій Сергѣй.
Бекаревичъ Василій.
- Подвергаются экзаменамъ послѣ
канькулъ:
Кременецкій Леонидъ— по
всѣмъ предм. курса 4 кл.
Терновскій Павелъ — по
всѣмъ предм. курса 4 кл.
- Подвергаются переэкзаменовкѣ
послѣ канькулъ:
25. Волотовскій Александръ—
по сочиненію.
- Каминскій Алексѣй — по
гомиетикѣ и философіи.
Костко Аѳанасій—по общей
церковной исторіи.
Мигай Валентинъ—по фи-
лософіи, латинскому яз и
сочиненію
Мироновъ Алексѣй — по
греческому языку.
30. Пиневичъ Петръ— по ла-
тинскому языку.
Россовскій Петръ—по фи-
лософіи.
Соколовъ Иванъ — по фи-
лософіи.
Соколовъ Петръ—по сочин.
Чеботкевичъ Николай —
по литургикѣ.
35. Шафрановскій Владимиръ
—по сочиненію.
Пономаревъ Аѳанасій—по
сочиненію.
37. Курневичъ Николай —
увольняется изъ семинаріи
по малоуспѣшности.

К л а с с ъ III-й.

Переводятся въ IV-й классъ.

Разрядъ первый.

1. Доморацкій Алексѣй.
Сницеровъ Александръ.
Гончаровъ Иванъ.
Барцевичъ Александръ.
5. Хорошуновъ Викентій.
Трусь Павелъ.
- Разрядъ второй.
- Леплинскій Андрей.
Щербовъ Александръ.
Бетоновъ Григорій.
10. Костеничъ Николай.
- Бекаревичъ Тихонъ.
Лещенко Александръ.
Пржедадавскій Констан-
тинъ.
Рудницкій Леонидъ.
15. Гуторовъ Максимъ.
Агурковъ Григорій.
Дашкевичъ Константинъ.
Догуревичъ Алексѣй.
Бекаревичъ Александръ.
20. Попейко Семень.
Костеничъ Павелъ.
Крымскій Павелъ.

Рамзевичъ Сергій.
Навроцкій Георгій.

25. Колоссовскій Владиміръ.
Смѣльницкій Валентинъ.
Коморъ Александръ.
Садовскій Владиміръ.
Чудовичъ Василій.
30. Чайковскій Михаилъ.
Колоссовскій Павелъ.
Раѣановичъ Ѳеодоръ.
Лукьяновъ Семень.

Подвергаются переэкзаменовкѣ
послѣ каникулъ:

Бекаревичъ Владиміръ —
по обшей церковной исторіи и
исторіи русской литературы.

Классъ II-й.

Переводятся въ III-й классъ:

Разрядъ первый.

1. Котырло Владиміръ.
Задоровскій Михаилъ.
Лабчевскій Кирилль.
Волотовскій Стефанъ.

Разрядъ второй.

5. Задоровскій Власъ.
Вербицкій Николай.
Касаткинъ Николай.
Глинскій Левъ.
Сушинскій Иванъ.
10. Питовичъ Сергій.
Лутчевъ Евгенийъ.
Терновъ Александръ.
Словецкій Павелъ.
Раѣановичъ Сергій.
15. Савельевъ Данильъ.
Садовскій Евстафій.
Ильинскій Александръ.
Вишневыскій Николай.

35. Рубцовъ Семень — по логикѣ
Саульскій Евгенийъ — по
всеобщей и русской гражданской
исторіи.

Случановскій Василій —
по греческому яз. и экзамену по
всеобщей и русской гражданской
исторіи.

Якимовъ Иларіонъ — по
логикѣ.

Оставляются на повторительный
курсъ въ томъ же классѣ по ма-
лоуспѣшности.

Голодковскій Евгенийъ.

40. Рамзевичъ Александръ.

Никитинъ Николай.

20. Глыбовскій Николай.
Мизгаило Георгій.
Данилевичъ Константинъ.
Трусевичъ Александръ.
Андреевскій Аркадій.

25. Георгіевскій Викторъ.
Голушкевичъ Михаилъ.
Зеньковичъ Аркадій.
Туторскій Николай.
Мигай Ѳеодоръ.

30. Скорубскій Павелъ.
Руженцевъ Иванъ.
Бедрицкій Николай.
Богдановскій Викторъ.
Череповичъ Иванъ.

35. Андруцкій Владиміръ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ
послѣ каникулъ:

Барцевичъ Николай — по
всеобщей гражданской исторіи.

Бекаревичъ Іосифъ — по библейской исторіи, математикѣ и сочиненію.

Голодковскій Сергій — по латинскому языку.

Горючко Александръ — по сочиненію.

40. Дашкевичъ Василій — по сочиненію.

Карпинскій Григорій — по латинскому яз.

Ридзевскій Михаилъ — по математикѣ.

Романкевичъ Иванъ — по сочиненію.

Рылло Петръ — по всеобщей гражданской исторіи и математикѣ

Чеботкевичъ Стефанъ — по сочиненію.

Чудовичъ Леонидъ — по сочиненію.

47. Трусевичъ Игнатій — по гражданской (всеобщей и русской) исторіи, математикѣ и сочиненію.

К л а с с ы I-й.

Переводятся во II-й классъ:

Разрядъ первый.

1. Цитовичъ Сергій.

Муллеръ Левъ.

Чамовъ Евгений.

Клиндуховъ Евгений.

5. Потѣхинъ Сергій.

Ржецкій Евгений.

Кунцевичъ Николай.

Кушинъ Арсеній.

Разрядъ второй.

Адасоновъ Дмитрій.

10. Орловъ Григорій.

Полубинскій Николай.

Вербицкій Іосифъ.

Курневичъ Сергій.

Ляхтановичъ Александръ.

15. Ляшкевичъ Сергій.

Воскресенскій Иванъ.

Лоренцевичъ Михаилъ.

Лукашенко Александръ.

Вороновичъ Василій.

20. Трусевичъ Дмитрій.

Юденичъ Павелъ.

Крымскій Михаилъ.

Костко Дмитрій.

Деликъ Иванъ.

25. Шалыгинъ Григорій.

Цитовичъ Давидъ.

Фурсо Иванъ.

Савиничъ Николай.

Дашкевичъ Александръ.

30. Дубровскій Сергій.

Горбикъ Михаилъ.

Цитовичъ Ѳеодоръ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Бѣляцкій Андрей — по гражданской исторіи, латинскому яз. и сочиненію.

Керножицкій Александръ — по гражданской исторіи.

Мацкевичъ Левъ — по греческому яз.

Митеревъ Николай — по математикѣ и греческому яз.

Носовичъ Павелъ — по церковному пѣнію.

Пишиковъ Иванъ — по греческому языку.

Песинъ Николай — по церковному пѣнію.

40. Пославскій Евгений — по математикѣ и греческому языку.

- Трусевичъ Иванъ — по Кириатскій Яковъ — по
Свщ. Писанію. болѣзни.
Четыркинъ Евгений — по 45. Заркевичъ Михаилъ — по
гражданской исторіи. малоуспѣшности.
Оставляются на повторительный Увольняются изъ семинаріи:
курсъ въ томъ же классѣ: Калецкій Иванъ — по про-
Долгосполовъ Михаилъ — 47. Гринкевичъ Пантелеймонъ
по болѣзни. — по малоуспѣшности.

Р О С П И С А Н І Е

повѣрочныхъ и пріемныхъ испытаній и переэкзаменовокъ, имѣю-
щихъ быть въ Могилевской Духовной Семинаріи въ августѣ 1903 г.

I. П е р е э к з а м е н о в к и .

Августъ.

- 18 (понедѣльникъ). По основному, догматическому, нравственному
и обличительному богословію, по исторіи и
обличенію раскола.
19 (вторникъ). По литургикѣ, гомилетикѣ, практическому руко-
водству для пастырей и по дидактикѣ.
19—въ 7 ч. веч. Педагогическое собраніе для обсужденія вопроса
о допущеніи къ пріемнымъ испытаніямъ въ I
и послѣдующіе классы.

II. Повѣрочныя и пріемныя испытанія для желающихъ посту-
пить въ I классъ семинаріи.

- 20 (среда). Письменное упражненіе по русскому языку.
21 (четвергъ). Письменное упражненіе по ариметикѣ.
22 (пятница). По священной исторіи Новаго Завѣта.
23 (суббота). По латинскому языку.
25 (понедѣльн.) а) По русскому языку и ариметикѣ—устное испы-
таніе для написавшихъ неудовлетворительно
упражненія по этимъ предметамъ.
б) Экзаменъ по свщ. исторіи Ветхаго Завѣта, ка-
тихизису, церковному уставу, греческому языку,
церковнославянскому языку, географіи и церков-
ному пѣнію для учениковъ, не получившихъ
свидѣтельства объ окончаніи училищнаго курса.
25—(въ 7 ч. веч.). Педагогическое собраніе для обсужденія резуль-
татовъ повѣрочныхъ и пріемныхъ испытаній.

III. Экзамены для вновь поступающихъ въ 2 — 5 классы и переэкзаменовкѣ.

26 (вторникъ). а) По Свящ. Писанію 1—5 кл. и по церковной исторіи.

б) По сочиненію 1—4 кл.

Примѣчаніе. Темы дають тѣ преподаватели, по предметамъ которыхъ писались сочиненія во время производства годичныхъ испытаній.

27 (среда). а) По логикѣ, психологіи, философіи, гражданской (всеобщей и русской) исторіи и по словесности съ исторіей литературы.

б) По математикѣ 1—3 кл. и древнимъ языкамъ (1—5 кл.).

28 (четвергъ)—въ 11 ч. утра. Педагогическое собраніе для обсуждения результатовъ экзаменовъ для вновь поступающихъ во 2—5 кл. и результатовъ переэкзаменовокъ.

Сентябрь. 1. Молебень.

Примѣчаніе 1. При приѣмѣ въ число воспитанниковъ семинаріи молодыхъ людей податного состоянія требуется увольнительное свидѣтельство отъ общества (опред. Св. Синода отъ 21 августа 1868 г.).

Примѣчаніе 2. Инословныя воспитанники, принятые въ семинарію, обязуются плату за право ученья (40 руб. въ годъ) вносить впередъ, по 20 руб. за каждое полугодіе; при несоблюденіи этого условія, въ приѣмѣ имъ будетъ отказано.

Примѣчаніе 3. Начало экзаменовъ и переэкзаменовокъ въ 9 ч. утра.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Переѣзны по службѣ—Важнѣнныя мѣста—Разрядный списокъ воспитанниковъ Могилевской духовной семинаріи, составленный въ педагогическомъ собраніи правленія семинаріи по окончаніи годичныхъ испытаній 1902/3 учебнаго года.

Редакторъ, секретарь Консисторіи В. Добровольскій.

Печат. довол. 1903 года 29 июня. Цензоръ. *Каедральный Протоіерей І. Михай.*
Могилевъ на Дѣлѣвъ Типо-Литографіи Ш. А. Фридландъ.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 іюля.

№ 19.

1903 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

БУЙНИЧСКИЙ СВЯТО-ДУХОВСКИЙ ЖЕНСКИЙ МОНАСТЫРЬ *).

Очеркъ исторіи Буйничскаго монастыря съ 1633—1835 г.

При своемъ основаніи Буйничскій монастырь получилъ 19 дес. подъ постройку его въ Буйничахъ и 1900 дес. въ Костянкѣ и Холмахъ. Но вскорѣ половину этого послѣдняго „наданья“ монастырь вынужденъ былъ уступить Варкалабовскому женскому.

Отдѣленіе изъ ста уволокъ (1900 д.) записанныхъ на Буйничскій монастырь, пятидесяти въ пользу Варкалабовскаго женскаго произошло при слѣдующихъ обстоятельствахъ:

Предположенія основателей Буйничскаго монастыря о томъ, чтобы между нимъ и Кутеенскимъ монастыремъ было тѣснѣйшее общеніе не только духовное, но и матеріальное, были довольно неудобны для исполненія на практикѣ. Кромѣ того, Кутеенскій монастырь имѣлъ вполне достаточныя средства для своего содержанія. Между тѣмъ Кутеенскій женскій монастырь все увеличивался и увеличивался въ числѣ инокинь, и послѣднія стали испытывать значительное затрудненіе въ средствахъ содержанія. Понадобилось основать новый монастырь, каковой и былъ устроенъ при мѣстечкѣ Варкалабовѣ. Когда и сюда собралось „множество панень и невѣстъ побожныхъ, шукающихъ збавеня“, то игумень Іоиль Труцевичъ въ 1652 г. просилъ сына Богдана Стеткевича—Михаила, къ которому послѣ отца перешло имѣніе Варкалабовъ, согласиться на отдѣленіе изъ ста уволокъ въ Костянкѣ и Холмахъ отъ Буйничскаго монастыря пятидесяти уволокъ въ пользу Варка-

*) Продолженіе, — см. № 13

лабовскаго. Михаилъ Стеткевичъ охотно на это согласился. Въ то же время актъ этого раздѣла скрѣпленъ былъ и записью Юлія Трудевича (отъ 30 апрѣля 1652 г.), въ которой между прочимъ сказано было, что раздѣлъ совершенъ по согласію брата Кутеенскаго и Буйничскаго монастырей.

Конечно такимъ отторженіемъ половины земельнаго владѣнія не могли быть довольны иноки Буйничскаго монастыря, и они во главѣ съ намѣстникомъ своимъ Самуиломъ занесли противъ этого протестъ въ Мстиславскій градскій судъ. Въ протестѣ указано было, что это отчужденіе 50 уволокъ незаконно, такъ какъ противорѣчитъ волѣ основателей монастыря и сдѣлано однимъ только игуменомъ Юилемъ. Протестъ однако не имѣлъ успѣха, и иноки Варкалабовскія вступили во владѣніе означенными 50-ю уволками.

Дѣло изъ за этой земли возгорѣлось спустя сто лѣтъ и составляетъ интереснѣйшій эпизодъ въ исторіи отношеній двухъ монастырей.

Игумень Буйничскаго монастыря Викентій Барановскій при разборѣ монастырскаго архива усмотрѣлъ, что селеніе Костянка и Холмъ перешли во владѣніе Варкалабовскаго монастыря въ 1652 г. при содѣйствіи Юлія Трудевича и вопреки первоначальной фундушевой записи Стеткевичей, поэтому Барановскій употребилъ всѣ усилія къ тому, чтобы возвратить эти селенія съ землей своему монастырю. Вслѣдствіе этого между обоими монастырями началось вражда, доходившая до грабежей и своевольныхъ наѣздовъ одного на другой. Тогда Барановскій подалъ въ Кіевскую консисторію жалобу на незаконность владѣнія со стороны Варкалабовскаго монастыря половиною сель Костянки и Холма. По разслѣдованіи дѣла консисторія въ 1749 г. рѣшила его въ пользу Буйничскаго монастыря. Рѣшеніе это, утвержденное 3 мая 1750 г. митрополитомъ Тимошеемъ Щербацкимъ и въ декабрѣ того же года внесенное въ градскія Оршанскія книги, состоялось на томъ основаніи, что Юлій Трудевичъ и Михаилъ Стеткевичъ не могли измѣнять воли фундаторовъ монастыря и кромѣ того документы, представленныя Варкалабовскими инокинями, не были официально утверждены (неимѣли дагъ, подписей, печатей). Но монахи нашли себѣ покровителей и защитниковъ въ лицѣ Могилевскаго Богоявленскаго братства и „вельможнаго господина“ Александра Новкон-

скаго. Вскорѣ отъ инокинъ, братства п Новконскаго, послѣдовала жалоба на то, что Буйничскіе монахи отняли имѣніе у Варкалабовскаго монастыря, которое находилось во владѣніи послѣдняго сто лѣтъ, разорили фольварокъ въ этомъ имѣніи и причинили не мало иныхъ бѣдъ. Тогда тотъ же митрополитъ Тимоѳей перерѣшилъ дѣло въ пользу Варкалабовскаго монастыря. Митрополитъ между прочимъ указывалъ на то, что хотя въ 1750 г. онъ и рѣшилъ дѣло въ пользу Буйничскаго монастыря, но съ тѣмъ, чтобы Буйничскій монастырь давалъ матеріальную помощь Варкалабовскому и жилъ съ нимъ въ мирѣ, въ чемъ обязался и повѣренный Буйничскаго монастыря, игумень Иларіонъ Летяга. Между тѣмъ Буйничскіе иноки не только не исполняли этого обязательства, но и самаго Иларіона изъ монастыря выгнали. Поэтому Митрополитъ поведѣлъ отобразъ прежній свой декретъ и утвердилъ спорныя владѣнія за Варкалабовскимъ монастыремъ.

Но Буйничскій монастырь не хотѣлъ возвратитъ Варкалабовскому половины селъ Костянки и Холма. Дѣло въ томъ, что намѣстникъ монастыря Петръ Измайловичъ утверждалъ, что митрополитъ былъ введенъ въ заблужденіе іеромонахомъ Иларіономъ Летягою. Іеромонахъ этотъ былъ посланъ Измайловичемъ въ Кіевъ по дѣламъ монастыря, а онъ, имѣя бланкетъ, получилъ игуменство, какъ бы выбранный монастыремъ. Возвратившись въ Буйничи, Иларіонъ сталъ поступать безпорядочно и сначала не былъ принятъ въ монастырѣ, а затѣмъ утвердился въ немъ съ помощью Могилевскаго владыки. Послѣ этого, въ теченіе мѣсяца истративъ 800 рублей монастырскихъ, ушелъ въ Слуцкъ и Кіевъ, гдѣ и получилъ указъ о возвращеніи половины спорнаго владѣнія Варкалабовскому монастырю. Когда же Измайловичъ со своими единомышленниками не допустилъ до исполненія этого указа, Иларіонъ съ іеромон. Саввою подговорили Кутеенскаго игумена Михаила Кобрынца напасть на Буйничи и, оковавъ Измайловича и еще двухъ діаконовъ отправить въ Кіевъ, какъ ослушниковъ митрополичьяго указа. Эта затѣя едва не удалась. 24 іюня 1751 г. по распоряженію Михаила Кобрынца, нѣсколько иноковъ Кутеенскихъ, переодѣтыхъ въ простую одежду, съ крестьянами болѣе 30 человекъ съ оружіемъ въ рукахъ ночью перелѣзли чрезъ заборъ Буйничскаго монастыря и бросились „по-гайдамацку“ въ кельи намѣстника, поразбивали

окна, двери, замки и избили іеродіакона Гавріила и другихъ „законниковъ“. Если бы не сбѣжались по удару въ колоколь люди, то намѣстника умертвили бы. Нѣсколько человекъ изъ нападающихъ были пойманы. Измайловичъ съ жалобой на случившееся командировалъ іеромонаха въ Кіевъ, занесъ жалобы въ магистратъ Могилевскій и Кіевскую канцелярію, но успѣха не имѣлъ. Иларіонъ съ своей стороны также жаловался на Измайловича. Послѣдній прибѣгалъ и къ заступничеству частныхъ лицъ. Въ письмѣ къ одному изъ такихъ лицъ, онъ проситъ совѣта и говоритъ „мы сидимъ какъ въ оубѣ, ожидая какъ воля обуха“.

Между тѣмъ инокини рѣшились силою возвратить свою часть имѣнія, и вотъ 14 мая 1752 г. монахини, какъ жаловались монахи, собрали нѣсколько десятковъ вооруженныхъ людей и „вовлекли еще въ опасное предпріятіе шляхтичей Крюковскихъ“, которые и раньше дѣлали нападенія на монастырь. Эти то лица и сдѣлали набѣздъ на фольварокъ.

При этомъ, о. намѣстнику Буйничскаго монастыря Петру Измайловичу посредствомъ выстрѣла нанесли рану въ палецъ на рукѣ, а коня его поранили въ шею; діакона Онисима Будкевича, управлявшаго фольваркомъ, жестоко, даже до крови, избili нагайками и нанесли удары ему въ голову; далѣе, избili палками урядника Романа Орловскаго и нѣсколько крестьянъ: одному оторвали пальцы на рукахъ, другому разбѣкли плечо, третьему изувѣчили руки и т. п. Увѣщанія бывшихъ здѣсь стороннихъ людей не дѣйствовали и приводили насильниковъ еще въ большую ярость, такъ что они избili пытавшихся уговорить ихъ Лещанскаго и Савицкаго; наконецъ, выбрали у монастырскаго подданнаго овесъ изъ ямы, посѣянные въ огородѣ ячмень и овесъ, начавшіе уже колоситься, истоптали, а въ Костянской корчмѣ выбили окно, разрушили амбары и заборы и „по своему расположенію поступая здѣсь совершенно какъ въ непріятельской странѣ, оставили послѣ себя пустынную Аравію“. Жалобщики требовали явки въ судъ виновныхъ, подтвержденія и огражденія своихъ правъ, пени въ пользу пострадавшихъ и вознагражденія за убытки и проторы во время суда.

Неизвѣстно, какое было послѣдствіе этой жалобы, но когда монастырь Буйничскій и Варкалабовскій въ 1756 г. перешли подъ

власть Могилевского архіепископа Георгія Конисскаго, то, по волѣ этого архипастыря, а также по желанію Михаила Сапѣги, владѣльца Быхова, Варкалабова и Буйничъ, состоялось между спорящими сторонами примиреніе. По мировой записи, учиненной 16 февраля 1759 г. между представителями монастырей игуменомъ Митрофаномъ Парикевичемъ и игуменьей Аполлинарією Коробанковою спорныя владѣнія дѣлились по — полямъ: за Буйничскимъ монастыремъ оставался старый фольварокъ, за Варкалабовскимъ новый, каждый со всѣми людьми и имуществомъ, показанными въ инвентаряхъ; со времени составленія мировой записи монашествующіе обоихъ монастырей обязывались не дѣлать другъ другу никакихъ обидъ и притѣсненій; Спаская церковь въ селѣ Костянкѣ должна принадлежать обоимъ монастырямъ, такъ какъ она выстроена на общей землѣ; каждый монастырь на своей землѣ можетъ держать на дворахъ своихъ шинки или отдавать ихъ въ аренду, уплачивая подати; нарушеніе мировой влекло за собой штрафъ въ 2 т. битыхъ талеровъ, тройное взысканіе и другія наказанія по церковнымъ законамъ; въ случаѣ суда сторона обидѣвшая должна првзнять окончательнымъ рѣшеніе первой судебной инстанціи и тутъ же заплатить штрафъ ¹⁾.

Послѣ этой мировой столкновеній между монастырями не было ²⁾.

Такимъ образомъ до 1652 г. Буйничскій монастырь владѣлъ въ Костянкѣ и Холмахъ 100 уволоками земли, съ 1652—1750 г. всего 50 уволоками, съ 1750—1759 опять 100 уволоками и въ 1759 г. уступилъ 50 уволокъ Варкалабовскому монастырю.

Кромѣ указанныхъ земель Буйничскій монастырь имѣлъ и другія.

Такъ, въ 1668 г. зять Стеткевича Самуиль Исидоровичъ Суходольскій, стольникъ Мстиславскій и жена его Анна (урожденная

¹⁾ Археогр. Сбѣри. Вилен., т. II, №№ 49—51; №№ 72,—73 и 75 Документы Буйн. м., л. 103—106.

²⁾ Отголоскомъ взаимныхъ недоразумѣній и споровъ являются только дѣйствія Варкалабовской игуменіи Мавры относительно монастырскихъ крестьянъ. Она стѣсняла женитьбу крестьянъ Варкалабовскаго монастыря на крестьянахъ Буйничскаго монастыря. Обычно, браки эти устраивались безъ такъ называемыхъ «выводныхъ денегъ», которыя уплачивались въ случаѣ женитьбы крестьянъ на дѣвцахъ чужой вотчины. Игуменія Мавра и дѣлала здѣсь препятствія. Но консисторія въ 1794 г. утвердила обычный порядокъ безъ платы выводныхъ денегъ)

Стеткевичъ), желая лучше возобновить монастырскую церковь, даровали монастырю двѣ увологи земля, прилежавшія къ монастырскимъ владѣніямъ ¹⁾. Въ 1670 г. Андрей Володковичъ, землянинъ повѣта Оршанскаго, по своему христіанскому благочестію, для поминовенія родителей, записаль на монастырь тоже двѣ увологи земли незаселенной людьми, сѣнокосъ надъ Двѣпромъ и плацъ въ Могилевѣ по улицѣ Косковской ²⁾.

Въ 1687 году Могилевскій священникъ, церкви Воскресенія Христова, Иларіонъ Севастіановичъ подарилъ Буйничскому монастырю четыре морга сѣнокоса находящагося за Двѣпромъ „въ лавѣ отъ Бору“ ³⁾. Были приобрѣтаемы земли и покупкою. Кромѣ того, монастырь одоужалъ разнымъ лицамъ деньги, подъ залогъ движимаго и недвижимаго имущества. Въ архивѣ монастыря сохранилось до 50 долговыхъ обязательствъ на разные суммы. Нерѣдко бывало такъ, что заложенные имущества, за несостоятельностью должниковъ, переходили въ собственность монастыря. Напримѣръ, въ 1785 г. 30 марта Могилевская мѣщанка Устинья Сиволапова продала за 20 руб. сѣнокосный моргъ возлѣ урочища „Сороколѣты“ Моргъ этотъ былъ заставленъ монастырю покойнымъ братомъ Устиніи Трофимомъ Ботвинкою. Очевидно, Сиволапова не могла выкупить его и вынуждена была продать монастырю ⁴⁾

Послѣ разныхъ измѣненій вотчины и угодья монастырскія въ вѣдомости 1800 г. представлены въ такомъ видѣ. Въ с. Костянкѣ (въ то время въ повѣтѣ Рогачевскомъ) по послѣдней предѣ 1800 г. ревизіи „головъ мужскаго пола 81, женскаго 85“. Въ д. Холмахъ (въ повѣтѣ Чаусовскомъ) „головъ мужскаго пола 64, женскаго 67“. Всего мужскаго пола 145 и женскаго 150. Земли было при самомъ монастырѣ (въ повѣтѣ Могилевскомъ) пашни 45 д., покосу 22 д., покосу заросшаго кустарникомъ 12 д., лѣсу дровяного 69 д. 1976 саж., подъ поселеніемъ монастыря, огородами, гумениками, и конопляниками 4 д., подъ большою дорогою 3 д. 1220 саж., подъ проселочными дорогами 1 д. 1180 саж., подъ „полурѣкой“ Двѣпромъ, ручьемъ и прудомъ 1 д. 400 с., подъ бечевникомъ 2 т.

¹⁾ Документы Буйничскаго м., л. 4—10.

²⁾ Тамъ-же, л. 12—17.

³⁾ Тамъ-же, л. 18.

⁴⁾ Тамъ-же, л. 249—250

саж., всего 159 д. 1976 с. Въ селѣ Костянкѣ имѣлось 836 д. 1841 с., именно: пашни 382 д. 140 с., покосу 4 д. 650 с., лѣсу дровяного 380 д. 296 с., лѣсу по болоту 42½ д., подъ поселеніемъ, огородами, гумениками и коноплянниками 21½ д. 50 с., подъ церковью и кладбищемъ 208 саж., подъ полурѣчкою 252 с., подъ проселочными дорогами 3 д. 150 с., неудобной земли 3 д. 95 с. Изъ этого числа отмежевано 17 д. 1050 с. — для предсвольствія причта Костянской церкви, такъ что за монастыремъ осталось въ Костянкѣ 819 д. 791 с. Въ д. Холмахъ земли къ означенному времени было 315 д. 343½ с., именно: пашни 204½ д., покосу 6 д. 943½ саж., лѣсу дровяного 115 д., подъ поселеніемъ 11½ д., подъ проселочными дорогами 1 д. 600 с., подъ болотомъ 12½ д.).

Хозяйство монастырское состояло въ обработкѣ монастырскими крестьянами земли подъ пашню. Для хозяйственныхъ операцій въ селахъ Костянкѣ и Холмахъ были устроены фольварки. Монастырь имѣлъ свои мельницы. Кромѣ того, монастырь завелъ у себя три корчмы, которыя отдавалъ въ аренду; (арендаторъ не имѣлъ права давать въ домъ водки крестьянамъ монастырскимъ болѣе какъ на 3 злотыхъ; корчмы существовали уже въ 1644 г. Въ 1742 г. Михаилъ Антоній Сапѣга, влад. Быхова, Варкалабова и Буйничъ, утвердили за монастыремъ корчму подъ Буйничами. Въ 1745 г., по предписанію владѣльца Варкалабова Сапѣга, корчма монастырская надъ берегомъ Днѣпромъ, какъ наносившая вредъ арендѣ м. Буйничъ, наравнѣ съ владѣльческой, причинявшей вредъ монастырской, была снесена, а монастырю предоставлено было право продавать водку въ „будкѣ“ три раза въ годъ: — въ день Вознесенія, 1 августа и 8 сентября. Въ 1783 г. монахи хотѣли возобновить корчму, но, по приказанію губернатора Энгельгардта, постройка была остановлена.

Весь доходъ монастыря въ той же вѣдомости 1800 г. представленъ такъ: съ арендъ подмонастырской и костянской отъ арендаторовъ получалось ежегодно 300 р., съ обрабатыванія крестьянами при мон. земли получалось разнаго хлѣба ежегодно до 100 четверт., да изъ села Костянки отъ того же обрабатыванія земли до 140 четверт., сѣна всего 2 т. пуд., ценныя 30 п. Больше отъ крестьянъ

¹⁾ Исторія рос. іерархіи преосвящ. Амвросія, изд. 1811 г., т. 3, стр. 461. Вѣдомость 800 г въ архивѣ Могилево-Братск. монаст.

явъ, кромѣ указанной запашки хлѣба, монастырь ничего не получалъ.

Весь доход шелъ на нужды монастыря, при чемъ вѣдомость замѣчаетъ, что хлѣбъ, если остается, раздается монастырскимъ крестьянамъ на посѣвъ и пропитаніе. Нѣсколько крестьянъ монастырскихъ по старости или увѣчью пропитывались при Костянскомъ фольваркѣ.

При такомъ хозяйствѣ въ концѣ 18 ст. въ монастырѣ было: 7 лошадей, 10 коровъ, 3 подтелка, 6 телятъ, 4 свиньи, 6 овецъ, 23 улья пчель, 2 пары павлиновъ и 2 маленькихъ, 2 пары индѣекъ и 4 молодыхъ, куръ старыхъ 25 и молодыхъ 34. Въ Костянскѣ скота имѣлось: коровъ съ малыми 5, лошадь 1, свиней 10, поросятъ 15, куръ старыхъ 18, молодыхъ 19, пчель 4 улья. При монастырѣ былъ полный хозяйственный инвентарь, были принадлежности токарныя, плотничьи, столярныя и кузнечныя ¹⁾.

Были у монастыря и другіе источники дохода отъ его хозяйства. Движеніе монастырскихъ суммъ видно изъ слѣдующей вѣдомости 1787 г.

Игуменъ Геронтій въ 1787 г. принялъ отъ игумена Гавриила наличной монастырской суммы 1306 р. 75 к. При немъ вступило: въ 1787 г. 307 р. 14 к., въ 1788 г. — 874 р. 67 к., въ 1789 г. — 1048 р. 4 к., за 1790 г. — 815 р. 54 $\frac{1}{2}$ к., за 1791 г. — 991 р. 98 к., и за 1792 г. — 1053 р. 31 к., — всего 6397 р. 43 $\frac{1}{2}$ к.

Израсходовано въ 1787 г. — 604 р. 44 $\frac{1}{2}$ к., въ 1788 г. — 1094 р. 64 $\frac{1}{2}$ к., въ 1789 г. — 1097 р. 47 $\frac{1}{2}$ к., въ 1790 г. — 655 р. 23 к., въ 1791 г. — 920 р. 12 $\frac{1}{2}$ к. и въ 1792 г. — 890 р. 38 $\frac{1}{2}$ к., — всего 5262 р. 30 $\frac{1}{2}$ к. и въ остаткѣ къ 1793 г. — имѣлось 1135 р. 13 к.

Приходъ складывался отъ продажи хлѣба, масла, молока и водки и дохода по церкви. Расходъ шелъ на содержаніе братій, расходы по церкви, прислугу, приемъ гостей и т. п.

Любопытна продажа и покупка водки. Въ 1787 г. „горѣлки“ продано на 89 р. 92 $\frac{1}{2}$ к., а куплено на 184 р. 17 $\frac{1}{2}$ к. Въ слѣдующемъ году продано за 115 р. 35 к., куплено на 105 р. 92 к. и т. д.

Любопытны расходы. Вотъ 11-го апрѣля 1787 г. монастырь

¹⁾ Вѣдомости монастыря въ архивѣ Буйнич. мон.

справлялъ праздникъ св. мироносиць. „До церкви“ на служеніе купленъ штофъ французскаго вина за 45 к. Владыку просили на праздникъ и при этомъ поднесли ему штофъ пикарцу за 60 коп., 2⁰ штофа „волосскаго“ по 60 к. Къ приему гостей куплено 2 штофа французскаго вина по 45 к., 1½ штофа волосскаго за 45 к., сахару 3¾ ф. по 28 к. ф., 2 шт. французской водки по 90 к. за шт., меду 9 штофовъ по 12 к., хлѣба бѣлаго, ситнаго и т. п. Кромѣ указанныхъ источниковъ дохода монастырь получалъ еще деньги за совершеніе требъ ближайшимъ къ монастырю населеніямъ. Всего собиралось въ началѣ XIX ст. отъ 300 до 400 р. Она дѣлилась между братіей. Настоятель получалъ 3 ю часть дохода и рѣспредѣлялъ остальную сумму между братіей по своему усмотрѣнію.

Свящ. *Ө. Жудро.*

(Продолженіе слѣдуетъ)

ВОЗМОЖНА ЛИ ИСТИННАЯ ПРАВСТВЕННОСТЬ БЕЗЪ ЧЛЕНІЯ ЖИЗНИ БУДУЩАГО ВѢКА *).

Въ основѣ нравственной жизни человѣка лежитъ нравственное чувство, оцѣнивающее достоинство его намѣреній и поступковъ. Каждый человѣкъ въ глубинѣ своего духа носитъ этого тайнаго судію своей дѣятельности и, помимо своего желанія, терпитъ или упреки совѣсти или радостное ощущеніе исполненнаго долга. Отсюда нравственный законъ—это норма требованій, выработанная на основаніи данныхъ нравственнаго чувства при непосредственномъ участіи разума, отличается общеобязательностью и безусловностью своихъ требованій. Существенными чертами нравственности являются стремленіе человѣка къ единенію съ высочайшимъ благомъ, изъ любви къ самому благу, какъ цѣли жизни, и стремленіе къ блаженству, какъ естественному слѣдствію нравственнаго приближенія человѣка къ своему идеалу. Путь, ведущій къ этому единенію, есть—развитіе своихъ нравственныхъ силъ, ограниченіе низмѣнныхъ, тѣлесныхъ потребностей въ пользу высшихъ, духовныхъ.

* Калуж. Еп. Вѣд. 1903 г. № 1.

Чтобы лучше уяснить себѣ понятіе объ истинной нравственности коснемся нѣкоторыхъ философскихъ и моральныхъ системъ. Соглашаясь съ тѣмъ, что основной чертой нравственности является стремленіе человѣка къ благу, онѣ даютъ неправильное понятіе объ объектѣ нашихъ нравственныхъ стремленій, чѣмъ иногда совершенно уничтожаютъ понятіе о нравственности. Такъ, — одни считаютъ благомъ — удовольствіе (эпикурейцы), другія — пользу или счастье наибольшаго числа людей (англійскіе моралисты). Но противъ нихъ нужно сказать: — удовольствіе, какъ принципъ слишкомъ субъективный и неустойчивый, не можетъ доставить каждому человѣку дѣйствительнаго удовлетворенія, а потому и не можетъ считаться высочайшимъ благомъ, что же касается принципа пользы или счастья наибольшаго числа людей, то и онъ, какъ отрицающій личную нравственность и уничтожающій самоцѣнность человѣческой личности и въ то же время принципъ слишкомъ неустойчивый, — является неудовлетворительнымъ. Эмпирическая точка зрѣнія тѣмъ и ошибочна, что рассматриваетъ нравственность, какъ нѣчто внѣшнее, лежащее внѣ границъ человѣческой личности.

Истинно нравственная дѣятельность должна состоять въ осуществленіи всеобщаго, для всѣхъ пригоднаго разумнаго закона и не имѣть никакой связи съ служеніемъ своему личному случайному счастью или кажущемуся счастью будущаго человѣчества. Нравственное чувство считаетъ благомъ все, что соотвѣтствуетъ нравственной природѣ человѣка, а реальнѣйшимъ объектомъ этого стремленія къ благу разумъ признаетъ Бога, какъ Существо Всесвятѣйшее. Въ силу этого въ своей нравственной природѣ, въ своемъ постепенномъ нравственномъ усовершенствованіи человѣкъ усматриваетъ цѣль своей жизни, ибо оно (нрав. соверш.) вводитъ его въ единеніе съ тѣмъ абсолютнымъ благомъ, которое доставляетъ человѣку полное удовлетвореніе и, слѣдовательно, блаженство. Таковую осмысленность нравственнымъ дѣяніямъ человѣка придаетъ, конечно, религія, почему послѣднюю савкцію для своей нравственной жизни человѣкъ находитъ въ религіи, которая указываетъ ему на нравственность, какъ на его назначеніе.

Но что должно служить побужденіемъ къ нравственной дѣятельности? Вопросъ о побужденіяхъ къ нравственной дѣятельности выяснить очень важно, потому что въ связи съ нимъ стоитъ во-

прось и о нравственности или безнравственности самихъ дѣйствій. Одни утверждаютъ, что такимъ побужденіемъ должно быть счастье (эвдемонисты), другіе — удовольствіе (гедонисты), третьи — польза (утилитаристы) и т. п. Но то, и другое, и третье, служа побужденіемъ къ нравственности, уничтожаютъ нравственный характеръ дѣятельности, ибо нравственность есть прежде всего безкорыстное служеніе благу, а такимъ можетъ быть признано только то, которое совершается единственно и исключительно ради цѣнности самого блага, — добродѣтели, изъ любви къ ней самой, какъ цѣли нашей жизни, а не по какимъ нибудь личнымъ выгодамъ или общественнымъ расчетамъ. Такимъ побужденіемъ должны быть не холодное уваженіе къ безусловнымъ требованіямъ нравственнаго закона, уваженіе внутреннее разумомъ (Кантъ), а сердечное, идущее изъ глубины человеческого существа, стремленіе къ нравственному совершенству, какъ источнику внутренней, духовной жизни, — любовь, какъ выраженіе стремленія всего нашего существа къ нравственности. Правда, стремленіе къ блаженству, необходимо предполагается нравственностью, но на блаженство нельзя смотрѣть, какъ на побужденіе къ нравственной дѣятельности. Нѣтъ. Блаженство является необходимымъ спутникомъ нашихъ нравственныхъ усилій и, по мѣрѣ того, какъ мы достигаемъ нашего нравственнаго совершенства, по той мѣрѣ увеличивается и блаженство. Добродѣтель и блаженство не отдѣлимы въ своей сущности; и центръ тяжести въ этомъ стремленіи человѣка къ блаженству заключается. именно, въ желаніи овладѣть добродѣтелью, т. е. пріобрѣсти цѣлостное, гармоническое, нравственное настроеніе.

Съ этой точки зрѣнія на нравственность и будемъ разсматривать вопросъ о связи нравственности съ вѣрою въ безсмертіе души, или въ будущую загробную жизнь.

Въ основѣ нравственности лежитъ стремленіе къ единенію съ высочайшимъ благомъ, Существомъ Всесвятѣйшимъ. Средствомъ къ достиженію такого единенія служитъ нравственное развитіе, борьба съ чувственной природой человѣка. Однако тотъ идеаль нравственной дѣятельности, къ которому стремится человѣкъ, такъ высокъ и недостижимъ, что чѣмъ болѣе человѣкъ упражняется въ нравственной области, тѣмъ болѣе чувствуетъ безконечную даль его отъ себя. И причиной того, что наше нравственное сознаніе при всѣхъ

усиліяхъ съ нашей стороны къ нравственному совершенству, не находятъ для себя удовлетворенія, служить зло, имѣющее силу при условіяхъ земного существованія; оно постоянно тяготѣетъ надъ человѣкомъ, вооружается противъ него и нерѣдко омрачаетъ его уже достигшаго, повидимому, достаточной высоты нравственности. Такимъ образомъ, совершенное согласованіе воли съ нравственнымъ закономъ не находятъ себѣ мѣста въ этой жизни, потому что чувственность не позволяетъ прійти къ постоянному доброму настроенію. Сообразное съ закономъ настроеніе никогда не бываетъ безъ сознанія постоянной склонности къ нарушенію. При такомъ положеніи дѣла: при стремленіи, съ одной стороны, къ безконечному нравственному прогрессу, а съ другой стороны, при невозможности осуществить эти стремленія въ настоящей жизни, человѣкъ, естественно, выходя изъ мысли о своемъ назначеніи, твердо вѣритъ, что будетъ иная жизнь, при другихъ условіяхъ, гдѣ добро будетъ отдѣлено отъ зла, гдѣ стремленія его увѣнчаются успѣхомъ, гдѣ онъ не будетъ испытывать подавляющаго разлада между высшими влеченіями къ добру и низшей, чувственной стороной своей природы. Это продолженіе своего нравственнаго развитія человѣкъ относитъ къ будущей загробной жизни.

Поставляя цѣлью своей нравственной жизни приближеніе къ идеалу святости, человѣкъ, естественно, налѣтается на торжество добрыхъ началъ надъ злыми. Въ противномъ случаѣ всѣ его усилія и стремленія были бы безмысленны, потому что не достигали бы своей цѣли. Но видимъ ли мы это торжество на землѣ? Нѣтъ. Зло настолько сильно царитъ въ мірѣ, что нерѣдко даже самыя добрыя начинанія самоотверженныхъ лицъ въ пользу ближняго не достигаютъ своей цѣли или приносятъ имъ же самимъ вредъ. На нравственное чувство этихъ самоотверженныхъ добродѣтельныхъ лицъ зло производитъ, конечно, гнетущее, тяжелое впечатлѣніе, а между тѣмъ блаженство предполагается какъ необходимый элементъ нравственныхъ поступковъ. Гдѣ же оно? На землѣ оно не достигается. По слову Спасителя праведникъ въ этомъ мірѣ земномъ представляетъ собою „овцу“, а міръ, который „весь во злѣ лежитъ“ — „волка“, который неуклонно преслѣдуетъ свою жертву; и вотъ, если что заставляетъ людей все таки бороться со зломъ, не опускать рукъ, вѣритъ и надѣяется, то именно будущая загробная жизнь,

гдѣ добрыя стремленія не будутъ встрѣчать себѣ никакихъ преградъ къ осуществленію, гдѣ они получаютъ полное удовлетвореніе и составляютъ челоѣку то неизреченное блаженство, котораго онъ не находитъ здѣсь на землѣ.

Представимъ теперь, что челоѣкъ при своихъ нравственныхъ стремленіяхъ лишень вѣры въ загробную жизнь?

Что за цѣль была бы тогда челоѣку, жертвуя всѣми радостями, удовольствіями и выгодами здѣшней жизни, исполнять требованія нравственного закона, если съ послѣднимъ вздохомъ умирающаго кончается все, если загробнаго существованія нѣтъ, нѣтъ именно того, что составляетъ жизненный нервъ въ области нашихъ нравственныхъ стремленій, послѣдній пунктъ, куда направляются всѣ чаянія нравственныхъ лицъ. Понятно, что судьба людей при такомъ предположеніи была бы крайне печальна, бессмысленна и пуста. Участь ихъ была бы во много разъ хуже участи животныхъ. Послѣднимъ эта жизнь даетъ удовлетвореніе, ибо ихъ потребности вполне чувственнаго характера. Но каково было бы положеніе челоѣка, если бы онъ отказался отъ вѣры въ загробную жизнь, а вмѣстѣ съ тѣмъ находилъ невозможнымъ въ этомъ чувственномъ мірѣ осуществить нравственный идеаль въ его абсолютномъ содержаніи? Одно оставалось бы для него въ данномъ случаѣ: отвергнуть смыслъ и разумность всего существующаго, ибо если всѣ стремленія, силы и способности не будутъ имѣть приложенія и употребленія въ жизни будущей, то мы должны отказаться отъ всякой мысли о цѣлесообразности въ мірѣ и о разумности его Виновника. Въ практической жизни это сказалось бы: подавляющей безсодержательностью духовнаго міра, скукой, апатіей, а въ крайнемъ случаѣ привело бы къ самоубійству (что и подтверждается исторически—стойки и др.).

Безъ вѣры въ загробную жизнь не можетъ быть и рѣчи о нравственности. Что заставило бы челоѣка быть самоотверженнымъ, ограничивать свои чувственныя потребности, отказывать себѣ въ удовольствіи, бѣдствовать, мучиться, страдать? Такихъ оснований не было бы для него безъ вѣры въ загробную жизнь. Безъ нея онъ неимѣлъ бы никакой точки опоры ни для своей мысли, ни для чувства. Въ основаніе для рѣшенія направленія и характера своей дѣятельности онъ тогда могъ бы класть все, что пожелаетъ,

или что покажется ему выгоднымъ. Итакъ, если заставить нравственный взоръ челоуѣка замкнуться въ этомъ ограниченномъ мірѣ, отклонить отъ челоуѣка перспективу будущей загробной жизни, то въ основаніе его дѣятельности ляжетъ земная чувственная точка зрѣнія, преслѣдующая скоротечные интересы: пользу, удовольствіе и т. п., точка зрѣнія, не имѣющая ничего общаго съ безусловной, нравственной. Въ силу этого неправы тѣ, которые думаютъ, что вѣра въ безсмертіе души не только не поднимаетъ идеала, но даже роняетъ его. При ней добро будто бы теряетъ свою безотносительную цѣнность и получаетъ видъ мотива чисто эгоистическаго. Нѣтъ, вѣра въ безсмертіе души осмысливаетъ нравственную жизнь челоуѣка, вдохновляетъ его на пути борьбы съ порокомъ и служить необходимымъ условіемъ истинно нравственной жизни. Нравственное же совершенство отнюдь нельзя разсматривать средствомъ къ полученію будущаго блаженства. Нравственность сама по себѣ есть цѣль, достоинство добраго дѣянія въ немъ самомъ, почему въ какихъ бы то ни было внѣшнихъ наградахъ оно по самому существу своему не нуждается. *Ивановскій Владиміръ.*

АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ ЗА ИСТЕКШІЙ ІОНЬ МѢСЯЦЪ.

1 іюня, въ недѣлю всѣхъ Святыхъ, Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи ключаря кафедральнаго собора, протоіерея І. Титорскаго и братіи архіерейскаго дома, совершена литургія въ Крестовой церкви. (Храмовой праздникъ). На этомъ богослуженіи священникъ Безводичской церкви, Чериковскаго уѣзда, Петръ Команскій, возведенъ въ санъ протоіерея, и назначенный на священническое мѣсто къ Головинцекой церкви, Гомельскаго уѣзда, окончившій курсъ ученія въ Могилевской духовной семинаріи, Василій Волотовскій, рукоположенъ въ санъ діакона.

4 іюня, Его Преосвященство, въ сослуженіи братіи архіерейскаго дома читаль акаѳистъ въ Крестовой церкви предъ иконою Божіей Матери „всѣхъ скорбящихъ радости“.

8 іюня, въ недѣлю 2 по Пятидесятницѣ, Его Преосвященствомъ въ сослуженіи братіи архіерейскаго дома, совершена литургія въ Крестовой церкви. На этомъ богослуженіи діаконъ В.

Волотовскій рукоположенъ въ санъ священника, псаломщикъ Мстиславской соборной церкви, Г. Леликовъ и послушникъ Архіерейскаго дома П. Жлобо посвящены въ стихарь.

11 іюня, Его Пресвященство, въ сослуженіи братіи архіерейскаго дома, читалъ акаѳистъ въ Крестовой церкви передъ иконою Божіей Матери, всѣхъ скорбящихъ радости“.

13 іюня, Его Пресвященствомъ совершена литургія въ Польшковичской церкви. Сослужащими были: ректоръ семинаріи архимандритъ Митрофанъ, архимандритъ Аѳанасій, протоіерей Князяцкой церкви, К. Савиничъ и священникъ Литвиновской церкви, Горецкаго уѣзда, М. Горбачевскій. Поученіе провзнесъ мѣстный священникъ Г. Горбачевскій.

15 іюня, въ недѣлю 3-ю по Пятидесятницѣ, Его Пресвященствомъ, въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Митрофана и братіи архіерейскаго дома, совершена литургія въ Крестовой церкви. На этомъ богослуженіи псаломщикъ Тростинской церкви, Климовичскаго уѣзда, Никодимъ Пигулевскій посвященъ въ стихарь.

18 іюня, Его Пресвященство, въ сослуженіи братіи архіерейскаго дома, читалъ акаѳистъ въ Крестовой церкви, передъ иконою Божіей Матери „всѣхъ скорбящихъ радости“.

22 іюня, въ недѣлю 4-ю по Пятидесятницѣ, Его Пресвященствомъ, въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Митрофана и братіи архіерейскаго дома, совершена литургія въ Крестовой церкви.

24 іюня, въ праздникъ Рождества Св. Іоанна Предтечи, Его Пресвященствомъ, въ сослуженіи братіи архіерейскаго дома, совершена литургія въ Крестовой церкви.

25 іюня, Его Пресвященство, въ сослуженіи братіи архіерейскаго дома, читалъ акаѳистъ въ Крестовой церкви передъ иконою Божіей Матери „всѣхъ скорбящихъ радости“.

29 іюня, въ день памяти первоверховныхъ апостоловъ св. Петра и Павла, Его Пресвященствомъ совершена литургія въ Петро-Павловской церкви. Сослужащими были: архимандритъ Аѳанасій, протоіерей Воскресенской церкви Ѡ. Демянцевичъ, инспекторъ семинаріи іеромонахъ Митрофанъ и мѣстный священникъ С. Руженцевъ. Послѣ литургіи съ участіемъ городского духовенства

по случаю храмового праздника совершенъ былъ крестный ходъ вокругъ храма, а затѣмъ освящено мѣсто для имѣющей быть построенной колокольни.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Новая книга изданіе П. П. Сойкина. С ПБ., Стремянная. 12

за святую обитель.

Историческій романъ изъ смутнаго времени. В. П. Лебедєва.

240 стран. Цѣна 50 к., съ перес. 60 к.

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ

на весь юго-западный край

САМЫЙ БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ

В. М. Ф о л о м и н а

въ Кіевѣ,

Подоль, Александровская ул. соб. домъ.

— ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ —

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ—Буйницкій Свято-Духовскій женскій монастырь (продолженіе). Свящ. *Θ. Жудро*.—Возможна ли истинная нравственность безъ чаянія жизни будущаго вѣка.—Архіерейскія служенія за истекшій іюнь мѣсяць.—Объявленія.

Редакторъ *И. Пятницкій*.

Печат. дозвол. 1903 года 29 іюня. Цензоръ, *Каедральный Протоіерей Г. Михай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.