

ния, не умирали безъ приобщенія св. Таинъ, а съ другой, — чтобы совѣтское пребываніе въ церкви при богослуженіяхъ здоровыхъ и больныхъ дѣтей не вело къ распространенію заразныхъ болѣзней.

Въ епархіяхъ херсонской, кіевской, волынской и екатеринославской поочередное вниманіе преосвященныхъ было обращено на ослабленіе и искорененіе секты, навѣстной подъ именемъ штунда и образовавшейся нѣсколько лѣтъ назадъ подъ вліяніемъ ученій, занесенныхъ нѣмецкими колонистами. Для разрушенія и обращенія на путь истины увлеченныхъ въ эту секту и для предохраненія отъ ихъ вліянія православныхъ, преосвященные внушали священникамъ зараженныхъ штундизмомъ приходомъ, чтобы они усугубляли свою пастырскую ревность о духовномъ просвѣщеніи прихожанъ и для сего возможно чаще вступали съ ними въ собесѣдованія о предметахъ вѣры, направляли оныя къ обличенію заблужденій сектантовъ. Въ видахъ же усиленія просвѣтительнаго дѣйствованія на заблуждающихся и на тѣхъ изъ православныхъ, которые подвергаются опасности увлеченія въ заблужденія штундизма, преосвященный митрополитъ кіевскій призналъ полезнымъ возложить это дѣло, вмѣстѣ съ священниками, и на псаломщиковъ, а для сего въ приходы, зараженные штундизмомъ, назначать на эту должность лицъ съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ, поручая имъ совмѣстно и должностно учителей церковно-приходскихъ школъ. Въ отчетномъ году изъ 15 приходо-епархіальныхъ, болѣе или менѣе зараженныхъ штундомъ, въ пяти состояли такіе псаломщики, и эта мѣра не преинудила принести благія послѣдствія, состоявшія въ возвращеніи къ православію отъ заблужденій штунда 60 человекъ.

Вопросы пастырской прантинки.

1. Читать ли *молитвы по вѣгда родити женѣ отпрочи*, если мать *лютеранка*?

По смыслу *Новой Скрижали* эти молитвы должны читаться *православной* родильницей, что подтверждается здѣсь словами блажен. Симеона Солунскаго (гл. 55): „родившуся младенцу отъ жены *благочестивыя*, іерей приходитъ, славословитъ Бога, — матери же и сущимъ съ нею женамъ, моляся, — подаетъ по иначесу же *отъ церкви* возвратитися“ (Нол. Скриж. ч. IV, гл. 1, л. 1—2). Редакція *Руков. сельск. пастыр.* (1865 г., № 24, стр. 229), на вопросъ: „можно ли православному священнику, по просьбѣ иновѣрцевъ — *люте-*

ранъ, совершать для нихъ нѣкоторыя требы, наприм. — отслужить молебень, освятитъ жѣсто для дома и самной домъ, вынуть на проскомидіи частью о зравіи, и подобн.“, отвѣчаетъ отрицательно, во 1-хъ потому, что хоть правосл. церковь дозволяетъ своему іереев, наприм. — проводить покойника — *инновѣрца* до могилы, — повѣчать смѣшанный бракъ *инновѣрца* съ правосл. лицомъ, но дозволяетъ съ особыми ограниченіями, во 2-хъ потому, что по 45, 46 и 65 прав. апостольскимъ и по 33 пр. Лаодик. собора, молитва съ еретиками и отщепенцами есть дѣло поздравляемое нетолку священнику, но и мірянину.

Между тѣмъ мы не безъ основанія полагаемъ: а) хотя правосл. церковь молитвы свои назначила для *православной* родильницы; но елибѣ *лютеранка* родильница, по чувству уваженія и усердія къ православної церкви, попросила правосл. іерея окрестить ея дитя въ православную вѣру, съ своею *подпискою* воспитывать дитя въ православной же вѣрѣ (по 32 ст. 2 разряд. Устава дух. кон.), а вмѣстѣ просила бы и ей прочитатъ *молитвы родильницъ*: то не противно будетъ духу правосл. церкви, если священникъ прочтетъ надъ ней — *лютеранкой*, за расположеніемъ ея къ церкви, эти *молитвы*, испрашивая ей сими молитвами *облагченія* болѣзней рожденія, *утѣшенія*, *очищенія*, *здравія*, *освященія*, *свободы дѣлатъ свои обычныя дѣла*, а при этомъ — и рѣшительно окончательное присоедиеніе къ правосла. церкви и — *невозвратнаго*, затѣмъ, *взложенія* въ нес. (Скриж. женѣ родильницѣ молит. 1-я). Въ такомъ случаѣ *лютеранка* мать уподобляется хананійской *язычницѣ* матери, за свою вѣру получившей исцѣленіе своей дочери, и сотнику — *язычнику*, за свою вѣру получившему исцѣленіе своего отрока.

б) Да и сама св. церковь, не протигорѣча себѣ, молится о *соединеніи* всѣхъ иновѣрныхъ въ единую съ нею вѣру правую, и такъ же — о *инновѣрныхъ супруговъ*, состоящихъ въ брачномъ союзѣ съ православными нашими Царственными Лпцами, наприм. — о *Великой Княгинѣ Маріѣ Александровнѣ* и о *супругѣ Ея* (Англійскомъ Принцѣ — *инновѣрцѣ*).

Сл. Алексій, митр. Московскій, за вѣру въ силу молитвы св. церкви *язычникомъ Чошибека* и *Тайдулы*, исцѣлѣлъ болѣзнь послѣдней (Русск. п. исторія Муравьева, 1840 г., ст. 81). — По этому, нѣтъ резона отказывать *лютеранамъ* въ просьбѣ совершать для нихъ нѣкоторыя требы, наприм. — отслужить мо-

лебені, освятити нѣсто и домъ, вынуть часть о здравіи, если только просящіе выражаютъ свою вѣру въ силу молитвъ св. церкви, а не такъ, какъ *братъ мотеранинъ* просилъ правосл. священника окрестить его дитя *по мотерански, — окропленіемъ и безъ миропомазанія*, — проситъ не по уваженію къ правосл. церкви, а только потому, что *безразлично* смотрѣть на крещеніе и на то, ктѣмъ не совершилъ его, лишь бы *по мотерански*: по поводу какового пригѣра, Кіевская Редакція и поставила означенный отрицательный отвѣтъ. — Нѣтъ резона и безпокойство высшую дух. власть просеюмо о разрѣшеніи совершать для *инюверца*, по его уваженію къ правосл. церкви, ту, или другую потребу, когда сама св. церковь, своею молитвою о *инюверцахъ*, дѣлаетъ уже это дозволеніе. Приведенная почтенною Редакціею правила апостольскія и Лаодиц. собора вовсе не тотъ имѣютъ смыслъ, чтобы *не молиться за инюверцевъ*, а собственно тотъ, чтобы съ еретиками и отщепенцами нехотѣлись, — *по чувствую уваженія къ ихъ заблужденіямъ*: — „*моляйся съ еретики да отлучится*“ (апост. 45 прав.), — *Валсамонъ* объясняетъ: „выраженіе молиться вмѣстѣ, принявъ нѣсто — быть спиходительнѣе расположено къ молитвѣ еретика“. — 46-е прав. апост. говоритъ: „крещеніе и жертву еретическую приемъ святитель псвятицъ“, — *Зонара* объясняетъ: „если какой епископъ или пресвитеръ приметъ крещеннаго еретикомъ, или возьметъ отъ нихъ какое либо приношеніе: то долженъ быть изверженъ, ибо дастъ подозрѣніе, что или мудреться подобно нѣмъ, или же до толъ не спѣшили исправити ихъ зломисліе. Ибо *соизволяющій ихъ служеніямъ*, какъ могъ бы порицать ихъ и совѣтовать еретикамъ оставити ихъ?“ — Тотъ же самый смыслъ, по толкованію Зонара, Валсамона и Аристена, и въ апостол. 65 прав. и въ 33 прав. собора Лаодицкаго ¹⁾.

¹⁾ Авторъ статьи въ своемъ отвѣтѣ на вопросъ исходитъ изъ предположенія, что мать-лотеранка, по расположенности своей къ православію и во вѣрѣ въ силу молитвъ Церкви Православной, попроситъ православнаго священника окрестить ея дитя въ православную вѣру, а вмѣстѣ и прочитати ей молитвы родильныя. Намъ кажется, что при этомъ предположеніи берется случай слишкомъ рѣдкій и исключительный; тогда какъ ставшій вопросъ, по всей вѣроятности, имѣлъ въ виду тѣ весьма нѣрѣдкіе случаи, когда православнаго священника приглашаютъ для нареченія имени младенцу, родившемуся у православнаго, женатаго на лотеранкѣ, слѣдовательно такіе случаи, когда младенецъ по самому рожденію дол-

II. Какъ извѣнять *молитвы женъ родильницъ по чотырдесятныхъ дняхъ*, когда младенецъ (какъ это почти всегда бываетъ), уже крещенъ, а молитвы эти почти всѣ составлены такъ, что младенецъ въ нихъ предполагается только еще имѣющимъ сподобити св. крещенія?

Въ *Новой Скрижали* ничего не сказано, какъ извѣнять означенныя молитвы, въ случаѣ, если принесенъ въ храмъ уже крещеный младенецъ; ни слова не говорится о томъ въ *пособіи къ изученію церков. устава* и въ другихъ сочиненіяхъ по сему предмету. Въ *пособіи къ изученію устава*, на страницѣ 640, упоминается только о томъ, что если молитвы въ 40 день читаются до крещенія младенца, то послѣ 4-й молитвы дѣлается отпустъ; въ противномъ случаѣ отпуста не дѣлается, а сразу совершается *воцерковленіе отрочати*. Почему на означенный вопросъ отвѣчаютъ *трактати* старѣйшихъ опытныхъ іереевъ, кои, если младенецъ уже крещенъ, сказавъ по 2-й молитвѣ: „отгоня отъ него всякую сопротивную силу“, — опускаютъ слова: „*ты бо еси храпий*“ и далѣе, заканчиваютъ словословіемъ: — „*тебѣ бо подобаетъ*“, затѣмъ въ послѣдней молитвѣ сказать: „*благослови отроча сіе вкупѣ съ родители и восприимкии его*“, — опускаютъ: — „и сподоби е“ и далѣе, заканчиваютъ: „*яко ты еси въ вышнихъ живий*“..... ²⁾.

женъ получить крещеніе по чину Православной Церкви. Приглашеніе священника въ этихъ случаяхъ зависитъ обыкновенно отъ православныхъ лицъ, окружающихъ родильницу и понимающихъ, что, по обычаю Церкви Православной, нужно новорожденному дитяти еще прежде крещенія его наречъ христіанское имя. Сама родильница въ этихъ случаяхъ подчиняется требованію православныхъ, согласно данному ею предъ бракосочетаніемъ письменному обязательству. Ставъ вопросъ въ такомъ смыслѣ, на него, мы полагаемъ, слѣдуетъ дать иной отвѣтъ: не слѣдуетъ, по нашему мнѣнію, называть инюверкъ того, къ чему у нея не оказывается пріемлемости вѣры; слѣдуетъ прочесть молитву нареченія имени новорожденному и оставить молитвы женъ-родильницъ, которыя, при рационалистическомъ направленіи, свойственномъ вообще лотеранству, могутъ лишь возбудитъ въ инюверкъ внутреннее осужденіе и вѣрѣканіе. (Примемъ, ценз.)

²⁾ Подобное-же опущеніе слѣдуетъ дѣлать и въ первой молитвѣ, замѣняя слова: „да и умога сподобится свѣта, во время еже опредѣлиъ еси, и сопричтается святому твоему стаду“... тѣми-же словами, но въ формѣ прошедшаго времени: „яко Ты привелъ еси е, и показавъ еси ему свѣтъ чувственный и умнаго сподобилъ еси свѣта и сопричтелъ еси его святому“... и проч. Такъ полагаемъ мы, и во второй молитвѣ можно опустити только слова: „сподобився святаго крещенія“ и затѣмъ

III. Въ послѣдованіи св. крещенія въ молитвѣ *по еже облици крещаемго* и въ молитвѣ 2-й на *измовеніи* крещенаго въ 8 дни, слова: *вольныхъ и невольныхъ грѣховъ оставленіе тому* (крещеному) *даровавый*,—слѣдуетъ ли оставлять безъ извѣщенія, когда крещеніе совершается надъ младенцемъ?

Такъ какъ, по *догматическому богословію* Архим. Антонія (1857 г., стран. 221) и по *православному исповѣд.* II. *Могилы* (о крещеніи младенцевъ), младенцы въ св. крещеніи очищаются не отъ *произвольныхъ* грѣховъ, а отъ грѣха *первороднаго*, съ которымъ онъ родится, и который, по словамъ *Новой Скрижали* (IV ч., 1 глав. стр., 2), есть *невольный грѣхъ*: то нѣтъ смысла о крещеномъ младенцѣ молиться съ упоминаніемъ о *вольныхъ грѣхахъ*, которые въ молитвѣ упоминаются только при крещеномъ въ возрастѣ, очистиившемся не отъ первороднаго только грѣха, но отъ своихъ *вольныхъ грѣховъ*.—Такъ и дѣлаютъ старшіеше иереи: при *облеченіи* и *измовеніи* младенца, опуская слова—*вольныхъ*, они читаютъ: „*невольныхъ грѣховъ оставленіе тому даровавый*“³⁾.

IV. Въ молитвѣ на *постриженіе вѣлосовъ* слова: „*пришедшаго раба твоего... начатокъ сотворяти стрижца власы главы своєї*“—значитъ, конечно, *пришедшаго* въ первый разъ остричься; и такъ какъ этотъ обрядъ предполагаетъ совершеніе его только на младенцахъ мужескаго пола,—слѣдуетъ ли совершать его и надъ дѣвочками?

Въ *Великомъ Треники* (всѣхъ Москов., и Кіев. изд.), въ молитвахъ на *постриженіе вѣлосовъ* читается: „*пришедшаго раба твоего*“, и тутъ же въ скобкахъ: „*пришедшаго раба твоея*“, и: „*благослови главу раба твоего*“ и—„*рабы твоея*“;—почему правосл. церковь не оставитъ заключительные слова молитвы, имѣющія ближайшую грамматическую и логическую связь съ предыдущими, и разрываемая только вводнымъ предложеніемъ: „*Ты бо еси хранай младенца, Господи. „Сего младенца*“, являясь священникъ, „*благослови*“ и на вселое дѣло благое и Тебѣ благоудное *возрасти*, отгоняя отъ него всякую сопротивную силу знаменемъ воображенія креста Твоего, (Ты бо еси хранай младенца, Господи), *да получиши часть избранныхъ*“.. и пр. (*Примѣч. ценз.*).

³⁾ Полагаемъ, что слова: „*вольныхъ и невольныхъ грѣховъ*“—такъ и слѣдуетъ замѣнить словами: „*первороднаго грѣха оставленіе ему даровавый*“ либо грѣхъ *первородный* не можетъ быть названъ грѣхомъ *невольнымъ* и это послѣднее выраженіе (во множественномъ числѣ) имѣетъ отношеніе, также какъ и упоминаніе о *вольныхъ грѣхахъ* къ *крещаемымъ* возрастнымъ. (*Примѣч. ценз.*).

безразлично смотритъ въ *постриженіи вѣлосовъ*, на *мужескій полъ* и *женскій*, а не такъ, какъ ялопоклонники—*вѣлныи обыкоша верхи стрижца отроковъ*,—и *возлагати бѣсомъ* (Апоп. великій въ отвѣтъ на 28 вопросъ, *Скрижали*, IV ч., гл. 8, стр. 43). По смыслу *Новой Скрижали* постригаться должны не мальчики только, но и дѣвочки *для того, чтобы—доказать, что младенцы въ повиновеніи Богу ни епки предаются*,—что *черезъ сіе стриженіе*, по словамъ блаж. Сия. Сол., *всякое излишество помышлений отвергается*, и—*начатокъ и жертва человеческаго тѣлесе отъ крестившагося главы Христу приносится* (тамъ же). Хотя св. отецъ здѣсь же ссылается на слова св. Ап. Павла, который коринтскимъ мушцинамъ велѣлъ стричь волосы, но онъ ссылается на это только въ смелѣ вообще основанія для церкви постригать волосы при крещеніи какъ мужескому полу, такъ и женскому: такъ какъ не мужескій только полъ, но и женскій чрезъ принятіе св. крещенія обязываются *къ вѣчному повиновенію Богу*,—*къ отверженію всякаго излишества помышлений* и *къ принесенію главы Христу*,—*какъ начатокъ и жертву человеческого тѣлесе*⁴⁾.

⁴⁾ Полагаемъ, что прибавленіе Великаго Треника въ молитвѣ на *постриженіе вѣлосовъ* „*рабы твоея*“ есть не болѣе какъ свидѣтельство того, что въ то время, къ которому относятся написаніе рукописей, послужившихъ подлинниками для печатнаго Великаго Треника, въ церкви русской обичай *постриженія вѣлосовъ* распространялся уже и на дѣвочекъ. Оупищеніе же словъ: „*рабы твоея*“ въ *маломъ треники* и то, что здѣсь вмѣстѣ съ новопросѣщеніемъ *моленіе* возносится не за *воспреимниковъ*, а за *одного воспреимника*,—есть древнѣшая редакция этого чина.—Изъ объясненія этого чина у Симеона Солунскаго также открывается, что въ его время *постриженіе* совершалось надъ *одними* младенцами мужескаго пола, такъ какъ онъ образомъ этого обряда указываетъ *постриженіе вѣлосовъ* назреми,—и *духовное* знаменованіе этого обряда указываетъ такое, которое приложимо и *младенцамъ мужскаго* только пола,—видя въ этомъ церковномъ обрядѣ засвидѣтельствованіе того, что *постригаемый „главою* своею *имѣетъ Христа* (см. I Кор. XI, 3. 7.) и что онъ потому *неповременно* главою долженъ молиться“. И такъ *постриженіе* дѣвочекъ по крещеніи, есть *обычай* позднѣшаго времени и хотя можетъ быть допускаемъ по тому общему *духовному* его знаменованію, какое указываетъ авторъ отвѣтовъ и даже долженъ быть продолжаемъ тамъ, гдѣ отсутствованіе отъ существующаго уже церковнаго обичая произведено бы *облзаніе* въ *православныхъ*; но тамъ, гдѣ *православные* могутъ быть *вводимы* пастырѣмъ къ разумному воспріятію всей церковной *вѣрности*, желательно было-бы *возвращеніе* къ *древнѣшему* церковному *обычаю*. (*Примѣч. ценз.*).

V. Молитва на *разрѣшеніе ошцево* предполагалась по Требнику быть совершаемою послѣ брака въ 8-й день; когда же разрѣшеніе вѣщуетъ бываетъ не въ 8-й день, и не въ домѣ, а тутъ же въ церкви, то и молитву эту не слѣдуетъ ли произносить прежде отпуста вѣщанія, — немедленно по слятій вѣщень, или даже предъ слятіемъ?

Въ *Новой Скрижалі* относительно порядка этого ничего не упомянуто; а въ *Пособіи къ изученію церк. устава* сказано: „иѣтъ, обыкновенно, молитва на *разрѣшеніе ошцево* читается прежде отпуста вѣщанія“ — (стран. 704). Такъ именно это практикуется и у насъ, по примѣру старѣйшихъ ошчныхъ іереевъ, когда вѣщи снимаются въ церкви тутъ же; а когда новобратные приводятся въ вѣщахъ въ домъ, тогда въ домѣ дѣлается отпуста вѣщанія и затѣмъ уже читается молитва и вѣщи снимаются.

VI. Относительно кажденія въ *уставѣ* (ст. 22) сказано: „кадити іерею, или діакоу сице: первѣ.... кадити св. трапезу, и весь св. алтарь, и жертвенникъ, и исходити съзернами дверями“. Здѣсь подъ словомъ *жертвенникъ*, должно полагать, разумѣется не столъ на которомъ совершается проскомидія, а цѣлая часть алтаря, называется *предложеніемъ*, или *жертвенникомъ* — безразлично. Въ настоящее время, когда *предложеніе* весьма рѣдко отдѣляется отъ алтаря, при кажденіи, послѣ крестообразнаго кажденія отъ четырехъ сторонъ св. престола, въ однихъ мѣстахъ кадитъ сперва *жертвенникъ*, затѣмъ икону на Горнемъ мѣстѣ, и затѣмъ уже прочія иконы алтаря; въ другихъ мѣстахъ, послѣ кажденія окрестъ св. трапезы, кадитъ сперва икону на Горнемъ мѣстѣ, потомъ жертвенникъ и потомъ уже прочія иконы алтаря. — Какъ слѣдуетъ поступать?

Въ *уставѣ*, въ 22 главѣ, дѣйствительно, ясно указано кадити на *осенноцномъ бдннїи*, при началѣ, св. трапезу, алтарь, затѣмъ уже жертвенникъ; въ 9-й главѣ, *по утрени* — указано кадити, послѣ св. трапезы, весь жертвенникъ; а въ книгѣ: *Послѣдосавіе вечерни, утрени, полунощницы* (Кіево-печерск. лавры, 1861 г.), показано, въ началѣ *осенноцнаго бдннїя*, кадити *св. трапезу, жертвенникъ*, а затѣмъ *весь алтарь* (— листъ 65; а въ *Пособіи къ изученію ц. устава*, листъ 90). Почему, слѣдуя *уставу*, можно непорочно кадити на *св. престолу*, *Горнюю икону* и прочія иконы въ алтарѣ, а затѣмъ уже кадити и *жертвенникъ*: это особенно

прилично въ тѣхъ древнихъ храмахъ, гдѣ алтарь особъ, а жертвенникъ особъ, въ другомъ отдѣленіи восточной стороны храма, какъ въ Кіево-печер. лаврѣ; а слѣдуя *Послѣдосавію*, можно безъ грѣха-же кадити — сперва *св. трапезу*, потомъ *жертвенникъ*, а затѣмъ уже *Горнюю* и прочія иконы алтаря⁵⁾.

VII. Въ богослуженіи при возгласѣхъ: *миръ осемъ*, иные изъ іереевъ не благословляютъ народъ рукою, кромѣ тѣхъ мѣстъ богослуженія, въ которыхъ прямо говорится: „священникъ благословляетъ люди, приглаголю возгласо“, или „знамену его глаголетъ“. Литург. Златоуст. предъ возгласомъ: „Спаси Боже люди твоа“, и предъ чтеніемъ діакономъ Евангелія, предъ началомъ Литургіи, при словахъ діакона: время сотвори Господи; Владико благослови“, при словахъ его: „Благослови, Владико, время трисвѣтаго“. Подавати — „миръ со благословіемъ“ — считаютъ иные преимуществомъ протоіерейскаго сана, ссылаясь на текстъ ставленой грамоты протоіерейской. Справедливо-ли такое толкованіе?

Въ *Новой скрижалі* нѣтъ толкованія па то, чтобы священникъ, при возгласеніи — *миръ осемъ рукою* благословлялъ народъ; ничего не говорится о бла

⁵⁾ Эта разность церковнаго обычая относится къ числу особенностей церковной жизни сѣверной Руси и южной; въ первой церковные обычая слѣдуютъ обыкновенно Москвѣ, и въ отдаленныхъ отъ Москвы мѣстностяхъ поддерживаются вліяніемъ самой паствы, которая, будучи въ большинствѣ мѣстности болѣе или менѣе причастна направленію старообрядства, направленіе котораго при степеніи нѣкоторыхъ несчастныхъ обстоятельствъ и породило расколъ, зорко слѣдитъ за самими священнослужителями, чтобы они ни въ чемъ не отступали отъ обычая церковной старины; въ южной и юго-западной половинѣ Церкви Русской обычая поддерживаются и распространяются болѣе вліяніемъ примѣра Лавры Кіево-Печерской и Почаевской. Разность въ обычая кажденія, по всей вѣроятности, какъ замѣтилъ это авторъ отвѣта, объясняется переменою въ самомъ устройствѣ храмовъ, а именно постепеннымъ уменьшеніемъ числа такихъ церквей, въ которыхъ жертвенникъ составлялъ особую часть алтаря. Въ настоящее-же время, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ дѣлать такое различіе: когда на жертвенникѣ стоятъ святая дары, (напримѣръ при служеніи панихиды послѣ литургіи, прежде употребленія святыхъ даровъ) или даже вѣстообразная ихъ, какъ напр. при кажденіи по заключеніи проскомидіи и во время чтенія апостола, на литургіи, начинающаеся вечеромъ, тогда, послѣ кажденія во кругъ св. трапезы, слѣдуетъ кадити непосредственно жертвенникъ; въ другое-же время, когда жертвенникъ стоитъ праздыкъ, послѣ кажденія престола слѣдуетъ кадити горнее мѣсто, а затѣмъ уже жертвенникъ и алтарь весь. (Прим. ченъ.)

гословеніи рукою при семъ и въ Служебникъ, ни на вечерни, ни на утрени, ни на Литургіи. Въ *Пособіи къ изученію ц. устава* (стр. 460) хотя говорится, что священникъ произноса: „и да будутъ милости Великаго Бога“, *благословляетъ народъ*, но все-таки о благословеніи рукою — являть. Въ *Титико-нѣ* мы тоже не нашли этого. Нигдѣ мы не встрѣтили указанія и того, чтобы священникъ знаменовалъ рукою и при *отпустѣхъ*. Таковое дѣйствіе священника, при *отпустѣхъ* и при произношеніи: *миръ всѣмъ*, не есть-ли только не писанный *обычай*, а не *уставъ* церкви, какъ напр. и *воздѣланіе рукъ* іерей, при Херувимской пѣсни и предъ освещеніемъ Даровъ, есть не больше, какъ церковный, не писанный *обычай*, а не *уставъ*. Въ поточныхъ церквяхъ, особенно на Асоѣ, такое *воздѣланіе рукъ* будто присвоено однимъ только старѣйшимъ іерархамъ и именуемъ въ обителяхъ. Протоіерейскою степенной мы не видимъ, и о словахъ, приведенныхъ будто изъ нея въ вопросѣ, ничего сказать не можемъ ⁶⁾.

⁶⁾ Предположеніе составителя отвѣтовъ, что священническое освѣщеніе народа крестнымъ знаменіемъ при возгласѣхъ: миръ всѣмъ, при отпустѣхъ и въ некоторыхъ иныхъ возгласѣхъ богослуженія есть только обычай церковный, утвердившійся и распространенный мало-по-малу до того, что сталъ обычаемъ, можно сказать, всеобщимъ, подобно какъ и воздѣланіе рукъ во время херувимской пѣсни и призванія Духа Святаго предъ освещеніемъ даровъ,—это предположеніе представляется намъ весьма вѣроятнымъ. Въ подтвержденіе его, по мнѣнію нашему, говоритъ уже то самое, что въ служебникѣ *по мѣстамъ* есть указанія на сопровожденіе словеснаго благословленія знаменованіемъ; не было-бы нужды дѣлать такіа частная указанія, если-бы возгласъ благословленія сопровождался были благословляющимъ крестнымъ знаменіемъ всегда. Замѣчательно въ этомъ отношеніи, по мнѣнію нашему, и то, что указаніе служебника на благословеніе народа рукою ^{*)} относится къ одному изъ заключительныхъ возгласовъ литургіи. Благословеніе народа рукою, сопровождающее слова благословленія *удержалось* при заключительномъ возгласѣ соотвѣстнаго литургіи богослуженія даже и въ лютеранскомъ богослуженіи; а это при всѣмъ извѣстной скудости обрядовъ въ лютеранствѣ, при его—такъ сказать перасложности ко всякой церковной вѣщности, не указывается-ли на то, что благословеніе народа рукою въ концѣ литургіи было всеобщимъ обычаемъ и въ западной христіанской Церкви, слѣдовательно по древности своей восходить ко временамъ, предшествовавшимъ раздѣленію между церквями востока и запада въ вѣрѣ и обрядахъ? И такъ знаменованіе народа при словахъ возгласа на литургіи: „Спаси Боже лю-

^{*)} Кромѣ этого, пераго изъ приведенныхъ въ вопросѣ указаній служебника, всѣ другія относятся къ благословенію не народа, а одного лица—діакона.

УШ. Въ какомъ смѣслѣ и знаменованіи священно-служащій, предварительно преподанія *мира* народу, поклоняется сослужащимъ съ нимъ, іереймъ; или даже и не сослужащимъ, по присутствующимъ въ алтарѣ?

По толкованіи *Новой Скрижали* (стр. 116) произношеніе іереймъ: *миръ всѣмъ* является *соединеніемъ*, т. е. согласіемъ и любовью; и *миръ* этотъ, по слову Златоуста (Колос. бѣсѣда 3) есть *мати всѣхъ благъ, есть радости вина*: почему іерей, желая преподать ти твою и благослови достойнае твоѣ“, быть можетъ, въ древности и было единственнымъ случаемъ, когда возгласъ благословленія сопровождался благословляющимъ крестообразнымъ освѣщеніемъ. Въ послѣдствіи-же въ обычной церкви вошло—благословеніе словомъ всегда сопровождалъ благословленіемъ и чрезъ крестное знаменіе, совершаемое рукою. Это предположеніе нами измѣненіе церковнаго обычая и другія измѣненія обрядовъ, совершавшіяся въ Церкви мало-по-малу, съ теченіемъ времени, отнюдь не могутъ быть поставляемы въ упрекъ и въ осужденіе Церкви православной; неизмѣнны въ ней догматы; драгоценны для нея и древность обрядовъ и обычая; но духъ вѣры и благочестія, живущій въ ней и одушевляющій ее, дѣлаетъ ее всегда живою и ея вѣра и благочестіе выражаются въ томъ, что по временамъ въ ней образуются новые обряды и обычай и получаютъ всеобщее распространеніе—тѣ или другіе обряды и обычай мѣстныя, которые по временамъ изъ церковной практики заносятся и въ церковно-богослужебныя книги, дѣлаются такимъ образомъ изъ обычая—неписаннаго церковнымъ *уставомъ*. Весьма желательно было-бы распространеніе въ православномъ народѣ нашего такого воззрѣнія на церковную обрядность, въ противодѣйствіе тому духу старообрядства, породившему расколъ, который всякую іоту или черту обряда считаетъ нужнымъ возводить ко временамъ апостольскимъ или даже начало ихъ полагаетъ въ установленіи непосредственно отъ Самого Господа Иисуса Христа. Что касается въ частности постановленнаго выше вопроса о правѣ іереевъ сопровождать возгласъ: „миръ всѣмъ“ благословленіемъ, или-же объ усвоеніи этого права исключительно протоіереймъ, то ссылка на протоіерейскую грамату и можетъ имѣть такое только значеніе указанія на существованіе въ Церкви извѣстнаго обычая, о которомъ мы только что выше сказали. Гдѣ этотъ обычай занесенъ въ грамату, выдаваемую отъ архипастыря мѣстной церкви лицу, возведенному въ санъ протоіерея; тамъ этотъ обычай сталъ мѣстнымъ церковнымъ закономъ. Говоримъ—мѣстнымъ, потому что въ синодальной типографіи печатаются (и отускаются не иначе какъ по требованію епархіальнаго начальства) грамматы только производимую въ священника, въ діакона и въ причетника; при возведеніи-же іерея въ санъ протоіерея—выдаются отъ Епископа свидѣтельства о томъ сочиняемыя во всякой епархіи по своему. Къ числу такихъ-то мѣстныхъ юридическихъ документовъ должна относиться и та протоіерейская грамата, въ которой говорится въ вопросѣ. (Прим. ценз.).

этотъ даръ Христовъ народу, прежде желаетъ этого дара своимъ сослужителямъ, какъ представителямъ и преподавателямъ мира Христова, и это свое желаніе оное смиренно выражаетъ предъ ними наклоненіемъ главы ⁷⁾.

IX. Въ какихъ богослуженіяхъ священникъ, облачась въ фелоню, долженъ надѣвать и *нарукавницы*, и въ какихъ можетъ не надѣвать оныя, погрѣшавъ?

Во всѣхъ тѣхъ Богослуженіяхъ іереей долженъ надѣвать *нарукавницы*, на которыхъ уставомъ ему указано *облачатся во ость священныя одежды*, какъ: на Литургіи (Службеникъ), въ вечерню на 1-й день св. Пасхи (Типиконъ), при выносѣ Креста въ день Воздвиженія, на Крещеніе, въ Крестопоклонную недѣлю, 1-го августа; при выносѣ также плащаницы въ Великіе Пятки и Субботу (Типиконъ); надѣваетъ же іерей *нарукавницы* и при крещеніи и миропома-

⁷⁾ Преподаніе *мира* при богослуженіи⁸⁾ есть, безъ сомнѣнія, одинъ изъ видовъ священнослужительскаго благословенія. И такъ какъ, *безъ всякаго пресекловія* въ церкви Божіей, гдѣ все *бываетъ благообразно и по чину* (1 Кор. XIV. 40) *только меньшее отъ большаго благословляется* (Евр. VII 7.): то священнослужащій, изрекающій народу благословеніе въ присутствіи равныхъ ему по священству, а иногда и высшихъ, прежде преподанія благословенія мирянамъ, меньшимъ его, какъ его дѣлать по духовному отчету, смиренно обращается сперва къ братьямъ и отцамъ своимъ по священству, проситъ молитвеннаго содѣйствія, подобно тому, какъ онъ дѣлаетъ это даже обращаясь къ „*брату* и сослужителю“ діако-ну предъ совершеніемъ таинства евхаристіи (по поставленіи на престолѣ пренесенныхъ даровъ). Подобно тому, какъ діаконы, исходя изъ алтаря на дѣла служенія своего, каждый разъ беретъ благословеніе отъ священника, „подключивъ ему главу свою“, что и выражается на языкѣ церковномъ словами: „*пріяти время отъ священника*“ (см. чинъ литургіи Златоустаго предъ ектеніею, начинающеюся словами: „*вса святія поманувше*“; сличи возглашенія діакона: „*время сотвори Господне. Владыко благослови!*“ предъ началомъ литургіи и—„*Благослови Владыко время Трисвятаго*“),—подобно тому, какъ священникъ при сослуженіи съ епископомъ, отъ него „пріемлетъ время“ на чтеніе наиримѣрь заамвонной молитвы, на произнесеніе проповѣди; такъ и это поклоненіе „*братьямъ и сослужителямъ*“, предваряющее преподаніе мира всѣмъ, т. е. не только народу, но и имъ—сослужащимъ или безъ соучастія въ священнослуженіи присутствующимъ—это предварительное поклоненіе имѣетъ смыслъ „*благословите и простите мя, отцы и братія*“ (Прим. *членъ*).

заніи младенца, или возрастнаго (Требникъ). Въ лаврухъ преподобнаго Сергія Радонежскаго, какъ лично ми видѣли, настоятель на всенощныхъ бдѣніяхъ въ *нарукавницахъ* помазуетъ священнымъ елеемъ. Хотя въ уставѣ не показано іереемъ приобщать больныхъ въ *нарукавницахъ*; но *практика* старѣйшихъ опытныхъ іереевъ учитъ преподавать больнымъ Св. Тайны Христовы въ *нарукавницы* на правой рукѣ. Въ прочихъ богослуженіяхъ священникъ можетъ быть и безъ *нарукавницъ*, несколько не погрѣшавъ, хотя-бъ и въ фелони: такъ какъ, кромѣ исчисленныхъ службъ, уставъ не требуетъ отъ іерея *нарукавницъ* ⁸⁾.

Посада Дубовки протоіерей *Андрей Флагатосъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Поступили въ продажу прекрасно-исполненные портреты ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ:

ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III и Императрицы МАРИИ ФЕОДОРОВНЫ

для частей войскъ, мировыхъ судей, волостныхъ и сельскихъ правленій, учебныхъ заведеній, разныхъ учрежденій и лицъ. Портреты величюю каждый: 12½ вершковъ въ длину и 9 вершковъ въ ширину, исполнены на камнѣ по самымъ послѣднимъ фотографіямъ извѣстнаго художникомъ-портретистомъ П. Ѳ. Борелемъ и отпечатаны на хорошей бумагѣ съ тономъ.

Цѣна каждому портрету 1 р. съ пересылкою. За оба портрета вмѣстѣ: 2 р. съ пересылкою.

Книгопродавцы пользуются обычной уступкой.

Съ требованіями обращаться исключительно: въ С.-Петербургъ, въ редакцію журнала „Иллюстрированный Миръ“, по Николаевской ул., д. № 48.

10—9.

⁸⁾ Нарукавицы, полагаемъ, священнослужителю слѣдуетъ надѣвать каждый разъ, когда ему предстоитъ совершать что либо такое, совершеніе чего дозволено только имѣющимъ это священное облаченіе, т. е. только священнослужителямъ наиримѣрь прикасаться къ священнымъ сосудамъ, св. престолу, св. кресту и евангелію, даже отверзать царскія врата. При такихъ же священнослуженіяхъ, при которыхъ царскія врата не отверзываются и не снимается покрывъ со св. престола, облаченіе въ нарукавницы не требуется. (Прим. *членъ*).

Редакторъ И. Ковалевскій.