

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ

ВЯТСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

1870.

№ 6.

ВЯТКА.

СКОРОПЕЧАТНЯ АНИСИМОВУХЪ И БЛИНОВОЙ.

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 6. 1870 г. Марта 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) Указы Святѣйшаго Синода.

Отъ 15 января 1870 г., за № 4-мъ. *О томъ, какъ должно быть приводимо въ исполненіе требованіе § 181 Сем. Устава и о проч.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 2-го октября 1869 года за № 269, журналъ Учебнаго Комитета о ревизіи одной изъ Семинарій. Въ журналъ этомъ, между прочимъ, заключено: Предписать циркулярно Семинарскимъ Правленіямъ, 1) что правило, заключающееся въ § 181 Устава Дух. Семинарій, обязательно для учениковъ только за періодъ времени, наступившій послѣ преобразованія Семинарій по новому Уставу и потому не можетъ быть примѣняемо къ Семинаріямъ преобразованнымъ,

равно и въ преобразованныхъ не можетъ распространяться на время, прошедшее до введенія новаго Устава; 2) чтобы ученики, замѣченные въ пьянствѣ, исключаемы были изъ учебнаго заведенія немедленно, при чемъ о тѣхъ изъ нихъ, которые буйствомъ и сопротивленіемъ начальству или инымъ образомъ обнаружатъ дурное направленіе, должно быть доносимо Господину Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ ¹³/₂₉ ноября 1867 года; 3) чтобы ученикамъ Семинарій, увольняемымъ по прошеніямъ и исключеннымъ за безуспѣшность или неодобрительное поведеніе, выдаваемо было только свидѣтельство изъ Семинарскаго Правленія по установленной формѣ и съ точнымъ обозначеніемъ, что исключаемый поступилъ въ Семинарію по окончаніи курса въ NN уѣздномъ училищѣ. Приказали: изложенное заключеніе Комитета объявить циркулярнымъ указомъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, къ руководству Семинарскихъ Правленій.

— Отъ 15 января 1870 г., за № 5-мъ. *О необходимости своевременнаго приспособленія учебной части въ преобразованныхъ Семинаріяхъ къ новому Уставу.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 13 ноября 1869 года за № 315, журналъ Учебнаго Комитета съ соображеніями Комитета о необходимости поставить правиломъ для всѣхъ преобразованныхъ Семинарій, чтобы въ нихъ своевременно дѣлаемы были возможныя по учебной части приспособленія къ новому Уставу. Приказали: объ изложенныхъ въ настоящемъ журналѣ соображеніяхъ Учебнаго Комитета дать знать Епархіальнымъ Архіереямъ указами, для зависящихъ распоряженій.

Копія съ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 12 ноября 1869 года, № 183.

Изъ отчетовъ о ревизіи нѣкоторыхъ Семинарій, предназначенныхъ къ преобразованію, усматривается, что въ нихъ не дѣлается надлежащихъ, своевременныхъ распоряженій по приведенію въ дѣйствіе новаго Устава въ предѣлахъ, указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 27 мая 1867 года, определенныхъ, вслѣдствіе чего самое преобразованіе Семинарій, какъ не подготовленное никакими предварительными работами, затрудняется и замедляется въ ущербъ порядку, требуемому новымъ Уставомъ. Въ виду сихъ затрудненій Учебный Комитетъ полагалъ бы полезнымъ и необходимымъ постановить на будущее время общее правило, чтобы въ Семинаріяхъ, предназначенныхъ къ полному преобразованію въ извѣстномъ году, съ началомъ предшествующаго учебнаго года, были дѣлаемы возможныя по учебной части приспособленія къ новому Уставу, какъ въ распредѣленіи учебныхъ предметовъ по кафедрамъ, такъ и въ томъ, чтобы въ низшихъ отдѣленіяхъ преподаваемы были предметы, положенные для перваго класса, въ среднихъ—предметы третьяго класса, а въ высшихъ—предметы пятаго класса, съ тою цѣлію, чтобы къ началу полнаго преобразованія каждый существующій нынѣ двухгодичный классъ могъ быть раздѣленъ на два одно-годичныхъ класса, согласно Указу Святѣйшаго Синода отъ 27 мая 1867 года за № 23.

2) Распоряженія Епархіального Начальства.

*Предложенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго
Аполлоса, Епископа Вятскаго и Слободскаго.*

Духовенству Вятской Епархіи.

Изъ донесеній официальныхъ и отзывовъ частныхъ мнѣ известно, что нѣкоторые изъ законоучителей народныхъ школъ исполняютъ свою обязанность съ полнымъ усердіемъ и успѣхомъ. Но иные изъ законоучителей не съ должною исправностію посѣщали свои школы.

Объявляя при семъ благодарность первымъ, считаю нужнымъ напомнить послѣднимъ, чтобъ они своею исправностію и усердіемъ на будущее время постарались возстановить доброе о себѣ мнѣніе, ясно сознавая не только для дѣтей, но и для себя самихъ и для приходовъ своихъ всѣ благія послѣдствія отъ успѣшнаго обученія дѣтей.

— Въ дополненіе къ моему предложенію отъ 14 февраля сего 1870 года, *) поручаю о. о. Благочиннымъ позаботиться о скорѣйшей высылкѣ въ Правленія Окружныхъ Училищъ причитающейся добавочной суммы отъ всѣхъ церквей за первое полугодіе, дабы не произошло замедленія въ выдачѣ пособій казеннокоштнымъ ученикамъ училищъ. Касательно же отправления суммы дополнительной въ будущемъ юлѣ сего 1870 года, на содержаніе Семинаріи и училищъ во второмъ полугодіи, составится особая вѣдомость и объявится всѣмъ причтамъ къ свѣдѣнію и исполненію чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

Аполлосъ, Епископъ Вятскій.

*) Напечатано въ № 4 Е. В. на стр. 80.

—Въ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія поступилъ докладъ канцеляріи онаго отъ 23 января сего года слѣдующаго содержанія: «по постановленію епархіальнаго съѣзда духовенства за 6 день сентября 1869 года канцелярія обязана заготовить для напечатанія въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ подробный отчетъ Попечительства за истекшій годъ, съ означеніемъ, кому именно, сколько и почему назначено пособія. Канцелярія Попечительства, независимо отъ своевременныхъ увѣдомленій сотрудниковъ о назначеніи пособій или объ отказѣ въ оныхъ просителямъ и просительницамъ, дважды въ годъ составляла уже именныя списки получающихъ пособіе и разсылала ихъ въ благочинническіе округа, гдѣ мѣстное духовенство и можетъ имѣть, если желаетъ, достаточныя свѣдѣнія. Отъ тѣхъ же лицъ готовится канцеляріею ежегодно, вчернѣ и вбѣлѣ, также именныя списки—общій для самого Попечительства. Еще приготовить канцеляріи Попечительства такой же списокъ и притомъ съ изясненіемъ неодностороннихъ соображеній Попечительства, для извлеченія которыхъ изъ журналовъ онаго предстоитъ ей перебрать и пересмотрѣть архивъ Попечительства за много истекшихъ лѣтъ, —это составило бы для нея великій трудъ, отъ котораго быть свободною тѣмъ болѣе въ правѣ она желать, чѣмъ безкорыстнѣе ея служба Попечительству. У нея, сверхъ сего, есть сложныя дѣла по опекамъ, не говоря уже о прямыхъ, ежедневныхъ обязанностяхъ лицъ, ее составляющихъ, по службѣ церковной. А потому канцелярія отказывается отъ составленія подробнаго отчета къ напечатанію». Попечительство представило о содержаніи сего доклада благочинію Его Преосвященства, съ такимъ отзывомъ, что

оно не считаетъ себя въ правѣ назначить отмѣну постановленія епархіальнаго съѣзда относительно составленія для печати подробнаго отчета за 1869 годъ, если простирается требованіе съѣзда и на означенный 1869 годъ, но вмѣстѣ отклоняетъ отъ себя и отвѣтственность за отказъ канцеляріи отъ этого труда, опираясь на ручательство самаго епархіальнаго съѣзда за дѣйствія состоящихъ въ канцеляріи лицъ. Вмѣстѣ съ симъ для будущаго времени оно постановило: требовать, чтобы сотрудники Попечительства представляли въ оное установленныя тѣмъ же епархіальнымъ съѣздомъ, въ протоколѣ за 6 день сентября 1869 г. вѣдомости о бѣдныхъ духовнаго званія по-полугодно, въ двухъ экземплярахъ (одинъ экземпляръ для Попечительства, а другой для сдачи въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей къ напечатанію), съ оставленіемъ въ этихъ вѣдомостяхъ пробѣльной графы для означенія въ Попечительствѣ цифры пособія; срокомъ же представленія вѣдомостей назначить 15 число мая и 15 число ноября каждаго года, — и объ этомъ напечатать въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ должному исполненію». На журналѣ Попечительства по сему предмету, резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Исполнить. На будущее время въ устраненіе подобныхъ затрудненій и недоразумѣній епархіальный съѣздъ духовенства, предварительно своихъ постановленій, входилъ бы въ сношеніе или совѣщаніе съ Попечительствомъ, равно и съ Совѣтомъ училища дѣвицъ духовнаго званія. 1870 г. января 29 ч.

—Совѣтъ Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища представилъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Аполлосу, Епископу Вятскому докладъ отъ 27 февраля сего года слѣдующаго содержанія:

Во исполненіе предписанія Вашего Преосвященства отъ 10 числа текущаго мѣсяца Совѣтъ училища имѣетъ честь благопокорнѣе представить составленный членами Врачебнаго отдѣленія Вятскаго Губернскаго Правленія и губернскимъ и епархіальнымъ архитекторами вмѣстѣ съ членами Совѣта, по освидѣтельствованіи и измѣреніи помѣщеній въ зданіи училища, актъ о томъ, что предположенное Епархіальнымъ съѣздомъ число 270 воспитанницъ нѣтъ никакой возможности помѣститъ въ семь зданій безъ явнаго вреда для здоровья ихъ. На семь докладѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «Актъ освидѣльствованія вмѣстѣ съ докладомъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ редакцію коихъ и сообщить копію. 1870 г. марта 3 ч.»

А К Т Ъ .

Во исполненіе предписанія Его Преосвященства Совѣтъ Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища, пригласивъ 16 числа февраля 1870 года Гг. членовъ Врачебнаго отдѣленія Вятскаго Губернскаго Правленія и губернскаго и епархіальнаго архитекторовъ, произвелъ свидѣтельство всѣхъ помѣщеній въ зданіи училища, на предметъ опредѣленія, могутъ ли, по предположенію Епархіальнаго съѣзда духовенства, помѣститься въ семь зданій 270 воспитанницъ безъ вреда для здоровья, сдѣлавши измѣреніе комнатъ съ вычисленіемъ кубическаго содержанія въ нихъ воздуха, потреб-

наго для правильнаго и здороваго дыханія, полагая по $1\frac{1}{2}$ кубич. сажени воздуха на человѣка въ спальняхъ и по 1 куб. саж. въ классахъ.

По измѣренію этому оказалось:

а) Въ верхнемъ этажѣ.

1) Церковь (безъ алтаря) содержитъ воздуха 24 куб. сажени.

2) Комната подлѣ церкви, въ коей нынѣ 6-й классъ, 17 куб. саж.

3) Большая спальная комната содержитъ 135,5 куб. саж. воздуха, слѣдовательно можетъ помѣщать въ себѣ безъ вреда для здоровья не болѣе 90 человѣкъ.

4) Малая спальная (бывшая рекреационная зала) содержитъ воздуха 40 куб. саж. и можетъ помѣстить въ себѣ 27 человѣкъ.

5) Больничная комната, предназначенная, по переводѣ больницы въ особое зданіе, подъ спальную, содержитъ воздуха 22 куб. саж., достаточныхъ только на 14 человѣкъ.

6) Комната умывальная и сосѣдняя съ нею для воспитательницы содержитъ 16 куб. саж. воздуха.

7) Двѣ рукодѣльные комнаты—30 куб. саж.

8) Рекреационная зала— $88\frac{1}{2}$ куб. саж.

б) Въ нижнемъ этажѣ:

9) 2-й и 3-й классы содержатъ воздуха 29 куб. саж.

10) Приемная комната—19 куб. саж.

11) 4-й классъ—18 куб. саж.

12) 5-й классъ— $13\frac{1}{2}$ куб. саж.

13) 1-й классъ—16 куб. саж.

14) Столовая—34 куб. саж.

15) Квартира начальницы—31 куб. саж.

16) Комната подлѣ столовой, занимаемая воспитательницей, 8 куб. саж.

17) Буфетъ— $8\frac{1}{2}$ куб. саж.

18) Двѣ комнаты для воспитательницъ—19 куб. саж.

19) Баня изъ трехъ комнатъ—17 куб. саж., по мнѣнію свидѣтельствующихъ, по темнотѣ и низкимъ сводамъ, не можетъ быть пригодна для какого либо другаго назначенія, развѣ только можетъ служить помѣщеніемъ для разныхъ продуктовъ и склада вещей, принадлежащихъ воспитанницамъ, для которыхъ (вещей) теперь нѣтъ особаго удобнаго помѣченія.

20) Прачечная съ двумя комнатами для прислуги—24 куб. саж.

и 21) Кухня—14 куб. саж.

Изъ прописаннаго свидѣтельствующіе заключаютъ: 1) Двѣ спальныя комнаты, помѣщающія нынѣ 156 воспитанницъ, могутъ безъ вреда для здоровья помѣстить только 117 человекъ. Если занять подъ спальню нынѣшнюю больницу, то тогда помѣстится безъ вреда для здоровья только 131 воспитанница; 2) въ классныхъ комнатахъ могутъ помѣщаться безъ вреда для здоровья, полагая по 1 куб. саж. на человека, въ 1-мъ классѣ—16 человекъ, во 2-мъ и 3-мъ по 14-ти, въ 4-мъ классѣ—18-ть, въ 5-мъ 14-ть, въ 6-мъ 17-ть, въ 2-хъ руководѣльныхъ 30 человекъ. Слѣдовательно ни спальныя, ни классныя комнаты не могутъ безъ явнаго вреда для здоровья помѣщать и настоящее число воспитанницъ. Чтобы помѣстить въ нынѣшнее зданіе училища предполагаемое съѣздомъ духовенства число 270 воспитанницъ, для сего по гигиеническимъ требованіямъ надобно будетъ занять весь верхній этажъ, кромѣ церкви,

одними только спальными. Но сего невозможно допустить, потому что рекреационная зала необходима въ закрытомъ заведеніи; комната подлѣ церкви также необходима, по крайней тѣснотѣ церкви, для стоянія воспитанницъ во время Богослуженій; двѣ комнаты руководѣльныя и комната подлѣ умывальни, занимаемая нынѣ воспитательницею, не могутъ быть обращены въ спальни, такъ какъ въ сихъ комнатахъ низки потолки. Въ нижнемъ этажѣ не только въ настоящемъ видѣ, но и по капитальной перестройкѣ многихъ комнатъ, нѣтъ никакой возможности съ удобствомъ и безъ вреда для здоровья помѣстить всѣхъ воспитанницъ, всѣ классы, столовую и проч., и кромѣ того нѣкоторыя изъ комнатъ, напримѣръ баня и водогрѣйная, какъ ранѣе было сказано, и послѣ передѣлки не могутъ служить какимъ либо приличнымъ помѣщеніемъ. Въ удостовѣреніе чего и составленъ сей актъ.

На подлинномъ подписались:

И. д. губернскаго врачебнаго инспектора статскій совѣтникъ Н. Юнинъ.

Помощникъ губернскаго врачебнаго инспектора статскій совѣтникъ І. Михайловъ.

Губернскій Архитекторъ Андреевъ.

Предсѣдатель Совѣта училища протоіерей Петръ Юферевъ.

Епархіальный Архитекторъ Мартыновъ.

Начальница училища Матрона Рылова.

Инспекторъ классовъ протоіерей Игнатій Фармаковскій.

Членъ Совѣта священникъ Алексій Емельяновъ.

Дѣлопроизводитель, Петръ Свѣдѣнцовъ.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Назначете пенсій за службу по Епархіальному відомству.

По представленію Епархіального начальства отъ 13 ноября 1869 г., Святѣйшимъ Синодомъ назначены пенсіи: 1) заштатному священнику села Кырчана Нолинскаго уѣзда *Іоанну Филимонову*, по 90 р. въ годъ, съ 23 іюня 1869 года, изъ Нолинскаго уѣзднаго казначейства; 2) заштатному священнику села Юмы Котельничскаго уѣзда *Іоанну Тиховскому*, по 90 р. въ годъ, съ 13 декабря 1868 года, изъ Котельничскаго уѣзднаго казначейства, и 3) и заштатному священнику села Аджима Малмыжскаго уѣзда *Георію Воецкому*, по 90 р. въ годъ, съ 24 іюня 1869 г., изъ Малмыжскаго уѣзднаго казначейства.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ села Лажа Уржумскаго уѣзда *Іоаннъ Оедоровъ*, согласно прошенію его, 21 января, по слабости здоровья, уволенъ за штатъ и на мѣсто его, къ исправленію священнической должности опредѣленъ заштатный священникъ села Ихтинскаго *Александръ Падаринъ*.

— Перемѣщены по прошеніямъ: священники Нолинскаго уѣзда села Нѣстина *Алексій Мышкинъ* и села Юртика *Іоаннъ Васнецовъ* 29 января, одинъ на мѣсто другаго; священники Вятскаго уѣзда села Просницы *Іоаннъ Питиримовъ* и Котельничскаго уѣзда села Молотникова *Николай Фищевъ*, 13 февраля, одинъ на мѣсто другаго; діаконъ Сарапульскаго уѣзда села Нылгивамьинскаго *Гавріиль Черепановъ* и Слободскаго уѣзда села Волкова *Михаилъ Виноградовъ*, 17 января, одинъ на мѣсто другаго.

Перечисленіе церквей изъ одного благочинія въ другое.

Николаевская и Покровская церкви въ г. Елабугѣ, по разсмотрѣннн рапорта благочиннаго протоіерея Павла Бехтерева объ уравненіи благочинническихъ округовъ, перечислены изъ его благочинія въ благочиніе протоіерея Николая Клобукова. Прочія же благочинія въ Елабужскомъ уѣздѣ, Епархіальнымъ начальствомъ оставлены въ прежнемъ составѣ, доколѣ самимъ духовенствомъ на благочинническихъ съѣздахъ не будетъ заявлено о затрудненіяхъ въ сношеніи съ мѣстными благочинными.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по вѣдомству Православнаго исповѣданія за 1868 годъ.

РАСПРОСТРАНЕНІЕ И УТВЕРЖДЕНІЕ ВѢРЫ И БЛАГОЧЕСТІЯ.

Взглядъ на распространеніе Православной вѣры въ Россіи. Озареніе свѣтомъ истинной вѣры разновѣрныхъ населеній нашего отечества продолжалось и въ минувшемъ году. Также мирно, какъ и прежде, въ духѣ истиннаго благовѣстія Христова, совершалось оно среди и раскольниковъ, и иновѣрныхъ христіанъ, и евреевъ, и магометанъ и язычниковъ.

Возведеніе на священныя степени двухъ недавно присоединившихся расколоучителей. Утѣшительнымъ явленіемъ ознаменовался минувшій годъ въ отношеніи къ распространенію святаго православія между раскольниками. Послѣ того, какъ въ 1867 году присоединились къ православной церкви два вліятельныхъ расколоучителя: бывшій лжеепископъ

скопъ Тульчинскій Іустинъ, и безпоповщинскій наставникъ Павелъ, извѣстный подъ именемъ Пруссаго, и сдѣлались иноками Никольскаго въ Москвѣ единовѣрческаго монастыря, — въ истекшемъ году они получили рукоположеніе по чину православной церкви, первый въ санъ іеродіакона, а послѣдній въ санъ іеромонаха. Въ этомъ событіи, гдѣ и отвергавшій нѣкогда священство православной церкви съ ея прочими таинствами благоговѣнно подклонилъ голову, чтобы принять помазаніе отъ Св. Духа на строеніе тайнъ Божіихъ, и считавшій прежде себя носящимъ образъ епископства смиренно принялъ законное поставленіе на низшую степень священнослужительства, — въ этомъ священномъ событіи много высоко-поучительнаго для непрозрѣвшихъ еще изъ тьмы раскола. Совершившіяся въ судьбѣ Павла благодатныя перемѣны сильно вліяютъ на раскольниковъ и вдали отъ Москвы. Довольно было, напр., разнестись слуху среди живущихъ въ Полоцкой епархіи раскольниковъ о возможности пріѣзда въ тотъ край Іеромонаха Павла, чтобы исполнить большинство тамошнихъ начетчиковъ радостной надежды на возвращеніе, при его содѣйствіи, въ православную церковь, а меньшинство — страха: устоитъ-ли оно съ своими заблужденіями. Это обстоятельство тѣмъ значимѣе, что оно проявилось въ епархіи, гдѣ насчитывается до 50 т. раскольниковъ.

Обращеніе прусскихъ раскольниковъ — безпоповцевъ.
Другіе же изъ раскольниковъ, принадлежащихъ къ тому же безпоповщинскому толку, котораго держался прежде Павелъ, слѣдуя его примѣру, въ числѣ 20 человекъ пожелали присоединиться къ православной церкви на правилахъ единовѣрія и вмѣстѣ возвратиться въ отечество изъ Прус-

сіи, куда нѣкогда удались, увлекаемые заблужденіями. Объ этомъ желаніи они заявили преосвященному Варшавскому и просили поселить ихъ въ приходѣ Покровской единовѣрческой церкви въ Сейненскомъ уѣздѣ Сувалкской губерніи. Желаніе ихъ было удовлетворено, ии вскорѣ послѣ того, по Всемилостивѣйшему соизволенію, изъ Кабинета Вашего Величества новоприсоединившимся отослана была икона Спасителя древняго письма, принятая ими, по свидѣтельству преосвященнаго Варшавскаго, съ неописанною радостію. За симъ послѣдовали также изъ Пруссіи еще 41 раскольникъ русскаго происхожденія. Изъ нихъ 6 присоединились безусловно и причислены къ таможенной церкви въ уѣздномъ городѣ Млавѣ Полоцкой губерніи, ии 35 приняты на правилахъ единовѣрія и поселены въ вышеупомянутомъ Покровскомъ единовѣрческомъ приходѣ, въ Сейненскомъ уѣздѣ.

Обращеніе послѣдователей австрійскаго лжесвященства. Рѣдѣють ряды и вліятельныхъ членовъ австрійской лжеіерархіи. Въ минувшемъ году принялъ православіе лжеархімандритъ этой іерархіи Геронтій. Его присоединеніе не можетъ не быть весьма чувствительнымъ ударомъ для раскола и въ особенности для вѣрующихъ еще въ австрійскую лжеіерархію, такъ какъ Геронтій былъ однимъ изъ ревностнѣйшихъ раскольническихъ дѣятелей, принималъ участіе въ самомъ учрежденіи Бѣло-криницкой іерархіи и часто служилъ посредникомъ въ сношеніяхъ австрійскихъ раскольниковъ съ русскими. Кромѣ Геронтія вступилъ въ общеніе съ православною церковію священно-инокъ тойже іерархіи Косма, котораго московскіе раскольники, по имѣющимся свѣдѣніямъ, рассчитывали видѣть преемникомъ ны-

нѣшняго ихъ лже-архіепископа—мѣщанина Антонія Шутова. Примѣчательно, что Косма присоединенъ былъ вышеупомянутымъ іеромонахомъ Павломъ на другой день его собственнаго рукоположенія. Между тѣмъ въ числѣ братіи Никольскаго единовѣрческаго монастыря въ Москвѣ, вмѣстѣ съ присоединившимися въ разное время изъ раскола, проживаютъ еще четыре поповца, готовящіеся къ присоединенію. Изъ нихъ одинъ—инокъ австрійскаго лжесвященства Пафнутій имѣлся въ виду раскольниковъ на одну изъ ихъ архіерейскихъ кафедръ; другой—послѣдователь тогоже священства іеродіаконъ Ипполитъ не разъ исполнялъ разные важныя по расколу порученія вмѣстѣ съ бывшимъ лже-епископомъ Тульчинскимъ, нынѣ іеродіакономъ Іустиномъ; остальные двое не имѣли священныхъ степеней.

Ослабленіе раскола въ нѣкоторыхъ епархіяхъ. Есть надежда на уменьшеніе раскола въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи. Такъ, въ епархіяхъ Кіевской, Минской и Ярославской совсѣмъ не было совращеній въ минувшемъ году. Кромѣ того въ Кіевской епархіи митрополитомъ замѣчено, что расколь, вслѣдствіе раздѣленія на приѣмлющихъ и не приѣмлющихъ священство австрійское, носить сѣмена внутренняго разложенія. По объясненію митрополита, большая часть раскольниковъ, живущихъ въ городѣ Черкасахъ—одномъ изъ главныхъ пунктовъ раскола въ Кіевской епархіи, говѣютъ, брачутся и крестятъ дѣтей въ единовѣрческихъ церквахъ города Кременчуга; нѣкоторые бываютъ и въ православныхъ храмахъ въ особенныхъ случаяхъ. Преосвященный Костромскій сообщаетъ, что въ обозрѣнныхъ, въ минувшемъ году, мѣстностяхъ, въ уѣздахъ: Макарьевскомъ, Юрьевецкомъ, Кинешемскомъ, расколь тоже

утрачиваетъ силу. Старики, раскольники другихъ сектъ, предоставляя дѣтямъ своимъ право свободы въ дѣйствіяхъ, сами видимо слабѣютъ въ убѣжденіяхъ. Нѣкоторые изъ нихъ приглашаютъ православныхъ священниковъ для совершения требъ. Молодое же поколѣніе раскольниковъ, оставивъ строгій (по внѣшности) образъ жизни предковъ, вдалось въ пьянство и другіе пороки и, обезобразивъ свое внѣшнее поведеніе, перепуталось въ своихъ мнѣніяхъ и охладѣло къ нимъ, удерживая впрочемъ за собою названіе старовѣровъ. Преосвященный Полоцкій сообщилъ, что, по отзыву священника Шкельтовской церкви Динабургскаго уѣзда, гдѣ самый корень безпоповщинскаго раскола, послѣдній значительно потерялъ въ настоящее время свою силу, такъ что отпадшіе отъ православной церкви, какъ можно надѣяться, скоро могутъ возвратиться къ ней, судя по ихъ современному положенію. Появленіе между ними множества наставниковъ, изъ видовъ корысти перессорившихся между собою и постоянно клеветующихъ одинъ на другаго, привело раскольниковъ къ утратѣ всякаго довѣрія и уваженія къ наставникамъ.

(Продолженіе будетъ).



СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія и постановленія Правительства. Указы Святѣйшаго Синода. Распоряженія епархіальнаго начальства. Извѣстія. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія.

Дозволено цензурою. 14 марта 1870 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 6.

1870 г.

Марта 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

Объ отношеніи единовѣрія къ православію.

Въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ еще въ 1867 году (№ 18, стр. 549) употреблено было по одному случаю выраженіе, что «единовѣріе есть только степень къ православію». Въ прошломъ 1869 году сотрудникъ Московскихъ Вѣдомостей Н. *Субботинъ* вспомнилъ это выраженіе и подвергъ его порицанію, какъ по его мнѣнію неправильное, поставивъ его въ нѣкоторую вину Вятскому Епископу, отъ имени котораго оно было сказано. Изъ Вятки послано было краткое и наскоро составленное „сообщеніе“ въ Московскія Вѣдомости, съ существенною цѣлію устранить неправильно взведенное нареканіе на мѣстнаго Преосвященнаго; такъ какъ спорное выраженіе не ему лично принадлежитъ, а употреблено редакторомъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, излагавшимъ въ «обозрѣніи Епархіи» не буквально бесѣду Преосвященнаго съ православнымъ. Въ томъ же „сообщеніи“, составленномъ редакторомъ Вятскихъ Епарх.

Вѣдомостей, прибавлено было имъ въ объясненіе личнаго своего взгляда, независимо отъ взгляда Преосвященнаго Вятскаго, что единовѣрія нельзя иначе и представлять, какъ только въ видѣ ступени къ православію; такъ какъ оно фактически не обладаетъ истиною вселенскаго православія и такъ какъ между единовѣріемъ и православіемъ не только нѣтъ *совершеннаго тождества* въ исповѣданіи христіанской истины, а напротивъ есть явное и очевидное для всякаго различіе, признанное закономъ въ извѣстныхъ правилахъ Митрополита Платона, Высочайше утвержденныхъ. *)

Г. Субботину не трудно было эти общія и не подкрѣпленныя фактическими доказательствами фразы Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей представить несостоятельными. При всемъ томъ соображенія Г. Субботина остались, какъ кажется, уединенными и за исключеніемъ однихъ, или двухъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, поспѣшившихъ безъ всякаго разсужденія перепечатать заявленія Г. Субботина, да „Современнаго листка“, явно принявшаго сторону Московскихъ Вѣдомостей, ни въ одномъ изъ духовныхъ нашихъ журналовъ, не были обсуждаемы. Вятскія Вѣдомости, хотя не согласны остались съ воззрѣніями Г. Субботина, признали за лучшее уклониться отъ полемики съ публицистомъ **) въ такомъ вопросѣ, котораго они на себя и не

*) Эти «правила», какъ мало извѣстныя, скоро будутъ напечатаны въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. *Редакт.*

**) По тому рѣшительному тону, съ какимъ Г. Субботинъ отнесся къ «сообщенію изъ Вятки», нельзя было надѣяться, чтобъ отвѣтъ нашъ на замѣчанія Г. Субботина былъ принятъ Московскими Вѣдомостями; тѣмъ болѣе, что и первое сообщеніе было возвращаемо назадъ, для подписи имени составителя его, а на самомъ дѣлѣ, вѣроятно, для того, чтобъ вытратить г. Субботину время для составленія многослов-

принимали и который требовалъ не поверхностнаго взгляда, не фельетонной замѣтки, а обстоятельнаго и спокойнаго обсужденія.

Такое обсужденіе дѣйствительно и появилось недавно на страницахъ компетентнаго изъ духовныхъ нашихъ журналовъ, именно: въ „Христіанскомъ Чтеніи“ (за мѣсяць январь сего 1870 года, стр. 63—82). Вятскія Епархіальныя Вѣдомости съ радостію привѣтствуютъ появленіе здѣсь первой статьи о единовѣрїи; не потому впрочемъ, что статья эта оправдываетъ воззрѣнія Вятскихъ Вѣдомостей отъ всякихъ порицаній Г. Субботина, а единственно въ интересѣ истины, усматривая здѣсь новую ступень въ разясненіи важнаго вопроса. Отсылая читателей нашихъ, сочувствующихъ успѣху посильнаго труда нашего, къ упомянутому журналу, редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей позволяетъ себѣ перепечатать изъ показанной статьи одно мѣсто, болѣе другихъ для насъ интересное: «Г. Субботинъ въ выраженіи: «единовѣріе есть только ступень къ православію» видитъ что-то переходное, неопредѣленное, нерѣшительное, и недоволенъ этимъ. А развѣ митрополитъ Платонъ, говоря, что единовѣріе допускается церковію въ той благой надеждѣ, что «таковые (т. е. единовѣрцы) современемъ Богомъ просвѣтятся и ни въ чемъ въ неразиствующее съ церковію придутъ согласіе», обрекалъ единовѣрцевъ на неизмѣнную устойчивость, на вѣковую неподвижность? Развѣ тотъ же святитель, замѣчая, что тогда какъ «нѣкоторые» отъ старообрядцевъ «Богомъ просвѣщенные совершенно соединяются» съ церковію, единовѣрцы только «довольнымъ наго отвѣта, появившагося вслѣдъ за напечатаніемъ Вятскаго «сообщенія», которое было напечатано и безъ подписа, хотя онъ казался такъ нужнымъ, и прежде, чѣмъ доставлено было даже извѣстіе изъ Вятки объ имени автора «сообщенія».

Редакт.

образомъ сближаются, или наче соединяются» съ нею, не указывалъ на то, что имъ еще остается сдѣлать шагъ въ примиреніи съ церковію, чтобы «совершенно соединиться» съ нею? Напрасно г. Субботинъ смущается выраженіемъ: «ступень къ православію». Во первыхъ слово: *ступень* не всегда указываетъ на то, что находящійся на ней бываетъ *выше* или *ниже* того, къ чему онъ идетъ; часто ступени находятся на одной горизонтальной линіи и только показываютъ большую или меньшую степень разстоянія находящагося на нихъ отъ того предмета, къ которому ведутъ ступени. А разстояніе единовѣрцевъ отъ православной церкви ясно обозначено митрополитомъ Платономъ, сказавшимъ, что они только «довольнымъ образомъ», а не «совершенно» сближаются или соединяются съ церковію. Во вторыхъ, еслибы и допустить, что выраженіемъ: «единовѣріе есть ступень къ православію» указывается на то, что первое *ниже* послѣдняго, развѣ это не справедливо въ томъ смыслѣ, что книги, которыя употребляютъ единовѣрцы при Богослуженіи, менѣе совершенны, чѣмъ тѣ, какія употребляетъ церковь православная, — что обряды, которые содержатъ единовѣрцы, менѣе правильны и древни, чѣмъ обряды церкви православной, въ чемъ сознается и самъ г. Субботинъ? А послѣ этого «сожалѣть» о томъ, что подобныя выраженія высказываются, значить, по нашему мнѣнію, по меньшей мѣрѣ напрасно тревожить себя. Упрекать же за подобныя выраженія другихъ и обвинять ихъ за это въ неправильномъ пониманіи единовѣрія значить плохо рекомендовать свои собственныя понятія объ этомъ предметѣ...

И такъ единовѣріе отличается отъ православія, — это не

можетъ быть предметомъ спора. Въ чемъ же состоитъ это отличіе? Прямой отвѣтъ на этотъ вопросъ находится въ 3-мъ пунктѣ правилъ митрополита Платона, гдѣ сказано, что «хотя въ книгахъ, ими (единовѣрцами) употребляемыхъ, и находятся нѣкоторыя погрѣшности, но не въ существенныхъ вѣры догматахъ, а въ словахъ и обрядахъ». Такъ, мы должны прибавить, смотря на отличіе единовѣрія отъ православія и всѣ православные, какъ пастыри, такъ и пасомые, и мы рѣшительно не понимаемъ, на основаніи какихъ данныхъ г. Субботинъ сожалеетъ о томъ, будто «большинство православныхъ не имѣетъ правильнаго понятія о единовѣрїи и объ отношеніи его къ православію,— будто оно мало отличаетъ единовѣрїе отъ старообрядчества». Выраженіе Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей: «единовѣрїе есть только ступень къ православію» не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для такого упрека православнымъ—и потому, что такимъ выраженіемъ, какъ мы уже говорили, опредѣляется только дѣйствительное отношеніе, въ какомъ единовѣрїе находится къ православію,— и потому особенно, что возрѣній Вятскихъ Вѣдомостей, если бы онѣ были и не правильны, нельзя приписывать «большинству» православныхъ» (Христ. Чт. 1870 г., январь, стр. 73—76).

Ученіе о церкви Христовой, извлеченное изъ „книги о вѣрѣ“, составленной въ 1648 году, при Патріархѣ Всероссійскомъ Іосифѣ. *)

1. Церковь, какъ общество.

«Святый Іоаннъ Златоустъ пишетъ о церкви: Церковь есть мѣсто Ангельское, мѣсто Архангельское, царство Божіе, самое то небо (Нравоуч. Кор. 36 нравоуч. 15). Тойже во второмъ посланіи: тѣмже и въ правду всячески ту наречеть кто и судилище, и врачебницу, и любомудрія училище, и души наказательницу, и обученіе теченій, на небеса ведущихъ. Тойже къ Евреомъ (Бесѣда 14): небесная бо есть церковь и ничто же ино есть, развѣ небо. И индѣ (селун. нравоуч. 3): въ церкви вся съ небесе отъ Бога вѣщаются. Входимъ съ подобающею честію въ церковь, и со страхомъ послушаемъ въ ней глаголемая. Тойже святый въ словѣ «предста Царица» глаголетъ: церковь не стѣны и покровъ есть, но вѣра и житіе» (Кн. о вѣрѣ глав. 2. листъ 19). «Ты еси Петръ, и на семь камени созижду церковь мою, сирѣчь на вѣрѣ исповѣданія, еже исповѣда: «ты еси Христось, Сынъ Бога живаго». И на томъ исповѣданіи созда Христось церковь свою, еже есть вѣрнии людіе, во имя его крестившіися» (глав. 8. лист. 64 на обор. и 65).

«Христова церковь на земли имѣеть въ себѣ пришельцевъ; вышняя же церковь первородныхъ имѣеть жителей вѣчныхъ, а странныхъ пришельцевъ тамо нѣсть» (Глав. 2. лист. 17 на обор.).

*) Это извлеченіе изъ книги, уважаемой Русскими раскольниками, можетъ быть съ пользою употребляемо при разсужденіяхъ православныхъ съ раскольниками о вѣрѣ и церкви Христовой; въ этихъ видахъ оно печатается въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Редакт.

2. *Въ церкви Богоучрежденная іерархія: Апостолы и преемники ихъ Епископы.*

«Святаго Василя Великаго воспомянути потребно, глаголюща: достоянія своя І—съ*) Господь подаеть инымъ, обаче же самъ не безъ нихъ остаеть, и еже что Его есть, рабомъ своимъ даруеть» (Глав. 7 лист. 58.).

«Не восхотѣ достояніе свое оставити на земли не устроено, отходя на небеса, но иземъ два сребреника, даде гостинникомъ. Се есть старый и новый завѣтъ. Кому же даль? Кто гостинницы? Апостоли, и по ихъ восприемници ихъ, пастыріе и учителіе, архіепископи и епископи, иже служителіе суть величеству смотрѣнія Его» (Глав. 7. лист. 59 на оборотѣ).

«Той даль есть овы убо Апостолы, овы же пророки, овы же евангелисты, овы же пастыри и учителя, къ совершенію святымъ, въ дѣло служенія, въ созданіе тѣла Христова (Ефес. зач. 224) и прочая. Что же паче сего свидѣтельства потребовати будетъ? Къ сему же и сіе разумѣвати подобно, еже Божественный Діонисій, во время святыхъ Апостоль бывый, и Апостола Павла ученикъ сый, все священноначаліе церковное на діаконы, священники и епископы раздѣляетъ» (Глав. 8 лист. 64.).

«Епископи суть всеѣмъ чиномъ и степенемъ, духовенству или священствулежащимъ, первыми и начальными, и для того суть почтени титлами различными, иже суть описани явственнѣ въ дѣяніяхъ седми вселенскихъ соборовъ. Къ сему же архіереами и пастырьми наречени суть епископи, яко начальными надъ іереами, ихже рукополагають» (Глав. 7. лист. 59 наоб. и 60.).

*) Надъ этимъ словомъ въ подлинникѣ поставлена титла. Въ нашей типографіи, за неимѣніемъ титлы, поставлена черта.

«Соборъ вселенскій второй, правило 5. Уставихомъ же, яко да епископи кождо во своихъ епископіяхъ власть имуть, а въ чужія да не вскачуть, ниже чиновъ епископскихъ въ нихъ да не дѣйствуютъ, правила законоположихомъ» (Глава 20 лист. 181.).

«Судіа есть во Христовой церкви превышшій, по преданію святыхъ отецъ соборовъ, не пнѣ кто..., развѣ вселенскій соборъ» (Глав. 22. лист. 201 на обор.).

3. *Необходимость и важность Епископскаго сана въ церкви.*

«Церковь наша святая, митрополита и епископовъ православныхъ, ихже самъ І. Христосъ окомъ тѣла нарече, оставши, бѣше слѣпа, яко тѣло безъ очію» (Глав. 23 лист. 213.).

«Четыре патриаршескія на востоцѣ престола Лиранусъ, Римскій учитель, прежде четырехъ сотъ лѣтъхъ, по отступленіи отъ Восточныя церкви Латиновъ, таинство четырехъ звѣрей въ Езекиилѣ пророцѣ чуднѣ толкуеть, тѣмъ самѣмъ ихъ къ четыремъ Евангелистомъ приравенствуя и приуподобляя. Первое: во львѣ разумѣя быти престоль Іерусалимскій, дерзновеннаго ради тамо Апостоловъ Евангелія проповѣди. Второе: въ тельцѣ Антиохійскую, послушанія ради вѣрныхъ, подъ иго Апостольское идущихъ. Третіе: во образѣ челоуѣка Александрійскую, вельми ученыхъ ради тамо мужей, Аванасія, Климента и Кирилла. Четвертое: во орлѣ Константинопольская, мужей ради тамо Богомудреныхъ, онаго Хрисостома (Златоуста), Григорія Назіанзскаго и иныхъ. Обаче не точію сія предреченныя престолы Апостольскими суть престолами, но и друзіи, идѣже Апостоли проповѣдаша и поставиша» (Глав. 19. лист. 176 на обор. и 177.).

4. *Единство церкви.*

«Единая есть церковь Христова» (Глав. 2. листъ 16.)

«Святый Иоаннъ Златоустый о соединеніи къ Коринѣомъ, въ толкованіи о церкви, пишетъ: единая есть церковь Божія, не точію въ Коринѣ, но и во всей вселеннѣй. Ибо церкви имя не раздѣленія, но соединенія и согласія имя есть (Бесѣд. 1.). Ниже: еже по вселеннѣй единой достобити быти церкви, аще и мѣсты многими раздѣляются. Паче сего свидѣтельства явственнѣйше нѣсть потреба показовати, яко единъ Господь нашъ, единая глава, едино тѣло, сирѣчь, святая церковь Восточная, единая вѣра, Христомъ съ небесъ принесенная, изъ устъ Его пресвятыхъ и изъ ребръ истекшая, и пролітіемъ крове на крестѣ церковь Христу обрученная, и по се время на востоцѣ благодатию Его непорочно и нерушимо пребывающая, и къ намъ Россіомъ по благодати Божіи святымъ Апостоломъ Андреємъ первозваннымъ, отъ истинныхъ намѣстниковъ его, патріарховъ цареградскихъ, преданная, по разсѣяннн всѣхъ ересей въ цѣлости и нынѣ пребывающая» (Глав. 2. лист. 18 и на обор.).

5. *Неодолимость и вѣчность церкви.*

«Се азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка (Мат. зач. 116). Отнюду же единая есть святая католическая соборная и Апостольская церковь, Духомъ Святымъ начата и основана Апостолы, бѣ, и есть и будетъ» (Глав. 1. лист. 10 на обор.).

«Церкве ради едиnorodный Сынъ Божій человекъ бысть, якоже Павелъ рече: иже Сына своего Богъ не пощадѣ, яко да церковь исцѣлитъ и кровь Сына своего излія церкве дѣля (Рим. зач. 99). Кровь сія окропляетъ церковь.

Сего ради розги ея и листвіе ея не увядаеть. Дрevesа ея листвіа не отметають. Не подлежитъ времени тлѣнія, зане благодать Святаго Духа сія дѣйствуетъ» (Глав. 2. лист. 19 на обор.).

«Церковь все подъемлетъ, но не побѣждается. Чесо же ради не побѣждается? Христось бо пострада по ней, того ради врата адова не одолѣють ей. Небесь бо, и Ангеловъ и всея твари дражайши есть церковь. Сего ради небо и земля прейдутъ, словеса же моя не прейдутъ, рече Господь (Мат. зач. 101.). Не небесе ради распахся, но церкви ради. И аще борима бываетъ, но побѣждена во вѣки не имать быти» (Глав. 8 лист. 61 и на обор.).

«Святый Іоаннь Златоустый, на 50-цу врата адова бѣды нарицаеть, иже смерти раждають. И врата адова, рече Христось, будутъ нападати на ню, но не премогутъ ей. Что же? Борима будетъ, но одоленія не прииметь» (Глав. 2. лист. 25.). «Церкви ничто же равно есть и никогда же старѣеть. Выше небесь взыде; ни варвары, ни бѣсы преодолѣють ей. Колицы ратоваша церковь, и ратовавшии погибоша. Борима есть и не побѣждается. И чесо ради попусти брань? Яко да покажетъ свѣтлѣйшую побѣду. Ниже. Не удаляйся церкви: ничто же бо церкви крѣпчайше. Упованіе твое церковь и спасеніе твое церковь. Небесь вышши есть, каменія твердѣйши есть, земли ширши есть. Никогда же старѣеть, но присно юнѣется. Сего ради твердое ея являя, писаніе гору ея наричетъ; непревратное, — камень ея наричетъ» (Бесѣд. 14. Селун. правоуч. 3. Книга о вѣрѣ глав. 2 лист. 19 и на обор.).

«Аще же речеть сопротивляяйся, яко тако баше отъ начала, а нынѣ, одержашу вся та святая мѣста поганину,

и вся уже поправа быша. На сія словеса съ пророкомъ Исаіею отвѣтъ творю: за гнѣвъ мой поразихъ тя и милости ради возлюбихъ тя (Глав. 60). И мало пониже: съ кипарисомъ, и певгомъ, и кедромъ вкупѣ прославить мѣсто святое мое, и мѣсто ногъ моихъ прославлю, и наречешися градъ Сіонъ святаго царя нашего. Той же (глав. 1.): и представлю судіи твоя, яко и прежде, и совѣтники твоя, яко исперва (разумѣй духовныхъ), и по сихъ прозовешися градъ праведный. По симъ словесемъ сопротивныхъ, по вознесеніи Господни даже до Великаго Константина, чрезъ 300 лѣтъ, истинныя церкви во Іерусалимѣ и ниже въ Римѣ не бѣ, одержанія ради мучителей царей. Но сіе есть всему святому писанію противно. Погибели бо ради мірскія власти церковь и святая мѣста не погибоша, по Псалмопѣвцу Давиду: избра Господь, рече, Сіона и изволи его въ жилище себѣ. Се покой мой въ вѣкъ вѣка. Здѣ вселюся, яко изволихъ и (Псалом. 131). Сія словеса или пророчество святой Θεодоритъ и святой Аѳанасій сице сказуютъ. Исперва, рече, о владыко, сій градъ паче иныхъ градовъ изволилъ еси, и свое жилище сотворилъ еси. Въ томъ бо Господь тайну Апостоломъ предаде, разумѣй же церковь. И нарече ю въ жилище себѣ до вѣка (Аѳанасій). Сія вся рекль еси, о владыко, и обѣща почивати въ Сіонѣ. И сіе же сбыстся. Аще бо и древняя церковь пуста бысть за неистовство жидовъ, но ту паки, распятія ради, воскресенія и вознесенія, мѣста благодати Божія сподобишася. И отъ всея земли и моря приходятъ вси и благословеніе кипящее оттуду взимають. Въ томъ бо почиваетъ Духъ Святой» (Θеодоритъ. Книга о Вѣрѣ глав. 1 лист. 12 на обор. и 13.).

«Святая восточная, во Грецѣхъ обрѣтеная, церковь пра-

вымъ царскимъ путемъ, аще и вельми тѣснымъ, но обаче отъ І. Христа, Бога и Спаса нашего, и истинныхъ Его наслѣдниковъ утлаченнымъ, ни на право, ни на лѣво съ пути не совращаяся, къ горнему Иерусалиму сыны своя препровождаетъ, въ поданномъ отъ Господа Бога крестномъ терпѣніи, и ни въ чемъ установленія Спасителя своего, и блаженныхъ Его ученикъ и святыхъ отецъ преданія, и седми вселенскихъ соборовъ, Духомъ Святымъ собранныхъ, уставъ не нарушаетъ, ни отмѣняетъ, и въ малѣйшей части не отступаетъ, ни прибавляя, ни отнимая что, но яко солнце одинакою лучею правды всегда, аще и въ неволи пребывая, свѣтитъ правою вѣрою. А чтобы лучше, православный христіанине, въ той мѣрѣ вѣдомость могъ имѣти, яко стадо Божіихъ овецъ, въ Греціи живущихъ, аще тѣлесную чувственную отъ тѣлеснаго и чувственнаго врага неволю терпятъ, но вѣру истинную, и совѣсть свою чисту и не скверну, Царю надъ всѣми цари и Богу сохраняютъ: ни чесоже бо Турци отъ вѣры и отъ церковныхъ чиновъ отнимаютъ, точію дань грошовую отъ Грековъ приемятъ, а о дѣлѣхъ духовныхъ и благоговѣнствѣ нимало належать, и не вступаютъ въ то.*). И якоже людіе Божіи, егда въ работѣ Египетской были, вѣры не отпадоша, и первіи христіане, въ триста лѣтъ въ тяжелой неволѣ будучи, вѣры не погубиша: тѣмъ же образомъ и въ нынѣшнее время, въ неволѣ Турецкой, христіане вѣру православную цѣлу соблюдаютъ. А кто бы хотѣлъ сіе лучше разу-

*) Это свидѣтельство весьма сильно говоритъ противъ ложнаго мнѣнія раскольниковъ, будто Греческая церковь, по взятіи Турками Константинополя, во многомъ отступила отъ православія и будто бы греческія книги, по которымъ сдѣланы у насъ исправленія церковныхъ книгъ при патріархѣ Никонѣ, были испорчены. Редакт.

мѣти, прилагаю здѣ слова, отъ посланія святаго памяти Мелетія, патріарха Александрійскаго, до границъ нашихъ въ лѣто 1597—го. писанныя, который таковую о постановленіи нынѣшнемъ Церкви Божіи, въ Греціи будущей, вѣдомость истинную сими словеса свидѣльствуєтъ: или не имате удивлятися сему, яко на востоцѣ, аще и царство опровержено есть, обаче же вѣра православная волею Божіею стоитъ и пребываетъ нерушима: вѣруемъ бо яко Богъ милосердый николиже оставляетъ рабъ своихъ, наипаче же свѣтлѣйше и яснѣйше сіяетъ благочестіе христіанское, и наипаче во искушеніихъ безъ царства распространяется, коли благодать Божія совершенѣ господствуетъ, посредѣ безбожныхъ мучителей, и яко кринь процвѣтаетъ mezi терніемъ, силу приѣмля не челоуѣческою мудростію, якоже ухищря утверждаютъ, не богатствы, ни силою укрѣплено, но самую рукою Божіею защищено? Или недостойна удивленію сія превеликая вещь видится вамъ? До здѣ словеса Мелетія Патріарха» (Глав. 2 лист. 27 на обор. 28 и 29.).

Примѣчаніе. Когда настанетъ *) царствованіе антихриста, и тогда, хотя и многіе прельстятся, и тогда не истребится Христова церковь на землѣ. «А той антихристъ челоуѣкъ будетъ, беззаконія сынъ, и родится, якоже глаголетъ Ипполитъ Римскій, отъ дѣвицы нечистыя» (Глав. 30. лист. 270). «Полчетверта лѣта, по Зизанію, царствовати будетъ, и многіихъ прельститъ и отлучитъ отъ правды, наипаче же тѣхъ, иже растлѣнное любають житіе» (Глав. 30. листъ 270.).

6. Неодолимость и извѣстность церкви:

«Церковь паче небесе вкоренилася есть. И удобѣйши

*) Составитель «книги о вѣрѣ» высказываетъ предположеніе (Глав. 30. лист. 271. 272.), что можетъ быть въ апокалипсическомъ числѣ шестьсотъ шестьдесятъ шесть есть указаніе на то, въ какой годъ отъ Рождества Христова послѣдуетъ пришествіе антихриста. Но въ Апокалипсисѣ ясно говорится, что этимъ числомъ звѣринымъ таинственно обозначается имя антихриста (Апокал. 13, 17. 18.), а не время пришествія его.

есть солнцу отъ теченія своего престати, нежели церкви безчестнѣ (безъ вѣсти) остати» (Глав. 2. лист. 20 на обор.).

«Кто же хоцетъ познати, кая бѣше Христова церковь, откуда ю познати имамы, не ежели отъ святаго писанія» (Глав. 23. лист. 216.)?

7. *Вѣчностъ іерархіи въ церкви чрезъ преемственное рукоположеніе и освященіе.*

«Петръ Апостоль не того дѣля отъ Евангелистовъ полагается первымъ, якобы княземъ апостольскимъ и удѣльной надъ Апостолы господинъ» (Глав. 20. лист. 279.). «На то бо само единъ Петръ былъ выставленъ, яко да чрезъ едину его особу и церковь едина соборная, отъ безчисленныхъ помѣстныхъ составленная; и равнѣ отъ безчисленныхъ помѣстныхъ пастыревъ единъ ей пастырь соборный разумѣнъ былъ, иже бы вкупѣ съ церковію даже до скончанія вѣка, изъ рукъ въ руцѣ подаючися, единости своей никогда не умалилъ, ни умножилъ; но да всегда, и за умаленіемъ и за умноженіемъ пастырей помѣстныхъ, иже вси за единъ чловѣкъ, яко единъ пастырь, едину, святую, соборную, апостольскую церковь пасуть, прилежать ей и исправляютъ, съ достойнымъ и благообразнымъ церковнымъ священноначаліемъ, чрезъ соборная преданія правильная» (Глав. 20. лист. 179 и на обор.).

«Положивый душу свою за люди своя, ихже честною своею кровію искупи, не восхотѣ достояніе свое оставити на земли не устроено, отходя на небеса; но иземъ два сребреника даде гостинникомъ, се есть старый и новый завѣтъ. Кому же даль? кто гостинници? Апостоли и по нихъ воспріемници ихъ, пастыріе и учителяе, архіепископи и епископи, иже служителие суть величеству смотрѣнія

Его, имже и спребывати даже до скончания вѣка обѣтованіе сотвори. И по своему неложному обѣтованію благодатнѣ избираеть себѣ людей достойныхъ, и поставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ чина чрезъ патриархи, архіепископы и епископы» (Глав. 7. лист. 59 на обор.).

8. Необходимость таинства крещенія и мѣропомазанія въ церкви.

«Святая восточная церковь при тайнѣ крещенія мѣропомазанія тайну сотворяеть абіе, по соборному святыхъ отецъ преданію: а костель западный таковое великое таинство, еже есть печать Святаго Духа, и безъ того крещенія тайна несовершена есть, до возраста лѣтъ совершенныхъ отлагаетъ» (Глав. 28. лист. 245 и на обор.).

9. Вѣчность, необходимость и спасительность таинства причащенія въ церкви.

«Якоже въ древнемъ завѣтѣ жертвы приносими бѣяху о грѣсѣхъ, о избавленіи плѣненія, или освобожденія отъ бѣдъ: тако и днесь новыя благодати сынове вмѣсто бесловесныхъ сожженій новый завѣтъ, страшныя тайны, тѣло пречистое, насъ ради на смерть преданное, и кровь животворящую, изліянную за весь міръ, въ воспоминаніе вѣчное, жертву, изображенную Мельхиседекомъ иногда, во двоихъ видѣхъ хлѣба и вина, приносятъ со всяцѣмъ благодареніемъ, якоже Апостоль Павелъ вѣщаетъ (ко Евреомъ зач. 334.): благодаренія и общенія не забывайте, таковыми бо жертвами угождати Богу» (Глав. 16. листъ 138 на обор.).

«Сія повсюду вселенская соборная церковь содержитъ, во хваленіи приносить» (Глав. 16. лист. 139 на обор.).

«Христось, Спасъ нашъ, пренеизреченнымъ милосерді-

емъ своимъ сниде съ небесе, показуя къ намъ превеликую любовь свою» (Глав. 6. лист. 50 на обор.), «насъ, созданіе свое, умершихъ грѣхи, кровію, истекшею изъ ребръ своихъ, оживотвори и, яко да память такового великаго благодаренія Его въ насъ незабвена будетъ, всегда на тайней вечери своей плоть свою ясти и истинную кровь свою пити Божественнымъ ученикомъ, а при нихъ всѣмъ, повелѣ тако: пійте отъ нея вси (Матѣ. зач. 108.), и утверждая, яко да не уничтожитъ кто повелѣніе Его, научаетъ сими словесы: Аминь, аминь глаголю вамъ, аще не снѣсте плоти Сына человѣческаго, и не пиете крови Его, живота не имате въ себѣ (Іоан. зач. 23.). Страшенъ отвѣтъ Христовыхъ словесъ? И яко истинна суть словеса Его, симъ заключаетъ: небо и земля мимоидеть, словеса же Моя не мимоидуть (Матѣ. зач. 101.). Ъто не ужаснется отъ вышереченнаго запрещенія и не послушаетъ гласа Господня? развѣ той, иже животъ вѣчный погубити хочетъ» (Глав. 6. лист. 50 на обор. и 51.).

«Ради живота вѣчнаго слушаемъ Христова гласа: пійте отъ нея вси (Матѣ. зач. 108). Чесо же ради? Слыши. Въ древнемъ законѣ Господь Богъ повелѣ, иже кто кійждо праговъ дому своего не помажетъ кровію агнца, въ такомъ дому Ангель первородныхъ убиваше (Книг. 2. глав. 12). Также и въ новой благодати кто кійждо сего истиннаго и единою себе за насъ жертву принесшаго Агнца Божія кровію предражайшею не помажетъ дому своего, въ такомъ койждомъ первородная душа его жива быти не можетъ» (Глав. 6. лист. 54 и на обор.).

«Всѣмъ обще Апостоль чашу Господню повелѣваше пити (1 Кор, зач. 145.). Сія же словеса сказуетъ святыи

Іоаннъ Златоустый, глаголя: зѣло вѣрнѣ и страшно рече: еже бо глаголетъ сіе есть, яко еже въ чаши сущее оно есть, еже отъ ребра истекшее, и оногo причащаемся. Выше: чашу страшную и ужасную оную нарицаеть. Ниже: понеже ту въ рукахъ имуще, сице Того воспѣваемъ, чудящися, удивляющися неизглаголанному радованію, благословляюще, яко и самую сію излія; да не пребудемъ въ прелести, и не токмо излія, но и всѣмъ намъ сію преподаде. Той же Святыи во Іоаннѣ (нравоуч. 46): сія кровь содѣловаеть, яко образъ въ насъ царскій цвѣтетъ. Сія красоту и свѣтлость души укрѣпляетъ. Сія демоны отгонитъ, сія весь міръ очистила, сія душъ нашихъ избавленіе есть. Тою же омывается душа, тою украшается, тою распалается. Тая мысль нашу огня яснѣйшу и злата свѣтлѣйшу сотворяеть. Тоя крове изліяніе небо проходимо сотворило. Сія кровь прообразована есть всегда на олтари въ закланіи праведныхъ. Сія почеть всея вселенныя. Сія есть, ею же Христость насъ искупи, ею же всю церковь украси. Что же паче сего свидѣтельства святаго свѣтлѣйше имать быти о благоискуснѣйшихъ потребахъ крове Христовѣ прииманію» (Глав. 6. лист. 51, 52.)?

«Тебѣ подобаеть пѣснь, Боже, въ Сіонѣ, и Тебѣ воздастся молитва во Іерусалимѣ (Псал. 64). Святыи Аѳанасій (Толк.): въ церкви, еже есть Сіонъ: Сіонъ же сказуется позорище, въ той бо чествуетъ Господь тѣломъ и кровію своею» (Глав. 2. лист. 18 на обор.).

10. *Необходимость литургіи и храмовъ.*

«Вниду въ домъ твой, поклонюся къ церкви святѣй твоей во страсъ твоёмъ (Псал. 5.). И сія не туне воспоминахомъ, яко пѣци собранія церковная уничижаютъ, яже

отъ всѣхъ Святыхъ похвалена суть, и заповѣдано во святомъ писаніи подъ запрещеніемъ, еже къ церкви не приходити. Возможно бо и въ дому помолитися, но не тако, якоже въ церкви: идѣже бо соборъ общій Ангель и чловѣкъ и самого Господа, ради пречистыхъ словесъ Его. Идѣже бо, рече, два или три собрани во имя мое, ту есмь среди ихъ (Матѹ. зач. 76.), а наипаче же при Божественнѣй литургіи теплѣйше молитвы на небо возносятся» (Глав. 2. лист. 20. и на обор.).

Въ святой литургіи «такова знаменитая, святая и великая тайна совершается, яко безъ причастія тоя истинныя святыни спастися невозможно» (Глав. 28. лист. 248 на обор.).

«Иже въ православнѣй вѣрѣ, и въ надежи несум(н)ѣннѣй изъ мертвыхъ востанія, отъ сего свѣта отходятъ и временнѣй животь на вѣчный премѣняютъ, добрѣ и благопотребнѣ за нихъ литургіи совершати» (Глав. 13. лист. 109.).

«Святый Іоаннъ Златоустый въ словѣ на пятьдесятницу: вельми церковь Богу возлюблена есть, не сія, яже стѣнами огражена, но сія яже вѣрою огражена» (Глав. 2. лист. 19 на обор.).

Примѣчаніе. Изъ словъ святаго Златоуста видно, что онъ говорилъ о церкви, находясь въ стѣнахъ храма, на которыя онъ и указывалъ тогда.

«И егда слышимъ въ писаніи «церковь гоненія терпять, съ церковію брань», не о стѣнахъ и мурахъ, но о вѣрныхъ Божіихъ разумѣти потреба» (Глав. 2. лист. 22.).

«Апостоловъ въ темници предаваху и безчествоваху, якоже пишетъ святый Апостоль Лука Евангелистъ о семь: бысть, рече, въ то время гоненіе веліе на церковь іерусалимскую (Дѣян. зач. 17.). Не на ту, яже Соломономъ соз-

дана бысть, ею же тогда жидове владѣли, но на вѣрующихъ во Христа, гоненіе разумѣй: тогда бо еще не у созидаемы вѣрныхъ церкви бѣша» (Глав. 2. лист. 23 на обор. и 24.).

Примѣчаніе. Значить, подь словомъ церковь разумѣется и общество вѣрующихъ во Христа и зданіе храма, въ стѣнахъ котораго вѣрующіе собираются для Богослуженія.

11. Четвероконечный крестъ чествуется церковію.

«Да возможете разумѣти со всѣми святыми, что широта, и долгота, и глубина и высота. Все учителя свидѣтельствуютъ, яко о крестѣ сіе писано» (Глав. 9. лист. 69 на обор.).

«Міръ сей крестообразно, по многихъ святыхъ свидѣтельству, сотворенъ: высота и глубина, широта, и долгота образъ креста содержитъ. Человѣкъ по образу креста сотворенъ: егда бо руцѣ распростретъ, то явѣ креста образъ покажетъ» (Глав. 9. лист. 67 на обор. и 68.). «Іаковъ патриархъ, благословляя сыны Іосифовы, вопреки руцѣ положи и поклонися на конецъ жезла его, крестъ прознаменова, яко вси вѣрующіи во Христа благословенному кресту поклонятся» (Глав. 9. лист. 67 на обор. и 68.). «Моусей на четыре части раздѣли двѣнадцать племенъ сыновъ израилевыхъ. На восточной странѣ племена три поставилъ. На западнѣй три. На полуденной три. На полунощной три. Не туне тако устрои, но во образъ креста, яко да тѣмъ всѣмъ крестъ прообразитъ» (Глав. 9. лист. 68 и на обор.).

12. Въ церкви молитвы обо всѣхъ.

«Бодрствуемъ и въ возношеніи отъ чиста сердца молитвъ къ херувимскому престолу Владычню о владущихъ нами, по Апостолу, и начальствующихъ по духу и по плоти, и благостояніи святыхъ Божіихъ церквей, о всѣхъ и

за вся, въ тайнѣмъ семъ виноградѣ выну возсылаемъ жертву словесну Господеви» (Глав. 16. лист. 139 на обор.).

13. Непорѣшимость церкви.

«Помощію Господнею въ Восточнѣй церкви четырехъ верховнѣйшихъ пастырей по подобію четырехъ Евангелистовъ имѣемъ» (Глав. 20. лист. 185 на обор.). «И тѣхъ не яко главу всего міра, но яко честнѣйшія уды Христовы церкви почитаемъ. И аще бы хотя единъ отъ нихъ и низпалъ и все, еже подлежащее подъ паствою, стадо его въ ту же яму вринулъ, единаче православную церковь ни въ чемъ бы соблазнити могъ, зане имѣеть во всемъ равныя ему пастыри три, отъ того свободны паденія, истинную и безсмертную имѣющихъ надъ собою главу, Христа, Спаса нашего, Бога» (Глав. 20. лист. 185 на обор.).

14. Для спасенія необходимость принадлежать къ церкви, имѣющей Богоучрежденную іерархію.

«Александрійскаго, Антиохійскаго, Іеросалимскаго, и великой Русіи, яко единовѣрныхъ Константинопольскому, Архіереовъ почитаемъ и пріимаемъ. Къ нимъ бо належатъ оны Христовы словеса: слушай васъ, Мене слушаетъ, а отменяйся Мене отменяется пославшаго Мене (Луки зач. 51.). И истинно есть, кто слушаетъ патріарховъ, и отъ нихъ освящаемыхъ и посылаемыхъ, Христа слушаетъ; а кто отменяется ихъ, Самого Христа Бога отменяется той» (Глав. 25 лист. 232.).

«Сего ради да всякъ вѣсть о семъ, яко иже нынѣ не пріобщается сіонскому исповѣданію, и сродныхъ во Іеросалимѣ въ вѣрѣ не имать, таковый не подобенъ будетъ и небеснаго имѣти» (Глав. 1. лист. 14 на обор. и 15.).

«Да помнимъ, откуда начало намъ, тамо и обращеніе наше да бываетъ выну» (Глав. 1. лист. 15.).

«Іеросалимская церковь мати есть по всей вселеннѣй православныхъ церквей. Понеже отъ Іеросалима Евангеліе Апостолы и проповѣдь, крещеніе и вѣра изыде: оттуду и христіанство насадися и возрасте» (Глав. 1 лист. 10 на обор. и 11.). «Якоже древле, тако и нынѣ, церковь іеросалимская источникъ есть ученію христіанскому и мати всѣхъ церквей» (Глав. 1. лист. 12.).

«Иже отъ соединенія и сообщенія святыхъ единыхъ каѳолическихъ и Апостольскихъ церквей, яже на востоцѣ, отступиша, и иже въ ней цѣлѣ и совершеннѣ не пребываютъ; живота вѣчнаго и сообщенія въ небесѣхъ со святыми Ангелы и со Святыми Божіими не достигаютъ» (Глав. 25. лист. 226.).

«Иже церквей сіонскихъ общенія удаляются, врази Божіи бываютъ, а бѣсомъ друзи» (Глав. 1. лист. 15 на обор.).

«Всякому челоуѣку подобно есть знати истинную, а не смышленную церковь, но единую небеснаго Жениха чистую и нескверную невѣсту. Ибо кто не познаеть ея, како въ ней и при ней въ таковѣмъ величѣмъ обуреваніи пребудеть. А кто при ней не пребудеть и въ ней не обрящется, той и вѣчнаго оноу и блаженнаго по временнѣмъ семъ житіи живота наслѣдiti не можетъ» (Глав. 23. лист. 216 на обор.).

«Да слышитъ великаго всего міра учителя, святаго Іоанна Златоустаго, къ Ефесеомъ, о раздирающихъ первое соединеніе церковное глаголюща (нравоученіе 11.): «мужъ нѣкій святой рече: ниже кровь мученическая сего грѣха загладити можетъ» (Глав. 28. лист. 257 на обор.).

Протоіерей Стефанъ *Кашимецкій*.

Систематическій сводъ ученія св. отцевъ Церкви о душѣ человѣческой.

Составл. протоіереемъ Стефаномъ Кашменскимъ. Вятка 1865 г.

Среди ложныхъ толковъ о душѣ человѣческой, напрокатъ изъ-за моря взятыхъ нашими недорослями, какъ модныхъ новинокъ, почтенный трудъ о. Кашменскаго составляетъ отраднѣйшее явленіе въ нашей бѣдной литературѣ. Этотъ ученый трудъ блещетъ яркой звѣздой въ мрачной сферѣ современныхъ психологическихъ теорій, одуряющихъ неразвитаго головы нашихъ россійскихъ прогрессистовъ, — но можно ли и сравнивать «Сводъ ученія св. отцевъ Церкви о душѣ» съ фальшивыми воззрѣніями на душу западныхъ ученыхъ и, вслѣдъ за ними, нашихъ лже-прогрессистовъ? Тамъ ораторствуютъ Мошотты, Бюхнеры, Фейербахи; здѣсь, въ качествѣ психологовъ съ просвѣщеннымъ сознаниемъ, выступаютъ Златоусты, Василии Великіе, Григоріи Богословы и другіе великіе христіанскіе мыслители.

Нужно ли доказывать, что никто не могъ такъ глубоко изучить тайны души человѣческой, какъ тѣ люди, которые всю свою жизнь посвятили глубокому самонаблюденію? Если неоспоримо то, что душа можетъ быть изучаема только путемъ внутренняго опыта, путемъ самонаблюденія, то становится ясно, какъ день, — что лучшими психологами должны быть признаны тѣ люди, которые проводили жизнь созерцательную, полную подвиговъ самоиспытанія. Въ безусловной отчужденности отъ мелочныхъ мірскихъ интересовъ, въ тиши уединенія, св. отцы глубоко проникали во всѣ таинственные уголки души своей, зорко слѣдили за

всѣми, даже едва замѣтными, движеніями ея, и въ чистомъ, свѣтломъ сознаніи точно и ясно отражали всѣ ея проявленія. Такимъ образомъ психологію св. отцовъ Церкви, по указаннымъ основаніямъ, слѣдуетъ признать самую глубокою, вѣрною и точною. Поэтому же святоотеческая психологія, — какъ прямо, безъ предразсудковъ основанная на глубокомъ внутреннемъ опытѣ, имѣетъ чисто-научный характеръ, имѣетъ неоспоримыя научныя достоинства.

Эта мысль, безъ сомнѣнія, послужила для почтеннаго о. протоіерея Кашменскаго инициативой его громаднaго труда. Нужно удивляться терпѣливости и умѣнью, съ какими о. Кашменскій выполнилъ свой трудъ. Сколько нужно было перечитать! (*) Сколько нужно было употребить усилій на то, чтобы все перечитанное и относящееся къ дѣлу, привести въ систему! Научныя достоинства «Систематическаго свода...» — полнота, стройность и отчетливость въ изложеніи ученія св. отцовъ Церкви о душѣ дѣлаютъ честь ученому автору.

(Изъ Домашней Бесѣды за 1870 г. № 6, стр. 226).

Московское общество любителей духовнаго просвѣщенія, въ видахъ религіозно-нравственнаго образованія народа, заботится объ открытіи воскресныхъ бесѣдъ, какъ въ Москвѣ, такъ и въ селахъ, и объ изданіи воскресныхъ листовъ духовно-нравственнаго содержанія, по цѣнѣ доступной каждому (по 1 коп.). Въ нихъ предполагаются: краткія бесѣды, на избранныя изъ воскресныхъ Евангелій слова; историческія свѣдѣнія о праздникахъ и особенно чтимыхъ свя-

(*) Авторъ сдѣлалъ выписки болѣе чѣмъ изъ пятидесяти отцовъ Церкви.

тыхъ, празднуемыхъ въ продолженіе недѣли; объясненіе церковныхъ обрядовъ, совершаемыхъ въ извѣстные праздники, съ нравственными примѣненіями къ христіанской дѣятельности. Листки эти будутъ разсылаются Обществомъ по всѣмъ церквамъ епархіи для распространенія ихъ въ народѣ.

— По словамъ «Голоса», 4-го февраля, по ходатайству Московскаго Археологическаго Общества, послѣдовало Высочайшее соизволеніе на открытіе въ Имперіи подписки для сооруженія въ Острогѣ памятника первому русскому печатнику, діакону Ивану Федорову, или же для выбитія въ честь его медали, по случаю истеченія 300 лѣтъ со времени напечатанія имъ перваго Евангелія.



СОДЕРЖАНІЕ: Объ отношеніи единовѣрія къ православію. Ученіе о церкви Христовой. Систематическій сводъ ученія св. отцевъ Церкви о душѣ человѣческой. Разныя свѣдѣнія.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць— 1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ 5 руб. и съ пересылкою 5 р. (60 к. за пересылку и 40 к. за упаковку, бандероль съ печатнымъ адресомъ и проч.). Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ зданіяхъ Вятской Духовной Семинаріи.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, *Архимандритъ Іосифъ*.

Дозволено цензурою. 10 марта 1870 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць—
1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ до-
ставкою на домъ въ г. Вяткѣ 5 р. и съ пересылкою 5 р. (60 к. за
пересылку и 40 к. за упаковку, бандероль съ печатнымъ адресомъ и
проч.). Подписка принимается въ *Редакціи* сихъ Вѣдомостей, въ зда-
ніяхъ Вятской Духовной Семинаріи.
