

III годъ.

1888 г.

# ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ВЪ СУББОТУ.

Подписка принимается въ редакціи,  
домъ кладб. церкви, на углу Покровск.  
проспекта и Коковинской улицы.

№ 14.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой  
и пересылкою, 5 рублей. Объявленія  
помѣщаются за плату 10 коп. со строки.

16 Апрѣля 1888 года.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Общество улучшенія народнаго труда въ память Царя-Осво-  
бодителя Александра II.

#### СПИСОКЪ

Мѣстныхъ Комитетовъ Общества. Открывшіе свои дѣйствія до  
половины 1887 года.

(Продолженіе.)

#### ВОЛОГОДСКОЙ ГУБЕРНІИ:

2. Тотемскій Уѣздный Мѣстный Комитетъ Общества.

(Открытъ 31 Мая 1883 года).

Состоить изъ 37 членовъ.

*Управленіе Комитета:* Предсѣдатель Комитета В. Т. По-  
повъ. Предсѣдатель Тотемской Уѣздной Земской Управы и 6  
членовъ Правленія.

*Родъ дѣятельности:* Устройство ремесленнаго училища въ  
городѣ Тотьмѣ, съ наименованіемъ, въ память 200-лѣтія со дня  
рожденія Императора Петра Великаго, „Петровскимъ“, для че-  
го скопляются взносы мѣстнаго Земства, Городекаго Управле-  
нія и членовъ Общества. На первый разъ 20 Марта 1886 г.  
Комитетомъ уже открыта учебная мастерская для обученія дѣ-  
тей крестьянъ и городскихъ обывателей столярно-токаряному  
мастерству.

ВОЛЫНСКОЙ ГУБЕРНИИ:

3. Заславскій Уѣздный Мѣстный Комитетъ Общества.

(Открытъ 2 Октября 1884 г.)

Состоитъ изъ 34 членовъ.

*Управление Комитета:* Предсѣдатель Комитета П. С. Кравцовъ, и д. Заславскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства и 3 члена Правленія.

*Родъ дѣятельности:* Устройство ремесленныхъ и земледѣльческой школы.

26 Октября 1886 г. открыта ремесленная школа при Михновскомъ Волостномъ Правленіи для обученія слесарному, кузнечному и столярному мастерствамъ; другая школа—10 Ноября 1886 г. при Терновскомъ народномъ училищѣ для обученія столярному и тельжному мастерствамъ и 15 Января 1887 г. открыты Мѣстнымъ Комитетомъ, при Заславскомъ городскомъ училищѣ, учебныя мастерскія для обученія учениковъ столярному, токарному и переплетному дѣлу.

---

ВЯТСКОЙ ГУБЕРНИИ:

4. Глазовскій Уѣздный Мѣстный Комитетъ Общества.

(Открытъ 27 Января 1887 г.)

Состоитъ изъ 9 членовъ.

*Управление Комитета:* Предсѣдатель Комитета, Гласный Уѣзднаго Земства, А. П. Ивановъ и 3 члена Правленія.

*Родъ дѣятельности:* На первое время Комитетъ, согласно разъясненіямъ Комитета Учредителей Общества, принявъ на себя: 1) привлеченіе въ Общество членовъ и пожертвованій; 2) собраніе свѣдѣній о занятіяхъ и промыслахъ мѣстнаго населенія и изслѣдованіе положенія, въ какомъ находятся въ настоящее время эти занятія, для изысканія, разработки и подготовленія, а затѣмъ осуществленія, при содѣйствіи Общества соотвѣтствующихъ мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ мѣрь, съ цѣлью улучшенія народнаго труда, отвѣчающихъ Высочайше разрѣшенной программѣ дѣятельности Общества

**5. Зюзино-Афанасьевскій Сельскій (Глазовскаго уѣзда)**

**Мѣстный Комитетъ Общества.**

(Открытъ 5 Сентября 1884 г.).

**Состоить изъ 18 членовъ.**

*Управленіе Комитета:* Предѣдатель Комитета Священникъ В. Рѣпинъ, Благочинный 2-го округа Глазовскаго уѣзда и 2 члена Правленія.

*Родъ дѣятельности:* Устройство сельско-хозяйственной ремесленной школы, съ наименованіемъ ея, въ память въ Бозѣ почившаго Гоеудара Императора, „Александровскую“, для чего Харинское сельское общество и кунецъ Громозовъ пожертвовали, первое—участокъ земли, а второй—домъ съ пристройками; денежныя средства пожертвованы отцемъ Рѣпинымъ и другими членами.

*Означенная школа уже открыта 15 Ноября 1886 г.*

**6. Орловскій Уѣздный Мѣстный Комитетъ Общества.**

(Открытъ 18 Сентября 1884 г.).

**Состоить изъ 31 члена.**

*Управленіе Комитета:* Предѣдатель Комитета М. А. Булычевъ, Потомственный Почетный Гражданинъ, Предѣдатель Орловской Уѣздной Земской Управы и 6 членовъ Правленія.

*Родъ дѣятельности:* Устройство земледѣльческой школы и собраніе свѣдѣній о состояніи въ уѣздѣ сельскаго хозяйства и промысловъ.

**7. Пугинскій Сельскій (Нолинскаго уѣзда Мѣстный Комитетъ Общества.**

(Открытъ 14 Ноября 1883 г.).

**Состоить изъ 8 членовъ.**

*Управленіе Комитета:* Предѣдатель Комитета Протоіерей В. Курбановскій и 3 члена Правленія.

*Родъ дѣятельности:* Комитетъ содержитъ двѣ церковно-приходскія школы при селахъ Ляновѣ и Чертаковѣ; положилъ основаніе общедоступнымъ при сихъ школахъ религіознымъ и сельско-хозяйственнымъ бібліотекамъ; устраиваетъ при тѣхъ же

школахъ народныхъ чтенія и бесѣды и приступить къ преобразованію Чертаковской школы въ земледѣльческую, съ наименованіемъ ея, въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскаго Величества, „Александровскою“, на участкѣ земли въ 4 дес., предоставленномъ Обществу Улучшенія Народнаго Труда Чертаковскимъ сельскимъ обществомъ, и въ зданіи, пожертвованномъ Пугинскою волостью. Опытные посѣвы улучшенныхъ выписанныхъ сѣмянъ сѣмянъ Гейдельбергской ржи, Австрійскаго овса и горчицы уже производились Комитетомъ въ 1885 и 1886 гг.

#### **8. Сарепульскій Уѣздный Мѣстный Комитетъ Общества.**

(Открытъ 17 Мая 1886 г.).

**Состоить изъ 8 членовъ.**

*Управленіе Комитета:* Предсѣдатель Комитета Г. Х. Шитцъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы и 3 члена Правленія.

*Родъ дѣятельности:* На первое время Комитетъ, согласно разъясненіямъ Комитета Учредителей Общества, принялъ на себя: 1) привлеченіе въ Общество членовъ и пожертвованій; 2) собраніе свѣдѣній о занятіяхъ и промыслахъ мѣстнаго населенія и изслѣдованіе положенія, въ какомъ находится въ настоящее время эти занятія, для изысканія, разработки и подготовленія, а затѣмъ осуществленія, при содѣйствіи Общества, соотвѣтствующихъ мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ мѣръ, съ цѣлью улучшенія народнаго труда, отвѣчающихъ Высочайше разрѣшенной программѣ дѣятельности Общества.

#### **9. Яранскій Уѣздный Мѣстный Комитетъ Общества.**

(Открытъ 20 Января 1886 г.).

**Состоить изъ 13 членовъ.**

*Управленіе Комитета:* Предсѣдатель Комитета Н. И. Каченовскій, Коллежскій Совѣтникъ и Почетный Мировой Судья и 4 члена Правленія.

*Родъ дѣятельности:* Открытіе земледѣльческаго училища, для устройства котораго Яранскимъ Земствомъ, стоящимъ Дѣй-

ствительнымъ членомъ Общества, уже получена отъ Вятскаго Губернскаго Земства на 10 лѣтъ, безъ процентовъ, ссуда въ 10.000 р., а средства на содержаніе училища изыскиваются Уѣзднымъ Земствомъ и членами Общества.

---

### ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ ГУБЕРНІИ:

#### 10. Александровскій Уѣздный Мѣстный Комитетъ Общества.

(Открытъ 12 Мая 1882 г.).

Состоитъ изъ 88 членовъ.

*Управленіе Комитета:* Предсѣдатель Комитета Н. А. Карышевъ, магистръ политической экономіи, землевладѣлецъ и 4 члена Правленія.

*Родъ дѣятельности:* Завѣдываніе хозяйственною частью открытаго Комитетомъ Учредителей Общества Улучшенія Народнаго Труда въ 1883 г., въ селѣ Александровкѣ—Шокровскомъ (Александровскаго уѣзда) *центрального* для южнаго края „Гнѣдинскаго“ Ремесленнаго Училища \*) и, сверхъ того, осуществленіе мѣръ для развитія и усовершенствованія въ уѣздѣ кустарной промышленности; для сей послѣдней цѣли Комитетомъ вообще и избранными имъ комиссіями членовъ производятся подробныя изслѣдованія настоящаго положенія кустарнаго дѣла въ уѣздѣ.

Гнѣдинское училище, въ составѣ, пока, трехъ классовъ и четвертаго практическаго, имѣетъ цѣлью подготовку *низшихъ механиковъ*, умѣющихъ строить и починять сельско-хозяйственныя машины и орудія. Въ немъ въ настоящее время около 100 учениковъ. Первый выпускъ изъ училища, учениковъ перваго пріема въ 1883 г., въ числѣ 13 человекъ, произведенъ 8 Сентября 1887 года.

---

\*) Училище это устроено въ зданіяхъ и на участкѣ земли, стоимостью до 35.000 р., пожертвованныхъ Обществу Улучшенія Народнаго Труда земледѣльцевъ Д. Т. Гнѣдинымъ (скончавшимся въ 1885 г.) и содержится на средства Общества—до 9.000 р. въ годъ, при содѣйствіи Екатеринославскаго Губернскаго и Александровскаго Уѣзднаго Земствъ, дѣлающихъ для этой цѣли Обществу особыя взносы.

КИЕВСКОЙ ГУБЕРНИИ:

11. Черкасскій Городской Мѣстный Комитетъ Общества.

(Открытъ 6 Августа 1885 г.).

Состоитъ изъ 19 членовъ.

*Управленіе Комитета:* Предѣдатель Комитета Н. П. Ра-тицевъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, Черкасскій Го-родской Голова и 4 члена Правленія.

*Родъ дѣятельности:* Устройство на средства города реме-сленнаго училища.

---

НИЖЕГОРОДСКОЙ ГУБЕРНИИ:

12. Нижегородскій Городской Мѣстный Комитетъ Общества.

(Открытъ 13 Февраля 1883 г.).

Состоитъ изъ 51 члена.

*Управленіе Комитета:* Предѣдатель Комитета А. А. Доб-ровъ, заводчикъ, представитель фирмы Добровъ и Набгольцъ и 4 члена Правленія.

*Родъ дѣятельности:* Устройство народныхъ духовно-прав-ственныхъ и образовательныхъ чтеній для рабочихъ и оказаніе содѣйствія мѣстнымъ ремесленнымъ школамъ. Чтенія эти уже производились въ 1884 и 1885 гг., зимою въ праздничные дни, въ зданіи Нижегородскаго городского театра.

---

НОВГОРОДСКОЙ ГУБЕРНИИ:

13. Устюженскій Городской Мѣстный Комитетъ Общества.

(Открытъ 21 Іюня 1883 г.).

Состоитъ изъ 33 членовъ.

*Управленіе Комитета:* Предѣдатель Комитета Г. А. Чу-ринъ, Устюженскій Городской Голова и 2 члена Правленія.

*Родъ дѣятельности:* Устройство въ городѣ Устюжнѣ ре-месленнаго училища на средства, пожертвованныя членомъ Об-щества Копыльцовымъ, ассигнуемая Городскимъ Управленіемъ и вносимыя членами Общества.

---

ПОЛТАВСКОЙ ГУБЕРНИИ:

14. Кобелякскій Городской Мѣстный Комитетъ Общества.

(Открытъ 17 Марта 1883 г.).

Состоить изъ 29 членовъ.

*Управленіе Комитета:* Предѣдатель Комитета Е. Н. Тельгинъ, отставной Штабъ-Капита, Кобелякскій Городской Голова и 17 Членовъ Правленія.

*Первоначальный родъ дѣятельности Комитета:* Разработка предметовъ своихъ будущихъ занятій, на основаніи собираемыхъ свѣдѣній о положеніи ремесль и промысловъ мѣстнаго населенія (последующаго отчета еще не доставлено).

---

ПРИМОРСКОЙ ОБЛАСТИ. ВОСТОЧНОЙ СИБИРИ:

15. Николаевскій, *НА АМУРЪ*, Городской Мѣстный Комитетъ Общества.

(Открытъ 31 Мая 1887 г.).

Состоить изъ 27 членовъ.

*Управленіе Комитета:* Предѣдатель Комитета К. К. Верденниковъ, Надворный Советникъ, Николаевскій Городской Голова и 5 членовъ Правленія.

*Родъ дѣятельности:* Дѣятельность Комитета на первое время направлена: 1) на привлеченіе возможно большаго числа членовъ и увеличеніе средствъ Комитета и 2) на учрежденіе въ городѣ Николаевскѣ ремесленныхъ классовъ при мѣстномъ городскомъ училищѣ.

---

СМОЛЕНСКОЙ ГУБЕРНИИ:

16. Краснинскій Уѣздный Мѣстный Комитетъ Общества.

(Открытъ 26 Февраля 1885 г.).

Состоить изъ 15 членовъ.

*Управленіе Комитета:* Предѣдатель Комитета Н. У. Лавриновичъ, землевладѣлецъ и 5 членовъ Правленія.

*Родъ дѣятельности:* Устройство сельскохозяйственной крестьянской образцовой фермы и учебной при ней мастерской, для обученія крестьянскихъ мальчиковъ выдѣлкѣ простѣйшихъ усо-

вершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій, пригодныхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ и примѣненію ихъ на практикѣ.

**17. Рославльскій Уѣздный Мѣстный Комитетъ Обществъ.**

(Открытъ 21 Февраля 1885 г.).

Состоитъ изъ 27 членовъ.

*Управленіе Комитета:* Предсѣдатель Комитета Священникъ А. Кутузовъ и 3 члена Правленія.

*Роозъ дѣятельности:* Завѣдываніе устроенными Комитетомъ крестьянскими образцовыми фермами, для обученія крестьянъ веденію правильного хозяйства,—одной при приходскомъ училищѣ въ селѣ Новоселкахъ и другой—въ селѣ Костыряхъ, и ознакомленіе крестьянъ съ наилучшими, доступными имъ способами сооруженія безопасныхъ отъ огня (огнестойкихъ) глинобитныхъ построекъ. Постройки при фермѣ въ селѣ Новоселкахъ произведены уже Комитетомъ именно этимъ способомъ.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

## ИЗВѢЩЕНІЕ.

На основаніи § 60 Высочайше утвержденного устава Православнаго Миссіонерскаго Общества, состоящаго подъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы, 18 Апрѣля, текущаго года, въ 12 часовъ дня въ домѣ Его Пресвященства имѣетъ быть общее годовичное собраніе членовъ Миссіонерскаго Общества. Собранію предложено будетъ:

1.) Выслушаніе отчета о дѣятельности Екатеринбургскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета за 1887 годъ.

2.) Выборъ четырехъ уполномоченныхъ лицъ изъ среды членовъ Миссіонерскаго Общества для повѣрки годовичнаго отчета о суммахъ Комитета.

3.) Утвержденіе сметы расходовъ на текущій 1888 годъ.

Извѣщая о семъ членовъ Миссіонерскаго Общества и всѣхъ ревнителей Православія, Комитетъ покорнѣйше проситъ ихъ удостоить годовичное собраніе своимъ посѣщеніемъ и возобновить членскіе взносы и пожертвованія на нужды Комитета и Миссіонерскаго Общества.

За Предсѣдателя Комитета Товарищъ Предсѣдателя, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ А. Бутаковъ.

Дѣлопроизводитель, Священникъ Георгій Левитскій.

---

Оглавленіе: Списокъ Мѣстныхъ Комитетовъ Общества, улучшенія народнаго труда.—Извѣщеніе.

---

---

## Отдѣлъ неофициальный.

---

Судъ надъ Иисусомъ Христомъ у первосвященниковъ иудейскихъ.

(Продолженіе).

Какой же былъ внѣшній видъ, внѣшняя обстановка суда во время уголовного процесса противъ Иисуса Христа? Для суда надъ Иисусомъ Христомъ собрался великій синедріонъ, въ составѣ 72-хъ членовъ, съ первосвященникомъ Каіафою включительно. \*) Нѣкоторые изъ дѣйствительныхъ членовъ великаго синедріона на засѣданіе по дѣлу Иисуса Христа не явились, но ихъ мѣста безъ затрудненія были заняты кандидатами на судебныя должности (Санхедр. 4, 4). Такъ, объ Іосифѣ Аримаѳейскомъ ев. Лука прямо замѣчаетъ, что онъ, хотя и принадлежатъ къ числу членовъ великаго синедріона, но не участвовалъ въ незаконномъ *совѣтѣ* и въ *дѣлѣ* своихъ сотоварищей (гл 24, 51). Быть можетъ, было нѣсколько и другихъ членовъ, далекихъ отъ преступнаго замысла преобладавшаго большинства, руководимаго Каіафою, президентомъ синедріона. Не участвуя въ незаконномъ дѣлѣ въ качествѣ судей, всѣ такія лица могли, впрочемъ, присутствовать въ залѣ суда въ качествѣ зрителей и слушателей, такъ какъ законъ еврейскій давалъ судьямъ самое широкое право отказываться отъ голосованія при составленіи приговора, если они имѣли хотя малѣйшее сомнѣніе въ винов-

---

\*) Великій синедріонъ, по Мишнаѣ, состоялъ изъ 71 члена (Санхедр. 1, 5, 6. Шебуотъ. 2, 2), по образцу совѣта старѣйшинъ во дни Моисея (Числ 11, 16). Въ это число не входилъ еще президентъ суда, съ которымъ весь составъ суда равнялся 72-мъ. Если нѣкоторые ученые Запада, какъ Шиккардъ, Гартманъ, Винеръ и др., высказывались за цифру 71, то это происходило отъ неполнаго въ ихъ время изслѣдованія талмудическихъ трактатовъ. Въ трактатѣ Санхедринъ (16, 2), напр., приводятся слова раб. Іегуды, что „одинъ (въ синедріонѣ) поставленъ надъ 71“. Въ другомъ трактатѣ число 72 названо опредѣленно (Ядаимъ, 3, 5, 4, 2).

ности подеудимаго. Съдалища членовъ синедріона \*) были расположены въ формѣ полукруга или полумѣсяца. Два центральныхъ мѣста заняты президентомъ и вице-президентомъ или, выражаясь еврейскими терминами, нази и ав-бетдин'омъ; по правую сторону отъ нихъ сидѣла одна половина членовъ синедріона (35), а по лѣвую сторону—другая (Санхедр. гл. 3. Маймон. толк. на Санхедр. 1, 3. Трак. Таннит. 2, 1). Два секретаря помѣщались во внутреннемъ пространствѣ полукружія: одинъ—ближе къ правой части полукружія, другой—къ лѣвой (Санхедр. 4, 3); одинъ изъ нихъ долженъ былъ записывать показанія, оправдывающія подеудимаго, другой—обвиняющія. Прямо предъ полукружіемъ стояло три ряда сидѣній; каждый рядъ состоялъ изъ 23 сидѣній. Здѣсь должны были помѣститься кандидаты на судебныя должности (Санхедр. 4, 4). Таковъ былъ персоналъ великаго синедріона, собравшагося судить Иисуса Христа. Въ современныхъ судахъ мы видимъ еще и другія дѣйствующія лица: прокурора и адвокатовъ. Ничего подобнаго не находимъ мы у евреевъ. Адвокатовъ и прокуроровъ тамъ не было \*\*). Единственными обвинителями въ еврей-

\*) Сидячее—самое естественное положеніе для судей во время разбора дѣлъ; оно можетъ быть основано на примѣрѣ самого Моисея (Исх. 18<sup>с</sup> 14—15); Соломонъ также сидѣлъ при разборѣ дѣлъ (3 Цар. 10, 20). Судьи разбиравшіе дѣло прор. Іереміи, садятся въ преддверіи вратъ дому Господню повыхъ (Іер. 26, 10), Іовъ посреди площади ставилъ сѣдалище, когда выступалъ въ качествѣ судьи (Іоф. 29, 7. Сри. Дѣл. 23, 3). Въ противоположность судьямъ тяжущіся стороны и свидѣтели во время процесса стояли (Исх. 18, 13—14. Цар. 3, 16. Іер. 26, 17). И въ синедріальный періодъ судьи обыкновенно сидѣли, а партіи стояли (Шебуотъ 30 л. Комментар. Маймонида на Санхедр. гл. 21 § 3). Даже отъ самыхъ высокопоставленныхъ лицъ требовалось соблюденіе этого правила. Въ тракт. Санхедринъ (19 л.) разсказывается: Слуга Царя Александра Іанней убилъ человека. Объ этомъ объявили царю. Царь послалъ на судъ слугу. Тогда сказали царю: приходи и самъ, потому что такъ требуетъ законъ. Царь пришелъ и сѣлъ. Нѣтъ, царь Іанней, сказалъ президентъ синедріона, встань, потому что этотъ процессъ относится къ тебѣ,—это твой слуга,—и стоишь не передъ нами, судьями, а передъ Тѣмъ, великіемъ Котораго созданъ міръ.

\*\*) Правда находились на Западѣ лица, старавшіяся найти адвокатовъ у евреевъ. Такъ, Михаэлисъ находитъ указаніе на должность адвокатовъ даже въ кн. Іова (29, 15—17). Но какъ мѣсто изъ Іова, такъ и изъ кн. пр. Исая (1, 17), съ удобствомъ могутъ быть приложены къ судьямъ. Древне-еврейскій языкъ, равно родственныи ему халдейскій, не имѣютъ даже слова для обозначенія „адвоката“. За всѣмъ тѣмъ, древне-еврейское общество, не имѣя у себя ни адвокатовъ—профессионалистовъ, ни адвокатовъ въ смыслѣ древне-римскихъ патронновъ, не ощущало недостатка въ защитникахъ правды, когда среди народа живъ былъ духъ религіи. Каждый присутствующій, зная изъ дѣла что-либо въ пользу подсудимаго, долженъ былъ, по долгу совѣсти, высказаться предъ судомъ.

скомъ процессѣ были свидѣтели преступленія. Судей, собравшихся для осужденія Иисуса Христа, евангелия называютъ тремя различными именами: архіереями, старѣйшинами и книжниками. Это—наименованія троякаго общественнаго положенія членовъ синедріона \*). Принадлежала къ различнымъ слоямъ общества, эти судьи были равны во время отравленія правосудія: каждый могъ предлагать подеудимому и свидѣтелямъ вопросы, каждый садился, гдѣ хотѣлъ (не могъ занять только кресла предѣвателя и вице-президента); каждый изъ нихъ имѣлъ одинаковое одѣяніе. Черная мантія—тогда, поверхъ которой набрасывался талитъ, т. е. бѣлое шелковое покрывало—вотъ одна, для всѣхъ одинаковая, одежда. Даже пресвященникъ и другіе служители храма, занимая кресло судьи, не должны были отличаться одеждою отъ остальныхъ членовъ, собратій по суду.

Все, повидимому, говорило за то, что собраніе, предъ которое долженъ былъ предстать Иисусъ Христосъ, не носитъ на себѣ печати неправды и беззаконія: и многочисленность собранія, и почтенный видъ членовъ, уже убѣжденныхъ съдиною и превосходно знавшихъ требованія своего закона, и присутствіе на судѣ первосвященника, ветхозавѣтнаго посредника между Боговою и Израилемъ \*\*)... Только поздній часъ ночи свидѣтель-

---

\*) Архіерей составляли довольно немалочисленную часть синедріона, что на первый взглядъ какъ бы противорѣчитъ имени этой части членовъ. Но нужно замѣтить, что названіе: архіерей (первосвященники) имѣло тогда чрезвычайно широкій смыслъ. Во время земной жизни Иисуса Христа этимъ именемъ называли штатнаго первосвященника, лишь, почему-либо (большее частію по неудовольствію съ прокураторами) удалившись отъ этой должности (Іоан. 18, 24), мужскихъ членовъ той фамилии, къ которой принадлежалъ первосвященникъ, и всѣхъ другихъ фамилій, изъ которыхъ могли быть избираемы первосвященники (Дѣян. 4, 6, 19, 14. Дрени. Флав. кн. 19, 6, 2. Войла Іуд. 2, 20, 4; 4, 9, 10; 5, 13, 1; 6, 2, 2). Старѣйшины—это представители народа, главы фамилій и родовъ, свѣтскіе народные начальники (Лук. 23, 13, 24, 20. Дѣян. 3, 17). Книжники—это утонченные изслѣдователи писаній, хранители народныхъ преданій и обычаевъ. Въ глазахъ народа они стояли слишкомъ высоко, выше всѣхъ и церковныхъ и свѣтскихъ руководителей; это, по представленію народа, мудрецы во всѣхъ сферахъ дѣятельности: и въ частной жизни, и въ судѣ...

\*\*\*) Каждый судья, прежде чѣмъ попасть въ члены великаго синедріона, долженъ былъ прослужить извѣстное время сперва въ самомъ низшемъ судѣ, потомъ въ одномъ изъ провинціальныхъ малыхъ синедріоновъ, а затѣмъ въ мѣстномъ іерусалимскомъ синедріонѣ. Отсюда—преклонный возрастъ членовъ великаго синедріона, отсюда—ихъ опытность, хорошее знакомство со всѣми юридическими тонкостями и житейскими отношеніями. Обращалось внима-

ствоваль о незаконности имѣющейсѣ начаться судебной сессіи \*). Но эта малость не смущаетъ судей. Президентъ Каіафа отдаетъ приказаніе ввести Подсудимаго. Нѣсколько стражей вводятъ Иисуса Христа въ синедріональную залу; они ставятъ Его предъ предѣдателемъ, а сами становятся около Него (срн. Захар. 3, 1. 4. Дѣян. 23, 2). Не достаесть только свидѣтелей, или лучше, лжесвидѣтелей. Но и они уже подысканы жожаками іудейскими и съ нетерпѣніемъ ждутъ случая выказать свою рабскую преданность предъ первыми сановниками святилица и государства. Свидѣтели—и помимо ихъ никто—должны начать судебный процессъ.

Въ послѣднемъ отношеніи древне-еврейскій судъ представляетъ собою большое отличіе отъ нашего уголовного процесса. Нани уголовныя дѣла могутъ быть начаты и помимо жалобы потерпѣвшихъ отъ преступленія лицъ и помимо заявленія частныхъ лицъ, по собственному усмотрѣнію полицейскихъ, судебныхъ или общихъ властей и должностныхъ лицъ. Точно также матеріалы для публичнаго судебного разбирательства собираются у насъ лицами, облеченными надлежащею на то властью, такъ называемыми, судебными слѣдователями; на обязанности ихъ лежитъ составленіе того акта, на основаніи котораго обвиняемый привлекается къ отвѣтственности, и этотъ актъ затѣмъ, по открытіи засѣданія, въ присутствіи собравшейся публики и подсудимаго, прочитывается предѣдателемъ суда; свидѣтели при чтеніи обвинительныхъ пунктовъ не присутствуютъ. Такимъ образомъ, у насъ и поднимаютъ уголовное дѣло и начинаютъ процессъ должностныя лица суда. Свидѣтели, по указанію предѣдателя, вводятся въ залу суда уже послѣ того, какъ обвиня-ніе даже на внѣшнія свойства лицъ, избираемыхъ въ члены великаго синедріона. Такъ, приискивали судей съ сѣдиною, статныхъ и видныхъ. Запрещалось назначать въ члены синедріоновъ людей слишкомъ старыхъ, кастратовъ и бездѣтныхъ на томъ основаніи, что подобные люди обыкновенно отличаются жестокостью, (Санх. I. Тракт. Хашга II).

\*) Съ разсвѣта могъ начать судебныя засѣданія только малый синедріонъ, а продолжать ихъ онъ могъ только до третьяго часа дня или до ранняго еврейскаго вечера (Берахотъ, талм. тракт. 1, 2 Войн. Іуд. 6, 9. 3). Великій синедріонъ открывалъ свои засѣданія нѣсколько поздне, послѣ ежедневнаго утренняго жертвоприношенія, уже послѣ восхода солнца (Санхедр. баб. лист. 88, іерус. лист. 19). Послѣ солнечнаго заката и до разсвѣта не могло быть начато ни одно судебное дѣло (Санхедр. 31).

емый откажется признать свою виновность. Еврейскій уголовный процессъ не знаетъ указанныхъ составныхъ частей современнаго намъ уголовного процесса. Всѣ уголовные процессы, съ которыми мы встрѣчаемся въ Библии, не имѣли такого начала, какъ у насъ. Еврейскій уголовный процессъ своимъ началомъ много напоминаетъ современный гражданскій процессъ, который можетъ быть начатъ не иначе, какъ по поступленіи въ судъ жалобы отъ заинтересованнаго или потерпѣвшаго лица. Древне-еврейскій уголовный процессъ могъ быть начатъ тоже только по жалобѣ свидѣтелей, и на судѣ не власть, какъ представительница общества, выступала у евреевъ въ качествѣ обвинителя и карателя преступленія, а свидѣтели. Они должны были устно и публично открыть судебное состязаніе принесеніемъ жалобы на подсудимаго. Какой бы мы ни взяли библийскій процессъ, всегда онъ начинается словеснымъ принесеніемъ жалобы со стороны потерпѣвшихъ лицъ, лично заинтересованныхъ, или свидѣтелей. Такъ, въ процессѣ противъ непокорнаго сына, отецъ и мать приводятъ своего сына къ воротамъ города, гдѣ тогда производился судъ старѣйшинами города, и процессъ прямо начинается съ публичнаго принесенія родителями жалобы (Врзк. 21, 18—20). Жалоба свидѣтелей—обвинителей является начальнымъ моментомъ уголовного судопроизводства и въ прочихъ библейскихъ процессахъ (Иерем. 26, 11. Дан. 13. 34—40. 3 Цар. 21, 13—14). И у евангелистовъ свидѣтельскія показанія—начальный моментъ судебного разбирательства.

Вслѣдъ за введеніемъ въ залу суда Подсудимаго Каіафа даетъ знакъ полицейскимъ чинамъ впустить свидѣтелей. И вотъ одинъ за другимъ они начинаютъ входить въ залу суда. Каждый изъ нихъ долженъ былъ подойти къ обвиняемому и стать вправо или влѣво отъ него, смотря потому, какой характеръ носило его показаніе, защитительный или обвинительный. Обвинители должны были занимать мѣста по правую сторону обвиняемаго, защитники—по лѣвую (Захар. 3, 1). По сказанію евангелистовъ (Мѡ. 26, 59) свидѣтельскія показанія были направлены противъ Иисуса Христа. Такимъ образомъ, количество лицъ

по правую руку Господа нашего Иисуса Христа все росло и росло во время ночного процесса \*). Много явилось въ эту ночь обвинителей и ни одного защитника. Евангелисты не говорятъ, что каждый изъ свидѣтелей показывалъ на Иисуса Христа; только показанія послѣднихъ двухъ свидѣтелей приведены ими.

Но если, такимъ образомъ, не можетъ быть обозначена матеріальная сторона процесса противъ Иисуса Христа, за то сторона формальная можетъ быть изображена на основаніи талмудическихъ данныхъ. И прежде всего на одну такую формальную сторону уголовного процесса, какъ кажется, указываетъ и св. еванг. Матѳей. Сказавши о томъ, что многіе лжесвидѣтельствовали на Иисуса Христа, ев. Матѳей продолжаетъ: *наконцѣ, пришли два лжесвидѣтели* (Мѳ. 26, 60). Очень можетъ быть, что первая группа свидѣтелей, хотя и была многочисленна, но все-таки не могла удовлетворить требованіямъ строгаго еврейскаго уголовного права прежде всего относительно числа. Въ то время какъ послѣдніе свидѣтели выстали въ качествѣ обвиненія одинъ и тотъ же фактъ, хотя и послѣдствіи, при ближайшемъ его опредѣленіи, и разошлись между собою, свидѣтели первой группы привели столько обвиненій, сколько было ихъ самихъ (т. е. обвинителей). Вслѣдствіе этого обстоятельства, не смотря на то, что свидѣтелей первой группы было много, и они много свидѣтельствовали, т. е. приносили обвиненія самаго разнообразнаго характера, но показанія ихъ не имѣли доказательной силы съ еврейской юридической точки зрѣнія. Собственно говоря, свидѣтели, объ обвиненіяхъ которыхъ евангелисты не нашли даже нужнымъ и упомянуть, не представляли изъ себя группы. Каждый изъ нихъ стоялъ одиночно съ

---

\*) Обыкновенно, обвиняемый имѣлъ во время процесса такой внѣшній видъ, что всякій присутствующій могъ узнать его съ перваго взгляда: одежда обвиняемаго должна быть траурною (Зах. 3, 4), волосы—распущены, общій видъ—смиренный и покорный (Дреси. 14, 9, 4). Во времена Прода Великаго обычай этотъ былъ до того силенъ, что безстрашный Самей поставилъ въ вину правителю то, что послѣдній явился въ синедріонъ не „въ рабскомъ и смиренномъ видѣ съ распущенными волосами и обличьемъ въ вретнице, а въ багряницу, съ убранныю и украшенною головою (тамъ же).

своимъ обвиненіемъ, и не имѣлъ поддержки со стороны другихъ свидѣтелей. Показанія ихъ были, такъ называемымъ, пустымъ обвиненіемъ, свидѣтельствомъ недостовернымъ. Что же требовалось для достоверности обвиненія? Какъ древнѣйшее еврейское уголовное право, такъ и позднѣйшее талмудическое право считало недостаточныхъ для доказательства какого-либо уголовного преступленія одного свидѣтеля. „Недостаточно одного свидѣтеля“, говорится въ самомъ древнѣйшемъ и первоначальномъ кодексе еврейскаго права, „противъ кого-либо въ какойнибудь винѣ и въ какомънибудь преступленіи, въ какомънибудь грѣхѣ, которымъ онъ согрѣшитъ“ (Врзк. 19, 15). Для доказательства кокого-либо преступленія, древне-еврейское право требовало по меньшей мѣрѣ двухъ свидѣтелей, чѣмъ прямо преемкалась масса злоупотребленій, могущихъ возникать при признаніи юридической силы за единичнымъ свидѣтельствомъ (а это не было рѣдкостью въ уголовныхъ законодательствахъ древняго міра). „По свидѣтельству двухъ свидѣтелей или трехъ свидѣтелей долженъ умереть умерщвляемый; не должно предавать смерти по свидѣтельству одного свидѣтеля“ (Врз. 17, 6. сри. 19, 15. Числ. 35, 30. Мѡ. 18, 16. Иоан. 8, 17. Евр. 10, 26). Этотъ законъ о числѣ свидѣтелей постоянно соблюдался на практикѣ, и все уголовные процессы, встрѣчающіеся въ Библии, ведутся на основаніи показаній по меньшей мѣрѣ двухъ свидѣтелей (Врз. 21, 18—20. 3 Цар. 21, 12... Дан. 13). Древній законъ еврейскаго уголовного судопроизводства о числѣ свидѣтелей остался неприкосновеннымъ и въ синедриальный періодъ, въ вѣкъ земной жизни Господа нашего Иисуса Христа. На выразительномъ языкѣ Талмуда „свидѣтельство двухъ правоспособныхъ лицъ по силѣ равняется показанію сотни другихъ свидѣтелей (Трак. Маккотъ лист. 5 на обор. \*)“. А за одиночнымъ показа-

\*) На тѣ мѣста Штокнижія, въ которыхъ говорится о свидѣтеляхъ безъ поименованія ихъ числа (Числ. 5, 13. Врз. 19, 18), Талмудъ всегда смотритъ съ точки зрѣнія мѣсть опредѣленныхъ, т. е. и въ данномъ случаѣ числовая норма свидѣтелей берется имя не ниже двухъ (Санхед. л. 30). Утвержденіе Михаілиса, что уголовное преступленіе у евреевъ доказывалось по меньшей мѣрѣ тремя лицами, изъ которыхъ одинъ выступать въ каче-

нѣмъ позднѣйшее еврейское право не только не признаетъ доказательной силы, а и считаетъ его грѣховнымъ; по этому праву, одиночнаго свидѣтеля, за нарушение послѣднимъ двухъ предписаній Моисея (Врз. 19, 15 и Лев. 19, 16) слѣдуетъ подвергать тѣлесному наказанію (тракт. Пеза лист. 113 на об.).

Быть можетъ, показанія свидѣтелей первой группы, или нѣкоторыхъ изъ нихъ, не удовлетворяли и другому основному требованію еврейскаго закона. Онч, быть можетъ, не только отличались единичнымъ характеромъ, но и не основывались на непосредственномъ воспріятіи фактовъ, выставляемыхъ въ качествѣ обвиненія. Законъ требовалъ, чтобы свидѣтели говорили на судѣ только о томъ, что они сами непосредственно видѣли или слышали отъ обвиняемаго (Санхедр. 29 лист. Шебуот. 31 лист.); а первые свидѣтели, выступившіе противъ Иисуса Христа, приводили въ качествѣ обвиненія лишь то, чего они сами не видали и не слышали непосредственно отъ обвиняемаго, а узнали отъ лицъ, ненаходящихся предъ судомъ \*).

---

ствѣ истца возбудителя процесса, а другія два—въ качествѣ свидѣтелей въ собственномъ смыслѣ (см. „Законодательство Моисево“ т. 6, § 299, стр 726), противорѣчить и библейской практикѣ (Навуеи, напр., былъ осужденъ на основаніи показаній двухъ негодныхъ людей, 3 Цар. 21, 12...) и позднѣйшимъ талмудическимъ узаконеніямъ, и исторія еврейскаго права не подтверждаетъ мысли Михаэлиса. Законъ Моисеевъ, приводимый Михаэлисомъ въ подтвержденіе своего мнѣнія, „по свидѣтельству двухъ свидѣтелей или по свидѣтельству трехъ свидѣтелей состоится дѣло“ указываетъ только на то, что при большомъ количествѣ свидѣтелей допросъ не долженъ быть останавливаемъ послѣ показанія первыхъ 2-хъ спрошенныхъ свидѣтелей, и что для уясненія дѣла и провѣрки свидѣтельскихъ показаній должны быть спрошены всѣ, изъявившіе желаніе дать по разбираемому дѣлу какое-либо показаніе (такъ толк. Заальшютцъ. См. соч. его: „Законодательство Моисево“, 2 т. стр. 604).

\*) Какъ требователенъ былъ въ этомъ отношеніи законъ іудейскій, показываетъ слѣдующій талмудическій рассказъ. Однажды Симонъ-бенъ-Шетахъ, знаменитый іудейскій юристъ и вице-президентъ великаго синедриона, увидалъ въ полѣ впереди себя человѣка съ блестящимъ мечемъ въ рукахъ. Прибавивъ шагу, Шетахъ наткнулся на мертвый трупъ, плавающий въ крови. Нагнавши человѣка, шедшаго впереди, Шетахъ увидѣлъ, что мечъ

Вся эта вереница свидѣтелей первой группы быстро прошла предъ судомъ. Всѣ они, прежде чѣмъ давать обвинительныя показанія, должны были выслушать отъ президента синедриона Каіафы разъясненіе въ важности того поступка, какой они намѣрены теперь совершить, становясь свидѣтелями-обвинителями, и предостереженіе относительно строгости допроса.

„Не забудь, о свидѣтель“, произносилъ громко Каіафа (поднявшись съ своего президентскаго кресла), всеми силами души желавшій осужденія небснаго Узника, „что иное дѣло давать показаніе въ судѣ объ имуществѣ и иное—въ судѣ, на которомъ дѣло идетъ о жизни. Въ денежной тяжбѣ, если твое свидѣтельство будетъ неправильно, все дѣло кончается деньгами. Но если ты согрѣшишь въ судѣ, рѣшающемъ вопросъ о жизни, то кровь обвиняемаго и кровь его сѣмени до скончанія вѣка вмѣнятся тебѣ. Посему-то и Адамъ былъ созданъ одинъ, чтобы научить тебя, что если какой-либо свидѣтель погубитъ одну душу изъ среды Израиля, то писаніе признаетъ его погубившимъ весь міръ, а того, кто спасаетъ одну душу,—какъ бы спасшимъ міръ, ибо человѣкъ одною печатью своего перстня можетъ сдѣлать много оттисковъ, и всѣ они будутъ точно схожи... И Онъ, Царь царей. Онъ, святой и благословенный, съ своего образа—перваго человѣка взялъ образы всѣхъ людей, которые будутъ жить, такъ, впрочемъ, что ни одно человѣческое существо не похоже вполне одно на другое. Посему, будемъ думать и вѣровать, что весь міръ сотворенъ для человѣка, такого, каковъ тотъ, жизнь котораго зависитъ отъ вашихъ словъ“. Остановясь немного, первосвященникъ продолжалъ: „Можетъ быть, вы будете говорить по догадкѣ, или со словъ другаго, который увѣрялъ каждого изъ васъ, что онъ слышалъ отъ надежнаго человѣка; если вы, можетъ быть, не знаете, что мы подвергнемъ васъ самому строгому испытанію. Но вы, услышавъ это, можетъ быть, скажете,

---

его окровавленъ. Тогда онъ остановилъ убійцу и сказалъ ему: „мерзавецъ! кто убилъ человѣка воть тамъ? я или ты? но жаль, что не могу предать тебя суду, потому что я лично не видалъ твоего поступка (Санхед. л. 37, на обр.).

что намъ до всѣхъ этихъ несчастій? Вспомите же слова св. писанія, которыя гласятъ: „если свидѣтель видѣлъ или слышалъ что нибудь и не показываетъ, то на него падаетъ ответственность (Лев. 5, 1). Или вы, можетъ быть, скажите: „съ какой стати мы будемъ причиною смерти этого человѣка“? Вспомните же другое мѣсто св. писанія, гдѣ говорится: „въ погибели нечестивыхъ торжество“ (Притч. 11, 10).

Совершилась, такимъ образомъ, въ лицѣ самого первосвященника профанація одного изъ торжественныхъ актовъ древнееврейскаго суда, дышащаго самымъ высокимъ гуманизмомъ, возникшимъ на почвѣ религіи \*)... Это торжественное обращеніе президента къ свидѣтелямъ съ призывомъ показывать одну чистую правду, не нашло себѣ отклика въ ихъ душѣ. Слышали голосъ заклятія присутствующіе въ судѣ, и никто изъ нихъ не сталъ по лѣвую руку подеудимаго, но каждый изъ обвинителей смѣло подымалъ свою руку надъ головою Иисуса Христа (Срн. Дан. 13, 34),—знакъ того, что его рука при казни не дрогнетъ пролить кровь преступника,—и твердо произносилъ свое свидѣтельство. Перваго обвинителя смѣнялъ второй, втораго третій и т. д. Много изрекли они лжесвидѣтельствъ. Но всѣ они не привели къ желаемому судомъ результату, такъ-какъ каждое свидѣтельство относилось къ совершенно различному факту, или же не основывалось на непосредственномъ воспріятіи.

*А. Пятницкій.* (Мин. Еп. Вѣд.)

(Продолженіе будетъ).

---

## Къ исторіи Пермской миссіи.

(Продолженіе).

Биографическія свѣдѣнія о Н. В., какія намъ привелось получить отъ лицъ вполне компетентныхъ и заслуживающихъ

---

\*) Воззваніе президента къ чувству обвинителей не было вмѣстѣ съ тѣмъ клятвою со стороны свидѣтелей въ завѣреніе истинности того, что ими будетъ показано на судѣ. Ни Моисеево, ни талмадическое право не предписываетъ для свидѣтелей клятвы въ подтвержденіе ихъ показаній (клятва по-

полнѣйшаго довѣрія къ себѣ, хотя и не полныя, тѣмъ не менѣе не лишеныя интереса, могутъ быть представлены въ слѣдующемъ видѣ.

Уроженецъ изъ Алапаевскаго завода, изъ крѣпостныхъ заводовладѣльцевъ г.г. Яковлевыхъ, онъ получилъ образованіе самое обыкновенное, по тогдашнему старому времени, домашнее-алапаевское. Службу свою при заводѣ онъ началъ съ низшихъ заводскихъ чиновныхъ инстанцій. Трудолюбіемъ и честностью по службѣ онъ пріобрѣлъ себѣ большое довѣріе г.г. заводовладѣльцевъ Яковлевыхъ, въ силу чего и опредѣленъ былъ ими главнымъ Управляющимъ надъ Алапаевскими заводами, главная контора которыхъ находилась въ Алапаевскомъ заводѣ. Сколько времени г. Савинъ состоялъ управляющимъ и когда онъ померъ — неизвѣстно.

Какъ управляющій, пользующійся довѣріемъ своихъ господъ, Н. В. Савинъ въ свое время былъ человѣкъ сильный и, во всякомъ случаѣ, личность была извѣстная. Онъ пользовался хорошою репутаціей и уваженіе какъ своихъ господъ, такъ и всего заводскаго населенія, тогда еще крѣпостнаго; какъ человѣка религіознаго, его уважало духовенство и епархіальная власть, доказательствомъ чего служатъ письма Высокопреосвященнаго Аркадія. Въ свою очередь и Никонъ Васильевичъ также глубоко уважалъ духовенство и благоговѣлъ предъ святительскою особою Высокопреосвященнаго Аркадія; онъ служилъ надежнымъ проводникомъ мѣрь Высокопреосвященнаго, направленныхъ на искорененіе раскола и матеріальное и нравственное улучшеніе духовенства.

Письма послужать вѣрнѣйшимъ доказательствомъ всего сказаннаго.

---

лагалась только истцу и отвѣтчику въ дѣлахъ гражданскихъ). Ложное свидѣтельство предъ судомъ, производимымъ во имя Божіе, считалось такимъ же тяжкимъ грѣхомъ противъ Всевѣдущаго, какъ и ложная клятва. „Свидѣтель, клятвою доказывающій свою достовѣрность, не можетъ быть признанъ за свидѣтеля“ (тр. Киддушинъ л. 43 на об.).

Къ сожалѣнію, письма сохранились не все; многія, по всей вѣроятности, утеряны, потому что за нѣкоторые года (напр. за 1839 отъ Высокопреосвященнѣйшаго Аркадія) мы не находимъ ни одного письма, а нельзя же думать, въ продолженіи такого длиннаго періода времени, Высокопреосвященный ничего не писать Н. В—у.

Вслѣдствіе чего отъ Высокопреосвященнѣйшаго Аркадія и сохранилось только 10 писемъ, тогда какъ въ періодъ времени отъ 1831 до 1842, къ которому относятся письма, онъ, понятное дѣло, могъ написать больше; отъ Н. В. Савина осталось 14 писемъ.

Какъ тѣ, такъ и другія письма мы старались приводить цѣликомъ, ничего не выбрасывая, хотя въ нѣкоторыхъ письмахъ Н. В. Савина иногда говорится о чисто семейныхъ дѣлахъ, за исключеніемъ только тѣхъ мѣстъ (двухъ или трехъ) которыя положительно невозможно было разобрать.

#### 1-е письмо.

*Милостивый Государь мой, Никонъ Васильевичъ!*

На мѣсто Священника Павла Цвѣтухина къ Алапаевской Алексѣевской Церкви во Священника назначень одинъ изъ окончившихъ курсъ Семинарскаго ученія Пермской семинаріи воспитанникъ, который, согласно вашему требованію, можетъ занять и должность законоучителя въ вашемъ училищѣ.

Призывая на васъ особенное благословеніе и покровительство Божіе, съ искреннимъ почтеніемъ моимъ емь Вашимъ, Милостивый Государь, покорнѣйшимъ слугою

*Аркадій Епископъ Пермскій.*

11 Августа 1832 года.

Р. С. Привѣтствую Васъ, какъ Благочестиваго Христолюбца, съ явленіемъ новозаступника намъ у Престола Божія и новаго Чудотворца для уврачеванія нашихъ душевныхъ и тѣлесныхъ недуговъ. О если бы Алапаевскіе раскольники познали въ емь явленіи гласъ Пастыря Иисуса Христа, зовущаго ихъ въ нѣдра Святой Своей Церкви, толико прославляющаго ее и сви-

дѣтельствующаго о правовѣрїи и Святости ея! А если бы и въ Уинскомъ заводѣ не являлся расколъ, который, къ крайнему моему прискорбїю, не только зародился уже тамъ, но и множитя и силу беретъ!.. Никонъ Васильевичъ! обратите Ваше попечительное вниманіе на устрашающее духъ мой зло \*). Въ Уинскимъ приходѣ не было плевель.

**1-е письмо.**

*Пресвященнѣйшій Владыко, Милостивый Отецъ и Архипастырь?*

Высокопочтеннѣйшее письмо Вашего Преосвященства отъ 11 сего Августа съ приложеніемъ экземпляра съ указа Св. Синода о вновь явльшихся въ Воронежѣ Чудотворныхъ Мощахъ Святителя Митрофана я имѣлъ счастье получить 18 числа и, воздавъ Богу благодареніе отъ глубины души моей за благость Его откровеніемъ Святителя Митрофана цѣлебныхъ мощей, для убѣжденія слѣпотствующихъ суевѣровъ въ православіи Св. Церкви, приношу Вашему Преосвященству за высокія Ваши Архипастырскія милости, оказанныя какъ лично здѣсь мнѣ, такъ представленіемъ Св. Синоду о дозволеніи построенія въ вѣренному управленію моему Ирбитскомъ заводѣ Церкви во имя Св. Живоначальной Троицы, назначеніемъ сюда вмѣсто Священника Цвѣтухина ученаго семинарскаго воспитанника; осмѣливаюсь, Ваше Преосвященство, увѣрить милостивѣйшее Ваше ко мнѣ и всѣмъ здѣшнимъ жителямъ вниманіе, которое только чувствовать, а выразить я не въ состоянїи, будучи запечатлено глубоко въ сердцахъ нашихъ, не изгладится никогда и мы просимъ и молимъ Бога о ниспосланїи Вашему Преосвященству многолѣтняго здравія и не лишитъ насъ нижайшихъ Вашего покровительства и Вашихъ молитвъ предъ престоломъ Господнимъ.

(Продолженіе будетъ).

---

\*) Уинскій заводъ (Кунгур. у.) вѣроятно находился въ вѣденїи П. В—а, въ силу чего послѣдній по просьбѣ Преосвященнаго и имѣлъ возможность принять соотвѣтствующія мѣры противъ распространія раскола.

---

---

**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

---

---

Только что вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу новая книга подъ заглавіемъ:

**МОЛЕБНОЕ ПѢНІЕ**

ПРИ НАЧАТІИ УЧЕНІЯ ОТРОКОВЪ И

**БЛАГОДАРСТВЕННОЕ МОЛЕБНОЕ ПѢНІЕ**

о полученіи прошенія и о всякомъ благодареніи Божіи и по окончаніи ученія.

Положенное на ноты партурою на три голоса для дѣтскаго хора и фисгармоніи Священ. Д. Абламскимъ.

Цѣна 60 коп. (съ перес. 75 к.).

**Содержаніе Молебнаго пѣнія:**

1) Царю Небесный № 1 и № 2. Эктенія великѣя. Богъ Господь и тронари: Яко посередѣ учениковъ.—Слова—Благословенъ еси Христе Боже нашъ... и иныѣ—Представительство Христіанъ непостыдное. Прокимень.—Изъ устъ младенецъ.. И духови твоему... Слава тебѣ Господи... Эктенія сугубая № 1 и № 2. Честнѣйшую херувимъ. Многая лѣта № 1, № 2 и № 3. Сиаса Господи № 1, № 2 и 3. Подъ твою милость и 2). Богъ Господь и тронари.—Благодарни суще... Слова—Твоихъ благодареній... и иныѣ—Богородице христіаномъ помощнице. Прокимень,—Воспою Господеву... Слава въ вышнихъ Богу... и Тебе Бога хвалимъ.

Кромѣ нотъ пѣснопѣній кратко и на своемъ мѣстѣ сказано и о священнодѣствіяхъ молебнаго пѣнія, что весьма важно для учителей, руководящихъ дѣтскимъ хоромъ училища во время торжественныхъ случаевъ молебнаго пѣнія предъ начатіемъ ученія и по окончаніи ученія. Для учащихся высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній также принесетъ свою пользу „Молебноепѣніе“, такъ какъ въ настоящее время церковное пѣніе простаго обычнаго распѣва представляетъ большой интересъ для всѣхъ, кто не имѣетъ возможности изучать подробно теорію музыки, гармоніи и т. д., въ чемъ укоряютъ насъ не многіе изъ тѣхъ, кто забываетъ пословицу, что „кто дѣлаетъ, тотъ ошибается а кто ничего не дѣлаетъ, тотъ никогда не ошибается, а только сбиваетъ съ толку другихъ указаніями ошибокъ и недостатковъ“. Предпринятое мною изданіе имѣетъ цѣли не теорическія, а практическія—пѣснопѣнія положены на ноты такъ, какъ онѣ поются на практикѣ и чужды всякихъ модныхъ правилъ о гармонизаціи и т. д., что преслѣдуютъ музыканты, а не пѣвцы простаго обычнаго распѣва.

Съ требованіями обращаться къ издателю: **Кіевъ.—Учителю Николаю Даниловичу Абламскому.**

## Особое приложение.

### ТЕЛЕГРАММА

СЪВЕРНАГО ТЕЛЕГРАФНАГО АГЕНТСТВА

*Воскресенье 10 Апрѣля.*

ПЕТЕРБУРГЪ. Второй викарій кievской епархіи Поликарпъ назначенъ епископомъ екатеринбургскимъ и ирбитскимъ, вмѣсто Кирилла, уволеннаго, по разстроенному здоровью, на покой; ректоръ пензенской духовной академіи Сергій назначенъ епископомъ чебоксарскимъ; членъ петербургскаго духовнаго цензурнаго комитета Никонъ—епископомъ саранульскимъ; ректоръ кievской духовной академіи Иринея—епископомъ уманскимъ, вторымъ викаріемъ кievской епархіи.

### РОСПИСАНІЕ

Церковныхъ богослуженій въ Екатеринбургскихъ Церквахъ на Страстную и Пасхальную седмицы, 1888 года.

Числа Апрѣля.	Дни седми- цы.	НАЗВАНІЕ БОГОСЛУЖЕНІЙ.	Часы нача- ла службъ.
17	Вербное Воскре- сенье.	Всенощная съ вечера . . . . . Литургія—поздняя . . . . . Вечерня . . . . .	5 ч. веч. 9 утра. 4 пополуд.
18	Понедѣльн.	Утренняя . . . . .	6 утра.
19	Вторникъ.	Литургія преждеосв. Даровъ . . . . .	9 утра.
20	Среда.	Вечерня (повечеріе) . . . . .	4 пополуд.
21	Великій Четверъ.	Утренняя . . . . . Литургія . . . . . Всенощная съ чтеніемъ 12-ти страстныхъ Евангелій . . . . .	5 утра. 9 утра. 6 вечера.
22	Великій Вятокъ.	Царскіе часы . . . . . Вечерня съ выносомъ Плащаницы . . . . .	8 утра. 3 пополуд.

Числа Апрѣля.	Дни седми- цы.	НАЗВАНІЕ БОГОСЛУЖЕНІЙ.	Часы нача- ла службъ.
23	Беликая Суббота.	Утренняя съ обнесеніемъ Плащаницы вокругъ Церкви . . . . . Литургія . . . . . Ранней литургіи не полагается. Чтеній Дѣяній Апостольскихъ на Пасхаль- ную ночь . . . . .	4 утра. 12 дня.  8 вечера.
24	Пасха Свѣтлое Христово Воскресен.	Утренняя. Въ половинѣ 1-го часа крестный выходъ изъ Церкви. Литургія—тотчасъ по окончаніи Утрани. Вечерни вмѣстѣ съ утренней (всенощная) ра- ди празднованія Св. Великом. Георгію.	12 ночи.  4 пополуд.
25	Свѣтлый Понедѣль- никъ.	Литургія съ молебномъ . . . . . Вечерни вмѣстѣ съ Утренней (всенощная) ради празднованія Свят. Стефану Перм.	8 утра. 5 по по- лудни.
26	Свѣтлый Вторникъ.	Литургія . . . . . Вечерни . . . . .	8 утра. 4 по по- лудни.
	Въ послѣ- дующіе дни Пасхи	Утрани . . . . . Литургія . . . . . Вечерни . . . . .	6 утра. 8 утра. 4 по по- лудни.

Протоіерей Алексѣй Кротковъ.



Редакторъ Свящ. *А. Серебrenниковъ.*

---

ОГЛАВЛЕНІЕ: Судъ надъ Иисусомъ Христомъ.—Кѣисторіи Пермской  
миссіи.—Объявленіе.—Особое приложеніе.

---

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ. Типографія *И. Б. Савицкаго.*