



# НИЖЕГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редаціи „Нижегородск. Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи. Цѣна съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб. въ годъ.

1-го Октябрія

№ 19-й.

1905 года.

---

## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

Объ увольненіи отъ должности Благочиннаго и о назначеніи на эту должность.

Благочинный 3-го окр. Лукояновскаго уѣзда Протоіерей заштатнаго гор. Починокъ Михаилъ Смиренскій, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 7 Сентября, уволенъ отъ должности Благочиннаго, съ выраженіемъ ему благодарности Епархіальнаго Начальства за труды по сей должности, а вмѣсто него другою резолюціею Его Преосвященства, отъ 19 Сентября, исправляющимъ должность Благочиннаго означеннаго округа назначенъ священникъ церкви с. Кочкурова Іоаннъ Миловскій.

**Объ опредѣленіи на должность духовнаго слѣдователя.**

На должность духовнаго слѣдователя 3-го Васильскаго округа, вмѣсто священника села Прудницъ Александра Соколова, перемѣщенного въ село Лысково, резолюціею Его Преосвященства, отъ 6 Сентября, опредѣленъ священникъ церкви села Сосновки Алексѣй Никольскій.

**Объ утвержденіи въ должностяхъ церковныхъ старость.**

Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должностяхъ церковныхъ старость: къ Нижегородскому ярмарочному Спасскому собору Димитрій Алексѣевичъ *Расторгуевъ* и товарищемъ его — Александръ Васильевичъ *Домовъ*; къ церквамъ сель: Пустыни Линды, Семенов. уѣзда, Василий Андреевъ *Грачевъ*, Анненкова, Арзамасскаго уѣзда, — Димитрій Ивановъ *Кутяевъ*, Ломовки, Ардатовскаго уѣзда, — Иванъ Ивановъ *Мольковъ*, Ивановскаго, того же уѣзда, — Василий Степановъ *Шестаковъ* и къ Богородице-Рождественской церкви города Балахны Николай Димитріевъ *Соколовъ*.

**О присоединеніи изъ раскола къ православію.**

Присоединены изъ раскола къ православію церковными причтами сель: 1) Велетьминскаго завода, Ардатовскаго уѣзда, — Кирилль Емельяновъ *Гречухинъ*;

2) Катунюкъ, Богородице-Рождественской церкви Сильверстъ *Ивановъ* и Марина Сильверстова *Шалабины*, Евфросинія Степанова *Демина*, Иванъ Тимоѣевъ *Шалабинъ*, Александра Димитріева *Корноухова*;

3) Воскресенской церкви села Василевой Слободы — Зиновій Григорьевъ *Шлыковъ*, Евдокія, Ва-

силиса и Александра Арсеніевы *Крыловы*, *Федоръ Павловъ Князевъ*;

4) Вознесенской церкви того же села *Василій Васильевъ Вдовичевъ*, Александра Ефимова *Хрипунова*, *Маріамна*, *Пелагія* и *Марія Вдовичевы*.

**О назначеніи пенсій заштатнымъ священноцерковнослужителямъ за епархіальную ихъ службу.**

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 7-го Сентября за № 8864, назначены пенсіи заштатнымъ священникамъ сель: *Гремячева*, *Ардатовскаго уѣзда*, *Іакову Казанскому*, съ 27-го Іюня, *Большихъ Полянъ*, *Лукояновскаго уѣзда*, *Іакову Троицкому*, съ 15 Іюня, по 300 рублей каждому, *діаконамъ сель: Глухова*, *Макарьевскаго уѣзда* *Димитрію Критскому*, съ 10 Мая, 100 рублей, *Саконъ*, *Ардатовскаго уѣзда*,—*Никандру Серебровскому*, съ 18 Іюля, *Ризоватова*, *Лукояновскаго уѣзда*,—*Петру Славничкому*, съ 23 Іюля, по 200 руб. каждому, и *псаломщику сель Николаевки*, *Горбатовскаго уѣзда*, *Івану Виноградову*, съ 24 Мая, 100 рублей въ годъ.

**О срокѣ представленія оо. Благочинными епархіи наградныхъ вѣдомостей.**

Въ виду сдѣланнаго въ минувшемъ году Канцелярією Святѣйшаго Синода предписанія Духовной Консistorіи объ ускореніи, по случаю полторнаго комплекта представляемыхъ духовныхъ лицъ къ наградамъ, доставленія въ Святѣйшій Синодъ награднаго представленія, Духовная Консistorія подтверждаетъ оо. Благочиннымъ представить въ Консistorію наградныя вѣдомости не позднѣе 15-го Октября 1905 года.

Подтвержденія циркулярныхъ распоряженій Епархіального Начальства: I) *отъ 25 Ноября 1904 г. за № 15038 и 19 Января 1905 г. за № 785, о порядкъ направленія просьбъ о разрѣшеніи браковъ по родству и представленія при такихъ просьбахъ надлежащихъ документовъ.*

Къ неуклонному исполненію духовенства епархіи подтверждаются циркулярныя распоряженія Консistorіи чрезъ Благочинныхъ: а) *отъ 25 Ноября 1904 г. за № 15038, о томъ, чтобы причты выдавали надлежащее удостовѣреніе къ брачнымъ прошеніямъ, представляемымъ Епархіальному Начальству, а при прошеніяхъ о разрѣшеніи браковъ по родству, кромѣ требуемаго удостовѣренія, прилагали правильную графическую таблицу съ указаніемъ родственниковъ жениха и невѣсты при обозначеніи ихъ именъ, отчествъ и фамилій и не утруждали Епархіальное Начальство разсмотрѣніемъ прошеній о разрѣшеніи браковъ, на повѣнчаніе коихъ такового не требуется, и б) *отъ 19 Января 1905 г. за № 785, о направленіи такихъ просьбъ съ тщательнымъ графическимъ изображеніемъ родства и съ необходимыми засвидѣтельствowanіями отъ причтовъ, для непосредственнаго разсмотрѣнія и разрѣшенія къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Назарію, Епископу Нижегородскому и Арзамасскому.**

II) *Отъ 30 іюля 1903 г. за № 9228, объ общемъ размежеваніи церковной земли и изготовленіи плановъ.*

Согласно постановленію Епархіального Начальства отъ 23 Сентября сего 1905 г., Духовная Консistorія подтверждаетъ къ неуклонному исполненію причтами всѣхъ церквей епархіи циркулярный указъ Консistorіи отъ 30 Іюля 1903 г. за № 9228, коимъ, въ виду того, что при существованіи въ церквахъ плановъ на принадлежащую имъ землю причты

имѣли бы полную возможность охранять неприкосновенность церковной собственности, ограждая ее отъ стороннихъ посягательствъ въ нарушение владѣнія церквей и тѣмъ предупреждая возникновеніе тяжёбныхъ дѣлъ и обремененіе церквей платежемъ издержекъ по веденію такихъ дѣлъ, Епархіальное Начальство предписало причтамъ всѣхъ церквей епархіи озаботиться, при участіи подлежащихъ лицъ, изготовленіемъ официальныхъ плановъ, гдѣ такихъ не имѣется на всѣ церковныя земли, которыя въ клировыхъ вѣдомостяхъ и показывать съ точнымъ обозначеніемъ мѣры и съ опредѣленнымъ изъясненіемъ состава, а самые документы хранить при церквахъ.

### Движенія по службѣ.

Назначены: 1) сынъ псаломщика Леонидъ *Свѣтлицкій* исправляющимъ должность псаломщика къ церкви села Валковъ, Макарьевского уѣзда, 7 Сентября.

2) Бывшій діаконъ-псаломщикъ села Барскихъ Полянъ, Сергачскаго уѣзда, запрещенный въ священнослуженіи, Александръ *Знаменскій*—на псаломщическое мѣсто къ церкви села Чуфарова, Арзамасскаго уѣзда, 11 Сентября.

3) Псаломщикъ с. Кармалейки, Ардатовскаго уѣзда, Иванъ *Болословскій*—на діаконское мѣсто къ церкви села Бронскаго Ватраса, Васильскаго уѣзда, 13 Сентября.

4) Студентъ Семинаріи Петръ *Новосельскій*—на священническое мѣсто къ церкви села Воскресенскаго, Васильскаго уѣзда, 15 Сентября.

5) Псаломщикъ с. Писарева, Ардатовскаго уѣзда, Порфирій *Дроздовъ*—на діаконское мѣсто къ церкви села Золина, Горбатовскаго уѣзда, 13 Сентября.

6) Студентъ Семинаріи Иванъ *Нестеровъ* — на священническое мѣсто къ Георгіевской церкви заштатнаго города Починокъ, 15 Сентября.

7) Окончившій курсъ Семинаріи Владимиръ *Бьялковъ* — на священническое мѣсто къ церкви с. Картамазовки, Княгининскаго уѣзда, 19 Сентября.

8) Крестьянинъ Николай *Бусенковъ* и. д. псаломщика къ церкви села Шерстина, Ардатовскаго уѣзда, 17 Сентября.

9) Запрещенный священникъ Александръ *Свѣтозарскій* — на псаломщическое мѣсто къ церкви села Староахматова, Сергачскаго уѣзда, 17 Сентября.

10) Запрещенный діаконъ, бывшій села Золина. Александръ *Александровскій* — на псаломщическое мѣсто къ церкви с. Ивановскаго, Княгининскаго уѣзда, 17 Сентября.

11) Крестьянскій сынъ Иванъ *Быстровъ* и. д. псаломщика къ церкви села Кармалейки, Ардатовскаго уѣзда, 17 Сентября.

12) Діаконъ с. Степанова, Арзамасскаго уѣзда, Владимиръ *Герновскій* — на священническое мѣсто къ церкви с. Отарь, 20 Сентября.

13) Окончившій курсъ Семинаріи Борисъ *Виноградовъ* — псаломщикомъ къ Смоленской церкви с. Ворсмы, 20 Сентября.

14) Учитель Ключищенской церковной школы Владимиръ *Дивногорскій* — на діаконское мѣсто къ церкви с. Салганъ, Сергачскаго уѣзда, 21 Сентября.

15) Псаломщикъ единовѣрческой церкви села Ужова, Лукояновскаго уѣзда, Іоакимъ *Матюшинъ* — на священническое мѣсто къ единовѣрческой же церкви с. Спасскаго, Васильскаго уѣзда, 20 Сентября.

16) Сынъ діакона Алексѣй *Скамнишкій* и. д. псаломщика къ церкви села Кужендѣва, Ардатовскаго уѣзда, 20 Сентября.

17) Діаконъ-псаломщикъ с. Абабкова Михаилъ

*Хитровский*—на діаконское мѣсто въ Зеленогорскій монастырь, 21 Сентября

18) Сынъ діакона *Евгеній Лебедевъ* и. д. псаломщика въ село Писарево, Ардатовскаго уѣзда, 21 Сентября.

19) Сынъ священника *Владиміръ Коринѣскій*—и. д. псаломщика въ с. Карауловку, Сергачскаго уѣзда, 21 Сентября.

20) Окончившій курсъ *Лысковскаго* духовнаго училища *Леонидъ Соколовъ* и. д. псаломщика къ церкви с. Шипилова, Макарьевскаго уѣзда, 22 Сентября.

21) Діаконъ села Ратунина *Михаилъ Знаменскій*—на священническое мѣсто къ церкви с. Васильевскаго, Макарьевскаго уѣзда, 22 Сентября.

*Перемьшены:* 1) псаломщикъ соборной церкви с. Павлова *Иванъ Лебединскій* въ с. Кологріево, Ардатовскаго уѣзда, 7 Сентября.

2) Псаломщикъ села Смагина, Княгининскаго уѣзда, *Степанъ Дроздовъ* и *Выползова*, Ардатовскаго уѣзда, *Николай Бьловъ*—одинъ на мѣсто другого, 7 Сентября.

3) И. д. псаломщика Смоленской церкви села Ворсмы *Николай Соколовъ*—къ соборной церкви села Павлова, 10 Сентября.

4) Запрещенный въ священнослуженіи и состоящій на должности псаломщика при церкви села Староахматова священникъ *Михаилъ Херсонскій*—на псаломщическое мѣсто къ церкви с. Оброчнаго, Лукояновскаго уѣзда, 14 Сентября.

5) Сверхштатный священникъ с. Верякушь *Анатолій Юшковъ*—на священническое мѣсто къ церкви с. Ивашевки, Лукояновскаго уѣзда, 15 Сентября.

6) Священникъ с. Воскресенскаго, Васильскаго уѣзда, *Александръ Лебедевъ*—на священническое мѣсто къ церкви с. Верякушь, Ардатовскаго уѣзда, 15 Сентября.

7) Священникъ с. Картмазовки Константинъ *Высоковскій*—въ с. Каменищи, Княгининскаго уѣзда, 18 Сентября.

8) Діаконъ с. Григорова, Княгининскаго уѣзда, Іоаннъ *Рыбаковъ*—въ Страховую Пузу, Ардатовскаго уѣзда, 19 Сентября.

9) И. д. псаломщика с. Ивановскаго Алексѣй *Голубевъ*—къ церкви села Размазлей, Ардатовскаго уѣзда. 17 Сентября.

10) Діаконъ Зеленогорскаго монастыря Николай *Невскій*—къ церкви села Григорова, Княгининскаго уѣзда, 20 Сентября.

11) Псаломщикъ с. Шпилова, Макарьевскаго уѣзда, Павелъ *Адамантовъ*—къ Знаменской церкви с. Бора, 20 Сентября.

12) Діаконы: соборной церкви с. Павлова Іоаннъ *Осиновскій* и Булебакскаго горнаго завода Гавріиль *Кунаковъ*—одинъ на мѣсто другого, 21 Сентября.

Уволены за штатъ: 1) псаломщикъ с. Валковъ, Макарьевскаго уѣзда, Александръ *Райковскій*. 7 Сентября.

2) И. д. псаломщика с. Чуфарова, Арзамасскаго уѣзда, Димитрій *Скородумовъ*, 5 Сентября.

3) Псаломщикъ с. Размазлей, Ардатовскаго уѣзда, Андрей *Алявдинъ*, 10 Сентября.

4) Діаконъ с. Бронскаго Ватраса Θεодоръ *Ключевъ*, 13 Сентября.

5) И. д. псаломщика села Карауловки, Сергачскаго уѣзда, Венедиктъ *Октаевъ*, 14 Сентября.

6) Псаломщикъ с. Бужендѣева, Ардатовскаго уѣзда, Петръ *Лебедевъ*, 8 Сентября.



7) Священникъ с. Каменищъ, Бнягининскаго уѣзда, Арсеній *Высоковскій* уволенъ отъ службы при церкви села Каменищъ, 18 Сентября.

8) Діаконъ с. Страховой Пузы, Ардатовскаго уѣзда, Евгеній *Гортинскій*, 18 Сентября.

9) Псаломщикъ Знаменской церкви села Борь Алексѣй *Полетаевъ*, 20 Сентября.

10) Діаконъ Арзамасскаго собора Вячеславъ *Бллавинъ* отрѣшенъ отъ мѣста, 23 Сентября.

Умерли: 1) Священникъ Георгіевской церкви заштатнаго города Починокъ *А. Коринскій*, 11 Сентября.

2) Псаломщикъ с. Пели Казенной, Лукояновскаго уѣзда, Михаилъ *Петропавловскій*, 11 Сентября.

### В а к а н т н ы я м ѣ с т а :

*Священническое* — при единовѣрческой церкви села Павлова.

*Діаконскія* — въ селахъ: Степановѣ, Арзамасскаго и Ратунинѣ, Бнягининскаго у., и при Арзамасскомъ соборѣ.

*Псаломщическія* — въ селахъ: Пели-Казенной, Лукояновскаго уѣзда, и Абабковѣ, Горбатовск. уѣзда.

### П о ж е р т в о в а н і я н а в о е н н ы я н у ж д ы .

Въ Канцелярію Епископа Нижегородскаго поступило съ 12-го по 27-е Сентября 1905 г. включительно:

1) На нужды Краснаго Креста:

отъ благочинныхъ:

священника Николая Троицкаго . . . 51 р. 66 к.

священника Петра Остроумова .	15 р. — в.
” Валентина Постникова .	7 р. — в.
Итого .	73 р. 66 в.

А всего съ прежде поступившими 31849 р. 69 в.

**2) На усиленіе военнаго флота:**

отъ благоч., священника Александра Никольскаго .	3 р. 75 в.
Итого .	3 р. 75 в.

А всего съ прежде поступившими 7582 р. 62 в.

**3) Кружечнаго сбора на больныхъ и раненныхъ воиновъ:**

Отъ благочинныхъ:

Игумена Иереміи .	23 р. 10 в.
протоіерея Михаила Смирнскаго .	38 р. 63 в.
Итого .	61 р. 73 в.

А всего съ прежде поступившими 3564 р. 67 в.

## Вѣдомость № 1-й

прихода, расхода и остатка матеріаловъ по складу Нижегородскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода за Іюль мѣсяць 1905 года.

Наименованіе матеріаловъ.	Оставалось на 1-е Іюля.		Поступило въ Іюль мѣсяцѣ.		Отпущено въ мастерскія.		Отпущено въ лавки.		Осталось на 1-е Августа.	
	Пуд.	Фун.	Пуды.	Фун.	Пуды.	Фун.	Пуды.	Фун.	Пуды.	Фун.
1. Воскъ бѣлый . . .	4635	9	1236	26 <sup>1/2</sup>	730	14 <sup>1/2</sup>	5	23	5135	38
.. желтый <sup>1)</sup> . . .	676	18 <sup>1/2</sup>	809	35	162	9	5	30	702	2 <sup>1/2</sup>
2. Огарокъ бѣлый <sup>2)</sup> . . .	—	—	92	14 <sup>1/2</sup>	—	—	—	—	—	—
.. желтый . . .	—	—	16	29 <sup>1/4</sup>	16	29 <sup>1/4</sup>	—	—	—	—
3. Свѣчи: золоченныя . . .	479	<sup>1/4</sup>	124	9	3	—	197	4	406	5 <sup>1/4</sup>
.. бѣлыя . . .	1141	39 <sup>1/4</sup>	575	31	—	12 <sup>1/8</sup>	584	10	1133	8 <sup>1/8</sup>
.. желтыя . . .	338	16	222	15	—	10	208	30	351	31
4. .. вѣнчалныя	45 кор.	—	73 кор.	—	—	—	47 кор.	—	71 кор.	—
5. Масло деревяное	677	7 <sup>1/8</sup>	24	14	—	—	173	34	527	27 <sup>1/8</sup>
6. Ладанъ капанецъ . . .	83	25	—	—	—	—	23	30	59	35
.. росный . . .	5—32	—92	2	13	—	—	2—23	—63	5—22	—29
7. Вино церковн. № 0	5327 б.	—	—	—	—	—	626 б.	—	4701 б.	—
.. № 1	635 б.	—	—	—	—	—	134 б.	—	501 б.	—
.. № 2	6530 б.	—	—	—	—	—	386 б.	—	6144 б.	—
.. № 3	1542 б.	—	—	—	—	—	50 б.	—	1492 б.	—
.. № 4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
.. № 5	49 б.	—	—	—	—	—	16 б.	—	33 б.	—
.. № 6	27 б.	—	—	—	—	—	7 бут.	—	20 б.	—
8. Уголь кадилыный . . .	2389 кр.	—	10000 кр.	—	—	—	3000к.	—	9389 кр.	—
9. Цвѣты: сводные . . .	87 л.	—	—	—	—	—	—	—	87 л.	—
.. восковые . . .	42 па ры.	—	—	—	42 пар.	—	—	—	—	—
10. Золото . . . . .	119 па ч.	—	—	—	11 пач.	—	—	—	108 па ч.	—
11. Бумага-свѣтильня . . .	45 п.	—	—	—	20	—	—	—	25	—
.. вязка . . . . .	1	32	—	—	—	78	—	—	1	24
12. Бум. оберт. бѣлая . . .	40	31	—	—	11	35	—	—	28	36
.. сѣрая . . . . .	26	22	—	—	6	7	—	—	20	15
13. Масло подсолнечн. . . .	8	6	—	—	3	27	—	—	4	19
.. купоросное . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14. Пустыя бутылки . . . . .	12170	бут.	310 ш.	—	—	—	—	—	12480	шт.
15. Битоны для масла . . . .	95 ш.	—	—	—	—	—	50 шт.	—	45 ш.	—
16. Нефтяные остатки . . . .	—	—	777	30	777	30	—	—	—	—
17. Рогожи . . . . .	—	—	2100 ш.	—	2100 ш.	—	—	—	—	—
18. Ящики . . . . .	—	—	300 ш.	—	300 ш.	—	—	—	—	—
19. Дрова . . . . .	5 пят.	1 с.	—	—	2 пят.	1 с.	—	—	3 пят.	—

<sup>1)</sup> Отпущено на воскоблѣзильню воска желтаго 616 п. 10 ф.

<sup>2)</sup> " " " огарка бѣлаго 92 п. 14<sup>1/2</sup> ф.

## Вѣдомость № 2-й

прихода, расхода и остатка материаловъ по мастерскимъ завода  
за мѣсяць Іюль 1905 года.

		Оставалось на 1-е Іюля.		Поступило въ Іюль.		Выработано и сдано въ складъ.		Осталось на 1-е Августа.	
		Пуды.	Фун.	Пуды.	Фун.	Пуды.	Фун.	Пуды.	Фун.
1. Оставалось на 1-е Іюля въ мастерскихъ завода всѣхъ материаловъ обработки: восковъ, огарка, свѣтильни, бѣли на свѣтильню, всего вмѣстѣ . .		179	35 <sup>1/2</sup>	—	—	—	—	—	—
2. Выдано въ Іюль мѣсяцъ на выработку свѣчъ:									
	воска бѣлаго . . . . .	—	—	730	14 <sup>1/2</sup>	—	—	—	—
	” желтаго . . . . .	—	—	162	9	—	—	—	—
	огарка желтаго . . . . .	—	—	16	29 <sup>1/4</sup>	—	—	—	—
	лома свѣчного . . . . .	—	—	—	22 <sup>1/8</sup>	—	—	—	—
	свѣтильни { вязки . . . . .	—	—	—	6	—	—	—	—
	бѣлой оберточной бумаги .	—	—	20	—	—	—	—	—
	бѣли на свѣтильню . . . . .	—	—	1	27	—	—	—	—
	Итого . . . . .	—	—	931	35 <sup>7/8</sup>	—	—	—	—
3. Выработано въ Іюль мѣсяцъ и сдано въ складъ:									
Чистого вѣса безъ бумаги и вязки.	свѣчъ золоченыхъ . . . . .	—	—	—	—	124	9	—	—
	” бѣлыхъ . . . . .	—	—	—	—	575	31	—	—
	” желтыхъ . . . . .	—	—	—	—	212	35	—	—
	” сбѣжныхъ . . . . .	—	—	—	—	9	20	—	—
	” вѣнчальныхъ 73 п.	—	—	—	—	—	10	—	—
	воска подтеснаго . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
	овощенной свѣтильни и восковой грязи . . . . .	—	—	—	—	17	11	—	—
сухой свѣтильни . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	
	Итого . . . . .	—	—	—	—	939	36	—	—
4. За расходомъ осталось въ мастерскихъ завода на 1 Августа всѣхъ материаловъ обработки .		—	—	—	—	—	—	171	35

	Оставалось на 1-е Юля.		Поступило въ Юль.		Израсходо- вано въ Юль.		Осталось на 1-е Августа.	
	Пуды.	Фун.	Пуды.	Фун.	Пуды.	Фун.	Пуды.	Фун.
Въ Юль мѣсяцѣ въ мастер- скихъ завода еще обращалось матеріаловъ, употребляющих- ся при выработкѣ свѣчь, но не входящихъ въ вѣсъ ихъ, какъ-то:								
золота разнаго достоинства . . .	10 пач.	—	11 пач.	—	13 пач.	—	8 пач.	—
цвѣтовъ сводныхъ . . . . .	23 лист.	—	—	—	10 лист.	—	13 лист.	—
„ восковыхъ . . . . .	41 пар.	—	42 пары	—	76 паръ	—	7 пар.	—
масла подсолнечнаго . . . . .	—	—	3	27	2	37	—	30
„ купороснаго . . . . .	1	—	—	—	1	—	—	—
бумаги вязки . . . . .	1	38	—	—	1	16	—	22
„ оберточной бѣлой . . . . .	1	—	11	35	9	10	3	25
„ „ сѣрой . . . . .	1	15	6	7	7	—	—	22
Ящиковъ на укладку свѣчь . . . . .	—	—	300 ящ.	—	300	ящ.	—	—
Нефтяныхъ остатковъ для ото- пленія паровика . . . . .	—	—	777	30	777	30	—	—
Дровъ для растопки паровика, на отопленіе мастерскихъ и квар- теръ служащихъ . . . . .	—	—	2 пят.	1 с.	2 пят.	1 с.	—	—



Видъ	Въ 1905 г.	Въ 1904 г.	Въ 1903 г.	Въ 1902 г.	Въ 1901 г.
Лавки	1200	105	—	—	—
Аптеки	14244	182	30	132	50
Ботаническа	2800	30	—	804	57
Зоологическая	1075	80	—	281	18
Ботаническая	2741	—	—	—	58
Медицинская	2425	1	55	107	13
Химическая	2850	35	—	—	3
Физическая	3210	66	07	254	75
Юридическая	3105	94	15	171	56
Историческая	1781	14	—	—	13
Музыкальная	—	—	—	—	—
Сельскохозяйственная	—	—	—	—	—
Итого	11152	—	—	—	—

**ВЪДОМОСТЬ № 3-й**

прихода и расхода всѣхъ матеріаловъ продажи въ  
оптовой ихъ оцѣнкѣ по всѣмъ Нижегородскимъ  
Епархіальнымъ свѣчнымъ лавкамъ

*за Июль мѣс. 1905 года.*

Лавка	1494	29	—	—	—
Лавка	3098	31	—	—	—
Лавка	1198	804	—	—	—
Лавка	1805	60	—	—	—
Лавка	1144	38	—	—	—
Лавка	2788	111	—	—	—
Лавка	1573	80	—	—	—
Лавка	6732	181	—	—	—
Лавка	2004	05	—	—	—
Лавка	1145	32	—	—	—
Лавка	5181	48	—	—	—
Лавка	5457	987	—	—	—
Лавка	284	—	—	—	—
Лавка	—	—	—	—	—
Итого	100361	2842	—	—	—
Итого	11152	—	—	—	—

## ПРИХОДЪ.

	Отъ Юня		Въ Юлѣ		Въ Юлѣ		Итого	
	оставалось.		поступило.		куплено для завода.		на сумму.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
1. Ардатовская .	4200	50	—	—	105	95	4306	45
Арзамасская .	13126	50	1535	20	182	95	14844	65
Балахнинская.	1969	37	864	—	29	89	2863	26
Благовѣщенск.	5582	16	3881	60	989	50	10453	26
5. Богородская .	2741	59	—	—	—	—	2741	59
Бутурлинская.	2253	11	167	55	4	35	2425	01
Воротынская .	2350	23	—	—	25	55	2375	78
Воскресенская.	3510	77	354	07	66	50	3931	34
Выксунская .	3195	60	174	15	94	25	3464	—
10. Гагинская .	1913	38	746	55	33	49	2693	42
Глуховская .	1781	42	—	—	14	05	1795	47
Городецкая .	2736	54	603	40	2	—	3341	94
Илевская . .	2851	51	—	—	—	70	2852	21
Ичаловская .	1359	35	—	—	2	—	1361	35
15. Канавинская .	1031	57	—	—	7	50	1039	07
Катунская . .	1458	32	—	—	29	75	1488	07
Лукояновская.	2968	20	—	—	128	21	3096	41
Лысковская .	11193	21	—	—	304	97	11498	18
Марсеевская .	1902	14	816	75	60	38	2779	27
20. Мурашкинская	4144	95	—	—	38	13	4183	08
Павловская .	5789	90	—	—	144	32	5934	22
Пожарская .	4575	61	—	—	80	65	4656	26
Починковская.	6722	55	742	68	131	60	7596	83
Пуреховская .	2064	35	198	70	—	05	2263	10
25. Семеновская .	1145	74	247	50	32	63	1425	87
Спасская . .	2121	26	—	—	46	92	2168	18
Троицкая . .	5437	—	4202	95	987	33	10627	28
Хохломская .	234	34	4	25	—	—	238	59
29. Ярмарочная .	—	—	23278	80	—	—	23278	80
Итого . .	100361	17	37819	35	3543	62	—	—
Балансъ . .	—	—	—	—	—	—	141723	94

## РАСХОДЪ.

Въ Юлѣ		Въ Юлѣ		Къ Августу		Повышеній		Итого безъ	
продано.		предст. въ зав.		осталось.		въ цѣнѣ.		повышеній.	
Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
306	35	—	—	4003	95	3	85	4306	45
1066	15	295	55	13489	85	6	90	14844	65
300	77	52	75	2513	31	3	57	2863	26
3671	26	442	20	6430	02	90	22	10453	26
212	91	—	—	2528	68	—	—	2741	59
291	85	—	—	2134	61	1	45	2425	01
237	56	—	—	2139	38	1	16	2375	78
331	60	51	52	3553	48	5	26	3931	34
476	62	—	—	2994	43	7	05	3464	—
285	88	—	—	2408	93	1	39	2693	42
103	05	—	—	1692	42	—	—	1795	47
435	04	44	66	2875	27	13	03	3341	94
121	83	10	50	2721	29	1	41	2852	21
88	70	—	—	1274	—	1	35	1361	35
189	90	—	—	858	23	9	06	1039	07
97	—	—	—	1391	14	—	07	1488	07
482	05	—	—	2614	36	—	—	3096	41
872	06	74	10	10559	89	7	87	11498	18
339	44	259	70	2183	35	3	22	2779	27
319	93	—	—	3867	05	3	90	4183	08
975	30	—	—	4967	87	8	95	5934	22
485	59	—	—	4172	77	2	10	4656	26
1043	60	622	20	5936	43	5	40	7596	83
89	62	—	—	2176	54	3	06	3263	10
262	10	88	62	1077	35	2	20	1425	87
252	83	—	—	1917	81	2	46	2168	18
4014	—	627	79	5991	94	6	45	10627	28
16	39	—	—	223	12	—	92	238	59
1566	70	—	—	21712	10	—	—	23278	80
18936	08	2569	59	120410	57	192	30	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	141723	94



PAOXOIA

Ποσ. Πρωτ. Κωδ.	Ποσ. Πρωτ.	Κωδ. Πρωτ.	Κωδ. Πρωτ.		Κωδ. Πρωτ.		Κωδ. Πρωτ.	Κωδ. Πρωτ.
			Κωδ. Πρωτ.	Κωδ. Πρωτ.	Κωδ. Πρωτ.	Κωδ. Πρωτ.		
1500	70	—	—	—	—	—	—	—
1500	30	—	—	—	—	—	—	—
1500	10	—	—	—	—	—	—	—
1500	20	—	—	—	—	—	—	—
1500	30	—	—	—	—	—	—	—
1500	40	—	—	—	—	—	—	—
1500	50	—	—	—	—	—	—	—
1500	60	—	—	—	—	—	—	—
1500	70	—	—	—	—	—	—	—
1500	80	—	—	—	—	—	—	—
1500	90	—	—	—	—	—	—	—
1500	100	—	—	—	—	—	—	—
1500	110	—	—	—	—	—	—	—
1500	120	—	—	—	—	—	—	—
1500	130	—	—	—	—	—	—	—
1500	140	—	—	—	—	—	—	—
1500	150	—	—	—	—	—	—	—
1500	160	—	—	—	—	—	—	—
1500	170	—	—	—	—	—	—	—
1500	180	—	—	—	—	—	—	—
1500	190	—	—	—	—	—	—	—
1500	200	—	—	—	—	—	—	—

№ п/п	Въведенныя		Выданныя		Итого
	Въведенныя	Выданныя	Въведенныя	Выданныя	
1	301	31	300	30	1410 88
2	312	3	300	30	1068 12
3	134	97	102	44	648 17
4	100	3	4100	30	1200 51
5	880	26	1200	16	1712 55
6	11	47	327	30	927 03
7	210	31	180	60	684 07
8	284	20	310	30	828 30
9	75	—	470	82	2420 66
10	—	—	282	88	388 58
11	—	—	182	75	802 75
12	77	04	202	50	1812 24
13	—	—	—	—	—
14	—	—	—	—	—
15	—	—	—	—	—
16	—	—	—	—	—
17	—	—	—	—	—
18	—	—	—	—	—
19	—	—	—	—	—
20	—	—	—	—	—
21	—	—	—	—	—
22	—	—	—	—	—
23	—	—	—	—	—
24	—	—	—	—	—
25	—	—	—	—	—
26	—	—	—	—	—
27	—	—	—	—	—
28	—	—	—	—	—
29	—	—	—	—	—
30	—	—	—	—	—
31	—	—	—	—	—
32	—	—	—	—	—
33	—	—	—	—	—
34	—	—	—	—	—
35	—	—	—	—	—
36	—	—	—	—	—
37	—	—	—	—	—
38	—	—	—	—	—
39	—	—	—	—	—
40	—	—	—	—	—
41	—	—	—	—	—
42	—	—	—	—	—
43	—	—	—	—	—
44	—	—	—	—	—
45	—	—	—	—	—
46	—	—	—	—	—
47	—	—	—	—	—
48	—	—	—	—	—
49	—	—	—	—	—
50	—	—	—	—	—
51	—	—	—	—	—
52	—	—	—	—	—
53	—	—	—	—	—
54	—	—	—	—	—
55	—	—	—	—	—
56	—	—	—	—	—
57	—	—	—	—	—
58	—	—	—	—	—
59	—	—	—	—	—
60	—	—	—	—	—
61	—	—	—	—	—
62	—	—	—	—	—
63	—	—	—	—	—
64	—	—	—	—	—
65	—	—	—	—	—
66	—	—	—	—	—
67	—	—	—	—	—
68	—	—	—	—	—
69	—	—	—	—	—
70	—	—	—	—	—
71	—	—	—	—	—
72	—	—	—	—	—
73	—	—	—	—	—
74	—	—	—	—	—
75	—	—	—	—	—
76	—	—	—	—	—
77	—	—	—	—	—
78	—	—	—	—	—
79	—	—	—	—	—
80	—	—	—	—	—
81	—	—	—	—	—
82	—	—	—	—	—
83	—	—	—	—	—
84	—	—	—	—	—
85	—	—	—	—	—
86	—	—	—	—	—
87	—	—	—	—	—
88	—	—	—	—	—
89	—	—	—	—	—
90	—	—	—	—	—
91	—	—	—	—	—
92	—	—	—	—	—
93	—	—	—	—	—
94	—	—	—	—	—
95	—	—	—	—	—
96	—	—	—	—	—
97	—	—	—	—	—
98	—	—	—	—	—
99	—	—	—	—	—
100	—	—	—	—	—
Итого	4280	02	2718	03	18936 08
Итого	—	—	—	—	30818 82

№ 4-й

КАССОВАЯ ВЪДОМОСТЬ

по всѣмъ Епархіальнымъ свѣчнымъ лавкамъ Нижегородской губерніи

за Июль мѣсяць сего 1905 года

## ПРИХОДЪ.

Наименованіе лавокъ.	Оставалось отъ Юня мѣсяца				Выручено отъ продажи.		Итого.	
	Наличныхъ денегъ.		Кредита.					
1. Ардаговская .	261	31	842	73	306	35	1410	39
Арзамасская .	342	9	260	88	1066	15	1669	12
Балахнинская.	154	97	192	43	300	77	648	17
Благовѣщенск.	100	3	8430	25	3671	26	12201	54
5. Богородская .	366	49	1139	15	212	91	1718	55
Бутурлинская.	14	47	321	30	291	85	627	62
Воротынская .	210	51	186	60	237	56	634	67
Воскресенская.	534	20	20	50	331	60	886	30
Выксунская .	79	03	—	—	476	62	555	65
10. Гагинская . .	—	—	—	—	285	88	285	88
Глуховская . .	157	39	105	35	103	05	365	79
Городецкая . .	77	64	802	56	435	04	1315	24
Илевская . . .	87	18	114	63	121	83	323	64
Ичаловская . .	20	14	343	90	88	70	452	74
15. Канавинская .	—	81	—	—	189	90	190	71
Катунская . . .	4	64	486	21	97	—	587	85
Лукояновская .	64	57	549	07	482	05	1095	69
Лысковская . .	163	94	749	82	872	06	1785	82
Марсеевская . .	120	24	39	40	339	44	499	08
20. Мурашкинская	243	46	1224	43	319	93	1787	82
Павловская . .	268	82	1934	15	975	30	3178	27
Пожарская . .	127	95	77	10	485	59	690	64
Починковская.	244	29	177	73	1043	60	1465	62
Пуреховская . .	85	52	572	93	89	62	748	07
25. Семеновская .	325	93	856	16	262	10	1444	19
Спаская . . . .	463	31	84	78	252	83	800	92
Троицкая . . .	4	20	6329	93	4014	—	10348	13
Хохломская . .	56	92	—	—	16	39	73	31
30. Ярмарочная .	—	—	403	01	1566	70	1969	71
Заводская . . .	—	—	873	05	—	—	873	05
Эмеритура за Городецкую и Катунскую лав. Итого . . . .	—	—	—	—	—	—	184	74
Балансъ . . . .	4580	05	27118	05	18936	08	184	74
							50818	92

Отослано въ Коми- тетъ за- вода.	Куплено раз- ныхъ мате- риаловъ для завода.	Израсходи- вано по лавкѣ.	Осталось на Августъ мѣсяца				Итого.				
			Наличныхъ денегъ.		Кредита.						
300	—	105	95	22	90	255	69	725	85	1410	39
929	20	182	95	86	16	221	13	249	68	1669	12
100	—	29	89	27	02	216	85	274	41	648	17
2185	—	989	50	90	65	206	38	8730	01	12201	54
200	—	—	—	—	—	379	40	1139	15	1718	55
200	—	4	35	15	24	68	48	339	55	627	62
250	—	25	55	12	18	155	34	191	60	634	67
300	—	66	50	22	05	307	75	190	—	886	30
100	—	94	25	26	18	237	47	97	75	555	65
200	—	33	49	32	85	19	54	—	—	285	88
150	—	14	05	13	13	82	86	105	75	365	79
300	—	2	—	28	04	163	87	821	33	1315	24
—	—	—	70	6	84	270	05	46	05	323	64
—	—	2	—	6	66	104	08	340	—	452	74
76	78	7	50	36	28	70	15	—	—	190	71
—	—	29	75	5	41	83	63	469	6	587	85
205	46	128	21	15	22	210	69	536	11	1095	69
400	—	304	97	67	02	401	57	612	26	1785	82
200	—	60	38	16	21	179	09	43	40	499	08
265	—	38	13	21	73	218	58	1244	38	1787	82
700	—	144	32	27	70	325	68	1980	57	3178	27
400	—	80	65	15	69	81	85	112	45	690	64
800	—	131	60	49	65	240	74	243	63	1465	62
100	—	—	05	23	30	77	79	546	93	748	07
315	—	32	63	15	13	222	77	858	66	1444	19
467	80	46	92	18	89	148	06	119	25	800	92
3159	80	987	33	395	55	6	79	5798	66	10348	13
—	—	—	—	7	06	66	25	—	—	73	31
1566	70	—	—	—	—	—	—	403	01	1969	71
189	26	—	—	—	—	—	—	683	79	873	05
184	74	—	—	—	—	—	—	—	—	184	74
14244	74	3543	62	1104	74	5022	53	26903	29	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50818	92

## ВѢДОМОСТЬ № 5-й

прихода, расхода и остатковъ кассы по Нижегородскому Епархиальному свѣчному заводу за Июль мѣсяць 1905 года.

	Сумма.		Итого.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
<b>П р и х о д ъ.</b>				
1. На 1-е Июля сего 1905 года въ кассѣ завода и на усл. тек. сч. оставалось . . . . .	3128	97		
2. Въ Июлѣ поступило выручки изъ свѣчныхъ лавокъ . . . . .	14244	74		
3. Получено кредита съ бывшаго смотрителя Воротынской лавки . . . . .	300	—		
4. Принято вкладовъ . . . . .	2014	23		
5. Продано бочекъ, старой мѣди, желѣза, прелетокъ (двѣ), прожатаго фитиля (25 р. въ задатокъ) и проч. а всего . . . . .	330	05		
6. Получено % съ серій . . . . .	179		19919	78
<hr/>				
Сверхъ сего имѣется въ рентѣ залога отъ поставщиковъ . . . . .			6500	—
<b>Р а с х о д ъ.</b>				
1. Выдано: жалованье за Июль мѣсяць администраціи завода . . . . .	440			
2. Рабочимъ (съ попудной платой) 728 р. 50 к., сторожамъ завода 51 р. 20 к., рабочимъ на воскоблительнѣ 62 р., сторожамъ тамъ-же 43 р. 20 к. и поденщицамъ на воскоблительнѣ 336 р. 5 к. всего . . . . .	1220	95		
3. Субсидій женскому училищу съ % на капиталы, Семинарскому общежитію. Серафимовской богадѣльнѣ, пособия солдаткамъ и пенсіонеру А. Иванову . . . . .	2759	42		
4. Въ уплату долга за воскъ Рейнскому Т-ву, Полякову, Пинаеву, Ратнеръ и за церковное вино конторѣ Князя Горчакова . . . . .	9373	64		

	Сумма.		Итого.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
5. Ремонтъ въ зданіяхъ завода и на во- скобѣлильнѣ . . . . .	560	09		
6. Размотка и расчучка бумаги 24 р. 98 коп., ящики для свѣчъ 90 р., трубо- чистному отдѣлу 9 р. и бондарю 2 р. 50 к. . . . .	126	48		
7. Провозъ матеріаловъ и разъѣзды 23 р. 80 к., канцелярскаго расхода 46 руб. 01 к., лѣченіе рабочаго 1 р. 50 к., почтовый расходъ 11 р. 44 к., мелоч- ные и случайные 17 р. 49 коп. . . . .	100	24	14580	82
<hr/>				
Остается . . . . .			5338	96
			19919	78
Сверхъ сего рентою имѣется . . . . .			6500	—

Подлинныя вѣдомости подписали: Предсѣдатель Комитета священникъ *Алексій Вадовъ*. Члены Комитета: священникъ *Веніаминъ Вишевскій*, священникъ *Александръ Кенарскій*, смотритель завода священникъ *Павелъ Метальниковъ*.

Всѣ вышеозначенныя статьи прихода и расхода записаны въ прихода-расходныхъ книгахъ правильно и согласно съ оправдательными документами, что Ревизіонно-Наблюдательный Комитетъ и удостовѣряетъ своимъ подписомъ: Предсѣдатель Комитета священникъ *Николай Спасскій*. Членъ Комитета: священникъ *Александръ Стрѣльниковъ*.



# НИЖЕГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го Октября.

№ 19-й

1905 года.

---

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

---

Первое октября.

*„Два днесь предстоитъ  
„въ церкви и съ лики  
„святыхъ невидимо за ны  
„молится Богу“.*

Какъ много мира общаетъ  
Для скорбной страждущей души  
Святая вѣсть!—Кто здѣсь страдаетъ,  
Тотъ въ Церковь Божию спѣши!  
Тамъ Матерь Божию покровомъ  
Тебя незримо осѣнитъ  
И передъ Сыномъ, Богомъ-Словомъ,  
Своей молитвой защититъ.  
Она въ бѣдахъ и злослуженяхъ  
Поможетъ нѣжною рукой  
И въ буряхъ жизни, въ тревоженяхъ  
Направитъ чолнъ усталый твой.

О, вѣрь: въ молитвѣ вдохновенной  
 И ты, какъ нѣкогда Андрей,  
 Увидишь, въ радости блаженной,  
 Покровъ Заступницы твоей.

\* \*  
 \*

Святая Дѣва, Матерь Слова,  
 Свѣтъ невещественный пути  
 Святѣйшей истины Христовой,  
 Всѣхъ, сущихъ въ мракѣ, просвѣти!

\* \*  
 \*

Услышь насъ въ скорби, въ часъ страданій  
 Своимъ Покровомъ огради  
 И, средь житейскихъ испытаній,  
 Въ селенье вѣчное введи.

*Надежда Кубаровская.*

Изъ письма Преосвященнѣйшаго Николая, Начальника  
 Русской Дух. Миссіи въ Японіи.

Отъ <sup>26</sup> ~~8~~ <sup>Юля</sup> ~~Августа~~ 1905 г. изъ Токио въ Нижнемъ-Новгородѣ однимъ досточтимымъ благотворителемъ получено отъ Преосвященнѣйшаго Николая письмо, въ которомъ, несомнѣнно, имѣеть общій интересъ слѣдующее сообщеніе:

Отправленіе Богослуженія у военноплѣнныхъ въ Японіи нисколько не стѣсняется, и отправляютъ оное японскіе православные священники. Равно и Миссія пользуется полною свободою какъ въ совершеніи Богослуженій, такъ и въ проповѣди. Послѣ праздника Св. Ап. Петра и Павла былъ здѣсь нашъ обычный Церковный Соборъ, ежегодно приуроченный къ этому времени, и на немъ уяснилось, что и за истекшій годъ, съ прошлогодняго Собора, не-



смотря на войну, отвлекающую вниманіе всѣхъ въ сторону отъ мирнаго христіанскаго ученія, было 653 крещенія. Немного сравнительно съ прежними годами, но и это можетъ служить показаніемъ, что дѣло Божіе здѣсь, съ помощію Божіею, продолжается, несмотря на столь неблагоприятныя обстоятельства.

Открытие библиотеки-читальни Нижегородскаго городского духовенства.

18-го минувшаго Сентября состоялось открытіе библиотеки-читальни Нижегородскаго городского духовенства. Молебствіе съ водоосвященіемъ совершалъ каѳедральный Протоіерей А. А. Порфирьевъ въ сослуженіи оо. Благочинныхъ, членовъ Управленія библиотеки и прочаго духовенства. По окончаніи богослуженія, присутствующіе выслушали историческую записку о библиотекѣ-читальнѣ, составленную и прочитанную членомъ-дѣлопроизводителемъ Свящ. А. Троицкимъ. Предсѣдатель Управленія Протоіерей А. Порфирьевъ сообщилъ о цѣнномъ вкладѣ въ составъ вновь открытой библиотеки — о пожертвованіи библиотеки Нижегородскаго Каѳедрального Собора, что было принято съ признательностью. Въ концѣ собранія духовенства поручило о. каѳ. Протоіерею принести глубокую благодарность Преосвященнѣйшему Владыкѣ Назарію за Его заботы о вновь учрежденной библиотекѣ-читальнѣ.

Начало благому дѣлу — учрежденію въ Нижнемъ-Новгородѣ библиотеки и читальни для духовенства положено Нижегородскимъ Архипастыремъ Преосвященнѣйшимъ Назаріемъ. На первомъ-же благочинническомъ собраніи по этому дѣлу, 11-го Августа 1904 года, по-

родское духовенство горячо привѣтствовало предложеніе своего Архипастыря и съ замѣчательнымъ единодушіемъ высказалось за скорѣйшее устройство библіотеки. Преосвященный Владыка въ отвѣтъ на такое постановленіе духовенства далъ разрѣшеніе помѣстить библіотеку-читальню въ домъ Братства Св. Георгія. На слѣдующемъ благочинническомъ собраніи духовенство всего Нижняго-Новгорода избрало комиссію для составленія проекта устава библіотеки-читальни. Въ составъ комиссіи были избраны: предсѣдателемъ Протоіерей М. Р. Кудрявцевъ и членами: Протоіерей А. А. Порфирьевъ, А. Е. Некрасовъ, А. Т. Знаменскій и Священники: П. Е. Троицкій, П. А. Альбицкій и А. Г. Троицкій. Составленный комиссіей проектъ устава былъ рассмотрѣнъ и одобренъ общимъ благочинническимъ собраніемъ и потомъ представленъ на благоразсмотрѣніе Его Преосвященства, которымъ и утверждень 20-го Декабря 1904 г.

Согласно §§ 4 и 9 устава, общимъ благочинническимъ собраніемъ было избрано Управленіе библіотеки, въ составъ котораго вошли предсѣдателемъ—Протоіерей А. А. Порфирьевъ, его товарищемъ—Протоіерей М. Р. Кудрявцевъ и членами—Протоіерей А. Е. Некрасовъ, Свящ. П. А. Альбицкій, казначеемъ—Свящ. Ѳ. А. Архангельскій и дѣлопроизводителемъ Свящ. А. Г. Троицкій. Управленіе въ этомъ составѣ утверждено Его Преосвященствомъ 1-го Февраля 1905 года.

Дѣятельность Управленія библіотеки выразилась въ организаціи библіотеки-читальни, въ приобрѣтеніи важнаго инвентаря, въ составленіи списка книгъ для выписки, самой выпискѣ и переплетѣ ихъ. Выписаны всѣ духовные журналы: „Церковный Вѣстникъ“, „Странникъ“, „Православно-Русское Слово“, „Миссіонерское Обзорѣніе“, „Отдыхъ Христіанина“, „Трезвая Жизнь“, „Богословскій Вѣстникъ“, „Вѣра и Церковь“, „Душе-

полезное Чтеніе“, „Воскресный День“, „Кормчій“, „Приходская Жизнь“, „Православный Собесѣдникъ“, „Вѣра и Разумъ“, „Труды Кіевской Духовной Академіи“, „Христіанское Чтеніе“, „Божія Нива“, „Русскій Паломникъ“. Изъ свѣтскихъ журналовъ выписаны: „Вѣстникъ Европы“, „Русскій Вѣстникъ“ и „Историческій Вѣстникъ“, изъ газетъ: „Новое Время“ и „Московскія Вѣдомости“.

Составъ бібліотеки-читальни пополнился пожертвованными книгами, каковыя поступили: а) отъ Преосвященнѣйшаго Владыки Назарія—Русская Библия съ параллельными мѣстами; б) отъ о. Протоіерея Н. Сахарова—„Странникъ“ и „Душеполезное Чтеніе“ оба журнала за весь годъ; в) отъ Θεодоровскаго Городецкаго монастыря—немалое число книгъ чрезъ о. Архимандрита Алексія; д) отъ причта и церковнаго старосты Петропавловской церкви—„Воскресное Чтеніе“ за 16 лѣтъ въ 12 книгахъ; е) отъ о. Протоіерея А. Порфирьева Нижегородскія Епарх. Вѣдомости съ 1886 г. до текущаго года и, кромѣ того, 28 книгъ разныхъ названій.

Средствами бібліотеки-читальни послужили: пожертвованія чрезъ Преосвященнѣйшаго Назарія—700 руб. и взносы отъ церквей—по 5 руб. и причтовъ: священника по 3 руб., діакона 2 руб. и псаломщика по 1 руб. въ годъ.

Спасской Нижегородской церкви Священникъ Александръ Троицкій.

## Торжество освященія храма въ селѣ Силевѣ, Ард. у.

Въ Августѣ мѣсяцѣ настоящаго 1905 года, съ разрѣшенія и благословенія Преосвященнѣйшаго Архипастыря Назарія, совершилось освященіе новоустроеннаго деревяннаго трех-престольнаго храма въ селѣ Силевѣ, Ардат. уѣзда. Торжество рѣдкое, въ нашей мѣстности небывалое: всѣ три престола были освящены непрерывно въ три дня, а именно: 14 Августа совершено освященіе главнаго престола во имя Св. Живоначальныхъ Троицы, 15 Августа праваго придѣла во имя Св. Великомученика Θεодора Стратилата и 16 Августа — лѣваго, во имя Святителя Арсенія, Архіепископа Тверскаго.

Поучительна судьба и исторія маленькаго силевскаго прихода. Приходъ существовалъ издавна съ очень малою деревянною церковію во имя Св. Великомученика Димитрія Солунскаго. Въ 1869 году, когда въ зависимости отъ вопроса по обезпеченію быта духовенства приходы по количеству душъ были подраздѣлены на разряды, село Силево, какъ одно изъ малочисленныхъ (всего 170 душъ), лишено было приходской самостоятельности и приписано къ сосѣднему селу — Круглымъ Панамъ. Цѣлыхъ тридцать лѣтъ силевцы во всѣхъ духовныхъ нуждахъ и потребахъ должны были относиться въ другой приходъ, къ тамошнему пастырю. Радостный призывный звонъ колокола не могъ звать ихъ на молитву въ родной храмъ, когда бы они хотѣли того. Даже самый первый, свѣтлый праздникъ Христовъ не могъ отозваться въ душѣ ихъ полной радостью и торжествомъ, когда отъ своего храма въ ночное время, по опасному пути весенняго водоразлива они вынуждены были перебираться въ сосѣднее село, чтобы принять участіе въ свѣтломъ пасхальномъ Богослуженіи. Такъ проходили многіе годы

душевной скорби и тоски православныхъ. силевцевъ, они были какъ бы обдѣлены, обижены судьбой предъ остальными своими сосѣдами.

Намъ извѣстно, что они горевали сильно, крѣпко о своемъ лишеніи. Время отъ времени проявляли и попытки ходатайствовать предъ кѣмъ должно о дарованіи имъ самостоятельнаго причта, напрягая къ тому всѣ силы и средства своего маленькаго общества. Но Господу до времени угодно было испытать ихъ вѣру и терпѣніе, заставить ихъ прочувствовать и уразумѣть, сколь велико лишеніе для православнаго христіанина оставаться безъ постоянного церковнаго спасительнаго вліянія. И вотъ,—милостивъ и щедръ Господь,—Онъ услышалъ вопли и воздыханія сердечныя православныхъ силевцевъ, послалъ имъ помощь и утѣшеніе откуда они и не ожидали. Первую помощь, какъ начало приходской самостоятельности, оказалъ силевцамъ А. Б. Нейдгардъ <sup>1)</sup>. Однажды, въ добрый часъ уже лѣтъ шесть тому назадъ, посѣтивъ село Силево, гдѣ у него была часть земли, онъ разговорился съ поселянами, и когда выяснилось, что силевцы уже давно не имѣютъ приходской самостоятельности и глубоко скорбятъ объ этомъ, но помочь горю не могутъ, такъ какъ бѣдны и весьма малочислены, А. Б. близко принялъ къ сердцу ихъ давнишнее завѣтное желаніе имѣть при своей церкви и свой причтъ церковный. Къ великому утѣшенію силевцевъ, онъ безотлагательно началъ ходатайствовать о нихъ и своимъ ходатайствомъ, жертвами и матеріальной помощью <sup>2)</sup> настолько подвинулъ дѣло, что всего черезъ годъ

<sup>1)</sup> Алексѣй Борисовичъ Нейдгардъ, —бывшій Нижегородскій Предводитель Дворянства, нынѣ Екатеринославскій губернаторъ. Онъ крупный землевладѣлецъ по сосѣдству села Силева.

<sup>2)</sup> А. Б. собственную землю, находящуюся въ селѣ Силевѣ, близъ церкви, до 4-хъ десятинъ, пожертвовалъ церкви и причту; на устройство причтовыхъ домовъ со всеми службами подарилъ весь лѣсной матеріалъ изъ собственныхъ лѣсныхъ дачъ.

Силеву возвращена была приходская самостоятельность съ назначеніемъ причта, устройствомъ для него добрыхъ жилищъ и достаточнымъ содержаніемъ. Осчастливленные попеченіями боярина-Христолюбца, силевцы избавились отъ нужды и заботы обращаться въ сосѣдную церковь, у нихъ явилась своя постоянная служба, своя радость...

Теперь у прихожанъ силевскихъ оставалась одна забота это благоустроить свой деревянный храмъ, который былъ и ветхъ и тѣсенъ; настояла нужда или расширить тѣсный храмъ, обстроивъ его капитально, или же начать созиданіе новаго храма. Забота усугублялась тѣмъ, что силевцы, малочисленные въ составѣ своемъ, и помыслить не могли воздвигнуть новый храмъ своими силами. Что оставалось дѣлать, какъ быть? Милосердый Господь опять не оставилъ ихъ Своею помощію, указавъ имъ новаго благодѣтеля, новаго Христолюбца и попечителя въ лицѣ раба Божія Θεодора <sup>3)</sup>. Дальній по мѣсту жительства, но близкій по духу православному христіанскому, онъ, во имя любви христіанской, отъ щедротъ своихъ не только далъ средства къ созиданію дома Божія, но и не оставлялъ дѣло построенія своимъ мудрымъ руководствомъ; иногда онъ посѣщалъ село Силево, чтобы лично наблюсти и дать указанія въ важномъ дѣлѣ построенія храма. Благодаря его попеченіямъ, менѣе чѣмъ въ два съ половиною года явился въ селѣ Силевѣ, къ великой радости прихожанъ, новый просторный храмъ и благолѣпный. Особенно красиво и изящно внутреннее убранство храма: иконостасъ по бѣлому фону съ позлащенной рѣзьбою; иконы написаны художественно; подрядъ три алтаря, безъ прегражденій, изобилуютъ просторомъ, свѣтомъ и чистотою. Цер-

<sup>3)</sup> Московской губерніи Павловскаго Посада Θεодоръ Θεодоровичъ Сидякинъ.

ковная утварь, какъ напр., три паникадила, подсвѣчники, хоругви, новы и блестящи. Словомъ, все въ храмѣ прекрасно и благолѣпно.

Жители силевскіе съ радостнымъ сердечнымъ трепетомъ готовились ко дню освященія своего новаго храма. Болѣе чѣмъ за недѣлю оповѣстили окрестныхъ всѣхъ жителей, приглашая ихъ раздѣлить съ ними трехдневное свѣтлое торжество. 13 Августа, послѣ полудня, прибыли въ село Силево и всѣ священнослужители, имѣвшіе принять участіе въ торжествѣ освященія новаго храма. Въ 4 часа начался благовѣстъ къ вечернему Богослуженію. Время было тихое, теплое, ясное. Богомольцы въ лучшихъ одеждахъ начали стекаться со всѣхъ сторонъ къ новому храму. Ровно въ 6 часовъ началось всеобщее бдѣніе. На литію и величаніе, во главѣ съ мѣстнымъ Благочиннымъ, выходили священники: села Силева о. Николай Сергіевскій, села Смирнова о. Николай Граціановъ, села Елизарьева о. Алексѣй Покровскій и села Круглыхъ-Пановъ о. Николай Архангеловъ, при участіи о. діакона села Спирина Павла Сергіевского. Всѣ поименованные священнослужители и были участниками трехдневнаго Богослуженія. Мѣстный хоръ пѣвчихъ, пополненный любителями изъ окрестныхъ селъ, исполнялъ свое дѣло съ достаточнымъ умѣньемъ и усердіемъ. За первымъ всеобщимъ бдѣніемъ послѣ каѳизмы былъ прочитанъ священникомъ акаѳистъ Живоначальной Троицы. На слѣдующій день, 14 Августа, прекрасная погода благопріятствовала прибытію новыхъ богомольцевъ. Въ 7 часовъ утра начался перезвонъ къ водоосвященію, послѣ коего тотчасъ приступлено къ освященію главнаго алтаря во имя Св. Троицы. Въ этотъ день православныхъ богомольцевъ въ храмѣ и внѣ храма было безчисленное множество. Равно и въ слѣдующіе оба дня новый храмъ не вмѣщаль и до половины усердствующихъ

христіанъ. Во всѣ три дня освященія послѣ Литургіи, по заамвонной молитвѣ, мѣстнымъ Благочиннымъ были сказаны поученія. Въ первомъ поученіи сначала сказано было о скорби и печали силевскихъ прихожанъ въ теченіе многихъ лѣтъ вслѣдствіе того, что причислены были къ чужому приходу, потомъ было сказано о томъ, что нынѣ, по милосердію Божію, печаль эта превратилась въ радость высокую, свѣтлую, несказанную радость, которую уже никто не возьметъ отъ нихъ. Во второй день въ поученіи была разъяснена мысль, какой смыслъ и христіанское значеніе имѣется въ обычаѣ Церкви освящать престолъ Господень во имя того или иного Святого. Въ третій день въ поученіи, послѣ привѣтствія прихожанъ съ окончаніемъ рѣдкаго и свѣтлаго торжества, внушалось имъ никогда не забывать нравственнаго долга, на нихъ лежащаго, молиться за благотворителей и создателей храма. Каждый день молебное пѣніе послѣ Литургіи заканчивалось возглашеніемъ обычнаго многолѣтія.

Благотворитель силевского храма *Θ. Θ. Сидякинъ*, съ нѣкоторыми лицами, издалека съ нимъ прибывшими, лично принималъ горячее участіе въ трехдневномъ торжествѣ освященія храма.

Благочинный, священникъ *Петръ Никольскій*.

**Какія церковныя службы и какъ можетъ отправлять одинъ діаконъ безъ іерея, или чтець съ пѣвцомъ?**

Прежде, чѣмъ отвѣтить на поставленный вопросъ, приведемъ тѣ каноническія правила и соборныя постановленія Вселенской Церкви, коими ясно опредѣлены права и преимущества епископовъ и пресвитеровъ, права и обязанности діаконовъ и прочихъ лицъ клира, а отсюда само собой будетъ уже



видно, могутъ-ли діаконы безъ іерея, или чтець съ пѣвцомъ отправлять какія-либо церковныя службы, и если могутъ, то какія именно и какъ.

Санъ епископскій, по выраженію св. Епифанія, отцераждательный и коего, по словамъ св. Игнатія, ничего нѣтъ почтеніе въ Церкви. Епископъ, по ученію св. Апостоловъ, есть безпорочный строитель дома Божія (Тит. 1, 7) и высшій смотритель или пастырь Христова стада (1 Петр. 5, 4). Епископъ, какъ правитель дому Божія (1 Тим. 3, 15), есть главный блюститель вѣры и благочинія церковнаго въ своей паствѣ. Права и обязанности епископа по священнодѣйствию заключаются въ томъ, что исключительно епископу принадлежитъ рукоположеніе священнослужителей (Тит. 1, 5; 1 Тим. 5, 22), также освященіе мира (Карѣ. соб. прав. 6-е; см. „Прав. Исповѣд.“ вопр 105; Прав. Катих.; Грам. Патр., чл. 10), публичное примиреніе съ Церковію кающихся (Акт. 9 Карѣ. 6) и ему же вмѣнено въ обязанность освящать храмы, съ положеніемъ въ нихъ св. мощей (7 Всел. соб. пр. 7-е), антимины. Онъ имѣетъ право совершать всякое священнодѣйствіе.

Пресвитеръ, какъ духовный пастырь своего прихода, имѣющій власть преподавать ему всякое необходимое освященіе, имѣетъ особенныя права и обязанности. Онъ настоятель въ своей церкви. По самому званію своему, священникъ въ приходѣ, какъ пастырь, можетъ преподавать прихожанамъ всѣ таинства (кромѣ священства) и совершать св. дѣйствія, какія установлены Церковію для духовной пользы вѣрующихъ, кромѣ тѣхъ, совершеніе которыхъ предоставлено одному епископу. Такъ, прежде всего, правильно поставленный пресвитеръ, какъ и епископъ, можетъ совершать литургію (Извѣст. учител. при служебникѣ). Затѣмъ, ему-же принадлежитъ совершеніе и прочихъ таинствъ: крещенія (Номок., прав. 20-е „Прав. Испов.“, ч. 1, вопр 103.

Патр. грам., чл. 16), миропомазанія (Пост. Апост. 7, 23), покаянія (Апост. пр. 52; Карө. соб., пр. 6, 7, 52; см. ставл. грамоту іерейскую), брака, елеосвященія (Нов. Скр., ч. II я, гл. XIV, 3) и др. священнодѣйствій и службъ церковныхъ.

Права и обязанности, какими діаконы уполномочены Церковію при совершеніи Богослуженій, опредѣленно указаны въ ставленной грамотѣ, даемой діакону отъ епископа. Тамъ читаемъ: „служеніе же діакона: священные сосуды къ служенію уготовляти, молитвы о народѣ возноси и собственно и народно въ церкви, въ нюже рукоположися и благословися, на амвонѣ чести евангеліе и апостольскія посланія: и, не сущу іерею, учити люди отъ Божественныхъ писаній, Божественнымъ заповѣдямъ и жительству христіанскаго закона, отъ догматъ и толкованій церковныхъ свѣтилъ, богоносныхъ отецъ Вящше же сего ничтоже творити дерзати іереемъ подобающихъ; ниже проскомисати, ниже прежде іереевъ причащатися Тѣла и Крови Христовы и иныхъ святыхъ касатися, ниже самому себе самого или иного кого причастити когда; ниже присущу іерею учити, ниже іерея предсѣдати“.

Обязанности чтеца или пѣвца, первой степени священства, довольно прямо опредѣлены въ поученіи къ нему архіерея, которое архіерей читаетъ по облаченіи чтеца иподіаконами въ стихарь (изъ Чиновника архіерейскаго священнослуженія). Вотъ это поученіе. „Чадѣ, первый степень священства чтеца есть. Подобаеть убо тебѣ на всякъ день Божественная Писанія прочитовати, да слушающіи, зряще тя, созданіе (пользу, назиданіе) примуть, и тебѣ самому вящшій степень притвориши, никакоже постыждаая о тебѣ избраніе. Цѣломудренно бо, и свято, и праведно жительствуая, и Человѣколюбца Бога милостива возымаша, и вящшаго сподобишися служенія: во Христвѣ Исусѣ Господѣ нашемъ, Ему-же слава во вѣки вѣковъ, аминь“.

Изъ сказаннаго видно, какимъ большимъ ограниченіямъ подлежатъ діаконъ и прочіе низшіе члены клира въ своей служебной дѣятельности. Такъ, діаконъ, прежде всего, не можетъ совершать ни одного таинства Церкви, на что есть указание и въ самомъ чинѣ посвященія во діакона. Посвящаемый во діакона, при посвященіи, преклоняетъ у десныя страны престола одно правое колено (а не оба), въ знакъ того, что на діакона возлагается не полное священнослуженіе, а только одна часть его, только служеніе при тайнахъ святыхъ, но не совершеніе ихъ. Новорукополагаемый діаконъ“, говоритъ Симеонъ Солунскій, „по отнесеніи Божественныхъ даровъ на предложеніе, когда слѣдуетъ быть окончательной молитвѣ, читаетъ прошенія, свидѣтельствуя тѣмъ и показывая народу, что онъ поставленъ служителемъ Бога и получилъ отъ Него благодать творить прошенія, призывать народъ къ молитвамъ и прошеніямъ и возносить ихъ къ Богу, въ чемъ и состоитъ должность служебная“ (Сим Солун. Разговоръ о священнодѣйствіяхъ и таинствахъ церковныхъ, гл. 152, „Христ. Чтеніе“, 1856 г. стр. 239).

Діаконъ, во-первыхъ, не совершаетъ таинства евхаристіи, а только служитъ при немъ. Во время литургіи служеніе діаконівъ, по Апостольскимъ уставамъ, двоякаго рода: одни изъ діаконівъ дѣйствуютъ при совершеніи жертвы. служба Тѣлу Господню, другіе надзираютъ за народомъ, чтобы онъ стоялъ въ порядкѣ и тишинѣ. Діакону запрещается даже „проскомисати“ (ставл. грам. діак.); онъ не вынимаетъ ни агнца, ни частиць изъ просфоръ (Больш. Требн. Номок., пр. 214). Владимірскій соборъ, бывшій въ 1274 г., замѣтивъ, что въ нѣкоторыхъ Новгородскихъ церквахъ діаконы начинали проскомидію и вынимали агнецъ безъ священниковъ, которые уже послѣ оканчивали начатое, указывалъ на несогласіе такого образа дѣйство-

ванія съ правилами Церкви (см. I Всел. соб., прав. 18-е и Лаодик. соб., прав. 56) и предписаль: „діаконы не должны вынимать агнецъ и вообще не должны совершать проскомидіи; то и другое принадлежитъ священникамъ“. Совершали же діаконы проскомидію безъ священниковъ, вѣроятно, потому, что въ позднѣйшихъ изданіяхъ греческихъ служебниковъ діаконы участвуютъ въ совершеніи проскомидіи, изъемя вмѣстѣ съ священниками частицы; но въ древнѣйшихъ служебникахъ этого нѣтъ („Прав. Собес.“ 1863 г., Мартъ, стр. 241). Также и въ Учительномъ извѣстіи при служебникѣ сказано, что діаконъ, или другой клирикъ, не имѣетъ права совершать литургію: отъ мірскаго не священнаго, но простаго человѣка, такожде отъ клирика, и отъ діакона, и иподіакона, кромѣ правильнаго іерея, тайна Евхаристіи никогда освятится“. Діаконамъ, въ ставленической ихъ грамотѣ, запрещается и „дерзати прежде іереевъ причащаться Тѣла и Крови Христовой, ниже самому себе самому или иного кого причастити когда“. Они приобщаются отъ священниковъ. Правила соборныя запрещаютъ нарушать этотъ порядокъ (I Всел. соб., пр. 18), а причетники и приобщаются, подобно мірянамъ, внѣ алтаря (Нов. Скр., ч. 2-я, гл. VII, § 81).

Во вторыхъ, діаконамъ и причетникамъ не позволяется крестить (Номок. пр. 20. „Прав. Испов.“; ч. I, вопр. 103. Патр. грам., чл. 16) и только въ нуждѣ (въ опасности скорой смерти младенца) крещеніе можетъ быть совершено и простымъ человекомъ (Патр. грам., чл. 16) мужемъ или женою („Прав. Испов.“, вопр. 103), но только это лицо должно быть православное и понимающее важность божеств. крещенія (Патр. грам., чл. 16).

Далѣе, діаконамъ и прочимъ низшимъ клирикамъ, а тѣмъ болѣе мірянамъ строго воспрещено совершать таинство муропомазанія. Изъ нихъ никто,

никогда и ни въ какомъ случаѣ, даже въ смертной нуждѣ, совершать помазанія не можетъ (Грам. патр., гл. 10; кн. О должн. приход. пресв., гл. 3. § 89 ѿ).

Діаконы и прочіе клирики и міряне, не имѣющіе пресвитерскаго сана, не участвуютъ также въ преемствѣ Апостольской власти вязать и рѣшить и не могутъ совершать таинства покаянія. (Добровольное раскрытіе другъ другу грѣховъ еще не имѣетъ достоинства таинства и разрѣшительной силы).

Не можетъ, затѣмъ, діаконъ и вообще ни одной церковной службы совершить безъ пресвитера. Онъ есть служитель, а не совершитель Богослуженія; онъ не уполномоченъ Церковію преподавать освященіе и благословеніе, которымъ начинаются, сопровождаются и оканчиваются церковныя службы, и не имѣетъ даже права надѣть на себя безъ священническаго благословенія священныя облаченія или произвести безъ него какое-либо священнодѣйствіе. Если-же діаконъ, не имѣющій права безъ благословенія священника не только служить, но даже надѣть стихарь, начнетъ безъ священника совершать тѣ или другія богослуженія, то это можетъ постепенно опростить въ глазахъ мірянъ все Богослуженіе и навести ихъ на мысль о ненужности священниковъ, а отъ этой мысли одинъ шагъ до сектантства. Притомъ, одинъ изъ канонѣвъ Православной Церкви прямо говоритъ: „аще кто кромѣ Соборныя Церкви о себѣ собирается и, не радя о Церкви, церковная хочетъ творити, не сущу съ нимъ пресвитеру по воли епископли, да будетъ проклятъ“ (Ганг. соб., пр. 6-е. Главная мысль этого правила та, что „не сущу пресвитеру“ не должно быть церковныхъ собраній. Если-бы правило предполагало нормальнымъ церковное собраніе и безъ пресвитера, съ діаконѣмъ только, то ничто не препятствовало-бы ему упомянуть о немъ; однако-же такого упоминанія въ немъ нѣтъ. Апостольскіе уставы даютъ слѣ-

дующее общее опредѣленіе діаконой степени: „діаконъ не благословляетъ, не даетъ благословенія, а получаетъ отъ епископа и пресвитера: не крестить, не совершаетъ приношенія, а когда совершаетъ приношеніе епископъ или пресвитеръ, онъ преподаетъ народу не какъ священникъ, но какъ служащій священникамъ; никому изъ прочихъ клириковъ не должно совершать дѣла діаконовъ“. Также и древнѣйшій изъ помѣстныхъ соборовъ Анкирскій (314 г.) во 2-мъ правилѣ ограничиваетъ права священной власти діаконовъ во время священнослуженія слѣдующими лишь дѣйствіями: возношеніемъ хлѣба и чаши (ἄρτον ἢ ποτήριον ἀναφέρειν), т. е. принесеніемъ діаконами хлѣба и вина изъ пастофоріи къ жертвеннику въ началѣ литургіи вѣрныхъ, и провозглашеніемъ моленій (κηρύσσειν), т. е. ектеній и иныхъ возгласеній, съ которыми діаконъ обращается къ народу во время совершенія литургіи. Такъ, напр., въ чинѣ литургіи Апостольскихъ уставовъ читаемъ: (ὁ διάκονος ἐφ' ὀφηλοῦ τινος ἀνελθὼν κηρυττέτω. Μήτις τῶν ἀχρωμένων, μήτις τῶν ἀπίστων) діаконъ, вошедъ на нѣкоторое возвышеніе, возглашаетъ: да никто изъ слушающихъ, да никто изъ невѣрныхъ“...

Таково опредѣленіе полномочій священной власти діаконовъ, даваемое соборомъ Анкирскимъ. Но съ особенною наглядностію служебно-подчиненное положеніе діаконовъ въ церковной іерархіи изображаютъ правила соборовъ I Вселенскаго и собора Лаодикійскаго. 18-е правило I Вселенскаго собора гласитъ такъ: „дошло до святаго и великаго собора, что въ мѣстахъ и городахъ діакконы преподаютъ пресвитерамъ евхаристію, тогда какъ ни правиломъ, ни обычаемъ не предано, чтобы не имѣющіе власти приносить (τοὺς ἐξουσίαν μὴ ἔχοντας προσφέρειν) преподавали приносящимъ Тѣло Христово... Сіе убо да пресѣчется: и діакконы да пребываютъ въ своей мѣрѣ, зная, что они суть служители епископа и низшіе

пресвитеровъ. Но ниже сидѣти посредѣ пресвитеровъ позволено діаконамъ“. 20-е правило Лаодикійскаго собора выражается такъ. „не подобаетъ діакону сидѣти въ присутствіи пресвитера, но съ повелѣніемъ пресвитера сѣсти“

Здѣсь мы и остановимся на разсмотрѣніи каноническихъ опредѣленій правъ и іерархическаго положенія діаконства: они вполне достаточны для того, чтобы образовать ясное представленіе о томъ, что есть діаконъ, по каноническимъ воззрѣніямъ Православной Церкви.

Во всѣхъ этихъ опредѣленіяхъ неуклонно выдерживается та основная мысль, что діаконъ есть лицо служебное, исполнительное, дѣйствующее при другомъ, высшемъ лицѣ, какъ сотрудникъ его, исполнитель приказаній, и никогда—какъ инициаторъ, предстоятель. По уставу церковному, и донинѣ дѣйствующему, діаконъ, сослужа священнику, безъ благословенія послѣдняго не можетъ сдѣлать ничего и изъ того даже, на что уполномоченъ онъ рукоположеніемъ въ степень діаконства: безъ благословенія священника не можетъ онъ облачиться въ стихарь съ ораремъ, не можетъ совершить кажденія и проч. Московскій соборъ 1667 г. запрещалъ діаконамъ и окроплять св. водою (Дѣян. Моск. собор., изд. брат. Петра митр. 1867 года, 10 стр. на обор., см. дал., стр. 824). На немъ было сдѣлано такое опредѣленіе: „еще-же чесо ради діакони кропятъ св. водою народъ и въ домѣхъ, а не священницы; и то безчинно есть; священникъ бо святитъ воду, ему-же достоинъ и кропити, а не діакону, кромѣ нужды; діаконъ-же токмо да держитъ сосудъ со св. водою, зане слуга есть“ (Дѣян. Московскаго собора 1667 г., Псковъ, л. 61). Такимъ образомъ, только въ случаѣ нужды діаконъ можетъ кропить св. водою, а вообще кропленіе св. водою указано совершать священнику. Незаконно также въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ сохра-

няется и обычай ходить безъ священника діакону или причту и даже мірянамъ съ крестнымъ ходомъ и иконами. И это можетъ быть дозволяемо только въ исключительныхъ случаяхъ.

Но, возникаетъ вопросъ, не можетъ-ли іерей самъ дать благословеніе своему діакону замѣнить его въ тѣхъ или другихъ службахъ церковныхъ и совершить ихъ безъ его участія? Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ нужно сказать, что невозможно отыскать въ писанномъ церковномъ правѣ ни прямого, ни косвеннаго дозволенія священнику уполномочивать діакона на совершеніе какихъ-либо священническихъ дѣйствій. А изъ 14 правила VІІ Вселенскаго собора видно, что даже такое, по-видимому, незначительное распоряженіе, какъ дозволеніе мірянину отпращенія должности чтеца, или благословеніе его стихаремъ, выражаясь языкомъ нашего времени, уже превышаетъ компетенцію пресвитера; это есть право уже игумена и хорепископа. „Тогда какъ ни одинъ священникъ, говоритъ въ толкованіи къ этому правилу Вальсамонъ, не можетъ совершать производства во чтеца, хотя бы было дозволено это архіереемъ, игумены, по архіерейскому опредѣленію, совершаютъ это, что и есть особенное (ихъ) преимущество (т. е. предъ пресвитерами)“.

Отсюда есть основаніе заключить, что съ точки зрѣнія настоящаго правила тѣмъ болѣе недозвоительно священнику благословить діакона на исполненіе вмѣсто себя должности предстоятеля церковнаго собранія, — на дѣйствию, важнѣйшее, чѣмъ отпращеніе должности чтеца.

Въ церковныхъ правилахъ довольно часто встрѣчается, какъ собственно епископское право и преимущество, власть уполномочивать вмѣсто себя нѣкоторыхъ лицъ клира на совершеніе нѣкоторыхъ священнодѣйствій. Но никогда не встрѣчается въ



церковныхъ правилахъ и мысли о томъ, чтобы священникъ могъ при полномочіи своей священнической власти что-либо поручить діакону, или иному какому члену причта. Выводъ отсюда тотъ, что пресвитеръ получаетъ рукоположеніемъ въ санъ свой власть только лично совершать извѣстныя священнодѣйствія, но отнюдь не имѣетъ права порученія кому-либо сихъ своихъ священническихъ полномочій. Пресвитеръ, различаясь отъ діакона многими преимуществами въ священнослуженіи, сходенъ съ нимъ въ томъ, что лично, самъ собою, не можетъ ничего измѣнить въ точно опредѣленныхъ нормахъ дѣйствованія, какъ его собственнаго, такъ и клира, ему сослужащаго. Поэтому священникъ, благословляющій діакона на совершеніе вмѣсто себя церковнаго чино-послѣдованія, восхищаетъ себѣ епископское право и превышаетъ свое положеніе.

Но, безспорно, и епископу принадлежащее право порученія не безусловно: и епископъ не каждому изъ клириковъ своихъ можетъ давать всякаго рода порученіе, но лишь совмѣстное со степенью, имъ носимою, и съ клирическимъ его положеніемъ. Выше мы приводили уже слова Вальсамона, что „священникъ не можетъ совершать производства во чтеца, хотя-бы было дозволено это архіереемъ“; понятно и само собою, что не можетъ епископъ поручить, напр., діакону совершить освященіе престола, литургію или иное священнодѣйствіе, потому что для совершенія сихъ священнодѣйствій недостаточно простаго порученія, а нужно рукоположеніе въ пресвитерскую степень.

Итакъ, если и епископъ стѣсненъ въ примѣненіи безспорно принадлежащей ему власти порученія, то какъ-же можетъ пользоваться ею священникъ, обязанный лично отправлять возлагаемую на него должность, и поручать діакону отправленіе служенія, къ какому онъ не уполномоченъ и епископскимъ рукоположеніемъ.

Послѣ всего сказаннаго, основываясь на духѣ и буквѣ священныхъ правилъ, на вышеставленный вопросъ имѣеть-ли право священникъ давать согласіе и порученіе діакону на совершеніе нѣкоторыхъ священнодѣйствій и службъ церковныхъ? „нужно отвѣтить прямо: не имѣеть никакого права, т. е. не только діаконъ не имѣеть никакого права самовольно замѣнять священника въ ихъ совершеніи, и самъ іерей также не имѣеть никакого права благословлять діакона на совершеніе этихъ священнодѣйствій.

Священникъ *Александръ Кенарскій*.

(Окончаніе будетъ).

## Нижегородская Духовная Семинарія въ 1818—40 годахъ.

(Продолженіе).

Злоупотребленія розгой въ низшихъ училищахъ Нижегородской епархіи не прекратились окончательно и послѣ строжайшаго запрещенія Преосвященнымъ Моисеемъ <sup>74)</sup> 3 Ноября 1823 г. ученикъ низшаго отдѣленія Печерскаго уѣзднаго училища Александръ Тихомировъ вошелъ къ Преосвящ. Моисею съ прошеніемъ о битіи его того училища учителемъ Иваномъ Граціановымъ за невыученіе на память урока по головѣ грамматикою и о сѣченіи послѣ того по обнаженному тѣлу лозами“. Въ своей резолюціи на этомъ прошеніи Преосвящ. Моисей прежде всего напоминаетъ Семинарскому Правленію о своемъ прежнемъ постановленіи по

<sup>74)</sup> Дѣло за 1823 г. № 14.

вышеизложенному дѣлу ученика Левицкаго. „Какъ и по прежнему дѣлу о сѣченіи лозами учениковъ, пишетъ онъ, сваящ. Прудентовымъ было уже отъ меня предписаніе Семинарскому Правленію, дабы таковыхъ тѣлесныхъ наказаній совсѣмъ не употреблять, то Семинарское Правленіе не медля представить, почему оно и доселѣ позволяетъ или допускаетъ употреблять таковыя жестокія средства и безчеловѣчія“

Вмѣстѣ съ тѣмъ Преосвященный приказалъ „взять немедля съ учителя Граціанова допросъ, почему онъ сіи жестокія сѣченія учинилъ, черезъ посредство слѣдователей“

Тоже предписалъ онъ и на еженедѣльной вѣдомости ректора семинаріи архим. Гавріила, указывая, между прочимъ, на то, что „въ проектѣ Устава духовныхъ училищъ, чтобъ учениковъ наказывать, ничего не сказано“.

Другую своею резолюціею Преосвященный потребовалъ „изслѣдовать вмѣстѣ съ о. протоіереемъ Іаковомъ о жестокомъ поступкѣ Граціанова и спросить всѣхъ учениковъ безъ него, давно-ли онъ началъ употреблять сѣченіе лозами и кого еще кромѣ Тихомирова сѣкъ и когда, ибо по сему варварскому поступку можно заключать, что онъ употреблялъ сѣченіе лозами и надъ другими, о чемъ въ особенности спросить ученика сѣченнаго Тихомирова; 2-е) опросить также и прочихъ классовъ всѣхъ учениковъ во всѣхъ училищахъ безъ учителей, какія наказанія учителя употребляли и также не сѣкли-ли кого когда лозами, ибо трудно повѣрить, чтобы одинъ только занимался Граціановъ симъ варварствомъ, а вѣроятно сѣченіе лозами почитаютъ и другіе учащіе за дѣло нужное для жестокости, а Граціанова до должности не допускать до рѣшенія сего дѣла, а классъ его поручить іером. Іоасафу“.

Послѣ, по личной просьбѣ ректора Семинаріи архим. Гавріила, опросъ всѣхъ учениковъ былъ отмѣненъ.

Разобравъ дѣло, Семинарское Правленіе поста-

новило (17 ноября): „за таковой непозволенный поступокъ (наказаніе лозами) учителя Граціанова нынѣ же уволить отъ учительской должности въ Епархіальное Вѣдомство“. Впрочемъ, оно не прочь было и оставить Граціанова до каникулярнаго времени, лишь переведя его „для удобнѣйшаго за нимъ надзора“ изъ Печерскаго въ Нижегородское уѣздное училище, при Семинаріи находящееся. Однако Преосвящ. Моисей поступилъ болѣе рѣшительно и захотѣлъ разъ навсегда покончить съ наболѣвшимъ для него вопросомъ о тѣлесныхъ наказаніяхъ. „Никакой нѣтъ надобности имѣть при училищѣ, писалъ Преосвященный въ своей окончательной резолюціи на упомянутомъ представленіи Семинарскаго Правленія по дѣлу Граціанова, столь вреднаго человѣка и жестокаго, каковъ по сему открылся Граціановъ. Для занятія его мѣста и должности всегда имѣть можно другого достойнаго и благонамѣреннаго человѣка, а потому его немедленно уволить изъ вѣдомства училищнаго съ прописаніемъ въ аттестатѣ вины исключенія его; а онъ, ежели захочетъ, можетъ просить объ увольненіи и изъ духовнаго вѣдомства. *А Семинарское Правленіе послѣ сею въ особенной обязанности находится бдительно надзирать, дабы тѣлесныхъ наказаній совсѣмъ въ училищѣ не было, а кольми паче подобныхъ жестокостей. Нельзя было ожидать такого жестокаго поступка послѣ осужденія и обвиненія по таковымъ-же обстоятельствамъ свящ. Прудентова“.*

Въ силу этой резолюціи учитель Граціановъ дѣйствительно немедленно (23 ноября) былъ уволенъ изъ училища въ епархіальное вѣдомство „за тѣлесное наказаніе ученика“, какъ значится и въ аттестатѣ, ему выданномъ, а отъ всѣхъ учителей училищъ опять взяты были подписки въ томъ, „чтобы совсѣмъ не употреблять тѣлесныхъ наказаній учениковъ“, каковыя подписки и были представлены Преосвященному.

Въ томъ-же году Граціановъ хотѣлъ поступить въ Петербургскую Духовную Академію, но и туда принять не былъ.

Само собою разумѣется, что то, что было предписано Преосвящ. Моисеемъ для низшихъ училищъ, тѣмъ болѣе было обязательнымъ для Семинаріи.

Приведенные нами факты не оставляютъ никакого сомнѣнія относительно того, что въ періодъ времени между 1818—1825 гг. (годъ реформы и годъ кончины Преосвящ. Моисея) въ Нижегородскихъ училищахъ розга имѣла мѣсто лишь *въ единичныхъ случаяхъ* и то въ видѣ явнаго и наказуемаго злоупотребленія, какъ не оправдываемаго училищнымъ Уставомъ и строжайше воспрещаемаго и преслѣдуемаго мѣстной епархіальной властью. Что же касается собственно семинаріи, то на тѣлесныя наказанія въ ней за тотъ-же періодъ и совсѣмъ никакихъ упоминаній и указаній не имѣется <sup>75)</sup>.

Съ кончиной Преосвящ. Моисея вопросъ о тѣлесныхъ наказаніяхъ постепенно вступаетъ въ новую фазу своего развитія. Съ теченіемъ времени добрые завѣты строгаго, но сердобольнаго Владыки, съ переменною лицъ и обстоятельствъ, мало-по-малу забываются. Можно съ увѣренностью полагать, что не тотчасъ и не сразу послѣ Преосвящ. Моисея въ училищахъ и семинаріи были оставлены его строгія требованія о недопущеніи тѣлесныхъ наказаній. По крайней мѣрѣ это нужно сказать о времени рек-

<sup>75)</sup> Изъ вышеприведеннаго замѣчанія Преосвящ. Моисея о томъ, что и „прежде преобразования училищъ“ тѣлесное наказаніе въ нихъ „было строго запрещено“, можно заключать, особенно, имѣя въ виду настойчивый и впечатлительный характеръ Преосвящ. Моисея, что и до реформы за время управленія имъ Нижегородскою епархією, т. е. съ 1811 г., тѣлесныя наказанія въ Нижегородской Семинаріи были сильно ограничиваемы этимъ Преосвященнымъ и во всякомъ случаѣ едва-ли были терпимы имъ открыто.

торства архимандрита Гавріила Городкова). Но и съ уходомъ изъ Семинаріи послѣдняго (въ 1828 г.) прежнія традиции нѣкоторое время были еще живы въ сотрудикахъ Преосвящ. Моисея, такъ что до конца 20-хъ гг. ни въ училищахъ, ни въ семинаріяхъ тѣлесныхъ наказаній мы не видимъ. Но въ послѣдствіи онѣ, несомнѣнно, уже существовали, хотя о нихъ въ официальныхъ журналахъ попрежнему нигдѣ прямо не упоминается.

## V.

*Поведеніе учениковъ, положительныя требованія дисциплины. поступки предосудительныя и исключительныя. Заключительный взглядъ на семинарскую дисциплину и настроеніе учениковъ. Зачисленія на мѣста. Значеніе этого обычая. Выходъ изъ Семинаріи. Пеступленія въ высшія учебныя заведенія.*

Къ сожалѣнію, у насъ нѣтъ достаточно матеріала, чтобы болѣе точно и всесторонне охарактеризовать самое поведеніе учениковъ Семинаріи въ 1818—40 гг. До нѣкоторой степени судить о немъ мы можемъ только на основаніи почти однѣхъ вѣдомостей и репортовъ инспекціи.

Положительныя качества учащихъся, какъ результатъ нравственно-доброй ихъ настроенности, въ вѣдомостяхъ инспекціи усвоиваются лучшимъ изъ воспитанниковъ обычно въ слѣдующихъ выраженіяхъ: такой то (или такіе-то) „отличнаго благонравія и исправенъ по должности старшаго“, „благородень, вѣжливъ и учтивъ“, „постоянно-благородень и благородно-честенъ“, „весьма благопокорливъ и честенъ“, „отличается ласковымъ обхожденіемъ съ товарищами“ (изъ характеристикъ времени инспектора Макарія и А. Драницына). Или: такой-то „отличается примѣрною благопокорли-

востью“, „степенностью“, „постояннымъ вниманіемъ къ себѣ“, „особенною почтительностью къ высшимъ“, „самоуглубленіемъ“, „смиреніемъ“ и т. д. (изъ характеристикъ времени инспектора А. Радонежскаго). Въ мартѣ 1835 г., за время великаго поста, въ списокъ благонравныхъ инспекторомъ Радонежскимъ занесено 11 челов. (изъ всѣхъ отдѣленій Семина.) съ отмѣткой, что они „отличались благочестивою настроенностью духа“. О добрыхъ товарищескихъ отношеніяхъ замѣчается, что такіе-то отличаются „благоразумнымъ“ или „дружелюбнымъ обхожденіемъ съ своими товарищами“. Одобряются, конечно, и вообще всѣ тѣ, кои отличались „вѣрнымъ исполненіемъ Семинарскаго Устава“ (1836 г.). Еще: такіе-то „отличались кротостію“, „смиреніемъ“, „степенностію“, „добротою сердца“, такой-то „тихъ“, „добродушень“, „примѣрно-скромень“ (36 г.) и т. д. и т. д. Отличившихся благонравіемъ, по засвидѣтельствованію инспекціи, призывали въ Правленіе и объявляли имъ „одобреніе“. Къ этому иногда присоединялось еще и архипастырское благословеніе „въ собраніи“ учащихся (наприм., при Преосвящ. Амвросіи). Съ 1830 г. Комиссіею духовныхъ училищъ, въ предосторожность противъ послабленія учащихся, было строго подтверждено, чтобы „при составленіи разрядныхъ списковъ... не были удостоиваемы перваго разряда такіе ученики, коихъ отличные успѣхи въ наукахъ не сопровождаются совершенно добрымъ поведеніемъ“<sup>76</sup>).

Въ противоположность благоповеденію благонравныхъ, о проступкахъ учениковъ въ тѣхъ-же вѣдомостяхъ читаемъ слѣдующее: такой-то «безъ позволенія старшаго ходилъ на рынокъ», такіе-то „были замѣчены одѣтыми въ платья, неприличныя духов-“

<sup>76</sup>) Дѣло 1830 г., № 56.

нымъ воспитанникамъ», «ходили въ трактиръ», та-  
кой-то «покупаетъ вино на квартиру», такіе-то  
«оказали грубое обращеніе въ классѣ г. учителю»,  
«пришелъ поздно ко всенощному бдѣнію и при томъ  
съ тросточкою» (учен. богословія), «пилъ со служи-  
телями полпиво», „замѣченъ въ пьянствѣ и въ буй-  
ныхъ поступкахъ“ (пять учениковъ словесности),  
«за трапезой произвелъ смѣхъ и шумъ», «во время  
класса читалъ не позволительныя книги», «часто  
отлучался съ квартиры самовольно» и т. д. (изъ  
характеристикъ инспектора Макарія). Или еще:  
такой-то „въ часы занятія пѣлъ пѣсни“, „оказалъ  
грубость и непослушаніе старшему“, „перемѣнилъ  
квартиру безъ позволенія начальства“, „часто не  
ходитъ въ церковь къ службамъ“, „оскорбилъ безъ  
причины товарища“, такіе-то (пять челоѣкъ) „были  
на общественномъ гуляньи“. (1827 г.).

Въ первые годы по реформѣ прежнія нестрое-  
нія Семинаріи, не безызвѣстныя и высшему на-  
чальству, давали еще сильно о себѣ знать. Новый  
инспекторъ—Макарій сталъ усиленно слѣдить за по-  
веденіемъ учениковъ, вооружаясь противъ употреб-  
ленія спиртныхъ напитковъ, противъ грубости, дерзо-  
сти, непочтенія, неповиновенія и т. д. Руководимый  
ректоромъ Гавриломъ, инспекторъ вводилъ во всемъ  
строгий режимъ, чѣмъ навлекъ на себя большое  
неудовольствіе со стороны распущенныхъ семина-  
ристовъ того времени; но архим. Макарій до конца  
остался вѣренъ себѣ. Въ концѣ описываемаго пе-  
ріода—при ректорѣ Иннокентіи и инспекторѣ Ра-  
донежскомъ—Нижегородская Семинарія снова пере-  
живала глубокое внутреннее разстройство.

Чтобы нагляднѣе охарактеризовать и, такъ ска-  
зать, иллюстрировать примѣрами семинарскую жизнь  
между 1818—40 гг. и тогдашніе педагогическіе  
пріемы семинарскаго начальства, приведемъ здѣсь  
рядъ фактовъ изъ того времени.



Ученикъ словесности Мих. Сергіевскій „за буйственный поступокъ при входѣ въ классъ профессора“ удаляется отъ сообщества съ прочими заключеніемъ на два дня въ уединенное мѣсто. Два ученика словесности за ослушаніе на классѣ французскаго языка наказываются земными поклонами въ трапезѣ. Пять учениковъ богословія „за буйные и нетерпимые поступки“ на урокъ греческаго языка (у учителя И. Потѣхина) получаютъ въ Правленіи Семинаріи строгій выговоръ и заключаются на три дня въ уединенное мѣсто съ предупрежденіемъ объ увольненіи изъ Семинаріи (факты отъ 1819 г.). Квартирный ученикъ за кражу денегъ наказанъ въ продолженіе четырехъ дней задержаніемъ въ Семинаріи безъ пищи (въ 1820 г.). Ученика философіи за нетрезвость, въ каковомъ видѣ онъ явился и въ церковь, лишаютъ казеннаго содержанія и отбираютъ казенное платье (въ 1823 г.). За нетрезвость, соединенную съ буйствомъ при товарищахъ, учениковъ словесности Крутовскаго и Цвѣтихина держатъ (въ 1826 г.) на хлѣбѣ и на водѣ въ теченіе двухъ дней въ семинарской хлѣбнѣ; а когда Крутовскій этимъ не исправился, то о его проступкѣ, по опредѣленію Правленія Семинаріи, было объявлено „въ общественной трапезѣ“ (за общимъ столомъ), а самъ Крутовскій наказанъ стояніемъ на колѣняхъ въ оной трапезѣ въ продолженіе всего обѣда. Въ октябрѣ 1827 г. ученикъ словесности Петръ Орликовъ за нетрезвость низводится изъ Семинаріи въ высшее отдѣленіе училища «впредь до усмотрѣнія» (въ январѣ 1828 г. снова возвращенъ въ Семинарію). Ученикъ богословія Дим. Владимірскій въ февралѣ 1830 года, безъ вѣдома семинарскаго начальства, въ учебное время, отлучился изъ корпуса въ село Городецъ и вступилъ тамъ въ письменное обязательство съ однимъ изъ тамошнихъ священниковъ касательно вступленія въ бракъ съ его родственницею и о за-

численіи за нимъ мѣста. Правленіемъ Семинаріи наказанъ „уединеннымъ заключеніемъ на три дня“, съ предупрежденіемъ „о безвременномъ изключеніи изъ Семинаріи“. Съ Владимірскаго взята росписка. Преосвящ. Аѳанасій, сверхъ того взялъ на замѣчаніе поступокъ Владимірскаго „на будущее время, когда онъ поступитъ въ Епархіальное Вѣдомство“, а въ зачисленіи мѣста въ Городцѣ ему отказалъ <sup>77)</sup> Мало того, когда Владимірскій, по окончаніи курса, сталъ проситься въ с. Хохлому, то Преосвящ. Аѳанасій опять отказалъ ему, „объявивъ при томъ просителю, что онъ священническаго мѣста ни въ какомъ случаѣ не заслуживаетъ, по свидѣтельству о немъ семинарскаго начальства“. Въ томъ-же году ученикъ словесности Семень Покровскій за „непослушаніе, грубость и буйство“ на урокъ гражданской исторіи у преподавателя Ѳ. Чистякова наказанъ Правленіемъ Семинаріи уединеннымъ заключеніемъ на три дня съ строгими предупрежденіями. Ученикъ философіи Петръ Коринѣскій обидѣлъ ученика словесности скверными словами, за что наказанъ стояніемъ на колѣняхъ въ столовой. Ученикъ богословія Вас. Юрасовъ шумно сидѣлъ въ столовой и произносилъ площадныя слова, за что наказанъ стояніемъ на колѣняхъ въ столовой (изъ вѣдомостей инспектора Драницына 1831 г.) Нехожденіе въ классъ, игру въ карты, самовольныя отлучки и особенно нетрезвость учащихся встрѣчаемъ очень часто въ вѣдомостяхъ за 1831 г. При Преосвящ. Аѳанасіи за самовольную подачу и даже за писаніе прошеній кому-бы то ни было на имя Преосвященнаго слѣдовало, по требованію Преосвященнаго, непременно болѣе или менѣе строгое наказаніе: пониженіе цѣлымъ разрядомъ въ спискахъ (ученикъ

<sup>77)</sup> Дѣло 1830 г., № 20.

философіи Кудрявцевъ въ 1831 г.), стояніе на колѣняхъ въ столовой за обѣдомъ и ужиномъ до трехъ дней (ученикъ словесности Райковскій), или въ классѣ—до пяти дней (ученикъ словесности Архангельскій, въ 1830 г.). 12 января 1832 г. ученикъ философіи П. Князевъ, отлучившись самовольно изъ Семинаріи, возвратился „въ безобразномъ состояніи“, за что наказанъ голоднымъ столомъ и лишенъ казенной одежды. Незнавшіе урока сами должны были становиться на колѣна предъ приходомъ въ классъ наставника, или по требованію послѣдняго <sup>78</sup>). „За наглый и безстыдный обманъ противъ начальства и грубое непослушаніе“ ученики богословія Бажановъ и Раевскій и ученикъ философіи Веселовскій, по приказанію Преосвящ. Іоанна, низводятся (въ 1838 г.) въ низшіе классы съ объявленіемъ всѣмъ ученикамъ самаго журнала о строжайшемъ наказаніи за подобные проступки <sup>79</sup>).

Среди учебнаго года виновные увольнялись за неблагоповеденіе лишь въ исключительныхъ случаяхъ, какъ напр., за похищеніе чужой собственности у стороннихъ лицъ (ученикъ словесности Ѳ. Добротинъ въ 1833 г.) съ направленіемъ дѣла въ гражданскій судъ, или уже за нетерпимыя безчинства (ученикъ богословія Порфирій Любимовъ и философіи Викторъ Дезертвъ въ 1831 г.).

Правильный ходъ повседневной жизни въ общемъ нарушался лишь въ тѣхъ предѣлахъ, довольно, впрочемъ, широкихъ, — которые допускала тогдашняя семинарская дисциплина. Отличаясь подчасъ большою строгостью, доходящею иногда даже до суровости (съ современной точки зрѣнія), эта дисциплина, какъ мы могли убѣдиться, въ общемъ не заключала въ себѣ ничего чрезмѣрнаго или жесто-

<sup>78</sup>) Дѣло 1837 г., № 9.

<sup>79</sup>) Дѣло 1838 г., № 84.

каго, по тогдашнимъ условіямъ времени. Нѣтъ сомнѣнія, однако, что она не совсѣмъ соотвѣтствовала и возвышеннымъ педагогическимъ требованіямъ Устава 1814 г. На первыхъ порахъ послѣ реформы мы наблюдаемъ гуманное усиліе мѣстной епархіальной власти даже вовсе изгнать изъ употребленія въ семинаріи и училищахъ Нижегородской епархіи наиболѣе чувствительную форму телесныхъ наказаній розги. Это увѣнчалось, однако, лишь временнымъ успѣхомъ. За то, съ другой стороны, въ борьбѣ съ нетрезвостью, грубостью, лѣнностью и т. д. мы видѣли возможную, по обстоятельствамъ того времени, снисходительность и терпимость семинарскаго начальства. Впрочемъ, послѣднее въ крайнихъ случаяхъ и само, и по указанію Преосвященнаго принимало рѣшительныя мѣры по отношенію къ виновнымъ по всей строгости въ духѣ того суроваго времени. Виновные въ болѣе мелкихъ проступкахъ и незначительныхъ неисправностяхъ также не оставались, по возможности, безъ должнаго воздѣйствія со стороны начальства.

Въ большинствѣ случаевъ семинарская дисциплина отличалась внѣшними приѣмами воспитанія и воздѣйствія на учащихся; собственно нравственное вліяніе на духовную личность питомцевъ отходило на второй планъ.

И тѣмъ не менѣе, не смотря на всѣ присущіе описываемому времени недостатки и несовершенства и учебнаго, и воспитательнаго дѣла, Нижегородская Семинарія 1820-хъ и 30-хъ гг. съ успѣхомъ удовлетворяла своему ближайшему назначенію—воспитывать въ своихъ питомцахъ будущихъ пастырей церкви. Это съ несомнѣнностью доказывается какъ общимъ настроеніемъ тогдашнихъ питомцевъ Семинаріи, такъ (и особенно) ихъ отношеніемъ къ своему будущему служенію и назначенію.

Питомцы Семинаріи 20-хъ и 30-хъ гг. прошлаго вѣка были, такъ сказать, цѣльнѣе и устойчивѣе по своему внутреннему складу и настроенію, чѣмъ, наприм., ихъ дѣти и внуки (въ 50-хъ и 60-хъ годахъ), и именно въ интересахъ духовной школы. Послѣдняя, поддерживаемая общимъ духомъ и характеромъ своего времени, легче могла втянуть своихъ питомцевъ въ кругъ интересовъ духовнаго пастырства. Съ другой стороны школа оказывала въ этомъ случаѣ существенную услугу прежняя патриархально-простая и нравственно-устойчивая семейная жизнь сельскаго духовенства, не знавшаго почти другихъ интересовъ, кромѣ ближайшихъ интересовъ своего прихода. Этотъ непосредственный примѣръ пастырскаго служенія народу въ соответствующей обстановкѣ, со всѣми ея мрачными и свѣтлыми сторонами, увлекалъ и молодое поколѣніе, не смущавшееся, на примѣрѣ отцовъ, невзгодами своего будущаго служенія. Словомъ, духъ семьи и школы былого времени самъ по себѣ сильно, органически предрасполагалъ юное поколѣніе къ своему исконному духовному званію, какъ оно ни было незavidно и непривлекательно, съ житейской точки зрѣнія.

Нагляднѣйшимъ доказательствомъ этого служить широко распространенный обычай въ прежней Семинаріи—зачислять за питомцами ея еще на школьной скамьѣ отцовскія и дѣдовскія мѣста. На этомъ явленіи не лишне остановиться.

Условія „зачисленія мѣстъ“ за учащимися семинаристами въ общемъ не измѣнялись въ теченіе всего описываемаго времени (до 40-хъ гг.). Но сами Преосвященные относились къ этому своеобразному обычаю не одинаково.

При Преосвящ. Моисеѣ случаи зачисленія мѣстъ были вообще рѣдки и не имѣли такого, такъ сказать, официальнаго характера, какъ это мы видимъ

при его преемникахъ, Преосвященныхъ: Меѳодіи и особенно при Аѳанасіи и Амвросіи. При нихъ обыкновенно черезъ Духовную Консисторію ученикамъ богословія дѣлалось формальное предложеніе, не пожелаетъ-ли кто изъ нихъ поступить, на извѣстныхъ условіяхъ, чаще всего—со взятіемъ дочери или внуки предшественника, на такое-то священническое или діаконское мѣсто. Въ послѣднемъ случаѣ предложеніе иногда дѣлалось и въ философскомъ классѣ. При этомъ при Преосвящ. Аѳанасіи весьма нерѣдко сообщались подробныя свѣдѣнія о доходности прихода и церковной земли. Въ случаѣ согласія, кандидатъ давалъ собственноручную росписку, и мѣсто за нимъ зачислялось или „до окончанія курса“, или „на годъ, на два“, „до вакаціи“ и т. д. На приходѣ обязанности кандидата несли наличные члены клира обыкновенно за половину, иногда за двѣ трети, а иногда только за треть доходовъ денежныхъ и хлѣбныхъ сборовъ, а также отъ аренды за землю и луга (но не всегда). За исправностью поступленія доходовъ въ пользу кандидата на мѣстѣ (въ приходѣ) долженъ былъ наблюдать благочинный, который «при посредствѣ мѣстнаго причта» сдавалъ также и землю, а самый доходъ, какъ денежный, такъ и съ земли помѣсячно пересылалъ черезъ Правленіе Семинаріи кандидату. Правленіе Семинаріи вообще нерѣдко играло роль агента въ сношеніяхъ послѣдняго по вопросамъ о зачисленіи. Казеннокоштные ученики, получивъ мѣста, лишались уже права, по правиламъ Комиссіи духовн. училищъ, на казенное содержаніе, но должны были вносить за содержаніе плату. Однако практика отступала отъ такихъ законныхъ требованій. Определенно вопросъ этотъ выясненъ былъ въ 1833 г. при Преосвящ. Амвросіи. Въ виду дороговизны хлѣба въ этомъ году и множества нуждающихся бѣдняковъ, Правленіе Семинаріи назначило взимать

съ казеннокоштныхъ учениковъ богословія, получающихъ *половину* доходовъ денежныхъ и доходы съ земли, по 45 р. ассигн. въ годъ за содержаніе ихъ въ Семинаріи, и назначенную сумму стало получать само отъ благочинныхъ по третямъ года. Прочіе же ученики, получавшіе доходовъ менѣе, были освобождены отъ платы. На личные потребности кандидатовъ священства послѣ этого испрашивалось уже каждый разъ особое разрѣшеніе Преосвященнаго чрезъ Правленіе Семинаріи, по реестру, удостовѣренному архіерейскимъ экономомъ. Такъ, по крайней мѣрѣ, это было въ 1833—34 гг. (при Преосвящ. Амвросіи).

Преосвященные, зачисляя то или другое мѣсто, нерѣдко требовали отъ кандидата „заслужить мѣсто усиленнымъ стараніемъ, отличнымъ поведеніемъ и хорошими успѣхами въ ученіи“, или: „чтобы онъ продолжалъ учиться съ большею ревностію и вести себя соотвѣтственно священному сану, къ которому готовится, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ лишенія онаго мѣста“ (резолуція Преосвящ. Афанасія отъ 1831 г.). Мѣсто иногда зачислялось даже условно—въ зависимости отъ большихъ успѣховъ просителя, а плохіе ученики и прямо получали отказъ.

При Преосвящ. Іоаннѣ видимъ, во первыхъ, значительное ограниченіе въ обычаѣ зачислять мѣста до окончанія просителями курса, и самыхъ предложеній объ этомъ изъ Консисторіи при немъ уже не поступало. Во вторыхъ, Преосвящ. Іоаннъ, въ случаѣ зачисленія по просьбѣ самого ученика мѣста, непременно требовалъ, чтобы кандидатъ учился „хорошо“ или „также хорошо“ (если ученикъ хорошій), чтобы „лучше успѣвалъ въ наукахъ“, „старался быть въ первомъ разрядѣ“ и т. п. На другой годъ своего пребыванія въ Нижнемъ (въ 1836 г.) онъ велѣлъ объявить всѣмъ ученикамъ

богословія „съ роспискою“, что «неизвѣстные по успѣхамъ (т. е. упускающіе уроки) или слабые и лѣнныя не будутъ священниками». Находящимся въ третьемъ разрядѣ по своимъ успѣхамъ въ просьбахъ онъ отказывалъ до перехода во второй разрядъ. Однимъ словомъ, успѣшность въ занятіяхъ была непремѣннымъ и общимъ требованіемъ при Преосвящ. Іоаннѣ для того, чтобы получить то или другое просимое мѣсто.

Условія зачисленія мѣсть, заключавшіяся кандидатами изъ семинаристовъ съ своими предшественниками, иногда были очень тяжки. Напримѣръ, въ іюнѣ 1828 г. ученикъ средняго отдѣленія С. Цвѣтковъ получилъ *діаконское* мѣсто въ селѣ Бутурлинѣ съ обязательствомъ „пропитывать“ предмѣстника своего, дѣда своей невѣсты, съ его незамужнею дочерью, чаще—тестя или тещу, иногда съ дѣтьми, и т. д. Но семинаристы, конечно, по возможности уклонялись отъ такихъ обязательствъ.

Какъ-бы то ни было, но болѣе или менѣе значительное число среди учащихся въ старшихъ и главнымъ образомъ, конечно, въ богословскомъ классѣ получали себѣ мѣсто иногда задолго еще до окончанія курса въ Семинаріи. Напримѣръ, въ 1828 г. такихъ было 8 человѣкъ, въ 1830 г. 22 ч., 1832 г.—18 челов., въ 1833 г. 33 челов. и т. д.

Самые доходы учениковъ съ предоставленныхъ имъ мѣсть, за разными вычетами, въ общемъ были незначительны, иногда-же прямо ничтожны. Наприм., ученикъ богословія Ревнивцевъ за время съ 10 января по 9-е марта 1838 г. получаетъ 9 р. 73 к. (половина свящ. дохода), съ 9 марта по 16 апрѣля—13 р. 88 к.; Эвергетовъ—съ января по 22 февраля—3 р. 60 к. сер. ( $\frac{2}{3}$  дохода свящ. села Кетроси); Петровскій за май мѣс. 7 р. 26 к. сер. (изъ Городца) и т. д. Инономарское мѣсто (временно зачисленное) ученика философіи Д. Птенцова дало ему „изъ текущихъ



доходовъ“ за декабрь и по 3-е января (32 г.) 1 р. 21 к ( $\frac{2}{3}$  доходовъ). Но были, сравнительно, и крупныя суммы доходовъ; на примѣръ, Пав. Веселицкій за январь—мартъ 1830 г. получаетъ 132 р 20 к. сер (съ арендными деньгами за землю). Но такіе случаи составляли исключеніе.

Обычай преждевременнаго зачисленія мѣсть имѣлъ весьма серьезныя послѣдствія для учащихся—и хорошія, и дурныя, но для школьной жизни нельзя не признать его, говоря вообще, вреднымъ по разнымъ основаніямъ.

Въ основѣ своей этотъ обычай имѣлъ гуманную подкладку, съ одной стороны—доставить хотя какое-либо обезпеченіе престарѣлымъ священно-и церковнослужителямъ и ихъ вдовамъ и сиротамъ, а съ другой—облегчить хотя часть учащихся въ средствахъ содержанія себя въ школѣ. Этотъ обычай имѣлъ еще и ту хорошую сторону, что, сдѣлавшись обыденнымъ явленіемъ въ семинарской жизни, онъ, такъ сказать, самъ собою наталкивалъ семинаристовъ на ихъ прямую дорогу—на путь служенія Церкви и создавалъ особую духовную атмосферу въ семинарской жизни и средѣ, соответствующую именно цѣли приготовленія къ пастырству.

Однако, какъ замѣчено, этотъ обычай надо признать нежелательнымъ и ненормальнымъ явленіемъ въ школьной жизни прежняго времени. Во-первыхъ, онъ вносилъ дисгармонію въ учебный строй Семинаріи. Мысль питомцевъ ея, наталкиваемая на предметы, ничего общаго не имѣющіе съ учебнымъ дѣломъ, до извѣстной степени впадала въ небреженіе въ отношеніи собственно къ умственнымъ интересамъ и запросамъ школы. Вопросы духовные и матеріальные не могли одновременно и мирно укладываться въ головахъ юношей, тѣмъ болѣе, что часто успѣхи или неуспѣхи кандидата, не смотря на строгія напоминанія, *существенно не*

вляяли на полученіе мѣста. Естественно поэтому, что кандидаты на будущія священническія и діаконскія мѣста были болѣе заняты вопросами чисто житейскими и практическими, тѣсно связанными съ условіями и порядкомъ зачисленій: о женитьбѣ, объ обезпеченіи своихъ и будущихъ родственниковъ, о полученіи своей доли доходовъ и т. д. Присутствіе среди учащихъ такихъ лицъ, среди которыхъ нѣкоторые были уже на положеніи „женитовъ“, официально признаваемыхъ какъ таковыхъ, въ свою очередь не могло и вообще содѣйствовать серьезному настроенію класса, и особенно учениковъ слабовольныхъ, слабоспособныхъ и нерадивыхъ. Между тѣмъ рѣчи о зачисленіяхъ возобновлялись среди учениковъ богословія всякій разъ, какъ Консисторія присылала въ Семинарію извѣстное „предложеніе“ объ этомъ. Возможны были случаи взаимнаго соглашенія, договоровъ, уступокъ и переуступокъ между товарищами. Наконецъ, бывали также и злоупотребленія въ дѣлѣ зачисленій праздныхъ мѣстъ какъ со стороны ищущихъ, такъ и со стороны сдающихъ мѣста. Все это было слишкомъ далеко отъ нормальнаго порядка школьной жизни. Во-вторыхъ, обычай зачисленія мѣстъ вреденъ былъ и въ нравственномъ отношеніи, деморализуя учащихъ. Послѣдніе, получая легко священнослужительскія мѣста, нерѣдко, при выходѣ изъ Семинаріи, допускали, по легкомыслію, ошибочные шаги и скоро оказывались въ жизни въ тяжеломъ положеніи. Легкое добываніе средствъ, хотя-бы и маленькихъ, нерѣдко влекло за собою легкомысленное и расхищеніе ихъ. Питомцы Семинаріи, получавшіе доходы съ зачисленныхъ мѣстъ безъ личнаго труда, не могли знать и истинную цѣну этихъ средствъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ мы видимъ иногда частую смѣну желаній у одного и того-же кандидата: въ теченіе одного-двухъ мѣсяцевъ иной просится

то на одно, то на другое мѣсто, по разнымъ поводамъ или и безъ всякихъ поводовъ. Все это, вмѣстѣ взятое, имѣло немалое вліяніе на жизнь священнослужителей и въ будущемъ—на приходахъ.

Самымъ обычнымъ выходомъ для окончившихъ курсъ Семинаріи служило, за немногими исключеніями, поступленіе на священно-служительскія мѣста почти тотчасъ по окончаніи курса. Такъ, отъ 25 ноября 1830 г. Правленіе Семинаріи увѣдомляло Консисторію, по поводу предложенія ею праздныхъ мѣстъ, что въ его вѣдѣніи въ то время т. е. почти непосредственно послѣ выпуска, „изъ окончившихъ курсъ учениковъ Семинаріи состоятъ только *два* чело­вѣка... а остальные 39 чело­в. (изъ 49 окончив. курсъ) всѣ опредѣлены на священнослужительскія мѣста по Нижегородской епархіи“. Въ ноябрѣ 1837 г., по поводу приглашенія кандидатовъ священства въ Иркутскую епархію, Преосвящ. Іоаннъ также отвѣтилъ, что „кончившихъ богослововъ у насъ почти уже нѣтъ“. И это было обычнымъ явленіемъ, какъ замѣчено, во все описываемое время.

Мало того, часть своихъ питомцевъ Семинарія удѣляла еще и въ другія епархіи и даже въ дале­кую Сибирь. Въ этомъ отношеніи, не говоря о единичныхъ случаяхъ, заслуживаетъ особаго упомина­нія слѣдующій фактъ, имѣвшій мѣсто въ 1835 г. Въ январѣ этого года Преосвящ. Агапить, еписк. Томскій и Енисейскій, изъясняя письменно на имя Преосвящ. Амвросія, свое согласіе на принятіе на службу въ свою епархію исключеннаго изъ сред­няго отдѣленія Нижегородской Семинаріи ученика Ивана Потопаева, вмѣстѣ съ тѣмъ въ своемъ отно­шеніи присовокупилъ, что „онъ желалъ-бы при семъ и былъ-бы очень благодаренъ, если-бы и дру­гой кто благонадежный изъяснилъ согласіе“ на службу въ Томской епархіи, гдѣ, по словамъ Преосвящ. Агапита „вакансій какъ священническихъ, такъ и

діаконскихъ и другихъ съ лучшими приходами и доходами, очень много“. Преосвящ. Амвросій распорядился объявить это предложеніе всѣмъ семинаристамъ, а также исключенныхъ изъ средняго и даже низшаго отдѣленія Семинаріи. Результатомъ этого было то, что семь человѣкъ изъ обучавшихся еще въ высшемъ отдѣленіи, пять изъ средняго и шесть изъ низшаго, а всего 18 челов., изъявили желаніе отправиться «на казенный коштъ» на службу въ Томскую епархію. Не знаемъ въ точности, всѣли они дѣйствительно отбыли по назначенію, но изъ ихъ именно числа впослѣдствіи приобрѣлъ себѣ извѣстность своими миссіонерскими трудами въ Алтайской миссіи воспитанникъ изъ средняго отдѣленія, потомъ получившій степень студента Семинаріи, Стефанъ Ландышевъ († 25 декабря 1882 года <sup>80</sup>).

Лучшіе изъ воспитанниковъ Семинаріи, какъ и всегда, назначались въ Духовныя Академіи. Такихъ за періодъ времени съ 1818—40 гг. включительно поступило (по даннымъ Семинарскаго архива) до 50 челов. Затѣмъ, также по назначенію, а отчасти и волонтерами, но съ согласія своего начальства, за то же время въ свѣтскія высшія учебныя заведенія (въ С.-Петербургскую Медико-Хирургическую Академію и въ Московское ея отдѣленіе, а также въ Московскій и Казанскій Университеты) поступило до 25 челов. <sup>81</sup>). Назначенные въ Духов-

<sup>80</sup>) Д. 1835 г. № 13. Вотъ имена и фамиліи остальныхъ товарищей<sup>2</sup> Ландышева: изъ богословскаго класса—Александръ Серебровскій, Павелъ Райковскій, Иванъ Дроздовъ, Феодоръ Астреинъ, Егоръ Кристалловъ, Яковъ Серебровскій и Фосирій Князевъ; изъ философскаго, кромѣ Ландышева, Иванъ Крыловъ, Доримедонтъ Доброславинъ, Василій Покровскій и Николай Успенскій; изъ словеснаго: Григорій Дроздовъ, Павелъ Никольскій, Мих. Магнитскій, Андрей Аргентовъ, Василій Скворцовъ и Иванъ Виноградовъ.

<sup>81</sup>) Поименный списокъ поступившихъ въ высшія учебныя заведенія будетъ помѣщенъ ниже.

ныя Академіи сдавали повѣрочный экзаменъ, по обычаю, при самыхъ Академіяхъ; поступавшіе въ свѣтскія учебныя заведенія сдавали еще предварительный экзаменъ на мѣстѣ—или въ гимназіи, или при врачебной управѣ, въ присутствіи депутата отъ Семинаріи, а затѣмъ, сверхъ того, экзаменъ при Медицинской Академіи и Университетѣ. Отъ этихъ кандидатовъ, между прочимъ, особенно требовалось хорошее знаніе латинскаго языка. Выборъ ихъ опредѣлялся далеко не сразу и не всегда проходилъ гладко. Дѣло въ томъ, что Правленіе Семинаріи, оставляя лучшихъ изъ воспитанниковъ для Духовныхъ Академій и даже вообще обходя учениковъ богословія, старалось сдѣлать этотъ выборъ, по полученіи „требованія“ Министерства Народнаго Просвѣщенія, изъ учениковъ средняго и даже низшаго отдѣленія Семинаріи, и только уже въ случаѣ постигшей этихъ кандидатовъ неудачи на повѣрочныхъ экзаменахъ, Правленіе обращалось къ ученикамъ богословія. Понятно, что при такихъ условіяхъ избранники не изъ лучшихъ питомцевъ Семинаріи нерѣдко оказывались на экзаменахъ неподготовленными, и изъ-за этого возникали даже разногласія и пререканія между гимназическимъ и семинарскимъ начальствами. Такъ это было, по крайней мѣрѣ, при директорѣ гимназіи Алферьевѣ и ректорѣ Семинаріи архимандритѣ Гавріилѣ. Такъ, въ 1820 г., послѣ повѣрочнаго экзамена, произведеннаго избраннымъ семинаристамъ (изъ средняго отдѣленія) въ присутствіи ректора и инспектора въ гимназіи, послѣдняя отозвалась, что „Алексѣевскій и Орловъ въ первой части ариѳметики оказали слабыя успѣхи, а логики совершенно не знаютъ; Быстровидовъ-же и первыхъ четырехъ правилъ ариѳметики не знаетъ“. Однако ректоръ и инспекторъ не согласились съ этимъ отзывомъ и даже изъявляли желаніе на свой счетъ отправить своихъ

избранниковъ на экзаменъ при Медико-Хирургической Академіи, но Преосвящ. Моисей на это не согласился. Впрочемъ, Министръ Народнаго Просвѣщенія Магнитскій недостатки въ отвѣтахъ названныхъ выше кандидатовъ „не почелъ великими“, и двое изъ нихъ, Алексѣевскій и Орловъ, согласно желанію, поступили-таки въ Медико-Хирургическую Академію.

Вообще свѣтское учебное вѣдомство часто заявляло о своемъ недовольствѣ на питомцевъ изъ духовнаго вѣдомства, неоднократно напоминало объ этомъ и жаловалось духовному начальству, а въ 1835 г. въ „запискѣ о причинахъ упадка нравственности между учащимися въ Московскомъ Отдѣленіи Медико-Хирургической Академіи“, поданной Государю, начальство Академіи открыто жаловалось, между прочимъ, на то, что „при назначеніи изъ духовныхъ Семинарій учениковъ, которыми преимущественно пополнялась убыль медицинскихъ воспитанниковъ, епархіальное начальство никогда не избираетъ лучшихъ по нравственности“<sup>82)</sup>. Въ этомъ заявленіи нельзя не видѣть, впрочемъ, большого преувеличенія, такъ какъ исторія той-же Академіи, а равно и другихъ свѣтскихъ высшихъ учебныхъ заведеній знаетъ не мало выдающихся дѣятелей изъ числа бывшихъ питомцевъ именно духовныхъ семинарій.

Съ введеніемъ по представленію Преосвящ. Моисея, въ низшихъ духовныхъ училищахъ Нижегородской епархіи въ 1821 г. класса татарскаго языка (вмѣсто существовавшаго дотолѣ класса гражданской исторіи) Правленіемъ Семинаріи назначались еще на казенный счетъ 1—2 воспитанника изъ богословскаго класса въ Казанскую Семинарію

<sup>82)</sup> Дѣло 1835 г., № 28.

для подготовки учителей по татарскому языку. Пионерами въ этомъ дѣлѣ въ январѣ 1821 г. были Петръ Листовъ и Петръ Введенскій, изъ которыхъ первый съ ноября этого года вступилъ уже (временно) въ должность при Нижегородскомъ уѣздномъ училищѣ (съ жалованьемъ по 200 руб.), а второй, Введенскій, оставленъ былъ на второй годъ въ Казанской Семинаріи для дальнѣйшаго изученія „татарской словесности“, и затѣмъ опредѣленъ былъ „дѣйствительнымъ учителемъ“ (въ сентябрѣ 1822 г.) вмѣсто Листова. Озабочиваясь и на будущее время о подготовкѣ надежныхъ учителей татарскаго языка, Правленіе Семинаріи постановило съ начала 1824 учебнаго года отправить въ Казанскую Семинарію на два года еще одного способнаго ученика изъ окончившихъ курсъ философіи съ тѣмъ, чтобы онъ тамъ же окончилъ курсъ и богословскихъ наукъ, и затѣмъ посылать въ Казань на будущее время, въ теченіе четырехъ лѣтъ, еще по одному ученику, „доколѣ при Нижегородской Семинаріи организуется свой собственный классъ татарскаго языка“. Въ 1824 г. въ Казань былъ отправленъ перешедшій въ богословскій классъ Василій Семеновъ, который, по окончаніи тамъ курса, состоялъ учителемъ Нижегородскаго приходскаго училища и по классу татарскаго языка въ уѣздномъ училищѣ.

Наконецъ, многіе изъ окончившихъ курсъ Семинаріи, преимущественно же студенты, поступали учителями въ низшія духовныя училища епархіи, гдѣ обязаны были затѣмъ прослужить не менѣе четырехъ лѣтъ. Нѣкоторые изъ нихъ и ранѣе этого срока или добровольно, или даже по назначенію Правленія Семинаріи поступали въ Духовныя Академіи, а большею частью уходили на службу въ епархіальное вѣдомство. Казеннокоштные воспитанники, выходящіе въ свѣтское званіе, по Указу отъ 1829 г. обязаны были предварительно

„въ благодарность за свое воспитаніе служить по духовному вѣдомству не менѣе четырехъ лѣтъ“, въ противномъ случаѣ возвратитъ казнѣ всю сумму за свое содержаніе въ Семинаріи <sup>83)</sup>).

Что касается, наконецъ, уволенныхъ, по разнымъ причинамъ, изъ Семинаріи до 1831 г. включительно, то тѣ изъ нихъ, которые были уволены, не проходя въ Семинаріи богословскаго или фило-софскаго класса, и оставались безъ мѣстъ въ епархіальномъ вѣдомствѣ, всѣ, за нѣкоторыми исключеніями, были взяты въ военную службу, согласно докладу Св. Синода, Высочайше утвержденному 10 мая 1831 г. <sup>84)</sup>. Обычно же всѣ эти недоучки, кромѣ епархіальнаго вѣдомства, уходили на службу въ правительственныя и частныя учрежденія въ городѣ и уѣздѣ.

*А. Тиховъ.*

(Продолженіе будетъ).

<sup>83)</sup> Дѣло 1835 г., № 14.

<sup>84)</sup> Дѣло 1831 г., № 52. Ранѣе подобный-же „разборъ“ былъ учиненъ въ 1806 г.



## Суемудріе старообрядцевъ

въ статьѣ „Старообрядч. Вѣтника“

о святости преп. старца Серафима Саровскаго.

(ПРОДОЛЖЕНІЕ).

Старообрядческій Вѣстникъ пишетъ:

## „2. Чудеса святыхъ“.

„Ихъ такъ много и они до того извѣстны и достоверны, что распространяться о нихъ считаемъ излишнимъ. Желаящіе могутъ прочитать о нихъ въ „Дѣяніяхъ св. Апостолъ“ и въ житіяхъ святыхъ,— въ „Четіи Минеяхъ“ и „Прологахъ“.

## „3. Чудеса о Серафима“.

„а) *Исцѣленіе слѣпого*. Объ этомъ исцѣленіи въ Моск. Вѣд. напечатано, что 30 Сент., при гробницѣ о. Серафима Саровскаго чудотворца, на моихъ глазахъ совершенно прозрѣлъ, потерявшій зрѣніе уже около года, студентъ Юрьевскаго университета Василій Юдинскій. Это сообщеніе подписалъ купецъ 1-й гильдіи Савва Чернобаевъ. („Друж. Рѣчи“ № 29 за 1903 г.)“.

„Въ опроверженіе этого извѣстія студентъ мѣдикъ Вас. Юдинскій пишетъ между прочимъ: Считаю долгомъ заявить, въ видахъ возстановленія истины, что я никогда не страдалъ болѣзною глазъ, пользуясь отличнымъ зрѣніемъ, и у мощей св. Серафима Саровскаго не былъ. Кого разумѣлъ г. Чернобаевъ подъ моею фамиліею, для меня не извѣстно; мнѣ остается только, разумѣется, удивляться, какимъ образомъ я вдругъ сдѣлался слѣпымъ и исцѣлился. Считаю нужнымъ прибавить, что никакого

Чернобаева я не знаю". (Моск. Вѣд. № 319 за 1903 г.). Старообр. Вѣстн. стр. 346—347.

„б) *Замѣчательный случай наказанія раскольника за издѣвательство надъ св. мощами при открытіи св. мощей преп. о. Серафима саровскаго чудотворца.* Въ выпущенной подъ такимъ заглавіемъ брошюркѣ (Спб. 1903 г. стр. 3) читаемъ: „Москва (*Знаменательный случай*) 21-го Іюля <sup>1)</sup>). Крайне знаменательный случай произошелъ въ дер. Степурино, Богородскаго уѣзда. Мѣстные крестьяне постановили въ день прославленія св. препод. Серафима Саровскаго не выходить на работы. Присутствующій на сходѣ мѣстный богатый старообрядецъ Ситновъ, сталь насмѣхаться надъ нелѣпнымъ, по его мнѣнію, постановленіемъ и общалъ заставить своихъ рабочихъ работать въ празднуемый день. Не успѣлъ онъ окончить своихъ издѣвательствъ, какъ вдругъ зашатался и упалъ. Когда крестьяне подбѣжали къ Ситнову, онъ уже былъ мертвъ. На всѣхъ это знаменательное событіе произвело потрясающее впечатлѣніе. Старообрядческая часть населенія деревни постановила не выходить на работы въ день прославленія св. преп. Серафима наравнѣ съ православнымъ населеніемъ деревни. Тѣло Ситнова черезъ часъ послѣ смерти совершенно разложилось". (Старообр. Вѣстн. № 6; стр. 347—348).

Вслѣдъ за симъ приведено изъ „Православнаго Путеводителя“ возваніе къ старообрядцамъ по сему случаю и приложено „*Нотаріальное удостовѣреніе, что Яковъ Ивановъ Ситновъ д. Степуриной живъ*“.

Въ заключеніе прибавлено: „*Рыночнымъ книгоиздателемъ Холмушинымъ выпущена брошюра: „Замѣчательный случай наказанія раскольника за издѣвательство надъ святыми*

<sup>1)</sup> Вѣдомости С.-Петербургскаго Градоначальства, Іюля, 24 д. № 160-й.

мощами при открытіи святыхъ мощей преп. отца Серафима саровскаго чудотворца“. Малограмотная книжка выкрикивается у папертей оборванцами и имѣеть цѣлью эксплуатировать чувство религиозно-нравственнаго человѣка. Теперь С.-Петербург. Вѣдом. получили документальное удостовѣреніе, что упоминаемый въ брошюрѣ раскольникъ Ситновъ находится въ живыхъ и на сельскомъ сходѣ 18 Юля, когда будто бы издѣвался надъ св. мощами, даже не присутствовалъ. „Совершенно справедливо газета замѣчаетъ, что на вѣрующихъ христіанъ „подобные вымыслы производятъ очень тягостное впечатлѣніе“, и приводитъ любопытную справку, что первое извѣстіе о смерти старообрядца Ситнова было, по слухамъ, сообщено въ газетѣ репортеромъ изъ крещеныхъ евреевъ“ („Новое Время“).

„На это почитатели о. Серафима могутъ возразить, что если и были чудеса, которыя по провѣркѣ оказались ложными, то, вѣдь, есть же и другія, безъ сомнѣнія, истинныя, такъ какъ ихъ очень много.“

„Въ отвѣтъ на это приведемъ свидѣтельство іеромонаха Саровскаго монастыря.“

„Я, говоритъ корреспондентъ „Волгара“, бывшій тамъ вскорѣ послѣ открытія мощей о. Серафима, обратился къ іеромонаху (Саровскаго монастыря) съ разспросами: Вотъ, говорятъ, здѣсь чудеса бывають? — „Да, бывають“, отвѣтилъ онъ мнѣ.“

„За послѣднее время, по разказу о іеромонаха, стали замѣчаться случаи злоупотребленія чудесными исцѣленіями. Дѣло въ томъ, что монастырь относится къ исцѣленнымъ очень милостиво. Имъ давали бесплатно иконы, книжки, кормили, а иногда давали и денегъ на обратный путь изъ Сарова. Въ надеждѣ этой полочки многіе шли и заявляли, что они исцѣлились, тогда какъ на самомъ дѣлѣ у нихъ не было никакой болѣзни“ („Волгарь“ № 241 за 1903 г.).“

„Этимъ, говорить Старообр. Вѣстникъ, все и „объясняется: и количество и качество Серафимовыхъ чудесъ. Монастырь, просто, подкупалъ, чтобы „говорили, что исцѣлились отъ Серафимовыхъ мощей или вещей, подкупалъ и деньгами, и вещами, „и иконами, и книгами. и кормлей, вѣроятно, кто „на что пойдетъ. Неудивительно, что исцѣленныхъ „оказалось такое множество“. (Старообр. Вѣстн. Июнь, № 6, стр. 246 по 251, за 1905 г.).

Вотъ все, что Старообр. Вѣстникъ нашелъ нужнымъ сообщить своимъ читателямъ о чудесахъ преп. о. Серафима. Онъ сообщилъ два газетныхъ сообщенія о не бывшихъ чудесахъ и слова корреспондента „Волгаря“ о злоупотребленіяхъ чудесными исцѣленіями.

Изъ указаннаго умозаключенія Стар. Вѣстн. видно, что „безпристрастный“ изслѣдователь святости о. Серафима оказывается въ своихъ изслѣдованіяхъ очень пристрастнымъ и неосновательнымъ въ своихъ умозаключеніяхъ. Корреспонденту „Волгаря“ на вопросъ: «говорятъ, здѣсь чудеса бываютъ?» іеромонахъ отвѣтилъ: «Да, бываютъ» (Стар. Вѣст. стр. 350), но Старообр. Вѣстникъ ни одного чуда не указалъ, а сослался на два вымышленныя извѣстія о чудесахъ не бывшихъ и, на этихъ извѣстіяхъ основавшись, дѣлаетъ умозаключеніе, что чудесъ не было и нѣтъ, а если и есть свидѣтельство о множествѣ исцѣленныхъ, то это объясняется просто: „Монастырь, просто, подкупалъ чтобы говорили, что исцѣлились отъ Серафимовыхъ мощей или вещей“.

Это сужденіе Старообр. Вѣстника не основательно и пристрастно. Не основательно потому, что ложное извѣстіе нисколько не уничтожаетъ существованія дѣйствительнаго факта. Такъ, напримѣръ, было сообщено въ газетахъ, что Ѳеодоръ Мельниковъ померъ, но это нисколько не мѣшаетъ Мельникову быть живымъ. Въ Прав. Путеводителѣ“

сдѣлана такая замѣтка объ этомъ сообщеніи: „Читатели, вѣроятно, обратили вниманіе на ложное извѣстіе въ газетахъ о смерти „извѣстнаго начетчика О. Еф. Мельникова“, послѣдовавшей въ одной изъ гостиницъ г. Брянска, отъ разрыва сердца. Извѣстіе это въ однихъ и тѣхъ же выраженіяхъ и въ одинъ и тотъ же день было напечатано во многихъ большихъ петербургскихъ газетахъ. Значить, кто-то постарался оповѣстить всѣхъ россійскихъ читателей газетъ о фактѣ завѣдомо ложномъ и съ какою-то, конечно, опредѣленною цѣлю“ („Прав. Путев“. Дек., стр. 773 за 1903 г.).

Несмотря на ложныя газетныя извѣстія, О. Мельниковъ и теперь еще живъ, а также, несмотря на ложное извѣстіе газетъ объ исцѣленіи отъ слѣпоты студента Василя Юдинскаго, дѣйствительно совершившіяся въ Саровѣ исцѣленія слѣпыхъ при открытіи мощей о. Серафима нисколько не уничтожаются ложнымъ газетнымъ сказаніемъ объ исцѣленіи В. Юдинскаго.

Относительно второй корреспонденціи: „Знаменательный случай наказанія раскольника за издѣвательство надъ св. мощами при открытіи св. мощей преп. о. Серафима саровскаго чудотворца“. Старообр. Вѣстн., слѣдовало бы обратить вниманіе на разъясненіе этого случая Ник. Ив. Субботинимъ, напечатанное въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ за 1903 годъ въ № 49-мъ. Онъ пишетъ: „Книжки (съ означеннымъ заглавіемъ), скупленные въ огромномъ количествѣ (говорятъ, болѣе 10000) экземпляровъ, раскольники подвергли слѣдующей операци: обложку и титулъ съ цензурнымъ одобреніемъ они оставили въ неприкосновенности; затѣмъ, всю средину книжекъ, гдѣ содержатся неудобныя для нихъ сказанія о чудесахъ и жизни преподобнаго Серафима и другія статьи, вырвали и предали уничтоженію, а оставшіяся послѣдніе листочки склеили и приклеили къ задней оберткѣ;

съ правой же стороны первой страницы, гдѣ напечатана корреспонденція, приклеили свой печатный листокъ. Этотъ листокъ, сложенный въ форматъ книжки и прикрытый оберткою, вмѣстѣ съ первой страницей текста и составилъ такимъ образомъ все содержаніе книжекъ, и въ этомъ видѣ онѣ теперь повсюду распространяются раскольниками“ (Церк. Вѣд. 1903 г. № 49).

Въ печатномъ листкѣ, вложенномъ въ описанную обложку, напечатано: „*Нотаріальное удостовѣреніе, что Яковъ Ивановъ Ситновъ, дер. Стенуриной, живъ*“.

*Зачѣмъ старообрядцы вырвали изъ книжки сказанія о чудесахъ и жизни преп. Серафима?*

Извѣстно, говоритъ Н. Ив. Субботинъ, что еще ранѣе открытія св. мощей о. Серафима главные пропагандисты раскола, устроители „всероссійскихъ старообрядческихъ съѣздовъ“, распространяли словесно и письменно дерзкія издѣвательства и надъ самимъ Преподобнымъ, и надъ его мощами. Издѣвательства не имѣли успѣха, ибо безчисленные и поразительныя чудеса, совершаемыя его благодатною силою и столькими очевидцами засвидѣтельствованныя, извѣстія о которыхъ распространились по всему лицу Русской земли, невольно производили впечатлѣніе даже на многихъ, не зараженныхъ раскольническимъ фанатизмомъ, старообрядцевъ, какъ свидѣтельство несомнѣннаго православія той Церкви, къ которой принадлежалъ и которую прославлялъ преп. Серафимъ, какъ видимое доказательство присутствія въ ней благодати Божіей. Это до крайности смущало упомянутыхъ вождей раскола, они употребляли всѣ усилія подорвать значеніе дивныхъ чудесъ, совершившихся въ Саровѣ и по другимъ мѣстамъ силою преп. Серафима, писали и говорили, что всѣ сказанія объ нихъ несправед-

дивы, что они, вымысль и подделка „Никоніанской“ Церкви, что никакихъ чудесъ не было въ дѣйствительности... Однако, всѣ эти старанія раскольническихъ вождей не имѣли желаемаго ими успѣха, теряли всякую силу предъ очевидностію Саровскихъ чудесъ, засвидѣтельствованныхъ общимъ голосомъ народа. Но вотъ имъ представилась возможность, такъ сказать, документально, нотаріальнымъ порядкомъ опровергнуть одно изъ чудесъ, да притомъ еще совершенное надъ раскольникомъ, и они добываютъ нужное „удостовереніе“, печатаютъ его въ нѣсколькихъ тысячахъ экземпляровъ, скупаютъ всѣ экземпляры книжекъ, производятъ надъ ними описанную выше операцію и въ такомъ видѣ распространяютъ ихъ повсюду, особенно же среди старообрядцевъ, въ полной увѣренности, что достигли своей цѣли: не только де документально обличили совершенную лживость помѣщенной въ книжкѣ корреспонденціи о чудѣ, но и внушили кому слѣдуетъ сомнѣніе относительно всѣхъ прочихъ сказаній о Саровскихъ чудесахъ, да и церковь „никоніанскую“ обличили въ распространеніи лжи, въ обманахъ и подлогахъ“. (Церк. Вѣд. № 49).

*Виновата-ли Прав. Церковь въ распространеніи ложныхъ извѣстій о чудесахъ?*

Нисколько. „Церковь, пишетъ Н. Ив. Субботинъ, или, точнѣе, власть церковная отвѣтствуетъ за справедливость только тѣхъ извѣстій о чудесахъ, которыя, по тщательной ихъ провѣркѣ, сообщаются ею самою, какъ вполне достовѣрныя, и вовсе не отвѣтственна за то, что пишутъ корреспонденты свѣтскихъ, особенно уличныхъ газетъ“.

Но, вѣдь, книжки одобрены духовной цензурой и, значитъ, содержаніе ихъ подтверждено церковной властью. Конечно, духовная цензура подчинена церковной власти и должна относиться съ осторож-

ностью къ представляемымъ на ея разсмотрѣніе сочиненіямъ; но если случится какой-либо недосмотръ, то церковная власть можетъ и должна подвергать ее отвѣтственности, сама же не несетъ прямой отвѣтственности, а Церковь совершенно не отвѣтственна за недосмотры и ошибки цензора.

*Что удостовѣряетъ нотаріусъ?*

Онъ удостовѣряетъ, что крестьянинъ Яковъ Ивановъ Ситновъ „лично ему не извѣстенъ“, что подъ именемъ этого крестьянина „явился къ нему въ его контору“ именно какой-то „лично ему неизвѣстный“ человекъ, „предъявилъ въ удостовѣреніе самоличности паспортъ, выданный изъ волостного правленія, и потребовалъ выдачи удостовѣренія о явкѣ его нотаріусу для засвидѣтельствованія о нахожденіи въ живыхъ“. И гнъ нотаріусъ засвидѣтельствовалъ, что Я. И. Ситновъ живъ; а еще есть пять семействъ Ситновыхъ изъ той же деревни, они не являлись къ нотаріусу, и онъ имъ свидѣтельства не выдавалъ, а могло быть, о комъ-нибудь изъ нихъ написана корреспонденція. Вопросъ „удостовѣреніемъ“ не рѣшается.

По поводу „удостовѣренія“ Старообр. Вѣстн. разсуждаетъ: „Теперь С.-Петербургскія Вѣдом., въ которыхъ было напечатано извѣстіе о смерти Ситнова, получили документальное удостовѣреніе, что упоминаемый въ брошюрѣ раскольникъ Ситновъ находится въ живыхъ и на сельскомъ сходѣ 18 Іюля, когда будто-бы издѣвался надъ св. мощами, даже не присутствовалъ“.

И никто ничего не писалъ и не говорилъ объ Як. Ив. Ситновѣ, а рѣчь была въ народѣ, (можетъ быть) о крестьянинѣ Кириллѣ Наумовѣ Шашинѣ, безпоповцѣ Ситновской вѣры (такъ называется въ деревнѣ существующій тамъ безпоповщинскій толкъ); онъ былъ великимъ хулителемъ Православной Церкви



и преп. Серафима, причтеніе котораго къ лику святыхъ собирались праздновать, вмѣстѣ со всею Церковію, и православные изъ Степуринскихъ жителей; хулигель заболѣлъ и наканунѣ самаго открытія мощей преп. Серафима (18 Іюля), когда именно состоялась въ деревнѣ сходка (происходившая противъ его дома) для рѣшенія о празднованіи наступающаго дня открытія мощей, умеръ, въ чемъ православные видѣли явное ему наказаніе Божіе за хулы на св. Церковь и преп. Серафима. О томъ, что такое событіе дѣйствительно было, сельскій староста далъ письменное удостовѣреніе съ подписью: „Сельскій староста *Ив. Орѣшковъ*“; кромѣ его подписались: „Семень *Ив. Тютинъ*, Николай *Коняковъ* и Владиміръ *Ситновъ*“.

Итакъ, дѣйствительно, во время схода, 18 Іюля, умеръ хулиникъ Прав. Церкви, крест. дер. Степурина Кирилль Наумовъ, безпоповецъ Ситновской вѣры, а безпоповецъ Яковъ Ивановъ Ситновъ добываетъ себѣ „удостовѣреніе“, что онъ живъ. И это удостовѣреніе распространяется для опроверженія извѣстія, что „Ситновъ“ (неизвѣстно какой) померъ; въ первоначальномъ извѣстіи о смерти Ситнова, напечатанномъ въ Вѣдомост. С.-Петербур. Градоначальства и перепечатанномъ въ книжкахъ Холмушина не означено ни имени ни отчества Ситнова.

*Кто сочинители и распространители невѣрнаго сообщенія о смерти Ситнова?*

„Раскольниковскіе дѣльцы, пишетъ Ник. Ив. Субботинъ, устроители „всероссійскихъ старообрядческихъ съѣздовъ“ и „попечительствъ“, задумали сдѣлать именно Церковь отвѣтственною и за неточную газетную корреспонденцію, и за спекуляцію рыночныхъ книгопродавцевъ,—задумали увѣрить публику, что въ корреспонденціи, перепечатанной и распространенной этими книгопродавцами, содержится оч-

видная ложь и выдумка, что такого же якобы достоинства и другія сказанія о новыхъ чудесахъ, совершающихся въ „великороссійской“ „никоніанской“ церкви, и что измышленіемъ и распространеніемъ такихъ сказаній занимается-де сама эта церковь. Въ дер. Степуриной находятъ они безпоповца Я. И. Ситнова, который какъ глава существующей здѣсь „ситновской вѣры“, охотно вступаетъ въ союзъ съ ненавистными ему поповцами австрійскаго согласія, чтобы совокупно дѣйствовать противъ ихъ общаго врага — Православной Церкви“, ... и несправедливое дѣло устраивается.

„Но могутъ спросить, почему же виновниками этой злобной раскольнической продѣлки мы признаемъ не безпоповцевъ, которыхъ дѣло ближайшимъ образомъ касается и представитель которыхъ прямо выступаетъ въ немъ, а раскольниковъ австрійскаго согласія и именно извѣстныхъ устроителей „всероссійскихъ старообрядческихъ съѣздовъ“ и „попечительствъ“? Насъ, пожалуй, упрекнутъ по сему случаю, что всякую крупную раскольническую затѣю и продѣлку мы ставимъ на счетъ: гг. Арсенія Морозова, Бриліантова, Сироткина, Мельникова, Зенина и др. Смѣемъ увѣрить, что если бы мы дѣлали это даже по одному только предположенію, и тогда не ошибались бы; но мы всегда говоримъ объ нихъ, имѣя твердыя основанія; а въ настоящемъ случаѣ имѣемъ основанія даже, такъ сказать, документальныя. Такого основанія мы не можемъ представить только для того, чтобы сказать, насколько сія компанія главныхъ дѣятелей австрійскаго раскола, во главѣ которыхъ стоитъ г. Морозовъ, способствовала Я. И. Ситнову выправить „удостовереніе“ у г. нотаріуса Соколова, почему то избраннаго предпочтительно предъ всѣми безчисленными московскими нотаріусами. А обо всемъ прочемъ мы получили уже точныя извѣстія. Такъ, по справкѣ въ Цензурномъ

Комитетъ оказалось, что копія выданнаго Ситнову нотаріальнаго «удостоверенія» съ просьбою о дозволеніи напечатать оную представлена сюда прямо изъ мало извѣстной даже Цензурному Комитету типографіи армянина Бархударянца, что дозволеніе напечатать ее дано именно 11-го Октября 1903 г. и что на билетъ для выпуска изъ типографіи число отпечатанныхъ экземпляровъ означено цифрою 5000. Такое большое, даже официально указанное, количество экземпляровъ, потребовавшееся для печатанія довольно страннаго нотаріальнаго удостовѣренія о нахожденіи въ живыхъ какого-то крестьянина Ситнова, не возбудило недоумѣнія въ Цензурномъ Комитетѣ, а билетъ на выпускъ изъ типографіи всѣхъ напечатанныхъ экземпляровъ былъ выданъ безпрепятственно. Далѣе, по справкамъ г. главнаго инспектора московскихъ типографій въ типографіи Бархударянца, оказалось, что «удостовереніе» напечатано дѣйствительно въ количествѣ 5000 экз. и что заказъ на печатаніе его въ такомъ количествѣ сдѣланъ не самимъ Ситновымъ, а нѣкимъ комиссіонеромъ, носящимъ фамилію Зелигманъ, повидимому, единоплеменникомъ извѣстнаго г. Карловича. Наконецъ, сей г. Зелигманъ объяснилъ г. инспектору, что заказъ этотъ онъ сдѣлалъ не для себя, а исполняя комиссію, порученную ему московскимъ торговцемъ Михаиломъ Ивановичемъ Бриллиантовымъ. Здѣсь, именно въ томъ, что заказъ шелъ отъ г. Бриллиантова, и узелъ и объясненіе всего сдѣлалъ Г. Бриллиантовъ есть товарищъ председателя совѣта всероссійскаго общественнаго старообрядческаго попечительства, и весь описанный злобный замысль противъ Православной Церкви шелъ, очевидно, отсюда. На сей разъ этотъ наиболее видный представитель австрійскаго поповщинскаго раскола дѣйствовалъ противъ Церкви даже въ компаніи съ безпоповцемъ Ситновымъ, съ факторомъ, или ко-

миссіонеромъ Зелигманомъ и съ типографщикомъ Бархударянецъ "... (Церк. Вѣд. № 49, за 1903 г.).

Къ этому слѣдуетъ приевокупить, что первое извѣстіе о смерти старообрядца Ситнова было, по слухамъ, сообщено въ газетѣ репортеромъ изъ крещеныхъ евреевъ (не Зелигманомъ ли?). (Стар. Вѣстн. Іюнь, № 6, стр. 350).

И на основаніи этого газетнаго сообщенія Старообр. Вѣстникъ отвергаетъ всѣ чудеса препод. Серафима.

Но, несмотря на всѣ совокупныя ухищренія враговъ Православной Церкви чудеса, по молитвамъ преп. Серафима, при открытіи его мощей совершались воочию всѣхъ. Укажемъ на нѣкоторыя изъ нихъ.

Въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ описаны такія чудеса: „У источника преп. Серафима, этого владыка исцѣленій, постоянно проявляются знаменія милости Божіей. Въ одинъ изъ дней здѣсь было болѣе десяти случаевъ исцѣленій хромыхъ. Последніе, какъ-бы въ доказательство чудесно явленной надъ ними милости Божіей, собрали свои костыли и въ присутствіи множества народа на берегу рѣчки Саровки предали ихъ сожженію. Трогательнъ былъ и такой имѣвшій здѣсь мѣсто случай. Одинъ слѣпой мальчикъ, издалека приведенный своими родителями въ Саровъ, послѣ купанья въ источникъ преп. Серафима внезапно прозрѣлъ. Отъ радости, что увидѣлъ свѣтъ Божій, онъ бросился бѣжать; за нимъ послѣдовала цѣлая толпа народа, глубоко тронутая столь поразительнымъ на ея глазахъ совершившимся чудомъ“. (Церк. Вѣд. № 30, за 1903 годъ).

Объ исцѣленіи мѣщанина Астрах. губ. города Красноярска Алексѣя Кондратьева Кашина, 63 лѣтъ, сообщается: У источника два здоровыхъ парня подъ руки держали слабого и бьющагося въ конвульсіяхъ старика. Окатили его трижды холодной струей

изъ источника. Вздрогнулъ старикъ и выпрямился. Онъ болѣе не нуждался въ помощи тѣхъ добрыхъ и здоровыхъ людей, которые помогли ему подойти подѣ струю источника. Какъ-то нервно и быстро сталъ онъ одѣвать свои одежды. Онъ сѣшилъ, такъ какъ у часовни его ожидала съ нетерпѣніемъ жена. Вотъ онъ вышелъ къ народу. Онъ шелъ бодро. Жена сначала не повѣрила своимъ глазамъ, а затѣмъ бросилась къ ногамъ своего мужа. На вопросъ: что вы чувствовали, когда стояли подѣ струею источника? онъ отвѣтилъ: я чувствовалъ, что я не хозяинъ своему тѣлу и что жизнь для меня уже окончена. Вы не повѣрите, что я перестрадалъ за эти 30 лѣтъ. Вѣдь я все это время былъ больнымъ и разбитымъ. Послѣдніе годы я лишился ногъ и былъ въ тягость себѣ и людямъ. Теперь я, какъ будто, сталъ молодымъ и здоровымъ. („Волгарь“ № 196, 21 іюля, 1903 г.).

19 іюля, во время поздней литургіи, на маломъ входѣ съ Евангеліемъ, при пѣніи «Прійдите поклонимся», архимандриты подняли стоявшій посрединѣ собора гробъ со св. мощами и обнесли его вокругъ святаго престола, а затѣмъ положили въ уготованную раку. При этомъ произошелъ слѣдующій случай исцѣленія. Среди молящихся въ соборѣ находилась пріѣхавшая изъ Москвы г-жа Масленикова изъ кунеческаго сословія съ больною 12 лѣтней дочерью, подверженною катаlepsii и два уже года ни слова не говорившею. Медицинскія средства никакой помощи ей не оказали. При прохожденіи мимо больной гроба со св. мощами мать коснулась платкомъ гроба и отерла имъ лицо больной дочери, которая тотчасъ же послѣ сего на глазахъ у всѣхъ произнесла имя своей матери и начала говорить. Исцѣленная дѣвочка была потомъ сподоблена владыкою митрополитомъ причастія Святыхъ Таинъ. (Церк. Вѣд. № 30, за 1903 г.).

Для человека, вѣрующаго въ святость о. Серафима, достаточно указаній на эти чудеса, совершившіяся на глазахъ народа. О чудесахъ свидѣлствуютъ не только „Церковныя Вѣдомости“ но и „Волгарь“, на который ссылается Старообр. Вѣстн., свидѣлствуютъ хромыя, сжегшіе свои костыли; свидѣлствуетъ народъ, бѣжавшій за прозрѣвшимъ мальчикомъ; свидѣлствуетъ народъ, молившійся въ храмѣ и слышавшій произнесенныя слова не говорившей дѣвочкой. Уже два года прошло со времени исцѣленія московской дѣвочки Маслениковой, невѣрующіе старообрядцы давно бы какъ въ трубу трубили, возвѣщая, что этого чуда не было, но чудо было, дѣвочка получила исцѣленіе и старообрядцы молчатъ. Ихъ усердіе въ опроверженіи не бывшихъ чудесъ свидѣлствуетъ, что они не стали бы молчать, если бы можно было доказать, что чудесъ не было. Не имѣя никакого основательнаго довода къ опроверженію чудесъ они клеветаютъ на монастырь, что онъ, будто бы, подкупаетъ распространять ложныя слухи о чудесахъ.

Епарх. мисс. Протоіерей *Ник. Фіалковскій*.

## Некрологъ.

7-го Сентября с. г. въ 4 часа утра, въ Нижегородской губернской больницѣ мирно почилъ о Господь, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, священникъ села Верякушъ, Ардатовскаго уѣзда, о. Леонидъ Васильевичъ Делекторскій, 28 лѣтъ.

Покойный былъ сынъ діакона. По окончаніи полного курса въ Нижегородской Духовной Семинаріи, почившій пять лѣтъ былъ учителемъ въ церковно-приходскихъ школахъ, а затѣмъ въ февралѣ мѣсяцѣ 1904 года былъ рукоположенъ во священ-

ника къ церкви села Колпенскаго, Горбатовскаго уѣзда. Въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ 1905 года былъ перемѣщенъ къ церкви села Ворякушъ, Ардатовскаго уѣзда.

Почившій былъ вообще слабаго здоровья, но, несмотря на свои недомоганья, отдавалъ всего себя дѣлу законоучительства и учительства, а въ священномъ санѣ дѣлу паствыртства.

Въ селѣ Колпенскомъ здоровье его особенно сильно пошатнулось вслѣдствіе того, что зимой въ храмѣ было очень холодно. Съ совершенно подорваннымъ здоровьемъ о. Леонидъ перешелъ въ село Ворякуши, но служилъ тамъ вслѣдствіе болѣзни очень мало.

Погребеніе о. Леонида происходило въ Скорбященской церкви губернской больницы 9 Сентября. Чинъ отпѣванія совершали 5 священниковъ при участіи 3 діаконовъ. Послѣ отпѣванія гробъ съ останками почившаго о. Леонида на рукахъ священниковъ и діаконовъ, при колокольномъ перезвонѣ, былъ несенъ до самой могилы на Петропавловское кладбище, гдѣ и былъ опущенъ въ могилу заранѣе имъ указанную.

Да упокоитъ Господь Богъ душу усопшаго раба Своего іерея Леонида въ селеніяхъ праведныхъ.

*Діаконъ Африканъ Делекторскій.*

---

## НИЖЕГОРОДСКІЙ

Епархіальный Архитекторъ

**Александръ Константиновичъ**

**НИКИТИНЪ,**

*ЖИТЕЛЬСТВО ИМѢЕТЪ:*

Н.-Новгородъ, Полевая у., д. Фаворскаго (близъ Петропав. садика).

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей Г. Годневъ.

---

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. Епархіальныя распоряженія п из вѣстія. Пожертвованія на военныя нужды. Вѣдомости Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

Часть неофициальная. „Первое октября“ (сгмх.). Изъ письма Преосвященнѣйшаго Николая, Начальника Русской Дух. Миссіи въ Японіи. Открытіе бібліотеки-читальни Нижегородскаго городского духовенства. Торжество освященія храма въ селѣ Сплевѣ, Ард. у. Какія церковныя службы и какъ можетъ отправлять одинъ діаконъ безъ іерея, или чтець съ пѣвцомъ? Нижегородская Духовная Семинарія въ 1818—10 годахъ Суемудріе старообрядцевъ въ статьѣ Старообрядч. Вѣстника о святости преп. старца Серфіма Саровскаго. Некрологъ. Объявленіе.

---

Дозволено цензурой. Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи.

Статск. Сов. *Михаиль Пальмовъ.*

---

Типографія Нижегородскаго Губернскаго Правленія

---