

# ИЗВѢСТІЯ ПО ПЕТРОГРАДСКОЙ ЕПАРХІИ,

ИЗДАЕМАЯ ОБЩЕСТВОМЪ РАСПРОСТРАНЕНІЯ РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННОГО  
ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Разсылаются при журналѣ „Воскресный Благовѣстъ“, еженедѣльно.

Годовая цѣна Воскреснаго Благовѣста—5 руб., съ Извѣстіями—11 руб.

Отдѣльно на Извѣстія подписка не принимается.

№ 38—39.

20-го сентября.

1917 г.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Распоряженіемъ отъ 24 авг. 1917 г. Преосвященнаго Геннадія, Епископа Нарвскаго, исполненіе обязанностей благочиннаго по первому Царскосельскому округу на время отпуска протоіерея *Н. Смирнова* поручено члену благочинническаго совѣта священнику церкви Дрожжинскаго пріюта *Василію Соколову*.

Утвержденъ: 28 августа—исп. об. настоятеля церкви Русскаго Собранія протоіерей *Тимофей Буткевичъ*—штатнымъ настоятелемъ сей церкви.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 1 сентября 1917 года за № 5345, священникъ *Арсеній Чистяковъ* причисленъ сверхъ штата къ Петроградской Христорождественской, на Пескахъ, церкви.

Утверждены въ должности старостъ: 1 сентября—*А. Даниловъ*—Колпинской Братской Вознесенской церкви; 25 августа—*К. Голубятниковъ*—Волковско-кладбищенской церкви; *Мат. Захаровъ*—Смоленско-кладбищенской церкви; *В. Елишевъ*—церкви Арестнаго дома.

Уволены: 23 августа—просфорня Дылицкой церкви, Петергофскаго у., *Александра Сахарова*—отъ должности просфорни, согласно прошенію; 26 августа—псаломщикъ Подберезской церкви, Новолад. у., *Михаилъ Соловьевъ*—за штатъ, согласно прошенію.

Уволены въ отпускъ: благочинный I-го Царскосельскаго округа настоятель Царскосельскаго собора протоіерей *Николай Смирновъ*—съ 1-го сентября на двѣ недѣли.

Уволены: 1 сентября—псаломщикъ Нарвской Ивангородской цер. *Н. Власовъ*—за штатъ, согласно прошенію; *М. Сергеевъ*—отъ должности старосты Братской Вознесенской цер. г. Колпина, согласно прошенію.

Опредѣлена: 23 августа—вдова псаломщика *Евдокія Скворцова*—просфорнею Дылицкой церкви, Петергофскаго у.

Опредѣлены: 28 августа—священникъ Симбирской епархіи *Василій Подлѣшниковъ*—на вакансію священника къ церкви Петроградскаго подворья Паданскаго монастыря; священникъ *Николай Сыренскій*—на вакансію священника къ церкви Общества „Лепта“ въ Лѣсномъ.

Перемѣщены: 19 августа—псаломщикъ Ремедской церкви, Гдовскаго у., *Гавріилъ Васильевъ*—къ Врудской церкви, Ямбургскаго у.; 23 августа—псаломщикъ Тюнева посада, Новоладожскаго у., *В. Никольскій*—въ с. Мино, того же у.; псаломщикъ Ястребинской церкви, Ямбургскаго у., *П. Продіоновъ*—къ Загубской церкви, Новолад. у.

Перемѣщенъ: священникъ Видонской церкви, Лужскаго у., *Николай Невенскій*—къ Озерской церкви, Гдов. у.

Награжденъ: 28 августа—іеромонахъ Троице-Сергіевской пустыни *Даміанъ*—набедренникомъ.

### Вакансіи при церквахъ.

а) священническія:

- При церкви Александровскаго Лицея.
- „ Старопольской Ильинской, Гдовскаго у.
- „ домъ графа Шереметева.

- При Успенской Островской церкви, Новоладожскаго уѣзда.  
 „ Медвѣжской Казанской церкви, Лужскаго уѣзда.  
 „ ц. Волковскаго кладбища.  
 „ Еленинской больницы Елисеѣвыхъ.  
 „ Верховенской Параскевинской церкви, Новоладожскаго уѣзда.  
 „ Видонской ц., Лужскаго уѣзда.  
 „ Гвоадненской церкви, Гдовскаго у.  
 „ Евгеніевской Общинѣ сестеръ милосердія.

*б) діаконскія:*

- При Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ.  
 „ Общинѣ сестеръ милосердія во имя Христа Спасителя.  
 „ подворьѣ Успенскаго женскаго монастыря (Пюхтицкаго).  
 „ Вохоновскомъ Маріинскомъ женскомъ монастырѣ, Царскосельскаго уѣзда.  
 „ Гатчинскомъ Павловскомъ соборѣ.  
 „ Поддубской Іоанно-Предтеченской церкви, Лужскаго уѣзда.  
 „ Смольномъ соборѣ.

*в) псаломщическія:*

- При Васильковской церкви, Новоладожскаго уѣзда.  
 „ Кунестской церкви, Гдовскаго уѣзда.  
 „ Кобылье-Городищенской церкви, Гдовскаго уѣзда.  
 „ Островской Іоанно-Предтеченской ц-ви, Шлиссельбургскаго уѣзда.  
 „ Старопольской церкви, Гдовскаго уѣзда.  
 „ Елизаветинской цер. при богадѣльнѣй братьевъ Елисеѣвыхъ.  
 „ Кушелкинской ц-ви, Гдовскаго у.  
 „ Скорбященской, за Литейнымъ дворомъ, церкви.  
 „ Новоладожскомъ Николаевскомъ соборѣ.  
 „ Дѣтскомъ приютѣ вел. кн. Александры Николаевны.  
 „ Училищѣ глухонѣмыхъ.  
 „ Ремедской церкви, Гдовскаго уѣзда.  
 „ Посолодинской ц-ви, Лужскаго уѣзда.  
 „ Тюнево-Посадской ц-ви, Новоладожскаго уѣзда.  
 „ Дубянской церкви, Гдовскаго уѣзда.  
 „ Ястребинской ц-ви, Ямбургскаго уѣзда.  
 „ Лондонской Посольской ц. (пѣвчій).  
 „ Моцкой Георгіевской ц., Гдовскаго у.  
 „ Нарвской Ивангородской Успенской ц.  
 „ Пенинской церкви, Гдовскаго у.  
 „ Нарвскомъ Преображенскомъ соборѣ.

- При Сойкинской церкви, Ямбургскаго уѣзда.  
 „ Ново-Дружиньельской цер., Царскосельскаго уѣзда.  
 „ Перечицкой церкви, Лужскаго у.  
 „ Подбережской церкви, Новоладожскаго уѣзда.

*Копія.*

**Выписка изъ журнала № 7 засѣданія Церковно-Епархіальнаго Совѣта 17 Іюля 1917 г.**

*Статья вторая.*

*Слушали:* Устный докладъ прот. Л. К. Богоявленскаго, которому на предъидущемъ Собраніи Совѣта было поручено представить свое заключеніе по существу вопроса, возбужденнаго рапортомъ благочиннаго 7-го столичнаго округа прот. Н. Дроздовича, отъ 3-го Іюля с. г. за № 185, касающагося согласованія нѣкоторыхъ §§ выработаннаго Св. Синодомъ „Положенія о приходскихъ Совѣтахъ“ съ существующими и до сихъ поръ не отмѣненными инструкціями ц. старостамъ, настоятелямъ церквей и благочиннымъ.

Прот. Л. Богоявленскій доложилъ, что всѣ суть рапорта благочиннаго прот. Н. Дроздова сводятся главнымъ образомъ къ вопросу о томъ—какъ согласовать вновь вводимое въ жизнь Положеніе о Приходскихъ Совѣтахъ съ доселѣ существовавшей и пока еще не отмѣненной инструкціей церковнымъ старостамъ. Все затрудненіе по данному вопросу заключается въ томъ, что основныя положенія о православномъ приходѣ, которыя должны быть утверждены Временнымъ Правительствомъ—до сихъ поръ своего утвержденія не получили. Приходъ, такимъ образомъ, какъ таковой пока еще не признанъ и до сихъ поръ значенія юридическаго лица не имѣетъ.

Для того, чтобы ввести положеніе о Приходскихъ Совѣтахъ въ жизнь въ томъ видѣ, какъ оно представлено въ Синодальномъ опредѣленіи, необходимо сначала отмѣнить прежніе законы, а въ данномъ случаѣ инструкцію церковнымъ старостамъ. Но такъ какъ она не отмѣнена, то для правильной постановки дѣла д. б. сохраненъ прежній порядокъ и церковный староста, какъ лицо выборное отъ прихода, равно какъ и представители прихода, должны попрежнему существовать съ тѣми правами и полномочіями, которыя представляютъ имъ существующая инструкціей. Это послѣднее обстоятельство, при обмѣнѣ мнѣній, еще сильнѣе было подчерк-

пуго тѣмъ соображеніемъ, что намѣчаемый положеніемъ о приходскомъ Совѣтѣ казначей Совѣта, который, согласно положенію, долженъ нести тѣ же самыя обязанности, какъ и церковный староста, по существу является избранныкомъ не прихода въ его цѣломъ, а только лишь Приходскаго Совѣта, а это послѣднее является весьма неудобнымъ въ смыслѣ предоставления казначею Совѣта тѣхъ правъ и полномочій, которыя до сихъ поръ, согласно инструкціи, принадлежали церковному старостѣ.

Обсудивъ вышеизложенное и принимая во вниманіе, что во 1) юридическое положеніе прихода пока еще не установлено, во 2) существующая инструкція церковнымъ старостамъ не отмѣнена, Ц.-Епархіальный Совѣтъ необходимымъ полагаетъ запросить Св. Синодъ о томъ, какъ согласовать пункты положенія о Приходскомъ Совѣтѣ—о казначей Совѣта съ дѣйствующей и пока еще не отмѣненной инструкціей церковнымъ старостамъ и впредь до получения соотвѣтствующаго разъясненія, указать Приходскимъ Совѣтамъ, что церковные старосты, равно какъ и представители прихода должны быть сохранены со введеніемъ ихъ въ составъ членовъ Приходскаго Совѣта, если они таковыми не состоятъ, и возложеніемъ на церковнаго старосту какъ обязанности, предусмотрѣнныхъ существующей инструкціей, такъ равно и обязанностей, опредѣленныхъ § 49 Синодальнаго положенія о приходѣ и возлагаемыхъ, согласно этому положенію, на казначея Приходскаго Совѣта.

Что же касается вопроса, который предлагаетъ прот. Дроздовъ о возможности какихъ либо измѣненій во временныхъ правилахъ, применительно къ мѣстнымъ обстоятельствамъ и условіямъ и въ частности вопроса о составѣ членовъ Приходскаго Совѣта, то въ этомъ отношеніи Приходскіе Совѣты, открытыя до республиканіи временнаго положенія о приходѣ, могутъ сохранять прежній, принятый ими порядокъ внутренней организаціи, а все вновь открывающіеся приходскіе Совѣты должны руководиться утвержденнымъ Св. Синодомъ положеніемъ о приходѣ и Приходскихъ Совѣтахъ, не ожидая какихъ-либо особнхъ распоряженій по сему вопросу со стороны Епархіальной власти.

Въ виду важнаго принципиальнаго значенія этихъ вопросовъ, Ц.-Епархіальный Совѣтъ постановилъ о таковомъ его рѣшеніи сообщить Духовной Консисторіи и освидомѣть Епархіальное Духовенство путемъ напечатанія

этого постановленія въ „Извѣстіяхъ по Епархіи“.

Съ подлиннымъ журнальнымъ постановленіемъ во всемъ согласно.

Секретарь Ц.-Епархіальнаго Совѣта  
Священникъ *Іоаннъ Заборовскій*.

Съ подлиннымъ вѣрию:

Секретарь Консисторіи *Молчиновъ*.

Съ подлиннымъ свѣрять:

за Столоначальника *Дорожжикова*.

## Къ свѣдѣнію духовенства Петроградской епархіи.

(Окончаніе 1).

### VII (1 г.) классъ (2-е отдѣленіе).

Переводятся въ VII, 2 г., классъ на словесно-историческое отдѣленіе: Василькова Екатерина, Иванова Елена (съ наградою 2-й ст.), Лаврова Анна, Лавровская Анна, Лебедева Нина (съ наградою 2-й ст.), Любимова Марія, Малиновская Зинаида (съ наградою 2-й ст.), Маркова Ольга, Пашская Анна, Порфиридова Ольга, Преображенская Елизавета, Прохоренко Елена, Смирнова Лариса (съ наградою 2-й ст.), Соколова Ольга, Тимоеева Елена.

Переводятся въ VII, 2 г., классъ на физико-математическое отдѣленіе: Благодатская Марія, Добрякова Евгенія (съ наградою 2-й ст.), Добрякова Татьяна (съ наградою 2-й ст.), Ковалевская Зинаида, Надеждина Юльга (съ наградою 1-й ст.), Порфиридова Елена, Свѣтловская Лидія (съ наградою 2-й ст.).

Допускается къ повѣрочнымъ испытаніямъ послѣ каникулъ: Бѣлавина Марія—по педагогикѣ, русской литературѣ, исторіи, математикѣ, физикѣ, естествознанію и церковному пѣнію—по болѣзни.

### VII (2 г.) классъ.

За окончаніемъ полнаго курса VII-го дополнительнаго педагогическаго класса получить установленныя свѣдѣтельства: Абакумова Фаина (съ награжд. золот. медалью), Баласникова Елена (съ награжд. серебр. медалью), Богданова Елизавета (съ награжд. золот. медалью), Боголюбова Раиса (съ награжд. серебр. медалью), Быстрикова Марія, Быстрикова На-

1) См. Изв. № 35.

талія (съ награжд. золот. медалью), Васильева Александра, Веселовская Антонина, Воробьева Зинаида (съ награжд. серебр. медалью), Грузинская Марія (съ награжд. серебр. медалью), Звѣрева Лариса (съ награжд. серебр. медалью), Зимнева Марія, Карпина Конкордія, Миролюбова Антонина, Подремская Ольга, Петропавловская Александра (съ награжд. золот. медалью), Полигитова Ксенія, Полякова Надежда (съ награжд. золот. медалью), Смирнова Валентина, Степанова Елена (съ награжд. золот. медалью), Тахистова Зинаида (съ награжд. золот. медалью), Тимонова Екатерина (съ награжд. золот. медалью), Тимонова Талейя (съ награжд. серебр. медалью), Токаревская Антонина, Туманова Зинаида (съ награжд. серебр. медалью), Чернышева Екатерина (съ награжд. серебр. медалью), Шотовская Зинаида, Щепина Татьяна (съ награжд. золот. медалью), Щукина Вѣра.

### СПИСОКЪ

воспитанницъ Петроградскаго Сидоровскаго епархіальнаго женскаго училища, окончивших курсъ VI класса и принятыхъ въ VII дополнительный педагогическій классъ по постановленію Совѣта училища, утвержденному резолюціей Его Высокопреосвященства 15-го Іюня 1917 года.

Въ 1-е отдѣленіе VII класса приняты: Абакумова Агнія, Александрова Марія, Бордюговская Зоя, Бранцева Вѣра, Выстриякова Вѣра, Бѣляева Лидія, Виноградова Любовь, Владимірова Зинаида, Воскресенская Ольга, Егорова Вѣра, Звѣрева Елена, Зимнева Анна, Каванская Анна, Карпина Антонина, Косогорская Ольга, Кутузова Лидія, Лавровская Нина, Лебединская Серафима, Липовская Марія, Малиновская Александра, Малиновская Екатерина, Некрасова Антонина, Одовская Надежда, Пашская Антонина, Попова Вѣра, Порожецкая Анна, Преображенская Надежда, Рождественская Елизавета, Рыбалченко Татьяна, Свѣтловская Марія, Сельская Нина, Стефанова Марія, Удальцова Анна, Флоровская Нина, Черновская Валентина, Яценко Евгения.

Во 2-е отдѣленіе VII класса приняты: Безпалова Лидія, Богданова Анна, Богомолова Любовь, Выстриякова Серафима, Ваучская Екатерина, Воробьева Елена, Данилова Антонина, Добровольская Евгения, Зандина Ольга, Ильянская Изарія, Калашиникова Клавдія, Командина Валентина, Косецкая Людмила, Краснаторская Антонина, Лебедева Анастасія, Мецкерская Александра, Миролюбова Ли-

дья, Пашская Варвара, Пикалева Антонина, Полигитова Антонина, Положенская Анна, Пучковская Вѣра, Скородумова Елизавета, Тихомирова Людмила, Шадрина Зоя, Шеметова Марія и Шибаева Елизавета.

Предсѣдатель Совѣта училища,  
Протоіерей А. Бургома.

Дѣлопроизводитель А. Матвѣевъ.

Журналы Съѣзда депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ Петроградской епархіи, 5—16 сентября 1916 года.

(Продолженіе 1).

№ 32.

Засѣданіе 15 сентября 1916 года.

Предсѣдательствовалъ протоіерей Л. Богоявленскій. Секретарь священникъ Н. Платоновъ.

Слушали доложенное протоіереемъ Д. Рождественскимъ заключеніе Подготовительной Комиссіи по возбужденному Комитетомъ Александро-Маринскаго Дома призерній вопросу „объ изысканіи средствъ на постройку новыхъ домовъ призерній заштатнаго и сиротствующаго духовенства Петроградской Епархіи“ (§ 22, „Перечня вопросовъ“).

Принимая во вниманіе невозможность сейчасъ приступить къ постройкѣ новыхъ домовъ—съ одной стороны, и дороговизну земли, жилыхъ помѣщеній и жизни въ столицѣ—съ другой, Съѣздъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Подготовительной Комиссіи, постановилъ:

Составить особую Комиссію, которая разобралась бы въ этомъ вопросѣ по существу и дала бы свое заключеніе, какимъ способомъ призервать заштатное и сиротствующее духовенство—путемъ ли постройки новыхъ домовъ въ Петроградѣ или другихъ городахъ, или путемъ вспомоствованій заштатному и сиротствующему духовенству на мѣстахъ ихъ жительства.

Въ означенную Комиссію избраны: протоіерей Д. Рождественскій (предсѣдателемъ), протоіерей В. Дурневъ, прот. А. Остроумовъ, прот. П. Скипетровъ и церковный староста Г. Е. Болдаковъ. Эта Комиссія должна разсмотрѣть и вопросъ о дачѣ Александро-Ма-

1) См. „Извѣстія“ № 32-33.

ринскаго Дома на станціи „Бѣлоостровъ“ Финляндской ж. д.

По заслушаніи акта ревизіи отчетности по Александро-Маринскому Дому, доложеннаго прот. Н. Дроздовымъ, Съѣздъ постановилъ: 1) выразить благодарность Съѣзду временному Ревизионному Комитету за его подробное обревизованіе Александро-Маринскаго Дома призрѣнія и 2) выразить пожеланіе, чтобы всѣ законныя требованія временнаго Ревизионнаго Комитета исполнялись Комитетомъ Александро-Маринскаго Дома призрѣнія своевременно и безъ затрудненій для ревизоровъ.

На подлинномъ резолюція его высокопреосвященства отъ 25 октября 1916 года за № 7107: „Утверждается“.

### № 33.

#### Засѣданіе 9-го сентября 1916 года.

Предсѣдательствовалъ протоіерей Л. Боговяленскій. Секретарь священникъ Н. Платоновъ.

Слушали докладъ Комитета Александро-Невскаго Дома призрѣнія обдѣльных духовнаго званія: о правѣ на призрѣніе въ Исидоровскую богадѣльню вдовъ и сиротъ духовенства, служащаго при учрежденіяхъ военнаго вѣдомства (при домовыхъ церквахъ) города Петрограда съ заключеніемъ Подготовительной Комиссіи (вопросъ № 33).

Изъ доклада протоіерея Д. Рождественскаго видно, что поводомъ къ внесенію сего вопроса на Съѣздъ послужило прошеніе вдовы діакона церкви Инженернаго замка въ Петроградѣ Елены Разумовской о принятіи ея въ Исидоровскую богадѣльню и резолюція его высокопреосвященства отъ 7-го марта 1915 года за № 2461: „Комитетъ Исидоровской богадѣльни позаботится о скорѣйшемъ пристроеніи вдовы Разумовской“, — Комитетъ Дома призрѣнія рѣшилъ принять эту вдову въ Исидоровскую богадѣльню — при наступленіи очереди для нея — и вмѣстѣ съ тѣмъ рѣшилъ возбудить въ настоящемъ Съѣздѣ вышеказанный вопросъ. Соглашаясь съ заключеніемъ Подготовительной Комиссіи, Съѣздъ постановилъ: вдовы и сироты причтовъ, кой, получая жидованіе по военному вѣдомству, вмѣстѣ съ тѣмъ находятся въ вѣдѣніи Епархіальной власти и дѣлаютъ всѣ установленныя взносы на общепархіальныя нужды какъ лично, такъ съ большинствѣмъ случаевъ и отъ своихъ первей, имѣютъ всѣ права на епархіальное призрѣніе въ томъ или другомъ видѣ наравнѣ съ вдовами и сиротами причтовъ домовыхъ

церквей Епархіальнаго вѣдомства. Вдовы же и сироты такихъ причтовъ, которые находятся въ вѣдѣніи протопресвитера военнаго и морскаго духовенства и никакихъ личныхъ взносовъ на общепархіальныя нужды не дѣлаютъ, никакихъ правъ на Епархіальное призрѣніе не имѣютъ.

На подлинномъ резолюція его высокопреосвященства отъ 25 октября 1916 г. за № 7108: „Утверждается“.

### № 34.

#### Засѣданіе 9-го сентября 1916 года.

Предсѣдательствовалъ протоіерей Л. Боговяленскій. Секретарь свящ. Н. Платоновъ.

Слушали заключеніе Подготовительной Комиссіи по дѣлу о принятіи на призрѣніе въ Исидоровскую богадѣльню матери покойнаго секретаря Петроградской Духовной Консисторіи, вдовы діакона Орловской епархіи Е. Кутеповой.

Докладчикъ о. протоіерей Д. Рождественскій отмѣтилъ, что: 1) вдова Кутепова была принята на призрѣніе, какъ иноепархіальная, платною пансіонеркой; 2) она занимала должностю профсорни при Чернорѣченской церкви самое непродолжительное время; 3) вдовѣ Кутеповой могутъ помочь состоящій на службѣ въ Петроградской Епархіи явля священникъ и родной сынъ, состоящій въ должности инспектора народныхъ училищъ въ Вятской губерніи С. М. Кутеповъ.

Послѣ словеснаго разъясненія по настоящему вопросу о. протоіерея П. Кедринскаго, Съѣздъ постановилъ: предложить родственникамъ Кутеповой, въ случаѣ невозможности для нея самой платить за себя, принять на себя установленную Комитетомъ за ея содержаніе въ богадѣльнѣ плату и во всякомъ случаѣ смотрѣть на нее какъ на иноепархіальную.

На подлинномъ резолюція его высокопреосвященства отъ 25 октября 1916 г. № 7109: „На мнѣніе Преосвященнаго Нарвскаго“.

Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Питириму, Митрополиту Петроградскому и Ладожскому,

Геннадія, Епископа Нарвскаго,

РАПОРТЪ.

Во исполненіе резолюція Вашего Высокопреосвященства, послѣдовавшей на журналѣ Съѣзда духовенства Петроградской Епархіи, поставляю долгомъ почтительнѣйше представить свое мнѣніе.

Можно было ожидать от Сьвады духовности, что она съ любовью истырскаго сердца отнесется къ епарціи Кутеиной, матери секретари Петроградской Комиссаріи, которая, прослуживъ на полуостров Петроградской Епархіи болѣе 20 лѣтъ, скончалась на своемъ посту, и въралось, что Сьвады несть ей (Кутеиной) грѣхъ въ Александро-Невскомъ Домѣ прирѣшѣнъ, какъ поступило было равнѣ съ женою секретари Комиссаріи Зенцова.

Сьвады отнеси къ дѣлу христіанскаго милосердія формально и только лишь рассудилъ о томъ, кто бы мѣсть вносить плату въ Домъ прирѣшѣнъ за Кутеинову.

Кутеинова временно уже помѣщица въ Александро-Невскій Домъ, а теперь ее нужно выдворить отсюда къ роднымъ, если только они не будутъ за нее платити.

Последніе дни жизни 70-лѣтней старницы будутъ омрачены такымъ безучастнымъ отношеніемъ Епархіи, на службу которой отдавалъ все свои силы он покойный сынъ. И въ мѣста не могу допустить того, чтобы Кутеиновой можно было отказать въ прирѣшѣнъ. 1916 г., ноября 2 дня. № 2639.

Вашего Высокопреосвященства,  
Малоуниверсальнаго Архипастыря,  
нижайшій послушникъ  
Геннадій, Епископъ Нарвскій.

Во подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 3 ноября 1916 г. за № 7455: „*Не смѣдуетъ омрачать послѣдніе дни жизни самодѣятельной старницы: пусть останется въ Ал.-Невскомъ Домѣ до преклоненія и духовности да благословитъ Господь Богъ Своими великими милостями*“.

### № 35.

Засѣданіе 13-го сентября 1916 г.

Предсѣдательствоваль протоіерей П. А. Выстраковъ. Секретарь священникъ Н. Ф. Молчановъ.

Въ началѣ засѣданія былъ выслушанъ Сьвадоу актъ временнаго епархіальнаго Ревизионнаго Комитета о провѣркѣ экономическаго отчета Александро-Невскаго Дома прирѣшѣнъ бѣднѣ духовнаго званія за 1914 г. и наличной кассы Дома на 8 марта 1916 года и 26 августа того же 1916 г.

Ревизионный Комитетъ нашель, что 1) отчетъ Комитета Дома за 1914 г. составленъ правильно, въ полномъ соответствіи съ записями въ приходо-расходныхъ книгахъ и съ оправдательными документами къ нимъ; 2) суммы прихода и расхода записывались своевременно; 3) все оправдательные документа въ сохранности; 4) счета провѣрены и оплачены; 5) росписки получателей имѣются; 6) на все произведенные расходы имѣются журнальные постановленія Комитета; 7) расходы за нѣкоторыми исключеніями производились согласно правлѣнью о содержаніи Дома. Наличная касса Комитета Дома на 8 марта 1916 г. была въ

суммѣ 629,014 руб. 97 коп. Суммы Комитета хранятся согласно установленнымъ правиламъ. Экономическій отчетъ за 1915 годъ Ревизионный Комитетъ не имѣлъ возможности провѣрити, такъ какъ таковой еще не представленъ, и въ связи съ этимъ Ревизионный Комитетъ высказалъ пожеланіе, чтобы на будущее время Комитетъ Дома своевременно представлялъ книги и отчеты.

Сьвады Алтъ Ревизионнаго Комитета утвердили, и потомъ перешель къ обсужденію вопроса объ одновременномъ ассигнованіи изъ средствъ епархіи на содержаніе Дома въ 1916 г. 15,000 руб.

По справкѣ, предложенной Подготовительной Комиссіей выяснилось, что раньше Александро-Невскій Домъ жилъ собственными средствами, т. е. 0/0-ми съ своихъ капиталовъ. Даже прошедшій 1915 годъ, когда дороговизна давала уже себя чувствовать, изъ былъ законченъ съ небольшимъ остаткомъ. Изъ бухгалтерской справки видно, что съ 1 января по 1 августа текущаго года израсходовано 34,478 р. 20 коп., а по смѣтѣ полагалось за то же время израсходовать 31,410 руб. 40 коп. Такимъ образомъ за 7 мѣсяцевъ получается deficitъ въ 3,016 руб. 81 коп., иначе говоря по 430 рублей въ мѣсяць, нужно полагать что и за будущее 5 мѣсяцевъ deficitъ не превыситъ 2 1/2 тысячь рублей. Итакъ, Подготовительная Комиссія свое заключеніе сводитъ къ тому, что 1) deficitъ Дома повидному не превыситъ болѣе 5,500 рублей; 2) выражаетъ пожеланіе, чтобы Комитетъ Дома прирѣшѣнъ предложилъ будущему Сьваду свои смѣты безъ всякаго deficitа; 3) что касается источника на покрытие означеннаго deficitа въ 5,500 рублей, то за неизмѣнѣнъ свободныхъ средствъ въ кассѣ Подготовительной Комиссіи послѣдняя предлагаетъ въ эту одновременную ассигновку на средства Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Сьвады единогласно присоединились къ мнѣнію Подготовительной Комиссіи—принять deficitъ въ 5,500 руб. за счетъ свѣчнаго завода.

На подлинномъ резолюція его высокопреосвященства отъ 25 окт. за № 7110: „*Исполнить*“.

### № 36.

Засѣданіе 9-го сентября 1916 г.

Предсѣдательствоваль протоіерей Л. Богоявленскій. Секретарь священникъ Н. Шапатовъ.

Слушали возбужденное Комитетом Александро-Невскаго Дома призрѣнія ходатайство: о пересмотрѣ постановленія Съезда духовенства 1914 г. за № 10, по вопросу о предоставленіи Свѣчному Заводу права погашать свой долгъ Александро-Невскому Дому въ суммѣ 55.000 рублей, вмѣсто наличныхъ, рентой (§ 36).

Основаніемъ для такого пересмотра Комитетъ выставляетъ: 1) вынесеніе рѣшенія Съездомъ 1914 года безъ представленія Комитета и 2) неправильность утвержденія, будто бы имъ, Комитетомъ, было выдано Строительной Комиссіи вмѣсто наличныхъ 55.000 р. рентой.

Изъ разъясненія докладчика Подготовительной Комиссіи, священника Д. Стефановича, устанавливается, что Комитетомъ Александро-Невскаго Дома было выдано Строительной Комиссіи, избранной на Епархіальномъ Съездѣ 1912 года, председателемъ коей состоитъ протоіерей Е. А. Рахманинъ, въ маѣ-юлѣ 1913 года 169.900 руб., изъ нихъ: а) 24.500 руб. наличными изъ находившихся въ кассѣ училища, б) 47.400 руб. свидѣт. 4% Госуд. ренты изъ капитала Исидоровскаго училища и в) 98.000 руб. такими же свидѣтельствами ренты изъ капитала Александро-Невскаго Дома (см. отношеніе Комитета названнаго дома въ Подготовительную Комиссію отъ 17 июля 1913 г. за № 359).

98.000 руб. составляли до 1903 г. долгъ Свѣчнаго Завода Александро-Невскому Дому, а съ 1903 г.—долгъ Исидоровскому училищу, причемъ долгъ сей слагался изъ 55.000 руб. наличными и 43.000 руб. билетами. Комитетъ Дома, согласно опредѣленію соединеннаго засѣданія Подготовительной Комиссіи, Строительной и Комитета Александро-Невскаго Дома (см. журн. засѣданія 31 января 1913 г.), долженъ былъ передать въ Совѣтъ училища, а Совѣтъ въ Строительную Комиссію наличную сумму въ свидѣтельствахъ 4% ренты, произведя расчетъ по курсу дня. При уплатѣ же въ маѣ-юлѣ 1913 г. 98.000 руб. этотъ расчетъ по курсу произведенъ не былъ, хотя, конечно, Правленіе Свѣчнаго Завода, препроводившее уже весной 1913 г. въ Совѣтъ училища 25.000 руб. на погашеніе долга, могло-бы въ теченіе 2—3 лѣтъ постройки училища погасить весь долгъ наличными, или по крайней мѣрѣ возмѣстить курсовую разницу при реализаціи 55.000 рублей 4% ренты, если бы своевременно было поставлено въ извѣстность о расчетѣ, предпринимаемъ Комитетомъ Александро-Невскаго Дома со Строительной Комиссіей.

Принимая во вниманіе все изложенное и заслушавъ объясненіе бывшаго казначея Комитета Александро-Невскаго Дома протоіерея П. П. Виноградова о томъ, что по Касовымъ книгамъ Комитета ведется отдѣльный счетъ долговъ наличными и билетами, что побуждаетъ требовать и уплаты наличнаго долга наличными-же—Съездъ въ присутствіи представителей Александро-Невскаго Дома призрѣнія постановилъ: опредѣленіе Съезда 1914 г. за № 10 признать остающимся въ силѣ.

На подлинномъ резолюція его высокопреосвященства отъ 25 октября 1916 года за № 7111: „Утверждается“.

### № 37.

Засѣданіе 9-го сентября 1916 г.

Предсѣдательствовали протоіерей Л. Богоявленскій. Секретарь священникъ Н. Платоновъ.

Слушали докладъ Подготовительной Комиссіи объ ассигнованіи изъ Епархіальныхъ средствъ 2514 руб. 81 коп. за работы по настилкѣ торцовой мостовой противъ зданія Дома Призрѣнія по Невскому просп. (§ 37 „Перечня вопросовъ“).

Докладчикъ, священникъ Д. Стефановичъ, указалъ, что испрашиваемая сумма была утверждена еще Съездомъ 1914 г. въ засѣданіи 3-го декабря (журн. за № 18), но поскольку она касалась торцовой мостовой противъ Александро-Невскаго Дома призрѣнія, остался открытымъ вопросъ объ источникѣ для возмѣщенія названному Дому вышеупомянутыхъ 2514 руб. 81 коп. Этотъ пробѣлъ предлагается пополнить путемъ сложения со счета Александро-Невскаго Дома призрѣнія 3.000 руб., позаимствованныхъ изъ кассы Исидоровскаго училища въ 1911—1914 г. г., при чемъ разниа между величиной списаннаго долга и суммы, потраченной на ремонтъ мостовой, можетъ служить справедливымъ вознагражденіемъ за половину 3-го этажа названнаго Дома, занимающагося Исидоровскимъ училищемъ для своихъ нуждъ въ теченіе 1911—1914 г. г.

Съездъ согласился съ такимъ заключеніемъ Подготовительной Комиссіи и постановилъ:

3000 руб., позаимствованные изъ кассы Исидоровскаго училища, списать со счета Александро-Невскаго Дома призрѣнія, рассматривая 2.514 руб. 81 коп. изъ нихъ въ

качествѣ возмѣщенія расходовъ названнаго Дома по настѣлкѣ торцовъ мостовой.

На подлинномъ резолюція его высокопреосвященства отъ 25 окт. 1916 года за № 7112: „Исполнить“.

### № 38.

Засѣданіе 9 сентября 1916 г.

Предсѣдательствовали протоіерей Л. Бого-  
явленскій, секретарь священникъ Н. Плато-  
новъ.

Слушали прошеніе причта и старосты Успенской Спасосѣиновской церкви: о возмѣщеніи изъ средствъ завода 408 руб. за проданные заводу (2-го марта и доставленные на заводъ 3-го марта с. г.) 34 п. желтыхъ огарковъ. (См. § 38 „Перечня вопросовъ“).

Изъ сообщенія докладчика по означенному вопросу, священника Д. Стефановича, видно, что суть дѣла сводится къ слѣдующему: причтъ и староста Спасосѣиновской церкви подали Епархіальному Начальству заявленіе о томъ, что Комитетъ Петроградскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода выдалъ квитанцію съ оцѣнкою огарковъ за пудъ 40 руб.; когда же квитанція, выданная Комитетомъ, была представлена къ расчетамъ за полученныя свѣчи, то контора завода означенную на квитанціи (отъ 3-го марта 1916 г. за № 559) расцѣнку огарковъ зачеркнула и обозначила расцѣнку огарковъ, бывшую до 3 марта 1916 г. (28 р.), отъ каковой расцѣнки огарковъ Спасосѣиновская церковь потерпѣла убытку на 408 руб.

Изъ рапорта Правленія Петроградскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода Его Пресвященству, Пресвященнѣйшему Геннадію, Епископу Нарвскому, видно: 1) огарки, о которыхъ идетъ рѣчь, были проданы заводу по словесному уговору съ развозчикомъ свѣчей, доставившимъ 2-го марта свѣчи Спасосѣиновской церкви согласно (ст. 711 X тома ч. 1 Св. Зак.). 2) Развозчикомъ завода было оставлено Спасосѣиновской церкви 20 пудовъ свѣчей по старой цѣнѣ 40 руб. за пудъ всего на сумму 800 руб., что можно разсматривать, какъ задатокъ, требующій окончательнаго расчета съ продавцомъ по условленной цѣнѣ, а не по возвысившейся (ст. 1513 X тома, ч. 1 Св. Зак.). Первоначальная расцѣнка огарковъ по болѣе высокой цѣнѣ произведена по ошибкѣ конторою завода, что и было исправлено по постановленію Правленія.

Въ виду изложеннаго Сѣздъ, соглашаясь съ заключеніемъ Подготовительной Комиссіи,

постановилъ: дѣйствія Правленія Свѣчнаго Завода считать правильными. Претензію причта и старосты Спасосѣиновской церкви на возмѣщеніе 408 руб. изъ суммъ свѣчнаго завода признать не подлежащею удовлетворенію.

На подлинномъ резолюція его высокопреосвященства отъ 25 октября 1916 г. за № 7113: „Смотрѣно“.

### № 39.

Засѣданіе 9-го сентября 1916 г.

Предсѣдательствовали протоіерей Л. Бого-  
явленскій, секретарь священникъ Н. Плато-  
новъ.

Слушали прошеніе причта и старосты Кузьминской Благовѣщенской церкви: о возмѣщеніи изъ суммъ Епархіи расходовъ по найму замѣстителя протоіерея Силы Смърнова, откомандированнаго на театръ военныхъ дѣйствій (§ 39 „Перечня вопросовъ“).

Изъ доклада по означенному вопросу, священника Д. Стефановича, видно, что 1) настоящій вопросъ возбуждался на Сѣздѣ 1914 г. и не получилъ разрѣшенія въ виду запоздалости заявленія. 2) Указъ Святѣйшаго Снода за № 23 (напечатанный въ „Извѣстіяхъ по Петроградской Епархіи“ № 26 отъ 25-го іюня 1916 года) устанавливаетъ вполне опредѣленный способъ вознагражденія священнослужителей, замѣняющихъ лицъ, откомандированныхъ на театръ военныхъ дѣйствій. 3) Другія церкви, находящіяся въ подобномъ же положеніи, возмѣщенія своихъ расходовъ по найму священнослужителей изъ суммъ Епархіи не получаютъ и ходатайства о томъ не возбуждали. Посему, соглашаясь съ заключеніемъ Подготовительной Комиссіи, Сѣздъ постановилъ: ходатайство причта и старосты Кузьминской Благовѣщенской церкви оставить безъ удовлетворенія.

На подлинномъ резолюція его высокопреосвященства отъ 25 октября 1916 г. за № 7114: „Исполнить“.

### № 40.

Засѣданіе 9-го сентября 1916 г.

Предсѣдательствовали протоіерей Л. Бого-  
явленскій, секретарь протоіерей П. Дмитревскій.

На обсужденіе Сѣзда было предложено ходатайство благочиннаго Эстонскихъ церквей, протоіерея П. П. Кульбуша о разрѣженіи причтающихся съ Эстонскихъ церквей: Лужеккой, Зайиной и Клопицкой взносов на

выписку „Церковныхъ Вѣдомостей“, изд. при Св. Синодѣ, на другія церкви Петроградской Епархіи.

Изъ доклада Подготовительной Комиссіи, сдѣланнаго протоіереемъ Кульбушемъ, выяснилось, что это ходатайство предложено выслать Духовной Консисторіей, которая безъ огласія вышеупомянутыхъ церквей выписала для нихъ „Приходскій Листокъ“ съ приложениемъ, и когда эти церкви отказались на имѣніемъ средствъ внести слѣдующія деньги, то Духовная Консисторія указами отъ 16 февраля 1916 г. за № 2817 и 14 марта 1916 г. за № 4833 предписала благочинному протоіерееу П. Кульбушу обратиться къ Епархіальному Сѣзду духовенства съ ходатайствомъ разложить причитающіеся взносы на другія церкви Епархіи.

Подготовительная Комиссія, полагаетъ: что возбужденный вопросъ можетъ имѣть принципиальное значеніе: 1) существуетъ ли обязательная подписка на „Приходскій Листокъ“, когда о семь просятъ; 2) обязаны ли подписываться причты, не имѣющіе церкви, церковнаго хозяйства, причты приписные; 3) если обязаны, то за счетъ какихъ средствъ.

Сѣздъ постановилъ: не входя въ разсмотрѣніе предложеннаго вопроса съ принципиальной стороны, разложить слѣдующія деньги съ Эстонскихъ церквей Лужской, Заянской и Клопицкой на выписку „Приходскаго Листка“ на другія болѣе доходныя Эстонскія церкви.

На подлинномъ резолюція его высокопреосвященства отъ 25-го октября 1916 г. за № 7115: „Согласенъ“.

## № 41.

Засѣданіе 13-го сентября 1916 г.

Предсѣдательствовали протоіерей Л. К. Богоявленскій, секретарь протоіерей П. А. Романовскій.

Вниманію Сѣзда былъ предложенъ докладъ Подготовительной Комиссіи по вопросу, возбужденному Благочиннымъ VII-го столичнаго Округа, протоіереемъ Н. Г. Дроздовымъ, о вознагражденіи членовъ причта за церковное письмоводство.

Докладчикомъ по сему вопросу выступилъ прот. П. А. Кедринскій, который предъ Сѣздомъ раскрылъ ту мысль, что вопросъ этотъ возбуждался нѣсколько лѣтъ тому назадъ, но всегда разрѣшался въ томъ смыслѣ, чтобы вознагражденіе за церковное письмо-

водство выдавалось изъ мѣстныхъ суммъ и что сейчасъ разрѣшить его Сѣзду врядъ ли будетъ въ силѣ, въ виду общеперскаго экономическаго затрудненія, вслѣдствіе тяжелой войны. Кромѣ того, по мысли докладчика естественно просить вознагражденія за этотъ трудъ со стороны тѣхъ учреждений, куда направляется преимущественно большая и сложная переписка.

Авторъ вопроса протоіерей Н. Г. Дроздовъ поддерживалъ свою точку зрѣнія тѣми соображеніями, что дѣло это, и всегда нелегкое, нынѣ осложнилось новыми отчетами, свѣдѣніями, справками, нерѣдко очень срочными, требующими большаго вниманія и усидчивости. Можно предположить, что будучи передано въ другое вѣдомство, оно потребовало бы для исправнаго веденія особаго департамента съ цѣлымъ штатомъ служащихъ, а причтами оно ведется безвозмездно и по обычаю безропотно.

Кромѣ того, насколько этотъ вопросъ самъ по себѣ важный въ настоящее время, видно изъ того, что и Государственная Дума, среди вопросовъ государственнаго характера, удѣлила ему долю вниманія, хотя тамъ онъ еще не получилъ разрѣшенія.

Правда, и настоящему Сѣзду его прямо разрѣшить трудно. Но Сѣздъ можетъ избрать особую Комиссію изъ приходскаго духовенства и поручить ей разработать этотъ вопросъ детально.

Сѣздъ постановилъ:

1) Избрать Комиссію въ составѣ нижепоименованныхъ лицъ: прот. Н. Г. Дроздова (предсѣдатель Комиссіи), прот. П. А. Кедринскаго, свящ. Д. Θ. Стефановича и диакона П. Д. Дмитріева.

2) Поручить избранной Комиссіи разработать проектъ а) о сокращеніи церковнаго письмоводства, лежащаго въ настоящее время на причтахъ церквей, и б) о вознагражденіи причтовъ за этотъ тяжелый, нынѣ безплатный, трудъ. Разработанный проектъ представить въ Подготовительную Комиссію съ тѣмъ, чтобы она дала ему дальнѣйшее направленіе, смотря по обстоятельствамъ дѣла.

3) До окончательнаго разрѣшенія сего вопроса, вознагражденіе за церковное письмоводство возложить на средства церквей, по ихъ усмотрѣнію.

На подлинномъ резолюція его высокопреосвященства отъ 25 октября 1916 года за № 7116: „Исполнить“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Къ свѣдѣнію духовенства Петроградской епархіи.

По постановленію Совѣта Петроградскаго Исидоровскаго епархіальнаго женскаго училища назначены:

1) Пріемныя испытанія для поступающихъ въ училище и повѣрочныя пере-

водныя испытанія для воспитанницъ училища—на 18 и 19 Сентября 1917 года;

2) На 20 Сентября 1917 г.—начало ученія для приходящихъ воспитанницъ училища I, II, III, IV классовъ.

Начальница училища *С. Тимофеева.*

И. д. дѣлопроизводителя *Матвѣевъ.*

—\*—\*—

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### По поводу Московскаго Государственнаго Совѣщанія.

(Мысли и впечатлѣнія).

Около Московскаго Государственнаго Совѣщанія, еще до начала его, сплелся какой-то большой клубокъ слуховъ, ожиданій, предсказаній, страховъ и надеждъ. Нѣкоторые увѣренно заявляли о томъ, что Совѣщаніе объявитъ себя Учредительнымъ Собраніемъ, другіе хотѣли видѣть въ немъ торжество начавшей проявлять себя контръ-революціи. Последнее предствленіе о предполагавшемся Московскомъ Совѣщаніи создавалось и у нѣкоторыхъ представительныхъ органовъ демократіи, которые выступили съ демонстраціями и забастовками противъ Московскаго Совѣщанія, какъ контръ-революціоннаго и не выражающаго подлиннаго голоса народа. Говорили даже, что въ Москву пріѣхали петроградскіе большевики, которые постараются сорвать Совѣщаніе. Передавали также, что и правительство приняло мѣры, что оно окружило Большой театръ войсками, припрятало поблизости пулеметы и т. д.

Вотъ та атмосфера слуховъ и „достоверныхъ сообщеній“, въ которую мы окунулись тотчасъ же по пріѣздѣ въ Москву на Совѣщаніе. Но какъ и всегда въ такихъ случаяхъ бываетъ, слухи оказались преувеличенными. Изъ Москвы протестъ противъ Совѣщанія вылился лишь въ формѣ однодневной (12 августа) забастовки трамвайныхъ служащихъ,—забастовки, проведенной вопреки постановленію центральной организациі рабочихъ—московскаго совѣта рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ.

Въ самомъ Совѣщаніи интересъ сосредоточился вокругъ рѣчи министра-предсѣда-

теля, остальныхъ министровъ и, наконецъ, около отвѣтныхъ рѣчей членовъ Совѣщанія.

Среди полнѣйшей тишины, при напряженномъ вниманіи всѣхъ присутствующихъ, въ ясномъ сознаніи ими важности, историчности и даже мистичности переживаемаго момента, была выслушана двухчасовая вступительная рѣчь министра-предсѣдателя. Сказанная съ подъемомъ, съ темпераментомъ, она по мѣстамъ слушалась съ волненіемъ, въ особенности тамъ, гдѣ рѣчь шла о родинѣ и ея спасеніи. Но странное дѣло! Человѣкъ энтузіазма, поведшій 18 іюня полки въ бой, жертвовавшій собой ради блага Россіи, здѣсь, въ театрѣ, не зажегъ присутствующихъ огнемъ энтузіастическаго одушевленія, не сплотилъ присутствующихъ и не заставилъ, хотя бы предъ лицомъ „смертельной опасности“, сердца биться въ унисонъ. А. Ф. Керенскій не нашелъ того таинственнаго слова, которое покорило-бы ему весь залъ. Въ чемъ тутъ дѣло? Почему такъ вышло? Почему человѣкъ, который больше чѣмъ кто-либо имѣлъ шансовъ сплотить всю Россію, не достигъ этого?

Причина этого, думается, въ томъ, что А. Ф. Керенскій самъ не объединялъ и не сплотилъ самого себя. Въ самомъ Керенскомъ борются два человѣка: одинъ просто, безъ указки, безъ партіи любящій родину, а другой—испытанный революціонеръ и руководитель партіи. Въ Керенскомъ все время борются два человѣка; человѣкъ безпартійный стремится побѣдить человѣка партійнаго, иногда это ему почти удается, но тогда властно начинаетъ говорить человѣкъ партійный, грозно показывая ему на оставленныхъ имъ боговъ, требуетъ последовательности и вѣрности старой вѣрѣ, и тогда без-

партийный Керенский молча никнетъ передъ Керенскимъ—партийнымъ.

Эта раздвоенность и половинчатость Керенскаго, несомнѣнно, чувствовалась присутствующими, и она не могла создать цѣльности впечатлѣнія, не могла сплотить всѣхъ присутствующихъ въ одну рать. Эта, можетъ быть, и невольная партийность А. Θ. Керенскаго проявилась не только въ его рѣчи, но и въ самомъ веденіи Совѣщанія, вызывая постоянно подчеркнутыя рукоплесканія со скамей революціонной демократіи и нѣкоторые недоумѣнія со стороны непартийныхъ членовъ Совѣщанія. Эта же раздвоенность позею ярко выявлялась въ отвѣтныхъ рѣчахъ присутствовавшихъ. Но тамъ она была, такъ сказать, вполне законною. И задача Совѣщанія заключалась въ томъ, чтобы примирить эту раздвоенность, это раздѣленіе между лѣвымъ и правымъ крыломъ. Надежды въ этомъ случаѣ возлагались на А. Θ. Керенскаго. Но надежды остались надеждами. И это было горькое сознаніе.

Несомнѣнно, та же партийность, точнѣе зависимость отъ Совѣтовъ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ, которая держала правительство прежнихъ созывовъ „подъ домашнимъ арестомъ“, которая не давала правительству полноты власти, эта зависимость отъ Совѣтовъ, хотя и не формальная, чувствовалась и теперь, чувствовались оглядки теперешняго правительства въ сторону Совѣтовъ. Министръ-предсѣдатель нѣсколько разъ въ рѣшительныхъ выраженіяхъ убѣждалъ Совѣщаніе въ томъ, что правительство обладаетъ всею полнотою власти. Точно самого себя А. Θ. Керенский старался убѣдить въ этомъ. Но все же чувствовалось, что прежнія связи съ Совѣтами не порваны (что подчеркивали и нѣкоторые ораторы изъ лѣвой), что правительству еще не удалось сдѣлаться надпартийнымъ.

Заключая все сказанное о выступленияхъ А. Θ. Керенскаго, приходится признать, что онъ не оправдалъ нашихъ ожиданій и не сумѣлъ дать того мира, котораго такъ страстно ждала отъ него измученная, ослабленная, больная и опозоренная родина.

Рѣчь министра внутреннихъ дѣлъ, помимо того, что не была красочною, также не возвысилась надъ атмосферой партийности и выявила не особенно сильное творчество министра, который для такого тяжелаго и отвѣтственнаго времени, которое мы переживаемъ, не могъ дать ничего, кромѣ развѣздныхъ комиссаровъ.

Рѣчь министра Прокоповича, говорившаго отъ имени пяти министерствъ, являла желаніе оратора стать внѣ партий и дать фактической матеріалъ. Однако удалось это во всей силѣ только министру финансовъ—Некрасову. Это была единственная государственная рѣчь, въ которой на мѣсто партийнаго узкаго освѣщенія вопросовъ было принесено освѣщеніе безпартийное, широкое и объективно-государственное. Эта послѣдняя рѣчь отъ имени Правительства дала присутствующимъ хоть нѣкоторое, относительное удовлетвореніе; на ней отдохнули тѣ, кто не нашелъ отрады въ предшествующихъ рѣчахъ. Отдохнули не потому, чтобы она рисовала радужныя перспективы,—наоборотъ,—но отдохнули потому, что здѣсь чувствовалась государственная зрѣлость.

Какъ бы тамъ ни было, но и рѣчи министровъ страдали той же двойственностію, что и рѣчь министра-предсѣдателя. Но зато рѣчь министра Некрасова ясно намѣчала путь, по крайней мѣрѣ, финансовой политики правительства. вмѣсто не совсѣмъ сильныхъ призывовъ къ жертвамъ во имя спасенія родины и революціи, здѣсь намѣчался практический путь оздоровленія страны, какъ необходимого условія спасенія родины.

Если правительство спасенія страны не указало той основы, на которой могли бы сплотиться и объединиться живыя силы страны, то нечего было и ожидать, что общество, въ которомъ съ такой рѣшительностію стали проводить начала классовой борьбы и классовой ненависти, явится на Совѣщаніе не расколовшимся на двѣ части. Неудивительно, что, не найдя связующаго цемента въ правительствѣ спасенія, эти двѣ части пошли, хотя и далеко съ различною скоростью, каждая своею дорогою.

Однако, какъ бы ни различно, а часто и враждебно, ни звучали рѣчи правой и лѣвой половины зала, все же нельзя было не замѣтить положительнаго отношенія той и другой половины къ Временному Правительству, въ особенности же демократическихъ группъ. Оно и понятно. Совѣты рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ ясно чувствовали и сознавали, что правительство больше ихъ, чѣмъ не ихъ. Представители, т. е., буржуазіи, съ своей стороны, поддерживали Правительство, ибо хотѣли видѣть въ немъ силу, которая уничтожитъ въ странѣ анархію и утвердитъ порядокъ.

Несомнѣнно, что и, помимо этого, всѣ присутствующіе хотѣли бы, чтобы это именно правительство, которому они готовы были безусловно подчиниться, — чтобы это прави-

тельство явилось дѣйствительно правительствомъ спасенія прежде всего отъ вѣшнаго врага. И это была единственная платформа, на которой могли столковаться и подать другъ другу руки обѣ стороны. И дѣйствительно, мысль о родинѣ была тѣмъ, что подчасъ умѣряла страсти сторонъ, подавляла классовый и личный эгоизмъ и, казалось, открывала путь къ примиренію, а вмѣстѣ и къ спасенію страны.

Однако, къ глубокой скорби, и образъ страдающей и опозоренной родины не всегда будилъ въ партійно настроенныхъ людяхъ ихъ сыновній чувства къ Матери-Отчизнѣ. И по справедливости слѣдуетъ сказать, что такъ называемая буржуазія поступилась своими интересами въ пользу родины, которая уже летитъ въ пропасть; буржуазія протянула руку демократіи, приглашая ее итти вмѣстѣ спасать гибнущую Родину. Демократія въ лицѣ Церетелли пожала протянутую ей руку представителя буржуазіи Бубликова, но тѣмъ не менѣе ея непримиримая классовая позиція такъ и осталась цитаделью, изъ которой продолжали метать громъ и молнію въ станъ „буржуевъ“.

Демократія не хотѣла забыть, даже въ этотъ грозный часъ смертельной опасности, своихъ классовыхъ интересовъ, она не хотѣла помнить въ эти ужасные дни только о родинѣ, но непремѣнно о родинѣ и революціи, подъ которой мыслится все та же ожесточенная борьба классовъ. Исторія не забудетъ, что даже въ эти отвѣтственные часы Совѣщанія демократія не захотѣла преодолѣть своего классоваго эгоизма, хорошо зная, что такая непримиримая позиція несетъ гибель отчизнѣ. И больно, что такое направленіе демократіи было указано не кѣмъ другимъ, какъ самимъ министромъ-предсѣдателемъ, заявившимъ, что для него нѣтъ родины безъ свободы. Неужели-же сербы или бельгійцы только потому, что ихъ родина поработчена, не имѣютъ родины, не тоскуютъ по ней, не любятъ ее, опозоренную и обездоленную, больше, чѣмъ раньше? Вѣдь это же неправда. Но такъ было сказано и по этому пути пошла демократія. Правда, въ деклараціи Чхеидзе была сдѣлана нѣкоторая уступка необходимости, но отношеніе къ буржуазіи непримиримому осталось непримиримо-враждебнымъ.

Итакъ, ради спасенія родины буржуазія уступила, демократія же отказалась сдѣлать какія бы то ни было уступки и не захотѣла хоть на время забыть свою вражду къ буржуазіи. И это былъ печальный выводъ изъ

всего происходившаго на Московскомъ Государственномъ Совѣщаніи. Это былъ горькій признакъ надвигающейся гибели родины. А между тѣмъ эта именно неуступчивость со-вѣтовъ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ даетъ имъ поводъ хвалиться своею побѣдою на Совѣщаніи надъ буржуазіею. Такъ ли? А что если эта побѣда приведетъ къ побѣдѣ Германіи надъ Россіею? А это несомнѣнно такъ и будетъ.

Въ своей рѣчи министр-предсѣдатель жаловался, что онъ не находитъ нечеловѣческихъ словъ, нужныхъ для спасенія родины. Но онъ и не могъ ихъ найти. Нечеловѣческія слова могъ сказать только Богъ, а о Богѣ-то и забыли. У насъ воцарился самый грубый эгоизмъ, признающій только права, но не желающій знать никакихъ обязанностей, у насъ господствуетъ самый грубый матеріализмъ, отрицающій всякія духовныя цѣнности. А между тѣмъ только на духовномъ началѣ можетъ быть устроена жизнь разумно-свободныхъ людей, только непреходящая духовная цѣнность можетъ заставить человѣка отказаться отъ эгоизма и склониться къ самопожертвованію, призывы къ которому такъ часто раздавались на Совѣщаніи. И эта вѣчная цѣнность религіи, у насъ—православная вѣра, и о ней то забыли и ее то заплевали. Нужно было напомнить о ней забывшимъ и указать на нее, какъ на крѣпкій цементъ сплоченія людей.

Когда мы, петроградскіе делегаты, предъ отъѣздомъ въ Москву имѣли бесѣду съ министромъ исповѣданій, то онъ предупредилъ насъ, что представителямъ Церкви не придется выступать съ рѣчью на Совѣщаніи. Въ Москвѣ, однако, выяснилось, что выступить будетъ можно. Мало того. Намъ удалось добиться права выставить двухъ ораторовъ. Къ сожалѣнію, такъ характерная для нашей Церкви и вѣдомства неорганизованность печально сказалась и здѣсь: мы не могли уладить вопроса о второмъ ораторѣ и вынуждены были ограничиться только однимъ ораторомъ—архіепископомъ (нынѣ уже митрополитомъ) Платономъ, который и сказалъ то, что нужно было сказать.

Съ чувствомъ неудовлетворенности ушли мы изъ послѣдняго засѣданія Совѣщанія. Генераль Корниловъ, между прочимъ, указалъ на ненормальность такого положенія вещей, когда позоръ Тарнополя заставляетъ возстановить дисциплину на фронтѣ, а паденіе Риги заставить, вѣроятно, ввести дисциплину въ тылу. Послѣ Московскаго Совѣщанія прихо-

дится съ горечью признаться, что только посты многих позоров мы, может быть, придемъ къ необходимому для спасенія родины забвенію классовыхъ интересовъ и братскому единству.

Членъ Московскаго Государственнаго  
Совѣщанія проф. Гр. Прохоровъ.

20 Авг. 1917 г.  
Москва.

## Въ соборные дни.

„Вполнѣ преступная бездѣтельность“.

Профессоръ С. Глаголевъ одну изъ своихъ лекцій въ М. Академіи началъ разсказомъ о человѣкѣ, который училъ другихъ плавать, не умѣя плавать самъ, который давалъ другимъ добросовѣстные и обстоятельные совѣты, какъ держаться на водѣ, дышать, двигать руками и ногами, сколько времени оставаться въ водѣ, какъ постепенно переходить къ фигурнымъ упражненіямъ, оставаясь самъ всегда на сушѣ...

Этотъ разсказъ припомнился мнѣ, когда я прочиталъ во „Всерос. Ц.-Общ. Вѣстникѣ“ статью, а лучше сказать, ошеломляющій обвинительный актъ Уфимскаго Епископа Андрея по поводу „вполнѣ преступной бездѣтельности“ *высшаго и низшаго духовенства во многихъ епархіяхъ* матушки Руси! „Никто ничего не дѣлаетъ“, вопіетъ Уфимскій обвинитель! Не дѣлаютъ ничего для устроенія приходскихъ общинъ и для развитія сознательнаго отношенія народа простого—къ общественной и государственной жизни. Духовенство, по наблюденіямъ епископа, никому и никогда не говоритъ словъ вразумленія и назиданія, утѣшенія и горькой правды! Оно занимается, либо бездѣльничаніемъ и заботами только о своемъ покоѣ и содержаніи семьи,—либо объединеніемъ „съ товарищами“—солдатами демократической окраски—около сигарки съ махоркою и хлопотами о перемѣнѣ духовнаго платья на свѣтское и о постриганіи волосъ,—либо—просто-таки всего боится, какъ пуганный заяцъ (кто-же его пугалъ?). Въ эту „преступно-бездѣльную“ массу вкраплены, какъ *редкія исключенія*, пастыри-труженики, нисколько однакоже не влияющіе на общую жизнь и на поднятіе общецерковнаго благополучія... Это-ли не ужасы? Не кошмарныя видѣнія?

Въ качествѣ выхода изъ такихъ безотраднѣхъ обстоятельствъ Епископъ рекомендуетъ

„вѣрующимъ *зирнать*, любящимъ Церковь Христову, *идти къ своимъ пастырямъ и учиться* такъ церковно-общественной работѣ, которой пастыри (надо-бы сказать, и арцыепископы—высшее духовенство) не понимаютъ и которой боются. Первымъ номеромъ такой работы должно быть, по мысли еп. Андрея, приходъ, какъ юридическое лицо, хорошо организованный, объединившій около себя всѣхъ сознательно преданныхъ Св. Церкви прихожанъ. Возродится приходъ, возродится и Россія, сохранится и церковная жизнь. Пора возрожденію—наступила! Бездѣльно—преступно“...

Итакъ „народъ“ должно явиться *съ роли учителей „пастырями“!* Нельзя тутъ не вспомнить гласомъ великимъ: *miracula et miracula!* Въдѣ тутъ нѣчто противостоятельное! „Яйца должны учить курицу!“ Дѣти—своихъ родителей. Уже не ошибся-ли великій апостолъ, побуждая пастырей ие только учить пасомыхъ уму-разуму и Божьему закону, и призывая пасомыхъ къ повиновенію и покорности своимъ пастырямъ? И вдругъ—на едѣлице профессиональныхъ учителей зовется народъ! Да гдѣ-же этотъ народъ могъ почерпнуть мудрость для учительства? Изъ какого кладязя онъ пилъ живую воду для утоленія своей жажды и для напоенія этою водою своихъ духовныхъ вождей? Наблюдатель церковно-общественной жизни во многихъ епархіяхъ, кажется, забылъ немножко свой же отзывъ о народѣ: „на Руси широко волно разлилось всякое беззаконіе. Захватное право, повидимому, признается свѣчасъ единственными правомъ, на которое можетъ опираться свободный русскій гражданинъ и на этомъ правѣ утверждать свое благополучіе. Поэтому иглость тѣхъ, у кого длинныя и большія руки, все растетъ и крѣпнеть. И это называется „углубленіемъ“ революціи“... Все это—не учительскія качества.

Спрашивается, откуда-же брать учителей? Изъ какихъ угловъ? Епископъ рѣарушаетъ тутъ всѣ иллюзіи, всѣ надежды, когда увѣряетъ, что „почти повсюду“ „углубленіе“ революціи, что революціонный шквалъ прощель благополучно лишь въ „редкихъ случаяхъ“, которые „почти не могутъ идти въ счетъ“. „Бессовѣстныхъ агитаторовъ“—всюду углы непочатыя, а „совѣтскихъ“—то учителей и не обрѣтается! Какъ же быть?

Можно было-бы сослаться на извѣстное реченіе: „малыя квасы все смѣщеніе квасить“. Но „по наблюденію епископа“—милому классу не справиться съ иными-же *тѣтями*: без-

плодны, говорить оцъ, труды пастырей труженниковъ, „все дѣлающихъ для своего церковнаго общества“. Положение получается трагическое до безнадежности!

Можетъ быть, Епископъ надѣется на интеллигентомъ, а не на простой народъ? Однако же оцъ никого не упоминаетъ въ своей рѣчи, кромѣ Златоустовскаго епископа Николая, и — „социаль-революционеромъ“, будто бы „прекрасно работающаго въ церковной жизни г. Златоуста“. Но на социаль-революционеромъ какъ-будто падаетъ въ некоторой тѣнѣ оцъ повсюднаго „углубленнаго“ революціи, единаго благотворительнаго для церковнаго обновленія. Вотъ, конечно, интеллигентъ и за чертою социаль-революционерства. Но каковы они [въ смыслѣ учителя]? Не напоминаютъ-ли они учителя плаванья, неумяющаго плавать?

Въ превосходной по мыслимъ и стилю той-же лекціи проф. С. Глаголева основательно доказывалось, что въ современномъ обществѣ отсутствуетъ религиозное образование. „Вы можете, говорить профессоръ, встрѣтить теперь на Руси лицъ, окончившихъ высшую школу и — не видавшихъ Библии... Изучаютъ всеобщую литературу и исторію, изучаютъ езуеврія, могутъ писать диссертации на тему: „были-ли замужемъ библяги“, а отъ жизни религіи, отъ изучения Библии пытаются уходить, какъ вѣкогда пытался уйти отъ лица Божія Адамъ и какъ отъ лица Божія дѣйствительно ушелъ Каинъ“...

Зовите такихъ людей въ приходскія собранія и Совѣты, гдѣ должна „разсматриваться все дѣла по религиозно-правяственной жизни прихода“. Какой же совѣтъ и умалецъ отъ нихъ получите въ обществѣ, гдѣ они не бывали? Конечно, помощь ихъ равна будетъ помощи учителя плаванья безъ ашины, безъ умья плавать, или походитъ на рѣшѣть отъ разныхъ болѣзней, съ ручательствомъ на издоревленіе, составленный лѣпомъ, изучѣть не причисленнымъ медицинѣ! Дальше теорій не двинетесь съ ними.

Невелико приобрѣтите и отъ тѣхъ ученыхъ людей, которые смутно представляютъ себя православнаго міропозарьна, а вѣруютъ больше въ шапку. Изъ христіанства имъ правится только мораль, и то съ ихъ поправками и измѣненіями. Къ этому типу у насъ принадлежали, по укрѣпенію г. Глаголева, и богословы, которые иногда „проглядывали и обаявану“ („дарвинически“).

Такого качества и тѣ интеллигентны, у которыхъ религиозная практика соединяется съ антирелигіозной теоріей, которые живутъ въ

рою неприсовѣнливую и непродуманную. Они близки къ латеранству.

Почему говорить, что не полюбятъ силы и обновленія полнанию христіанскаго тѣ мужья и жены, которые только числятся православными по метрикамъ, а Православія не знаютъ и не желаютъ знать. Они даже способны и поглумиться надъ христіанствомъ, какъ глумился, напримеръ, гр. Л. Толстой надъ Христіей и надъ безмужнаго вѣчествомъ Иисуса Христа. Для нихъ мало значить войти въ храмъ съ папиромомъ въ ябухъ...

Вотъ какъ соображены все это разнообразіе, такъ сказать, строительнаго мірянскаго матеріала для приходскаго обновленія, да завѣсишь его исторіей, то и видишь, что скоро-то лишь сказка связывается, а серьезное дѣло, да еще новое, и не должно дѣлаться скоро, ибо скорое бывають неспоры. „Посѣвниши — людемъ насѣвниши“. И на мой взглядъ, наблюдательно церковной жизни во многихъ епархіяхъ можно было бы удержатъ въ своемъ колычѣ все тѣ тучи ядовитыхъ стрѣлъ, какія оцъ выпустилъ въ огромный сонмъ нынѣшняго и прошлаго духовенства, безъ всякой пощадки всѣхъ и каждого, за миленькимъ исполненіемъ, конечно, Уфа, по истиннѣту самоохраненія... Можно было бы „удержать“ эти стрѣлы въ колычѣ потому, что нелегко собирать добротный матеріалъ для приходскаго строительства по новымъ чертежамъ и смѣтамъ, составленнымъ, кетати молвятъ, при участіи еп. Андрея, въ Предсоборномъ Совѣщаніи, Это — разнѣ.

Нелегко вѣтъмъ въ *одномъ* мѣсяцѣ увидѣть *все*, по *многимъ* мѣстахъ наблюденій. Епископъ самъ засвидѣтельствовалъ о себѣ, что оцъ производилъ наблюденія по многимъ епархіяхъ только въ началѣ этого года. Согласитесь, что надо имѣть слишкомъ ужъ зоркій глазъ, чтобы въ короткій срокъ разглядѣть не только обнѣе, но даже „міропозарьнаго“ („заячье“), искусъ и извилиности наблюдаемыхъ, разглядѣть, можно сказать, „подготовленную“ область ихъ, всегда нелегко доступную и внимательнымъ наблюдателямъ. Вотъ, если-бы оцъ наблюдалъ не съ быстротой чугуши, но въ *одномъ* мѣсяцѣ *многое*, а, — по *многимъ* мѣсяцамъ — *одно*, тогда и выводы его были бы вѣрны. Помните наблюденіе старыхъ мудрецовъ: „чтобы узнать человека, надо съѣсть съ нимъ пудъ соли“. Ну, а путешество по желѣзнымъ дорогамъ не способствуемъ такому дилетантскому наблюденію надъ однимъ объектомъ, тучъ предметы только *мелькають* предъ глазами наблюдателя, если

онъ хочетъ или задался цѣлю видѣть *inc multum, sed multa*—въ короткій срокъ. Да и самъ епископъ въ постскриптумѣ признался, что онъ допустилъ „ошибку“ въ приговорѣ надъ духовенствомъ, правда, опять-таки только Уфимскпмъ, гдѣ будто-бы не только началась умная церковная работа, но и *быстро* (о, эта сказочная быстрота!) *выросла* церковная жизнь, въ смыслѣ подъема церковной дисциплины“ (глуховато это свѣдѣніе о быстромъ подъемѣ дисциплины).

Не погрѣшивъ сдѣлать предположеніе, что быстрый наблюдатель *ошибся* не только объ Уфимскомъ пастырствѣ, что онъ ради, быть можетъ, *одного урожая* зачлслплъ въ уроды и *это многоликую семью* духовенства. Мы, пастыри, не дожили еще, слава Богу, до потери совѣсти, до состоянія почти невѣроятности, чтобы сидѣть „сложая руки“, когда нужна интенсивная работа, чтобы благодушествовать „съ воюющимъ цинизмомъ“ около трубокъ съ махоркой въ такіе роковые моменты, когда бурно реветъ море житейское и грозитъ кораблекрушеніемъ пловцу... Попадите, Владыко, наши вкусы, нашъ разумъ, наше сознание своего долга! Не зачисляйте всѣхъ насъ въ разрядъ безпечныхъ современниковъ Ноя, не чужавшихъ нависшей надъ ихъ головами бѣды и беззаботно накануне потопа „наполнявшихъ землю злодѣянiami“, направлявшихъ всѣ мысли и помышленія сердца своего только въ сторону „плоти“, забывшихъ „о духѣ“, подъ вліаніемъ своего рода „большевиковъ“ тѣхъ дней—развращенныхъ и развращающихъ „исполиновъ“ (Быт. VI).

Надо и то еще сказать, что *теперь* для культивированія исключительно плотской, животной жизни, если ужъ и предположить о забвеніи духовенствомъ стороны духовной,—вовсе ужъ нѣтъ благоприятной обстановки, какъ впрочемъ и никогда-то ее въ полной мѣрѣ не было, для духовенства низшаго, рядового. *Теперь* въ обычаѣ у прихожанъ устанавливать такіа такса за требы, что тутъ—„не до жиру, а быть бы живу!“ Вотъ, къ примѣру, такса изъ Черниговской губерніи: „граждане с. В—ка постановили платить священнику съ псаломщикомъ: за причастіе на дому больного—20 коп., за похороны и исполненіе духовныхъ обрядовъ на дому, не считаясь съ разстояніемъ (!)—1 р., за крещеніе—25 коп., хлѣбъ и платокъ“... Не выпенываю всей расцѣнки труда двухъ клириковъ. Разсудите, добрые люди, „великъ-ли“, „лакомъ-ли кусокъ, бросаемый причту гражданами с. В—ка?“

Оцѣните по достоинству это суровое—*не считаясь съ разстояніемъ!* А вѣдь разстояніе-то иногда равно 10, 20 верстамъ въ одинъ конецъ, а четыре-то или пять верстъ это почти „порча“ для приходовъ съ деревнями. При наличіи на Руси безпорядочныхъ дорогъ, равныхъ едва-ли не дорогѣ въ адъ, или въ каторгу сибирскую, и пять верстъ, да даже и одну версту—нелегко преодолѣть. Я началъ службу свою въ узднмомъ городѣ, съ прилегающими, къ нему деревнями, на разстояніи отъ города въ 15 в., и по горькому опыту знаю всю „прелесть“ этихъ дорогъ. Бывало въ осеннюю или весеннюю слякоть до земской больницы въ городѣ „лавируешь“ не меньше получаса по непролазной грязи, по канавамъ, лужамъ. И это—на разстояніи полуверсты. А ужъ если поѣдешь въ деревню за 15 верстъ, по бездорожцѣ, по болотамъ, по корнямъ и пнямъ въ лѣсахъ и перелѣскахъ, то употребишь на этотъ „вояжъ“ добрый день съ утра до вечера, и вернешься домой нерѣдко—мокрый до костей, грязный, разбитый толчками... Безспорно, это—мой долгъ, обязательная моя работа. Я—приходскій „волъ“... Но добрый хозяинъ цѣнитъ и волвю работу по такой таксѣ, гдѣ принимаются въ расчетъ и „разстоянія“. Онъ кормитъ вола, когда волъ и не работаетъ. А прихожане почему-то нынѣ,—если не присво,—хотѣли-бы опредѣлить духовнымъ воламъ „поштучную“ плату: „покрестилъ—получай двугривенный,—обвѣнчалъ—вотъ тебѣ два рубля по таксѣ“. Ну, а кто-же станетъ кормить вола съ семьей, когда ни крестинъ, ни свадебъ нѣтъ?.. Это забываютъ приходскіе „финансисты“. Забылъ и еп. Андрей, когда бросилъ духовенству упрекъ за то, что оно „ищетъ себѣ „обезпеченія“ въ канцеляріатѣ и въ церковной жизни“.—Нужда нудитъ искать хлѣба насущнаго...

Прот. Н. Дроздовъ.

#### Поправка.

Въ № 38-37 „Извѣстій“ на 11 стр. въ 23 строкѣ сверху вкралась опечатка: вмѣсто „неистовая коза“ напечатано „непетовая коза“.

Прот. Н. Дроздовъ.

## 100-лѣтіе храма.

10 августа состоялось торжественное прилюдное освященіе 100-лѣтняго юбилея Поклинской въ честь Святого Іоанна Милостиваго, патріарха Александрійскаго, церкви, что въ с. Ивановскомъ, Шлиссельбургскаго уѣзда.

Сначала въ с. Ивановскомъ существовала деревянная домовая церковь въ дачѣ тайнаго совѣтника Нацаюева и была освящена въ 1763 году; въ 1784 г. церковь перешла въ придворное вѣдомство<sup>1)</sup>, а въ 1801 г. перешла въ епархіальное.

Когда деревянная церковь пришла въ ветхость, то благочинный, протоіерей Паптовскій, пригласилъ нѣкоторыхъ прихожанъ и объявилъ имъ, что пришло время для постройки новаго каменнаго храма.

12 человекъ крестыльи и два с.-петербургскіе купца—Н. Рубцовъ и Н. Ивановъ пожертвовали на постройку храма 4.800 р., обязавшись дополнить сумму до 10.000 рублей.

Купецъ Рубцовъ былъ избранъ попечителемъ (строителемъ) будущаго храма, такъ какъ къ началу 1817 года былъ совершенно готовъ и 18-го августа того-же года благочиннымъ, протоіереемъ А. Паптовскимъ, освященъ.

Наканунѣ юбилея въ храмѣ благочиннымъ церковью Шлиссельбургскаго округа, протоіереемъ от. Н. П. Тихомировымъ, собранъ было етотруджено всеночное бдѣніе.

Въ день торжества съ ранняго утра къ храму стали стекаться изъ окрестныхъ селъ и деревень мѣстные жители и дачники.

Въ началѣ 11-го часа трезвоиъ повѣстивилъ собравшимся о приближеніи архипастыря.

Пресвященный Геннадій, епископъ нарвскій, по встрѣчѣ „со славою“ и прочтеніи часовъ, на площади передъ храмомъ отслужилъ панихиду по священно-церковно-служителямъ и благотворителямъ храма.

Въ служеніи литургіи съ владыкою приняли участіе протоіерей Тихомировъ и Зосимовскій, священники Быстровъ, Флеровъ, Лебединскій, Кисловъ и Георгіевскій и іеромонахъ Кириллъ, въ сослуженіи діаконовъ Флеровъ, Тополевъ и Парвизкаго, первый изъ которыхъ исполнилъ протодіаконскія обязанности.

По прочтеніи евангелія, настоятелемъ храма, священникомъ А. И. Флеровымъ съ большимъ воодушевленіемъ было сказано слово объ уро-

кахъ изъ жизни патрона храма въ связи съ переживаемыми событиями.

По окончаніи литургіи вокругъ храма были совершены крестный ходъ съ пѣніемъ молебна Св. Іоанну Милостивому; на пути совершены были литіи съ освѣщеніемъ честнымъ крестомъ и окропленіемъ святой водою на все четыре стороны.

Юбилейное торжество закончилось возглагошеніемъ положенныхъ многолѣтій.

По ризоблаченіи, владыка произнесъ въ храмѣ слово о значеніи храмовъ Божіихъ въ жизни православныхъ христіанъ и о милостяхъ Божіихъ, излитыхъ на окрестныхъ жителей въ столѣтній періодъ времени.

Подробно владыка остановился и на переживаемыхъ нами событіяхъ, отмѣтивъ о напѣвахъ аномальнѣйшихъ людей на Св. Церковь и пастырей ея, горячо призывая всехъ начать дѣла милосердія для получения Царствія Божія.

Затѣмъ владыка благословилъ всехъ богомольцевъ, раздавая крестики при общемъ пѣніи святыхъ молитвъ.

За богослуженіями прекрасно пѣли мѣстные пѣвчіе подъ опытнымъ руководствомъ священника от. А. И. Флерова.

Къ юбилейному торжеству весь храмъ заново отремонтированъ, позолочены богослужебные сосуды, св. евангеліе и кресты и сооруженъ мраморный высокохудожественной работы престолъ—все это на изысканныя средства храма от. А. И. Флеровымъ предоставлено прихожанъ храма.

Свѣтлое юбилейное торжество, благолѣпное служеніе и дивное слово архипастыря и его отеческое вниманіе къ окружающимъ, пронизали на всехъ участниковъ торжества и богомольцевъ неизгладимое впечатлѣніе.

М. Л.—скій.

### СО ДЕРЖАНІЕ

Отдѣлъ официальный: Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Вакансіи при церквяхъ.—Выписка изъ журнала № 7 засѣданія Церковно-Епархіальнаго Совѣта 17 Іюля 1917 г.—Къ свѣдѣнію духовенства Петроградской епархіи.—Журналы съѣзда депутатовъ духовенства церковныхъ старостъ Петроградской епархіи, 5—16 сев. 1916 года. Къ свѣдѣнію духовенства Петрогр. епархіи. Отдѣлъ неофициальный. По поводу Московскаго Государственнаго Совѣщанія. Проф. Гр. Протопова.—Въ обиходные дни. Прот. И. Дроздова.—100-лѣтіе храма. М. Л.—скій.

Надпечат.: Совѣтъ 0-ва распр. ред.-пр.авств. пр.сов. въ духѣ Прав. Церкви, въ лицѣ прот. Ф. Н. Орнатскаго.

Редакторы: | Прот. Е. Кондратьевъ.  
| Прот. І. Слободской.

<sup>1)</sup> Владельцы отъ храма на мѣстѣ Покля въживали императрица Екатерина II-я.