

какую то изжняющую бѣсовъ молитву. Такъ пройдя всѣ пещеры, пещерокопатель выводитъ своего спутника изъ нихъ какъ бы здоровымъ. Грѣхи страдальца, по увѣреніямъ пещернаго вождя, остались на заклятыхъ мѣстахъ и бѣсы оставили свою жертву. Обратное шествіе изъ пещерь продолжается съ пѣніемъ 1 главы евангелія отъ Луки, съ 68—по 79 стихи. Такъ же пещерокопатель поступаетъ съ младенцами, принесенными къ нему, съ какою бы то ни было болѣзнію. Ихъ, съ искусственнымъ заговоромъ, онъ обноситъ или обводитъ по пещерамъ. Наговоривъ воду, дуетъ въ нее и запечатавъ большимъ крестомъ кладетъ множество поклоновъ, съ таинственною молитвою. Затѣмъ, нащептанную воду отдаетъ матери ребенка, что бы она, сохраняя женскую чистоту, поила этою водою больнаго своего ребенка съ молитвою и благоговѣніемъ, увѣряя, что не будетъ пользы отъ воды, если не исполнится въ точности вышесказанное. При этомъ, цѣль пещерокопателя та, чтобы распространить о себѣ славу, дабы люди видѣли его дѣла и говорили о его знаніи и добротѣ. Секретъ свой—врачевать пещерокопатель ни кому не открываетъ, для того чтобы завѣрить людей, что онъ одиень отъ Духа Святаго имѣетъ даръ цѣленій и, разумѣется, тѣмъ поддерживаесть вѣру въ свое мнимое чуть ли не всемогущество.

(Продолженіе будетъ).

## МИССИОНЕРСКІЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ

ПРОТОІЕРЕЯ

ПАВЛА АНТОНОВИЧА ВОБРОВА.

Говорятъ, лѣтъ двадцать тому назадъ о. Вобровъ считался однимъ изъ знающихъ миссіонеровъ, и его брошюрки и поученія выдвинули его изъ ряда прочаго духовенства и возвели въ протоіерея г. Царева, а потомъ открыли ему, уже на нашихъ глазахъ, путь въ Саратовъ. Тамъ о. Паваль сразу сталъ „опытнѣйшимъ и знающимъ“ миссіонеромъ, членомъ Совѣта Братства св. Креста и ревизоромъ всѣхъ миссіонеровъ. Ему на просмотръ отдаются произведенія мѣстныхъ миссіонеровъ, и о. Вобровъ

удостоиваетъ ихъ только такого отзыва: „не стоило бы объ этомъ и говорить, но, чтобы дать автору полезный урокъ для будущаго, укажемъ хоть нѣкоторыя изъ самыхъ главныхъ недостатковъ“.

Казалось, довольно бы о. Воброву достигнутыхъ имъ результатовъ, и пора бы сдать свои брошюрки и поученія въ архивъ; но не тутъ-то было! Когда въ с. Заплавномъ вель бесѣды извѣстный о. Арсеній, о. Павелъ явился къ нему, вручилъ ему свои произведенія, при чемъ сказалъ: „если вы найдете въ моихъ трудахъ что нибудь полезное для себя, можете этимъ пользоваться!“ Изъ Саратова о. Павелъ разсылаетъ свои брошюрки по всеяму астраханской епархіи, какъ недавно, въ 1888 году, выслалъ брошюру: „Бесѣда священника съ наставниками молоканскими о свящ. преданіи съ доказательствами изъ свящ. писанія. Саратовъ. 1888 г.“ На обложкѣ брошюры значится: „отъ автора о. Воброва можно получать слѣдующія его сочиненія: 1) Поученія сельскаго пастыря. 2-е изд. 1881 г. Цѣна съ пересылкою 1 р. 25 к. 2) Другъ наставникъ при Бож. литургіи. Изд. 2-е 1881 г. Цѣна за 10 экз. 1 р. 3) Бесѣда священника съ наставниками молоканъ о св. иконахъ. Изд. 2-е, 1883 года. цѣна за 10 экз. 1 р. 4) Вышеозначенная бесѣда о св. преданіи. Цѣна за 15 экз. 1 р.“. О. Павелъ очевидно рассчитываетъ на сбытъ своихъ произведеній и случается, что и сбывается. Нѣкоторые приобрѣтаютъ его бесѣды съ молоканами или „поученія, между которыми“, какъ значится въ заглавіи, „есть поученія, направленные противъ молоканъ“. Приобрѣтаютъ, тѣ, которымъ волей-неволей приходится имѣть дѣло съ молоканами, но жестоко ошибаются въ надеждахъ. Въ одну изъ нашихъ поѣздокъ съ миссіонерскою цѣлью молоканинъ въ одномъ селѣ Балашевскаго уѣзда принесъ на бесѣду поученія о. Воброва и ими доказывалъ, что и православная церковь не придаётъ значенія водѣ при крещеніи. Тогда же мы рѣшились печатно предостеречь всѣхъ отъ произведеній этого автора, а появленіе новой брошюры его дало поводъ написать настоящую статью.

Если когда труды о. Воброва и имѣли значеніе, то это время давно миновало. Нынѣ обличеніе молоканъ ушло далеко впередъ, и о. Павлу слѣдовало бы поучиться у другихъ, а не бро-

дять въ потемкахъ по задворкамъ миссіонерскихъ свѣдѣній и порою самому вдаваться въ ересь. Доказательства будутъ представлены теперь же.

„Поученія сельскаго пастыря, между которыми есть поученія, направленные противъ молоканъ“ — самое крупное произведеніе о. Боброва. Въ этой книгѣ не рѣдкость неточности и обмолвки. Такъ: „одинъ изъ ангеловъ высшаго чина подумалъ, что онъ такой же Богъ, и, страшно говорить возгордѣлся предъ Нимъ.“ (стр. 15) „Всѣ онѣ (тайнства) даются не за цѣну, хотя дороже золота не за наши заслуги, а собственно за вѣру во Христа, по единому Его милосердію.“ (стр. 65) Въ одномъ мѣстѣ авторъ отличаетъ Творца отъ Бога, когда говоритъ: „Послѣ такого Божія совѣта, Творецъ взялъ нѣсколько земли и сотворилъ изъ нея тѣло человѣческое.“ (стр. 20) Здѣсь же авторъ говоритъ, что Адамъ „былъ введенъ въ рай, иначе сказать, въ самый прекрасный и богатый садъ, каковаго не было на землѣ“. Гдѣ же былъ рай, если не на землѣ? На стр. 27 изъясняется возгласъ: Премудрость! Прости! Прости по автору, значитъ не стойте прямо, благоговѣнно, а будьте „просты“. Епитимія, по изъясненію о. Боброва, не средство для врачеванія грѣховныхъ наклонностей, какъ учитъ православная церковь, а „наказаніе, налагаемое для того, чтобы избавить кающагося отъ наказанія Божія и для успокоенія его совѣсти.“ (стр. 65) Но это чистое римско-католическое ученіе. О. Бобровъ утверждаетъ, что по воскресеніи Своемъ Господь явился прежде всего ап. Павлу, при чемъ ссылается на 1 Кор. XV, 4—8, гдѣ сказано: *воскресъ въ третій день, по Писанію, и что явился Кимбъ, потомъ двенадцати..... А послѣ всѣхъ явился и мнѣ, какъ тѣлому извергу.* (1 Кор. XV, 3—8). Христосъ теперь на небесахъ, по словамъ о. Боброва, занимается приготовленіемъ для насъ мѣста. Жалко, что о. Бобровъ не прочиталъ тѣхъ словъ Спасителя, которыя самъ приводитъ: *въ домъ Отца моего обителей много. А если бы не такъ: Я сказалъ бы вамъ: Я иду приготовить мѣсто вамъ.* (Іоан. XIV, 2—3) Напомнимъ автору другія слова Спасителя: *наслѣдуйте царство, уготовинное вамъ отъ созданія міра.* (Матѣ. XXV, 34) О. Бобровъ серьезно толкуеть, что ангелы на ико-

нахъ изображаются съ крыльями потому, что „въ одно мгновеніе могутъ переноситься за цѣлыя тысячи верстъ“ (стр. 14). Самое миссіонерское объясненіе!

Перейдемъ къ поученіямъ, „направленнымъ противъ молоканъ“.

Необходимость свящ. преданія онъ доказываетъ лишь тѣмъ, что заявляетъ; что онъ, о. Бобровъ, будетъ толковать св. писаніе не по своему, а будетъ справляться съ ученіемъ св. апостоловъ и св. отецъ; а какъ онъ справляется, читатели могутъ понять изъ вышеуказанныхъ примѣровъ. Только одно о. Бобровъ приводитъ въ доказательство необходимости преданія—слова ап. Павла. 2 Сол. 11, 15; но ни одно изъ молоканскихъ возраженій имъ не разобрано.

Вотъ какое понятіе о. Боброва о таинствахъ: „всѣхъ таинствъ семь, и всѣ онѣ называются таинствами, потому что въ нихъ тайно, невидимо подается намъ благодать отъ Бога“ (стр. 55). Если держаться православной догматики, необходимо прибавить: чрезъ видимыя священнодѣйствія; но о. Боброву ничего не стоитъ проповѣдывать католицизмъ и молоканство, выдавая ихъ за православіе. Не много ниже, сказавъ, что въ крещеніи человекъ омывается, очищается отъ грѣховъ и освящается; онъ продолжаетъ: „Такой Божій даръ сообщается намъ во св. крещеніи тайно, невидимо; но для того, чтобы мы помнили, что получаемъ, употребляются при томъ нѣкоторые видимые знаки, именно: св. вода, какъ знакъ омовенія; бѣлая одежда для новокрещаемого свидѣтельствуешь о чистотѣ, святости, какую онъ получаетъ въ крещеніи; крестъ на шеѣ—означаетъ побѣду надъ дьяволомъ; горящія свѣчи и хожденіе вокругъ купели знаменуютъ радость и торжество по случаю побѣды надъ врагомъ нашего спасенія“ (стр. 55, строка 7 отъ низу и на стр. 56). И такъ; по автору, вода въ крещеніи имѣетъ такую же важность, какъ крестъ на шеѣ, бѣлая одежда, зажженные свѣчи;—все это—видимые знаки, и только. Какъ это далеко отъ православнаго ученія о водѣ, какъ веществѣ для таинства крещенія! Правъ былъ молоканинъ, когда въ приведенныхъ словахъ видѣлъ подтвержденіе своей ереси. Далѣе о. Бобровъ говоритъ, что въ кре-

щенія „для тѣла есть видимое омовеніе, для души невидимое очищеніе дѣйствиємъ св. Духа“, хотя ап. Петръ говоритъ, что крещеніе не имѣетъ общаго съ омытіемъ плотской нечистоты. (1 Петр. 111, 21) Еще ниже авторъ говоритъ, что чтеніе символа вѣры—не исповѣданіе вѣры, а присяга; а отрицаніе отъ сатаны—покаяніе. (стр. 58).

Вторую заповѣдь о. Бобровъ толкуетъ такъ, что слова: *елики на небеси горы, елики на земли низу и т. д.* означаютъ, будто бы, матеріаль, изъ котораго запрещается дѣлать идоловъ (стр. 144 и 152). Удивительно, что при такомъ пониманіи св. писанія онъ сумѣлъ придать себѣ ореолъ опытнаго миссіонера. Въ доказательство иконопочитанія авторъ слегка соелался на херувимовъ въ скинии Моисея; а главное его доказательство таково: „что же значать для насъ иконы, и объясняю вамъ самымъ дѣломъ. Слушайте! Волею Божіей давно, сказать, липилъ ты любимой своей жены, но откажешься ли взглянуть на нее живую теперь, припомнить съ нею то время, когда она съ тобой дѣлила веселый и горькій часъ?.. Или: отца или мать ты не помнишь, а все же посматрѣлъ бы, какіе они были живыми... (стр. 153). Съ психологической стороны это все вѣрно, да молочанъ не проймешь психологіей, и они на психологію о. Боброва прочитаютъ „по строкѣ“: *Вымыслъ идоловъ—начало блуда, и изобрѣтеніе ихъ—растленье жизни... Отецъ, терзающійся горькою скорбію о рано умершемъ сынѣ, сдѣлавъ изображеніе его, какъ уже мертваго человека, затѣмъ сталъ почитать его, какъ бога, и передалъ подвластнымъ тайны и жертвоприношенія.* (Прем. Солом. XIV, 12—21)

Но достаточно о поученіяхъ о. Боброва, перейдемъ къ его брошюрамъ.

„Бесѣда священника съ наставниками молочанъ о св. иконахъ съ доказательствами изъ свящ. писанія“. Что же это значить „съ доказательствами изъ свящ. писанія“? какіе же другія доказательства, кромѣ какъ изъ свящ. писанія, могутъ быть въ бесѣдѣ съ молочанами? Одно это рекомендуетъ миссіонерскую опытность автора. Въ этой брошюрѣ авторъ говоритъ о крещеніи, причащеніи, преданіи, не много объ скинии и Соломоновомъ

храмъ и очень пространно объ египетскихъ, вавилонскихъ и греческихъ идолахъ, потомъ упрекнулъ молоканъ за ихъ незна- ние свѣта и сидѣнiе по хуторамъ; а доказательствъ объ ико- нахъ почти не представилъ. Такого же характера и его бро- шюра о преданiи, гдѣ говорится и о причащенiи, и о крещенiи, и о священствѣ, но нѣтъ понятiя о преданiи, и доказательства очень слабы. Видно только, что эта послѣдняя брошюра — лучшее по достоинству произведенiе автора; только матеріаломъ, кото- рый былъ у него подъ руками, (намъ извѣстенъ этотъ матеріалъ) онъ не могъ какъ слѣдуетъ воспользоваться.

Думаемъ, что Саратовское Братство св. Креста напрасно помогало изданiю брошюры о. Боброва.

Заплавинской Покровской церкви

Священникъ *Михаилъ Тифловъ.*

---

## БРАТІЯ СВѢДѢНІЯ

о дѣятельности

**ОБЩЕСТВА УЛУЧШЕНІЯ НАРОДНАГО ТРУДА,**

въ память Царя-Освободителя **АЛЕКСАНДРА II.**

По 1 мая 1888 года.

Первый отчетъ объ образованiи и предварительной дѣятель- ности Общества Улучшенiя Народнаго Труда, въ память Царя- Освободителя Александра II, со времени учрежденiя Общества въ 1881 году по 1-е марта 1885 года, былъ доставленъ гг. Учре- дителямъ Общества и лицамъ, приглашеннымъ на правахъ Учре- дителей для образованiя Главнаго Управленiя, и затѣмъ, по отпечатанiи сего отчета, согласно постановленiю Комитета Учре- дителей Общества (временно замѣняющаго Главное его Управле- нiе), состоявшемуся 23-го марта 1886 года, — разосланъ пре- освященнымъ епископамъ, губернаторамъ и другимъ начальству- ющимъ въ губерніяхъ лицамъ, членамъ Общества, его мѣстнымъ Управленіямъ, редакціямъ выходящихъ въ Имперію повремен-