

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при „Братствѣ Святаго Креста“, въ Сарат. Дух. Консисторіи и въ типогр. Киммель и К^о.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою. Объявленія принимаются въ конторѣ типографіи Киммель и К^о.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Опрежденія Св. Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія.—Журналы Вольскаго духовнаго училища.—Объявленіе.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 17 марта—5 апрѣля 1883 года, за № 523, о подтвержденіи по духовному вѣдомству распоряженія Св. Синода о томъ, чтобы слово въ недѣлю о слѣпомъ было произносимо непременно вслѣдъ за чтеніемъ св. Евангелія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3-го марта 1883 года № 952, по ходатайству предсѣдателя совѣта Маріинскаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ о подтвержденіи, чтобы установленное определеніемъ Святѣйшаго Синода слово въ недѣлю о слѣпомъ священнослужители произносили вслѣдъ за чтеніемъ св. Евангелія. И, по справкѣ, приказали: согласно ходатайству предсѣдателя совѣта Маріинскаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ подтвердить по духовному вѣдомству, чтобы установленное определеніями Святѣйшаго Синода 26 марта—7 апрѣля 1881 года и 29 января—4 марта 1882 года (Церковный Вѣстникъ тѣхъ годовъ №№ 16 и 11) слово въ недѣлю о слѣпомъ священнослужители произносили непременно вслѣдъ за чтеніемъ св. Евангелія, о чемъ для объявленія къ исполненію и напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

II. Отъ 15-го 23-го марта 1883 года № 479, о возвышеніи пенсіонныхъ разрядовъ для штатныхъ должностей въ духовныхъ консисторіяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали:

предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9-го марта 1883 года за № 1048, о томъ, что государственный совѣтъ въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ, и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о возвышеніи пенсіонныхъ разрядовъ для штатныхъ должностей въ православныхъ духовныхъ консисторіяхъ, мнѣніемъ положилъ: въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановить: служащимъ въ православныхъ духовныхъ консисторіяхъ присвоиваются слѣдующіе пенсіонные разряды: секретарю V, столоначальнику—VIII, казначею (онъ же смотритель дома)—VIII, секретарю при епархіальномъ архіереѣ—VII и помощникамъ секретарей при митрополитахъ с.-петербургскомъ и московскомъ—VIII. Таковое мнѣніе государственнаго совѣта Его Императорское Величество, въ 1-й день марта 1883 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, относительно возвышенія пенсіонныхъ разрядовъ для штатныхъ должностей въ православныхъ духовныхъ консисторіяхъ, сообщить, для напечатанія, редакціи „Церковнаго Вѣстника“.

III. Отъ 17 марта—5 апрѣля 1883 г. за № 511, о Высочайшемъ соизволеніи на присвоеніе тремъ стипендіямъ въ саратовскихъ училищѣ и приютѣ наименованія стипендій Императора Александра II и Императрицы Маріи Александровны.

Государь Императоръ, въ 5 день марта 1883

года, Высочайше соизволилъ на присвоеніе учреждаемымъ въ саратовскихъ епархіальныхъ: женскомъ училищѣ и дѣтскомъ пріютѣ, на проценты съ пожертвованнаго духовенствомъ саратовской епархіи капитала въ 3,500 руб. тремъ стипендіямъ (двумъ въ училищѣ и одной въ пріютѣ) наименованія стипендій въ Возѣ почившихъ Государя Императора Александра Николаевича и Государыни Императрицы Маріи Александровны.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Саратовская Духовная Консисто́рія слушали: Рапортъ Епархіальнаго Архитектора А. М. Салько, отъ 26 минувшаго Марта, коимъ доноситъ, что во многихъ церквахъ находятся щели въ алтаряхъ отъ того, что алтарь обыкновенно значительно ниже другихъ частей церкви и имѣетъ не одинаковую съ ними осадку въ стѣнахъ, но щели эти не представляютъ никакой опасности, кромѣ случаевъ быстро увеличенія ихъ, вслѣдствіе чего проситъ Консисто́рію сообщить всеѣмъ священникамъ церквей чтобы они, при сообщеніи о щеляхъ въ стѣнахъ и сводахъ въ различныхъ частяхъ церкви, подробно объясняли въ какомъ мѣстѣ щель, какіе ея размѣры, когда она образовалась, на сколько она увеличивается съ каждымъ годомъ и прикладывали планъ церкви и актъ за подписью мѣстнаго священника, благочиннаго и становаго пристава, такъ какъ было уже нѣсколько случаевъ осмотра такихъ щелей по указамъ Консисто́рії, на основаніи сообщеній священниковъ, и всегда оказывалось, что они вызывали Архитектора подъ видомъ осмотра ничтожныхъ въ церквахъ щелей для того, чтобы засвидѣтельствовать плохое состояніе деревянныхъ или соломенныхъ ихъ жилищъ, что можетъ сдѣлать благочинный, отрывая его, архитектора, напрасно отъ болѣе важныхъ занятій по дѣламъ духовнаго вѣдомства съ ненужною тратою церковныхъ денегъ на прогоны. Приказали и Его Преосвященство утвердить: Согласно сему рапорту, объявить настоятелямъ съ причтами и церковными старостами Саратовской епархіи чрезъ Епар-

хіальныя вѣдомости, чтобы они, въ случаѣ появленія трещинъ въ стѣнахъ, сводахъ и другихъ частей каменныхъ церквей, приглашали для освидѣтельствованія ихъ благочинныхъ, полицейскихъ чиновниковъ и старшихъ прихожанъ, и объ оказавшемся по освидѣльствованіи составляли за общимъ подписомъ акты, съ объясненіемъ въ нихъ, въ какомъ мѣстѣ трещины, какіе онѣ имѣютъ размѣры, когда онѣ образовались и насколько увеличиваются съ каждымъ годомъ, и акты представляли Епархіальному Начальству съ приложеніемъ плановъ церквей.

ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста:

А) Священническія:

- 1) *Въ с. Колояръ*, Вол. у., пом. наст.; д. 2033, зем. 33 д.; дома церков. нѣтъ.
- 2) *Въ с. Нижней Чернавкѣ*, Вол. у., пом. наст.; 750 д., земли 22 д.; общ. домъ.
- 3) *Въ с. Воскресенскомъ*, Вол. у., пом. наст.; 3559 д. правосл. и раскольниковъ 77 д., земли 33 д.; дома нѣтъ.
- 4) *Въ с. Шмалакѣ*, Хвал. уѣзда, настоат.; 912 д., земли 33 дес.; д. обществ.
- 5) *Въ с. Покурлякѣ*, Хвал. у., помощи. настоат.; 2829 д., земли 33 дес.; д. нѣтъ.
- 6) *Въ с. Митякинѣ*, Камыш. у., пом. наст.; 415 д., земли 33 дес.; д. собств.
- 7) *Въ с. Лопастейкѣ*, Вол. у., наст.; 1450 д., земли 49¹/₂ дес.; д. общ.
- 8) *Въ с. Биклякѣ*, Саратов. у., пом. наст.; 437 д., зем. 33 дес.; д. церкви.

Б) Псаломщическія:

- 1) При Саратов. Каедр. соборѣ штатное діаконское; жалов. 180 р. въ годъ, церков. д.
- 2) *Въ с. Романовкѣ*, Царип. у.; 751 д., зем. 68 д.; д. обществ.
- 3) При Саратов. Каедр. Соборѣ мѣсто вподіакона, на псаломщ. вакансіи; жал. 180 р. въ годъ; церк. д.
- 4) *Въ с. Печенякѣ*, Петр. у., 615 душъ, зем. 33 д.; домъ обществ.
- 5) *Въ с. Монастырскомъ*, Аткар. уѣзда, 1793 д., правосл., изъ нихъ раск. 89 д., земли 60 десят., домъ церк.

6) *Въ с. Верховимъ*, Кузи. уѣз., 975 д., изъ нихъ раск. 117 д., земли 33 д.; д. нѣтъ.

7) *Въ с. Кологривовъ*, Атк. у., 1133 д., земли 52 дес.; домъ помѣщич.

8) *Въ с. Дурникинъ*, Балаш. у., д. 3099, изъ нихъ раск. 92 д., зем. 66 д.; дома нѣтъ.

9) *Въ с. Столыпинъ*, Вол. у., д. 777; земли 33 д.; дома нѣтъ.

10) *Въ с. Волхонщинъ*, Петровскаго у., душъ 994; зем. 33 д., общ. д.

11) *Въ с. Дмитріевъ*, Хвал. у., 697 д., 33 д. земли; домъ обществ.

12) *Въ с. Березовъ*, Кам. у., д. 1303, изъ нихъ раскольниковъ 77; земли 66 д.; дома нѣтъ.

13) При Саратовской Введенской церкви; д. 485; земли нах. нѣтъ, кварт. церк.

Исключается изъ списковъ духовенства умершій 1-го Апрѣля сего года псаломщикъ діаконъ с. Березовки Камыш. у. Іаковъ Изнаирскій.

Журналы съѣзда уполномоченныхъ отъ духовенства Вольскаго училищнаго округа.

№ 1. 1882 года декабря 15 дня. Уполномоченные отъ духовенства Вольскаго училищнаго округа, по повѣсткѣ правленія Вольскаго духовнаго училища, собравшись въ зданіи училища въ количествѣ одиннадцати лицъ, производили, закрытою баллотировкою, избраніе Предсѣдателя Съѣзда и дѣлопроизводителя. Избранными всѣми шарами оказались—въ Предсѣдателя протоіерей города Хвалынска Александръ Метаніевъ, а въ дѣлопроизводителя—священникъ Николаевской церкви, города Кузнецка, Іоаннъ Виноградовъ. *Постановили:* открыть засѣданія Съѣзда подъ предсѣдательствомъ протоіерей Александра Метаніева при дѣлопроизводителѣ священникѣ Іоаннѣ Виноградовѣ. На семъ резолюція Его Преосвященства: „10 февр. 1883 г. Утверждается. А между тѣмъ на будущее время имѣть въ виду къ непремѣнному исполненію опред. Св. Синода отъ 7 марта—5 апр. 1872 г., которыя требуются, чтобы Съѣздъ открывался въ то время, когда на мѣсто окажется болѣе двухъ третей всего числа назначенныхъ на оный депутатовъ и чтобы Съѣздомъ производима была повѣрка правъ уполномоченныхъ отъ духовенства,—исполненія чего невидно изъ журнала“.

№ 2. 1882 года декабря 15 дня. Уполномоченные слушали: предложеніе училищнаго правленія слѣдующаго содержанія: „Правленіе училища честь имѣетъ почтительнѣйше предложить обсужденію Съѣзда: 1) Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Павла, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго. 2) Смѣту по содержанію Вольскаго духовнаго училища въ 1883 году. 3) Копію съ отчета экономическаго за 1881 годъ. 4) Свѣдѣнія объ учебновоспитательной и хозяйственной частямъ училища за 1881—82 учебный годъ. Въмѣстѣ съ симъ правленіе предлагаетъ вниманію Съѣзда необходимость устройства каменной галлерей и въ ней герметически закупореннаго сортира, крайне нужныхъ въ видахъ гигіеническихъ училища, на какую придѣлку потребуется до 1000 руб., какъ и предлагалось о.о. уполномоченнымъ въ 1881 году, при чемъ представленъ былъ и черновой планъ“. *Постановили:* вопросы, предложенные училищнымъ правленіемъ, разсмотрѣть въ порядкѣ постепенности. На семъ резолюція Его Преосвященства: „10 февр. 1883 г. Согласенъ“.

№ 3. 1882 года декабря 15 дня. Уполномоченные слушали предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Павла, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго, отъ 20 сентября 1882 года за № 180, слѣдующаго содержанія: „Съѣзду уполномоченныхъ отъ духовенства Вольскаго училищнаго округа. Святѣйшій Синодъ, указомъ отъ 25 августа сего года за № 3904, по поводу отчета о ревизіи Вольскаго духовнаго училища, произведенной дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Керскимъ въ 1881 году, кромѣ принятыхъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ мѣръ къ устраненію замѣченныхъ въ ономъ недостатковъ, съ своей стороны призналъ необходимымъ поручить мнѣ въ видахъ устраненія экономическихъ недостатковъ въ Вольскомъ училищѣ расположить своимъ вліяніемъ Вольскій окружный Съѣздъ духовенства къ изысканію средствъ на расширенія училищныхъ сданій и снабженіе больницы необходимыми принадлежностями, на улучшеніе одежды церковно-коштныхъ воспитанниковъ, столовыхъ и спальныхъ приборовъ“.

и на устройство новой классной мебели, по одобренному Святѣйшимъ Синодомъ образцу. Во исполненіе помнутаго указа Святѣйшаго Синода предлагаю вниманію уполномоченныхъ отъ духовенства Вольскаго училищнаго округа замѣченные ревизією экономическіе недостатки въ Вольскомъ училищѣ и убѣдительно прошу о о. уполномоченныхъ отъ духовенства на предстоящемъ Сѣздѣ озаботиться изысканіемъ средствъ къ устраненію означенныхъ въ указѣ Синода недостатковъ по училищу, присовокупляя, что въ случаѣ недостаточности для сего средствъ у окружнаго духовенства, съ моей стороны будетъ употреблено надлежащее содѣйствіе къ оказанію воспособленія изъ общепархіальныхъ суммъ". *Постановили:* вполнѣ сознавая необходимость улучшенія матеріальнаго состоянія Вольскаго духовнаго училища, — предложеніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря, принять къ руководству и исполненію, при разсмотрѣніи смѣты по содержанію училища за 1883 годъ. На семь резолюція Его Преосвященства: „10 февраля 1882 г. *Согласенъ*“.

№ 4. 1882 года декабря 15 дня. Уполномоченные слушали словесное заявленіе о. Предсѣдателя настоящаго Сѣзда о томъ, что, на основаніи 4 пункта ко 2 примѣчанію § 21 и 10 примѣчанія къ § 24 Уст. духов. учил., Сѣздъ можетъ назначать комисіи для повѣрки хозяйственной части духовнаго училища по тѣмъ статьямъ прихода и расхода, на которыя расходуются суммы, жертвуемыя окружнымъ духовенствомъ. *Постановили:* для того, чтобы имѣть опредѣленные свѣдѣнія о состояніи хозяйственной части въ училищѣ, изъ числа уполномоченныхъ, во время настоящаго Сѣзда, составить комиссію въ три члена, которыхъ просить, на основаніи вышепрописанныхъ руководствъ, произвести осмотръ хозяйственной части училища и о результатѣ этого осмотра доложить настоящему Сѣзду. Въ составъ комисіи избраны уполномоченные священники: Николай Раевъ, Іоаннъ Смирновъ и Николай Каталонскій. На семь резолюція Его Преосвященства: „10 февр. 1883 г. *Въ силу указанныхъ въ семъ журналѣ §§*

Учил. Уст. съ примѣч. къ нимъ, согласенъ на повѣрку чрезъ избранную комиссію расходовъ по училищу въ жертвуемыхъ духовенствомъ округи суммахъ по документамъ, и на разсмотрѣніе отчетовъ по экономич. части въ тѣхъ статьяхъ смѣты, на которыя ассигнована отъ духовенства сумма“.

№ 5. 1882 г. декабря 15 дня. Уполномоченные слушали отчетъ по содержанію Вольскаго духовнаго училища за 1881 годъ. При чтеніи отчета, между прочимъ, усмотрѣно, что по нѣкоторымъ статьямъ сдѣланы значительныя передержки изъ другихъ; — такъ наприкладъ: по содержанію учениковъ сдѣлана передержка въ 538 руб. 29 коп. О о. члены училищнаго правленія отъ духовенства, присутствующіе на сѣздѣ выяснили, что передержки вызваны крайнею необходимостію. *Постановили:* просить правленіе училища на будущее время по возможности избѣгать передержекъ; въ случаѣ же крайней необходимости сдѣлать передержку по какой-либо статьѣ расхода изъ другаго назначенія, — передержки эти и заимствованія каждый разъ производить на основаніи журнальныхъ постановленій правленія, восходящихъ на утвержденіе Его Преосвященства. На семь резолюція Его Преосвященства: „10 февр. 1883 г. *Утверждается*“.

№ 6. 1882 г. декабря 16 дня. Уполномоченные слушали отношеніе благочиннаго округа Саратовскаго уѣзда, священника Іоанна Софинскаго на имя правленія Вольскаго духовнаго училища, отъ 16 августа сего года за № 175, съ рапортомъ священника села Синодскаго, Вольскаго уѣзда, Іосифа Краснова, въ которомъ послѣдній объясняетъ, что церковь с. Синодскаго вноситъ на содержаніе Вольскаго духовнаго училища 27 руб. 40 к. и обязана, кромѣ того, на равнѣ съ Медяниковскою церковію, вносить на устройство дома подъ училище 3 руб. 10 коп. *Постановили:* просить священника села Синодскаго о. Краснова, черезъ мѣстнаго благочиннаго своего, доставлять ежегодно на содержаніе Вольскаго духовнаго училища 27 руб. 40 коп. и на устройство дома 3 руб. 10 к. — всего же 30

руб. 50 коп., каковую сумму и внести въ сѣту прихода по содержанію училища на 1883 годъ; 3-же рубля. 10 коп., слѣдующіе на устройство дома съ Синодской церкви, просить правленіе училища отчислять на уплату долга по займу на этотъ предметъ. На семь резолюція Его Преосвященства: „10 февраля 1883 г. Исполнить“.

№ 7. 1882 г. декабря 16 дня. Уполномоченные слушали докладъ о.о. членовъ мѣстнаго училищнаго правленія отъ духовенства по учебно-воспитательной и экономической частямъ за 1881—82 учебный годъ, слѣдующаго содержаніи. „Имѣемъ честь доложить Сѣзду о.о. уполномоченныхъ по учебно-воспитательной и экономической частямъ слѣдующее: 1) учебная часть. Учениковъ въ теченіи 1881—82 учебнаго года состояло 114; изъ нихъ 35 на полноцерковномъ содержаніи; со взносомъ 35 руб. 69 учениковъ; приходящихъ учениковъ было 4. Окончившихъ курсъ въ училищѣ было 14; изъ нихъ поступило въ семинаріи: Саратовскую 9, Самарскую 1, оставлены на

повторительный курсъ 3, и одинъ находится при отцѣ. Переведено изъ 3 класса въ 4-й безъ переэкзаменовки—13, съ переэкзаменовкой—3; оставлено въ томъ-же классѣ по малоуспѣшности—10; изъ 2-го въ 3-й переведено безъ переэкзаменовки—12, съ переэкзаменовкой—7. оставлено по малоуспѣшности—4; изъ 1-го во 2-й классъ переведено безъ переэкзаменовки—18, съ переэкзаменовкой—5, оставлено 4 и одинъ уволенъ изъ училища по малоуспѣшности. Изъ приготовительнаго переведено въ 1-й—18, оставлено на повторительный курсъ—3, и 1 уволенъ по малоуспѣшности. Привято вновь: въ приготовительный классъ—17 учениковъ, въ первый—7 и одинъ въ четвертый классъ. Въ составѣ начальствующихъ и учащихся переменъ въ училищѣ противъ прежняго года не было. Классы наставники посѣщали исправно, а насколько успѣшно было ихъ преподаваніе, вниманію о.о. уполномоченныхъ представляемъ таблицу, изъ которой можно видѣть процентъ слабоуспѣвающихъ учениковъ по разнымъ предметамъ.

Т А Б Л И Ц А

Классы.	Число учениковъ.	С л а б о у с п ѣ в а ю щ и х ъ б ы л о .					
		Законъ Божій.	Русскій языкъ.	Арифметика.	Географія.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.
Приготовительный классъ.	22	3	3	4	—	—	—
1-й классъ.	28	1	2	9	—	4	—
2-й классъ.	23	2	4	3	—	8	—
3-й классъ.	26	8	6	7	8	7	10
4-й классъ.	15	2	—	1	2	1	2
Итого.	114	16	15	24	10	20	12

На экзаменахъ ученики отвѣчали изъ пройденныхъ предметомъ удовлетворительно и толково, а изъ этого можно заключить, что преподаваніе велось способомъ понятнымъ для учениковъ, что г.г. наставники обладаютъ педагогическою способностію передавать учени-

камъ свои познанія. На приѣмныхъ экзаменахъ въ приготовительный классъ требовалось отъ учениковъ внятное чтеніе и передача, на сколько возможно, прочитаннаго, чтобы видѣть смѣшленность мальчика. Надзоръ за учениками былъ бдительный, пять дней въ недѣлю

надзираль надъ ними учитель приготовительнаго класса (онъ-же и надзиратель) В. Е. Виноградовъ, а остальное время помощникъ смотрителя Ѳ. В. Богословскій. Надзоръ былъ, какъ при занятіяхъ учениковъ, такъ и въ свободное отъ занятій время. Къ Богослуженію ходили ученики подъ наблюденіемъ одного изъ нихъ. Поведеніе учениковъ въ продолженіи 188 $\frac{1}{2}$ г. почти у всѣхъ было 5 и 4, кромѣ нѣсколькихъ случаевъ, гдѣ за разныя провинности убавлялось на три и — два. 2) экономическая часть. Экономическая часть въ продолженіи этого года была въ удовлетворительномъ состояніи. Экономію велъ до 1-го ноября сего года помощникъ смотрителя Ѳ. А. Богословскій, а съ 1-го ноября завѣдывалъ экономіей смотритель Г. Т. Смирновъ. Рожь и мука покупались хозяйственнымъ способомъ, а также мясо и другіе продукты. Мясо покупалось ежедневно 1 пудъ 25 фунтовъ, какое количество совершенно достаточно для питанія учениковъ; масла скоромнаго отпускалось 4 фунта въ день; пища вообще была хорошая и здоровая, какъ въ постные дни такъ и въ скоромные. Неудовлетворительность хозяйственной части, по нашему мнѣнію, была только въ томъ, что не доставало лица, специально посвященнаго дѣлу экономіи и въ томъ, что веденіе экономіи переходило изъ однихъ рукъ въ другіе, вслѣдствіе чего ощущался недостатокъ надзора за распредѣленіемъ матеріаловъ для пища, за чистотою комнатъ, бѣлья и т. п. Экономическое дѣло требуетъ наблюденія совершенно отдѣльнаго лица, которое должно вникать во всѣ мелочи такого сложнаго хозяйства, какъ содержаніе 120 человекъ. При всемъ желаніи поставить хозяйство училищное правильно, — завѣдующіе дѣломъ экономіи не могутъ удовлетворить этому, какъ занятые учебными, домашними и другими дѣлами. Кромѣ сего имѣемъ честь доложить Съезду, что въ теченіе сего учебнаго года экономическая часть улучшилась тѣмъ, что приобрѣтено полотно для пошитія простынь и полотенецъ ученикамъ и устроено 53 простыни, пошиты ученикамъ блузы съ брюками, устроено 24 желѣзныхъ кровати, 6 комодовъ съ 105 ящиками, для храненія уче-

ническаго бѣлья и шкафъ для храненія книгъ. И надѣмся, что если будетъ устроена экономическая часть правильно, подъ наблюденіемъ отдѣльнаго эконома, то хозяйство училищное будетъ съ году на годъ улучшаться". *Постановили:* докладъ оо. членовъ училищнаго правленія отъ духовенства, прописанный выше, принять къ свѣдѣнію, а вопросъ о приглашеніи отдѣльнаго лица, для веденія экономіи въ училищѣ, оставить открытымъ до будущаго очереднаго съѣзда. На семь резолюція Его Преосвященства: „10 февр. 1883 г. Согласно, съ тѣмъ, чтобы на будущемъ съѣздѣ окончательно былъ рѣшенъ вопросъ объ учрежденіи необходимой при училищѣ особой должности эконома“.

№ 8-й. 1882 года декабря 16 дня. Уполномоченные единогласно заявили о томъ, что время очереднаго годоваго съѣзда въ концѣ декабря неудобно по многимъ обстоятельствамъ и *постановили:* ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, нашимъ Архипастыремъ (и симъ почтительнѣйше ходатайствуемъ) о назначеніи въ будущемъ 1883 году очереднаго окружно-училищнаго съѣзда на первое сентября, а правленіе училища при этомъ просить — вопросы, подлежащіе обсужденію съѣзда, возможно обстоятельнѣе сообщить уполномоченнымъ за мѣсяць до съѣзда.

Прибыли уполномоченные — отъ Чибирлейскаго десятка священникъ Михаилъ Казанскій и Воскресенскаго — священникъ Алексѣй Луничъ. На семь резолюція Его Преосвященства: „10 февр. 1883 г. Согласно постановленія настоящаго съѣзда, срочнымъ временемъ для открытія съ 1883 г. очереднаго съѣзда назначается первое сентября м., при чемъ свѣдѣнія о подлежащихъ обсужденію съѣзда предметахъ училищное правленіе обязано доставить какъ можно ранѣе имѣющаго бытъ съѣзда и возможно обстоятельнѣе“.

№ 9. 1882 года декабря 17 дня. Уполномоченные разсматривали смѣту по содержанію Вольскаго духовнаго училища на 1883 годъ, при чемъ оказалось слѣдующее: 1) въ статьѣ ожидаемаго прихода сумма взноса отъ благочиннаго 3 округа Вольскаго уѣзда, священника Избалыкова показана въ 406 руб. 50

коп., сколько и слѣдуетъ вносить, но не включена сюда недоимка прежнихъ лѣтъ, въ количествѣ 37 руб. 58 коп. При этомъ члены правленія отъ духовенства выяснили, что недоимка за о. Избалыковымъ, по заявленію его, числится вслѣдствіе бѣдности нѣкоторыхъ церквей его округа, какъ напримѣръ церквей сель: Лапуховки и Тугузки, недѣлавшихъ взноса на содержаніе училища нѣсколько лѣтъ. 2) Отъ благочиннаго 1 округа Хвалынскаго уѣзда, священника Шкенева, по смѣтѣ назначено на нынѣшній годъ и на прежніе годы назначалось 299 рублей 78 коп., а благочинный о. Шкенева и прежде въ 1882 году вносилъ только 297 руб. 26 коп. отъ чего образовалась недоимка въ 4 руб. 94 коп. На требованіе училищнаго правленія—выслать недоимку о. Шкенева отвѣтилъ, что онъ за собою недоимки не числитъ, объясняя при этомъ, что излишекъ въ 2 руб. 52 коп., назначаемый на его округъ, подаютъ на отдѣлившуюся отъ его благочинія въ благочиніе протоіерея Метаніева Елшанскую церковь. Присутствующій на Сѣздѣ о. благочинный Метаніевъ заявилъ, что за Елшанскою церковію никакихъ недоимокъ нѣтъ. 3) Благочинный 3 округа Хвалынскаго уѣзда священникъ Георгіевскій въ настоящемъ году 50 коп. недослалъ. 4) Отъ благочиннаго 2 округа Кузнецкаго уѣзда священника Серебрякова по смѣтѣ назначено 575 р. 50 к.,— въ этой суммѣ не причислена недоимка въ 4 р. 50 к. 5) Въ смѣтѣ прихода отъ воспитанниковъ пансіонеровъ взносъ съ каждаго въ годъ за содержаніе ихъ въ общежитіи положенъ 40 руб. вмѣсто 35 руб. При чемъ выяснилось, что такая надбавка сдѣлана вслѣдствіе дороговизны жизненныхъ продуктовъ и невозможности содержать пансіонеровъ на прежніе 35 руб.

Изъ статьи расхода въ § 1, подъ лит. а) на выдачу квартирнаго пособія наставникамъ по смѣтѣ назначено 480 руб., вмѣсто ассигнуемыхъ прежде 300 руб.; подъ лит. б) учителю пѣнія такого-же пособія назначено 60 руб.; всѣ эти увеличенія суммъ противъ прежнихъ смѣтныхъ назначеній сдѣланы, по объясненію приложенному при смѣтѣ, вслѣдствіе

дороговизны жизненныхъ припасовъ и увеличенія платы за квартиры. При разсмотрѣніи смѣты на пошитіе 11-ти перяныхъ подушекъ, члены комисіи, назначенной отъ настоящаго Сѣзда, заявили, что на лицо имѣется 27 новыхъ подушекъ и въ пополненіе—до 35, нужно только 8 подушекъ. При разсмотрѣніи смѣты на устройство 50 желѣзныхъ кроватей, члены комисіи, осматривавшіе училищное имущество, заявили, что въ 1881 и 1882 годахъ приобрѣтено 34 желѣзныхъ кровати. Члены правленія отъ духовенства заявили, что правленіе сильно озабочено улучшеніемъ спальныхъ приборовъ. Если Сѣздъ по недостатку средствъ не найдетъ возможнымъ ассигновать полную сумму на устройство 50 кроватей, то можно назначить и половину предположенной суммы, предоставивъ правленію право остатки отъ смѣтныхъ назначеній по другимъ статьямъ употребить на устройство постельныхъ приборовъ. На бумагу, перья и чернила всѣмъ ученикамъ въ 1882 году ассигновано 85 рублей, израсходовано по этой статьѣ 30 руб., предполагается по смѣтѣ на 1883 годъ 100 руб.; *Постановили:* 1) въ статьѣ прихода къ 406 р. 50 к. взноса отъ благочиннаго Избалыкова прибавить недоимку 37 руб. 58 коп. и цифру 406 р. 50 копѣекъ по смѣтѣ измѣнить на 444 руб. 8 коп., каковую сумму и просить правленіе истребовать отъ благочиннаго Избалыкова полностью. Благочинному Избалыкову рекомендовать обратиться къ духовенству своего округа оказать помощь бѣднымъ церквамъ сель Лапуховки и Тугузки; 2) взносъ отъ благочиннаго Шкенева увеличить присоединеніемъ недоимки и поставить въ смѣтѣ 304 руб. 72 коп. Между тѣмъ, чрезъ правленіе училища,—просить о. Шкенева представить къ слѣдующему Сѣзду перечневую вѣдомость о взносахъ отъ каждой церкви его округа, о. Метаніева къ тому-же времени—просить доставить свѣдѣнія о взносахъ села Елшанки, Хвалынскаго уѣзда; 3) ко взносу благочиннаго о. Георгіевскаго прибавить недосланныя имъ 50 коп.; 4) ко взносу отъ благочиннаго о. Серебрякова прибавить недосланныя имъ 4 р. 50 коп. и измѣнить цифру по смѣтѣ съ 575 руб. 50 коп.

на 580 руб.; 5) взносъ за содержаніе въ общежитіи училища каждаго пансіонера, не состоящаго на содержаніи округа, съ 1-го января 1883 года взимать, вмѣсто прежнихъ 35 руб. — 40 рублей въ годъ. Такимъ образомъ весь приходъ назначается по смѣтѣ, согласно съ сдѣланными измѣненіями, въ 7840 руб. 82 коп. По статьямъ расхода—1) на квартирное пособіе наставникамъ, по недостатку средствъ въ округѣ,—ассигновать по примѣру прежнихъ лѣтъ 300 руб.; 2) квартирное пособіе учителю пѣнія по той-же причинѣ изъ смѣты исключить; 3) предполагаемую смѣту въ 350 руб., на устройство 50 желѣзныхъ кроватей измѣнить на 175 руб., а правленіе училища просить озаботиться заготовленіемъ возможно большаго количества кроватей, если къ тому окажется возможность; 4) на набивку погребовъ ассигновать прежнюю сумму 20 руб.; 5) суммы 32 руб. 50 коп. на покупку металлическихъ ложекъ и 59 р. 50 к.—на приобрѣтеніе металлическихъ мисокъ изъ смѣты исключить, а правленіе училища просить исполнить смѣтное назначеніе на этотъ предметъ 1882 года; 6) на не предвидѣнные расходы ассигновать 75 руб.; на мыло для бѣлья и бани ассигновать, вмѣсто прежнихъ 33 р. 60 к.—50 руб.; 8) на устройство перыныхъ 8 подушекъ—24 руб., 9) на бумагу, перья и чернила для воспитанниковъ ассигновать 50 руб.; 10) имѣя въ виду крайне неприглядное состояніе классной мебели и руководствуясь указаніями нашего благопечительнаго Архипастыря, нынѣ-же приступить, по недостатку средствъ на устройство всей мебели, къ постепенной замѣнѣ классной стараго образца—новою мебелью и внести въ смѣту 180 руб. на устройство 22 ученическихъ столовъ по образцу, указанному учебнымъ комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, 2-хъ учительныхъ столовъ и 2 стульевъ, для III и IV классовъ, 11) согласно выше изложеннымъ измѣненіямъ самыя цифры исправить красными чернилами и смѣту утвердить. Такимъ образомъ весь расходъ въ 1883 году предполагается въ 9756 руб., за вычетомъ ожидаемаго прихода оказывается недостатокъ въ 1915 рублей 18 коп., и 12) принимая во вниманіе, что на по-

крытіе всѣхъ расходовъ по училищу въ 1883 году средствъ никакихъ у округа не имѣется, а между тѣмъ производство этихъ расходовъ вызывается крайнею необходимостію,—почтительнѣйше просить предстоящій епархіальный Съѣздъ духовенства оказать помощь духовенству Вольскаго училищнаго округа отпускомъ изъ обще-епархіальныхъ средствъ 1915 рублей. На семь резолюція Его Преосвященства: „10 февр. 1883 г. Утверждается“.

№ 10. 1882 года декабря 17 дня. Уполномоченные Вольскаго училищнаго округа прошлаго 1881 года, въ журналѣ на 18 декабря № 9, пунктъ 2, постановили просить правленіе училища войти въ комитетъ отношеніемъ о разъясненіи относительно 200 р., неопределенныхъ полученныхъ въ отношеніи комитета, но высланныхъ въ комитетъ, по заявленію правленія. Комитетъ епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія увѣдомилъ правленіе училища, что 200 р., высланные правленіемъ при отношеніи отъ 1 октября 1880 года за № 262 комитетомъ получены и что къ 15-му мая 1882 года за духовенствомъ Вольскаго училищнаго округа состоитъ въ долгу 2751 р. 3 коп. Постановили: 1) Сообщение комитета принять къ свѣдѣнію; 2) проценты за долгъ въ количествѣ 250 руб., ассигнованные по смѣтѣ 1883 года, просить правленіе училища своевременно выслать въ комитетъ, а духовенство училищнаго округа просить озаботиться къ будущему Съѣзду изысканіемъ средствъ на покрытіе этого долга. На семь резолюція Его Преосвященства: „10 февраля 1883 года. Къ исполненію“.

№ 11. 1882 года декабря 17 дня. Уполномоченные по вопросу объ устройствѣ при училищѣ крытой галлерей съ герметически закупореннымъ сортиромъ постановили: 1) въ виду значительныхъ суммъ, потребныхъ на устройство помянутыхъ зданій, на устройство которыхъ потребовалось-бы новая раскладка на церкви округа, и безъ того обремененныя, вслѣдствіе своей бѣдности, налогами, на которую (раскладку) уполномоченные своею властію не рѣшаются,—вопросъ объ этомъ оставить открытымъ; 2) сумму въ 200 руб., ассиг-

нованную правленіемъ училища на устройство сортира изъ смѣты исключить. На семь резолюція Его Преосвященства: „10 февр. 1883 г. *Согласенъ*“.

№ 12. 1882 года, декабря 17 дня. Уполномоченные слушали докладъ правленія Вольскаго духовнаго училища, отъ 17 декабря 1882 года за № 414, слѣдующаго содержанія: на основаніи указа Саратовской духовной консисторіи отъ 16 іюня 1881 года за № 7727 и во избѣжаніе задержки въ выдачѣ жалованья г.г. наставникамъ училища, правленіе покорнѣйше просить Съѣздъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы деньги, зачисляемыя хозяйственнымъ управленіемъ при Св. Синодѣ изъ штатнаго жалованья наставниковъ, высылаемы были благочинными округа въ январѣ мѣсяцѣ каждаго года до времени уплаты долга. Такъ въ будущемъ 1883 году зачтется хозяйственнымъ управленіемъ 1550 рублей, каковую сумму благочинные и обязаны вносить въ январѣ 1883 года. При обсужденіи вышеозначеннаго предложенія выяснилось, что выполненіе изложеннаго въ немъ требованія можетъ повести къ запутанности въ отчетности о.о. благочинныхъ и къ обремененію церковей чрезъ единовременный взносъ суммы, разлагаемой на полугодія, а потому постановили: просить Его Преосвященство (симъ почитательнѣйше и просимъ), не найдетъ-ли онъ возможнымъ, въ устраненіе могущихъ быть затрудненій по отчету о.о. благочинныхъ и во вниманіе къ нуждамъ округа сдѣлать предложеніе правленію Саратовской духовной семинаріи въ началѣ каждаго смѣтнаго года открывать для правленія Вольскаго духовнаго училища кредитъ въ мѣстномъ казначействѣ не на 1400 р., какъ это дѣлалось до селѣ, а на 2000 рублей. На семь резолюція Его Преосвященства: „10 февр. 1883 г. *Постановленіе Съѣзда сообщитъ семинарскому правленію, которое имѣетъ дать по сему свое мнѣніе*“.

№ 13. 1882 года, декабря 17 дня. Уполномоченный на училищно-окружный Съѣздъ отъ Дворянско-Терешанскаго десятка о. Аркадій Златомрежевъ на Съѣздъ неявился и о причинахъ неявки Съѣзду не сообщилъ. *Постанов-*

вилъ: представить о вышеизложенномъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На семь резолюція Его Преосвященства: „10 февраля 1883 г. *О прописанномъ въ семь журналѣ сообщить консисторіи на обсужденіе*“.

№ 14. 1882 года, декабря 17 дня. Съѣздъ уполномоченныхъ, разсмотрѣвъ все вопросы, предложенные правленіемъ и возбужденные на Съѣздѣ, *опредѣлилъ*: Съѣздъ считать закрытымъ; журналы чрезъ председателя Съѣзда представить на разсмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященству: „10 февраля 1883 года. *Журналы Съѣзда, съ приложеніями къ нимъ, по исполненіи принятыхъ на Съѣздѣ и утвержденныхъ рѣшеній, передать на храненіе въ правленіе мѣстнаго духовнаго училища. А копии съ журналовъ препроводить въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія*“.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Отъ конторы Московской Синодальной типографіи

Въ синодальной книжной лавкѣ, въ Москвѣ на Никольской улицѣ, имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

ЦЕРКОВНОЙ ПЕЧАТИ.

Трїодъ Постная или Трїодіонъ.	Р.	К.	Ф.
Въ листъ, съ кнп. Въ пер. кож.	5	50	10
безъ пер.	4	60	8
Въ 4 д. безъ кнп. Въ пер. кож.	2	70	7
кор.	2	50	7
бум.	2	35	5
Въ 8 д. съ кнп. Въ пер. кож.	3	—	7
кор.	2	85	7
бум.	2	75	5

Служба на каждый день первыя седмицы Великаго поста.

Въ 4 д. въ 2 кн. Въ пер. кож.	4	20	5
бум.	3	50	4

Часословъ.

Въ 8 д. съ кнп. Въ пер. кож.	—	55	2
бум.	—	40	1
Въ 32 д. съ кнп. Въ пер. кож.	—	40	1
колен.	—	65	1
бум.	—	25	1

Послѣдованія, помѣщенные въ Часословѣ, продающіеся отдѣльно				
Въ 8 д. безъ кн.	Въ пер. бум.	3	1	—
Полунощница		3	1	—
Утренняя и первый часъ		4	1	—
Часы: третій, шестой и девятый		5	1	—
Вечерни съ повечеріями великимъ и малымъ		6	1	—
Одустительныя тропари, Воскресеніе и другіе.		5	1	—
Молитвы на сонъ грядущимъ и утреннія.				
Въ 8 д. съ кн.	Въ пер. бум.	7	1	—
Въ 8 д. крупн. печ.	Въ печ. обол.	15	1	—
Псалтирь Слѣдованная.				
Въ листъ, съ кн.	Въ пер. кож.	5	30	8
	безъ пер.	4	45	7
Въ 8 д. съ кн.	Въ пер. кож.	2	85	6
	бум.	2	65	5
Псалтирь Учебная.				
Въ 4 д. съ кн. крупн. печ.				
	Въ пер. кож.	2	50	6
	бум.	2	10	5
обыкновен. печати.	Въ пер. кож.	1	—	4
	кор.	—	75	4
	бум.	—	65	3
	безъ кн.	Въ пер. кож.	—	80
	кор.	—	60	4
	бум.	—	45	3
Въ 8 д. безъ кн.	Въ пер. кож.	—	50	3
	бум.	—	22	2
Въ 12 д. на велен. бум. съ хромолит. рисунками.	Въ печ. обол.	—	80	3
Канонъ великій св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядокъ чтенія на 1-й недѣль Великаго поста.				
Въ 16 д.	Въ пер. кож.	—	45	1
	кор.	—	35	1
	бум.	—	20	1
на 5-й недѣль Великаго поста.				
	Въ пер. кож.	—	45	1
	кор.	—	35	1
	бум.	—	20	1
Канонникъ.				
Въ 8 д. съ кн.	Въ пер. кож.	—	80	2
	бум.	—	65	1

Въ 32 д. съ кн.	Въ пер. шагрен.	1	40	—
	бум.	—	25	—
Чинъ, Послѣдованіе, о исповѣданіи.				
Въ 8 д. съ кн.	Въ пер. бум.	—	25	—
Чинъ исповѣданія отрокомъ.				
Въ 8 д. съ кн.	Въ пер. бум.	—	10	—
Послѣдованіе ко св. Причащенію и по Св. Причащеніи.				
Въ 8 д.	Въ печ. обол.	—	5	—
Евангеліе.				
Въ 8 д., хромолит. рисобр. на вел. бум.	Въ пер. бум.	4	65	3
Въ 8 д. съ кн.	Въ доскахъ	1	40	4
	бум.	—	15	3
	безъ кн.	Въ печ. обол.	—	20
Служба на каждый день страстныхъ седмицы.				
Въ 4 д. съ кн.	Въ 2-хъ кн.	—	60	5
	Въ пер. кож.	3	60	5
	бум.	2	90	4
Евангелія				
чтомыя во Св. велик. Четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во Св. велик. Пятокъ, Пна утренни и вечерни.				
Въ листъ, съ кн.	Въ пер. бум.	—	45	2
Въ 16 д. на велен. бум.	Въ печ. обол.	—	30	1
на бѣл. бум.	Въ печ. обол.	—	8	1
Г. П.	Въ печ. обол.	—	15	1
Послѣдованіе во Святую и великую недѣлю Пасхи и всю Свѣтлую седмицу.				
Въ 12 д. съ кн.	Въ пер. кож.	—	40	1
	кор.	—	30	1
	бум.	—	25	1
Библія.				
Въ 4 д. съ параллельными мѣстами, на бѣл. бум.	Въ пер. кож.	—	55	6
	бум.	—	2	5
Въ 8 д. на велен. бум.	Въ пер. бум.	—	60	5
на бѣл. бум.	Въ пер. бум.	—	90	5
Въ 18 д. изданіе компактное, на велен. бум.	Въ пер. кож.	2	10	5

Алфавитъ Духовный.	Въ 12 д. Въ пер. кож.	—	—	65	—	2	—
	кор.	—	—	55	—	2	—
	бум.	—	—	45	—	1	—
Димитрія Св. митр. Ростовскаго Полное собраніе сочиненій.	Въ 8 д. въ 5 част. Въ пер. кож.	7	—	40	—	12	—
	кор.	6	—	55	—	12	—
	бум.	5	—	70	—	11	—
Добротолубіе.	Въ 8 д. въ 2-хъ кн. Въ пер. кож.	3	—	65	—	7	—
	кор.	3	—	15	—	7	—
	бум.	2	—	85	—	6	—
Іоанна Св. Златоустаго, Бесѣды о Покаяніи.	Въ 4 д. Въ пер. кож.	2	—	—	—	4	—
	кор.	1	—	55	—	3	—
	бум.	1	—	35	—	3	—
Иннокентія митрополита Московскаго Указаніе пути въ царствіе небесное.	Въ 12 д. Въ печ. обол.	—	—	12	—	1	—
Молитвы при литургіи.	Въ 24 д. съ кн. Въ пер. бум.	—	—	10	—	1	—
Молитвословъ полный.	Въ 16 д. съ литогр. изобр.						
	Въ пер. кож.	2	—	—	—	3	—
	бум.	1	—	40	—	3	—
— — — сокращенный.	Въ 24 д. Въ пер. колен.	—	—	22	—	1	—
	кор.	—	—	17	—	1	—
	печ. обол.	—	—	12	—	1	—
Мѣсяцесловъ-святцы.	Въ 8 д. съ кино. Въ пер. кож.	—	—	55	—	2	—
	бум.	—	—	40	—	1	—
Минеи-четы.	Въ листъ, въ 4 кн. Въ пер. кож.	25	—	65	—	40	—
	бум.	21	—	10	—	32	—
Въ 8 д. въ 12 кн. Въ пер. кож.	18	—	—	—	—	27	—
	кор.	15	—	—	—	27	—
	бум.	12	—	65	—	23	—

Прологъ.	собраніе житій, страданій и чудотвореній Святыхъ.	Въ листъ, въ 2 кн. Въ пер. кож.	7	—	70	—	17	—
		бум.	6	—	25	—	15	—
Правила Св. Апостоловъ, съ алфавитомъ, кн.	Въ пер. кож.	—	—	80	—	5	—	
	кор.	—	—	70	—	5	—	
	бум.	—	—	60	—	4	—	
Дѣянія Московскихъ соборовъ 1666 и 1667 гг.	Въ 8 д. Въ пер. бум.	1	—	—	—	3	—	
О клятвѣ Московскаго собора 1667 года.	Въ печ. обол.	—	—	15	—	1	—	
Увѣгъ духовный. Святѣйшаго Патріарха Іоакима перепечатанный дословно съ изданія 1663 года.	Въ пер. кож.	1	—	20	—	3	—	
	кор.	1	—	10	—	3	—	
	бум.	1	—	—	—	2	—	
Увѣщаніе во утверженіи истины.	Въ пер. кож.	—	—	55	—	2	—	
	кор.	—	—	45	—	2	—	
	бум.	—	—	40	—	1	—	
Полный Богослужебный кругъ, состоящій изъ 19 книгъ большаго формата.	Въ пер. кож.	90	—	55	—	137	—	
Малый—состоящій изъ 14 книгъ малаго формата.	Въ пер. кож.	21	—	13	—	40	—	
ГРАЖДАНСКОЙ ПЕЧАТИ.								
Апостоль,	Въ 8 д. на велен. бум. кол.	1	—	10	—	3	—	
	Въ печ. об.	—	—	60	—	3	—	
	Въ 8 д. на бѣл. бум. кол.	—	—	60	—	3	—	
	печ. об.	—	—	20	—	2	—	
Библия.	на русскомъ языкѣ (книги Ветхаго и Новаго завѣта), въ 16 д.							
а) въ 1 книгѣ, на вел. бум. саф.	3	—	—	70	—	8	—	
— — — на бѣл. бум. кож.	3	—	—	30	—	7	—	
— — — бум.	2	—	—	50	—	6	—	
б) въ 2 книгахъ, на вел. бум. саф.	4	—	—	30	—	10	—	
— — — на бѣл. бум. кож.	3	—	—	70	—	8	—	
— — — печ. об.	2	—	—	50	—	6	—	
в) въ 3 книгахъ, на вел. бум. саф.	4	—	—	90	—	12	—	

— — — на бѣл. бум. кож.	4	—	10	—	10
— — — печ. об.	2	—	50	—	6
Благоговѣнное увѣщаніе ко св. Причащенію.					
— — — въ 16 д. въ печ. об.	—	—	20	—	1
О подражаніи Іисусу Христу.					
соч. Оомы Кемпійскаго перев. К. П. Побѣдоносцева.					
— — — Въ пер. бум.	—	—	75	—	1
Богослужбные каноны,					
въ рускомъ переводѣ прсф. Ловягина:					
а) въ 4 д. на греко-славяно-русскомъ яз., въ печ. об.	1	—	65	—	3
б) въ 8 д., на славяно-русскомъ яз., въ печ. об.	1	—	2	—	2
в) въ 16 д., на рускомъ яз., въ печ. об.	—	—	45	—	1
Діонисія Ареопагита,					
о небесной іерархіи, въ 8 д.					
— — — Въ кож.	—	—	50	—	1
— — — кор.	—	—	40	—	1
— — — бум.	—	—	20	—	1
Евангеліе,					
въ 8 д. слав.-русск., на велен. бум., въ печ. об.	—	—	75	—	2
— — — въ 8 д. на бѣл. бум., въ печ. об.	—	—	35	—	2
Евангеліе,					
въ 8 д., на рускомъ яз., въ печ. об.	—	—	15	—	1
Евангеліе,					
въ 32 д., въ печ. об.	—	—	7	—	1
Евангеліе отдѣльными Евангелистами,					
въ 32 д.: отъ Маттея, печ. об.	—	—	2	—	1
— — — Марка, печ. об.	—	—	2	—	1
— — — Луки, печ. об.	—	—	2	—	1
— — — Іоанна, печ. об.	—	—	2	—	1
Изложеніе литургіи св. Іоанна Златоустаго,					
съ присовокупленіемъ молитвъ, чтомыхъ міринами при божественной литургіи, въ 32 д. печ. об.	—	—	4	—	1
Иннокентія Митрополита Московскаго,					
Указаніе пути въ царствіе небесное, въ 12 д. въ печ. об.	—	—	7	—	1

Иринея, Архіепис. Псковскаго,

Толкованіе на Псалтирь, въ 2-хъ книгахъ, въ 8 д. въ пер. кож.	2	—	70	—	7
— — — кор.	2	—	35	—	7
— — — бум.	2	—	—	—	5

Избранныя мѣста изъ твореній св. Отцевъ.

(духовно-нравственное чтеніе въ 16 л.)

св. Евангелистовъ, вып. I, бум.	—	—	7	—	1
св. Кирилла Іерус. — II, бум.	—	—	4	—	1
О таинствахъ — III, бум.	—	—	11	—	1
св. Василия Великаго — IV, бум.	—	—	4	—	1
св. Іоанна Златоустаго — V, бум.	—	—	12	—	1
св. Ефрема Сирина, — VI, бум.	—	—	12	—	1
св. Димитрія Рост. — VII, бум.	—	—	10	—	1
— — — — VIII, бум.	—	—	6	—	1
св. Тихона Воронеж. — IX, бум.	—	—	10	—	1
— — — — X, бум.	—	—	5	—	1
Дѣяній и Посланій — XI, бум.	—	—	6	—	1
св. Іоанна Златоуст. — XIII, бум.	—	—	13	—	1

Исторія краткая — Русской церкви.

Филарета Архіеп. Черниговскаго, въ 8 д., въ печ. об.	—	—	50	—	2
------------------------------------------------------	---	---	----	---	---

Канонъ великій

св. Андрея Критскаго, чтомый на 1-й недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д. въ печ. об.	—	—	20	—	1
---------------------------------------------------------------------------------	---	---	----	---	---

Молитвы

на сонъ грядущимъ и утренніи. Въ 16 д. въ бум.	—	—	4	—	1
------------------------------------------------	---	---	---	---	---

Молитвословъ

въ 16 д. съ изображеніями, съ Акаѳистами Іисусу Сладчайшему и Пресвятой Богородицѣ					
а) на велен. бум., въ печ. об.	—	—	30	—	1
б) на бѣл. бум., въ печ. об.	—	—	20	—	1

Молитвословъ сокращенный,

въ 36 д. кор.	—	—	18	—	1
— — — печ. об.	—	—	8	—	1

Молитвословъ краткій,

въ полиптикахъ, въ 32 д. въ печ. об.	—	—	4	—	1
--------------------------------------	---	---	---	---	---

Мѣсяцесловъ (Святцы),

въ 16 д., кож.	—	—	50	—	2
— — — кор.	—	—	40	—	2
— — — печ. об.	—	—	20	—	1

Новый Завѣтъ,
 въ 16 д. на слав.-русск. яз., кож. — — 85 — 4 —
 кор. — — 80 — 4 —
 печ. об. — — 45 — 3 —

Новый завѣтъ съ псалтирю:
 въ 8 д., кол. — — 95 — 4 —
 кор. — — 80 — 4 —
 печ. об. — — 60 — 3 —

О сущности и значеніи раскола въ Россіи,
 въ 8 д. въ печ. об. — — 15 — 1 —

Письма,
 къ одному лицу въ С.-Петербургѣ по поводу явленія тамъ новаго учителя вѣры, въ 8 д. въ печ. об. — — 10 — 1 —

Псалтирь,
 въ 16 д. въ печ. об. — — 15 — 1 —

Послѣдованіе ко св. Причащенію и по св. Причащеніи,
 въ 16 д. въ печ. об. — — 10 — 1 —

Тихона св. Епископа Воронежскаго:

а) Полное собраніе сочиненій въ 8 д. въ 5 книгахъ, кож. 7 — 90 — 10 —

б) Его же, Сокровище духовное, отъ міра собираемое, въ 16 д. ч. I и II, печ. об. — — 60 — 2 —
 ч. III и IV, печ. об. — — 50 — 2 —

в) Его же наставленіе о собственныхъ наждато х истіанина должностяхъ,

8 д. въ 5 книгахъ, кож. 7 — 90 — 10 —
 кор. 6 — 95 — 10 —
 печ. об. 6 — 25 — 8 —
 въ 8 д. Ц. П. кож. — — 40 — 3 —
 кор. — — 35 — 3 —
 печ. об. — — 25 — 2 —

Г. П. кож. — — 55 — 3 —
 кор. — — 40 — 3 —
 бум. — — 30 — 2 —

Отрывки изъ сочиненій св. Тихона, напечатанные отдѣльными книжками:

Помилуй мя Боже, помилуй мя.
 Слово о Сырной седмицѣ . . . по 1 в. за экз. 1 —
 О грѣхахъ нѣбжнхъ особенно . . .
 Слово о спасительномъ къ роду человѣческому Вожемъ смотрѣніи.
 О почитаніи страстей Христовыхъ . . .
 Краткое наставленіе, какъ подобаетъ себе въ христіанской должности содержать . . . по 1 в. за экз. 1 —
 Христось гдѣшную душу въ себѣ призываетъ . . .
 О пьянствѣ . . .
 О томъ какъ христіанинъ долженъ вождельніамъ и похотямъ плотскимъ противитися, и ихъ благодатію Вожей побѣждати и умерщвляти . . .
 О хищеніи . . .
 Изъясненіе молитвы Господней . . .
 О концѣ добрыхъ дѣлъ . . . по 2 в. за экз. 1 —
 Канонъ покаянный . . .
 О томъ, какъ христіанинъ можетъ себе утѣшать въ приключяющихся скорбехъ . . . по 3 в. за экз. 1 —
 О вѣрѣ . . .

Лицевые святцы,
 по рисункамъ академика Солнцева, каждый экземпляръ на 12 листахъ:
 а) на полуалександрійской бумагѣ 1 — 15 — 2 —
 б) на бристольской бумагѣ:
 съ простымъ фономъ 2 — — 3 —
 съ золотымъ фономъ 2 — 25 — 3 —

Редакторъ Я. Генерозовъ.

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Христосъ Воскресе!—Воззваніе преосвященнаго Викторина къ духовенству Подольской епархіи.—Вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ.—Открытое письмо.—Нѣсколько словъ о молоканской сектѣ.—Къ дѣлу проповѣдничества.—Архіерейскія служенія.—Извѣст. и замѣтки.

ПАСХАЛЬНЫЯ ПРИВѢТСТВІЯ.

Христосъ Воскресе!

Какая необыкновенная сила въ этихъ двухъ словахъ! Болѣе восемнадцати вѣковъ повторяются они, и всегда сохраняютъ свою первоначальную свѣжесть: можетъ ли какая либо самая интересная, самая радостная новость доставить намъ столько удовольствія, сколько даютъ намъ эти два слова? Всѣ мы столько разъ слышали ихъ,—и между тѣмъ съ напряженнымъ ожиданіемъ готовимся въ той священной минутѣ, когда Церковь, при наступленіи свѣтлаго праздника, въ первый разъ возгласитъ: *Христосъ Воскресе!* И какой трепетъ священнаго восторга ощущаетъ наше сердце, когда раздаются предъ слухомъ эти короткія, но многосодержательныя слова!

Христосъ Воскресе! Можно ли съ холоднымъ равнодушіемъ, безъ сладостнаго величія, слышать эти слова тому, кто носитъ на себѣ имя христіанина, кто вѣруетъ въ божественное ученіе Воскресшаго, кто помнитъ дѣла Его любви и милосердія, кто въ дни страстной седмицы присутствовалъ духомъ и сокрушался сердцемъ при видѣ Его крайняго униженія, при видѣ неправеднаго суда надъ Нимъ, при видѣ тѣхъ поруганій, какимъ подвергла Его злоба человѣческая, при видѣ Его безмѣрныхъ страданій и позорной мучительнѣйшей смерти на крестѣ? Можно ли безъ благодарной любви, безъ радостнаго чувства произносить и слышать эти слова, когда Господь Іисусъ Христосъ за насъ благоволилъ претерпѣть страданія и смерть, когда воскресеніе Его есть торжественнѣйшее и дѣйствительнѣйшее завѣреніе совершеннаго Имъ дѣла нашего искупленія, когда мы знаемъ, и знаемъ въ силу воскресенія Христова, что съ насъ снято проклятіе, тяготѣвшее отъ дѣяній давнихъ на всѣхъ сынахъ Адамовыхъ, что ни смерть, ни адъ, которые такъ страшны были для повинныхъ грѣху, уже не обладаютъ нами въ той мѣрѣ, въ какой обладали всѣми до воскресенія Христова? Адъ упразднился, и смерть умертвилась, и если ея кончается наша нынѣшняя жизнь, то нечего страшиться этого; она не конецъ всего, а только переходъ къ новой лучшей жизни. *Христосъ вос-*

та отъ мертвыхъ, начатокъ умершимъ бысть. Якоже о Адамъ вси умираютъ, такожде и о Христѣ вси оживутъ (1 Кор. XV, 20, 22). Христосъ первенецъ изъ умершихъ: Онъ всталъ изъ гроба, и въ свое время всѣхъ со воскреситъ съ Собою.

Христосъ Воскресе! Слова эти въ нынѣшніе свѣтлые дни замѣняютъ всѣ наши обычные взаимныя привѣтствія и благожеланія. Въ другое время, встрѣчаясь съ своими близкими и знакомыми, мы желаемъ имъ здоровья, счастья, мира, и отъ нихъ получаемъ подобныя отвѣтныя благожеланія. А нынѣ, при взаимныхъ встрѣчахъ, слышится одно привѣтственное слово: *Христосъ Воскресе!* И христіанская любовь нашихъ братій, по обычаю, утвержденному древностію и освященному Церковію, не находитъ лучшаго отвѣта на это привѣтствіе, кромѣ словъ: *воистину воскресе!* Да и можетъ ли какое привѣтствіе сравниться съ этимъ привѣтствіемъ? Въ немъ вся наша радость, — все наше счастье. Выказывая его, мы дѣлимся съ своими близкими самою дорогою, самою священною вѣстію для насъ. Христосъ воскресе — и намъ дарованъ миръ Божій, превосходяй всякъ умъ. Христосъ воскресе — и намъ открытъ путь въ блаженству, нами утерянному. Христосъ воскресе — и наше челоуѣчество прославлено. Въ воскресеніи Христовомъ занялась заря нашего общаго освобожденія отъ тяжкаго яга смерти, и въ странахъ неба намъ видятся уготованныя для насъ вѣчныя сбители не мерцающаго свѣта, правды и ничѣмъ не возмущаемой радости.

Христосъ Воскресе! Воистину Воскресе! Перенеситесь мыслію въ тотъ небольшой сонмъ учениковъ Христовыхъ, который остался въ Іерусалимѣ послѣ смерти своего Учителя, и представьте, какую неизреченно-радостную перемену въ ихъ душевномъ настроеніи произвели эти слова, когда они въ первый разъ раздались предъ ихъ слухомъ. Смущеніемъ, скорбію и страхомъ поражены были ихъ сердца, когда неправедно осужденъ былъ ихъ любимый и безмѣрно чтимый Учитель, и когда вѣстѣ съ Нимъ, казалось имъ, погребены были всѣ ихъ надежды. И вотъ, движимыя любовію идутъ ко гробу раннимъ утромъ, послѣ суб-

ботяго покоя, взявши съ собою ароматы, жены мѣроносицы воздасть послѣдній долгъ умершему и погребенному Учителю. Но во гробѣ онѣ не находятъ тѣла, которое пришли помазать. И когда онѣ были въ страхѣ и недоумѣніи, — имъ являются Ангелы въ блестящихъ ризахъ, сообщаютъ имъ неожиданную вѣсть: *воста, нѣтъ здѣ* (Марк. XVI, 6. Лук. XXIV, 6), и велятъ имъ передать эту вѣсть ученикамъ Его. Съ этою ангельскою вѣстью, полныя неизъяснимаго волненія, не идутъ, а бѣгутъ онѣ отъ гроба туда, гдѣ были ученики Господа, чтобы скорѣе повѣдать имъ слышанное отъ Ангеловъ. Сообщивъ ангельскую вѣсть Апостоламъ, жены мѣроносицы снова спѣшатъ туда, куда влекло любящее и преданное сердце, въ сопровожденіи двухъ учениковъ, желавшихъ увѣрится въ истинѣ того, что передали жены. На этотъ разъ Господь вознаграждаетъ усердіе преданныхъ ему женъ: Онъ Самъ явился имъ въ своемъ прославленномъ тѣлѣ, побѣдившемъ силу смерти, и далъ имъ очевидѣйшее доказательство своего воскресенія. И опять жены идутъ къ ученикамъ и говорятъ имъ не только то, что онѣ слышали о воскресеніи Господа, но и то, что онѣ сами видѣли Воскресшаго, бесѣдовали съ Нимъ, и Онъ сказалъ имъ то-то и то-то. И пачала переходить вѣсть радости изъ устъ въ уста. Первоначальныя сомнѣнія разсѣивались и исчезали, какъ ночной сумракъ послѣ явленія солнца, и чувствовалась у всѣхъ, увѣровавшихъ въ Воскресшаго, необычайная сладость на душѣ, и уже не было и поминъ о тѣхъ тяжелыхъ дняхъ, какіе только что пережили ученики Господа. Господь между тѣмъ не однимъ мѣроносицамъ явилъ Себя въ день воскресенія. Онъ явился Симону Петру, явился двумъ ученикамъ, шедшимъ въ Еммаусъ, и вечеромъ, при затворенныхъ дверяхъ, вошелъ въ ту горницу, гдѣ, заключеніемъ Оомы, были все ученики Его, и бесѣдовалъ съ ними, показывалъ имъ руки и ноги свои, прободенныя гвоздьми, спросивъ у нихъ, нѣтъ ли чего свѣднаго, и вѣлъ предъ ними печеную рыбу и медъ. И ютъ сердца учениковъ Христовыхъ преисполнены радостію, которая такъ сказать, льется черезъ край и лавольно передается отъ одного къ другому. При встрѣчѣ членовъ общества, вѣроваго Господу, одинъ говоритъ другому: „воскресъ Господь“, а другой подтверждаетъ: „*воистину воста Господь*“ (Лук. XXIV, 34). Иные нарочито спѣшатъ къ своимъ близкимъ и братіямъ, чтобы подѣлиться съ ними радостною новостію и рассказать имъ, что они знаютъ о ней.

А тѣ съ своей стороны передаютъ имъ то, что слышали. Одни сообщаютъ о томъ, что жены мѣроносицы видѣли при гробѣ и какъ Господь самъ явился имъ, и что говорилъ имъ. Другіе прибавляютъ, что Господь явился не только женамъ, ходившимъ ко гробу, но и Симону Петру. Ученики еммаусскіе спѣшатъ передать всѣмъ, что съ ними случилось, когда они шли изъ Иерусалима въ Еммаусъ, и какъ Господь, встрѣтившись съ ними на пути, бесѣдовалъ съ ними, и какъ они долгое время не признавали Его, и какъ Онъ отерлся имъ. А имъ въ отвѣтъ рассказываютъ о новыхъ событіяхъ дня, о новыхъ явленіяхъ Господа. Одно событіе необычайной важности заняло все умы вѣрующихъ; одинъ предметъ служилъ темою всѣхъ бесѣдъ и разговоровъ. И это не въ день только воскресенія, но и во многіе послѣдующіе за нимъ, пока все члены общества Христова не освоились съ нимъ, и пока не пришли въ болѣе спокойное состояніе ихъ возбужденныя сердца, переполненныя избыткомъ духовнаго восторга. Вездѣ слышалось среди нихъ: „*Христосъ Воскресе!*“ и „*Воистину Воскресе!*“ И наши нынѣшнія привѣтствія не что иное, какъ сокращенное повтореніе того, что переходило изъ устъ въ уста въ дни, соответствующіе нашей пасхальной недѣлѣ, въ годъ Восресенія Христова въ Иерусалимѣ и его окрестностяхъ среди сонма вѣрующихъ въ Господа.

Воистину Воскресе! Мы не были непосредственными свидѣтелями Восресенія Христова. Но едва ли не съ большимъ правомъ можемъ повторять другъ другу это слово увѣренія въ дѣйствительности необычайнаго и всерадостнаго событія, чѣмъ первые ученики Господа, удостоившіеся зрѣть прославленное тѣло воскресшаго Спасителя. Предъ нами больше свидѣтелей возстанія изъ гроба Побѣдителя смерти-Христа, больше очевидныхъ доказательствъ непререкаемости чуда, совершившагося въ Иерусалимѣ, чѣмъ сколько ихъ было предъ ихъ глазами. Тогда только восходило солнце изъ мрака ночи, и не видно было его на высотѣ горизонта, а нынѣ оно стоитъ надъ нашими глазами, и ярко свѣтитъ всѣмъ, имѣющимъ очи и не закрывающимъ ихъ отъ солнечнаго свѣта.

Не изъ однихъ устъ дошла до насъ сладостная вѣсть о воскресеніи Христовомъ. Ее единодушно сообщаютъ все евангелисты, все ученики Господа. И не передаетъ ея одинъ со словъ другаго, но рассказываетъ евангелистъ — повѣствователь о событіи, буквально повторяя слова другаго повѣствователя или дошедшаго до

него историческаго документа. Нѣтъ, каждый изъ нихъ рассказываетъ о чудесномъ событіи по своему, именно какъ онъ слышалъ о немъ, что ему было возвѣщено изъ обстоятельствъ воскресенія Христова, или какъ ему явился воскресшій Господь. Каждый передаетъ то, что болѣе и глубже всего подѣйствовало на его сердце. Предъ нами подробные и обстоятельные рассказы, и они совершенно оживляютъ предъ нашими глазами это событіе, — предметъ удивленія и радости для цѣлыхъ вѣковъ и тысячи поколѣвій. Заботливо указываются всѣ малѣйшія обстоятельства, относящіяся къ воскресенію Господа и къ явленіямъ Его по воскресеніи, точно опредѣляются мѣста, дни и часы явленій, называются лица, которыя видѣли Воскресшаго, воспроизводятся Его слова и бесѣды, какія Онъ держалъ съ людьми, удостоившимися зрѣть Его по воскресеніи и т. п. Здѣсь затворены были двери, когда Онъ вдругъ явился въ горницѣ среди собравшихся учениковъ; при этомъ не было такого-то (Θομῆ) въ числѣ собравшихся учениковъ; передается привѣтствіе, съ какимъ Онъ обратился къ изумленному собранію, рассказывается, какой первый вопросъ Онъ сдѣлалъ ученикамъ, и какой отвѣтъ Онъ далъ на ихъ вопросъ. Тамъ онъ встрѣчается на пути съ двумя учениками; предъ нашимъ слухомъ воспроизводится длинная бесѣда, какую ведетъ Онъ съ ними; мы узнаемъ внутреннее состояніе учениковъ во время бесѣды; они просятъ Его зайти въ домъ, когда Онъ хочетъ идти далѣе того села, въ которое шли ученики; Онъ склоняется на ихъ просьбу, возлечь съ ними, беретъ хлѣбъ благословляетъ и преломляетъ его. Они узнаютъ Его при этомъ преломленіи хлѣба, и Онъ вдругъ становится невидимымъ для нихъ. Здѣсь встрѣчаетъ Онъ плачущую Марію Магдалину, которая ищетъ Господа во гробѣ среди мертвыхъ; она принимаетъ Его за садовника; но лишь только Онъ обратился къ ней съ словомъ: *Марія*, какъ она въ чувствѣ радости хочетъ повергнуться къ ногамъ Его. Тамъ Господь Іисусъ является къ ученикамъ, когда они заняты были ловитвою рыбы на морѣ Тиверіадскомъ; безуспѣшна была ихъ ловитва; но когда Онъ велѣлъ закинуть сѣть на правую сторону лодки, — попалось въ сѣть такъ много рыбы, что они не могли вытащить ея. Повѣствователь даже перечисляетъ, сколько большихъ рыбъ было въ сѣти, вытащенной на землю, — именно сто пятьдесятъ три, и т. д. и т. д. И всѣ эти рассказы, записанные евангелистами, такъ просты и вмѣстѣ съ

тѣмъ такъ прекрасны, такъ естественны, такъ безыскусственны. Всякій, кто ни читаетъ ихъ, не можетъ не чувствовать, что въ нихъ нѣтъ ничего сочиненнаго. Въ нихъ нѣтъ ни малѣйшаго слѣда какихъ либо прикрасъ, но все высокая простота, все — безпримѣсная истина. Всюду чистый рассказъ того, что было и что случилось, безъ разсужденій, безъ возгласовъ удивленія, изумленія и восхищенія по поводу необычайнаго событія. Всюду необыкновенное спокойствіе повѣствователей: они не стараются увѣрять въ дѣйствительности того, о чемъ рассказываютъ; потому что не нужно и невозможно увѣрять въ томъ, что всѣмъ извѣстно, и что говоритъ само за себя; они не допускаютъ и мысли, чтобы кто либо могъ перетолковать ихъ слова или могъ сдѣлать противъ нихъ какое либо возраженіе. Эта святая простота, эта безыскусственная естественность, эта неизысканная красота, этотъ спокойный языкъ истины въ евангельскихъ повѣствованіяхъ не могутъ не увлечь сердца каждого читающаго и у каждого вызываютъ невольное восклицаніе: *воистину воскресъ Христосъ!*

Воистину Воскресе! Не одни евангелисты, вся Церковь, самое ея существованіе и распространеніе непрекаемо свидѣтельствуютъ о воскресеніи Христовомъ. Нѣкогда говорилъ св. Апостолъ Павелъ: *иже Христосъ не воста, тѣе убо проповѣданіе наше, тѣе же и вѣра ваша* (1 Кор. XV, 14). Но не напрасно было проповѣданіе Апостоловъ. Истекаетъ другая тысяча лѣтъ, какъ красуется и висится св. Церковь Христова, и не могутъ поколебать ея никакія силы адавы. И въ основаніи лежитъ проповѣдь о Христѣ воскресшемъ. Когда Апостоловъ, первыхъ благовѣстниковъ вѣры и насадителей Церкви, спрашивалъ въ Іерусалимѣ князи и старцы книжники: *коею силою или коимъ именемъ творите сіе вы?* они отвѣчали: *разумно буди всѣмъ вамъ. яко во имя Іисуса Христа Назорея, его же вы распяте, его же Богъ воскреси отъ мертвыхъ, о семъ сей стоитъ предъ вами здравъ. Сей есть камень угоренный отъ васъ зяждущихъ, бывшій во главу дома, и нѣсть ни о единомъ же иномъ спасенія* (Дѣян. IV, 7. 10 11). Именемъ Воскресшаго слово простыхъ рыбаей побѣдило премудрость премудрыхъ, проникло до престола кесарей, заставило преклониться предъ Распятымъ гордыхъ и могучихъ властелиновъ и пронеслось до послѣднихъ предѣловъ вездѣ поворяя сердца и умы, смягчая и направляя

правы, побуждая всѣхъ оставлять старыя вѣрованія и неукротимою силою обращая поклонниковъ ложныхъ боговъ къ признанію единого истиннаго Бога и единого Спасителя нашего, воплощеннаго Бога Слова. Именно Воскресшаго совершались и донныя совершаются въ Церкви знаменія и чудеса, не доступныя для протѣхъ силъ человѣческихъ, и необъяснимыя по естественнымъ законамъ. Еще при первой проповѣди о воскресеніи, Апостолы Петръ и Іоаннь, увидя челоуѣа, хромага отъ чрева матери, и сказали ему: во имя Іисуса Христа Назорея встань и ходи... И вдругъ укрѣпились ступни его и колѣна, и вскочивъ сталъ онъ и началъ ходить (Дѣян. III, 2—8). И впоследствии времени, куда ни проносилось слово благовѣстія о Іисусѣ Христѣ Назорѣѣ, всюду съ этимъ словомъ проносилась чудодѣйственная сила, какою обладаетъ это единственное Имя, данное челоуѣками, кромѣ котораго нѣтъ другаго могущаго спасти насъ и творить чудеса. Длинныя страницы вѣковой исторіи Церкви исписаны разительнѣйшими проявленіями этой чудодѣйственной силы, насъ милующей, хранящей и спасающей. Какія гоненія и страданія терпѣли въ былыя времена исповѣдники имени Христова! Но они все великодушно терпѣли ради Господа. Мученія ихъ достигали послѣднихъ граней, и изнемогала ихъ челоуѣческая сила. Но одно представленіе о Христѣ, воскресшемъ и намъ обѣщавшемъ воскресеніе, — и въ сердцѣ ихъ доощуется благодатное утѣшеніе, и силы ихъ получаютъ новую бодрость и крѣпость, и они, обливаясь кровію, въ преддверіи могилы, поютъ хвалу Богу и славятъ Его милосердіе къ намъ грѣшнымъ. И нынѣ развѣ есть у вѣрующаго скорбь, которой бы не могла облегчить ни разсѣять радостная вѣсть о воскресеніи! Какія мрачныя тучи ни скопляются надъ душою, — раздается предъ нею одно живительное слово: — *Христосъ Воскресе!* и легче, отраднѣе становится на душѣ. Подобно лучу свѣта, пронизываетъ оно отъ тучи, и тамъ, гдѣ была скорбь, является утѣшеніе и радость. *Воистину Воскресе Христосъ*, — и открылся для насъ неиссякаемый источникъ высовой духовной радости, и этой радости никто не возьметъ отъ насъ (Іоан. XVI, 22).

— *В. Чт. № 16. отъ*

Преосвященнѣйшій Викторицъ, бывшій епископъ Подольскій, обратился къ духовенству Подольской епархіи со слѣдующимъ воззваніемъ.

По существующимъ постановленіямъ, воспитанники духовно-учебныхъ заведеній, кромѣ теоритическаго изу-

ченія разныхъ богословскихъ наукъ, знаніе которыхъ необходимо для пастыря церкви, обязаны, какъ обудущіе священнослужители, практически приучаться къ совершенію богослуженія, для чего они, по установленной очереди, участвуютъ въ чтеніи и пѣніи церковномъ, исправляютъ служебныя обязанности въ алтарѣ и вообще прислуживаютъ при совершеніи разныхъ священнодѣйствій. Такое участвованіе воспитанниковъ въ богослуженіи имѣетъ чрезвычайно важное значеніе какъ вообще въ воспитательномъ отношеніи, такъ и въ виду будущаго, нарочитаго служенія ихъ въ св. церкви. Единственнымъ основаніемъ истинно добраго воспитанія служитъ христіанское *благочестіе*, которое, по словамъ апостола, *ни о се полезно есть* (I Тимое. IV, 8), ибо, какъ учитъ писаніе, оно *есть начало премудрости* (Псал. CX, 10). Все доброе проистекаетъ только изъ этого начала, и утверждается только на этомъ основаніи (Сир. I, II—20); только на этой почвѣ челоуѣкъ можетъ бороться со всякимъ зломъ и стоять непоколебимо среди всевозможныхъ искушеній (Сир. I, 21). Если такъ, то *благочестіе есть*, по истинѣ, *великое приобритеніе* (I Тимое. VI, 6) для челоуѣка, и горе тѣмъ родителямъ, которые, при воспитаніи рожденныхъ ими, забываютъ эту святую истину. Къ вамъ, оубо, съ моленіемъ обращаю слово мое, служители алтаря Господня: прежде всего и больше всего *обучайте дѣтей своихъ благочестію* (I Тимое. IV, 7) — *словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, снрою, чистотою* (ст. 12), а иначе, пусть ваше пастырское служеніе будетъ образцомъ истинно полезнаго, благодѣяваго служенія церкви и отечеству для дѣтей нашихъ, которые, по волю Промысла, предназначены быть вашими преемниками въ этомъ высочайшемъ и священномъ служеніи. Не забывайте, что лучшее всегда для всѣхъ доступное училище благочестія есть храмъ Божій, что совершаемое въ немъ богослуженіе по чину православнои церкви заключаетъ въ себѣ неисчерпаемая сокровища богодѣвнн, благочестія, премудрости, разума, красоты и поэзіи, — что оно само по себѣ есть живая проповѣдь, внимающіе которой обучаются благочестію словомъ Божиимъ, молитвою, образами и звуками. Пустьъ поэтому дѣти ваши непрежѣнно принимаютъ живое участіе въ совершаемомъ вами богослуженіи, считаютъ и поютъ въ церкви, услуживаютъ въ алтарѣ и вообще при совершеніи разныхъ священнодѣйствій и требъ: это возбуждетъ у нихъ любовь къ храму Божію, уваженіе къ

этого уставу, — этимы они пріобрѣтутъ знаніе церковнаго богослуженія, благоговѣніе къ церковному чину и вкусъ къ красотѣ церковной, плѣняющей народную душу, — словомъ, этимы вы возбудите въ душѣ будущихъ преемниковъ вашего служенія то необходимое для пастыря церкви настроеніе, которое называется церковностью. Не забывайте, что умѣющій передавать каждое слово церковной службы во всемъ его назначеніи, во всей его красотѣ, раскрыть предъ народомъ всѣ тайны, и сокрытыя вѣщанія богослуженія, совершаетъ благое зидительное дѣло для народа, онъ просвѣщаетъ свѣтомъ людей, во тѣмъ бы сидящихъ, исполняетъ великій долгъ свой въ церкви Божіей*). Горе тѣмъ изъ васъ, которые по небрежности, или чрезмѣрной снисходительности, или по чувству ложнаго стыда предъ пасомыми, оставляютъ безъ вниманія эти существенныя условія воспитанія будущихъ пастырей церкви: чѣмъ бы какъ оправдаются они предъ судомъ небснаго Пастыря-начальника въ день послѣдняго воздаянія, если дѣти ихъ покажутся неумѣлыми и совершителями церковнаго богослуженія, небрежными строителями церковнаго чина, (нарушителями церковнаго благолѣпія? Одна школа, въ которой отпріготовляются ваши дѣти къ монастырскому служенію, не въ силахъ, выполнить эту великую задачу: здѣсь, по замногочисленности обучающихся, немнѣлимо, чтобы каждый изъ нихъ участвовалъ многократно въ богослуженіи и притомъ во всѣхъ его чинопослѣдованіяхъ. По крайней мѣрѣ половина, если не большая часть этого святаго дѣла лежитъ на вашей обязанности, отцы духовные! Безъ вашего личнаго участія, безъ вашего горячаго усердія объ этомъ святому дѣлу, всѣ усилія школы не могутъ увѣчатся желаннымъ успѣхомъ. Подкрѣпите же и пріобрѣтаемое вашими дѣтми въ школѣ своимъ родительскимъ авторитетомъ, и утвердите своимъ благочестіемъ, и согрѣйте своею любовью, и усовершенствуйте своею опытностію, и исполните свою древностію по домѣ Божіемъ. Да будутъ, убо, рожденные вами, въ назначенное имъ время по истинѣ, *благопотребны Владыцѣ и уготованы къ достойному служенію святой Его церкви.*

Въ полной увѣренности, что настоящее слово наше будетъ принято къ сердцу и приведено въ исполненіе всеми священно-церковно-служителями, увѣренной намъ Богомъ, Подольской паствы, находимъ необходимымъ, для установленія единства и надлежащаго порядка въ

*) Доброе слово воспит. духовн. семин. и академій. С. П. В. 1881 г., стр. 437.

веденіи этого важнаго дѣла, предложить въ свѣтъ священно-церковно-служителямъ, дѣти которыхъ воспитываются въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Подольской епархіи, чтобы объ участіи ихъ въ церковномъ богослуженіи во время отпусковъ въ дома родителей и родственниковъ всякій разъ непремѣнно было поимѣваемо на выдаваемыхъ имъ отпускныхъ билетахъ, за подписью *всѣхъ членовъ причта* и приложеніемъ церковной печати. Удостовереніе, подписанное только однимъ членомъ причта, не можетъ быть признано дѣйствительнымъ, (Подол. Епарх. Вѣд. 1882 г. № 29).

Вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ.

Предъ нами до сихъ поръ стоитъ во весь ростъ вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ, надѣлавшій много шума и возбудившій горячую полемику въ печати и наконецъ какъ будто затихающій, но не разъясненный должнымъ образомъ.

Въ виду неоднократныхъ колебаній въ нашей школьной политикѣ, въ виду недовѣрія, оказываемаго въ этомъ отношеніи въ иныхъ случаяхъ земству — дѣйствительно нужно крѣпко подумать, какое направленіе дать народнымъ школамъ и кому довѣрить преимущественное завѣдываніе ими? Поэтому неудивительно, что всѣ газеты и журналы высказали свои мнѣнія объ ожидавшемся преобразованіи народныхъ школъ; не удивительно и то, что либеральная пресса поторопилась представить свои возраженія противъ передачи школъ духовенству и чего-чего не говорила на эту тему. Но удивительно то, что нѣкоторые земства и тоже испугались слуховъ объ этой передачѣ, какъ бы сомнительны были они; тверское напр., о ничего не видя, постановило ходатайствовать предъ правительствомъ о сохраненіи заковныхъ правъ земства въ дѣлѣ народнаго образованія; а ораторъ московскаго земства г. Оленивъ даже пригрозилъ — при отстраненіи земства отъ школьнаго дѣла — неминуемымъ прекращеніемъ земскихъ ассигновокъ на школы. Конечно мнѣнія тверскаго и московскаго земствъ, нислѣющихъ столкновенія съ правительствомъ по завѣдыванію народными школами, ничего не доказываютъ, — тѣмъ болѣе, что нѣкоторые земства, напр. самбирское, категорически высказались за церковное направленіе школъ, ни мало не боясь усиленія вліянія на нихъ со стороны духовенства.

Изъ всего этого польза не видѣть, что мы, трактуя цѣлый годъ вопросъ о церковно-приходскихъ шко-

дакъ, ни къ какому заключенію не пришли, и не сможемъ и не сумѣемъ до сихъ поръ придти къ спокойному соглашенію относительно рѣшенія этого вопроса, въ настоящее время едва ли не важнѣйшаго изъ всѣхъ вопросовъ. Тысячи разныхъ осложнений мѣшаютъ намъ здѣсь проникнуть въ сущность дѣла, что между тѣмъ крайне необходимо.

Не станемъ разбирать мнѣній либеральной прессы, перепугавшейся пуще всего перехода школъ въ вѣдѣніе духовенства; объ этихъ мнѣніяхъ, построенныхъ болѣею частію на ложныхъ фактахъ и выводахъ, не стоитъ распространяться; такъ онѣ бездоказательны, тенденціозны и неопредѣленны! Другое дѣло — отношеніе земства къ вопросу о народномъ образованіи; земство много тратитъ на народно-учебное дѣло, и потому имѣетъ свои причины не выпускать этого дѣла изъ своихъ земскихъ рукъ и сторожить за нимъ, по выраженію „Моск. Вѣдомостей“, „съ ужасомъ и озлобленіемъ“. Впрочемъ, для лучшаго уясненія дѣла въ данномъ случаѣ, рассмотримъ отдѣльно отношеніе земства къ вопросу о направленіи народныхъ школъ и къ вопросу о завѣдываніи ими. Земство, не исключая московскаго и тверскаго, сознаетъ и должно сознать, что школьное дѣло поставлено у насъ не такъ, какъ-бы слѣдовало, и что оно не удовлетворяетъ народныхъ требованій отъ школы. Въ тверскомъ и московскомъ земствѣ мы слышали голоса, ревнующіе о сохраненіи законныхъ правъ земства на народную школу, но не утверждающіе, что школьное дѣло у насъ поставлено и идетъ хорошо. Насколько мнѣ извѣстно, только баронъ Корфъ съ самодовольствомъ утверждаетъ, что земская школа поставлена правильно и что она достигаетъ уже многого по ея книжкамъ; но самонѣнію земскаго барона цѣна извѣстна. Кто же не знаетъ, что школа наша поставлена какъ-то не такъ, несообразно съ народными требованіями, и потому она не пользуется никакой популярностію въ народѣ? Какъ же теперь поставить эту школу такъ, чтобы она привлекала къ себѣ симпатіи народа? Если бы спросить объ этомъ народъ, онъ отвѣтилъ бы категорически, что онъ ждетъ отъ народной школы „не ибсенъ, не басенъ, а чтенія и разумнѣй церковныхъ книгъ“. А если бы спросить земскія собранія объ этомъ, то отвѣтовъ послѣдовало-бы очень много. Многіе конечно сказали-бы одно слово съ народомъ, — это пожалуй большинство; но нашлись бы и такіе земства, которыя подъ руководствомъ своихъ вождей наговорили-бы много, но ска-

завъ ничего. Ибо что такое современное земство? Горестны мѣстныхъ жителей, избранныхъ для хозяйственнаго самоуправленія: такъ по идеѣ. А на практикѣ? Это болѣею частію непрошенная и навязанная народу опека землевладѣльцевъ, — современныхъ крѣпостниковъ и примкнувшихъ къ нимъ разносрода кулаковъ, — надъ крестьянами. Каковы опекуны въ извѣстной мѣстности, таковы и требованія школы. Теперь отчасти становится понятнымъ, почему современное земство, видящее недостатки въ направленіи школьнаго дѣла, не хочетъ выпустить изъ рукъ завѣдыванія школами, не будучи въ состояніи само направить ихъ, какъ слѣдуетъ: стоитъ выпустить ихъ изъ рукъ народную школу, опека ихъ будетъ очевидно слабѣе и пожалуй поколеблется современнымъ. Держать — такъ надо держать крѣпко всего мужика *тѣлесно и духовно* — вотъ ихъ девизъ.

Если высшее правительство действительно хочетъ процвѣтанія народныхъ школъ въ народномъ духѣ: то оно по нашему мнѣнію можетъ, не отдаляя земства отъ общаго наблюденія за школами, передать ихъ въ непосредственное завѣдываніе приходскихъ поповъ, которыя будутъ распоряжаться школьнымъ дѣломъ на глазахъ земства. Какъ только это будетъ санкціонировано закономъ, школы сами собой въ одинъ годъ примутъ церковный характеръ, сообразно съ жelanіемъ народа. Изъ нихъ исчезнутъ сами собой все сказки и побасенки, которыми теперь народные педагоги начиняютъ учениковъ, все эти велемудрые задачи Евтушевскаго, чуждые ихъ быта и пр. и проч. Въмѣсто пресловутаго „Нашего друга“ будутъ читаться часословы и псалтыри; вмѣсто пѣній козликовъ ученики будутъ пѣть и читать на клиросѣ въ церкви. И школа въ годъ, въ два получитъ церковно-приходскій характеръ — безъ всякихъ узаконеній и особыхъ полномочій духовенству. Тогда священники сами собой какъ представители народныхъ интересовъ, будутъ во главе школы: и народъ пойдетъ и поведетъ дѣтей своихъ на эти школы безъ обязательнаго обученія. Утверждаю это по собственному опыту и наблюденію — въ с. Чилихѣ, гдѣ я состою только годъ священникомъ. Въ прошлые годы въ чилихскую школу ученики ходили до того неперманно, что въ ней не было никакихъ успѣховъ. Въ настоящую зиму школа эта переполнена учащимися, многіе приходится отказывать, — и все потому, что я постарался измѣнить направленіе школы, приспособивши учениковъ читать въ церкви шее-

топсалміе, первый часть, чася, апостоль и пр. и нѣтъ на кляросѣ. Азбучная истина эта давно извѣстна и переизвѣстна; при всемъ томъ, въ виду превратныхъ толковъ печати, приходится въ наше время больше и больше повторять ее. *Церк. Вѣд. № 12-й.*

Священникъ *И. Невзоровъ.*

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО *).

Съ того времени, какъ сдѣлано было печатное заявление о распространеніи мною среди народа книгъ духовно-нравственнаго содержанія путемъ лавочной продажи (смот. за прошлый годъ „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ №№ 146 и 171 и „Церковный Вѣстникъ“ № 4 за текущій годъ), мнѣ почти ежедневно приходится получать по нѣсколько писемъ, исключительно отъ приходскихъ пастырей, — нерѣдко изъ самыхъ отдаленныхъ мѣстъ (Уфа, Таганрогъ, Пермь, Черниговъ, Одесса и т. д.), съ запросами о томъ, какъ открыть я свою книжную лавку, откуда выписываю книги и на какихъ изданія больше всего идетъ запросъ со стороны моихъ покупателей-крестьянъ и т. д. На всѣ эти письма, вынужденный со стороны спрашивающихъ добрымъ совѣтомъ, выписывать мнѣ въ указанномъ дѣлѣ, я съ полною готовностію и вникало немедля отвѣчалъ до послѣдняго времени болѣе или менѣе обстоятельно. Между тѣмъ не прекращающіеся новые запросы и доселѣ начинаютъ ставить меня въ положительное затрудненіе относительно переписки. Въ виду всего этого я пришелъ къ мысли составить настоящее открытое письмо, по адресу тѣхъ изъ приходскихъ пастырей, которые желали бы по моему образцу открыть при своихъ церквахъ такую же книжную продажу. Само собою понятно, что я могу передать здѣсь лишь то, при какихъ именно условіяхъ была открыта книжная продажа лично у меня **).

Книжная лавка открыта мною въ 1877 г. по предварительному испрошенію на это разрѣшенію со стороны мѣстнаго пресвященнаго. Официальная процедура этого дѣла заключалась въ слѣдующемъ: на имя вла-

*) См. № 11 „Сарат. Еп. Вѣд.“.

**) Было бы крайне желательно, разумѣется, имѣть на этотъ разъ, въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, какъ официальномъ органѣ для духовенства, болѣе обстоятельное и точное правительственное разъясненіе, на какихъ именно условіяхъ приходскіе пастыри могутъ открывать въ своихъ приходахъ книжную продажу, съ тѣмъ чтобы всѣ правила относительно этого вопроса были перепечатаны во всѣхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

дѣки отослано было мною прошеніе, въ которомъ я, испрашивая себѣ дозволеніе на открытіе книжной продажи, мотивировалъ свои побужденія въ данномъ случаѣ тѣмъ, что нашъ простой народъ, за неимѣніемъ въ провинціи бібліотекъ и книжныхъ лавокъ, почти вовсе лишень возможности приобрести для себя книги духовно-нравственнаго содержанія. Между тѣмъ потребность чтенія, влѣдствіе все болѣе распространяющейся грамотности, съ каждымъ годомъ усиливается. Чтобы удовлетворить любознательности, которую выносятъ крестьянскій мальчикъ изъ школы, онъ волей-неволей прибѣгаетъ къ покункѣ на базарѣ у разныхъ книжныхъ аферистовъ въ большинствѣ случаевъ такихъ книженокъ, которыя, кромѣ положительнаго вреда, ничего ему не принесутъ. Испрашивая дозволеніе на лавочную продажу книгъ, я заявилъ, что беру на себя этотъ трудъ совершенно безмездно и буду практиковать это дѣло не какъ торговецъ (священникъ „куплю дѣлюшій да извержется“), а какъ комиссіонеръ отъ общества любителей духовнаго просвѣщенія, изъ книжныхъ складовъ, которыхъ и буду выписывать для своей лавки книги и брошюры. Мое прошеніе сдано было владыкой въ консисторію, откуда вексѣль и выданъ былъ мнѣ узавѣ по существу моей прѣтбы. Въ немъ между прочимъ предписывалось, чтобы я имѣя въ продажѣ книги, лишь одобренныя духовной цензурой, при продажѣ оныхъ ни мало не превышала той цѣны, какая значилась на ту или другую книгу по печатному каталогу. Этимъ и органичивалась вся официальная сторона дѣла. Оставалась забота о выискѣ нужныхъ книгъ. Не зная напередъ, на какихъ условіяхъ московскій отдѣлъ общества любителей духовнаго просвѣщенія можетъ снабжать меня книгами, я отправился въ Москву для того, чтобы о всемъ лично договориться съ отдѣломъ, но это, какъ оказалось послѣ, было совершенно излишне; по этому считаю нужнымъ предупредить, что каждый новый предприниматель книжной продажи, безъ всякаго ущерба для дѣла, можетъ договориться съ упомянутымъ отдѣломъ относительно условій посредствомъ одной переписки.

Впрочемъ, чтобы ознакомить съ этими условіями лицъ, по адресу которыхъ печатается настоящее письмо, сообщу ихъ такъ, какъ они предъявлены были мнѣ отдѣломъ на первый разъ и какъ сохраняются доселѣ.

- 1) Отдѣлъ отпускаетъ книги по личному или письменному заявленію покупателя лишь за наличныя деньги (вредить допускается отдѣломъ только на 10 р.).
- 2)

Въ томъ случаѣ, когда покупатель беретъ на себя пересылку книгъ, онъ пользуется со стороны отдѣла скидкой 10% съ рубля (исключая впрочемъ синодальныхъ изданій). При пересылкѣ книгъ на счетъ отдѣла никакой скидки не дѣлается. Выборъ этихъ условій зависитъ отъ личнаго усмотренія покупателя. 3) Приобрѣтеныя покупкой книги, всѣ безъ исключенія, могутъ быть возвращаемы обратно въ отдѣлъ, по номинальной стоимости, если почему нибудь на нихъ нѣтъ спроса. Вотъ и всѣ условія.

Далѣе на очереди вопросъ: какія книги всего болѣе расходятся между народомъ? Отвѣчать на этотъ вопросъ болѣе или менѣе категорически довольно трудно: здѣсь много могутъ значить разныя мѣстные условія; у меня, на примѣръ, совершенно нѣтъ спроса на книги съ полемическимъ характеромъ, и это объясняется тѣмъ, что въ районѣ приходомъ нѣтъ ни раскольниковъ, ни сектантовъ. Но если не брать въ расчетъ частныхъ и дѣлать отвѣтъ общіе, то можно положительно утверждать, что самыми излюбленными книгами нашего простотолупца по прежнему всегда останутся книги священно-библейскія, церковно-богослужебныя и свято-отеческія, — ихъ то всего больше и нужно имѣть всегда въ запасъ. Итакъ пусть желающіе открыть у себя книжную продажу прежде всего запасутся русской Библїей, Евангеліями всѣхъ родовъ и видовъ (преимущественно съ указателемъ чтеній), славянскою Псалтирю, святами, часословомъ, абафистами и житіями святыхъ (всего лучше въ русскомъ переводѣ — Бахметевой). Хотя всѣ эти книги довольно высоки по цѣнѣ, но крестьянинъ нисколько не жалѣетъ потратить на нихъ деньги. Онъ обыкновенно разсуждаетъ такъ: „если ужъ покупать книгу, то покупать настоящую, какихъ бы денегъ она ни стоила“. Послѣ этихъ книгъ большой спросъ идетъ на разные сборники пастырскихъ поученій; народъ издавна привыкъ къ нимъ. Изъ числа ихъ особенно по сердцу народа, какъ я замѣтилъ, приходится: „Воскресные листки“ Михайловскаго, „Святель“ Маврицкаго, простонародныя поученія Архангельскаго (священника саратовской епархіи) и книжки протоіерея Посиглова: „Какъ вѣровать православному и какъ жить по православной вѣрѣ“. Съ большой охотой также покупаются „Троицкіе листки“, сброшюрованные по выпускамъ. — Кстати сказать: сердечно жаль, что это прекраснѣйшее изданіе, этотъ неоцѣненный даръ для нашего простаго народа, по подбору статей, идетъ въ продажу сравнительно очень

дорого. Будь цѣна этимъ брошюрамъ вмѣсто 50 копѣекъ вполонину, тогда онѣ, можно съ увѣренностію сказать, сдѣлались бы достояніемъ каждой грамотной семьи. Отчего бы не принять этого въ расчетъ, издавна учительной, Свято-Троицкой лаврѣ? Находить же она возможнымъ раздавать богомольцамъ изъ крестьянъ бесплатно свое изданіе разрозненными листками. Конечно и это не малая заслуга съ ея стороны, но что можетъ значить для крестьянина этотъ миніатюрный листочекъ? Повѣрьте, что онъ смотритъ на этотъ подарокъ не иначе, какъ на дѣтскій гостинецъ. Говоря вообще, нашъ крестьянинъ, хотя еще и мало образованъ, но онъ не любитъ по части чтенія прибавляться мелкими отрывками. По его мнѣнію: если уже браться читать, то нужно добираться до толку. Мало мальски бойко читающій крестьянинъ непрежбно желаетъ прочесть камень вѣры, объясненіе апокалипсиса, толковую псалтирь и т. д. — Но обратимся къ главному предмету. Изъ твореній свято-отеческихъ крестьянинъ преимущественно предпочитаетъ творенія святителя Тихона, особенно любитъ книгу „О должностяхъ христіанина“. Нерѣдко впрочемъ покупаются и всѣ творенія этого святителя въ полномъ составѣ. Чрезвычайно также нравится крестьянину недавно вышедшій поминанья со статьею о поминовеніи и сказаніемъ о мытарствахъ — Бухарева. Но было бы впрочемъ слишкомъ долго перечислять все то, изъ чего долженъ состоять книжный запасъ приходскаго пастыря. Время и опытъ сами собой укажутъ чего иной разъ не можешь усмотрѣть самъ. Не нужно при этомъ забывать одного, что каждый производитель продажи книгъ изъ приходскихъ пастырей всего менѣе при этомъ дѣлѣ есть продавецъ. Напротивъ онъ прежде всего долженъ здѣсь быть какъ лицо, рекомендуемое и руководящее неопытнаго покупателя въ выборѣ книгъ. Иначе дѣло не пойдетъ успѣшно. Большинство крестьянъ, подойдя къ лавкѣ, совсѣмъ не знаетъ, что спросить и говорить лишь, что для него желательно бы купить какую нибудь книжку „лучше“. Вотъ тутъ и нужно сначала его распросить и хорошенько разузнать, что онъ прежде читалъ и какіе вопросы всего болѣе занимаютъ его умъ и сердце, а потомъ уже дать ту или другую книгу. И повѣрьте, что крестьянинъ тогда сразу увидитъ въ васъ своего добраго наставника и не разъ снова зайдетъ къ вамъ, если не за покупкой, то хоть только поговорить что нибудь отъ божественнаго,

Въ концѣ всего еще очень важное сообщеніе для вновь открывающихся книжныхъ лавки. Выше я сказала, что московскій отдѣлъ „общества любителей духовнаго просвѣщенія“ на синодальныхъ изданія не дѣлаетъ въ пользу покупателей никакой скидки; но оказывается, какъ я недавно узналъ, что есть возможность исхodataйствовать уступку по 10% и на эти изданія. Для этого стоитъ лишь отнестись съ заявленіемъ въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ и просить, чтобы выписку вышеозначенныхъ изданій разрѣшено было производить изъ синодальныхъ конторъ, московской или с.-петербургской, судя по удобству, объяснивши при этомъ, разумѣется, цѣль открытія книжной лавки. Такое заявленіе отослано было мною въ Хозяйственное Управление лишь въ концѣ прошлаго года, и молъ проебба о скидкѣ 10% съ синодальныхъ изданій, съ разрѣшенія г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, была уважена. Въ настоящее время я получаю уже всѣ синодальныя изданія для своей лавки изъ московской синодальной типографіи, и не только со скидкой, но и съ пересылкою оныхъ на счетъ типографскихъ капиталовъ. Съ нынѣшняго же года открыта при моей лавкѣ и даровая раздача народу разныхъ книгъ и брошюръ, чѣмъ обязанъ я просвѣщенному содѣйствію „петербургскаго общества поощренія духовно-нравственнаго чтенія“. Случайно узнавши адресъ этого общества и его благотворительныя цѣли, я осмѣлился попросить у него въ даръ хотя нѣсколько экземпляровъ издаваемыхъ имъ брошюръ для безмездной раздачи народу, и не болѣе какъ недѣли черезъ двѣ получилъ оттуда цѣлый тюкъ мелкихъ книгъ до 1,300 экземпляровъ съ 52 наименованіями. Думаю, что просвѣщенное петербургское общество не откажетъ и другимъ просителямъ въ своемъ благомъ содѣйствіи на пользу народа, тѣмъ болѣе, что, при высылкѣ мнѣ выше означенныхъ книгъ, общество въ своемъ отношеніи предлагаетъ мнѣ обращаться за его изданіями также бесплатно и на будущее время.

Владимірской губерніи, Гавриловскаго посада священникъ *Алексій Бобровъ*.

(Ц. В. № 11).

Нѣсколько словъ о сектѣ молоканской, сказанныхъ въ Тамбовскомъ окружномъ судѣ, 27 января 1883 года, для разъясненія основныхъ принциповъ молоканскаго ученія, при разборѣ дѣла крестьянина села Тудиновки, Тамбовскаго уѣзда, Бздника, обвиняшагося въ распространеніи молоканства.

У насъ на Руси, м. г., существуетъ многое множество различныхъ сектъ, согласій и толковъ, нѣко-

торые ученые изслѣдователи вопроса о расколѣ насчитываютъ всѣхъ сектъ на Руси числомъ до семидесяти. Что касается мени лично, то я, стои подь угломъ зрѣнія извѣстныхъ ученыхъ, всѣ секты, у насъ на Руси существующія, подвожу подъ двѣ главныхъ категорій: одну категорію сектъ составляютъ секты, такъ называемаго, *грубо-мистическаго* характера; во главѣ этой категоріи сектъ стоятъ: секты „людей божіихъ“ или, по простонародному названію, секты „хлыстовъ“ и секты „скопцовъ“. Эта послѣдняя секта, на мой личный взглядъ, представляетъ собою фракцію, орденъ въ сектѣ „хлыстовъ“, является, если угодно, своего рода протестантизмомъ въ сектѣ „людей божіихъ“. Другую категорію сектъ составляютъ секты, такъ называемаго, *мистикорационалистическаго* характера. Первое мѣсто между сектами этой категоріи я отдаю сектѣ „духовныхъ христіанъ“ или, такъ называемыхъ, „духоборцевъ“ и сектѣ „истинно—духовныхъ христіанъ“ или, по простонародному названію, „молоканъ“. Секта „молоканъ“ стоитъ въ такомъ же отношеніи къ сектѣ „духоборцевъ“, въ какомъ секта „хлыстовъ“ — къ сектѣ „скопцовъ“, т. е., является фракціею *духоборческой* секты. Изъ этихъ — то сектѣ, по моему убѣжденію, такъ или иначе ведутъ свое начало всѣ другіе мелкіе толки, секты и согласія, у насъ въ Россіи существующіе... Въ данномъ случаѣ для насъ, впрочемъ, не въ этомъ суть дѣла... Я обязанъ предъ вами выяснитъ основные принципы *молоканства* и затѣмъ опредѣлить: принадлежитъ ли дѣйствительно подсудимый, стоящій предъ вами, къ сектѣ молоканъ, къ каковой онъ самъ себя причисляетъ. Поелику же я разсматриваю молоканство, какъ фракцію духоборчества, то, для ясности дѣла, считаю необходимымъ изложеніе ученія молоканской секты предварить нѣсколькими словами о происхожденіи молоканства изъ духоборчества или, что одно и то же, коснуться исторіи молоканства.

Молоканство, какъ *мистикорационалистическая* секта, имѣющая свое самостоятельное, обособленное вѣроученіе и правоученіе, для насъ исторически извѣстно только современъ Уклеина. Въ этомъ смыслѣ Уклеинъ, обыкновенно, считается родоначальникомъ, организаторомъ молоканской секты, считается, если можно выразиться, официальнымъ лицомъ, взявшимъ на себя трудъ и задачу — выдѣлить изъ духоборчества самостоятельный, независимый орденъ, который мы называемъ сектою молоканъ. Это-то выдѣленіе молоканства изъ ду-

хоборчества, благодаря религіозному фанатизму, энергіи, старанію и трудамъ Уклеина, исторически произошло слѣдующимъ образомъ.

Въ восьмидесятихъ годахъ прошлаго столѣтія главнымъ наставникомъ духоборцевъ въ Тамбовской губерціи былъ Иларіонъ Побирохинъ, жившій въ селѣ Горькомъ, Тамбовскаго уѣзда. Этотъ Побирохинъ былъ однимъ изъ тѣхъ несчастныхъ фанатиковъ, которые, не смотря на свое грубое невѣжество, выдають себя за людей богопросвѣщенныхъ и, увлекаясь темнымъ чувствомъ или мечтами большого воображенія, смѣло высказываютъ самыя странныя и нелѣпыя мнѣнія. Побирохинъ, между прочимъ, училъ, наиримѣръ, что Бога въ собственномъ существѣ нѣтъ, а пребываетъ Онъ въ родѣ праведныхъ, и, основываясь на такомъ понятіи о Богѣ, онъ называлъ себя, какъ праведника, сыномъ Божиимъ. Огностительно души человѣческой Иларіонъ училъ, что душа человѣка благочестиваго, по смерти, переходитъ въ другаго человѣка, а душа неправеднаго человѣка — въ животное. Бытіе высшихъ духовъ Иларіонъ Побирохинъ совершенно отвергалъ; читалъ св. Писаніе считалъ заблужденіемъ, и самую Библию называлъ „хлопотницею“... Съ цѣлью усилить свой авторитетъ, Побирохинъ, подражая историческому Христу, избралъ изъ среды своихъ послѣдователей двѣнадцать сильныхъ и надежныхъ мужиковъ, которыхъ называлъ *архангелами*, а потомъ еще другихъ двѣнадцать, которыхъ называлъ *смертоносными ангелами*. На этихъ послѣднихъ лежала обязанность умерщвлять всякаго, кто вздумалъ бы перемѣнить ученіе Побирохина и оставить секту духоборцевъ. Невѣжественная масса, толпа, простой, словомъ, народъ по своей дѣтской наивности и простодушію, бредни Побирохина принималъ за божественныя истины, а самаго Побирохина толпа окрестила именемъ *пророка* и *кормилица*, *который питаетъ ее* (толпу) *духовною пищею*. Однако и среди этой простодушной толпы нашлись такіе люди, которые понимали очевидную нелѣпость религіозныхъ бредней Побирохина; слѣдовательно нашлись люди недовольные Побирохинымъ, которые ждали лишь удобнаго случая, чтобы отдѣлится отъ Побирохина. Въ числѣ этихъ — то недовольныхъ Побирохинымъ принадлежалъ, между прочимъ, Уклеинъ, зять Побирохина, который и считается въ указанномъ смыслѣ основателемъ молчаливой секты. Семь Матвѣевъ Уклеинъ, крестьянинъ Тамбовской губерціи, Борисоглѣбскаго уѣзда, села Уварова, былъ

сначала православнымъ христіаниномъ. По профессіи — портной. Самая профессія Уклеина принуждала его вести бродячую, кочевую жизнь: въ качествѣ портнаго онъ постоянно путешествовалъ по разнымъ селамъ Тамбовской губерціи и сосѣдней съ нею Воронежской. Въ одно изъ такихъ своихъ путешествій онъ посѣтилъ с. Горькое, въ которомъ, какъ сказано, жилъ Побирохинъ; познакомился съ Побирохинымъ и съ его семействомъ; влюбился въ дочь Побирохина; изъ любви къ послѣдней Уклеинъ оставляетъ православіе, свою прежнюю законную жену; переходитъ въ секту духоборческую и женится на дочери Побирохина. Будучи хорошимъ знатокомъ св. Писанія, владѣя даромъ слова, нелипеннымъ ораторскаго краснорѣчія и увлекательности; Уклеинъ, вскорѣ по переходѣ въ секту духоборцевъ, пріобрѣтаетъ уваженіе и любовь сектантовъ и вмѣстѣ дѣлается главнымъ помощникомъ Побирохина, его правою рукою въ пропагандѣ духоборчества. Миръ, дружба и согласіе, однако, недолго существовали между Побирохинымъ и Уклеинымъ. Причина этого вотъ въ чемъ. Грубый и невѣжественный Побирохинъ, поставляя въ дѣлѣ вѣры выше всякаго другаго авторитета бредни и вымыслы своего большого воображенія, и самъ плохо понималъ св. Писаніе и своимъ послѣдователямъ запрещалъ читать его; Уклеинъ же, напротивъ, какъ я только что сказалъ, былъ хорошей знатокъ св. Писанія и рѣшеніе вопросовъ вѣры основывалъ на немъ одномъ. При такомъ положеніи дѣла, для Уклеина, чтобы остаться въ мирѣ, дружбѣ и согласіи съ своимъ тестемъ Побирохинымъ, представлялся одинъ исходъ; отказаться отъ всехъ своихъ познаній въ св. Писаніи, которыя поставляли его въ противорѣчіе съ Побирохинымъ и безапелляціонно принимать религіозные вымыслы послѣдняго. Но этотъ отказъ отъ своихъ знаній въ св. Писаніи, очевидно, оказался для Уклеина непосильною жертвою: съ одной стороны, познаніе въ св. Писаніи онъ пріобрѣлъ долгимъ усиленнымъ трудомъ; съ другой стороны — онъ гордился этимъ познаніемъ, благодаря которому, заслужилъ себѣ уваженіе сектантовъ. Поэтому, когда Побирохинъ сталъ возбуждать въ духоборцахъ презрѣніе къ св. Писанію, любовь и даже простое уваженіе Уклеина къ своему тестю совершенно охладѣли; а слѣдующее обстоятельство произвело между зятемъ и тестемъ положительный разрывъ. Однажды Уклеинъ приходитъ въ собраніе духоборцевъ; послѣдніе заявляютъ ему, что *кормилецъ* ихъ (Побирохинъ) скоро будетъ

судить всю вселенную. Лишь только Уклеинъ услышалъ это заявленіе, — немедленно зависть и ненависть къ Побирохину овладѣваетъ всеми фибрами души Уклеина. И вотъ, подъ вліяніемъ такого душевнаго настроенія, Уклеинъ со всею силою своего ораторскаго краснорѣчія держитъ обличительную рѣчь противъ духоворчества и духоворцевъ; опровергаетъ мнѣніе духоворцевъ о правахъ Побирохина — *судить вселенную*, укоряетъ ихъ за неуваженіе къ св. Писанію... Какъ и слѣдовало ожидать, эта дерзостная выходка Уклеина не замедлила распространиться между другими духоворцами; о ней скоро узнаетъ и самъ *батюшка — кормилецъ* Побирохинъ... Узнавъ о случившемся, Побирохинъ сильно былъ раздраженъ и рѣшился, во что бы то ни было, отмстить своему зятю, Уклеину. Орудіемъ этой мести Побирохинъ избираетъ трехъ изъ своихъ двѣнадцати *смертоносныхъ ангеловъ*. Когда Уклеинъ шлъ въ домъ одной вдовы, сюда явились, по распоряженію и приказанію Побирохина, три *смертоносныхъ ангела* и, схвативъ Уклеина, начали душищъ его. Крикъ хозяйки дома, выбѣжавшей на улицу, и вопли Уклеина произвели тревогу: сбѣжались живущіе по сосѣдству... и, такимъ образомъ, благодаря лишь простой случайности, Уклеинъ спасся отъ неизбежной смерти. Послѣ этого трагическаго приключенія, Уклеинъ совершенно порываетъ всѣхъ связь съ Побирохинымъ, отдѣляется отъ него, бросаетъ свою молодую жену, дочь Побирохина, и новую вѣру, т. е., духоворческую.

Оставивши, однако, секту духоворцевъ, Уклеинъ не подумалъ о томъ, чтобы снова возвратиться въ православіе... Нѣтъ; жажда учительства мучаетъ Уклеина и побуждаетъ его сдѣлаться основателемъ и организаторомъ какой-либо другой новой секты; а такъ какъ не одинъ Уклеинъ, а многіе и другіе изъ секты духоворцевъ въ данное время уже были недовольны Побирохинымъ, то это обстоятельство дало Уклеину право рассчитывать на многіхъ послѣдователей въ томъ случаѣ, если бы онъ, Уклеинъ, рѣшился пронаандировать новое ученіе. И вотъ, мучимый жаждою учительства, съ одной стороны, съ другой — рассчитывая на многіхъ послѣдователей, Уклеинъ, отдѣлившись отъ тестя, начинаетъ проповѣдывать свое собственное ученіе, сущность котораго пока можно было выразить въ слѣдующемъ общемъ положеніи: истинный христіанинъ „долженъ вѣровать такъ, какъ учитъ библія, и отвергать все то, чего буквально въ ней не выражено“. Это по-

ложеніе, очевидно, было направлено Уклеиннымъ противъ Побирохина, отрицательнаго значеніе библіи въ дѣлѣ вѣры. Потомъ тоже самое положеніе, тотъ же принципъ былъ направленъ Уклеиннымъ и противъ православной церкви... Въ своемъ разчетѣ на многіхъ послѣдователей Уклеинъ не обманулся; многіе духоворцы, оставивъ Побирохина, переходили на сторону Уклеина. Мало того: духоворцы, перешедши на сторону Уклеина увлекали за собою даже многіхъ православныхъ крестьянъ и цѣлыми толпами стекались слушать новаго учителя, проповѣдующаго новое ученіе. Гдѣ бы ни явился Уклеинъ, онъ повсюду вербовалъ многіхъ приверженцевъ. А районъ проповѣднической дѣятельности Уклеина, нужно замѣтить, былъ очень обширенъ. Мы напримѣръ, видимъ его въ роли проповѣдника новаго ученія въ Тамбовской губерніи: въ селахъ — Рыбномъ, Моршанскаго уѣзда, Разказовѣ, Тамбовскаго уѣзда, — въ Воронежской губерніи: въ селѣ Пески, Новохоперскаго уѣзда, — въ Саратовской губерніи: въ селѣ Кисломъ или Дуринкинѣ, Балашовскаго уѣзда и въ другіхъ мѣстахъ. Въ время такихъ своихъ мисіонерскихъ путешествій по различнымъ селамъ и весямъ разныхъ губерній и уѣздовъ, Уклеинъ познакомился съ наставникомъ секты „жидовствующихъ“, пѣкинъ Семеномъ Долматовымъ; сдѣлавъ этого Долматова своимъ послѣдователемъ и живъ сообществѣ съ нимъ составилъ систему своего религіознаго міровоззрѣнія.

Главныя мысли этого религіознаго міровоззрѣнія Уклеина можно представить въ слѣдующихъ тезисахъ или положеніяхъ: 1) Богъ есть Духъ въ трехъ лицахъ: Отца, Сына и Св. Духа. Сынъ Божій и Духъ Святый, хотя единосущны Отцу, но неравны Ему въ Божественномъ достоинствѣ. Сынъ Божій, для спасенія рода человѣческаго, безсѣменно родился отъ Дѣвы Маріи. Плоть Его была не человѣческая, но такая, (какую имѣлъ архангелъ Рафаэль, сопутствовавшій младшему Товиту.) Отъ плоти Онъ принесть съ неба и вселился съ нею въ утробу Богородицы. Не имѣя дѣйствительной плоти человѣческой, Христосъ не умиралъ, подобно людямъ. 2) Тотъ-то Христосъ, во время своей земной жизни, основалъ церковь, которую сначала составляли апостолы, а потомъ и все вѣровавшее во Христа. Но истинная церковь Христова существовала на землѣ только до IV вѣка, когда вселенскіе соборы и учителя церкви проповольнымъ толкованіемъ библіи извратили христіанство и смѣшали его съ язычествомъ. Поэтому въ настоящемъ

время истинную церковь составляют только истинно-духовные христіане (т. е. молоконе), которые не принимают ни преданій, ни постановленій соборныхъ, ни писаній учителей, уважаемыхъ церковію языческою (т. е. православною), а исповѣдуютъ только то, чему научаетъ Библия.

Этимъ истинно-духовнымъ христіанамъ къ достиженію нравственнаго совершенства и полученію вѣчнаго спасенія подаются благодатные дары св. Духа; но не чрезъ видимые какіе либо знаки, а духовно, невидимо. Отсюда: таинства, возраждающія и освещающія христіанина, должны быть понимаемы духовно. Слѣдовательно крещеніе во Христа не должно быть водное: крестилъ водою Іоаннъ; но его крещеніе отлично отъ крещенія христіанскаго. Духовное крещеніе состоитъ въ наученіи отъ слова Божія, въ покаяніи и отпущеніи грѣховъ.

Точно также и миропомазаніе состоитъ въ томъ, какъ понимаемое духовно, что Божественное ученіе, таинственно очищая върущаго отъ грѣховъ, преподаетъ ему невидимо духовное помазаніе.

Равнымъ образомъ и покаяніе, понимаемое въ духовномъ смыслѣ, есть только сокрушеніе сердца предъ Богомъ и исповѣданіе грѣховъ предъ Нимъ единымъ.

Вмѣстѣ и истинное причащеніе должно быть понимаемо духовно: оно состоитъ въ приятии ученія Христова и въ исполненіи заповѣдей Христовыхъ. А если сынъ Божій заповѣдывалъ намъ *плоть свою ясти* (Іоан. гл. 6), то подъ плотію нужно разумѣть слово или ученіе Спасителя.

Освященство также не есть таинство, и священники, которые находятся въ церквахъ видимыхъ, не нужны и не законны: потому, что мы *единого имамы — первосвященника, иже сяде одесную престола величествія на небесныхъ* (Евр. VIII, 1). Впрочемъ, принимая во вниманіе ученіе ап. Петра (I Петр. V, 1), христіане должны имѣть у себя старцевъ какъ руководителей въ вѣрѣ — и должны имъ повиноваться.

Все сказанное о другихъ таинствахъ имѣетъ отношеніе, наконецъ, и къ браку; бракъ также не есть таинство, и слова апостола Павла: *тайна сія велика есть* (Ефео. V, 32) — относится не къ браку людскому, а къ таинственному браку Христа съ церковію. Бракъ же должно совершать такъ, какъ показываетъ примѣръ Товита: по родительскому благословенію; а не такъ, какъ онъ совершается въ церквахъ видимыхъ въ св. Писаніи нѣтъ нигдѣ ни какого повелѣнія священнику соединять брачующихся.

Оставаясь, по видимому, вѣрнымъ своему основному принципу: вѣровать такъ, какъ учитъ Библия, и отвергать все, чего буквально въ ней не выражено — Укленинъ и о другихъ вопрозахъ вѣри учитъ своеобразно. (Въ Евангеліи Іоанна сказано: *духъ есть Богъ; и иже кланяется ему, духомъ и истинною достоинъ кланяться*. Слѣдовательно, все богослуженіе должно быть не внѣшнее или обрядовое, но духовное. Всѣ же обряды богослуженія видимыхъ церквей: поклоны, крестное знаменіе, молитвы, иконы и самые храмы, — все это придумано людьми; но не имѣетъ для себя основаній въ св. Писаніи. Равнымъ образомъ, люди, по своему произволу, постановили молиться и покланяться иконамъ, мощамъ, святымъ, Богородицѣ, Святости апостоловъ и Богородицы, конечно, слѣдуетъ признавать; но молиться имъ не подобаетъ, а равно и — призывать ихъ въ ходатайство предъ Богомъ. Не заслуживаетъ одобренія также поклоненіе мощамъ святыхъ и иконамъ. Церковь *суетныхъ* (православныхъ), кромѣ того, установила поститься въ извѣстное время. Постъ, правда, для слабыхъ и немощныхъ духомъ весьма нуженъ; онъ — даже не рѣдко заповѣдуются въ св. Писаніи. Однако въ писаніи нигдѣ нѣтъ заповѣда о томъ, чтобы познать постъ въ воздержаніи отъ извѣстнаго, опредѣленнаго рода пищи и при томъ въ извѣстныя, опредѣленныя дни. Напротивъ, обязанность и долгъ всякаго человека — поститься лишь въ то время, когда человекъ чувствуетъ свою грѣховность и преобладаніе плоти надъ духомъ. Въ такихъ случаяхъ постъ долженъ состоять въ совершенномъ и полномъ воздержаніи отъ всякой пищи и питія, т. е. отъ извѣстнаго только рода пищи. Такой именно постъ былъ Моисея, Илии и Самого І. Христа. Что же касается обычной жизни человека, жизнь въ — постовой, то здѣсь не можетъ быть для человека ни какихъ ограниченій въ пищу; онъ можетъ употреблять въ пищу все, кромѣ тѣхъ только животныхъ, которые запрещены писаніемъ; рыбы, не имѣющей чешуи, свинины и под. это — Идеалъ, наконецъ, моральной и соціальной жизни. Укленинъ также рисуетъ, руководствуясь св. Писаніемъ, своеобразнымъ почитаніемъ. Здѣсь исходнымъ пунктомъ для своихъ сужденій онъ беретъ слова ап. Павла: *идеже Духъ Господень, ту свобода* (2 Коринт. III, 17). Слѣдовательно, основаніемъ нравственной жизни человека должна быть совершенная свобода, полная независимость отъ всякихъ человеческихъ законовъ и принужденій; не должны владствовать люди надъ тѣми, въ комъ вселилось ученіе Христа. Гражданскія мир-

скія власти, разумѣется благодѣтельны на землѣ. Власти эти поставляются отъ Бога; но поставляются только для мірскихъ людей, для сыновъ міра. Относительно же христіанъ Господь сказалъ: *не суть отъ міра, яко же и Азъ отъ міра нѣсмь* (Іоан. XVII, 14). Отсюда, такимъ образомъ, ясно, что для истинно-духовныхъ христіанъ (молоканъ), которые не отъ міра сего, власти гражданскія, мірскія излишни, неужны: истинно — духовные христіане, какъ чада свѣта, сами стараются жить по заповѣдямъ Христа. Исполняя же заповѣди І. Христа, они не имѣютъ нужды въ человѣческихъ законахъ, не обязаны исполнять эти законы; даже наоборотъ: они должны уклониться и избѣгать тѣхъ законовъ, которые противорѣчатъ библейскому ученію. Съ этой точки зрѣнія духовные христіане должны уклониться отъ войны, военной службы, присяги и пр. Это потому, что все сие не позволено Писаніемъ. Такъ какъ правительству не возможно отбрыто противиться и нельзя не исполнять его требованія, то духовные христіане, по примѣру первенствующихъ христіанъ, могутъ скрыватьсѣ; братья же ихъ по вѣрѣ обязаны принимать и скрывать ихъ. Исполняя заповѣдь Писанія: *старога ит младаго между стѣнами твоими сокрыи* (3 Езд. 11, 22), подражая также Аврааму, принявшему къ себѣ въ куцу трехъ странниковъ и, наконецъ, блудницъ Раавъ, укрывшей у себя соглядатаевъ Еврейскаго народа. Таковы, конечно, въ самыхъ общихъ чертахъ догматическія, этическія и социальныя воззрѣнія Уклеина, основателя молоканской секты. Эта секта съ своей исторической жизни подвергалась многимъ метаморфозамъ: Родилась изъ себя большое число другихъ мелкихъ сектъ, толковъ и согласій, изъ которыхъ одни уже покончили свое историческое существованіе и извѣстны намъ лишь по имени, другіе существуютъ еще въ наше время. Независимо, впрочемъ, отъ этихъ мелкихъ молоканскихъ сектъ, толковъ и согласій, вообще то говоря, въ наше время въ послѣдователи молоканства распадаются на два громадныхъ по числу своихъ членовъ толка: толкъ послѣдователей Уклеина и послѣдователи извѣстнаго въ нашей литературѣ, такъ называемаго, Донскаго толка. Послѣдователи перваго толка, какъ видно изъ самаго названія, стараются строго держаться ученія Уклеина; послѣдователи же втораго толка ютъ ученія Уклеина далеко уклонились. Они на примѣръ, измѣнили взглядъ Уклеина на гражданскую власть и ея законы; призна-

ютъ необходимость обрядовой стороны въ таинствахъ и пр. Словомъ молокане этого толка стоятъ, можно сказать на рубежѣ, граничащемъ съ православіемъ... (Тамб. Еп. В. № 4).

КЪ ДѢЛУ ПРОПОВѢДНИЧЕСТВА.

Думается: Проповѣдничество есть изъ важныхъ важная обязанность пастыря церкви. Любить ее — долгъ каждого изъ пастырей. И видится воочию, что многіе, любя ее, часто говорятъ при богослуженіяхъ проповѣди и своего сочиненія (смот. Епарх. Вѣд. о цензурѣ Кат. поуч., и въ от. неофиц. проповѣди) и по книгамъ: прот. Бандакова, „Святель“, Халколванова „Христ. чтенія“, „Проповѣдническій листокъ“, и другихъ. Истинно — хороши руководства для проповѣдничества; но добывать ихъ нелегко: имѣть многія изъ нихъ почти невозможно для единичнаго проповѣдника; а одного, какого либо изданія малодостаточно для него.

Что бы Епархіальными силами пособить проповѣдникамъ къ ариобрѣтенію руководствъ для проповѣдничества! Не безъ пользы издавались, на примѣръ, при журналѣ „Странникъ“, за 1863 — 4 годы, особые томы проповѣдей. Издавать можно бы и всей нашей Епархіи при вѣдомостяхъ своихъ, въ особыхъ за годъ томахъ, на разные дни и случаи года проповѣди, поученія Катихизическія, бесѣды съ сектантами, рѣчи, эксиромпты въ храмѣ и при разныхъ случаяхъ пастырскаго служенія. Тогда бы пастырю, — скажемъ, — и при недосугахъ сельско-хозяйственныхъ, легко можно подыскать и приготовить приличное, въ извѣстное время служенія, поученіе для прихожанъ своихъ. Тогда бы вполне неизвинительно было ему молчаніе. И слова Св. Писанія: горе мнѣ, аще не благовѣстную, сильнѣе бы тогда забили тревогу въ его душѣ и совѣсти!

Для составленія таковыхъ томовъ проповѣдей можно бы обязать всѣхъ о.о. благочинныхъ епархіи представлять лучшія сочиненія подвѣдомаго духовенства въ Саратовскій, цензурный комитетъ, для напечатанія. Комитетъ же долженъ состоять изъ лицъ духовнаго вѣдомства г. Саратова, неприкосновенныхъ епархіальному управленію, и получать за трудъ цензурный по сильное вознагражденіе. А на покрытіе расходовъ по изданію томовъ проповѣдей при Епарх. Вѣдомостяхъ потребуется прибавки къ цѣнѣ за оныя вѣдомости не болѣе 1 руб. въ годъ отъ каждой церкви.

Думается, тогда бы лучше пошло дѣло проповѣдническое, а впрочемъ—не зная! Быть можетъ, на все это скажутъ что нибудь другое!

20 марта 1883г. с. Юшино. Священникъ *Г. Воронцовъ*, Нельзя отъ всей души не присоединиться къ голосу достопочтеннаго от. Г. В. Много уже теперь начинают издаваться проповѣдническихъ пособій; но было бы весьма пріятно и даже совершенно необходимо имѣть мѣстные проповѣдническіе сборники. Нѣтъ сомнѣнія, что каждая мѣстность имѣетъ тѣ или другія особенности въ разныхъ сторонахъ и обстоятельствахъ народной жизни. Особенности въ обычаяхъ, вѣрованіяхъ, иное экономическое положеніе; тѣ или другіе преобладающіе пороки; тѣ или другія добрыя стремленія и пр. и пр. Все это и проповѣдничеству мѣстному можетъ дать такъ сказать мѣстный колоритъ.

Что же? Съ Богомъ! Пусть первый очердной епархіальный съѣздъ подумаетъ объ этомъ и изыщетъ средства на удовлетвореніе сознанный потребности. Несомнѣнно, что проповѣдническій трудъ священниковъ Саратовской епархіи дастъ на это и достаточный и цѣнный вкладъ. *Прим. Ред.*

Архіерейскія служенія за мартъ мѣсяць.

Марта 6-го, въ день Торжества Православія, Его Преосвященство совершалъ Б. литургію въ каѳ. соборѣ съ молебномъ по случаю дня восшествія на престолъ Государя Императора Александра III, съ духов. всѣхъ церквей г. Саратова. Проповѣдь говорилъ протоіерей М. Соколовъ. 13-го марта архипастырь совершалъ Б. литургію въ Крестовой церкви. 20-го марта Б. литургію совершилъ въ Киновійской церкви, 25 марта, въ день Благовѣщенія Пр. Б-цы, совершалъ Б. литургію въ Крестовой церкви, съ молебномъ празднику. 26-го совершалъ Б. заупокойную литургію въ каѳ. соборѣ и послѣ литургіи чинъ погребенія ключаря каѳ. собора, протоіерей В. А. Теофарова. 27-го—Б. литургію совершалъ въ Крестовой церкви.

ЗАМѢТКИ и ИЗВѢСТІЯ.

Свѣтская печать, когда захочетъ, умѣетъ судить вѣрно и правдиво о нашемъ русскомъ духовенствѣ. Образчикъ тогока сужденія далъ на дняхъ г. Незнакомецъ въ „Нов. Врем.“. Отыскивая причины увлеченія известной части нашей аристократіи редстокизмомъ и пашковщиной, авторъ произноситъ слѣдующее сужденіе о русскомъ священникѣ.

Когда читаешь „мемуары“ россиянокъ и россиянь, обратившихся въ католичество, то ясно понимаешь всю естественность такого превращенія въ представителяхъ большаго свѣта. Русскій священникъ! Что я—русскій „попъ“,—что можетъ быть ординариѣ этого? Для мужа онъ еще годится. А для свѣтской барыни—пу, на что онъ ей? Что онъ ей говорить можетъ, какъ онъ можетъ на нее вліять? Къ тому же этотъ „попъ“ такъ недавно еще освобожденъ изъ крѣпостнаго состоянія: онъ вѣдь былъ въ крѣпостномъ состояніи, какъ и мужикъ, и 19 февраля 1861 г. для него было тоже своего рода восходящимъ солнцемъ. „Попъ“ находился

въ распоряженіи помѣщика; зависѣлъ отъ него и дѣлалъ, что ему было приказано. Онъ прикижался, потому что его прикижали, онъ чувствовалъ это приниженіе больше мужика, потому что онъ болѣе развитъ. Русскій „попъ“ имѣетъ цѣлую мартирологию. Русскій „попъ“—совсѣмъ нѣчто особенное, не признаваемое; заступиться за него—не либерально совсѣмъ; наговорить на него, что онъ пьяница, грубиянъ, хищникъ, (притѣснитель мужиковъ—самое любезное дѣло. Острота про него и поговорокъ—цѣлая музыка. Присутствіе его въ обществѣ считается лишнимъ, нежелательнымъ; у него своей говоры, свои манеры, свои привычки, своя обособленная жизнь. Приглашая его на домъ для исполненія требы или для богослуженія, стараются поскорѣе отъ него отдѣлаться. Художественная литература если и касалась его, то касалась либо съ ироніей, либо съ юморомъ. Онъ выходилъ или жалкимъ, или смѣшнымъ. Объ исключеніяхъ я опять не говорю, я говорю о массѣ общества... Но я убѣжденъ, что времена переживаются, что „попъ“ проходитъ ту же дорогу, что и мужикъ. Въѣсть съ нимъ онъ освободился, въѣсть съ нимъ онъ выростетъ, преобразится, сдѣлается дѣйствительнымъ наставникомъ и учителемъ.

— По истинѣ русскій священникъ имѣетъ (какъ выразился г. Незнакомецъ) свою мартирологию. Поучительную страницу изъ этой мартирологіи представляетъ рассказъ, подтвержденный документальными данными, объ изгнаніи съ 1875 г. священниковъ-преподавателей старобѣльскаго уѣзда, харьковской губерніи, изъ мѣстныхъ школъ (см. Харьк. Еп. Вѣд. №№ 12 и 13 сего года). Дѣло идетъ объ устраниеніи отъ преподаванія 8 священниковъ, 1 діакона и 1 псаломщика. Вотъ какъ выражается объ этихъ лицахъ официальная бумага предводителя дворянства на имя мѣстнаго преосвященнаго:

Губернскій училищный совѣтъ... постановилъ: устранивъ ихъ отъ преподаванія въ училищахъ, какъ лицъ, относящихся къ своимъ учительскимъ обязанностямъ *крайне небрежно*, видящихъ въ народномъ образованіи *лишь* доходную для себя статью и не желающихъ подчиняться Высочайше утвержденному положенію, а потому *совершенно неблагонадежныхъ*, назначивъ на мѣсто ихъ другихъ лицъ, по выбору инспектора училищъ. Призванный Высочайше волею стоять на стражѣ народнаго образованія и ограждать народныя школы отъ вторженія лицъ, способныхъ *злоупотреблять* святымъ дѣломъ народнаго просвѣщенія... я считаю долгомъ представить вниманію вашего преосвященства *беззаконныя и вредныя* по отношенію къ народному образованію дѣйствія наставниковъ-священниковъ старобѣльскаго уѣзда, съ приложеніемъ списка этихъ лицъ, покорнѣйше прося васъ въ предупрежденіе подобныхъ дѣйствій на будущее время подвергнуть ихъ заслуженному взысканію по вашему благоусмотрѣнію.

Каковъ языкъ этой официальной бумаги! Можно по-

думать, что дѣло идетъ о дѣломъ рядѣ тяжкихъ, даже уголовныхъ преступленій, совершенныхъ духовными лицами. Между тѣмъ, что же оказалось по тщательному, произведенному епархіальнымъ начальствомъ слѣдствію? Оказалось (какъ гласитъ нижеслѣдующее заключение консисторіи, утвержденное мѣстнымъ преосвященнымъ — Саввою), что

1) обвиненія, предъявленныя со стороны старобѣльскаго уѣзднаго училищнаго совѣта противъ священниковъ-наставниковъ мѣстныхъ народныхъ училищъ въ незаконныхъ и вредныхъ дѣйствіяхъ по отношенію къ народному образованію, слѣдуетъ признать неосновательными, а самое устраненіе ихъ отъ учительской должности — мѣрою несправедливою, совершенно не заслуженною ими, и 2) упомянутыхъ наставниковъ не только не подвергать взысканію, но считать труды ихъ въ народныхъ училищахъ, большею частію безмездные, заслуживающими одобренія отъ епархіальнаго начальства.

А вотъ и впечатлѣнія, вынесенныя изъ чтенія вышеприведеннаго обвинительнаго акта самими обвиняемыми.

„Когда ни земство, ни общество не были заинтересованы школою, писалъ въ своемъ объясненіи осиновскій священникъ, я въ силу пастырской обязанности и личныхъ ситпаций взялъ на себя нелегкій трудъ учительства, полюбилъ этотъ трудъ и увидѣлъ, что мой трудъ — небезполезный трудъ. Изъ любви къ дѣлу я не жалѣлъ материальныхъ затратъ на школу, на наемъ знающаго помощника, на учебныя пособія (училищный совѣтъ въ 1½ года выслалъ ихъ не болѣе, какъ на 90 коп. въ школу изъ 80 мальч.) и изъ получаемыхъ мною 100 руб. на себя не употреблялъ ни рубля. Слѣдовательно, и обвиненіе въ обращеніи святаго дѣла народнаго образованія въ доходную статью по отношенію ко мнѣ совершенно несправедливо. Училище Петропавловское, писалъ другой священникъ, есть какъ-бы *родное мое дитя, о которомъ я заботился болѣе 13 лѣтъ*. Въ дѣтяхъ этого училища я приготовилъ уже будущихъ миссіонеровъ для распространенія знаній, нужныхъ молитвъ и вообще закона Божія во всемъ моемъ приходѣ.. Препровождая сіе объясненіе вмѣстѣ съ копіею изъ училищной книги въ харьковскую духовную консисторію, покорнѣйше прошу представить оное на благоусмотрѣніе его преосвященства и просить оставить меня хотя въ должности преподавателя закона Божія, такъ какъ занятія съ дѣтьми доставляютъ мнѣ, какъ вдовцу, единственное удовольствіе въ моей жизни.

— Когда читаешь эту правдивую, во всѣхъ своихъ частностяхъ документами подтверждаемую, повѣсть, то съ трудомъ вѣришь, чтобы все это могло быть въ недавнемъ прошедшемъ. Къ счастью, теперь наступили лучшія для духовенства времена. Теперь и въ свѣтской печати нѣрѣдкость встрѣтить сочувствіе дѣятельности духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія. Вотъ напримѣръ какъ привѣтствовала газета „Свѣтъ“ извѣстіе изъ могилевской епархіи о томъ, что пред-

ставители духовенства этой епархіи на съѣздѣ, по предложенію преосвященнаго Виталія, постановили открыть повсемѣстно церковно-приходскія школы (см. ниже въ тѣхъ церк.).

„Наша государственная жизнь родилась и развивалась въ нѣдрахъ православной церкви. Всѣ духовныя стремленія и дѣла нашего государства, достиженіе которыхъ сдѣлалось нынѣ дѣлами всего русскаго народа, были освящены и развиты церковью... Церковь имѣетъ такое же право на первоначальное народное образованіе, какъ мать на первыя воспитательныя шаги своего ребенка. Это будетъ дѣломъ только обоюдной пользы церкви и государства и неисчислимыхъ выгодъ въ слѣдствіи“.

— Въ „Полод. Еп. Вѣд.“ передается замѣчательный фактъ, какъ одинъ изъ сельскихъ священниковъ приохотилъ своихъ прихожанъ (на панихидахъ, совершаемыхъ на дому, на такъ называемыхъ парастасахъ) къ чтенію житій святыхъ, какъ крестьяне потомъ приобрѣли сами книги житій и какъ теперь въ этомъ приходѣ ведется чтеніе житій святыхъ или самимъ священникомъ (на дому, при исправленіи требъ) или грамотными прихожанами. При этомъ авторъ замѣтки указываетъ, какія, по его мнѣнію, книги должны преимущественно входить въ составъ церковно-приходской бібліотеки.

Это, по преимуществу, книги церковно-историческаго и нравственно назидательнаго характера. Еще съ дѣтства народъ нашъ приобрѣтаетъ навыкъ слушать рассказы изъ вымышленной и дѣйствительной жизни, вдумываться въ нихъ и извлекать уроки для своей жизнѣдѣтельности. Поэтому онъ съ любовью слушаетъ житія святыхъ, напоминающія ему безыскусственныя народныя сказанія и легенды, гдѣ нравственная истина облечена въ живой образъ и является въ конкретной формѣ, доступной для самой простой души, тогда какъ истина отвлеченная доступна только развитому пониманію. Изъ обширнаго цикла житій святыхъ полезнѣе всего было бы избрать житія тѣхъ святыхъ, которые особенно чествуются въ народѣ. Таковы напр. житія храмовыхъ святыхъ мѣстно чтимыхъ, или же тѣхъ, на которыхъ народъ перенесъ религіозныя вѣрованія и представленія еще языческія, какъ напр. пророкъ Ілія, св. Власій, Георгій Побѣдоносецъ, Иванъ Воинъ и др. Нечего уже говорить о томъ, какъ полезно было бы познакомить народъ съ священно-историческими лицами и событіями, изображенными на иконостасѣ приходской церкви. Предъ этими иконами кладутъ поклоны, возжигаютъ свѣчи и изливаютъ самыя горячія молитвенныя воздыханія дѣляя поколѣнія народа, а между тѣмъ, къ сожалѣнію, многіе не знаютъ смысла и значенія тѣхъ священныхъ лицъ и событій, какія находятся постоянно у нихъ предъ глазами.

(Ц. В. № 15—16).

Редакторъ, протоіерей М. Соколовъ.
Редакторъ-сотрудникъ свящ. Л. Владыкинъ.