

МОСКОВСКІЯ

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 коп., съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р., 50 к., на полгода 2 р., 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.

ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 3.

19-го ЯНВАРЯ,
1886-го ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Донская улица, домъ Ризположенской церкви, квартира протоіерея Виктора Петровича Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Москва, 19-го января. Слово на день Святителя Филиппа. Вторая бесѣда съ старообрядцами, сказанная въ присутствіи преосвященнѣйшаго Мисаила, въ домѣ бывшемъ Шумова, священникомъ К. Остроумовымъ, 17 ноября 1885 года. Собесѣдованія съ старообрядцами въ семинарской церкви, 8 и 15 декабря 1885 года. Внутреннія извѣстія. Иностранное обозрѣніе. Наша беллетристика. Забѣтки и сообщенія о печати. Извѣстія и забѣтки. Съ Перервы. Присоединеніе къ православной церкви. Священникъ А. Н. Сперанскій (Некрологъ). Отъ Совѣта Братства Св. равноапостольной Маріи. Отъ Совѣта православнаго Миссіонерскаго Общества.

МОСКВА, 19 ЯНВАРЯ.

Святое дѣло православной христіанской проповѣди, какъ видно изъ отчетовъ за 1884 годъ *), полученныхъ отъ начальниковъ миссій и миссіонерскихъ учреждений, не умялось въ своемъ объемѣ. Труды нашихъ отечественниковъ миссіонеровъ въ этомъ году въ общей сложности было обращено 3,611 инородцевъ. Изъ этого общаго количества обращенныхъ наибольшій процентъ падаетъ на Алтайскую миссію, гдѣ за одинъ годъ приобрѣтено было 1,043 человекъ новыхъ чадъ православной церкви; —наименьшій же процентъ новообращенныхъ приходится на Якутскую миссію (всего 4 человекъ). Но не одно только дѣло приобрѣтенія новыхъ чадъ православной церкви составляло предметъ заботъ нашихъ миссіонеровъ. На ихъ обязанности лежало наблюденіе за ходомъ школьнаго обученія въ средѣ новокрещенныхъ а иногда и самое веденіе этого дѣла. Школьному обученію дѣтей новокрещенныхъ, какъ и въ предшествовавшіе годы посвящалось должное вниманіе въ миссіяхъ: Алтайской, Иркутской, Забайкальской, Камчатской, Якутской и др. Для успѣха сибирскихъ миссій особенно важное и руководящее значеніе имѣютъ изданные Иркутскимъ Миссіонерскимъ Комитетомъ „Труды восточныхъ миссіонеровъ“ и сочиненіе Высокопреосвященнаго Веніамина, архіепископа иркутскаго: „Жизненные вопросы православной миссіи въ Сибири“. На помощь просвѣтительнымъ дѣламъ православной миссіи сочувственно откликнулась въ разсматриваемомъ году своими трудами Переводческая Комиссія при Братствѣ св. Гурія въ Казани, получающая средства отъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Дѣятельность этой комиссіи за разсматриваемое время выразилась въ изданіи немалочисленнаго количества книгъ и перево-

довъ на Татарскомъ, Чувашскомъ, Алтайскомъ, Гольдскомъ, Мордовскомъ, и Луговомъ—Черемисскомъ языкахъ. Комиссіею издавались книги частію предназначившіяся для начальнаго обученія, главнымъ же образомъ—разнаго рода церковно-богослужебныя книги. Изданныя книги, согласно распоряженію Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, разсылались безвозмездно по нѣкоторымъ высшимъ учебнымъ заведеніямъ, ученымъ учрежденіямъ и семинаріямъ, а также по миссіямъ и инородческимъ приходамъ. Особенное вниманіе въ разсматриваемое время останавливаетъ на себѣ состояніе Японской миссіи. Преосвященный начальникъ этой миссіи епископъ Николай въ своемъ отчетѣ пишетъ, что „Богъ даровалъ японской церкви обычное приращеніе ея членовъ. Христіанъ стало 9,981 человекъ, больше предыдущаго года на 1,118 человекъ“. Отнятіе правительствомъ оффиціальнаго положенія у здѣшнихъ языческихъ вѣрованій, при игнорированіи въ то же время и христіанской вѣры, хотя неособенно подвинуло дѣло христіанства впередъ (такъ, какъ и прежде правительство оказывало вѣротерпимость), однакоже открытымъ дѣйствіемъ фанатиковъ положило конецъ. Для Японской миссіи 1884 годъ былъ особенно счастливъ приобрѣтеніемъ новыхъ дѣятелей изъ Россіи. Вслѣдъ за приглашеніемъ въ Японію на должность эконома и ризничаго Афонскаго іеромонаха Георгія Чудновскаго, прибыли сюда для служенія въ качествѣ діакоиссы графиня Ольга Путятина, — дочь графа Е. В. Путятина, заключеніемъ трактата съ Японіею въ 1853—55 годахъ положившаго начало сношеній Россіи съ Японіею и одновременно съ нею іеромонахъ Гедeonъ и іеродіаконъ Митрофанъ для служенія здѣсь въ качествѣ членовъ миссіи. Училища Японской миссіи оставались тѣ же и въ томъ же видѣ, какъ и прежде, причемъ въ такъ называемомъ Катихизаторскомъ училищѣ обучалось 22 ученика, а въ семинаріи сдѣланъ третій со времени основанія ея выпускъ и одинъ изъ окончив-

*) Миссіонерскіе отчеты обыкновенно записываютъ на цѣлый годъ.

нищаго презираетъ. Ловить въ тайнѣ, яко левъ во оградѣ своей: ловить, еже восхитити нищаго, восхитити нищаго внигда привлеци и въ сѣти своей. Смирить его: преклонится и падеть, внигда ему обладати убогими. Рече бо въ сердцѣ своемъ: забы, Богъ, отврати лице свое, да не видитъ до конца» (Ис. 9, 28—32).

Есть явные разбойники и грабители, для которыхъ нѣтъ ничего святаго, которые убійства и грабежи обратили въ средства своей нечестивой жизни. Но есть и убійцы не кажущіеся таковыми, которые несутъ медь на устахъ своихъ и въ тоже время смертельно уязвляютъ ближняго своего. Есть и такія необузданныя натуры, которыя во гнѣвѣ и ярости своей безумно хватаются за мечъ и безъ различія поражаютъ праваго и виноватаго. Среди нѣкоторыхъ убійство какъ-то хитроумно возведено на степень геройскаго подвига, которымъ какъ будто нѣкою добродѣтелию похваляются въ людяхъ. Мы говоримъ о поединкахъ, о дуеляхъ. Это ли не звѣриныя правы?! Да не пойдѣмъ на совѣтъ печестивыхъ и на сѣдалищи съ губителями не сядемъ! *Проклята ярость ихъ, яко упорна, и гнѣвъ ихъ, яко ожесточися* (Быт. 49, 7). «Не вѣмы ли, бр., яко по образу Божію и по подобію сотворилъ насъ Господь?» А Богъ нашъ *Богъ любви есть* (Іоан. 4, 8). И не Самъ ли Господь сказалъ: *заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга: якоже возлюбилъ вы, да и вы любите себе. О семъ разумютъ вси яко ученицы мои есте аще любовь имате между собою* (Іоан. 13, 34—36).

Не погублять, но всячески сохранять, способствовать продолженію и благополучію жизни ближняго своего—вотъ святая обязанность наша. Не погублять, а спасать человѣческую душу—вотъ что нашъ долгъ и что должно быть отрадой для нашего сердца. Свою жизнь, свое счастье мы должны созидать не на погибели ближняго своего, не на разореніи его, не на горѣ его, а на любви къ нему, любви самоотверженной. Счастье ближняго должно быть нашимъ счастьемъ, несчастье его должно быть нашимъ несчастьемъ. По слову Божію, мы должны радоваться съ радующимися и плакать съ плачущими (Римл. 12, 15). Даже если намъ самимъ пришлось бы претерпѣть нѣчто отъ ближняго своего, мы не должны мстить, не должны отвѣчать на обиду обидою же. Мы не язычники, которые только любящихъ ихъ любятъ. Какъ ученики Христовы, мы должны добро творить и ненавидящимъ насъ (Мѡ. 5, 44). Если голоденъ нашъ врагъ, накормимъ его, если жаждетъ, напоимъ его. Зло можно побѣждать только добромъ (Римл. 12, 20, 21). Мы не должны допускать возникнуть въ себѣ даже малѣйшему чувству зависти. Одно злое помышленіе, затаенное въ сердцѣ можетъ стать искрой которая воспламенитъ душу и погубитъ ее въ злодѣяніи. Правда, трудно быть предусмотрительнымъ къ себѣ настолько, чтобы сохранить сердце свое отъ сокровенныхъ грѣховныхъ движеній. Но тѣмъ не менѣе всякій порокъ, всякое преступленіе необходимо уничтожать въ началѣ, въ зачаткѣ, въ рожденіи его. *Отъ чловѣкъ сіе не возможно, отъ Бога же вся возможна суть* (Мѡ. 26, 41).

Во всякомъ случаѣ мы не должны быть искушителями ко злу. Не соблазняясь сами, еще болѣе не должны соблазнять другихъ. *Сіе наче судите, еже не полагати претыканія брату или соблазна* (Римл. 14, 13). Коль скоро какимъ либо несчастнымъ образомъ внушимъ ближнему своему стать на путь порока, мы будемъ убійцей ближняго своего. Не соблазнять брата, но всячески должны мы стараться спасти его отъ опасности грѣха и заблужденія, зная, что, по слову Божію, кто

обратить грѣшника отъ пути заблужденія его, тотъ спасетъ душу его отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ (Іак. 5, 19, 20).

Благодареніе Богу! скажетъ, можетъ быть кто изъ насъ—я не былъ виновникомъ погибели брата своего, не былъ убійцей ни его тѣла, ни его души. Блаженъ, кого сохранилъ Господь отъ сего страшнаго проявленія гнѣва и ненависти. Но нужно глубже вникнуть въ то, что говоритъ намъ Святой Апостоль и Евангелистъ Іоаннъ: *не любяй брата пребываетъ въ смерти* (1 Іоан. 3, 14). Любимъ ли мы ближняго своего чистою святою, горячею любовью? Далѣе еще рѣшительнѣе такъ: *всякъ ненавидящій брата своего чловѣкоубійца есть* (15). Кто послѣ сего скажетъ что онъ въ жизни своей не имѣлъ нѣкотораго недовольства, нѣкоторой зависти къ ближнему своему?—Что въ душѣ его ни разу не возникало недоброжелательства, вражды къ ближнему своему? А что говоритъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, этотъ вѣрный и истинный свидѣтель того, что есть въ сердцѣ чловѣка?—*Слышите, речено бысть древнимъ: не убиеши; иже аще убіетъ повиненъ есть суду. Азъ же глаголю вамъ: яко всякъ инваляиса на брата своего, повиненъ есть суду; иже бо аще речетъ брату своему рака: повиненъ есть сонмищу; а иже речетъ, уроде; повиненъ есть гоненію огненной* (Мѡ. 5, 21—24). Слѣдовательно въ очахъ Божіихъ есть великое преступленіе и то, когда мы допускаемъ взаимную брань, поносимъ ближняго своего гнилыми словами,—преступленіе, которое приравниваетъ насъ къ убійцамъ. Такъ широка заповѣдь Господня! Гдѣ же послѣ сего укроемся отъ грѣха? и что спасетъ насъ отъ суда и осужденія Божія?—Единственно только кровь Господа нашего Іисуса Христа (1 Іоан. 1, 7) и благодать Божія, изливаемая на насъ молитвами такихъ великихъ Святыхъ Отець, какъ воспоминаемый нынѣ Святой Филиппъ претерпѣвшій за слово любви и правды евангельской гоненіе и самую смерть. Помолитесь же, братіе, великому угоднику Божію, дабы онъ своими святыми молитвами предъ престоломъ Всевышняго помогъ намъ сохранить любовь и миръ между нами, дабы мы, и въ мысляхъ и чувствахъ своихъ чужды были не только погибели ближняго своего, но и зависти, недоброжелательства къ благополучію его! Аминь.

Вторая бесѣда съ старообрядцами, сказанная въ присутствіи преосвященнѣйшаго Мисаила, въ домѣ бывшемъ Шумова, священникомъ К. Остроумовымъ 17 ноября 1885 года.

Мы будемъ продолжать разборъ неправыхъ мнѣній безпоповцевъ о Церкви Христовой. Въ настоящей бесѣдѣ намѣрены прослѣдить именно то неправое мнѣніе ихъ, будтѣбы, «они», какъ заявляютъ, «суть члены Церкви Вселенской, имѣють общеніе съ нею, и составляютъ Христову Церковь—церковь спасаемыхъ». На чемъ же они основываютъ эти свои убѣжденія, если нѣтъ у нихъ, ни церковныхъ таинъ, ни трехъ чиновъ іерархій? Безпоповцы даютъ такой отвѣтъ: «мы—и не имѣя при себѣ трехъ чиновъ іерархій, тѣмъ не менѣе, желая ея, спасаемся Богомъ по словеси св. Писанія. Мы — и безъ видимыхъ церковныхъ таинъ, не имѣя возможности принять ихъ отъ рукъ благочестивыхъ святителей, но имѣя огненальное вождельніе, сподобимся ихъ (таинъ), по вѣрѣ приедемъ ихъ, по иному образу, и освящаясь, спасаемся». Отвѣчаемъ: Церковь Христова образуется только изъ соединенія пастырей и пасомыхъ; и гдѣ есть одна паства или вообще вѣрующіе, но нѣтъ Богоучрежденной

ерархіи, и она отвергается ими, тамъ нѣтъ церкви (посл. Восточн. патр. о прав. вѣр. чл. 10). Ибо какъ Господь учредилъ въ церкви своей видимыя, отличительныя знаменія вѣры въ Него: крещеніе, причащеніе, покаяніе, такъ Онъ же поставилъ и пастырей и учителей, чтобы учить людей вѣрѣ, освящать ихъ св. таинствами и вести ихъ ко спасенію. Также точно учили и дѣйствовали и св. апостолы. Они изъ вѣрующіхъ въ разныхъ мѣстахъ старались составлять общества, которыя именовали церквами (1 Кор. 1: 2; 16: 19); на вся эти церкви рукополагали пресвитеры и епископы (Дѣян. 14: 23; 20: 28); заповѣдывали этимъ вѣрующимъ имѣть собранія для слушанія слова Божія и возношенія совокупныхъ молитвъ (Дѣян. 2: 42, 44; 20: 7); увѣщавали ихъ блюсти единеніе духа въ союзѣ мира, представляя имъ, что они все образуютъ *единое тѣло Господа Иисуса*, коего суть только разные члены, имѣютъ *единого Господа, едину опору, едино крещеніе* (Еф. 4: 3, 4; 1 Кор. 12: 27), и *все отъ единого хлѣба* причащаются (1 Кор. 10: 17). Они же повелѣвали имъ не оставлять своего собранія, подъ опасеніемъ отлученія отъ церкви и вѣчной гибели (Евр. 10: 24, 25). Такимъ образомъ церковь и насаждена во всѣхъ концахъ вселенной, и видима членами церкви, — они исповѣдуютъ ее и повинуются ей въ лицѣ пастырей. Посему тѣ общества христіанъ, кои отвергаютъ церковную іерархію, а безъ нея не имѣютъ и видимыхъ церковныхъ таинъ, не составляютъ истинной Христовой Церкви. Говоря иначе, безпововцы напрасно надѣются спастися, не имѣя у себя на самомъ дѣлѣ ни церковной іерархіи, ни церковныхъ таинъ: это значитъ — создавать свою церковь, свои вѣрованія, къ чему никто не призванъ, а долженъ пребывать и спасаться въ той, которую создалъ самъ Господь (Мѣ. 16: 18). Только въ ней, т. е. Церкви Божіей, «*пребывая спасени будемъ*», — учатъ самими старообрядцами уважаемыя книги (Большой Катихиз. гл. 25, л. 121).

Церковь Христова, вселенская, во всей полнотѣ ея устройства, пребудетъ до скончанія вѣка. Господь, создавъ церковь, оградилъ ее обѣтованіемъ несокрушимости и вѣчности: *и врата адава неодолятъ ей* (Мѣ. 16: 18). Онъ самъ далъ назначеніе церкви, чтобы приводить къ вѣрѣ всѣхъ людей и существовать до скончанія міра. Иисусъ Христосъ повелѣлъ апостоламъ проповѣдывать свое евангеліе *всей твари* (Марк. 16: 15), научить спасительной вѣрѣ *вся языки* (Мѣ. 28: 19) и *распространять ее даже до послѣднихъ земли* (Дѣян. 1: 8). Для сего обѣщався Самъ пребыть съ ними *до скончанія вѣка* (Мѣ. 28: 20), обѣщався также ниспослать имъ Духа святаго, который будетъ съ ними *въ вѣкъ* (Іоан. 14: 16); тоже видно изъ словъ ап. Павла, что таинство Евхаристіи имѣетъ совершаться въ церкви, *дондеже Господь накіи придетъ на землю* (1 Коринт. 11: 26). Въ семъ смыслѣ церковь обыкновенно называется неоскудѣваемою, т. е. никогда не престанетъ и не потеряется въ ней истинное ученіе вѣры и не прекратятся священнодѣйствія таинствъ; никогда не прервется непрерывный рядъ священноначалія или пастырей, продолжающійся отъ апостоловъ и утверждающійся на самомъ Иисусѣ Христѣ, какъ единой вѣчной Главѣ церкви. О необходимости церкви Христовой читаемъ въ Благовѣстникѣ: «*аще и тварь вся измѣнится, евангеліе же и церковь вѣрныхъ никогда же*» (Благ. на еванг. отъ Луки зач. 107). Въ книгѣ о вѣрѣ: «*Розги ея и листвіе ея не увядаетъ, древеся ея листвія не отмѣтаютъ, не подлежатъ времени тлѣнія, за не благодать св. Духа сія дѣйствуетъ*» (гл. 2, л. 19 на обор.).

Но для живаго общенія съ церковію Христовою, вселенскою требуется отъ отдѣльныхъ членовъ ея, чтобы все они и каждый въ отдѣльности въ своей жизни ненарушимо соблюдали все то, чѣмъ сохраняется союзъ ихъ съ церковію, т. е. они обязаны соблюдать ученіе церкви, освящаться ея благодатными средствами, и находиться подъ ея управленіемъ, или руководствомъ въ дѣлѣ спасенія. Ибо только церкви дано: а) полномочіе учить, б) священнодѣйствовать и в) руководить вѣрующіхъ ко спасенію.

Первыми учителями Христовой церкви, послѣ Иисуса Христа, были апостолы. Они получили отъ своего Божественнаго учителя, вмѣстѣ съ заповѣдію о всемірной проповѣди Евангелія, и право верховнаго и постояннаго учительства въ церкви (Мѣ. 28: 20). Для сего Иисусъ Христосъ послалъ имъ въ день пятидесятницы св. Духа, который *наставлялъ ихъ на всяку истину*. То особенное обстоятельство, что Спаситель обѣтовалъ своимъ ученикамъ не временное только просвѣщеніе отъ Духа Божія, но *да будетъ съ ними въ вѣкъ* (Іоан. 14: 16), — это указываетъ на постоянное дѣйствіе апостольскаго права въ церкви, т. е. на постоянное учительство, долженствующее сохраняться въ ней и послѣ апостоловъ. Дѣйствительно, апостолы еще при жизни своей сообщали это право только избраннымъ лицамъ въ церкви, и хотя признавали полезными и частными взаимныя назиданія Христіанъ, но когда разсуждали объ учительствѣ въ церкви, то почитали нужнымъ для этого поручать служеніе слову своимъ преемникамъ, пастырямъ церкви, какъ это показываютъ посланія св. апостола Павла къ Тимофею епископу, которому апостолъ съ особенною силою заповѣдывалъ: *внимай себѣ и ученію* (1 Тимот. 4: 16), *проповѣдуй слово, истой благовременнъ и безвременнъ, обличь, запрети уму со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ* (2 Тим. 4: 2). На этомъ основаніи утвердилось въ церкви постоянное учительство, чрезъ непрерывное преемство отъ апостоловъ, въ лицахъ нарочито избираемыхъ, приготовляемыхъ и освящаемыхъ церковію. Что право всенародно въ церковныхъ собраніяхъ учить Христіанской вѣрѣ и благочестію принадлежитъ только священнымъ лицамъ, а не безразлично всемъ вѣрующимъ, — объ этомъ свидѣтельствуетъ общій голосъ и древней Вселенской и древне-русской церкви. Такъ въ апостольскомъ 58 правилѣ говорится: «*Епископъ или пресвитеръ, небрегіи о причетницѣхъ и о людяхъ своихъ и не наказавъ ихъ на благовѣріе... да извержется*» (Кормч. л. 16). Въ толкованіи на сіе правило: «*Безъ всякаго извѣта (т. е. непременно) должны суть епископы учить люди сущіи подъ ними, благовѣрнымъ повелѣніемъ, и на правовѣріе и на чистое житіе наставляти. Рече бо Богъ пророкомъ къ людей сихъ владыкамъ, аще не научиши, ни возглаголиши, умреть беззаконный въ беззаконіи своемъ, и кровь его отъ руку твою възышу. Тако и пресвитеры, учительнымъ бо быти и тѣмъ повелѣваетъ правило*» (Кормч. л. 16 и на обор.). Въ маломъ Катихизисѣ говорится: «*ни единъ на священство перуководоженный... ниже ученія Христова въ Церкви подавати отъ амбона можетъ по реченному: како же проповѣдять, аще не послани будутъ*» (л. 34 и 35). Что касается мірянъ, то они не могутъ брать на себя право учительскаго достоинства въ церкви, имъ не дозволяется всенародно проповѣдывать въ ней яко власть имущимъ, какъ пастырю. Апостолъ говоритъ *овыахъ убо положи Богъ въ церкви, первыа апостолы, второе пророковъ, третіа учителей. Еда вси апостоли? еда вси пророци? еда вси учителя?* (1 Коринт. 12: 28, 29). VI-го Вселенскаго собора въ правилѣ 64 говорится:

«не подобаетъ мірянину предъ народомъ произносить слово, или учить и тако брати на себя учительское достоинство, по повинности преданному отъ Господа чину, отверзати ухо пріившимъ благодать учительскаго слова, и отъ нихъ поучатися Божественному». Сему правилу Вселенскаго Собора вполне повинны безпоповщинскіе наставники: будучи мірянами, они берутъ на себя учительское достоинство, именно по разнымъ мѣстамъ являются съ дѣломъ проповѣди предъ народомъ и въ своихъ обществахъ составляютъ уставы, излагая въ нихъ правила о вѣрѣ и жизни Христіанской. Таковыя дѣйствія свидѣтельствуютъ объ ихъ противленіи законной власти церкви и нарушеніи общаго церковнаго порядка, что запрещается и осуждается какъ самочиніе, расколь, ересь.

Вмѣстѣ съ учительствомъ, какъ необходимое средство къ благодатному освященію вѣрующихъ, церкви принадлежитъ особенное право благодатнаго священнодѣйствія. Особенно важную часть этого права составляетъ совершеніе таинствъ, въ которыхъ подъ видимыми знаками сообщаются вѣрующимъ благодатныя дары св. Духа къ духовному возрожденію и освященію душъ. Именно, для такого постояннаго пріобщенія благодати, Іисусъ Христосъ и установилъ въ своей церкви таинства. *Таинства въ Церкви Христовой находятся семь.* Семьдесятное число таинъ содержитъ и постоянно содержала отъ самыхъ первыхъ вѣковъ Христіанства вся вселенская церковь. Оно основывается и на свидѣтельствахъ священнаго писанія, смыслъ которыхъ изъясненъ и опредѣленъ несомнѣнно преданіемъ и голосомъ церкви. Соотвѣтствуетъ всѣмъ нуждамъ церкви вообще и потребностямъ членовъ ея въ частности. Такъ, чрезъ причащеніе пріемлетъ человекъ безсмертную пищу и питіе; чрезъ священство совершается строеніе таинъ Божіихъ въ церкви, управленіе оной и духовное воспитаніе чадъ ея къ вѣчному спасенію (не говоримъ о прочихъ таинствахъ). И древнерусская Церковь всегда содержала семь таинствъ, которыя и почитала нужными для спасенія вѣрующихъ, или для достиженія вѣчнаго блаженства, какъ свидѣтельствуемъ Большой Катохизисъ. На вопросъ: «потребно-ли есть ученіе и опасное вѣдѣніе о *седми св. тайнахъ*?»—дается такой отвѣтъ: «Зело потребно есть. Ими бо вси освящаемся и спасеніе содержимъ; не вѣдый же и небрегій о нихъ, сей погибаетъ. Тѣмже прилѣжно, со тщаніемъ должны есмы поучатися о нихъ, да познавшѣ ихъ достойнѣ употребляемъ и спасени будемъ». (Гл. 72 л. 353).— «*Кто уставы и предаде сія тайны*?»— «Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ» (л. 358 и слѣд.). «Сихъ таинъ аще кто по чину святыхъ соборныхъ и апостольскихъ церкви Восточныхъ не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ яко безъ извѣстныхъ посредствъ онаго крайняго блаженства сподобитися не можетъ» (гл. 8 л. 394 и слѣд.).

Такъ спасительны и необходимы въ церкви святыхъ таинства, въ которыхъ чрезъ видимыя или чувствамъ подлежащіе знаки сообщается людямъ невидимая, спасительная сила Божія. Между тѣмъ безпоповцы не имѣютъ сихъ видимыхъ церковныхъ таинъ, и надѣются сподобитися ихъ, пріемля ихъ по иному образу. Такъ они заявляютъ: «мы—и не имѣя видимыхъ церковныхъ таинъ, сподобимся ихъ по иному образу, пріемлемъ ихъ чрезъ огненнаго вождельніе оныхъ». Говоря такъ, безпоповцы обосновываются въ этомъ случаѣ на томъ, что «и св. церковь не отрицаетъ желающихъ, но не могущихъ, нѣгій ради вины благословныя, устнами причаститися, спасеніе получить» (Меч. дух. л. 490). Дѣйствительно и въ Большомъ Батихизисѣ сказано, что безъ таинства причащенія «ни единъ

спастися можетъ, разве аще не возмозетъ употребляти вождельнѣ оное» (л. 307 обор.) Но всѣ эти свидѣтельства имѣютъ въ виду рѣдкіе, исключительные случаи, могущіе быть вслѣдствіе крайней нужды. Нужда же *въ законъ не пріемлется*: изъ случаевъ *смотрительныхъ* нельзя выводить какое либо общее правило: «нѣтъ законъ церкви скудное». Притомъ всѣ означенныя свидѣтельства говорятъ не о тѣхъ, кои во всю жизнь не причащаются—какъ *безпоповцы*, а о тѣхъ лишь, которые въ какомъ либо частномъ случаѣ своей жизни не имѣютъ возможности причаститися. Посему рѣдкими, исключительными случаями не можетъ быть не только уничтожена, но и ослаблена обязанность общаго Христова закона. *Аще не съесте плоти Сына человѣческаго, и не пьете крови Его, живота не имате въ себѣ* (Іоан. гл. 6; ст. 53); ибо доколѣ не перейдетъ небо и земля, ни одна іота, или ни одна черта не перейдетъ изъ закона (Мѣ 6: 18). Вообще говорить о замѣненіи таинственнаго причащенія тѣла и крови Господней, такъ называемымъ, духовнымъ причащеніемъ, значить умалять заслуги Христовы, ослаблять силу установленнаго Имъ на вечери таинства, которое должно служить воспоминаніемъ Его смерти (Лук. 22: 19; 1 Кор. 11: 25—26). Церковь строго заповѣдывала, чрезъ всѣ вѣка, своимъ чадамъ вкушать въ таинствѣ тѣла и крови Господней, поучая, что удаляющійся отъ сей тайны спастися ни можетъ. «Иже церкви Божія и причастія Христовыхъ таинъ удаляютъ себя, говоритъ св. Кириллъ александрійскій, врази Божіи бываютъ и бѣсамъ друзи» (см. Соборн. напечатан. въ 1647 г. при п. Іосифѣ л. 118). «Аще кто и чистъ живя въ покаяніи», читаемъ въ книгѣ называемой Златоустъ, «а не пріемлетъ таинъ Христовыхъ, не можетъ спастися» (слово въ 5 недѣлю поста л. 139). Въ книгѣ о вѣрѣ послѣ словъ Спасителя: *аще не съесте плоти Сына человѣческаго*, читаемъ: «страшенъ отвѣтъ Христовыхъ словъ... кто не ужаснется отъ вышереченнаго запрещенія и не послушаетъ гласа Господня?—Развѣ той, иже животь вѣчный погубити хочетъ» (кн. о вѣрѣ л. 51).

Безпоповцы хотять тѣмъ оправдывать себя,—почему у нихъ нѣтъ вообще видимыхъ церковныхъ таинъ,—что не имѣютъ возможности принять отъ рукъ благочестивыхъ святителей? Но во а) судить достоинство и недостоинство епископовъ и священниковъ въ церкви, и можетъ только церковь же. Въ этомъ случаѣ такъ поучаетъ св. Златоустъ: «Донелъ же на престолѣ семь сѣдимъ, донелъ же предсѣданіе имамы, имамы и достоинство и крѣпость, аще и недостойны есмы. Аще узриши сего мя обнаженна, тогда пренебрези» (Бес. Зл. на посл. къ Кол. гл. 1, зач. 251, право уч. 3, стр. 2067). Во б)—у того же св. отца находимъ положительное запрещеніе испытывать житіе священниковъ; онъ такъ говоритъ: «да никто изъ предстоящихъ житіе испытуяй священническое, соблазнится о совершаемыхъ тайнахъ: ничто же бо человекъ въ предстоящая вводитъ, но все Божія силы дѣло есть, и той есть тайно водий» (Бесѣд. Зл. на 1 посл. къ Кор. бес. 8, стр. 608).

Какъ самыя таинства установилъ Іисусъ Христосъ, такъ Онъ же самъ учредилъ избраніе и освященіе особенныхъ лицъ въ церкви, долженствующихъ совершать священнодѣйствія. Избравъ предварительно для проповѣди Евангелія и совершенія таинъ своихъ апостоловъ, Онъ по воскресеніи торжественно посвятилъ ихъ на это дѣло. Явившись имъ, Онъ сказалъ: *якоже посла Мя Отець, и Азъ посылаю вы. И сіе рекъ, думу и глагола имъ пріимите Духъ святъ; и имже отпустите грѣхи, отпустятся, и имже держите, держатся* (Іоан. 20: 22—23). Апостолы

передали это право нарочито избраннымъ лицамъ, какъ своимъ намѣстникамъ и преемникамъ, посвятивъ ихъ на служеніе Церкви чрезъ священнотаинственное рукоположеніе, удостовѣряя, что ихъ *поставляетъ* въ церкви самъ *Духъ святой* (Дѣян. 20: 28). Также заповѣдали св. Апостолы рукоположеннымъ ими епископамъ передавать чрезъ таинственное рукоположеніе божественную власть *и инымъ* нарочито избраннымъ и приготовленнымъ лицамъ (2 Тимоѳ. 2: 2; Тит. 1: 15); подробно описывали тѣ особенныя свойства, коими должны отличаться эти призываемыя на столь высокое служеніе лица. (1 Тимоѳ. 3: 1—10; Тит. 1: 6 и слѣд.). Напротивъ, людямъ необлеченнымъ законною властью священно-дѣйствовать, они строго запрещали восхищать себѣ эту власть. Объ этомъ ап. Павелъ училъ такъ: *никтоже самъ себя пріемлетъ честь, но званый отъ Бога, якоже и Ааронъ; и Христосъ не себе прослави быти первосвященника, но глаголюый къ Нему: Сыиъ Мой еси Ты, Азѣ днесъ родихъ Тя* (Евр. 5: 4, 5).

Что же видимъ у безпоповцевъ?—Простецы-міряне, вообще лица неосвященныя, дерзаютъ у нихъ принимать на себя право совершать то, на что не дано имъ никакого права. И поставники ихъ—міряне—крестятъ, исповѣдаютъ въ безпоповчинскихъ обществахъ не по какой либо нуждѣ, а единственно вслѣдствіе противленія Христовой, вселенской церкви. Въ семъ случаѣ безпоповцамъ слѣдовало бы помнить помѣщенное въ кормчей правило, приписываемое апостоламъ: «Восхищающіи педарованная имъ раздражаютъ Бога, якоже сыны Кореовы и Озіа царь» (Кормч. л. 30).

Что священство въ церкви Христовой пребудетъ вѣчно, т. е. до втораго Христова пришествія,—въ подтвержденіе этой мысли укажемъ также на ясныя свидѣтельства изъ уважаемыхъ старообрядцами книгъ. «Благовѣстникъ», объясняя начальные слова въ притчѣ Господа о чловѣкѣ добра рода, изшедшемъ на страну далече пріяти себѣ царство, слова: даде рабомъ десять мнась и рече къ нимъ: *куплю днѣте, дондеже прииду*, говорить: «Раби имже церкви поручи, десять глаголемъ быти, совершеннаго ради церковнаго состоянія... Діаконы... Пресвитери... Архіереп... Тѣмъ убо рабомъ раздаваетъ десять мнась, дары реку, и комуждо даются на пользу... За симъ, объясняя дальнѣйшія слова притчи: *и бысть егда возвратися* и проч. говорить: *се же есть второе Его пришествіе, егда явится царемъ со Ангелы во снѣгъ Отчей*» (Благов. на ев. отъ Лук. Зач. 95 л. 206 и слѣд.). И Господь давшій Церкви извѣстныя обѣтованія, силенъ исполнить оныя: ибо обѣтованія божественныя имѣютъ значеніе положительныхъ свидѣтельствъ и удостовѣреній. Посему св. Златоустъ поучаетъ: «кто исповѣдуетъ Христа быти Бога, а словамъ Его, якоже словамъ Бога, долженствующимъ исполниться, не вѣруетъ, тотъ *и еликовъ горше есть*» (Бес. на посл. къ Колос. прав. 2 е стр. 2054). Въ книгѣ Кирилловой: «Христосъ не по Ааронову временнаго, но по Мелхиседекову вѣчнаго чина прииде Архіерей вѣчныхъ благъ. И якоже *Самъ никогда не умираетъ*, такоже *и іерейство Его по чину Мелхиседекову не престае*. Якоже пишеть: *Ты еси іерей во вѣки по чину Мелхиседекову* (Псал. 109 4). Престало тогда архіерейство Аароново, яко временное, возстало же *Христово вѣчное*. Иже изъ мертвыхъ воставъ, апостоловъ Своихъ на се освяти хиротонією, еже есть руковожденіемъ. А апостолы паки епископовъ освятила... а епископы паки іереевъ» (Кн. Кирил. гл. 8 л. 77). Въ книгѣ о вѣрѣ: Господь не восхотѣ достояніе свое оставить на земли не устроено, отходя на небеса, но изъесть два сребренника даде

гостинникомъ. Кто гостинники?—Апостолы и по нихъ воспріемники ихъ, пастыри и учителя. Архіепископы и Епископы, иже служителие суть величеству смотрѣнія Его, иже и спребываніи даже *до скончанія вѣка* обѣтованіе сотвори, и по Своему недолжному обѣтованію благодатнѣ избираетъ Себѣ людей достойныхъ и поставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго чрезъ Патріархи, Архіепископы и Епископы» (Кн. о вѣрѣ сл. 7 стр. 59). И такъ Церковь Христова, вселенская всегда останется съ тѣми существенными признаками, съ какими она была создана Господомъ, т. е. съ тремя чинами іерархіи и семью таинствами.

Господь нашъ Иисусъ Христосъ, по вознесеніи своемъ на небо пребываетъ невидимою Главою церкви. Видимое же управленіе Онъ оставилъ на землѣ Апостоламъ. Онъ уполномочилъ ихъ не только проповѣдывать народамъ Евангеліе, но и устроить всю жизнь вѣрующихъ по Его заповѣдямъ (Мѳ. 28: 20), утвердить ихъ въ правилахъ жизни христіанской (Лук. 22: 32) и наконецъ судить ихъ совѣсть и нравственность, со властію рѣшать и вязать (Мѳ. 16: 19). Словомъ—Иисусъ Христосъ поручилъ своимъ апостоламъ *пасеніе своего стада* (Іоан. 21: 15—17), т. е. управленіе церкви. По этому полномочію апостолы были первыми послѣ Иисуса Христа правителями церкви. Они занимались благоустроеніемъ, какъ духовной жизни церкви, такъ и внѣшняго быта ея, вводили положительныя правила церковнаго благочинія (Дѣян. 15: 28; 29); учреждали различныя церковныя должности (Дѣян. 6: 1—6); назначали предстоятелей церкви (Дѣян. 14: 23) и лично своею властію производили духовный судъ между вѣрующими (Кор. 4: 18—20; 2 Кор. 13: 10). Такъ дѣйствовали апостолы въ цѣлой церкви (Дѣян. 15: 28, 29) и отдѣльно тамъ, гдѣ каждый изъ нихъ проповѣдывалъ (1 Кор. 5: 4, 5). Такою же властію Апостолы облакали предстоятелей церкви, въ разныхъ ея предѣлахъ, возлагаа на нихъ попеченіе о церковномъ благоустройствѣ (2 Тимоѳ. 5: 19 20); и вообще какъ сами получили отъ Иисуса Христа, такъ и своимъ преемникамъ передали *пасеніе стада Христова* (Дѣян. 20: 28; 1 Петр. 5: 2, 3).

Такимъ образомъ въ управленіи церкви, какъ общества вѣрующихъ, подъ невидимымъ главенствомъ Иисуса Христа необходимо видимое раздѣленіе лицъ,—*управляющихъ и управляемыхъ*. Въ этомъ отношеніи все общество вѣрующихъ раздѣлялось на пастырей и паству. —Первымъ дано право ученія, а вторымъ послѣдовать ему (Мѳ. 10: 14, 15); первымъ дано полномочіе на совершеніе таинственныхъ священнодѣйствій, а прочіе обязаны только отъ нихъ принимать таинства (Марк. 16: 16); пастырямъ церкви данъ судъ и власть въ церкви, а другимъ повелѣно только повиноваться (Лук. 10: 16; Мѳ. 18: 16). Такъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ, какъ Глава, держа невидимо кормило управленія Церкви, управляетъ ею видимо посредствомъ *пастырей, т. е. преемниковъ апостольскихъ*, а общество вѣрующихъ, *находясь подъ симъ управленіемъ*, восходитъ въ силу Христову, т. е. во спасеніе и жизнь вѣчную.

Безпоповцы чрезъ что имѣютъ общеніе со Христомъ и Его церковію?—У нихъ нѣтъ *Богопоставленныхъ пастырей*, которымъ только однимъ дано право: 1, пресвѣщать людей въ вѣрѣ и благочестіи христіанскомъ; 2, освящать вѣрующихъ чрезъ священнодѣйствія или св. таинства, и 3, руководить къ пресвѣщенію духовному. Не пріемлютъ безпоповцы и отпущенія грѣховъ; ибо некому у нихъ разрѣшать кающагося. Они проповѣдуютъ какую-то невидимую, сокровенную церковь; но Христосъ возжегъ свѣтильникъ церкви не для того, чтобы нахо-

дился онъ подъ спудомъ, въ неизвѣстности, но поставилъ на свѣщникѣ всего міра, какъ самъ сказалъ: *никто же возжесть свѣщника поставяетъ его подъ спудомъ, но на свѣщникѣ да свѣтитъ свѣтъ* (Мѡ. 5: 15). Безпоповцы по самочинію удаляются церкви Христовой, а потому они, ꙗзвуды — Христу и Его церкви, и лишены надежды на вѣчное спасеніе.

Если безпоповцы не согласны съ нашими выводами, то пусть докажутъ намъ: 1) что ихъ общество не имѣя ни церковной іерархіи, ни церковныхъ таинъ составляетъ истинно Христову Церковь; во 2) можетъ ли общество истинныхъ христіанъ принадлежащихъ къ церкви Христовой, вселенской оставаться въ продолженіи многихъ поколѣній безъ пастырей и таинъ Церкви и 3) можно ли отвергать, или не вѣрить обѣтованіямъ о вѣчности и неодолимости Христомъ основанной церкви.

СОВЕЩАВАНІЯ СЪ СТАРОБРЯДЦАМИ ВЪ СЕМИНАРСКОЙ ЦЕРКВИ 8 И 15 ДЕКАБРЯ 1885 ГОДА.

Предметомъ совѣщаванія 8 декабря былъ вопросъ о томъ, есть ли двуперстное сложеніе догматъ вѣры или постановленіе, подобное постановленію I Вс. соб. о днѣ празднованія праздника Пасхи?

По поводу этого предмета о перстосложеніи о. Максимовъ предварительно изложилъ ученіе слова Божія о крестѣ для общаго назиданія какъ православныхъ, такъ равно и старообрядцевъ, потому что и эти послѣдніе содержатъ нравственное ученіе евангелія. Окончивъ это поученіе, о. Максимовъ взялъ изъ него нѣкоторыя изреченія, изъ которыхъ и извлекъ назиданіе собственно для однихъ только старообрядцевъ.

Евангеліе, говорилъ о. Максимовъ, научаетъ насъ слѣдовать за Христомъ. Но слѣдуютъ ли за Нимъ, спросимъ, старообрядцы? Безъ сомнѣнія, нѣтъ. Почему же? Потому, что они разорвали общеніе съ православною церковію, не идутъ по ея слѣдамъ. Если же они не имѣютъ общенія съ православною церковію, тѣломъ Христовымъ, то, значитъ, они не имѣютъ общенія и со Христомъ, главою ея, а кто не со Христомъ, тотъ, какъ и самъ Онъ учитъ, противъ Него: *Иже нѣсть со Мною, на Мя есть* (Мѡ. XII, 30). Старообрядцы хулятъ православную церковь, считаютъ всѣхъ православныхъ еретиками и обращающихся къ нимъ отъ греко-россійской церкви подвергаютъ вторичному крещенію или помазываютъ ихъ муромъ, — что это есть, какъ не брань со Христомъ? Далѣе, апостолъ говоритъ: *Утѣшеніе наше не отъ прелести, не отъ нечистоты, ни лестию* (I Солун. II, 3). Но старообрядцы по истинѣ находятъ себѣ утѣшеніе въ прелести и лести. Они не имѣютъ церкви, отвергаютъ благодать хиротоніи, не признаютъ святыхъ спасительныхъ таинствъ, — что все это есть, какъ не утѣшеніе отъ прелести и нечистоты. Но вотъ старообрядцы скажутъ: мы не возстаемъ на Христа, а только ревнуемъ за старую вѣру и старые обряды. Нѣтъ, старообрядцы, вы не подвизаетесь за старую вѣру и старые обряды; вы только утѣшаете себя и другихъ этою льстивою мыслию; но утѣшать себя мыслию о томъ, что вы подвизаетесь за старую вѣру, и быть дѣйствительнымъ подвижникомъ ея, — это два дѣйствія совершенно различныя; а старообрядцы именно утѣшаютъ себя льстивою мыслию. Въ самомъ дѣлѣ, не значитъ ли прельщать себя утверждать, что троеперстное сложеніе есть печать антихриста, что 4-конечный крестъ есть кумиръ антихристовъ, что имя Христа Спасителя, произносимое съ двумя гласными въ началѣ, означаетъ не 2-е лице Св. Троицы, а иное лице? Не прелестъ ли есть

и то, чтобы исправленные обряды называть нововведеніемъ Подлинно, и это есть прелестъ. Почти на каждой бесѣдѣ мы показываемъ вамъ древнія книги, свидѣтельствующія объ употребленіи исправленныхъ обрядовъ задолго до патр. Никона; но вы всетаки не хотите признать истины, возвѣщаемой этими свидѣтельствами, и продолжаете упорно противиться церкви. Какъ же назвать это ваше дѣйствіе, какъ не прелестію и нечистотою?

Затѣмъ, воспитанникъ V кл. Константинъ Басовъ изложилъ ученіе старообрядцевъ о двуперстномъ сложеніи, какъ о догматѣ вѣры, и отмѣненіи его, какъ нарушеніи вѣры, ереси. Такъ учитъ о двуперстномъ сложеніи, напр., расколочитель, Авраамій, который проваливаетъ въ своей челобитной не исповѣдающихъ двухъ естествъ въ I. Христѣ двумя перстами, т. е., указательнымъ и великосреднимъ; точно также въ челобитной соловецкыхъ иноковъ говорится, что отмѣна двуперстнаго сложенія, какъ выражаются иноки, истребила православную вѣру на Руси; а составитель Меча Духовнаго видитъ въ отмѣнѣ двуперстнаго сложенія соединеніе всѣхъ ересей, терзавшихъ церковь въ предшествовавшія времена. Опровергая это ученіе старообрядцевъ, вышеозначенный воспитанникъ указывалъ на то, что церковь никогда не усвоила тому или другому виду сложенія перстовъ значеніе догмата, но всегда относилась перстосложеніе къ числу обрядовыхъ дѣйствій, которыя вполнѣ подлежатъ усмотрѣнію церкви. То или другое перстосложеніе образуетъ догматъ вѣры, но само по себѣ оно не есть догматъ, а обрядъ.

На какомъ же основаніи можно утверждать, что двуперстное сложеніе не догматъ, а обрядъ? Вопросъ этотъ разрѣшалъ воспитанникъ V кл. Владиміръ Садковскій. Основанія такого ученія означенный воспитанникъ указывалъ въ слѣдующемъ: 1) Двуперстное сложеніе не содержится въ словѣ Божіемъ. Въ немъ сказано: *Изведъ же ихъ вонъ до Виваніи и воздвигъ рунъ Свои, и благослови ихъ* (Лк. XXIV, 50). Старообрядцы обыкновенно объясняютъ эти слова въ томъ смыслѣ, что Господь будто-бы благословилъ Своихъ учениковъ двуперстно. Но ясно, что старообрядцы не имѣютъ никакого основанія въ такомъ смыслѣ толковать слова Евангелиста. Евангелистъ говоритъ только о дѣйствіи благословенія, но ничего не говоритъ о томъ, складывалъ ли Господь Свои пречистые персты для благословенія, а если и складывалъ, то не сказано, какъ именно Онъ складывалъ ихъ. 2) Двуперстное сложеніе не содержится въ постановленіяхъ Вселенскихъ соборовъ, какъ это можно видѣть напр., изъ кн. Кормчей, изданной при патр. Іосифѣ въ 1651 г., въ которой помѣщены правила всѣхъ соборовъ и сказаніе о каждомъ изъ нихъ: ни въ правилахъ, ни въ сказаніи не говорится о двуперстномъ сложеніи. 3) Древле русская церковь подвергла двуперстное сложеніе неоднократнымъ измѣненіямъ какъ со стороны его внѣшняго вида, такъ и со стороны его духовнаго знаменованія. Это ясно открывается изъ многихъ книгъ, напр., Кириллова книга такъ повелѣваетъ слагать персты для крестнаго знаменія: большой палецъ, безымянный и мизинецъ повелѣваетъ соединить вмѣстѣ, указательный и великосредній сложить и потомъ *великосредній немного наклонитъ*; между тѣмъ какъ по словамъ Большаго Катихизиса нужно *наклонять оба перста, т. е. указательный и великосредній*; въ Маломъ же Катихизисѣ мы находимъ наставленіе о совершенно обратномъ положеніи этихъ перстовъ, именно эта книга повелѣваетъ *оба перста, указательный и средній про-*

тлѣвать. 4) Двуперстное сложеніе совсѣмъ не употреблялось въ нѣкоторыхъ церквахъ: такъ, св. Іоаннъ Златоустъ даетъ поставленіе изображать на себѣ знаменіе креста *однимъ перстомъ*; такое же свидѣтельство мы находимъ въ разсказѣ Епифанія Кипрскаго о нѣкоторомъ Іосифѣ, который перекрестилъ воду *однимъ перстомъ*. Опровергнувъ ученіе старообрядцевъ о двуперстномъ сложеніи, какъ о догматѣ вѣры, воспитанникъ далъ правильное понятіе о немъ, сказавши, что двуперстное сложеніе, какъ и всякое другое, есть обрядовое установленіе церкви, которое послѣдняя можетъ содержать и не содержать не погрѣшая противъ чистоты вѣры, можетъ измѣнять, исправлять и замѣнять другимъ, руководствуясь въ этомъ случаѣ примѣрами древней церкви (XI и XIX прав. Лаод. Соб. и XII пр. VI Вс. соб.).

На бесѣдѣ показаны были присутствовавшимъ двѣ старинныя рукописи, относящіяся одна къ XVI в., другая къ XVII, именно 1) рукопись, содержащая въ себѣ описаніе *житія преп. Александра Ошевенскаго*, XVII в. Составитель этого житія, описавъ бывшее ему видѣніе Александра Ошевенскаго, между прочимъ, говоритъ, что когда онъ пробудился отъ сна, то увидѣлъ, что правая рука его ослабла, такъ что *три перста верхнихъ едва возмогъ вмѣсто содвинуты, иже на мизъ своимъ крестное знаменіе вообразити; два же перста нижнихъ ко длани прикорчшася*; 2) *Толковая Псалтирь* блаж. Теодорита въ переводѣ Максима Грека; въ ней находится свидѣтельство о 4-конечномъ крестѣ: *жезлъ Твой и палица Твоя та мя утѣшиша. Глаголати убо можеша жезлъ и палицу самый крестъ, ея же печатію и воспоминаніемъ враговъ побѣждающе, ко истиннымъ наставаемъ стезямъ; отъ дву бо палицъ составляется* (толков. на 22-й псал.). Эта рукопись относится къ XVI в.

Старообрядцы не сдѣлали никакихъ возраженій противъ изложеннаго ученія о двуперстномъ сложеніи; только одинъ изъ нихъ предложилъ о. Максиму нѣсколько отрывочныхъ замѣчаній. Вы назвали, вѣжестя, троеперстное сложеніе догматомъ вѣры? спросилъ старообрядецъ. О. Максимовъ. Отнюдь нѣтъ, я только сказалъ, что троеперстное сложеніе образуетъ догматъ вѣры, но само оно есть обрядъ. Старообр. Въ Архангельскомъ соборѣ я видѣлъ икону св. Алексія челоуѣка Божія, присланную въ даръ царю Алексѣю Михайловичу изъ Греціи: на этой иконѣ св. Алексій изображенъ молящимся двуперстно. О. Максимовъ. Мы не отрицаемъ, что есть свидѣтельства о двуперстномъ сложеніи; но отрицаемъ, чтобы были свидѣтельства о томъ, что двуперстное сложеніе есть догматъ вѣры и что отиѣна его церковію есть ересь; а вамъ-то и нужно доказать, что православная церковь нарушила чистоту вѣры, впала въ ересь, замѣнивши двуперстное сложеніе троеперстнымъ, — иначе ваше отдѣленіе отъ нея будетъ незаконно и достойно суда Божія. Церковь сдѣлала намъ снисхожденіе, дозволивъ употреблять старыя обряды съ тѣмъ, чтобы вы присоединились къ ней и не произносили хулы на нее, не говорили бы, напр., что троеперстное сложеніе есть печать антихриста, 4-конечный крестъ кумиръ антихристовъ. Старообр. Можетъ быть, въ этомъ дѣлѣ была обоюдная хула; сначала православная церковь произносила хулы на двуперстіе, а потомъ и старообрядцы съ своей стороны, стали хулить троеперстіе. О. Максимовъ. Когда же сама православная церковь, такъ сказать, своимъ соборнымъ лицемъ произносила хулы на двуперстіе? Она положила только вѣтву на тѣхъ, которые не будутъ исполнять ея постановленія отно-

сительно исправленныхъ ею обрядовъ, а самыя старыя обряды она никогда не хулила. Старообр. Наше сложеніе перстовъ есть древнее; самъ Никонъ говоритъ, что только нѣкоторые поселане въ его время крестились тремя перстами; кромѣ того, мы имѣемъ свидѣтельства о своемъ сложеніи отъ чудотворныхъ иконъ и вѣруемъ вм. О. Максимовъ. А развѣ мы не имѣемъ такихъ же свидѣтельствъ и еще болѣе древнихъ о томъ, что троеперстное сложеніе употреблялось въ глубокой древности? можете-ли вы назвать троеперстное сложеніе нововведеніемъ? Старообр. Я не знаю этого. О. Максимовъ. Въ такомъ случаѣ вы должны вѣрить церкви и слушать, чему она научаетъ.

Слушателей бесѣды было довольно много, и она окончилась въ 7 часовъ.

15 Декабря бесѣда шла по вопросу о томъ, могутъ-ли старообрядцы учить о двуперстномъ сложеніи для крестнаго знаменія и благословенія, какъ о догматѣ вѣры, и объ отложеніи его Греко-Россійскою церковію, какъ о нарушеніи вѣры или ереси, основываясь на Теодоритовомъ словѣ, сказаніи о Мелетіи, изложенномъ въ Кирилловой книгѣ, — на словѣ Максима грека; постановленіи Стоглаваго собора, свидѣтельствѣ Петра Дамаскина, статьѣ изъ чина принятія Іаковитъ, свидѣтельствѣ Кирилловой книги и учебной псалтири, изданныхъ при патриархѣ Іосифѣ, — на свидѣтельствахъ Великаго и Малаго Катихизисовъ.

Послѣ вступительной рѣчи священника Максимова, изъяснявшаго дневное чтеніе изъ Евангелія въ примѣненіи къ вопросу о старообрядцествѣ, — означенный вопросъ разсматривали одинъ за другимъ воспитанники семинаріи 1-го класса, Николай Страховъ и Вячеславъ Соколовъ. Въ опроверженіе мнѣнія старообрядцевъ эти послѣдніе высказали слѣдующія мысли. Старообрядцы не могутъ основываться на представляемыхъ ими свидѣтельствахъ о двуперстномъ сложеніи 1) потому, что свидѣтельства эти не заимствованы ни изъ слова Божія, ни изъ постановленій вселенскихъ соборовъ, между тѣмъ какъ обязательное значеніе для церкви имѣютъ только тѣ ученія, которыя утверждаются на Священномъ Писаніи или постановленіяхъ вселенскихъ соборовъ, какъ учить объ этомъ, между прочимъ, книга Великій Катихизисъ, гдѣ сказано: церковь «се вѣруетъ и на се уповаеть, еже Господь Богъ предаде и весь міръ соборитъ пріять и похвали» (л. 121). 2) На многія изъ этихъ свидѣтельствъ старообрядцы не могутъ ссылаться еще и по той причинѣ, что они голосъ частныхъ лицъ, не основанный ни на Священномъ Писаніи, ни на опредѣленіяхъ вселенскихъ соборовъ, а такія мнѣнія церковь можетъ отиѣнять, какъ свидѣтельствуеть объ этомъ, между прочимъ, малый Катихизисъ, въ которомъ сказано: «Имать Церковь и сіе достоинство отъ Христа, яко не токмо простыхъ людей наказуеть, но и клириковъ, епископовъ же и архіепископовъ большихъ на соборѣ вселенскомъ по винамъ ихъ подъ запрещеніе влагати и отлучати, яже сама едина сущи столпомъ и утверженіемъ истины; имать же и писаніе святое толковати и учителя похвалити и прославляти» (толкованіе 9 члена Символа Вѣры, л. 25 и обор.). 3) Приводимыя старообрядцами свидѣтельства старопечатныхъ книгъ несогласно между собою говорятъ о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія и благословенія, чего не могло бы быть, если-бы составители этихъ книгъ считали двуперстіе догматомъ вѣры, т. е. ученіемъ непреложнымъ и для спасенія необходимымъ: въ догматахъ вѣры нельзя дѣлать никакихъ измѣненій — ни приложеній, ни отыатій. 4) Нѣкоторыя изъ приводимыхъ

старообрядцами свидѣтельствъ имѣются въ нѣсколькихъ редакціяхъ, которыя значительно разнятся одна отъ другой и изъ которыхъ многія говорятъ даже въ пользу троеперстія; слѣдовательно еще и по этой причинѣ старообрядцы не могутъ ссылаться на таковыя свидѣтельства въ подтвержденіе своего ученія о двуперстіи, какъ о догматѣ вѣры.

Послѣ рѣчей воспитанниковъ были показаны слушателямъ двѣ древлепечатныя книги, изъ которыхъ въ одной находится свидѣтельство о троеперстномъ сложеніи, въ другой—свидѣтельство о незаконности ученія старообрядцевъ относительно прилога «истиннаго» въ 8 членѣ Символа Вѣры. Эти книги слѣдующія: Прологъ, напечатанный въ 6891 (1383) году, гдѣ подъ 28 числомъ августа приводится сказаніе о Мелетіи, патріархѣ Антиохійскомъ; о сложеніи перстовъ здѣсь сказано такъ: «показа имъ три персты; потомъ два совокупль, а единъ оставль»: ясно, что эта редакція сказанія о Мелетіи скорѣе благоприятствуетъ троеперстію, нежели двуперстію. Другая книга—Служебникъ, напечатанный 1636 г. въ Кіевѣ при Петрѣ Могиля; 8 членъ Символа здѣсь излагается безъ прилога «истиннаго».

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Крещенскій парадъ. Панихида по принцѣ Ольденбургскомъ. Правила относительно замѣщенія законоучительскихъ мѣстъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Новый ученый инокъ. Подчиненіе прибалтійскихъ народныхъ школъ Министерству Народнаго Просвѣщенія. Мѣры для облегченія хлѣбной торговли. Правила объ отвѣтственности фабрикантовъ и заводчиковъ за увѣче рабочихъ. Упорядоченіе сельскихъ сходовъ. Польза и примѣры общественныхъ крестьянскихъ запасекъ. Организациі арестантскаго труда. Сельская школа для взрослыхъ. Извѣстія изъ Средней Азии.

— 6 января происходилъ обычный Высочайшій выходъ на Иорданъ и крещенскій парадъ войскамъ. Послѣ парада въ Зимнемъ Дворцѣ сервированъ былъ завтракъ для Высочайшихъ Особъ, придворныхъ дамъ, дипломатическаго корпуса и другихъ приглашенныхъ. Во время парада Государю Императору были представлены генераломъ Кантакузеномъ, служившіе въ Болгаріи русскіе офицеры; каждаго изъ нихъ Государь Императоръ изволилъ спрашивать о службѣ въ Болгаріи и затѣмъ, обратившись ко всѣмъ въ самыхъ милостивыхъ словахъ выразилъ имъ благодарность за ихъ образцовую тамъ службу.

— «Правительственный Вѣстникъ» сообщаетъ: Въ четвергъ, 9 сего января, въ 2 часа пополудни, Государь Императоръ и Государыня Императрица присутствовали въ домовоі церкви Принца Александра Петровича Ольденбургскаго на панихидѣ, совершенной православнымъ духовенствомъ, по скончавшемся 8 сего января въ Женевѣ Принцѣ Николаѣ Петровичѣ Ольденбургскомъ.

— По съѣдніямъ «Моск. Вѣд.», Министръ Народнаго Просвѣщенія циркулярно сообщилъ попечителямъ, что въ дополненіе правилъ относительно замѣщенія законоучительскихъ должностей и наблюденія за преподаваніемъ Закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ Св. Синодъ установилъ: въ женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ и частныхъ заведеніяхъ законоучителей назначать по соглашенію съ епархіальнымъ архіереемъ. Требованіе это распространить и на другія учебныя заведенія Министерства Народнаго Просвѣщенія, уставы коихъ не содержатъ надлежащихъ по сему предмету указаній. При этомъ подтверждается, что во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія и за религіозно-правственнымъ направленіемъ обученія воспитанниковъ православнаго исповѣданія принадлежитъ мѣстному епархіальному архіерею.

— «Церковный Вѣстникъ» сообщаетъ, что 21 декабря, въ церкви С.-Петербургской духовной академіи, въ концѣ всенощнаго богослуженія, происходило постриженіе въ монашество студента III курса Ильи Алексѣева. Обрядъ постриженія совершалъ преосвященный Арсеній, епископъ Ладожскій, ректоръ академіи. Новопостриженный инокъ Іоаннъ, сынъ с.-петербургскаго столарнаго мастера, родившій 16 іюля 1861 года; по окончаніи курса ученія въ С.-Петербургской духовной семинаріи въ 1883 году, въ томъ же году поступилъ въ С.-Петербургскую духовную академію; нынѣ онъ состоитъ въ числѣ своекоштныхъ студентовъ академіи на третьемъ курсѣ. Со времени назначенія на должность ректора С.-Петербургской академіи преосвященнаго Арсенія, епископа Ладожскаго, студентъ Алексѣевъ до послѣдняго времени исполнялъ обязанности иподіакона при архіерейскихъ богослуженіяхъ въ академической церкви. Послѣ постриженія преосвященный Арсеній обратился къ иноку Іоанну съ рѣчью.

— Со словъ Балтійскихъ газетъ, «Моск. Вѣд.» сообщаютъ, что Высочайшій указъ о подчиненіи балтійскихъ народныхъ школъ и учительскихъ семинарій Министерству Народнаго Просвѣщенія, отъ 28 ноября, нынѣ уже разосланъ мѣстнымъ школьнымъ комиссіямъ, для приведенія въ исполненіе.

— Нужды промышленности и торговли, а также облегченіе и улучшеніе положенія низшихъ рабочихъ классовъ народа продолжаютъ составлять предметъ особой заботливости правительства. Газеты постоянно приносятъ извѣстія о новыхъ мѣрахъ, частью уже принимаемыхъ, частью же только задумываемыхъ съ этою цѣлью. Такъ съ цѣлью оказать содѣйствіе къ поступленію на европейскіе рынки хлѣба въ переработанномъ видѣ, Министерство Путей Сообщенія передастъ въ ближайшемъ будущемъ на обсужденіе частныхъ съѣздовъ представителей желѣзнодорожныхъ Обществъ вопросъ о пониженіи тарифовъ по направленію къ границамъ на хлѣбъ въ переработанномъ видѣ противъ тарифовъ на зерно. Выработанъ и уже внесенъ на разсмотрѣніе Государствъ. Совѣта проектъ правилъ объ отвѣтственности фабрикантовъ, заводчиковъ и содержателей промышленныхъ заведеній за смерть и увѣче рабочихъ. Согласно вновь выработаннымъ даннымъ, предполагается: а) размѣръ вознагражденія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ предоставить опредѣленію суда; б) за основаніе наибольшаго единовременнаго вознагражденія принять трехгодичный окладъ содержанія потерпѣвшаго; в) не допускать частныхъ сдѣлокъ потерпѣвшихъ съ отвѣтчиками; г) обязать владѣльцевъ фабрикъ и заводовъ, горныхъ разработокъ и другихъ промышленныхъ заведеній (казна, общества, частныя лица), а также предпринимателей строительныхъ работъ и лицъ пользующихся въ сельско-хозяйственныхъ работахъ машинами, вознаградить потерпѣвшаго вредъ или убытокъ въ случаѣ смерти, увѣчья или хроническихъ поврежденій въ здоровьѣ причиненныхъ при производствѣ въ заведеніяхъ; д) отвѣтственными лицами предъ потерпѣвшими признать исключительно владѣльцевъ промышленныхъ предпріятій, съ предоставленіемъ послѣднимъ права на возмѣщеніе присужденнаго съ нихъ вознагражденія со стороны лицъ, по винѣ или недосмотру которыхъ произошло несчастіе, и е) освободить владѣльцевъ отъ обязанности вознаграждать потерпѣвшихъ, если они докажутъ что несчастіе произошло не по ихъ винѣ или не по винѣ ихъ агентовъ.

— «С.-Петербургскія Вѣдомости» сообщаютъ, что въ настоящее время вырабатываются нѣсколько важныхъ мѣръ къ упорядоченію дѣлъ въ сельскихъ обществахъ, главнымъ обра-

зомъ имѣющихъ въ виду урегулировать нынѣшнее положеніе сельскихъ сходовъ. Изъ практики дознано, что на сходахъ весьма часто постановляются рѣшенія, прямо вредныя для всего сельскаго общества данной мѣстности; такія рѣшенія выносятся сходами, по большей части, подъ вліяніемъ угощенія со стороны заинтересованныхъ въ томъ или другомъ рѣшеніи односельчанъ. Для устраненія такого, конечно, ненормальнаго положенія, предполагается, какъ говорятъ, въ уѣздахъ назначать отъ правительства по нѣскольку особыхъ надзирателей, которые имѣли бы ближайшее наблюденіе за всѣми крестьянскими дѣлами въ предѣлахъ извѣстной мѣстности. Надзиратели будутъ прежде всего контролировать дѣйствія волостныхъ старшинъ и волостныхъ писарей, а затѣмъ наблюдать также за правильнымъ разрѣшеніемъ дѣлъ на сельскихъ сходахъ. Замѣчено, что на сходы являются нерѣдко даже совсѣмъ посторонніе данному сельскому обществу; новымъ надзирателямъ вмѣнено будетъ въ особую заботу наблюдать, чтобы чужеземцы не мѣшались въ мѣстныя дѣла. Надзиратели должны будутъ вести особые списки домохозяевамъ, имѣющимъ право голоса на сходахъ. На надзирателей возложена будетъ и обязанность поддержанія порядка на сходахъ, для чего они будутъ предсѣдательствовать на сходахъ, не исключая и тѣхъ, на которыхъ учитываютъ должностныя лица сельскаго управленія и рассматриваютъ жалобы на нихъ. При нынѣшнихъ порядкахъ, когда на сходахъ предсѣдательствуетъ сельскій старшина, члены сходовъ, конечно, бывають поставлены въ затруднительное положеніе при учетѣ и контролѣ. Назначать надзирателей предполагается изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, по представленію мѣстныхъ губернаторовъ и съ утвержденія министра Внутреннихъ Дѣлъ.

— Намъ не разъ уже приходилось указывать, со словъ «Сельскаго Вѣстника», на учрежденіе въ разныхъ мѣстахъ крестьянскими обществами общественныхъ запасекъ, какъ на весьма сподручное и выгодное средство удовлетворенія разныхъ общественныхъ надобностей, и образованія хлѣбныхъ запасовъ на случай нужды. Въ той же газетѣ мы встрѣтили новыя данныя по этому предмету. Въ Пензенской губ. общественныя запашки заведены въ 1885 г. въ 1,318 обществахъ на 12,845 десятинахъ. Пензенскій губернаторъ, во время своего послѣдняго обозрѣнія губерніи минувшимъ лѣтомъ, имѣлъ возможность убѣдиться, что дѣло это ведется разумно, какъ со стороны крестьянъ, такъ и со стороны волостнаго и сельскаго начальства. Общественныя запашки образуются вообще очень старательно и даютъ отличные урожаи. Крестьяне села Болотникова, Машанскаго уѣзда, постановили приговоръ объ отводѣ 51 десятины земли, съ тѣмъ чтобы доходомъ съ нея покрыть накопившуюся на ихъ обществѣ недоимку разныхъ сборовъ въ суммѣ 1,284 руб. 25 коп. Нельзя не одобрить такой благоразумный поступокъ крестьянъ села Болотникова, и дай Богъ, чтобы онъ нашелъ себѣ болѣе подражателей среди другихъ сельскихъ обществъ, на которыхъ точно также числится недоимка. Въ Пензенской губерніи уже были примѣры, что этимъ путемъ недоимка покрывалась въ очень короткій срокъ, и благосостояніе крестьянъ не ухудшалось, а улучшалось. Лучше отвести землю и доходомъ съ нея покрыть недоимки, употребивъ на ея обработку по нѣскольку дней отъ cadaго двора, чѣмъ допускать продажу своего имущества, что неминуемо ведетъ къ упадку хозяйства, а слѣдовательно и благосостоянія крестьянъ. Если нельзя почему-либо отвести участокъ изъ земли, принадлежащей обществу, то можно снять въ аренду землю у сосѣдняго землевладѣльца и обрабатывать ее обществомъ; такимъ образомъ, цѣль будетъ

однаково достигнута.—Одно изъ уѣздныхъ земскихъ собраній Воронежской губ. (Коротоякское) обсуждало вопросъ о болѣе исправномъ поступленіи хлѣба въ общественныя магазины и пришло къ заключенію, что для пополненія запасныхъ магазиновъ необходимо ввести въ селеніяхъ общественныя запашки, для которыхъ должна быть отведена нѣкоторая часть крестьянской земли, причемъ весь собранный съ нея хлѣбъ долженъ засыпаться въ общественныя магазины. Земля необходимая для веденія общественныхъ запасекъ найдется въ каждомъ селеніи по преимуществу изъ числа тѣхъ земельныхъ участковъ, которыми общественники сами не пользуются,—а именно въ видѣ разныхъ обрѣзковъ и косяковъ, которые трудно подѣлить по душамъ, вслѣдствіе ихъ незначительной величины, и которые болѣею частію вообще пропиваются за самую ничтожную аренду. Сѣмена же для посѣва должны быть изъ сельскаго хлѣбнаго магазина. Земское собраніе постановило ходатайствовать о введеніи во всѣхъ селеніяхъ общественныхъ запасекъ для засыпки хлѣба въ общественныя магазины.—Нельзя не пожелать, чтобы эта полезная мѣра нашла себѣ обширное примѣненіе.

— «Русск. Курьеру» сообщаютъ, что въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ въ непродолжительномъ времени предполагается приступить къ организации арестанскаго труда на новыхъ началахъ. Въ настоящее время разрабатывается проектъ, въ силу котораго всѣ приговоренные къ тюремному заключенію на болѣе или менѣе продолжительные сроки обязаны будутъ исполнять какую-либо работу. При тюремныхъ замкахъ будутъ устроены спеціальныя мастерскія, подъ руководствомъ мастеровъ, причемъ часть заработной платы каждаго арестанта поступитъ въ его собственность по отбываніи срока наказанія.

— «Сельскій Вѣстникъ» сообщаетъ, что въ с. Наумовкѣ, Бѣлгородскаго у., Харьковской (?) губ., тому 5 лѣтъ назадъ, на средства владѣльца села Н. Н. Мандрыки, открыта вечерняя школа для взрослыхъ поселянъ. Число учащихся въ этой школѣ со времени ея открытія никогда не было менѣе 60—80-ти; учащіеся усердно посѣщаютъ школу, не смотря ни на снѣгъ, ни на дождь, ни на темноту осеннихъ ночей. Ученіе начинается въ 6 ч. вечера и продолжается до 9—10 часовъ. Многіе взрослые ученики изъ дальнихъ хуторовъ остаются ночевать въ школѣ и занимаются до поздней ночи чтеніемъ или пѣніемъ божественныхъ пѣсней. Главнымъ предметомъ преподаванія въ школѣ служитъ Законъ Божій, къ которому поселяне относятся съ любовью, серьезностью и прилежаніемъ. Каждый изъ учащихся взрослыхъ главнымъ образомъ стремится научиться читать церковныя книги: псалтирь, часословъ и др., и считаетъ счастіемъ и гордостью для себя, если въ церкви бываетъ допущенъ къ чтенію. Нѣкоторые изъ учащихся въ первый же годъ выучиваютъ сами нѣсколько молитвъ. Кромѣ Закона Божія, въ школѣ поселяне обучаются чтенію, письму, счисленію умственному, хозяйственнымъ расчетамъ и выкладкамъ на счетахъ. Большая часть взрослыхъ учащихся ходитъ въ школу двѣ зимы, меньшая часть одну зиму; почти всѣ взрослые крестьяне желаютъ поскорѣй научиться грамотѣ, чѣмъ и объясняется аккуратное посѣщеніе ими школы. О пользѣ, приносимой этимъ благимъ дѣломъ г. Мандрыки, можно судить по тому, что основанная имъ школа, за свое 5-ти-лѣтнее существованіе, подготовила уже болѣе 200 человекъ грамотныхъ взрослыхъ крестьянъ.

— По извѣстіямъ изъ Меручака отъ 4 января, погода опять временно установилась и съемки продолжаются. Англичане приступаютъ къ съемкѣ пограничнаго пространства отъ Доули-Абада на Сангалаке до Аму-Дарьи. 1 января въ лагерь Русской Ком-

миссіи пріѣхалъ Пенджинскій ханъ со всѣми старшими Сары-ками для принесенія поздравленія съ Новымъ Годомъ. 6 января членъ отъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ Лессаръ и капитанъ Генеральнаго Штаба Комаровъ должны были уѣхать изъ Меручака на Аму-Дарью, для предварительнаго обзора будущей границы на пространствѣ отъ Караулъ-Хана на Мургабѣ до Хаджа-Сале на Аму-Дарьѣ

ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Болгарскія дѣла. Греція. Военныя приготовленія. Англія. Тронная рѣчь и паденіе министерства.

Князь Болгарскій, какъ сообщаютъ, ведетъ дѣятельные переговоры съ султаномъ о Румелии при чемъ переговоры идутъ лишь о личномъ соединеніи. Между тѣмъ положеніе грозитъ осложниться. Сербія и не думаетъ разружаться. Греція же, которая не переставала продолжать военныя приготовленія, показываетъ рѣшительное намѣреніе приступить къ дѣйствіямъ. Англія, которая почему-то вдругъ прониклась мирными цѣлями, превзошла всѣ державы въ мирныхъ представленіяхъ Греціи и заявила угрозу помѣшать ея дѣйствіямъ на морѣ. Греція дала на это отвѣтъ очень рѣшительный, и три корабля получили приказъ выйти въ море съ запечатанными пакетами, въ которыхъ обозначено мѣсто назначенія. Въ Портѣ эти дѣйствія авинскаго правительства произвели большое смущеніе. Отъ защиты Крита, куда какъ она предполагается, отправлены суда, она предполагаетъ отказаться.

Въ Англіи тронная рѣчь, которою королева на этотъ разъ въ виду особо серьезнаго положенія, сама открыла парламентъ, касаясь ирландскаго вопроса, рѣшительно высказывается противъ образованія особаго ирландскаго парламента, выражаетъ увѣренность Королевы, что парламентъ и народъ ее поддержать и надежду, что парламентъ дастъ ея правительству достаточныя полномочія для прекращенія серьезныхъ преступленій, если существующіе законы окажутся для того недостаточными. Поставлены на видѣ мѣры въ пользу облегченія продажи церковныхъ земель согласно нуждамъ земледѣльческаго населенія, также облегченія и удешевленія способовъ передачи земли, облегченія стѣсненнаго положенія бѣднѣйшихъ классовъ въ западной части Шотландіи и реформы мѣстнаго управленія въ Ирландіи.

Во время преній по поводу адреса въ отвѣтъ на эту рѣчь, Коллингсъ предложилъ поправку, выражающую сожалѣніе, что крестьянамъ не дѣлаютъ никакихъ облегченій при покупкѣ мелкихъ земельныхъ участковъ. Гладстонъ поддержалъ эту поправку, принявъ на себя отвѣтственность за ея послѣдствія. Нижняя палата приняла поправку Коллингса 327 голосами противъ 250. Такимъ образомъ министерство потерпѣло поражение. Солисбюри подалъ въ отставку и былъ вызванъ къ Королевѣ. Отставка принята.

НАША БЕЛЛЕТРИСТИКА.

«ОТЕЦЪ ПАВЕЛЬ И ЕГО ПРИХОЖАНЕ», РАЗСКАЗЪ, П. НЕСМЪЛОВА, («СТРАННИКЪ», М. ОКТЯБРЬ—ДЕКАБРЬ).

Въ одной изъ передовыхъ статей «Моск. Церк. Вѣдом.» за прошедшій годъ подымался вопросъ объ аномаліяхъ фактическаго положенія церковныхъ старостъ, о вошедшихъ въ практику ненормальныхъ отношеній особенно городского церковнаго старосты къ церковной общинѣ и клиру. Въ городахъ церковный староста defacto является полнымъ и безконтрольнымъ хозяиномъ всѣхъ церковныхъ расходовъ и доходовъ. Законныя права священника на руководство старостою въ церковномъ хозяйствѣ въ дѣйствительности въ городахъ обрати-

лись въ пустую фикцію. Притязательность священника на свои права въ этомъ случаѣ является для него довольно опасною. Взглядъ на церковнаго старосту, какъ на лицо съ полиѣйшимъ, безграничнымъ довѣріемъ къ нему, настолько укоренился въ городахъ, что при попыткѣ священника учить старосту прихожане всегда встаютъ на сторону этого послѣдняго, а на такого священника смотрятъ, какъ на безпокойнаго и берущагося не за свое дѣло человѣка. Священникъ отъ одной попытки провѣрить церковно-хозяйственную дѣятельность старосты можетъ потерять тамъ всякое расположеніе къ себѣ и въ качествѣ реальныхъ послѣдствій своей пытливости рискуетъ скоро замѣтить значительный недочетъ въ своихъ доходахъ. Само собою разумѣется, что при такихъ условіяхъ большая часть городскихъ священниковъ считаетъ за лучшее безапелляционно отказываться въ пользу старосты отъ своихъ законныхъ правъ на церковное хозяйство, оставаться спокойнымъ и фактически безучастнымъ зрителемъ распоряженій старосты церковными доходами. Но всякій, болѣе или менѣе близко стоящій къ этому дѣлу, сознаетъ, какъ много вреднаго и деморализующаго ведетъ за собою такая аномалія въ церковно-приходской жизни. Вслѣдствіе полной отчужденности прихожанъ и причта отъ церковнаго хозяйства, въ нихъ пропадаетъ живость интереса къ своему храму, является непростительное равнодушіе къ церковному благолѣпію. Это во первыхъ, но это еще не главное. Совершенная безконтрольность старосты, при настоящей распатанности нравственныхъ принциповъ и отсутствіи у большинства прочнаго нравственнаго устоя, можетъ вести иногда и къ такимъ дурнымъ послѣдствіямъ, которыя непосредственно касаются собственности храма и церковнаго капитала. Несчастныя и случайныя жизненныя обстоятельства, при современной эластичности нравственныхъ воззрѣній, могутъ повлечь за собою въ головѣ блюстителя церковнаго имущества полное смѣшеніе своего и церковнаго кошелька. Случай, когда человѣку приходится бороться между чувствомъ долга съ одной стороны, и полною безыходностію своего матеріальнаго положенія съ другой—могутъ составить для безконтрольнаго распорядителя церковнымъ имуществомъ слишкомъ большія искушенія, чтобы онъ могъ удержаться протянуть свои руки къ церковному ящику.

Прекрасной иллюстраціей къ этимъ мыслямъ можетъ служить рассказъ, заглавіе котораго мы выписали въ началѣ вашей статьи. Этотъ рассказъ убѣждаетъ насъ, «что теперь времена не тѣ, когда одно названіе копѣйки Божіей достаточно было для охраны ея отъ нечистыхъ рукъ, что по настоящему времени и за ней нужны глаза, да глаза, а то какъ разъ она попадетъ въ карманъ приставленнаго къ ней прихожанами оберегателя». Рассказъ г. Несмѣлова, не блистая вообще своими литературными и формальными достоинствами, заслуживаетъ однакоже вниманія къ себѣ, по своей правдивости и близости къ жизни. Конечно, свѣтская критика найдетъ въ немъ недостатки, которыхъ совершенно не лишено ни одно словесное произведеніе, многія мысли автора, быть можетъ, эта критика назоветъ сухимъ и бесплоднымъ резонерствомъ, тѣмъ не менѣе въ нашихъ глазахъ рассказъ сохраняетъ все значеніе, какъ вѣрное, точное и живое изображеніе внутренней жизни и внѣшне-практической дѣятельности сельскаго пастыря въ настоящее время. Изъ рассказа достаточно можно видѣть и судить, какъ прививаются въ сельскомъ духовенствѣ новыя распоряженія и стремленія высшаго начальства, направленные къ упроченію въ народѣ церковно-нравственнаго и просвѣтительнаго вліянія духовенства. Видно, что сельское духовенство наше съ

готовностію и усердіемъ откликнулось на эти распоряженія, что въ средѣ его существуютъ уже желательныя начинанія по устройству школъ и развитію церковной проповѣди. Съ другой стороны, рассказъ г. Несмѣлова правдиво изображаетъ намъ отношенія крестьянъ къ церкви, ихъ нравственно-религіозныя интересы и нужды. Авторъ не идеализируетъ крестьянъ, но раскрывая добрыя черты ихъ внутренняго содержанія, съ тѣмъ вмѣстѣ отбѣняетъ и нравственныя ихъ слабости. Но обратимся къ самому рассказу. Все содержаніе его сосредоточивается около одного факта, именно около возмутительнаго поступка церковнаго старосты. Авторъ приводитъ одинъ имѣвшій мѣсто въ сельской церковно-приходской жизни случай расхищенія церковныхъ денегъ ихъ оберегателемъ, случай, происшедшій, очевидно, вслѣдствіе отсутствія контроля надъ церковнымъ старостою со стороны прихожанъ и священнослужителей. Мѣстомъ дѣйствія служитъ село Прудници, неизвѣстно какой губерніи, и даже какой географической полосы Россіи. Прудници мѣсто священства и долголѣтнихъ пастырскихъ трудовъ о. Павла. Что касается этого лица, то его вообще можно назвать образцовымъ пастыремъ своихъ словесныхъ овецъ. Жизнь этого труженика прошла неодинаково. Въ первое время своей службы о. Павелъ весьма близко стоялъ ко всѣмъ нуждамъ своихъ духовныхъ дѣтей, близко и къ сердцу принималъ всѣ радости и житейскія несчастія прихожанъ, стараясь всегда сильною помощію облегчить бѣду крестьянина. Добросовѣстно выполняя обязанности, возлагаемыя на него самымъ званіемъ, о. Павелъ въ домашней своей жизни находилъ для себя время и для умственнаго своего развитія, достаточно читалъ и проч. Но смерть жены радикально измѣнила весь внутренній міръ о. Павла. Онъ сразу почувствовалъ какую-то пустоту и безсодержательность въ своей жизни и, какъ это часто случается и съ другими, вдовѣющими въ молодыхъ годахъ священниками, погрузился въ апатію. Пастырскія обязанности, прежде захватывавшія все его существо, теперь вдругъ обратились въ одну тяжелую обязанность, которая только по привычкѣ исполняется съ формальною аккуратностію. Прихожане стали интересоваться о. Павла настолько, насколько служили для него источникомъ дохода. Изъ прежняго гуманнаго и сострадательнаго о. Павла вскорѣ сдѣлался скупцомъ и черствымъ эгоистомъ. Рассказъ застаётъ о. Павла именно въ такомъ нравственномъ его состояніи. Не смотря на указанные нравственные недостатки, о. Павелъ оставался всетаки въ глазахъ прихожанъ всегда примѣрнымъ священникомъ и имѣлъ на крестьянъ въ дѣлахъ и рѣшеніяхъ, касавшихся церковныхъ дѣлъ, большое вліяніе. Расчитывая на это свое уже испытанное вліяніе и авторитетъ въ средѣ своихъ пасомыхъ, о. Павелъ не беспокоился, когда предстояло избраніе новаго церковнаго старосты. Онъ былъ увѣренъ, что его пасомые, отличившіеся послушаніемъ ему даже въ такихъ случаяхъ, гдѣ въ угоду «батюшкѣ», приходилось жертвовать собственными своими грошами, въ дѣлѣ избранія церковнаго старосты безпрекословно послѣдуютъ его указанію. Про себя онъ уже намѣтилъ и кандидата, трезваго и степеннаго изъ крестьянъ, Ивана Милкина. Такъ бы и случилось на самомъ дѣлѣ, если бы въ Прудницахъ среди простецовъ крестьянъ не завелся одинъ интриганъ Рожновъ, крестьянинъ, нѣсколько лѣтъ прожившій въ уѣздномъ городѣ и успѣвшій усвоить себѣ легкость городской нравственности. Рожновъ, проживая въ городѣ у купца — церковнаго старосты и помогая своему хозяину въ церковныхъ дѣлахъ, прекрасно ознакомился съ тѣмъ положені-

емъ, какое можетъ занять иногда староста въ церковномъ хозяйствѣ. Расчитывая на простоту своихъ одно-сельчанъ, онъ надѣялся хлопотливую обязанность церковнаго старосты обратить для себя въ доходную и выгодную статью. При помощи разныхъ интригъ и искательства, а главнымъ образомъ чрезъ выставку вина, такъ магически дѣйствующаго на мужика, Рожновъ сумѣлъ такъ настроить въ свою пользу крестьянскій міръ, что этотъ послѣдній при выборахъ старосты рѣшился послушаться о. Павла и избрать на вакантную должность Рожнова, вмѣсто кандидата, предлагаемаго о. Павломъ. Этотъ послѣдній съ затаеннымъ предчувствіемъ нехорошихъ послѣдствій и подавленнымъ чувствомъ оскорбленія долженъ былъ согласиться съ голосомъ народа и признать церковнымъ старостою завятаго пройдоху, человека съ сомнительными нравственными достоинствами. Тѣмъ не менѣе въ предупрежденіе злоупотребленій онъ озаботился, чтобы прихожане выбрали изъ своей среды постоянныхъ учетчиковъ, на обязанности которыхъ должна лежать провѣрка церковныхъ доходовъ и расходовъ. Но ловкій Рожновъ своими вышине-красивыми манерами, солидностію и угощеніемъ мужиковъ на церковный счетъ, такъ ловко сумѣлъ обойти крестьянъ, что они единогласно отказались отъ принятаго ими рѣшенія учить старосту. По простотѣ своей, прихожане были твердо убѣждены, что на «церковную копѣйку поднимется рука только у завятаго вора и оголтѣлаго человека, котораго прихожане никогда не допустятъ къ церковному ящику, и къ числу которыхъ никоимъ образомъ не подходитъ Рожновъ».

Однакоже частныя, хозяйственныя дѣла Рожнова, непонятныя и необъяснимыя для прудищенцевъ, признавъ быстрого обогащенія Рожнова скоро возбудили въ крестьянахъ подозрительное вниманіе къ своему церковному старостѣ. Скоро удивленіе и недоумѣніе прудищенцевъ, по поводу быстрого превращенія Рожнова изъ бѣдняка, перебивавшагося съ куска на кусокъ, въ значительнаго по деревенски капиталиста, перешли въ общее убѣжденіе, что «здѣсь не безъ грѣха». Темныя подозрѣнія нечистоты рукъ Рожнова не замедлили перейти въ увѣренность, что Рожновъ «нашелъ себѣ банку» не гдѣ-нибудь, а въ церковномъ ящикѣ. Къ тому же и самъ Рожновъ сталъ вести себя иначе по отношенію къ своимъ братьямъ; прежнее заискиваніе передъ ними онъ вдругъ измѣнилъ въ заносчивость. Все это вмѣстѣ настроило прудищенцевъ совершенно враждебно противъ своего церковнаго старосты, такъ что они единогласно порѣшили произвестъ ему сообще строгій учетъ. Впрочемъ, чтобы окончательно увѣриться въ преступномъ и святотатственномъ присвоеніи Рожновымъ церковныхъ денегъ, прудищенцы придумали одинъ способъ, при помощи котораго они совершенно уличили старосту въ томъ, что рубли, жертвуемые на церковь, онъ споситъ мѣстному кабатчику. Только уже послѣ этого прудищенцы открыли все о. Павлу, при руководствѣ котораго и былъ произведенъ Рожнову точнѣйшій учетъ. Учетъ далъ несомнѣнный дефицитъ церковной суммы, по крайней мѣрѣ, въ 150 р. Прудиченцы безпрекословно приняли послѣ этого всѣ предложенія о. Павла, избрали на должность церковнаго старосты еще ранѣе предлагаемаго имъ кандидата, выбрали далѣе шесть учетчиковъ и стали производить учетъ шесть разъ въ годъ. Ничего не чувствуя за собою, новый церковный староста съ удовольствіемъ всегда давалъ отчетъ въ церковномъ доходѣ, при всѣхъ своихъ проектахъ церковныхъ перестроекъ, всегда спрашивая согласія всей приходской общины. Новый порядокъ веденія церковнаго хозяйства

вскорѣ принесъ съ собою прекрасные результаты во всѣхъ отношеніяхъ. Учетчики, а черезъ нихъ и всѣ прихожане стали къ сердцу принимать церковное хозяйство, видимо заинтересовались ви́шнимъ состояніемъ своего храма. Въ крестьянахъ возникло небывалое усердіе и вниманіе къ церковнымъ дѣламъ; церковные интересы теперь стали и приходскими. Прежде на церковное хозяйство міране смотрѣли, какъ на что-то мало или вовсе не касавшее ихъ, а теперь это хозяйство стало для нихъ своимъ. Въ прихожанахъ отъ активнаго участія въ удовлетвореніи церковныхъ нуждъ мало по малу развивалось сознаніе, что всѣ они нравственно обязаны заботиться о благолѣпіи храма. Такое измѣненіе во взглядахъ крестьянъ на себя и на свои обязанности сопровождалось быстрымъ украшеніемъ и поновленіемъ прудищенскаго храма. Крестьяне, сначала по инициативѣ о. Павла, а потомъ уже и по собственному почину, стали находить новые, прежде неизвѣстные и дотолѣ казавшіеся невозможными источники доходовъ въ церковь.

Возникновеніе близкихъ, сердечныхъ отношеній между прихожанами и о. Павломъ оказало и на этого послѣдняго благотворное вліяніе, пробудило въ немъ прежнюю ревность къ исполненію пастырскихъ обязанностей и страхнуло съ него апатію. Общія приходскія и церковныя дѣла возобновили ту внутреннюю связь между о. Павломъ и его прихожанами, какая потерялась было послѣ смерти «матушки». О. Павелъ сталъ чаще и чаще говорить теперь поученія народу, причемъ пришелъ къ убѣжденію, что простое и удобопонятное устное слово, особенно живая импровизація гораздо болѣе привлекаютъ къ себѣ вниманіе крестьянъ, чѣмъ всѣ «прежнія, говоренныя имъ въ молодые годы проповѣди, которыя онъ усердно списывалъ тогда изъ разныхъ сборниковъ, прельщаясь ихъ искусной разработкой догматической истины, или красотами цвѣтистаго языка». Особенно интересовали крестьянъ объясненія св. евангелія, такъ что многіе изъ грамотныхъ прихожанъ пріобрѣли евангеліе себѣ въ собственность, «чтобы дома, на досугѣ, какъ говорили они, почитать его самимъ». Вызвавъ въ своихъ прихожанахъ искреннее сочувствіе къ благолѣпію храма, о. Павелъ сталъ стараться создать такія условія, которыя бы вызвали прихожанъ и къ дѣятельному участію въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго и даже экономическаго усовершенствованія своего прихода. Онъ старался воспитать въ крестьянахъ чувство солидарности въ духѣ христіанской любви и единенія, при которой бы интересы общей приходской жизни считались каждымъ за свои личные интересы, а бѣдность одного или нѣсколькихъ прихожанъ считалась бы общею приходскою нуждою. Стремясь создать въ своемъ приходѣ правильно организованную благотворительность, о. Павелъ рѣшилъ открыть приходское попечительство. Встрѣтивъ въ крестьянахъ сочувствіе и дѣятельную помощь для открытія церковно-приходской школы, онъ надѣялся съ помощію тѣхъ же крестьянъ устроить и приходское попечительство, и только останавливался пока на формальныхъ хлопотахъ по этому дѣлу. На этихъ прекрасныхъ начинаніяхъ и проектахъ о. Павла объ улучшеніи нравственнаго, религіознаго и экономическаго состоянія своихъ прихожанъ и оставляетъ насъ разсказъ г. Несмѣлова.

ЗАМѢТКИ И СООБЩЕНІЯ О ПЕЧАТИ.

Въ «Московск. Вѣд.» (№ 10) напечатана корреспонденція изъ Острога, Волынской губ., въ которой есть нѣсколько данныхъ, могущихъ служить для характеристики положенія тамъ католичества. Авторъ-корреспондентъ находитъ, что «Острогъ имѣетъ важное значеніе для православныхъ и католиковъ. Если Острогъ не вѣроисповѣдный ключъ — крѣпость ко всей Волыни, то безусловно одно изъ передовыхъ укрѣпленій». Онъ воспроизводитъ нѣсколько историческихъ фактовъ и воспоминаній, по которымъ Острогъ дорогъ для православныхъ и католиковъ. Такъ напр. онъ воспоминаетъ о князѣ Константинѣ Острожскомъ и его дѣятельности въ защиту православія и русской народности; о бывшей въ Острогѣ типографіи и напечатанной въ ней первой Библии Острожской; о бывшемъ въ острогѣ православно-русскомъ училищѣ — Академіи, въ которой ректоромъ былъ Лукарисъ; о сынѣ князя Конст. Остр. Янушѣ, который еще при жизни отца принялъ католичество и много заботился о его распространеніи между русскими; о внучкѣ князя Константина — Аннѣ Алоизіи, особенно ревнивавшей о пользѣ католичества и много вредившей православнымъ и т. д. и т. д. Нынѣ въ Острогѣ есть «православный соборъ, это небольшая деревянная трехглавая церковь, очень древней постройки, безъ колокольни, со старымъ заборомъ вмѣсто ограды»; существуютъ также «развалины когда-то бывшаго величественнаго Богоявленскаго храма, съ однимъ цѣлымъ куполомъ и двумя полууцѣлѣвшими», разрушающійся дворецъ князей Острожскихъ. То что особенно бросается въ глаза при вѣздѣ въ Острогъ, это великолѣпный «костель со своею высокой башенкой, увѣчанною золотымъ крестомъ». Онъ занимаетъ самое лучшее мѣсто въ городѣ и представляется особенно красивымъ и изящнымъ зданіемъ въ сравненіи съ православнымъ соборомъ, развалинами Богоявленскаго храма и разрушающимся дворцомъ князей Острожскихъ. Этотъ костель обращенъ изъ Пречистенской церкви, построенной и украшенной въ XIV вѣкѣ княземъ Феодоромъ. Авторъ говоритъ, что еще въ половинѣ семидесятыхъ годовъ Острожскій костель не выдѣлялся изъ среды городскихъ зданій! Возобновленіе и украшеніе его произошло за послѣдніе семь лѣтъ. И за этотъ незначительный періодъ времени костель сталъ выдающимся по красотѣ и изяществу зданіемъ въ Острогѣ. Любопытно въ данномъ случаѣ то, что такое весьма значительное преобразование костела и въ такой краткій срокъ совершилось усиліями одного человѣка — ксендза Кршенинскаго, при поддержкѣ весьма немногочисленнаго и очень небогатаго прихода. Описывая посѣщеніе Острога и его костела бискупомъ Любовницкимъ прошлой осенью, авторъ передаетъ, что ксендзъ Кршенинскій и прихожане Острожскаго костела были почтены отъ бискупа горячимъ словомъ благодарности за заботу объ украшеніи костела. Любовницкій въ своей рѣчи къ католикамъ заявилъ, что онъ «имѣлъ честь» быть въ Острогѣ прежде, когда сопровождалъ «святой памяти» бискупа Боровскаго (которой за прикосновенность къ возстанію былъ въ административной ссылкѣ) и такимъ образомъ знакомъ былъ и съ прежнимъ положеніемъ костела. Большую, чѣмъ за украшеніе костела, выслушали благодарность ксендзъ и его паства «за ревность къ католической вѣрѣ и стойкость въ сохраненіи ея среди тяжкихъ обстоятельствъ». Авторъ находитъ, что «бискупская благодарность ксендзу Кршенинскому и его паствѣ, по крайней мѣрѣ, изъ пановъ, вполнѣ заслуженная».

Ксендзъ Кршенинскій и въ дѣлѣ укрѣпленія католической

вѣры такъ же великъ, какъ и въ заботѣ объ украшеніи костела. Говорятъ, что прихожанамъ Острожскаго костела сильно достается, когда кто-нибудь изъ нихъ задумаетъ вступить въ родство съ православными чрезъ брачный союзъ. Крѣпко доставалось и тѣмъ изъ подгородныхъ католиковъ, которые допускали, чтобы близкіе ихъ, при внезапной смертной болѣзни, исповѣдывались у священниковъ. Очевидцы утверждаютъ, что такихъ лицъ, умершихъ съ напутствіемъ священника ксендзъ Кршеминскій отказывался хоронить. Впрочемъ, справедливость требуетъ сказать, къ такимъ упрекамъ и дѣйствіямъ ксендзу Кршеминскому подають поводъ только шляхтичи по названію, а по жизни и языку — крестьяне-малороссы. Истинные же шляхтичи, паны и «подпанки», доставляютъ ксендзу Кршеминскому высокое удовольствіе. Въ Острогѣ есть нѣсколько смѣшанныхъ семействъ: либо отецъ католикъ, а мать православная и наоборотъ. Удивительное дѣло; такая семья всегда католическая. Ксендзъ Кршеминскій съ гордостью представлялъ бискупу Любвицкому такого вѣрнаго и примѣрнаго сына католической церкви, а бискупъ съ гордостью благословлялъ его, какъ представителя бодрости и ловкости Острожскихъ католиковъ, а его жену и дѣтей, какъ представителей того, чѣмъ бы хотѣлось бискупу и ксендзу видѣть всѣхъ Острожскихъ православныхъ людей.

Извѣстно, что церковно-приходская школа отличается отъ другихъ начальныхъ училищъ главнымъ образомъ тѣмъ, что она утверждается на религіозно-нравственномъ основаніи и при этомъ главнымъ и преобладающимъ предметомъ преподаванія въ ней является Законъ Божій. А если такъ, то задачи церковно-приходской школы и церкви до нѣкоторой степени объединяются. И церковь есть училище вѣры, и она заботится о воспитаніи народа въ религіозно-нравственномъ духѣ. Отсюда возникаетъ вопросъ, зачѣмъ же нужна еще школа? — Затѣмъ, отвѣчаетъ на это «Церковно-Общ. Вѣсти», что

церковь не имѣетъ возможности одновременно приспособляться ко всѣмъ уровнямъ и систематически слѣдить за постепеннымъ усовершенствованіемъ и духовнымъ преусиженіемъ каждаго изъ прихожанъ, каждому изъ нихъ и во время объяснить непонятное, повторить случайно ускользнувшее изъ памяти и вниманія; не имѣетъ, наконецъ, возможности сообщать различныя вспомогательныя знанія и умѣнія (какъ напр. грамотность), ведущія къ наиболѣе полному и глубокому усвоенію истинъ вѣры и благочестія. Кому неизвѣстны напр. цѣлыя десятки благочестивыхъ старыхъ женщинъ, которыя ежедневно приходятъ къ каждой церковной службѣ, но которыя, по неспособности выкинуть въ трудный для нихъ смыслъ и складъ церковныхъ пѣнопѣній, игнорируютъ ихъ, довольствуясь повтореніемъ про себя или шопотомъ какой-нибудь одной, неизмѣнной, извѣстной имъ молитвы?

Понятно отсюда, что хотя церковь и есть училище вѣры и хотя она стремится къ религіозно-нравственному воспитанію народа, однако и школа является не только не излишнею, а даже необходимою. Есть нужда въ школѣ съ методическимъ преподаваніемъ въ ней религіозныхъ истинъ, нужда въ такой школѣ, гдѣ бы Законъ Божій не былъ поставленъ въ одинъ уровень съ другими предметами, составляющими курсъ начальной школы.

Напротивъ преподаваніе Закона Божія непремѣнно и главнымъ образомъ должно дѣйствовать на сердце учащихся, воспалять и потрясать душу, захватывать всего человѣка, воспитывать его въ самомъ глубокомъ значеніи слова. Всякое

иное преподаваніе будетъ сводиться къ пустому резонерству и умерщвляющему педантизму.

ИЗВѢСТІА И ЗАМѢТКИ.

СЪ ПЕРЕРВЫ.

Патріотически-нравственныя чтенія въ покояхъ Митрополита Московскаго на Перервѣ возобновились послѣ Рождественскихъ праздниковъ. Въ воскресенье 12 января, было рассказано о знаменитой Севастопольской эпопее въ нашей отечественной исторіи. Свѣтлыя въ памяти народной воспоминанія о Севастополѣ и Севастопольцахъ предстали еще съ большею яркостью и наглядностью въ сознаніи слушателей чтенія, изъ которыхъ было нѣсколько и пріѣзжихъ изъ Москвы. 32 картины свѣтоваго фонаря въ сильной степени дополняли впечатлѣнія историческаго разказа объ извѣстныхъ и безизвѣстныхъ герояхъ Севастополя. Послѣ разказа о Севастопольцахъ было чтеніе изъ библейской Ветхозавѣтной исторіи. Последнее велъ Іеромонахъ Иверской часовни Іаковъ, а разказъ о Севастопольцахъ предложилъ учитель мѣстнаго Духовнаго Училища В.

ПРИСОЕДИНЕНІЕ КЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Въ Московской, Параскевievской, въ Охотномъ ряду, церкви въ прошломъ 1885 году было совершено *девять* присоединеній къ православной церкви, именно *одного* изъ униатовъ губернскаго секретаря Θεодосія Николаева Устьяновича и *восьми* члвѣкъ изъ раскола поповщины: 1) Московской губ. Богородск. уѣзда, Ильинской волости деревни Сенькиной крестьянина Савостіана Савельева; 2) той же деревни крестьянина Θεодота Спиридонова Попова; 3) той же губерніи, Коломенскаго уѣзда, Колыберовской волости деревни Шильковой крестьянина Дмитрія Егорова; 4) Смоленской губ., Гжатскаго уѣзда, Семеновской волости, дер. Косолапова, крестьянки Агриппины Яковлевой; 5) той же деревни крестьянки, дѣвицы Анны Васильевны; 6) Черниговской губ. города Ново-Зыбкова, мѣщанина Іоакима Константинова Давидова; 7) Московской губерніи, города Коломны, мѣщаники, дѣвицы Агафьи Косминой Лапина; 8) Московской Ямской Рогожской слободы, ямщика Михаила Иванова Лампакина.

Считаемъ не лишнимъ объявить печатно объ означенныхъ присоединеніяхъ въ виду упрековъ Московскому духовенству, въ его, якобы недѣятельности по отношенію къ расколу, о чемъ находятъ нужнымъ объявлять также печатно нѣкоторые редакторы-издатели въ своихъ журналахъ и газетахъ.

Прот. Г. Виноградовъ.

СВЯЩЕННИКЪ А. Н. СПЕРАНСКІЙ.

(Некрологъ).

Въ ночь 21 Декабря прошедшаго года скончался въ Москвѣ Маріе-Магдалинской, что въ градской больницѣ, церкви заштатный священникъ Александръ Николаевичъ Сперанскій на 69 году отъ рожденія. Уроженецъ Московской губерніи г. Коломны о. Александръ, по окончаніи семинарскаго курса со степенью студента, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ посвятилъ себя педагогической дѣятельности поступивши на должность учителя въ Коломенскомъ Духовномъ Училищѣ. Изъ Коломны онъ былъ переведенъ на должность инспектора и учителя въ Перервинское Духовное Училище.

Послѣ педагогической дѣятельности о. Александръ былъ рукоположенъ во діакона г. Москвы къ Троицкой, что въ Рожевникахъ, церкви и затѣмъ, спустя нѣсколько лѣтъ былъ рукоположенъ во священника къ Маріе-Магдалинской, что въ градской больницѣ, церкви, въ коей, будучи священникомъ слу-

жилъ около тридцати лѣтъ. При всей трудности своихъ обязанностей, особенно во время эпидемій, исполняя ихъ одинъ, безъ всякой посторонней помощи, онъ съ любовью занимался воспитаніемъ и образованіемъ своихъ дѣтей. И труды о. Александра въ этомъ случаѣ, какъ бывшаго педагога, принесли обильный плодъ. Изъ четырехъ сыновей его старшій, окончивши курсъ въ Московскомъ университетѣ съ золотою медалью въ настоящее время занимаетъ видный постъ въ педагогическомъ мѣрѣ, а другой состоитъ на службѣ военнымъ докторомъ. О. Александръ хотя и утѣшался такимъ положеніемъ своихъ дѣтей, но всегда былъ до крайности недоволенъ тѣмъ, что дѣти его идутъ по свѣтской колѣѣ, какъ онъ выражался, а потому третій сынъ его въ угоду своему родителю, по окончаніи курса духовныхъ наукъ посвятилъ себя служенію въ храмѣ Божіемъ, а четвертый пока обучается въ духовной семинаріи. При всемъ томъ о. Александръ весь самый малый досугъ своей посвящалъ на чтеніе духовной литературы, не оставляя въ тоже время и свѣтской.

Высшее свѣтское начальство при посѣщеніи больничной церкви всегда привѣтствовалось рѣчами о. Александра—живой импровизаціей. Рѣдкое богослуженіе его въ храмѣ не обходилось безъ того, чтобы онъ своимъ живымъ, сердечнымъ словомъ не назидалъ молящихся. Нѣкоторыя изъ его привѣтствій и назиданій помѣщены въ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ. Бывали и такіе случаи, въ которыхъ ему приходилось объявляться съ почившимъ Московскимъ Архипастыремъ Филаретомъ по поводу старообрядческихъ священниковъ австрійской іерархіи, которые коллективно жаловались на о. Александра за то, что онъ не допускалъ ихъ въ больничныя палаты напугивать больныхъ старообрядцевъ. Часа за три до смерти родственники видѣли его сидѣвшимъ около стола и читающимъ Цвѣтникъ Духовный. Смерть застигла его даже не лежащимъ на одрѣ, а въ то время, когда онъ всталъ съ него, такъ какъ за послѣднее время у него являлись сильныя пароксизмы кашля. Предчувствуя свою скорую кончину онъ былъ равнодушенъ ко всему окружающему и какъ бы не боялся смерти, напутствовавши себя за день до кончины таинствами покаянія и причащенія. Во время отпѣванія его тѣла въ больничной церкви было сказано зятемъ его о. Марковымъ глубоко-прочувствованное слово, въ которомъ проводились мысли о мирской суетѣ всего окружающаго насъ, на основаніи автобіографіи почившаго о. Александра. Миръ тебѣ много и разносторонне потрудившійся о. Александръ! N.

ОТЪ СОВѢТА БРАТСТВА СВ. РАВНОАПОСТОЛЬНЫЯ МАРИИ МАГДАЛИНЫ.

Дмитровскаго уѣзда, села Рогачева въ должности благочиннаго священникъ Михаилъ Воронцовъ представилъ въ Совѣтъ Братства 12 листовъ для сбора пожертвованій въ пользу Братства за 1884 годъ по Куликовскому благочинію и при нихъ подписныя деньги въ количествѣ двадцати двухъ рублей десяти коп. (22 р. 10 к.), объясняя при этомъ Совѣту, что листы и деньги своевременно не были представлены по причинѣ болѣзни и потомъ смерти с. Куликова благочиннаго священника Николая Звѣрева. Именно представлено: 1) отъ церкви, причта и прихожанъ с. Рогачева 6 руб.; 2) с. Турбачева 50 коп.; 3) с. Ивановскаго 1 р. 15 к.; 4) с. Семерлина 2 руб.; 5) с. Семеновскаго 1 р.; 6) с. Кутачъ 1 руб.; 7) с. Раменя 3 р. 95 к.; 8) с. Минеева 2 руб.; 9) с. Медвѣдовой пустыни 2 руб. 50 к.; 10) по листу за № 765 2 р.; 11) по листу с. Куликова пожертвованія нѣтъ; 12) по листу с. Говѣйнова пожертвованій нѣтъ.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

ДЕСЯТЬ БЕСѢДЪ О ПОКАЯНІИ

Цѣна 15 коп. Можно получать у автора г. Москвы, Николае-Голутвинской церкви свящ. Петра Шумова и въ магазинѣ Ферантовыхъ.

Тутъ же получается «Пять бесѣдъ о явленіяхъ Воскресшаго Спасителя». Того же автора. Цѣна 10 коп.

ОТЪ СОВѢТА ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА.

Православное Миссіонерское Общество, состоящее подъ Всемилоствѣйшимъ покровительствомъ **Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы**, имѣетъ цѣлю содѣйствовать Православнымъ миссіямъ въ дѣлѣ обращенія въ Православную вѣру обитающихъ въ предѣлахъ Русской Имперіи нехристіанъ и утвержденія обращенныхъ какъ въ истинахъ св. вѣры, такъ и въ правилахъ христіанской жизни.

Содѣйствіе Общества, первоначально обращенное къ миссіямъ въ предѣлахъ восточной Россіи, постепенно расширяется и въ настоящее время простирается уже и на другія части Имперіи, какъ-то: на Кавказъ и Туркестанскій край, и даже на сопредѣльную намъ съ востока Японію.

Совѣтъ Общества, обращая вниманіе христіанскихъ жертвователей на Православную миссіонерскую дѣятельность, все болѣе и болѣе развивающуюся сообразно потребностямъ Церкви и Отечества, усерднѣе проситъ ихъ не оставлять своимъ содѣйствіемъ и посильными жертвами святое дѣло распространенія Православія между язычниками.

При семъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе, что кромѣ кружекъ, учрежденныхъ на этотъ предметъ Святѣйшимъ Синодомъ по всѣмъ церквамъ Имперіи, ежегодно раздаются отъ Комитетовъ Общества уполномоченнымъ лицамъ, преимущественно изъ духовенства, подписныя листы или книжки для сбора членскихъ взносовъ и единовременныхъ пожертвованій, которыя и доставляются въ мѣста, назначенныя Комитетами. По Московской епархіи уполномочены Совѣтомъ принимать пожертвованія Настоятели церквей и монастырей и Начальники духовно-учебныхъ заведеній, которые имѣютъ для сего подписныя листы за печатью Совѣта. Собранныя по нимъ суммы отъ Настоятелей приходскихъ церквей препровождаются *черезъ отцевъ Благочинныхъ*, а Начальниками монастырей и духовно-учебныхъ заведеній непосредственно отъ себя на имя Совѣта къ *Казначей* онаго, Коммерціи Совѣтнику Василию Дмитриевичу Аксенову (Москва, Космодамианскій переулокъ, Носовское подворье, амбаръ братьевъ Аксеновыхъ). Приемъ пожертвованій ежедневно отъ 1 до 4 часовъ по полудни, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Ему же доставляются и *личныя денежные* пожертвованія на Православное Миссіонерское Общество, а также и Члену Совѣта завѣдующему письменною частію, Священнику Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви, Виктору Тимоѣевичу Покровскому, который принимаетъ въ канцеляріи Совѣта (д. означенной церкви, Якиманской части, 2 участка), въ присутственные дни, отъ 9 до 12 часовъ утра, *личныя* пожертвованія *какъ деньгами, такъ и вещами* (какъ-то: иконы, богослужебные сосуды и облаченія, книги и другія предметы, жертвуемые для миссіонерскихъ церквей).

При семъ прилагается № 3 Официальнаго отдѣла.

Редакторъ протоіерей
В. Рождественскій.

Типографіи Л. О. Снегирева,
На Остоженкѣ, Савеловскій пер., д. Снегиревой.

Цензоръ
Архимандритъ Амфилохій.