373 (04)
C71
668 514

2Р
С-71
2013х.
К 373
С71
Ред. 66851/4
24146
35720

# ОЧЕРКЪ ИСТОРІИ

## Смоленской Духовной Семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ со времени основанія Семинаріи до ея преобразованія по Уставу 1867 года.

(1728–1868 г.)

---

Составилъ Иванъ Сперанскій.

Смоленская областная БИБЛІОТЕКА им. Б. И. Ленина
Вологодская Основной фонд

СМОЛЕНСКЪ.
Типографія Е. П. Позняковой.
1892 г.

373(09)
С-71

Отъ С.-Петербургскаго Духовно-Цензурнаго Комитета печатать дозволяется 1891 года Сентября 10 дня.

Цензоръ Архимандритъ *Тихонъ*.

# СОДЕРЖАНІЕ.

Предисловіе стр. I—II.
Введеніе стр. 1–4.

## ПЕРІОДЪ I.

Смоленская семинарія и духовныя училища Смоленской епархіи 1728—1817 г.

I.

*А. Состояніе семинаріи при ея учредителѣ Преосвященномъ Гедеонѣ* (1728—1761 г.).

Постройка семинарскихъ зданій стр. 5. Внутреннее благоустройство семинаріи—правила для лицъ начальствующихъ, преподавателей и учениковъ—9. Порядокъ преподаванія наукъ—21. Учебныя руководства—24. Перечень преподавателей и начальниковъ—25. Число учащихся—30. Побѣги учениковъ изъ заведенія—32. Матеріальныя средства семинаріи—37. Надзоръ префекта за частными школами—45.

**В. Духовныя училища Смоленской епархіи при Преосвященномъ Гедеонѣ.**

Открытіе училищъ въ городахъ: Дорогобужѣ, Бѣломъ, Рославлѣ и Торопцѣ—47. Надзоръ за училищами—47. Кругъ наукъ, преподаваемыхъ въ нихъ—47. Учители и инструкція для нихъ—47. Вѣдомости о числѣ учениковъ и ихъ успѣхахъ—53. Помѣщенія училищъ и средства ихъ содержанія—53. Вяземское духовное училище и его судьба—58.

II.

*Состояніе духовно-учебныхъ заведеній Смоленской епархіи при Преосвященномъ Парѳеніи* (1761—1795 г.).

**А. Смоленская семинарія:** Первое знакомство Преосвященнаго

съ учебными заведеніями—61. Его заботы объ улучшеніи учебной части въ семинаріи—62. Начальники и преподаватели семинаріи—67. Число учащихся—71. Поступленіе воспитанниковъ въ «Главныя народныя училища»—73. Матеріальныя средства семинаріи и постепенное ихъ улучшеніе—74.

**В. Духовныя училища:** Разборъ учениковъ, произведенный въ концѣ 1761 и въ началѣ 1762 года—81. Правила, составленныя Преосвященнымъ Парѳеніемъ для духовныхъ школъ—85. Частныя свѣдѣнія о каждой изъ школъ Смоленской епархіи: Дорогобужской—93; Бѣльской—95; Рославльской—96; Вяземской—97 и Торопецкой 103.

## III.

*Состояніе духовно-учебныхъ заведеній при Преосвященномъ Димитріи, епископѣ Смоленскомъ и Дорогобужскомъ* (1795—1805 г.).

**А. Смоленская семинарія:** Отношеніе Преосвященнаго Димитрія къ семинаріи—104. Объемъ наукъ и методъ ихъ преподаванія—105. Открытіе медицинскаго класса—111. Учебники—112. Росписаніе учебнаго времени—112. Семинарская библіотека и учебныя пособія—113. Начальники и преподаватели семинаріи—114. Число учениковъ и ихъ успѣхи—115. Поступленіе воспитанниковъ въ высшія учебныя заведенія—116. Нравственный надзоръ за воспитанниками и ихъ поведеніе—119. Матеріальныя средства семинаріи—122. Жалованье служащимъ лицамъ при семинаріи—122. Бережливость Преосвященнаго въ отношеніи къ собственнымъ средствамъ и въ отношеніи къ казеннымъ суммамъ—124. Увеличеніе числа членовъ семинарскаго Правленія—127. Проэктъ помѣщика Малышева объ устройствѣ общежитія для квартирныхъ учениковъ—127.

**В. Духовныя училища при Преосвященномъ Димитріи:** Постепенное сокращеніе числа духовныхъ училищъ—131. Вяземское духовное училище—131. Введеніе составленнаго митрополитомъ Амвросіемъ Начертанія для обученія въ русскихъ духовныхъ училищахъ—132.

IV.

*Состояніе Смоленской духовной семинаріи при Преосвященномъ Серафимѣ I, епископѣ Смоленскомъ и Дорогобужскомъ* (1805—1812 г.).

Начальники и преподаватели семинаріи—136. Число учащихся —144. Преподаваніе наукъ въ семинаріи—144. Программа публичнаго диспута—145. Закрытіе класса медицины—146. Распоряженіе Преосвященнаго объ ученикахъ малоуспѣшныхъ—146. Нравственное состояніе воспитанниковъ—146. Поступленіе воспитанниковъ семинаріи въ высшія учебныя заведенія—148. Матеріальныя средства семинаріи—148. Замѣщеніе священно-церковно-служительскихъ мѣстъ за воспитанниками—151. Вспомоществованія бѣднымъ воспитанникамъ отъ монастырей—Авраміевскаго и Троицкаго и Надворотней Рождественской церкви—154.

V.

*Состояніе Смоленской семинаріи при Преосвященномъ Иринеѣ, епископѣ Смоленскомъ и Дорогобужскомъ* (1812—1813 г.).

Юность и образованіе Преосвященнаго Иринея—156. Временное отбытіе Преосвященнаго изъ Смоленска съ иконою Богоматери въ 1812 г.—157. Рязанскій Архіепископъ Ѳеофилактъ въ Смоленскѣ—157. Просьба Преосвященнаго Иринея о переводѣ его снова въ Кіевъ—157. Его ученые труды—158. Разореніе Смоленска и вмѣстѣ семинарскихъ зданій французами—158. Возобновленіе семинарскихъ корпусовъ—189. Разграбленіе семинарской библіотеки непріятелемъ—160. Ходатайство прот. В. Соколова въ 1813 г. о временномъ открытіи училища въ селѣ Слободкѣ, Юхновскаго уѣзда—161.

VI.

*Состояніе семинаріи при Преосвященномъ Іоасафѣ, Епископѣ Смоленскомъ и Дорогобужскомъ* (1813 - 1817 г.).

Личный характеръ Преосвященнаго Іоасафа—163. Открытіе имъ комитета Библейскаго общества—163. Возобновленіе ученія въ семинаріи послѣ нашествія французовъ—164. Число учащихся —165. Поступленіе воспитанниковъ семинаріи въ духовныя ака-

деміи—166. Архимандритъ Макарій Глухаревъ—166. Науки, преподаваемыя въ семинаріи и ихъ объемъ предъ преобразованіемъ заведенія—170.

VII.

*О россійскихъ классахъ, бывшихъ при семинаріи и Вяземскомъ духовномъ училищѣ, при Преосвященныхъ: Серафимѣ I, Иринеѣ и Іоасафѣ* (1805 - 1817 г.).

Состояніе россійскихъ классовъ—179. Имена преподавателей—179 и количество учениковъ—180. Вяземское училище: разореніе училищнаго зданія французами и его возобновленіе—180. Лица, служившія при училищѣ—180. Число учениковъ—181. Матеріальныя средства училища—181.

Указъ о предстоящемъ преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній Смоленской епархіи и подготовленіе къ преобразованію—182.

ПЕРІОДЪ II.

Отъ преобразованія семинаріи и духовныхъ училищъ Смоленской епархіи въ 1817 г. до новаго ихъ преобразованія къ 1868 г.

(1817—1868 г.).

I.

*А. Состояніе семинаріи отъ ея преобразованія въ 1817 по 1841 годъ.*

Общія свѣдѣнія о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній стр. 185. Перечисленіе Смоленской семинаріи и училищъ изъ Кіевскаго учебнаго округа въ С.-Петербургскій—187. Краткія извлеченія изъ семинарскаго устава—187. Смоленскіе Преосвященные въ обозрѣваемое время: Іоасафъ, Іосифъ III и Тимоѳей—188. Составъ семинарскаго Правленія—188. Ректоры, инспекторы и экономы семинаріи—189. Опредѣленіе преподавателей въ семинарію—195. Распредѣленіе семинарскаго курса—195. Методъ преподаванія наукъ—196. Учебныя руководства—196. Недѣльное росписаніе уроковъ—197. Развѣтвленіе предметовъ и открытіе новыхъ каѳедръ—197. Открытіе параллельныхъ классовъ—198. Имена преподавателей—199. Семинарская библіотека—206. Экзамены—208. Ревизіи семинаріи—209. Число воспитанниковъ семинаріи—211. Нрав-

ственный надзоръ за воспитанниками—212. Поступленіе воспитанниковъ семинаріи въ высшія учебныя заведенія—213. Распоряженія высшаго начальства относительно окончившихъ курсъ воспитанниковъ до времени ихъ назначенія къ должностямъ—217. Семинарская экономія—219. Ремонтъ семинарскихъ корпусовъ—223. Семинарскіе штаты 1820 и 1836 г.—224. Экономическія семинарскія суммы—226. Постепенное расширеніе семинарскихъ владѣній чрезъ покупку домовъ и земли у гг. Оленева и Новало-Швыйковскихъ—228. Проэктъ на постройку дома въ Аврамієвскомъ саду—228. Отмѣна этого проэкта—229. Переложеніе денегъ съ ассигнацій на серебро въ 1840 г.—231.

**Б. Состояніе училищъ Смоленской епархіи послѣ ихъ преобразованія** (1817—1841 г.).

Открытіе уѣздныхъ и приходскихъ училищъ—234. Ихъ внутреннее устройство по проэкту устава—234. Штаты духовныхъ училищъ 1820 и 1836 г.—236.

**I. Смоленскія уѣздное и приходское училища.**

Время ихъ открытія—238. Лица, служившія при училищахъ—238. Число воспитанниковъ—241. Ревизіи училищъ—241. Покупка дома для училищъ въ 1839 г.—241.

**II. Вяземскія духовныя училища.**

Преобразованіе училищъ—243. Лица, служащія при училищахъ—243. Число учениковъ—246. Ревизіи училищъ—246.

**III. Ахтырское приходское училище.**

Разрѣшеніе Св. Синода на открытіе Ахтырскаго училища и причисленіе его къ штатнымъ училищамъ—249. Лица, служившія при училищѣ—250. Отношеніе учредителя училища къ смотрителю онаго—251. Ревизія училища—253. Число учениковъ—253. Закрытіе училища—254.

**IV. Рославльскія духовныя училища.**

Открытіе училищъ—257. Лица начальствующія—260. Преподаватели—260. Число учениковъ—261. Ревизіи училищъ—261.

Переписка духовенства съ епархіальнымъ начальствомъ объ открытіи училищъ въ гг. Бѣломъ, Юхновѣ и Дорогобужѣ 262.

II.

*А. Преобразованіе учебной части въ Смоленской семинаріи согласно съ Высочайше - одобренными правилами Святѣйшаго Синода 1840 г. до вступленія на Смоленскую каѳедру Преосвященнаго Антонія* (1841—1860 г.).

Преобразованіе высшаго духовно-учебнаго Правительства въ 1839 г.—264. Преобразованіе учебной части въ семинаріяхъ и его введеніе въ Смоленской семинаріи въ 1841 г.—265. Дальнѣйшія распоряженія высшаго начальства относительно обученія въ семинаріяхъ—271. Лица, занимавшія начальственныя, преподавательскія и другія должности—274. Преподаваніе наукъ—290. Фундаментальная и ученическая библіотеки—291. Сочиненія ученическія—293. Частные и публичные экзамены—294. Число учащихся—295. Замѣчанія академическаго Правленія по поводу экзаменовъ $18^{40}/_{41}$ учебнаго года—295. Ревизіи по учебной части—297. Нравственное состояніе учащихся—299. Ревизія по нравственной части—302, Рѣзкій нравственный проступокъ учениковъ въ 1848 г.—311. Снисходительность Архипастыря Тимоѳея—312. Особенная дѣятельность инспектора семинаріи о. Викторина—313. Учрежденіе 1-го конвикта—314. Правила и инструкціи, составленныя о. Викториномъ для конвиктовъ и комнатныхъ старшихъ—314. Заботы о. инспектора Викторина о религіозно-нравственномъ развитіи учениковъ и ознакомленіи ихъ съ церковностію—318. Взыскательность инспектора—318. Открытіе 2 конвикта—319. Отзывъ Преосвященнаго Тимоѳея о дѣятельности о. Викторина—320. Перемѣщеніе о. Викторина изъ Смоленской семинаріи и взглядъ на личный его характеръ—322. Гигіеническія условія семинаріи и семинарская больница—324. Матеріальныя средства семинаріи—328. Увеличеніе казеннокоштныхъ вакансій для учениковъ—330. Ремонтъ семинарскихъ зданій—331. Недостаточность матеріальныхъ средствъ у преподавателей семинаріи и вообще затруднительное экономическое состояніе семинаріи—332. Поступленіе воспитанниковъ въ высшія учебныя заведенія и выдающаяся карьера нѣкоторыхъ изъ бывшихъ воспитанниковъ семинаріи—334.

**Б. Состояніе училищъ Смоленской епархіи. (съ 1841—1860 г.).**

Подготовленіе училищъ къ преобразованію и самое ихъ преобразованіе въ 1854 г.—343—348.

**I. Смоленскія духовныя училища.**

Раздѣленіе одного уѣзднаго и одного приходскаго училища на самостоятельныя два уѣздныхъ и два приходскихъ училища 349.

**а) Первыя Смоленскія училища.**

Лица, служащія при училищѣ—350. Ревизія училищъ—350. Число учениковъ—351.

**б) Вторыя Смоленскія училища.**

Открытіе вторыхъ училищъ—351. Корпорація училищная—351. Ревизія—354. Число учащихся—354. Учрежденіе причетническаго класса—354—355.

**Соединеніе двухъ Смоленскихъ училищъ подъ управленіе одного ректора съ $18^{54}/_{55}$ учебнаго года.**

Соединеніе училищъ въ $18^{54}/_{55}$ учебномъ году—356 Открытіе параллельныхъ классовъ—356. Начальники и преподаватели соединеннаго Смоленскаго училища (1854—1860 г.)—357. Число учениковъ—359. Ремонтъ училищныхъ зданій—359.

**II. Вземскія духовныя училища** (1841—1860 г.).

Отзывъ Ревизора о внутреннемъ состояніи училищъ—363. Тѣснота училищныхъ помѣщеній—364. Планъ и смѣта на новое училищное зданіе—365. Переписка семинаріи объ открытіи духовныхъ училищъ въ г. Бѣломъ—366. Число учащихся—366. Начальники училища—366. Преподаватели—366. Преподаватели причетническаго класса и число въ немъ учащихся—368.

**III. Рославльскія духовныя училища** (1841—1860 г.).

Ревизія училищъ—369. Лица начальствующія—369. Преподаватели—371. Число воспитанниковъ—372.

**IV. Бѣльское духовное училище.** (1849—1860 г.).

Открытіе Бѣльскаго духовнаго училища—372. Смотрители

училища—376. Инспекторы—376. Преподаватели—373 и 377. Число учениковъ—377. Ревизія училища—377. Постройка новаго училищнаго дома—378.

Запросъ, въ 1859 г., высшаго начальства по поводу общаго предстоящаго преобразованія духовно-учебныхъ заведеній и мнѣніе по сему предмету ректора семинаріи—378. Отбытіе Преосвященнаго Тимоѳея на покой—382.

III.

*Смоленская семинарія и духовныя училища Смоленской епархіи* (1860—1868 г.).

**А. Состояніе семинаріи при Преосвященномъ Антоніи (1860—1866 г.) и его преемникѣ Преосвященномъ Іоаннѣ** (1866—1868 г.).

Вступленіе Преосв. Антонія на Смоленскую каѳедру стр.—383 Матеріальныя нужды семинаріи и Смоленскаго училища—385. Ходатайство Преосвященнаго предъ высшимъ начальствомъ объ увеличеніи ихъ денежныхъ средствъ—385. Ремонтъ семинарскихъ и училищныхъ зданій въ 1862 г. и новое ходатайство предъ высшимъ начальствомъ объ улучшеніи матеріальнаго быта заведеній—389. Увеличеніе содержанія заведеній изъ средствъ епархіи—398. Отношеніе Преосв. Антонія къ учебной части—399. Ревизія семинаріи въ 1862 г.—400. Мѣры къ улучшенію преподаванія—400. Новая система экзаменовъ—402. Открытіе класса иконописанія—402. Преобразованіе учебной части по проэкту Преосв. Антонія—402. Лица начальствующія—418. Преподаватели и распредѣленіе между ними учебныхъ предметовъ—421. Награды лицамъ служащимъ—426. Экономы, секретари, библіотекари и помощ. Инспектора—426. Фундаментальная библіотека—427. Перемѣщеніе Преосв. Антонія въ Казань и о. ректора, архим. Павла въ С.-Петербургъ—428. Число учащихся—430. Прибытіе Преосвященнаго Іоанна въ Смоленскъ—430. Строгія требованія Преосвященнаго относительно успѣховъ учениковъ—430. Отношеніе Преосвященнаго къ лицамъ, служащимъ при заведеніи—434. Ревизія семинаріи и ея послѣдствія—435. Воспитанники, поступившіе въ высшія учебныя заведенія—438. Выдающаяся корьера нѣкоторыхъ изъ бывшихъ воспитанниковъ семинаріи—441—443.

**Б. Состояніе училищъ Смоленской епархіи отъ времени прибытія Преосвященнаго Антонія на Смоленскую каѳедру до ихъ преобразованія въ 1868 г. по Уставу 1867 г.**

(1860—1868 г.).

Заботы Преосв. Антонія объ улучшеніи д. училищъ въ экономическомъ и научномъ отношеніяхъ—444. Нормальное число наставниковъ училища и распредѣленіе между ними училищныхъ наукъ—445.

**I. Смоленское духовное училище** (1860—1868 г.).

Ремонтъ училищныхъ зданій и отдѣленіе училищной экономіи отъ семинарской въ 1862 г.—446. Оклады содержанія училища изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ—447. Закрытіе причетническаго класса и учрежденіе въ замѣнъ его класса приготовительнаго—447. Ревизіи училища—448. Лица, служащія при училищѣ—448. Число воспитанниковъ въ училищѣ—452.

**II. Вяземское духовное училище** (1860—1868 г.).

Посѣщеніе Вяземскаго училища Преосв. Антоніемъ въ 1860 г. и его отзывъ объ училищѣ—452. Ревизія училища въ 1863 г. и ея послѣдствія—453. Матеріальныя средства училища—453. Лица начальствующія—454. Перемѣны въ средѣ преподавателей—454. Открытіе параллельныхъ классовъ въ 1865 г.—455. Распредѣленіе предметовъ между преподавателями въ 1866 г.—455. Ревизія училища предъ введеніемъ новаго устава въ 1868 г.—456. Штатные преподаватели училища по введеніи устава—456. Число учащихся—456.

**III. Рославльское духовное училище** (1860—1868 г.).

Состояніе училища по учебной и другимъ частямъ по отзыву ревизоровъ—457. Средства содержанія училища съ 1865 г.—457. Перемѣны въ средѣ служащихъ лицъ—458. Распредѣленіе предметовъ между преподавателями по проэкту Преосв. Антонія—458. Состояніе училища предъ его преобразованіемъ въ 1868 г.—459. Число учащихся—459.

**IV. Бѣльское духовное училище** (1860—1868 г.).

Отзывъ Преосвященнаго Антонія о Бѣльскомъ училищѣ, послѣ

его посѣщенія въ 1860 г.—459. Увеличеніе денежныхъ окладовъ на содержаніе училища съ 1865 г.—460. Ревизія училища въ 1863 г.—460. Перемѣны въ средѣ лицъ, служащихъ при училищѣ—460. Вторичное посѣщеніе училища Преосв. Антоніемъ въ 1865 г.—461. Распредѣленіе училищныхъ предметовъ между преподавателями при введеніи проэкта по учебной части Преосв. Антонія—461. Новыя перемѣны въ средѣ преподавателей—461. Обозрѣніе училища преподавателемъ семинаріи Д. Куницынымъ въ 1868 г., по случаю предстоящаго преобразованія по уставу 1867 г.—462. Число учащихся—462.

## ПРИБАВЛЕНІЕ.

Краткія свѣдѣнія о состояніи семинаріи съ 1868 по 1891 г. стр. 463—468.

## ПРИЛОЖЕНІЕ.

Списки окончившихъ курсъ семинаріи въ 1747 г. и съ 1819—1867 г. I—XXXII.

# ПРЕДИСЛОВІЕ.

*Желая ознакомиться съ исторіею духовно-учебныхъ заведеній Смоленской епархіи, я, съ разрѣшенія епархіальной власти, еще съ 1877 г. началъ заниматься разборомъ архивныхъ дѣлъ, относящихся къ этимъ учрежденіямъ, и прежде разобралъ всѣ дѣла (до 1500) архива консисторіи, отъ времени появленія нынѣшнихъ учебныхъ заведеній въ Смоленской епархіи до той поры, когда они, по проэкту Устава 1814 г., введенному въ дѣйствіе въ Смоленской епархіи въ 1817 г., изъяты были изъ непосредственнаго вѣдѣнія мѣстной консисторіи. Затѣмъ мною разобраны также и дѣла архива семинарскаго правленія отъ его начала 1817 до 1868 г., т. е., до того времени, когда Смоленская семинарія и подвѣдомыя ей училища преобразованы были вновь по Высочайше утвержденному Уставу 1867 г. При этомъ, желая свой личный трудъ сдѣлать, по возможности, достояніемъ общимъ, я въ продолженіе всѣхъ этихъ лѣтъ (1877—1889 г.) добываемыя изъ архивныхъ документовъ свѣдѣнія помѣщалъ, время отъ времени, въ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ видѣ отдѣльныхъ статей, подъ заглавіемъ: «Матеріалы для исторіи духовно-учебныхъ заведеній Смоленской епархіи».*

*Въ настоящее же время, въ виду предстоявшаго перемѣщенія семинаріи изъ прежнихъ ея зданій при Авраміевскомъ монастырѣ въ зданіе, вновь устроенное вблизи Спасской церкви, я, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Нестора, рѣшился изъ всѣхъ упомянутыхъ статей составить общій «Очеркъ Исторіи Смоленской семинаріи и подвѣдомыхъ ей духовныхъ училищъ», пользуясь при этомъ и другими письменными свидѣтельствами древности, сохранившимися частію въ семинарской библіотекѣ и частію въ рукахъ частныхъ лицъ, а также краткими свѣдѣніями о духовномъ образованіи, помѣщенными въ «Историко-статистическомъ описаніи Смоленской епархіи», и, наконецъ, сохранившимся преданіемъ и вмѣстѣ сказаніями живыхъ свидѣтелей о прошедшей*

*жизни Смоленской семинаріи и духовныхъ училищъ. Затѣмъ въ качествѣ пособій и справочныхъ книгъ я имѣлъ подъ руками разныя сочиненія, относящіяся къ исторіи другихъ духовно-учебныхъ заведеній, уставы этихъ заведеній и т. п.*

*Предлагаемый трудъ есть плодъ единоличныхъ занятій и то собиранію матеріаловъ и по ихъ обработкѣ. Дѣло вообще было не легкое, но оно дало мнѣ возможность, не увлекаясь посторонними и предзанятыми взглядами, отнестись къ избранному предмету съ полнымъ безпристрастіемъ и изложить въ составленномъ очеркѣ по преимуществу только то, о чемъ мною самимъ было узнано изъ подлинныхъ оффиціальныхъ документовъ. Къ устному преданію и сказаніямъ современниковъ я также относился съ должною осторожностію, и изъ свидѣтельствъ этого рода я давалъ полную вѣру только тѣмъ, которымъ подтвержденіе можно было найти въ письменныхъ документахъ. Льщу себя надеждою, что такое отношеніе къ дѣлу вызоветъ къ предлагаемому труду благосклонное вниманіе и бывшихъ воспитанниковъ Смоленской семинаріи и всѣхъ лицъ, интересующихся минувшею жизнію нашихъ духовно-учебныхъ заведеній.*

*Смотритель Смоленскаго д. училища* **Иванъ Сперанскій.**

*15 Октября 1891 года.*

# ВВЕДЕНІЕ.

Слѣды существованія училищъ въ Смоленскѣ встрѣчаются весьма рано. Изъ житія Преподобнаго Аврамія, подвизавшагося въ XII в., видно, что онъ учился грамотѣ вмѣстѣ съ другими сверстниками у одного учителя и всѣхъ своихъ сотоварищей превосходилъ понятливостію и прилежаніемъ [1]). Во второй половинѣ того же вѣка, Смоленскій князь Романъ Ростиславичъ, чтобы не имѣть не ученыхъ священниковъ, учреждалъ училища и содержалъ при нихъ на свой счетъ греческихъ и латинскихъ учителей [2]). По преданію, одно изъ такихъ училищъ находилось при Іоанно-Богословской церкви, построенной этимъ княземъ. Судя потому, что князь употребилъ на нихъ почти все свое имѣніе, нужно думать, что училища эти были многолюдны. Но долго ли поддерживали эти училища преемники Романа Ростиславича и съ какою охотою—объ этомъ не извѣстно. Иностранцы, путешествовавшіе по Россіи въ XVI и XVII ст. и бывшіе въ Смоленскѣ, не замѣтили нигдѣ, кромѣ Москвы въ XVII в., публичныхъ школъ; но по словамъ ихъ, были частныя школы при монастыряхъ и въ домахъ священнослужителей, гдѣ учили только читать и писать [3]). Есть извѣстіе, что, во время польскаго владычества въ Смоленскѣ съ 1611—1646 г., доминиканы, получивъ въ свое вѣдомство Авраміевскій монастырь, открыли при немъ училище, которое существовало до Алексѣя Михайловича [4]). Въ царствованіе Алексѣя Михайловича, соборъ, бывшій въ Москвѣ въ 1666 г., обязалъ священниковъ заниматься воспитаніемъ дѣтей въ домахъ своихъ: «Повелѣваемъ, да всякій священникъ дѣтей своихъ научаетъ грамотѣ и страху Божію и

---

[1]) Въ житіи Препод. Аврамія сказано: «Егда бо бѣ отрочатемъ Христовою благодатію въ возрастъ смысла пришедшу, родители же его дасто книгамъ учити. Не бо унываше отроча яко и прочія дѣти, но скоромъ прилежаніемъ извыче. Сему же на игры съ инѣми не исходити, но на божественное и церковное пѣніе и почитаніе прежде всѣхъ притекая». (Ист. ст. оп. Смол. еп. 178 стр.).

[2]) Ист. Рос. Соловьева III, стр. 88.

[3]) Истор. Ст. опис. Смол. епарх. стр. 179.

[4]) Истор. Мурзакевича стр. 180.

всякому церковному благочестію со всякимъ прилежаніемъ, яко да будутъ достойны въ воспріятіе священства и наслѣдія по нихъ церкви и церковному мѣсту, а не оставляти имъ дѣтей своихъ наслѣдникомъ маммонѣ, а во священство поставлятися сельскимъ невѣждамъ, тѣмъ бо бываютъ мятежи и расколы» [5]). Но такъ какъ одного домашняго образованія дѣтямъ духовенства для ихъ будущаго назначенія было недостаточно, то въ царствованіе Петра Великаго Духовнымъ Регламентомъ вмѣнено было въ обязанность преосвященнымъ архіереямъ открывать при домахъ своихъ училища, для образованія священно-церковно-служительскихъ дѣтей—въ надежду, какъ тамъ сказано, священства [6]). Съ этого времени и начали появляться духовныя училища при многихъ архіерейскихъ домахъ, называемыя «семинаріумъ» [7]) Но въ нѣкоторыхъ епархіяхъ они были открыты еще до Регламента, напр., въ Черниговѣ, Ростовѣ, Тобольскѣ, въ Новгородѣ [8]) и въ Смоленскѣ высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ Дороѳеемъ (1713—1718 г.) [9]). Къ сожалѣнію, о нашей архіерейской школѣ, какъ непосредственной предшественницѣ нынѣшней духовной семинаріи, существовавшей при Авраміевскомъ монастырѣ, а равнымъ образомъ и о другихъ упомянутыхъ нами Смоленскихъ училищахъ, мы болѣе или менѣе подробныхъ свѣдѣній сообщить не можемъ. Такъ какъ Смоленскъ, хотя и принадлежитъ къ числу самыхъ древнѣйшихъ русскихъ городовъ, но, вслѣдствіе тяжелыхъ для него историческихъ событій, весьма бѣденъ и письменными и вещественными памятниками древности. Къ довершенію несчастія въ 1723 г., вмѣстѣ съ зданіемъ Смоленской консисторіи, былъ истребленъ пожаромъ и весь консисторскій архивъ [10]), такъ что самыя раннія дѣла объ епархіальныхъ училищахъ начинаются въ архивѣ съ сороковыхъ годовъ (1738) прошедшаго столѣтія.

При непосредственномъ знакомствѣ съ источниками, имѣющимися у насъ подъ руками, мы находимъ, что очеркъ исторіи Смо-

---

[5]) Дѣло собора, бывшаго въ Москвѣ 1666 г.

[6]) Духов. Реглам. ч. V о епископахъ п. 9, 10 и др.

[7]) Дух. Реглам. (Гл. «Домы училищные» § 22).

[8]) Истор. Филар. IV, 108.

[9]) Истор. ст. оп. Смол. еп. 180 стр. Нѣкоторые думаютъ, что начало школы при архіер. домѣ положено было еще при Митр. Сильверстрѣ Крайскомъ (1710—1712 г.); но это пока—одно предположеніе.

[10]) Истор. ст. опис. Смол. епарх. стр. 99

ленской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ можетъ быть раздѣленъ на два главныхъ періода:

*Первый періодъ*—отъ времени открытія семинаріи при Авраміевскомъ монастырѣ и учрежденія епархіальныхъ училищъ до ихъ преобразованія по Проекту Устава 1814 г., послѣдовавшаго въ 1817 г. (1728—1817 г.).

*Второй періодъ*—отъ преобразованія семинаріи и духовныхъ училищъ Смоленской епархіи въ 1817 году до 1868 г., когда эти заведенія преобразованы были вновь въ 1868 г. по Высочайше утвержденному Уставу въ 1867 г. (1817—1868 г.).

Въ первый періодъ семинарія и духовныя училища, хотя и состояли подъ общимъ вѣдѣніемъ Св. Синода, но въ непосредственной зависимости находились отъ епархіальныхъ преосвященныхъ, которые заботились и о пріисканіи учителей для заведеній, и слѣдили за преподаваніемъ наукъ и нравственнымъ состояніемъ воспитанниковъ и вмѣстѣ старались о возможномъ матеріальномъ обезпеченіи заведеній изъ мѣстныхъ средствъ, такъ какъ отпускаемыхъ отъ казны суммъ на содержаніе заведеній иногда было очень недостаточно. Въ своихъ дѣйствіяхъ семинарія и училища подчинены были мѣстной консисторіи. Всѣ распоряженія преосвященныхъ шли чрезъ консисторскіе указы. Въ виду этого мы считаемъ болѣе удобнымъ и самый историческій очеркъ этого періода подраздѣлить на частные отдѣлы, соотвѣтствующіе времени управленія каждаго изъ епархіальныхъ преосвященныхъ.

Во второй періодъ главное завѣдываніе духовно-учебными заведеніями до 1839 г. сосредоточивалось въ Комиссіи духовныхъ училищъ, какъ особомъ учрежденіи при Св. Синодѣ. Комиссія выработала для нихъ общіе уставы, издавала разныя общеобязательныя постановленія, инструкціи, программы, разсматривала и рекомендовала книги и т. п., и чрезъ это придала общій характеръ духовному образованію.

Между учебными заведеніями было установлено отношеніе подчиненія: приходскія училища были подчинены уѣзднымъ, а эти послѣднія и вмѣстѣ первыя семинарскому правленію, само же правленіе семинаріи подчинено было внѣшнему окружному академическому правленію. Съ 1 го Марта 1839 г., вмѣсто Комиссіи духовныхъ училищъ, учреждены были при Св. Синодѣ духовно-учебное и Хозяйственное Управленія. За симъ преобразованіемъ

высшаго духовно-учебнаго Правительства, въ 1841 г. послѣдовало преобразованіе и учебной части въ семинаріяхъ С.-Петербургскаго округа по составленнымъ въ Св. Синодѣ правиламъ. Въ кругъ семинарскихъ наукъ внесены были: сельское хозяйство, медицина, естественная исторія и катихизисъ Петра Могилы. Съ наступленіемъ 60-хъ годовъ исторія Смоленской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ получила свою особенность сравнительно съ другими духовно-учебными заведеніями. Прибывшій въ 1860 г. на Смоленскую каѳедру преосвященный *Антоній* успѣлъ, съ разрѣшенія Высшаго Начальства, улучшить во время своего управленія епархіею и матеріальный бытъ заведеній изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ и измѣнить учебную программу 1841 г.,—въ каковомъ состояніи Смоленская семинарія и духовныя училища и оставались до общей ихъ реформы, произведенной въ 1868 г. Такимъ образомъ второй періодъ духовно-учебнымъ заведеній Смоленской епархіи можно подраздѣлить на три отдѣла:

*Первый отдѣлъ* отъ преобразованія ихъ въ 1817 г. до 1841 года.

*Второй*—съ 1841 г, по 1860 г. и

*Третій*—съ 1860 по 1868 г.

*Прибавленіе*: О состояніи семинаріи съ 1868—1891 г.

*Приложеніе*: Списки окончившихъ курсъ семинаріи въ 1747 г. и съ 1819—1867 г.

# ПЕРІОДЪ 1.

## *Смоленская семинарія и духовныя училища Смоленской епархіи 1728—1817 г.*

### I.

### А. Состояніе семинаріи при ея учредителѣ, Преосвященномъ Гедеонѣ (1728—1761 г.).

Открытіе семинаріи и постройка семинарскихъ зданій. Внутреннее благоустройство семинаріи—правила для лицъ начальствующихъ, преподавателей и учениковъ. Порядокъ преподаванія наукъ. Учебныя руководства. Перечень преподавателей и начальниковъ. Число учащихся. Побѣги учениковъ изъ заведенія. Матеріальныя средства семинаріи. Надзоръ префекта за частными школами.

Основаніе Смоленской семинаріи при Авраміевскомъ монастырѣ положено было Преосвященнымъ Гедеономъ (Вишневскимъ), управлявшимъ Смоленскою епархіею съ 1728 по 1761 г. Преосвященный Гедеонъ былъ однимъ изъ образованнѣйшихъ пастырей своего времени и, при своемъ умѣ, отличался постоянною энергіею въ дѣйствіяхъ, справедливостію, строгостію и стойкостію характера. Получивъ первоначальное образованіе до философскаго класса въ Кіевской академіи, онъ закончилъ потомъ его за границею и получилъ тамъ дипломъ на доктора философіи. По возвращеніи на родину, онъ первое время состоялъ на должности преподавателя при Кіевской академіи. Затѣмъ въ 1714 г. вызванъ былъ въ Московскую академію для преподаванія философіи,—и по принятіи тамъ монашества сдѣланъ сначала префектомъ и преподавателемъ богословія, а потомъ въ 1722 г. ректоромъ академіи [1]). Въ 1727 г. онъ вызванъ былъ въ С.-Петербургъ и чрезъ годъ рукоположенъ во епископа для Смоленской епархіи [2]).

---

[1]) Кіевъ съ его древн. училищ. II, 45.

[2]) Тамъ же

По вступленіи на паству Преосвященный Гедеонъ сразу принялся за ея благоустройство, и въ особенности за распространеніе просвѣщенія въ средѣ духовенства. Открытое до его прибытія при архіерейскомъ домѣ училище, подъ именемъ семинаріи, не имѣло ни достаточнаго помѣщенія, ни знающихъ преподавателей, ни опредѣленныхъ инструкцій [3]). Между тѣмъ Смоленскъ, какъ смежный въ то время городъ съ Польскими владѣніями, испытывалъ постоянный наплывъ со стороны католическаго духовенства. Ксендзы посѣщали православныя семейства, успѣвали многихъ склонять къ своей вѣрѣ, исповѣдывали и пріобщали тайно православныхъ. Одинъ изъ смоленскихъ православныхъ дворянъ не только вступилъ въ число католиковъ, но и принялъ ординацію священства по римскому закону. Римскіе священники дѣлались учителями и воспитателями дѣтей въ болѣе состоятельныхъ и образованныхъ православныхъ семействахъ [4]). Преосвященный Гедеонъ видѣлъ, что все это зло можетъ пресѣчься только тогда, когда образованному католическому духовенству противопоставлены будутъ просвѣщенные, православные священники. И вотъ въ силу такого побужденія онъ рѣшился немедленно же дать правильный порядокъ и прочное устройство какъ семинаріи, такъ и духовнымъ училищамъ. На основаніи Регламента, повелѣвавшаго заводить училища при монастыряхъ, Преосвященный избралъ мѣстомъ для семинаріи Авраміевскій монастырь, гдѣ издавна, еще при польскомъ владычествѣ, Доминиканы занимались обученіемъ дѣтей. За разрѣшеніемъ на открытіе семинаріи и вмѣстѣ за содѣйствіемъ на это предпріятіе со стороны казны, Преосвященный обратился съ ходатайствомъ къ Высочайшей власти. Въ отвѣтъ на всеподданнѣйшее прошеніе Преосвященнаго въ томъ же 1728 г. послѣдовалъ

---

[3]) Ист. ст. опис. Смол. епар. 100 стр.

[4]) Истор. ст. оп. Смол. епарх стр. 103. Въ видахъ прегражденія ксендзамъ свободнаго доступа въ православныя семейства, изданъ былъ Царскій Указъ, въ которомъ, между прочимъ, говорилось: «Ежели ксендзъ пріѣдетъ для какихъ дѣлъ изъ за рубежа, то принять его на границѣ, объявить губернатору и архіерею, назначить для бытности его въ Смоленскѣ опредѣленное время и объявить ему подъ жестокимъ истязаніемъ съ письменнымъ обязательствомъ, дабы онъ въ бытность свою въ Смоленскѣ, россійскихъ людей по римской вѣрѣ не исповѣдывалъ и не пріобщалъ и никакими вымыслами къ своей вѣрѣ не скло ялъ, въ домы бы ихъ для того ни явно, ни тайно не входилъ, и платья никакого, кромѣ настоящаго ксендзовскаго не имѣлъ на себѣ, а Смоленскому шляхетству ни явно, ни тайно сообщенія съ ними не имѣть, и для исповѣди къ нимъ не ходить (Ист. Никит 238 стр.).

Именной Указъ Императора Петра II, которымъ, между прочимъ, повелѣвалось: «Школы въ Смоленску завесть и быть въ городѣ при монастырѣ и учителей брать изъ Кіевскихъ монастырей и изъ Московскихъ школъ по указамъ изъ Синода; учениковъ же учить латинскаго, французскаго и нѣмецкаго языковъ, а которые похотятъ быть во священникахъ, тѣхъ и греческаго языка, а на содержаніе тѣхъ школъ давать изъ остаточныхъ денегъ, которыя надлежали быть въ отдачѣ изъ Смоленской епархіи въ экономическую коллегію по пяти сотъ въ годъ, а о награжденіи вотчинами указъ учиненъ будетъ впредъ, когда будутъ изъ Смоленской шляхты за премѣненіе вѣры греческаго исповѣданія вотчины въ описке [5]). Хотя письменныхъ документовъ отъ времени основанія семинаріи до насъ и не дошло, но изъ послѣдующихъ дѣлъ объ училищахъ видно, что энергичный Владыка принялся за осуществленіе своего проекта относительно устройства семинаріи вдругъ же по полученіи Высочайшаго Указа. Въ 1728 г. онъ заложилъ въ Авраміевскомъ монастырѣ два каменныхъ двухъ-этажныхъ корпуса—библіотечный и учительскій [6]), купилъ тогда же внѣ монастыря довольно просторное мѣсто и построилъ на немъ три каменныхъ, двухъ-этажныхъ корпуса: для классовъ и помѣщенія учениковъ [7]). Въ 1785 г. на требованіе Св. Синода доставить свѣдѣнія, когда и кѣмъ заведены училища въ Смоленскѣ, семинарія отозвалась: «По приватнымъ запискамъ, хранящимся въ семинарской библіотекѣ сыскано, что въ Смоленскѣ семинарія до риторики заведена была во времена Преосвященнаго Дороѳея Митрополита Смоленскаго и Дорогобужскаго, при архіерейскомъ домѣ, но въ которомъ году, не извѣстно. Въ 1728 году, съ вступленіемъ на епархію Преосвященнаго епископа Гедеона Вишневскаго устроена семинарія при Смоленскомъ Авраміевскомъ монастырѣ, и строена коштомъ Государевымъ; тогда жъ заведены науки: философія и богословіе [8]), а по какимъ указамъ заведены, о томъ въ

---

[5]) Приведенную выдержку изъ указа мы нашли въ видѣ справки въ дѣлѣ 1752 г. № 14. Подлиннаго же указа при дѣлахъ Консисторіи мы не встрѣтили.

[6]) Дѣло. Конс. арх 1781 г. п. 10, объ училищахъ: «Для семинаріи на Авраміевскомъ монастырѣ устроена тѣмъ же Преосвященнымъ библіотечная палата, желѣзомъ покрытая, о 2 этажахъ, въ верхнемъ книги положены, а въ нижнемъ для семинаристовъ припасы А при томъ и келлія для библіотекаря,—и келліи для учителей,—каменныя о двухъ этажахъ

[7]) Тамъ же. Истор. ст. оп. Смол. епар. 102 и 181 стр.

[8]) О времени открытія богословія смотр. ниже примѣч. 38.

Смоленской семинаріи извѣстія никакого не имѣется.» 2 Мая 1785 г. [9]).

Признавая приведенныя свидѣтельства относительно времени основанія семинаріи при Авраміевскомъ монастырѣ не сомнѣнными, мы однако позволяемъ себѣ думать, что полное устройство заведенія совершилось не въ одинъ 1728 г., а потребовало для себя по крайней мѣрѣ года два – три и даже болѣе. Кто не согласится, что построить пять каменныхъ двухъ-этажныхъ корпусовъ, безъ предварительной подготовки матеріаловъ, въ теченіе одного лѣта—не возможно. Наконецъ, упомянутая постройка не могла быть произведена въ короткое время и по тѣмъ денежнымъ средствамъ, которыми располагалъ Преосвященный Гедеонъ. Отпущенныя отъ казны деньги—500 р.—сумма и по тогдашнему времени была весьма не большая [10]); о сборѣ же какомъ-либо съ епархіи на постройку семинаріи не упоминается нигдѣ ни слова, значитъ единственною поддержкою въ расходахъ на этотъ предметъ должны были служить средства архіерейскаго дома [11]), но и этотъ источникъ, какъ надо полагать, былъ въ то время не настолько богатъ, чтобы на его деньги можно было въ короткое время воздвигнуть пять каменныхъ домовъ. Съ постройкою семинаріи у Преосвященнаго Гедеона одновременно должны были идти работы и по постройкѣ Успенскаго Каѳедральнаго Собора, для чего также требовались деньги, а ихъ пока не было на лицо [12]). Итакъ, распредѣленіе работъ по постройкѣ семинаріи на нѣсколько лѣтъ представляется дѣломъ совершенно необходимымъ. Впрочемъ количество времени, употребленнаго на постройку семинарскихъ зданій есть дѣло въ настоящемъ вопросѣ второстепенное, но главное то, что зданія эти, какъ видно изъ приведенныхъ свидѣтельствъ, дѣйствительно обязаны своимъ существованіемъ Преосвященному Гедеону, а не кому-либо другому. Зданія, какъ можно замѣтить и теперь, построены были, по тогдашнему времени, весьма приличными по архитектурѣ, приспособленными къ потребностямъ учебнаго заведенія и вполнѣ прочными. За исключеніемъ нѣкоторыхъ позд-

---

[9]) Дѣло Конс. арх. 1785 г. п. 20.

[10]) Къ этой суммѣ правда слѣдуетъ еще прибавить деньги, до 1000 р., взысканныя Правительствомъ съ лицъ, перешедшихъ изъ православія въ католичество, и переданныя Преосв. Гедеону на семинарію.

[11]) Истор. стат. оп. Смол. епар 181 стр.

[12]) Истор. Смол. Мурзакев. 194 ст.

нѣйшихъ пристроекъ, эти семинарскія зданія продолжаютъ существовать и до настоящаго времени въ первоначальномъ ихъ видѣ. Въ стѣнахъ ихъ, въ теченіе болѣе полуторыхъ сотъ лѣтъ, учились и имѣли пріютъ цѣлыя тысячи духовныхъ воспитанниковъ, наконецъ зданія, воздвигнутыя Преосвященнымъ Гедеономъ, и по постройкѣ новой семинаріи, будутъ служить еще, быть можетъ, цѣлыя столѣтія мѣстомъ воспитанія дѣтей Смоленскаго духовенства [13]) и оставаться его неотъемлемою собственностію навсегда. И такъ память Преосвященнаго Гедеона, какъ устроителя помѣщенія для Смоленской семинаріи, останется въ лѣтописяхъ ея навсегда незабвенною.

Не менѣе священна должна быть память этого Архипастыря для Смоленской семинаріи и по его заботамъ относительно внутренняго благоустройства учрежденнаго имъ разсадника духовнаго просвѣщенія. Дошедшія до нашего времени правила Преосвященнаго Гедеона, подъ именемъ «Regulae tum communes, tum particulares collegii Smolencensis» [14]), свидѣтельствуютъ о его обшир-

---

[13]) Съ половины 1891 г. въ стѣны прежней семинаріи перемѣщено Смоленское д. училище.

[14]) Regulae tum communes, tum particulares collegii Smolencensis, сохранившіяся отъ прошедшаго столѣтія въ одной изъ старинныхъ рукописей, въ 1870 г. доставлены были въ редакцію Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей извѣстнымъ любителемъ Смоленскихъ древностей, П. А. Васильевымъ, и тогда же, съ благословенія бывшаго Преосвященнаго Смоленскаго Серафима, напечатаны были въ Вѣдомостяхъ 22 и 23 №№ 1870 и 1, 2 и 3 №№ 1871 г. Что Регулы эти дѣйствительно принадлежатъ Преосвященному Гедеону, а не его предшественнику Митрополиту Дорооею и не его преемнику Преосвященному Парѳенію, это видно изъ того 1) что въ регулахъ, какъ мы послѣ и увидимъ, говорится о Коллегіи или семинаріи, которая существовала не при архіерейскомъ домѣ, а при Авраміевскомъ монастырѣ, ректоръ которой вмѣстѣ былъ и настоятелемъ монастыря; 2) Регулы написаны для заведенія, которое имѣло классы философіи и богословія, тогда какъ въ школѣ Высокопреосвященнаго Дорооея выше класса Риторики другихъ не было; 3) изъ Регулъ видно, что въ пособіе на содержаніе заведенія отпускалась изъ казны сумма въ 500 р. (13 §, Ректор. правилъ), но эта сумма, по Указу Императора Петра II-го, назначена была для семинаріи, устрояемой при Авраміевскомъ монастырѣ Преосвященнымъ Гедеономъ; наконецъ, 4) Регулы написаны тогда, когда существовали уже школы, открытыя въ городахъ: Бѣломъ, Дорогобужѣ и Рославлѣ (11 §), и когда былъ уже освященъ Успенскій Каѳедральный Соборъ (43 §), но упомянутыя школы открыты были Преосвященнымъ Гедеономъ въ сороковыхъ годахъ и освященіе Собора совершено было въ 1740 г. (101 стр. Истор. ст. оп. Смол. епар.) Съ другой стороны означенныя Регулы не могутъ быть приписаны и Преосвященному Парѳенію 1) потому, что при этомъ Преосвященномъ на семинарію отпускалась отъ казны сумма уже не въ 500 р., упоминаемая въ Регулахъ, а 2000 руб., ассигнованные въ пособіе заведенію Императрицею Екатериною II-й и 2) потому, что самъ Преосвященный Парѳеній свидѣтельствовалъ, что составленныя его предшественникомъ правила

ныхъ познаніяхъ и его педагогической опытности. Полное знакомство Преосвященнаго Гедеона съ внутреннимъ порядкомъ не только Кіевской и Московской академій, но и съ порядками заведеній иностранныхъ, съ тогдашними методами преподаванія наукъ, съ учебными руководствами, съ классическою литературою и т. п., дало ему возможность чрезъ составленныя имъ правила инструкціи сразу постановить вновь устроенное заведеніе на такую твердую почву, на которой оно безъ всякихъ колебаній и измѣненій въ своей внутренней жизни продолжало оставаться и при его пріемникахъ. Регулы написаны Преосвященнымъ Гедеономъ на латинскомъ языкѣ, но параллельно съ латинскимъ текстомъ въ сохранившейся рукописи имѣется и русскій переводъ, хотя и не вездѣ точный.

Чтобы сообщить понятіе о внутреннемъ строѣ заведенія, мы, въ виду обширности правилъ, составленныхъ Преосвященнымъ Гедеономъ для руководства лицамъ начальствующимъ, учащимъ и учащимся, позволимъ себѣ приводить оныя не буквально, но изложить однѣ только существенныя ихъ черты.

По мысли Преосвященнаго Гедеона, «всѣ служащіе въ коллегіи (семинаріи) должны по крайней силѣ имѣть попеченіе о умноженіи славы Божіей, расширеніи церкви и чина монашескаго, цѣлости благочестія вѣры, спасеніи ближнихъ, обращеніи еретиковъ и чести коллегіумъ». Всѣ должны быть сопряжены взаимною честію и любовію. Ректоръ, какъ отецъ, долженъ заботиться о лицахъ ему подчиненныхъ, а лица подчиненныя должны почитать его и ему повиноваться [15]).

Начальствующихъ лицъ въ заведеніи было собственно два: ректоръ и префектъ, а иногда присоединялся къ нимъ и вице-префектъ или суперъ-интендентъ, - главный и ближайшій надзиратель за благочиніемъ между питомцами, жившими въ бурсѣ и въ квартирахъ [16]).

Въ Регулахъ, опредѣляющихъ права и обязанности ректора, раскрыто главнымъ образомъ слѣдующее:

---

для семинаріи были подтверждены имъ,—а что онъ нашелъ необходимымъ составить правила только для школъ русскихъ (Дѣло 1768 г. № 1 и п. 41-й). Наконецъ и по здравому смыслу, трудно допустить, чтобы такой высокопросвященный Архипастырь, какъ Преосвященный Гедеонъ, оставилъ учрежденное имъ учебное заведеніе безъ всякихъ инструкцій и правилъ, касающихся внутренняго его благоустройства.

[15]) Смотр. Общ. Правил. §§ 1 и 3.

[16]) Ист. ст. описан. См. еп. 285 стр.

Ректоръ, какъ главный начальникъ заведенія и настоятель монастыря, долженъ заботиться не только объ успѣшномъ преподаваніи наукъ въ коллегіи, нравственномъ и религіозномъ воспитаніи учениковъ и о благоустройствѣ монастыря, но и о всѣхъ частныхъ нуждахъ заведенія. (1 §).

Онъ долженъ имѣть при себѣ трехъ совѣтниковъ изъ преподавателей,—напр. учителя богословія, философіи и префекта или консіонатора (проповѣдника). (2 §).

Всякій годъ 1 Іюля ректоръ обязанъ письменно представлять свое мнѣніе архіерею «о способностяхъ и прилежаніи каждаго изъ учителей и къ какой школѣ каждый болѣе удобенъ. (3 §).

Учителей своею властію не можетъ ни опредѣлять въ какую-либо школу, ни увольнять опредѣленныхъ, безъ донесенія Архіерею. (4 §).

О нерадѣніи и неисправности служащихъ ректоръ доноситъ архіерею только тогда, когда предварительныя мѣры исправленія окажутся не дѣйствительными. (9 §).

Для наблюденія за пріемами преподаванія и успѣхами учениковъ, всѣ классы (кромѣ богословія и философіи) ежемѣсячно должны быть посѣщаемы ректоромъ вмѣстѣ съ префектомъ. О замѣченныхъ недостаткахъ со стороны учителей «публично ихъ не обличать», но «дѣлать замѣчанія частнымъ образомъ». (7 §).

Слѣдить за учителями богословія и философіи, чтобы они не учили ничему противному благочестію и св. церкви. (5 §).

Ректоръ долженъ присутствовать на частныхъ и публичныхъ диспутахъ и на всѣхъ школьныхъ собраніяхъ. (8 §).

Онъ долженъ слѣдить за учителями, чтобы они самовольно отъ уроковъ не уклонялись (24 §) и въ свое отсутствіе не поручали занятія воспитанникамъ (25 §); точно соблюдали время классныхъ занятій,—входили въ классъ и выходили изъ онаго по звонку (18 §); въ келліяхъ своихъ не держали при себѣ учениковъ и отдѣльной прислуги (32 §); не принимали у себя въ келліяхъ гостей, особенно лицъ женскаго пола (26 §) и не устрояли никакихъ пирушекъ (27 §); соблюдали весь монастырскій порядокъ относительно отправленія молитвъ, посѣщенія столовой, келейныхъ занятій и т. п. (30 §).

Слѣдя за правильнымъ ходомъ учебнаго дѣла, ректоръ долженъ составлять росписаніе, въ какіе дни въ теченіе года должно

происходить ученіе и когда ученики могутъ быть свободны отъ занятій. (19 §).

Лѣтомъ даются вакаціи: для воспитанниковъ высшихъ школъ два мѣсяца—іюль и августъ, ученикамъ риторики съ 10 іюля, піитики съ 12,—и прочимъ съ 15 іюля по 1 сентября.

Предъ святками вакаціи начинаются съ Навечерія Рождества Христова и продолжаются до Обрѣзанія Господня. Предъ великимъ постомъ въ высшихъ школахъ во всю сырную седмицу, а въ низшихъ спустя первые три дня. Предъ Пасхою—въ школахъ высшихъ отъ Вербнаго Воскресенія, а въ низшихъ съ среды Страстной недѣли до недѣли Ѳоминой. И наконецъ (лѣтомъ) отъ половины субботы предъ недѣлею Сошествія Св. Духа до среды слѣдующей недѣли.

Ректоръ долженъ наблюдать, чтобы префектъ и учители самовольно не увеличивали число рекреаціонныхъ дней (23 §).

Каждый годъ, 1 сентября, предъ началомъ ученія ректоръ долженъ опредѣлить, что въ какой школѣ должно быть пройдено и объяснено изъ указанныхъ руководствъ,—объявить объ этомъ публично и за тѣмъ строго долженъ наблюдать за исполненіемъ написаннаго. (6 §).

Ассигнованныя, по указу блаженной памяти Императора Россійскаго Петра II Алексѣевича, деньги ежегодно по 500 р. ректоръ долженъ получать отъ казначея архіерейскаго дома и употреблять ихъ на содержаніе и на вознагражденіе учителямъ: учителю богословія 50 р. въ годъ; учителю философіи 48 р.; риторики—45 р.; піитики 40 р.; синтаксимы 34 р.; грамматики 30 р.; фары—28 р.; конціонатору—ординатору 40 р. и школьному сторожу 3 р. На содержаніе пищею 150 р. На ремонтъ школъ и покупку дровъ 30 р., всего 500 р. (13 §).

Для записки денегъ, отпускаемыхъ на школы должны быть двѣ книги—прошнурованныя и припечатанныя: одна для записи всѣхъ расходовъ и другая для записи остатка по всѣмъ статьямъ семинарской экономіи. (44 §).

Конціонаторъ и учители, какъ получающіе жалованье изъ доходовъ архіерейскаго дома, должны каждый воскресный и праздничный день говорить поочередно проповѣди въ Успенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ. (43 §).

Если бы ректоръ и учители согласились не получать жало-

ванья, то означенныя деньги слѣдуетъ употреблять на улучшеніе стола всѣмъ учителямъ и конціонатору, на пошитіе имъ бѣлья, обуви, лѣтней и зимней одежды, на выдачу свѣчей, бумаги, чернилъ и словомъ всего нужнаго. (14 §) [17]).

Чтобъ учители не имѣли нужды въ учебныхъ пособіяхъ, ежегодно отдѣлять часть монастырскихъ и другихъ доходовъ, а также и остаточныхъ денегъ отъ разныхъ статей экономіи для покупки книгъ. (15 §). Семинарскою библіотекою долженъ завѣдывать книгохранитель «изъ ученыхъ». Книги давать изъ библіотеки подъ росписку получателей, а подлинный реестръ всѣхъ книгъ долженъ храниться въ монастырскомъ казнохранилищѣ. (33 §).

Рѣчи, ежегодно произнесенныя учителемъ риторики на латинскомъ языкѣ, а также рѣчи, разговоры, стихи и проч., сказанныя другими учителями должны быть книгохранителемъ записаны въ особую книгу, сохраняемую въ библіотекѣ. (34 §).

Въ коллегіи одинъ изъ учителей долженъ вести лѣтопись, въ которую записывались бы всѣ замѣчательныя событія, случившіяся въ заведеніи, въ городѣ и въ цѣломъ государствѣ; а также вносить въ оную имена и фамиліи начальниковъ и учителей, писать о ихъ научныхъ трудахъ, нравственныхъ качествахъ и пр. Лѣтопись должна храниться секретно. (37 §).

Съ разрѣшенія ректора—префектъ долженъ принимать въ школу только дѣтей клириковъ церковныхъ, шляхетскихъ, офицерскихъ и купеческихъ; солдатскихъ же и тѣмъ болѣе крестьянскихъ не принимать. (39 §).

Учениковъ (великовозрастныхъ), которые пожелаютъ во священники на приходскія мѣста и которые не могутъ быть переведены въ высшіе классы, поручить особому учителю для наставленія въ богословскихъ наукахъ. (42 §).

---

[17]) Во дни обычныя, говорится въ 29 § Регулъ, учителямъ на обѣдъ устроять три кушанья (fercula): два рыбныя и одно съ легуменъ (изъ овощей); на вечерѣ, два—одно рыбное и другое съ легуменъ. Во дни же недѣльнія и праздничнія прибавлять четвертое рыбное. Питія въ дни обычнія въ трапезѣ, опричь порціи пива, никакого недавать.... въ праздники въ трапезѣ давать всякому учителю добрую порцію вина и порцію меда. (29 §).

Изъ верхней одежды положено было выдавать: «учителямъ высшихъ школъ рясы съ тонкаго сукна и хутролисія или бѣльчатіе, меньшихъ же школъ учителямъ одѣяніе съ средняго сукна, и футрія баранія, мантія дается на шесть лѣтъ, ряса съ футромъ на три года, ряса лѣтняя—суконная на два года, кафтанъ суконный или китаевый по вся годы, такожде камилавка и клобукъ, прочая устроить по требованію всякаго (14 §).

Если кто изъ учениковъ, отличающихся умомъ и благонравіемъ, пожелаетъ принять монашество, того, съ разрѣшенія архіерея, ректоръ принимаетъ въ коллегіумъ и поручаетъ особому надзору одного изъ наставниковъ; по прошествіи же опредѣленнаго времени искуса, постригаетъ его въ монашество и, если окажется онъ усовершившимся въ наукахъ, съ утвержденія архіерея, опредѣляетъ его учителемъ школы, а если нѣтъ, то опредѣляетъ въ школу для дальнѣйшаго усовершенствованія. (10 §).

Всѣ учители и ученики должны имѣть для себя въ коллегіи духовника. (36 §).

Въ воскресные дни, предъ звономъ къ литургіи, всѣ ученики заведенія собираются въ одинъ классъ и слушаютъ акаѳистъ Сладчайшему Іисусу, или Пресвятой Богородицѣ; а потомъ читаются имъ житія святыхъ, или происходитъ объясненіе катихизиса. Для веденія этого дѣла на каждый годъ назначается одинъ изъ учителей. (46 §).

Ректоръ долженъ имѣть попеченіе и о другихъ школахъ, заведенныхъ въ Дорогобужѣ, Рославлѣ и Бѣломъ, какъ и о школахъ Смоленскихъ и ежегодно долженъ посѣщать ихъ или самъ, или вмѣсто себя посылать другое лицо. (11 §).

Всякій годъ, 17 Іюля, ректоръ вмѣстѣ съ учителями производитъ выборъ кандидата на должность префекта семинаріи; если бы случилось, что прежній получилъ большее число выборныхъ голосовъ, то его и оставляютъ. Избранный представляется на утвержденіе архіерея. (48 §).

Существенныя черты правилъ, составленныхъ для префекта школъ, слѣдующія:

Префектъ долженъ оказывать возможную помощь ректору въ управленіи заведеніемъ, наблюдая особенно за поведеніемъ учениковъ и ихъ успѣхами. (1 §).

Онъ, при исполненіи своихъ обязанностей, во всемъ долженъ принимать распоряженіе отъ ректора. (2 §).

Долженъ имѣть правила, данныя для учителей и учениковъ и наблюдать за ихъ исполненіемъ, особенно со стороны учениковъ. (3 §).

Долженъ слѣдить, чтобы учители низшихъ школъ поддерживали въ преподаваніи пріемы своихъ предшественниковъ, дабы частая перемѣна учителей не была порицаема и не была тяжела для учениковъ. (4 §).

Префектъ не имѣетъ права судить или налагать штрафъ на учителей, ибо это право принадлежитъ одному ректору. О замѣченныхъ въ неисправности, послѣ двухкратнаго предварительнаго напоминанія, доноситъ ректору. (5 §).

Для наблюденія за исправностію учащихъ и учениковъ, онъ всякій день, послѣ второго звонка, обязанъ являться на классный дворъ, чтобы видѣть своевременно ли приходятъ въ классъ учители и ученики. (6 §).

Префектъ ежемѣсячно не менѣе одного раза долженъ посѣщать низшіе классы для наблюденія за учителями—согласно ли они ведутъ преподаваніе съ духомъ христіанства и «похвально ли поступаютъ съ учениками» (7 §).

Безъ вѣдома ректора, префектъ не даетъ никакихъ рекреацій; при этомъ наблюдаетъ за временемъ говѣнія учениковъ, за ихъ хожденіемъ въ церковь, за выходомъ учениковъ изъ школъ и т. п. (8 §).

Онъ наблюдаетъ, чтобы во время уроковъ никто изъ лицъ постороннихъ, безъ уважительной причины, не вызывалъ изъ классовъ ни учителей ни учениковъ. (9 §).

Префектъ имѣетъ право принимать въ школы учениковъ только тѣхъ, о которыхъ упомянуто въ 39 § ректорскихъ правилъ, и то, если они приведены будутъ родителями, или опекунами; дѣтей же отъ лицъ неизвѣстныхъ не принимать. (10 §).

Вновь поступающимъ, если они прежде ни въ какой школѣ не учились, префектъ производитъ испытаніе (въ чтеніи, письмѣ, ариѳметикѣ и латин. языкѣ). (11 §).

Оказавшимся, по испытаніи, удовлетворительными онъ даетъ ученическія регулы, дабы они знали, что отъ нихъ будутъ требовать При этомъ записываетъ въ особую книгу имя, прозваніе, отчество, чинъ родителей, или ихъ попечителей, мѣсто ихъ жительства и пр., а также имя, лѣта и время поступленія воспитанника, и наконецъ вновь принятаго ученика вводитъ въ ту школу, которой онъ оказался достойнымъ. (12 §).

Учениковъ лѣнивыхъ и неисправныхъ по поведенію уговариваетъ, затѣмъ дважды можетъ наказать «чрезъ корректора», опредѣленнаго изъ учениковъ, если они будутъ изъ низшихъ классовъ; учениковъ же философіи и богословія наказываетъ по распоряженію только ректора. Если же на кого ни увѣщанія, ни нака-

занія не дѣйствуютъ, тогда префектъ объ удаленіи такого изъ заведенія представляетъ на судъ ректора. (13 §).

Однажды уволенныхъ изъ школъ, или самовольно безъ достаточной причины отлучившихся вторично, безъ вѣдома ректора, префектъ не принимаетъ. (14 §).

Префектъ, какъ самъ не имѣетъ права брать къ себѣ учениковъ для услуги, переписки бумагъ и т. п., или требовать отъ родителей ихъ денегъ, съѣстныхъ припасовъ и пр., такъ долженъ слѣдить, чтобы и другіе этого самаго не дѣлали. (15 §).

Онъ долженъ наблюдать, чтобы ученики входили въ церковь и выходили безъ шума, церковную службу въ присутствіи учителей слушали благоговѣйно, стояли чинно и рядами. (16 §).

Во дни и часы исповѣди онъ долженъ наблюдать, чтобы духовники не исповѣдывали учениковъ въ своихъ келліяхъ, но благовременно приходили въ церковь; а ученики приступали къ таинству со смиреніемъ и благочестиво. (17 §).

Переводъ учениковъ дѣлать. послѣ экзамена, однажды въ годъ, по окончаніи годичныхъ вакацій. Но, если кто изъ учениковъ по вѣдомостямъ учителей оказывается успѣвающимъ хорошо и даетъ надежду, что онъ также будетъ успѣвать и въ слѣдующемъ классѣ, то такого, послѣ произведеннаго испытанія, можно переводить въ слѣдующій классъ изъ фары и грамматики и послѣ Рождества Христова. Въ вѣдомостяхъ учителей должны быть показаны: поведеніе учениковъ, способности, прилежаніе, лѣта ихъ и проч. Для производства экзаменовъ ректоръ назначаетъ въ каждую школу трехъ экзаменаторовъ, въ томъ числѣ можетъ быть назначенъ и префектъ. Экзаменаторы, по окончаніи испытанія, пишутъ свое мнѣніе въ вѣдомостяхъ, и затѣмъ, для составленія общаго переводнаго списка, передаютъ префекту. (18 §).

Предъ возобновленіемъ ученія въ каждый учебный годъ, префектъ заблаговременно представляетъ ректору перечень книгъ, какія въ томъ году и въ какой школѣ должны быть изучаемы; затѣмъ по разсмотрѣніи и утвержденіи ректора, онъ объявляетъ объ этомъ и ученикамъ и учителямъ. (19 §).

Префектъ долженъ тщательно заботиться о порядкѣ, цѣлости и всякой чистотѣ въ школахъ, и заблаговременно доносить ректору о починкѣ старыхъ вещей и о пріобрѣтеніи новыхъ [18]). (20 §).

---

[18]) См. Епар. Вѣд. 1871 г. № 1, 8—17 стр.

Въ правилахъ для учителей и конціонатора, между прочимъ, говорится слѣдующее:

Всѣ учители коллегіи обязаны воздавать ректору школъ и вмѣстѣ настоятелю монастыря надлежащую честь и оказывать послушаніе во всемъ, касающемся и образа монастырской жизни и занятій по учебной части. (1 §).

Учители высшихъ школъ въ преподаваніи должны руководиться совѣтомъ и указаніями ректора; они не могутъ употреблять въ классахъ другихъ книгъ и руководствъ, кромѣ назначенныхъ ректоромъ по 40 § его инструкціи (2 §), и тѣмъ болѣе, согласно съ данною присягою (5 §), не должны внушать ученикамъ мыслей не согласныхъ съ ученіемъ церкви и правилами св. отцовъ и соборовъ (3 §).

При преподаваніи богословія, учитель не долженъ слѣдовать несправедливымъ мнѣніямъ: римлянъ, лютеранъ, кальвинистовъ и др. Учитель философіи долженъ преподавать свою науку по Аристотелю, примѣнительно къ 41 § инструкціи ректора. (4 §).

Оба учители, при вступленіи въ школу, по примѣру прочихъ академій, читаютъ публично съ каѳедры при ректорѣ и прочихъ учителяхъ и ученикахъ высшихъ классовъ префацію (вступленіе). Подобно этому и учитель риторики ежегодно, предъ началомъ учебнаго года, произноситъ публично отъ себя рѣчь.

Для упражненія (propter exercitationem) учениковъ, тотъ и другой въ своей школѣ будутъ имѣть публичные диспуты: субботніе, мѣсячные и третные, а также—по желанію—и въ концѣ года, на которыхъ долженъ присутствовать ректоръ и прочіе учители. Подобно сему учители риторики и піитики ежемѣсячно, попеременно, устрояютъ краткія декламаціи, рѣчи и проч., изъ коихъ первый читаетъ слогомъ ораторскимъ, а второй виршами. (7 §).

Учители низшихъ школъ въ своихъ занятіяхъ по классу должны быть подчинены не только ректору, но и префекту. (8 §).

Каждый урокъ начинается и оканчивается молитвою, которую читаетъ или самъ учитель съ открытою головою, или, по назначенію его, ученикъ. (9 §).

Въ концѣ года учители доставляютъ префекту алфавитный списокъ учениковъ съ ихъ подраздѣленіемъ по успѣхамъ, прилежанію и съ отмѣтками, сдѣланными цифрами. (13 §).

Къ ученикамъ учители должны относиться безъ пристрастія



Смоленская областная БИБЛИОТЕКА им. В. И. ЛЕНИНА

ВОЛОГОДСКАЯ Основной фонд

(18 §); безъ разбора ихъ не наказывать; быть воздержными на словахъ, называть учениковъ по имени и прозванію. Вмѣсто наказанія полезнѣе назначать (провинившимся) урокъ большій обыкновеннаго. О проступкахъ воспитанниковъ болѣе важныхъ доносить префекту. (14 §),

Учители обязаны слѣдить за поведеніемъ учиниковъ въ школѣ (16 §) и объ отсутствующихъ должны доносить префекту. (15 §).

Въ преподаваніи учители нашихъ школъ должны слѣдовать 40 § инструкціи ректора; не должны осуждать способа преподаванія своихъ предшественниковъ и, въ случаѣ нужды, должны исправлять ихъ погрѣшности безъ упоминанія имени (20 §).

За частое опущеніе уроковъ, безъ уважительной причины, изъ жалованья учителя дѣлать вычетъ, соотвѣтствующій числу уроковъ, имъ опущенныхъ. Равнымъ образомъ штрафовать и конціонатора за несказываніе поученій. Штрафныя деньги употреблять на покупку книгъ для библіотеки (25 §).

Учители низшихъ школъ, не окончившіе полнаго семинарскаго курса, должны въ опредѣленные часы ходить, для продолженія образованія, въ классы философіи и богословія (27 §).

О дѣлахъ секретныхъ и о всемъ, совершающемся внутри заведенія, никто не долженъ открывать лицамъ постороннимъ подъ большою отвѣтственностію (35 §).

Никто въ своей келліи ни сговора (Sponsalitia), ни исповѣди, ни прочихъ таинствъ и приходскихъ требъ внутри и внѣ заведенія, безъ вѣдома ректора, не совершаетъ. (37 §).

Никто изъ монастыря не отлучается безъ дозволенія ректора (38 §). Съ лицами посторонними по нуждѣ—видѣться въ общей трапезѣ (43 §). Въ келліи, въ одеждѣ и во всемъ прочемъ, съ нищетою монашескою сохранять всякую чистоту и опрятность. (50 §). Изъ келліи безъ кафтана и камилавки, а изъ монастыря безъ рясы и клобука не выходить (45 §).

Въ воскресные и праздничные дни должны ходить ко всѣмъ церковнымъ службамъ; учители низшихъ школъ должны ходить и въ будніе дни. (56 §).

Во всѣ четыре поста учители—іеромонахи и іеродіаконы должны отправлять свои седмицы. Учители же изъ простыхъ монаховъ должны не менѣе четырехъ разъ въ годъ исповѣдываться и пріобщаться Божественныхъ Таинъ (57 §).

Въ праздничные и высокоторжественные дни учители—іеромонахи и іеродіаконы должны служить съ ректоромъ, или другимъ начальствующимъ въ монастырѣ лицомъ. (58 §). [19]).

Сущность правилъ для учениковъ направлена къ тому, чтобы развить въ воспитанникахъ религіозно-нравственное направленіе:

Всѣ воспитанники должны исповѣдывать Едину, Святую, Православную вѣру [20]) (§ 2). Три раза въ годъ должны исповѣдываться и пріобщаться Св. Таинъ, и во всѣ праздники и воскресные дни ходить въ храмъ на всѣ церковныя службы (17 §). Въ воскресные дни должны слушать акаѳистъ Христу Спасителю, или Пресвятой Богородицѣ, а потомъ слушать чтенія житія святыхъ или объясненіе катихизиса. (18 §). Каждый долженъ сохранять сердце свое чистымъ и непорочнымъ; Божественнымъ законамъ повиноваться съ величайшимъ усердіемъ. Богу и Пресвятой Богоматери и всѣмъ святымъ чаще (persaepe) и отъ сердца вручать себя; призывать на помощь ангеловъ, и особенно ангела хранителя; соблюдать вездѣ и особенно въ школахъ смиренномудріе. (19 §).

Всѣ должны ходить въ ту школу, въ которую они опредѣлены по экзамену (5 §). Обязаны поддерживать честь своего заведенія; лицамъ, начальствующимъ оказывать должное почтеніе и послушаніе (3 §); учителямъ своимъ повиноваться; въ классахъ и дома должны заниматься съ полнымъ прилежаніемъ (12 §); уроки посѣщать усердно; самовольно отлучившійся отъ школъ не можетъ быть принятъ вновь безъ позволенія префекта (14 §). Въ школахъ ученики взадъ и впередъ не ходятъ; мѣстъ опредѣленныхъ не мѣняютъ, ведутъ себя скромно; уроки слушаютъ внимательно; скамейки, столы, стѣны, двери, окна и проч. не портятъ (15 §). Въ классахъ и внѣ оныхъ всѣ ученики, особенно высшихъ школъ, обязаны говорить по-латынѣ (13 §).

Книгъ, запрещенныхъ и соблазнительныхъ, не должны читать (9 §); съ людьми дурными и подозрительными не имѣть общенія (10 §); съ мечемъ, ножемъ и другими оружіями, запрещенными и мѣстомъ и временемъ, не ходить (6 §); публичныхъ представленій, комедій, игръ и проч. не посѣщать; равнымъ образомъ и въ самой

---

[19]) См. Еп. Вѣд. 2 № 1871 г. 28—52.

[20]) Преосвященный, вѣроятно, опасался, чтобы въ число воспитанниковъ изъ свѣтскаго званія не проникъ кто-нибудь, получившій домашнее воспитаніе въ духѣ неправославномъ—католическомъ.

коллегіи никакихъ представленій безъ дозволенія ректора не устроять (8 §). Всѣ воспитанники должны удерживаться отъ присяги, ругательствъ, лжи, клеветы, споровъ, ссоръ, возмущеній, запрещенныхъ игръ и проч. (4 и 7 §§); но во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ и поступкахъ ученики должны вести себя такъ, чтобы всякій видѣлъ, что они успѣваютъ и въ благонравіи не менѣе, чѣмъ въ наукахъ. (20 §). [21]).

Относительно распредѣленія классовъ въ заведеніи, продолжительности ихъ учебнаго курса, объема положенныхъ наукъ, учебныхъ руководствъ и метода преподаванія, мы въ тѣхъ же регулахъ, составленныхъ Преосвященнымъ Гедеономъ, находимъ слѣдующее [22]):

Въ коллегіи, говорится, должны быть преподаваемы сіи науки: теологія въ теченіе четырехлѣтняго курса, философія въ продолженіе двухъ лѣтъ, риторика и піитика—каждая по одному году и грамматика—въ трехъ низшихъ школахъ: синтаксимѣ, грамматикѣ и фарѣ [23]). Въ случаѣ же увеличенія числа учениковъ можно прибавить и четвертую школу.

При этомъ въ школахъ должны быть преподаваемы языки: греческій, еврейскій, французскій и нѣмецкій, и въ особенности греческій и еврейскій, какъ необходимые для правильнаго пониманія Св. Писанія.

Потребность въ открытіи четвертой грамматической школы, подъ названіемъ «аналогіи», какъ видно изъ дошедшихъ до насъ документовъ, явилась не долго спустя послѣ учрежденія семинаріи. Въ спискахъ учениковъ за 1741 г. [24]), кромѣ школъ синтаксимы грамматики и третьей школы фары, упоминаются уже двѣ отдѣльныя—инфима и аналогія, изъ которыхъ въ послѣдней было тогда

---

[21]) См. Еп. Вѣд. 1871 г. № 3, 70—76 стр.

[22]) Правила относительно учебныхъ занятій помѣщены въ вышеприведенной Инструкціи Ректора §§ 17 и 41. См Еп. Вѣд. № 23, 1870 г. и № 1-й 1871 г.

[23]) Продолжительность курса въ трехъ низшихъ классахъ не опредѣлена. По существовавшему въ то время порядку, ученики низшихъ классовъ семинарій, смотря по ихъ успѣхамъ, могли переходить въ высшій классъ не только по окончаніи полнаго учебнаго года, но и въ срединѣ его,—чрезъ полгода, и даже по прошествіи одной трети. (Истор. Москов. дух. акад. стр. 181, и Истор. Твер. д. семин. стр. 62). Такой же порядокъ былъ введенъ и въ Смоленской семинаріи въ первое время ея существованія, какъ видно изъ (18 §) Регулъ, данныхъ префекту.

[24]) Вѣдомости о школахъ за 1741, 1745—1747 г.г. Дѣл. конс. арх. 1747 г. № 36 и п. 3.

75 учениковъ. Въ аналогіи, кромѣ русскаго чтенія и письма, а также изученія первой части русской грамматики, учили читать и писать по-латынѣ и отчасти знакомили учениковъ съ латинской грамматикой [25]).

Четыре низшихъ класса соотвѣтствовали бывшимъ классамъ уѣздныхъ и приходскихъ духовныхъ училищъ 1817—1852 г., а высшіе четыре класса—тремъ классамъ семинаріи—богословскому, философскому и риторическому до преобразованія по Уставу 1867 г. Кромѣ того при Смоленской семинаріи съ самаго ея основанія существовала еще и школа Славяно-русская. Въ ней преподавались: октоихъ, элементарь, псалтирь, часословъ, ирмологій, чтеніе и письмо по-русски и букварь, или иначе «Начальное ученіе отрокомъ», въ которомъ излагались обязанности къ Богу, Государю и Отечеству [26]).

Способъ и порядокъ обученія въ школахъ коллегіи долженъ быть таковой (41 §):

Въ теологіи должно быть раскрыто: 1) о Священномъ Писаніи, соборахъ, церкви и преданіи; 2) о Богѣ единомъ въ естествѣ и Троичномъ въ ѵпостасѣхъ, гдѣ должно быть сообщено: о существѣ Божіемъ, бытіи, совершенствахъ и раздѣленіи ихъ tum ab essentia, tum a personis; также о вѣдѣніи Божіи, волѣ, промыслѣ и прочемъ, касающемся этого предмета, наконецъ о Пресвятой Троицѣ; 3) о Богѣ—виновникѣ тварей, гдѣ должно быть сказано: о твореніи Ангеловъ, шестидневномъ твореніи міра, о твореніи перваго человѣка, его паденіи и наказаніи; 4) о Богѣ—возстановителѣ падшаго рода человѣческаго, о воплощеніи Сына Божія; 5) о Богѣ—освятителѣ человѣка благодатію въ таинствахъ, гдѣ должно быть раскрыто ученіе о благодати, о произволеніи, о законѣ Божіемъ, о седми таинствахъ, и между прочимъ о покаяніи, какъ добродѣтели; о Богѣ—какъ послѣдней цѣли человѣка (ut ultimo fine hominum), средствахъ и препятствіяхъ къ достиженію этой цѣли. Здѣсь должно быть раскрыто о добродѣтеляхъ богословскихъ: вѣрѣ, надеждѣ и любви, и нравоизобразительныхъ: благоразуміи, благочестіи, твердости, справедливости и проч., а также о грѣхахъ

---

[25]) Ист. Кіев. акад. стр. 126.

[26]) Книжка эта напечатана была въ 1720 г. въ Александроневской типографіи и затѣмъ скоро разослана по всѣмъ епархіямъ, соотвѣтственно числу церквей и учениковъ въ школахъ. (Ист. Петер. акад. 4 и 5 стр.).

(originali, actuali, veniali, mortali), какъ препятствіяхъ къ блаженству, и о наказаніяхъ за нихъ, и 7) о послѣднемъ концѣ—вѣчномъ блаженствѣ. Чтобы все Богословіе могло быть пройдено въ продолженіе четырехъ лѣтъ, содержаніе его должно быть расположено такъ: въ первый годъ—проходить о Св. Писаніи, соборахъ, церкви и преданіяхъ, о Богѣ Единомъ и Тріипостасномъ и о твореніи Ангеловъ Во второй годъ: о шестидневномъ твореніи, о созданіи перваго человѣка, о первобытномъ его состояніи, паденіи и наказаніи; о воплощеніи Сына Божія, о благодати и произволеніи. Въ третій годъ: о законѣ Божіи, о седми таинствахъ, о добродѣтеляхъ богословскихъ и нравоизобразительныхъ и въ четвертый годъ: о заслугахъ, о грѣхахъ и о блаженствѣ. Созерцательное богословіе въ главнѣйшихъ догматахъ православной вѣры должно быть соединено съ состязательными трактатами, необходимыми для обличенія всѣхъ еретиковъ [27]).

Философія должна быть изучаема въ продолженіе двухъ лѣтъ —по Аристотелю. Въ началѣ перваго года должна быть преподана діалектика, а затѣмъ логика, гдѣ, послѣ краткаго предисловія, должно учить de destinationibus universalibus, de praedicamentis, analogia, relatione, de propositionibus, contingentibus et caetera, quae tractantur ab Aristotele in ejus libris priorum.

По окончаніи логики, объяснять предисловіе къ физикѣ. Во второй годъ толковать изъ физики Аристотеля: de coelo, elementis meteoris, de generatione, de animo; а въ концѣ года метафизику и этику того же Аристотеля. Кромѣ этого можно объяснять объ элементахъ Евклида и нѣчто изъ географіи (aliquid Geographiae (41 §).

Риторика преподается въ одинъ годъ. Хотя по этой наукѣ можно сообщать и о многомъ, но попреимуществу слѣдуетъ толковать риторическія книги Цицерона, риторику Аристотеля, Кипріана и друг. При чемъ необходимо прочитывать рѣчи греческихъ

[27]) Въ латинскомъ текстѣ это мѣсто читается такъ: Theologia erit speculativa, mixta controversae: ideoque ibicunque offeretur materia, praecipuos fidei orthodoxae articulos, contra omnes haeredaicos accurate explicabit (§ 41)

Соединеніе Православныхъ догматовъ съ состязательными трактатами противъ римскихъ католиковъ и протестантовъ, а также соединеніе догматовъ вѣры съ предметами нравственнаго Богословія было обыкновеннымъ методомъ изложенія Богословія въ тогдашнее время. Примѣромъ этого служатъ древнѣйшія рукописи, сохранившіяся въ библіотекѣ Кіев. академіи (съ 1642—1716) (Ист. Кіев д акад. 70 стр. Догм. Богосл. Преосв. Мак. 1 ч. стр 40). Того же плана при составленіи конспекта держался и Преосвященный Гедеонъ, какъ бывшій воспитанникъ а затѣмъ преподаватель Кіевской д. академіи.

писателей: Св. Василія, Назіанзина, Златоустаго, также Демосѳена, Ѳукидита, Исократа и прочихъ, и латинскихъ,—въ особенности Цицерона, а также и исторіи церковную и гражданскую: Ливія, Діодора Сицилійскаго, Тацита и прочихъ. Кромѣ этого можно читать на урокахъ и сочиненія поэтическія.

Въ піитикѣ, въ первую половину года, учить о сложеніи стиховъ и о разныхъ родахъ ихъ; во вторую половину—толковать книгу Кипріана о наукѣ риторикѣ, между тѣмъ прочитывать въ урочные часы года: 1) Письма Цицерона, или Плинія и друг.; нѣкоторыя привѣтственныя и болѣе легкія рѣчи Св. Златоустаго, Василія; также Исократа, Цицерона: pro lege Manilia, pro Archia, pro Marcello et caeter. 2) Сочиненія историковъ: Цезаря, Саллюстія, Ливія, Курція, Діонисія Галикарнасскаго и проч. и 3) стихи: какъ напр., Св. Назіанзина, Виргилія, Горація и друг. Въ концѣ года учить о хріи, повѣствованіяхъ и о прочемъ служащемъ приготовленіемъ къ слушанію риторики (41 §).

Въ синтаксимѣ толковать [28]) книги Елимануила Алвара, присовокупляя къ этому: de constructione figurata, deinde de arte metrica ac de patronimicis et accentu. При этомъ въ первую половину года прочитывать посланія Цицерона къ Аттику, Квинту и проч.; во вторую половину книгу de amititia, de senectute, paradoxa et alia hujus modi, а также для перемѣны можно читать посланія Сенеки и его книги: de beneficiis, de brevitate vitae и проч. Изъ поэтовъ въ первую половину года читать избранныя элегіи Овидія, а во вторую—избранныя (мѣста)—Катулла, Тибулла, Проперція и Еклоги Виргилія, или его же книжки—четвертую о земледѣліи, пятую и седьмую о дѣйствіяхъ Енея (4 tus georgicorum, 5 tus, ac 7 mus Aeneïdos). Кромѣ этого можно читать нѣкоторыя рѣчи Цицерона и историковъ.

Въ грамматикѣ—объяснять сначала вторую книжку Ем. Алвара usque ad figuratam constructionem.... притомъ прочитывать болѣе легкія посланія Цицерона и самые легкіе стихи Овидія.

Въ фарѣ—толковать первую книжку Ем. Алвара, начиная a declinationibus usque ad communem verborum constructionem, и

[28]) Въ программѣ, составленной ректоромъ Кіев. акад Георгіемъ Конисскимъ въ 1752 г. говорится: въ синтаксимѣ: повторять реченная (т. е. пройденное въ низшихъ школахъ) такъ, чтобы ничего въ Алварѣ не разумѣваемаго не оставалось. (Ист. Кіев. акад. стр. 127.).

кромѣ этого можно прочитывать самыя легкія посланія Цицерона. Въ субботу, послѣ обѣда, во всѣхъ школахъ объяснять катихизисъ, или читать духовное поученіе. Въ четвертокъ въ трехъ школахъ грамматики учить ариѳметикѣ; затѣмъ въ этихъ же классахъ для упражненія въ переводахъ на латинскій языкъ давать idioma; въ поэзіи—carmina, и въ риторикѣ—orationes et caetera, и при томъ попеременно на славянскомъ и польскомъ языкахъ. (41 §).

Въ нашей семинарской библіотекѣ сохранились и доселѣ нѣкоторые учебники, по которымъ, примѣнительно къ указаннымъ программамъ Преосвященнаго Гедеона, преподавалось ученіе въ то время: Thractatus Theologicus in collegio Smolenensi Wizsniowiano, одинъ подъ 1747 г., и другой подъ 1755 г. [29]).

По философіи остались также два руководства: Cursus philosophicus in quattuor partes: physicam, animosticam et metaphysicam dispositus ad mentem Aristotelis, ad honorem Abrahamii et Mercurii comprehensus in scholis Smolenensi—Wizsniowianis ex anno 1749—

[29]) Чтобы дать понятіе о ихъ содержаніи, мы приводимъ здѣсь дословно порядокъ въ одной изъ указанныхъ системъ: Thractatus Theologicus in collegio Smolenensi статей Wizsniowiano anno D. 1746—7. Disputatio I. De essentia et perfectione Dei. De essentia Dei physica, et attributis. De Deo uno. De Deo sciente et voleute. De objecto scientiae Dei. Quotuplex est scientia divina? De praedestinatione. De Deo uno et trino. An Deus unus in coena sit? De processione Sp. Sancti. Disp. II. De jure et justitia. De reliquis cardinalibus virtutibus. Disp. III. De incarnatione verbi Divini. De necessitate et advenientia incarnationis. De infinitudine peccati mortalis et venialis. De satisfactione digna et suprabundantia. De causa finali incarnationis. De causa efficiente incarnationis. De assumibili et assumptivo. De termino assumptivo et assumente. Disputatio IV. De proprietatibus totius hypostatici et libertate Christi. De merito Christi Domini. De filiatione Dei.

Fractatus de Angelis, fine ultimo et actibus humanis. Disp. I. De essentia, exsistentia et multiplicatione Angelorum. Ultrum Angeli sint pure spirituales et simplices, an sint compositi? An et quomodo sunt Angeli incorruptibiles. De durationе Angelorum. De ubicatione, seu loco Angelorum. De durationе Ang. De locutione Ang. inter se. De speciebus impressis intellectui Ang. De gratia et gloria, beatitudine, lapsu et suplicio Ang. Quodnam fuerit primum peccatum Ang.? Disp. II. De fiue ultimo seu beatitudine creaturae rationalis. Ultrum homo omni suo actu tendat ad finem ultimum positive? De fine ultimo seu de beatitudine formali. Anoculus corporeus possit elevari ad videndum Deum? De principiis extrinsecis beatitudinis formalis. De potentia creata, intellectiva, productiva visionis beatae. De specie impessa Dei. De objecto primario et secundario visionis beatificae. De proprietatibus beatitudinis finalis et consequentibus eandem. Quaestio respondet ad quaedam quaesita. De actibus humanis. De moralitate actuum humanorum. An actus externus superaddat actui interno bonitatem et malitiam moralem? (Истор. ст. оп. См. еп. Отд. объ образов. духовенства стр. 182).

1750. 2) Philosophia naturalis seu physica in collegio Smolenensi Wizsniawiano 1740, tempore Gedeonis episcopi, fundatoris et patronis collegii, Phil. Metaphysic ad Ph. Peripathetica и 3) Physica 1728 г.

Философія преподавалась по началамъ Аристотеля, какъ видно изъ самаго заглавія оставшихся руководствъ, и въ изложеніи ея больше мѣста занимала физика и логика [30]).

Двѣ рукописи осталось и по риторикѣ: De arte Rhetorica 1749 и libri septem de arte Rhetorica. Въ нихъ, по руководству Аристотеля и Квинтилліана, говорится de inventione, dispositione et locutione; послѣдняя часть особенно распространяется о фигурахъ и обогащена множествомъ примѣровъ изъ писемъ Цицерона. Въ піитикѣ изучалась латинская просодія. Въ сохранившейся системѣ «Poësis» 1740 г., говорится о латинской версификаціи, разныхъ родахъ стиховъ и произведеній поэтическихъ. Въ концѣ приложено подробное сочиненіе, въ комическомъ родѣ, на латинскомъ языкѣ; содержаніе взято изъ св. исторіи. Въ этихъ обѣихъ наукахъ исключительно обращено было вниманіе на латинь и составленіе похвальныхъ, привѣтственныхъ и благодарственныхъ рѣчей на латинскомъ языкѣ. Цвѣтъ познаній, по обычаю тогдашняго времени, состоялъ въ искусствѣ вести диспуты. Въ нихъ практиковались ежемѣсячно; для чего въ залахъ философской и богословской стояло по нѣсколько каѳедръ, съ которыхъ ратовали другъ противъ друга искусники въ словопреніи. Торжественные диспуты производились обыкновенно въ концѣ учебнаго года. Объявленіе объ нихъ разрисовывалось на матеріи или вырѣзывалось на желѣзныхъ листахъ съ разными символическими фигурами, представлявшими дѣла Преосвященнаго, которому посвящались эти объявленія, или благотворныя слѣдствія просвѣщенія. Собраніе было многолюдное, потому что въ семинарскихъ расходахъ обозначается значительная, по тогдашнему времени, плата за наемъ однихъ только стульевъ для этихъ случаевъ—14 р. 45 коп.

Кто были первыми преподавателями и начальниками семинаріи,—объ этомъ, за первое десятилѣтіе ея существованія, положительныхъ свѣдѣній сохранилось мало [31]). Но на основаніи документовъ послѣдующаго времени можно думать, что такими лицами были

[30]) Истор ст. оп. См. еп. стр. 183.

[31]) По новѣйшимъ изысканіямъ находимъ, что въ Смоленскую семинарію для занятія учительскихъ должностей отпущены были: въ 1728 г. изъ Москов. акад. уче-

воспитанники Кіевской академіи, и по преимуществу монашествующіе; такъ изъ дошедшей до насъ вѣдомости Аврамієвскаго училищнаго монастыря за 1738 г. [32]) мы впервые узнаемъ имена лицъ служившихъ при Смоленской семинаріи и въ то же время видимъ, что всѣ они были уроженцы мѣстностей близкихъ къ Кіеву, гдѣ, по всей вѣроятности, получили и образованіе. Въ означенной вѣдомости поименованы слѣдующіе преподаватели: Вице-ректоръ и учитель школы философіи *Варѳоломей Любарскій*, изъ Запольскаго рубежа. Іеромонахъ, потомъ архимандритъ-конціонаторъ, префектъ, *Кипріанъ Кармазинскій*, изъ Запольскаго рубежа, урядническій сынъ. Іеромонахъ *Кириллъ Ерошевичъ*, черниговскаго казака сынъ, отпущенъ для обученія риторики. *Серапіонъ Лехницкій*, изъ малороссіанъ, іеродіаконъ, учитъ школу піитику. *Лаврентій Ясинскій*—учитъ синтаксиму. Іеродіаконъ *Ѳеофилъ Краснопольскій*, съ Борисполя, казацкій сынъ, обучаетъ въ школахъ грамматику. *Ѳеофилактъ Леонтовичъ*, съ Миргорода, сынъ священника, отпущенъ для обученія инфимы и аналогіи. Затѣмъ извѣстно, что и въ послѣдующее время—когда являлась нужда въ преподавателяхъ, Преосвященный Гедеонъ обращался съ вызовомъ въ Кіевскую академію. Напримѣръ, въ 1739 г. онъ по этому поводу писалъ къ Кіевскому Митрополиту Рафаилу такъ: «изобиловала всегда Кіевская академія и имѣла себѣ честь сицевую, что отъ нея, аки отъ преславныхъ оныхъ Аѳинъ, вся Россія источникъ премудрости почерпала, и вся своя ново-заведенныя училищныя колоніи наполнила и израстила» [33]); въ заключеніи своего письма просилъ его выслать изъ академіи учителей, способныхъ «учить философіи, риторики и піитики, которые могли бы successive (по порядку) учить и теологіи». По свидѣтельству исторіи академіи, просьба Преосвященнаго была исполнена, и четыре лучшихъ студента академіи были отправлены въ Смоленскую семинарію для занятія преподавательскихъ должностей. Наконецъ съ такими просьбами Преосвященный Гедеонъ обращался къ Кіевской академіи въ 1745 и 1751 г.г , которыя также были удовлетворены и нужные преподаватели

никъ богословія *Алексѣй Бестужевъ* и въ 1729 г. изъ Кіевск. акад. три воспитанника: *Павелъ Макавецкій*, *Владиміръ Любарскій* и *Ѳеодоръ Павловскій*, принявшіе впослѣдствіи монашество. (Духов. школ. въ Росс Знам).

[32]) Дѣл. кон. арх. 1738 г. п. 2.

[33]) Письмо это сохраняется въ акад. архивѣ. Ист. Акад. Микар. 188 стр.

были отправлены изъ студентовъ академіи [34]). Впрочемъ приведенныя свидѣтельства еще не даютъ права думать, чтобы Смоленская семинарія, въ обозрѣваемое нами время, никогда не испытывала недостатка въ наличныхъ наставникахъ,—такіе случаи, какъ мы далѣе увидимъ, были и, по всей вѣроятности, были не рѣдки, такъ какъ преподаватели того времени оставались на занимаемыхъ ими должностяхъ обыкновенно непродолжительное время. Подтвержденіемъ сказаннаго можетъ служить слѣдующее: въ 1741 г. на требованіе Св. Синода доставить подробныя вѣдомости о Смоленскихъ школахъ, начиная съ ихъ основанія, Преосвященный Гедеонъ отвѣчалъ, что такихъ вѣдомостей составить теперь нельзя; ибо ректоръ семинаріи архимандритъ Варѳоломей Любарскій донесъ ему, что «вѣдомостей о школахъ по степенямъ и за руками каждаго учителя, кто какую школу обучаетъ для отсылки Вашему Святѣйшеству учинить невозможно для того, что отъ обучающихъ въ означенныхъ годахъ учителей нынѣ (никого) не обрѣтается въ лицахъ: иные произведены въ разные монастыри настоятелями, иные же померли, а другіе отбыли въ разные Кіевскіе монастыри въ свои мѣста; тако жъ и ученики въ тѣхъ годѣхъ обучающіеся—иные померли, иные отбыли и къ мѣстамъ опредѣлены, другіе же изъ года въ годъ высшихъ школъ дошли, а впредъ таковыя вѣдомости и по степенямъ школъ и за руками каждаго учителя сочинены и Вашему Святѣйшеству отсылаемы будутъ непремѣнно [35]). Нѣтъ сомнѣнія, что требуемыя вѣдомости о школахъ съ того же 1741 г. и были каждогодно представляемы въ Св. Синодъ; но къ сожалѣнію изъ числа этихъ вѣдомостей, откуда можно бы было узнать и имена преподавателей, и получить свѣдѣнія о количествѣ учениковъ, и о ихъ успѣхахъ въ наукахъ, между дѣлами архива сохранилось не много, а именно часть только вѣдомостей за 1741 и 1742 г.г. и полныя вѣдомости за 1745, 1746 и 1747 г.г. [36]). Въ документахъ этого рода имѣются слѣдующія собственноручныя подписи учителей:

Подъ вѣдомостями за 1745 г. подписались:

---

[34]) Тамъ же.

[35]) Дѣл. кон. арх. № 21 п. 2. Объ отсылкѣ въ Св. Синодъ вѣдомостей объ училищахъ.

[36]) Дѣло архив. 1747 г. № 36, п. 3. Съ вѣдомостями объ ученикахъ, находящихся въ школахъ.

Философскаго класса—учитель, префектъ, іеромонахъ *Варлаамъ Иваницкій.*

Риторики—іеромонахъ *Титъ Русачевскій* [37]).

Піитики—іеромонахъ *Савва Увицкій* (съ 1741—1745 г.г.) и его преемникъ іеродіаконъ *Геласій Момаховскій.*

Синтаксимы и грамматики—іеродіаконъ *Павелъ Перешивкинъ.*

Инфимы и аналогіи—монахъ *Зиновій Яфимовичъ.*

Въ слѣдующемъ 1746 г. преподавателями состояли:

Богословія—вице-ректоръ іеромонахъ *Варлаамъ Иваницкій.*

О школѣ философіи въ вѣдомости написано—«учащихся въ ней не имѣется, хотя въ ту школу ученики имѣются и суть достойни: но за неимѣніемъ въ оную учителя, стоитъ праздно, и приготовленные въ философіи ученики нынѣ обрѣтаются въ школѣ риторики».

Риторики—іеромонахъ *Серапіонъ Лехницкій.*

Въ школѣ піитики—«за неимѣніемъ учителя, учащихся не обрѣтается, а пріуготовленные въ піитику ученики нынѣ обрѣтаются въ синтаксимѣ».

Синтаксимы—іеродіаконъ *Павелъ Перешивкинъ.*

Грамматики и инфимы—монахъ *Зиновій Яфимовичъ.*

Аналогіи—діаконъ *Петръ Славинскій.*

Русской школы—*Ѳеодоръ Навроцкій.*

Наконецъ въ 1747 г. состояли преподавателями:

Богословія—вице-ректоръ, іеромонахъ *Варлаамъ Иваницкій.*

Философіи—іеромонахъ *Климентъ Богдановичъ.*

Риторики—префектъ, іеромонахъ *Серапіонъ Лехницкій.*

Піитики—іеродіаконъ *Исаія Зелескинъ.*

Синтаксимы—*Павелъ Перешивкинъ.*

Грамматики и инфимы *Іоаннъ Рофудынскій.*

---

[37]) Между дѣлами консисторскаго архива имѣется одно—1746 г. за № 50 п. 15, озаглавленное такъ: «О побѣгѣ изъ Смоленска учителя риторики Тита Русачевскаго».—Изъ содержанія этого дѣла видно, что учитель Русачевскій нѣсколько разъ и словесно и письменно просилъ Преосвященнаго Гедеона уволить его, для поклоненія мощамъ, въ Кіевскую печерскую лавру; но Преосвященный, вмѣсто увольненія въ Кіевъ, желалъ съ началомъ учебнаго года поручить ему преподаваніе философіи. Іеромонахъ же Титъ Русачевскій, за слабостію своего здоровья, взяться за преподаваніе философіи не пожелалъ и рѣшился самовольно оставить Смоленскъ. Святѣйшій Синодъ, узнавъ изъ донесенія Преосвященнаго Гедеона о такомъ поступкѣ Тита Русачевскаго, опредѣлилъ произвести о немъ разслѣдованіе, а до окончанія дѣла предписалъ ему, Русачевскому, жить въ Московскомъ Симоновомъ монастырѣ.

Аналогіи—діаконъ *Петръ Славинскій.*

Русской школы—*Ѳеодоръ Навроцкій.*

Къ поименованнымъ доселѣ преподавателямъ мы можемъ присоединить имена еще только двухъ лицъ, о которыхъ упоминается въ документахъ за 1752 г. *Ѳеодора Красовскаго,* который былъ учителемъ русской школы, и іеродіакона *Ѳаѳаила Косьминскаго,* состоявшаго преподавателемъ синтаксимы, и затѣмъ бывшаго игуменомъ Болдина монастыря съ 1758 г.

Этими лицами мы волею-неволею и должны закончить свой неполный перечень преподавателей.

Но что касается до лицъ начальственныхъ, имена которыхъ, кромѣ документовъ по учебной части, приходилось намъ встрѣчать въ дѣлахъ и другого содержанія, то списокъ ихъ можно представить въ слѣдующемъ хронологическомъ порядкѣ:

1. Первымъ ректоромъ семинаріи, имя котораго въ первый разъ встрѣчается въ документахъ 1741 г. былъ архимандритъ *Варѳоломей Любарскій,* именовавшійся до того времени, какъ мы и видѣли (1738—1740 г.) вице-ректоромъ и бывшій преподавателемъ философіи; въ упомянутомъ 1741 г. онъ назначенъ былъ преподавателемъ богословія [38]) и возведенъ въ званіе ректора, утвержденъ и настоятелемъ Авраміева монастыря. Его управленіе семинаріею продолжалось до 1746 г, въ которомъ онъ былъ переведенъ въ Ярославль для устройства тамъ новой семинаріи; впослѣдствіи онъ возведенъ былъ въ санъ епископа Вятскаго.

2. Преемникомъ ему въ 1746 г. назначенъ былъ учитель философіи, префектъ, *Варлаамъ Иваницкій* съ титуломъ вице-ректора; въ слѣдующемъ 1747 году онъ перемѣщенъ былъ на предметъ богословія, и затѣмъ въ 1748 г. утвержденъ въ должности ректора и архимандрита Авраміевскаго монастыря. Должность ректора проходилъ онъ до 1778 г.; но при этомъ съ 1760 г. отъ обязанности преподавателя былъ освобожденъ.

Префектами семинаріи были:

1. Іеромонахъ, и потомъ архимандритъ-конціонаторъ (1738—1740 г.) *Кипріанъ Кармазинскій.*

---

[38]) Хотя архим. Варѳоломей Любарскій въ 1741 г. и былъ назначенъ учителемъ богословія, но самый классъ богословія, вѣроятно, открытъ былъ позже. Въ первый разъ списокъ учениковъ этого класса является между документами въ 1746 г.

2. Іеромонахъ *Іоасафъ Іостинскій* (1741—1744 г.); учитель піитики, а затѣмъ съ 1742 г.—риторики.

3. Іеромонахъ *Варлаамъ Иваницкій* (1745—1746 г.) учитель философіи; послѣ ректоръ семинаріи.

4. Іеромонахъ *Серапіонъ Лехницкій* (1747—1750 г.) учитель риторики; съ 1750—1774 г. архимандритъ Троицкаго монастыря и экзаменаторъ ставленниковъ.

5. Іеромонахъ *Іоасафъ Рогозинскій* (1750—1759 г.).

6. Іеромонахъ *Константинъ Соколовскій* (1760—1763 г.) учитель богословія.

Первыя свѣдѣнія о числѣ учащихся въ Аврамиевскихъ школахъ находятся въ вѣдомости 1741 г. Въ ней показано: въ философіи—11 человѣкъ; въ риторикѣ—25 челов., въ піитикѣ—16 челов.; въ синтаксимѣ—32 челов.; въ грамматикѣ—25 челов.; въ инфимѣ 39 челов.; въ аналогіи 75 челов. и въ русской школѣ 292 человѣка, всего 515 человѣкъ [39]). Затѣмъ изъ вѣдомостей за послѣдующіе 1745—1747 г.г. оказывается, что число учащихся съ каждымъ годомъ увеличивалось; такъ въ 1746 г. оно доходило до 660 человѣкъ, а въ 1747 г.—до 667 человѣкъ. (Смотр. въ прилож. вѣдом. учениковъ школы богословія за 1747 г.).

Изъ обзора вѣдомостей 1745—1747 г.г. не трудно вывести слѣдующія заключенія, свидѣтельствующія о состояніи тогдашнихъ школъ: а) видно, что возрастъ дѣтей, для опредѣленія ихъ въ духовно-учебныя заведенія, не былъ въ то время строго опредѣленъ; б) количество учениковъ въ классѣ тоже не было опредѣлено, и потому всякое число ихъ признавалось нормальнымъ; в) на способности и прилежаніе учениковъ также не было обращаемо особеннаго вниманія со стороны учащихъ и начальствующихъ,—такъ какъ, при разборѣ училищныхъ дѣлъ съ 1728 по 1761 годъ, мы не встрѣтили ни одного случая, чтобы кто-нибудь изъ воспитанниковъ былъ уволенъ изъ школы за великовозрасліе, или малоуспѣшность и неспособность къ продолженію ученія. Отсюда г) видимъ, что одни изъ воспитанниковъ проходили весь семинарскій курсъ въ 10—12 лѣтъ, а другіе въ 18 и болѣе; одни оканчивали свое ученіе въ богословіи на 21—24 году отъ рожденія, а иные 30 и 32 лѣтъ. Впрочемъ такая несообразность въ лѣтахъ возраста уче-

[39]) Вѣдомость объ училищахъ 1741 г. п. 3.

никовъ и въ продолжительности ихъ семинарскаго образованія хотя и встрѣчается между воспитанниками старшихъ классовъ, но она еще не представляется особенно поразительною,—видно, что воспитанники эти хотя и неодинаково были способны и прилежны, но все-таки оказывали посильные успѣхи и переходили изъ класса въ классъ; несравненно болѣе поражаетъ насъ составъ младшихъ классовъ. Остановимся, для примѣра, на классахъ аналогіи и русской школы. Изъ приведенныхъ вѣдомостей за 1747 годъ видно, что въ аналогіи въ означенномъ году было 172 человѣка, и изъ нихъ только 36 воспитанниковъ отмѣчены «понятны», а всѣ остальные имѣли отмѣтку «посредственны» или «непонятны». При этомъ оказывается, что одни изъ учениковъ пробыли въ этомъ классѣ всего одинъ годъ и имѣли только 12—13 лѣтъ отъ рожденія, а другіе просидѣли въ этомъ классѣ уже 17 лѣтъ и имѣли отъ 33 до 35 лѣтъ отъ роду. То же самое явленіе мы находили между учениками русской школы. Здѣсь въ 1747 году считалось всѣхъ 326 учениковъ; одни изъ нихъ были 8—10 лѣтъ, а другіе 32, 35 и даже 36 лѣтъ отъ роду,—но оказывается, что и тѣ и другіе учили однѣ и тѣ же книги—часословъ или псалтирь,—и при этомъ многіе изъ младшихъ учились несравненно лучше, чѣмъ ихъ товарищи старшіе по лѣтамъ.

Правда, для прекращенія несообразности въ лѣтахъ между учащимися, Смоленское епархіальное начальство, на основаніи Синодальнаго указа, начиная съ 1741 года, стало требовать отъ духовенства, чтобы оно представляло дѣтей своихъ въ школу не старше 7-лѣтняго возраста; но нужно сказать, что большинство родителей, подчиняясь требованію начальства,—хотя и представляло въ заведеніе своихъ семилѣтнихъ дѣтей, но не рѣшалось оставлять ихъ тамъ, а брало обратно домой на 3-хъ лѣтній срокъ, съ обязательствомъ учить ихъ букварю съ десятословіемъ, часослову, псалтири и скорописному письму,—а затѣмъ нѣкоторые изъ родителей старались данный срокъ, подъ различными предлогами, продолжить и еще далѣе на неопредѣленное время. Поэтому само начальство, дозволяя родителямъ брать дѣтей ихъ домой для первоначальнаго обученія, всякій разъ опредѣляло имъ и денежный штрафъ, въ размѣрѣ 10 руб., на случай допущенной ими просрочки [40]).

[40]) Дѣла конс. арх. 1741 г. № 31 п. 1.

Прямымъ слѣдствіемъ такого злоупотребленія со стороны родителей, а также и излишней снисходительности самого начальства, дозволявшаго ученикамъ великовозрастнымъ, лѣнивымъ и бездарнымъ оставаться въ одномъ и томъ же классѣ неопредѣленное число лѣтъ, было то, что многимъ ученикамъ, достигшимъ зрѣлаго возраста, школьная жизнь казалась вовсе не по душѣ, — они своему школьному обученію часто предпочитали жизнь практическую, семейную и даже супружескую. Изъ 185 разобранныхъ нами училищныхъ дѣлъ (1728—1761 г.г.), 96 дѣлъ касаются единственно побѣговъ учениковъ изъ заведеній, ихъ розысковъ и поимокъ, взысканія денежныхъ штрафовъ съ ихъ родителей и родственниковъ за ихъ побѣги, переписки о бѣжавшихъ воспитанникахъ съ учрежденіями гражданскаго вѣдомства, слѣдствій о своевольномъ вступленіи бѣглыхъ учениковъ въ супружество и т. п. Изъ сохранившихся донесеній ректора семинаріи архимандрита Варѳоломея Преосвященному Гедеону видно, что съ 1731 по 1741 г. бѣжало изъ семинаріи 37 воспитанниковъ [41]); въ 1742 году—10; [42]); въ 1743 году—34 человѣка, и кромѣ того 143 человѣка не являлись изъ домовъ послѣ отпусковъ въ оные [43]). Въ 1752 году 235 человѣкъ были уволены въ дома родителей на 3-хъ лѣтній срокъ, и 214 человѣкъ, какъ оказалось по сличеніи списковъ дѣтей духовенства съ ревизскою сказкою за 1744 годъ, проживали въ домахъ родителей безъ всякаго разрѣшенія начальства [44]).

Такое ненормальное состояніе заведеній небезъизвѣстно было и самому Святѣйшему Синоду. Въ одномъ изъ дѣлъ за 1756 годъ, [45]), между прочимъ, мы нашли такую справку, приведенную консисторіею: «Въ силу указа къ его Преосвященству въ 1744 году изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода повелѣно: священно-церковно-служителей и прочихъ причетниковъ, кои дѣтей своихъ сущихъ отъ 10 до 15 лѣтъ въ возрастѣ отъ школьнаго ученія будутъ укрывать, — штрафовать безъ всякаго опущенія и именно: брать на семинарію, буде кто, отъ дня объявленія имъ о томъ указа въ настоящемъ времени, сына своего въ школу не представитъ, за каждый мѣсяцъ съ протопопа по два рубля, съ поповъ по руб-

[41]) Дѣл. конс. арх. 1743 г. № 22.
[42]) Дѣл. 1742 г. № 46 и 3.
[43]) Дѣл. 1743 г. № 22.
[44]) Дѣл. конс. арх. 1752 г. № 17 стр. 15.
[45]) Дѣл. кон. арх. 1756 г. № 11.

лю съ полтиною, съ дьяконовъ по рублю и съ дьячковъ и пономарей по пятидесяти копѣекъ съ человѣка..., а тѣ штрафныя деньги записывать въ приходъ въ шнуро-запечатанныя книги, безъ всякой утайки, и употреблять на семинарскіе нужные расходы, по усмотрѣнію архіерейскому, съ запискою въ шнуро-запечатанныхъ расходныхъ книгахъ на что, когда что издержано будетъ, и расходчикамъ приходъ и расходъ тѣхъ денегъ очищать погодно безъ опущенія». Вслѣдствіе такого постановленія, денежные штрафы простирались иногда рублей до 50 въ годъ и даже болѣе [46]). Неисправные же плательщики подвергались обыкновенно аресту при консисторіи [47]).

Но взысканіе денежныхъ штрафовъ было не единственнымъ средствомъ къ прекращенію существовавшаго зла. Всѣ безъ исключенія воспитанники, возвращавшіеся изъ самовольныхъ отлучекъ, по распоряженію Преосвященнаго Гедеона, наказываемы были публично предъ консисторіею плетьми и были подвергаемы другимъ унизительнымъ наказаніямъ; такимъ же наказаніямъ иногда подвергаемы были и родители, если дѣлалось извѣстнымъ, что они содѣйствовали укрывательству своихъ дѣтей. Такъ, въ одномъ изъ дѣлъ архива за 1746 годъ «объ отлучкѣ изъ школъ сыновей священниковъ села Надвы Петра и села Звѣровичъ Іоанна», между прочимъ, мы встрѣтили слѣдующее распоряженіе Преосвященнаго Гедеона: «оныхъ священниковъ Петра и Ивана, понеже они вышеписанныхъ сыновей своихъ, бѣгающихъ изъ Смоленскихъ школъ, держали въ домахъ своихъ и по требованію въ школы не выслали... того ради священника Петра наказать въ духовной консисторіи *плетьми* (13 стр.), а священника Ивана, понеже онъ находится уже при старости лѣтъ, отъ того наказанія освободить, а вмѣсто того послать его въ Смоленскій Авраміевскій монастырь въ мукосѣяніе на одинъ мѣсяцъ, и кромѣ сего доправить съ оныхъ, сверхъ указаннаго мѣсячнаго штрафа, по 10 рублей. Дѣтей же ихъ Іакова да Григорія за то, что они отъ оныхъ школъ безпрестанно отлучались въ домы ихъ отцевъ, наказать предъ духовною консисторіею плетьми нещадно» [48]).

---

[46]) Дѣла конс. архив. 1741 г. № 31; 1746 г. № 72.

[47]) Дѣло арх. 1746 г. № 83.

[48]) Дѣл. арх. 1746 г. № 38. Кромѣ этого есть и еще дѣла, свидѣтельствующія о наказаніи родителей плетьми за отлучку ихъ дѣтей. (См. напр. 1751 г. № 3).

Наконецъ, и во время самыхъ побѣговъ приходилось многимъ изъ учениковъ испытывать не мало серьезныхъ лишеній и опасностей. Вотъ примѣръ, что перенесъ одинъ воспитанникъ, *Гавріилъ Сильницкій*, отлучившійся изъ школы, въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1759 г., къ матери своей вдовѣ причетника села Червоннаго, «для взятія себѣ харчей». По словамъ Сильницкаго, когда онъ пришелъ домой, въ это время пріѣхалъ сюда же изъ сосѣдняго села прапорщикъ Ермолай Степановъ Шестаковъ,—и когда Шестакову нужно было возвращаться обратно, то онъ упросилъ мать Сильницкаго отпустить съ нимъ въ провожатые сына. Мать, не подозрѣвая въ этомъ никакого злаго умысла, согласилась на просьбу Ермолая Степанова. Но оказалось, что Шестаковъ, по пріѣздѣ въ свою деревню, заковалъ его, Гавріила Иванова, въ желѣзо, потомъ подъ карауломъ отослалъ его въ другую деревню, а оттуда, чрезъ три дня, повезъ его въ крытыхъ саняхъ въ городъ Брянскъ. Въ Брянскѣ прапорщикъ Шестаковъ сталъ Сильницкаго продавать въ рекруты тамошнимъ посадскимъ жителямъ; но, Сильницкій, услышавъ объ этомъ, убѣжалъ изъ квартиры и сталъ искать укрывательства и защиты у одного городскаго причетника. Къ несчастію Сильницкаго, причетникъ словамъ его не повѣрилъ и привелъ его обратно къ Шестакову. За такой поступокъ Шестаковъ наказалъ его, Сильницкаго, плетьми и затѣмъ изъ Брянска повезъ его въ Карачевъ. Здѣсь Шестаковъ снова сталъ продавать его мѣстнымъ жителямъ; но Гавріилъ Ивановъ и тутъ объявилъ покупателямъ, что онъ некрѣпостной Шестакова, и потому никто его не купилъ. Изъ Карачева Шестаковъ повезъ его въ Болховъ и тамъ продалъ его «посадскимъ людямъ за 170 рублей». Для совершенія купчей, Шестаковъ съ Сильницкимъ и его покупатели отправились въ Орелъ; но здѣсь, вмѣсто совершенія означеннаго акта, онъ, Сильницкій, снова проданъ былъ одному полковому лѣкарю, и для написанія крѣпости всѣ они отправились въ г. Кромы. По дорогѣ въ этотъ городъ они заѣхали въ село Шахово, въ домъ капитана Преображенскаго полка В. Ю. Трубецкаго. И вотъ, наконецъ, здѣсь Господь послалъ избавленіе Сильницкому. Управляющій Трубецкаго, услышавъ отъ Гавріила Иванова, что онъ вовсе не крѣпостной Шестакова, а взятъ имъ насильственнымъ образомъ, при собственномъ своемъ донесеніи препроводилъ и Сильницкаго и Шестакова въ Кромскую воеводскую канцелярію. Послѣ сдѣлан-

наго здѣсь допроса, прапорщикъ Шестаковъ отпущенъ былъ на свободу, а Сильницкій подъ строгимъ карауломъ препровожденъ былъ въ Смоленскую губернскую канцелярію и, наконецъ, оною канцеляріею переданъ былъ Смоленской духовной консисторіи. По дѣлу о Сильницкомъ, Преосвященный Гедеонъ сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе: 1) «Сильницкаго, за своевольную отлучку въ ноябрѣ мѣсяцѣ въ домъ матери его, изъ чего послѣдовалъ и вышеписанный случай, что едва онъ въ рекруты не отданъ, наказать плетьми нещадно, и по наказаніи отослать его въ ученіе въ тѣ Смоленскія школы при указѣ; а чтобы онъ изъ тѣхъ школъ впредь не отлучался, въ томъ обязать его съ подтвержденіемъ причта; 2) вышеписанный за его отлучку штрафъ, 6 руб. 50 коп., взыскать съ его матери; 3) о учиненіи показанному прапорщику Шестакову, за увезеніе онаго ученика ко отдачѣ въ рекруты по военнымъ регуламъ и указамъ, и о возбраненіи впредь какъ ему Шестакову, такъ и прочимъ чинить такія своевольства, ибо и кромѣ сего нѣкоторые Смоленскихъ школъ ученики безъ вѣсти пропали, и сомнительно есть не такимъ ли проискомъ захвачены и отведены въ другіе города и отданы въ рекруты, или проданы во крестьянство, представить Святѣйшему Синоду доношеніемъ. 6 Марта 1760 г.» [49]).

Съ другимъ воспитанникомъ русской школы, села Ельши священническимъ сыномъ, *Григоріемъ Ѳедоровымъ*, случилась такая исторія: будучи 14-лѣтнимъ мальчикомъ, онъ въ 1736 г. вздумалъ бѣжать изъ школы за польскій рубежъ, въ мѣстечко Яновичи. По прибытіи туда, онъ поступилъ на первый разъ въ услуженіе къ одному тамошнему мѣщанину и прожилъ у него цѣлые 6 лѣтъ; затѣмъ, оставивъ это мѣсто, онъ женился на бѣглой, Великолуцкаго уѣзда крестьянкѣ, вдовѣ Иринѣ Ѳедоровой и «былъ вѣнчанъ съ нею въ томъ же мѣстечкѣ Яновичахъ уніатскимъ попомъ Стефаномъ по прозванію Рѣдкою». По прошествіи пяти лѣтъ супружеской жизни, Григорій Ѳедоровъ захотѣлъ возвратиться на родину. Сначала намѣреніе его раздѣляла, повидимому, и жена; но когда они пришли къ русской границѣ, Ирина Ѳедорова, вмѣсто того, чтобы продолжать съ мужемъ путь, передала его въ руки пограничной военной стражи, а сама снова вернулась въ Польшу. Военная власть подъ строгимъ надзоромъ отправила Григорія Ѳедорова въ Смоленскую губернскую канцелярію, а отсюда онъ пре-

[49]) Дѣл. архив. 1759—1760 г. № 12.

провожденъ былъ въ духовную консисторію. Консисторіею, съ утвержденія Преосвященнаго Гедеона, было сдѣлано такое постановленіе: 1) «онаго Григорія Ѳедорова привести къ двумъ присягамъ, въ каѳедральномъ соборѣ, по печатнымъ клятвеннымъ обѣщаніямъ 1741 и 1742 годовъ; 2) вписать его въ ревизскую сказку; 3) буде пожелаетъ, препроводить его въ школу для обученія россійской грамотѣ, дабы онъ удобенъ былъ къ произведенію въ причетъ церковный, а чтобы онъ въ тѣхъ школахъ прописанной грамотѣ обучался, отъ школы никуда безотлучно и побѣгу не учинилъ и жену свою изъ за польскаго рубежа сыскалъ въ Россію, въ томъ обязать его крѣпкимъ подтвержденіемъ.... и собрать отъ него, вѣроятія достойныя, подписи; буде же онъ сего не похощетъ, то отослать его въ канцелярію Генеральной ревизіи къ учиненію съ нимъ по указу; 4) за побѣгъ же онаго поповича Григорія отъ школы за польскій рубежъ, и что онъ тамо бывше вѣнчался съ женою своею отъ Уніатскаго попа, наказать предъ духовною консисторіею плетьми нещадно» [50]).

Иногда съ тѣми воспитанниками, которые во время своихъ побѣговъ въ чужія губерніи, женились тамъ и затѣмъ возвращались на родину, Преосвященный Гедеонъ поступалъ такъ: самихъ воспитанниковъ отдавалъ подъ началъ въ Смоленскій Троицкій монастырь, а ихъ молодыхъ женъ, впредь до рѣшенія дѣла, помѣщалъ подъ надзоръ въ женскій Вознесенскій монастырь съ строгимъ наказомъ и тѣмъ и другимъ не имѣть взаимныхъ свиданій. Въ случаяхъ же нарушенія указаннаго запрещенія, мужья и жены были разсылаемы въ отдаленные монастыри епархіи [51]).

Вообще участь всѣхъ бѣжавшихъ изъ заведенія воспитанниковъ была по своимъ послѣдствіямъ самая непривлекательная; но, не смотря на это, страсть къ самовольнымъ отлучкамъ изъ школъ преобладала надъ всѣми нравственными проступками [52]), во все обозрѣваемое нами время (1728—1761 г). Есть примѣры, что одни и тѣ же ученики по нѣсколько разъ самовольно уходили изъ

---

[50]) Дѣл. консист. архив. 1746 г. № 37 п. 2. стр. 5.

[51]) См. дѣл конс. арх. 1746—1749 г. № 100 п. 1.

[52]) Кромѣ дѣлъ о самовольныхъ отлучкахъ, за весь 32-лѣтній періодъ, мы встрѣтили всего только: одно дѣло о нетрезвости воспитанника семинаріи (1759 г. № 2); два—по подозрѣнію въ воровствѣ (1758 г. № 24 и 1760 г. № 4); одно—о буйствѣ трехъ бѣжавшихъ воспитанниковъ (1747 г. № 97) и одно дѣло о незначительныхъ шалостяхъ воспитанниковъ (1757 г. № 6-й).

семинаріи, но епархіальное начальство до послѣдней крайности продолжало держать ихъ въ заведеніи,—такъ что, при всемъ множествѣ дѣлъ о побѣгѣ учениковъ, мы встрѣтили всего два случая, когда бѣжавшіе воспитанники были исключены изъ заведенія, какъ совершенно неисправимые [53]). Впрочемъ причина такой терпимости начальства къ провинившимся воспитанникамъ понятна,—она проистекала главнымъ образомъ изъ сознанія самимъ же начальствомъ той вопіющей бѣдности, которая тяготѣла надъ тогдашними духовно-учебными заведеніями, и борьба съ которою многимъ воспитанникамъ наконецъ становилась не подъ силу. Между разобранными дѣлами мы дѣйствительно встрѣтили немало такихъ, гдѣ бѣжавшіе воспитанники, въ извиненіе своихъ поступковъ, прямо указывали «на крайнюю скудость и убожество въ своей жизни» [54]).

Чтобы имѣть болѣе правильное понятіе о матеріальныхъ средствахъ Смоленской семинаріи въ обозрѣваемую нами эпоху, мы приведемъ здѣсь тѣ свѣдѣнія объ этомъ предметѣ, которыя можно было почерпнуть изъ дѣлъ архива.

Первымъ источникомъ къ содержанію семинаріи, какъ мы выше и видѣли, была сумма въ 500 р., ежегодно отпускаемая по указу Императора Петра II, начиная съ 1728 г., изъ остаточныхъ епархіальныхъ денегъ, предназначаемыхъ къ отсылкѣ «въ экономственную коллегію». Правда, въ этомъ же указѣ въ пособіе на содержаніе семинаріи обѣщано было дать ей еще и «вотчины, которыя впредь имѣютъ быть отписаны отъ Смоленской шляхты за премѣненіе вѣры греческаго исповѣданія»; но изъ дѣлъ, однако, видно, что семинарія изъ такихъ вотчинъ не получила ни одной. Такъ въ 1752 году, по вопросу объ урокахъ французскаго и нѣмецкаго языковъ, въ одномъ изъ документовъ говорится: «А на французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ ученія не было, за неимѣніемъ способныхъ и искусныхъ къ тому учителей, и затѣмъ, что таковыхъ довольствовать нечѣмъ. Ибо опредѣленная вышеписанная сумма денегъ (500 р.) повсегодно на содержаніе вышеписанныхъ школъ и на жалованье учителямъ въ расходѣ бываетъ. А ежелибъ, какъ во объясненномъ именномъ указѣ изображено, даны были въ дополненіе показанной денежной суммы вотчины, или деньгами

[53]) Дѣл. конс. арх. 1741 г. № 11-й; 1759 г. № 9-й.
[54]) Дѣл конс. архив. 1746 г. № 54 п. 4.

пріумножено на дачу жалованья прочимъ учителямъ, то бы и означенное ученіе, по пріисканіи учителей искусныхъ на французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, доселѣ въ вышеписанныхъ публичныхъ школахъ умножиться могло» [55]). Итакъ изъ вышеприведенныхъ словъ можно заключить, что деньги, назначенныя изъ казны употреблялись главнымъ образомъ на жалованье служащимъ при семинаріи.

Во вторыхъ, содержаніе дома, его отопленіе и освѣщеніе, а равнымъ образомъ содержаніе бѣдныхъ учениковъ пищею и одеждою и всѣ прочіе расходы производились изъ ежегодныхъ сборовъ и хлѣбомъ и деньгами со всѣхъ селъ епархіи. Сборами завѣдывалъ такъ называемый прокураторъ; на его обязанности лежало—вести записи о приходѣ и расходѣ хлѣба и денегъ и къ концу года представлять о всемъ отчетъ въ консисторію.

Одну изъ такихъ вѣдомостей мы встрѣтили между документами за 1746—1747 г., выдержку изъ которой здѣсь и помѣщаемъ.

## ВѢДОМОСТЬ

дому Преосвященнаго Гедеона, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго въ Смоленскую консисторію отъ прокуратора, пѣвчаго, Семена Жукова о томъ, коликое число отъ прошлаго 1746 года за расходомъ было остаточныхъ денегъ и хлѣба, и что въ 1747 г. у него было въ сборѣ со всей Смоленской епархіи съ церквей школьнаго хлѣба и за хлѣбъ денегъ, и ради топленія школьныхъ печей на покупку дровъ со всякаго села по три копѣйки, а съ какихъ статей что.... въ расходѣ и за расходомъ въ остаткѣ о томъ слѣдуетъ ниже сего [56]).

| | Хлѣба. | | Денегъ. | |
|---|---|---|---|---|
| | Четв. | Четв. | Руб. | Коп. |
| Отъ прошлаго 1746 года къ 747 году за расходомъ имѣлось въ остаткѣ: | | | | |
| Ржи . . . . . | 36 | 2½ | — | — |
| Ячменя . . . . . | 37 | 2 | — | — |
| Денегъ . . . . . | — | — | 95 | 86 |

[55]) См. дѣло конс. арх. за 1752 г. № 14.

[56]) См дѣл. кон. арх. 1746—1747 г. № 36 п. 3 ст. 222—232.

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Въ 1747 году января съ 1 числа въ приходѣ: | | | | |
| *Смоленскаго уѣзда Дорогобужскаго стана:* | | | | |
| Села Жерновки церкви Живоначальныя Троицы: | | | | |
| Ржи . . . . . | — | 2 | — | — |
| Ячменя . . . . . | — | 2 | — | — |
| Денегъ на дрова . . . . . | — | — | — | 3 |
| Села Сырокоренья церкви Преображенія Господня: | | | | |
| Ржи . . . . . | — | 3 | — | — |
| Ячменя . . . . . | — | 2 | — | — |
| Денегъ. . . . . | — | — | — | 3 |
| Села Звѣровичъ церкви Преображенія Господня: | | | | |
| Ржи . . . . . | — | 10 | — | — |
| Ячменя . . . . . | — | 10 | — | — |
| На дрова. . . . . | — | — | — | 3 |
| Того же села церкви Св. Николая Чудотворца: | | | | |
| Ржи . . . . . | — | 8½ | — | — |
| Ячменя . . . . . | — | 8½ | — | — |
| На дрова. . . . . | — | — | — | 3 |
| *Примѣчаніе.* Подобно вышеприведенному въ вѣдомости идетъ перечень и прочихъ сельскихъ епархіальныхъ церквей; изъ этой вѣдомости видно, что высшій размѣръ хлѣбнаго сбора съ одного села равнялся 10 четверикамъ ржи и 10 — ячменя, а низшій: 1 четверику ржи и 1 — ячменя, на деньги же четверикъ ржи цѣнился въ 12 коп., а четверикъ ячменя 8 коп. ассигн. | | | | |
| Итого въ 747 году съ Смоленскаго, Дорогобужскаго, Бѣльскаго и Рославльскаго уѣздовъ съ вышеписанныхъ церквей собрано школьнаго хлѣба и денегъ. | | | | |
| А именно: | | | | |
| Ржи . . . . . | 49 | 7 | — | — |
| Ячменя . . . . . | 48 | 2 | — | — |
| Денегъ за хлѣбъ . . . . . | — | — | 36 | 90 |
| » на дрова . . . . . | — | — | 6 | 99 |
| Доправлено бывшаго прокуратора Ти- | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| хона Павлова на женѣ его вдовѣ Аннѣ Ивановой, явившихся по счету на немъ прокураторѣ Тихонѣ начетныхъ денегъ . | — | — | 16 | 85 3/4 |
| А съ остаточнымъ отъ прошлаго 746 г. въ приходѣ: | | | | |
| Ржи . . . . . | 86 | 1 1/2 | — | — |
| Ячменя . . . . . | 85 | 4 | — | — |
| Денегъ. . . . . | — | — | 156 | 60 3/4 |
| Изъ вышеписаннаго прихода въ томъ же 1747 году на содержаніе школьниковъ въ расходъ употреблено денегъ и хлѣба слѣдующее число: | | | | |
| Отдано въ Рачевскія казенныя житницы за издержанный казенный хлѣбъ на пропитаніе школьниковъ, имѣющихся въ домѣ Архіерейскомъ въ 1747 году: | | | | |
| Ржи . . . . . | 30 | 5 | — | — |
| Ячменя . . . . . | 15 | 2 | — | — |
| Отдано въ Смоленскій училищный Авраміевъ монастырь за издержанный на пропитаніе, имѣющихся при томъ монастырѣ въ бурсѣ, школьниковъ монастырскій хлѣбъ чрезъ весь 1747 годъ: | | | | |
| Ржи . . . . . | 9 | 6 | — | — |
| Ячменя . . . . . | 1 | 1 | — | — |
| Дано прачкѣ за мытье на школьниковъ платья. | | | | |
| Ржи . . . . . | — | 6 | — | — |
| Ячменя . . . . . | — | 6 | — | — |
| Издержано про школьниковъ съ инспекторомъ имѣющихся при домѣ Архіерейскомъ на покупку: одежды верхней и исподней, обуви, бумаги, свѣчъ, мѣла, дровъ и на прочіе расходы января съ 1-го числа прошлаго 1747 г. по январь сего 1748 г. | — | — | 82 | 12 1/2 |
| А за вышеписаннымъ расходомъ къ нынѣшнему 1748 году имѣется въ остаткѣ хлѣба и денегъ слѣдующее число: | | | | |
| Ржи . . . . . | 45 | 1/2 | — | — |
| Ячменя . . . . . | 68 | 3 | — | — |
| Денегъ. . . . . | — | — | 74 | 48 1/2 |

Къ сей вѣдомости прокураторъ Семенъ Жуковъ руку приложилъ.

Изъ приведенной вѣдомости открывается, что всего хлѣба ржанаго и яроваго собиралось въ годъ около 95-ти четвертей и денегъ не болѣе 45 рублей; но видно также, что и эта незначительная сумма не вся употреблялась въ расходъ, а нѣкоторая ея часть изъ года въ годъ переходила остаткомъ.

Въ третьихъ, въ 1756 г. по распоряженію Преосвященнаго Гедеона, разрѣшено было употреблять на пособіе бѣднымъ ученикамъ ту сумму, которая ежегодно составлялась изъ различныхъ штрафныхъ денегъ. Преосвященный, по этому предмету, предлагалъ консисторіи такъ: «суть же въ Смоленскихъ школахъ учащіеся ученики, священно-церковно-служительскія дѣти, сироты отъ отцевъ, и нѣкоторые отъ отцевъ и матерей, и родственниковъ неимущіе, коимъ въ пропитаніи, во ядѣніи и обуви, въ нанятіи квартиры и въ покупкѣ къ школьному ученію книжекъ, бумаги и чернилъ, чаятельно бываетъ не безъ крайней нужды; но кои по природному остроумію, понятію наукъ и прилежанію къ онымъ могутъ произойти въ высшія школы и годны быть въ священно-церковно-служители, таковымъ для ихъ сиротства, по примѣру московскихъ школъ, учрежденныхъ въ Заиконо-Спасскомъ монастырѣ, можно производить изъ вышеписанныхъ штрафныхъ денегъ на означенныя нужды дачу денежную». По поводу такого предложенія, Смоленскою консисторіею сдѣлано слѣдующее постановленіе, утвержденное Преосвященнымъ Гедеономъ: «1) отъ ректора школъ Варлаама Иваницкаго, обще съ префектомъ іеромонахомъ Іоасафомъ Рогозинскимъ, потребовать въ консисторію именныя вѣдомости за руками ихъ и за руками тѣхъ порознь школъ учителей; 2) получа объявленныя вѣдомости и доложивъ ихъ Преосвященному, списать съ оныхъ именные же реэстры на денежную дачу онымъ ученикамъ, въ которыхъ реэстрахъ каждый ученикъ противъ своего имени въ принятіи денегъ могъ бы своеручно росписываться, и тѣ реэстры прошнуровать и печатать консисторскою печатію и скрѣплять судіи; а для писанія оныхъ брать изъ тѣхъ же учениковъ, въ свободные дни отъ ученія; 3) дачу тѣмъ ученикамъ денегъ начать производить сего года сентября отъ 1-го числа помѣсячно, считая на каждый день каждому ученику по двѣ копѣйки, такимъ порядкомъ: по прошествіи мѣсяца прокуратору Семену Жукову выдавать деньги изъ ризницы архіерейской (гдѣ оныя сохраняются) толикое число, сколько по смѣтѣ противъ

реэстровъ въ раздачу употребить потребно будетъ, и тѣ деньги принявъ ходить ему въ Абраміевъ училищный монастырь въ келліи архимандрита и ректора Варлаама Иваницкаго, куда призвавъ всѣхъ по реэстру учениковъ перекликать при немъ же, ректорѣ, и префектѣ и велѣть каждому противъ своего имени въ принятіи надлежащаго числа денегъ своеручно росписываться; 4) отдавать деньги самимъ тѣмъ ученикамъ при ректорѣ и префектѣ самоперсонально, а заочно чрезъ посторонняго никому не давать, дабы подставы, подлогу и фальши не было. По раздачѣ же таковыхъ денегъ, тѣ реэстры присылать въ консисторію и хранить въ архивѣ въ особомъ сундукѣ за печатію судейскою; 5) а чтобы въ правленіи по всякимъ школьнымъ дѣламъ архимандритъ и ректоръ поступалъ регулярно, со всякимъ ревностнымъ стараніемъ и попеченіемъ, и изыскивая мѣры къ разширенію и распространенію ученія, прикрытія же лѣнивымъ въ ученіи и отлучившимся отъ школъ, аки тунеядцамъ не чинилъ, но о томъ доносилъ его Преосвященству и о всякихъ поступкахъ по самой сущей справедливости и по чистой совѣсти, аки въ Богоугодномъ и Государственномъ дѣлѣ, а до взятокъ ниже мало ни за что не точію денежныхъ, но ниже съѣстныхъ и питейныхъ какъ архимандритъ и прочіе, такъ и прокураторъ отнюдь не касался, за оные правленіе труды производить архимандриту жалованье изъ вышеписанныхъ денегъ въ годъ по 50 рублей, а прокуратору за присмотръ по 6 руб. И выдавать имъ оное жалованье по третямъ года, каковую выдачу начать производить сего года съ будущей сентябрьской трети. Іюля 1 дня 1756 г.» [57]).

Вслѣдствіе такого распоряженія, къ сентябрю мѣсяцу дѣйствительно представлена была въ консисторію семинарскимъ начальствомъ вѣдомость о 85 бѣдныхъ ученикахъ, въ которой собственною рукою Преосвященнаго и назначено было пособіе 53 человѣкамъ. Остальнымъ же сиротамъ не назначено пособіе потому, что одни изъ нихъ имѣли за собою причетническія мѣста, другіе жили въ архіерейской пѣвческой, а третьи пользовались епархіальнымъ содержаніемъ въ бурсѣ.

Для примѣра мы представляемъ здѣсь небольшой отрывокъ изъ общей вѣдомости объ ученикахъ богословія.

---

[57]) Дѣл. конс. арх. 1756 г. № 11-й.

# ВѢДОМОСТЬ

объ ученикахъ, которые обрѣтаются въ Смоленскихъ славяно-латинскихъ школахъ и могутъ, по свидѣтельству разныхъ школъ учителей, обучаться славянско-латинскаго діалиқта, неимущіе отцевъ и матерей и объ раздачѣ имъ денежнаго жалованья съ нынѣшняго 1756 г., сентября 1-го числа, которыхъ градовъ, становъ и селъ, и въ коей кто школѣ, коихъ лѣтъ и колико ихъ числомъ, въ коемъ званіи, о томъ значится ниже [58]).

| № | *Школы богословскіи.* | Лѣта отъ рожденія. | | |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Града Смоленска Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря умершаго діакона Захаріи сынъ Василій Легонскій . . . . | 24 | Въ домѣ архіерейскихъ пѣвчихъ. | |
| 2 | Максимовскаго стану села Червоннаго бывшаго священника Андрея сынъ Борисъ Сильницкій. . . . . | 27 | | Давать. |
| 3 | Бережнянскаго стану села Чижева умершаго священника Григорія сынъ Андрей Ершовъ. | 26 | Въ богословской церкви дьячкомъ. | |
| 4 | Села Бережнянъ умершаго діакона Ѳеодора сынъ Іоаннъ Жеглинскій . . . . . | 23 | Въ семинаріи архіерейской, | |
| 5 | Села Ядревичъ умершаго священника Василія сынъ Алексѣй Шамовскій . . . . . | 28 | Въ Духовской церкви дьячкомъ. | |
| 6 | Дубровинскаго стану села Сырокоренья умершаго дьячка Ефрема сынъ Григорій Шупинскій. . . . . | 25 | | Давать. |
| 7 | Богородскаго стану села Баранова умершаго священника Михаила сынъ Никифоръ Четыркинъ . . . . . | 27 | Въ семинаріи Аврамієвской. | |

[58]) См. тоже дѣло архива 1756 г. № 11.

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 8 | Града Дорогобужа Пятницкой церкви умершаго священника Ѳеодора сынъ Алексѣй Глухаревъ . . . . . | 25 | Въ Дорогобужѣ при Покровской церкви дьячкомъ. | |
| 9 | Тоя же церкви умершаго священника Григорія сынъ Василій Буславскій . . . . . | 26 | | Давать. |
| 10 | Дорогобужскаго уѣзда села Васильевскаго умершаго дьячка Корнилія сынъ Димитрій Пыжевскій . . . . . | 27 | | Давать. |
| 11 | Бѣльскаго уѣзда села Егорьевскаго умершаго дьячка Іоанна сынъ Андрей Волковъ . . | 23 | Въ семинаріи архіерейской. | |
| 12 | Того-жъ уѣзда села Днѣпровскаго умершаго священника Симеона сынъ Іоаннъ Верзиловъ . . . . . | 26 | | Давать. |
| 13 | Рославльскаго уѣзда села Незнанова умершаго священника Саввелія сынъ Аѳанасій Коренецкій . . . . . | 24 | Въ томъ же селѣ дьячкомъ. | |
| 14 | Града Торопца Николаевскаго монастыря умершаго священника Василія сынъ Ѳеодоръ Семіевскій. . . . . | 25 | | Давать. |
| 15 | Рославльскаго уѣзда села Новорѣзанова умершаго священника Кирилла сынъ Василій Утынкинъ. . . . . | 26 | При Воскресенской церкви дьячкомъ. | |

При раздачѣ денежнаго пособія, по распоряженію Преосвященнаго Гедеона, семинарское начальство держалось такого порядка: а) тѣ изъ воспитанниковъ, прилежанію и успѣхамъ которыхъ начальство не могло довѣрять безусловно, должны были представлять за себя постороннихъ поручителей, чтобы, въ случаѣ ихъ нерадѣнія и лѣности, выданныя имъ въ пособіе деньги можно было взыскать съ ихъ поручителей; б) съ каждаго воспитанника, при выдачѣ пособія, вычиталось по двѣ копѣйки за день, на слу-

чай допущенной имъ просрочки послѣ отпусковъ въ дома [59]). Наконецъ, въ видахъ матеріальной поддержки, однимъ изъ учениковъ дозволялось поступать на кондиціи, а за другими утверждались причетническія мѣста.

Въ заключеніе представленныхъ нами свѣдѣній о Смоленской семинаріи, считаемъ не лишнемъ присовокупить, что по регуламъ, составленнымъ Преосвященнымъ Гедеономъ для семинаріи, на префектѣ оной лежала обязанность слѣдить за направленіемъ домашняго образованія дѣтей и въ свѣтскихъ домахъ, такъ какъ тѣмъ же самымъ Именнымъ Указомъ Императора Петра II, 1728 г., которымъ повелѣвалось учредить духовную семинарію при Авраміевскомъ монастырѣ, Смоленской шляхтѣ повелѣвалось «въ домахъ своихъ для обученія дѣтей и сродниковъ римскихъ учителей, или инспекторовъ, отнюдь не держать, а имѣть инспекторовъ изъ россійскихъ подданныхъ и вѣры греческаго исповѣданія» [60]).

Изъ дѣлъ архива видно, что возложенная на префекта семинаріи обязанность исполнялась во всей точности. Такъ, въ 1752 году, префектъ Іоасафъ Рогозинскій доносилъ Преосвященному, что многіе изъ Смоленской шляхты, вопреки установленнымъ для Смоленскаго славяно-греко-латинскаго коллегіума регуламъ, по которымъ «не велѣно никому учителей къ себѣ принимать безъ вѣдома префекта училищъ,—не мало въ домахъ своихъ имѣютъ инспекторовъ для обученія дѣтей ихъ, къ тому еще отъ оныхъ инспекторовъ иніи находятся въ Римской вѣрѣ, о которыхъ явно покажетъ нижеслѣдующій именной реэстръ».... [61]) Далѣе въ донесеніи говорится, что одинъ изъ такихъ инспекторовъ, католикъ, по имени «Графъ Егоръ Александровъ въ городѣ Смоленскѣ, въ Николаевскомъ приходѣ, аки партикулярный человѣкъ, при имѣющихся въ Смоленскѣ же, по указу учрежденныхъ публичныхъ школахъ, завелъ другую публичную школу, (чего нигдѣ въ Россіи не водится) и обучаетъ разныхъ чиновъ людей дѣтей на французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ (а можетъ быть, что и иныхъ діаликтахъ), и какъ извѣстно есть человѣкъ до 12 учениковъ» [62]).

[59]) Тоже дѣло 1756 г. стр. 12.

[60]) Дѣл. 1752 г.

[61]) Въ означенномъ реэстрѣ перечислено 17 человѣкъ такихъ инспекторовъ (см. то-же дѣло № 11).

[62]) См. то-же 1752 г. дѣло № 11.

По поводу такого донесенія Преосвященный Гедеонъ приказалъ консисторіи учинить слѣдующее: «въ Смоленскую губернскую канцелярію послать промеморію съ требованіемъ таковымъ, чтобы оная канцелярія соблаговолила реченному графу Егору фонъ-Ранцу содержать публичную школу и учить разныхъ людей дѣтей возбранить; ибо опасно и сумнительно есть, дабы маловозрастныя дѣти подъ его единомъ ученіемъ и присмотромъ, аки инорелигіознаго человѣка, не навыкли каковаго противу вѣры благочестивыя восточныя греко-россійскаго исповѣданія противнаго наставленія; а буде бы пожелалъ онъ графъ при вышеписанныхъ Смоленскихъ школахъ ученіе имѣть подъ присмотромъ ректора, то бы консисторія могла о томъ учинить разсмотрѣніе». 31 августа 1752 года» [63]).

[63]) Тамъ же.

## В. Духовныя училища Смоленской епархіи при Преосвященномъ Гедеонѣ.

Открытіе училищъ въ городахъ: Дорогобужѣ, Бѣломъ, Рославлѣ и Торопцѣ. Надзоръ за училищами. Кругъ наукъ, преподаваемыхъ въ нихъ. Учители и инструкція для нихъ. Вѣдомости о числѣ учениковъ и ихъ успѣхахъ. Помѣщенія училищъ и средства ихъ содержанія. Вяземское духовное училище и его судьба.

Преосвященный Гедеонъ заботился не только объ устройствѣ семинаріи, но въ то же время положилъ основаніе и духовнымъ училищамъ въ уѣздныхъ городахъ епархіи: Дорогобужѣ, Бѣломъ, Рославлѣ и Торопцѣ.

Открываемыя училища обыкновенно находились въ вѣдѣніи или мѣстнаго духовнаго правленія, или градскаго протопопа, или же поповскаго старосты. Въ число учениковъ помѣщались дѣти какъ духовенства, такъ и разныхъ свѣтскихъ сословій, за исключеніемъ дѣтей рядовыхъ солдатъ и крестьянъ [64]). Предметами обученія въ этихъ школахъ были: элементарь, псалтирь, часословъ, букварь, чтеніе и письмо по-русски и отчасти по-латыни [65]). Для преподаванія означенныхъ предметовъ, въ каждое училище назначалось по одному только учителю, хотя число учениковъ доходило въ нихъ иногда до весьма большой цифры [66]).

На должность преподавателей опредѣлялись люди, не только не получившіе полнаго семинарскаго образованія, но иногда и такія лица, которыя сами числились еще воспитанниками семинаріи и должны были продолжать свое собственное обученіе. Доказательствомъ этого можетъ служить слѣдующій, помѣщаемый нами, документъ объ опредѣленіи учителя въ Дорогобужское училище, въ 1747 году. Въ упомянутомъ году сынъ умершаго священника села Чижева, Яковъ Ершовъ, подалъ Преосвященному Гедеону прошеніе такого содержанія: «Въ прошломъ 1735 году, по указу вашего Преосвященства, взятъ я нижайшій въ Смоленскія славяно-

[64]) См. далѣе инстр. учит. пунк. 10.
[65]) См. ниже вѣдомости объ училищ.
[66]) См. тѣ же вѣдомости.

латинскія школы, въ которыхъ чрезъ многія лѣта, неотлучно пребывая, достигохъ школы риторики, которую и слушалъ со всякимъ прилежаніемъ четыре года по возможности своей; въ высшую же школу фолософіи не прошелъ не ради нерадѣнія моего, или отлучки отъ школъ, но ради небытія въ той школѣ учителя, котораго и въ предбудущій годъ не слышно быти; 2) а въ 1738 году отецъ мой, священникъ Григорій, Божіемъ изволеніемъ умре, по котораго смерти осталося насъ въ сиротствѣ при матери, въ крайнемъ вдовствѣ сущей, четыре брата; будучи же въ школахъ... и нынѣ претерпѣвая въ бѣдномъ суще сиротствѣ яко въ пищѣ, тако и въ одѣяніи не малую нужду».

«Того ради вашего Преосвященства прошу всепокорнѣйше, ради крайняго моего сиротства, уволить меня нижайшаго на малое время отъ показанныхъ школъ, донелѣ выше-упомянутая школа философіи имать быти, которую со всякимъ моимъ тщаніемъ и прилежаніемъ готовъ слушать неотмѣнно; а опредѣлить меня вашимъ архипастырскимъ благоразсмотрѣніемъ въ славенскую Дорогобужскую школу во учителя, за что я долженъ о здравіи вашего Преосвященства вѣчно Бога молить. 1747 г. мѣсяца августа» [67]).

На прошеніи этомъ резолюція Преосвященнаго 1 сентября послѣдовала такая: опредѣлить сего просителя до указа во учителя въ Дорогобужскую школу. Давъ ему указъ и инструкцію, и взявъ съ него обязательство въ прилежномъ учениковъ обученіи, и въ небраніи взятокъ, и въ неженитьбѣ безъ нашего позволенія».

Считаемъ нелишнимъ помѣстить здѣсь и самую инструкцію, которою снабженъ былъ учитель Ершовъ; она, какъ нельзя болѣе, знакомитъ насъ съ внутреннимъ строемъ тогдашнихъ школъ.

По указу Ея Императорскаго Величества, Самодержцы Всероссійскія, Смоленской епархіи Преосвященнаго Гедеона, епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, изъ Смоленской духовной консисторіи Смоленскаго уѣзда села Чижева священническому сыну Якову Ершову

## ИНСТРУКЦІЯ.

Ѣхать тебѣ въ городъ Дорогобужъ, а пріѣхавъ чинить по нижеписаннымъ пунктамъ слѣдующее:

---

[67]) Дѣл. конс. арх. 1747 г. № 98 л. 9.

1.

Пріѣхавъ въ оный градъ Дорогобужъ, обрѣтающихся того града Дорогобужа и Дорогобужскаго уѣзда поповскихъ, дьяконскихъ, дьячковскихъ и причетническихъ и прочихъ чиновъ дѣтей, которыя, по указу изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода и по его Преосвященства опредѣленію, описаны отъ восьми и до двадцати лѣтъ и выше, кромѣ тѣхъ, которыя отрѣшены отъ школъ за взрослыми лѣтами... и обще того града со старостою поповскимъ Дмитріевскимъ священникомъ Яковомъ Ивановымъ, собравъ всѣхъ на лицо именно во опредѣленную въ томъ городѣ Дорогобужѣ школу, учить тебѣ тѣхъ учениковъ чтенія и писанія на славенскомъ, польскомъ и латинскомъ языкахъ съ прилежаніемъ и стараніемъ, нелѣностно; а изучивъ оныхъ чтенія и писанія на славенскомъ, потомъ и латинскомъ языкахъ, отсылать ихъ въ Смоленскія латинскія школы для высшаго ученія при доношеніи, такожде, которые нынѣ обрѣтаются всего вышеписаннаго изучены, тѣхъ выслать въ Смоленскія школы, немедля при доношеніи же.

2.

По пріѣздѣ твоемъ въ тотъ градъ Дорогобужъ, не медля взять у показаннаго учителя діакона Михаила Глухарева, обрѣтающимся въ школѣ ученикамъ, именной реэстръ, кто какихъ школъ изученъ, а по взятіи того реэстра, оныхъ учениковъ у него діакона Михайлы пріять съ роспискою, и, взявъ у него вѣдѣніе со всего града Дорогобужа и Дорогобужскаго уѣзда, освидѣтельствовать священническія и причетническія дѣти у него діакона Михаила: всѣ-ль учились и чего не опустилъ-ли вовсе или на время и для какой нужды. Имѣющіяся всякія школьныя книги, письма и указы отъ тамошняго учителя принять съ роспискою, и копіею о всемъ томъ репортовать къ его Преосвященству не медля.

3.

Слѣдовать тебѣ и старостѣ того на крѣпко, чтобы не было утаенныхъ; и буде явятся, сверхъ показанныхъ отписныхъ, утаенныя или неявленныя поповскія, діаконскія и причетническія дѣти къ ученію удобныя, тѣхъ брать во оную школу, безъ всякаго отъ нихъ отрицанія, а сколько ихъ явится и взято будетъ, о томъ немедленно репортовать, въ которомъ взятіи послабленія имъ не чи-

нить и взятокъ никакихъ не брать, а онымъ ученикамъ быть тебѣ въ томъ ученіи послушнымъ.

4.

Буде которые попы и причетники, за взятіе дѣтей своихъ, начнутъ спорить и противиться, и въ школы для ученія давать не похотятъ, такожде, которыя отъ школы сбѣгутъ и о тѣхъ тебѣ вышеписанному старостѣ поповскому доносить, который по доношенію твоему долженъ сыскать и отдать тебѣ въ ученіе, буде же и въ томъ противиться будутъ, то долженъ онъ высылать оныхъ въ Смоленскъ, въ домъ его Преосвященства въ духовную консисторію немедленно, а которые учинятся ослушны о тѣхъ писать.

5.

А сколько всѣхъ учениковъ собрано будетъ, о тѣхъ именную роспись ученія прислать къ его Преосвященству немедленно. Такоже сколько оныхъ учениковъ и чего изучили въ чтеніи и писаніи славянскаго, польскаго и латинскаго языковъ, въ томъ тебѣ его Преосвященству репортовать доношеніями по четвертямъ тримѣсячнымъ года, при окончаніи всякія четверти, по формѣ во оную школу посланной.

6.

Учить всѣхъ учениковъ по вся дни по утру и по обѣдѣ, а рекреацію (то есть свободу и облегченіе) отъ ученія давать имъ ученикамъ, по воскреснымъ днямъ, по Господскимъ и Богородичнымъ праздникамъ и нарочитыхъ святыхъ, и во дни статскіе торжественные, а ежели оные праздники въ простые дни, кромѣ воскресныхъ дней, быть случатся въ одной же седмицѣ, то зачитать вмѣсто четвертка, а въ четвертокъ обучать; буде же оные праздничные и торжественные дни въ которой седмицѣ быть не случатся, то въ рекреацію давать по четверткамъ съ половины дни по обѣдѣ.

7.

Воскресные и торжественные дни и большіе праздники бывать тебѣ вмѣстѣ со учениками въ соборной тамошней церкви, на вечернѣ, заутренѣ и литургіи; тебѣ самому и ученикамъ исповѣдоваться и причащаться Божественныхъ Таинъ въ четыре поста года, а именно, въ великій постъ дважды: на первой и на страстной седмицѣ, а въ прочіе три поста однажды; тебѣ же оныхъ учени-

ковъ приводить страхомъ Божіимъ ко благоговѣнію и ко всякой добродѣтели. И чтобы оныя дѣти молитвы на сонъ грядущимъ, отъ сна восставше, молебенъ и акаѳистъ Іисусу Сладкому, Пресвятой Богородицѣ и прочія седмичныя молитвы умѣли и отправляли бы, а въ воскресные дни по утру предъ литургіею, собравъ оныхъ учениковъ въ школу, тебѣ самому въ слухъ читать акаѳистъ Іисусу Сладкому, или Пресвятой Богородицѣ, или назначать кого отъ учениковъ, въ присутствіи твоемъ тоже отправлять, и, по прочтеніи акаѳиста, прочитать имъ катихизисъ или исповѣданіе вѣры православныя, такожде заповѣди Божія и церковныя,—и потолковать по возможности, а по окончаніи того, идти въ церковь на Святую литургію съ учениками благочинно, по парѣ учениковъ.

8.

Будучи тебѣ, Якову, при тѣхъ школахъ, вышеписанныхъ учениковъ учить радѣтельно не токмо же ко ученію, но паче къ добродѣтелямъ христіанскимъ приводить оныхъ и всячески пріобучать къ добронравію, учтивости и политичному обхожденію, содержаще ихъ въ трезвости и постоянствѣ, а отъ пьянства, ссоръ, клеветъ, воровства и отъ прочихъ злонравныхъ обычаевъ всякимъ образомъ отводить. И для того быть тебѣ самому образомъ всякихъ добродѣтелей, трезвости и добронравія, ко всему уставу постоянному: не пьянствовати и не безчинствовать; и, кромѣ сего послушанія, въ другія какъ въ приказныя, такъ и въ прочія ни въ какія дѣла не вступать и торговлею не промышлять.

9.

Учениковъ ко ученію и добронравію приводить не страхомъ токмо и наказаніемъ, но паче отеческою любовію и огражденіемъ, похвалою публичною въ школѣ, учтивыми способами, поколику возможно; лѣнивыхъ же, не прилежныхъ ко ученію, бѣгающихъ отъ школы и злонравныхъ, по увѣщанію одному и другому словесному, исправлять охужденіемъ, стыдомъ и прочими школьными способами, неисправныхъ же и тако, на тѣлѣ наказывать, и всякимъ образомъ стараться, чтобы ученики во ученіи успѣвали, и лѣтъ своихъ и кошту на себя родителей не потеряли, но могли-бъ впредь быть людьми честными.

10.

Содержащу тебѣ оную школу, принимать во ученіе въ ту шко-

лу учениковъ дѣтей священническихъ, дьяконскихъ и причетническихъ, шляхецкихъ, дворянскихъ, офицерскихъ, посадскихъ и иныхъ разночинцевъ, а рядовыхъ солдатъ и крестьянскихъ дѣтей не принимать.

11.

Смотрѣть тебѣ, Якову, накрѣпко, чтобы въ томъ градѣ Дорогобужѣ и Дорогобужскомъ уѣздѣ, кромѣ опредѣленной тебѣ школы, другихъ никакихъ школъ нигдѣ отнюдь бы не было.

12.

А трактаментъ тебѣ получать того града Дорогобужа градскихъ и уѣздныхъ церквей со всѣхъ священниковъ и дьяконовъ съ причетниками по произвольному ихъ расположенію; отъ оныхъ же священниковъ въ годъ денегъ двѣнадцать рублей, хлѣба—ржи съ яровымъ шесть четвертей. Съ ниже слѣдующихъ церквей въ градѣ Дорогобужѣ имѣющихся, а именно: съ Покровской три, съ Николаевской шесть, съ Пятницкой три, съ Дмитріевской двѣнадцать, съ Архангельской семь, съ Аѳанасьевской девять, съ Преображенской четыре, съ Казанской четыре четверика, итого шесть четвертей. Да на отопленіе школьныхъ печей требовать тебѣ дровъ тѣхъ же церквей съ священниковъ съ причетниками по расположенію, въ которомъ трактаментѣ и въ дровахъ попы и причетники задержанія отнюдь не чинятъ; а ежели въ томъ будетъ какое препятствіе и задержаніе, о томъ тебѣ репортовать въ помянутую духовную консисторію.

13.

Отъ вышеписанныхъ учениковъ, такожъ отъ отцевъ ихъ и сродниковъ, опричь опредѣленнаго тебѣ трактамента, отнюдь ничего не требовать и взятокъ никакихъ не брать, такожде учениковъ на свои услуги, и не на какую свою кольми паче постороннюю работу не брать, и не отпускать отъ школы въ дома ихъ и никуда, токмо на праздники Рождества и Воскресенія Христова на одну недѣлю, да въ августѣ мѣсяцѣ на двѣ недѣли, съ 15-го числа по 31-е. Отпущать изъ нихъ и ежели кто долговременно болѣзновать будетъ.

14.

Буде же ты по сей данной инструкціи выше-повелѣннаго не

будешь исполнять и будешь къ попамъ, причетникамъ во взятіи дѣтей ихъ чинить какую понаровку или послабленіе, и противъ вышеписанныхъ пунктовъ, хотя мало чего не исполнишь, а въ томъ его Преосвященству будетъ извѣстно, и за то изтязанъ и штрафованъ будешь не малымъ штрафомъ» [68]).

Сентября 4 дня:
1747 г.

Хотя, на основаніи 5 пункта приведенной инструкціи, учители училищъ и обязывались представлять къ Преосвященному Гедеону, чрезъ каждые три мѣсяца, подробныя вѣдомости о числѣ учениковъ и ихъ успѣхахъ, но нужно полагать, что правило это инструкціи соблюдалось преподавателями не всегда точно; потому что, между училищными дѣлами архива, вѣдомостей такихъ встрѣчается весьма немного, и при томъ болѣе обстоятельныя изъ нихъ, подобно и вѣдомостямъ семинарскимъ, принадлежатъ по преимуществу къ одному 1747 году.

Изъ разсматриванія означенныхъ вѣдомостей, нельзя не придти къ заключенію, что научное образованіе въ тогдашнихъ училищахъ шло не совсѣмъ успѣшно, такъ какъ изъ 364 воспитанниковъ, обучавшихся въ 1747 году во всѣхъ четырехъ училищахъ, только 44 человѣка отмѣчены положительно успѣшными, а изъ остальныхъ 320 воспитанниковъ нѣкоторые оказывали только посредственные успѣхи, а другіе оставались и вовсе безуспѣшными. Впрочемъ такая малоуспѣшность будетъ казаться для насъ болѣе или менѣе извинительною, если мы примемъ во вниманіе съ одной стороны совершенную неподготовку тогдашнихъ учениковъ, отдаваемыхъ въ училища, и затѣмъ ихъ многочисленность въ училищахъ при одномъ только учителѣ, а съ другой стороны если обратимъ вниманіе на скудость матеріальныхъ средствъ и на разныя другія затрудненія, съ которыми нерѣдко приходилось бороться вновь открытымъ училищамъ.

Къ сожалѣнію, по малочисленности сохранившихся документовъ, мы не можемъ представить подробно исторіи каждаго изъ тогдашнихъ епархіальныхъ училищъ за весь обозрѣваемый нами періодъ времени, однако на основаніи и этихъ немногихъ документовъ можно думать, что Преосвященному Гедеону, при всемъ

---

[68]) То же дѣло конс. арх. 1747 г. № 98 л. 9.

стараніи, не удалось, во время своей жизни, довести учрежденныя имъ училища до состоянія вполнѣ удовлетворительнаго.

Для подтвержденія сказаннаго, мы приводимъ здѣсь все то, что можно было почерпнуть изъ архивныхъ дѣлъ о состояніи училищъ Смоленской епархіи во время управленія ею Преосвященнымъ Гедеономъ.

*О Дорогобужской школѣ.* На основаніи реестра объ успѣхахъ учениковъ Дорогобужской славяно-латинской школы, представленнаго въ 1741 году Преосвященному Гедеону учителемъ этой школы Филиппомъ Докучаевымъ, можно заключить, что школа эта первоначально открыта въ 1733 году; потому что въ графѣ этого реестра—о времени поступленія учениковъ въ школу—самый ранній годъ поступленія нѣкоторыхъ изъ нихъ есть именно 1733 годъ. Такое заключеніе о времени открытія школы подтверждается почти вполнѣ и другимъ свидѣтельствомъ, основанномъ на преданіи [69]). Изъ этого реестра видно также, что, кромѣ дѣтей священно-церковно-служительскихъ, въ 1741 году въ школѣ обучалось 8 мальчиковъ и изъ дѣтей тамошнихъ гражданъ. Всѣхъ учащихся въ означенномъ году было 90 человѣкъ [70]). Затѣмъ въ вѣдомостяхъ: за 1745 г. значится въ училищѣ 94 человѣка [71]), а за 1747 годъ—83—возрастомъ отъ 8 и до 21 года [72]). Помѣщеніе школы находилось близъ городскаго Николаевскаго собора [73]); на устройство этого помѣщенія отпущена епархіальнымъ начальствомъ нѣкоторая сумма изъ штрафныхъ семинарскихъ денегъ [74]), но въ какомъ именно количествѣ—изъ дѣлъ не видно. Вновь открытое Дорогобужское училище, какъ можно думать, не пользовалось особеннымъ сочувствіемъ горожанъ; потому что между дѣлами архива встрѣчаются два документа съ донесеніями учителя этого училища Григорія Глухарева Преосвященному Гедеону одно о побояхъ,

---

[69]) Дѣло 1785 г. № 20 съ донесеніемъ въ Св. Синодъ, когда и кѣмъ заведены школы въ Смоленской епархіи. Въ этомъ дѣлѣ, между прочимъ, помѣщенъ слѣдующій отзывъ Дорогобужскаго правленія: «хотя документа объ открытіи русской школы въ Дорогобужѣ, за пожаромъ 1763 г., и не имѣется, но престарѣлый священникъ Василій Щировскій показалъ, что реченная русская школа зачалась въ 1730 г., при Преосвященномъ Гедеонѣ».

[70]) См. дѣл. конс. арх. 1741 г. № 3.

[71]) Дѣл. 1746—1747 г. № 36 п. 3.

[72]) См. то же дѣло.

[73]) То же дѣл. 1746—1747 г. № 36 п. 3.

[74]) Дѣл. кон. арх. 1756 г. № 11.

причиненныхъ воеводою Лыкошинымъ ученику Глухареву [75]), другое донесеніе того же учителя, совмѣстно съ поповскимъ старостою, священникомъ Іаковомъ, о нападеніи на школу и учиненіи тамъ разныхъ безпорядковъ посадскимъ человѣкомъ Павломъ Масловымъ [76]). Другихъ свѣдѣній объ этой школѣ не имѣется.

*О Бѣльской школѣ.*—Изъ содержанія одного изъ дѣлъ за 1737 годъ видно, что на первоначальное устройство помѣщенія для Бѣльской школы въ 1733 году епархіальнымъ начальствомъ назначено было, по особенному росписанію, сдѣлать денежный сборъ съ духовенства Бѣльскаго уѣзда, въ количествѣ 33 рублей; но на самомъ дѣлѣ оказалось, что нѣкоторые изъ церковныхъ причтовъ назначенныхъ имъ денегъ не внесли,—такъ что въ сборѣ всего было получено 21 рубль. Изъ этой суммы, какъ видно изъ того же дѣла: 16 рублей было уплачено плотникамъ за передѣлку старыхъ хоромъ; остальныя же деньги, 5 рублей, употреблены на покупку: драни для крыши, на устройство 5 новыхъ оконныхъ рамъ, передѣлку 5 рамъ старыхъ и на покупку зеленыхъ поливаныхъ кафлей для печи [77]). Очевидно, что при столь незначительной издержкѣ, употребленной на устройство училищныхъ хоромъ,—онѣ не могли отличаться ни удобствомъ, ни изяществомъ; но, къ несчастію, и это не богато устроенное училищное помѣщеніе не долго оставалось въ своемъ обновленномъ видѣ. Въ 1747 году Бѣльскаго уѣзда села Кавельщины священникъ Гаврила Сидоровъ донесъ консисторіи, что Бѣльской Богоявленской церкви пономарь Тимоѳей Константиновъ самовольно поселился въ училищныя хоромы со всею своею семьею, и, по своей неопрятности, заводитъ въ нихъ сырость и гноитъ ихъ, что онъ разломалъ училищные заборы и порубилъ ихъ на дрова, и что сжегъ въ своихъ печахъ всю училищную крышу [78]). Изъ дальнѣйшихъ дѣлъ архива не видно, что дало такую наглую смѣлость Богоявленскому

[75]) Дѣл. арх. 1745 г. № 292 п. 1.

[76]) Дѣл. 1747 г. № 78 п. 8.

[77]) Дѣл. кон. арх. 1737 г. № 41. Въ другомъ дѣлѣ за 1785 г. по поводу запроса отъ консисторіи о времени открытія Бѣльской школы, Бѣльское духовное правленіе доносило, что «Русская священно-церковно-служительская школа заведена въ Бѣломъ при жизни блаженныя и вѣчнодостойныя памяти покойнаго Преосвященнаго Гедеона, епископа Смоленскаго, а когда и по какимъ указамъ, за неимѣніемъ въ тогдашнее время особаго духовнаго правленія, письменныхъ документовъ въ правленіи на оное не оказалось. (Дѣл. кон. арх. 1785 г. п. 20).

[78]) Дѣл. 1747 г. № 57 п. 10 стр. 11.

пономарю и какъ поступило съ нимъ епархіальное начальство за его безцеремонное обращеніе съ общественнымъ имуществомъ. Число учащихся, какъ видно изъ сохранившихся вѣдомостей, въ 1745 году было 68 человѣкъ [79]) и въ 1747 году—72 человѣка [80]). По окончаніи училищнаго курса, воспитанники, желавшіе учиться грамматикѣ и другимъ дальнѣйшимъ наукамъ, изъ Бѣлаго переходили въ Смоленскъ. Такихъ учениковъ съ 1742—1745 годъ было 13 человѣкъ [81]). Означенныя училищныя вѣдомости подписаны учителемъ Василіемъ Базыкинымъ.

*О Рославльской школѣ.*—Въ 1738 году учитель Рославльской школы Иванъ Можайскій, представляя Преосвященному Гедеону реестръ объ успѣхахъ учениковъ своей школы, въ рапортѣ своемъ, между прочимъ, писалъ такъ: «по вашему архипастырскому указу изъ Смоленскаго духовнаго приказа повелѣно мнѣ въ Рославлѣ учить священно и церковно-служительскихъ дѣтей на славянскомъ, рускомъ и польскомъ языкахъ, и кто что изучитъ, репортовать помѣсячно» [82]). Изъ этихъ словъ учителя Можайскаго видно, что Рославльская школа въ 1738 году уже была въ извѣстной степени организована. Въ представленномъ реестрѣ за означенный годъ всѣхъ учащихся было 16 человѣкъ, возрастомъ отъ 7 лѣтъ и до 21 года. Изъ вѣдомостей за 1741 и 1742 годы, представленныхъ новымъ учителемъ этого училища Иваномъ Крастелевымъ, видно, что число учениковъ въ 1741 г. было 30 и въ 1742 г.—18 человѣкъ [83]). Воспитанники этой школы главнымъ образомъ учились русскому и славянскому чтенію и письму, но о польскомъ языкѣ нигдѣ въ вѣдомостяхъ не упоминается. Въ 1756 году является еще новый учитель Рославльской школы Семенъ Сильницкій, обращавшійся къ Преосвященному Гедеону съ жалобою на Рославльскаго протопопа Якова Орловскаго. Изъ этой жалобы, между прочимъ, мы узнаемъ слѣдующія свѣдѣнія о Рославльскомъ училищѣ: 1) учителю этого училища производилось жалованье съ церквей г. Рославля и 19-ти уѣздныхъ церквей, всего въ годъ 12 р. деньгами и 6 четвертей хлѣба,—три яроваго и

---

[79]) Дѣл. арх. 1746 г. № 36 п. 3.

[80]) См. выше привед. вѣдом.

[81]) Дѣл. 1745 г № 204 п. 5.

[82]) Дѣл. 1738 г. № 75 п. 192 стр. Ист. ст оп. См. еп.

[83]) Дѣл арх. 1741—1742 г. № 3. (11—16 стр.).

три ржанаго; 2) выдача содержанія учителю лежала на обязанности градскаго протопопа, но что протопопъ Орловскій къ обязанности этой относился крайне небрежно,—такъ что, по словамъ учителя Сильницкаго, «онъ самъ долженъ былъ ходить въ праздничные дни по селамъ и собирать свои деньги, какъ бы Христа ради»; 3) школьное помѣщеніе, устройство котораго, по указу Преосвященнаго, поручено было тому же протопопу Орловскому, находилось въ самомъ жалкомъ положеніи: оно состояло изъ ветхой деревянной избы и небольшой при ней свѣтелки—не вполнѣ отстроенной, крыша на школѣ была ветхая и текла, окна изъ самаго плохаго стекла, полы гнилые, печь была угарная и угрожала паденіемъ.—«Помилуй, архипастырь Божій, учини свое архипастырское милосердіе! восклицалъ учитель Сильницкій въ своей жалобѣ... учениковъ же какъ Рославльскихъ посадскихъ, такъ и прочихъ чиновъ людей уповательно было бы въ оной школѣ не мало, но устрашась его, протопопа, никто мнѣ не отдаетъ во ученіе; ибо оный протопопъ ходитъ ежедневно въ оную школу и кого восхощетъ бьетъ плетьми и розгами» [84]). Сдѣланное учителемъ Сильницкимъ донесеніе имѣло свой успѣхъ. Школа въ скоромъ времени была обновлена [85]), и вмѣстѣ съ этимъ тому же протопопу Орловскому предписано было, при участіи намѣстника Спасскаго монастыря и учителя Сильницкаго, избрать удобное мѣсто для постройки новой школы. Выборъ палъ на пустопорожнее мѣсто, находившееся между прежнею старою школою и Спасскимъ монастыремъ, принадлежавшее одному бѣдному крестьянину [86]). Таковы свѣдѣнія о Рославльскомъ училищѣ.

*О Торопецкомъ училищѣ.*—Въ 1785 году Торопецкое духовное правленіе доносило Смоленской духовной консисторіи, для представленія требуемыхъ отъ нея свѣдѣній въ Святѣйшій Синодъ о Смоленскихъ епархіальныхъ училищахъ, что русская школа въ ихъ городѣ, имѣющаяся подъ вѣдѣніемъ духовнаго правленія для дѣтей священно-церковно-служительскихъ и обывательскихъ, построена въ силу духовнаго регламента и указа при Императрицѣ Аннѣ,—при еп. Гедеонѣ 1746 года, коштомъ торопецкихъ гражданъ и сельскихъ священно-церковно-служителей, и что дѣти священно-

[84]) Дѣл. кон. арх. 1756 г. № 5.
[85]) См. то же дѣло.
[86]) Тамъ-же.

церковно-служительскія и обывательскія обучались и обучаются нынѣ на своемъ коштѣ, а учителямъ производится жалованье [87]). Указанное донесеніе правленія о времени учрежденія училища вполнѣ подтверждается вѣдомостію этого училища, представленною Преосвященному Гедеону въ 1748 году учителемъ Владиміромъ Михайловымъ; въ этой вѣдомости дѣйствительно не показано ни одного ученика, который обучался бы въ училищѣ ранѣе 1746 года [88]). Всѣхъ учащихся въ означенномъ году было 191 человѣкъ, лѣтами отъ 7 до 25. Изъ бывшихъ учителей послѣдующаго времени въ училищныхъ дѣлахъ встрѣчаются имена Петра Пальцевича въ 1755 г. и Ивана Волочкова въ 1758 г.

*О Вяземской школѣ.* Открытіе школы въ городѣ Вязьмѣ также принадлежитъ къ разсматриваемому нами времени. Но такъ какъ въ первой половинѣ прошедшаго столѣтія Вязьма съ своимъ уѣздомъ принадлежала Крутицкой епархіи, то и основаніе тамошней школы принадлежитъ не Смоленскому Преосвященному Гедеону, но архіепископу Сарскому и Подонскому Платону. Въ одномъ изъ архивныхъ дѣлъ Смоленской консисторіи, относящемся къ 1746 году, мы нашли слѣдующее свѣдѣніе, касательно первоначальнаго открытія Вяземской школы, подъ именемъ семинаріи: «Въ 1743 г. архіепископъ Сарскій и Подонскій и членъ Св. Синода Платонъ, посѣщая г. Вязьму объявилъ тамошнимъ градскимъ священникамъ и діаконамъ свое намѣреніе взять ихъ дѣтей, годныхъ для обученія, въ Московскую семинарію;—услышавъ объ этомъ, все духовенство стало единогласно просить Преосвященнаго учредить для тѣхъ дѣтей семинарію въ Вязьмѣ и дать имъ учителя» [89]). Преосвященный Платонъ, имѣя въ виду значительное разстояніе Вязьмы отъ Москвы, на заявленіе духовенства согласился и учителемъ школы утвердилъ нѣкоего Тараса Постникова, который немедленно же набралъ и школьниковъ для обученія [90]). Но вскорѣ съ вновь устроенною Вяземскою семинаріею случилась непріятная исторія, какъ видно изъ донесенія объ этомъ управителя Вяземскаго архіерейскаго дома Ѳаддѣя Островскаго Преосвя-

---

[87]) Дѣл. 1785 г. п. 20. Донесеніе въ Св. Синодъ, когда и кѣмъ заведены школы въ Смоленской епархіи.

[88]) См. выше привед. вѣдом.

[89]) Дѣл. конс. арх. 1746 г. № 96 п. 6

[90]) Тамъ-же.

щенному Платону: «Бургомистры, писалъ Ѳ. Островскій, поставили въ семинарію воинскій постой съ перваго же дня (ея существованія), который и стоялъ даже до Рождества Христова,—стояли капитанъ, сержантъ, солдатъ и служители, а учитель стѣсненъ былъ съ семинаристами въ одну избу; 2) прошедшаго февраля 23 дня, къ упомянутому учителю, послѣ справки имянинъ (кои имѣли быть въ понедѣльникъ первой седмицы великаго поста), во 2-мъ часу ночи пріѣхалъ попъ Ѳедотъ церкви Входа Господня во Іерусалимъ съ посадскими людьми въ квартиру, и стали бить учителя и жену его смертельнымъ боемъ и грабить пожитки ихъ, коихъ и разграблено на 500 руб. При которомъ боѣ былъ главный магистратскій бургомистръ Аггей Филатовъ, который не токмо отъ того боя не оборонилъ, но еще и сказывалъ: «прибавьте, бейте, не заводи семинаріи»!... Затѣмъ битаго Постникова бургомистръ велѣлъ взять въ ратушу подъ караулъ и посадилъ на цѣпь; по утру Постникова насилу привели на монастырскій дворъ, гдѣ его исповѣдали и причастили; Постниковъ оказался избитымъ весь отъ головы до ногъ, голова была пробита, ребра изломаны»... [91]) Вслѣдствіе такого донесенія, отъ 23 апрѣля 1745 года Преосвященному Гедеону, епископу Смоленскому, былъ присланъ изъ Святѣйшего Синода указъ о томъ, чтобы онъ изъ своей епархіи назначилъ какое-либо духовное лицо въ составъ коммиссіи для производства слѣдствія «объ учиненномъ надъ посланнымъ его Преосвященствомъ Платономъ въ г. Вязьму ко учрежденной тамо семинаріи учителемъ, Тарасомъ Постниковымъ, отъ Вяземскихъ посадскихъ людей и бургомистра Аггея Филатова съ товарищами ночномъ нападеніи, убійствѣ и разграбленіи имѣнія его, и чрезъ то оной учрежденной семинаріи окончательномъ разрушеніи» [92]). Послѣдствіемъ вышеписаннаго было то, что въ 1750 г. Вяземская школа была закрыта [93]). Вторичное открытіе Вяземской школы, какъ видно изъ дальнѣйшихъ дѣлъ архива, послѣдовало въ 1761 году [94]).

Итакъ изъ всѣхъ, приведенныхъ нами, хотя и отрывочныхъ свѣдѣній о школахъ Смоленской епархіи, открытыхъ въ первой

---

[91]) См. то-же дѣл. 1746 г. № 96 п. 6.

[92]) См. тамъ-же.

[93]) Дѣл. Вяз. арх. 1750 г. № 10.

[94]) Истор. ст. опис. Смол. еп. стр. 192.

половинѣ прошедшаго столѣтія, можно придти къ такому общему выводу, что какъ первоначальное ихъ учрежденіе, такъ и дальнѣйшая поддержка ихъ сопряжены были съ громадными трудностями. Вновь учрежденнымъ школамъ нужно было бороться и съ матеріальными нуждами, и съ малоразвитостію воспитанниковъ, и съ недостаточнымъ сочувствіемъ къ дѣлу воспитанія родителей и, наконецъ, съ явнымъ недоброжелательствомъ къ нимъ нѣкоторыхъ постороннихъ—свѣтскихъ лицъ,—и если при всѣхъ такихъ трудностяхъ Смоленскія духовныя заведенія не только при самомъ же открытіи не прекратили своего существованія, подобно заведеніямъ нѣкоторыхъ другихъ епархій, но начали развиваться и мало по малу подготовили себя еще къ тѣмъ преобразованіямъ, каторыя послѣдовали въ царствованіе Императрицы Екатерины II [95]), то все это нужно приписать единственно всеблагому промыслу Божію, давшему силу, терпѣніе и твердость къ ихъ поддержанію учредителю ихъ Преосвященному Гедеону.

Преосвященный Гедеонъ, трудившійся въ теченіе 33 лѣтъ надъ устройствомъ Смоленскихъ духовно-учебныхъ заведеній, скончался 2 Февраля 1761 г. Да будетъ же этотъ день священнымъ и приснопамятнымъ для учащагося юношества Смоленской епархіи!

---

[95]) Полное собраніе законовъ т. XVI, стр. 124.—Дѣл. кон. арх. 1787—1799 г.г. № 1.

## II.

# *Состояніе духовно-учебныхъ заведеній Смоленской епархіи при Преосвященномъ Парѳеніи. (1761—1795 г.).*

### А. Смоленская семинарія.

Первое знакомство Преосвященнаго съ учебными заведеніями епархіи. Его заботы объ улучшеніи учебной части въ семинаріи. Начальники и преподаватели семинаріи. Число учащихся. Поступленіе нѣкоторыхъ изъ нихъ въ «главныя народныя училища». Матеріальныя средства семинаріи и постепенное ихъ улучшеніе.

Преемникомъ Преосвященнаго Гедеона назначенъ былъ епископъ *Парѳеній*, викарій Новгородской епархіи. Подобно своему предшественнику, Преосвященный Парѳеній былъ человѣкъ также вполнѣ образованный и хорошо знакомый съ бытомъ тогдашнихъ духовно-учебныхъ заведеній. По окончаніи курса въ Кіевской духовной академіи, онъ былъ сперва преподавателемъ, а затѣмъ цѣлые девять лѣтъ (1750—1759 г.) ректоромъ Новгородской семинаріи [96]) Въ 1759 г. рукоположенъ былъ въ санъ епископа Кексюльмскаго и Ладожскаго, а отсюда 7 марта 1761 г. онъ перемѣщенъ былъ на Смоленскую каѳедру. По прибытіи въ Смоленскъ, просвѣщенный пастырь не замедлилъ ознакомиться съ состояніемъ учебныхъ заведеній новой своей паствы. Но нужно полагать, что, при первомъ же знакомствѣ съ заведеніями, онъ изумленъ былъ излишнимъ многолюдствомъ какъ въ низшихъ классахъ семинаріи, такъ и въ школахъ славяно-русскихъ, находившихся въ окружныхъ городахъ; онъ видѣлъ, что, кромѣ воспитанниковъ способныхъ и прилежныхъ, въ этихъ заведеніяхъ находится много и такихъ учениковъ, отъ которыхъ, по ихъ великовозрастію, бездарности и лѣности не только нельзя ожидать никакихъ успѣховъ въ будущемъ, но, напротивъ, можно разсчитывать на одно только затрудненіе для успѣшнаго преподаванія наукъ и въ высшихъ классахъ семинаріи,—и потому, въ видахъ пользы для заведеній, какъ мы послѣ и увидимъ, Преосвященный съ перваго же раза все внима-

---

[96]) Истор. ст. опис. Смолен. епар. 115 стр.

ніе свое направилъ на нормальную постановку школъ низшихъ, чрезъ удаленіе изъ нихъ воспитанниковъ безнадежныхъ, а самую семинарію взялъ подъ свое непосредственное наблюденіе и руководство.

По сохранившемуся преданію, Преосвященный Парѳеній любилъ личнымъ присутствіемъ повѣрять, насколько заботы его объ учащихся вознаграждаются успѣхами и поведеніемъ ихъ: часто въ раннее утро онъ отправлялся пѣшкомъ въ семинарію, слушалъ вмѣстѣ съ воспитанниками утреннія молитвы, или приходилъ въ классъ на урокъ, спрашивалъ учащихся и лучшихъ изъ нихъ поощрялъ своими похвалами и даже награждалъ тутъ же недорогими подарками [97]).

Замѣтивъ, что многіе изъ недостаточно-подготовленныхъ воспитанниковъ младшихъ классовъ случайно проскользали въ старшіе классы, и даже оканчивали полный курсъ семинаріи, не зная того, что существенно относилось къ ихъ будущему священно-служительскому званію, Преосвященный Парѳеній, для пресѣченія этого недостатка въ 1768 г. издалъ слѣдующій указъ: «Разсуждая мы, говорится въ указѣ, что многіе изъ учениковъ семинаріи, будучи уже отпущены съ аттестатами и приходя съ выборами для производства въ причтъ церковный, въ чтеніи книгъ церковныхъ и гражданскихъ, а также и въ церковномъ пѣніи являются весьма неисправны, а нѣкоторые крайне невѣжи и во всемъ,—и при томъ не только ученики низшихъ школъ, но тѣмъ же недостаткомъ подвержены и ученики высшихъ: риторики, философіи и богословія. И какъ такое ихъ незнаніе происходитъ, конечно, потому, что они будучи долгое время во ученіи латинскихъ школъ, въ церковь Божію къ вечернѣ, утренѣ и литургіи, кромѣ праздничныхъ и воскресныхъ дней, ходятъ мало, въ чтеніи и пѣніи церковномъ не упражняются, и, положенныхъ по уставу церковному, порядковъ не примѣчаютъ... Того ради въ пресѣченіе такого нерадѣнія учениковъ, приказали учинить слѣдующее: 1) ученики высшихъ трехъ латинскихъ школъ должны отъ семинаріи держать очередь по седмично, по четыре человѣка ходить въ церковь на вечерню и утреню, и читать—меньшимъ изъ нихъ: часословъ и псалтирь, а большимъ—каноны, стихиры, чтеніе апостольское и пареміи, и быть сему въ Авраміевомъ монастырѣ, или въ приходской какой церкви, по усмотрѣнію

[97]) Ист. ст. опис. Смол. епар. стр. 130.

префекта... Что же надлежитъ до святой литургіи въ воскресные дни, то всѣ, конечно, должны быть въ монастырѣ... ученики большихъ школъ могутъ, въ воскресенье, приходить на обѣдню и въ соборъ для слушанія проповѣди, когда оная бываетъ, и становиться имъ на лѣвомъ клиросѣ и подлѣ онаго; 2) если кто по нотному и ординарному церковному пѣнію не наученъ, и наслышкою пѣть не научился, тотъ, конечно, долженъ по своей охотѣ между школьнымъ ученіемъ обучаться.... 3) а понеже усмотрѣно, что и въ самыхъ заповѣдяхъ Господнихъ и молитвѣ Господней и символѣ вѣры не малое невѣжество нѣкоторые ученики съ большихъ школъ имѣютъ, и сего они не за какую тупость, но за единую лѣность, и что страха Божія нѣтъ... Того для учителямъ десными и шуями старательство употреблять, чтобы ученики въ этомъ, яко велико важномъ пунктѣ, всегда и основательно утверждались; къ сему усматривается наиспособнѣйшее время, воскресные и праздничные дни, когда ученики не бываютъ въ школахъ; но на мѣсто того приказывать имъ утверждаться въ Законѣ Божіи, назначая уроки, и подъ строгимъ наказаніемъ запретить имъ, чтобы никто не дерзалъ въ реченные дни да и никогда на игралища ходить, или на другія непотребныя зрѣлища, и отъ всякой компаніи ученикамъ неприличной удаляться, но ослабленіе отъ трудовъ и рекреаціи употреблять какъ регулы школьные показываютъ; 4) высшихъ школъ ученики, паче же богословія, при обученіи школьномъ не отмѣнно должны въ новомъ завѣтѣ твердо,— съ надлежащимъ прилежаніемъ утверждаться, дабы могли знать отъ Слова Божія, какъ священныя должности христіанскія, такъ и собственно къ священному чину надлежащія, и тѣмъ какъ сами въ себѣ со временемъ были бы непостыдными христіанами, такъ и простолюдинамъ истинными были бы наставниками; 5) высшихъ школъ ученикамъ неминуемо и полезно знать исторію священную и церковную, да и гражданскую, ибо отсюда великій свѣтъ разума можетъ ученикъ пріобрѣсть, чего для неминуемо статья надлежитъ, чтобы хотя вкратцѣ реченная исторія въ большихъ школахъ ученикамъ была преподаваема или прочитываема» [98]).

Затѣмъ, въ 1778 году, Преосвященный Парѳеній, чтобы возвысить попреимуществу богословское образованіе воспитанниковъ

[98]) См. дѣл. кон. арх. 1768 г. № 1 стр. 32.

семинаріи и подготовить изъ нихъ достойныхъ священно-служителей, резолюціею своею запретилъ переводить изъ философіи въ богословію не умѣющихъ читать, и даже приказалъ, по окончаніи богословія, отправлять такихъ въ русскія школы за лѣность [99]). На ставленниковъ, посвящавшихся во священники, налагалъ штрафъ за незнаніе проповѣдей, и вообще противъ тѣхъ воспитанниковъ семинаріи, которые, по прежнему обычаю, иногда только считались семинаристами, а сами почти постоянно жили при тѣхъ церквахъ, гдѣ исправляли причетническія должности, и такимъ образомъ увольняли себя отъ всякихъ правилъ семинаріи, Преосвященный писалъ со всею строгостію: «семинаристамъ жить безпорочно и упражняться въ ученіи, подъ опасеніемъ исключенія и отосланія въ свѣтское правительство» [100]). Наконецъ, 28 октября 1787 года, Преосвященный Парѳеній постановилъ, чтобы преподаваніе богословскихъ наукъ продолжалось въ Смоленской семинаріи не два только года, но четыре, какъ дѣлается это во многихъ семинаріяхъ и въ духовныхъ академіяхъ, и какъ это бывало раньше и въ Смоленской семинаріи, но затѣмъ съ нѣкотораго времени оставлено.... «Чрезъ сокращенное преподаваніе наукъ, говорилось въ указѣ, ученики оказываются безъ твердаго знанія въ богословіи, какъ относительно священнаго писанія, въ священной и церковной исторіи, такъ и въ моральной наукѣ оказываются недостаточными, и притомъ въ такихъ младыхъ лѣтахъ изъ семинаріи выходятъ, что не только къ священству, но даже и къ дьяконству правильныхъ лѣтъ не имѣютъ» [101]).

Вообще Преосвященнымъ Парѳеніемъ для возвышенія уровня семинарскаго образованія введены были, по образцу свѣтскихъ заведеній, усовершенствованные методы преподаванія [102]); кругъ семинарскихъ наукъ расширенъ и сдѣлана значительная уступка въ пользу наукъ историческихъ, математическихъ и языко-знанія. Для пополненія наличнаго состава преподавателей духовныхъ наукъ, имъ вызвано было изъ Кіевской академіи нѣсколько воспитанниковъ [103]); а чтобы имѣть способныхъ наставниковъ для преподаванія наукъ свѣтскихъ, имъ нѣсколько лучшихъ учениковъ семина-

[99]) Дѣл. кон. арх. 1778 г. № 10.
[100]) Смотр. протокол. 1778 г.
[101]) Дѣл. 1787 г. № 14, стр. 1—2.
[102]) Дѣл. арх. 1787 г. № 1.
[103]) Дѣл. кон. арх. 1786 г. № 10.

ріи послано было въ Московскій университетъ, которые тамъ и воспитывались на его собственный счетъ, и которые впослѣдствіи были первыми преподавателями въ семинаріи математики, исторіи, географіи и языковъ—греческаго и французскаго [104]).

Наконецъ, бывшія до него учебныя руководства замѣнены новыми. По богословію введено руководство *Θеофана Прокоповича*; по философіи—*Баумейстера*; по риторикѣ—*Бургія*, при чемъ въ классахъ риторики и піитики введено было преподаваніе церковнаго краснорѣчія, подъ именемъ «высшаго краснорѣчія»; въ школахъ грамматическихъ читалась книга «Видимый міръ».

Публичные диспуты производились съ прежнею же торжественностію, въ присутствіи почетныхъ духовныхъ лицъ и свѣтскихъ. Для диспутовъ составляемы были особыя печатныя программы. Одна изъ такихъ программъ 1779 г. сохранилась и до нашего времени. Чтобы познакомиться съ ея содержаніемъ и порядкомъ диспута, мы ее здѣсь и помѣщаемъ [105]).

Положенія богословскія
въ
Смоленской семинаріи
для публичнаго состязанія,
въ присутствіи
Святѣйшаго Правительствующаго Синода
члена
Преосвященнѣйшаго
Парѳенія, Епископа
Смоленскаго и Дорогобужскаго
и прочихъ какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ особъ, усерднѣйшихъ любителей и покровителей наукъ, предложенныя
1779 года іюля 11 дня.

I. Избраніе ко спасенію не есть всеобщее, и избранные, чрезъ грѣхи смертные, отъ благодати отпасть на время могутъ.

II. Мессія, обѣщанный, давно уже въ міръ пришелъ, и естество человѣческое истинно на себя принялъ. Одно во Христѣ лице, и два естества суть, то есть, божеское и человѣческое.

---

[104]) Истор. Мурзакевича стр. 211.

[105]) Программа эта напечатана на большомъ листѣ,—окаймленномъ рамкою,—въ два столбца, въ одномъ на латинскомъ языкѣ, а въ другомъ—на русскомъ.

III. Христосъ за насъ и вмѣсто насъ законъ Божій совершенно исполнилъ; и удовлетвореніе Его за насъ не только довольное было, но и преизбыточествующее.

IV. Сѣдѣніе Христа Господа одесную Бога, нижѐ извѣстное какое мѣста на небеси занятіе, нижѐ честнѣйшее какое выше Бога Отца мѣсто, но господствованіе божественнаго, безконечнаго и непостижимаго величества значитъ.

V. Отрожденные, чрезъ грѣхи смертные, самопроизвольные, благодати лишиться, и чрезъ истинное покаяніе паки оную получить могутъ.

VI. Начало вѣры и добрыхъ дѣлъ не отъ насъ бываетъ, но отъ пособія благодати Божія. И потому пребываніе въ вѣрѣ и конечномъ покаяніи есть особливый даръ Божій.

VII. Десятословіе, или законъ нравоучительный, всѣхъ безъ изъятія людей обязываетъ къ повиновенію.

VIII. Всѣ ветхозавѣтныя жертвы, тайны, обряды были и прообразованія, и ясные знаки будущаго Мессіи, который на крестномъ жертвенникѣ, за очищеніе грѣховъ нашихъ, въ жертву Богу Отцу Самого Себя принесть имѣлъ.

IX. Крещеніе не только всѣмъ и каждому обоего пола, и всякаго возраста,—людямъ возрастнымъ, но и младенцамъ такъ есть необходимо нужно, что безъ него никто вѣчнаго спасенія получить не можетъ. Чего для въ случаѣ крайнія необходимости, всякій христіанинъ, мужъ, или женщина, крещеніе совершить можетъ, а наипаче, когда служитель церковный, то есть, священникъ притомъ не случится, а младенецъ въ настоящей опасности смерти находится, только бы ясно было изображено имя Святыя Тройцы: Отца, и Сына, и Святаго Духа.

X. Твердо вѣримъ, что истиннаго тѣла Христова подъ видомъ хлѣба благословеннаго и истинной крови Христовой подъ видомъ вина благословеннаго причащаемся. И таковое священное причащеніе подъ обоими видами всѣмъ людямъ, по установленію Спасителя нашего, необходимо есть нужно къ полученію вѣчнаго спасенія.

XI. Дѣла неотрожденныхъ безъ вѣры и благодати Божіей содѣланныя, нижѐ истинно добры, нижѐ Богу пріятны суть.

XII. Служители церкви Христовой имѣютъ власть дѣйствительно отпущать грѣхи. И потому исповѣданіе грѣховъ, бывае-

мое предъ служителемъ церковнымъ, то есть, отцемъ духовнымъ, неотмѣнно наблюдать должно въ нашихъ церквахъ.

XIII. Правительство Христіанское по закону Божію имѣетъ право, то есть, власть воевать противъ непріятелей, если справедливыя будутъ причины.

XIV. Единъ Христосъ всея церкви Царь, Самодержецъ и глава есть, и кромѣ Его другой вселенской и видимой церкви главы или Христова на земли намѣстника не признаемъ.

XV. Душа человѣческая по смерти не умираетъ, но всеконечно есть безсмертна. И такъ неотмѣнно будетъ воскресеніе мертвыхъ, и воздаяніе комуждо по дѣломъ его.

Говорилъ рѣчь священныя богословіи студентъ и инфимическаго класса учитель *Ѳедоръ Ершевъ*.

Противополагали ст. богословіи:

*Симеонъ Торопогрицкій.*
*Василій Успенскій.*
*Павелъ Клитинъ.*

Сопротивополагали:

Семинаріи ректоръ архимандритъ *Константинъ*.

Риторики учитель іеромонахъ *Петръ*.

Грамматики учитель іеродіаконъ *Исаія*.

защищали ст. богословіи:

*Михайла Третьяковъ, Василій Чирченковъ, Михайла Высоцкій,*

При вспомоществованіи оныя семинаріи префекта и богословіи профессора, Вяземскаго Предтечева монастыря архимандрита *Іеронима*.

Начальственныя и преподавательскія должности въ семинаріи, при Преосвященномъ Парѳеніи (1761—1795 г.) занимали:

2. Ректорскую должность до 1778 г. продолжалъ проходить тотъ же архимандритъ *Варлаамъ Иваницкій*, который, какъ мы уже и видѣли, утвержденъ былъ въ этой должности при Преосвященномъ Гедеонѣ въ 1746 г.; причемъ, изъ уваженія къ продолжительной службѣ и немолодымъ лѣтамъ архимандрита Варлаама, съ 1770 г. въ пособіе ему назначенъ былъ вице-ректоръ, —сперва такимъ лицемъ былъ *Игнатій Желинскій*, архимандритъ Троицкаго монастыря [106]), а затѣмъ съ 1776 г. новый настоятель

[106]) Дѣл. конс. архив. 1770 г. № 5.

того же Троицкаго монастыря, архимандритъ *Константинъ Соколовскій* [107]).

3. Преемникомъ архимандриту Варлааму Иваницкому по должности ректора семинаріи и настоятеля Аврамієвскаго монастыря назначенъ былъ въ 1778 г. вице-ректоръ *Константинъ Соколовскій*, который до вступленія въ ректорскую должность, съ 1760—1763 г. проходилъ должность префекта семинаріи, затѣмъ былъ настоятелемъ Торопецкаго монастыря,—сперва въ санѣ игумена (1763—1768 г.), а послѣ (съ 1768—1775 гг) въ санѣ архимандрита; въ означенномъ 1775 году онъ перемѣщенъ былъ настоятелемъ Смоленскаго Троицкаго монастыря, а въ 1778 г. назначенъ ректоромъ семинаріи и настоятелемъ Аврамієвскаго монастыря. Управленіе его заведеніемъ продолжалось до 1784 г.

4. Новымъ ректоромъ въ 1785 г. назначенъ былъ, съ возведеніемъ съ санъ архимандрита Аврамієвскаго монастыря, префектъ іеромонахъ *Петръ*. Въ 1791 г. архимандритъ Петръ перемѣщенъ былъ на должность настоятеля Псковскаго печерскаго первокласснаго монастыря.

5. На его мѣсто въ 1792 г. опредѣленъ былъ префектъ іеромонахъ *Аполлоній* съ возведеніемъ также въ санъ архимандрита Аврамієвскаго монастыря; новый ректоръ былъ урожденецъ малороссійскій, воспитанникъ Переяславской семинаріи, а затѣмъ Кіевской академіи. Въ 1777 г. онъ назначенъ былъ преподавателемъ Переяславской семинаріи—сперва грамматики и синтаксимы, а затѣмъ поэзіи и риторики; въ началѣ 1778 г. онъ принялъ монашество и вмѣстѣ съ преподавательскою должностію соединялъ обязанности члена консисторіи и эконома Переяславскаго Вознесенскаго монастыря. Въ концѣ того же 1778 г., по указу Св. Синода, переведенъ въ Смоленскую епархію въ Колочьскій монастырь, а оттуда перемѣщенъ въ Смоленскій Троицкій монастырь, гдѣ находясь, въ теченіе трехъ лѣтъ обучалъ въ семинаріи философіи и проходилъ должность префекта. Въ 1792 г. 30 мая утвержденъ ректоромъ.

## ПРЕФЕКТАМИ БЫЛИ:

7. Учитель богословія іеромонахъ *Поликарпъ Павловскій*

---

[107]) Подъ однимъ изъ документовъ 1776 г. имѣется такая подпись: Ректоръ архимандритъ Варлаамъ; вице-ректоръ, архимандритъ Троицкаго монастыря, Константинъ Соколовскій и префектъ, богословія учитель, іеромонахъ Іеронимъ. (Дѣл. № 5).

(1763—1767 г.), получившій впослѣдствіи должность игумена Болдина монастыря.

8. Игуменъ Троицкаго монастыря *Игнатій Жеглинскій* (1768—1770 г.) бывшій послѣ вице-ректоромъ до 1776 года.

9. Учитель богословія іеромонахъ *Павелъ* (1770—1775 г.); въ 1776 г. перемѣщенъ былъ въ Новгородскую епархію игуменомъ одного изъ тамошнихъ монастырей.

10. Учитель богословія іеромонахъ *Іеронимъ* (1776—1779 г.); впослѣдствіи назначенъ былъ архимандритомъ Вяземскаго Предтечева монастыря.

11. Учитель философіи іеромонахъ *Петръ* (1779—1784 г.); съ 1785 г. назначенъ былъ ректоромъ семинаріи.

12. Учитель философіи іеромонахъ *Исаія* (1785—1786 г.); съ 1786—1787 г. былъ игуменомъ Троицкаго монастыря [108]).

13. Учитель философіи іеромонахъ *Анатолій* (съ мая 1787 г. по 1791 г.).

14. Учитель философіи іеромонахъ *Аполлоній* (съ 1791—1792 г.); потомъ ректоръ.

15. Игуменъ Троицкаго монастыря и учитель философіи *Іеронимъ* (съ 1793—1795 г.).

## ПРЕПОДАВАТЕЛИ:

По предметамъ богословія и философіи, въ обозрѣваемое нами время (1761—1794 г.), преподавательскія должности проходили тѣ же самыя лица, которыя состояли и начальниками заведенія; къ нимъ, впрочемъ, слѣдуетъ присоединить и еще имена трехъ нижеслѣдующихъ лицъ, которыя состояли преподавателями философіи (съ 1762—1776 г.) [109]):

Іеромонаха *Порфирія Скроготовскаго* (съ 1762—1763 г.).

Іеромонаха *Іеронима Драгоцѣннаго* (1763—1775 г.), бывшаго впослѣдствіи префектомъ семинаріи и учителемъ богословія, и іеромонаха *Аѳанасія* (1775—1776 г.), перемѣщеннаго на должность префекта Ярославской семинаріи [110]).

## РИТОРИКИ:

Іеромонахъ *Поликарпъ Павловскій* (1762—1763 г.).

---

[108]) Дѣл. конс. арх. 1785 г. № 18 п. 20 стр. 6.

[109]) См. дѣл. конс арх. 1762—1776 г.

[110]) Дѣл. конс. арх. 1776 г. № 4.

*Іеромонахъ Іоанникій* (съ 1764—1778 г.).

*Иванъ Сильницкій*, воспитанникъ Кіевской духовной академіи съ 1786 г. [111]).

*Иванъ Орловскій* съ 1794 г.

ПІИТИКИ:

*Іеромонахъ Игнатій Жеглинскій* (1762—1768 г.).

*Иванъ Сильницкій* съ 1786 г. преподаваніе піитики соединялъ вмѣстѣ съ преподаваніемъ риторики [112]).

*Петръ Одоевскій* (1793—1796 г.).

СИНТАКСИМЫ:

Іеродіаконъ *Моисей Каченовскій* (съ 1762—1763 г.).

*Емеліанъ Шванскій* съ 1764 г...

Іеромонахъ *Анатолій*, воспитанникъ Кіевской академіи (1783—1786 г.); затѣмъ префектъ семинаріи.

ГРАММАТИКИ:

Іеродіаконъ *Николай Цвѣтковъ* съ 1762 г....

Іеромонахъ *Анастасій* съ 1786 г....

ИНФИМЫ И АНАЛОГІИ:

*Іоаннъ Ѳоминскій* (1761—1763 г.).

Іеродіаконъ *Павелъ Можайскій* съ 1763 г....

СЛАВЯНО-РУССКОЙ ШКОЛЫ:

Діаконъ, а послѣ священникъ *Іоаннъ Добринскій* съ 1762 г....

Діаконъ *Алексѣй Лелюхинъ* съ 1763 г....

Съ 1763 г. открытъ былъ для желающихъ воспитанниковъ семинаріи классъ греческаго языка. Учащихся въ этомъ году было 19 человѣкъ. Преподавателями состояли: іеромонахъ *Игнатій Ферлинскій* [113]), затѣмъ іеромонахъ *Іоанникій* (1775—1776 г.); далѣе *Борисъ Филоновъ* (1776—1777); въ слѣдующемъ 1778 г. назначенъ былъ лекторъ изъ воспитанниковъ философіи *Яковъ Щировскій* [114]) и съ 1794 г. іеромонахъ *Викторъ*, впослѣдствіи префектъ семинаріи [115]).

---

[111]) Дѣл. 1786 г. № 10.

[112]) Тамъ же.

[113]) Дѣл. 1763 г. № 1.

[114]) Дѣл. 1778 г. № 6.

[115]) Представленный здѣсь списокъ преподавателей, какъ читатель легко можетъ

Число духовныхъ воспитанниковъ, доходившее при Преосвященномъ Гедеонѣ,—въ семинаріи до 330 чел. и въ славяно-русскихъ школахъ до 690 чел., при Преосвященномъ Парѳеніи, во второй же годъ его управленія епархіею, чрезъ произведенный разборъ, сокращено было—въ семинаріи до 160 чел. и въ славяно-русскихъ школахъ до 370 челов. [116]) Но къ концу и его правленія количество воспитанниковъ снова дошло до той же почти цифры, какая была и при Преосвященномъ Гедеонѣ; въ спискахъ за 1787 г. значится учащихся въ семинаріи и русской при ней школѣ 629 человѣкъ и въ школахъ окружныхъ городовъ 356 человѣкъ [117]).

Употребленная Преосвященнымъ Парѳеніемъ мѣра къ сокращенію количества воспитанниковъ и усиленіе надзора за прилежаніемъ и успѣхами ихъ имѣла благотворное вліяніе и на нравственное ихъ состояніе. Такъ, напримѣръ, побѣги учениковъ за предѣлы Смоленской епархіи и вступленіе ихъ тамъ въ бракъ, какъ это бывало часто въ прежнее время, почти прекратились [118]). Равнымъ образомъ просрочки учениковъ, увольняемыхъ въ дома родителей и родственниковъ, и уклоненія ихъ отъ ученья подъ разными неуважительными причинами, время отъ времени, стали повторяться все рѣже и рѣже, такъ что изъ 399 училищныхъ дѣлъ, за все время управленія епархіею Преосвященнымъ Парѳеніемъ, мы насчитали всего 41 дѣло о самовольномъ уклоненіи учениковъ отъ школъ и взысканіи за это штрафа [119]). Согласно съ правилами инструкціи ученики, окончившіе свое ученіе въ училищахъ, при реестрахъ духовныхъ правленій являлись для окончательнаго испытанія въ консисторію, и, послѣ произведеннаго имъ

---

и замѣтить, имѣетъ значительные пробѣлы. Но это не по нашей винѣ. За отсутствіемъ послужныхъ списковъ, (которые въ первый разъ начинаютъ появляться съ 1795 г.) всѣ свѣдѣнія о лицахъ служащихъ, въ обозрѣваемое нами время, приходилось добывать изъ отдѣльныхъ дѣлъ архива.

[116]) Данныя цифры получаются чрезъ сопоставленіе семинарскихъ и училищныхъ вѣдомостей за 1747 г. съ вѣдомостями 1762 г.

[117]) Дѣл. конс. архив. 1787 г. № 1.

[118]) Во все время управленія епархіею Преосвященнымъ Парѳеніемъ, мы встрѣтили всего только три дѣла въ этомъ родѣ: 1762 г. за №№ 3 и 4 и 1766 г. за № 3.

[119]) Указанный процентъ дѣлъ о самовольной отлучкѣ учениковъ изъ школъ дѣйствительно долженъ казаться умѣреннымъ, если мы припомнимъ, что при Преосвящ. Гедеонѣ изъ 185 училищныхъ дѣлъ 96 оказались о побѣгахъ учениковъ. (См. Смол. еп. вѣд. за 1878 г. № 5).

экзамена, одни только успѣшные назначаемы были въ семинарію, другимъ же менѣе успѣшнымъ, но взрослымъ по лѣтамъ, выдавались билеты для пріисканія причетническихъ мѣстъ, а нѣкоторые, какъ малоуспѣшные, снова возвращаемы были въ училища для усовершенствованія въ наукахъ [120]). Для того, чтобы быть справедливымъ, при опредѣленіи воспитанниковъ на мѣста, Преосвященный Парѳеній, согласно съ распоряженіемъ высшаго правительства, требовалъ, чтобы при всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ его епархіи велись неопустительно журналы объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ, для выдачи по нимъ аттестатовъ «дабы учащагося и знающаго ученіе отличить предъ незнающимъ» [121]). Таковъ въ главныхъ чертахъ велся порядокъ по учебной части въ учебныхъ заведеніяхъ Смоленской епархіи въ продолженіе первыхъ 24 лѣтъ управленія Преосвященнымъ Парѳеніемъ епархіею.

Послѣднее десятилѣтіе управленія Преосвященнымъ Парѳеніемъ Смоленскою епархіею (1785—1795 г.) совпадаетъ съ тѣмъ временемъ, когда народное образованіе въ Россіи сдѣлалось предметомъ особенныхъ заботъ и попеченій царствовавшей Императрицы Екатерины Второй. Въ разсматриваемое время, по волѣ Великой Монархини, начали учреждаться по городамъ Имперіи нормальныя школы для образованія юношества; но при этомъ Государынѣ благоугодно было выразить желаніе, чтобы и въ духовныхъ училищахъ сдѣлано было улучшеніе по правиламъ городскихъ нормальныхъ училищъ [122]). Святѣйшій Синодъ, озабоченный преобразованіемъ своихъ учебныхъ заведеній, въ 1785 году нашелъ нужнымъ потребовать отъ епархіальныхъ Преосвященныхъ обстоятельныя свѣдѣнія—когда, кѣмъ и по какимъ указамъ заведены училища въ ихъ епархіяхъ [123]). По поводу означеннаго требованія, Смоленская семинарія и духовныя правленія тѣхъ уѣздныхъ городовъ, гдѣ находились духовныя училища, какъ мы уже видѣли, сдѣлали

---

[120]) Смотр. напр. дѣло архива: 1768 года за № 4, съ вѣдомостями объ ученик. дорог. школы, при которыхъ приложены изящные образцы письма учениковъ: по-латыни, по-польски и по-славянски; 1768 г. № 4, 1770 г. № 7, 1777 г. № 7, 1779 г. № 5—съ вѣдомостями объ ученикахъ Вяземскаго училища 1781 г. № 16.

[121]) См. дѣл. арх. 1771 г. за № 16.

[122]) Указъ 1785 года.

[123]) Смотр. дѣл. конс. арх. 1785 г. № 20.

требуемыя донесенія въ Смоленскую консисторію для представленія въ Святѣйшій Синодъ [124]).

Въ 1786 году Государыня Императрица, по заключенію коммиссіи объ учрежденіи нормальныхъ народныхъ училищъ, разрѣшила открыть оныя съ сентября мѣсяца въ 25 губерніяхъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ дозволила потребовать 40 человѣкъ изъ воспитанниковъ разныхъ духовныхъ семинарій, для приготовленія къ преподаванію въ низшихъ классахъ [125]). Святѣйшій Синодъ, сдѣлавъ распредѣленіе, указомъ своимъ, отъ 5 марта, предписалъ Преосвященному Парѳенію выбрать изъ риторическаго и философическаго классовъ Смоленской семинаріи пять воспитанниковъ, отличающихся благонравіемъ и успѣхами въ наукахъ «не весьма малолѣтныхъ и къ учительскому званію способныхъ», и препроводить оныхъ въ Синодъ, для отправленія оттуда въ «Главное народное училище» [126]). Вслѣдствіе такого предписанія семинарскимъ начальствомъ, на этотъ разъ, были избраны и отправлены въ Петербургъ слѣдующіе воспитанники:

Школы философіи:

1. Города Бѣлой соборной церкви протоіерея Иларіона сынъ *Василій Добринскій*—19 лѣтъ.

2. Города Вязьмы Входоіерусалимской церкви діакона Павла сынъ *Семенъ Корниловъ*—21 г.

3. Села Хотькова священника Петра сынъ *Георгій Поповъ*—20 лѣтъ.

4. Города Дорогобужа Аѳанасіевской церкви священника Поликарпа сынъ *Павелъ Юденичъ*—18 л.

Школы риторики:

5. Города Торопца соборной церкви протоіерея Василія сынъ *Ѳеодоръ Нечаевъ*,—18 л.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ того же 1786 г. Святѣйшимъ Синодомъ снова потребованы были два воспитанника семинаріи для отправленія въ главное народное училище [127]). Затѣмъ подобное же тре-

---

[124]) На эти донесенія мы уже имѣли случай указать раньше. (См. 1 отд. о времени постройки семинаріи, при Преосв. Гедеонѣ стр. 5-я и объ открытіи при немъ же духовныхъ училищъ: въ Бѣломъ, Торопцѣ и Дорогобужѣ 98 стр. и дал.).

[125]) Дѣл. конс. арх. 1786 г. № 7, стр. 1.

[126]) Смотр. дѣл. конс. арх. 1786 г. № 7, стр. 1.

[127]) Дѣл. конс. арх. 1786 г. № 14, стр. 1.

бованіе было повторено Св. Синодомъ и въ 1794 году, по которому изъ семинаріи отправлено было три человѣка для подготовленія къ учительскому званію [128]).

«Главное народное училище» открыто было и въ городѣ Смоленскѣ 22 сентября 1786 года. Открытіе его совершено было съ особою торжественностію, по нарочно составленному церемоніалу: на немъ присутствовали: Преосвященный Парѳеній, Псковскаго намѣстничества генералъ-губернаторъ, князь Николай Репнинъ и разныя другія знатныя лица. Въ это же время приступлено было къ открытію и низшихъ народныхъ училищъ въ уѣздныхъ городахъ Смоленской губерніи. Преподавателями главнаго Смоленскаго училища были лица, присланныя изъ Петербурга, а для подготовленія учителей въ низшія народныя училища, по распоряженію высшаго начальства, изъ Смоленской семинаріи—философскаго и риторическаго классовъ избрано было 12 человѣкъ и отправлены въ оное для ознакомленія въ немъ съ методами преподаванія [129]). Въ слѣдующемъ году изъ числа означенныхъ воспитанниковъ трое получили учительскія мѣста въ городахъ: Порѣчьѣ, Вязьмѣ и Гжатскѣ, [130]) а остальные девять, за неимѣніемъ вакансій, послѣ произведеннаго имъ испытанія, возвращены были въ семинарію съ выданными отъ директора училища свидѣтельствами въ томъ, что «они все надлежащимъ порядкомъ изучили и при испытаніи оказались къ преподаванію по новому способу ученія способными» [131]. Кромѣ приведеннаго случая вызовы воспитанниковъ семинаріи въ главное народное училище повторялись и послѣ [132]).

---

Съ заботами объ улучшеніи учебной части въ семинаріи, Преосвященный Парѳеній соединялъ стараніе и объ увеличеніи матеріальныхъ ея средствъ. Указомъ Императрицы Екатерины II-й, отъ 11 августа 1765 г., повелѣвалось: «пока совершится новое учрежденіе о всѣхъ епархіальныхъ семинаріяхъ продолжать онымъ содержаніе старое» [133]). Но Преосвященный, еще ранѣе это-

---

128) Дѣл. архив. 1794 г. № 7.
129) Дѣл. конс. арх. 1786 г. № 12, стр. 8.
130) Дѣл. кон. арх. 1787 г. № 15, 1 стр.
131) Дѣл архив. 1787 г. № 15, стр. 4.
132) Смотр. то-же дѣло.
133) Дѣл. конс арх. 1770 г. № 11, стр. 5 на обор.

го распоряженія, изыскалъ нѣкоторыя средства для увеличенія оклада жалованья преподавателямъ. По его опредѣленію съ 1762 г. положено было: учителю богословія 100 р.; философіи—70 р., риторики—60 руб., піитики—50 р., греческаго языка—40 р., грамматики—36 р., инфимы 30 р., русской школы—20 р., и сторожу—4 р. На трактаментъ: первымъ тремъ учителямъ по 20 р, и четыремъ остальнымъ, за исключеніемъ учителя русскаго языка, по 19 р. каждому, всего 542 р. [134]). Что же касается до содержанія воспитанниковъ семинаріи и прочихъ расходовъ по заведенію, то объ этомъ можно судить по сохранившейся до нашего времени вѣдомости за 1762 г., представленной прокураторомъ архіерейскаго дома въ Смоленскую консисторію о количествѣ хлѣба и денегъ, собранныхъ въ означенномъ году на содержаніе семинарскаго дома и воспитанниковъ [135]). Изъ упомянутой вѣдомости видно, что всѣхъ денегъ въ 1762 г. собрано было 140 р. 40 коп., ржи—50 четвертей 7 мѣръ и 4 гарнца и столько же ячменя. Къ концу года весь хлѣбъ, за исключеніемъ 17 четвертей ячменя, и всѣ деньги были израсходованы на содержаніе воспитанниковъ при Авраміевскомъ монастырѣ и Архіерейскомъ домѣ, на пошитіе имъ верхней и нижней одежды, обуви, на покупку бумаги, свѣчъ, мяса, дровъ, на наемъ прачки и т. п.

Сравнивая эту вѣдомость съ таковою же вѣдомостію за 1746 г., которая приведена была прежде, мы видимъ, что мѣстныя средства за все протекшее время нисколько не улучшились. Правда, по Указу Императрицы Екатерины II-й, отъ 22 января 1780 г., на содержаніе семинаріи положено было отпускать изъ коллегіи экономіи по 2000 р. ассигн. въ годъ [136]), но изъ дальнѣйшихъ дѣлъ видно, что и эта сумма далеко не удовлетворяла всѣмъ нуждамъ заведенія [137]). И вотъ благопопечительный Архипастырь, пользуясь личнымъ присутствіемъ Монархини въ Смоленскѣ въ 1787 г., во время путешествія Ея въ Крымъ, рѣшился обратиться къ Ней съ просьбою о прибавкѣ суммы на семинарію и подвѣдомыя

---

[134]) Дѣл. объ отпускѣ суммы на сем. 1765 г. № 1-й.

[135]) Дѣл. конс. арх. 1763 г. № 1, стр. 37.

[136]) Дѣл. конс. арх. 1787 г. № 1, стр. 27.

[137]) Чтобы дать средства къ образованію дѣтямъ бѣдныхъ родителей и сиротамъ, Преосв. Парѳеній, по примѣру своего предшественника, продолжалъ зачислять за ними, при ихъ еще ученіи, мѣста причетническія и священническія. (См. дѣл. конс. архив. 1786 г. № 7, 1787 г. № 1 и др.).

ей училища [138]). Ходатайство Преосвященнаго Государыня приняла благосклонно и приказала ему представить роспись, сколько и на какіе предметы требуется прибавка.

Требуемая роспись представлена была Государынѣ Императрицѣ, чрезъ графа Александра Андреевича Безбородко, при слѣдующемъ всеподданнѣйшемъ донесеніи Преосвященнаго:

*Всеавгустѣйшая Императрица,*
*Всемилостивѣйшая Государыня!*

«Въ Высочайшихъ благодѣяніяхъ, изливаемыхъ Вашимъ Величествомъ на подданныхъ своихъ, Смоленская семинарія имѣетъ счастіе участвовать, получая въ годъ по 2000 р. на содержаніе учителей и учениковъ. Должно торжественно признаться, что сія милость для семинаріи велика! Въ оной семинаріи преподаются: богословіе, философія и прочіе многіе предметы, руководящіе къ симъ наукамъ; притомъ географія, исторія гражданская и церковная, чистая математика и языки—греческій, нѣмецкій, французскій и польскій—преподаются методомъ нормальныхъ училищъ. Учителей находится 13 человѣкъ, а учениковъ во всей семинаріи 629, да въ окружныхъ городахъ 356, изъ коихъ только 80 человѣкъ сиротъ на содержаніи, удѣляемомъ отъ сихъ двухъ тысячъ, находятся. Прочія сироты, превышающія означенное число, не имѣютъ для ученія своего никакихъ средствъ, въ которыхъ и семинарія великій недостатокъ претерпѣваетъ. Для пропитанія несчастныхъ сиротъ и ради недостатка въ учебныхъ книгахъ дерзаю просить Ваше Величество о преумноженіи вышеупомянутой суммы 2260 рублями. Впрочимъ, благоговѣя предъ Монаршими повелѣніями Вашего Величества, представляю при семъ росписаніе. Генваря дня 1787 года» [139]).

По составленной росписи Преосвященнымъ испрашивалось на содержаніе сиротъ 1060 р., на разныя семинарскія потребности—на починку семинарскихъ корпусовъ, на лекаря и лекарство для сиротъ и на служителей 400 руб. и на три нормальныя училища 800 р., всего 2260 руб. [140]).

Чрезъ непродолжительное время, Преосвященнымъ Парѳеніемъ

---

[138]) Дѣл. арх. 1878 г. № 1.

[139]) Дѣл. кон. арх. 1787 г № 1, стр. 2.

[140]) См. тамъ же.

полученъ былъ слѣдующій письменный отвѣтъ отъ графа Безбородко: «Ея Императорское Величество, принявъ за благо представленіе вашего Преосвященства о множествѣ учащихся, о способѣ ученія нормальныхъ школъ и о намѣреніи вашемъ распространить ученіе какъ въ семинаріи, такъ и въ школахъ по городамъ, отъ нея зависимыхъ, и поспѣшествуя столь похвальному подвигу вашего Преосвященства, Высочайше указать изволила, въ дополненіе къ получаемой на Смоленскую семинарію годовой суммѣ, дополнить еще 2500 р., и въ то число на нынѣшній 1787 г. полную сумму выдать изъ кабинета, кая уже и выдана. Между тѣмъ, въ теченіе нынѣшняго года учинена будетъ ассигнація о доставленіи напередъ ежегодно таковыхъ денегъ въ распоряженіе вашего Преосвященства.—Графъ Безбородко» [141]). 17 генваря 1787 г.

О такой Высочайше дарованной милости Преосвященный Парѳеній въ мартѣ мѣсяцѣ донесъ Святѣйшему Синоду, съ подробнымъ описаніемъ всѣхъ обстоятельствъ этого дѣла, и въ заключеніе присовокупилъ, что назначенная Государынею Императрицею сумма, 2500 руб. изъ собственнаго Ея Величества кабинета, на текущій годъ имъ уже получена [142]).

23 декабря 1787 г. Преосвященный Парѳеній привѣтствовалъ графа Безбородко слѣдующимъ письмомъ:

*Сіятельнѣйшій Графъ,*
*Высокопревосходительный Господинъ!*

«Годъ уже тому протекаетъ какъ я, такъ и семинарія особливымъ Вашего Графскаго Сіятельства ходатайствомъ имѣли счастіе отъ Ея Императорскаго Величества, Всемилостивѣйшей Государыни получить, къ прежнимъ двумъ тысячамъ, еще двѣ тысячи пять сотъ рублей, какъ для содержанія сиротствующихъ учениковъ и учителей, такъ и для умноженія и распространенія нормальныхъ училищъ по приписнымъ городамъ».

«Толикое благодѣяніе, яко даръ съ небесе ниспосланный, наичувствительнѣйшимъ образомъ благодаренія принятъ и содержимъ есть, и во вѣки жертва благодарности приносима будетъ благоговѣйно Вышнему Существу о здравіи Всемилостивѣйшей Августы и ходатая—Вашего Графскаго Сіятельства».

---

[141]) См. дѣл. 1787—93 г. о прибавкѣ суммы на семинарію.

[142]) См. дѣл. 1787 г. № 1, стр. 2.

«Я вслѣдствіе сего, соотвѣтствуя духу благодарности, всепокорнѣйше поздравляю Ваше Графское Сіятельство съ спасительнымъ Рождества Христова праздникомъ и наступающимъ новолѣтіемъ. Творецъ вѣковъ, Управитель времени и человѣческой жизни, Попечитель и Отецъ небесный да даруетъ по великимъ Своимъ щедротамъ Вашему Графскому Сіятельству, какъ самое начало новаго года, такъ и цѣлое теченіе онаго, и слѣдующіе многіе годы провождать здраво и благополучно, въ славу Божію и къ чести и славѣ Вашего Графскаго Сіятельства въ пользу всему обществу, чего всеусердно желая съ истиннымъ къ особѣ Вашей высокопочитаніемъ имѣю честь пребыть навсегда Вашего Графскаго Сіятельства.... Парѳеній епископъ Смоленскій [143]).

Съ наступленіемъ 1788 года, Преосвященный Парѳеній, вопреки своимъ ожиданіямъ, узналъ, что ассигновка назначенной Императрицею суммы, по случаю начавшихся военныхъ дѣйствій съ Турціею, пріостановлена, а между тѣмъ въ семинаріи и училищахъ открыты были новые расходы—увеличено было число казенно-коштныхъ учениковъ, сдѣланы были разныя затраты по дому и т. п.;—среди такихъ затруднительныхъ обстоятельствъ Преосвященный вступилъ въ переписку объ этомъ предметѣ съ разными высокопоставленными лицами, но время тянулось все далѣе и далѣе. Наконецъ въ 1792 г, по совѣту князя Николая Репнина, онъ снова обратился съ слѣдующею просьбою къ Государынѣ Императрицѣ объ отпускѣ обѣщанной Ею суммы:

*Всесвѣтлѣйшая, Державнѣйшая, Великая Государыня Императрица и Самодержица Всероссійская,*

*Государыня Всемилостивѣйшая.*

«Прошлаго 1787 года въ генварѣ мѣсяцѣ, во время благополучнаго путешествія Вашего Императорскаго Величества чрезъ Смоленскъ, на подданнѣйшую мою просьбу, для содержанія при Смоленской семинаріи учителей, сиротствующихъ учениковъ и умноженія при ней наукъ, а при томъ и на заведеніе по нѣкоторымъ приписнымъ городамъ нормальныхъ духовныхъ училищъ, указать Высочайше изволили въ дополненіе къ получаемой на Смоленскую семинарію двухтысячной суммѣ, дополнить еще по 2500 р., и въ то число на оный 1787 годъ полную сумму выдать изъ кабинета,

[143]) Смотр. то же дѣл., стр. 8.

которая, во исполненіе онаго Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества указа за рукою дѣйствительнаго тайнаго совѣтника, графа Александра Андреевича Безбородко, мною и получена съ такимъ отъ него графа увѣдомленіемъ, что въ теченіе того года учинена будетъ ассигнація о доставленіи и впредь ежегодно таковыхъ денегъ. Но за не воспослѣдствіемъ оной, полученія прибавленной суммы я и по нынѣ не имѣлъ. А потому вторично дерзаю Ваше Императорское Величество просить о всемилостивѣйшемъ благоволеніи повелѣть означенную прибавленную Высочайшимъ Вашего Императорскаго Величества указомъ сумму производить ежегодно. О чемъ я всеподданнѣйше прося, есмь и пребуду по жизнь мою

Вашего Императорскаго Величества, Всеавгустѣйшей Императрицы, Всемилостивѣйшей Государыни всеподданнѣйшій Богомолецъ Парѳеній, епископъ Смоленскій» [144]).

Ноября 24 дня
1792 г.
Смоленскъ.

Вслѣдствіе всеподданнѣйшей просьбы Преосвященнаго Парѳенія, Государыня Императрица немедленно сдѣлала распоряженіе чрезъ генералъ-прокурора Самойлова объ отпускѣ на содержаніе Смоленской семинаріи и зависящихъ отъ нея школъ всѣхъ прежде пожалованныхъ Ея Величествомъ денегъ, съ 1788—1793 годъ, двѣнадцати тысячъ пяти сотъ рублей изъ казенной палаты Смоленскаго намѣстничества. Каковыя деньги, съ причисленіемъ къ нимъ 2500 р. на 1793 г., всего въ количествѣ 15000, получены были 11 февраля 1793 года [145]).

Преосвященный Парѳеній за такую монаршую милость благодарилъ Государыню Императрицу слѣдующимъ письмомъ:

*Всепресвѣтлѣйшая, Державнѣйшая, Великая Государыня и Самодержица Всероссійская,*

*Государыня Всемилостивѣйшая!*

«По Высочайшему Вашего Императорскаго Величества именному указу, состоявшемуся декабря въ 16-й день 1792 г., имѣлъ

[144]) Смотр. то-же дѣл 1787—92 г. № 1.
[145]) Смотр. то-же дѣл. стр. 35 и 36.

я счастіе особливое Вашего Императорскаго Величества монаршее благоволеніе получить прибавленіемъ на Смоленскую семинарію и на другія, зависящія отъ нея въ нѣкоторыхъ приписныхъ городахъ находящіяся, духовныя училища, къ производимымъ прежде 2000 р., еще по 2500 р. ежегодно, начиная съ 1788 года. За каковое Вашего Императорскаго Величества богоугодное монаршее благоволеніе, всеподданнѣйше я приношу Вашему Императорскому Величеству жертву благодаренія, съ которою я и по жизнь свою пребуду.

Вашего Императорскаго Величества, Всеавгустѣйшей Императрицы, Всемилостивѣйшей Государыни вѣрноподданный Богомолецъ Парѳеній, епископъ Смоленскій» [146]).

1793 года
12-го января
Смоленскъ.

Получивъ единовременно 15000 руб., экономія семинаріи въ 1793 г. приступила къ обновленію корпусовъ, увеличила число казеннокоштныхъ учениковъ до 100 чел. и увеличила жалованье наставникамъ: ректору за обученіе богословію 170 р., префекту, Троицкаго монастыря игумену, за философію 160 руб., семинаріи вице-префекту, Болдина монастыря игумену—за риторику и высшее краснорѣчіе 200 руб., учителю поэзіи 120 руб., синтаксимы 100 р., грамматики 90 р., инфимы 25 р., информаторіи 25 руб., россійскихъ классовъ—40 руб., еврейскаго и нѣмецкаго языковъ 130 р., греческаго и французскаго 145 р., коммисару 30 р., писарю правленія и учителю нотнаго пѣнія 30 р., и пяти служителямъ семинарскимъ 125 р. [147]).

Итакъ изъ представленнаго нами очерка не трудно видѣть на сколько велики и неусыпны были заботы Преосвященнаго Парѳенія о Смоленской семинаріи. Теперь перейдемъ къ обозрѣнію состоянія тогдашнихъ низшихъ школъ.

---

[146]) См. тамъ-же стр. 31.

[147]) Смотр. дѣл. 1800 г. № 36 и 1807 г. № 1. Ист. ст. опис. Смол. епарх. стр. 201.

## В. Духовныя училища при Преосвященномъ Парѳеніи. (1761—1795 г.).

Разборъ учениковъ, произведенный въ концѣ 1761 и въ началѣ 1762 г. Правила, составленныя Преосвященнымъ Парѳеніемъ для духовныхъ школъ. Частныя свѣдѣнія о каждой изъ школъ Смоленской епархіи: Дорогобужской, Бѣльской, Рославльской, Вяземской и Торопецкой.

Не много требовалось времени для вновь прибывшаго Преосвященнаго Парѳенія, чтобы замѣтить неудовлетворительное состояніе тогдашнихъ низшихъ школъ Смоленской епархіи. Онъ вскорѣ убѣдился, что, по необходимости допущенная Преосвященнымъ Гедеономъ въ началѣ ихъ существованія, система терпѣливости и снисходительности къ ученикамъ лѣнивымъ и бездарнымъ, вмѣсто пользы, приносила одинъ только вредъ для заведеній. Продолжительное пребываніе неспособныхъ учениковъ въ училищахъ ихъ не исправляло, но только причиняло лишнее затрудненіе преподавателямъ при занятіи съ учениками способными и прилежными, и потому ровно черезъ 6 мѣсяцевъ, послѣ своего прибытія въ Смоленскъ, Преосвященный, въ видахъ пользы для заведеній, сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе, чрезъ Смоленскую духовную консисторію, касательно малоуспѣшныхъ воспитанниковъ: «Разсуждая, писалъ онъ отъ 10 сентября 1861 г., о имѣющихся въ епархіи нашей въ славянскихъ по городамъ школахъ, въ Дорогобужѣ, Рославлѣ, Бѣлой и Торопцѣ, во ученіи священно-и-церковно-служительскихъ дѣтяхъ: что нѣкоторыя изъ нихъ обрѣтаются въ тѣхъ школахъ чрезъ многіе годы и пристигли такихъ лѣтъ, въ коихъ понять и обучиться высшихъ наукъ на польскомъ и латинскомъ діалектахъ не могутъ, и такъ числятся въ тѣхъ школахъ почти напрасно, того ради приказали учинить слѣдующее: 1) послать изъ консисторіи нашей всѣхъ тѣхъ городовъ духовныхъ дѣлъ управителямъ и протопопамъ указы, дабы они истребовали отъ учителей славянскихъ школъ о находящихся въ нихъ ученикахъ, составленныя по чистой совѣсти, вѣдомости: кто какихъ нынѣ лѣтъ, когда взятъ въ школу, чему обучаются; имѣются-ль между ними отъ 20 до 25

лѣтъ и выше, умѣютъ-ли читать по печатнымъ церковнымъ книгамъ и писать по россійски совершенно; 2) кои изъ учениковъ (отъ 20—25 л.) явятся въ чтеніи неискусными, и впредь, чтобы они читать по тѣмъ книгамъ обучились совершенно, надежды въ нихъ нѣтъ, таковыхъ всѣхъ выслать при доношеніи въ духовную консисторію» [148]). Подобное же распоряженіе сдѣлано было касательно и Смоленскихъ школъ: русской, школы аналогіи и школы инфимы [149]).

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ того же 1761 года стали поступать въ консисторію отъ училищъ требуемые списки, а вмѣстѣ съ ними начинали являться въ Смоленскъ и значившіеся тамъ малоуспѣшные воспитанники. Изъ разсмотрѣннаго нами дѣла видно, что въ Смоленскѣ собрались въ это время цѣлыя сотни такихъ школьниковъ. Многіе изъ нихъ записаны были въ школы еще въ 30-хъ годахъ, имѣли за сорокъ лѣтъ отъ роду, были даже женаты, а все считались еще школьниками [150]). Въ консисторіи всѣ они были подвергнуты вновь «свидѣтельству», или, такъ сказать, повѣрочному экзамену. Но такъ какъ все это производилось не особенно спѣшно, а между тѣмъ собранные школьники и даже учащіеся семинаристы осаждали консисторію, безпокоили самого Преосвященнаго и производили разные безпорядки въ городѣ, то Преосвященный Парѳеній, чтобы поддержать между ними порядокъ, долженъ былъ издать новый указъ по этому поводу. «Разсуждая мы, говорится въ указѣ, что Смоленской нашей семинаріи разныхъ школъ ученики, не точію тѣ, которые за взрастными (лѣтами) и непонятіемъ ко ученію показаны въ консисторію нашу для свидѣтельства, не получивъ о себѣ разсмотрѣнія и увольненія отъ школъ, но изъ высшихъ школъ ученики, такожъ на нихъ взирая и малолѣтніе ко

[148]) Дѣл. консист. арх. 1761 г. за № 5.

[149]) Смотр. тамъ-же.

[150]) Наприм. села Устья Ельнинскаго стана, умершаго священ. Стефана сынъ Димитрій Стагорскій 43 лѣтъ; опредѣл. въ школу 739 г. училъ псалтирь.—Села Бернович, Руцкаго стана, умерш. дьячка Михаила сынъ Іаковъ женатъ, 49 лѣтъ, училъ псалтирь.—Села Кубарова пономаря Никиты сынъ Петръ 40 л.; поступилъ въ школу 735 г.; училъ часословъ.—Погоста Княжа, Торопецк. уѣзда, діакона Стефана сынъ Павелъ, женатъ 40 л., поступ. 754 г. Школы аналогіи: Молох. стана села Досугова дьячка Григорія сынъ Иванъ, 39 л., поступилъ 730 г.—Села Шуклина, умершаго дьячка Петра сынъ Стефанъ Садовскій 40 л., опред. 736 г.—Села Юшкова, умерш. пономар. Никиты сынъ Деомидъ Копытовскій, 40 л.—Погоста Неворожа, Торопец. уѣзда, пономар. сынъ Кононъ Неподаевъ женатъ, 43 л.—753 г. (См. стр. 3, 6, 7, 10 и пр. дѣл. № 5).

ученію не прилежатъ и имѣютъ отъ оныхъ школъ отлучку, праздно внутрь и внѣ дома нашего собравшіеся множествомъ и по городу волочатся и, страхъ Божій забывъ, о ученіи крайне не радятъ и всякія ложныя причины предлагаютъ намъ и ищутъ отъ семинаріи увольненія, не хотя здравому ученію обучатися, желая въ глупствѣ оставатися, того ради приказали учинить слѣдующее: ректору и префекту семинаріи всѣхъ праздно шатающихся учениковъ большаго возраста плетьми, а малаго лозами высѣчь не щадно» [151]).

Когда представленныя вѣдомости объ ученикахъ въ консисторіи были окончательно разсмотрѣны и самое знаніе грамотности учениковъ было провѣрено, Преосвященнымъ Парѳеніемъ снова изданъ былъ указъ такого содержанія: «Слушавъ мы подлинный отъ духовной нашей консисторіи реэстръ объ обрѣтающихся чрезъ многіе годы въ Смоленскихъ славяно-латинскихъ школахъ ученикахъ священно-церковно-служительскихъ дѣтяхъ, по которому оные ученики свидѣтельствованы въ духовной консисторіи въ чтеніи..., и по свидѣтельству явились: нѣкоторые обучены читать по книгамъ исправно, другіе же читаютъ посредственно и тупо, а прочіе и ученаго читать не умѣютъ, и притомъ многіе изъ нихъ не обучались отъ крайняго ихъ небреженія и всегдашнихъ отъ школъ отлучекъ, итакъ иные праздно числятся въ школахъ; ибо, чтобы могли достигнуть высшаго ученія, за взрослыми лѣтами ихъ, весьма не надежно. А по справкѣ въ духовной консисторіи явилось: присланными изъ Св. Правительствующаго Синода Преосвященному Гедеону, епископу Смоленскому указами велѣно: «Блаженныя и вѣчно достойныя памяти Государыни Императрицы Анны Іоанновны прошлаго 1737 г. октября 14-го въ 6 пунктѣ изображено: «непонятныхъ въ наукахъ долго въ школахъ не держать, но отсылать ихъ къ гражданскимъ управителямъ для опредѣленія въ военную службу, дабы на такихъ глупыхъ и лѣнивыхъ людей напраснаго расходу, а другимъ трудолюбивымъ людямъ въ ихъ наукахъ препятствія отъ нихъ не было»; вторымъ 755 г. генваря 13 дня Ея Императорскаго Величества указомъ: «какія есть не дѣйствительно служащихъ, (заштатнихъ лицъ) протопопскія, поповскія и дьяконскія дѣти и излишніе причетники и ихъ дѣти..., которые въ подушный окладъ не положены, допрося тѣхъ, кто куда желаетъ: въ посадъ, или въ ремесленные люди, на фабрики и на заводы, или на Государевы, и синодаль-

[151]) Смотр. тамъ же стр. 11.

ныя, и монастырскія и другихъ вотчинниковъ пашенныя земли, таковыхъ по ихъ волѣ и опредѣлять, и въ нынѣшнюю перепись писать въ тѣхъ мѣстахъ; а которые пожелаютъ въ военную службу,... тѣхъ всѣхъ посылать въ военную коллегію»... Того ради приказали мы по тому духовной нашей консисторіи свидѣтельству учинить слѣдующее: 1) всѣхъ учениковъ, исправно обучившихся читать, кои по ихъ ученію способны быть въ причтѣ церковномъ, и писать умѣютъ и состоятъ лѣтами отъ 17—25 лѣтъ и выше, а отцевъ, отъ коихъ-бы могли получать пропитаніе, не имѣютъ, отпустить отъ школъ для опредѣленія въ церковный причтъ, и для того дать имъ отъ консисторіи паспорты; 2) кои же изъ оныхъ, хотя и не исправно читаютъ по книгамъ, однако же лѣтами млады суть, а именно отъ 17—20 лѣтъ, и у себя имѣютъ въ живыхъ отцевъ... и могутъ отъ нихъ будучи въ школахъ пропитаніе имѣть, такихъ отъ школъ не увольнять, но велѣть имъ обучаться при тѣхъ же школахъ: русскаго по книгамъ чтенія, пѣнія и церковнаго устава, а при томъ выучить наизустъ катихизисъ и заповѣди при букваряхъ съ толкованіемъ, символъ вѣры, молитву Господню и проч.... писать по-русски и часть ариѳметики, на другихъ же діалектахъ, по ихъ къ тому неспособности, не обучать; 3) посредственно читать обучившихся сиротствующихъ священно-церковно-служительскихъ дѣтей, кои лѣтами выше 20, отпустить отъ школъ и дать паспорты противъ вышеписаннаго; 4) изъ тѣхъ же учениковъ, которые читать ничего не научилися... и лѣтами состоятъ отъ 20 и выше..., яко неграмотныхъ, и въ причтѣ быть негодныхъ, по силѣ вышеписанныхъ 1737 и 1755 г.г. указовъ, исключа изъ числа священно-церковно-служительскихъ дѣтей, отослать въ Смоленскую губернскую канцелярію при промеморіи, для опредѣленія ихъ куда годны явятся по указамъ... 5) кои же изъ такихъ, неумѣющихъ читать, въ младыхъ лѣтахъ находятся, а именно отъ 15 до 20 лѣтъ и ко ученію способны, отослать во ученіе въ Смоленскія школы съ обязательствомъ о прилежномъ ученіи и неотлучкѣ отъ школъ; 6) понеже нѣкоторые ученики, отлучась отъ школъ въ домы свои, и затѣмъ въ консисторію нашу ко свидѣтельству неявились, того ради такихъ учениковъ выслать въ консисторію чрезъ нарочитыхъ и, наказавъ за побѣгъ не щадно, поступать съ ними по сему нашему опредѣленію во всемъ непремѣнно» [152]).—На подлин-

[152]) Дѣл. конс арх. 1761 г. № 5, стр. 32 и 33.

номъ написано: «Парѳеній, епископъ Смоленскій и Дорогобужскій».

По словамъ современниковъ, знавшихъ лично владыку, онъ былъ смиренный, незлобивый, благожелательный всѣмъ, постникъ, милостивый къ бѣднымъ, нищимъ, вдовамъ и сиротамъ [153]). Но если при столь высокихъ качествахъ, Преосвященный Парѳеній рѣшился на такую крайнюю мѣру въ отношеніи къ училищамъ, къ которой не прибѣгалъ даже строгій и взыскательный его предшественникъ, Преосвященный Гедеонъ, то это показываетъ на сколько серьезно относился онъ къ дѣлу духовнаго просвѣщенія. Очевидно Преосвященный Парѳеній былъ убѣжденъ, что весь успѣхъ семинарскаго образованія зависитъ отъ подготовки воспитанниковъ въ низшихъ школахъ, а потому при самостоятельномъ управленіи епархіею первымъ дѣломъ для себя и счелъ очистить школы отъ такихъ учениковъ, которые обременяли и учителей и препятствовали успѣхамъ прилежныхъ своихъ товарищей.

По дошедшимъ до насъ вѣдомостямъ видно, что число исключенныхъ тогда учениковъ изъ всѣхъ школъ простиралось до 500 человѣкъ [154]).

Въ январѣ 1768 г., въ видахъ улучшенія внутренняго благоустройства духовныхъ школъ, Преосвященнымъ Парѳеніемъ изданы были чрезъ духовную консисторію правила, которымъ оныя должны были слѣдовать.

«По указу Ея Императорскаго Величества, сказано въ опредѣленіи консисторіи отъ лица Преосвященнаго Парѳенія [155]), разсуждая мы о русской Смоленской школѣ, такожъ и о тѣхъ, кои въ приписныхъ къ Смоленску городахъ находятся, что онѣ учреждены суть единственно для того, чтобы священно-церковно-служительскія дѣти будучи въ оныхъ школахъ правильно, твердо и благопристойно по русскимъ какъ церковнымъ, такъ и штатскимъ книгамъ обучались читать, и чтомое разумѣть, хорошимъ и четкимъ почеркомъ писать, и церковное пѣніе ординарное умѣть порядочно по нотѣ пѣть, а притомъ начатки истинныя христіанскія вѣры совершенно должны познать, и страхъ Божій, яко на-

---

[153]) Смотр. 132 стр. Истор. ст. опис. Смол. епарх.

[154]) Смотр. вѣдом. училищ. и семин. за 1747 г. и 1762 г. дѣл. № 2 и 1763 г. № 1-й.

[155]) Дѣл 1768 г. № 1 л. 41 (до 6 стр.).

чало премудрости и источникъ честнаго житія, уразумѣть, дабы тѣмъ довольными могли быть служителями церкви Божіей; но какъ къ сему намѣренію не многіе ученики счастливо достигаютъ, ибо изъ нихъ большая часть лишаются въ должностяхъ своихъ надлежащаго знанія, и тѣмъ не токмо не довольными оказываются въ знаніи закона христіанскаго, но и въ чтеніи, пѣніи и правописаніи многіе суть невѣжи, а во обхожденіи крайне грубы, почему нѣкоторые изъ числа церковниковъ выключаются».

«Прежде отъ антецессоровъ нашихъ, Преосвященныхъ архіереевъ, написаны были инструкціи, или наказы показанныхъ школъ учителямъ и ученикамъ для добраго порядка и успѣха, и розданы, кои потомъ отъ насъ подтверждены, однакожъ желаемаго нами успѣха и плодовъ очень мало видимъ, того для въ прибавленіе къ прежнимъ наказамъ и въ подтвержденіе слѣдующее опредѣлить приказали:

1.

Во всѣхъ русскихъ школахъ, какъ-то и во всякомъ училищѣ, прежде всего за нужное и основательное судится, чтобы учители были разумны и честны, и ко исполненію должностей своихъ способны, они единственно тотъ себѣ имѣть предметъ должны, чтобы порученныхъ имъ младыхъ дѣтей не токмо обучать правильно читать, писать и пѣть, но и въ познаніи Закона Божія сколь возрастъ ихъ и время дозволяютъ съ помощію Божіею стараться наставить, дабы оные, въ совершенный пришедъ возрастъ, истинными могли быть христіанами, не токмо именемъ, но и дѣломъ.

2.

Вслѣдствіе перваго пункта надлежитъ учителямъ исправлять сугубую должность: первое въ изученіи грамотѣ и второе въ наставленіи Закона Божія и честнаго житія; о первомъ предписуется слѣдующее: накрѣпко наблюдать учителямъ (подъ великимъ штрафомъ и истязаніемъ за нерадѣніе и несмотръ), чтобы ученики, обучаясь часослову и псалтири, обучалися бы твердо и когда чтутъ, то въ чтеніи произношеніе рѣчей было бы свѣтло, согласно грамматическому ударенію, дабы потому и другія, какъ церковныя, такъ и штатскія книги привыкли правильно читать; псалтирь же крѣпко надлежитъ вытверживать и псалтырныя пѣсни, чтобы въ чтеніи церковномъ безъ запинанія и погрѣшностей могли читать,

но притомъ особливо должно наблюдать то, чтобы, по точкамъ останавливаясь, читали не спѣша, чѣмъ слушателямъ чтенное имѣетъ быть полезно и чтецы языка себѣ не перебьютъ.

3.

По твердомъ изученіи вышеписаннаго слѣдуетъ учениковъ по-русски гладкимъ, искуснымъ и четкимъ характеромъ писать обучать, чего для надлежитъ искусныя прописи безъ излишества въ буквахъ ученикамъ давать и изъ оныхъ по таблицѣ первѣе писать, а потомъ по бумагѣ; но при семъ вмѣстѣ обучаться и церковному обыкновенному по нотѣ пѣнію, чего для ранніе до обѣда часы полагать на письмо, а по обѣдѣ обучать пѣть или какъ заблагоусмотрѣно будетъ.

4.

Когда ученики начнутъ псалтирь вытверживать и, какъ прописано въ третьемъ пунктѣ, станутъ писать и пѣть обучаться, то между всѣми этими науками по вся четвертки и субботы и праздничные дни уроки назначать имъ отъ заповѣдей Господнихъ со истолкованіемъ по немногу, и приказывать выучивать наизустъ, а чтобы не могли позабыть, то велѣть имъ по вся дни поутру и въ вечеру послѣ молитвъ, что уже выучили повторять, а чтобы дѣйствительно сіе исполняемо было, то самъ учитель долженъ часто при себѣ приказывать наизустъ читать, а паче въ воскресные дни по утру, послѣ акаѳиста Іисусова, слушать что выучили, и такимъ образомъ при добромъ и прилежномъ учителѣ могутъ ученики вмѣстѣ писать, пѣть и заповѣдемъ Господнимъ обучиться удобно.

5.

Когда ученики, какъ выше значится, читать, писать, пѣть и заповѣдемъ Господнимъ со истолкованіемъ обучатся, тогда ихъ представлять къ намъ, или въ консисторію для экзамена (при коемъ быть и семинаріи нашей префекту и смотрѣть), и кои способны и надежны окажутся къ высшимъ наукамъ, тѣхъ опредѣлять въ семинарію, а остальныхъ по прежнему въ русскія школы при указѣхъ отправлять, кромѣ Бѣлой и Рославля съ уѣздами ихъ, понеже оные города и уѣзды не великое число церквей имѣютъ, того для реченныхъ городовъ священно-церковно-служительскихъ

дѣтей въ Смоленскую русскую школу для надлежащаго ученія Новаго Завѣта, церковной исторіи и прочаго отсылать при указѣхъ.

6.

По экзамено—отправленіи въ русскія школы, ученики, понеже и служенію церковному еще не во всемъ довольны суть да и время юности въ домѣхъ терять имъ напрасно не должно; то дабы довольно—утвержденными могли быть въ Законѣ Божіи и въ церковное служеніе угодными,—имъ должно изучать: 1) большой катихизисъ, кой богословіею названъ; 2) священную церковную исторію, напечатанную, всю прочесть; 3) новый завѣтъ весь въ твердость выучить; при чтеніи же Новаго Завѣта, показывать какъ должно чтеніе апостольское и Евангельское въ церкви читать, понеже многіе по большей части дико и неразумно читаютъ; 4) ходить въ церковь по очередно, по четыре человѣка, въ простые дни и церковному уставу порядочно обучаться надлежитъ; 5) въ правописаніи скорописью утверждаться и 6) какъ церковному, такъ и гражданскому исчисленію, то есть ариѳметическимъ начаткамъ обучаться.

7.

Понеже священной церковной исторіи, такожъ и краткой богословіи столько напечатанныхъ экземпляровъ, сколько учениковъ въ школахъ, не можно имѣть, того для учителямъ надобно читать предъ учениками и изъяснять, а дабы въ понятіи священной церковной исторіи трудности ученикамъ не могло воспослѣдовать; то учители для памяти должны теченіемъ временъ раздѣлить (исторію), напримѣръ, теченіе времени отъ сотворенія міра до потопа; отъ потопа до Моусея; отъ Моусея до Давида; отъ Давида до плѣненія Вавилонскаго; а по плѣненіи до Христа; а по Христѣ церковную исторію раздѣлить по вѣкамъ, а что во всякомъ теченіи времени, или вѣкѣ, знатное было, и что къ знанію церковной исторіи нужно, то учители должны ученикамъ съ примѣчаніями представлять, и что нужное приказывать переписывать и въ памяти затвердить.

8.

Сказано выше въ шестомъ пунктѣ, подъ нумеромъ шестымъ, чтобы реченныхъ школъ ученики ариѳметическимъ начаткамъ обу-

чены были, то для онаго въ седмицѣ два дни опредѣляются, во вторникъ и четвертокъ, чего для и надлежитъ большимъ двумъ таблицамъ, (кои обыкновенно въ школахъ бываютъ), въ школьныхъ палатахъ при стѣнѣ прибитымъ быть; съ коихъ на единой написать таблицу умноженія, а на другой дѣлать разныя задачи для показанія ученикамъ.

9

Чему обучать и какимъ порядкомъ предписано,—(теперь) слѣдуетъ уже сказать, чтобы учители старалися вторую часть должности своей конечно исполнить, то есть, всѣ мѣры на то употребить, дабы при помощи Божіей природную отъ учениковъ грубость, лѣность и злонравіе заблаговременно начать истреблять, а вмѣсто того, честность, трудолюбіе и святость нравомъ въ сердцахъ ихъ насаждать, сему хотя всякаго совершенно научаетъ Законъ Божій, однакожъ, безъ живаго учительскаго наставленія и безъ поощряющихъ на то примѣровъ, ожидаемаго плода никакого, а паче въ молодыхъ людяхъ надѣяться, хотя они наизустъ и много будутъ читать, что самымъ дѣломъ на многихъ видѣть можно.

10.

Вслѣдствіе чего должны учители, яко неминуемо нужный пунктъ представлять ученикамъ всегда и внѣдривать въ сердцахъ ихъ понятіе о Бозѣ, какое младыхъ людей возрастъ можетъ вмѣстить, и должности, которыя къ Богу и ближнему и самому себѣ долженъ человѣкъ, напоминать часто съ должнымъ подтвержденіемъ. Хотя жъ въ первыхъ заповѣдѣхъ Господнихъ и въ большомъ катихизисѣ довольно о Бозѣ написано, но здѣсь заблаго сужду кратко упомянуть слѣдующія два предложенія съ должностьми:

**Предложенія о Бозѣ:**

1. Единъ Богъ есть источникъ и податель всѣхъ благъ.
2. Онъ всякому будетъ судити по дѣломъ его; отсюда слѣдуютъ должности таковыя къ Богу:

**Должности къ Богу:**

1. Учися Бога знать, любить и на Его единаго уповать;
2. Бога прославляй, и въ святости Ему подражай;
3. Божіимъ Словесемъ должно внимать, и вѣруя повиновитися;

4. Бога за вся благодари и помощи отъ Него проси;

5. Бога бойся и заповѣдей Его не преступай;

6. У Бога проси прощенія и за малѣйшія погрѣшности, (жалѣя сердечно, что премилосердаго Бога прогнѣвилъ, Который въ мгновеніе ока можетъ человѣка погубить на вѣки).

### Должности къ ближнему:

1. Ближняго (то есть всякаго) надобно любить, какъ себя;

2. Ближнему добро творить какъ себѣ;

3. Ближнему зла не дѣлать ни въ чемъ;

4. Всякому должную честь воздавать. — Послѣднія три — изъясненія суть перваго предложенія.

### Должности къ самому себѣ:

1. Не быть празднымъ и лѣнивымъ, но тщательнымъ и трудолюбивымъ;

2. Не быть упрямымъ и непокорливымъ, но учтивымъ и послушливымъ;

3. Не быть пьяницею и мотомъ, но хранить трезвость, чистоту и умѣренность;

4. Отъ всякаго порока и злой дружбы удалятися.

5. Стараться во ученіи преуспѣвать и въ добродѣтеляхъ возрастать.

Нѣкоторыя съ вышеписанныхъ должностей, для затверживанія въ памяти, можно надъ дверьми, или по стѣнамъ большими литерами написать.

11.

Написанныя должности, хотя и всякому полезно знать и неминуемо надлежитъ исполнять, однако-жъ священно-церковно-служители сугубо къ тому обязаны суть, ибо они не точію сами должны быть совершенными христіанами, но и другихъ въ совершенство истиннаго христіанства приводить одолжены, чего для заблаговременно надобно здравымъ ученіемъ таковыхъ воспитывать, дабы они, вѣдая свои должности, когда Богъ возведетъ на степень священно-церковно-служенія, здравымъ по Христѣ и добродѣтельнымъ обхожденіемъ могли міру свѣтити, и солью быть земли, по словесемъ Христовымъ, для сего намѣренія учители учити и примѣръ собою показывать, а ученики учитися и подражать всему

охотно должны, за что Божее будетъ почивать на ихъ благословеніе.

12.

При показываніи и наставленіи въ должностяхъ къ ближнему и самому себѣ, не миновать наставлять учениковъ, чтобы они учтивы были, какъ предъ духовными персонами, такъ и свѣтскими чиновными и гражданскими, такожъ и между собою, и себя содержали бы въ чистотѣ, смѣлости, благопристойности и скромности, а во время прогула пристойныя дѣтскому возрасту и безгрѣшныя игры дозволять, и на чистое поле въ лѣтнее время и въ весеннее ходить съ ними и самимъ учителямъ.

13.

По изученіи всего вышеписаннаго, присылать при доношеніяхъ учениковъ къ намъ, гдѣ, по вторичномъ экзаменѣ, даны будутъ аттестаты въ духовной консисторіи, по коимъ и въ церковный причтъ будутъ опредѣляемы.

14.

Если же кто вышеписанному не похощетъ обучатися и станетъ отъ школы бѣгать, то, по взятьѣ указаннаго штрафа и по жестокомъ наказаніи, изъ числа церковниковъ имѣетъ быть по указамъ, яко неугодный къ церковному служенію, исключенъ, и въ подушный окладъ будетъ отданъ.

15.

Если кто съ церковниковъ, отъ распубликованія сего опредѣленія, въ причтъ церковный пожелаетъ вступить; то таковый долженъ вѣдать, что если чему еще изъ вышеписаннаго не обученъ, то неотмѣнно въ школѣ русской долженъ тому обучаться.

16.

По всѣмъ русскимъ школамъ написанные пункты чисто приказать переписать большимъ хорактеромъ и, къ таблицамъ наклеивъ, къ стѣнѣ прибить, чтобы всякъ зналъ чему онъ долженъ обучатися.

О семъ послать въ семинарію и во всѣ духовныя правленія, тако же и славянскихъ по городамъ школъ учителямъ указы для надлежащаго вѣдома и дѣйствительнаго по всему вышеписанному

исполненія, при томъ въ духовныхъ правленіяхъ учителей русскихъ школъ крѣпкимъ наказаніемъ обязать, чтобы ревностно старалися должность свою наблюдать безъ опущенія, буди же гдѣ учители въ чемъ не довольны суть, о томъ къ намъ обстоятельствѣ представить,—въ чемъ именно кто недоволенъ и самого для смотру выслать.

Духовныхъ дѣлъ управителямъ накрѣпко приказать, чтобы надзирали помѣсячно, или въ два мѣсяца, чему обучены (ученики) смотрѣть, и есть ли каковъ успѣхъ—экзаменовать, можно на сіе двоихъ честныхъ и разумныхъ священниковъ, или діаконовъ опредѣлить, чтобы они по часту ходили въ школу для пересмотру и экзамена, а въ треть года неотмѣнно должны разъ, или два сами управители съ прочими на то опредѣленными персонами свидѣтельствовать всѣхъ, (гдѣ будучи нималѣйшей суровости не должны оказывать никому, но честно поступать и заохочивать похвалою).

Когда по прежнимъ указамъ отъ русскихъ школъ вѣдомости о ученикахъ присылаемы будутъ, то о бѣглецахъ въ той же тетради при концѣ вѣдомость пріобщать, а съ честными учениками оныхъ не писать. Генваря 14-го дня 1768 года».

У подлиннаго написано такъ:

«Парѳеній, епископъ Смоленскій».

Первыми надзирателями, для непосредственнаго наблюденія за успѣхами и прилежаніемъ учениковъ при Смоленской русской школѣ, назначены были—учитель риторики, *іеромонахъ Павелъ* и учитель синтаксимы, *іеромонахъ Іеронимъ*. —При чемъ обязанности надзирателей и ихъ отношенія къ школамъ Преосвященнымъ Парѳеніемъ опредѣлены были въ указѣ консисторіи, отъ 22 апрѣля 1768 г., такъ: «1) всѣмъ надзирателямъ, кто гдѣ опредѣленъ будетъ, имѣть у себя надлежащей реестръ русской школы всѣхъ учениковъ: кто какъ давно въ школу взятъ, коихъ лѣтъ и чему обучается, а какъ съ сими учениками поступать.... и чего отъ нихъ требовать, для сего надлежитъ имѣть копію у себя съ указа, въ нынѣшнемъ 1768 г. въ январѣ мѣсяцѣ публикованнаго; 2) повсянедѣльно, въ субботній день, или въ другой какой заблагоусмотрится приходить въ школы и по реестрамъ производить свидѣтельство всѣмъ ученикамъ въ школьномъ ученіи—пребываютъ-ли безотлучно и кто чему за недѣлю или двѣ недѣли обучался. Изъ чего можно будетъ усмотрѣть всякаго ученика прилежаніе и понятность во

ученіи, и буде въ коемъ ученикѣ нерадѣніе и злой нравъ усмотрится, или прилежаніе и честность, о чемъ учитель надзирателямъ долженъ предлагать словесно... и противъ имени такого ученика отмѣчать, а по третямъ всякаго года Смоленскому самому префекту, а въ прочихъ городахъ самимъ духовнымъ управителямъ при опредѣленныхъ надзирателяхъ и учителяхъ показанныхъ учениковъ свидѣтельствовать и вѣдомости о нихъ присылать; 3) буде же по означенному свидѣтельству явится кто изъ учениковъ чрезъ недѣлю за лѣностію своею и нерадѣніемъ ничего не обученъ, такого увѣщаніемъ заохочивать, а смотря по винѣ и наказывать въ тѣхъ школахъ предъ всѣми учениками, дабы, на то смотря, ученики впредь во ученіи тщаніе и прилежность неослабную имѣли, учителямъ же накрѣпко подтвердить, дабы они въ силу прежнихъ указовъ и инструкціи, у нихъ находящейся, во ученіи со учениками поступали во всемъ безъ опущенія, съ крайнимъ попеченіемъ и неусыпнымъ стараніемъ подъ опасеніемъ штрафа и лишенія учительской должности. 4) Если въ которой школѣ, кои ученики прежними указами опредѣленному всему ученію обучены будутъ и къ высшему ученію имѣютъ слѣдовать въ Смоленскъ для экзамена, таковымъ ученикамъ отъ тѣхъ школъ высылку производить всегда въ мѣсяцахъ іюнѣ и іюлѣ, чтобы, если кто явится къ высшимъ наукамъ способнымъ, то заблаговременно былъ бы готовъ въ школы въ мѣсяцѣ сентябрѣ, какъ въ Смоленской семинаріи, по вакаціи ученіе начинается, а въ другія никакія времена тѣмъ ученикамъ высылки не чинить [156]).

Болѣе частныя свѣдѣнія о каждой изъ епархіальныхъ школъ мы можемъ сообщить слѣдующія:

*О Дорогобужской школѣ.* Въ 1763 г. 28 апрѣля въ Дорогобужѣ былъ пожаръ, во время котораго, вмѣстѣ съ другими зданіями, сгорѣло и духовное училище [157]). Для постройки новаго училищнаго дома, духовенство желало пріобрѣсти отъ города другое мѣсто, близъ Днѣпра, подлѣ старой Московской дороги, такъ какъ по соображеніямъ духовенства избранное мѣсто представлялось болѣе удобнымъ для означенной цѣли, и само зданіе, будучи построено вдали отъ главныхъ улицъ города, потребовало бы ме-

---

[156]) Дѣл. 1768 г. № 1, стр. 21 и 22.

[157]) Дѣл. конс. арх. 1767 г. № 4.

нѣе расходовъ на свою внѣшнюю отдѣлку [158]); но желаніе духовенства не увѣнчалось успѣхомъ. Въ 1782 году игуменъ Троицкаго Болдина монастыря Варлаамъ, въ декабрѣ мѣсяцѣ, доносилъ Преосвященному Парѳенію, что «въ г. Дорогобужѣ школы для обученія священно-церковно-служительскихъ дѣтей не имѣется; и мѣсто подъ нее не отведено, а ученики обучались доселѣ въ крепостномъ монастырскомъ подворьѣ, но что нынѣ градскій городничій письменно заявилъ ему, чтобы то старое строеніе, занимаемое училищемъ, было срыто и замѣнено новымъ домомъ, устроеннымъ по плану; но такъ какъ въ означенномъ монастырскомъ подворьѣ монастырю нѣтъ никакой надобности, и строить новаго дома не на что, то неблагоугодно ли будетъ Преосвященному на томъ монастырскомъ мѣстѣ построить новую школу..., на каковую постройку у него нѣсколько имѣется и денегъ, собранныхъ за отлучку учениковъ (18 руб. 57 коп.) [159]). Вслѣдствіе такого донесенія, епархіальнымъ начальствомъ предписано было игумену Варлааму употребить всевозможное стараніе къ устройству означенной школы и приготовить для этого заблаговременно лѣсъ и другіе необходимые матеріалы, употребляя на это какъ означенныя штрафныя деньги, такъ и тѣ деньги, которыя получены протопопомъ Голенкинымъ за проданную ветхую школу, и кромѣ того пригласить духовенство къ добровольному пожертвованію на этотъ предметъ [160]). Но игуменъ Варлаамъ, по слабости здоровья, отъ завѣдыванія постройкою школы отказался, и веденіе этого дѣла Преосвященнымъ Парѳеніемъ поручено было Покровской церкви священнику Григорію Щировскому [161]).

Число учащихся въ 1762 г. было—71 человѣкъ. Учителемъ состоялъ *Поликарпъ Юденичъ*. Въ 1787 г. школа эта была преобразована, и въ силу Высочайшаго Указа, отъ 15 ноября, открыта при ней русская нормальная школа. Учителемъ преобразованной школы назначенъ былъ воспитанникъ семинаріи *Василій Сильницкій*, посылаемый предварительно Преосвященнымъ Парѳеніемъ въ главное Смоленское народное училище, для ознакомленія съ пріемами преподаванія [162]). Число воспитанниковъ въ этомъ году

[158]) Дѣл. архив. 1771 г. № 1.
[159]) Дѣл. 1782 г. № 1, стр. 31.
[160]) Смотр. то же дѣло.
[161]) Смотр. тамъ же.
[162]) Дѣл. арх. 1787 г. № 1.

было—38 человѣкъ. На содержаніе училища Преосвященнымъ положено было отпускать изъ семинарскихъ суммъ: учителю 50 руб., сторожу 10 р. и на ремонтъ училища 15 р., всего 75 руб. [163]). Надзирателями училища, согласно правиламъ 1768 г, назначены были: Димитріевской церкви священникъ *Елисей Добрынскій* и діаконъ *Іаковъ Срединскій*, а съ его преобразованіемъ въ 1787 г., примѣнительно къ уставу нормальныхъ народныхъ училищъ, утвержденъ былъ смотрителемъ градской Архангельской церкви священникъ *Алексѣй Глухаревъ*, которому вмѣнено было въ обязанность въ извѣстные сроки представлять отъ себя вѣдомости объ училищѣ въ духовное правленіе и въ консисторію.

*О Бѣльской школѣ.* Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1767 года пожаромъ была истреблена и Бѣльская духовная школа. За неимѣніемъ помѣщенія, ученики этого училища всѣ были распущены по домамъ родителей, при этомъ градскому протопопу и учителю школы указомъ консисторіи предписано было назначить каждому изъ учениковъ на цѣлую треть года уроки; по истеченіи же трети, всѣ они должны были явиться въ Бѣлую и отдать отчетъ въ выученномъ [164]). Скоро-ль послѣ пожара была выстроена новая школа и на какія средства—этого неизвѣстно; но есть основаніе думать, что вновь построенное зданіе для Бѣльской школы было однимъ изъ лучшихъ строеній города: въ 1776 году, когда, при съѣздѣ въ Бѣлой уѣзднаго дворянства и разныхъ земскихъ представителей, понадобилось для засѣданія ихъ удобное помѣщеніе, то Бѣльскій уѣздный судъ, не находя въ городѣ другого болѣе подходящаго помѣщенія для означенной цѣли, кромѣ духовнаго училища, обращался съ своею просьбою къ Преосвященному Парѳенію—дозволить имъ производить свои собранія въ зданіи училища [165]). Число учениковъ въ 1762 г. было въ Бѣльской школѣ—53 человѣка. Должность учителя проходилъ *Иванъ Авдуевскій*. Надзирателями этой школы въ 1768 году опредѣлены были: Богоявленской церкви священникъ *Василій Стефановъ* и Николаевской церкви священникъ *Тимоѳей Евфимовъ* [166]). Въ 1787 г. Бѣльское училище осталось непреобразованнымъ. На его содержаніе положено было изъ

[163]) Дѣл. архив. 1787 г. № 10 стр. 4.
[164]) Дѣл. архив. 1768 г. № 5.
[165]) Дѣл. арх. 1776 г. № 4.
[166]) Дѣл. конс. арх. 1768 г. № 1.

средствъ семинаріи—25 руб. учителю, 10 руб. сторожу и 15 руб. на ремонтъ училища; всего 50 руб. [167]).

*О Рославльской школѣ.* Въ 1780 году настала необходимость замѣнить прежнее помѣщеніе и Рославльской школы новою постройкою, такъ какъ, по причинѣ ея ветхости, въ зимнее время ученикамъ приходилось заниматься въ привратной монастырской келліи [168]). По этому поводу 10 мая ордеромъ Смоленской консисторіи предписано было Рославльскому духовному правленію доставить обстоятельную справку: «въ которомъ году, на какую сумму и чьимъ стараніемъ устроена была Рославльская славянская школа, и съ какихъ сборовъ производится жалованье учителю». Духовное правленіе отвѣчало, что Рославльская школа устроена съ давнихъ годовъ, при покойномъ Преосвященномъ Гедеонѣ, епископѣ Смоленскомъ и Дорогобужскомъ, а въ которомъ именно году, на чей счетъ и чьимъ стараніемъ,—о томъ достовѣрно неизвѣстно. Денегъ же на содержаніе учителя и на отопленіе школы съ священно-церковно-служителей собирается въ годъ 8 р. 8 коп. [169]). По полученіи отвѣта, Преосвященнымъ Парѳеніемъ предписано было Рославльскому благочинному, игумену Спасскаго монастыря Иларіону собрать все градское и сельское духовенство Рославльскаго уѣзда и на общемъ съѣздѣ отобрать письменное отъ него заявленіе: желаетъ-ли оно устроить новую школу и содержать учителя для обученія дѣтей. Собранное въ духовномъ правленіи духовенство почти единогласно объявило, что оно «вновь устроить для обученія россійской грамотѣ школу и для содержанія учителя сложиться вообще и давать ежегодно жалованье не въ состояніи и не желаетъ, а желаетъ отдавать своихъ дѣтей въ Смоленскую семинарію [170]). Представляя такое постановленіе съѣзда духовенства Преосвященному, игуменъ Иларіонъ съ своей стороны присовокупилъ, что онъ заявленіе духовенства находитъ неосновательнымъ, а потому неблагоугодно-ли будетъ его Преосвященству, «не взирая на недѣльныя отговорки духовенства, приказать оному школу вновь устроить, какъ она изъ давныхъ лѣтъ въ г. Рославлѣ и была [171]). Послѣ разныхъ переписокъ, продолжавшихся болѣе года,

---

[167]) Дѣл. конс. арх. 1787 г. № 10, стр. 4.

[168]) Дѣл. 1780 г. № 5.

[169]) Смотр. приложенный къ дѣлу № 5 реэстръ, стр. 3.

[170]) Смотр. то-же дѣло 1780 г. № 5, стр. 6.

[171]) Смотр. тамъ-же стр. 11.

наконецъ Преосвященный Парѳеній въ 1782 г. 20 февраля предписалъ духовному правленію собрать со всѣхъ приходовъ Рославльскаго уѣзда по 1 коп. съ двора, и на собранныя деньги «построить вмѣсто обветшалой, въ г. Рославлѣ школу неотмѣнно; а когда та школа строеніемъ окончится, то выбранному и опредѣленному учителю на жалованье и на дрова собирать погодно отъ всѣхъ священно-церковно-служителей и приходскихъ дворовъ по одной деньгѣ, всего 19 руб. 99 коп., изъ котораго числа выдавать учителю въ годъ по 10 рублей, а остальные 9 руб. 99 коп. употреблять на дрова и другія школьныя надобности [172]).

Число учениковъ въ 1762 г. было—18 человѣкъ. Учителемъ состоялъ діаконъ *Іоаннъ Рабчинскій*. Надзирателями были назначены въ 1768 г. соборной Благовѣщенской церкви священникъ *Ѳеодоръ Ледоговскій* и Николаевской церкви діаконъ *Іаковъ Сущинскій* [173]). На содержаніе школы положено было 50 руб. [174]).

*О Вяземской школѣ.* Послѣ погрома, произведеннаго въ Вяземскомъ училищѣ въ 1745 г. посадскими людьми во главѣ бургомистра Аггея Филатова, и насилія надъ учителемъ Аггеемъ Постниковымъ, школа Вяземская, именуемая также и семинаріей, въ 1750 г., какъ мы уже и видѣли, была закрыта [175]). Вторичное ея открытіе при Вяземскомъ Предтечевомъ монастырѣ послѣдовало по распоряженію Преосвященнаго Сарскаго и Подонскаго Амвросія въ 1761 году [176]). Для вторично открытой школы Архіепископомъ Амвросіемъ сдѣлано было слѣдующее росписаніе часовъ, которому ученики должны были слѣдовать въ занятіяхъ [177]).

1. «По утру, послѣ спанья, вставать всегда, кромѣ праздниковъ, въ 5 часу по полуночи, въ которомъ убираться и молитву обще всѣмъ слушать».

2. «6 и 7 часы для изученія назначенныхъ уроковъ и для затверживанія выученнаго».

---

[172]) Смотр. тамъ-же стр. 33 и 34.

[173]) Дѣл. 1768 г. № 1.

[174]) Дѣл. арх. 1787 г. № 10.

[175]) Смотр. 1 отд. стр. 59.

[176]) Дѣл. архив. 1767 г. № 3, стр. 22 и 30. Здѣсь же слѣдуетъ замѣтить, что дѣла, касающіяся Вяземскаго училища, въ архивѣ Смоленской д. консисторіи начинаются собственно съ 1766 г.,—со времени перехода этого училища въ вѣдѣніе Смоленскаго епархіальнаго начальства.

[177]) См. дѣл. 1767 г. № 3.

3. «Въ школахъ обучаться: 8, 9 и 10 часы».

4. «Обѣдать въ 11 часу, когда обѣдня не помѣшаетъ».

5. «Послѣ обѣда, 12 и 1 часъ (назначаются) для прогула и изученія школьныхъ уроковъ».

6. «2, 3 и 4 часы обучаться въ школахъ».

7. «Съ школы выходить и, вмѣсто прогула, обучаться пѣть 5 часъ».

8. «Часъ 6 гулять».

9. «7 и 8 часы учить заданные на ночь уроки».

10. «Часъ 9 на ужинъ, а по ужинѣ молитву обще всѣмъ слушать».

11. «Часъ 10 ложиться спать, а вставать какъ выше показано въ 5 часу, кромѣ очередныхъ по утру; буде же праздникъ, то вставать и въ церковь идти къ утренѣ по благовѣсту».

12. «Во вторникъ и четвертокъ послѣ обѣда букварь и катихизисъ обучать и пѣть».

13. «Въ субботу послѣ обѣда ходить въ баню, а по утру обучаться пѣть».

14. «Въ воскресные и праздничные дни слушать катихизисъ и ходить въ церковь».

15. «За трапезою по очереди каждому чести священную библію, и по окончаніи тоя начать житія святыхъ отцевъ, потомъ кормчую книгу; по совершеніи-жь сихъ книгъ, паки на первыя возвращаться».

Въ 1767 году, когда Вязьма присоединена была уже къ Смоленской епархіи, Преосвященнымъ Парѳеніемъ, епископомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ, по случаю назначенія въ Вяземское училище двухъ учителей, духовенству г. Вязьмы и Вяземскаго уѣзда сдѣлано было предложеніе—опредѣлить отъ себя по общему соглашенію необходимую сумму какъ на содержаніе учителей, такъ и школы [178]). Но духовенство на общемъ собраніи заявило, что оно, «за неурожаемъ хлѣба, содержать нынѣ дѣтей своихъ въ учрежденной при Вяземскомъ монастырѣ славянской школѣ и при нихъ двухъ человѣкъ учителей не въ состояніи; а всѣхъ своихъ дѣтей желаетъ обучать, по указанному повелѣнію, въ домахъ своихъ; впредь же, если послѣдуетъ урожай хлѣба, то оно снова представитъ ихъ въ учрежденную школу и на двухъ человѣкъ учителей положитъ коштъ,

[178]) Смотр. лист. 1 и 2. того-же дѣла.

и также на починку школьнаго строенія, печей, оконъ и для топленія на дрова обязуется давать по одной деньгѣ съ приходскихъ дворовъ». На такое постановленіе Вяземскаго духовенства Преосвященный Парѳеній, какъ видно изъ его резолюціи, не согласился: «Вяземскихъ священно-церковно-служителей мнѣніе къ тому клонится, писалъ владыка, чтобы школа учрежденная пришла въ запустѣніе, и установленный для пользы всѣхъ ихъ дѣтей и ихъ самихъ изрядный порядокъ хотятъ испразднить безъ всякаго основательнаго разума, ибо дѣти ихъ... и при хожденіи въ школу не болѣе потребуютъ хлѣба, какъ и въ домахъ будутъ. А притомъ и скудость хлѣба не такова, чтобы не можно было себя и дѣтей да и двухъ человѣкъ учителей всѣмъ обще священно-церковно-служителямъ содержать. А ученіе домашнее давно извѣстно всѣмъ, какъ оно скудно есть и недовольно для церковной общей пользы, а къ тому для чего-бы и публичныя школы уставлять, буде бы... ученіе безъ учителя могло быть довольно. И такъ школѣ быть по прежнему на тѣхъ же указныхъ основаніяхъ, отъ нашихъ антецессоровъ, прежнихъ архіереевъ положенныхъ» [179]). Изъ донесенія учителя Вяземской школы видно, что ученье въ ней открыто было съ 25 мая. Въ это же время Преосвящ. Парѳеніемъ потребована была изъ Вяземскаго духовнаго правленія приходная книга, въ которую были вписаны, за все прошедшее время (1761—1766 г.), штрафныя деньги, взысканныя съ Вяземскаго духовенства за дѣтей, самовольно проживавшихъ въ домахъ родителей. Въ книгѣ значится всѣхъ оштрафованныхъ 72 лица, на сумму 113 руб. [180]). По полученіи штрафной книги, Преосвященнымъ сдѣлано было слѣдующее распоряженіе: «книги штрафныя, по прошествіи всякаго года, присылать въ консисторію. Точію для учителей на жалованье, какъ отъ антецессора нашего, Преосвящ. Амвросія, архіепископа Крутицкаго и Можайскаго опредѣлено оставлять въ духовныхъ правленіяхъ. Присылать же деньги въ консисторію какъ отъ Вяземскаго правленія, такъ и со всѣхъ городовъ, гдѣ школы имѣются, въ силу указовъ хранить ихъ и ни на что безъ опредѣленія нашего не употреблять». Іюля 22 дня 1767 года [181]).

Произведенный въ 1761 г. Преосвященнымъ Парѳеніемъ такъ

---

[179]) См. тамъ-же листъ 6 на обор.

[180]) Тамъ-же стр. 27.

[181]) Тамъ-же стр. 29.

называемый «разборъ» учениковъ Вяземскаго училища, какъ принадлежавшаго Крутицкой епархіи, не коснулся, но за то мы видимъ, что чрезъ нѣсколько лѣтъ его существованія и въ этомъ училищѣ повторилось тоже явленіе, какое было и въ другихъ училищахъ Смоленской епархіи. Въ 1767 г. учитель Вяземскаго училища *Тредьяковъ* доносилъ Преосвященному Парѳенію, что «хотя по спискамъ въ его школѣ значится слишкомъ 300 человѣкъ, однакожъ въ оной и половиннаго числа не имѣется... и что, не смотря на высылку учениковъ чрезъ правленіе, никто въ школу не является [182]). Впрочемъ въ послѣдующіе годы управленія епархіею Преосвященнымъ Парѳеніемъ, вслѣдствіе принятыхъ имъ мѣръ, подобныя явленія уже не повторялись въ такихъ размѣрахъ. Въ томъ-же 1767 г. и тотъ-же учитель Тредьяковъ доносилъ Преосвященному, что изъ положеннаго ему жалованья—въ размѣрѣ 10 р.—онъ уже давно не получаетъ ничего [183]). Затѣмъ въ 1786 г. другой учитель того же училища, *діаконъ Иларіонъ Полчаниновъ*, опредѣленный съ жалованьемъ въ 50 р. въ годъ, жаловался Преосвященному на духовное правленіе, что оно, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, выдавало ему жалованіе постоянно неполное, такъ что въ 1786 г., по его словамъ, числилось за правленіемъ 188 р. 32 коп. [184]). Здѣсь же слѣдуетъ замѣтить, что недостаточно оплачиваемый трудъ учителей отзывался не благопріятно и на ходѣ самаго ученія. Лица, свободныя отъ посторонннихъ занятій, на должность учителя поступали обыкновенно неохотно, и по поступленіи проходили ее не всѣ усердно [185]), а поэтому мѣста учительскія обыкновенно замѣщались приходскими священниками и діаконами, которые и при своемъ усердіи также не могли быть всегда исправными.

Въ 1787 г. Вяземское духовное училище было преобразовано, и въ силу Высочайшаго указа отъ 15 ноября открыта при немъ русская нормальная школа. Двумъ учителямъ Вяземскаго училища назначено было жалованье—по 50 рублей каждому, сторожу 10

---

[182]) Дѣл. 1767 г. № 3.

[183]) Дѣл. 1767 г. № 3. По поводу означеннаго доноса Преосвященный положилъ такую резолюцію: «жалованье учителямъ производить по 10 руб., какъ и прежде было.. и оное брать со штрафныхъ денегъ (стр. 84).

[184]) На прошеніи Преосвященный написалъ: «жалованье выдавать по третямъ года неотмѣнно». (Дѣл. 1786 г. № 11).

[185]) Мы встрѣтили два дѣла объ увольненіи учителей за неисправное прохожденіе ими должностей. 1772 г. № 2. и 1779 г. № 1.

руб. и на ремонтъ 15 руб. [186]). Первыми надзирателями были назначены въ 1768 г. Троицкой церкви *священникъ Алексѣй* и Богоявленской церкви *священникъ Даніилъ* [187]). Смотрителемъ въ 1787 г. утвержденъ былъ священникъ *Петръ Полчаниновъ* [188]). Число учащихся въ 1787 г. было: въ 1 кл. 76 человѣкъ и во 2 кл. 54. Учителями состояли *Ѳеодоръ Соколовъ* и *Спиридонъ Великовъ*.

Въ слѣдующемъ 1788 г. Преосвященнымъ Парѳеніемъ приступлено было къ открытію низшихъ классовъ семинаріи при Вяземскомъ духовномъ училищѣ. Поводомъ къ этому было слѣдующее обстоятельство: при введеніи «учрежденія о губерніяхъ» и при новомъ распредѣленіи епархій, къ Смоленску были причислены многія изъ церквей нынѣшнихъ уѣздовъ—Сычевскаго, Гжатскаго и Юхновскаго, которыя до того времени подчинены были епископамъ: частію Сарскимъ и Подонскимъ и частію Переславскимъ и Дмитровскимъ [189]),—и, вслѣдствіе такого нововведенія, въ 1788 г. болѣе 20 воспитанниковъ Переславской семинаріи, какъ происходившіе изъ Юхновскаго и Гжатскаго уѣздовъ, должны были перемѣститься въ Смоленскую семинарію [190]); Преосвященный Парѳеній ясно видѣлъ тѣ затрудненія, которыя предстояло испытывать духовенству вновь присоединенныхъ уѣздовъ, при воспитаніи своихъ малолѣтнихъ дѣтей въ семинаріи, по причинѣ отдаленности ихъ мѣстъ отъ Смоленска, и вотъ въ томъ-же 1788 году онъ сдалъ въ Смоленскую консисторію такого содержанія предложеніе: «разсуждая, что священно-церковно-служительскія дѣти всѣхъ епархіальныхъ нашихъ городовъ и ихъ округовъ обучаются отъ низшихъ латинскихъ классовъ въ Смоленской нашей семинаріи; но поелику города: Вязьма, Сычевки, Юхновъ и Гжатскъ съ ихъ округами состоятъ между собою на великомъ разстояніи, а отъ Смоленска находятся въ отдаленности, и какъ привозить въ низшіе латинскіе классы семинаріи своихъ малолѣтнихъ дѣтей и содержать ихъ въ

---

[186]) Дѣл. архив. 1787 г № 10.

[187]) Дѣл. арх. 1768 г. № 1.

[188]) Дѣл. арх. 1786 г. № 10, 8 стр. на обор.

[189]) Дѣл. конс. арх. 1787 г. истор. ст. опис. Смол. епар. стр. 356 и 368.

[190]) Дѣл. арх. 1788 г. № 7. Въ приложенномъ къ дѣлу реэстрѣ значится всѣхъ 22 воспитанника. Въ этомъ же дѣлѣ имѣется вѣдомость о всѣхъ градскихъ и сельскихъ церквахъ, перечисленныхъ къ Смоленской семинаріи, съ показаніемъ числа духовенства и количества приходскихъ дворовъ. (Стр. 11 и дал.).

## III.

# *Состояніе духовно-учебныхъ заведеній при Преосвященномъ Димитріи, епископѣ Смоленскомъ и Дорогобужскомъ (1795—1805 г.).*

### А. Смоленская семинарія.

Отношеніе Преосвященнаго Димитрія къ семинаріи. Объемъ наукъ и методъ ихъ преподаванія. Открытіе медицинскаго класса. Учебники. Семинарская библіотека и учебныя пособія. Росписаніе учебнаго времени. Начальники и преподаватели семинаріи. Число учениковъ и ихъ успѣхи. Поступленіе воспитанниковъ въ высшія учебныя заведенія. Нравственный надзоръ за воспитанниками и ихъ поведеніе. Матеріальныя средства семинаріи. Жалованье служащимъ лицамъ при семинаріи. Бережливость Преосвященнаго въ отношеніи къ собственнымъ средствамъ и въ отношеніи къ казеннымъ суммамъ. Увеличеніе числа членовъ семинарскаго правленія. Проэктъ помѣщика Малышева объ устройствѣ общежитія для квартирныхъ учениковъ.

Преемникомъ Преосвященнаго Парѳенія назначенъ былъ коадъюторъ Кіевской митрополіи, епископъ Переяславскій *Димитрій Устиновичъ*, урожденецъ Кіевскій. По окончаніи курса въ 1774 г. въ Кіевской академіи, какъ лучшій изъ воспитанниковъ, онъ оставленъ былъ преподавателемъ при академіи, затѣмъ съ принятіемъ 1778 г. монашества, Димитрій при академіи же преемственно проходилъ до 1793 г.—должности префекта и преподавателя философіи, ректора и учителя богословія, состоя при этомъ по 1788 г. настоятелемъ Выдубецкаго Георгіевскаго монастыря, въ санѣ игумена, а съ означеннаго года архимандритомъ Переяславскаго Вознесенскаго монастыря. При чемъ, кромѣ классныхъ занятій, онъ постоянно проповѣдывалъ слово Божіе по воскреснымъ и высокоторжественнымъ днямъ въ Лаврѣ и академической церкви. Въ 1793 г. Димитрій изъ ректоровъ академіи произведенъ былъ въ санъ Переяславскаго епископа, съ званіемъ коадъютора Кіевской митрополіи. Наконецъ въ 1795 г. Преосвященный Димитрій перемѣщенъ былъ на Смоленскую каѳедру [201]). Съ прибытіемъ на епархію, Преосвященный Димитрій, не смотря на образовавшуюся въ немъ при-

---

[201]) Кіевъ съ его древн. училищемъ 11, 331.

вычку къ уединенной—кабинетной жизни, не замедлилъ ознакомиться съ нуждами своей паствы, и во все время своего управленія не опускалъ изъ виду ничего, что могло служить къ ея благоустройству [202]). Съ равнымъ усердіемъ Преосвященный Димитрій относился къ дѣламъ и ввѣренныхъ ему духовно-учебныхъ заведеній. Будучи точнымъ исполнителемъ всѣхъ распоряженій высшаго начальства, касающихся учебныхъ заведеній, Преосвященный при своемъ усердіи и опытности улучшилъ въ семинаріи преподаваніе наукъ, ввелъ новыя учебныя руководства и освѣжилъ прежнюю схоластику. Подтвержденіе сказаннаго, мы между прочимъ, находимъ въ одномъ, сохранившемся до насъ, оффиціальномъ документѣ времени Преосвященнаго Димитрія о ходѣ наукъ и вообще о всемъ тогдашнемъ строѣ Смоленской семинаріи. Документъ этотъ относится къ 1802 г. и заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія о семинаріи, представленныя семинарскимъ начальствомъ Преосвященному Димитрію для сообщенія чрезъ Смоленскаго губернатора Эссина министру народнаго просвѣщенія, графу Завадовскому, вслѣдствіе присланныхъ симъ послѣднимъ запросовъ относительно состоянія епархіальныхъ учебныхъ заведеній [203]).

Въ отвѣтахъ своихъ на запросы министра народнаго просвѣщенія семинарія должна была держаться особой программы, разосланной отъ него чрезъ начальниковъ губерніи по всѣмъ учебнымъ заведеніямъ къ какому бы вѣдомству они не принадлежали.

И вотъ между данными отвѣтами относительно учебныхъ предметовъ, проходимыхъ въ семинаріи, метода ихъ преподаванія, учебныхъ книгъ и распредѣленія учебнаго времени, мы находимъ въ означенномъ документѣ слѣдующее:

**Въ богословскомъ классѣ:**

а) Преподается богословія латинская, догматическая и нрав-

---

[202]) На долю этого Преосвященнаго досталось освятить священнымъ обрядомъ въ 1804 г. Главное народное училище, основанное 1786 г., и, по Высочайшему указу, 26 марта обращенное въ Губернскую гимназію. (Ист. ст. опис. Смол. епарх. 135 стр.). Преосвященный Димитрій былъ также первымъ въ своей епархіи исполнителемъ воли Благословеннаго Монарха и при открытіи приходскихъ училищъ. Вслѣдствіе указа 1803 г., повелѣвавшаго епархіальнымъ архіереямъ содѣйствовать открытію народныхъ училищъ, Преосвященный въ томъ же году назначилъ учителей и опредѣлилъ мѣста, гдѣ какія училища существовать могли. (Дѣл. конс. арх. 1803 г. № 10, о заведеніи приход. училищъ въ казен. селеніяхъ и о опредѣленіи учителей).

[203]) Дѣл. конс. арх. 1801—1802 № 54.

ственная, принимая за основаніе богословію Высокопреосвященнѣйшаго Платона, къ которой прибавляется изъ Ѳеофана Прокоповича, Буддея и другихъ лучшихъ богословъ то, въ чемъ они согласны съ нашею грекороссійскою церковію.

б) По воскреснымъ днямъ публично толкуется священное писаніе.

в) Между тѣмъ студенты богословія упражняются въ чтеніи священнаго писанія въ присутствіи и при руководствѣ учителя,— для чего прежде показываются правила священной герменевтики и по симъ правиламъ поступая, разные переводы сносятся съ переводомъ греческимъ семидесяти толковниковъ, съ нѣкоторыми латинскими, какъ-то съ вульгатою и переводами Кастеліоновымъ и Тримелліевымъ.

г) Въ особенные нѣкоторые часы читаются правила соборныя и уставы церковные изъ пандектовъ, кормчей и духовнаго регламента.

д) Кромѣ вышеписаннаго, студенты богословія упражняются въ чтеніи святыхъ отцевъ, въ сочиненіи проповѣдей, которыя выучивъ наизустъ, по исправленіи учителемъ, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, сказываются въ церкви.

е) Кромѣ приватныхъ бываютъ диспуты и публичные.

### Въ философскомъ классѣ:

а) Въ первый годъ толкуется логика и метафизика съ исторіею философскою; во второй годъ физика и нравоучительная философія; физика изъясняется по методу въ Баумейстеровой философіи положенному съ прибавленіемъ изъ Мушенброка и другихъ лекторовъ.

b) Читается физика для народныхъ училищъ изданная и естественная исторія.

c) По окончаніи каждой части, въ философскомъ классѣ бываютъ публичные диспуты, а приватные бываютъ ежемѣсячно.

d) Студенты философіи упражняются въ сочиненіи диссертацій и рѣчей на россійскомъ языкѣ и, по разсмотрѣніи учителемъ, говорятъ наизустъ въ классѣ.

e) Толкуются воскресныя евангелія. Для снисканія большей способности къ диспутамъ, а также и въ латинскомъ языкѣ, студенты философіи говорятъ между собою и съ учителемъ на лекціяхъ по-латыни.

### Въ риторическомъ классѣ:

а) Ученикамъ риторики преподается риторика Гаврилы Франциска Лежай съ прибавленіемъ изъ Бургія, Воссія и Ломоносова.

б) Читаются Цицероновы хріи и избраннѣйшія Эразмовы письма и другіе лучшіе латинскіе авторы: по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ; а по обстоятельной резолюціи риторической, дѣлаются имитаціи съ замѣчаніемъ фразъ и переводовъ.

в) Сказываютъ ученики въ классѣ проповѣди подъ руководствомъ и направленіемъ учителя.

г) Наблюдается, чтобы ученики говорили по-латыни.

д) Толкуются евангелія воскресныя.

е) По понедѣльникамъ и пятницамъ, послѣ половины дня, преподается священная исторія, изданная для народныхъ школъ съ присовокупленіемъ россійской краткой исторіи.

ж) Что чрезъ цѣлый мѣсяцъ было истолковано и сколько какихъ экзерцицій назначено,—о томъ репортуется при окончаніи каждаго мѣсяца письменно семинарскому правленію.

### Въ высшемъ классѣ краснорѣчія:

Сверхъ сего, по средамъ и субботамъ въ послѣ-обѣденные часы обучаются студенты богословіи и философіи высшему краснорѣчію, гдѣ читаются практическая часть риторики, рѣчи и проповѣди лучшихъ авторовъ, изданныя на россійскомъ языкѣ отъ Св. Синода; дѣлаются онымъ резолюціи логическія и риторическія и по тѣмъ резолюціямъ сочиняютъ студенты имитаціи. Когда же такимъ образомъ какая рѣчь окончена и имитація будетъ сдѣлана, то извѣстнымъ ученикамъ назначается изучивать наизустъ: одному рѣчь автора,—а другому имитацію, и потомъ они говорятъ публично при собраніи семинаріи. Сверхъ сего, въ семъ же классѣ обучаются исправнѣйшему на россійскій языкъ переводу.

### Въ классѣ піитическомъ:

Повторивъ краткимъ образомъ латинскую просодію, показываются правила чистоты латинскаго языка изъ Лангія и прочихъ достойныхъ подражанія авторовъ.

Сказавъ о періодахъ, тропахъ и фигурахъ изъ риторики Франциска Лежай, толкуются правила, какъ для латинскихъ, такъ и

для русскихъ стиховъ, изданныя г. Байбаковымъ, дополняя нужное изъ другихъ авторовъ; для упражненія назначается ученикамъ сочинять употребительнѣйшіе роды стиховъ. Между тѣмъ читаются съ надлежащею резолюціею Цицероновы и Плиніевы письма, Виргиліева Энеида, Овидіевы книги печалей, метаморфозисъ и проч. Также по средамъ и субботамъ толкуется миѳологія, изданная для народныхъ школъ. Сверхъ сего ученики занимаются переводами съ россійскаго на латинскій и съ латинскаго на россійскій языкъ, сочиненіемъ періодовъ, и говорятъ по-латыни.

### Въ высшемъ грамматическомъ классѣ:

Толкуются синтаксическія правила по Лебедевой грамматикѣ: въ понедѣльникъ, среду и пятницу по утрамъ, объясняя примѣрами и дополняя нужными правилами изъ грамматики г. Каменскаго. Кромѣ синтаксическихъ правилъ задаются на уроки изъ книги «Видимый Свѣтъ» тѣ главы, кои въ грамматикѣ съ ними не были читаны, разобравъ прежде по грамматическимъ правиламъ.

Назначаются для перевода изъ классическихъ авторовъ екзерциціи — въ понедѣльникъ, среду и пятокъ послѣ обѣда, которыя учитель, поправивъ дома, на другой день разбираетъ съ учениками по правиламъ грамматическимъ.

Во вторникъ и четвергъ читаются съ резолюціею краткія Цицероновы письма и назначаются для перевода, которыя задачи съ учениками же послѣ и разбираются. Между тѣмъ съ обстоятельною резолюціею читаются разговоры Еразмовы и задаются на урокъ.

Толкуется латинская просодія и наблюдается, чтобы ученики говорили между собою на латинскомъ языкѣ.

Въ среду и субботу послѣ обѣда ученики обучаются второй части ариѳметики, изданной для народныхъ школъ и пространному катихизису.

### Въ среднемъ грамматическомъ классѣ:

Толкуется Лебедева грамматика: въ понедѣльникъ, среду и пятокъ по утру, изъясняя каждое правило примѣрами.

Для объясненія правилъ назначаются изъ авторовъ классическихъ екзерциціи — по понедѣльникамъ, средамъ и пяткамъ послѣ обѣда, которыя учитель, поправивъ дома, на другой день разбираетъ съ учениками грамматическимъ порядкомъ.

Задаются также ученикамъ для выучиванія на память уроки изъ книги orbis visibilis, или изъ разговоровъ Matur., разбирая напередъ каждую лекцію по правиламъ грамматики.

Преподается малый катихизисъ, первая часть ариѳметики и повторяются правила россійскаго правописанія.

### Въ низшемъ грамматическомъ классѣ:

Толкуется малая грамматика Лебедева въ понедѣльникъ, среду и пятокъ поутру, изъясняя правила примѣрами.

Для объясненія правилъ назначаются изъ авторовъ екзерциіи: по понедѣльникамъ, средамъ и пяткамъ послѣ обѣда, которыя учитель, исправивъ дома, на другой день разбираетъ съ учениками грамматическимъ порядкомъ.

На уроки задаются, сверхъ правилъ грамматики, изъ Целляріева лексикона первообразныя слова и изъ книги называемой «*Видимый свѣтъ*» [204]), а на воскресные дни изъ краткаго катихизиса, изданнаго для народныхъ школъ и сокращенной священной исторіи.

Сверхъ сего повторяются правила правописанія.

### Въ россійскомъ классѣ:

Обучаютъ правильно читать и писать по-русски и по-латыни по орфографическимъ правиламъ, употребляя для русскаго языка россійскую краткую грамматику, изданную для народныхъ школъ, а для латинскаго-елементарь.

Толкуются начатки латинской грамматики Лебедева и учатъ наизустъ первоначальныя слова изъ сокращеннаго Целляріева лексикона. На воскресный день толкуется краткій катихизисъ, изданный для народныхъ школъ и краткая священная исторія.

---

[204]) Изъ подробной вѣдомости (конспекта) о преподанномъ за 1803 годъ, между прочимъ, видно, что въ первыхъ трехъ классахъ семинаріи по латинскому языку, кромѣ полнаго курса грамматики, выучено: *въ высшемъ классѣ грамматики:* изъ книги «*Видимый свѣтъ*» 28 гл., изъ разговоровъ Еразмовыхъ 16 и изъ писемъ Цицерона 29; *въ среднемъ классѣ*—изъ книги «Видимый свѣтъ» 37 главъ, и *въ низшемъ классѣ грамматики* выучено: изъ лексикона Целлярія 2750 словъ, да изъ книги «Видимый свѣтъ 2890 словъ;—указанія эти мы привели для того, чтобы видѣть на сколько было сильно тогда преподаваніе латинскаго языка въ первыхъ классахъ семинаріи; но не смотря на это съ сентября того же 1803 г. къ этимъ классамъ снова былъ приданъ *классъ латинской информаторіи*, служившій для нихъ какъ-бы классомъ приготовительнымъ. (Дѣл. кон. архив. объ училищахъ 1804 г. № 2, 76—82 стр.)—Методъ преподаванія въ семинаріи именовался тогда методомъ Московской славяно-греко-латинской академіи. (Смотр. тамъ-же стр. 76).

### Въ греческомъ классѣ:

Греческій языкъ преподается въ семинаріи только желающимъ воспитанникамъ изъ старшихъ четырехъ классовъ: богословіи, философіи, риторики и поэзіи.

а) Здѣсь толкуется грамматика Варлаамова какъ большая, такъ и малая; для лучшаго запоминанія правилъ назначаются переводы съ греческаго на русскій и съ русскаго языка на греческій.

б) Съ старшими учениками, знающими грамматику, читаются Посселіевы разговоры, а потомъ Евангелистъ Лука, или Дѣянія Апостольскія, или другія книги священнаго писанія, съ надлежащимъ грамматическимъ разборомъ, также сочиненія и другихъ авторовъ еллинскихъ, какъ-то: Лукіана, стихи выбранные и проч.

в) Кромѣ сего наблюдается, чтобы ученики имѣли разговоръ на простомъ греческомъ языкѣ.

г) Число всѣхъ учащихся доходитъ до 45 человѣкъ.

### Въ нѣмецкомъ классѣ:

а) Нѣмецкому языку обучаютъ по Годшедовой грамматикѣ, изданной въ университетѣ.

б) Съ учениками читаются легчайшіе нѣмецкіе авторы, какъ-то: Геллертовы письма, слова Цолликофера и тому подобные, съ грамматическимъ разборомъ.

в) Сверхъ сего ученики упражняются въ разговорахъ на нѣмецкомъ языкѣ.

г) Число учащихся изъ четырехъ старшихъ классовъ семинаріи и высшаго класса грамматическаго было 36 человѣкъ.

### Въ французскомъ классѣ:

а) Толкуется грамматика Соколовскаго.

б) Читаются съ учениками, съ надлежащимъ разборомъ, французскіе авторы, какъ-то: Телемакъ, Фенелонъ и проч.

в) Ученики занимаются переводами съ французскаго на русскій и съ русскаго на французскій языкъ.

г) Наблюдается, чтобы ученики говорили на французскомъ языкѣ.

д) Французскій языкъ былъ преподаваемъ ученикамъ философіи, риторики, поэзіи и высшаго грамматическаго класса.

е) Число учащихся было—26 человѣкъ.

### Еврейскій языкъ:

Относительно этого предмета въ упомянутомъ документѣ сказано: такъ какъ учители для онаго языка обучаются еще въ Московской славяно-греко-латинской академіи, то онъ въ Смоленской семинаріи не преподается.—Открытіе этого класса, какъ извѣстно, послѣдовало въ 1804 г. На этотъ предметъ ходили воспитанники только трехъ старшихъ классовъ семинаріи.

Число учащихся въ первый годъ его открытія было 129 человѣкъ. [205]).

### Въ нотномъ классѣ:

Обучаютъ священно-церковно-служительскихъ дѣтей правиламъ нотнаго пѣнія и уразумленію осмогласника, а притомъ преподается наставленіе для знанія годичныхъ церковныхъ типиковъ и священнаго устава.

Кромѣ упомянутыхъ наукъ, въ 1802 г., вслѣдствіе Высочайшаго распоряженія, послѣдовало открытіе при семинаріи класса медицины. Побудительная причина къ открытію этого предмета въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ Высочайшемъ указѣ [206]) высказана такъ: «Извѣстно, что въ селеніяхъ, гдѣ нѣтъ врачей, по невѣжеству, закоренѣлому обычаю и по пріемамъ пользованія болѣзней, противнымъ естеству и здравому разуму, часто самые легкіе припадки дѣлаются смертоносны. Желая открыть поселянамъ по сей части нужную и столь же простую, какъ и близкую къ образу жизни ихъ, помощь, я призналъ за благо возложить сію обязанность на духовенство, доставивъ ему способы съ познаніями, сану его свойственными, соединять нѣкоторое понятіе и о врачебной наукѣ. Для приведенія сего предложенія въ дѣйствіе, этимъ же Высочайшимъ указомъ, между прочимъ, повелѣвалось: 1) Святѣйшему Синоду—сдѣлать распоряженіе объ отправленіи изъ семинарій, на казенный счетъ, нѣсколькихъ воспитанниковъ въ медицинскіе институты съ тою цѣлію, чтобы они, по окончаніи тамъ курса и возвращеніи на епархіи, могли быть преподавателями при семинаріяхъ; 2) Государственной медицинской коллегіи—составить краткое и ясное наставленіе о леченіи простонародныхъ болѣзней

[205]) Дѣл. конс. арх. 1804 г. № 35, стр. 65 и дал.

[206]) Высоч. указ. Св. Синод. 1802 г. 17 іюля. Дѣл. конс. арх. 1802 г. № 15.

и употребленіи лекарствъ, для распространенія онаго сочиненія по духовнымъ училищамъ и приходскимъ церквамъ и 3) всѣмъ врачебнымъ управамъ вмѣнялось въ обязанность—отряжать отъ себя, по требованіямъ епархіальныхъ архіереевъ, искуснѣйшихъ врачей для преподаванія въ духовныхъ училищахъ, въ извѣстные часы, первыхъ началъ врачебной науки, доколѣ не заведутъ они собственныхъ своихъ учителей».

Открытіе класса медицины совершено было 19 октября въ присутствіи всѣхъ членовъ врачебной управы, членовъ семинарскаго правленія, всѣхъ семинарскихъ преподавателей и разныхъ постороннихъ благородныхъ лицъ; при чемъ произнесена была приличная случаю рѣчь назначеннымъ для преподаванія отъ врачебной управы членомъ Михаиломъ Михаиловичемъ *Карніолинъ-Пинскимъ* [207]). Преподаваніе медицины введено было въ богословскомъ и философскомъ классахъ, въ послѣобѣденные часы [208]).

Учебныя книги, по которымъ ведется преподаваніе, говорится далѣе въ донесеніи къ Министру Народнаго Просвѣщенія, во всѣхъ классахъ имѣются печатныя, кромѣ медицинскаго класса, въ которомъ начальное ученіе преподается съ письменныхъ тетрадей,— пока будетъ сочинена для сей части книга въ медицинской коллегіи.

Время, въ которое учебные предметы преподаются въ семинаріи, расположено слѣдующимъ порядкомъ:

Въ 7 часовъ утра ученики россійскаго и низшаго грамматическаго классовъ садятся на мѣста, учители вступаютъ въ половинѣ осьмого.

Ученики грамматики и синтаксиса садятся на мѣста въ половинѣ 8 часа, по прошествіи нѣсколькихъ минутъ вступаютъ и учители.

Ученики поэзіи и риторики садятся на мѣста въ 8 часовъ, учители также вступаютъ вскорѣ.

Студенты богословіи и философіи собираются въ 8 часовъ, учители вступаютъ въ половинѣ девятаго.

Въ 10 часовъ изъ всѣхъ классовъ выходятъ.

Въ одиннадцатомъ часу преподаются: французскій, нѣмецкій и и греческій языки.

---

[207]) Дѣл. арх. 1802 г. № 15.

[208]) См. тамъ-же.

Ученики низшихъ классовъ, начиная съ высшаго грамматическаго класса, бываютъ: во вторникъ и четвертокъ, во второмъ и третьемъ часу по полудни, на пѣвческомъ классѣ.

## Послѣ обѣда:

Въ часъ по полудни ученики низшихъ классовъ садятся на мѣста; учители вступаютъ въ классы въ половинѣ второго часа, а также учители средняго и высшаго грамматическихъ классовъ.

Въ два часа садятся на мѣста ученики поэзіи и риторики; учители бываютъ въ классѣ.

Студенты также садятся на мѣста, и въ половинѣ третьяго часа вступаютъ учители.

Въ четыре часа изъ всѣхъ классовъ выходятъ.

Во вторникъ и четвертокъ ученіе бываетъ до обѣда; ученики и учители вступаютъ въ классы въ тѣ же часы, въ каковые и въ прочіе дни, а, по выходѣ изъ классовъ, ученики низшихъ классовъ, начиная съ высшаго грамматическаго класса, вступаютъ въ церковь [209]).

Въ классѣ высшаго краснорѣчія студенты бываютъ въ недѣлю два раза по два часа, послѣ обѣда, въ среду и субботу. На медицинскомъ классѣ студенты бываютъ въ недѣлю два раза, по два часа, по полудни, во вторникъ и четвертокъ.

| | число. |
|---|---|
| Изъ учебныхъ пособій для преподавателей и учениковъ — имѣется библіотека, въ которой латинскихъ книгъ имѣется . . . . . | 1240 |
| Россійскихъ . . . . . | 467 |
| Греческихъ . . . . . | 167 |
| Еврейскихъ . . . . . | 33 |
| Нѣмецкихъ . . . . . | 40 |
| Французскихъ . . . . . | 39 |
| Итальянскихъ . . . . . | 3 |
| Голландскихъ . . . . . | 2 |
| Польскихъ . . . . . | 158 |
| Богемскихъ . . . . . | 1 |

[209]) Кромѣ того, по словесному распоряженію Преосвященнаго Димитрія (1800 г.), изъ учениковъ высшихъ классовъ семинаріи, начиная съ поэзіи, на каждую седмицу назначалось по три человѣка для чтенія и пѣнія въ монастырской церкви, во время совершаемаго богослуженія. (Дѣл. 1800 г. № 32).

| | |
|---|---|
| Шведскихъ . . . . . | 3 |
| Англійскихъ . . . . . | 1 |
| Турецкихъ . . . . . | 1 |
| Китайскихъ . . . . . | 1 |
| Грузинскихъ . . . . . | 1 |
| Итого всѣхъ . . . | 2157 |
| Глобусовъ четыре; изъ нихъ | |
| Земныхъ . . . . . | 2 |
| Небесныхъ . . . . . | 2 |
| Географическихъ картъ . . . . . | 5 |
| Изображеній обоихъ половинъ земнаго шара . . . | 2 |

Моделей же и музея не имѣется.

Относительно состава корпораціи Смоленской семинаріи въ правленіе Преосвященнаго Димитрія, мы имѣемъ слѣдующія свѣдѣнія:

5. Должность ректора и учителя богословія (1792—1804 г.) проходилъ Авраміевскаго монастыря архимандритъ *Аполлоній*.

**Префектами были:**

16. Учитель философіи, соборный іеромонахъ, а затѣмъ игуменъ Троицкаго монастыря *Викторъ* (1795—1803 г.).

17. Игуменъ Троицкаго монастыря *Павелъ Сабатовскій* — изъ уроженцевъ Кіевской епархіи и воспитанниковъ Кіевской академіи. Съ поступленіемъ въ Смоленскую семинарію, въ 1795 г., онъ обучалъ въ оной латинской и россійской поэзіи, исторіи и географіи по 1-е сентября 1796 г., затѣмъ по 1800 г. преподавалъ вмѣсто поэзіи—риторику; съ этого же времени по 1803 г. училъ высшему краснорѣчію; съ 1803 г. опредѣленъ префектомъ семинаріи и преподавателемъ философіи; при чемъ произведенъ въ санъ игумена Троицкаго монастыря и назначенъ членомъ консисторіи.

**Преподавателями были:**

Риторики:

*Косьма Сабатовскій* (1795—1803 г.), принявшій въ 1803 г. монашество съ именемъ «Павла» и перемѣщенный на предметъ философіи.

*Іоаннъ Вишневскій* (1803—1809 г.), уроженецъ Смоленской епархіи и воспитанникъ Смоленской семинаріи. Въ 1803 г. опредѣленъ вице-префектомъ, при чемъ обучалъ и французскому язы-

ку; въ слѣдующемъ 1804 г. произведенъ въ санъ игумена Троицкаго Болдина монастыря.

Поэзіи:

*Филиппъ Орловскій* (1796—1800 г.), уроженецъ Смоленской епархіи; закончилъ свое образованіе въ С.-Петербургской Александро-Невской семинаріи. Былъ катихизаторомъ и вмѣстѣ преподавателемъ французскаго языка.

*Матвѣй Вишневскій* (1800—1803 г.). Въ 1803 г. принялъ монашество съ нареченіемъ имени «Іоаннъ», при чемъ перемѣщенъ былъ на предметъ риторики и высшаго краснорѣчія.

*Савва Василевскій* (1803—1806 г.), кромѣ поэзіи былъ преподавателемъ и греческаго языка.

**Высшаго класса грамматики:**

*Егоръ Навроцкій* (1796—1798 г.).
*Матвѣй Вишневскій* (1798—1799 г.).
*Димитрій Порѣцкій* (1799—1800 г.).
*Савва Василевскій* (1800—1802 г.).
*Василій Щировскій* (1802—1804 г.).
*Василій Соколовъ* (1804—1806 г.).

**Средняго класса грамматики:**

*Логинъ Юревичъ* (1796—1798 г.); *Димитрій Порѣцкій* (1798—1799 г.); *Василій Щировскій* (1801—1802 г.); *Василій Шупинскій* (1802—1803 г.), онъ же преподавалъ и нѣмецкій языкъ; *Василій Соколовъ* (1803—1804 г.), по окончаніи курса въ Смоленской семинаріи въ 1801 г., онъ съ 1802 г. по 1803 г. состоялъ преподавателемъ Вяземскаго училища, затѣмъ отсюда перемѣщенъ былъ преподавателемъ средняго класса грамматики при семинаріи. П. Маскевичъ (1804—1806 г.).

**Низшаго класса грамматики:**

*Матвѣй Вишневскій* (1796—1798 г.); *Савва Василевскій* 1799—1800 г.); *Василій Щировскій* (1800—1801 г.); *Яковъ Соколовъ* (1802—1805 г.), съ 1804 г. преподавалъ нѣмецкій языкъ.

Школы *латинской информаторіи*, открытой съ 1803 г., преподавателемъ состоялъ *Иванъ Лялюхинъ*.

Число учащихся въ семинаріи по свѣдѣніямъ, доставленнымъ Министру Народнаго Просвѣщенія, въ 1802 г. было 685 человѣкъ;

изъ коихъ одинъ только воспитанникъ самый старшій по лѣтамъ имѣлъ 24 года, всѣ же остальные были моложе, и самые младшіе, 18 человѣкъ, имѣли по 8 лѣтъ. По классамъ воспитанники распредѣлялись такъ: въ богословскомъ классѣ 26 человѣкъ; въ философскомъ—34; въ риторическомъ—110; въ піитическомъ—69; въ высшемъ грамматическомъ—67; въ среднемъ грамматическомъ—71; въ низшемъ грамматическомъ—132 и въ русскомъ классѣ—176 человѣкъ [210]).

Далѣе въ тѣхъ же свѣдѣніяхъ говорится: ученики семинаріи за ученіе учителямъ никакой платы не даютъ.

Экзаменъ студентамъ богословіи и философіи, обучающимся исторіи и географіи и ученикамъ россійскаго класса бываетъ публично въ присутствіи Преосвященнаго, всѣхъ учителей семинаріи и прочихъ благородныхъ особъ; а въ другихъ—латинскихъ классахъ чрезъ перемѣну учителей и въ присутствіи префекта. Весь таковый экзаменъ производится ежегодно въ іюлѣ мѣсяцѣ 15-го числа.

Студенты, отличающіе себя отъ другихъ примѣрнымъ знаніемъ наукъ, по экзаменѣ, удостоиваются награжденія книгами, опредѣленными на этотъ предметъ въ библіотекѣ.

Изъ сохранившихся вѣдомостей объ успѣхахъ учениковъ за 1796, 1801 и 1805 г., видно, что съ постепеннымъ удаленіемъ изъ заведенія воспитанниковъ великовозрастныхъ, малоспособныхъ и лѣнивыхъ, и съ лучшею постановкою самаго преподаванія, постепенно стало уменьшаться и число мало-успѣшныхъ учениковъ въ духовныхъ школахъ Смоленской епархіи. Такъ въ 1796 г. изъ общаго числа всѣхъ семинарскихъ воспитанниковъ—721 человѣка—слабыхъ по успѣхамъ было только 94 человѣка; въ 1801 г. изъ 664 чел.—48, а въ 1805 г. изъ 848 чел.—малоуспѣшныхъ было всего 22 человѣка,—процентъ, очевидно, очень незначительный.

Изъ числа воспитанниковъ старшихъ классовъ, отличавшихся дарованіями и прилежаніемъ, въ разсматриваемое нами время, по распоряженію высшаго начальства, а также и по собственному желанію, нѣкоторые стали поступать въ разныя высшія учебныя заведенія для окончательнаго усовершенствованія себя въ наукахъ. Такъ изъ дѣлъ видно, что—

Съ 1789—1793 годъ двое изъ воспитанниковъ Смоленской се

[210]) 3 и 8 пунк. свѣдѣній.

минаріи: *Филиппъ Орловскій* и *Петръ Одоевскій* обучались въ С.-Петербургской Александро-Невской семинаріи. По окончаніи курса Одоевскій, какъ мы и видѣли, былъ до 1796 г. преподавателемъ поэзіи въ Смоленской семинаріи, но затѣмъ, съ разрѣшенія Преосвященнаго, отправился на собственныя средства въ Московскій университетъ для заканчиванія своего образованія [211]). На мѣсто Одоевскаго перемѣщенъ былъ изъ грамматическаго класса преподавателемъ поэзіи Орловскій.

Съ 1799—1804 г. въ Московской славяно-греко-латинской академіи обучались: *Павелъ Москевичъ* и *Александръ Польсскій*. По окончаніи курса, первый былъ преподавателемъ въ семинаріи греческаго языка, а второй еврейскаго и нѣмецкаго [212]), а съ 1808 г. соборнымъ священникомъ.

Съ 1801—1806 г. въ той-же академіи обучались *Василій Алмазовъ* и *Трофимъ Кетлеровъ* [213]), бывшій въ послѣдствіи, подъ именемъ *Тимоѳея*, архипастыремъ Смоленскимъ.

Въ 1803 году по распоряженію высшаго начальства отправлены были изъ семинаріи четыре воспитанника въ С.-Петербургъ, въ вновь учрежденное тамъ училище для образованія учителей для школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія: изъ класса философіи *Яковъ Карцевъ* и изъ риторическаго класса: *Климентъ Измайловъ*, *Егоръ Еленевъ* и *Павелъ Копытскій* [214]).

Но самое большее число воспитанниковъ семинаріи поступало тогда въ медицинскія заведенія. Высочайшимъ указомъ, послѣдовавшимъ въ 1786 г. іюля 15-го дня, повелѣвалось, для составленія

---

[211]) Дѣл. 1796 г. № 19.
[212]) Дѣл. 1801 г. № 42; дѣл. 1804 г. № 35, 68—76.
[213]) Дѣл. 1805 г. № 32.
[214]) Дѣл 1803 г. № 21. Указ. Св. Синода за № 2378 отъ 3 августа.

новыхъ курсовъ во врачебныхъ училищахъ, избирать изъ духовныхъ заведеній по 50 человѣкъ;—первое предложеніе отъ государственной медицинской коллегіи лучшимъ воспитанникамъ высшихъ классовъ Смоленской семинаріи поступить, если они пожелаютъ, на казенный счетъ во врачебныя училища, послѣдовало въ 1786 году [215]); но, вѣроятно, по новости дѣла, желающихъ въ этотъ разъ не оказалось. Въ слѣдующіе же затѣмъ годы медицинская коллегія, какъ видно изъ дѣлъ архива, просила Святѣйшій Синодъ назначать прямо отъ себя опредѣленное число воспитанниковъ изъ той или другой семинаріи для поступленія во врачебныя заведенія,—и вотъ вслѣдствіе такихъ распоряженій изъ Смоленской семинаріи, въ разсматриваемый нами періодъ, отправлены были:

Въ 1797 году [216]) изъ богословскаго класса—

*Иванъ Горянскій*, Порѣчскаго уѣзда, села Понизовья, священническій сынъ.

*Петръ Нечаевъ*, Гжатскаго уѣзда, села Брызгалова, діаконскій сынъ.

*Серіѣй Громовъ*, Гжатскаго уѣзда, села Климова, священническій сынъ.

*Петръ Залѣсскій*, Порѣчскаго уѣзда, села Плаевъ, священническій сынъ.

*Романъ Верженскій*, Духовщинскаго уѣзда, села Ядревичъ, священническій сынъ.

*Левъ Петропавловскій*, Гжатскаго уѣзда, села Петропавлова, священническій сынъ.

Въ 1799 году [217]) *Гавріилъ Соколовъ*, (философ. клас.).

*Иванъ Можайскій* (ритор. клас.).

Въ 1801 году [218]) *Алексѣй Политаевъ* (студ. богосл. поступилъ по собственному желанію).

Въ 1803 году [219]) *Иванъ Клитинъ*
*Петръ Юденичъ*.
Въ 1805 году [220]) *Андрей Можайскій*.
*Иванъ Полчаниновъ*.

} Всѣ изъ философскаго класса.

---

[215]) Дѣл. арх. 1786 г. № 1.
[216]) Дѣл. 1797 г. № 43, 3 стр.
[217]) Дѣл. 1799 г. № 11.
[218]) Дѣл. 1801 г. № 48.
[219]) Дѣл. 1803 г. № 14, стр. 6.
[220]) Дѣл. 1805 г. № 20.

Въ 1798 г. для лучшаго надзора за воспитанниками, вслѣдствіе словеснаго распоряженія Преосвященнаго Димитрія, ректоромъ семинаріи, префектомъ и всѣми преподавателями, изъ собственной среды, избранъ былъ такъ называемый суперъ-интендентъ —учитель поэзіи *Филиппъ Орловскій*. При утвержденіи избраннаго въ должности Преосвященнымъ была положена слѣдующая резолюція: «О. ректоръ и префектъ дадутъ суперъ-интенденту для исправнѣйшаго надъ бурсою смотрѣнія инструкцію, со включеніемъ въ оную, чего точно долженъ онъ смотрѣть» [221]).

Въ 1800 году Филиппъ Орловскій перешелъ изъ семинаріи въ свѣтскую службу; на его мѣсто избранъ былъ суперъ-интендентомъ учитель *Матвѣй Вишневскій*. При его утвержденіи, Преосвященнымъ утверждена была и нижеслѣдующая инструкція, составленная для этой должности [222]).

## ИНСТРУКЦІЯ,

### данная суперъ-интенденту Смоленской семинаріи 1800 года марта 21 дня [223]).

Какъ въ Смоленской семинаріи болѣе шести сотъ учениковъ находится, по всему городу разсѣянныхъ по квартирамъ, на казенномъ же коштѣ учениковъ сто воспитывается въ бурсѣ, то для благоустройства оныхъ и прилежнаго наблюденія о успѣхѣ во ученіи, а паче надъ благонравіемъ ихъ, чтобы они чужды были всякаго буйства, и въ поведеніи безпорочны, избранъ изъ учителей по его и ихъ согласію суперъ-интендентъ, котораго должность заключается въ слѣдующихъ пунктахъ:

1. Понеже жилый домъ воспитывающихся на казенномъ коштѣ близъ семинаріи находится: для того долженъ суперъ-интендентъ по крайней мѣрѣ четыре раза въ недѣлю пойти въ бурсу; обойти келліи всѣ, приказать, чтобы вездѣ чистоту наблюдали ученики, не поливали и не мылися въ келліяхъ, опрятность всегда за собою имѣли, и вмѣстѣ не спали, а порознь, ибо отъ совмѣстной постели порождаются и переходятъ болѣзни и скверныя нечистоты; а если что непристойнаго примѣтитъ, увѣщаніемъ и страхомъ дол-

---

[221]) Дѣл. арх. 1798 г. № 65.

[222]) Дѣл. арх. 1800 г. № 8.

[223]) Дѣл. конс. арх. 1800 г. № 8, 2—3 стр.

женъ исправлять, а когда необходимость потребуетъ,—низшихъ классовъ учениковъ тѣлесно наказывать позволяется ему, точію умѣренно, безпристрастно, а о высшихъ доносить префекту.

2. Когда поясненіе уроковъ отправляется директорами въ бурсѣ, взявъ сеніора, обойти долженъ всѣхъ чинно слушая, а буде кого не найдетъ изъ директоровъ при должности истребовать причину,—почему его нѣтъ, и если кого неспособнымъ примѣтитъ посовѣтоваться съ префектомъ, что въ семъ случаѣ дѣлать, объявляя ему исправности и неисправности директоровъ.

3. Въ воскресные, господскіе и торжественные дни долженъ онъ пойти въ бурсу посмотрѣть, всѣ-ли пошли къ утренѣ въ церковь, а если кто по нерадѣнію остался, поступать съ нимъ строго и порціи не давать того дня, такожде наблюдать, чтобы, идя ко сну и вставая, предъ кушаньемъ и послѣ кушанья читали молитвы.

4. Когда варево и хлѣбъ раздаются ученикамъ, долженъ придти въ бурсу откушать, каково варево, чисто ли приготовляютъ повара, и посмотрѣть порціи, нѣтъ-ли здѣсь при раздачѣ каковаго пристрастія, не расходится-ли на сторону по непринадлежности кому хлѣбъ, крупа, свѣчи и прочее что изъ казеннаго, почему за комиссаромъ семинарскимъ долженъ всемѣрно смотрѣть, такожде и поварами, дабы они были въ своей должности вѣрны и береглись всякаго похищенія и излишества.

5. Велѣть сеніору, чтобы подворье бурсацкое всегда было чисто, смѣтеніемъ и гадкостію не загажено.

6. Избрать фискаловъ съ какихъ только возможно будетъ классовъ, чтобы доносили ему, какъ ученики по квартирамъ живутъ, неблагопристойными шалостями не занимается-ль кто изъ нихъ, и обо всемъ доносить префекту, а префектъ высшей командѣ.

7. Также имѣетъ строжайшее смотрѣніе надъ семинарскою пѣвческою, чтобы была во всякой исправности.

8. Приказывать, дабы ученики одѣяніе казенное, обувь, шляпы и кушаки содержали въ чистотѣ, а по напрасному по грязи и дождю не таскали.

9. Больныхъ содержать въ особливой больницѣ, коимъ исправить изъ семинарской суммы какія нибудь постели по разсмотрѣнію ректора съ префектомъ, наблюдая, дабы при досмотру ихъ всегда были исправные сторожа, такожде, буде нужно, лекарь и лекарства и пища съ питіемъ потребныя.

Все сіе суперъ-интендентъ долженъ исполнять рачительно, охотно, непринужденно, безъ пристрастія, какъ истинному христіанину прилично, труждаясь болѣе для вѣчности, нежели для награды въ свои дни.

Касательно нравственности воспитанниковъ нужно сказать, что она находилась вообще въ удовлетворительномъ состояніи. Не смотря на многолюдство въ заведеніяхъ, за все время управленія Преосвященнымъ Димитріемъ Смоленскою епархіею, встрѣчается всего только четыре дѣла о нетрѣзвости воспитанниковъ, нѣсколько дѣлъ о невѣжествѣ и подозрѣніи нѣкоторыхъ воспитанниковъ въ мелочномъ воровствѣ, и затѣмъ не болѣе какъ дѣлъ по шести на годъ приходится объ уклоненіи учениковъ отъ классовъ, или о проживаніи ихъ въ домахъ родителей и родственниковъ безъ разрѣшенія начальства. При этомъ, къ чести воспитанниковъ тогдашняго времени, нужно отнести то, что исправность ихъ по поведенію проистекала не изъ какого-либо страха наказанія, такъ какъ о строгихъ и унизительныхъ мѣрахъ къ исправленію въ этотъ періодъ вовсе не упоминается, но единственно изъ сознанія той пользы, какую они надѣялись получить отъ своего воспитанія въ заведеніи. При разсматриваніи дѣлъ о нравственныхъ проступкахъ учениковъ, мы встрѣтили одинъ только случай, когда Преосвященный Димитрій на донесеніи семинарскаго начальства о пьянствѣ и разныхъ безнравственныхъ поступкахъ одного изъ воспитанниковъ семинаріи наложилъ рѣшительную резолюцію о томъ, чтобы этого воспитанника исключить изъ семинаріи и препроводить въ военную канцелярію [224]), но всѣ другія резолюціи его на подобныхъ донесеніяхъ отличаются особенною мягкостію и крайнею снисходительностію. Такъ, напр., въ 1796 г. префектъ семинаріи, іеромонахъ Викторъ, донося Преосвященному въ третій разъ объ упорномъ своеволіи ученика философіи Протопопова, сына священника Смоленской Духо-Рождественской церкви, между прочимъ, писалъ, что «сей воспитанникъ, не взирая ни на увѣщанія, ни на наказанія, на горшее преуспѣваетъ» и потому просилъ въ послѣдній разъ Преосвященнаго избавить отъ него семинарію, но Преосвященный на донесеніи префекта положилъ такую резолюцію: «означеннаго ученика Ивана Протопопова, призвавъ въ духовную консисторію объявить, что онъ подвергаетъ себя, за свои безчестные поступки,

[224]) Дѣл. 1801 г. № 22.

сужденію и исключенію изъ семинаріи и изъ церковнаго причта, съ отсылкою въ свѣтское правительство для опредѣленія куда способенъ по его качествамъ окажется; но уважая слезы родителя его, священника Ивана Протопопова, взять терпѣніе въ надеждѣ исправленія онаго его сына, однакожъ съ такимъ съ него ученика обязательствомъ, что если онъ жизни и поведенія своего не исправитъ, въ классы ходить съ надлежащимъ всегда прилежаніемъ не будетъ, и о ученіи рачительнаго старанія не исполнитъ, то непремѣнно по вышеписанному имѣетъ быть съ нимъ учинено... а какимъ онъ послѣ такого обязательства покажетъ себя во всемъ, о томъ отъ префекта рапортовать мнѣ ежемѣсячно. О чемъ послать къ исполненію въ семинарію указъ и увѣдомить отца сего воспитанника» [225].) Или еще: въ 1800 году Преосвященному донесено было, что двое изъ воспитанниковъ семинаріи, за которыми были утверждены священническія мѣста, проживаютъ большею частію въ своихъ селахъ и ведутъ себя нетрезво. На сдѣланномъ донесеніи Преосвященный ограничился только слѣдующею резолюціею: «сдѣлать подтвержденіе означеннымъ воспитанникамъ, чтобы они вели себя исправно и учились хорошо» [226]). За своевольное проживаніе воспитанниковъ въ домахъ родителей, послѣдніе обыкновенно подвергаемы были денежнымъ штрафамъ [227]).

На содержаніе семинаріи въ разсматриваемое нами время, по Указу Императрицы Екатерины II-й, отпускалось изъ казны 4500 р. въ годъ. Одна часть изъ этой суммы, по распоряженію Св. Синода, должна была идти на жалованье преподавателямъ. Въ свѣдѣніяхъ, доставленныхъ Министру Народнаго Просвѣщенія въ 1802 г, жалованье между служащими лицами распредѣлено такъ:

| | рубли. |
|---|---|
| Учитель богословіи жалованья за обученіе получаетъ въ годъ . . . . . | 120 |
| Учитель философіи получаетъ: | |
| За философскій классъ . . . . . | 150 |
| » еллиногреческій высшій классъ . . . . . | 50 |
| Всего . . . . | 200 |
| Учитель риторики получаетъ | |
| За риторическій классъ . . . . . | 140 |

[225]) Дѣл. 1796 г. № 14.
[226]) Дѣл. 1800 г. № 1.
[227]) Дѣл. 1799 г. №№ 1, 26.

| | |
|---|---|
| За классъ высшаго краснорѣчія . . . . . | 30 |
| » исторію . . . . . | 30 |
| Всего . . . . | 200 |
| Учитель піитики получаетъ: | |
| За піитическій классъ . . . . . | 120 |
| » географію . . . . . | 30 |
| » французскій языкъ . . . . . | 65 |
| » катихизаторство . . . . . | 30 |
| Всего . . . . | 245 |
| Учитель высшаго грамматическаго класса получаетъ: | |
| За грамматическій классъ . . . . . | 100 |
| » низшій греческій классъ . . . . . | 30 |
| Всего . . . . | 130 |
| Учитель средняго грамматич. класса получаетъ: | |
| За грамматич. классъ . . . . . | 90 |
| » нѣмецкій языкъ . . . . . | 65 |
| Всего . . . . | 155 |
| Учитель низшаго грамматич. класса получаетъ . . | 70 |
| Учитель россійскаго класса получаетъ . . . . . | 60 |
| Учитель нотнаго пѣнія получаетъ . . . . . | 30 |

Кромѣ жалованья учители другихъ выгодъ никакихъ не имѣютъ [228]).

Вторая часть, изъ отпускаемой отъ казны на содержаніе семинаріи, суммы шла на увеличеніе библіотеки, ремонтъ семинарскихъ корпусовъ и на всѣ другіе расходы по дому, а третья—на содержаніе сиротъ обучавшихся въ семинаріи [229]).

Изъ экономическаго отчета за 1800 г. видно, что всѣхъ казенно-коштныхъ воспитанниковъ содержалось въ означенномъ году 120 человѣкъ и на ихъ содержаніе употреблено было 2524 руб. 15 коп. [230]).

---

[228]) См. 2 пунктъ донес. Мин. народ. просв.

[229]) Дѣл. конс. арх. 1801 г. №№ 1, 39.

[230]). Тамъ-же. Изъ предметовъ расхода перечислены въ отчетѣ слѣдующіе:

| | Руб. | Коп. |
|---|---|---|
| За 480 четвертей ржаной муки, по разнымъ цѣнамъ . . . . | 1473 | — |
| » 25 четвертей гречневой крупы, по 7 рублей четверть . . . | 175 | — |
| » 59 пуд. 35 ф. соли, по 40 коп. пудъ . . . . . | 23 | 95 |
| » 16 ведеръ конопляного масла по разнымъ цѣнамъ . . . . | 40 | 77 |
| » 5½ стопъ бумаги, по разнымъ цѣнамъ . . . . . | 17 | 75 |
| » 3 пуда сальныхъ свѣчей . . . . . | 18 | 50 |
| Говядины куплено на . . . . . | 7 | 40 |

Преосвященный Димитрій, не желая на будущее время допускать столь значительныхъ передержекъ по содержанію учениковъ, 9 сентября 1801 г. предложилъ семинарскому правленію число казеннокоштныхъ учениковъ сократить на столько, чтобы годовое содержаніе ихъ не превышало положенной на этотъ предметъ суммы 1500 рублей [231]). Правленіе по разнымъ соображеніямъ нашло возможнымъ оставить на казенномъ кошту всего 45 человѣкъ, изъ коихъ 30 воспитанниковъ на полномъ казенномъ содержаніи и 15 на половинномъ; но Преосвященный, прежде утвержденія такого постановленія, потребовалъ отъ правленія подробной смѣты всѣхъ расходовъ по содержанію предположеннаго имъ количества казеннокоштныхъ воспитанниковъ [232]).

По разсмотрѣніи смѣты, гдѣ значилось всего расхода на 1491р. съ остаткомъ 9 р., Преосвященный на представленіи семинаріи написалъ такъ: «семинарскому правленію исполнить по своему докладу.» 20 декабря 1801 года [233]).

На основаніи сохранившихся свѣдѣній о характерѣ Преосвященнаго Димитрія [234]) и его разныхъ распоряженій можно заключить, что онъ былъ человѣкъ чрезвычайно бережливый и умѣренный въ жизни,—и это свойство обнаруживалъ онъ какъ въ отно-

| | Руб. | Коп. |
|---|---|---|
| Сала свинаго на . . . . . | 3 | — |
| За 365 паръ лаптей, по разнымъ цѣнамъ . . . . . | 34 | 27 |
| Выдано воспитанникамъ на сапоги . . . . . | 12 | — |
| За мытье бѣлья въ полтора года . . . . . | 30 | — |
| На содержаніе семинарской лошади . . . . . | 46 | 90 |
| За пересѣченіе 31 саж. дровъ заплачено . . . . . | 9 | 50 |
| На лекарство и содержаніе больныхъ . . . . . | 30 | 75 |
| За 154½ аршина синяго сукна, по 1 р. 9 коп . . . . . | 168 | 40 |
| » 50 поясовъ, по 29 коп. за каждый . . . . . | 14 | 50 |
| » 50 шляпъ, по 40 коп. за каждую . . . . . | 22 | 50 |
| » 792 аршина полотна, по разнымъ цѣнамъ . . . . . | 51 | 23 |
| » 27 саж. дровъ заплачено . . . . . | 100 | 80 |
| » шитье 29 паръ башмаковъ . . . . . | 11 | 45 |
| » шитье 48 кафтановъ . . . . . | 24 | — |
| » 15 пудовъ мѣлу . . . . . | 7 | 50 |
| » 20 тулуповъ заплачено . . . . . | 90 | — |
| » бѣленіе 29 покоевъ въ семинаріи и за поправку печей . . | 33 | — |
| На мелочные расходы употреблено . . . . . | 77 | 98 |
| Всего . . . . . | 2524 | 15 |

[231]) Смотр. дѣл. конс. арх. за 1801—1802 г. № 39, стр. 1.

[232]) См. тамъ-же 2—13 стр.

[233]) См. тамъ-же.

[234]) См. Истор. стат. опис. Смол. епар. 133—138 стр.

шеніи къ своей личной собственности, такъ и въ отношеніи къ интересамъ казеннымъ. Скромная и уединенная жизнь дала возможность Преосвященному, во время его службы, составить капиталъ простирающійся до 30 тысячъ руб [235]). Изъ имущества архіерейскаго дома также весьма мало употреблялось въ расходъ для содержанія Преосвященнаго. Консисторія, послѣ смерти его, извѣщая Св. Синодъ объ имуществѣ архіерейскаго дома, между прочимъ, писала такъ: «при Смоленскомъ архіерейскомъ домѣ можно было-бы имѣть лошадей и весь конюшенный экипажъ исправный, пристойный, достаточный и непостыдный, но изъ конюшеннаго экипажа, коляски, шоры, хомуты и проч., имѣются тѣ же, какіе остались по смерти прежде бывшаго епископа Парѳенія и по причинѣ долговременности пришли въ ветхость, такъ что, на случай выѣзда архіерея куда-либо, настоящій экипажъ крайне недостаточенъ и вовсе почти неспособенъ, а вновь экипажа въ бытность его, епископа Димитрія, никакого не исправлено; лошадей такихъ, кои способны были-бы для выѣзда вовсе нѣтъ, кромѣ однихъ рабочихъ, которыя по необходимости случайно употребляемы были въ карету» [236]). Та-же разсчетливая бережливость обнаруживаема была Преосвященнымъ Димитріемъ и въ расходованіи семинарскихъ суммъ. Число казеннокоштныхъ воспитанниковъ, какъ мы видѣли, было сокращено, подѣлокъ по семинарскимъ корпусамъ, при его управленіи, на значительную сумму не производилось, равнымъ образомъ всѣ другіе—экстроординарные расходы велись съ крайнею осмотрительностію, вслѣдствіе всего этого, къ концу жизни Преосвященнаго, въ семинарской экономіи образовалось остаточныхъ денегъ до 12000 рублей [237]). Для обезпеченія же бѣдныхъ семействъ и для пособія нуждающимся воспитанникамъ Преосвященный по существующимъ тогда обычаямъ утверждалъ за учащимися воспитанниками священно-церковно-служительскія мѣста. Изъ сохранившихся вѣдомостей за разные годы видно, что число воспи-

[235]) См. тамъ-же.—Дѣл. арх. 1805 г. № 27 о кончинѣ Преосв. Димитрія.

[236]) Тамъ-же.

[237]) Смотр. дѣл. арх. 1801 г. № 1 и № 54. Впрочемъ, нужно полагать, что въ числѣ остаточной суммы имѣлось значительное количество тѣхъ еще денегъ, которыя получены были семинаріею изъ казны при Преосв. Парѳеніи въ 1793 г. (Смотр. дѣл. арх. 1787 г. № 1).

танниковъ, имѣвшихъ за собою указанныя мѣста, доходило до большихъ размѣровъ. Такъ напримѣръ [238]):

| Имѣли за собою мѣста изъ учениковъ: | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Годы. | Богословія. | Философіи. | Риторики. | Поэзіи. | Стар. грам. класса. | Средн. грам. класса. | Низш. грам. класса. | Русск. школ. | Всего. |
| 1796 | 8 | 11 | 25 | 17 | 13 | 15 | 16 | 17 | 120 |
| 1801 | 32 | 32 | 44 | 29 | 26 | 31 | 31 | 19 | 236 |
| 1804 | 25 | 26 | 55 | 17 | 11 | 12 | 19 | 27 | 193 |

Въ разсматриваемое нами время священно-служительскія мѣста утверждаемы были также за учителями училищъ, состоящими на службѣ, и за студентами духовныхъ академій во время ихъ образованія тамъ. Такъ, при утвержденіи оклада жалованья въ 1803 г. тремъ учителямъ русскихъ классовъ, Преосвященный написалъ слѣдующую резолюцію: «поелику студенты, назначенные въ учители имѣютъ утвержденныя мѣста довольно выгодныя, то по причинѣ пособія оныхъ, утверждается мнѣніе о жалованьи отца ректора, т. е. учителю 3-го класса 30 р., а 2 и 1-го по 25 рублей [239]). Равнымъ образомъ, когда двое изъ Смоленскихъ воспитанниковъ, обучавшихся въ Московской духовной академіи, *Василій Алмазовъ* и *Трофимъ Кетлеровъ*, просили Преосвященнаго о прибавкѣ денегъ, высылаемыхъ на ихъ содержаніе, на прошеніи ихъ резолюція Преосвященнаго послѣдовала такая: «студенты сіи могутъ просить о предоставленіи за ними священническихъ или діаконскихъ мѣстъ, и доходами, получаемыми отъ оныхъ, вмѣстѣ съ нынѣ получаемымъ ими жалованьемъ (по 40 руб въ годъ), должны довольствоваться, не требуя ничего болѣе отъ семинаріи». 1805 г. октября 9-го дня [240]).

---

[238]) Дѣл. арх. 1796 г. 56, 9—36 стр. дѣл. 1801 г. № 53; дѣл. 1804 г. № 35, 97 стр. на обор.

[239]) Смотр. исполн. 1803 г. № 12.

[240]) Приведенная здѣсь резолюція, за смертію Преосв. Димитрія, положена преемникомъ его епископомъ Серафимомъ (дѣл. арх. 1805 г. № 32).

1801 года марта 1-го дня предложеніемъ Преосвященнаго Димитрія, «для лучшаго и успѣшнѣйшаго теченія дѣлъ по семинарскому правленію», назначены для присутствованія въ ономъ при ректорѣ семинаріи и префектѣ учители—риторики *Косьма Саботовскій* и піитики *Матѳій Вишневскій*, съ тѣмъ, чтобы они участвовали въ рѣшеніи всѣхъ правленскихъ дѣлъ и подписывали всѣ исходящія бумаги [241]). Вскорѣ за этимъ сдѣлано было распоряженіе Преосвященнымъ объ устройствѣ въ правленіи семинаріи зерцала, согласно указу Святѣйшаго Синода [242]).

Въ заключеніе обозрѣваемаго нами періода мы считаемъ нелишнимъ сдѣлать извлеченіе изъ одного документа, относящагося ко времени Преосвященнаго Димитрія, въ которомъ заключаются нѣкоторыя свѣдѣнія, касающіяся быта квартирныхъ воспитанниковъ семинаріи. Мы разумѣемъ здѣсь проэктъ, составленный однимъ изъ Смоленскихъ помѣщиковъ *Захаріемъ Малышевымъ* объ устройствѣ общежитія для всѣхъ воспитанниковъ семинаріи [243]).

Ревнуя о воспитаніи духовныхъ юношей, какъ будущихъ пастырей, имѣющихъ вліять примѣромъ своей жизни на прихожанъ, г. Малышевъ въ 1804 г. обратился къ Смоленскому военному губернатору Апраксину, какъ общему начальнику всей губерніи, съ письмомъ, въ которомъ, между прочимъ, такъ описывалъ квартирный бытъ духовныхъ воспитанниковъ: «священно-и-церковно-служители здѣшней епархіи привозятъ дѣтей своихъ для обученія въ духовную семинарію, гдѣ и приготовляютъ ихъ къ званію, имъ предназначенному, но какъ по здѣшней губерніи многіе священно-и-церковно-служители недостаточные, привозя дѣтей своихъ въ городъ, по состоянію и возможности нанимаютъ для нихъ квартиры за малую плату у людей самобѣднѣйшихъ и низшаго сословія и то въ отдаленности отъ семинаріи,—а чрезъ это дѣти остаются безъ надлежащаго присмотра и попеченія; за тѣмъ, за дальностію разстоянія теряютъ немало времени въ проходѣ въ семинарію и обратно въ квартиры; наконецъ, въ осеннюю, зимнюю и весеннюю пору отъ ненастной погоды и стужи подвергаютъ себя разнымъ болѣзнямъ, и что все-

[241]) Дѣл. 1801 г. № 16, стр. 1.

[242]) Дѣл. того-же 1801 г. № 25.

[243]) Дѣл. конс. арх. 1804 г. № 30 по поводу проэкта, поданнаго помѣщ. Захаріемъ Малышевымъ военному Губернатору объ учрежденіи общежитія для учениковъ семинаріи.

го хуже, въ самой ранней юности, они подвергаютъ опасности свое благонравіе—необходимое сану, къ которому они предназначаются; потому что таковые бѣдные хозяева, у коихъ они квартируютъ, занимаясь большею частію мелочною торговлею на рынкѣ, тамъ безчинствуютъ, да и въ домахъ своихъ производятъ разныя неблагопристойности,... пріучаютъ съ собою юношей къ нетрезвости и своими примѣрами поселяютъ въ нихъ разные пороки, которые, вкоренившись съ малолѣтства, остаются удѣломъ на всю жизнь... Сострадая на толико претерпѣваемое бѣдственное состояніе сего юношества, я неоднократно разговаривалъ со многими хорошими священниками и они, ощущая великость сего вреда, дабы отвратить оный и на будущее время составить счастіе своему сословію, единодушно хотятъ пожертвовать изъ собственныхъ капиталовъ на устройство при семинаріи такихъ домовъ, въ которыхъ бы могли всѣ ихъ дѣти свободно для жительства вмѣщаться... Одобряя таковое ихъ благое намѣреніе и изъ любви къ ближнему, желая быть участникомъ въ семъ заведеніи, я вношу единовременно деньгами 1000 рублей. При семъ имѣю честь представить вашему превосходительству «составленный мною проэктъ».

Послѣ выписокъ, сдѣланныхъ изъ нѣкоторыхъ пунктовъ духовнаго регламента (изъ введ. въ реглам. и изъ §§ 21 и 23), имѣющихъ отчасти отношеніе къ данному предмету, г. Малышевъ въ проэктѣ своемъ, между прочимъ, говоритъ слѣдующее: «хотя и небезполезно было-бы при семинаріи построить особый домъ или корпусъ, смотря по удобности для учащихся на своемъ кошту, и снабдить оный всѣмъ нужнымъ, но какъ оный долженъ стоить значительныхъ издержекъ, и сверхъ того годовое содержаніе онаго и помѣщенныхъ въ немъ потребуетъ немалой суммы, которую безъ помощи отъ Престола собрать нынѣ и въ послѣдствіи нѣтъ надежды, а чтобы достигнуть цѣли мною прописываемой, и тѣмъ содѣлать благо сему классу людей, кажется возможнымъ нижеслѣдующее мое предложеніе:

1. Чтобы имѣть мѣсто для свободнаго помѣщенія учащихся, то неугодно-ли будетъ вашему превосходительству распорядиться осмотрѣть внутри соборнаго строенія и двухъ монастырей Аврамієвскаго и Троицкаго,—нѣтъ-ли тамъ порожнихъ строеній и корпусовъ удобныхъ для помѣщенія всѣхъ шатающихся по квартирамъ бѣдныхъ семинаристовъ, а какъ многимъ извѣстно, что много лѣтъ

на соборномъ дворѣ помѣщалось немало присутственныхъ мѣстъ, и послѣ сего выстроенъ покойнымъ Преосвященнымъ немалый каменный домъ, который нынѣ отдается подъ магистратъ въ наймы, а потому и надѣюсь, что по осмотрѣ найдется довольно въ трехъ мѣстахъ пространства, гдѣ можно помѣстить всѣхъ квартирныхъ семинаристовъ.

2. Для присмотра за помѣщеніями и учениками... опредѣлить изъ заштатныхъ священниковъ, а для отправленія служительскихъ обязанностей—неспособныхъ къ ученію церковниковъ, назначивъ имъ на содержаніе и жалованье.

3. Для веденія экономіи также опредѣлить кого-нибудь изъ заштатныхъ священниковъ.

4. Изъ этихъ-же священниковъ или монаховъ опредѣлить и главныхъ надзирателей за всѣмъ порядкомъ и чистотою.

5. Платье носильное и постели воспитанники должны имѣть по прежнему свое; равнымъ образомъ за мытье бѣлья и на баню должны употреблять свои деньги.

6. Хлѣбъ для семинаристовъ собирать по списку съ ихъ родителей или деньгами, такъ какъ они и нынѣ, нанимая для нихъ квартиры, даютъ въ натурѣ хлѣбомъ или платятъ за содержаніе деньгами гораздо болѣе.

7. Для составленія необходимаго капитала на содержаніе учащихся просить священно-и-церковно служителей вносить ежегодно извѣстную сумму на этотъ предметъ, отъ 15—25 руб. съ причта, а они съ своей стороны могутъ просить содѣйствія отъ приходскихъ помѣщиковъ и другихъ сословій.

Представляя сіе мое мнѣніе на благоусмотрѣніе вашего превосходительства, я съ своей стороны на первый разъ жертвую 1000 руб., а ежели сіе полезное заведеніе возъимѣетъ настоящій успѣхъ, внесу еще и болѣе».

Подпоручикъ и кавалеръ Захаръ Малышевъ.

Проэктъ Малышева и вмѣстѣ его письмо г. Губернаторомъ препровождены были по принадлежности къ Преосвященному Димитрію, который съ своей стороны передалъ оные въ духовную консисторію для надлежащаго по нимъ заключенія. По поводу означенныхъ документовъ, консисторія, между прочимъ, сдѣлала слѣдующее постановленіе: «такъ какъ ученіе въ Смоленской семинаріи

и въ зависящихъ отъ нея училищахъ преподается по установленнымъ отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода правиламъ... и подозрительнаго воспитанія во время ученія дѣтей духовенства въ семинаріи не примѣчено, поелику всѣ дѣти, находящіяся въ семинаріи состоятъ въ смотрѣніи испытанныхъ заслугою и примѣромъ поведенія семинарскихъ начальниковъ, а если бы кто изъ учениковъ дурнымъ своимъ поведеніемъ опорочилъ себя, таковый по силѣ указовъ же Св. Синода въ страхъ другимъ исключается изъ числа семинаристовъ, и затѣмъ, наконецъ, что касается до упоминаемаго г. Малышевымъ на предлагаемый имъ предметъ пожертвованія нѣкоторыми священно-церковно-служителями, то какъ никто изъ нихъ никакихъ заявленій объ этомъ не дѣлалъ ни Преосвященному, ни консисторіи и ни въ правленіе семинаріи, а побудить ихъ къ тому за запрещающими указами консисторія не имѣетъ права; то по всѣмъ означеннымъ причинамъ консисторія къ исполненію означеннаго проэкта г. Малышева приступить не смѣетъ».—Мнѣніе консисторіи Преосвященнымъ было утверждено 26-го августа 1804 г., и согласно съ нимъ данъ отвѣтъ г. Губернатору [244]).

[244]) Смотр. тоже дѣл. 1804 г. № 30.

## В. Духовныя училища при Преосвященномъ Димитріи (1795—1805 г.).

Постепенное сокращеніе числа духовныхъ училищъ. Вяземское духовное училище. Введеніе составленнаго митрополитомъ Амвросіемъ «Начертанія для обученія въ русскихъ духовныхъ училищахъ».

Изъ пяти духовныхъ училищъ, существовавшихъ при Преосвященномъ Парѳеніи въ окружныхъ городахъ Смоленской епархіи, въ обозрѣваемое нами время (1795—1805 г.), осталось штатнымъ только одно Вяземское училище. Торопецкое училище въ это время причислено было уже къ Псковской епархіи; Рославльское, хотя нѣкоторое время и продолжало существовать при Преосвященномъ Димитріи на мѣстныя средства духовенства, но считалось нештатнымъ заведеніемъ [245]); равнымъ образомъ—Дорогобужское и Бѣльское училища, съ преобразованіемъ въ 1788 г. училища Вяземскаго, тоже стали считаться нештатными, а вскорѣ и вовсе были закрыты.

Въ сохранившихся вѣдомостяхъ объ учителяхъ Вяземскаго духовнаго училища съ 1796 по 1805 г. указываются состоящими на преподавательскихъ должностяхъ, слѣдующія лица:

Учителями высшаго и средняго классовъ грамматики преемственно были: *Гавріилъ Драгоцѣнный* (съ 1792—1801 г.); *Яковъ Горянскій* (1801—1802 г.); *Василій Соколовъ* (1802—1803 г.); *Василій Фокинъ* съ 1803 г....

Учителями низшаго грамматическаго класса: *Димитрій Порѣцкій* (1796—1798 г.); *Петръ Петропавловскій* (1799—1800 г.); *Герасимъ Смирягинъ* (1801—1805 г.).

Учителями россійскаго класса: *Александръ Петропавловскій* (1796—1798 г.); *Яковъ Горянскій* (1799—1800 г.); *Василій Фокинъ* (1801—1803 г.); *Алексѣй Діаконовъ* (1803—1807 г.).

Всѣ вышеупомянутые учители образованіе свое получили въ

---

[245]) Дѣл. архив. 1801 г. № 53. 1805 г № 33, стр. 2—4; учащихся въ Рославльскомъ училищѣ въ 1797 г. было 46 чел., а въ 1802 г.—40 чел. Смотрителемъ Рославльской школы былъ протоіерей Сергѣй Четыркинъ. (Дѣл. 1801—1802 г. № 53).

Смоленской духовной семинаріи. Обученіе въ училищѣ велось ими вообще удовлетворительно. Подтвержденіемъ этого служатъ вѣдомости того времени объ успѣхахъ учениковъ. Такъ въ 1796 г. изъ числа всѣхъ учащихся — 299 чел, малоуспѣшныхъ было только 24 челов.; въ 1801 г. изъ 361 чел. слабыхъ по успѣхамъ оказалось 23 чел. и въ 1805 г. на 234 чел. приходилось малоуспѣшныхъ всего 15 человѣкъ.

Въ 1803 году указомъ Святѣйшаго Синода отъ 18-го марта, между прочимъ, предписано было епархіальнымъ Преосвященнымъ, «чтобы они, для тѣхъ изъ священно-церковно-служительскихъ дѣтей, которыя къ прохожденію высшихъ наукъ и изученію латинскаго языка оказываются неспособными, а между тѣмъ, которыя чрезъ занятіе однѣми русскими науками могутъ достаточно развить свои природныя дарованія, и чрезъ то могутъ съ пользою послужить какъ для церкви, чрезъ поступленіе на священно-церковно-служительскія должности, такъ и для народа занятіемъ учительскихъ мѣстъ въ сельскихъ школахъ, ввести въ духовныхъ училищахъ преподаваніе по особенному Начертанію, составленному Высокопреосвященнымъ митрополитомъ С.-Петербургскимъ и Новгородскимъ Амвросіемъ [246]).

**Начертаніе для обученія въ русскихъ духовныхъ училищахъ.**

| Предметы ученія. | Классическія книги, по которымъ обучать. |
|---|---|
| Классъ 1-й. | |
| 1. Чтеніе славянской печати. | По церковному букварю съ катихизисомъ сокращеннымъ, часослову и псалтири. |
| 2. Чтеніе гражданской россійской печати. | По народнымъ книгамъ: правило для учащихся и руководство къ чистописанію. |
| 3. Чистописаніе россійское. | По прописямъ, изданнымъ отъ Бантышъ-Каменскаго. |
| 4. Пѣніе обиходное по нотамъ. | По написанію по таблицѣ мѣломъ разныхъ обиходныхъ стиховъ и по сокращенному обиходу. |

[246]) Исполн. по указ. Св. Синод. 1803 г. № 12.

| | |
|---|---|
| 5. Краткая россійская грамматика. | По книжкѣ, изданной для народныхъ училищъ. |
| Курсъ сего | класса оканчивается въ одинъ годъ. |
| Классъ 2-й. | |
| 1. Краткая священная исторія. | По книжкѣ, изданной для народныхъ училищъ. |
| 2. Краткая исторія и географія всеобщая и россійская. | Всеобщую и россійскую краткую исторію читать по Гонбергову сокращенію, употребляя въ помощь историческія таблицы и всеобщія ланкарты, изданныя для народныхъ училищъ. |
| 3. Краткая ариѳметика и пасхалія. | Ариѳметику читать по народной книгѣ, а пасхалію по сокращенію Преосвященнаго Меѳодія. |
| Курсъ сего | класса оканчивается въ два года. |
| Классъ 3-й. | |
| 1. Краткая логика и риторика россійская. | По краткой логикѣ и риторикѣ изданной 1785 года. |
| 2. О должности человѣка и гражданина. | По книгѣ, изданной для народныхъ училищъ. |
| 3. Пространный катихизисъ. | По книгѣ, изданной для народныхъ училищъ. |
| 4. О должности пресвитеровъ приходскихъ. | По книгѣ, изданной 1796 года. |
| 5. Руководство къ чтенію священнаго писанія. | По книгѣ, изданной 1779 года. |
| 6. Уставъ церковный съ практикою въ церкви. | По сокращенію печатному 1800 года. |
| Курсъ сего | класса оканчивается въ два года. |

«Для учениковъ, въ коихъ замѣчены будутъ способности къ высшимъ наукамъ, учредить сверхъ того классъ начатковъ греческаго и латинскаго языковъ по руководству краткой греческой грамматики, изданной при комиссіи народныхъ училищъ, а для латинскаго класса по Лебедевой грамматикѣ, изданной въ Синодальной типографіи.

Учителямъ руководствоваться книгою, изданною для учителей перваго и втораго классовъ, въ народныхъ училищахъ.

Учениковъ въ таковыя училища принимать отъ 8 до 18 лѣтъ. Желающимъ и выше сихъ лѣтъ, разумѣя и самыхъ опредѣленныхъ церковниковъ молодыхъ, и остановки въ исправленіи должности не дѣлающимъ, обучаться въ сихъ училищахъ не возбраняется, хотя по нѣскольку лѣтъ и по разнымъ временамъ года».

---

Вслѣдствіе означеннаго указа Святѣйшаго Синода, Правленіе семинаріи, примѣнительно къ полученному имъ начертанію, сдѣлало слѣдующее постановленіе: 1) «при Смоленской семинаріи открыть всѣ три школы россійской гимназіи; 2) первую школу составить изъ учениковъ бывшаго доселѣ россійскаго класса неспособныхъ къ латинскому языку, и впредь всѣхъ поступающихъ въ семинарію опредѣлять съ тѣмъ, чтобы по изученіи предметовъ въ ономъ классѣ преподаваемыхъ и по экзаменѣ способныхъ къ высшимъ наукамъ, переводить въ классы латинскихъ наукъ, а неспособныхъ во второй классъ гимназіи; 3) бывшій доселѣ русскій классъ, переименовавъ на информаторію, по указу синодальному, обучать только начаткамъ латинскаго языка, и другимъ предметамъ сюда относящимся; 4) вторую и третью гимназіи россійской школы составить изъ неспособныхъ къ латинскому языку въ высшихъ классахъ... и именно: изъ грамматическихъ латинскихъ классовъ составить вторую школу гимназіи, а изъ учениковъ поэзіи и риторики—третью школу гимназіи; 5) въ учители для сихъ классовъ опредѣлить изъ студентовъ богословія опытныхъ и способныхъ: въ 3-й классъ *Ивана Лялюхина*, во 2-й *Николая Успенскаго* и въ 1-й *Ѳедора Лазарева*; 6) жалованье для учителей назначить изъ суммы, остающейся отъ содержанія библіотеки, соразмѣрно ихъ трудамъ, но съ уменьшеніемъ противъ получаемаго ординарными учителями; 7) учителямъ и ученикамъ русской гимназіи быть въ зависимости отъ семинарскаго Правленія и 8) по окончаніи наукъ въ (русской) гимназіи

преподаваемыхъ, учениковъ отсылать при рапортѣ въ консисторію для опредѣленія на причетническія мѣста, или для учительства въ селеніяхъ». Постановленіе Правленія Преосвященнымъ Димитріемъ было утверждено 1803 г. іюля 22-го дня [247]). Затѣмъ, въ непродолжительномъ времени, вновь опредѣленнымъ учителямъ было назначено и жалованье: учителю 3-го класса 30 рублей, а 2-го и 1-го классовъ по 25 рублей [248]). По открытіи означенныхъ русскихъ классовъ, всѣхъ учениковъ въ нихъ было 296; изъ нихъ 194 челов. въ 1-мъ классѣ, 78 во 2-мъ и 24 въ 3-мъ классѣ [249]).

Ученики малоуспѣшные и положительно неспособные къ продолженію ученія обыкновенно были увольняемы изъ заведеній; но при этомъ нельзя не замѣтить, что Преосвященный Димитрій относился очень сочувственно къ такимъ слабодарнымъ воспитанникамъ,—такъ напримѣръ, на представленіи семинарскаго правленія 1800 г. объ ученикахъ, долговременно обучающихся въ низшихъ классахъ семинаріи и не подающихъ надеждъ къ переходу въ высшіе классы, Преосвященнымъ была положена слѣдующая резолюція: «предписать семинарскому Правленію, чтобы отъ онаго приказано было россійскаго класса учителю значущихся въ реэстрѣ учениковъ, яко по лѣтамъ ихъ неспособныхъ къ высшимъ наукамъ, пріучить особенно россійскому и церковному чтенію, для опредѣленія ихъ на причетническія мѣста, и особенно скорѣе тѣхъ, кои на казенномъ кошту состоятъ; о чемъ особенно и наблюдать префекту» [250]).

Добрый и благопопечительный архипастырь скончался на 57 году своей жизни послѣ непродолжительной, но тяжкой болѣзни, 26 мая 1805 г. [251]), не успѣвъ сдѣлать надлежащаго письменнаго завѣщанія касательно собственнаго своего имущества.

---

[247]) Смотр. тамъ-же дѣл. 1803 г. № 12.

[248]) Смотр. тамъ-же.

[249]) Дѣл. 1804 г. № 2.

[250]) Дѣл. 1800 г. № 33, стр. 4; дѣл. 1801 г. № 30 о неспособныхъ ученикахъ Вяземскаго училища.

[251]) Истор. стат. оп. Смол. епарх. стр. 137.

## IV.

# *Состояніе Смоленской духовной семинаріи при Преосвященномъ Серафимѣ I-мъ, епископѣ Смоленскомъ и Дорогобужскомъ (1805—1812 г.).*

Начальники и преподаватели семинаріи. Число учащихся. Преподаваніе наукъ въ семинаріи. Программа публичнаго диспута. Открытіе класса медицины. Распоряженіе Преосвященнаго объ ученикахъ малоуспѣшныхъ. Нравственное состояніе воспитанниковъ. Поступленіе воспитанниковъ семинаріи въ высшія учебныя заведенія. Матеріальныя средства семинаріи. Замѣщеніе священно-церковно-служительскихъ мѣстъ за воспитанниками. Вспомоществованія бѣднымъ воспитанникамъ отъ монастырей—Авраміевскаго и Троицкаго и Надворотней Рождественской церкви.

Новый Преосвященный *Серафимъ Глаголевскій*, бывшій въ послѣдствіи митрополитомъ С.-Петербургскимъ и Новгородскимъ, до назначенія своего на Смоленскую каѳедру, съ 1798—9 годъ былъ ректоромъ Московской академіи въ санѣ архимандрита, потомъ до 1804 г. викаріемъ Московскаго митрополита, отсюда перемѣщенъ на короткое время въ Вятскую епархію, и наконецъ въ 1805 г. переведенъ въ Смоленскую епархію, которою и управлялъ до 1812 г. Изъ Смоленска же Преосвященный перемѣщенъ былъ въ Минскъ [252]). Этотъ архипастырь старался всѣми мѣрами поощрить болѣе способныхъ между духовенствомъ къ проповѣданію слова Божія [253]); слѣдилъ за всѣмъ порядкомъ управленія съ такимъ постоянствомъ, что когда въ 1809 г. онъ на лѣтнее время выѣхалъ въ загородный домъ на Дреснѣ, то составилъ подробную инструкцію, какъ блюсти во время его отсутствія архіерейскій домъ, соборъ, и какъ вести дѣла консисторіи [254]). Обращалъ вниманіе на преподаваніе въ училищахъ и на образъ жизни какъ наставниковъ, такъ и учащихся, и строго слѣдилъ за расходываніемъ суммъ отпускаемыхъ на учебныя заведенія [255]).

---

[252]) Истор. іерарх. ч. 1 стр. 561, 94 и 165.

[253]) Проток. архив. 1808 г.

[254]) Тамъ-же.

[255]) Дѣл. 1806 1810 г. № 4.

Изъ лицъ начальствовавшихъ и служившихъ при Смоленской семинаріи при Преосвященномъ Серафимѣ и послѣ него до преобразованія духовно-учебныхъ заведеній Смоленской епархіи (1805—1817 г.), были слѣдующія:

**Ректоры семинаріи:**

6. Архимандритъ Авраміевскаго монастыря и учитель богословія *Сильвестръ I* (1804—1808 г.), родомъ малороссіянинъ, священническій сынъ, обучался въ Кіевской академіи, начиная съ самыхъ низшихъ классовъ. По окончаніи курса, проходилъ учительскую должность (1798—1801 г.) въ Переяславской семинаріи, гдѣ въ 1800 г. принялъ монашество. 1801 г. 23-го февраля, по резолюціи Высокопреосвященнаго Амвросія, митрополита С.-Петербургскаго и Новгородскаго, переведенъ изъ Переяславской семинаріи въ Невскую академію преподавателемъ высшаго нѣмецкаго и высшаго французскаго языковъ съ возложеніемъ на него катихизаторской обязанности при академіи, причемъ включенъ былъ въ число соборныхъ іеромонаховъ Александро-Невской Лавры. Съ 4 сентября того же 1801 г., кромѣ преподаванія французскаго языка, поручено было ему преподаваніе риторики, а 1802 г. назначенъ былъ учителемъ философіи и краснорѣчія при преподаваніи вмѣстѣ и французскаго языка; въ 1804 г. 4 февраля опредѣленъ былъ префектомъ Александро-Невской академіи и 25 марта произведенъ въ санъ игумена Новгородскаго Кириллова монастыря; наконецъ 1-го іюня того же 1804 г. перемѣщенъ на должность ректора Смоленской семинаріи съ производствомъ въ санъ архимандрита Авраміевскаго монастыря [256]); здѣсь, кромѣ преподаванія богословія, по воскреснымъ днямъ публично толковалъ св. писаніе и присутствовалъ въ консисторіи; въ 1805 г. 20-го ноября указомъ консисторіи опредѣленъ былъ благочиннымъ надъ штатными монастырями епархіи [257]). Должность ректора проходилъ до конца 1808 года.

7. Новымъ ректоромъ семинаріи и преподавателемъ богословія, (1809—1816 г). назначенъ былъ, съ производствомъ въ санъ архимандрита Авраміевскаго монастыря, префектъ семинаріи, игуменъ Троицкаго монастыря *Павелъ Саботовскій*. Съ 1811 г. онъ

---

[256]) Дѣл. конс. арх. съ вѣдом. объ учителяхъ 1806 г. № 27 стр. 5 и 6 и 1808 г. № 12.

[257]) См. тамъ-же.

присутствовалъ при Смоленскомъ губернскомъ оспенномъ комитетѣ; послѣ 1812 г. состоялъ членомъ строительной комиссіи по исправленію казенныхъ зданій духовнаго вѣдомства, разоренныхъ непріятелемъ; съ 1813 г. назначенъ былъ цензоромъ проповѣдей, сказываемыхъ въ каѳедральномъ соборѣ, а въ 1816 г. 10-го февраля указомъ изъ Св. Синода вызванъ былъ въ С.-Петербургъ на чреду священно-служенія и проповѣданія слова Божія [258]), откуда прямо назначенъ былъ (1817 г). епископомъ Слободско-украинскимъ [259]).

8. *Сильвестръ II*, (съ 1817—1821 г)., назначенный изъ префектовъ Смоленской же семинаріи [260]).

**Префекты семинаріи:**

17. *Павелъ Саботовскій* (1803—1809 г).

18. *Іоаннъ Вишневскій* (1809—1812 г)., игуменъ Троицкаго Болдина монастыря. Въ 1809 г. 27-го января изъ преподавателей риторики опредѣленъ префектомъ семинаріи и учителемъ философіи, съ оставленіемъ учителемъ и высшаго краснорѣчія, причемъ изъ Болдина монастыря перемѣщенъ былъ настоятелемъ Смоленскаго Троицкаго монастыря [261]). Въ 1812 г. переведенъ въ Вяземскій Предтечевъ монастырь, произведенъ въ санъ архимандрита, и затѣмъ назначенъ визитаторомъ Вяземскаго духовнаго училища [262]).

19. *Сильвестръ* (1813—1817 г)., архимандритъ Смоленскаго Троицкаго монастыря, родомъ изъ Московской епархіи, обучался въ Московской академіи; въ монашество постриженъ 1812 г. апрѣля 26 дня въ заиконоспасскомъ монастырѣ. 1808 г. іюля 1-го опредѣленъ былъ информаторомъ низшаго латинскаго класса; 4-го сентября того же года назначенъ былъ учителемъ миѳологіи, поэзіи и географіи; съ 1-го сентября 1811 г. преподавалъ по воскреснымъ днямъ публично катихизическое ученіе; 13-го декабря того же года опредѣленъ учителемъ риторики, высшаго краснорѣчія и всеобщей исторіи; 1812 г. назначенъ былъ проповѣдникомъ при Московской академіи, оставаясь вмѣстѣ учителемъ латинскаго и россійскаго краснорѣчія. Въ 1813 г. 24-го января, по указу

---

[258]) Дѣл. съ вѣдомост. объ учител. 1817 г. № 1.

[259]) Дѣл. арх. № 6, 1817 г.

[260]) О предшествующей службѣ его смотр. ниже.

[261]) Дѣл. архив. 1808 г. № 12.

[262]) Дѣл. арх. 1814 г. № 16, 1 и 2 стр.

Святѣйшаго Правительствующаго Синода, по произведеніи его во игумена, переведенъ въ Смоленскую епархію для занятія въ Троицкомъ монастырѣ игуменской вакансіи и нужныхъ при тамошней семинаріи должностей, причемъ отъ академіи выданъ былъ ему аттестатъ за отлично-рачительное исполненіе учительской и проповѣднической должностей. 29-го февраля того же 1813 г. игуменъ Сильвестръ Преосвященнымъ Смоленскимъ Иринеемъ опредѣленъ былъ префектомъ семинаріи и учителемъ философіи и высшаго краснорѣчія; 28-го іюня того же года, по указу Св. Синода, посвященъ во архимандрита Троицкаго же монастыря. Съ 26-го апрѣля 1813 г. по октябрь 1815 г. состоялъ членомъ строительной комиссіи по исправленію зданій духовнаго вѣдомства, разоренныхъ французами; былъ членомъ Смоленскаго оспеннаго камитета, а съ 10-го февраля 1816 г., по причинѣ отбытія ректора семинаріи, архимандрита Павла въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія, префектъ архим. Сильвестръ резолюціею Преосвященнаго Іосифа, епископа Смоленскаго, назначенъ былъ исправляющимъ должность ректора семинаріи и преподавателя богословія [263]).

## Преподаватели семинаріи:

Въ риторическомъ классѣ:

*Іоаннъ Вишневскій*, игуменъ Болдина монастыря (1805—1809 г.) [264]).

*Василій Соколовъ* (1809—1810 г)., Смоленской епархіи, священническій сынъ, образованіе получилъ въ Смоленской семинаріи; по окончаніи курса въ 1801 г., назначенъ былъ преподавателемъ россійскаго класса въ Вяземскомъ училищѣ; съ 1802—1803 г. состоялъ учителемъ въ высшемъ и среднемъ классахъ грамматики того же училища. 22-го сентября 1803 года перемѣщенъ былъ преподавателемъ съ средній классъ грамматики при Смоленской семинаріи; съ 1804—1806 годъ былъ преподавателемъ въ высшемъ грамматическомъ классѣ; 11-го сентября 1806 г. назначенъ былъ преподавателемъ поэзіи и географіи, а съ 27-го января 1809 г. опредѣленъ учителемъ риторики и исторіи [265]).

*Трофимъ Кетлеревъ* (1810—1817 г)., Смоленской епархіи,

---

[263]) Исполн. съ вѣдом. объ учител. и ученик. 1817 г. № 1.

[264]) См. выше прѳф. Іоаннъ Вишневскій.

[265]) Дѣл. съ вѣдом. объ учен. 1808 г. № 12.

священническій сынъ; съ 1793 г. октября 3-го обучался въ Смоленской семинаріи отъ низшихъ классовъ по риторику, а съ 1801—1806 г. обучался въ Московской славяно-греко-латинской академіи: высшему латинскому и россійскому краснорѣчію, французскому и нѣмецкому языкамъ (изъ коихъ на каждомъ умѣлъ говорить), философіи и богословію. По окончаніи академическаго курса, съ 1-го сентября 1806 г. по 1-е января 1808 г. обучалъ въ среднемъ грамматическомъ классѣ съ отправленіемъ вмѣстѣ должности публичнаго катихизатора; съ 1808—1809 г. обучалъ грамматикѣ въ высшемъ клсассѣ; съ 27-го января 1809 г. назначенъ былъ преподавателемъ латинской и россійской поэзіи и географіи, а съ 19-го октября 1810 г. опредѣленъ преподавателемъ риторики, всеобщей исторіи и французскаго языка [266]). Кромѣ сего съ 1813 г. отправлялъ должность главнаго смотрителя надъ казенными воспитанниками. 1815 г. февраля 20-го дня за отличную и ревностную службу награжденъ чиномъ губернскаго секретаря [267]). Въ 1817 г. по преобразованіи семинаріи Трофимъ Кетлеревъ назначенъ былъ инспекторомъ семинаріи [268]).

**Въ классѣ поэзіи:**

*Василій Соколовъ* (1806—1809 г).

*Трофимъ Кетлеровъ* (1809—1810 г).

*Ѳедоръ Лазаревъ* (1810—1815 г)., перемѣщенъ на этотъ предметъ изъ преподавателей высшаго класса грамматики, причемъ съ 19-го октября 1810 г. опредѣленъ и библіотекаремъ; въ 1813 г. утвержденъ смотрителемъ при учрежденной комиссіи по возобновленію зданій разоренныхъ непріятелемъ. Въ 1814 г. награжденъ чиномъ губернскаго секретаря, за выслугу лѣтъ, а въ 1815 г. 2-го апрѣля за болѣзнію вышелъ въ отставку [269]).

*Димитрій Серединскій* (1815 г.)...., Смоленской епархіи, сынъ священника, съ 1800 года октября 17-го обучался въ Смоленской семинаріи по риторику, а съ 1809 по 1813 г. въ Московской славяно-греко-латинской академіи высшему латинскому и россійскому краснорѣчію, французскому, нѣмецкому и греческому язы-

---

[266]) Смотр. дѣл. съ вѣдомост. объ учителяхъ и ученикахъ 1817 г. № 1.

[267]) См. Тамъ-же.

[268]) См. дѣл. 1817 г. №№ 18 и 24.

[269]) Смотр. дѣл. съ вѣдом. объ учителяхъ и ученикахъ 1816 г. № 2.

камъ, церковной исторіи и герминевтикѣ, философіи, исторіи философіи и богословію. По окончаніи курса въ 1813 г., опредѣленъ преподавателемъ въ средній грамматическій классъ при Смоленской семинаріи; 6-го ноября 1814 г. назначенъ преподавателемъ высшаго грамматическаго класса, а съ 11-го сентября 1815 г. утвержденъ преподавателемъ поэзіи и географіи и учителемъ высшаго греческаго языка [270]).

## Въ высшемъ классѣ грамматики:

*Павелъ Маскѣвичъ* (1806—1809 г.), сынъ священника Смоленской епархіи, обучался съ 1792 по 1799 г. въ Смоленской семинаріи отъ низшихъ классовъ до риторики, а отъ 1799 по 1804 г. въ Московской славяно-греко-латинской академіи: высшему латинскому и россійскому краснорѣчію, французскому и греческому языкамъ, медицинѣ, философіи и богословію. По окончаніи курса, 18-го сентября 1804 г. назначенъ былъ преподавателемъ въ Смоленскую семинарію, въ средній грамматическій классъ, а въ 1806 г. 11-го сентября перемѣщенъ преподавателемъ въ высшій классъ грамматики, причемъ поручено ему преподаваніе въ высшемъ и низшемъ классахъ греческаго языка и французскаго [271]).

*Ѳеодоръ Лазаревъ* (1809—1810 г.).

*Гавріилъ Солнцевъ* (1811—1813 г.), Смоленской епархіи, сынъ пономаря, образованіе получилъ въ Смоленской семинаріи. По окончаніи курса, 1808 г. 25-го января назначенъ былъ преподавателемъ латинской информаторіи, а въ 1811 г. опредѣленъ учителемъ въ высшій классъ грамматики [272]).

*Димитрій Серединскій* (1814—1815 г.).

*Гавріилъ Ершевъ* (1815—1816 г.); въ 1815 г. переведенъ въ Смоленскую семинарію преподавателемъ изъ высшаго россійскаго класса Вяземскаго училища, причемъ назначенъ катихизаторомъ и отправлялъ должность библіотекаря [273]).

*Парѳеній Нечаевъ* (1816—1817 г.), сынъ священника города Смоленска, съ 1803—1814 г. обучался въ Смоленской семинаріи; по окончаніи въ оной курса, въ 1815 году назначенъ былъ пре-

---

[270]) Исполн. 1817 г. № 1 съ вѣдом. объ учителяхъ и ученикахъ.

[271]) Исполн. 1807 г. № 8 съ вѣдом. объ учителяхъ и ученикахъ.

[272]) Вѣдомости за 1813 г. № 1.

[273]) Исполн. 1816 г. № 2.

подавателемъ въ средній классъ грамматики и въ низшій классъ французскаго языка, а въ 1816 г. 19-го октября перемѣщенъ преподавателемъ въ высшій классъ латинской грамматики, причемъ проходилъ должность публичнаго катихизатора [274]).

**Въ среднемъ классѣ грамматики:**

*Трофимъ Кетлеревъ* (1806—1808 г.).

*Тимоѳей Рачинскій*, священникъ (1809—1813 г.) Смоленской епархіи, сынъ пономаря; по окончаніи курса въ Смоленской семинаріи, 1807 г. 22-го іюля произведенъ во священника, Рославльскаго уѣзда, въ село Епишево; но затѣмъ вскорѣ овдовѣлъ, и въ 1809 г. опредѣленъ былъ въ число братства Смоленскаго Авраміевскаго монастыря, причемъ въ томъ же 1809 году назначенъ былъ учителемъ средняго грамматическаго класса [275]).

*Димитрій Серединскій* (1813—1814 г.).

*Андрей Безсребренниковъ* (1814—1815 г.), Смоленской епархіи, сынъ священника, съ 1800 по 1809 г. обучался въ Смоленской семинаріи отъ низшихъ классовъ до риторики, а съ 1809—1813 годъ въ Московской славяно-греко-латинской академіи: высшему латинскому и россійскому краснорѣчію, философіи, философской исторіи, богословію, церковной исторіи и герменевтикѣ, и языкамъ еврейскому и нѣмецкому. По окончаніи курса съ 1813—1814 г. состоялъ преподавателемъ въ низшемъ классѣ грамматики, а затѣмъ 16-го ноября 1814 года перемѣщенъ преподавателемъ въ средній классъ грамматики [276]).

*Парѳеній Нечаевъ* (1815—1816 г.).

*Матѳѣй Клитинъ* (1816—1817 г.), сынъ священника Смоленской епархіи, обучался въ Смоленской семинаріи съ 1801 по 1815 годъ. По окончаніи курса, назначенъ былъ преподавателемъ низшаго класса грамматики и низшаго класса греческаго языка, затѣмъ 19-го октября 1816 г. перемѣщенъ былъ учителемъ въ средній классъ грамматики [277]).

**Въ низшемъ классѣ грамматики:**

*Леонтій Солнцевъ* (1806—1807 г.), обучался въ Смоленской

---

[274]) Исполн. 1817 г. № 1.

[275]) Исполн. 1808 г. № 12.

[276]) Исполн. съ вѣдом. объ учит. и учен. за 1815 г. № 4.

[277]) Исполн. съ вѣдом. объ учит. и учен. 1817 г. № 1.

семинаріи; по окончаніи курса, назначенъ былъ въ 1805 году преподавателемъ въ 1-й россійскій классъ, затѣмъ въ 1806 г. 11-го сентября перемѣщенъ преподавателемъ въ низшій классъ грамматики [278]).

*Андрей Добротворскій* (1807 г...), обучался въ Смоленской семинаріи съ 1794—1806 г.; по окончаніи курса, 11-го сентября 1806 г. назначенъ былъ учителемъ информаторіи, а въ 1807 г. 18-го марта переведенъ былъ преподавателемъ въ низшій классъ грамматики [279]).

*Андрей Безсребренниковъ* (1813—1814 г.).

*Андрей Кремянскій* (1814—1815 г.), образованіе получилъ въ Смоленской семинаріи; по окончаніи въ оной курса, назначенъ былъ преподавателемъ въ первый классъ грамматики [280]).

*Матвѣй Клитинъ* (1815—1816 г.).

*Михаилъ Марковъ* (1816.... г.), сынъ священника Смоленской епархіи; съ 1802—1815 г., обучался въ Смоленской семинаріи: богословію, исторіи, географіи, ариѳметикѣ, россійскому и латинскому краснорѣчію и языкамъ: греческому, французскому и еврейскому. По окончаніи курса, 11-го сентября 1815 г. назначенъ былъ преподавателемъ информаторіи, а затѣмъ въ 1816 г. 19-го октября перемѣщенъ учителемъ въ низшій классъ грамматики [281]).

### Въ классѣ информаторіи:

*Андрей Добротворскій* (1806—1807 г.).

*Егоръ Пляшкевичъ* (1807—1808 г.), сынъ священника, по окончаніи семинарскаго курса, на должность учителя информаторіи назначенъ былъ 30-го октября 1807 года [282]).

*Гавріилъ Солнцевъ* (1808... г.), сынъ пономаря, села Пустынnаго, студентъ, обучающійся въ богословскомъ классѣ семинаріи [283]).

*Михаилъ Глухаревъ* (1813—1814 г.), сынъ священника, обучался въ Смоленской семинаріи: богословію, исторіи, географіи,

---

[278]) Дѣл. 1806 г. № 27.

[279]) Исполн. 1807 г. № 8.

[280]) См. исполн. 1815 г. № 4.

[281]) Исполн. 1817 г. № 1.

[282]) Исполн. 1807 г. № 8.

[283]) Смотр. вѣдом. объ ученик. за 1808 г. въ исполн. 1808 г. № 12.

ариѳметикѣ, латинскому и россійскому краснорѣчію, и языкамъ: еврейскому, латинскому и нѣмецкому; на должность преподавателя опредѣленъ 16-го сентября 1813 года [284]).

*Иванъ Васильевъ* (1814—1815 г.), сынъ протоіерея, по окончаніи семинарскаго курса, 16-го сентября 1813 г. опредѣленъ учителемъ въ первый россійскій классъ; въ 1814 г. перемѣщенъ на должность преподавателя латинской информаторіи [285]).

*Михаилъ Марковъ* (1815—1816 г.).

*Михаилъ Соколовъ* (1816.. г.), студентъ, обучающійся въ богословскомъ классѣ семинаріи [286]).

Число учащихся при Преосвященномъ Серафимѣ было слѣдующее [287]):

| Въ Смоленской семинаріи: | 1806 г. | 1808 г. |
|---|---|---|
| Въ богословскомъ классѣ . . . . . | 64 | 29 |
| » философіи . . . . . | 63 | 33 |
| » риторикѣ . . . . . | 133 | 106 |
| » поэзіи . . . . . | 67 | 78 |
| » синтаксимѣ . . . . . | 49 | 62 |
| » грамматическомъ классѣ . . . . . | 83 | 80 |
| » инфимѣ . . . . . | 127 | 81 |
| » информаторіи . . . . . | 130 | 109 |
| | 716 | 578 |

Преподаваніе въ семинаріи велось по методу славяно-греко-латинской академіи, какъ это установлено было и при Преосвященномъ Димитріи; но кромѣ прежде-преподаваемыхъ наукъ [288]), въ кругъ семинарскихъ предметовъ введены еще были: въ богословскомъ классѣ—церковная исторія по методу Мосгейма, съ присовокупленіемъ замѣчаній изъ лучшихъ критиковъ; ученіе о должностяхъ приходскаго священника и кормчая книга съ выборомъ труднѣйшихъ для разрѣшенія, но часто случающихся вопросовъ. По воскреснымъ днямъ положено было толкованіе посланій апостольскихъ по правиламъ герменевтики, съ изъясненіемъ лучшихъ нравоученій.

---

[284]) См. дѣл. съ вѣдом. 1814 г. № 1.

[285]) Исполн. 1815 г. № 4.

[286]) Исполн. 1817 г. № 1.

[287]) См. исполн. 1806 г. № 27 и 1808 г. № 12.

[288]) Смотр. дѣл. 1801—1802 г. 53. См. Еп. Вѣд. за 1879 г. № 7.

Диссертаціи писались на латинскомъ и русскомъ языкахъ. Диспуты были ежегодно по три раза, по прочтеніи каждой книги.

До нашего времени сохранилась одна изъ программъ времени Преосвященнаго Серафима I, по которой произведенъ былъ диспутъ по предмету богословія въ 1806 г. 9 іюля [289]). Программа эта озаглавлена такъ:

## Положенія,

**взятыя изъ лекцій богословскихъ и предложенныя для публичныхъ состязаній въ Смоленской семинаріи 1806 года іюля 9 дня.**

1-е.

Одно священное писаніе должно почитать основаніемъ богословія откровенной, а посему

2-е.

Основаніе сіе есть необходимо, совершенно, ясно его можно и должно переводить на природные языки и читать свѣтскимъ.

3-е.

Соборы, преданія и писанія отцевъ въ догматахъ вѣры не имѣютъ столько преимущества, какъ священное писаніе; однакожъ въ хорошихъ церемоніяхъ, обрядахъ и постановленіяхъ церковныхъ, относящихся къ благоустройству и украшенію церкви, много имѣютъ важности.

4-е.

Основываясь на яснѣйшихъ свидѣтельствахъ священнаго писанія, мы учимъ, что Богъ по естеству Своему единъ, но тройственъ въ Лицахъ: Отецъ, Сынъ и Духъ Святый.

5-е.

Отецъ ни отъ кого начала Своего не имѣетъ, Сынъ отъ Отца предвѣчно рожденъ и во времени отъ Дѣвы Маріи воспріялъ плоть, есть истинный Богъ и истинный человѣкъ, а Духъ Святый отъ одного Отца предвѣчно произошелъ образомъ происхожденія непонятнымъ.

Въ актѣ будетъ предложено: 1) на латинскомъ языкѣ разсу-

---

[289]) Рукоп. библіот. Аврам. Братства.

жденіе о Св. Троицѣ — *Алексѣемъ Лашкевичемъ*; 2) на россійскомъ — разсужденіе о Сивиллахъ — *Θеодоромъ Брянцевымъ*. Возраженія будутъ принимать тѣ-же студенты, а возражать — *Павелъ Медвѣдковъ* и *Андрей Добротворскій*. Заключится же актъ Россійскимъ разговоромъ, имѣющимъ за предметъ церковную Россійскую исторію.

Въ 1808 г. 24-го августа указомъ Святѣйшаго Синода, въ силу Высочайшаго повелѣнія, преподаваніе медицины въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ отмѣнено [290]).

При ближайшемъ ознакомленіи съ заведеніями Смоленской епархіи, Преосвященномъ Серафимомъ было замѣчено, что многіе изъ учениковъ семинаріи и Вяземскаго училища, обучавшихся въ латинскихъ классахъ, худо читаютъ по-русски и не умѣютъ пѣть по нотѣ, по сему имъ сдѣлано было распоряженіе, чтобы «тѣхъ воспитанниковъ, которые, учась латинскому языку никакихъ успѣховъ оказать не могутъ и дѣлаютъ семинаріи одинъ стыдъ, а родители безъ пользы тратятъ на нихъ коштъ, семинарское правленіе и смотрители Вяземскаго училища выслушали въ чтеніи, и которые изъ нихъ читаютъ нетвердо, тѣхъ всѣхъ, а наипаче взрослыхъ лѣтами вывели въ русскую школу, дабы они обучались предметамъ для сельскихъ училищъ назначеннымъ» [291]).

Нравственность воспитанниковъ, въ разсматриваемое нами время, находилась вообще въ удовлетворительномъ состояніи; изъ немногихъ дѣлъ, касающихся нравственныхъ проступковъ, видно, что самые крупные допущены были однимъ только изъ учениковъ риторики В..., замѣченнымъ въ воровствѣ, пьянствѣ, и затѣмъ въ надписяхъ на открытыхъ мѣстахъ разныхъ непозволительныхъ словъ, за что онъ былъ исключенъ изъ семинаріи и препровожденъ въ военную канцелярію [292]).

Но изъ училищныхъ дѣлъ видно, что кромѣ ближайшаго начальства и самъ Преосвященный Серафимъ бдительно слѣдилъ за ходомъ нравственнаго настроенія какъ воспитанниковъ, такъ и воспитывающихъ ихъ,—это особенно ясно высказано Преосвященнымъ въ его резолюціи на прошеніи студента богословія Копыскаго, состоявшаго временно преподавателемъ класса инфимы, который просилъ Преосвященнаго объ увольненіи его изъ духовнаго

---

[290]) Дѣл. конс. арх. 1806—1808 г. № 22, въ канц. справк.

[291]) Дѣл. 1806 г. № 7, стр. 1.

[292]) Дѣл. архив. 1808 г. №№ 8 и 10.

званія въ свѣтское по разстроенному состоянію здоровья: «консисторія имѣетъ строжайшимъ образомъ подтвердить указомъ ректору и префекту семинаріи нашей, чтобы они запретили не только взрослымъ ученикамъ риторики и студентамъ философіи и богословія, но и учителямъ остригать головы свои по нынѣшней модѣ, каковое остриженіе и щегольство, удаляя ихъ отъ духовнаго, приближаетъ и располагаетъ не чувствительно къ свѣтскому званію. Но, намѣреваясь выбыть въ сіе званіе, учители дѣлаются нерадивыми о своей должности, а ученики и студенты не оказываютъ успѣховъ въ ученіи, отчего семинарія приходитъ въ упадокъ. И хотя мы въ разсужденіи сего давно уже сдѣлали предписаніе семинарскому Правленію, но не видя исполненія по оному въ надлежащей точности, опредѣляемъ слѣдующее: 1) семинарское Правленіе никому не должно подписывать на просьбахъ студентовъ и учениковъ, кромѣ малолѣтнихъ и низшихъ классовъ, просящихъ на діаконское или священническое мѣсто справокъ и рекомендацій объ ихъ ученіи и состояніи; 2) кто изъ взрослыхъ учениковъ или студентовъ будетъ, послѣ сего запрещенія, остригать голову свою, тому жалованья (казеннаго денежнаго пособія) не давать, хотя бы они ученія были и хорошаго; а содержащихся на казенномъ кошту— исключать изъ бурсы; 3) запрещается также ученикамъ и студентамъ носить фраки и французскіе кафтаны и пудрить голову подъ таковымъ же штрафомъ; никто изъ студентовъ остриженныхъ, или учениковъ не будетъ производимъ нами ни въ діакона, ни въ священника, а равно и изъ носящихъ фраки и французскіе кафтаны, или пудрящихъ голову; 4) кто паче чаянія нарушитъ сіе приказаніе, того, сверхъ вышеписаннаго штрафа, записать имя въ подозрительную книгу, каковую, буде оной нѣтъ, выдать семинарскому правленію изъ консисторіи; 5) если же учители станутъ, послѣ сего запрещенія остригать головы, то они лишены будутъ награды, назначенной въ прибавокъ къ жалованью, и будутъ у насъ въ худомъ замѣчаніи; 6) ректоръ и префектъ подлежатъ строгой отвѣтственности за несмотрѣніе о наблюденіи сего предписанія нашего; 7) студента Копыскаго, который остриженъ по модному, отрѣшить отъ обученія класса, а въ просьбѣ его, яко недѣльной, отказать». 1810 г. іюля 13-го дня [293]).

Студенты богословія, отличавшіеся искусствомъ въ составленіи

[293]) Дѣл. архив. 1810 г. № 4.

проповѣдей и умѣньемъ произносить ихъ, Преосвященнымъ Серафимомъ были посвящаемы въ стихарь; такъ въ 1807 г. были посвящены, какъ лучшіе изъ воспитанниковъ: *Евграфъ Полчаниновъ*, *Иванъ Лавровскій*, *Тимовей Голенкинъ*, *Александръ Богдановичъ*, *Иванъ Медвѣдковъ* и *Григорій Крастелевъ* [294]).

Въ обозрѣваемое нами время, по распоряженію высшаго начальства, изъ воспитанниковъ семинаріи отправлены были въ высшія учебныя заведенія:

**Въ мидико-хирургическую академію:**

1806 г [295]) *Иванъ Польскій*, *Иванъ Четыркинъ*, *Деомидъ Солнцевъ*, *Гавріилъ Бабинскій* — всѣ изъ класса философіи.
*Матвѣй Орловъ* — изъ риторики.

1807 г. [296]) *Платонъ Соколовъ*, *Иванъ Конокотинъ* — изъ философіи.

**Въ Московскую славяно-греко-латинскую академію.**

1809 г. [297]) *Димитрій Серединскій*, *Андрей Безсребренниковъ* — изъ риторики.

Матеріальныя средства семинаріи, при поступленіи Преосвященнаго Серафима на Смоленскую епархію, оставались тѣ-же самыя, какія были и до него. Раньше мы видѣли, что во избѣжаніе передержекъ по содержанію воспитанниковъ, Преосвященнымъ Димитріемъ въ 1801 г. утвержденъ былъ штатъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ, состоящій изъ 30 человѣкъ полнокоштныхъ и 15 половинныхъ [298]); но изъ дальнѣйшихъ дѣлъ открывается, что штатъ этотъ постепенно сталъ измѣняться, число казеннокоштныхъ воспитанниковъ стало снова возрастать, и расходы на содержаніе ихъ снова стали превышать опредѣленную на этотъ предметъ сумму въ 1500 руб.; поэтому въ 1806 г. семинарское Правленіе просило Преосвященнаго Серафима, кромѣ означенной суммы, дозволить ему употреблять на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ еще

[294]) См. дѣл. 1807 г. № 7 и 1809 г. № 7.
[295]) Дѣл. 1806 г. № 19.
[296]) Дѣл. 1807 г. № 9.
[297]) См. формул. списки въ дѣлахъ 1815 г. № 4 и 1817 г. № 1.
[298]) Дѣл. конс. арх. за 1801—1802 г. № 39. Смол. Епарх. Вѣдом за 1879 г. № 10 стр. 313.

1000 р. изъ суммъ, назначенныхъ на содержаніе дома и библіотеки, и 200 руб. изъ процентныхъ денегъ, получаемыхъ на экономическія семинарскія суммы, хранившіяся въ Московской сохранной казнѣ [299]),—при чемъ, по распоряженію Преосвященнаго, семинарскимъ начальствомъ представлена была ему приблизительная смѣта годичныхъ расходовъ по содержанію предполагаемаго числа казеннокоштныхъ воспитанниковъ: 75 человѣкъ полнокоштныхъ и 25—половинныхъ. Примѣнительно къ ограниченнымъ денежнымъ средствамъ, смѣта составлена была очень скромная: по 39 р. 40 к. на воспитанника старшаго возраста и по 27 р. 5 коп.—младшаго возраста, всего на сумму 3029 р. 75 коп. [300]), но пока производились по этому вопросу различныя справки, переписка съ консисторіею и прочія формальности, къ благополучію семинаріи въ 1807 г., по Высочайшему соизволенію Государя Императора на содержаніе семинаріи положено было отпускать изъ казны, вмѣсто 4500 р,—9000 рублей [301]), и такимъ образомъ средства семинаріи неожиданно улучшились.

Вся назначенная сумма, по сдѣланному митрополитомъ С.-Петербургскимъ Амвросіемъ разъясненію, согласно указу Св. Синода отъ 31-го октября 1798 г., раздѣлена была на три равныя части: 3000 руб. на жалованье служащимъ; 3000 р. на содержаніе дома, библіотеки и проч. и 3000 р. на содержаніе учениковъ [302]).

Изъ первыхъ трехъ тысячъ рублей жалованье служащимъ при семинаріи консисторіею распредѣлено было въ слѣдующемъ размѣрѣ:

| | РУБЛИ. |
|---|---|
| Ректору за его должность и преподаваніе богословія. | 300 |
| Префекту за должность и преподаваніе философіи . | 280 |
| Преподавателямъ: риторики. . . . . | 200 |
| За высшій классъ краснорѣчія. . . . . | 120 |
| » Поэзіи. . . . . | 200 |
| » Синтаксимы . . . . . | 160 |
| » Грамматики . . . . . | 150 |
| » Инфимы . . . . . | 100 |
| » Информаторіи . . . . . | 60 |

[299]) Дѣл. 1806 г. № 22, стр. 1.

[300]) См. то-же дѣло стр. 7 на обор.

[301]) Смотр. въ томъ же дѣл. справк. консист.

[302]) Смотр. въ томъ же дѣл. письмо митр. Амвросія Преосвященному Серафиму отъ 17 декабря 1807 г.

| | рубли. |
|---|---|
| Учителю I россійскаго класса . . . . . | 30 |
| » II россійскаго класса. . . . . | 40 |
| » III россійскаго класса . . . . . | 50 |
| » Нотнаго пѣнія . . . . . | 30 |
| » Греческаго языка высшаго и низшаго . . . | 150 |
| » Еврейскаго языка . . . . . | 50 |
| » Нѣмецкаго языка . . . . . | 100 |
| » Французскаго . . . . . | 100 |
| » Математики [303]). . . . . | 100 |
| Лекарю по указу . . . . . | 300 |
| Ему-же на свѣчи и дрова . . . . . | 50 |
| Лекарскому ученику . . . . . | 50 |
| Коммиссару . . . . . | 50 |
| Писарю семинарскаго Правленія . . . . . | 50 |
| На содержаніе семинарскаго Правленія . . . . | 50 |
| Проповѣднику . . . . . | 60 |
| Итого . . . . | 2830 |
| Затѣмъ въ остаткѣ . . . . . | 170 |

Изъ второй части ассигнованной суммы, 3000 р. на увеличеніе библіотеки, на покупку учебныхъ книгъ, на разныя подѣлки по дому, на дрова, свѣчи, на содержаніе больницы и на денежное пособіе ученикамъ семинаріи и Вяземскаго училища предположено употреблять въ расходъ: 2331 р., съ остаткомъ 669 рублей.

Изъ третьей части, ассигнованной на содержаніе воспитанниковъ, положено было употреблять въ расходъ: на покупку съѣстныхъ припасовъ, на одежду, обувь, на мытье бѣлья и проч. 2643 р. 50 коп., съ остаткомъ 356. р. 50 к.

Кромѣ означенной суммы, отпускаемой отъ казны, семинарія получала еще 550 р. процентовъ изъ Московской сохранной казны, на внесенную туда экономическую сумму въ 11 тысячъ рублей; изъ этихъ процентныхъ денегъ положено было употреблять 370 руб. на содержаніе Вяземскаго училища [304]).

---

[303]) Преподаваніе математики резолюціею Преосв. Серафима возложено безмездно на учителей грамматики и синтаксимы. (Смотр. въ томъ же дѣлѣ подлин. росписс.).

[304]) См далѣе о Вязем училищѣ.

Остававшіяся отъ всѣхъ статей деньги предполагалось употреблять на разные непредвидѣнные расходы.

Составленная консисторіею смѣта Преосвященнымъ Серафимомъ была утверждена 2-го іюня 1808 года.

Въ 1809 г., исчисленныя по смѣтѣ деньги за преподаваніе медицины и математики, въ количествѣ 500 руб., по причинѣ закрытія медицинскаго класса и безмезднаго преподаванія ариѳметики учителями грамматики и синтаксимы, по докладу семинарскаго Правленія, съ утвержденія Преосвященнаго, были распредѣлены такъ: 115 рублей въ вознагражденіе за проходимыя должности:

Информатору нѣмецкаго языка . . . . . 30 руб.
Суперъ-интенденту бурсы . . . . . 25 »
Библіотекарю фундам. библіотеки . . . . . 30 »
Библіотекарю продаж. библіотеки . . . . . 30 »

а изъ остальныхъ 385 руб. назначена прибавка къ положенному жалованью всѣмъ лицамъ, служащимъ при семинаріи, начиная съ ректора и кончая письмоводителемъ правленія [305]).

Въ видахъ обезпеченія осиротѣвшихъ семействъ и усиленія средствъ къ содержанію, Преосвященнымъ Серафимомъ также, какъ и его предшественниками, были утверждаемы священно-церковно-служительскія мѣста за воспитанниками, находившимися въ школахъ; но ради большаго порядка и полной справедливости касательно этого предмета Преосвященнымъ Серафимомъ, при самомъ почти прибытіи на епархію, было сдѣлано слѣдующее распоряженіе [306]): «изъ представленнаго намъ отъ семинаріи доклада усматривается, что за многими студентами и учениками предоставлены священно-и-церковно-служительскія мѣста, а студенты и ученики тѣ священническія и діаконскія дѣти, а потому и могли бы содержаться коштомъ родителей своихъ; сверхъ того и ученія, а нѣкоторые даже и поведенія средственнаго, или учатся еще въ низшихъ классахъ; бѣдныхъ же отцевъ дѣти и даже сироты съ хорошимъ успѣхомъ, и честнаго состоянія учатся на своемъ коштѣ: то держась указовъ Святѣйшаго Синода, и слѣдуя справедливости отчислили мы отъ нѣкоторыхъ студентовъ и учениковъ, въ приложенномъ здѣсь семинарскомъ спискѣ, значащихся, предоставляемыя

[305]) Смотр. при дѣл. докладъ семинар. правл. отъ 15 февр. 1809 г.

[306]) 21 февр. 1806 г. дѣл. 1806 г. № 6 съ списками воспитанниковъ, за которыми были утверждены мѣста.

за ними священно-и-церковно-служительскія мѣста, коихъ они или по ученію, или по своему состоянію, или по достатку родителей не заслуживаютъ, съ тѣмъ однакожъ, чтобы отъ богослововъ, оканчивающихъ курсъ, мѣстъ не отчислять, ибо они должны скоро поступить на оныя. А за коими студентами и учениками мѣста оставлены по прежнему, тѣмъ подтвердить, что какъ сіе сдѣлано единственно по причинѣ хорошихъ успѣховъ ихъ и благонравія; то, если, паче чаянія, впредь окажутся они или лѣнивы, или состоянія неодобрительнаго, мѣста тѣ непремѣнно отъ нихъ отчислены будутъ, о каковыхъ студентахъ и ученикахъ рапортовать намъ ректору съ префектомъ не упустительно. Отъ коихъ же отчислены мѣста по другимъ резолюціямъ, тѣмъ резолюціямъ и быть въ своей силѣ. Впрочемъ не запрещается впредь студентамъ и ученикамъ просить о предоставленіи за ними мѣстъ; но при семъ случаѣ наблюдать слѣдующій порядокъ: 1) студентъ или ученикъ долженъ подать просьбу съ рекомендаціею о себѣ отъ семинарскаго Правленія, что онъ къ наукамъ прилеженъ, имѣетъ хорошія дарованія, успѣхи оказываетъ похвальные, поведенія и состоянія честнаго; 2) прописывать, что онъ или сынъ бѣднаго отца, многимъ семействомъ обремененнаго, или сирота, ближнихъ родственниковъ изъ священниковъ, или діаконовъ никого не имѣющій, что и утверждаетъ подъ опасеніемъ за обманъ строгаго наказанія; 3) студенты богословія, бѣдныхъ отцевъ дѣти или сироты могутъ просить о предоставленіи за ними священническихъ мѣстъ; студенты философіи и двугодовалые ученики риторики—діаконскихъ; а прочіе—причетническихъ; но сіе не относится къ сиротамъ, о коихъ особое будетъ разсмотрѣніе; 4) сеніоръ и инспекторъ, имѣющій смотрѣніе за семинарскою трапезою, или кто другой изъ студентовъ, трудящійся для пользы семинаріи, могутъ, хотя бы они были и священническія дѣти, награждаемы быть за труды ихъ предоставленіемъ за ними священническихъ мѣстъ.—Сверхъ сего предписать семинарскому Правленію, чтобы оно, безъ доклада намъ письменнаго, никого ни изъ студентовъ, ни изъ учениковъ на семинарскій коштъ не опредѣляло; а предоставляется оному права лишать кошту казеннаго за лѣность и худое поведеніе». 1806 г. февраля 21-го дня.

*Серафимъ Епископъ Смоленскій.*

Чрезъ три года, послѣ Высочайше послѣдовавшей прибавки

на содержаніе семинаріи, оказалось, что ассигнованной суммы снова не стало доставать на содержаніе учениковъ. 1811 г. 8-го февраля Правленіе семинаріи просило Преосвященнаго Серафима о томъ, чтобы онъ предписалъ духовной консисторіи сдѣлать новое росписаніе касательно содержанія казеннокоштныхъ воспитанниковъ и всѣхъ остальныхъ расходовъ по семинаріи, такъ какъ съ 1808 по 1811 г. расходы на всѣ жизненные припасы, а равнымъ образомъ на платье, отопленіе, освѣщеніе и проч. стали все болѣе и болѣе увеличиваться, и положенной на это суммы стало недоставать. Представленіе Правленія Преосвященнымъ сдано было въ консисторію для разсмотрѣнія, и вслѣдствіе этого 18-го декабря того же 1811 года консисторія постановила, между прочимъ, слѣдующее: «такъ какъ цѣна на жизненные припасы, противъ разчисленія, учиненнаго консисторіею и Его Преосвященствомъ утвержденнаго въ 1808 году, нынѣ чрезъ три съ половиною года возвысилась несравненно болѣе, такъ напр., тогда куль муки ржаной стоилъ 8 р., а нынѣ 10 р.; соль тогда продавалась по 40 коп. за пудъ, а нынѣ по рублю, а съ будущаго 1812 г. она и еще дороже будетъ, какъ Высочайшимъ манифестомъ публиковано повсемѣстно; говядина тогда покупалась фунтъ по $3^3/_4$ коп., а нынѣ по 10 коп.; сало 20 коп., а нынѣ 30 коп. за фунтъ; снѣтки были 20 к., а нынѣ 40 к. фунтъ; свѣчи 17 коп., а нынѣ 30 коп. ф.; рыба вмѣсто 15 коп. за фунтъ, нынѣ 20 коп. и то самая низкая; тулупы, вмѣсто 6 руб., стали продаваться по 12 руб., а равнымъ образомъ и все прочее вздорожало почти вдвое противъ прежней цѣны, — но какъ въ силу указа Святѣйшаго Синода, отъ 31-го октября 1798 года изъ всей суммы, отпускаемой отъ казны на семинарію, болѣе 3000 руб. употребить на эти расходы нельзя, а если сдѣлать прибавку на содержаніе учениковъ изъ экономической семинарской суммы, то она чрезъ нѣсколько лѣтъ можетъ истощиться вся, наконецъ безъ особенной причины нельзя уменьшить и числа сиротъ, живущихъ на казенномъ содержаніи; то консисторія полагаетъ, не уменьшая числа бурсаковъ, оставить на полномъ казенномъ содержаніи одну только половину изъ нихъ, а остальнымъ, имѣющимъ родителей хотя и бѣдныхъ, или близкихъ родственниковъ, дозволить только пользоваться столомъ, не получая одежи и обуви. А такъ какъ въ казенномъ приказѣ дома Его Преосвященства соблюдается въ настоящее время экономическая сумма, и въ томъ числѣ штраф-

ная 515 р. [307]) всего 9986 р., то, добавивъ оную въ слѣдующемъ году до 10000 р., отослать въ Московскую сохранную казну, имѣющіе же быть на оную сумму проценты, въ количествѣ 500 р., употреблять на будущее время единственно на одежду и обувь тѣхъ воспитанниковъ, коимъ нынѣ выдача таковыхъ пріостанавливается. На постановленіи консисторіи резолюція Преосвященнаго Серафима 8-го января 1812 года послѣдовала такая: «денегъ, оставшихся отъ прежнихъ годовъ, класть въ Сохранную казну, безъ дозволенія Святѣйшаго Синода, яко сумму довольно значущую, не слѣдуетъ, да и могутъ случиться непредвидѣнные случаи, для коихъ и велѣно сохранять сіи деньги; въ прочемъ учинить по опредѣленію консисторіи съ тѣмъ, чтобы бурсаки, остающіеся на полукоштѣ, при одной только пищѣ, безъ платья и обуви, могутъ быть, по разсмотрѣнію ихъ прилежанія и успѣховъ, опредѣляемы и на денежное жалованье, для покупки себѣ платья. Притомъ штрафныя деньги также могутъ быть, ежели сомнѣнія не окажется, употребляемы въ пользу же бурсаковъ бѣдныхъ, жалованья не получающихъ, что и предоставить семинарскому Правленію въ разсужденіе, подтвердивъ оному, чтобы студентамъ и ученикамъ, кои имѣютъ достаточныхъ отцевъ, или кои ходятъ во фракахъ и стригутъ волосы по модѣ, жалованья не давать, такъ какъ и тѣмъ изъ нихъ, кои живутъ на кандиціяхъ у дворянъ или купцовъ, ибо они сами кандиціями и содержаться могутъ; но которые живутъ на кандиціяхъ у діаконовъ, и ученія и поведенія хорошаго, тѣхъ опредѣлять можно и на жалованье. Съ сими и другими способами, кои могутъ о. ректоръ съ префектомъ придумать и намъ представить, можно бурсаковъ содержать безбѣдно и неоскудно при доброй и вѣрной экономіи бурсацкаго и семинарскаго начальства» [308]).

Въ заключеніе обозрѣваемаго нами періода нужно сказать, что проэктъ г. Малышева объ учрежденіи общежитій для духовныхъ воспитанниковъ при Смоленскихъ градскихъ монастыряхъ, отклоненный при Преосвященномъ Димитріи, во время управленія Преосвященнаго Серафима не остался совершенно безслѣднымъ: изъ дѣлъ оказывается, что 50 человѣкъ, бѣдныхъ воспитанниковъ семинаріи пользовалось помѣщеніемъ и отчасти содержаніемъ отъ Авраміевскаго и Троицкаго монастырей, по 25 человѣкъ отъ ка-

[307]) См отр. испол. 1806—1808 г. № 22 стр. 2.

[308]) Смотр. тамъ-же въ концѣ дѣла.

ждаго монастыря, а въ 1812 году, по причинѣ поднявшейся дороговизны на всѣ жизненные припасы, Преосвященнымъ Серафимомъ сдѣлано было распоряженіе, чтобы «въ облегченіе упомянутымъ монастырямъ, изъ доходовъ надворотной Рождественской церкви на содержаніе означенныхъ воспитанниковъ ежегодно отпускаемо было по 125 рублей на каждый монастырь, всего 250 рублей» [309]).

[309]) Дѣл. 1812 г. № 1, съ указомъ консисторіи отъ 8 января 1812 г.

## V.

# *Состояніе Смоленской семинаріи при Преосвященномъ Иринеѣ, епископѣ Смоленскомъ и Дорогобужскомъ (1812—1813 г.).*

**Юность и образованіе Преосвященнаго Иринея. Временное отбытіе Преосвященнаго изъ Смоленска съ иконою Богоматери въ 1812 году. Рязанскій архіепископъ Ѳеофилактъ въ Смоленскѣ. Просьба Преосвященнаго Иринея о переводѣ его снова въ Кіевъ. Его ученые труды. Разореніе Смоленска и вмѣстѣ семинарскихъ зданій французами. Возобновленіе семинарскихъ корпусовъ. Разграбленіе семинарской библіотеки непріятелемъ. Ходатайство протоіерея В. Соколова въ 1813 г. о временномъ открытіи училища въ селѣ Слободкѣ, Юхновскаго уѣзда.**

Преемникомъ Преосвященнаго Серафима I на Смоленской каѳедрѣ былъ *Ириней Фальковскій*. Въ юности этотъ архипастырь имѣлъ случай пріобрѣсти самыя многостороннія познанія. Онъ родился близъ Кіева и съ 10 лѣтъ 1773 г. поступилъ въ число воспитанниковъ Кіевской академіи, при которой отецъ его, овдовѣвши, принялъ монашество. Впрочемъ здѣсь онъ пробылъ не болѣе 2-хъ лѣтъ, хотя и въ это короткое время успѣлъ уже пройти всѣ классы до риторики. Въ 1775 году отецъ его, получивъ назначеніе отправиться въ Венгерскій городъ Токай въ качествѣ настоятеля Русской миссіи, взялъ съ собою сына своего для исправленія причетнической должности, и вмѣстѣ для того, чтобы предоставить ему обширнѣйшія средства образованія. Здѣсь молодой питомецъ академіи показалъ, какъ сильно была уже возбуждена въ немъ жажда познаній, не смотря на ранній возрастъ. Сначала онъ поступилъ въ школу піаровъ и изучилъ тамъ языки латинскій и нѣмецкій, потомъ въ Презбургскую гимназію, гдѣ слушалъ риторику, а въ 1779 г., по смерти отца, отправился въ Пестъ, и тамъ въ продолженіе семи мѣсяцевъ въ цезарско-королевской гимназіи изучалъ философію, исторію и математику; въ слѣдующемъ году перешелъ въ Офенскій университетъ, потомъ опять испросилъ себѣ мѣсто при миссіи въ Токаѣ для дальнѣйшаго усовершенствованія въ философіи въ тамошнихъ училищахъ. Чрезъ два года послѣ

этого, онъ возвратился въ Россію и поступилъ опять воспитанникомъ въ Кіевскую академію, чтобы пополнить познанія въ богословіи, но начальство въ томъ же году признало его достойнымъ учить другихъ. Во время занятія учительской должности при академіи, онъ 1786 года принялъ монашескій санъ; потомъ въ 1799 г. сдѣланъ архимандритомъ Гамалѣевскаго монастыря, съ оставленіемъ при академіи, съ 1803—4 г. былъ ректоромъ академіи, потомъ настоятелемъ Николаевскаго монастыря, чрезъ два года произведенъ во епископа Чигиринскаго съ званіемъ викарія Кіевской митрополіи, а 1812 г. переведенъ на Смоленскую епархію [310]). Прибывъ на паству въ самое смутное время, Архипастырь утѣшалъ и ободрялъ предъ грозящимъ бѣдствіемъ жителей города и не хотѣлъ разлучаться съ ними, пока не послѣдовало повелѣнія высшаго начальства оставить городъ. Преосвященный выѣхалъ изъ Смоленска 4-го августа, въ тотъ самый день, когда непріятель подступалъ къ городу. Выѣзжая, онъ взялъ съ собою святыню Смоленска, чудотворную икону Божіей Матери, и былъ не разлученъ съ нею до возращенія въ Смоленскъ декабря 24-го 1812 года [311]). Здѣсь онъ засталъ члена Святѣйшаго Синода, архіепископа Рязанскаго Ѳеофилакта, присланнаго для приведенія разоренной епархіи Смоленской въ порядокъ. Въ дѣлѣ консисторскаго архива по этому предмету, на каждое предложеніе синодальнаго члена, Преосвященный Иринеи писалъ своеручно отвѣты и распоряженія; читая ихъ, говорилъ составитель историко-статистическаго описанія Смоленской епархіи [312]), нельзя не удивляться ясности ума, знанію нуждъ епархіи и благонамѣренности архипастыря. Всѣ распоряженія Преосвященнаго члена Синода онъ принималъ съ неограниченною кротостію. Обыкновенныя выраженія его были: его Высокопреосвященство рекомендуетъ мнѣ сдѣлать то и то, и потому приготовить немедленно къ исполненію.

Но нѣкоторыя огорченія, испытанныя имъ, заставили его оставить управленіе епархіею и просить прежняго мѣста коадъютора Кіевской митрополіи. Получивъ это назначеніе, Преосвященный поселился въ Кіевскомъ Михайловскомъ монастырѣ;—здѣсь въ

---

[310]) Словар. Митр. Евгенія I, 211.

[311]) Тамъ-же. Путь Преосв. Иринея направленъ былъ, чрезъ Колочскій монастырь, въ Москву и Ярославль.

[312]) Ист. ст. оп. Смол. епарх. стр. 142.

продолженіе 10-ти лѣтъ, съ 1813—23 г., онъ, проводя вполнѣ аскетическую жизнь, занимался непрерывнымъ проповѣданіемъ слова Божія и надолго оставилъ память о себѣ въ Кіевлянахъ. «Размышленія ежедневныя», написанныя имъ въ это время, показываютъ, что сила духа не оставляла его до послѣднихъ минутъ. Онъ умеръ 29-го апрѣля 1823 г. и погребенъ въ церкви Михайловскаго монастыря, въ придѣлѣ Великомученицы Екатерины [313]). Изъ сочиненій его напечатаны. Christianum Orthodoxae Theologiae compendium, толкованія на посланія къ Римлянамъ и Галатамъ, сокращеніе церковной хронологіи, два календаря съ историческими описаніями. Кромѣ того въ рукописяхъ остались: изъясненія на всѣ 14-ть посланій Апостола, нѣсколько томовъ словъ и бесѣдъ, сокращенія церковныхъ прологовъ въ 12-ти книгахъ, сокращеніе смѣшанной математики Вольфа, ежедневныя размышленія, многіе латинскіе стихи и автобіографія до возвращенія въ Кіевскую академію и друг. [314]).

Итакъ, Преосвященному Иринею хотя и недолго пришлось управлять Смоленскою епархіею, но къ несчастію, его кратковременное управленіе совпало съ такою тяжелою порою для Смоленска и въ

---

[313]) Изъ уваженія къ святой жизни и ученымъ трудамъ Преосвященнаго Иринея, мы позволяемъ себѣ привести здѣсь нѣкоторыя частности о его мирной кончинѣ:

Слабость его здоровья, какъ говорится въ «Трудахъ Кіевской академіи за 1883 г., постепенно усиливалась. Но Преосв. Ириней все не прекращалъ своихъ занятій. Даже за два дня до своей кончины, онъ подписывалъ бумаги и собственноручно заносилъ ихъ въ реэстръ.

Мирная кончина Преосв. Иринея послѣдовала въ воскресенье 29 апрѣля 1823 г. Въ домовой архіерейской церкви шла ранняя обѣдня, но Преосв. Ириней оставался въ своихъ покояхъ и 814 разъ прочитывалъ «чинъ присяги архіерейскія, какъ это видно изъ его собственноручной отмѣтки на ней. Во время чтенія Евангелія еще слышны были шаги Преосвященнаго; но послѣ обѣдни его нашли сидящимъ надъ раскрытою библіею безъ всякихъ признаковъ жизни. Погребеніе совершено было митропол. Евгеніемъ 1 мая въ придѣльной Екатерининской церкви главнаго соборнаго храма Михайловскаго монастыря, гдѣ, по собственному его завѣщанію, предано землѣ и самое тѣло его. Надъ его могилою, на аркѣ, предъ святыми иконами теплится неугосимая лампада и имѣется надпись, въ которой, между прочимъ, сказано: «изъ земли взятъ, въ землю и пойдешь, іерархъ; и если время все уноситъ, то дѣла живутъ вѣчно».

Преосвященный Иринеи скончался на 61 году своей жизни. Братія Кіево-Михайловскаго монастыря сохраняетъ убѣжденіе и по настоящее время въ нетлѣніи честныхъ мощей Святителя, такъ какъ его тѣло не только не показывало никакихъ признаковъ разложенія въ день его погребенія, но его члены обладали такою же гибкостію, какъ и члены живаго человѣка. (Труд. Кіев. д. акад. 1883 г. м. октябрь стр. 250).

[314]) Ист. стат. опис. Смол. епарх. стр. 143.

частности для его учебныхъ заведеній, которая осталась памятною для нихъ навсегда.—О состояніи учебнаго дѣла въ семинаріи при Преосвященномъ Иринеѣ (1812—1813 года) не можетъ быть никакой и рѣчи; потому что съ раззореніемъ всего города французами, раззорены были и семинарскія зданія, а всѣ воспитанники распущены были по домамъ. Изъ сохранившихся документовъ (1813 г.) видно, что въ семинарскихъ зданіяхъ были повреждены крыши, разломаны полы, двери, оконныя рамы, крыльца, разрушены печи и т. п. [315]). Далѣе изъ тѣхъ же документовъ открывается, что въ семинарскихъ корпусахъ, находящихся внѣ монастыря, послѣ изгнанія непріятеля, помѣщены были плѣнные французы, которые и жили въ нихъ до начала августа 1813 г. [316]), а во время самаго нашествія непріятеля въ этихъ корпусахъ помѣщался французскій лазаретъ.

Исправленіе семинарскихъ зданій производилось на собственныя экономическія средства заведенія [317]). И именно: починка семинарскаго библіотечнаго корпуса и корпуса учительскаго съ принадлежащею къ оному кухнею, по заключенному контракту 1813 г. 9-го іюня, произведена была Смоленскимъ мѣщаниномъ Иваномъ Савельевымъ и прапорщикомъ Захаріемъ Селезневымъ, за 2800 рублей [318]). На исправленіе же другихъ семинарскихъ зданій: большаго двухъ-этажнаго класснаго корпуса, двухъ-этажнаго каменнаго флигеля, въ которомъ находился богословскій классъ, бурсацкаго двухъ-этажнаго флигеля и больничнаго, а также и на постройку всѣхъ деревянныхъ службъ, истребленныхъ непріятелемъ, строительною комиссіею, съ утвержденія Преосвященнаго Іоасафа, 3-го октября 1813 г. заключенъ былъ контрактъ съ Смоленскимъ купцомъ Яковомъ Быткинымъ, по которому онъ обязался сдѣлать въ томъ же году слѣдующее: «крыши (гонтовыя) на всѣхъ корпусахъ починить, во внутренности отдѣлать все, что слѣдуетъ, т. е. двери съ приборами, полы, лѣстницы, рамы съ стеклами, клямки, печи,

[315]) Смотр. подлин. контракты на починку зданій при дѣлѣ конс. архив. 1813 г. № 15.

[316]) Смотр. то-же дѣло стр. 24 докладъ строит. комис. Преосв. Иринею отъ 3 августа, стр. 15.

[317]) Смотр. докладъ комис. Преосвящ. Иринею, отъ 1-го мая 1813 г., объ отпускѣ оной комиссіи изъ казеннаго приказа архіерейскаго дома, хранившейся тамъ семинарской суммы, 8195 р. стр. 7 и 63.

[318]) См. того-же дѣла стр. 10.

своды, штукатурку внутреннюю, столы, столики, крыльца, нужное мѣсто и парты съ скамьями, а равно отдѣлать и въ банѣ все, что слѣдуетъ». Прочую же наружную работу и каѳедры подрядчикъ Быткинъ обязался сдѣлать непремѣнно къ іюлю мѣсяцу 1814 г. За производство всѣхъ работъ заплачено ему 8500 рублей [319]). — 23-го октября 1814 года членами коммиссіи и губернскимъ архитекторомъ Слѣпневымъ всѣ произведенныя работы были освидѣтельствованы и найдены исправленными [320]).

Съ разсореніемъ семинарскихъ корпусовъ была разграблена вся семинарская библіотека и утрачены разные семинарскіе документы. Библіотекарь продажной библіотеки, учитель поэзіи Ѳеодоръ Лазаревъ, въ началѣ января 1813 г. представляя семинарскому Правленію вырученныя имъ за продажу книгъ, отъ января 1812 г. до нашествія непріятеля, деньги — 92 руб., въ рапортѣ своемъ писалъ, что «все прочее оставшееся въ библіотекѣ расхищено, а также и шнуровая книга, хранившаяся въ томъ же мѣстѣ, для записи вступившихъ въ продажу книгъ, истреблена». Семинарское Правленіе, препровождая означенныя деньги для храненія въ казенный приказъ архіерейскаго дома, съ своей стороны присовокупило также, что оно «не имѣя никакой возможности, по причинѣ истребленія непріятелемъ всѣхъ справочныхъ документовъ, сдѣлать повѣрку, — подлинно-ли на такую сумму продано учебныхъ книгъ въ 1812 г. отъ января по іюль мѣсяцъ, признаетъ упомянутую сумму, на основаніи показанія библіотекаря, справедливою, и проситъ причислить ее къ общей семинарской суммѣ» [321]). На рапортѣ семинарскаго Правленія Преосвященнымъ Иринеемъ, 22-го января 1813 г., положена была собственно-ручная резолюція, въ которой, между прочимъ, говорилось слѣдующее: «объ отысканіи, буде возможно, хотя части расхищенныхъ книгъ движимой библіотеки, предписать изъ консисторіи семинарскому Правленію, дабы оно въ семъ отысканіи такимъ же образомъ поступило, какъ предписано ему о томъ касательно отыскиванія книгъ неподвижной семинарской библіотеки [322]).

---

[319]) Смотр. тамъ-же подлин. контр. стр. 33.

[320]) Тамъ-же актъ коммис. стр. 38.

[321]) Смотр. дѣл. конс. архив. 1813 г. № 1.

[322]) Тамъ-же;—какое было сдѣлано Преосвященнымъ распоряженіе объ отыскиваніи книгъ фундаментальной библіотеки—этого между документами конс. архива не сохранилось.

Прошелъ цѣлый учебный $18^{12}/_{13}$ годъ, но ученіе въ Смоленской семинаріи, благодаря нашествію французовъ и произведенному имъ раззоренію Смоленска, не начиналось. Всѣ воспитанники жили въ домахъ своихъ родителей, не имѣя у себя ни книгъ, ни опредѣленныхъ занятій; причемъ, послѣ всѣхъ ужасныхъ бѣдствій 12 года, трудно было даже и предвидѣть, когда все придетъ въ нормальное состояніе. Въ это время одинъ изъ благочинныхъ Юхновскаго уѣзда, села Слободки, протоіерей *Василій Соколовъ* началъ даже ходатайствовать предъ Преосвященнымъ Иринеемъ о томъ, чтобы, до окончательнаго исправленія семинарскихъ корпусовъ и открытія классовъ, дозволено было духовенству Юхновскаго уѣзда открыть временное училище для учениковъ младшихъ классовъ въ его селѣ Слободкѣ, какъ одномъ изъ многолюдныхъ и центральныхъ селъ уѣзда, причемъ предлагалъ отъ себя безплатное помѣщеніе для школы и рекомендовалъ для обученія двухъ студентовъ богословія Іоанна и Василія Чанцевыхъ, жившихъ въ томъ же селѣ и охотно соглашавшихся учить дѣтей по всѣмъ предметамъ до синтаксимы. Преосвященный Иринеій на такое ходатайство изъявилъ полное согласіе, равнымъ образомъ не видѣло къ этому препятствій и семинарское Правленіе,—но въ то самое время, когда послѣдовало разрѣшеніе объ открытіи школы, протоіерей Соколовъ скончался; духовенство же Юхновскаго уѣзда нашло для себя болѣе удобнымъ открыть училище въ самомъ г. Юхновѣ, въ безплатномъ также помѣщеніи, предлагаемомъ отъ жителей города, съ тѣмъ условіемъ, чтобы въ этомъ училищѣ дозволено было обучаться и ихъ дѣтямъ [323]). Но пока шла переписка объ открытіи училища, въ концѣ августа Преосвященному Иринею, согласно его собственному желанію, дозволено было снова возвратиться на прежнее мѣсто служенія въ Кіевъ; вновь прибывшій же на Смоленскую епархію Преосвященный Іоасафъ, по разсмотрѣніи всего дѣла, 1813 г. 10-го октября положилъ такую резолюцію: «по соображеніи обстоятельствъ къ открытію въ г. Юхновѣ училища, встрѣчаются неудобства, а потому и начатое предложеніе отлагается впредь до открытія въ Смоленской епархіи приходскихъ и уѣздныхъ училищъ по новому начертанію, Высочайше утвержденному. Консисторіи предписать, чтобы священно-церковно-служи-

[323]) Дѣл. 1813 г. № 3.

тельскія дѣти по Юхновскому уѣзду высланы были въ Вяземское училище немедленно. Не воспрещается однакожъ и въ семинарію отдавать, ежели позволяетъ мѣстная удобность» [324]).

Другихъ болѣе замѣчательныхъ дѣлъ, касающихся учебныхъ заведеній изъ эпохи Преосвященнаго Иринея въ архивѣ консисторіи не имѣется.

---

[324]) Тамъ-же стр. 10.

## VI.

## *Состояніе семинаріи при Преосвященномъ Іоасафѣ, епископѣ Смоленскомъ и Дорогобужскомъ (1813—1817 г.).*

Личный характеръ Преосвященнаго Іоасафа. Открытіе имъ Комитета Библейскаго Общества. Возобновленіе ученія въ семинаріи послѣ нашествія французовъ. Число учащихся. Поступленіе воспитанниковъ семинаріи въ духовныя академіи. Архимандритъ Макарій Глухаревъ. Науки, преподаваемыя въ семинаріи и ихъ объемъ предъ преобразованіемъ заведенія.

Преосвященный *Іоасафъ*, преемникъ Иринея изъ викаріевъ С.-Петербургскаго митрополита въ Новгородѣ, вступилъ въ управленіе Смоленскою епархіею въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1813 года. Онъ оставилъ по себѣ память юриста, безъ сомнѣнія практикою усвоившаго знаніе законовъ. Во многихъ рѣшеніяхъ его встрѣчаются подробныя ссылки на законъ, время изданія и самое точное примѣненіе его къ дѣлу, что въ тогдашнее время не легко было дѣлать. Въ его время признано было полезнымъ открыть общество для легчайшаго пріобрѣтенія книгъ св. писанія народомъ. Преосвященный оказалъ живое содѣйствіе этому предпріятію. 1819 г., въ своемъ предписаніи консисторіи, онъ высказалъ, что мысль объ открытіи библейскихъ обществъ занимала его при самомъ вступленіи на епархію, но раззореніе страны, причиненное врагами въ 1812 г., препятствовало его желанію. Пригласивъ все епархіальное духовенство участвовать въ этомъ дѣлѣ, онъ отнесся къ губернатору, прося его побудить всѣ сословія къ тому же. Въ короткое время собрано было болѣе 5000 руб. и комитетъ открытъ былъ въ Смоленскѣ въ тотъ же годъ октября 14-го. Преосвященному, когда онъ извѣстилъ объ этомъ главный комитетъ библейскаго общества, предложено было принять должность вице-президента въ епархіальномъ комитетѣ. Въ то-же время открыты были общества по уѣзднымъ городамъ. Существованіе этого комитета и его сотовариществъ продолжалось до 1827 г., но самъ епископъ, приготовившій средства для нихъ, управлялъ Смоленскою паствою

только до 1821 г.,—онъ былъ перемѣщенъ на Могилевскую архіепископію [325]).

Съ прибытіемъ на Смоленскую епархію, Преосвященный Іоасафъ немедленно приступилъ къ открытію въ мѣстной семинаріи ученія, прерваннаго нашествіемъ непріятеля. Недожидаясь окончательнаго исправленія семинарскихъ корпусовъ, онъ объявилъ занятія въ семинаріи открытыми въ самомъ началѣ сентября 1813 г. Но родители, какъ видно изъ дѣлъ, не спѣшили представлять своихъ дѣтей въ раззоренный городъ. По этому поводу Преосвященный Іоасафъ 20-го сентября писалъ въ духовную консисторію, чтобы она «по причинѣ открытія классныхъ занятій въ семинаріи, немедленно учинила кому слѣдуетъ предписаніе, дабы всѣ обучающіеся въ семинаріи ученики, доселѣ не явившіеся въ оную, а находящіеся при отцахъ своихъ, въ самоскорѣйшемъ времени высланы были въ семинарію къ продолженію ученія [326]). Но пока консисторія посылала объ этомъ съ своей стороны указы въ уѣздныя духовныя Правленія, пока тѣ въ свою очередь предписывали благочиннымъ, а благочинные духовенству своихъ округовъ о представленіи дѣтей, какъ видно изъ дѣла, прошли цѣлые мѣсяцы [327]). Между тѣмъ по словамъ современниковъ Преосвященнаго Іоасафа [328]), явившіеся ранѣе своихъ товарищей въ семинарію воспитанники, хотя и посѣщали классы, но за неимѣніемъ столовъ и скамеекъ должны были сидѣть въ нихъ на полахъ и учиться безъ всякихъ книгъ. Самъ Преосвященный не разъ посѣщалъ заведеніе и своею живою рѣчью старался поддержать необходимую энергію въ учащихъ и учащихся.

И такія заботы Преосвященнаго увѣнчались успѣхомъ. Въ слѣдующемъ 1814 г. семинарскія науки находились уже въ полномъ ходу. Подтвержденіемъ этого можетъ служить нижеслѣдующая рѣчь, произнесенная на публичномъ экзаменѣ 13-го іюля 1814 года въ присутствіи епископа Смоленскаго Іоасафа и другихъ почетныхъ лицъ [329]).

---

[325]) Ист. ст. опис. Смол. епарх. стр. 143.—Дѣл арх. объ открытіи библейскаго общества въ Смоленскѣ 1819 г. № 15.

[326]) Дѣл. архив 1813 г. № 10 о высылкѣ учениковъ въ семинарію.

[327]) Тамъ-же.

[328]) Напр. П. А. Васильева и др.

[329]) Рѣчь эта приписывается Преосв. Тимоѳею, бывшему въ то время преподавателемъ риторики.

«Давно-ли сей священный храмъ наукъ былъ ужаснымъ вертепомъ разбойниковъ? давно-ли стѣны сіи обвѣшены были всегубительнымъ оружіемъ? давно-ли дикія пѣсни неистоваго Галла далеко разносились отсюда и наводили страхъ и трепетъ на мимоходящихъ? давно-ли, говорю, ни одинъ изъ обитателей града сего не только не смѣлъ заглянуть во внутренность святилища сего, не только занести ногу за прагъ его, но нижѐ приблизиться безъ содраганія. А теперь какое восхитительное зрѣлище представляется очамъ нашимъ? паки видимъ стеченіе любителей наукъ на гласъ робкихъ музъ,—начинающихъ оживать, двигать мышцами и издавать слабыя пѣсни.

Слава Тебѣ Боже нашъ! Слава возлюбленному Его Помазаннику, коего Онъ движетъ умомъ и располагаетъ сердцемъ. Слава нашему Архипастырю, ободряющему насъ и управляющему на поприщѣ наукъ.

Такъ, почтеннѣйшіе посѣтители, вы притекли въ сей священный вертоградъ, дабы зрѣть плоды юныхъ питомцевъ, возрастающихъ на пользу церкви,—но плоды наши не красны,—они подобны яблоку, захваченному жестокимъ морозомъ въ нѣжномъ своемъ цвѣтѣ, они не могутъ удовольствовать тонкаго и разборчиваго вкуса вашего. Одна ваша любовь къ наукамъ, одно снисхожденіе къ слабымъ нашимъ усиліямъ, подобнымъ усиліямъ дѣтей, испытывающихъ силы свои въ присутствіи родителей, ободряютъ насъ въ начинаніяхъ нашихъ. Преосвященнѣйшій Владыка! ты нашъ благій учитель, истреби страхъ нашъ, укроти волны сомнѣній, востающія въ душахъ нашихъ, словомъ твоимъ научи насъ премудрости и разуму».

Число учащихся въ семинаріи отъ времени поступленія Преосвященнаго Іоасафа до времени ея преобразованія (1813—1817 г.) было:

Въ 1813 г. [330])—500 человѣкъ.
Въ 1814 г. [332])—499 челов.
Въ 1815 г. [332])—529 челов.
Въ 1816 г. [333])—559 челов.

---

[330]) Дѣл. архив. 1814 г. № 1.
[331]) Дѣл. архив. 1815 г. № 4.
[332]) Дѣл. архив. 1816 г. № 2.
[333]) Дѣл. архив. 1817 г. № 1.

Вслѣдствіе распоряженія высшаго начальства изъ студентовъ Смоленской семинаріи отправлены были, для продолженія образованія въ С.-Петербургскую духовную академію:

Въ 1814 г. [334]) студентъ богословія *Захарій Смирягинъ* и учитель информаторіи *Михаилъ Глухаревъ*.

Въ 1817 г. [335]) студенты: *Михаилъ Соколовъ* и *Иванъ Эльмановичъ*.

— Студентъ *Стефанъ Сильванскій* въ томъ-же 1817 г. поступилъ по собственному желанію въ медик. хир. акад. [336]).

Изъ студентовъ, посланныхъ въ академію въ 1814 г., *Захарій Смирягинъ*, по окончаніи курса въ 1817 г. со степенью магистра и по принятіи монашества, съ именемъ *Зосимы*, назначенъ былъ профессоромъ въ Рязанскую семинарію, потомъ перемѣщенъ былъ баккалавромъ въ С.-Петербургскую духовную академію. Въ 1819 г. 4 марта назначенъ былъ инспекторомъ С.-Петербургской духовной семинаріи; затѣмъ въ томъ же году переведенъ ректоромъ въ Псковскую семинарію, гдѣ и умеръ въ 1821 г.

Товарищъ его *Михаилъ Глухаревъ*, сдѣлавшійся впослѣдствіи знаменитымъ Алтайскимъ миссіонеромъ, по окончаніи академическаго курса съ отличнымъ успѣхомъ, былъ назначенъ профессоромъ Екатеринославской семинаріи; затѣмъ, по принятіи монашества съ именемъ *Макарія*, назначенъ былъ ректоромъ Костромской семинаріи. Основательно образованный, ученый, знатокъ древнихъ и новыхъ языковъ, о. Макарій отличался трудолюбіемъ, а еще болѣе благочестіемъ и глубокимъ смиреніемъ. Послѣднія качества побудили его оставить многообѣщавшую для него въ будущемъ духовно-учебную службу и посвятить себя исключительно иноческимъ подвигамъ, вслѣдствіе чего, по собственной просьбѣ, онъ и уволенъ былъ сперва въ братство Кіево-Печерской лавры, а потомъ перемѣщенъ въ Глинскую Богородицкую общежительную пустынь, Курской губерніи. Здѣсь онъ, между прочимъ, началъ переводъ съ еврейскаго языка на русскій св. Библіи,—трудъ, который онъ непрерывно продолжалъ и въ послѣдствіи на Алтаѣ.

Въ декабрѣ 1828 года указомъ Св. Синода на имя Евгенія,

---

[334]) Дѣл. архив. 1814 г. № 14.
[335]) Дѣл. архив. 1817 г. № 11.
[336]) Дѣл. архив. 1817 г. № 11.

архіепископа Тобольскаго и Сибирскаго, къ епархіи котораго принадлежала тогда Томская губернія, предписано было открыть на Алтаѣ, въ Бійскомъ округѣ, духовную миссію для обращенія въ христіанство кочующихъ тамъ Калмыковъ-язычниковъ. На святое и многотрудное дѣло начальствованія надъ этою миссіей, по предложенію Св. Синода, разосланному во всѣ монастыри Россіи, добровольно вызвался о архимандритъ Макарій и пріѣхалъ въ Тобольскъ, гдѣ въ архіерейскомъ домѣ прожилъ около года, изучая татарскій языкъ. Въ 1830 г. прибылъ онъ, въ качествѣ начальника новооткрытой миссіи, въ г. Бійскъ, а оттуда въ горы Алтайскія, гдѣ и основалъ первый станъ миссіи на урочищѣ Маймѣ, въ 80 верстахъ отъ Бійска. Онъ несъ, какъ даръ истинно-евангельской любви къ ближнему, свѣжія силы сердца, ума и воли, хотя слабая плоть его, и въ цвѣтѣ еще лѣтъ, была истомлена предшествовавшими духовными подвигами и учеными трудами. О. Макарій построилъ на Маймѣ небольшой деревянный домикъ о трехъ комнатахъ, въ одной изъ которыхъ помѣщалась церковь, а въ двухъ другихъ — онъ со своими двумя сотрудниками, кухня и школа для дѣтей. Жизнь о. Макарій велъ труженическую и въ высшей степени скромную. Всѣхъ крещенныхъ маймипцевъ, мужчинъ, женщинъ и дѣтей, о. Макарій зналъ въ лицо и по именамъ. Требовалъ, чтобы въ праздники всѣ приходили къ утренѣ и обѣднѣ, кромѣ уважительныхъ причинъ. Во время утрени архимандритъ часто обходилъ церковь, училъ народъ правильно молиться, полагать крестное знаменіе и поклоны, зорко осматривая между тѣмъ всѣхъ молящихся и замѣчая небывшихъ у утрени. Доброта и смиреніе о. архимандрита имѣли благодѣтельное вліяніе на народъ: всѣ старались неопустительно бывать въ церкви у всякой службы.

Въ пищѣ о. Макарій былъ не только нетребователенъ, но и постнически строгъ въ употребленіи ея: иногда по цѣлымъ суткамъ питался одною просфорой и нѣсколькими чашками чаю, который очень любилъ. Съ сотрудниками своими онъ былъ простъ, отечески ласковъ, всегда учителенъ; но, находясь самъ постоянно въ занятіяхъ и трудахъ, требовалъ и отъ нихъ, чтобы и они не сидѣли безъ дѣла, не проводили время въ праздности. Часто въ глубокую ночь будилъ ихъ и заставлялъ читать полунощницу или акаѳисты, пріучая ихъ чрезъ это къ молитвенному подвигу, столь необходимому для проповѣдниковъ Евангелія. Въ отношеніи своей юной

паствы христіанской о. Макарій былъ истинный отецъ, попечительный и любящій. Ежедневно онъ находилъ время посѣщать хижины и дома новокрещенныхъ, причемъ входилъ во всѣ подробности ихъ домашняго хозяйства, наблюдалъ за чистотой и опрятностью, и, если находилъ гдѣ-либо неряшество, при себѣ заставлялъ хозяйку мыть, чистить, выметать, а самъ нерѣдко принимался няньчить хозяйскихъ ребятъ, укачивая ихъ въ колыбели и напѣвая при этомъ своимъ тихимъ, пріятнымъ голосомъ какую-либо церковную пѣснь, или же разсказывая работавшей хозяйкѣ что-либо изъ св. исторіи или житій святыхъ.

Всѣ служившіе въ миссіи и всѣ новокрещенные не только любили и глубоко уважали о. Макарія, но и боялись его, какъ строгаго отца и начальника. Дѣтей о Макарій любилъ особенно горячо и умѣлъ обращаться съ ними. Равно и самъ пользовался отъ дѣтей взаимною любовью и довѣріемъ. Любимымъ его занятіемъ было учить юное поколѣніе грамотѣ, молитвамъ и пѣнію. Среди дѣтей онъ былъ всегда веселъ, терпѣливъ, снисходителенъ и въ отношеніи къ нимъ у него не было мѣста природной его вспыльчивости. Часто о. Макарій принималъ къ себѣ на содержаніе сиротъ—дѣтей, а однажды болѣе года держалъ при себѣ годоваго младенца, оставшагося круглымъ сиротой послѣ родителей—калмыковъ, самъ няньчилъ его, кормилъ молокомъ до тѣхъ поръ, пока не нашлась добрая женщина, взявшая сироту къ себѣ на воспитаніе. Больныхъ о. Макарій часто посѣщалъ, лечилъ ихъ гомеопатическими средствами, снабжалъ ихъ пищею и питьемъ. Бѣдные не отходили отъ него безъ помощи, не смотря на его скудныя средства. Словомъ, о. Макарій, по апостолу, былъ всѣмъ вся.

Много трудовъ, лишеній и огорченій пришлось испытать о. архимандриту Макарію на поприщѣ его апостольской дѣятельности въ особенности въ первые годы, пока окончательно не устроилось и не окрѣпло новое еще тогда въ этомъ уголкѣ Сибири миссіонерское дѣло. Прежде всего необходимо было изучить языкъ того народа, среди котораго выпалъ о. Макарію жребій благовѣствовать имя Христово. При своемъ обычномъ трудолюбіи и природной способности къ изученію языковъ, о Макарій скоро и основательно познакомился съ алтайскимъ нарѣчіемъ, такъ что могъ свободно и безъ переводчика объясняться съ алтайцами. Изучивъ туземный явыкъ, о. архимандритъ началъ заниматься переводами на него съ

русскаго и церковно-славянскаго языковъ. Такимъ образомъ имъ переведены на алтайскій языкъ всѣ главнѣйшія молитвы, краткая свящ. исторія Вѣтхаго и Новаго Завѣтовъ, огласительныя поученія предъ св. крещеніемъ и т. п. Изъ своего стана онъ постепенно сталъ углубляться далѣе и далѣе въ Алтайскія горы. Полудикіе алтайцы сперва недовѣрчиво и враждебно относились къ проповѣднику невѣдомой для нихъ религіи, бѣжали при его приближеніи въ горы и дремучіе лѣса, и о. Макарію приходилось разыскивать калмыцкія стойбища въ лѣсныхъ и горныхъ трущобахъ, по непроходимымъ дорогамъ, притомъ самымъ первобытнымъ способомъ передвиженія: то верхомъ, то пѣшкомъ, а то зимою, по глубокимъ снѣгамъ, на лыжахъ.

Но со временемъ алтайскіе язычники, узнавъ хорошенько о. Макарія и убѣдившись въ его кротости и добротѣ, начали довѣрчивѣе къ нему относиться, охотно слушали его простую, но убѣдительную и пламенную проповѣдь о св. крещеніи, и многіе начали обращаться къ вѣрѣ въ Господа Іисуса Христа, даже иные сами отыскивали русскаго абыза (священника) и изъявляли желаніе послушать отъ него ученіе истинной вѣры, а потомъ крестились. Но и при этомъ о. Макарію еще много приходилось испытывать противодѣйствій со стороны недоброжелателей, каковыми были: прежде всего представители языческаго культа на Алтаѣ: шаманы или камы, а затѣмъ зайсаны—волостные головы алтайцевъ, затѣмъ русскіе чиновники Бійскаго земскаго суда, и, наконецъ, самыми ожесточенными врагами о. архимандрита Макарія были раскольники, поселившіеся на Алтаѣ. Они называли о. Макарія антихристомъ, старались очернить его чистую и безупречную жизнь всевозможными клеветами, собирались даже подослать къ о. Макарію убійцъ, но промыслъ Божій хранилъ его.

Наконецъ, слабыя тѣлесныя силы его отъ продолжительнаго труда окончательно надломились и онъ вынужденъ былъ оставить миссіонерское служеніе; вслѣдствіе собственной просьбы, архимандритъ Макарій уволенъ былъ отъ начальствованія надъ Алтайскою миссіей и назначенъ настоятелемъ Оптина Болховскаго монастыря, Орловской губерніи, гдѣ въ 1847 году и скончался, оплакиваемый всѣми знавшими его. Воспоминанія о немъ между алтайскими христіанами во вѣки не изгладятся. Крещенные инородцы благоговѣютъ къ его памяти, какъ памяти истиннаго человѣка Божія.

Въ рѣдкой избѣ не найдется на почетномъ мѣстѣ изданнаго миссіей литографированнаго портрета о. Макарія. А его «Лепта», или собраніе сочиненныхъ имъ гимновъ, замѣняющихъ у новокрещенныхъ народныя пѣсни, имѣется непремѣнно у каждаго, учившагося въ школѣ алтайца и составляетъ для него, послѣ Новаго Завѣта и молитвенника, любимую, настольную книгу. Пусть-же память объ этомъ замѣчательномъ воспитанникѣ Смоленской семинаріи сохраняется и въ ея лѣтописяхъ навсегда!

Предъ наступленіемъ преобразованія Смоленской семинаріи, какъ видно изъ сохранившихся при дѣлахъ Правленія конспектовъ, преподаваніе наукъ находилось въ ней въ слѣдующемъ состояніи [337]):

### Въ богословскомъ классѣ:

1. Изъ богословія толковательнаго, по методѣ Іакова Рамбахія, прочитаны двѣ книги, и именно: а) о началахъ или основаніяхъ священной герминевтики и б) о внутреннихъ средствахъ истолкованія.

2. Прочитаны трактаты богословія о священномъ писаніи, писаніяхъ учителей церковныхъ и соборныхъ постановленіяхъ вообще, по системѣ Ѳеофана Прокоповича, архіепископа Новгородскаго.

3. Изъ священнаго писанія ветхаго завѣта прочитано пять книгъ Моисеевыхъ по руководству Высокопреосвященнаго Амвросія; книги пророческія и изъ новаго завѣта: четыре Евангелиста и Дѣянія св. апостола, по руководству того же Высокопреосвященнаго Амвросія.

4. Изъ богословія догматическаго прочитано въ первый годъ: предварительное понятіе о богословіи созерцательномъ, его расположеніи, частяхъ и познавательномъ началѣ, и далѣе de Deo ad intra, о сущности, бытіи Божіемъ, о свойствахъ Ему Единому принадлежащихъ и о таинствѣ святыя Троицы, по сокращенной системѣ Ѳеофана Прокоповича. Во второй годъ курса: объ отношеніи къ міру духовъ Божіихъ, о бытіи и происхожденіи духовъ, о ихъ свойствахъ, степеняхъ, и объ отношеніи духовъ къ Богу, міру и человѣку. О первобытномъ совершенствѣ и состояніи человѣка. О паденіи его и о слѣдствіяхъ паденія; о возстановленіи или иску-

[337]) Смотр. дѣл. архив. 1815 г. № 4; 1816 г. № 2; 1817 г. № 1.

пленіи падшаго человѣка; о причинахъ и началахъ возстановленія, которыя суть: вѣчное предопредѣленіе Бога Отца, вѣчный ходатайственный завѣтъ Бога Сына и вѣчная благодать св. Духа. О благодатномъ воплощеніи Сына Божія, о Его состояніяхъ и о Его ходатайственныхъ служеніяхъ. О началѣ возстановленія, или призываніи человѣка ко спасенію и видахъ его. О сообщительномъ орудіи возстановленія, которое есть слово Закона и Евангелія. О принимательномъ орудіи возстановленія, которое есть вѣра. О степеняхъ возстановленія, т. е. объ обращеніи, возрожденіи, оправданіи, освященіи и обновленіи. О запечатлѣніи и утвержденіи дѣйствій возстановленія, т. е. о таинствахъ. О церкви, о ея состояніяхъ до закона, подъ закономъ, въ благодати и въ славѣ, съ объясненіями изъ церковной исторіи, также о постановленіяхъ церкви, о соборахъ и о ея врагахъ. О послѣдней судьбѣ человѣка и всего міра, а именно: а) о временной смерти человѣка, о состояніи душъ послѣ смерти и б) о кончинѣ міра, о воскресеніи мертвыхъ, о судѣ и состояніи въ вѣчности. Всѣ лекціи преподаваемы были по системѣ Преосвященнаго Ѳеофана Прокоповича, Преосвященнаго Иринея Фальковскаго и митрополита Платона.

5. Изъ священной исторіи ветхаго завѣта, по начертанію церковно-библейской исторіи, въ первый годъ, прочитано: пять періодовъ,—до времени пророка Самуила; во второй годъ—изъ церковной исторіи новаго завѣта прочитано пять вѣковъ Ex introductione in historiam ecclesiasticam Friderici Spanhemii [338]).

6. Студенты богословія, кромѣ составленія диссертацій на латинскомъ и русскомъ языкахъ, занимались также сказываніемъ проповѣдей собственнаго сочиненія въ Аврамієвскомъ монастырѣ и чтеніемъ святыхъ отцовъ.

7. Продолжали обучаться греческому и еврейскому языкамъ и высшему краснорѣчію.

8. По воскреснымъ днямъ слушали публичное толкованіе посланія апостола Павла къ римлянамъ и учили оное напамять.

9. Наконецъ, въ опредѣленное время были какъ приватные, такъ и бубличные диспуты и экзамены по богословскимъ предметамъ.

---

[338]) Смотр. дѣл. 1815 г. № 4, стр. 58. Исторія, какъ видно, за неимѣніемъ отдѣльнаго наставника преподавалась неполна.

**Въ философскомъ классѣ:**

1. Изъ философской исторіи, по методѣ Баумейстера съ дополненіями изъ Бруккера, Дессанда и другихъ, изъ перваго періода преподано о томъ, въ какомъ видѣ была философія до потопа и послѣ потопа, и именно о философіи восточныхъ народовъ, какъ-то: Евреевъ, Халдеевъ, Персовъ, Индійцевъ, Арабовъ и Финикіянъ и народовъ южныхъ: Египтянъ и Ефіоповъ. О состояніи философіи народовъ западныхъ и сѣверныхъ и объ ученіи сектъ и школъ греческихъ во второмъ періодѣ.

2. Объяснены теоретическая и практическая логика и весь курсъ метафизики, по методѣ Баумейстера съ дополненіями изъ Гольманна, Темплера, Винклера и другихъ.

3. Студенты философіи обучаемы были методѣ и порядку публичныхъ диспутовъ по правиламъ Баумейстера и Ѳеофана Прокоповича.

4. Изъ дѣятельной философіи прочитано: а) философія практическая всеобщая; б) право природы и в) этика.

5. Изъ физики преподано: о первыхъ началахъ тѣлъ и о ихъ свойствахъ общихъ и частныхъ, и о газахъ.

6. Студенты философіи упражнялись въ сочиненіи диссертацій и рѣчей о матеріяхъ сообразныхъ предмету ихъ ученія на латинскомъ и россійскомъ языкахъ, которыя и говорили съ каѳедры въ классѣ.

7. Въ опредѣленное время были совершаемы приватные и публичные диспуты и экзамены.

8. Студенты обучались: греческому, нѣмецкому и французскому языкамъ и высшему краснорѣчію.

9. По субботамъ и праздникамъ объясняемы были воскресныя и праздничныя евангелія.

**Въ риторическомъ классѣ:**

1. Преподана риторика Бургія съ дополненіемъ изъ Воссія, Квинтилліана, Цицерона и другихъ, также Ломоносова съ объясненіемъ каждаго правила примѣрами.

2. Читаны были рѣчи Цицерона и другихъ лучшихъ латинскихъ ораторовъ, какъ-то: Тацита, Ливія и Саллюстія съ разборомъ логическимъ и риторическимъ; а на россійскомъ языкѣ—рѣчи

Ломоносова Петру и Елисаветѣ, и церковныя проповѣди по выбору, причемъ были дѣлаемы на нихъ имитаціи.

3. Учениками риторики были сочиняемы и сказываемы напамять различныя риторическія упражненія на латинскомъ и россійскомъ языкахъ.

4. Читаны всемірная и краткая россійская исторіи, изданныя для народныхъ школъ, съ изъясненіемъ, дополненіемъ и замѣчаніемъ хронологіи.

5. По субботамъ толкованы были воскресныя и праздничныя евангелія.

6. Ученики сего класса обучались также: греческому, нѣмецкому и французскому языкамъ.

### Въ высшемъ классѣ краснорѣчія:

Прочитанъ Преосвященнаго Анастасія трактатъ о расположеніи проповѣдей, а также руководство къ церковному краснорѣчію. Причемъ читаны на латинскомъ и россійскомъ языкахъ рѣчи лучшихъ латинскихъ и россійскихъ ораторовъ и стихотворцевъ; также проповѣди славнѣйшихъ проповѣдниковъ, и въ особенности, переведенныя на русскій языкъ, бесѣды Іоанна Златоустаго къ Антіохійскому народу съ риторическимъ и логическимъ разборомъ, — по образцу которыхъ сдѣланныя студентами имитаціи на латинскомъ и россійскомъ языкахъ говорены были съ каѳедры въ классѣ; сверхъ сего студенты были обучаемы исправному съ латинскаго на россійскій языкъ переводу и обратно съ россійскаго на латинскій.

### Въ піитическомъ классѣ:

1. Пройдены россійская поэзія Аполлоса и Миѳологія.

2. Прочитана латинская просодія и для примѣра прочитаны: изъ Виргилія двѣ эклоги, изъ Овидія шесть элегій, изъ Горація пять одъ и ars poëtica.

3. Прочитано de elegantia Sermonis Latini

4. Изъ риторики Бургія преподаны всѣ правила о періодахъ, тропахъ и фигурахъ, съ дополненіемъ нужнаго изъ риторики Лежая.

5. Прочитана всеобщая географія съ объясненіемъ исторіи каждаго народа и показаніемъ главныхъ городовъ на картѣ.

6. Кромѣ того ученики обучались греческому, нѣмецкому и французскому языкамъ.

### Въ высшемъ классѣ грамматики:

1. Преподана грамматика Каменскаго.

2. При объясненіи синтаксическихъ правилъ, ученики заставляемы были говорить на каждое правило свои примѣры, выбранные изъ бывшихъ классическихъ упражненій, или изъ выученныхъ разговоровъ.

3. Выучены изъ «видимаго міра» послѣднія 50 главъ и изъ «школьныхъ разговоровъ» послѣдніе 50 уроковъ,—съ подробнымъ грамматическимъ разборомъ.

4. Читаны были Непотовы біографіи и Цицероновы письма, и сверхъ того назначаемы были каждую недѣлю по три упражненія изъ разныхъ классическихъ авторовъ, кои послѣ поправляемы были и разбираемы по правиламъ грамматики.

5. Закончено преподаваніе пространнаго катихизиса и пройдены послѣднія правила ариѳметики, а также преподана и математическая географія.

6. Ученики сего класса начали обучаться первоначальнымъ основаніямъ языковъ: греческаго, нѣмецкаго и французскаго.

### Въ среднемъ классѣ грамматики:

1. Преподаваема была латинская грамматика Бантышъ-Каменскаго, съ объясненіемъ синтаксическихъ правилъ изустными примѣрами.

2. Выучены среднія 50 главъ изъ книги «видимый міръ» и первая половина розговоровъ.

3. Изъ пространнаго катихизиса пройдено: о Богопознаніи естественномъ, о бытіи Божіемъ, о существѣ Божіемъ и Богопознаніи откровенномъ; изъ ариѳметики повторена первая часть.

4. Ученикамъ сообщаемо было наставленіе касательно правописанія.

5. Сверхъ сего назначаемы были по три въ недѣлю упражненія, кои послѣ были разбираемы и поправляемы по правиламъ грамматики, а лучшія изъ нихъ были заучиваемы и напамять.

6. Читаны были Непотовы біографіи и разные отрывки изъ книги подъ названіемъ: Selecto historio.

7. Ученики также обучались основаніямъ французскаго и нѣмецкаго языковъ.

### Въ низшемъ классѣ грамматики:

1. Преподана этимологія по грамматикѣ Бантышъ Каменскаго и 3 часть синтаксиса, съ назначеніемъ ученикамъ примѣровъ для объясненія глаголовъ и правилъ.

2. Изъ «Видимаго міра» прочитаны 50 главъ, съ присовокупленіемъ на содержаніе оныхъ главъ примѣровъ.

3. Пройденъ весь краткій катихизисъ, а равнымъ образомъ преподана и вся краткая священная исторія; изъ ариѳметики же — о выговорѣ числъ и о сложеніи.

4. Изъ русской грамматики прочитаны и объяснены правила орфографіи и всѣ 5 склоненій.

5. Сверхъ сего, назначаемы были по три въ недѣлю упражненія съ россійскаго языка на латинскій, а иногда и съ латинскаго на россійскій, кои послѣ разбираемы были по правиламъ грамматики.

6. Ученики обучались также латинскому и россійскому правописанію, и занимались чтеніемъ на латинскомъ и россійскомъ языкахъ.

### Въ классѣ латинской информаторіи:

1. Съ учениками 1-го разряда прочитана вся этимологія, а съ учениками 2-го разряда — до неправильныхъ глаголовъ по грамматикѣ Лебедева.

2. Изъ русской грамматики прочитано до статьи о нарѣчіи.

3. Прочитанъ весь краткій катихизисъ и вся краткая священная исторія.

4. Изъ первоначалія латинскаго языка прочитано до литеры S.

5. Сверхъ сего, ученики упражняемы были въ правописаніи и чистописаніи по печатнымъ россійскимъ и латинскимъ прописямъ, а также въ писаніи цифръ; въ составленіи изустныхъ примѣровъ на этимологію, чтеніемъ книгъ на латинскомъ и россійскомъ языкахъ и въ составленіи письменныхъ упражненій, по три въ каждую недѣлю.

### Въ трехъ россійскихъ классахъ:

Во всѣхъ трехъ россійскихъ классахъ преподаваніе велось

согласно съ Начертаніемъ Высокопреосвященнаго митрополита Амвросія, утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ [339]).

**На классѣ еврейскаго языка:**

1. Выучена и повторена вся еврейская грамматика.

2. Разобрано и переведено: изъ Бытія 27 гл. и изъ книги псалмовъ 34 псалма.

**На классѣ греческаго языка:**

Учениками старшаго возраста пройдены:

1. Изъ грамматики Варлаамова правила этимологіи и синтаксисъ.

2. Изъ греческой христоматіи переведены различныя статьи.

3. Изучаемы были разговоры Росселіана и читаны греческіе авторы съ объясненіемъ грамматическихъ правилъ.

4. Прочитано изъ новаго завѣта 19 главъ, съ грамматическимъ разборомъ.

5. Составляемы были письменныя упражненія съ россійскаго на греческій языкъ и обратно.

Для учениковъ младшаго возраста:

1. Прочитаны изъ грамматики Варлаамова правила орфографіи и этимологіи.

2. Ученики эти занимаемы были чтеніемъ на греческомъ языкѣ, а также и чистописаніемъ съ печатныхъ греческихъ прописей

**Въ высшемъ классѣ французскаго языка:**

1. Ученикамъ высшаго отдѣленія преподанъ синтаксисъ по грамматикѣ Соколовскаго, и кромѣ того изучаемы были ими французскія слова изъ Боссюета, Бурдалу и Массиліона.

2. Читанъ былъ съ грамматическимъ разборомъ и изучаемъ напамять Фенелоновъ Телемакъ.

3. Назначаемы были переводы съ россійскаго языка на французскій и обратно, кои потомъ были разсматриваемы въ классѣ по правиламъ грамматики.

4. Было наблюдаемо, чтобы ученики говорили на французскомъ языкѣ.

---

[339]) Смотр. 10 № Смол. Епарх. Вѣд. за 1879 г. Испол. по указ. Св. Синод. 1803 г. № 12.

**Въ низшемъ классѣ французскаго языка:**

1. Прочитана вся этимологія по Соколовскому.

2. Преподаны первоначальныя правила синтаксиса съ примѣрами на оныя.

3. Сообщаемы были правила о правописаніи.

**На классѣ нѣмецкаго языка:**

1. Изъ грамматики Голтенгофовой пройдены: всѣ склоненія, вспомогательные глаголы и всѣ классы неправильныхъ глаголовъ.

2. Прочитанъ весь синтаксисъ и выучено напамять 37 разговоровъ изъ Вигельмина.

3. Ученикамъ назначаемы были письменные переводы съ нѣмецкаго языка на россійскій, и обратно съ россійскаго на нѣмецкій.

4. Переведено 8 писемъ изъ Душе.

5. Было наблюдаемо, чтобы ученики упражнялись между собою въ нѣмецкомъ разговорномъ языкѣ.

Къ числу дозволенныхъ удовольствій воспитанникамъ семинаріи, въ обозрѣваемое нами время, между прочимъ, принадлежали домашнія театральныя представленія, которыя давались способными къ этому воспитанниками въ свободное отъ занятій время и которыя были посѣщаемы не только лицами служащими при заведеніи, но и людьми посторонними. Подтвержденіемъ сказаннаго служитъ, между прочимъ, сохранившееся до нашего времени обращеніе воспитанниковъ семинаріи къ жителямъ города о денежномъ съ ихъ стороны содѣйствіи на устройство необходимыхъ декорацій [340]).

---

[340]) Въ упомянутомъ обращеніи воспитанниковъ семинаріи говорилось слѣдующее:

«Усердіе доставлять удовольствіе нашимъ любезнымъ согражданамъ понудило насъ составить особенное общество театра.

Очарованія весны, кажется, для того существуютъ, чтобы доставлять удовольствіе смертнымъ. Но какъ не менѣе дѣйствуютъ на сердца наши и искусственныя картины: то на сей конецъ учреждаютъ весенніе праздники, каковые давать введено и въ семинаріи нашей. А чтобы придать онымъ нѣсколько блеску, студенты обыкновенно играютъ на нихъ какія-нибудь комедіи или трагедіи, и, чему мы очень радуемся, посѣщаютъ оныя немалое число почетныхъ Смоленскихъ гражданъ; но какъ недостатки не позволяютъ имѣть всего нужнаго театру: то прежде и играли комедіи или худыя, которыя можно играть безъ декорацій, или хотя брались и за хорошія, но онѣ не могли доставить столько удовольствія безъ декорацій, сколько бы могли доставить съ оными.

Посему мы нижеподписавшіеся стараясь довести семинарскій театръ до столь воз-

И нѣтъ сомнѣнія, что такому сценическому искусству сочувствовали какъ лица служившія при семинаріи, такъ и всѣ воспитанники оной. Въ числѣ лицъ, подписавшихся подъ сдѣланнымъ обращеніемъ первое мѣсто занимали преподаватели и воспитанники семинаріи [341]).

---

можной степени, чтобы во всякое время можно было по просьбамъ нашихъ почетныхъ гражданъ, и съ позволенія нашихъ начальниковъ, играть какія угодно комедіи и трагедіи, взяли на себя собрать все нужное къ театру, и, надѣясь на пожертвованія желающихъ удостоивать наши праздники, смѣемъ объявить, что они гораздо болѣе доставятъ удовольствія, нежели сколько доставляли всѣ прежніе, и при томъ будутъ гораздо покойнѣе: ибо въ залу, гдѣ будетъ представляться, не войдетъ ни одинъ безъ билета; подписавшимся же подъ реэстромъ будутъ разосланы отъ сего нашего общества билеты, и дадутся почетныя мѣста». (Изъ рукопис. библ. Брат. Преп. Аврам.).

[341]) Изъ числа жертвователей подписали: учитель риторики Трофимъ Кетлеровъ 5 руб.; учитель синтаксиса Димитрій Срединскій 5 руб.; учитель грамматики Андрей Безсребренниковъ 5 руб.; учитель инфимы Андрей Кремянскій 4 р.; учитель информаторіи Иванъ Васильевскій 5 р.; ученики философіи—13 р. 20 коп.; поэзіи—6 р. 5 коп.; синтаксиса—5 руб. 90 коп. (Изъ рукопис. библ. Брат. Прег. Аврам.).

## VII.

## *О россійскихъ классахъ, бывшихъ при семинаріи и Вяземскомъ духовномъ училищѣ при Преосвященныхъ: Серафимѣ I, Иринеѣ и Іосафѣ (1805—1817 г.).*

Состояніе россійскихъ классовъ. Имена преподавателей и количество учениковъ. Вяземское училище: разореніе училищнаго зданія французами и его возобновленіе. Лица, служившія при училищѣ. Число учениковъ. Матеріальныя средства училища. Указъ о предстоящемъ преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній Смоленской епархіи и подготовленіе къ преобразованію.

Открытые въ 1803 г., согласно Синодальному указу, три россійскіе при семинаріи класса, какъ видно изъ сохранившихся документовъ, имѣли у себя не всегда отдѣльныхъ учителей, равнымъ образомъ и самые классы существовали непостоянно всѣ. Такъ, изъ разсматриванія вѣдомостей этихъ классовъ открывается, что съ 1805—1808 г. во всѣхъ классахъ состояло преподавателемъ одно и то же лицо *Ѳеодоръ Лазаревъ*, за исключеніемъ времени, отъ 30 октября 1805 г. по 11 сентября 1806 г., когда въ первомъ классѣ былъ отдѣльный учитель *Леонтій Солнцевъ* [342]). Въ 1808 г. преподавателей было три [343]): въ III классѣ студентъ *Иванъ Можайскій*, во II-мъ классѣ студентъ *Тимоѳей Голенкинъ* и въ I-мъ классѣ студентъ *Ѳеодоръ Волочковъ*. Въ 1813 г. въ I и II классахъ былъ одинъ учитель, студентъ *Иванъ Васильевъ* [344]), а III классѣ вовсе не было. Такой ненормальный порядокъ относительно россійскихъ классовъ былъ причиною того, что Преосвященный Іоасафъ въ 1814 г. сдѣлалъ слѣдующее предложеніе консисторіи касательно этого предмета: «какъ извѣстно намъ, что въ епархіальной семинаріи нашей, хотя имѣются три россійскіе класса, но они отнюдь не въ такомъ порядкѣ и благоустройствѣ находятся, какъ объ этомъ предписано указомъ Св. Синода, отъ 18-го марта

---

[342]) Смотр. исполненія: за 1806 г. № 27 и 1807 г. 8.

[343]) Исполн. за 1808 г. № 12.

[344]) Исполн. за 1814 г. № 1.

1803 года, и что между учениками риторики и прочихъ низшихъ классовъ семинаріи немало такихъ, которые по своимъ взрослымъ лѣтамъ и неспособности не подаютъ надежды къ продолженію ученія съ успѣхомъ: поэтому предписано семинарскому Правленію: 1) устроить при семинаріи россійскіе классы въ такомъ точно порядкѣ, какъ предписано синодальнымъ указомъ и преподавать въ нихъ всѣ предметы, положенные по Начертанію; 2) избрать для преподаванія исправныхъ учителей; 3) произвести экзаменъ ученикамъ риторики и низшихъ классовъ, и затѣмъ всѣхъ неспособныхъ къ дальнѣйшему обученію въ латинскихъ классахъ перемѣстить въ классы россійскіе и 4) выписать изъ Московской типографіи достаточное количество учебныхъ книгъ» [345]).

Вслѣдствіе такого распоряженія Преосвященнаго, россійскіе классы дѣйствительно были возстановлены всѣ, но преподавателей въ нихъ было только два: въ I и II классахъ, окончившій курсъ семинаріи, соборный діаконъ *Алексѣй Станкевичъ* [346]) и въ III классѣ студентъ *Иванъ Глухаревъ*. Число учащихся въ нихъ было: въ 1806 году—134 челов.; въ 1808 г.—212 челов.; въ 1813 г.—115 челов.; въ 1814 г.—119 челов.; въ 1815 г. 130 челов.; и въ 1816 г.—123 человѣка.

## Вяземское духовное училище.

Отъ нашествія французовъ, какъ видно изъ дѣлъ, пострадали не одни только зданія Смоленской семинаріи, но пострадало также и помѣщеніе Вяземскаго духовнаго училища. Окончательное обновленіе его послѣдовало въ іюнѣ мѣсяцѣ 1814 года [347]).

Смотрителями этого училища были: протоіерей *Стефанъ Горянскій* (до 1813 г.) и священникъ *Евграфъ Бобровъ*. Визитаторомъ училища назначенъ былъ (съ 1814 г.) архимандритъ Предтечева монастыря *Іоаннъ* [348]).

Преподавателями состояли:

### Въ высшемъ и среднемъ классахъ:

*Василій Фокинъ* (1803—1809 г.), перемѣщенный изъ учите-

---

[345]) Дѣл. архив. 1814 г. № 2, по поводу распоряж. Преосвящ. отъ 13-го февраля 1814 г.

[346]) Исполн. 1817 г. № 1.

[347]) Дѣл. архив. 1814 г. № 16.

[348]) Дѣл. 1814 г. № 16.

лей россійскаго класса; *Гавріилъ Ершевъ* (1809—1815 г.), который также перемѣщенъ былъ изъ россійскаго класса и назначенъ былъ катихизаторомъ [349]); въ 1815 г. перемѣщенъ въ Смоленскую семинарію преподавателемъ высшаго класса грамматики; *Василій Уклонскій* (1815... г.), опредѣленный учителемъ означенныхъ классовъ 9-го сентября 1815 г. [350]), вдругъ же по окончаніи курса семинаріи.

**Въ низшемъ классѣ грамматики:**

*Иванъ Бабинскій* (1806—1812 г.), сынъ священника, по окончаніи курса семинаріи, опредѣленъ учителемъ въ низшій классъ грамматики 7-го января 1806 г. [351]); *Яковъ Цолкановъ* (1813—1817 г.), діаконъ Свято-Предтечева монастыря, изъ философскаго класса семинаріи, на учительскую должность опредѣленъ 7-го апрѣля 1809 г. въ россійскій и информаторическій классы, а 3-го октября 1813 г. перемѣщенъ преподавателемъ въ низшій классъ грамматики [352]).

**Въ россійскомъ классѣ.**

*Гавріилъ Ершевъ* (1807—1809 г.), опредѣленъ учителемъ по окончаніи курса въ семинаріи въ 1807 г.; *Яковъ Полкановъ*, діаконъ (1809—1813 г.); *Иванъ Копытовскій*, діаконъ (1813—1815 г.), изъ философскаго класса семинаріи, на должность учителя опредѣленъ 3-го октября 1813 г. [353]); *Петръ Поповъ* (1815.... г.), по окончаніи семинарскаго курса, опредѣленъ учителемъ 3-го марта 1815 г. [354]).

Число учениковъ было: въ 1808 г. въ первыхъ грамматическихъ классахъ 115 человѣкъ и въ россійскомъ классѣ 116 человѣкъ; въ 1813 г. во всемъ училищѣ было—130 человѣкъ; въ 1814 г.—216 челов.; въ 1815 г.—248 челов. и въ 1816 г.—218 человѣкъ.

На содержаніе Вяземскаго училища при Преосвященномъ Серафимѣ, какъ мы уже и видѣли, положено было 370 руб. Изъ

---

[349]) Исполн. 1814 г. № 1.
[350]) Исполн. 1816 г. № 2.
[351]) Исполн. 1808 г. № 12.
[352]) Исполн. 1816 г. № 2.
[353]) Исполн. 1814 г. № 1.
[354]) Исполн. 1816 г. № 2.

этихъ денегъ выдавалось: 1) на жалованье учителю высшаго и средняго грамматическаго классовъ 120 руб.; учителю низшаго класса грамматики 100 руб. и учителю россійскаго класса 50 руб.; 2) сторожу 30 руб. и 3) на ремонтъ училища и прочіе расходы 70 руб. Бѣднымъ ученикамъ училища выдавалось изъ семинарскихъ суммъ въ размѣрѣ 10 руб. на человѣка [355]).

---

Постепенно совершаемое преобразованіе духовно-учебныхъ заведеній, начавшееся съ 1809 г., коснулось наконецъ и Смоленской епархіи. Въ 1816 г. Преосвященнымъ Іоасафомъ полученъ былъ указъ Святѣйшаго Синода отъ 19-го ноября, въ которомъ, между прочимъ, изъяснено было, чтобы епархіальные Преосвященные, согласно волѣ Государя Императора о преобразованіи заведеній Кіевскаго учебнаго округа, (къ которому тогда принадлежала и Смоленская семинарія), представили отъ себя въ Коммиссію духовныхъ училищъ слѣдующія соображенія: 1) не довольно ли на первый разъ въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ нѣтъ еще низшихъ духовныхъ заведеній, устроить по одному уѣздному и одному приходскому училищу при семинаріяхъ; 2) гдѣ находятся уже училища, то такія изъ нихъ могутъ быть преобразованы въ уѣздныя и приходскія; 3) отъ учителей, которые могутъ быть рекомендованы въ профессоры, не исключая самихъ ректоровъ и префектовъ, въ теченіе апрѣля мѣсяца будущаго 1817 г. должны быть представлены конспекты тѣхъ наукъ, къ преподаванію которыхъ они чувствуютъ себя способными; 4) представить свѣдѣнія, которые изъ находящихся при семинаріяхъ учителей могутъ и впредь оставаться при нихъ съ несомнѣнною пользою, а также на какіе учебные предметы въ оныхъ семинаріяхъ нужно опредѣлить профессоровъ вновь; а дабы 5) учители семинаріи, которыхъ признано будетъ необходимымъ перемѣнить, могли бы быть уволены безъ затрудненія со стороны начальства и безъ огорченія для нихъ, предоставить Преосвященнымъ разсмотрѣть, которые изъ нихъ въ этомъ случаѣ могутъ оставаться при мѣстахъ, занимаемыхъ ими въ епархіяхъ помимо семинаріи, которые могутъ быть уволены въ свѣтское званіе и для которыхъ потребуются вновь мѣста въ званіи духовномъ; 6) для чего въ теченіе майской трети удерживаться отъ замѣщенія священно-служительскихъ и настоя-

---

[355]) Смотр. дѣл. конс. арх. 1807 г.

тельскихъ мѣстъ въ епархіяхъ; 7) сообразно всему вышеизложенному, Преосвященные архіереи обязаны: а) удостовѣрить Коммиссію о ректорахъ своими свидѣтельствами, что оные могутъ и по преобразованіи оставаться въ своей должности съ пользою для училищъ; б) если кто изъ ректоровъ можетъ оставаться при своей должности, но по старости или по другимъ причинамъ не можетъ соединить съ нею должности профессора богословскихъ наукъ; въ такомъ случаѣ епархіальный Преосвященный можетъ требовать отъ Коммиссіи духовныхъ училищъ профессора на классъ богословскій; в) эти же правила могутъ быть примѣняемы и къ префектамъ; г) префекты, которые къ должностямъ инспектора и профессора философскихъ наукъ окажутся ненадежными, могутъ быть рекомендованы на мѣста ректоровъ уѣздныхъ училищъ; д) младшіе учители ниже риторики, по усмотрѣнію Преосвященныхъ, могутъ быть опредѣляемы ими на должности учителей училищъ. Касательно же устройства уѣздныхъ и приходскихъ училищъ епархіальные Преосвященные обязаны донести въ Коммиссію духовныхъ училищъ: а) сколько такихъ училищъ можетъ быть устроено въ епархіи; б) въ какихъ мѣстахъ и в) въ какихъ помѣщеніяхъ—казенныхъ или наемныхъ [356]).

Указъ Св. Синода Преосвященнымъ Іоасафомъ 28-го ноября препровожденъ былъ въ семинарское Правленіе, для дальнѣйшихъ по нему исполненій, а самъ, между прочимъ, въ декабрѣ мѣсяцѣ того же года донесъ Св. Синоду, что опъ для Смоленской епархіи на первый разъ полагаетъ достаточнымъ имѣть только два училища уѣздныхъ и два приходскихъ,—изъ коихъ одно уѣздное и одно приходское въ г. Смоленскѣ и два такихъ же училища въ г. Вязьмѣ; упомянутыя училища могутъ быть помѣщены безъ всякихъ издержекъ для начальства,—Смоленскія въ корпусахъ семинаріи, а Вяземскія —въ тѣхъ каменныхъ покояхъ, которые были построены, при монастырѣ, для прежняго училища на семинарскій счетъ [357]).

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1817 года семинарскимъ Правленіемъ представлены были Преосвященному требуемые конспекты. За отбытіемъ ректора семинаріи архимандрита Павла въ С.-Петербургъ на чреду священно-служенія, конспектъ по богословію составленъ былъ префектомъ, архимандритомъ Сильвестромъ, а по философіи—препо-

[356]) Указ. Св. Синод. 1816 г. ноября 19-го. Дѣл. конс. архив. 1816—17 г. № 13.
[357]) См. то-же дѣл. стр. 7—11.

дзвателемъ риторики Трофимомъ Кетлеровымъ. Причемъ Правленіе семинаріи просило Преосвященнаго ходатайствовать предъ высшимъ начальствомъ о назначеніи преподавателей на классы наукъ: словесныхъ, историческихъ, математическихъ и языковъ: еврейскаго, греческаго и нѣмецкаго [358]).

Въ 1817 году, при преобразованіи Смоленской семинаріи, префектъ оной, архимандритъ Сильвестръ, утвержденъ былъ ректоромъ и профессоромъ богословія, а преподаватель риторики Трофимъ Кетлеровъ назначенъ инспекторомъ семинаріи и профессоромъ философскихъ наукъ.

Самое преобразованіе, какъ видно изъ представленія семинарскаго Правленія Преосвященному Іоасафу, совершилось 21-го сентября, а открытіе училищъ послѣдовало: Смоленскихъ 2-го октября, а Вяземскихъ 19-го [359]). Подлинное представленіе подписали:

Ректоръ семинаріи архимандритъ *Сильвестръ*.
Инспекторъ *Трофимъ Кетлеровъ*.
Секретарь *Платонъ Пантовскій*.
Письмоводитель *Игнатій Сухановъ*.

---

[358]) Смотр. тамъ-же стр. 13.
[359]) Смотр. тамъ-же стр. 15

# ПЕРІОДЪ II.

## *Отъ преобразованія семинаріи и духовныхъ училищъ Смоленской епархіи въ 1817 г. до новаго ихъ преобразованія въ 1868 г.*

## (1817 – 1868 г.).

### I.

### А. Состояніе семинаріи отъ ея преобразованія въ 1817 по 1841 годъ.

Общія свѣдѣнія о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній. Перечисленіе Смоленской семинаріи и училищъ изъ Кіевскаго округа въ С.-Цетербургскій. Краткія извлеченія изъ семинарскаго устава. Смоленскіе Преосвященные въ обозрѣваемое время: Іоасафъ, Іосифъ III и Тимоѳей. Составъ семинарскаго Правленія. Ректоры, инспекторы и экономы семинаріи. Предметы семинарскаго курса. Методъ ихъ преподаванія. Учебныя руководства. Недѣльное росписаніе уроковъ. Развѣтвленіе предметовъ и открытіе новыхъ каѳедръ. Открытіе параллельныхъ классовъ. Имена преподавателей. Семинарская библіотека. Экзамены. Ревизіи семинаріи. Число воспитанниковъ семинаріи Нравственный вадзоръ за воспитанниками. Поступленіе воспитанниковъ семинаріи въ высшія учебныя заведенія. Распоряженія высшаго начальства относительно окончившихъ курсъ воспитанниковъ до времени ихъ назначенія къ должностямъ. Семинарская экономія. Ремонтъ семинарскихъ корпусовъ. Семинарскіе штаты 1820 и 1836 г.г. Экономическія семинарскія суммы. Постепенное расширеніе семинарскихъ владѣній чрезъ покупку домовъ и земли. Проэктъ на постройку дома въ Авраміевскомъ саду. Отмѣна проэкта. Переложеніе денегъ съ ассигнацій на серебро.

Недостатки прежней духовной школы стали болѣе или менѣе сознаваться еще съ половины прошедшаго столѣтія. Они, какъ выражено въ 1808 г. въ «докладѣ комитета объ усовершеніи духовныхъ училищъ», состояли: въ отсутствіи общаго высшаго надзора надъ духовно-учебными заведеніями и руководительнаго начала, въ формѣ общаго для нихъ устава; въ неимѣніи учителей, неопредѣленности и смѣшанности курсовъ, въ недостаткѣ положительныхъ знаній, исключительномъ господствѣ латыни, преобладаніи формализма и схоластики въ обученіи, безъ надлежащаго приложенія науки къ жизненнымъ потребностямъ и запросамъ, въ особенности же въ матеріальной необезпеченности [1]). По выраженію Импе-

[1]) Докл. комит. объ усовершеніи дух. училищъ 1809 г. 9 стр. и слѣд.

ратрицы Екатерины II, къ началу Ея царствованія, «архіерейскія семинаріи состояли въ весьма маломъ числѣ учениковъ, въ худомъ учрежденіи для наукъ и въ скудномъ содержаніи». Выражая особенную заботливость о народномъ образованіи вообще, Екатерина II высказала намѣреніе воззвать къ новой жизни и духовную школу. И хотя новому устройству духовнаго образованія при ней не суждено было осуществиться, но матеріальное положеніе духовныхъ училищъ улучшилось, такъ какъ признано было справедливымъ удѣлить на нихъ окладъ изъ доходовъ съ церковныхъ имѣній, поступившихъ въ казну. При Императорѣ Павлѣ I окладъ этотъ увеличенъ до 180,000. Существенная же реформа духовной школы совершилась въ царствованіе Императора Александра I. Въ ноябрѣ 1807 г. Высочайше утвержденъ былъ особый комитетъ для преобразованія духовныхъ училищъ, подъ предсѣдательствомъ митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго Амвросія (Подобѣдова). Члены его были: Ѳеофилактъ (Русановъ), епископъ Калужскій; оберъ-священникъ Іоаннъ Державинъ; духовникъ Государя Императора протопресвитеръ Сергій Краснопѣвковъ, а затѣмъ протопресвитеръ П. Криницкій; Оберъ-Прокуроръ Св. Синода князь А. Н. Голицинъ и статсъ-секретарь М. М. Сперанскій. Дѣлопроизводителемъ въ комитетѣ былъ оберъ-секретарь Св. Синода А. Даниловъ. Въ іюнѣ мѣсяцѣ 1808 г. комитетомъ представленъ былъ на утвержденіе Государя Императора «Докладъ о усовершеніи духовныхъ училищъ и начертаніе правилъ о образованіи сихъ училищъ и содержаніи духовенства, при церквахъ служащаго». Главная дѣятельность по составленію доклада и изысканію средствъ къ содержанію духовно-учебныхъ заведеній принадлежитъ великому государственному организатору, знавшему по собственному опыту нужды духовной школы, М. М. Сперанскому. Съ этою послѣднею цѣлію особенное вниманіе было обращено на возстановленіе исключительнаго права продажи восковыхъ свѣчей однѣми церквами на основаніи забытаго указа Петра Великаго. Вся сумма на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній исчислена въ 1,669,450 р., полагая въ томъ числѣ и 338,863 р., отпускавшихся на духовныя училища изъ казны съ 1807 г.

Составленіе уставовъ и приведеніе всѣхъ комитетскихъ предположеній въ исполненіе предоставлено было особому учрежденію при Св. Синодѣ, замѣнившему собою комитетъ, подъ названіемъ

«Коммиссіи духовныхъ училищъ». Члены ея остались тѣже, какіе были и въ комитетѣ. Къ началу 1809 г. составлены были проэкты уставовъ: академическаго, семинарскаго и училищъ—уѣзднаго и приходскаго. Утвержденіе уставовъ Государемъ Императоромъ послѣдовало въ 1814 г. [2]).

Всѣ духовно-учебныя заведенія хотя по уставу и были раздѣлены на четыре разряда: академіи, семинаріи и училища—уѣздныя и приходскія, но на самомъ дѣлѣ они поставлены были въ отношеніе взаимнаго подчиненія низшихъ высшимъ. Здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что Смоленская семинарія, во время ея преобразованія въ 1817 г., принадлежала къ округу Кіевской академіи [3]). Но такъ какъ преобразованіе самой академіи послѣдовало только въ 1819 г., то въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ, по преобразованіи Смоленской семинаріи, всѣ распоряженія высшаго начальства по ея управленію, шли чрезъ Правленіе С.-Петербургской духовной академіи. Наконецъ 26 августа 1819 г., по малочисленности училищъ въ епархіяхъ, отчисленныхъ къ С.-Петербургскому учебному округу, и по незначительному количеству въ нихъ учащихся, Коммиссіею духовныхъ училищъ признано было необходимымъ Смоленскую семинарію съ принадлежащими къ ней училищами перечислить изъ Кіевскаго округа въ С.-Петербургскій [4]).

По проэкту устава цѣль установленія духовныхъ семинарій двоякая [5]):

1. Образованіе духовнаго юношества къ священно-служительскимъ и учительскимъ должностямъ, и

2. Управленіе уѣздныхъ училищъ.

Причемъ въ разъясненіи къ первому пункту сказано, что «изъ воспитанниковъ семинаріи 1-го разряда опредѣленное число поступаютъ въ Окружную академію для продолженія наукъ, а затѣмъ изъ остальныхъ: одни помѣщаются священниками; другіе опредѣляются въ учители въ уѣздныя и приходскія училища; третьи увольняются въ медико-хирургическую академію и четвертые увольняются въ гражданскую службу.

---

[2]) Ист. С.-Петерб. семинар. 6–9 стр.

[3]) См. дѣл. конс. арх. 1817 г. № 13. Исполн. о преобр. дух. учил. въ силу Высочайш. указа.

[4]) Дѣл. конс. арх. 1816—1817 г. № 13, стр. 15.

[5]) Смотр. 12 стр. проэкт. семин. уст.

Управленіе дѣлами семинаріи принадлежитъ семинарскому Правленію, подъ главнымъ вѣдомствомъ Епархіальнаго Архіерея (1 §).

Для производства дѣлъ Правленіе имѣетъ канцелярію, состоящую изъ секретаря и письмоводителя.

Первымъ исполнителемъ предначертаній высшаго начальства по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній Смоленской епархіи, въ 1817 г., былъ опять тотъ же Преосвященный *Іоасафъ*, который имѣлъ случай уже раньше обнаружить свое усердіе и распорядительность при ихъ благоустройствѣ послѣ нашествія французовъ въ 1812 году. Но Преосвященному Іоасафу пришлось недолго имѣть въ своемъ вѣдѣніи преобразованныя Смоленскія заведенія. Въ 1821 г., по Высочайше утвержденному докладу Св. Синода, Смоленскій Владыка перемѣщенъ былъ на Могилевскую архіепископію. Преемникомъ ему назначенъ былъ епископъ Архангельскій, Преосвященный *Іосифъ III*, отличавшійся, по свидѣтельству его современниковъ, отеческимъ простодушіемъ и проникнутый искреннимъ благочестіемъ [6]). Епархіальныя учебныя заведенія нашли въ немъ, какъ въ его предшественникѣ, и опытнаго руководителя и благопопечительнаго отца. Воспитанники—сироты смѣло обращались къ нему съ своими нуждами,—и получали въ нихъ удовлетвореніе, а лица служащія при заведеніяхъ видѣли въ немъ начальника, уважавшаго ихъ званіе, цѣнившаго ихъ трудъ и поощрявшаго ихъ наградами и повышеніями по службѣ,—вообще видѣли въ немъ такого архипастыря, который своимъ святительскимъ словомъ, исполненнымъ любви и благожеланій умѣлъ поддержать ихъ энергію въ занятіяхъ. Къ сожалѣнію добрый архипастырь не обладалъ крѣпкимъ здоровьемъ. Въ 1834 г. онъ оставилъ, за болѣзнію, управленіе епархіею и мѣстопребываніемъ для себя избралъ Кіево-Печерскую лавру, гдѣ и провелъ остальную жизнь [7]). Новымъ Смоленскимъ Владыкою назначенъ былъ викарій Новгородской епархіи, уроженецъ Смоленскій, Преосвященный *Тимоѳей* (Кетлеровъ), управлявшій епархіею съ апостольскою кротостію и простотою до 1859 года.

Относительно семинарскаго Правленія въ проэктѣ устава сказано: оно состоитъ изъ ректора, инспектора и экономa (1 §). Въ частности въ томъ же проэктѣ говорилось:

---

[6]) Ист. ст. опис. Смол. епар. 114 стр.

[7]) Преосвященный Іосифъ умеръ въ 1852 г. и похороненъ въ церкви при дальнихъ пещерахъ.

Ректоръ семинаріи долженъ быть: а) докторъ богословія; б) архимандритъ, игуменъ, или протоіерей первоклассной церкви въ той епархіи, гдѣ находится семинарія (14 §). Онъ можетъ быть и профессоромъ богословскихъ наукъ, и можетъ по обстоятельствамъ, сложить сію послѣднюю должность (16 §). Ректоръ опредѣляется епархіальнымъ Архіереемъ по одобренію академическаго Правленія, а въ случаѣ несогласія Коммиссіею духовныхъ училищъ.

Второй членъ Правленія, инспекторъ, избирается Правленіемъ изъ старшихъ и достойнѣйшихъ профессоровъ семинаріи (19 §). Избранный кандидатъ, съ одобреніемъ епархіальнаго архіерея, представляется на утвержденіе академическаго Правленія.

Третій членъ Правленія, экономъ, утверждается епархіальнымъ архіереемъ по представленію ректора изъ профессоровъ, изъ монашествующихъ, или изъ священниковъ (22 §).

## Ректоры семинаріи:

8) Первымъ ректоромъ Смоленской семинаріи и профессоромъ богословскихъ наукъ при ея преобразованіи утвержденъ былъ, временно исправлявшій ректорскую должность, префектъ семинаріи, настоятель Троицкаго монастыря, архимандритъ *Сильвестръ II*, съ перемѣщеніемъ въ настоятеля Авраміевскаго монастыря. Въ 1821 г. 22 ноября, архимандритъ Сильвестръ назначенъ былъ епископомъ Старорусскимъ, викаріемъ Новгородской епархіи. По поводу его отбытія изъ семинаріи Преосвященнымъ Іосифомъ была положена слѣдующая резолюція на представленіи семинарскаго Правленія: «Такъ какъ о. ректоромъ архимандритомъ Сильвестромъ все по ректорской должности сдано въ надлежащемъ порядкѣ и исправности, то изъявить ему боголюбезнѣйшему, долговременно и съ похвалою въ здѣшней епархіи служившему, отцу архимандриту усердную мою и семинарскаго Правленія благодарность за ревностные и ощутительные полезные труды» [8]).

9. Преемникомъ Сильвестра II назначенъ былъ архимандритъ *Михаилъ*, 28 лѣтъ, уроженецъ города Москвы. По окончаніи образованія въ Московской академіи, онъ 1818 г. 27 августа возведенъ въ степень магистра и оставленъ при академіи баккалавромъ по церковной исторіи; октября 20-го того же года постриженъ въ монахи и 12-го сентября 1819 г. опредѣленъ инспекторомъ Москов-

[8]) Предст. сем. Правл. 1821 г. № 439.

ской семинаріи и профессоромъ философскихъ наукъ. 1820 г. 16 января указомъ Св. Синода удостоенъ званія соборнаго іеромонаха Донскаго монастыря, а 1821 г. декабря 20 Коммиссіею духовныхъ училищъ опредѣленъ ректоромъ Смоленской семинаріи и профессоромъ богословскихъ наукъ. 2 февраля 1822 г., по указу Св. Синода произведенъ въ архимандрита Смоленскаго Спасо-Авраміева монастыря, и, по резолюціи Преосвященнаго Іосифа, назначенъ въ томъ же году присутствующимъ Смоленской консисторіи и цензоромъ проповѣдей; въ апрѣлѣ мѣсяцѣ утвержденъ благочиннымъ надъ Смоленскими монастырями—Троицкимъ и Вознесенскимъ. 1823 г. 2 августа перемѣщенъ ректоромъ Тверской семинаріи. По сдачѣ имъ ректорской должности, Преосвященнымъ Іосифомъ на представленіи Правленія семинаріи положена была слѣдующая резолюція: «изъявить отцу ректору, архимандриту Михаилу, за примѣрную дѣятельность и исправность отъ меня и отъ семинарскаго Правленія признательность съ желаніемъ, да благословитъ Господь Богъ вступленіе его въ подвиги по Тверской семинаріи» [9]). Изъ Твери, въ 1831 г., архимандритъ Михаилъ назначенъ былъ епископомъ Оренбургскимъ и Уфимскимъ. Но въ 1835 г. уволенъ былъ за болѣзнію на покой.

10. Новымъ ректоромъ назначенъ былъ архимандритъ *Иннокентій* изъ инспекторовъ Тверской семинаріи, сынъ протоіерея г. Астрахани. По окончаніи курса въ 1819 г. въ С.-Петербургской духовной академіи со степенью магистра, онъ опредѣленъ былъ профессоромъ церковной исторіи и французскаго языка въ Новгородскую семинарію. 1820 г. въ мартѣ мѣсяцѣ постриженъ въ монашество; 1821 г. 28 марта утвержденъ инспекторомъ Новгородской семинаріи и профессоромъ философскихъ наукъ, а въ августѣ того же года Коммиссіею духовныхъ училищъ перемѣщенъ инспекторомъ въ Тверскую семинарію, и, по указу Св. Синода, произведенъ въ архимандрита Старицкаго Успенскаго монастыря; наконецъ 1823 г., августа 2 дня назначенъ ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ Смоленской семинаріи. 24-го сентября того же года резолюціею Преосвященнаго Іосифа утвержденъ благочиннымъ монастырей: Троицкаго, Вознесенскаго и Свято-Предтечева Вяземскаго. Преосвященный Іосифъ ректора Иннокентія, въ его формулярѣ, обыкновенно рекомендовалъ такъ: «Мужъ кроткій, въ должности

[9]) Предст сем. Прав. 1823 г. № 409.

исполнительный и впредь благонадеженъ» [10]). Въ 1831 г. онъ вызванъ былъ въ С.-Петербургъ для отправленія чреды священнослуженія и проповѣди слова Божія [11]). На представленіи семинарскаго Правленія о сдачѣ имъ семинарскихъ суммъ Преосвященнымъ Іосифомъ написана была слѣдующая резолюція: «Представленіе сіе хранить въ Правленіи семинаріи, а отца ректора препроводить изъ семинаріи съ желаніемъ ему здравія и благоспѣшенія—въ подвигахъ С.-Петербургскихъ [12]). Въ 1832 г., по окончаніи своего священно-служенія, хотя онъ и возвратился изъ С.-Петербурга въ Смоленскъ [13]), но ему не долго пришлось находиться на своей должности. 14 апрѣля того же года Св. Синодомъ онъ назначенъ былъ епископомъ Екатеринославской епархіи.

11. Преемникомъ архимандрита Иннокентія, по должности ректора и преподавателя богословскихъ наукъ, назначенъ былъ 14 апрѣля инспекторъ Смоленской же семинаріи іеромонахъ *Леонидъ*, уроженецъ Калужской епархіи, окончившій курсъ въ С.-Петербургской духовной академіи съ степенью кандидата, и затѣмъ съ 1827—1828 г., до назначенія на должность инспектора, состоялъ преподавателемъ въ Новгородской семинаріи. Съ опредѣленіемъ на должность ректора онъ возведенъ былъ въ санъ архимандрита Спасо-Авраміева монастыря. Въ маѣ мѣсяцѣ резолюціею Преосвященнаго Іосифа назначенъ былъ присутствующимъ въ Смоленской духовной консисторіи, цензоромъ проповѣдей, и утвержденъ благочиннымъ надъ Смоленскими монастырями: Троицкимъ, Вознесенскимъ и Вяземскимъ Свято-Предтечевымъ. Въ 1836 г. 25 февраля архимандритъ Леонидъ перемѣщенъ былъ на должность ректора же въ Могилевскую духовную семинарію, и на его мѣсто—

12. Ректоромъ Смоленской семинаріи, преподавателемъ богословія и настоятелемъ Авраміева монастыря назначенъ былъ ректоръ Могилевской семинаріи, архимандритъ *Поликарпъ* (Радкевичъ), уроженецъ Подольской епархіи, получившій образованіе въ Кіевской духовной академіи. По окончаніи курса въ 1823 г. съ степенью старшаго кандидата, онъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ того же года опредѣленъ былъ инспекторомъ Волынской духовной семинаріи и пре-

[10]) Смотр. форм. спис. за 1825 г. кн. IV.
[11]) III кн. дѣл. 1830 г. № 489.
[12]) I кн. дѣл. 1831 г. № 1, 1 янв.
[13]) I кн. № 66.

подавателемъ философскихъ наукъ и еврейскаго языка. 1824 г. февраля 23 дня постриженъ былъ въ монашество. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ того же года Коммиссіею духовныхъ училищъ переведенъ былъ въ Оренбургскую духовную семинарію учителемъ церковной исторіи и греческаго языка. 1826 г. тамъ же перемѣщенъ былъ на классъ философіи и опредѣленъ инспекторомъ семинаріи. 1828 г. 1 февраля за усердное прохожденіе должностей и честное поведеніе Коммиссіею духовныхъ училищъ возведенъ въ степень магистра. 1829 г. назначенъ ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ въ Могилевскую семинарію съ возведеніемъ въ санъ архимандрита и съ присвоеніемъ званія настоятеля второклассnаго Могилево-братскаго монастыря; 1834 г. награжденъ орденомъ св. Анны 2 степени и утвержденъ благочиннымъ монастырей Могилевской епархіи.

### Инспекторы семинаріи:

20. Инспекторомъ семинаріи и преподавателемъ философіи въ 1817 г. Коммиссіею духовныхъ училищъ утвержденъ былъ учитель риторики *Трофимъ Кетлеровъ*. При этомъ, за неимѣніемъ лица съ священнымъ саномъ, на него же возложена была должность ректора Смоленскихъ духовныхъ уѣзднаго и приходскаго училищъ [14]). 18 ноября 1821 г. Трофимъ Кетлеровъ принялъ монашество съ нареченіемъ имени «*Тимоѳея*». 20-го рукоположенъ былъ во іеромонаха, за тѣмъ 9 іюня 1822 г. произведенъ былъ въ архимандрита Троицкаго монастыря, а 21 августа того же года перемѣщенъ на должность ректора Харьковскаго Коллегіума и профессора богословскихъ наукъ [15]). А оттолѣ, въ послѣдствіи назначенъ былъ епископомъ Старо-русскимъ, викаріемъ Новгородской епархіи.

21. На открывшееся мѣсто инспектора и профессора философскихъ наукъ Коммиссіею духовныхъ училищъ назначенъ былъ воспитанникъ Московской академіи, окончившій курсъ съ степенью магистра, *Михаилъ Хламовъ*, уроженецъ Рязанской епархіи. По прибытіи на должность, 20 октября того же 1822 года Правленіемъ С.-Петербургской духовной академіи онъ утвержденъ былъ въ званіи ректора Смоленскихъ уѣзднаго и приходскаго училищъ. Декабря 14 того же года постриженъ въ монашество, съ нарече-

[14]) Болѣе подробныя свѣдѣнія о Трофимѣ Кетлеровѣ смотр. въ 1 період. о преподавателяхъ риторики (1810—1817 г.).

[15]) Дѣл. сем. арх. 1822 г.

ніемъ имени «*Мельхиседека*», а 16 числа рукоположенъ во іеромонаха. 1823 г. 14 февраля Преосвященнымъ Іосифомъ награжденъ набедренникомъ и утвержденъ присутствующимъ духовной консисторіи. Іюля 18 того же года, по указу Св. Синода, удостоенъ званія соборнаго іеромонаха Кіево-Печерской лавры. Инспекторъ іеромонахъ Мельхиседекъ былъ человѣкъ весьма нервный и раздражительный. За 1825 г. въ формулярѣ имѣетъ такую отмѣтку: «противоположенъ (по характеру) отцу ректору (Иннокентію)». [16]). Въ томъ же 1825 г. Преосвященный Іосифъ, не смотря на свою кротость и добродушіе, вынужденнымъ нашелся донести Св. Синоду о его дерзкомъ характерѣ и неуживчивости, вслѣдствіе чего іеромонахъ Мельхиседекъ указомъ Св. Синода отъ 18 августа лишенъ былъ всѣхъ училищныхъ должностей [17]), а 5 октября новымъ указомъ Св. Синода назначенъ былъ въ число братіи Свято-Троицкой Сергіевской Лавры «съ тѣмъ, чтобы онъ до дальнѣйшаго усмотрѣнія нрава и поведенія, оставаясь въ числѣ соборныхъ іеромонаховъ, сверхъ монастырскихъ въ Сергіевой лаврѣ послушаній, занимаемъ былъ переводами, сочиненіями и проповѣданіемъ Слова Божія [18]). Предъ отъѣздомъ изъ Смоленска Мельхиседекъ до того страдалъ разстройствомъ нервной системы, что рѣшительно не могъ переносить звона не только церковныхъ колоколовъ, но и звука небольшаго семинарскаго звонка [19]). Въ Сергіевской лаврѣ болѣзнь его перешла въ умственное разстройство, въ такомъ состояніи скончался онъ на своей родинѣ, въ Рязанской губерніи [20]).

22. Новымъ инспекторомъ и профессоромъ философскихъ наукъ, 31 августа 1825 г. назначенъ, былъ, окончившій курсъ въ томъ же году въ С.-Петербургской духовной академіи съ степенью магистра, іеромонахъ *Стефанъ*, уроженецъ Тульской епархіи. 1828 г. въ маѣ мѣсяцѣ онъ перемѣщенъ былъ инспекторомъ въ Московскую духовную семинарію.

23 На его мѣсто инспекторомъ и преподавателемъ философіи

---

[16]) О рекоменд. ректор. архим. Иннок. сказано выше.

[17]) Смотр. № 299 кн. IV Правл. архив.

[18]) Смотр. № 538 кн. IV семинар. арх.

[19]) Смотр. тамъ-же.

[20]) Свѣд. объ этомъ мы получили изъ разсказовъ человѣка, знавшаго его лично Д. К. К.

назначенъ былъ учитель Новгородской семинаріи іеромонахъ *Леонидъ*, который, какъ мы видѣли выше, 1832 г. былъ опредѣленъ ректоромъ.

24. На открывшуюся вакансію инспекторомъ семинаріи и преподавателемъ философіи Коммиссіею духовныхъ училищъ въ 1832 г. утвержденъ былъ преподаватель (съ 1829 г.) гражданской исторіи въ Смоленской же семинаріи іеромонахъ *Германъ*, который въ 1833 г., вслѣдствіе представленія епархіальнаго Преосвященнаго, указомъ Св. Синода произведенъ былъ въ санъ архимандрита Троицкаго монастыря. Въ январѣ же 1838 года, вслѣдствіе неодобрительнаго о немъ отзыва какъ объ инспекторѣ и вмѣстѣ преподавателѣ, сдѣланнаго Преосвященнымъ Тимоѳеемъ, ревизоровавшимъ въ 1837 г., по порученію высшаго начальства семинарію, Коммиссіею духовныхъ училищъ архимандритъ Германъ отъ должности инспектора былъ уволенъ. Затѣмъ въ томъ же году перемѣщенъ былъ въ Полтавскую семинарію сперва преподавателемъ церковной исторіи и греческаго языка, а послѣ тамъ же утвержденъ былъ и инспекторомъ. Но чрезъ нѣкоторое время, онъ, вслѣдствіе разстроеннаго состоянія здоровья, оставилъ свою службу въ Полтавѣ и снова возвратился въ Смоленскій Троицкій монастырь, гдѣ и скончался.

25. На мѣсто о. Германа новымъ инспекторомъ назначенъ былъ (1838 г.) преподаватель богословскихъ наукъ въ параллельномъ классѣ высшаго отдѣленія Смоленской семинаріи, іеромонахъ *Поликарпъ* (Мильтоновъ)., уроженецъ Пензенской епархіи, окончившій курсъ въ 1830 г. въ Московской академіи съ степенью кандидата и съ 1831—1835 г., состоявшій инспекторомъ Иркутской семинаріи.

### Экономами семинаріи были:

*Стефанъ Станкевичъ* (1817—1820), священникъ Смоленской Духовской церкви.

*Никифоръ Мурзакевичъ* (1820—1825 г.), священникъ Одигитріевской церкви.

*Иванъ Эльмановичъ* (1825—1827 г.), профессоръ семинаріи.

*Никита Сошинъ* (1827—1836 г.), заштатный священникъ, съ 1829 г. іеромонахъ Авраміевскаго монастыря съ именемъ *Никодима*; затѣмъ (съ 1833—1834 г.) строитель Юхновскаго Казанскаго

монастыря, и наконецъ (съ 1834—1836 г.) игуменъ Болдина монастыря.

*Иванъ Орловъ* (1836—1838 г.), учитель семинаріи.

*Гурій* (Юденичъ) іеромонахъ Спасо-Авраміева монастыря—изъ воспитанниковъ, уволенныхъ изъ училища; проходилъ должность эконома съ 1838—1842 г.

Но такъ какъ іеромонахъ Гурій, по недостаточности своего образованія не могъ принимать участія въ рѣшеніи многихъ дѣлъ Правленія, то послѣднее ходатайствовало предъ Преосвященнымъ Тимоѳеемъ объ утвержденіи членомъ Правленія профессора словесности Василія Попова. На представленіи Правленія Преосвященный написалъ такъ: «Согласенъ и надѣюсь, что Поповъ оправдаетъ выборъ семинарскаго Правленія своею дѣятельностію». 2 ноября 1839 г. [21]).

Въ числѣ обязанностей семинарскаго Правленія, по проэкту устава, первое мѣсто занимало:

Опредѣленіе профессоровъ въ семинарію (§ 25). Для чего ищущій профессорскаго мѣста, если онъ изъ духовныхъ, долженъ былъ представить дипломъ академической конференціи на званіе доктора или магистра (27 §), и кромѣ этого, Правленіе семинаріи, по усмотрѣнію своему, когда признавало нужнымъ, могло требовать, чтобы ищущій двукратно, или болѣе, показалъ на опытѣ знаніе свое въ преподаваніи лекцій на данные предметы (§ 28). Избранный Правленіемъ, по его представленію, утверждался въ должности профессора или учителя епархіальнымъ Преосвященнымъ [22]).

Курсъ ученія въ семинаріяхъ, по проэкту устава (§ 115), распредѣленъ былъ такъ:

---

[21]) Матер. для ист. дух. учеб. завед. Смол. епар. 1838—1839 г. стр. 955.

[22]) Сличая приведенные параграфы съ нѣкоторыми изъ статей семинарскаго устава 1867 г., какъ напр., о томъ, что ректоромъ семинаріи, кромѣ монашествующаго лица, можетъ быть и протоіерей; что инспекторъ семинаріи назначается по выбору Правленія изъ лицъ семинарской корпораціи, что преподаватели семинаріи опредѣляются на должность епархіальнымъ Преосвященнымъ, по представленію Правленія, основанному на предварительномъ испытаніи посредствомъ пробныхъ уроковъ и т. п. нельзя не замѣтить, что всѣ эти статьи устава 1867 г. хотя и казались въ свое время нововведеніемъ, но оказывается, что на самомъ дѣлѣ онѣ еще за 50 лѣтъ до введенія означеннаго устава внесены были въ его проэктъ, составленный Коммиссіею духовныхъ училищъ въ 1814 г.

а) два года для класса словесныхъ наукъ, къ коимъ присоединялась всеобщая исторія;

б) два года для философскихъ наукъ, съ присоединеніемъ къ нимъ математики и физики, и

в) два года для класса богословскихъ наукъ, къ коимъ присоединялась церковная исторія.

Языки: греческій, нѣмецкій и французскій (по 116 §) преподавались въ теченіе всѣхъ шести лѣтъ, и еврейскій въ послѣдніе четыре года.

По тремъ основнымъ предметамъ семинарскаго курса, и самые классы, въ которыхъ они были преподаваемы, назывались: *высшее отдѣленіе*—богословскимъ классомъ или *богословіей; среднее отдѣленіе*—философскимъ или *философіей* и *низшее отдѣленіе*—словесностью или *риторикой*.

Преподаватели языковъ, по 37 § проэкта устава, могли, по усмотрѣнію Правленія, принимать къ себѣ въ пособіе одного изъ лучшихъ учениковъ старшаго класса; избранный обучалъ начаткамъ языка отдѣльно отъ учителя, но подъ его надзоромъ и назывался обыкновенно *лекторомъ* извѣстнаго языка.

Добрымъ методомъ преподаванія, по проэкту Устава, признавался только тотъ, который способствовалъ развитію собственныхъ силъ и дѣятельности разума учащихся (117 §). И по этому какъ излишнія,—не относящіяся къ дѣлу, объясненія преподавателей, такъ и диктовка уроковъ въ классѣ признавались противными нормальному методу преподаванія (118 и 119 §§). Напротивъ требованіе отъ учениковъ обстоятельныхъ устныхъ отвѣтовъ и собственное упражненіе учащихся въ сочиненіяхъ, сопровождаемое здравою критикою со стороны профессоровъ считалось однимъ изъ существенныхъ достоинствъ преподаванія (120 и 121 §§).

Для однообразія въ преподаваніи Коммиссіею духовныхъ училищъ составлены были программы для наукъ семинарскаго курса. И хотя Коммиссіею сдѣлано было распоряженіе, чтобы преподаваніе главныхъ предметовъ велось, по преимуществу, по тѣмъ же руководствамъ, которыя были и въ дореформенную эпоху [23]), но

---

[23]) Въ 1825 г. со стороны Коммиссіи духовныхъ училищъ сдѣлано было общее распоряженіе, чтобы 1) чтеніе св. писанія велось по руководству Митр. *Амвросія*; богословіе толковательное преподавалось—по *Рамбахію;* богословіе догматическое по руководству *Θеофилакта* (Переяславскаго); обличительное богословіе—по руководству

тѣмъ не менѣе преподавателямъ дозволено было и расширять свой предметъ [24]). Конспекты наставниковъ, или «распорядокъ матерій и времени» по Уставу (109 §) предъ началомъ каждаго учебнаго года подавались ректору и представлялись имъ въ Правленіе. Но на практикѣ они подавались обыкновенно предъ экзаменами.

Дошедшіе до насъ конспекты преподавателей свидѣтельствуютъ о строгой системѣ и полнотѣ тогдашняго преподаванія и при томъ не однѣхъ только наукъ, которыя считались въ семинарскомъ курсѣ главными, но и предметовъ второстепенныхъ [25]), а также и языковъ. Конспекты по предметамъ наукъ богословскихъ, философскихъ и словесныхъ писались обыкновенно на латинскомъ языкѣ, такъ какъ и самое преподаваніе этихъ предметовъ велось по руководствамъ, написаннымъ на языкѣ латинскомъ.

Еженедѣльное росписаніе уроковъ составлено было Коммиссіей духовныхъ училищъ еще въ 1814 г., въ которомъ самое большое число уроковъ (5—6) назначено было на долю главныхъ предметовъ, а на долю второстепенныхъ и языковъ назначалось менѣе (2—4), при чемъ каждый урокъ долженъ былъ продолжаться по два часа.

Въ началѣ 1836 г. Коммиссіей духовныхъ училищъ прежняя программа физико-математическихъ наукъ была сокращена, и при этомъ учебниками были введены: основаніе алгебры *Сербжинскаго*, геометрія *Райковскаго*, тригонометрія и коническія сѣченія *Фусса*, физика *Шрадера* и пасхалія *Тяжелова* [26]). За то мы видимъ, что

---

*Иринея* (Фальковскаго) и для богословія собесѣдовательнаго употреблялось «руководство къ церковному краснорѣчію». 2) Философія—по руководствамъ: *Баумейстера и Брукера* и 3) словесность—по риторикѣ *Бургія* съ присоединеніемъ всеобщей словесности *Мейнерса* (предпис. акад. Правл. 18 іюля 1825 г. № 249, кн. сем. арх. 1).

[24]) «Ревность и усердіе профессоровъ дополнитъ то, что сверхъ сего откроется полезнымъ для воспитанниковъ». (Смотр. конс. Комис. дух. учил.; 53 стр. ист. С.-Петерб. сем.).

[25]) Для примѣра укажемъ здѣсь на главные отдѣлы тогдашней программы физико-математическихъ наукъ. Въ теченіе перваго года положено было пройти: всю начальную алгебру, съ присовокупленіемъ отдѣловъ объ уравненіяхъ высшихъ степеней и о логаріѳмахъ; затѣмъ проходилась геометрія съ рѣшеніемъ разныхъ практическихъ задачъ и, наконецъ, изучалась вся плоская тригонометрія. Во второй годъ—проходилось о дифференціальномъ и интегральномъ исчисленіяхъ.—Изъ физики, кромѣ существенныхъ ея частей—о силахъ и явленіяхъ въ природѣ,—съ особенною подробностію изучался отдѣлъ общей механики, съ описаніемъ машинъ, и въ заключеніе преподавалась математическая географія съ подробнымъ описаніемъ: планетъ, кометъ и созвѣздій.

[26]) Дѣл. сем. арх. 1836 г. кн. 1, № 35.

науки духовныя, богословскія, въ теченіе обозрѣваемаго времени (1817—1840 г.) постепенно развѣтвлялись и число ихъ увеличивалось открытіемъ новыхъ каѳедръ. Такъ къ концу 30-хъ годовъ, археологія, или *церковныя древности*, выдѣляется изъ системы богословія и составляетъ отдѣльный предметъ въ высшемъ отдѣленіи съ особымъ преподавателемъ. Равнымъ образомъ, въ то же время, и въ томъ же высшемъ отдѣленіи, введенъ новый предметъ, подъ именемъ «*Историческое ученіе объ отцахъ церкви*» Въ 1838 г., по предписанію Коммиссіи духовныхъ училищъ отъ общей церковной исторіи, которая проходилась по Начертанію *Иннокентія*, отдѣлено преподаваніе русской церковной исторіи, и учебникомъ назначена исторія *Муравьева*. Въ 1839 г. *Библейская исторія* также отдѣлена была отъ церковной, и составила особый предметъ преподаванія въ среднемъ отдѣленіи, по руководству М. *Филарета Московскаго*. Съ того же 1839 г., по опредѣленію Св. Синода, введено во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ чтеніе св. писанія, и на этотъ предметъ вмѣстѣ съ библейской исторіей назначенъ отдѣльный сверхштатный наставникъ. Такимъ образомъ къ концу означеннаго періода науки семинарскаго курса распредѣлялись такъ: въ высшемъ отдѣленіи: 1) *Богословіе*: а) герменевтика, б) догматическое богословіе, в) практическое или нравственное богословіе, г) пастырское богословіе; 2) *церковная исторія* общая и россійская; 3) *археологія*, или церковныя древности; 4) *богословско-историческое ученіе объ отцахъ церкви*. Въ среднемъ отдѣленіи: 1) *философія*: а) логика, б) метафизика, в) естественное богословіе и нравственная философія, г) исторія философіи. 2) *церковно-библейская исторія*; 3) *математика* (алгебра, геометрія, тригонометрія); 4 *физика*; 5) *пасхалія*. Въ низшемъ отдѣленіи: 1) *словесность* русская и латинская; 2) *гражданская исторія* всеобщая и русская. Затѣмъ во всѣхъ классахъ: 1) *чтеніе и изъясненіе св. писанія*; 2) *греческій языкъ*. Въ среднемъ и низшемъ отдѣленіяхъ: языкъ *французскій* и *нѣмецкій* по выбору. Въ высшемъ отдѣленіи *еврейскій* языкъ. По латинскому языку отдѣльныхъ уроковъ не полагалось, такъ какъ самое преподаваніе основныхъ предметовъ происходило на этомъ языкѣ.

Съ преобразованіемъ Смоленской семинаріи, когда низшіе классы отъ нея были отдѣлены, весь штатъ преподавателей ограничился шестью лицами. Ректоръ преподавалъ богословіе, инспекторъ—

философію, затѣмъ одинъ изъ наставниковъ преподавалъ словесность и поэзію, другой церковную исторію и греческій языкъ, третій всеобщую гражданскую исторію и еврейскій языкъ, и четвертый—физико-математическія науки и французскій языкъ. Но такое ограниченное число преподавателей въ семинаріи оставалось не долго. Съ теченіемъ времени, съ развѣтвленіемъ главныхъ предметовъ, открытіемъ новыхъ самостоятельныхъ каѳедръ, и съ раздѣленіемъ нормальныхъ классовъ на параллельныя отдѣленія, число преподавателей къ 1839 г. удвоилось. Открытіе же параллельныхъ классовъ, по причинѣ постепеннаго возрастанія количества учениковъ, слѣдовало въ такомъ порядкѣ: въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1829 г. Коммиссіею духовныхъ училищъ дозволено было раздѣлить учениковъ низшаго отдѣленія на двѣ половины по предметамъ словесности и гражданской исторіи [27]); въ 1835 г.—учениковъ средняго отдѣленія по предмету философіи и греческаго языка [28]), а въ 1837 г. учениковъ того же средняго отдѣленія по предмету математики и учениковъ—высшаго отдѣленія по предмету богословія.

Назначеніе на преподавательскія должности изъ лицъ, ищущихъ оныхъ, по уставу зависѣло отъ семинарскаго Правленія, съ утвержденія епархіальнаго архіерея [29]), но такого порядка въ опредѣленіи наставниковъ мы не встрѣтили ни одного случая, такъ какъ всѣ вновь опредѣляемые преподаватели поступали на службу прямо по окончаніи академическаго курса и по назначенію академическаго Правленія. Тѣ изъ наставниковъ, которые имѣли степень магистра получали званіе профессора, а не имѣвшіе этой степени назывались учителями. При этомъ—преподаватели семинаріи, если состояли въ духовномъ званіи, кромѣ штатнаго жалованья, получали такъ называемый классный окладъ,—магистры по 100 р. 10 к. и кандидаты по 71 р. 50 к. въ годъ.

*Преподавателями*, въ обозрѣваемое нами время (1817—1841 г.), *были слѣдующія лица*:

---

[27]) Дѣл. сем. арх. кн. 3 1829 г. № 451. Но до 1829 г. по причинѣ многолюдства воспитанниковъ преподавателю словесности назначались въ пособіе лекторы изъ воспитанниковъ высшихъ классовъ семинаріи, каковыми были: Петръ Гальковскій и Петръ Нечаевъ (1823—1825 г.).

[28]) Дѣл. 1835 г. № 4.

[29]) Проэк. устав. 1 отд гл. II и III.

**Въ высшемъ отдѣленіи:**

а) *въ нормальномъ классѣ.*

По предмету *богословія* уроки преподавали ректоры семинаріи, архимандриты: *Сильвестръ II* (1817—1821 г.), *Михаилъ* (1821—1823 г.), *Иннокентій* (1823—1832 г.), *Леонидъ* (1832—1836 г.), *Поликарпъ* (Раткевичъ) (1836—1841 г.).

б) *Въ параллельномъ отдѣленіи*, открытомъ съ 1837 г. Богословіе преподавалъ инспекторъ семинаріи, іеромонахъ *Поликарпъ* (Мильтоновъ) 1837—1841 г.

По церковной исторіи:

Магистръ *Алексѣй Ключаревъ* (1817—1818 г.), изъ воспитанниковъ С.-Петербургской духовной академіи; сынъ протоіерея г. Астрахани. Въ 1818 г. перемѣщенъ былъ въ Астраханскую семинарію на должность инспектора. Въ 1822 г. вышелъ въ свѣтское званіе, поступилъ на службу въ С.-Петербургъ, и чрезъ нѣсколько времени занялъ постъ директора Департамента Государственнаго казначейства.

Магистръ *Никита Троицкій* (1818—1823 г.), воспитанникъ Московской духовной академіи, уроженецъ Калужской епархіи; въ 1820 г. рукоположенъ былъ во священника къ Спасо-Преображенской церкви; затѣмъ произведенъ въ санъ протоіерея и 27 августа 1823 г. перемѣщенъ на должность ректора Вяземскаго училища.

Магистръ *Петръ Козловскій* (1823—1833 г.), изъ воспитанниковъ С.-Петербургской духовной академіи; родомъ изъ Тамбовской епархіи. Въ 1833 г. вышелъ изъ семинаріи для поступленія въ гражданскую службу.

Кандидатъ *Петръ Сильванскій* (1833—1836 г.), сынъ Смоленскаго каѳедральнаго протоіерея. Образованіе получилъ въ С.-Петербургской духовной академіи. Въ 1836 г. выбылъ по собственному прошенію на должность преподавателя латинскаго языка въ Смоленскую гимназію. Затѣмъ Сильванскій былъ совѣтникомъ Смоленской палаты Государственныхъ имуществъ, и, наконецъ, былъ управляющимъ палатою Государственныхъ имуществъ въ г. Екатеринославлѣ, гдѣ и умеръ.

*Христофоръ Бальбуциновскій* (1836—1856 г.), кандидатъ Московской духовной академіи; уроженецъ Казанской епархіи.

**Въ среднемъ отдѣленіи:**

*а) въ нормальномъ классѣ:*

По философіи:

Уроки преподавали инспекторы семинаріи: *Трофимъ Кетлеровъ*, —въ монашествѣ Тимоѳей (1817—1822 г.), *Михаилъ Хламовъ*, въ монашествѣ Мельхиседекъ (1822—1825 г.), магистръ іеромонахъ *Стефанъ* (1825—1828 г.), іеромонахъ *Леонидъ* (1828—1832 г.), іеромонахъ, съ 1833 г. архимандритъ, *Германъ* (1832—1838 г.),— онъ былъ послѣдній изъ инспекторовъ, преподававшихъ философію; всѣ дальнѣйшіе, съ открытіемъ параллельнаго класса въ высшемъ отдѣленіи, преподавали богословіе.

Магистръ *Иванъ Аристовъ* (1838—1841 г.), изъ воспитанниковъ Московской духовной академіи; родомъ изъ Ярославской епархіи. Въ 1841 г., вслѣдствіе душевной болѣзни—ипохондріи, отъ службы при Смоленской семинаріи уволился и переѣхалъ на житье къ отцу своему, сохранивъ за собою классный окладъ до выздоровленія.

*б) Въ параллельномъ отдѣленіи*, открытомъ въ 1837 г., философію преподавали:

Іеромонахъ *Поликарпъ* Мильтоновъ (1835—1837 г.), впослѣдствіи инспекторъ семинаріи.

Магистръ *Павелъ Бобинъ* (1837—1841 г.); воспитанникъ Кіевской духовной академіи, уроженецъ Харьковской епархіи. Въ 1841 г. по собственному прошенію перемѣщенъ былъ на классъ же философіи въ Полтавскую духовную семинарію. Бобинъ своимъ умомъ и мягкимъ характеромъ во время своей 4-хъ лѣтней службы, умѣлъ пріобрѣсти къ себѣ любовь воспитанниковъ и должное вниманіе со стороны начальства. Изъ Полтавской семинаріи онъ перешелъ на гражданскую службу въ Черниговъ и тамъ занималъ одну изъ видныхъ гражданскихъ должностей [30]).

**По математикѣ и физикѣ:**

*а) въ нормальномъ классѣ.*

Кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи *Платонъ Пантовскій* (1817—1821 г.); уроженецъ С.-Петербургской епархіи, куда въ 1821 г., по собственному прошенію, и перешелъ на епархіальную службу.

---

[30]) См. Еп. Вѣд. № 24, 1880 г.

Магистръ *Иванъ Эльмановичъ* (1821—1827 г.), изъ воспитанниковъ С.-Петербургской духовной академіи; сынъ діакона Смоленской епархіи. 30 іюня 1823 г. рукоположенъ былъ во священника къ Ильинской церкви; въ сентябрѣ того же года перемѣщенъ къ Спасо-Преображенской церкви. Въ 1825 г. произведенъ въ санъ протоіерея. Въ 1827 г. службу при семинаріи оставилъ; впослѣдствіи перешелъ въ духовенство военнаго вѣдомства.

Кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи *Иванъ Солнцевъ* (1827—1838 г.), изъ воспитанниковъ Смоленской семинаріи. Въ 1838 г. скончался на службѣ.

Старшій кандидатъ Кіевской духовной академіи *Прокопій Веселовскій* (1838—1842 г.), родомъ изъ Полтавской епархіи; въ ноябрѣ 1841 г. перешелъ на службу въ хозяйственный департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

*б) Въ параллельномъ классѣ, открытомъ съ 1837 г.:*

Магистръ Кіевской духовной академіи *Михаилъ Карчевскій* (съ 1837—1842 г.), бывшій воспитанникъ Смоленской семинаріи; въ 1842 г. перешелъ въ норм. отдѣленіе.

**Въ низшемъ отдѣленіи:**

*Въ нормальномъ классѣ:*

По предмету словесности:

Старшій кандидатъ *Василій Бойковъ* (1817—1820 г.), изъ воспитанниковъ С.-Петербургской духовной академіи, родомъ изъ Тверской епархіи; въ 1820 г. рукоположенъ былъ во священника къ Петропавловской церкви, но въ концѣ того же года умеръ

Старшій кандидатъ *Василій Поповъ 2-й* (съ 1 август. 1821—1854 г.), изъ воспитанниковъ С.-Петербургской духовной академіи, уроженецъ Курской епархіи. 30 сентября 1823 г. конференціей академіи возведенъ во степень магистра, а 16 ноября 1825 г. Правленіемъ академіи утвержденъ былъ ректоромъ Смоленскихъ духовныхъ училищъ.

*б) Въ параллельномъ отдѣленіи*, открытомъ въ 1829 г. словесность преподавали:

Магистръ С. Петербургской духовной академіи *Михаилъ Басовъ*, изъ воспитанниковъ Смоленской семинаріи; въ октябрѣ мѣсяцѣ 1832 г., по собственному прошенію, за болѣзнію, службу

при семинаріи оставилъ; въ 1833 г. рукоположенъ былъ во священника въ село Новопокровское, Гжатскаго уѣзда.

Магистръ *Петръ Гальковскій* (1833—1835 г.), изъ воспитанниковъ С.-Петербургской духовной академіи, родомъ Смоленской епархіи. Перемѣщенъ въ Смоленскъ изъ профессоровъ Могилевской духовной семинаріи. Въ 1835 г. перешелъ на гражданскую службу.

Старшій кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи *Владиміръ Моревъ* (1835—1838 г.), уроженецъ Тверской епархіи; въ 1838 г. перешелъ на службу въ Тверскую семинарію.

Кандидатъ *Неофитъ Феалковскій* состоялъ на службѣ съ 8 авг. 1838 по 2 авг. 1839 г.; а съ сего времени, по болѣзненному состоянію, обнаружившемуся въ сильныхъ нервныхъ припадкахъ, доводившихъ его до потери памяти и даже разсудка, онъ отъ службы при семинаріи былъ уволенъ и, послѣ нѣкотораго пребыванія въ Смоленской городской больницѣ, отправился на родину, въ Нижегородскую епархію. При увольненіи отъ службы, Коммиссіею духовныхъ училищъ ему дано было право пользоваться класснымъ окладомъ въ количествѣ 250 р. ассигн., въ годъ до полнаго возстановленія здоровья.

Магистръ *Семенъ Дубинскій* (1839—1848 г.), Смоленскій уроженецъ, получилъ образованіе въ С.-Петербургской духовной академіи. Въ 1848 г. поступилъ священникомъ къ Одигитріевской церкви и законоучителемъ Смоленской гимназіи.

### По гражданской исторіи:

*а*) *Въ нормальномъ классѣ*:

Кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи *Василій Поповъ 1-й* (1817—1823 г.), родомъ изъ Тверской епархіи. Въ 1822 г. рукоположенъ былъ во священника къ Ильинской церкви; 2 авг. 1823 г. произведенъ въ санъ протоіерея къ соборной церкви г. Дорогобужа.

Кандидатъ *Дмитрій Глухаревъ* (1823—1829 г.), изъ воспитанниковъ С.-Петербургской духовной академіи; среднее образованіе получилъ въ Смоленской семинаріи. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1823 г. рукоположенъ во священника къ Ильинской церкви; въ сентябрѣ 1824 г. опредѣленъ законоучителемъ въ Военное Сиротское Отдѣленіе. Въ 1829 г. службу при семинаріи оставилъ.

Кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи іеромонахъ

*Германъ* (1829—1832 г), уроженецъ Тульской епархіи, назначенъ потомъ инспекторомъ семинаріи.

Кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи *Егоръ Четыркинъ*, (1832—1847 г.), уроженецъ Смоленской епархіи, перемѣщенъ въ семинарію изъ учителей Смоленскаго училища (1826—1832 г.).

*б*) *Въ параллельномъ отдѣленіи*, открытомъ съ 1829 г., преподавателями по гражданской исторіи были:

Кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи *Михаилъ Волковъ* (1829—1841 г.), родомъ изъ Калужской епархіи; въ 1831 г. рукоположенъ былъ во священника къ градской Петропавловской церкви; въ 1833 г. перешелъ къ Спасо-преображенской церкви, въ 1841 г. перемѣщенъ на классъ Св. писанія.

*Чтеніе Св. Писанія* во всѣхъ классахъ семинаріи и преподаваніе *Библейской исторіи* съ 1839 г. составляли отдѣльную каѳедру. Первымъ преподавателемъ этихъ предметовъ былъ старшій кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи *Павелъ Голинковскій* (съ 1839... г.), уроженецъ Волынской епархіи.

Древніе и новые языки отдѣльныхъ учителей не имѣли, ихъ преподавали наставники другихъ предметовъ; и именно:

**Греческій языкъ:**

*Алексѣй Ключаревъ* (1817—1819 г.), *Никита Троицкій* 1819—1820 г.), *Василій Поповъ 1-й* (1820—1823 г.), *Димитрій Глухаревъ* (1823—1829 г.), іеромонахъ *Германъ* (1829—1832 г.), *Егоръ Четыркинъ* (1833—1847 г.). Впрочемъ, вслѣдствіе многолюдства воспитанниковъ, кромѣ преподавателей греческаго языка, были иногда и лекторы; такъ напримѣръ состояли лекторами: *Василій Черскій* (1821—1823 г.), *Михаилъ Басовъ* (1823—1825 г.). *и Егоръ Четыркинъ*, при занимаемой имъ должности учителя училища съ 1826 по 1832 годъ. Затѣмъ, съ октября 1835 г., по ходатайству семинарскаго Правленія, черезъ епархіальнаго Преосвященнаго, высшимъ начальствомъ открыта была новая сверхштатная вакансія учителя греческаго языка въ параллельныхъ отдѣленіяхъ семинаріи. Первымъ на эту вакансію преподавателемъ назначенъ былъ кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи *Иванъ Орловъ*, съ возложеніемъ на него преподаванія нѣмецкаго языка и чтенія ученическихъ сочиненій по классу богословія [31]). Въ посо-

[31]) Дѣл сем. арх. 1835 г. № 4.

біе этому преподавателю также назначены были два лектора по классу греческаго языка, изъ воспитанниковъ семинаріи, окончившихъ курсъ въ 1837 г., Иванъ Вишневскій и Дмитрій Высотскій. Преподаватель Иванъ Орловъ, не смотря на свою молодость, скончался 21 апр. 1838 г.

На его мѣсто 10 мая 1838 г. Коммиссіею духовныхъ училищъ назначенъ былъ преподавателемъ кандидатъ той же С.-Петербургской духовной академіи *Иванъ Знаменскій*, уроженецъ Тульской епархіи, который въ 1841 г. перемѣщенъ былъ на гражданскую исторію.

**Еврейскій языкъ** преподавали:

*Василій Поповъ* (1817—1821 г.); *Никита Троицкій* (1821—1823 г.), *Петръ Козловскій* (1823—1833 г.), *Петръ Сильванскій* (1833—1836 г.); *Христофоръ Бальбуциновскій* (1836—1856 г.).

**Нѣмецкій языкъ** преподавали:

*Василій Бойковъ* (1817—1820 г.), временно (съ 1820—1821 г.) учитель Смоленскаго училища *Василій Черскій*, *Василій Поповъ 2-й* (1821—1835 г.), *Иванъ Орловъ* (1835—1838 г.), *Иванъ Знаменскій* (1838—4841 г.).

**Французскій языкъ** преподавали:

*Платонъ Пантовскій* (1817—1821 г.), *Иванъ Эльмановичъ* (1821—1827 г.), *Иванъ Солнцевъ* (1827—1829 г.); *Михаилъ Волковъ* (1830—1838 г.), *Прокопій Веселовскій* (1838—1842 г.).

Кромѣ должности преподавателя, многіе изъ наставниковъ проходили и другія обязанности: эконома, какъ мы раньше и видѣли, секретаря Правленія, библіотекаря и помощника инспектора (о чемъ будетъ сказано ниже).

Секретарями Правленія были:

*Платонъ Пантовскій* (съ 28 сент. 1817 г. —15 іюня 1821 г.), *Василій Поповъ 1-й* (съ 23 сент. 1821 г.—7 окт. 1822 г.); *Иванъ Эльмановичъ* (отъ 7 окт. 1822 г.—8 апр. 1825 г), *Василій Поповъ 2-й* (отъ 8 апр. 1825 г.—7 янв. 1826 г.), *Петръ Козловскій* (съ 7 янв. 1826 г.—26 ноябр. 1833 г.), *Иванъ Солнцевъ* (съ 26 нояб. 1833—13 іюня 1836 г.), *Владиміръ Моревъ* (1836—1838 г), *Христофоръ Бальбуциновскій* (1838—1848 г.).

Должность библіотекаря проходили:

*Василій Поповъ 1-й*, (1817—1821 г.), *Иванъ Эльмановичъ* (1821—1822 г.), *Василій Поповъ 2-й* (1822—1825 г.), *Петръ Казловскій* (съ 8 апр. 1825—26 ноября 1825 г.), *Егоръ Четыркинъ* (1826—1844 г.).

Разсматривая формулярные списки тогдашнихъ преподавателей, мы, между прочимъ, не могли не обратить вниманія на резолюціи Преосвященнѣйшаго Іосифа, писанныя имъ на представленіяхъ семинарскаго Правленія, при которыхъ были представляемы эти документы для его засвидѣтельствованія. Преосвященный любилъ обыкновенно въ этихъ резолюціяхъ выражать или благожеланія, или благодарность служащимъ, или же то и другое вмѣстѣ. Для примѣра приведемъ здѣсь одну изъ такихъ резолюцій 1823 года: «Отмѣтки на послужныхъ спискахъ, писалъ Преосвященный Іосифъ, мною учинены; благомыслiемъ, добронравiемъ, трудолюбiемъ и исправностію г.г. чиновниковъ семинаріи и духовныхъ училищъ я очень доволенъ. Съ пастырскою чувствительностію, благодаря ихъ за усердные подвиги, испрашиваю имъ у Отца небеснаго вящшей крѣпости силъ къ продолженію трудовъ и желаю, чтобы учащіеся, всѣ подражали благонравію наставниковъ своихъ» [32]).

Семинарская фундаментальная библіотека, какъ необходимое пособіе для преподавателей, получившая свое основаніе еще при Преосвященномъ Гедеонѣ, и затѣмъ пополняемая при его преемникахъ, къ началу нынѣшняго столѣтія возросшая до 2157 томовъ [33]), хотя во время 12 года и потерпѣла значительный уронъ, но тѣмъ не менѣе стараніемъ протоіерея Алексѣя Васильева, она снова почти вся была собрана, и затѣмъ, по распоряженію Преосвященнаго Іоасафа, отъ 19 апр. 1814 г., [34]) префектомъ семинаріи, архимандритомъ Сильвестромъ приведена была въ возможный порядокъ. Болѣе же прочное существованіе библіотеки начинается съ 1817 года, когда въ одинъ 1818 годъ выписано было разныхъ чебныхъ руководствъ и пособій на сумму 557 р.; [35]) затѣмъ она стала пополняться и въ послѣдующіе годы, по рекомендаціи и указанію Коммиссіи

---

[32]) Смотр. въ дѣл. арх. 1823 г.

[33]) Смотр. о библіот. при Преосв. Димитріѣ стр.

[34]) Дѣл. кон. арх. 1814 г. № 11.

[35]) Смотр. прилож. къ генер. отчету по библіот. за 1818 г.

духовныхъ училищъ, книгами, выписываемыми на штатную библіотечную сумму. Къ сороковымъ годамъ количество книгъ доходило уже до 3000 томовъ. И при этомъ, какъ и должно быть, богословское отдѣленіе было самое многосложное; въ одномъ этомъ разрядѣ числилось книгъ до 1000 томовъ. Болѣе рѣдкія и замѣчательныя изъ нихъ: Biblia sacra quadrilinguis cum versionibus: Syriaca, Graeca, Latina et Germanica, Библія на молдованскомъ, армянскомъ и финскомъ языкахъ, Новый завѣтъ на калмыцкомъ, Евангеліе отъ Матѳея на монгольскомъ, Новый завѣтъ на персидскомъ, Новый завѣтъ на татарскомъ, турецкомъ, армянскомъ, латинскомъ, ревельскомъ, эстонскомъ, Евангеліе на чукотскомъ языкѣ. Творенія отцевъ на латинскомъ и греческомъ языкахъ, Synodicon sive Pandectae canonum S. Apostolorum et conciliorum, Theologia dogmatica et moralis secundum ordinem Cathechismi concillii Tridentini in quinque libros distributa,— о происхожденіи Святаго Духа отъ одного Отца, Адама Зерникава, Omnia opera Martini Iutheri, Жезлъ правленія и Цвѣтъ духовный. Кромѣ печатныхъ сочиненій, есть нѣсколько замѣчательныхъ рукописей: жизнь преподобнаго Аврамія, съ службою ему, написанная ученикомъ его Ефремомъ, жизнь мученика Меркурія также съ службою ему. Какъ память двухъ Преосвященныхъ, особенно благодѣтельствовавшихъ семинаріи, хранятся сочиненія ихъ: Opuscula poëtico—oratoria Gedeonis Wisziniowsky 1679 г. Wratislawii. Его же Universa Aristotelis philosophia ad regulam christianae Veritatis conformata, 1817 г. Mosqua. Libri septem de Arte Rhetorica Parthenii. Есть еще нѣкоторыя старопечатныя книги и рукописи, доставленныя въ семинарію, вѣроятно по случаю слѣдствій по дѣламъ раскольниковъ, учительное Евангеліе св. Златоуста, печ. 1652 г., сборники, Минея печатная 1632 г., при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ и патріархѣ Филаретѣ.

Для пользованія же воспитанникамъ учебныя книги, съ преобразованіемъ семинаріи, стали высылаться Коммиссіею духовныхъ училищъ или безмездно—для казеннокоштныхъ и бѣднѣйшихъ, или для продажи болѣе состоятельнымъ съ нѣкоторою уступкою. Въ 1825 г. издано было особое положеніе о порядкѣ снабженія училищъ книгами. Въ 1830 г. предписано было изъ Св. Синода—ученикамъ богословія раздавать въ собственность книги св. писанія изъ бывшаго Библейскаго общества.

Относительно выписки періодическихъ изданій Коммиссіею духовныхъ училищъ въ 1838 г. издано особое положеніе, по которому разрѣшалось выписывать журналы, издаваемые правительственными мѣстами, на счетъ экономическихъ суммъ, по возможности, не касаясь суммъ, ассигнованныхъ на прирощеніе библіотеки [36]).

Повѣрка ученическихъ познаній и ихъ оцѣнка производились посредствомъ испытаній или экзаменовъ, коихъ въ теченіе года было два: одинъ (третной экзаменъ) иначе частный во второй половинѣ декабря, и другой годовой или публичный въ первой половинѣ іюня. Предъ началомъ экзаменовъ всѣ наставники представляли къ назначенному числу конспекты пройденнаго и списки учениковъ, съ отмѣтками о ихъ способностяхъ, прилежаніи и успѣхахъ. По предписанію Коммиссіи духовныхъ училищъ, испытаніе частное должно было производиться членами Правленія «въ присутствіи учителей особенно тѣхъ классовъ, въ какіе переходятъ ученики» [37]). На экзаменахъ спрашивали большею частію учениковъ—по главнымъ предметамъ: богословію, философіи и словесности; по другимъ же предметамъ и языкамъ спрашивали не всѣхъ. Экзамены же публичные или открытые производились въ присутствіи епархіальнаго Преосвященнаго [38]), всѣхъ преподавателей

---

[36]) Истор. С.-Петер. сем. 99 стр.

[37]) Распор. Коммис. 1828 г.

[38]) До насъ дошелъ акростихъ, относящійся къ обозрѣваемому времени, посвященный Преосвященному Іосифу, по случаю его прибытія на экзаменъ. Хотя это стихотвореніе по его содержанію нельзя назвать вполнѣ удачнымъ, но тѣмъ не менѣе мы приводимъ его, какъ образецъ тогдашней ученической поэзіи:

**АКРОСТИХЪ.**

Приди, святитель нашъ, приди подъ сѣнь Закхея,
Разсудокъ чадъ своихъ несмысленныхъ напой
Единой мудростью, пророчествомъ Михея;
Однимъ скажу: намъ дай насытиться тобой—
Склони свой взоръ на насъ въ безпечности пребывшихъ,
Внемли моленію усерднѣйшихъ сердецъ;
Яви не строгость намъ; забудь вину свершившихъ,
Щастливы будимъ мы тобою, нашъ Отецъ!
Единый взоръ твой, взоръ божественный священный
Не ужасаетъ насъ безмолвныхъ предъ тобой,
Но чувствуемъ въ сей день, для насъ благословенный—
Единый миръ апостольскій съ тобой;
Иди въ отверстую въ сердцахъ тебѣ обитель,

семинаріи и постороннихъ почетныхъ лицъ. Подлинные планы публичныхъ испытаній составлялись обыкновенно ректоромъ семинаріи, но статьи по тому или другому предмету назначались самими преподавателями. Изъ объёмовъ сохранившихся плановъ и продолжительности самыхъ испытаній видно, что публичныя испытанія того времени совсѣмъ были не тѣ, которыя происходили въ 50-тыхъ и 60-тыхъ годахъ, когда экзамены эти дѣлались единственно напоказъ, т. е. для нихъ выбирались одни только лучшіе ученики, которымъ заранѣе не рѣдко назначались самые билеты для отвѣтовъ, и когда все испытаніе продолжилось часа три или четыре;—напротивъ, тогдашніе публичные экзамены продолжались не менѣе двухъ дней, на нихъ присутствовали ученики всѣ безъ исключенія, въ ихъ программы входили не какіе-нибудь отдѣльные трактаты, а (по 169 §) цѣлые отдѣлы изъ наукъ въ связи и послѣдовательности и по нимъ, наконецъ, (171 §) составлялись самые разрядные списки; при чемъ лучшимъ воспитанникамъ за ихъ благонравіе и отличные успѣхи выдавались въ награду книги.

Для наблюденія за состояніемъ семинарій въ ихъ учебномъ, нравственномъ и экономическомъ отношеніяхъ Коммиссіею духовныхъ училищъ время отъ времени назначаемы были ревизіи, и исключительно предъ лѣтними каникулами. Обревизорованіе семинарій и мѣстныхъ духовныхъ училищъ не рѣдко поручалось епархіальнымъ Преосвященнымъ, но по преимуществу для такихъ ревизій назначались тѣ или другія лица изъ служащихъ при окружныхъ академіяхъ.

Смоленская семинарія въ разсматриваемое нами время была обозрѣваема три раза. И именно: въ 1827 г., по порученію высшаго начальства, ревизію семинаріи производилъ епархіальный Преосвященный Іосифъ, который нашелъ ее въ состояніи удовлетвори-

---

Широкій милостью среди твоихъ овецъ
И общей тишины желанный возвѣститель,
Иди и возвѣсти намъ истины конецъ;
Иди услыши гласъ тобою восхищенныхъ,
Отъ свѣта истинъ просвѣщенныхъ,
Се пастырь съ миромъ къ намъ незлобивый грядетъ
И истины путемъ въ храмъ щастья насъ ведетъ;
Фебъ въ равенствѣ дождитъ на праведныхъ и злыхъ,
—Равно печешься ты о благѣ чадъ своихъ.

*С. Іоаннъ Барсовъ.*

тельномъ, за исключеніемъ отчетности по экономической части [39]). Послѣдствіемъ этой ревизіи было предписаніе академическаго Правленія объ удаленіи отъ должности эконома семинаріи, протоіерея Іоанна Эльмановича [40]).

Въ 1829 г. семинарія и Смоленское училище снова были обревизированы инспекторомъ С.-Петербургской духовной академіи, архимандритомъ Иннокентіемъ, (бывшимъ въ послѣдствіи Архіепископомъ Херсонскимъ). По окончаніи ревизіи семинарскому Правленію изъ Коммиссіи духовныхъ училищъ предписано было, между прочимъ, слѣдующее къ исполненію: «1) Сократить преподаваніе наукъ въ отдѣлахъ менѣе важныхъ и усилить оное въ частяхъ важнѣйшихъ; 2) занимать учениковъ чтеніемъ полезныхъ книгъ; 3) благовременно задавать задачи для письменныхъ занятій и сопровождать оныя критикою въ классѣ; 4) имѣть надлежащій надзоръ за преподаваніемъ уроковъ; 5) для облегченія надзора за поведеніемъ учениковъ назначить инспектору одного или двухъ помощниковъ изъ достойныхъ наставниковъ» [41]). Но при этомъ семинарскому Правленію предписывалось выдать въ награду за особое усердіе по службѣ, изъ остаточныхъ семинарскихъ суммъ, профессору В. Попову полный годовой окладъ жалованья и профессору Козловскому окладъ полугодичный; инспектору же семинаріи, іеромонаху Леониду изъявлена была благодарность академическаго Правленія [42]).

Въ 1837 г. ревизія семинаріи поручена была опять высшимъ начальствомъ новому епархіальному Преосвященному Тимоѳею. Семинарія по ревизіи найдена была вообще въ удовлетворительномъ состояніи. О всѣхъ служащихъ лицахъ сдѣланъ отзывъ одобрительный, за исключеніемъ инспектора архимандрита Германа, котораго Преосвященный Тимоѳей призналъ не удовлетворяющимъ ни обязанностямъ инспектора, ни требованіямъ преподавателя. Въ слѣдствіе такого неодобрительнаго отзыва, архимандритъ Германъ 19 янв. 1838 г. Коммиссіею духовныхъ училищъ отъ должности инспектора былъ уволенъ, а касательно его преподаванія, семинарскому Правленію поручено было донести въ концѣ учебнаго года. Но

---

[39]) Дѣл. сем. арх. № 222, кн. 1 за 1827 г.

[40]) 22 авг. 1827 г. № 780, 1 кн. д. № 292.

[41]) 3 кн. за 1829 г. д. № 405.

[42]) 3 кн. № 502.

архимандритъ Германъ, не дожидаясь окончанія года, самъ подалъ прошеніе о перемѣщеніи его въ другую семинарію; слѣдствіемъ чего и былъ, какъ мы видѣли, переводъ его преподавателемъ въ Полтавскую семинарію.

Съ преобразованіемъ семинаріи, когда число ея классовъ ограничено было только тремя отдѣленіями: высшимъ отдѣленіемъ или *богословіею*, среднимъ—или *философіею* и низшимъ иначе *риторикою*,—естественно уменьшилось и количество учениковъ семинаріи. Такъ въ разрядномъ спискѣ, составленномъ по окончаніи перваго двухгодичнаго учебнаго курса (1817—1819 г.), всѣхъ воспитанниковъ въ семинаріи значилось только III человѣкъ; изъ нихъ: 65 челов. были въ низшемъ отдѣленіи; 26—въ среднемъ и 20 человѣкъ окончили курсъ въ высшемъ отдѣленіи. Впрочемъ такое незначительное количество воспитанниковъ мы только и встрѣчаемъ въ одномъ первомъ курсѣ, но за тѣмъ съ каждымъ курсомъ число ихъ стало увеличиваться все болѣе и болѣе: въ 1821 г. ихъ было уже 242 челов.; въ 1823 г.—253; въ 1825 г. —275; въ 1827 г.—303; въ 1829 г.—342; въ 1831 г.—395; въ 1833 г.—379; въ 1835 г.—389; въ 1837 г.—469; въ 1839 г.—509 и въ 1840 г.—458 человѣкъ. Самое большое накопленіе учениковъ началось съ низшаго отдѣленія, за тѣмъ число ихъ постепенно стало увеличиваться въ среднемъ и наконецъ въ высшемъ отдѣленіи. Примѣнительно къ этому, какъ мы видѣли выше, шло и самое дѣленіе классовъ на параллельныя отдѣленія. Кромѣ дѣйствительныхъ учениковъ, въ классахъ семинаріи и особенно въ низшемъ отдѣленіи, допускались иногда и ученики сверхштатные [43]).

Всѣхъ выпусковъ съ 1817—1839 г. было 11. Число воспитанниковъ окончившихъ полный семинарскій курсъ въ теченіе этого періода, какъ видно изъ приложенныхъ въ концѣ книги списковъ, было 381 человѣкъ. Сравнительно незначительное число окончившихъ курсъ съ общимъ числомъ учащихся, въ разсматриваемое нами время, объясняется тѣмъ, что одни изъ воспитанниковъ малоуспѣшныхъ оставляемы были въ большомъ количествѣ на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ, а другіе за ихъ лѣность были и вовсе увольняемы изъ семинаріи. Въ видахъ лучшаго контроля надъ занятіями учениковъ, въ 1835 г. Преосвященный Тимоѳей

[43]) Смотр. дѣл. 1833 г. кн. 3.

сдалъ Правленію семинаріи такого рода предложеніе: «Поелику мнѣ извѣстно, что многіе изъ учениковъ семинаріи приходятъ въ классъ, не зная назначенныхъ имъ уроковъ въ той надеждѣ, что учитель не можетъ всѣхъ ихъ выслушать, и что неисправность ихъ можетъ укрыться отъ взоровъ наставника, то рекомендую Правленію завести во всѣхъ классахъ, не исключая и богословскаго, списки для ежедневныхъ отмѣтокъ ихъ исправности или неисправности по классамъ, для сего избрать исправнѣйшихъ и надежнѣйшихъ учениковъ, которые могли бы ихъ выслушать въ знаніи уроковъ» [44]). Исключенные изъ семинаріи воспитанники поступали обыкновенно въ епархіальное вѣдомство, но нѣкоторые поступали въ гражданскую службу и даже—въ высшія учебныя свѣтскія заведенія. При чемъ, поступившіе въ свѣтское званіе иногда изъ воспитанниковъ, не окончившихъ полнаго даже училищнаго курса, занимали въ послѣдствіи въ гражданской службѣ очень видныя мѣста [45]).

Нравственный надзоръ за учениками, по проэкту Устава, ввѣрялся по преимуществу инспектору. Здѣсь между правилами благочинія на первомъ мѣстѣ поставлено требованіе относительно точнаго соблюденія воспитанниками росписанія часовъ учебнаго времени [46]). Въ пособіе инспектору для надзора за учениками проэктомъ Устава предписывалось Правленію въ каждой комнатѣ, или вообще при 10 человѣкахъ и болѣе, назначать, по представленію инспектора, одного старшаго изъ учениковъ благонравнѣйшихъ и отличныхъ [47]).

Назначенные старшіе въ отличіе отъ другихъ воспитанниковъ, имѣли право: 1) занимать особое мѣсто въ церкви и за столомъ;

---

[44]) Дѣл. арх. 1835 г. III отд.

[45]) Какъ наприм. два брата Щербинскіе; изъ коихъ одинъ былъ секретаремъ Уголовной Палаты, а другой товарищемъ предсѣдателя Гражданской Палаты.

[46]) Учебное время въ теченіе сутокъ распредѣлялось такъ:

a) Въ шесть часовъ вставать; b) седьмой, по одѣяніи, на молитву; c) на приготовленіе къ урокамъ; d) девятый, десятый, одиннадцатый и двѣнадцатый въ классахъ; e) первый и второй на обѣдъ, отдыхъ и прогулки; f) третій и четвертый въ классахъ, кромѣ четверга, g) пятый на отдыхъ и прогулки h) шестой, седьмой и осьмой на домашнія упражненія; i) девятый и десятый на ужинъ, отдыхъ, домашнія упражненія и на вечернюю молитву; k) въ десять часовъ спать.

Впрочемъ тѣмъ же Уставомъ, съ нѣкоторымъ разборомъ, дозволялось ученикамъ оставаться вечеромъ и до 11 часовъ; но въ 11 часовъ непремѣнно огонь долженъ быть погашенъ (§§ Проэкт. Устав. 61, 62 и 63).

[47]) Смотр. §§ 61, 62 и 63.

2) предшествовать ученикамъ вездѣ въ собраніяхъ; 3) распоряжаться комнатнымъ служителемъ [48]).

Старшіе обязаны были ежедневно доносить инспектору о поведеніи учениковъ и о проступкахъ ими замѣченныхъ.

Съ 1829 г., послѣ произведенной инспекторомъ С.-Петербургской духовной академіи, архимандритомъ Иннокентіемъ, ревизіи, семинарскому Правленію предписано было, для облегченія надзора за поведеніемъ учениковъ, назначить инспектору одного или двухъ помощниковъ изъ наставниковъ семинаріи. Вслѣдствіе такого распоряженія, должность помощника инспектора послѣдовательно проходили преподаватели семинаріи: *Михаилъ Басовъ* (1829—1830 г.); *Иванъ Солнцевъ* (1831—1838 г.); *Прокопій Веселовскій* 1838—1839 г). и *Михаилъ Карчевскій* (1839—1848 г).

Нравственное состояніе воспитанниковъ семинаріи было вообще удовлетворительно; кромѣ немногихъ случаевъ нетрезвости, уклоненія отъ классовъ и нарушенія нѣкоторыхъ правилъ семинарской дисциплины, другихъ болѣе рѣзкихъ проступковъ, въ обозрѣваемое нами время, не встрѣчается. Главныя же причины указанныхъ проступковъ, особенно усилившихся при инспекторѣ архимандритѣ Германѣ, по мнѣнію тогдашняго ректора семинаріи архимандрита Поликарпа, заключалась въ недостаточности надзора за воспитанниками со стороны самаго инспектора, который не смотря на дѣлаемыя ему напоминанія со стороны Правленія—перемѣститься изъ Троицкаго монастыря на житье въ семинарскую квартиру инспектора—не желалъ этого исполнить, и въ тоже время самъ не всегда регулярно посѣщалъ свои уроки. Впрочемъ между дѣлами семинарскаго Правленія встрѣчается еще и раньше 1829 г. одинъ случай, когда инспекторъ семинаріи, іеромонахъ Леонидъ доносилъ Правленію о совершенной неблагонадежности одного изъ воспитанниковъ средняго отдѣленія Черкасова къ продолженію ученія, по причинѣ развивавшейся въ немъ склонности къ пьянству, буйству и безчинію. Правленіе семинаріи постановило исключить его изъ семинаріи, и Преосвященный Іосифъ положилъ такую резолюцію: «худая трава изъ поля вонъ. Утверждается мнѣніе Правленія».

Изъ воспитанниковъ семинаріи, частію по распоряженію на-

---

[48]) Смотр. §§ 81, 82 и 83.

[49]) 1 кн. семинар. арх. дѣл. 1829 г. № 444.

чальства, и частію по собственному желанію, въ обозрѣваемое нами время, поступили въ высшія учебныя заведенія для продолженія образованія слѣдующіе:

## Въ С.-Петербургскую духовную академію

Въ 1819 г. *Димитрій Глухаревъ*, сынъ умершаго священника, Вяземскаго уѣзда, села Лужковъ.

*Василій Полчаниновъ*, сынъ священника г. Вязьмы Николаевской церкви; скончался въ академіи 1822 г.

1821 г. *Ѳеодоръ Колосовъ*, сынъ священника села Краснаболотова, Дорогобужскаго уѣзда.

*Егоръ Четыркинъ*, сынъ діакона Нижне-Николаевской церкви г. Смоленска.

1823 г. *Борисъ Высотскій*, сынъ священника села Спаса-Твердилицъ, Смоленскаго уѣзда.

*Иванъ Солнцевъ*, сынъ діакона села Радынь, Дорогобужскаго уѣзда.

1825 г. *Петръ Гальковскій*, сынъ причетника г. Порѣчья.

*Михаилъ Басовъ*, сынъ священника села Семеновскаго, Гжатскаго уѣзда.

1827 г. *Иванъ Смирновъ*, сынъ священника села Велина, Юхновскаго уѣзда.

*Павелъ Красевъ*, сынъ пономаря села Городища.

1829 г. *Григорій Смирягинъ*, сынъ причетника села Славкова, Вяземскаго уѣзда.

*Стефанъ Чамовъ*, сынъ священника села Коробца.

*Петръ Сильванскій*, сынъ протоіерея Смоленскаго Каѳедральнаго собора.

*Петръ Успенскій*, сынъ протоіерея г. Ельни.

1831 г. *Яковъ Пряниковъ*, сынъ священника села Княжева, Краснинскаго уѣзда.

*Иванъ Поповъ*, сынъ дьячка села Ромоданова, Дорогобужскаго уѣзда.

*Семенъ Уклонскій*, родомъ изъ села Егорья, Сычевскаго уѣзда.

1833 г. *Андрей Охотинъ* и *Алексѣй Садовскій*.

1835 г. *Семенъ Дубинскій* и *Александръ Головкинъ*.

*Стефанъ Пряниковъ*, поступилъ волонтеромъ.

1837 г. *Павелъ Ждановъ*, сынъ священника села Васильевскаго, Дорогобужскаго уѣзда.

*Иванъ Успенскій*, сынъ протоіерея г. Ельни.

1839 г. *Иванъ Пашинъ*, урожденецъ Витебской губерніи села Стаикъ, сынъ священника Іоанна Пашина. При окончаніи академическаго курса, Пашинъ принялъ монашество, съ нареченіемъ имени «*Іоасафа*».

*Иванъ Александровскій*, Юхновскаго уѣзда, села Митькова сынъ причетника Михея Александровскаго. Послѣ окончанія курса въ академіи былъ преподавателемъ гражданской исторіи въ Псковской семинаріи, откуда перешелъ на должность учителя въ Александро-Невское училище; умеръ въ С.-Петербургѣ священникомъ.

### Въ Кіевскую духовную академію:

1833 г. *Михаилъ Карчевскій* и *Діодоръ Даевъ*.

1839 г. *Алексѣй Петровскій*, Рославльскаго уѣзда, села Пакиничъ, сынъ пономаря.

*Петръ Марковъ*, Вяземскаго уѣзда, села Хмѣлиты, сынъ протоіерея Василія Маркова.

### Въ Московскую духовную академію:

1840 г. *Павелъ Троицкій*, сынъ протоіерея Смоленскаго Каѳедральнаго собора; по окончаніи курса академіи былъ преподавателемъ Подольской семинаріи, ключаремъ собора и наконецъ Каѳедральнымъ протоіереемъ въ г. Симферополѣ.

### Въ главный педагогическій институтъ:

1829 г. *Иванъ Соколовъ*, сынъ діакона села Вешекъ, Юхновскаго уѣзда (изъ высш. отд.).

*Игнатій Мининъ*, сынъ діакона села Воскресенскаго, Сычевскаго уѣзда (изъ сред. отд.).

*Ѳеодоръ Соколовъ*, сынъ священника села Городища, Юхновскаго уѣзда (изъ сред. отд.).

1832 г. *Андрей Смирновъ*.

1836 г. *Иванъ Дубинскій*, сынъ діакона села Бережнянъ (изъ сред. отд ).

1837 г. *Стефанъ Лебедевъ 2-й*, сынъ священника села Курошева, Гжатскаго уѣзда, Исидора Лебедева. (См. ниже).

**Въ медико-хирургическую С.-Петербургскую академію:**

Въ 1819 г. *Андрей Капытовскій*, сынъ священника села Бабынова, Юхновскаго уѣзда (изъ сред. отд.).

Въ 1821 г. *Іона Черскій*, *Иванъ Волочковъ* и *Семенъ Высотскій*,—всѣ изъ сред. отд.

1822 г. *Яковъ Волковъ* и *Павелъ Щировскій* (изъ высш. отд.).

1826 г. *Алексѣй Станкевичъ* воспитанникъ высшаго отдѣленія.

1827 г. *Петръ Ивановскій*, сынъ діакона села Осовика, Рославльскаго уѣзда (изъ сред. отд.).

1829 г. *Петръ Полѣсскій*, сынъ священника Смоленской Петропавловской церкви (изъ высш. отд.).

*Владиміръ Волковъ*, сынъ священника Вознесенскаго монастыря (изъ сред. отд.).

1831 г *Иванъ Соколовъ*, сынъ священника села Городища, Юхновскаго уѣзда (изъ высш. отд.).

*Константинъ Полѣсскій*, сынъ священника Смоленской Петропавловской церкви (изъ высш. отд.).

*Павелъ Каченовскій*, сынъ діакона, проживавшаго въ Смоленскомъ Авраміевскомъ монастырѣ (изъ сред. отд.).

*Василій Аплаксинъ*, сынъ священника села Гжели, Вяземскаго уѣзда (изъ сред. отд.).

1838 г. *Василій Плаксинъ*, сынъ діакона села Болшева (изъ сред. отд.).

*Евгеній Клитинъ*, сынъ дьячка Смоленской Вознесенской церкви (изъ сред. отд.).

**Въ Московскій университетъ:**

На медицинскій факультетъ:

Изъ средняго отдѣленія:

1818 г. *Андрей Солнцевъ*, сынъ протоіерея г. Бѣлаго.

*Лавръ Солнцевъ*, сынъ священника села Понизовья, Порѣчскаго уѣзда.

1822 г. *Павелъ Полчаниновъ* и *Василій Юшеновъ*.

1824 г. *Михаилъ Сильванскій*, *Иванъ Эльмановичъ* и *Александръ Васильевъ*.

1829 г. *Павелъ Щировскій*, сынъ священника Смоленской заградской Архангельской церкви (высш. отд.).

*Александръ Медвѣдковъ*, сынъ священника Смоленскаго Каѳедральнаго собора (высш. отд.).

*Ѳеодоръ Садовскій*, сынъ священника, проживавшаго въ Смоленскомъ Авраміевскомъ монастырѣ (сред. отд.).

*Михаилъ Андреевскій*, сынъ священника села Меньшикова, Вяземскаго уѣзда (сред. отд.).

*Павелъ Зуевъ*, сынъ священника Смоленской градской Покровской церкви (сред. отд.).

*Николай Ковалевъ*, сынъ протоіерея села Дугина (сред. отд.).

*Иванъ Барсовъ*, сынъ священника села Савёнокъ, Сычевскаго уѣзда (сред. отд.).

*Иванъ Медвѣдковъ*, сынъ діакона села Жданова, Дорогобужскаго уѣзда (сред. отд.).

1830 г. *Григорій Усовъ*, сынъ священника села Ново-Рождественскаго, Гжатскаго уѣзда (высш. отд.).

*Василій Пашинъ*, сынъ діакона села Троицы, Дорогобужскаго уѣзда (высш. отд.).

*Дмитрій Марковъ*, сынъ чиновника Смоленской духовной консисторіи.

1836 г. *Василій Медвѣдковъ*, сынъ священника г. Дорогобужа Успенской церкви.

Считаемъ не лишнимъ упомянуть здѣсь о распоряженіи высшаго начальства, сдѣланномъ имъ въ 1834 г. относительно воспитанниковъ, окончившихъ курсъ семинаріи, до времени ихъ назначенія къ должностямъ.

Въ видахъ поддерживанія нравственности и пріученія къ дальнѣйшему самостоятельному умственному труду окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинаріи, Коммиссіею духовныхъ училищъ, между прочимъ, предписано было семинарскому Правленію слѣдующее: «На основаніи 5 пункта Высочайше утвержденнаго въ 6 день де-

кабря 1829 г. положенія Государственнаго совѣта о преподаніи вящшихъ способовъ къ образованію духовнаго юношества, Коммиссія духовныхъ училищъ признала полезнымъ поставить на сей предметъ слѣдующія общія правила:

I. Въ каждомъ семинарскомъ Правленіи содержать особый полный списокъ учениковъ, окончившихъ семинарскій курсъ, по которому и имѣть оныхъ Правленію во своемъ вѣдѣніи до опредѣленія къ мѣстамъ.

II. Тѣхъ, которые имѣютъ особенную нужду по бѣдности, или обѣщаютъ особенную пользу, помѣщать при семинаріи и содержать на счетъ остаточныхъ училищныхъ суммъ.

III. Иныхъ, также по бѣдности, можно помѣщать, для жительства, и частію для содержанія, въ монастыряхъ или архіерейскихъ домахъ, смотря по удобности и способамъ сихъ мѣстъ.

IV. Прочіе могутъ жить у родителей, родственниковъ и въ другихъ домахъ, не представляющихъ никакого опасенія для чистоты нравовъ.

V. Тѣмъ, которые по бѣдности родителей, сельскихъ или иногороднихъ, и по другимъ обстоятельствамъ не могутъ жить въ епархіальномъ городѣ, дозволить жить внѣ онаго, при семействахъ духовнаго званія, съ тѣмъ, чтобы на мѣстѣ жительства объявляли о себѣ благочиннымъ, которые обязаны давать о ихъ поведеніи свидѣтельства въ вѣдомостяхъ о церквахъ и причтахъ, и съ тѣмъ, чтобы одинъ или два раза въ годъ являлись они къ семинарскому начальству, въ назначенное имъ время, для отчета въ своихъ занятіяхъ.

VI. Домашнія занятія сихъ, готовящихся къ церковной службѣ, могутъ быть слѣдующія: а) чтеніе св. писанія, сопровождаемое истолковательными на оное замѣчаніями, извлекаемыми изъ писаній св. отцевъ и прочихъ основательныхъ толкователей; б) чтеніе писанія св. отцевъ, съ выпискою особенно замѣчательныхъ мѣстъ; в) чтеніе церковной исторіи и житій святыхъ, съ выпискою того, что особенно назидательно, и съ присовокупленіемъ собственныхъ размышленій; г) чтеніе богослужебныхъ и истолковательныхъ на богослуженіе книгъ, Кормчей книги и книгъ о расколахъ, сопровождаемое извлеченіемъ изъ нихъ особенно замѣчательныхъ мѣстъ; д) сочиненіе поученій и произношеніе ихъ въ церкви съ

одобренія ректора семинаріи, или мѣстнаго благочиннаго и е) переводы сочиненій съ иностранныхъ языковъ на языкъ русскій.

VII. Живущіе въ епархіальномъ городѣ могутъ посѣщать семинарскія лекціи по тѣмъ предметамъ, въ которыхъ желаютъ дальнѣйшаго усовершенствованія, преимущественно же по классу богословія.

VIII. На нихъ могутъ быть возлагаемы слѣдующія должности:

а) должность лектора по классамъ языковъ;

б) должность старшаго и репетитора надъ учениками;

в) должность письмоводителя при семинарскомъ Правленіи.

IX. Во время свободное отъ научныхъ занятій, они должны сколько можно чаще ходить въ церковь, для усовершенствованія себя въ знаніи церковнаго чтенія, пѣнія и устава.

X. Смотря по мѣстнымъ соображеніемъ, каждое семинарское начальство назначаетъ опредѣленное время для окончившихъ курсъ воспитанниковъ, въ которое они обязаны являться въ Правленіе и представлять отчетъ въ своихъ занятіяхъ; при чемъ семинарское Правленіе дѣлаетъ объ оказавшемся на аттестатѣ каждаго надпись, таковыя надписи принимаются во вниманіе епархіальнымъ начальствомъ при опредѣленіи ихъ на мѣста.

Распоряженіе это, смотря по мѣстнымъ и другимъ обстоятельствамъ, предписывалось примѣнять и къ воспитанникамъ духовныхъ академій, не опредѣленнымъ къ мѣстамъ службы и проживающимъ въ епархіальномъ вѣдомствѣ [50]). (9 марта 1834 г. № 85).

Завѣдываніе хозяйственною частію по семинаріи, по проэкту Устава, лежало главнымъ образомъ на экономѣ семинаріи (§ 188).

На содержаніе семинаріи, послѣ ея преобразованія, стала отпускаться изъ казны слѣдующая сумма.

1. На жалованье: ректору 700 руб., шести профессорамъ 3300 руб., секретарю 225 руб., письмоводителю 125 р., экономy 250 р., письмоводителю при немъ 125 р., лекарю 300 р., 2) на библіотеку 250 руб., 3) на больницу 200 руб., 4) на содержаніе семинарскаго дома 900 руб., 5) на содержаніе учениковъ пищею и одеждою 8000 рублей, итого 14.375 рублей.

Касательно же вознагражденія инспектору и библіотекарю

---

[50]) 1 кн. архив. дѣл. за 1834 г.

въ 199 § пр. Уст. сказано: «такъ какъ инспектору и библіотекарю семинаріи жалованья по штату не назначено, обязанности же ихъ многотрудны; то посему полагается производить изъ экономической суммы: инспектору 300 руб., а библіотекарю 150 руб.—Если же при семинаріи находится уѣздное училище, и семинаріи инспекторъ есть вмѣстѣ ректоръ уѣзднаго училища, въ такомъ случаѣ инспекторъ семинаріи довольствуется за обѣ должности жалованьемъ уѣзднаго ректора.

Къ штатному жалованью профессорамъ семинаріи дѣлалась еще прибавка изъ остаточной семинарской суммы, какъ видно изъ экономическихъ отчетовъ; такъ, въ 1818 г. выдано было 1100 руб. и въ 1819 г. 612 р. 24 коп. [51]). При этомъ они получали классные оклады, и, по постановленію Коммиссіи духовныхъ училищъ, имѣли право пользоваться казенными квартирами при семинаріи [52]).

Число казеннокоштныхъ воспитанниковъ (1817—1819 г.). простиралось отъ 30 до 45 человѣкъ [53]).

Здѣсь же считаемъ нужнымъ замѣтить, что, кромѣ суммы высылаемой изъ казны на содержаніе воспитанниковъ семинаріи, въ 1818 г. Коммиссіею духовныхъ училищъ положено было отпускать сумму и на содержаніе бѣдныхъ учениковъ училищъ Смоленской епархіи, и именно:

На содержаніе 25 полныхъ бурсаковъ, по 60 руб. на человѣка, и на содержаніе 25 полубурсаковъ, по 30 р. на человѣка, всего 2250 руб [54]). Вся означенная сумма поступала въ распоряженіе семинарскаго Правленія, такъ какъ Смоленское училище и послѣ преобразованія продолжало помѣщаться въ семинарскихъ зданіяхъ, а равнымъ образомъ и самое продовольствованіе учениковъ училища пищею и одеждою находилось въ рукахъ семинарской экономіи.

Кромѣ означенной штатной суммы, въ распоряженіи семинаріи была еще сумма экстраординарная. Изъ какихъ источниковъ она получалась, до какой цифры могла доходить, и на какіе предметы Правленіе семинаріи предполагало расходовать ее, это видно изъ

---

[51]) Смотр. отчетн. за 1818 и 1819 г.

[52]) Смотр. предп. С.-Петер. академ. правл. 1818 г. № 146.

[53]) Смотр. списки ученик. за 1818 и 1819 г.

[54]) Предп. Правл. С.-Петерб. духов. акад. 1818 г. № 185.

нижеслѣдующаго донесенія его Правленію С.-Петербургской д. академіи, отъ 31 іюля 1818 г. [55]). Въ немъ, между прочимъ, указаны слѣдующія статьи прихода этой суммы въ 1817 году.

1) «По тремъ билетамъ, находящимся въ Московской сохранной кассѣ на 12.000 руб., получилось въ годъ процентовъ 595 руб. 91 коп.

*Примѣчаніе.* [56]). Одинъ изъ сихъ билетовъ въ 10000 р. составился изъ остаточной семинарской суммы и положенъ въ Московскую сохранную кассу въ 1806 г., при бывшемъ Преосвященномъ Серафимѣ.

Второй билетъ въ 1000 руб. пожертвованъ семинаріи Смоленскимъ помѣщикомъ Захаріемъ Малышевымъ въ въ 1806 г. [57]).

Третій въ 1000 руб. внесенъ въ сохранную кассу, въ пользу семинаріи, помѣщикомъ Петромъ Краевскимъ въ 1813 г.

2. По опредѣленію Преосвященнаго Іоасафа, епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, съ 1817 г. назначено ежегодно къ отпуску на пособіе бѣднымъ ученикамъ изъ неокладныхъ доходовъ конторы архіерейскаго дома по 2000 руб.

3. Штрафы за самовольную отлучку изъ семинаріи, каковыхъ въ 1817 году получено 3 р. 50 коп.

4. Сумма сиротская, высылаемая изъ консисторіи, за продажу вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ, коей въ 1817 г. было 239 р. 42 коп.

Итого всей экстр. суммы въ 1817 году, въ приходѣ было 2838 руб. 83 коп.

Кромѣ этихъ источниковъ, говорилось далѣе въ представленіи, семинарія до 1818 г. другихъ не имѣла; и поэтому въ декабрѣ 1817 г., съ утвержденія Его Преосвященства, сдѣлано чрезъ консисторію, по Смоленской епархіи, любителямъ просвѣщенія приглашеніе къ пожертвованіямъ въ пользу бѣдныхъ учениковъ; вслѣдствіе чего Смоленская консисторія 31 іюля прислала Правленію

---

[55]) Смотр. 2 прод. дѣлъ за 1818 г. № 305.

[56]) Смотр. отчетъ за 1817 г.

[57]) Этотъ же самый помѣщикъ, Захарій Малышевъ, при Преосв. Димитріи, хлопоталъ объ устройствѣ общежитія для квартирныхъ учениковъ, но старанія его не увѣнчались тогда успѣхомъ. (См. 1-й період. очерк. истор.).

3255 руб., собранные благочинными и свящ. Мурзакевичемъ [58]) въ единовременное пособіе, и сверхъ сего 275 руб. ежегоднаго взноса.

По полученіи сего пожертвованія, говорилось въ концѣ представленія, Правленіе семинаріи постановило: изъ числа вышеписанныхъ единовременныхъ пожертвованій 3255 р., нынѣ же отослать въ Московскую сохранную казну круглымъ числомъ 3000 руб., на всегдашнее время для обращенія изъ процентовъ, а остальные за тѣмъ 255 р. и 275 р., ежегоднаго взноса пріобщить къ общей семинарской суммѣ; за сдѣланною же отсылкою семинарскаго капитала въ сохранной казнѣ будетъ находиться 15 тысячъ рублей. Процентовъ съ такого капитала ежегодно будетъ поступать 750 р., да сверхъ сего Правленіе надѣется ежегодно получать по назначенію Его Преосвященства изъ неокладныхъ доходовъ 2000 руб., и ежегодныхъ пожертвованій 275 руб., а всего болѣе 3000 руб. По сей причинѣ Правленіе семинаріи полагаетъ, что хотя академическимъ Правленіемъ и назначено для учениковъ уѣздныхъ и приходскихъ училищъ имѣть полныхъ бурсаковъ 25 человѣкъ и столько же полубурсаковъ, но какъ въ Смоленскихъ—уѣздномъ и приходскомъ училищахъ число бѣдныхъ учениковъ весьма большое; то по сему Правленіе признало нужнымъ, сверхъ положенныхъ академическимъ Правленіемъ 50-ти человѣкъ, помѣстить еще такое же количество, т. е. 25 бурсаковъ и 25 полубурсаковъ, и содержать ихъ упомянутою экстраординарною суммою» [59]).

Въ 1820 г. экстраординарная сумма увеличилась еще одною лишнею 1000 руб., пожертвованною Смоленскою помѣщицей *Пелагіею Малышевою* съ тѣмъ, чтобы на проценты съ этого капитала содержался отъ ея имени одинъ изъ лучшихъ воспитанниковъ

---

[58]) Священ. Н. Мурзакевичемъ собрано было 1108 руб.

[59]) Чтобы имѣть свѣдѣнія о тогдашнихъ цѣнахъ на разные жизненные предметы, мы помѣщаемъ здѣсь выписку изъ экономическаго отчета семинаріи за 1818 годъ.

Пудъ ржаной муки 1 р. 54¼ к., пудъ пшеничной муки 2-го сорта 3 р. 41 к., четверть гречневой крупы 18 р. 50 к., пудъ соли 2 р. 10 к., пудъ снѣтковъ 16 р., пудъ говядины 5 р. 72 к., пудъ масла коровьяго 15 р., пудъ постнаго масла 11 р. 30 к., пудъ сала 11 р. 25 к., аршинъ парусины 80¾ к., аршинъ тику 1 р. 10 коп., аршинъ полуситца 1 р. 12¼ к., пара сапоговъ 5 р. 77¼ к., аршинъ темно-зеленаго сукна 4 р., за шитье сюртука 1 руб. 85 коп., сажень дровъ 14 руб. 56¾ к., пудъ сальныхъ свѣчей 19 р. 15 коп. (См. эконом. отчетъ за 1818 годъ).

семинаріи [60]). А помѣщикомъ Бѣльскаго уѣзда *Лыкошинымъ* въ 1821 г. было основано цѣлое даже училище, въ селѣ Ахтыркѣ, для дѣтей духовенства отдаленныхъ отъ Смоленскаго уѣзда [61]).

Съ преобразованіемъ семинаріи, какъ видно изъ сохранившихся документовъ, семинарскимъ Правленіемъ не медленно же были приняты мѣры и къ приспособленію семинарскихъ зданій примѣнительно къ требованіямъ новаго Устава. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1818 г. уже готовы были и планы и смѣта на предполагаемыя работы, составленныя по порученію Правленія архитекторомъ Фиксенымъ. Сумма исчисленная въ смѣтѣ простиралась до 11401 руб. 5 коп. Согласно резолюціи Преосвященнаго Іоасафа, отъ 6 ноября 1818 г., означенная смѣта и планы препровождены были въ академическое Правленіе на разсмотрѣніе [62]).

Дозволеніе приступить къ предполагаемой перестройкѣ во внутренности семинарскихъ зданій, по составленнымъ планамъ и смѣтѣ, прислано было Правленію семинаріи въ февралѣ мѣсяцѣ 1820 г. При чемъ въ число смѣтной суммы, 11401 руб. 5 коп.,

---

[60]) Смотр. предст. семинар. Правлен. № 100.

Кромѣ упомянутаго денежнаго пожертвованія, около этого же времени были сдѣланы нѣкоторыми лицами пожертвованія и вещами, такъ напр. I) принесенъ въ даръ семинаріи благочиннымъ 1-й гусарской дивизіи, Ольвіонопольскаго гусарскаго полка протоіереемъ, *Евфиміемъ Левитскимъ*, съ согласія полковаго командира Реада, цѣлый иконостасъ полковой церкви, писанный на парусинѣ, въ дубовыхъ рамахъ, для употребленія его при отправленіи всенощныхъ бдѣній въ семинарской залѣ, въ воскресные и праздничные дни. Иконостасъ этотъ, какъ видно изъ сохранившейся его описи, состоялъ:

1. Изъ 4 иконъ, величиною въ $2^3/_4$ арш., *Спасителя*, *Божіей Матери*, *Георгія Побѣдоносца и Николая Чудотворца*.

2. Царскихъ вратъ, съ изображеніемъ на нихъ: *Благовѣщенія Пресвят. Богородицы* и четырехъ *Евангелистовъ*.

3. Сѣверныхъ и южныхъ дверей, съ изображеніями на нихъ: *Архистратига Михаила и Архангела Гавріила*

и 4. Шести священныхъ изображеній въ треугольникахъ, поставляемыхъ надъ нижними иконами: *Тайной Вечери*, *Живоначальныя Троицы*, *Рождества Христова*, *Богоявленія Господня*, *Воскресенія Христова и Рождества Пресв. Богородицы*. (См. дѣл. арх. за 1823 г. № 648).

II) Пожертвованы были кол. сов. *Петромъ Краевскимъ* два портрета: *Ѳеофана Прокоповича и Нестора Лѣтописца*, для помѣщенія ихъ въ семинарской залѣ. Послѣдній изъ сихъ портретовъ находится, въ настоящее время, въ присутственной комнатѣ семин. Правленія. (См. 1824 г. кн. 2, № 342).

[61]) Объ этомъ училищѣ будетъ сказано далѣе.

[62]) См. рапортъ архит. Фиксена за № 510; копію смѣты, и представленіе Преосв. Іоасафа за № 511.

исчисленной на перестройку зданій, Правленіемъ С.-Петербургской духовной академіи предписывалось 9138 руб. 24 коп. употребить изъ собственной семинарской остаточной суммы, а остальные 2262 руб. 81 коп. получить изъ казенной палаты [63]).

2 августа 1820 г. академическимъ Правленіемъ высланы были Правленію семинаріи, Высочайше утвержденныя 22 мая того же 1820 г., новые штаты для всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній [64]). По этимъ штатамъ Смоленская семинарія отнесена была ко 2-му разряду, въ которомъ полагалось слѣдующее содержаніе:

| Жалованья: | Одному. руб. | Всѣмъ. руб. |
|---|---|---|
| Ректору . . . . . | 700 | 700 |
| Профессорамъ 6 . . . . . | 650 | 3900 |
| Инспектору . . . . . | 350 | 350 |
| Эконому . . . . . | 400 | 400 |
| Секретарю Правленія добавоч. жал. | 250 | 250 |
| Библіотекарю добавоч. жалов. . . | 160 | 160 |
| Лекарю . . . . . | 350 | 350 |
| Двумъ письмоводителямъ Прав. по | 160 | 320 |
| Письмоводителю при эконом. . . | 170 | 170 |
| На содержаніе 100 воспит. по . | 170 | 17000 |
| На библіотеку . . . . . | 400 | 400 |
| На канцелярскіе расходы. . . | 250 | 250 |
| На больницу . . . . . | 400 | 400 |
| На содержаніе дома, служит. и пр. | 2000 | 2000 |
| Всего. . | — | 26650 |

При этомъ, къ штату прибавлены были слѣдующія примѣчанія:

I) Касательно того, что жалованье можетъ быть полагаемо иногда и не полное; такъ а) лицамъ, вновь опредѣленнымъ до усмотрѣнія и б) лицамъ, пользующимся жалованьемъ, или иными выгодами по другому мѣсту. Остатки отъ сего поступаютъ въ запасную сумму.

---

[63]) Смотр. предп. акад. Правл. отъ 26 февр. 1820 г.—По состоявшимся торгамъ въ іюнѣ мѣсяцѣ того же года, исправленіе зданій отдано было кол. регистр. И. И. Глуховскому за 7000 р., но при окончательномъ разсчетѣ Глуховскому приплачено было еще 1987 р. за нѣкоторыя излишнія противъ смѣты работы. (Смотр. подл. дѣл. о перестр. зданій въ 1820 г.).

[64]) Смотр. предпис. академ. Правл. между дѣлами архив. 1820 г. № 171.

II) 100 человѣкъ казенныхъ воспитанниковъ положено на семинарію только примѣрно; но по ближайшему усмотрѣнію, Коммиссіею духовныхъ училищъ оклады изъ малолюдныхъ семинарій могутъ быть переводимы въ многолюдные.

Производство содержанія по новому штату началось со второй половины 1820 года.

Съ теченіемъ времени положенные по штату оклады сдѣлались недостаточными. Вслѣдствіе этого, въ 1836 г. Высшимъ духовнымъ начальствомъ предпринято было составленіе новыхъ штатовъ, для чего въ январѣ мѣсяцѣ означеннаго года Коммиссіею духовныхъ училищъ предписано было семинарскому Правленію доставить необходимыя свѣдѣнія о томъ, по какимъ цѣнамъ пріобрѣтаются главные предметы училищной экономіи, дабы по симъ свѣдѣніямъ опредѣлить штатныя суммы, ближайшія къ потребностямъ учебныхъ заведеній. Причемъ предписано было взять цѣны съ 1825 г. по 1829 г., сложенныя съ цѣною 1836 года, такъ какъ послѣдующіе годы съ 1830 г. по 1835 г. отличались особенно дороговизною по случаю неурожаевъ [65]).

---

[65]) Вслѣдствіе вышеозначеннаго предписанія была представлена въ Коммиссію духовныхъ училищъ слѣдующая вѣдомость, съ показаніемъ среднихъ цѣнъ за требуемые годы:

| | 1825—1829 г. | | 1836 г. | |
|---|---|---|---|---|
| Пудъ ржаной муки . . . . . | 1 руб. 2 коп. асс. | | 1 руб. 31 | коп. |
| Четверть гречневой крупы . . | 13 » | 12½ » | 16 » | 80 » |
| Четверть ячной крупы . . . . | 9 » | 99½ » | 20 » | — » |
| Пудъ говядины . . . . . | 3 » | 57 » | 4 » | 40 » |
| Пудъ рыбы коренной . . . . | 7 » | 74 » | 10 » | — » |
| Пудъ снѣтковъ . . . . . | 11 » | 87 » | 11 » | 50 » |
| Пудъ масла коровьяго . . . . | 10 » | 87½ » | 12 » | — » |
| Пудъ масла постнаго . . . . | 6 » | 77½ » | 11 » | 75 » |
| Аршинъ сукна на сюртукъ . . | 4 » | 32½ » | 7 » | 35 » |
| Аршинъ сукна на панталоны . . | 4 » | 32½ » | 5 » | 80 » |
| Аршинъ холста подкладочнаго. . | — » | 19¾ » | — » | 30 » |
| Аршинъ холста рубашечнаго . . | — » | 30 » | — » | 35 » |
| Аршинъ нанки . . . . . | — » | 53½ » | — » | 55 » |
| Аршинъ тику . . . . . | — » | 90½ » | — » | 95 » |
| Пара чулковъ нитяныхъ . . . . | — » | 30½ » | — » | 32½ » |
| Пара чулковъ теплыхъ . . . . | — » | 38 » | — » | 42½ » |
| Пара сапогъ . . . . . | 6 » | 13½ » | 5 » | 55 » |
| Головки . . . . . | 4 » | 12 » | 3 » | 75 » |
| Мытье бѣлья . . . . . | 222 » | — » | 400 » | — » |
| Жалованье служителямъ . . . | 57 » | 3½ » | 60 » | — » |

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1836 г. получено было чрезъ академическое Правленіе увѣдомленіе, которымъ сообщалось, что въ 23 день мая новые штаты духовно-учебныхъ заведеній Высочайше утверждены и что штаты эти должны быть введены въ дѣйствіе со второй половины того же 1836 г. [66]).

По симъ штатамъ на содержаніе Смоленской семинаріи въ 1837 г. назначено было: [67])

| | | | |
|---|---|---|---|
| Ректору семинаріи . . . | 1000 | руб. | асигн. |
| 10 наставникамъ каждому по | 1000 | » | » |
| Инспектору . . . . . | 525 | » | » |
| Эконому. . . . . | 525 | » | » |
| Секретарю Правленія . . | 375 | » | » |
| Библіотекарю . . . . | 250 | » | » |
| Врачу . . . . . | 500 | » | » |
| Письмоводителямъ . . . | 750 | » | » |
| На библіотеку . . . . | 400 | » | » |
| На канцелярію . . . . | 250 | » | » |
| На больницу. . . . . | 800 | » | » |
| На содержаніе дома . . . | 4000 | » | » |
| На содержаніе учениковъ . | 17000 | » | » |

Опытъ показалъ, что положенной по обоимъ штатамъ суммы на содержаніе дома оказывалось въ Смоленской семинаріи не достаточно; равнымъ образомъ не доставало каждый годъ штатной суммы и на содержаніе больницы, когда оная (съ 1830 г.), была окончательно устроена. Происходившія по симъ статьямъ ежегодныя передержки (отъ 2000—2500 р.) покрывались отчасти суммою экстраординарною, но главнымъ образомъ суммами ученической и бурсачной. Не смотря впрочемъ на это, тогдашнее семинарское начальство умѣло сберегать весьма значительные денежные остатки. Такъ къ концу 1825 г. экономическая семинарская сумма простиралась до 47.798 руб., изъ числа которыхъ 36.000 руб., находились въ билетахъ Московской сохранной казны.—Въ 1826 г.

---

| | 1825—1829 г. | 1836 г. |
|---|---|---|
| Сажень трехполѣнныхъ дровъ. . | 8 руб. 40 коп. асс. | 9 руб. 50 коп. |
| Пудъ сальныхъ свѣчей . . . . | 10 » 96 » | » 12 » — » |
| На ремонтъ зданій . . . . | 1399 » — » | »9000 » — » |
| Мебели и посуды . . . . . | 539 » 14½ » | »1000 » — » |

[66]) См. между дѣл. арх. сем. Правл. 1836 г. № 733.

[67]) См. экон. отч. за 1837 г. дѣл. семин. арх. кн. VI.

остаточная сумма еще болѣе увеличилась, но въ этомъ году, по распоряженію Коммиссіи духовныхъ училищъ, всѣ экономическія семинарскія суммы, накопившіяся со времени преобразованія семинаріи въ количествѣ 37772 р. 40 коп. препровождены были въ С.-Петербургъ для образованія пенсіоннаго капитала [68]). Въ распоряженіи же семинарскаго Правленія оставлены были только тѣ билеты, на сумму 15200 руб., которые частію были пожертвованы разными благотворительными лицами, и частію составлены изъ экономическихъ суммъ до преобразованія семинаріи, чрезъ что количество процентныхъ денегъ, получаемыхъ изъ Масковской сохранной казны уменьшилось. Кромѣ этого въ томъ же 1826 г., по причинѣ значительныхъ подѣлокъ въ зданіяхъ архіерейскаго дома, отпускъ 2000 руб. изъ конторы былъ прекращенъ [69]). Между тѣмъ число учениковъ въ семинаріи съ каждымъ годомъ увеличивалось, а вмѣстѣ возрастало и число казеннокоштныхъ воспитанниковъ; такъ въ 1832 г. полнокоштныхъ воспитанниковъ было 70 челов., а полукоштныхъ 91;—въ 1835 г. полнокоштныхъ 100 челов. и половин. 63 челов., а въ 1839 г. первыхъ воспитанниковъ было 105 челов. и вторыхъ—116 человѣкъ. Но семинарское начальство и при такихъ обстоятельствахъ снова съумѣло къ 1835 г. собрать экономическую сумму, простирающуюся до 32356 руб., а къ концу 1839 г. эта сумма возрасла уже до 37500 руб. [70]). Но отдавая честь тогдашнему семинарскому начальству за бережливость казенныхъ интересовъ, мы въ то же время не можемъ не пожалѣть и о тогдашнихъ казеннокоштныхъ воспитанникахъ. Разсматривая экономическіе отчеты за обозрѣваемое нами время (1817—1841 г.), а равнымъ образомъ и другіе документы, касающіеся семинарскаго хозяйства, видимъ, что вся система тогдашней экономіи направлена была не къ постепенному улучшенію быта казеннокоштныхъ воспитанниковъ и къ приличному содержанію семинарскихъ корпусовъ, а главнымъ образомъ къ тому, чтобы изъ ассигнуемой на содержаніе семинаріи и училищъ суммы съ каждымъ годомъ оставались все большіе и большіе остатки. Стремясь къ такой цѣли семинарское Правленіе не только мало заботилось о столѣ воспитанниковъ, ихъ одеждѣ и обуви, но въ теченіе первыхъ 14 лѣтъ,

---

[68]) См. 1 кн. 1826 г. № 367.

[69]) 1 кн. архив. дѣл. за 1826 г. № 89.

[70]) См. эконом. отчет. за 1835 и 1839 гг.

послѣ преобразованія семинаріи, оно, какъ послѣ увидимъ, не заботилось даже и объ устройствѣ постоянной семинарской больницы [71]).

Впрочемъ, если семинарское начальство и не заботилось особенно объ удовлетворительномъ содержаніи казеннокоштныхъ воспитанниковъ столомъ, одеждою, обувью и т. п., за то оно, и по преимуществу епархіальные Преосвященные не оставались беззаботными относительно устраненія тѣсноты семинарскихъ зданій. Такъ изъ дѣлъ семинарскаго Правленія видно, что вслѣдствіе возраставшаго многолюдства воспитанниковъ семинаріи и Смоленскаго училища, а вмѣстѣ съ этимъ и по причинѣ тѣсноты семинарскихъ зданій, еще въ 1830 г. Преосвященнымъ Іосифомъ, съ разрѣшенія Коммиссіи духовныхъ училищъ, купленъ былъ на экономическія суммы не большой деревянный домъ съ садомъ, примыкавшимъ къ семинарскимъ владѣніямъ, у наслѣдниковъ генерала Оленева за 2800 руб. [72]) Въ слѣдующемъ 1831 г. тѣмъ же Преосвященнымъ Іосифомъ предпринято было ходатайство предъ высшимъ начальствомъ о постройкѣ въ саду Аврамієвскаго монастыря новаго каменнаго, трехъ-этажнаго дома, гдѣ могли бы помѣщаться всѣ воспитанники семинаріи, и вмѣстѣ съ симъ препровождены были въ Коммиссію духовныхъ училищъ, составленные Смоленскимъ губернскимъ архитекторомъ Стариковымъ планы и смѣты на сооруженіе означеннаго корпуса для семинаріи, а также и другихъ, принадлежащихъ къ зданію построекъ, какъ-то: больницы, бани, хлѣбнаго амбара, погреба, конюшни и дровянаго сарая, при чемъ посланъ былъ генеральный планъ и всѣхъ наличныхъ зданій, находящихся въ вѣдѣніи семинарскаго Правленія, кои предполагалось исправить, а равнымъ образомъ и смѣта всѣхъ исчисленныхъ на поправку издержекъ [73]). Но Коммиссія духовныхъ училищъ, по полученіи всѣхъ смѣтъ и плановъ, сочла на этотъ разъ возможнымъ отпустить только сумму, въ количествѣ 13476 руб. 10 коп., исчисленную на исправленіе такъ называемаго учительскаго корпуса,

---

[71]) Объ этомъ будетъ сказано въ послѣдствіи.

[72]) См. 1 кн. 1830 г. № 218. Въ купленномъ домѣ, на первый разъ, отведены были двѣ квартиры профессорамъ: В. Попову и П. Козловскому. Преосвящ. Іосифъ, по поводу открытія этихъ квартиръ, написалъ на представленіи Правленія слѣдующую резолюцію: «жить г.г. профессорамъ въ семъ домѣ дружно, опрятно, осмотрительно и хозяйственно» (1 кн. 1830 г. № 304).

[73]) 1 кн. 1831 г. №№ 187 и 193.

находящагося въ оградѣ Авраміевскаго монастыря [74]), такъ какъ корпусъ этотъ въ 1820 г. не былъ исправленъ фундаментально и находился въ крайней ветхости [75]).

Въ 1836 г. семинарія, чтобы расширить свою усадьбу, кромѣ купленнаго дома и мѣста у генерала Оленева, купила еще за 1800 руб. смежный съ ними участокъ земли въ количествѣ 1144 кв. саж., принадлежащій гг. Повало-Швыйковскимъ, съ находившимся на немъ ветхимъ деревяннымъ домомъ [76]).

Съ расширеніемъ семинарской усадьбы чрезъ покупку земли, у семинаріи явилось намѣреніе оставить прежнюю свою мысль о постройкѣ новаго для семинаріи зданія на монастырской землѣ, но просить у высшаго начальства разрѣшенія построить оное на вновь пріобрѣтенномъ мѣстѣ. И вотъ мы видимъ, что Преосвященный Тимоѳей, чтобы имѣть успѣхъ въ своемъ желаніи предъ высшимъ начальствомъ, счелъ необходимымъ обратиться прежде съ своимъ ходатайствомъ о перемѣнѣ мѣста для предполагаемой постройки семинаріи къ мѣстному Смоленскому губернатору Хмѣльницкому. Въ своемъ отношеніи, между прочимъ, онъ выставлялъ слѣдующія неудобства прежде избраннаго мѣста.

1. Для постройки семинарскаго корпуса въ саду Авраміевскаго монастыря придется разрушить каменную, издревле существующую, монастырскую ограду, срыть подлѣ оной земляной высокій валъ, ограждающій монастырскій садъ, засыпать при немъ двѣ глубокія сажелки, уничтожить единственный монастырскій садъ, срыть въ немъ многія могилы погребенныхъ при монастырѣ разныхъ лицъ и лишить воспитанниковъ семинаріи мѣста для прогулки въ часы отдохновенія.

2. Новая семинарская постройка, обращенная заднею стороною, а слѣдовательно ретирадными мѣстами къ главному монастырскому соборному храму, причинитъ ему неприличный видъ.

3. У Спасо-Авраміева монастыря постройкою семинаріи, къ

---

[74]) 1 кн. 1831 г. № 80.

[75]) 1 кн. № 194.

[76]) См. дѣл. сем. арх. 1836 г. № 306 и 1837 г. кн. IV. Въ подробной описи купленнаго имущества значится слѣдующее: купленный въ 1836 г. домъ состоялъ: а) изъ большаго, но ветхаго строенія; б) двухъ небольшихъ, тоже не новыхъ амбаровъ; в) двухъ ветхихъ избъ; г) довольно крѣпкаго каретнаго сарая и д) небольшой людской избы.— Земля, принадлежащая къ дому, занята была садомъ и огородомъ. Нынѣ на этомъ мѣстѣ и построенъ новый семинарскій корпусъ.

крайнему стѣсненію его, отнято будетъ почти все его мѣсто, и

4. наконецъ, —по причинѣ недостаточности мѣста, другія нужныя для семинаріи строенія, какъ-то: больница, баня, хлѣбные магазины и конюшня съ принадлежащими службами, по составленному плану, должны быть построены на семинарской собственно землѣ, отдѣленной отъ предположенной вновь семинаріи улицею.

Нынѣ же представилась возможность всѣ таковыя строенія построить на одномъ мѣстѣ, не стѣсняя и не обезображивая монастырь, на землѣ, частію издавна принадлежавшей семинаріи и частію вновь пріобрѣтенной покупкою у генерала Оленева, которая отдѣляется отъ земли, занятой нынѣ имѣющимися семинарскими и училищными зданіями, только Георгіевскимъ переулкомъ, на которомъ новопредположенныя каменныя зданія переднею стороною могутъ украшать площадь Спасской церкви, юго-западною же стороною, пространствомъ на 27 саж., сдѣлаютъ хорошій видъ къ Одигитріевской улицѣ и городу, заднею же стороною могутъ быть обращены къ дворамъ Смоленскихъ обывателей – Петрушевскаго, Еленева и Васильевой [77]).

Ходатайство Преосвященнаго Тимоѳея предъ начальствомъ, какъ показало время, не увѣнчалось успѣхомъ.

Въ слѣдующемъ 1837 г., по причинѣ ежегодно увеличивающагося числа учениковъ семинаріи и училища, помѣщавшихся въ однихъ и тѣхъ же семинарскихъ зданіяхъ, Правленіе семинаріи нашлось вынужденнымъ позаботиться о расширеніи прежней семинарской столовой присоединеніемъ къ ней, чрезъ уничтоженіе внутреннихъ стѣнъ, двухъ смежныхъ съ нею жилыхъ ученическихъ комнатъ, «такъ какъ при тѣснотѣ прежней столовой, писало Правленіе въ своемъ представленіи къ Преосвященному Тимоѳею, ученикамъ семинаріи и бурсы приходилось во время обѣда и ужина садиться за столъ поперемѣнно четыре раза, и однимъ выжидать другихъ» [78]). При этомъ Правленіемъ семинаріи предположено было обратить въ жилыя ученическія помѣщенія тѣ амбары, которые куплены были въ предшествующемъ году у Швыйковскихъ. Но предположеніе это Преосвященнымъ Тимоѳеемъ на этотъ разъ было отклонено, и ученики изъ семинарскаго корпуса выведены были въ тотъ семинарскій флигель, купленный у Оленева, гдѣ до сего вре-

---

[77]) См. дѣл. сем. арх. за 1836 г.

[78]) См. дѣл. сем. арх. за 1837 г. отд. III кн. IV.

мени помѣщались ректоръ училища и одинъ изъ преподавателей семинаріи [79]). Перестройка же столовой была произведена въ томъ же году.

Наконецъ въ 1839 г., какъ мы послѣ увидимъ, по ходатайству Преосвященнаго Тимоѳея, купленъ былъ еще большой каменный домъ у помѣщика Миклошевскаго, для помѣщенія училища.

---

Съ наступленіемъ 1840 г., по распоряженію высшаго правительства, счетъ денегъ предписано было съ ассигнацій перевести на серебро. По поводу этого, въ концѣ 1839 г. семинарскимъ Правленіемъ полученъ былъ изъ Св. Синода указъ, а изъ Духовно-учебнаго Управленія, которое замѣнило собою Коммиссію духовныхъ училищъ, высланы были необходимыя для этого руководственныя разъясненія. Именно:

а) Жалованье, если таковое производится на счетъ экономическихъ, или пожертвованныхъ суммъ, а равно и квартирныя деньги должны быть переложены на серебро, считая кругло 28 р. 60 коп. за 100 руб. ассигнаціями.

б) Всѣ прочіе расходы, производимые опредѣленными количествами изъ экономическихъ, или пожертвованныхъ суммъ, также переложить на серебро, считая 3 р. 50 к. за каждый серебряный рубль.

в) Всѣмъ такимъ образомъ переложеннымъ расходамъ составить табели и доставить ихъ въ Духовно-учебное Управленіе.

г) Сдѣлать переложеніе на серебро капиталовъ, обращающихся въ кредитныхъ учрежденіяхъ и суммъ, состоящихъ въ долгахъ къ 1840 г., считая 3 р. 50 к. ассигнаціями за каждый серебряный рубль.

д) Цѣнность вещей, припасовъ и матеріаловъ въ общей сложности, гдѣ оная по книгамъ, или счетамъ существуетъ, переложить на серебро, полагая 3 р. 50 коп. ассигнаціями за каждый серебряный рубль.

е) По перенесеніи отъ 1839 г. остатковъ въ новыя книги и счеты 1840 г. составить объ нихъ подробныя вѣдомости въ двухъ графахъ для ассигнацій и серебра и одну изъ нихъ представить въ Духовно-учебное Управленіе.

ж) Затѣмъ всѣ денежныя шнуровыя книги и счеты съ 1840 г. вести на серебро.

---

[79]) Тамъ-же.

з) Всѣ расходы и суммы, имѣющіе поступить въ приходъ послѣ 1-го января 1840 г. ассигнаціями, золотою или мѣдною монетою, перелагать, при самомъ полученіи ихъ, на серебро; равнымъ образомъ и всѣ расходы исчислять на серебро.

и) Всѣмъ мѣстамъ, гдѣ имѣется нынѣ золотая и серебряная монета, поступившая въ приходъ по прежде установленнымъ курсамъ, стараться употребить ее до 1-го января 1840 г. на тѣ расходы и платежи, въ которые, по Высочайшему манифесту 1-го іюля сего года, повелѣно вмѣщать серебряный рубль въ 3 р. 50 коп., а съ остатками къ 1-му января будущаго 1840 г. поступить, какъ сказано выше.

Согласно вышеозначенному распоряженію высшаго начальства, Правленіемъ Смоленской семинаріи составлена была объ остаточныхъ суммахъ къ 1840 г. слѣдующая вѣдомость:

| Осталось отъ 1839 г. къ 1840 г. суммъ, находящихся въ вѣдѣніи Правленія. | Счетъ суммъ на ассигнаціи. | | Счетъ суммъ. на серебро. | |
|---|---|---|---|---|
| | Рубли. | Коп. | Рубли. | Коп. |
| 1. Въ Московской сохранной казнѣ ассигнаціями: | | | | |
| а) положенныхъ на вѣчное обращенія . . . . . | 11000 | — | 3142 | $85^{5}/_{7}$ |
| б) на безсрочное время . . . . | 10500 | — | 3000 | — |
| 2. Въ той же сохранной казнѣ сер. по новому курсу. . . . . | 16999 | 92 | 4857 | 12 |
| 3. На лицо при семинаріи: | | | | |
| а) ассигнаціями и медью . . . . | 7230 | $8^{1}/_{2}$ | 2065 | $73^{6}/_{7}$ |
| б) серебромъ 2 р. 25 коп. по 3 р. 60 коп. . . . . | 8 | 10 | 2 | 25 |
| Итого . . . | 45910 | 96 | 13067 | $96^{4}/_{7}$ |
| Въ томъ числѣ: | | | | |
| а) на жалованье 2001 р. $27^{1}/_{2}$ к. | | | | |
| б) на библіотеку 1159 р. $12^{1}/_{4}$ к. | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| в) на канцелярію 310 р. 14½ к. | | | | |
| г) на больницу 206 р. 91 к. | | | | |
| д) на содержаніе ученик. 2357 р. 63 ¼ коп. | | | | |
| е) остаточной Вяземскихъ училищъ 467 р. 74 к. | | | | |
| ж) Рославльскихъ 371 р. 82 к. | | | | |
| з) закрытаго Ахтырскаго училища 363 р. 54 к. | | | | |
| Итого 7238 р. 18½ к. [80]). | | | | |

[80]) Дѣл. сем. архив. за 1839 г. кн. 6 стр. 4.

## Б. Состояніе училищъ Смоленской епархіи послѣ ихъ преобразованія. (1817—1841 г.).

Открытіе уѣздныхъ и приходскихъ училищъ. Ихъ внутреннее устройство по проэкту Устава. Штаты духовныхъ училищъ 1820 и 1836 г.

Такъ какъ по проэкту Устава, уѣздныя училища, по управленію своему, ставились въ зависимость отъ Правленія семинаріи, а училища приходскія въ своемъ надзорѣ подчинялись уѣзднымъ училищамъ, то очевидно, что и самое учрежденіе этихъ заведеній, примѣнительно къ проэкту Устава, должно было совершиться одновременно съ преобразованіемъ семинарій.

Цѣль учрежденія уѣздныхъ училищъ, какъ сказано въ проэктѣ Устава, есть двоякая: 1) доставить семинаріямъ учениковъ, оказавшихъ достаточные успѣхи въ познаніи преподаваемыхъ предметовъ и 2) имѣть надзоръ за приходскими училищами [81]).

Курсъ обученія въ уѣздныхъ училищахъ положенъ былъ четырехгодичный:

Въ первые два года, *въ низшемъ отдѣленіи*, преподавались: продолженіе россійской и славянской грамматикъ, продолженіе ариѳметики, церковнаго пѣнія [82]), уставъ церковный, пространный катихизисъ и начала языковъ греческаго и латинскаго (32 §).

Въ остальные два года, *въ высшемъ отдѣленіи*: оканчивался пространный катихизисъ, проходились: священная исторія, вторая часть ариѳметики, всеобщая и россійская географія и продолжалось изученіе греческаго и латинскаго языковъ и нотнаго пѣнія (§ 33).

Число учебныхъ часовъ полагалось въ недѣлю 34. (§ 35).

Уѣздное училище, какъ говорилось въ проэктѣ Устава, управляется особымъ ректоромъ (§ 3) съ степенью доктора богословія, или по крайней мѣрѣ—магистра словесныхъ наукъ, въ санѣ архи-

---

[81]) Смотр. общ. расп. Уст. уѣзд. училищ. стр. 9.

[82]) Начало исчисленныхъ здѣсь предметовъ проходилось во 2 кл. приходскаго училища.

мандрита, игумена, или протоіерея соборной церкви (4 §). Въ случаѣ замѣщенія должности ректора лицомъ, неимѣющимъ вышеозначенныхъ ученыхъ степеней, ему усвояется званіе смотрителя училища (§ 5).

Управляя училищемъ, ректоръ при своихъ представленіяхъ препровождаетъ въ семинарское Правленіе: годовую вѣдомость объ ученикахъ, формулярные списки учителей и годичные экономическіе отчеты, а равнымъ образомъ дѣлаетъ представленіе семинарскому Правленію о всѣхъ дѣлахъ, коихъ по Уставу самъ рѣшать не можетъ. Семинарское же Правленіе съ своей стороны, для непосредственнаго удостовѣренія въ состояніи училищъ, посылаетъ въ оныя отъ себя ревизоровъ (§§ 252 и 291).

За поведеніемъ учениковъ, внѣ классовъ, наблюдаетъ особый инспекторъ, избираемый ректоромъ изъ учителей училища (§§ 60 и 61). Кромѣ этого, въ пособіе инспектору, для надзора за учениками, ректоръ опредѣляетъ старшихъ изъ тѣхъ же учениковъ, отличающихся успѣхами въ наукахъ и благонравіемъ (§ 66).

Приходскія училища, если находятся при уѣздныхъ, тогда управляются ректорами этихъ послѣднихъ училищъ (§ 92); въ противномъ случаѣ, по проэкту Устава, они должны управляться особыми смотрителями благочинія (§ 80). Смотрители эти обязывались наблюдать за всѣмъ училищнымъ благоустройствомъ, и по всѣмъ предметамъ своей должности должны были относиться къ ректору уѣзднаго училища представленіями.

Приходское училище раздѣлялось на два класса: первый и второй, съ одногодичнымъ курсомъ въ каждомъ классѣ.

Число учебныхъ часовъ полагалось въ день по 5-ти, кромѣ субботы, когда уроковъ послѣ обѣда не было.

Подобно семинаріямъ, въ училищахъ—уѣздномъ и приходскомъ положено было два рода испытаній: однѣ внутреннія—каждую треть года и другія публичныя, передъ вакаціоннымъ временемъ (§§ 15 и 22).

Ученики училищъ, по преимуществу бѣдные, для жительства могли помѣщаться въ семинарскомъ домѣ или монастырѣ, ежели зданія оныхъ къ помѣщенію достаточны (§ 54).

На содержаніе духовныхъ училищъ Смоленской епархіи при ихъ преобразованіи положено было отъ казны: на каждое уѣздное

училище по 1200 руб. и на каждое приходское по 475 руб.; всего 3350 р. въ годъ [83]).

По штатамъ Высочайше утвержденнымъ въ 22 день мая 1820 г. для училищъ положено было слѣдующее содержаніе:

Въ уѣздномъ училищѣ:

| | | Одному. | Всѣмъ. |
|---|---|---|---|
| Ректору или смотрителю . . . . | | 400 руб. | 400 руб. |
| Учителямъ: | Высш. отд. 2-мъ, по . . | 400 » | 800 » |
| | Низш. отд. 2-мъ, по . . | 350 » | 700 » |
| На содержаніе дома, освѣщеніе и пр. . | | 400 » | 400 » |
| Всего . | | — руб. | 2350 руб. |

*Примѣч.* I. Если ректоръ или смотритель училища есть вмѣстѣ и инспекторъ семинаріи, то онъ получаетъ только половину ректорскаго жалованья по училищу.

II. Жалованье можетъ быть выдаваемо служащимъ и не полное по тѣмъ же причинамъ, какъ и въ семинаріи.

Въ приходскомъ училищѣ:

| | |
|---|---|
| Смотрителю . . . . . | 250 руб. |
| Учителю 2 класса . . . . . | 250 » |
| Учителю 1 класса . . . . . | 220 » |
| На содержаніе дома, прислугу и проч. . . . . | 175 » |
| Всего . . . | 895 руб. |

*Примѣч.* Если приходское училище состоитъ въ соединеніи съ уѣзднымъ, окладъ смотрителя по приходскому училищу поступаетъ въ хозяйственную сумму.

По росписанію штатныхъ окладовъ, въ училищахъ Смоленской епархіи положено:

| | |
|---|---|
| Полн. бурсаковъ 40 чел. по 100 руб. на челов. . | 4000 руб. |
| Полубурсаковъ 40 чел. по 50 р. на челов. . . | 2000 » |
| Всего . . . | 6000 руб. |

[83]) См. отчетъ за 1818 и 1819 г.г.

По новымъ штатамъ, вышедшимъ въ 1836 г. лицамъ, служащимъ при училищахъ, положено было слѣдующее содержаніе:

По уѣздному училищу:

| | | |
|---|---|---|
| Ректору . . . . . | 600 | руб. ассигн. |
| Двумъ учителямъ высш. отдѣленія . . . | 1200 | » » |
| Двумъ учителямъ низш. отдѣленія . . . | 1050 | » » |
| Инспектору . . . . . | 200 | » » |

По приходскому училищу:

| | | |
|---|---|---|
| Учителю высшаго отдѣленія . . . . . | 375 | руб. |
| Учителю низшаго отдѣленія . . . . . | 300 | » |
| На содержаніе дома, отопленіе и присл. . . . | 625 | » |

## I. Смоленскія уѣздное и приходское училища.

Время ихъ открытія. Лица, служившія при училищахъ. Число воспитанниковъ. Ревизія училищъ. Покупка дома для училищъ 1839 г.

Смоленскія училища, примѣнительно къ проэкту Устава, открыты были 22 октября 1817 года [84]).

За неимѣніемъ лица съ священнымъ саномъ, исправленіе должности ректора возложено было на инспектора семинаріи *Трофима Кетлерова*, въ монашествѣ архимандрита *Тимоѳея*, который означенную должность проходилъ до времени перемѣщенія его въ Харьковъ—21 авг. 1822 г.

Вторымъ ректоромъ, 20 октября 1822 г., назначенъ былъ новый инспекторъ семинаріи, магистръ *Михаилъ Хламовъ*, въ монашествѣ іеромонахъ *Мельхиседекъ* (1822—1825 г.).

По отбытіи іеромонаха Мельхиседека изъ Смоленска, въ должности ректора утвержденъ былъ 16 ноября 1825 г. профессоръ семинаріи *Василій* Филипповичъ *Поповъ* (1825—1854 г.).

Должность инспектора, въ обозрѣваемое нами время, послѣдовательно проходили учители училищъ: *Андрей Цвѣтковъ* (1823—1825 г.); *Иванъ Лебедевъ* (1826—1830); *Борисъ Высотскій*, кандидатъ академіи (1830—1832 г.); *Иванъ Ширяевъ* (1832—1835 г.); *Илья Синявскій*, съ 1836 г. діаконъ Нижне-Николаевской церкви (1835—1843 г.).

Учителями Смоленскихъ училищъ (1817—1841 г.) были:

а) Уѣзднаго училища:

I. *Въ низшемъ отдѣленіи* по предмету латинскаго языка, ариѳметики и нотнаго пѣнія: *Михаилъ Марковъ* (1817—1819 г.); *Иванъ Богдановичъ* (1819—1821 г.); *Спиридонъ Эльмановичъ* (1821—1823 г.); *Василій Шестаковъ* (1823—1829 г.), который съ 1826 г. проходилъ вмѣстѣ должность лектора французскаго языка въ семинаріи и надзирателя за казеннокоштными воспитанниками; *Иванъ Лебедевъ* (1829—1830 г.), инспекторъ училища;

---

[84]) См. дѣл. конс. арх. 1816—1817 г. № 3, стр. 15.

выбылъ на священническое мѣсто въ село Доръ, Гжатскаго уѣзда; *Борисъ Высотскій*, кандидатъ академіи (1830—1832 г.), перемѣщенъ изъ Рославльскаго училища; *Серпій Еленевъ* (1832—1833 г.); *Семенъ Зарудскій* (1833—1835.); *Левъ Зарѣцкій* (1835—1836 г.); *Егоръ Дубинскій* (1836—1840 г.).

II. Въ томъ же отдѣленіи—по предметамъ: греческаго языка, русской и славянской грамматикъ и катихизиса: *Андрей Станкевичъ* (1817—1819 г.); *Алексѣй Чамовъ* (1819—1821 г.); *Иванъ Ершевъ* (1821—1823 г.); *Андрей Цвѣтковъ*, инспекторъ, (1823—1825 г.), выбылъ въ полковые священники; *Прохоръ Залѣсскій* (1825—1829 г.); *Алексѣй Залѣсскій* (1829—1830 г.); *Михаилъ Ширяевъ* (1831—1832 г.); *Яковъ Кобрановъ* (1832—1834 г.); *Николай Протопоповъ* (1834—1838 г.); въ 1836 г. утвержденъ былъ помощникомъ инспектора, и *Иванъ Бенедиктовъ* (1838—1840 г).

III. *Въ высшемъ отдѣленіи*, по предметамъ: латинскаго языка, ариѳметики и катихизиса: *Парѳеній Нечаевъ* (1817—1819 г.); *Андрей Станкевичъ* (1819—1833 г.); въ 1829 г., вслѣдствіе одобрительнаго о немъ отзыва ревизора, награжденъ годичнымъ окладомъ жалованья; въ 1833 г. перешелъ преподавателемъ латинскаго языка въ Смоленскую гимназію; *Серпій Еленевъ* (1833—1834 г.), перешелъ въ Вяземское училище; *Илья Синявскій* (1834—1843 г.); съ 1835 г. инспекторъ, а съ 1836 г. вмѣстѣ и діаконъ Нижне-Николаевской церкви.

IV. По предметамъ: греческаго языка, священной исторіи и географіи: *Матвѣй Клитинъ* (1817—1819 г.); *Василій Черскій*, первый студентъ перваго по преобразованіи семинарскаго курса (1819—1823 г.); вмѣстѣ съ должностію учителя проходилъ сперва должность лектора въ семинаріи по греческому языку, а затѣмъ съ 1821 г. лектора по словесности; въ 1823 г. рукоположенъ во священника къ Вяземской соборной церкви; *Парѳеній Навроцкій* (1823—1825 г.), надзиратель надъ казеннокоштными воспитанниками семинаріи и училища; *Филиппъ Ильенковъ* (1825—1826 г.), учитель и вмѣстѣ надзиратель; въ 1826 г. перемѣщенъ въ Рославльское училище учителемъ и инспекторомъ; *Егоръ Четыркинъ*, кандидатъ С.-Петербургской академіи (1826—1832 г.); съ должностію учителя соединялъ должность лектора въ семинаріи по предмету греческаго языка и вмѣстѣ состоялъ библіотекаремъ; въ 1832 г.

перемѣстился преподавателемъ въ семинарію; *Михаилъ Ширяевъ* (1832—1835 г.); инспекторъ, въ 1835 г. поступилъ во священники къ соборной церкви г. Сычевокъ; *Семенъ Зарудскій* (1835—1840 г.).

б) Приходскаго училища:

I. *Перваго класса: Василій Высотскій* обучалъ одинъ въ обоихъ классахъ (1819—1821 г.); *Платонъ Неклепаевъ* (1821—1823 г.); *Никита Еленевъ* (1823—1825 г.); *Иванъ Лебедевъ* (съ 31 авг. 1825 г. по 7-е янв. 1826 г.); *Михаилъ Еленевъ* (1826—1827 г.); *Алексѣй Залѣсскій* (1827—1829 г.); *Иванъ Утуловъ* (1829—1830 г.) перешелъ въ Рославльское училище; *Сергѣй Еленевъ* (1830—1831 г.); *Яковъ Кобрановъ* (1831—1832 г.); *Семенъ Зарудскій* проходилъ должность учителя около двухъ мѣсяцевъ; *Александръ Барсовъ* (1833 г.); *Егоръ Дубинскій* (1833—1834 г.); *Илья Васильевъ* (1834—1849 г.), съ 1836 г. священникъ Покровской церкви.

II. *Втораго класса: Григорій Рабчевскій* (1821—1823 г.); *Іосифъ Конокотинъ* (1823—1825 г.); *Ѳеодоръ Пляшкевичъ* (съ авг. по ноябр. 1825 г.); *Иванъ Лебедевъ* (1826—1829 г.), инспекторъ; *Михаилъ Ширяевъ* (1829—1831 г.); *Сергѣй Еленевъ* (1831—1833 г.), *Семенъ Зарудскій* (1832—1833 г.); *Александръ Барсовъ* (1833—1834 г.), поступилъ во священники къ соборной г. Вязьмы церкви; *Егоръ Дубинскій* (1834—1836 г.); *Захарій Вараксинъ* (1836—1838 г.), перешелъ на службу въ городское Бѣльское училище; студентъ *Иванъ Вишневскій* (1838—1840 г.).

Съ учрежденіемъ Смоленскихъ училищъ число учениковъ (1818—1819 г.). состояло: въ уѣздномъ 318 человѣкъ и въ приходскомъ 146 чел.; затѣмъ число это въ послѣдующіе годы не только не уменьшалось, но продолжало еще болѣе увеличиваться и особенно въ приходскомъ училищѣ. Такъ напримѣръ:

| Въ уѣзд. училищѣ: | Въ приход. училищѣ: |
|---|---|
| Въ 1825 г. 304 челов. | 204 человѣка. |
| Въ 1831 г. 336 » | 215 » |
| Въ 1837 г, 371 » | 293 » |

Изъ числа всѣхъ воспитанниковъ, въ обозрѣваемое нами время (1817—1841 г.), среднимъ числомъ пользовались казеннымъ содержаніемъ—полнымъ до 60 челов. и половиннымъ до 180 чел., и

кромѣ того до 40 человѣкъ ежегодно содержались на доходахъ отъ утвержденныхъ за ними причетническихъ мѣстъ.

Для непосредственнаго ознакомленія съ ходомъ учебной части въ Смоленскихъ училищахъ въ 1820 г. Правленіемъ семинаріи командированъ былъ, для присутствованія на экзаменахъ, преподаватель семинаріи *Василій Поповъ I.* По окончаніи экзаменовъ Поповъ донесъ Правленію, что училища находятся вообще въ удовлетворительномъ состояніи [85]).

Въ 1829 г. назначенный для ревизіи Смоленскихъ духовно-учебныхъ заведеній, инспекторъ С.-Петербургской академіи архимандритъ *Иннокентій* доносилъ Коммиссіи духовныхъ училищъ, что Смоленское училище, по своему многолюдству, требуетъ расширенія. Въ учебномъ же и нравственномъ отношеніи особыхъ недостатковъ не замѣчено.

Въ августѣ мѣсяцѣ 1836 г., по причинѣ многолюдства учениковъ въ Смоленскихъ училищахъ, семинарскимъ Правленіемъ предпринято было ходатайство предъ высшимъ начальствомъ о раздѣленіи обоихъ классовъ Смоленскаго уѣзднаго училища и высшаго отдѣленія приходскаго училища на классы параллельные. При чемъ положено было временно помѣстить богословскій классъ и семинарское Правленіе въ одной изъ половинъ настоятельскаго корпуса при Спасо-Авраміевомъ монастырѣ. Равнымъ образомъ нижній этажъ, такъ называемаго учительскаго корпуса, освободить отъ квартиръ преподавателей и замѣстить казеннокоштными учениками семинаріи. Но ходатайство семинарскаго Правленія оставалось пока не осуществленнымъ, за неимѣніемъ помѣщенія для новыхъ классовъ. Наконецъ въ началѣ 1839 г. предводитель Ельнинскаго дворянства, полковникъ Іосифъ Михайловичъ Миклошевскій, предложилъ семинарскому Правленію купить у него для училища каменный домъ, находящійся подлѣ Спасской площади, за 25000 р. ассигнаціями. Разрѣшеніе со стороны Духовно-учебнаго Управленія на пріобрѣтеніе означеннаго дома послѣдовало 19 октября того же 1839 г. При чемъ какъ на покупку дома, такъ и на его приспособленіе для будущаго училища, отпущено было отъ казны, примѣнительно къ составленной заранѣе смѣтѣ, 32667 руб. 11 к. Для наблюденія и завѣдыванія по ремонту вновь пріобрѣтеннаго дома,

[85]) Смотр. дѣл. сем. арх. 1820 г. № 166.

мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ былъ составленъ особый комитетъ, подъ предсѣдательствомъ ректора семинаріи архимандрита Поликарпа. 11 ноября получена была ассигнованная сумма на покупку дома, изъ которой 25000 р. тогда же употреблены были на уплату г. Миклошевскому, а остальныя деньги записаны на приходъ въ особую книгу, выданную строительному комитету [86]).

Раздѣленіе учениковъ и опредѣленіе новыхъ учителей отложено до слѣдующаго 1840 года.

---

[86]) Смотр. 17 д. III отд. за 1839 г.

## II Вяземскія духовныя училища.

Преобразованіе училищъ. Лица, служащія при училищахъ. Число учениковъ. Ревизіи училищъ.

Преобразованіе Вяземскихъ училищъ послѣдовало 19 октября 1817 года [87]).

### а) Уѣздное училище (1817—1841 г.).

Исправляющимъ должность ректора утвержденъ былъ прежній смотритель Вяземскаго училища, соборный протоіерей, *Стефанъ Горанскій* (1804—1823 г.); въ 1823 г. по разстроенному состоянію здоровья и преклонности лѣтъ, отъ занимаемой имъ должности онъ былъ уволенъ.

На его мѣсто назначенъ былъ 27 авг. 1823 г. профессоръ семинаріи, протоіерей *Никита Троицкій* (1823—1836 г.). Въ 1836 г. въ ноябрѣ мѣсяцѣ о. протоіерей Троицкій, вслѣдствіе предложенія Преосвященнаго Тимоѳея, перешелъ на должность каѳедральнаго протоіерея Смоленскаго Успенскаго собора. Изъ уваженія къ личнымъ достоинствамъ отца протоіерея Троицкаго—мы позволяемъ себѣ сказать нѣсколько словъ и о его дальнѣйшей жизни. Служба при соборѣ отца Никиты продолжалась 16 лѣтъ. Но въ это время онъ исполнялъ разныя обязанности по епархіальному вѣдомству, и въ теченіе 12 лѣтъ (1838—1850) проходилъ должность законоучителя гимназіи. Съ наступленіемъ 1853 г. отецъ-протоіерей Троицкій уже не несъ никакой оффиціальной общественной службы, и жилъ на покоѣ, считая себя, при своей умѣренной жизни, вполнѣ обезпеченнымъ получаемымъ пенсіономъ отъ Мин. Нар. Просвѣщенія, въ количествѣ 285 руб., и магистерскимъ окладомъ въ размѣрѣ 100 руб. Служба отца протоіерея, была разнообразна. Но онъ на всѣхъ ея поприщахъ своимъ умомъ, опытностію и добрымъ сердцемъ успѣлъ пріобрѣсти полную къ себѣ любовь и искреннее уваженіе. 27 лѣтъ о. Никита мирно прожилъ, по выходѣ въ отставку, и во все это время онъ не переставалъ пользоваться заслуженнымъ

[87]) Дѣл. конс. арх. 1816–1817 г. № 13, стр. 15.

уваженіемъ отъ всѣхъ знавшихъ его Скончался онъ въ глубокой старости, 24 февраля 1880 г. на рукахъ жившаго при немъ любимаго сына и другихъ близкихъ родныхъ. Отпѣваніе его тѣла совершено въ каѳедральномъ соборѣ Преосвящ. Іосифомъ въ сослуженіи съ многочисленнымъ собраніемъ духовенства и положено оно на вѣчный покой подъ сводами Успенскаго собора.

На мѣсто о. протоіерея Троицкаго смотрителемъ училищъ и учителемъ высш. отд. опредѣленъ былъ священникъ Богоявленской церкви г. Гжатска, кандидатъ, *Борисъ Высотскій*.

Должность инспектора послѣдовательно проходили: *Яковъ Горанскій* (1818—1823 г.); священникъ *Василій Черскій* (1823—1834 г.); священникъ *Сергій Еленевъ* съ 1834 г.

Учителями на первый разъ были опредѣлены:

По всѣмъ предметамъ низшаго отдѣленія уѣзднаго училища — *Петръ Поповъ*, пробывшій, однако, на должности учителя одно только второе полугодіе 1817 г., затѣмъ на его мѣсто, въ январѣ 1818 г., опредѣленъ былъ учителемъ и вмѣстѣ инспекторомъ *Яковъ Горанскій*.

I. *Яковъ Горанскій* съ 1819 по 1821 г. былъ уже учителемъ одного греческаго языка, русской и славянской грамматикъ и нотнаго пѣнія, а на латинскій языкъ и другіе предметы этого класса назначенъ былъ отдѣльный преподаватель. Послѣ Якова Горанскаго учителями греческаго языка были: *Алексѣй Великовъ* (1821—1823 г.), выбылъ во священники къ Христорождественской церкви; *Алексѣй Петропавловскій* (1823—1829 г.); *Василій Макаревскій* (1829—1831 г.); *Яковъ Голенкинъ* (1831—1834 г.); *Иванъ Соколовъ* (1834—1836 г.), *Алексѣй Строгоновъ* (1836—1839 г.), перешелъ въ городъ Юхновъ священникомъ къ соборной церкви и вмѣстѣ присутствующимъ при тамошнемъ духовномъ Правленіи; *Нилъ Солнцевъ* (1839—1840 г.); въ 1839 г. перемѣщенъ былъ изъ Рославльскаго приходскаго училища и въ 1840 г. снова возвратился въ тоже училище; *Никифоръ Бенедиктовъ* съ 1840 г.

II. Преподавателями латинскаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ въ низшемъ отдѣленіи были: съ сентября 1819 г. студентъ *Сергѣй Бобровъ* (1819—1829 г.); *Василій Максидоновъ* (1829—1834 г. ); *Яковъ Голенкинъ* (1834—1836 г.), перемѣстился священникомъ въ армянское вѣдомство; *Ефремъ Медвѣдковъ* (1836—1845 г.), перемѣщенъ былъ въ Смоленское духовное училище.

III. Въ высшемъ отдѣленіи сперва былъ также одинъ преподаватель по всѣмъ предметамъ—*Алексѣй Глухаревъ* (1817—1821 г.); но съ 1821 г. по 1823 г. за нимъ оставлены только латинскій и греческій языки; съ 10 сентября 1823 г. учителемъ этихъ языковъ назначенъ былъ ректоръ *Никита Троицкій* (1823—1836 г.), смотритель, священникъ *Борисъ Высотскій* (1836—1842 г.).

IV. По предметамъ: св. исторіи, катихизису, географіи, ариѳметикѣ и нотному пѣнію съ 1821 года были преподавателями: *Яковъ Горанскій* (1821—1823 г.), священникъ Николаевской церкви, перемѣщенный изъ низшаго отдѣленія; *Василій Черскій* (1823—1834 г.), священникъ соборной церкви и инспекторъ училища; въ 1834 г. перешелъ законоучителемъ въ городское училище; *Сергѣй Еленевъ* (съ 1834 г...), перемѣщенъ изъ Смоленскаго училища на должность учителя и вмѣстѣ инспектора Вяземскаго училища; съ 1839 г. священникъ Николаевской церкви.

б) Приходскаго училища.

Учителемъ приходскаго училища, въ началѣ его учрежденія, былъ *Василій Уклонскій*, а затѣмъ съ января мѣсяца 1818 года Троицкой церкви священникъ *Романъ Глухаревъ*.

Въ 1824 г., по многочисленности учениковъ и тѣсноты общаго помѣщенія, приходское училище раздѣлено было на два класса.

I. Для занятія учительской должности въ первомъ классѣ, семинарское Правленіе, согласно ходатайству ректора Вяземскаго училища, протоіерея Никиты Троицкаго, представило Преосвященному Іосифу на утвержденіе уволеннаго по болѣзни изъ сред. отд. семинаріи въ 1823 г., воспитанника *Григорія Петропавловскаго*. Преосвященный Іосифъ, 11 сентября 1824 г. положилъ слѣдующую резолюцію:» По причинамъ, прописаннымъ здѣсь, нужно раздѣлить Вяземское приходское училище на два класса.—Исключенному же изъ духовной семинаріи ученику занимать учительское мѣсто въ духовномъ училищѣ есть нѣкоторое униженіе для званія учителя; но поелику Петропавловскій исключенъ изъ семинаріи по болѣзни и велъ себя очень хорошо, то я соглашаюсь на мнѣніе семинарскаго Правленія, съ тѣмъ однакожъ, чтобы онъ, Петропавловскій, назывался не учителемъ, а исправляющимъ должность учителя и съ тѣмъ еще, чтобы ректоръ прот. Н. Троицкій не укоснительно избралъ и представилъ другаго благонадежнѣйшаго, если паче чаянія въ Петропавловскомъ откроетъ какіе нибудь значительные

недостатки» [88]). По прошествіи перваго года, Петропавловскій былъ отрекомендованъ «вполнѣ исправнымъ и впредь благонадежнымъ» [89]) и проходилъ эту должность до 1827 г. Послѣ него были преподавателями: *Василій Макаревскій* (1827—1829 г.); *Иванъ Соколовъ* (1829—1831 г.); *Петръ Протопоповъ* (1831—1832 г.); *Николай Конокотинъ* (1832—1834 г.); *Алексѣй Строгоновъ* (1834—1836 г.); священникъ *Александръ Барсовъ*, исправлялъ должность учителя временно до 1837 г.; священникъ *Алексѣй Великовъ*, вторично опредѣленъ учителемъ съ 1838 г. [90]).

II. Преподавателями втораго класса, послѣ Романа Глухарева (1818—1827 г.), были: *Василій Максидоновъ* (1827—1829 г.); *Яковъ Голенкинъ* (1829—1831 г.); *Иванъ Соколовъ* (1831—1834 г.); *Николай Конокотинъ* (1834—1838 г.); *Антоній Клитинъ* (1838—1845 г.).

Число учащихся было:

| | Въ уѣзд. училищѣ: | Въ приход. училищѣ: |
|---|---|---|
| Въ 1819 г. | 111 человѣкъ. | 32 человѣка. |
| Въ 1825 г. | 110 » | 50 » |
| Въ 1831 г. | 198 » | 134 » |
| Въ 1835 г. | 216 » | 127 » |
| Въ 1840 г. | 211 » | 171 » |

Изъ числа означенныхъ учениковъ пользовались полнымъ казеннымъ содержаніемъ—среднимъ числомъ—до 25 человѣкъ и половиннымъ до 5 человѣкъ. Кромѣ этого пользовались доходами отъ утвержденныхъ за ними причетническихъ мѣстъ до 4 человѣкъ.

Для осмотра Вяземскихъ училищъ, отъ семинарскаго Правленія, были посылаемы ревизорами: въ 1820 г. ректоръ семинаріи, архимандритъ *Сильвестръ* [91]); въ 1823 г. новый ректоръ семинаріи, архимандритъ *Михаилъ* [92]) и въ 1825 г. ректоръ, архимандритъ *Иннокентій* [93]).

Изъ числа отзывовъ о ревизіи, между дѣлами Правленія, мы встрѣтили слѣдующій отзывъ ректора, архимандрита Михаила, за 1823 г. «Вяземское уѣздное училище, по его донесенію, найдено имъ въ состояніи, особенно научномъ, неудовлетворительномъ,—съ

---

[88]) Смотр. дѣл. за 1824 г. № 297.

[89]) Смотр. форм. списк. за 1825 г.

[90]) См. выше объ учит. низш. отд. уѣзд. училищ. 1823 г.

[91], [92], [93]) Смотр. дѣла за 1820 г. № 234; за 1823 г. № 389 и за 1825 г. № 261.

одной стороны, по причинѣ небрежнаго отношенія къ своему дѣлу учителей и особенно священниковъ, обремененныхъ приходскою службою, а съ другой—по причинѣ слабаго надзора за училищемъ со стороны смотрителя прот. Горанскаго, какъ человѣка преклонныхъ лѣтъ и вмѣстѣ больнаго» [94]).

Затѣмъ бывшіе ревизорами: въ 1827 г. инспекторъ семинаріи іеромонахъ *Стефанъ* и 1829 г. инспекторъ семинаріи іеромонахъ *Леонидъ* отозвались, что учебная часть, нравственная и экономическая въ Вяземскихъ училищахъ находились въ совершенномъ порядкѣ [95]).

Въ 1833 г. тѣ же училища, вслѣдствіе предписанія академическаго Правленія, по назначенію семинарскаго начальства, обозрѣвалъ инспекторъ семинаріи, архимандритъ *Германъ*. По окончаніи ревизіи, инспекторомъ Германомъ былъ сдѣланъ семинарскому Правленію слѣдующій отзывъ объ училищахъ: «учебная часть, при должномъ надзорѣ ректора и усердіи учителей, въ Вяземскихъ училищахъ находится въ надлежащемъ порядкѣ и исправности; устные отвѣты учениковъ и письменныя задачи ихъ ясно свидѣтельствуютъ какъ объ успѣхахъ учениковъ, такъ равно и о способности учителей и благонадежности ихъ къ дальнѣйшему прохожденію училищной службы. За нравственною частію ректоръ и инспекторъ училищъ имѣли строгое и неослабное смотрѣніе. Изъ записокъ инспектора, священника Василія Черскаго, и изъ его рапорта, представленнаго ко мнѣ, видно, что замѣченные ученики съ худой стороны были наказываемы сообразно ихъ поступкамъ. Экономическая часть находится въ должномъ порядкѣ и сбереженіи; приходо-расходныя книги оказались, по повѣркѣ оныхъ съ приходомъ, расходомъ и остаткомъ, вѣрными. Равно книги оныхъ училищъ съ каталогами, дѣла и журналы бумагъ входящихъ и исходящихъ, имѣются въ цѣлости и исправности. Училищный корпусъ въ Вязьмѣ имѣетъ необходимую нужду въ распространеніи» [96]).

Въ іюлѣ 1836 г. ректоръ семинаріи архимандритъ *Поликарпъ*, послѣ произведенной имъ ревизіи Вяземскихъ училищъ, доносилъ, между прочимъ, семинарскому Правленію слѣдующее: «ректоръ и инспекторъ (Еленевъ) Вяземскихъ училищъ найдены въ должно-

---

[94]) Донесеніе отъ 6 августа 1823 г. за № 389.
[95]) См. дѣл. 1827 г. № 227, I. кн. и кн. 1829 г.
[96]) См. дѣл. 1833 г. № 56.

стяхъ своихъ рачительными. Шалостей между учениками, которыя бы не были въ началѣ пресѣкаемы инспекторомъ, не было. Учащіе способны, исключая учителя приходскаго училища II кл. К., который, при всемъ прилежаніи своемъ, не имѣя свободнаго произношенія словъ, оказывается къ обученію дѣтей мало способнымъ. Кромѣ этого двое изъ учителей низш. отдѣленія оказались мало свѣдущими въ нотномъ пѣніи. Науки вообще проходятся удовлетворительно. Библіотека, архивъ и сумма въ цѣлости» [97]).

[97]) Дѣл. арх. 1836 г. кн. I, № 391.

## III. Ахтырское приходское училище. (1821—1837 г.).

Разрѣшеніе Св. Синода на открытіе Ахтырскаго приходскаго училища и причисленіе его къ штатнымъ училищамъ. Лица служившія при училищѣ. Отношеніе учредителя училища къ смотрителю. Ревизія училища. Число учениковъ. Закрытіе училища.

Село Ахтырка находится въ Бѣльскомъ уѣздѣ, въ 70-ти верстахъ отъ Бѣлаго и въ 40 верстахъ отъ Вязьмы. Бывшій, въ обозрѣваемое нами время, владѣлецъ этого села, надворный совѣтникъ, Богданъ Михайловичъ *Лыкошинъ* построилъ въ немъ каменный трехпрестольный храмъ, а затѣмъ позъимѣлъ намѣреніе вблизи этого храма устроить училище для дѣтей духовнаго званія, такъ какъ ему вполнѣ были извѣстны всѣ неудобства и затрудненія окреснаго духовенства касательно воспитанія малолѣтнихъ дѣтей, а между тѣмъ онъ видѣлъ, что село его Ахтырка находится въ самомъ центрѣ почти цѣлыхъ пяти уѣздовъ: Бѣльскаго, Вяземскаго, Сычевскаго, Юхновскаго и Гжатскаго,—и вотъ онъ, 15 ноября 1820 г. вошелъ съ прошеніемъ къ Преосвященному Іоасафу объ открытіи упомянутаго училища въ своемъ имѣніи [98]). При чемъ онъ, какъ богатый и одинокій человѣкъ, изъявлялъ готовность пожертвовать отъ себя для открываемаго училища $1^1/_2$ десятины земли подлѣ церкви, новый, устроенный на этой землѣ, деревянный обширный домъ, который снабженъ былъ мебелью и всѣми кухонными и столовыми принадлежностями и украшенъ 10 большими стѣнными картинами нравственнаго и религіознаго содержанія; кромѣ этого, онъ выражалъ желаніе принять на свое собственное содержаніе, до конца своей жизни, 8 бѣдныхъ воспитанниковъ, обязывался доставлять для училища отопленіе и назначалъ для услуги трехъ крѣпостныхъ человѣкъ: одного для приготовленія пищи, другаго для отправленія собственно служительской должности и третьяго, какъ человѣка знакомаго съ фельдшерскимъ искусствомъ, для ухода за больными [99]).

Вслѣдствіе такого заявленія г. Лыкошина, Преосвященный

---

[98]) См. дѣл. Правл. за 1821 г. № 351.

[99]) См. тамъ-же предст. ак. Пр. № 91.

Іоасафъ, 16 декабря того же 1820 года, вошелъ съ ходатайствомъ въ Св. Синодъ объ открытіи на прописанныхъ условіяхъ приходскаго училища въ селѣ Ахтыркѣ и о принятіи его въ число штатныхъ училищъ [100]). Ходатайство Преосвященнаго Св. Синодомъ было уважено безъ особеннаго замедленія. Отъ 11 февраля 1821 года Преосвященному Іоасафу прислано было уже самое разрѣшеніе, въ которомъ, между прочимъ, предписывалось: 1) принять въ училищное вѣдомство жертвуемое помѣщикомъ новое деревянное зданіе; 2) открытіе училища, для единообразія съ другими учебными заведеніями, совершить въ началѣ $18^{21}/_{22}$ учебнаго года; 3) возвесть его въ число штатныхъ приходскихъ училищъ и именовать его по селенію—*Ахтырскимъ*,—причисливъ его, впредь до усмотрѣнія мѣстнаго начальства, къ Вяземскому уѣздному училищу и 4) восьми бѣдныхъ учениковъ, которыхъ г. Лыкошинъ полагаетъ содержать на свой счетъ, именовать, въ отличіе отъ казенныхъ воспитанниковъ, *Лыкошинскими* [101]).

Семинарское Правленіе, по поводу означеннаго распоряженія Св. Синода, озаботилось предварительно составленіемъ надлежащаго акта на владѣніе домомъ и землею [102]), а затѣмъ 1 октября 1821 г. совершило и самое открытіе училища въ присутствіи прибывшаго туда ректора семинаріи, архимандрита Сильвестра [103]).

Смотрителемъ училища и учителемъ 2-го класса утвержденъ былъ мѣстный священникъ, *Николай Соколовъ*, кончившій курсъ семинаріи въ 1819 г. съ степенью студента. 1826 г. священникъ Соколовъ за ревностную службу произведенъ былъ Преосвященнымъ Іосифомъ въ санъ протоіерея [104]).

Учителями 1-го класса были: при открытіи училища, кончившій курсъ воспитанникъ семинаріи, *Михаилъ Розовъ* [105]), который въ томъ же 1821 г. рукоположенъ былъ вторымъ священникомъ

[100]) См. предст. Правл. № 389.

[101]) Отнош. Митр. Михаил. къ Преосвящ. Іоасафу отъ 11 февр. 1821 г. № 103.

[102]) При дѣлахъ семинарскаго Правленія находится планъ дома и подробное его описаніе. Домъ построенъ былъ на 17 саж. длины, вмѣстимостію былъ не менѣе, какъ на 40 человѣкъ, внутренняя отдѣлка его была вся столярная. Кромѣ классныхъ комнатъ и комнатъ для учениковъ, въ немъ были также помѣщенія и для учителей. При немъ находились: отдѣльная кухня, кладовая, сараи, погребъ, дворъ и баня. (См. дѣл. 1821 года).

[103]) См. предст. сем. Правл. Преосвящ. Іоасафу № 389.

[104]) Форм. спис. смотрит. Ник. Соколова.

[105]) См. предст. сем. Правл. отъ 18 іюля 1821 г. за № 238.

къ Ахтырской церкви. 1825 г. свящ. Розовъ, по собственному прошенію, перемѣщенъ былъ къ соборной церкви г. Ельни.

На мѣсто Розова, въ 1825 г. назначенъ былъ учителемъ и вторымъ священникомъ студентъ семинаріи *Иванъ Бѣлявскій*, который въ 1833 г., по случаю перемѣщенія на новое священническое мѣсто, службу при Ахтырскомъ училищѣ оставилъ. На его мѣсто опредѣленъ былъ вторымъ священникомъ села Ахтырки и учителемъ 1 класса, окончившій курсъ Смоленской семинаріи воспитанникъ, *Михаилъ Орловъ*.

Ректоръ семинаріи, архимандритъ Михаилъ, бывшій въ 1823 г. ревизоромъ въ этомъ училищѣ, сдѣлалъ слѣдующій о немъ отзывъ: «училище сіе благоустроено по всѣмъ отношеніямъ. Успѣхи учениковъ, при испытаніи ихъ оказавшіеся, довольно свидѣтельствуютъ объ усердіи учителей; надзоръ за поведеніемъ питомцевъ самый тщательный; употребленіе училищной суммы правильно; а храненіе безопасно; содержаніе 8 человѣкъ на коштѣ учредителя училища Н. С. Лыкошина и 5-ти на содержаніи другихъ благотворительныхъ особъ достаточно; зданіе училищное ново и содержится въ наилучшемъ порядкѣ». (6 августа 1823 г. № 389).

Изъ дѣлъ Правленія также видно, что самъ учредитель Ахтырскаго училища относился къ нему весьма сочувственно. Въ концѣ 1-го учебнаго года на публичное испытаніе имъ приглашены были многіе изъ сосѣднихъ помѣщиковъ и расположены имъ къ пожертвованіямъ въ пользу бѣдныхъ учениковъ. Кромѣ этого, онъ желалъ, чтобы его училище стояло выше другихъ приходскихъ училищъ, и потому хлопоталъ, чтобы оно подчинено было не Вяземскому уѣздному училищу, а самому Правленію семинаріи [106]). Эта мысль не давала ему покоя и для осуществленія своего желанія, онъ сталъ прибѣгать къ не совсѣмъ даже похвальнымъ мѣрамъ.— Изъ оффиціальныхъ документовъ училища видно, что тамъ все и всегда обстояло благополучно. Три ревизора, посылаемые отъ семинарскаго Правленія: въ 1823 г. ректоръ семинаріи, архимандритъ Михаилъ, въ 1827 г. инспекторъ семинаріи іеромонахъ Стефанъ и въ 1829 г. инспекторъ іеромонахъ Леонидъ [107]), всѣ единогласно свидѣтельствовали, что Ахтырское училище находится въ состояніи удовлетворительномъ по всѣмъ частямъ его управленія; наконецъ

---

[106]) См. бумаги за № 515, 1821 г.

[107]) Смотр. 22 № Смол. епарх. вѣд. за 1882 г. и дѣл. арх. за 1827 и 1829 г.г.

самъ Преосвященный Іосифъ, посѣтившій это училище при обозрѣніи епархіи въ 1830 г. также писалъ, что «осмотрѣнное имъ Ахтырское училище найдено было въ порядкѣ; при его посѣщеніи находились ректоръ Вяземскаго училища протоіерей Троицкій, смотритель училища Соколовъ и учредитель училища, усердно пекущійся о его благосостояніи, г. Лыкошинъ» [108]); но не смотря на все это, г. Лыкошинъ доносилъ и семинарскому Правленію и Коммиссіи духовныхъ училищъ, что учрежденное имъ училище могло бы находиться еще въ болѣе лучшемъ состояніи, если бы былъ улучшенъ за нимъ надзоръ; теперешній же смотритель училища, протоіерей Соколовъ, по словамъ г. Лыкошина, относится къ своему дѣлу не вполнѣ усердно,— былъ случай, когда онъ самовольно даже оставлялъ училище на нѣсколько времени; равнымъ образомъ не часто бываетъ въ Ахтыркѣ и ректоръ Вяземскихъ училищъ, протоіерей Троицкій,—но ничего подобнаго, по его мнѣнію не было бы, если бы училищемъ завѣдывало само Правленіе семинаріи. Въ 1830 г. Коммиссіею духовныхъ училищъ предписано было семинарскому Правленію потребовать объясненія, по поводу означенной жалобы, какъ отъ смотрителя Соколова, такъ и отъ ректора протоіерея Троицкаго. Данныя ими объясненія показали всю несостоятельность сдѣланнаго на нихъ доноса [109]), и Коммиссія духовныхъ училищъ отвѣтила, что «она находитъ излишнимъ перечислять Ахтырское училище изъ подъ надзора Вяземскаго уѣзднаго училища подъ надзоръ Правленія семинаріи» [110]).

Полученный отвѣтъ отъ Коммиссіи духовныхъ училищъ не успокоилъ г. Лыкошина. Въ 1831 г. онъ снова доносилъ Правленію семинаріи о небрежномъ отношеніи смотрителя Соколова къ своей должности какъ въ учебномъ отношеніи, такъ и въ экономическомъ. По поводу этого донесенія, Преосвященный Іосифъ на представленіи семинарскаго Правленія положилъ слѣдующую резолюцію: «смотрителю училища Соколову напомнить, что онъ по

---

[108]) 1830 г. I кн. № 351.

[109]) Такъ напр., противъ доноса о самовольной отлучкѣ, Соколовъ писалъ, что отлучка его продолжалась всего пять дней, и при томъ сдѣлана она была съ согласія самого же г. Лыкошина, по случаю смерти ближайшаго родственника жившаго въ г. Духовщинѣ; формальное же разрѣшеніе на его отъѣздъ со стороны ректора Вяземскаго училища могли бы затянуть время и его лишить возможности отдать послѣдній долгъ умершему.

[110]) Кн. дѣл. за № 475.

усиленному только ходатайству учредителя училища преждевременно и удостоенъ протоіерейскаго сана, для поощренія его ко всякой исправности, порядку и пристойности» [111]).

Немиролюбивыя отношенія учредителя училища г. Лыкошина къ смотрителю Соколову продолжались, и, хотя сдѣланныя Лыкошинымъ нареканія на Соколова не имѣли никакого основанія [112]), тѣмъ не менѣе высшимъ Духовно-училищнымъ начальствомъ ему, Соколову, вмѣнено было съ обязанность ежемѣсячно доносить семинарскому Правленію чрезъ ректора Вяземскихъ училищъ о ходѣ преподаванія, а равнымъ образомъ предписано было и ректору, протоіерею Никитѣ Троицкому посѣщать Ахтырское училище сколько возможно чаще и присутствовать лично на ученическихъ экзаменахъ [113]).

Въ 1833 г. инспекторъ семинаріи, архимандритъ Германъ, обозрѣвавшій Вяземскія училища, по порученію семинарскаго Правленія обозрѣвалъ и Ахтырское приходское училище. Изъ донесенія архимандрита Германа семинарскому Правленію видно, что онъ, совмѣстно съ ректоромъ Вяземскихъ училищъ Н. Троицкимъ «присутствовалъ на испытаніи учениковъ по всѣмъ предметамъ училищнаго курса и нашелъ, что всѣ воспитанники II класса оказались достойными перехода въ низш. отд. Вяземскаго уѣзднаго училища, при чемъ осмотрѣны были: все училищное зданіе, библіотека, приходо-расходная книга и книга бумагъ входящихъ и исходящихъ. Зданіе училища оказалось по осмотрѣ требующимъ починки» [114]).

Число учениковъ въ разные годы существованія Ахтырскаго училища простиралось отъ 25 до 34 человѣкъ.

Въ 1836 г. отъ Коммиссіи духовныхъ училищъ послѣдовало распоряженіе,—всѣ приходскія училища, существовавшія отдѣльно отъ уѣздныхъ училищъ, если гдѣ окажется возможнымъ, закрыть. Вслѣдствіе чего въ іюнѣ мѣсяцѣ означеннаго года академическимъ Правленіемъ предписано было Правленію Смоленской семинаріи доставить нужныя свѣдѣнія и соображенія о приходскомъ училищѣ, находящемся съ селѣ Ахтыркѣ,— и, въ случаѣ признанной воз-

---

[111]) I кн. арх. дѣл. за 1831 г. № 335.

[112]) № 23 кн. II янв. 1832 г.

[113]) См. дѣл. за 1832 г. II кн.

[114]) См. дѣл. 1833 г. № 56.

можности закрыть означенное училище, семинарскому Правленію предписывалось присовокупить мнѣніе о томъ, какое распоряженіе должно быть сдѣлано съ казеннымъ зданіемъ, въ которомъ упраздняемое училище помѣщается [115]).

По поводу сего предписанія, семинарское Правленіе пришло къ такому заключенію, что Ахтырское училище, по его малолюдству, можетъ быть закрыто безъ особаго ущерба для учебнаго дѣла въ епархіи, такъ какъ ученики означеннаго училища могутъ быть перемѣщены въ Вяземское училище. При чемъ, для лучшаго ознакомленія съ тогдашнимъ состояніемъ Ахтырскаго училища, положено было поручить обозрѣть оное ректору семинаріи, архимандриту Поликарпу, назначенному ревизоромъ въ Вяземское училище. На представленіи семинарскаго Правленія по поводу сихъ соображеній Преосвященнымъ Тимоѳеемъ положена была слѣдующая резолюція: «Согласенъ. Но болѣе желательно, чтобы Ахтырское училище было переведено въ г. Бѣлую, по отдаленности сего края отъ Смоленска, вмѣстѣ съ открытіемъ предполагаемаго тамъ и уѣзднаго училища». 19 іюня 1836 г. [116]).

Послѣ произведенной ревизіи ректоромъ семинаріи, архимандритомъ Поликарпомъ, семинарское Правленіе, согласно съ его заключеніемъ, донесло академическому Правленію, что ученики Ахтырскаго училища какъ своекоштные, такъ равно и бывшіе на иждивеніи помѣщика Лыкошина, въ теченіе слѣдующаго года, содержанія въ ономъ училищѣ имѣть не могутъ; ибо учредитель онаго, какъ ревизовавшему о. ректору словесно донесено смотрителемъ училища, въ послѣднее время лишился всего своего состоянія и самый училищный домъ, какъ давно уже выстроенный, и при томъ изъ тонкаго лѣса и безъ фундамента, сдѣлался весьма холоднымъ, и сверхъ того, по продажѣ всего имѣнія Лыкошина, останется безъ прислуги и отопленія. Учениковъ въ училищѣ среднемъ числомъ бываетъ до 34 человѣкъ. На основаніи сего, семинарское Правленіе признаетъ дальнѣйшее существованіе училища въ селѣ Ахтыркѣ невозможнымъ. Учениковъ же училища Правленіе находитъ возможнымъ присоединить къ Вяземскому училищу, отстоящему отъ Ахтырки въ 40 верстахъ. Туда же должны быть перемѣщены: вся училищная мебель, библіотека и сумма, вырученная за

---

[115]) Кн. I. № 391.

[116]) Тамъ-же.

продажу училищнаго дома, на устройство бурсы;—а что касается до земли (въ количествѣ $^1/_2$ десятины), находящейся подъ училищемъ, то она, по трудности имѣть на нее покупателя, можетъ быть передана въ пользованіе смотрителю училища, протоіерею Николаю Соколову за его 15-лѣтнюю службу по конецъ его жизни,—но въ послѣдствіи времени и эта земля должна быть передана въ пользу Вяземскаго училища [117]).

Получивъ означенное донесеніе Правленія семинаріи, Коммиссія духовныхъ училищъ отъ 23 марта 1837 г. сдѣлала слѣдующее распоряженіе: 1) Ахтырское приходское училище закрыть къ наступленію Пасхи сего же 1837 г. и учениковъ присоединить къ Вяземскому училищу. 2) Нѣкоторое изъ имущества училища и архивъ передать Вяземскому же училищу, а другое продать. 3) Касательно же училищнаго дома—епархіальное начальство не найдетъ ли возможнымъ открыть въ немъ школу для поселянскихъ дѣтей подъ руководствомъ бывшаго смотрителя, протоіерея Николая Соколова, въ вознагражденіе же за что дозволить ему пользоваться тою землею (въ количествѣ $1^1/_2$ десятины), которая основателемъ училища оному подарена была [118]).

И такъ, прослѣдивъ всю исторію Ахтырскаго приходскаго училища, нельзя не придти къ тому заключенію, что хотя существованіе его было и не продолжительно,—всего около шестнадцати лѣтъ, съ 11 февраля 1821 г. по 23 марта 1837 года, но тѣмъ не менѣе, при отсутствіи въ то время Бѣльскаго училища, оно оказало весьма большую и существенную услугу духовенству какъ Бѣльскаго уѣзда, такъ равно и другихъ мѣстностей, прилегающихъ къ нему. При значительной отдаленности этого края отъ Смоленска и главнымъ образомъ при естественныхъ неудобствахъ путей сообщенія съ тѣми городами епархіи, въ которыхъ находились тогда духовныя училища, Ахтырское приходское училище должно было считаться вполнѣ благодѣтельнымъ для духовенства. Въ немъ, какъ мы видѣли, ежегодно могли обучаться до 34 человѣкъ дѣтей ближайшихъ селъ, изъ коихъ 8 человѣкъ бѣднѣйшихъ пользовались готовымъ содержаніемъ отъ учредителя училища, а всѣ остальные могли, безъ сомнѣнія, имѣть содержаніе болѣе дешевое, чѣмъ оно

---

[117]) См. дѣл. 1836 г. отд. 1. № 314.

[118]) Дѣл. арх. 1837 г. кн. 1.

стоило бы въ городѣ. При этомъ не нужно также забывать, что дѣти эти, только что отданныя для начальнаго своего обученія и оторванныя отъ семьи, не могли чувствовать всей тяжести домашней разлуки; ихъ окружала та же самая деревенская природа, они пользовались тѣмъ же самымъ здоровымъ воздухомъ, носили, конечно, свою обычную одежду и играли въ свободное время въ свои привычныя игры; но въ то же время постепенно привыкали къ школьной дисциплинѣ, изучали положенныя въ училищѣ науки и, при постоянномъ за собою надзорѣ и руководствѣ со стороны смотрителя училища и втораго учителя, они оказывались вполнѣ подготовленными и по своей нравственности и по успѣхамъ къ дальнѣйшему обученію въ училищѣ. Итакъ, послѣ всего сказаннаго, нельзя не помянуть добрымъ словомъ покойнаго учредителя бывшаго Ахтырскаго училища Богдана Михайловича Лыкошина и не пожалѣть отъ души, что перемѣнившіяся въ его хозяйственномъ быту обстоятельства не дали возможности къ болѣе продолжительному существованію его благодѣтельнаго учрежденія.

## IV. Рославльскія духовныя училища.

Открытіе училищъ. Лица начальствующія. Преподаватели. Число учениковъ. Ревизіи училищъ. Переписка духовенства съ епархіальнымъ начальствомъ объ открытіи училищъ въ г.г. Бѣломъ, Юхновѣ и Дорогобужѣ.

Существовавшія съ 1817 г. въ Смоленской епархіи духовныя училища, по причинѣ постепенно возраставшаго въ нихъ числа учениковъ, вскорѣ оказались не достаточными. И потому въ началѣ 1822 г. Правленіе семинаріи просило епархіальное начальство расположить духовенство къ пожертвованіямъ на учрежденіе новыхъ училищъ, чтобы затѣмъ имѣть болѣе возможности обратиться съ ходатайствомъ къ высшему начальству объ открытіи ихъ. При этомъ Правленіе семинаріи признавало необходимымъ открыть уѣздныя и вмѣстѣ приходскія училища въ городахъ: Рославлѣ и Бѣломъ, а въ городахъ: Порѣчьѣ, Дорогобужѣ и Юхновѣ—одни только приходскія училища [119]).

Первымъ на сдѣланное приглашеніе къ пожертвованіямъ отозвалось духовенство Рославльское [120]). Оно сдѣлало съ своей стороны заявленіе о довольно крупныхъ денежныхъ пожертвованіяхъ и подыскало даже продажный домъ, пригодный, по его мнѣнію, для помѣщенія училища, цѣною въ 4500 рублей.

Получивъ такое заявленіе отъ духовенства Рославльскаго уѣзда, Преосвященный Іосифъ въ томъ же году вошелъ съ ходатайствомъ въ Св. Синодъ объ открытіи уѣзднаго и приходскаго училищъ въ городѣ Рославлѣ,—между тѣмъ, касательно пріобрѣтенія намѣченнаго для училища дома, явились нѣкоторыя затрудненія; тогда Преосвященный рѣшился возбудить вопросъ о подысканіи пустопорожняго мѣста и о постройкѣ на немъ новаго дома для училища. Вслѣдствіе означеннаго обстоятельства, дѣло объ открытіи училищъ затянулось болѣе чѣмъ на два года. Наконецъ, въ 1825 г., одинъ изъ домовладѣльцевъ г. Рославля, мѣщанинъ Гла-

---

[119]) Дѣл. 19 №. Смол. Еп. Вѣдомостей за 1879 годъ и дѣл. кон. арх. 1822 г. № 4, объ открытіи училищъ въ уѣзд. городахъ.

[120]) См. 19 № Епарх. Вѣд. 1879 г.

зовъ, вышелъ съ предложеніемъ въ Коммиссію духовныхъ училищъ купить у него домъ за 7000 рублей, который можетъ вполнѣ удовлетворить всѣмъ требованіямъ учебнаго заведенія. По поводу такого заявленія, Коммиссію духовныхъ училищъ предписано было семинарскому Правленію выслать планъ дома Глазова и вмѣстѣ доставить подробныя свѣдѣнія о его доброкачественности [121]). Въ іюлѣ мѣсяцѣ 1825 г. Рославльскій землемѣръ и вмѣстѣ Рославльское духовное Правленіе донесли Правленію семинаріи, что домъ Глазова для училища пригоденъ и испрашиваемой за него цѣны, 7000 рублей, вполнѣ стоитъ [122]).

По полученіи требуемыхъ свѣдѣній отъ семинарскаго Правленія и по разсмотрѣніи плана дома Глазова, Коммиссіею духовныхъ училищъ наконецъ 2-го ноября 1825 г. постановлено было: «Разрѣшить Правленію Смоленской семинаріи въ г. Рославлѣ открыть уѣздное и приходское училища, а для помѣщенія ихъ купить приторгованный у тамошняго мѣщанина Глазова домъ за 7000 руб. на счетъ экономическихъ семинарскихъ суммъ, съ тѣмъ, чтобы о времени открытія оныхъ училищъ доведено было до ея свѣдѣнія для зависящаго съ ея стороны распоряженія къ отпуску суммы, слѣдующей по штату на ихъ содержаніе» [123]).

Въ декабрѣ мѣсяцѣ Правленіемъ С.-Петербургской духовной академіи назначенъ былъ смотрителемъ Рославльскихъ училищъ кандидатъ, *Ѳедоръ Колосовъ*, уроженецъ Смоленской епархіи [124]). Затѣмъ немедленно же послѣдовало со стороны семинарскаго Правленія назначеніе инспектора и учителей училищъ. Но самое открытіе училищъ совершено было 24-го января 1826 года, въ присутствіи ректора семинаріи, архимандрита *Иннокентія*.

При дѣлахъ семинарскаго Правленія сохранилось подробное описаніе торжества, которымъ сопровождалось ихъ открытіе.

24-го января 1826 года, въ день воскресный, сказано въ описаніи, по предписанію Коммиссіи духовныхъ училищъ, Смоленской епархіи, въ г. Рославлѣ происходило открытіе уѣзднаго и приходскаго училищъ слѣдующимъ образомъ:

Наканунѣ открытія были приглашены программами къ сему

---

[121]) Запросъ акад. Правленія 1825 г. № 180.

[122]) Донесеніе Рославльскаго Правленія № 216.

[123]) См. № 570.

[124]) Смотр. № 622.

торжеству всѣ градскіе и ближайшихъ селъ священно-церковно-служители и почетные жители и извѣщены объ ономъ всѣ граждане, а учащіе и учащіеся были у всенощнаго бдѣнія.

По утру, въ день открытія, ученики собрались въ домъ училища, изъ онаго, въ сопровожденіи учителей, отправились въ соборную церковь для слушанія Божественной литургіи, которую совершалъ ректоръ семинаріи, архимандритъ Иннокентій соборне. По окончаніи литургіи инспекторъ училища учитель Ильенковъ произнесъ приличное сему случаю слово. Потомъ принесено было благодарственное молебствіе и учрежденъ крестный ходъ, при многочисленномъ собраніи народа въ училищный домъ, въ которомъ совершено водоосвященіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, всей Августѣйшей фамиліи, Св. Синоду, Коммиссіи духовныхъ училищъ и епархіальному Преосвященному. Послѣ сего одинъ изъ учителей прочиталъ Высочайшій указъ, данный Коммиссіи духовныхъ училищъ августа 30 дня 1814 г. объ образованіи духовнаго юношества,—предписанія окружнаго академическаго Правленія объ открытіи въ г. Рославлѣ училищъ и о смотрителѣ оныхъ, и нѣкоторыя статьи изъ проэкта Устава уѣзднаго и приходскаго училищъ.

За симъ, послѣ пѣнія учащимися *Царю Небесный*, сказана была смотрителемъ училищъ Ѳеодоромъ Колосовымъ рѣчь о необходимости добраго воспитанія, послѣ коей ученики пѣли тропарь: *Гласъ Господень на водахъ...* и также свѣтиленъ—*Іисусе премудрости и смысла подателю...*; далѣе одинъ изъ учениковъ произнесъ привѣтственные стихи, потомъ пѣта была учениками пѣснь въ недѣлю Ваій: *Богъ Господь и явися намъ составите праздникъ...*, и учителемъ Соколовымъ сказана рѣчь о плодахъ духовнаго просвѣщенія.

Торжество окончилось благодарственными стихами и пѣніемъ отъ учениковъ пѣсни: *Тебе Бога хвалимъ.*

Напослѣдокъ любители духовнаго просвѣщенія, въ ознаменованіе ихъ усердія къ ново-открытому училищу, принесли въ пользу онаго пожертвованія—214 руб. 10 коп., но кромѣ этого, еще до открытія самаго училища, собрано было по книгѣ, выданной изъ семинарскаго Правленія въ 1822 г.—954 р. 70 коп. [125]).

[125]) Всѣ документы, относящіеся къ открытію Росл. и др. училищъ, находятся между дѣлами семинар. Правл. за 1822 г. кн. III.

**Лица начальствующія:**

Смотритель училищъ *Θеодоръ Колосовъ* (съ дек. 1825—1842 г.), вмѣстѣ со своею должностію до 1827 г. совмѣщалъ и должность учителя латинскаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ въ высшемъ отдѣленіи. Въ 1827 г., по случаю посвященія во священника, должность преподавателя оставилъ. 11 августа 1840 года о. Θеодоръ Колосовъ изъ священниковъ произведенъ былъ въ санъ соборнаго протоіерея.

Должность инспектора преемственно проходили учители: *Филиппъ Ильенковъ* (1826—1827 г). *Борисъ Высотскій* (1827—1830 г.); *Андрей Соколовъ* (1830—1834 г.); *Мартинъ Крыловскій* (1834—1836 г.); *Иванъ Утуловъ* (1836—1850 г.).

**Преподавателями были:**

а) Уѣзднаго училища:

I. Въ низшемъ отдѣленіи по предмету латинскаго языка и соединенныхъ предметовъ: *Андрей Соколовъ* (1826—1829 г.); *Мартинъ Крыловскій* (1829—1830 г.); *Иванъ Утуловъ* (1831—1835 г.); *Михаилъ Троицкій* съ 1836 г....

II. Въ томъ же отдѣленіи по классу греческаго языка и соединенныхъ предметовъ: *Семенъ Ильинскій* (1826—1829 г.); *Иванъ Четыркинъ* (1829—1832 г.); *Иванъ Нечаевъ* (1832—1835 г.); *Илья Мерзляковъ* (1836 г...)

III. Высшаго отдѣленія по латинскому языку: смотритель *Θ. Колосовъ* (1826—1827 г.); *Борисъ Высотскій*, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи (1827—1830 г.); перешелъ въ Смоленское духовное училище; *Мартинъ Крыловскій* (1830—1836 г.), принялъ въ 1836 г. монашество съ нареченіемъ имени «*Θеодоръ*» и перешелъ въ Смоленскъ въ число монашествующихъ архіерейскаго дома; преподаваніе его предметовъ возложено было на смотрителя Θедора Колосова (1836—1840 г.); *Иванъ Вишневскій* (1840—1842 г.) перешелъ въ Смоленское училище.

IV. По греческому языку: *Филиппъ Ильенковъ* (1826—1729 г.), былъ первымъ инспекторомъ училища, каковую должность въ 1827 г. оставилъ по собственному прошенію; въ 1829 г. перешелъ на службу въ канцелярію Св. Синода; *Андрей Соколовъ* (1829—1835 г.) перешелъ законоучителемъ въ городское училище; дол-

жность учителя исправлялъ смотритель о. Ѳеодоръ Колосовъ (1835—1836 г.); *Иванъ Утуловъ* (1836—1850 г).

б) Приходскаго училища:

I. класса: *Евфимій Константиновичъ* (1826—1827 г.) *Иванъ Четыркинъ* (1827—1829 г.); *Алексѣй Доронинъ* (1829—1832 г.); *Александръ Сементовскій* (1832—1833 г.); *Иларіонъ Васильевъ* (1833—1837 г.), поступилъ священникомъ къ Смоленской Петропавловской церкви; *Нилъ Солнцевъ* (1837—1839 г.); *Петръ Каверзневъ* (1839—1840 г). *Нилъ Солнцевъ*, вторично (съ 1840 г).

II. класса: *Мартинъ Крыловскій* (1826—1829 г.); *Иванъ Нечаевъ* (1829—1832 г.); *Алексѣй Доронинъ* (1832—1833 г.); *Александръ Сементовскій* (1833—1836 г.); *Илья Волочковъ* (1836 г....)

Число учениковъ въ Рославльскихъ училищахъ было слѣдующее:

| Въ уѣздномъ училищѣ. | Въ приход. училищѣ. |
|---|---|
| Въ 1826 г. 62 челов. | 41 человѣкъ. |
| Въ 1829 г. 61 » | 85 » |
| Въ 1833 г. 68 » | 89 » |
| Въ 1837 г. 73 » | 91 » |
| Въ 1840 г. 55 » | 83 » |

Изъ числа означенныхъ воспитанниковъ пользовались ежегодно денежнымъ пособіемъ отъ 14—20 человѣкъ, и сверхъ того пользовались доходами отъ утвержденныхъ за ними причетническихъ мѣстъ до 6 человѣкъ.

Для обозрѣнія Рославльскихъ духовныхъ училищъ, со стороны семинарскаго Правленія посылаемы были ревизорами: въ 1827 г. профессоръ семинаріи, протоіерей Іоаннъ Эльмановичъ и въ 1829 г.—профессоръ Петръ Козловскій. Изъ нихъ первый нашелъ означенныя училища, за исключеніемъ нѣкоторыхъ опущеній по экономической части, по учебной и нравственной частямъ—въ состояніи удовлетворительномъ; [126]) второй же нашелъ Рославльскія училища въ состояніи удовлетворительномъ во всѣхъ отношеніяхъ [127]). Въ 1833 г. эти училища снова были обозрѣваемы профессоромъ Смоленской семинаріи Петромъ Гальковскимъ. По окончаніи ревизіи, профессоръ Гальковскій доносилъ семинарскому Правленію,

---

[126]) Дѣл. 1827 г. кн. I, № 246.

[127]) Смотр. См. Еп. Вѣд. за 1882 г. № 22.

что имъ согласно инструкціи осмотрѣны были всѣ части училищнаго управленія: учебная, нравственная и экономическая. «Учебная часть, писалъ Гальковскій, найдена имъ въ состояніи наилучшемъ. Предметы, положенные проэктомъ Устава духовныхъ училищъ въ продолженіи курса, прочитаны всѣ. Ученики на испытаніи оказались вообще успѣшными. Часть нравственная найдена тоже въ состояніи наилучшемъ. По запискамъ инспектора, подаваемымъ къ смотрителю, видно, что смотрѣніе за поведеніемъ учениковъ въ продолженіе всего курса, производимо было съ надлежащею строгостію, и ученики вообще вели себя честно и званію духовныхъ учениковъ прилично. По части экономической—въ приходо-расходныхъ книгахъ не на всѣ покупки найдены росписки и замѣчены въ нѣкоторыхъ мѣстахъ подчистки. Каталога книгъ, какъ продажной, такъ и фундаментальной библіотекъ не найдено; почему обѣ библіотеки были осматриваемы по скрѣпленной имъ при семъ случаѣ книги. Дѣла, входящія были повѣряемы съ журналами, и найдены въ порядкѣ. По его мнѣнію, всѣ—какъ учащіе, такъ и начальствующіе способны, дѣятельны и къ продолженію службы надежны. Училищный домъ имѣетъ нѣкоторые недостатки и поврежденія» [128]).

Наконецъ относительно вопроса объ открытіи училищъ, въ обозрѣваемое нами время, въ другихъ городахъ, мы можемъ сообщить слѣдующія свѣдѣнія: изъ документовъ семинарскаго Правленія видно, что въ своемъ усердіи къ этому дѣлу не отстало отъ Рославльскаго духовенства и духовенство Бѣльскаго уѣзда. По полученіи указа консисторіи, приглашавшаго къ пожертвованіямъ, Бѣльское духовное Правленіе тотчасъ же сообщило Правленію семинаріи, что «присутствующіе онаго Правленія обязуются со всѣмъ усердіемъ, ревностію и удовольствіемъ содѣйствовать къ заведенію духовнаго училища, и для этого они сами жертвуютъ каждый по 100 руб. единовременно и надѣются исходатайствовать безплатно, подлѣ собора въ крѣпости, пустопорожнее мѣсто для построенія на немъ деревяннаго для училища дома». При этомъ оно просило Правленіе семинаріи исходатайствовать книгу для сбора пожертвованій [129]). Вскорѣ послѣ этого Бѣльское духовное Правленіе составило планъ на постройку дома для училища и представило его въ семи-

---

[128]) Смотр. дѣл. за 1833 г. № 439.

[129]) Смотр. документы 1822 г. за № 364.

нарское Правленіе [130]). Ходатайство объ открытіи училищъ въ г. Бѣломъ послано было Преосвященнымъ Іосифомъ одновременно съ ходатайствомъ и о Рославскихъ училищахъ. Но изъ дѣлъ Правленія видно, что Коммиссія духовныхъ училищъ, по полученіи означеннаго ходатайства, не нашла удобнымъ изъявить отъ себя безусловное согласіе на открытіе училищъ въ г. Бѣломъ, чтобы чрезъ это не подорвать существованія училища Ахтырскаго, которое находилось въ Бѣльскомъ уѣздѣ и основано было главнымъ образомъ на началахъ благотворительности. По поводу этого возникла, въ обозрѣваемое нами время, переписка между академическимъ и семинарскимъ Правленіями [131]).

Что касается до открытія приходскаго училища въ Юхновѣ, то духовенство и этого уѣзда выразило также полную готовность завести его въ своемъ городѣ на доброхотныя пожертвованія, но семинарское Правленіе рекомендовало духовенству войти, предварительно, въ соглашеніе съ настоятелемъ тамошняго Казанскаго монастыря, чтобы можно было помѣстить училище лучше въ монастырѣ, чѣмъ въ частномъ домѣ въ городѣ [132]).

Какъ отнеслись къ вопросу объ открытіи училищъ священно-церковно-служители Порѣчскаго и Гжатскаго уѣздовъ,—изъ дѣлъ Правленія не видно; духовенство же Дорогобужскаго уѣзда просило Преосвященнаго Іосифа освободить его отъ учрежденія отдѣльнаго училища въ г. Дорогобужѣ,—такъ какъ оно, послѣ нашествія французовъ, не успѣло еще вполнѣ оправиться, но съ другой стороны въ ихъ городѣ уже имѣется свѣтское приходское училище, куда оно и можетъ посылать своихъ дѣтей, и это тѣмъ болѣе удобно, что учителемъ этого училища состоитъ діаконъ Тимоѳей Голенкинъ, который изъявляетъ полную готовность на обученіе дѣтей духовнаго званія. Означенное прошеніе Дорогобужскаго духовенства епархіальнымъ начальствомъ было уважено [133]).

---

[130]) Планъ этотъ и теперь хранится при дѣлахъ семинарскаго Правленія, по его образцу Преосвящ. Іосифъ думалъ построить домъ для Рославльскаго духовнаго училища.

[131]) Смотр. кн. III, 1822 г.

[132]) См. тамъ-же № 474.

[133]) Смотр. тамъ-же 501.

## II.

## А. Преобразованіе учебной части въ Смоленской семинаріи согласно съ Высочайше одобренными правилами Святѣйшаго Синода 1840 г. до вступленія на Смоленскую каѳедру Преосвященнаго Антонія (1841—1860 г.).

Преобразованіе высшаго духовно-учебнаго Правительства въ 1839 г. Преобразованіе учебной части въ семинаріяхъ и его введеніе въ Смоленской семинаріи въ 1841 г. Дальнѣйшія распоряженія высшаго начальства относительно обученія въ семинаріяхъ. Лица, занимавшія начальственныя, преподавательскія и другія должности. Преподаваніе наукъ. Фундаментальная и ученическая библіотеки. Сочиненія ученическія. Частные и публичные экзамены. Число учащихся. Замѣчанія академическаго Правленія по поводу экзаменовъ $18^{40}/_{41}$ учебнаго года. Ревизіи по учебной части. Нравственное состояніе учащихся. Ревизія по нравственной части. Рѣзкій нравственный проступокъ учениковъ въ 1848 г. Снисходительность архипастыря Тимоѳея. Особенная дѣятельность инспектора семинаріи о. Викторина. Учрежденіе 1-го конвикта. Правила и инструкціи, составленныя о. Викториномъ для конвиктовъ и корпусныхъ старшихъ. Заботы о. инспектора Викторина о религіозно-нравственномъ развитіи учениковъ и ознакомленіи ихъ съ церковностію. Наставленіе комнатнымъ старшимъ. Взыскательность инспектора. Открытіе 2-го конвикта. Отзывъ Преосв. Тимоѳея о дѣятельности о. Викторина. Перемѣщеніе о. Викторина изъ Смоленской семинаріи и взглядъ на личный его характеръ. Гигіеническія условія семинаріи и семинарская больница. Матеріальныя средства семинаріи. Увеличеніе казеннокоштныхъ вакансій для учениковъ. Ремонтъ семинарскихъ зданій. Недостаточность матеріальныхъ средствъ у преподавателей семинаріи, и вообще затруднительное состояніе семинарской экономіи. Поступленіе воспитанниковъ въ высшія учебныя заведенія и выдающаяся служебная карьера нѣкоторыхъ изъ бывшихъ воспитанниковъ семинаріи.

1-го марта 1839 г. послѣдовалъ Высочайшій Указъ объ упраздненіи Коммиссіи духовныхъ училищъ, которымъ Высочайше признано «за благо сосредоточить въ Святѣйшемъ Синодѣ, какъ единственномъ главномъ духовномъ Правительствѣ Имперіи, высшее завѣдываніе духовно-учебною частію, которое доселѣ ввѣрено было особой Коммиссіи духовныхъ училищъ, а надзоръ за повсемѣстнымъ исполненіемъ существующихъ по сей части законовъ ввѣрить Оберъ-Прокурору Св. Синода». По упраздненіи Коммиссіи, «всѣ предметы высшаго попеченія по учебной и хозяйственной части», а также и всѣ права Коммиссіи переданы по главнымъ предметамъ Св. Синоду, а по прочимъ дѣламъ—исполнитель-

наго производства—Духовно-учебному и Хозяйственному Управленіямъ, на основаніи особыхъ «положеній» о нихъ Высочайше утвержденныхъ [134]).

За симъ преобразованіемъ высшаго Правительства въ 1840 году послѣдовало и преобразованіе учебной части семинарій по составленнымъ въ Св. Синодѣ новымъ правиламъ, Высочайше одобреннымъ. Преобразованіе начато было съ Казанскаго и Московскаго учебныхъ округовъ, а введеніе его въ С.-Петербургскомъ и Кіевскомъ округахъ отложено было до $18^{11}/_{12}$ учебнаго года. Въ виду этого въ январѣ мѣсяцѣ 1841 г. Правленію семинаріи предписано было чрезъ академическое Правленіе представить свои соображенія о распредѣленіи занятій между наставниками, такъ какъ съ 1-го сентября наступившаго 1841 г. предположено было въ семинаріяхъ С.-Петербургскаго учебнаго округа ввести преобразованіе учебной части.

Въ силу правилъ, составленныхъ Св. Синодомъ и Высочайше утвержденныхъ 1) въ семинаріяхъ уничтожалось преподаваніе на латинскомъ языкѣ наукъ богословскихъ, философскихъ и словесныхъ; 2) изъ курса философскихъ наукъ оставлялись только логика и психологія; 3) нѣкоторыя науки переносились изъ одного отдѣленія въ другое и 4) языки французскій, нѣмецкій и еврейскій дѣлались необязательными. Но взамѣнъ этого въ курсъ семинарскаго образованія вводилось не мало и новыхъ наукъ, какъ изъ круга духовныхъ, такъ и свѣтскихъ. Вотъ перечень всѣхъ предметовъ, которые по новымъ правиламъ положено было преподавать въ семинаріи:

Объясненіе св. писанія ветхаго и новаго завѣта, догматическое богословіе, нравственное богословіе, ученіе о вѣроисповѣданіяхъ, гомилетика, каноническое право, ученіе о должностяхъ священника, герменевтика, православное исповѣданіе Петра Могилы, патристика, библейская исторія, церковная исторія общая и русская, ученіе о богослужебныхъ книгахъ, логика, психологія, словесность, исторія гражданская общая и исторія русская, физика, алгебра, геометрія, пасхалія, латинскій и греческій языки, естественная исторія, сельское хозяйство и начала медицины; изъ числа необязательныхъ предметовъ: нѣмецкій, французскій и еврейскій языки.

[134]) См. истор. С.-Петер. д. сем. стр. 303 и 304.

Что касается до времени, положеннаго на преподаваніе каждаго предмета, то это можно видѣть изъ слѣдующаго росписанія уроковъ, утвержденнаго Св. Синодомъ въ 1840 г.

| Въ 1-й годъ. | | Во 2-й годъ. | |
|---|---|---|---|
| *Низшее отдѣленіе.* | | *Низшее отдѣленіе.* | |
| Катихизическое ученіе. | 1 ур. | Св. писан. (истор. книги). | 1 ур. |
| Риторика | 5 » | О богослужебныхъ книгахъ | 1 » |
| Всеобщая ист. древняя | 2 » | Риторика и поэзія | 5 » |
| Алгебра и геометрія | 2 » | Всеобщая исторія | 3 » |
| Греческій языкъ. | 3 » | Геометрія и пасхалія | 2 » |
| Латинскій языкъ | 3 » | Греческій языкъ | 2 » |
| | | Латинскій языкъ. | 2 » |
| *Среднее отдѣленіе.* | | *Среднее отдѣленіе.* | |
| Св. писаніе (учит. книги). | 1 ур. | Св. писаніе (пророки). Герменевтика. | 3 ур. |
| Библейская исторія | 2 » | Библейская исторія | 2 » |
| Логика | 4 » | Естест. ист. и сельск. хоз. | 3 » |
| Русская гражд. исторія | 2 » | Логика и психологія | 4 » |
| Физика и естест. исторія. | 3 » | Греческій языкъ. | 2 » |
| Чтеніе греч. писателей | 2 » | Латинскій языкъ. | 2 » |
| Чтеніе лат. писателей. | 2 » | | |
| *Высшее отдѣленіе.* | | *Высшее отдѣленіе.* | |
| Новый завѣтъ | 2 ур. | Толкованіе св. писанія. | 2 ур. |
| Догматика. Ученіе о вѣроисповѣдан. Гомилетика. | 6 » | Богословіе нравственное. О должн. пресвитеровъ. Гомилетика. | 6 » |
| Церковная исторія | 2 » | Основаніе церк. законовъ и каноническаго права | 2 » |
| Церк. древности и обряды. | 2 » | Исторія росс. церкви | 2 » |
| Патристика. Чтеніе отц. греч. и лат. | 2 » | Чтеніе св. отц. греч. | 2 » |
| Медицина. | 1 » | Медицина | 2 » |
| Сельское хозяйство. | 1 » | | |

Въ недѣлю всѣхъ уроковъ полагалось 16; въ день—3, по два часа каждый; до обѣда два, отъ 8 часовъ до 12 и одинъ послѣ обѣда, отъ 2 до 4-хъ. Уроки по языкамъ: еврейскому, французскому и нѣмецкому, для желающихъ, положены были по окончаніи ординарныхъ уроковъ и не входили въ росписаніе.

Относительно открытія классовъ медицины, сельскаго хозяйства и естественной исторіи академическимъ Правленіемъ, въ маѣ мѣсяцѣ, предписано было семинарскому Правленію, чтобы, до составленія учебниковъ по части означенныхъ наукъ, часы, назначенные для сихъ предметовъ съ сентября мѣсяца распредѣлены были между наставниками прочихъ предметовъ, по усмотрѣнію мѣстнаго семинарскаго Правленія такъ, чтобы классы эти употреблены были на повтореніе уроковъ, или на чтеніе и разборъ письменныхъ ученическихъ упражненій [135]).

Не смотря, впрочемъ, на такое распоряженіе начальства, касательно уроковъ медицины, преподавателемъ ея тогда же былъ избранъ и епархіальнымъ Преосвященнымъ утвержденъ врачъ семинарской больницы *Францъ Забълло*, который при этомъ изъявилъ готовность преподаваніе науки вести безплатно, а положенное за это вознагражденіе въ количествѣ 143 руб., жертвовать въ пользу бѣдныхъ воспитанниковъ семинаріи [136]).

Здѣсь же считаемъ не лишнимъ сказать, что высшее духовное начальство, желая ввести съ 1841—42 учебнаго года преобразованіе учебной части въ семинаріяхъ, болѣе чѣмъ за годъ до сего времени предложило всѣмъ, лицамъ, служащимъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ—не пожелаетъ-ли кто изъ нихъ заняться составленіемъ учебниковъ по разнымъ предметамъ семинарскаго и училищнаго курса. На это предложеніе, какъ видно изъ дѣлъ семинарскаго Правленія, изъявили желаніе: учитель Смоленскаго уѣзднаго училища Егоръ Дубинскій—составить латинскую грамматику, смотритель Рославльскаго духовнаго училища, священникъ Ѳеодоръ Колосовъ,—латинскую же грамматику, профессоръ семинаріи Ми-

[135]) Вслѣдствіе такого предписанія академическаго Правленія, мѣстное семинарское начальство постановило: учениковъ средняго отдѣленія, вмѣсто естественной исторіи въ первый годъ и той же исторіи и сельскаго хозяйства во второй годъ, занимать преподаваніемъ алгебры и геометріи чрезъ преподавателя Михаила Карчевскаго и Прокопія Веселовскаго, такъ какъ эти предметы съ наступающаго учебнаго года, переносились въ низшее отдѣленіе и не были преподаны тѣмъ ученикамъ, которые имѣли поступить въ среднее отдѣленіе; равнымъ образомъ этимъ же преподавателямъ поручить занять часы и въ высшемъ отдѣленіи, назначенные для сельскаго хозяйства, преподаваніемъ герменевтики, какъ науки, которая по новому проэкту положена въ среднемъ отдѣленіи и которая для учениковъ этого курса могла остаться вовсе не пройденною. Часы же, назначенные для преподаванія медицины, употребить на чтеніе богословскихъ задачъ. (Смотр. 1 отдѣл. дѣл. № 1 и представ. семинар. Правл. № 249).

[136]) Смотр. 1 отд. 1841 г. дѣл № 1.

хаилъ Карчевскій—греческую грамматику и ректоръ семинаріи, архимандритъ Поликарпъ, догматическое богословіе на русскомъ языкѣ [137]).

Далѣе изъ тѣхъ же дѣлъ видно, что ректоръ семинаріи, чтобы имѣть болѣе свободнаго времени для предпринимаемаго имъ ученаго труда, просилъ въ началѣ 1841 года Святѣйшій Синодъ освободить его отъ одной какой-либо изъ должностей, занимаемыхъ имъ при семинаріи, и Св. Синодъ, согласно съ его просьбою и заключеніемъ епархіальнаго Преосвященнаго, опредѣленіемъ своимъ отъ 27 іюня—8 іюля постановилъ: «ректора Смоленской семинаріи, архимандрита Поликарпа, отъ должности профессора богословскихъ наукъ уволить, оставивъ его при должности только ректора семинаріи и при другихъ должностяхъ, лежащихъ на немъ, училищныхъ и епархіальныхъ» [138]).

На мѣсто о. ректора преподавателемъ богословскихъ наукъ въ первую половину высшаго отдѣленія перемѣщенъ былъ инспекторъ семинаріи іеромонахъ *Поликарпъ*.

Вторымъ же преподавателемъ богословія Духовно-учебнымъ Управленіемъ, 27 августа 1841 года, назначенъ былъ инспекторъ Ярославской духовной семинаріи, магистръ, іеромонахъ *Павелъ* (Бобровъ), урожденецъ Пензенской епархіи и воспитанникъ С.-Петербургской духовной академіи, гдѣ онъ принялъ и монашество. По окончаніи академическаго курса, въ 1835 г. съ степенью магистра, онъ назначенъ былъ на должность инспектора Ярославльской семинаріи и профессора философскихъ наукъ; въ 1837 г. о. Павелъ перемѣщенъ былъ на классъ богословія, а въ 1841 г. переведенъ въ Смоленскую семинарію.

Кромѣ этого въ составѣ преподавателей семинаріи, въ августѣ мѣсяцѣ 1841 г., произошли и еще перемѣны:

На мѣсто профессора философскихъ наукъ Ивана Аристова 27 августа 1841 г. назначенъ былъ окончившій курсъ въ С.-Петербургской духовной академіи, магистръ *Павелъ Ждановъ*, бывшій воспитанникъ Смоленской семинаріи, а на мѣсто втораго преподавателя философскихъ наукъ Павла Бобина опредѣленъ былъ преподавателемъ того же 27 августа 1841 г. воспитанникъ С.-Петербургской духовной академіи *Антоній Машкевичъ*.

---

[137]) Смотр. 1 отд. 1841 г. дѣл. № 2.

[138]) См. 1 отд. 1841 г. дѣл. № 2.

По случаю предстоящаго преобразованія учебной части въ семинаріи, произведены были нѣкоторыя передвиженія и между наличными тогдашними наставниками. Такъ, учитель гражданской исторіи 2-го класса словесности и французскаго языка, священникъ *Михаилъ Волковъ*, перемѣщенъ былъ на классъ св. писанія въ первыя половины высшаго, средняго и низшаго отдѣленій, а учитель греческаго языка въ низшемъ отдѣленіи, кандидатъ *Иванъ Знаменскій*, съ 1 сентября назначенъ былъ преподавателемъ русской гражданской исторіи во второй половинѣ средняго отдѣленія и православнаго исповѣданія въ низшемъ отдѣленіи.

Наконецъ, въ августѣ мѣсяцѣ того же 1841 г. Преосвященнымъ Тимоѳеемъ предпринято было ходатайство предъ высшимъ начальствомъ объ открытіи втораго параллельнаго класса при низшемъ отдѣленіи семинаріи по предметамъ словесности и латинскаго языка, такъ какъ, по сдѣланнымъ соображеніямъ семинарскаго Правленія, число учениковъ, имѣвшихъ поступить въ этотъ классъ изъ училищъ, вмѣстѣ съ учениками, оставленными въ немъ на повторительный курсъ, могло дойти съ сентября мѣсяца до 233 человѣкъ [139]). Разрѣшеніе на это отъ оберъ-прокурора Св. Синода послѣдовало въ концѣ января 1842 г. При чемъ преподавателемъ во вновь открытый классъ назначенъ былъ кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи *Василій Чекалкинъ* (Тверск. епар.), съ отпускомъ штатной для этой каѳедры суммы [140]).

Открытіе классовъ примѣнительно къ новому проэкту послѣдовало въ Смоленской семинаріи 5 сентября 1841 г., хотя, впрочемъ, къ этому времени и не было еще получено необходимыхъ распоряженій со стороны академическаго Правленія относительно распредѣленія уроковъ между наставниками [141]). Открытіе это совершено было съ особенною торжественностію. Послѣ молебна, совершеннаго самимъ Преосвященнымъ Тимоѳеемъ съ архимандритами и прочимъ духовенствомъ, въ семинарской залѣ, въ присутствіи всѣхъ наставниковъ и учащихся былъ прочитанъ новый проэктъ съ распредѣленіемъ кому изъ наставниковъ какіе предметы и въ какіе часы предположено Правленіемъ преподавать [142]). При

---

[139]) Смотр. 1 отд. дѣл. № 1.

[140]) Дѣл. 1842 г. 1 отд. кн. I № 1.

[141]) Смотр. 1 отд. дѣл. № 1. Донес. акад. Правл.

[142]) Сдѣланное распредѣленіе уроковъ высшимъ начальствомъ семинарскимъ Правленіемъ въ это время не было получено.

чемъ ректоромъ семинаріи и самимъ Преосвященнымъ примѣнительно къ случаю сказаны были рѣчи.

Личный составъ тогдашней семинарской корпораціи былъ слѣдующій.

Ректоръ семинаріи, архимандритъ Спасо-Аврамиева монастыря, магистръ, *Поликарпъ* (Радкевичъ).

Инспекторъ семинаріи и преподаватель богословскихъ наукъ въ первой половинѣ высшаго отдѣленія, кандидатъ, іеромонахъ, *Поликарпъ* (Мильтоновъ).

Второй преподаватель богословскихъ наукъ, во второй половинѣ высшаго отдѣленія, магистръ, іеромонахъ *Павелъ*.

Два преподавателя свящ. писанія: въ нормальныхъ классахъ —священникъ, кандидатъ, *Михаилъ Волковъ*, и въ параллельныхъ классахъ,—старшій кандидатъ, *Павелъ Голинковскій*.

Два преподавателя логики, психологіи и соединенныхъ съ ними предметовъ: въ нормальномъ классѣ средняго отдѣленія, магистръ *Павелъ Ждановъ*, и въ параллельномъ классѣ того же отдѣленія *Антоній Машкевичъ*.

Два преподавателя словесности и предметовъ, съ нею соединенныхъ,—въ параллельномъ классѣ низшаго отдѣленія, магистръ, *Василій Поповъ*, и въ нормальномъ отдѣленіи,—магистръ, *Семенъ Дубинскій*.

Два преподавателя церковной исторіи, библейской исторіи и ученія о церковныхъ должностяхъ: въ нормальныхъ классахъ высшаго и средняго отдѣленій, старшій кандидатъ, *Христофоръ Бальбуциновскій*, и въ параллельныхъ классахъ, магистръ Московской духовной академіи, уроженецъ Калужской епархіи, *Василій Покровскій*, назначенный въ Смоленскую семинарію 17 сентября 1840 года.

Два преподавателя гражданской исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ: въ первыхъ половинахъ низшаго и средняго отдѣленій кандидатъ, *Егоръ Четыркинъ*, и во вторыхъ полавинахъ тѣхъ же отдѣленій, кандидатъ *Иванъ Знаменскій*.

Два преподавателя физико-матиматическихъ наукъ и соединенныхъ съ ними предметовъ: въ нормальныхъ классахъ,—*Михаилъ Карчевскій*, и въ параллельныхъ классахъ, старшій кандидатъ, *Прокопій Веселовскій*.

Преподавателями произвольныхъ языковъ назначены были [143]):
Еврейскаго — *Христофоръ Бальбуциновскій.*
Нѣмецкаго — *Михаилъ Карчевскій.*
Французскаго — *Прокопій Веселовскій.*
Экономомъ семинаріи былъ іеромонахъ *Гурій.*

Должность библіотекаря до 13 октября 1841 г. проходилъ *Егоръ Четыркинъ*, а съ сего времени она передана была іеромонаху Павлу.

Кромѣ введеннаго преобразованія по учебной части въ семинаріяхъ въ 1841 г., высшее духовное правительство, въ обозрѣваемое нами время, не мало сдѣлало съ своей стороны и другихъ распоряженій относительно хода семинарскаго обученія. Такъ Св. Синодъ, будучи озабоченъ надлежащею постановкою вновь вводимыхъ въ семинарскій курсъ предметовъ—сельскаго хозяйства и естественной исторіи, согласно съ мнѣніемъ Духовно-учебнаго Управленія, въ 1843 г. сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе: «Такъ какъ для успѣшнаго преподаванія въ семинаріяхъ сельскаго хозяйства, кромѣ теоретическаго познанія необходимо имѣть и опытное знаніе въ производствѣ сельскихъ работъ и въ употребленіи вновь введенныхъ усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій, то, признавая необходимымъ приготовленіе для сей каѳедры наставниковъ посредствомъ систематическаго образованія въ спеціальномъ земледѣльческомъ учебномъ заведеніи, предписать семинарскимъ Правленіямъ отправить въ Горыгорѣцкую земледѣльческую школу изъ 13 многолюдныхъ духовныхъ семинарій по два, а изъ 32 по одному изъ окончившихъ курсъ лучшихъ воспитанниковъ, для выслушанія въ оной школѣ полнаго курса сельскаго хозяйства». Во исполненіе такого предписанія, въ 1843 г., изъ Смоленской семинаріи отправленъ былъ въ Горыгорѣцкую школу (Могилевской губерніи), какъ лучшій изъ воспитанниковъ *Василій Каченовскій*, сынъ бывшаго причетника села Селища, Бѣльскаго уѣзда, Никифора Каченовскаго.

Въ 1845 г. семинарскимъ Правленіямъ предписано было, чтобы воспитанникамъ семинаріи вмѣсто сочиненій на латинскомъ языкѣ, въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ семинарскаго курса, дава-

---

[143]) Количество учениковъ, обучавшихся означеннымъ языкамъ въ 184$^1/_2$ учебномъ году было слѣдующее: еврейскому языку—15 чел., нѣмецкому—23 чел. и французскому—30 человѣкъ.

мы были только переводы съ русскаго языка на латинскій, а въ собственныхъ сочиненіяхъ упражнять ихъ только въ остальные три года, давая по одному сочиненію въ мѣсяцъ и при этомъ соблюдая постепенность въ переходѣ отъ самыхъ краткихъ къ болѣе обширнымъ сочиненіямъ [144]).

Далѣе въ томъ же 1845 году высланы были печатныя руководства по предмету медицины, и съ сентября мѣсяца окончательно введено преподаваніе этого предмета въ семинаріи; равнымъ образомъ въ этомъ же году предписано было ввести въ семинаріяхъ преподаваніе практической геометріи, примѣнительно къ нуждамъ сельскаго хозяйства. Преподаваніе логики и психологіи ограничено было однимъ учебнымъ годомъ, и во второй годъ въ среднемъ отдѣленіи положено было преподавать патристику [145]).

Наконецъ, въ томъ же 1845 г., Святѣйшій Синодъ, принявъ въ соображеніе, что ректорамъ семинаріи, при многосложной ихъ обязанности по управленію заведеніемъ, трудно совмѣстить обязанность преподавателя богословскихъ наукъ въ высшемъ отдѣленіи семинаріи, 24—29 сентября постановилъ: 1) всѣмъ ректорамъ семинарій, преподающимъ богословіе, опредѣлить въ помощь по профессорской должности особыхъ наставниковъ, оставивъ за самыми ректорами преподаваніе одного какого-либо изъ богословскихъ предметовъ, имѣющихъ въ недѣлю не менѣе двухъ уроковъ. Впрочемъ, это опредѣленіе Св. Синода въ 1854 г. было измѣнено. На обязанность ректора возложено было преподаваніе догматическаго богословія и при томъ не въ одномъ только нормальномъ классѣ высшаго отдѣленія, а и въ параллельномъ, если таковой есть при семинаріи, въ виду того, что сія важнѣйшая въ кругу духовнаго образованія наука усвоится лучше и единообразнѣе учениками всѣхъ классовъ, когда ее будетъ сообщать имъ одинъ и при томъ опытнѣйшій наставникъ [146]).

Въ 1846 году состоялся первый выпускъ изъ Горы-горѣцкой земледѣльческой школы 58 воспитанниковъ духовнаго вѣдомства, отправленныхъ въ оную въ 1843 году [147]). Вслѣдствіе этого Св.

---

[144]) Дѣл. семинар. арх. 1845 г. отд. 1, № 1.

[145]) Смотр. тамъ-же.

[146]) Смотр. извлеч. изъ отчета оберъ-прокурора Св. Синода за 1854 г. стр. 366.

[147]) Окончившіе курсъ въ Горыгорѣцкой школѣ получали права воспитанниковъ высшихъ учебныхъ заведеній.

Синодомъ съ наступленіемъ $18^{46}/_{47}$ учебнаго года предписано было открыть въ семинаріяхъ преподаваніе сельскаго хозяйства и естественной исторіи [148]). Преподаваніе естественныхъ наукъ въ С.-Петербургскомъ учебномъ округѣ, на первый разъ, введено было въ одномъ только среднемъ отдѣленіи съ назначеніемъ для сего 3-хъ недѣльныхъ уроковъ. Преподавателемъ этихъ наукъ въ Смоленской семинаріи назначенъ былъ *Василій Каченовскій*.

Въ 1850 г., по распоряженію высшаго начальства, при семинаріи введено было занятіе практическимъ землемѣріемъ, преподаваніе котораго съ 1851 г. возложено было на учителей сельскаго хозяйства *Василія Каченовскаго* и *Гавріила Крылова*. Въ 1851 г. ноября 15-го предписаніемъ Духовно-учебнаго Управленія, семинарскому начальству вмѣнено было въ обязанность въ концѣ каждаго учебнаго года высылать въ Духовно-учебное Управленіе по три лучшихъ плана и чертежа семинарскихъ зданій и подвѣдомственныхъ семинаріи училищъ, а равно и мѣстностей ихъ, составленныхъ воспитанниками семинаріи подъ ближайшимъ руководствомъ наставниковъ и съ засвидѣтельствованіемъ ихъ вѣрности [149]).

Въ 1852 г., вслѣдствіе опредѣленія Св. Синода, отъ 7 февраля, Смоленская семинарія снабжена была для практическихъ упражненій учениковъ необходимыми геодезическими инструментами, именно: мѣрными цѣпями, астролябіями и мензулами съ принадлежностями, по одному экземпляру на каждый классъ, въ которомъ преподавалась геометрія, и готовальнями по одному экземпляру на каждые 5 человѣкъ казеннокоштныхъ [150]).

Въ 1853 г. Св. Синодомъ, чрезъ академическое Правленіе, предписано было открыть при семинаріи Миссіонерское отдѣленіе для приготовленія нѣкоторыхъ изъ лучшихъ воспитанниковъ семинаріи высшаго отдѣленія на дѣло борьбы съ раскольниками. Миссіонерскій классъ составленъ былъ на первый разъ изъ 10 лучшихъ воспитанниковъ, по назначенію семинарскаго начальства, но затѣмъ въ началѣ 1854 года къ нимъ присоединилось еще 11 человѣкъ изъ высшаго отдѣленія, добровольно пожелавшихъ учиться въ этомъ классѣ. Предметами Миссіонерскаго отдѣленія назначены

---

[148]) Дѣл. 1846 г. отд. 1, № 1.

[149]) Смотр. дѣл. семин. Правл. за 1851 г.

[150]) См. дѣла за 1852 г.

были: исторія русскаго раскола и современная статистика русскаго раскола во всѣхъ его видахъ и отрасляхъ; обозрѣніе сочиненій какъ раскольническихъ, такъ и противъ ихъ; опроверженіе раскола и практическія наставленія миссіонерамъ для ихъ будущаго служенія. Для преподаванія предметовъ миссіонерскаго отдѣленія, согласно указанію академическаго Правленія, назначены были часы греческаго языка въ высшемъ отдѣленіи, съ освобожденіемъ воспитанниковъ миссіонерскаго отдѣленія отъ классовъ этого языка. Преподаваніе предметовъ раскола поручено было наставникамъ *Ивану Соловьеву* и *Александру Познышеву* [151]).

Въ 1857 году, вслѣдствіе ходатайства мѣстнаго начальства, опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 5 мая, разрѣшено было въ Смоленской семинаріи и подвѣдомственныхъ ей духовныхъ училищахъ съ наступленіемъ $185^{7}/_{8}$ учебнаго года соединить съ утренними уроками послѣ-обѣденные, съ назначеніемъ для каждаго урока по полтора часа [152]).

Въ началѣ того же $185^{7}/_{8}$ учебнаго года окружнымъ академическимъ Правленіемъ, вслѣдствіе представленія семинарскаго начальства, разрѣшено было ввести ученіе о расколѣ для всѣхъ воспитанниковъ высшаго отдѣленія семинаріи, взамѣнъ бывшаго миссіонерскаго отдѣленія [153]).

Къ распоряженіямъ мѣстнаго начальства по учебной части слѣдуетъ отнести, утвержденное въ 1853 г. епархіальнымъ Преосвященнымъ Тимоѳеемъ, предложеніе ректора семинаріи, архимандрита Фотія семинарскому Правленію о томъ, чтобы съ наступленіемъ $185^{3}/_{4}$ учебнаго года въ Смоленской семинаріи, кромѣ сочиненій по наукамъ богословскимъ, философскимъ и словеснымъ, даваемы были темы для сочиненій и по предметамъ историческихъ наукъ и чтенія св. писанія [154]).

Лица, занимавшія начальственныя и преподавательскія должности въ семинаріи, въ обозрѣваемое нами время (1841—1860 г.), были слѣдующія:

### Ректоры семинаріи:

12. Перемѣщенный на должность ректора Смоленской семи-

---

[151]) Дѣл. Правл. за 1853 г. кн. 1. д. № 1.

[152]) Дѣл. 1858 г отд. II, кн. 3, № 11.

[153]) Смотр. тамъ-же.

[154]) Смотр. кн. I, 1853 г. д. № 1.

наріи въ 1836 г., какъ мы видѣли раньше, ректоръ Могилевской семинаріи архимандритъ *Поликарпъ* (Радкевичъ), въ началѣ 1842 г. вызванъ былъ Св. Синодомъ въ С.-Петербургъ для исправленія чреды священно-служенія и проповѣданія слова Божія. Исправленіе ректорской должности возложено было на инспектора семинаріи, архимандрита Поликарпа (Мильтонова). По окончаніи чреды священно-служенія, въ началѣ 1843 г., о. ректоръ Поликарпъ назначенъ былъ начальникомъ русской миссіи въ Греціи. Скончался въ санѣ епископа на Орловской каѳедрѣ. Добрый и мягкій характеръ о. ректора Поликарпа I помнятъ еще и доселѣ бывшіе при немъ воспитанники семинаріи.

13. Новымъ ректоромъ въ февралѣ мѣсяцѣ 1843 г. Св. Синодомъ утвержденъ былъ инспекторъ семинаріи архимандритъ *Поликарпъ II* (Мильтоновъ), и вмѣстѣ перемѣщенъ изъ Троицкаго монастыря на должность настоятеля Спасо-Авраміева монастыря. Въ 1846 г. онъ переведенъ былъ ректоромъ Екатеринославской духовной семинаріи, гдѣ и скончался. О. ректоръ Поликарпъ, какъ можно заключать изъ дѣлъ Правленія и отзывовъ бывшихъ его воспитанниковъ, былъ человѣкъ дѣятельный по управленію семинаріей и весьма опытный въ преподаваніи наукъ.

14. Преемникомъ архимандрита Поликарпа по должности ректора опредѣленіемъ Св. Синода назначенъ былъ профессоръ богословскихъ наукъ Черниговской семинаріи, архимандритъ *Іосифъ* (Познышевъ). При чемъ онъ назначенъ и настоятелемъ Спасо-Авраміева монастыря. Архимандритъ Іосифъ уроженецъ Тульской епархіи, высшее образованіе получилъ въ С.-Петербургской духовной академіи (1823—1827 г.), гдѣ и окончилъ курсъ первымъ студентомъ. По выходѣ изъ академіи, 6 сентября принялъ монашество, а 12-го возведенъ былъ въ степень магистра и вмѣстѣ опредѣленъ баккалавромъ Петербургской академіи по классу богословскихъ наукъ. Въ 1829 г. въ январѣ мѣсяцѣ назначенъ инспекторомъ въ Тверскую семинарію и профессоромъ богословскихъ наукъ. Въ сентябрѣ 1830 г. перемѣщенъ инспекторомъ С.-Петербургской академіи, а въ сентябрѣ 1831 г. назначенъ ректоромъ Астраханской духовной семинаріи и профессоромъ богословія. Въ октябрѣ мѣсяцѣ того же года возведенъ въ санъ архимандрита Спасо-Преображенскаго Астраханскаго монастыря. 1834 г. назначенъ на должность ректора Олонецкой духовной семинаріи,—но перемѣщеніе

это вскорѣ Св. Синодомъ было отмѣнено, и архимандритъ Іосифъ оставленъ въ числѣ братіи того же Астраханскаго Спасо-Преображенскаго монастыря. Въ 1838 г. изъ Астрахани онъ перемѣщенъ былъ въ Кіево-Печерскую Лавру. Въ 1841 г. опредѣленъ настоятелемъ Доминицкаго Рождество-Богородицкаго монастыря, а въ декабрѣ мѣсяцѣ 1843 г., по назначенію Св. Синода, опредѣленъ въ Черниговскую духовную семинарію профессоромъ гомилетики, гдѣ и состоялъ на службѣ по 1846 г., до назначенія въ Смоленскую семинарію на должность ректора, каковую онъ и проходилъ до конца 1850 года. Въ декабрѣ мѣсяцѣ архимандритъ Іосифъ, опредѣленіемъ Св. Синода, перемѣщенъ былъ на ректорскую же должность въ Казанскую духовную семинарію, съ назначеніемъ настоятелемъ Казанскаго второклассnаго Спасо-Преображенскаго монастыря. При этомъ о. Іосифъ награжденъ былъ орденомъ Св. Анны 2 степени. Архимандритъ Іосифъ оставилъ по себѣ и между бывшими воспитанниками и между преподавателями семинаріи память самую добрую. Онъ былъ человѣкъ съ свѣтлымъ умомъ, обширными познаніями, съ твердымъ характеромъ и съ высокимъ эстетическимъ вкусомъ. При этомъ онъ обладалъ не ослабною энергіею и рѣдкими административными способностями. Не смотря на тогдашнее многолюдство воспитанниковъ семинаріи, (доходившее до 500—600 человѣкъ), онъ отлично зналъ и способности и прилежаніе каждаго воспитанника. Не было ни одного сочиненія во всѣхъ классахъ семинаріи, котораго бы онъ не читалъ самъ. Каждому воспитаннику старался отдать должное. За его умъ и деликатное отношеніе ко всѣмъ уважали также и всѣ наставники. Наконецъ о. ректоръ Іосифъ былъ образцовый ораторъ и проповѣдникъ, любитель церковнаго величія и благолѣпія при служеніи, глубокій знатокъ духовнаго пѣнія и вмѣстѣ композиторъ многихъ церковныхъ пѣснопѣній. Въ его время Авраміевскій монастырь былъ центромъ, куда стекались жители Смоленска со всѣхъ его концевъ, чтобы присутствовать при благолѣпномъ богослуженіи и насладиться пѣніемъ прекраснаго семинарскаго хора. Къ сожалѣнію, Господь не судилъ о. Іосифу достигнуть высшей іерархической степени. Въ Казанской семинаріи о. Іосифъ пробылъ ректоромъ около четырехъ лѣтъ; затѣмъ, за слабостію зрѣнія, онъ должность начальника заведенія оставилъ и перемѣстился въ Московскій Петровскій монастырь, а отсюда, по причинѣ постигшаго его душевнаго разстройства, въ

ноябрѣ мѣсяцѣ 1855 г. переведенъ былъ въ Кіевскій Михайловскій монастырь, въ которомъ онъ 3 сентября 1856 года скончался, и тамъ же погребенъ.

15. Новымъ ректоромъ семинаріи и настоятелемъ Спасо-Авраміева монастыря Св. Синодомъ назначенъ былъ инспекторъ Казанской духовной академіи и ординарный профессоръ по классу богословскихъ наукъ, архимандритъ *Фотій* (Щиревскій), уроженецъ Орловской епархіи, окончившій курсъ въ Кіевской духовной академіи съ степенью магистра въ 1837 г., и затѣмъ, до перемѣщенія въ 1844 г. въ Казанскую духовную академію, состоявшій на должности баккалавра по классу чтенія св. писанія при Кіевской академіи. 2 мая 1858 г. опредѣленіемъ Св. Синода ректоръ архимандритъ Фотій изъ Смоленска перемѣщенъ былъ на ректорскую же должность въ Тифлисскую духовную семинарію, съ назначеніемъ его настоятелемъ Тифлисскаго Спасо-Преображенскаго монастыря. За свѣтлый умъ о. Фотія, обширныя его познанія и за его краснорѣчіе на церковной каѳедрѣ оказывали ему должное уваженіе какъ вся семинарія, такъ и лица постороннія,—свѣтскія и духовныя. Къ сожалѣнію, при высокихъ умственныхъ качествахъ, о ректоръ Фотій не обладалъ достаточно практическою опытностію, необходимою для дѣятельности административной. При этомъ не рѣдко измѣняло ему и его физическое здоровье. Иногда проходили цѣлыя недѣли и даже мѣсяцы, когда онъ не появлялся ни въ классъ, ни въ церковь. Впослѣдствіи времени о. Фотій назначенъ былъ цензоромъ С.-Петербургскаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ. Скончался онъ въ 70-хъ годахъ въ должности настоятеля Новгородъ Сѣверскаго монастыря, Черниговской епархіи.

16. На мѣсто архимандрита Фотія ректоромъ Смоленской семинаріи и настоятелемъ Авраміевскаго монастыря тѣмъ же опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 2 мая 1858 г., назначенъ былъ инспекторъ Тифлисской семинаріи, архимандритъ *Моисей* (Рыбальскій). По окончаніи курса въ Кіевской духовной семинаріи въ 1843 г., онъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ состоялъ учителемъ Ставропольскаго духовнаго училища, гдѣ въ 1845 г. принялъ монашество и опредѣленъ былъ крестовымъ іеромонахомъ. Въ 1846 г. для продолженія образованія поступилъ въ высшее отдѣленіе Московской духовной академіи, гдѣ и окончилъ курсъ съ степенью кандидата. Въ 1841 г. назначенъ былъ учителемъ церковной исторіи въ Кавказскую духовную

семинарію. Въ 1852 г. перемѣщенъ былъ въ Тифлисскую духовную семинарію. Отсюда въ продолженіе своей службы при семинаріи, онъ, по Указу Св. Синода и по избранію Высокопреосвященнѣйшаго Исидора, экзарха Грузіи, троекратно командированъ былъ для исполненія духовныхъ требъ въ Императорской Россійской Миссіи въ Тегеранѣ и въ Генеральномъ Консульствѣ въ Тавризѣ. —Въ Тегеранѣ, во время первой своей командировки, въ 1853 г., по желанію Персидскаго Нафъ Эддинъ Шаха, былъ торжественно представленъ ему и, въ знакъ особеннаго удовольствія за бесѣду о главныхъ основаніяхъ ученія Христіанскаго, получилъ отъ него въ даръ осыпанную камнями трость. Въ томъ же 1853 г. за усердіе къ службѣ возведенъ былъ въ санъ игумена и награжденъ палицею. Въ 1854 г. Всемилостивѣйше награжденъ наперснымъ крестомъ и Св. Синодомъ опредѣленъ инспекторомъ Тифлисской семинаріи. Въ 1856 г. возведенъ въ санъ архимандрита и опредѣленъ настоятелемъ Хирскаго заштатнаго Стефановскаго монастыря. По прибытіи въ 1858 г. на должность ректора Смоленской семинаріи, епархіальнымъ Преосвященнымъ 26 іюля опредѣленъ благочиннымъ надъ Смоленскими градскими монастырями и утвержденъ цензоромъ проповѣдей [155]).

## Инспекторы семинаріи:

25. Назначенный въ 1838 г. на должность инспектора іеромонахъ *Поликарпъ* (Мильтоновъ), въ 1840 г. за благонравіе и усердіе къ службѣ, Указомъ Св. Синода въ декабрѣ мѣсяцѣ назначенъ настоятелемъ Троицкаго монастыря, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. Въ 1843 г. утвержденъ ректоромъ семинаріи и настоятелемъ Спасо-Аврамиева монастыря.

26. Исправленіе должности инспектора въ 1843 г. поручено было профессору богословскихъ наукъ іеромонаху *Павлу* (Боброву), который въ 1845 г., вслѣдствіе собственнаго прошенія, отъ исправленія означенной должности былъ уволенъ, и на его мѣсто епархіальнымъ Преосвященнымъ назначенъ исправляющимъ должность инспектора—

27. Профессоръ словесности *Семенъ Дубинскій*. Въ 1848 г. С. Дубинскій, по причинѣ поступленія на должность законоучителя

---

[155]) Дѣл. семин. арх. за 1859 г. 1 отд. № 24.

Смоленской гимназіи, въ началѣ сентябрьской трети службу при семинаріи оставилъ.

28. На его мѣсто сперва исправляющимъ должность инспектора, а затѣмъ съ 1 сентября 1850 г. и дѣйствительнымъ инспекторомъ Св. Синодомъ утвержденъ былъ профессоръ, іеромонахъ *Димитрій*. Въ концѣ 1853 г. о. Димитрій переведенъ былъ инспекторомъ же въ Олонецкую духовную семинарію. Но оттуда впослѣдствіи перемѣщенъ былъ въ одинъ изъ Полтавскихъ монастырей, гдѣ и скончался.

29. Новымъ инспекторомъ Смоленской семинаріи и преподавателемъ богословскихъ наукъ 4 ноября 1853 г. назначенъ былъ магистръ С.-Петербургской духовной академіи іеромонахъ *Викторинъ* (Любимовъ), поступившій въ январѣ 1850 г. въ академію, изъ вдовыхъ священниковъ Калужской епархіи г. Боровска, для продолженія образованія. Въ 1857 г., вслѣдствіе ходатайства Преосвященнаго Тимоѳея, опредѣленіемъ Св. Синода, іеромонахъ Викторинъ за усердную и полезную службу возведенъ былъ въ санъ архимандрита. 15 сентября того же 1857 г. перемѣщенъ былъ на должность баккалавра и затѣмъ инспектора С.-Петербургской духовной академіи.

30. На открывшуюся при Смоленской семинаріи вакансію опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 28 октября 1857 г., назначенъ былъ помощникъ ректора по преподаванію богословскихъ наукъ въ Тверской семинаріи профессоръ іеромонахъ *Іона* (Арсеньевъ) (1857—1860 г). уроженецъ Костромской епархіи, окончившій курсъ въ 1849 г. въ Кіевской духовной академіи съ степенью магистра; въ 1859 г. іеромонахъ Іона, вслѣдствіе представленія епархіальнаго начальства, Св. Синодомъ возведенъ былъ въ санъ архимандрита.

**Преподавателями наукъ были:**

ВЪ ВЫСШЕМЪ ОТДѢЛЕНІИ:

*Догматическое богословіе* обыкновенно преподавали сами ректоры семинаріи, кромѣ ректора архимандрита *Поликарпа* (Радкевича), который, какъ мы видѣли выше, въ послѣдніе два года своей службы отъ преподавательской должности былъ освобожденъ. Прочія же богословскія науки преподавали:

а) Въ нормальномъ классѣ:

Инспекторъ, а затѣмъ съ 1843 г. ректоръ, *Поликарпъ* (Мильтоновъ (1841—1846 г.).

Профессоръ іеромонахъ *Димитрій* (Одинцовъ) (1846—1850 г.), перемѣщенный опредѣленіемъ Св. Синода 1845 г. на должность помощника ректора по преподаванію богословскихъ наукъ изъ Вологодской духовной семинаріи, гдѣ онъ (1842—1846 г.) состоялъ преподавателемъ гражданской исторіи. Іеромонахъ Димитрій родомъ изъ Костромской епархіи, высшее образованіе получилъ въ Московской духовной академіи. Въ 1850 году утвержденъ въ должности инспектора семинаріи, и затѣмъ въ январѣ 1851 г. перемѣщенъ былъ на богословскіе предметы въ параллельное отдѣленіе.

Профессоръ *Михаилъ Карчевскій* (1851—1862 г.) перемѣщенъ съ предмета физико-математическихъ наукъ. Въ 1850 г. рукоположенъ былъ во священника къ Одигитріевской церкви; въ 1856 г. возведенъ въ санъ протоіерея.

б) Въ параллельномъ классѣ:

Профессоръ іеромонахъ *Павелъ* (Бобровъ) (1841—1851 г.). Іеромонахъ Павелъ, по отзывамъ бывшихъ его воспитанниковъ, былъ превосходнымъ преподавателемъ богословскихъ наукъ. Въ началѣ 1851 г. іеромонахъ Павелъ назначенъ былъ инспекторомъ Олонецкой духовной семинаріи, гдѣ и проходилъ инспекторскую должность около двухъ лѣтъ. Отсюда сперва онъ перемѣщенъ былъ въ Архангельскую семинарію, а затѣмъ, по оставленіи духовно-училищной службы, былъ нѣкоторое время настоятелемъ одного изъ бѣднѣйшихъ архангельскихъ монастырей— Шенкурскаго, изъ котораго впослѣдствіи перемѣщенъ былъ намѣстникомъ въ Почаевскую Лавру, гдѣ и скончался.

Инспекторъ іеромонахъ *Димитрій* (1851—1853 г.), перемѣщенный изъ нормальнаго отдѣленія.

Инспекторъ іеромонахъ, а съ 1856 г. архимандритъ *Викторинъ* (1853—1857 г.).

Инспекторъ іеромонахъ, а съ 1859 г. архимандритъ *Іона* (1857—1860 г.).

**По объясненію св. писанія:**

а) *Въ нормальныхъ классахъ высшаго и средняго отдѣленій* преподавателями были:

Священникъ *Михаилъ Волковъ* (1841—1842 г.); умеръ въ епархіальномъ вѣдомствѣ, въ санѣ протоіерея.

*Василій Добромысловъ* (1842—1846 г.), кандидатъ Московской духовной академіи, родомъ изъ Московской же епархіи; въ 1846 г. перемѣстился въ Московское епархіальное вѣдомство.

*Дмитрій Грибоѣдовъ* (1846—1850 г.), изъ воспитанниковъ Смоленской семинаріи; курсъ окончилъ въ С.-Петербургской духовной академіи съ степенью кандидата. Въ 1850 г. перешелъ на должность смотрителя Бѣльскаго духовнаго училища.

Іеромонахъ *Іоасафъ* (Пашинъ) (1850—1853 г.) перемѣщенъ изъ смотрителей Краснохомскаго духовнаго училища, Тверской епархіи. Въ 1853 г. перешелъ на службу въ Полоцкую духовную семинарію.

Профессоръ *Даніилъ Лебедевъ* (1853—1869 г.) изъ воспитанниковъ Кіевской духовной академіи, родомъ изъ Орловской епархіи; въ началѣ 1860 г. поступилъ во священники къ Смоленскому каѳедральному Собору.

б) *Въ параллельныхъ классахъ высшаго и средняго отдѣленій*:

*Павелъ Галинковскій.*

**По библейской и церковной исторіи** и соединеннымъ съ ними предметамъ:

а) Въ нормальныхъ классахъ:

*Христоforъ Бальбуциновскій* (1836—1856 г.), умеръ на должности 30 января 1856 года.

*Григорій Малышкинъ* (1856—1871 г.), перемѣщенъ изъ преподавателей Орловской духовной семинаріи.

б) Въ параллельныхъ классахъ:

*Василій Покровскій* (1840—1842 г.), магистръ Московской духовной академіи, родомъ Калужской епархіи; послѣ двухлѣтней службы, 12 января 1842 г. скончался.

*Филиппъ Саульскій* (1842—1847 г.), кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи, уроженецъ Могилевской епархіи. Въ 1847 г. по взаимному согласію съ преподавателемъ Могилевской

семинаріи Познышевымъ перемѣстился въ свою родную семинарію, а Познышевъ перешелъ въ Смоленскую.

*Александръ Познышевъ* (1847—1868 г.), родомъ изъ Тульской епархіи и воспитанникъ Кіевской духовной академіи; по окончаніи курса съ степенью старшаго кандидата, съ 1844—1847 г. состоялъ преподавателемъ Могилевской семинаріи.

**По естественной исторіи и сельскому хозяйству:**

Преподаваніе этихъ предметовъ введено было въ семинаріи съ 1846 г., и при томъ въ одномъ только среднемъ отдѣленіи; съ 1847 г. преподаваніе ихъ перенесено было и въ высшее отдѣленіе. Учителемъ этихъ предметовъ съ 1846—1851 г. состоялъ одинъ только *Василій Каченовскій*; но затѣмъ съ 7 августа 1851 года, вслѣдствіе ходатайства Преосвященнаго Тимоѳея предъ высшимъ начальствомъ, открытъ былъ параллельный классъ по естественной исторіи и сельскому хозяйству. Вторымъ наставникомъ утвержденъ былъ агрономъ Горыгорѣцкаго института *Гавріилъ Крыловъ* (1851—1857 г.), который въ томъ же 1851 году опредѣленъ былъ священникомъ къ Нижне-Николаевской градской церкви; 18 августа 1857 г. священникъ Крыловъ скончался.

Новымъ преподавателемъ въ параллельныя отдѣленія опредѣленъ былъ *Димитрій Титовъ* (1857—1865 г.), изъ воспитанниковъ Смоленской семинаріи, кончившій курсъ въ 1855 г. въ земледѣльческомъ Горыгорѣцкомъ институтѣ съ степенью дѣйствительнаго студента, и съ 1855—1857 г., по распоряженію высшаго начальства, временно преподававшій геометрію въ низшемъ отдѣленіи семинаріи, съ вознагражденіемъ 200 р. въ годъ.

**По предмету медицины,** открытому съ 1845 г., преподавателями состояли:

Врачъ семинарской больницы, инспекторъ Врачебной Управы, докторъ медицины *Францъ Забълло* (1845—1851 г.).

Врачъ семинарской больницы, докторъ медицины, *Алексѣй Строгоновъ* (1852—1864 г.).

Преподавателями *Миссіонерскаго отдѣленія*, открытаго съ 1853 г. для борьбы съ расколомъ, были:

*Иванъ Соловьевъ* и *Александръ Познышевъ* (1853—1855 г.); потомъ профессоръ Даніилъ Лебедевъ съ 1855 г. и инспекторы семинаріи—архимандриты: *Викторинъ* (1855—1857 г.) и *Іона* (1857—1860 г.)

**Чтеніе греческихъ и латинскихъ отцевъ церкви** въ высшемъ отдѣленіи возложено было на преподавателей св. писанія.

**Въ среднемъ отдѣленіи:**

**По предмету логики, психологіи** и соединенныхъ съ ними наукъ.

а) Въ нормальномъ классѣ:

Профессоръ *Павелъ Ждановъ* (1841—1843 г.). 31 декабря 1843 г. перешелъ на должность ректора Вяземскихъ духовныхъ училищъ.

*Димитрій Куницынъ* (1843—1868 г.), кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи, родомъ изъ Рязанской епархіи.

б) Въ параллельномъ классѣ:

Профессоръ *Антоній Машкевичъ* (1841—1845 г.), магистръ С.-Петербургской духовной академіи. Въ 1845 г. перешелъ на службу въ Инспекторскій Департаментъ Военнаго Министерства.

Преподаватель *Ѳеодоръ Кушинъ* (1846—1847 г.), кандидатъ Московской духовной академіи, уроженецъ Полоцкой епархіи. Въ октябрѣ мѣсяцѣ 1847 г. перемѣстился преподавателемъ въ Полоцкую семинарію.

Профессоръ *Василій Добротворскій* (1847—1848 г.), изъ воспитанниковъ Смоленской семинаріи, магистръ Кіевской духовной академіи, въ которую въ 1848 г. вызванъ на должность баккалавра по классу греческаго языка. Въ настоящее время Василій Ивановичъ Добротворскій, въ санѣ протоіерея, состоитъ профессоромъ – законоучителемъ въ Харьковскомъ университетѣ.

Преподаватель *Семенъ Шимковичъ* (1848—1851 г.), кандидатъ Московской духовной академіи, родомъ изъ Полоцкой епархіи; въ 1851 г. перешелъ въ Полоцкую семинарію на классъ св. писанія.

Профессоръ *Иванъ Авонскій* (1851—1853 г.), магистръ С.-Петербургской духовной академіи; въ концѣ 1853 г., вслѣдствіе собственнаго прошенія, опредѣленъ ректоромъ Бѣльскихъ духовныхъ училищъ.

Профессоръ *Иванъ Виноградовъ* (1853—1855 г.) изъ воспитанниковъ С.-Петербургской духовной академіи (Калуж. епарх.); въ 1855 г. поступилъ на вакансію протоіерея въ г. Дорогобужъ.

Преподаватель іеромонахъ *Мемнонъ* (Вишневскій) 1855—1860; г.), кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи (Олонецк. епар).

11 апрѣля 1860 г. назначенъ былъ инспекторомъ Калужской духовной семинаріи и преподавателемъ нравственнаго богословія; нынѣ, въ санѣ епископа Елисаветградскаго, состоитъ викаріемъ Херсонской епархіи.

**По предмету русской и всеобщей гражданской исторіи** и соединенныхъ съ ними наукъ:

а) *Въ нормальныхъ среднемъ и низшемъ отдѣленіяхъ*:

*Егоръ Четыркинъ* (1832—1847 г.) скончался на службѣ 10 ноября 1847 г.

*Иванъ Поповъ* (1848—1861 г.), кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи; съ 1857 г. съ должностію преподавателя соединялъ и должность священника Нижне-Николаевской церкви; скончался отъ чахотки 28 августа 1861 г.; о. Іоаннъ Поповъ оставилъ по себѣ и въ сослуживцахъ и въ воспитанникахъ семинаріи самую добрую память за свой свѣтлый умъ и мягкое сердце.

б) *Въ параллельныхъ среднемъ и низшемъ отдѣленіяхъ*:

*Иванъ Знаменскій* (1841—1848 г.); по опредѣленію Св. Синода въ 1848 г. перемѣщенъ былъ преподавателемъ въ Воронежскую духовную семинарію [156]).

---

[156]) Преподаватель Иванъ Знаменскій оставилъ по себѣ продолжительную память и въ своихъ сотоварищахъ и бывшихъ ученикахъ, какъ своимъ добрымъ характеромъ, такъ особенно своею несчастною судьбою. Въ виду этого мы позволяемъ себѣ хотя вкратцѣ разсказать ту печальную исторію, которая случилась съ Ив. Ив. Знаменскимъ. Знаменскій съ должностію преподавателя проходилъ вмѣстѣ и должность помощника инспектора надъ казеннокоштными воспитанниками. Квартира у него была казенная, въ нижнемъ этажѣ одного изъ семинарскихъ корпусовъ. Преступленіе, въ которомъ безвинно заподозрѣнъ былъ онъ и оговоренъ, совершилось при слѣдующихъ обстоятельствахъ.

28 іюня 1848 г., наканунѣ дня св. Апостоловъ Петра и Павла, воспитанники семинаріи отправились въ Авраміевскій монастырь ко всенощному бдѣнію; вмѣстѣ съ ними пошелъ въ церковь и Иванъ Ивановичъ, при чемъ, уходя изъ квартиры, онъ оставилъ въ ней своего служителя Якимова. Когда окончилось богослуженіе, и Знаменскій возвратился въ свою квартиру, то взорамъ его предстaвилась самая страшная картина: служитель Якимовъ лежалъ въ передней на полу, облитый весь кровью, съ раздробленнымъ черепомъ и безъ всякихъ признаковъ жизни.

Приглашенная полиція, желая открыть виновниковъ преступленія по горячимъ слѣдамъ, тутъ же взяла подъ арестъ одного изъ служителей, у котораго какъ будто замѣтно было кровавое пятно на его одеждѣ, и троихъ плотниковъ, которые работали на семинарскомъ дворѣ предъ окнами квартиры Знаменскаго.

При осмотрѣ квартиры Знаменскаго, всѣ бывшія въ ней вещи оказались на лицо, за исключеніемъ карманныхъ часовъ, стоимостію въ 120 руб., которые оказались похищенными.

Для разслѣдованія преступленія составлена была особая слѣдственная коммиссія,

На мѣсто Знаменскаго въ 1849 г. назначаемы были поочередно воспитанники Московской духовной академіи *Николай Пухидинскій* и *Владиміръ Новаковскій*, но на службу ни одинъ изъ нихъ не являлся.

*Иванъ Скоковъ* (1850—1853 г), кандидатъ С.-Петербургской

---

состоявшая изъ лицъ свѣтскихъ и духовныхъ, при депутатѣ отъ семинаріи преподав. Бальбуциновскомъ.

Прошло полтора мѣсяца отъ начала слѣдствія, но слѣдовъ преступленія не было открыто. Къ допросамъ привлекаемы были лица по однимъ только подозрѣніямъ. Наконецъ 16 августа полиціею найдены были, похищенные изъ квартиры Знаменскаго, часы у одного разнощика булокъ,—и вотъ это-то обстоятельство, хотя и съ трудомъ, но дало возможность отыскать настоящаго виновника.

Убійцею оказался дворовый человѣкъ г. Глуховскаго Николай Яковлевъ. На произведенномъ допросѣ Яковлевъ, признавъ себя убійцею, сознался въ преступленіи, и при этомъ разсказалъ самыя подробности, касавшіяся убійства: «во время всенощной, на 29 іюня, говорилъ Яковлевъ, я по знакомству (жена Яковлева была прачкою Знаменскаго) зашелъ въ комнаты учителя Знаменскаго и нашедши тамъ служителя, топившаго печь, послѣ мытья половъ, спросилъ его, дома-ли Иванъ Ивановичъ? Получивши отвѣтъ, что его нѣтъ дома, я постоялъ нѣсколько, и потомъ, по дьявольскому навожденію, схватилъ шворенъ, находившійся подъ комодомъ, этимъ шворнемъ и убилъ служителя». О данномъ показаніи Яковлева депутатъ Бальбуциновскій донесъ семинарскому Правленію 19 августа.

Но чрезъ день, 21 августа, тотъ же депутатъ Бальбуциновскій доносилъ семинаскому Правленію уже совершенно другое: «къ величайшему ужасу, тотъ же дворовый человѣкъ Глуховскаго, который 19 числа добровольно призналъ себя убійцею, 20 числа, при новомъ допросѣ, показалъ, что убійца не онъ, а учитель Иванъ Знаменскій, и что онъ, по случаю пришедши къ Знаменскому, былъ отъ него подкупленъ дачею часовъ и прощеніемъ долга съ тѣмъ, чтобы онъ не открывалъ истины».

Вслѣдствіе такого взвода преступленія на Знаменскаго, онъ не медленно былъ взятъ подъ стражу, а квартира его и все его имущество были опечатаны.

Прошло еще четыре дня, и отъ депутата Бальбуциновскаго, 25 августа, снова получено было донесеніе, которое начиналось такъ: «Христіански радуяся, доношу семинарскому Правленію, что дворовый человѣкъ Глуховскаго, Николай Яковлевъ, сознавшійся въ убійствѣ служителя Ив. Якимова, потомъ отпершійся, и вину убійства взнесшій на И. И. Знаменскаго, 24 августа, въ присутствіи слѣдственной Коммиссіи и жандармскаго полковника, показалъ, что г. Знаменскаго онъ оклеветалъ безвинно, отчего цѣлыя ночи прозодилъ безъ сна, и что онъ, Яковлевъ, есть единственный убійца умершаго Якимова».

Послѣ такого вторичнаго и добровольнаго признанія Яковлева въ совершенномъ имъ убійствѣ, трудно было предположить, чтобы онъ еще разъ вздумалъ отрицать сдѣланное имъ преступленіе, но на самомъ дѣлѣ случилось именно такъ. 29 августа тюремный замокъ посѣщенъ былъ генералъ-губернаторомъ кн. Голицынымъ, и Николай Яковлевъ снова заявилъ, что онъ преступленіе принялъ на себя несправедливо, такъ какъ оное совершено было Знаменскимъ. Гравда такому заявленію Яковлева не было предано безусловнаго довѣрія, и г. Знаменскій, вслѣдствіе прошенія товарищей—преподавател й, 13 сентября переданъ былъ имъ на поруки,—но при новомъ допросѣ, кото-

духовной академіи; родомъ изъ Полтавской епархіи; въ 1853 г. перемѣщенъ былъ на предметъ Словесности.

*Василій Чекалкинъ* (1853—1858 г.); скончался 6 марта 1858 г.

*Иванъ Скоковъ* (1858—1865 г.) вторично перемѣщенъ на исторію.

---

рый произведенъ былъ 30 октября, Яковлевъ сталъ уже утверждать, что убійства какъ самъ онъ не совершалъ, такъ равнымъ образомъ напрасно приписалъ его совершеніе и Знаменскому, и что вторично данное имъ показаніе сдѣлано имъ было по наученію другихъ.

Къ счастію, во время такой проволочки дѣла, найдены были и другія улики, доказывавшія виновность Яковлева въ преступленіи. Отыскана была та верхняя одежда Яковлева, чуйка, которую онъ обыкновенно носилъ, и на которой найдено было до 5 кровавыхъ пятенъ; явились также свидѣтели, которымъ Яковлевъ, не болѣе какъ черезъ часъ по совершеніи преступленія, предлагалъ въ залогъ похищенные часы.

Судебное слѣдствіе совершенно закончено было 6 ноября и все дѣло передано было для рѣшенія въ уѣздный судъ, затѣмъ для утвержденія переслано въ Правительствующій Сенатъ.

Прошелъ цѣлый годъ и три мѣсяца, какъ случилось несчастное событіе въ квартирѣ И. И. Знаменскаго, а онъ ни въ чемъ неповинный,—устраненный отъ должности и лишенный полнаго содержанія по службѣ, все еще не переставалъ страдать. Отвѣта изъ Прав. Сената не слышно было никакого. Наконецъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1847 г. онъ отправился въ С.-Петербургъ самъ для личнаго ходатайства о скорѣйшемъ рѣшеніи дѣла. Но оказалось, что и личное пребываніе И. И. Знаменскаго въ Петербургѣ не особенно много имѣло успѣха. Пришлось еще цѣлый годъ прожить въ Питерѣ и испытать, конечно, еще большія стѣсненія въ жизни, чѣмъ въ Смоленскѣ, -и только въ сентябрѣ мѣсяцѣ слѣдующаго 1848 г. дѣло окончательно было рѣшено. Въ указѣ Прав. Сената г. Оберъ-Прокурору Св. Синода, отъ 18 окт. 1848 г., было сообщено, что Сенатъ «по состоявшемуся въ немъ рѣшенію, по дѣлу объ убійствѣ служителя Смоленской семинаріи Ивана Явимова дворовымъ человѣкомъ Николаемъ Яковлевымъ, оговореннаго въ томъ учителя означенной семинаріи Ив. Знаменскаго, призналъ невинно оклеветаннымъ, и потому, между прочимъ, постановилъ: учителя сего отъ всякой по означенному дѣлу отвѣтственности освободить, не внося въ формулярный о службѣ его списокъ бытность его подъ судомъ и слѣдствіемъ, которую зачесть ему въ дѣйствительную службу и удовлетворить его другою половиною жалованья, если таковое во время слѣдствія и суда у него удержано, и если онъ удаленъ былъ отъ должности». При чемъ Правительствующій Сенатъ постановилъ: «подсудимаго Николая Яковлева, 25 лѣтъ, лишивъ всѣхъ правъ состоянія, наказать, чрезъ палача плетьми, давъ ему 90 ударовъ, съ наложеніемъ клеймъ, и сослать въ каторжную работу на 20 лѣтъ».

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1848 г. И. И. Знаменскій, по распоряженію высшаго начальства, перемѣщенъ былъ преподавателемъ въ Воронежскую духовную семинарію. При чемъ по ходатайству Правленія Смоленской семинаріи, ему за свыше 10 ти лѣтнюю усердную службу, высланъ былъ Св. Синодомъ годовой окладъ учительскаго жалованья. Но перенесенныя имъ нравственныя потрясенія сильно отозвались на его физическомъ здоровьѣ. Ни новое мѣсто службы, ни вниманіе высшаго начальства не въ состояніи были возвратить ему прежняго душевнаго спокойствія и бывшаго здоровья. Молодая его жизнь прервана была преждевременною смертію.

**По предмету физики въ среднемъ отдѣленіи и алгебры съ геометріей въ низшемъ отдѣленіи.**

а) Въ нормальныхъ классахъ:

Профессоръ *Михаилъ Карчевскій* (1842—1851 г.)

Профессоръ *Алексѣй Лавровъ* (1851—1853 г.), воспитанникъ Московской духовной академіи (Яросл. епар). Въ 1853 г. по собственному прошенію переведенъ въ Ярославскую духовную семинарію. Затѣмъ Алексѣй Петровичъ Лавровъ перешелъ на должность профессора - законоучителя въ Ярославскій лицей.

Преподаватель *Михаилъ Диплоранскій* (1853—1854 г.), кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи (Олонецк. епар.); въ 1854 г. перемѣстился въ Олонецкую семинарію.

*Иванъ Доброумовъ* (1854—1855 г.), изъ воспитанниковъ Московской духовной академіи (Вологод. епар.); по прошествіи года перешелъ на службу въ Виѳанскую духовную семинарію.

*Николай Лазаренко* (1856—1857 г.), изъ воспитанниковъ Кіевской духовной академіи (Черниг0в. епар.), въ 1857 г. перешелъ преподавателемъ въ Черниговскую семинарію.

*Петръ Бекаревичъ* (1857—1859 г.), кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи (Могил. епар.), въ концѣ 1859 г. перемѣстился въ Могилевскую семинарію.

б) Въ параллельныхъ классахъ:

*Василій Костровъ* (1842—1848 г.), кандидатъ Московской духовной академіи (Костром. епар.), 29 декабря 1848 г. скончался отъ удара.

Профессоръ *Иванъ Соловьевъ* (1849—1863 г.), магистръ С.-Петербургской духовной академіи, (Тверск. епар.).

в) *Во второмъ параллельномъ классѣ низшаго отдѣленія математику* читали преподаватели Сельскаго Хозяйства: сперва *Дмитрій Титовъ*, и затѣмъ *Василій Каченовскій*.

**Въ низшемъ отдѣленіи.**

**По предмету словесности** и соединенныхъ съ нею наукъ:

а) Въ нормальномъ классѣ:

Профессоръ *Василій Поповъ* (1821—1854 г.); скончался 21 декабря 1854 г. Изъ множества преподавателей Смоленской семинаріи, отъ самаго ея основанія и до времени кончины Василія

Филипповича Попова, намъ не пришлось встрѣтить ни одного лица, которое бы столь продолжительное время прослужило (свыше 33 лѣтъ) при заведеніи. И нужно сказать, что покойный В. Ф. провелъ время своей службы съ полною честію. Изъ оффиціальныхъ документовъ видно, что онъ пользовался постояннымъ вниманіемъ и довѣріемъ какъ мѣстнаго, такъ и высшаго начальства; за свою усердную и полезную службу онъ неоднократно получалъ одобренія со стороны начальства и денежныя награды. Равнымъ образомъ, по свидѣтельству лицъ, знавшихъ его, Василій Филипповичъ пользовался всегдашнею любовію своихъ учениковъ, а также расположенностію и должнымъ уваженіемъ своихъ товарищей. Со службою преподавателя семинаріи, какъ извѣстно, В. Ф., въ теченіе 29 лѣтъ (1825—1854 г.), соединялъ вмѣстѣ должность и ректора первыхъ Смоленскихъ училищъ. Не менѣе онъ былъ любимъ и уважаемъ всѣми и на этой начальственной должности, какъ за свою гуманность, такъ и усердную дѣятельность.

Профессоръ *Алексѣй Мирмиковъ* (1855—1861 г.), магистръ Московской духовной академіи, (Костром. епар.).

б) *Въ первомъ параллельномъ классѣ низшаго отдѣленія:*

Профессоръ *Семенъ Дубинскій* (1839—1848 г.), перешелъ въ 1848 г. въ законоучители Смоленской гимназіи.

Преподаватель *Иванъ Успенскій* (1849—1868 г.), кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи, перемѣщенъ изъ Иркутской духовной семинаріи, гдѣ состоялъ преподавателемъ съ 1841 г. по 1849 годъ.

в) *Во второмъ параллельномъ классѣ низшаго отдѣленія,* открытомъ съ января мѣсяца 1842 года:

**По предмету словесности** и соединенныхъ съ нею наукъ:

*Василій Чекалкинъ* (1842—1853 г.), кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи, родомъ изъ Тверской епархіи; съ 1853 г. перемѣщенъ былъ на предметъ гражданской исторіи.

*Иванъ Скоковъ* (1853—1858 г.), перешелъ на гражданскую исторію.

*Платонъ Студійскій* (1858—1859 г.), кандидатъ Московской духовной академіи (Ярослав. епар.); 31 августа 1859 г. скончался отъ чахотки.

Профессоръ *Николай Трофимовскій* (1859—1869 г.), магистръ

Кіевской духовной академіи; перешелъ въ Смоленскую семинарію изъ преподавателей Курской семинаріи.

**По гражданской исторіи** и соединеннымъ съ нею предметамъ въ томъ же параллельномъ отдѣленіи, открытомъ съ 1849 г., преподавателями были:

*Александръ Рудаковъ*; на службѣ пробылъ менѣе года; въ 1849 г. опредѣленъ былъ, и въ томъ же году, вслѣдствіе собственнаго прошенія, отъ службы Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода былъ уволенъ.

Профессоръ *Александръ Макаревскій* (1850—1853 г), магистръ Кіевской духовной академіи, (Черниг. епар.); въ 1853 г., по собственному прошенію опредѣленъ былъ ректоромъ Вяземскихъ духовныхъ училищъ.

*Герасимъ Морозовъ* (1853—1854 г.), кандидатъ Московской духовной академіи, вскорѣ по вступленіи на службу, рукоположенъ былъ во священника къ Одигитріевской церкви; въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1854 г. скончался.

*Иванъ Соколовъ* (1854—1865 г.), кандидатъ Кіевской духовной академіи; перемѣщенъ изъ инспекторовъ Рославльскаго духовнаго училища.

Преподавателями новѣйшихъ языковъ, въ обозрѣваемое нами время (1841—1860 г.), были:

Нѣмецкаго языка: *Михаилъ Карчевскій* по 1842 г.); *Семенъ Дубинскій* (1842—1848 г.); *Василій Чекалкинъ* (1849—1858 г.) и *Иванъ Соколовъ* (1858... г.).

Французскаго языка—*Прокопій Веселовскій* по 1842 г. и *Павелъ Голинковскій* (съ 1842 г....).

Преподавателями еврейскаго языка были: *Христофоръ Бальбуциновскій* по 1856 г. и *Иванъ Успенскій* (1856 г....).

Кромѣ классныхъ занятій, многіе изъ преподавателей семинаріи проходили и постороннія должности. И именно:

Секретаря семинарскаго Правленія: *Христофоръ Бальбуциновскій* по 1848 г, *Димитрій Куницынъ* (1848—1854 г.); *Иванъ Соловьевъ* (1854—1862 г.).

Должность библіотекаря: *Егоръ Четыркинъ* по 1844 г.; іеромонахъ *Павелъ* (1845—1851 г.); іеромонахъ *Іоасафъ* (1851—1853 г.) и *Димитрій Куницынъ* (1854—1862 г.).

Должность эконома семинаріи послѣ іеромонаха Гурія и затѣмъ іеромонаха Тарасія, бывшаго экономомъ всего два мѣсяца, проходили: профессоръ *Михаилъ Карчевскій* (1842—1843 г.); преподаватель *Василій Чекалкинъ* (1843 - 1844 г.); священникъ Георгіевской церкви *Василій Кутузовъ* (1844—1848 г.); преподаватель *Василій Каченовскій* (1848—1861 г.).

Должность помощника инспектора, въ первую половину обозреваемаго нами времени (1841—1861 г.), была безмездною, и поэтому она была возлагаема на различныхъ лицъ. Болѣе продолжительное время (8—10 лѣтъ) проходили ее двое изъ преподавателей: *Михаилъ Карчевскій* и *Павелъ Галинковскій*, за что имъ въ 1852 г. и выдано было денежное вознагражденіе въ размѣрѣ годоваго оклада жалованья по 286 р. каждому. Затѣмъ, вслѣдствіе ходатайства епархіальнаго Преосвященнаго, высшимъ начальствомъ назначено было постоянное жалованье изъ духовно-учебныхъ капиталовъ двумъ помощникамъ инспектора по 75 руб. каждому. Но на самомъ дѣлѣ число этихъ лицъ постепенно стало увеличиваться, и въ 1856 г. мы встрѣчаемъ уже 5 помощниковъ изъ преподавателей, и именно: *А. Познышева*, *Ив. Скокова*, *Ив. Попова*, *Д. Лебедева* и іеромонаха *Мемнона*, изъ коихъ двое получали казенное жалованье, двое изъ экстроординарныхъ суммъ семинаріи по 48 руб., и одинъ, наблюдавшій собственно надъ казеннокоштными воспитанниками, пользовался казенною квартирою и столомъ.

Преподаваніе наукъ велось главнымъ образомъ по запискамъ наставниковъ, которыя частію были составляемы самими же преподавателями, при пособіи тѣхъ или другихъ источниковъ, частію списывались изъ извѣстныхъ книжекъ, а чаще представляли собою сокращеніе академическихъ лекцій,—и только по весьма не многимъ предметамъ, въ обозрѣваемое нами время, существовали печатныя руководства. Къ числу каковыхъ принадлежали: библейская исторія, митр. *Филарета*, начертаніе церковной исторіи—*Иннокентія*, православное исповѣданіе—*Петра Могилы*, догматическое богословіе, архим. *Антонія* (съ 1848 г.), записки по церковному законовѣдѣнію—прот. *Скворцова*, гражданская исторія—сперва *Шрекка*, а потомъ *Смарагдова*, русская исторія—*Устрялова*, алгебра *Сербжинскаго*, геометрія—*Райковскаго* и пасхалія—*Тяжелова*. Впрочемъ составленіе записокъ по разнымъ предметамъ семинарскаго курса и самое преподаваніе наукъ, съ половины обозрѣ-

ваемаго нами времени, стало постепенно облегчаться для преподавателей тѣми капитальными пособіями, которыя время отъ времени стали выходить въ свѣтъ по разнымъ отраслямъ, какъ богословскихъ, такъ и свѣтскихъ наукъ.

Въ видахъ содѣйствія преподавателямъ въ ихъ научныхъ трудахъ съ конца сороковыхъ годовъ, Правленіе семинаріи стало пополнять семинарскую библіотеку не одними только духовными журналами и разными учебниками, высылаемыми изъ Духовно-учебнаго Управленія, какъ это дѣлалось прежде, но стало выписывать и всѣ лучшія тогдашняго времени сочиненія по разнаго рода наукамъ. Такъ мы находимъ, что за послѣдніе годы, взятаго нами періода (1850—1861 г.), въ семинарскую библіотеку, между прочимъ, выписаны были слѣдующія книги: «православно-догматическое богословіе» — *Макарія*, Еп. Винницкаго; «введеніе въ богословіе», *его же*; «пастырское богословіе» — *Антонія* (Амфитеатрова); «пастырское богословіе» — архим. *Кирилла* (Наумова); «православное нравственное богословіе» — архим. *Платона* (Ѳивейскаго); «письма о должностяхъ священнаго сана» — *Стурдзы*; «чтеніе о церковной словесности, или гомилетика» — *Я. Амфитеатрова*; «Собраніе правилъ св. апостоловъ, св. соборовъ и св. отцевъ» 4 тома; «историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ правосл. церкви». Кіевъ; «новая скрижаль» — *Веніамина*, архіеп. Нижегородскаго; «дни богослуженія» — прот. *Дебольскаго*; «богословіе обличительное» (2 первые тома) — архим. *Иннокентія*; «истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь» — *Григорія*, архіеп. Казанскаго; «книга правилъ»; «опытъ церковнаго законовѣдѣнія», въ 2 част., архим. *Іоанна* (Соколова); «исторія русской церкви» — архіеп. *Филарета* (Гумилевскаго); «историческое ученіе объ отцахъ церкви» — *его же*; «о святомъ Климентѣ Еп. Римскомъ»; «исторія русскаго раскола» — Преосв. *Макарія* (Булгакова); «исторія русской церкви», — *его же*; «учебникъ русской словесности» — *Охотина*; «славянская христоматія или памятникъ отечественной письменности отъ XI—XVIII вѣка»; сочиненія русскихъ писателей; «русская христоматія — *Галахова*, въ нѣсколькихъ экземплярахъ; «руководство по психологіи» — *Новицкаго*; «курсъ психологіи» — *Кедрова*; психическая антропологія» — *Шульце*, перев. проф. *Сидонскаго*; «логика» — проф. *Карпова*; «физика» — *Писаревскаго*; «руководство къ рѣшенію геометрическихъ вопросовъ при съёмкѣ плановъ» — *Симашко*; «алгебра»

—*Тихомандрицкаго*. Кромѣ того, выписаны были разныя пособія: по естественной исторіи, химіи и медицинѣ, — «частная паталогія и теранія» — *Неймана*, «популярная діететика», анатомическій атласъ и т. п.

Въ пособіе при преподаваніи физики въ 1858 г., вслѣдствіе ходатайства Преосвященнаго Тимоѳея, по опредѣленію Св. Синода, высланы были болѣе необходимые физическіе инструменты по разнымъ отдѣламъ науки.

Въ 1854 и 1855 годахъ положено основаніе при семинаріи и ученической библіотекѣ, которая въ настоящее время разрослась въ цѣлыя тысячи томовъ и заключаетъ въ себѣ не только лучшія современныя духовныя сочиненія, но и весьма многія изъ свѣтскихъ лучшихъ произведеній. Своимъ устройствомъ ученическая библіотека обязана бывшему инспектору семинаріи іеромонаху Викторину, какъ объ этомъ засвидѣтельствовалъ онъ самъ. «Вступивъ въ должность инспектора Смоленской семинаріи, писалъ въ 1855 г. о. Викторинъ въ Правленіе, я встрѣтилъ въ ней обыкновеніе, по которому ученики, опоздавшіе явиться къ сроку въ семинарію, послѣ отпуска на каникулярное время въ домы родителей, представляли семинарскому начальству штрафъ по 10 коп. сер. за просроченный день. По словесномъ разсужденіи съ о. ректоромъ семинаріи о томъ, какое назначеніе должно дать этимъ деньгамъ, положено было, чтобы я по прежнему обыкновенію, собиралъ съ опоздавшихъ учениковъ означенный штрафъ и употреблялъ его въ пользу самихъ же учениковъ, именно на устройство при семинаріи ученической библіотеки и, когда представится возможность устроить библіотеку, донесъ бы объ этомъ семинарскому Правленію».

«Нынѣ—когда собралось уже довольно достаточное количество такихъ денегъ, и на нихъ уже пріобрѣтено столь же значительное число книгъ,—какъ періодическихъ изданій, такъ и сочиненій по разнымъ знаніямъ, я считаю своимъ долгомъ представить Семинарскому Правленію отчетъ въ собранныхъ мною, въ разные сроки, деньгахъ и реэстръ пріобрѣтенныхъ для ученической библіотеки книгъ и просить Правленіе сдѣлать свое распоряженіе о принятіи отъ меня какъ означенныхъ денегъ, такъ и книгъ, и объ устройствѣ ученической библіотеки [157]).

---

[157]) Изъ приложеннаго счета видно, что всѣхъ денегъ отъ января 1854 г. по конецъ апрѣля 1855 г. собрано было 227 р. 52 к., изъ которыхъ: 159 р. 37 к. употребле-

Для лучшаго развитія и укрѣпленія умственныхъ способностей, воспитанники, по правиламъ 1840 г., должны были заниматься составленіемъ собственныхъ сочиненій попеременно на русскомъ и латинскомъ языкахъ, [158]) которыя затѣмъ должны быть разсмотрѣны наставниками съ подлежащею отчетностію. Таковыхъ сочиненій на каждый учебный мѣсяцъ въ низшемъ отдѣленіи назначалось по 4, въ среднемъ—по 3, а въ высшемъ по 2, и сверхъ того по одной проповѣди для каждаго воспитанника въ теченіи каждой трети года. Письменныя упражненія были даваемы ученикамъ и на экзаменахъ. Для нѣкотораго знакомства съ характеромъ тогдашнихъ темъ для сочиненій, мы приведемъ здѣсь экзаменскія темы, которыя даны были въ 1850 г. передъ лѣтними каникулами:

**Ученикамъ высшего отдѣленія:**

1 *половины*: по священному писанію: «*Иже (бо) весь законъ соблюдетъ, согрѣшитъ же въ единомъ,— бысть всѣмъ повиненъ*». (Соб. посл. Іак. 2 гл. 10 ст.); и по гомилетикѣ—предложено было написать катихизическое поученіе «О паденіи Прародителей».

2 *половины*: по священному писанію: «*Народу (же) вѣровавшему бѣ сердце и душа едина: и ни единъ же что отъ имѣній своихъ глаголаше свое быти, но бяху имъ вся общя* (дѣян. 4 гл. 32 ст.), и по догматическому богословію: «Какъ согласить неограниченность свободы Божіей съ бытіемъ свободы въ существахъ сотворенныхъ»?

**Ученикамъ средняго отдѣленія.**

*Нормальнаго класса*: по психологіи—«двѣ стороны человѣка, чувственная и духовная, въ какомъ отношеніи должны находиться другъ къ другу? Что произойдетъ тогда, когда первая будетъ преобладать надъ второю? И что—когда вторая будетъ преобладать надъ первой и затѣмъ вообще должно-ли допускать, чтобы которая—нибудь изъ нихъ преобладала надъ другою? И имъ же: по священному писанію: «*Не хвалися о утріи, не вѣси бо что родитъ находяй день* (Причт.); *Помяни сотворшаго тя во днѣхъ юности твоея*,

но на пріобрѣтеніе книгъ для библіотеки, 13 р. 85 к.- на переплетъ книгъ, 6 р.—на книжный шкафъ, 2 руб. 50 коп. на пересылку денегъ при выпискѣ книгъ, и остальныя деньги 45 р. 86 к. остались у него, инспектора на рукахъ. (См. дѣл. арх. за 1855 г.).

[158]) Порядокъ относительно составленія латинскихъ сочиненій высшимъ начальствомъ, какъ мы уже раньше видѣли, былъ съ 1845 г. измѣненъ.

*дондеже не прейдутъ дніе злобы твоея, и приспѣютъ лѣта въ нихъ же рѣчеши: нѣсть ми въ нихъ хотѣнія».*

*Параллельнаго класса:* по священному писанію: «*Да хвалитъ тя искренній, а не твоя уста, чуждіи, а не твои устнѣ*», и по психологіи: «Что сильнѣе: духъ или матерія? если духъ, отчего же въ людяхъ чувственная сторона большею частію преобладаетъ надъ духовною?

**Ученики низшаго отдѣленія**—писали обыкновенно сочиненія по предмету риторики.

Въ томъ же 1850 г. на экзаменахъ предъ Святками даны были такія предложенія:

**Ученикамъ высшаго отдѣленія:**

«Почему Іисусъ Христосъ не благоволилъ Самъ написать Свое ученіе»?

**Средняго отдѣленія:**

«Какое вліяніе имѣетъ сердце на разумъ»?

**Низшаго отдѣленія:**

«Мысли и чувствованія при посѣщеніи храма».

Частные экзамены, и особенно по предметамъ второстепеннымъ, рѣдко производились всѣми членами Правленія, но большею частію однимъ членомъ и преподавателемъ предмета; другіе же члены должны были присутствовать на экзаменахъ по другимъ предметамъ, такъ какъ на каждый день обыкновенно назначалось два или три экзамена. При томъ, по причинѣ множества предметовъ семинарскаго курса и многочисленности учениковъ, всѣхъ ихъ на экзаменахъ и по всѣмъ предметамъ обыкновенно не спрашивали.

Въ составленіи разрядныхъ списковъ преподаватели тогда лично не участвовали. Разряды учениковъ главнымъ образомъ опредѣлялись по ихъ успѣхамъ по главнымъ предметамъ, а иногда и по личному взгляду ректора семинаріи, отчего нерѣдко представлялась возможность ученикамъ и слабымъ по многимъ предметамъ переходить безпрепятственно въ высшіе классы, хотя при этомъ многіе совершенно бездарные ученики были и увольняемы изъ заведенія, и затѣмъ еще большее число ихъ было оставляемо на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ Были примѣры, что нѣкоторые изъ малоуспѣшныхъ воспитанниковъ, въ теченіе училищнаго и семинарскаго курса, отставали отъ своихъ лучшихъ то-

варищей на цѣлые десять лѣтъ [159]). Декабрскіе экзамены продолжались обыкновенно отъ 8 до 10 дней, а лѣтніе—отъ 14 до 16 дней.

Кромѣ частныхъ экзаменовъ, до времени выхода Преосвященнаго Тимоѳея на покой (1859 г.), сохраняли свое существованіе и экзамены публичные. Они производились съ особенною торжественностію: семинарское зало убиралось зеленью и цвѣтами; трактаты изъ наукъ вносились въ программу не большіе по объёму, но болѣе интересны по содержанію; для отвѣтовъ назначались воспитанники изъ каждаго класса одни только лучшіе; въ число посѣтителей приглашались по преимуществу лица только почетныя духовнаго и свѣтскаго званія; кромѣ отвѣтовъ по наукамъ воспитанниками произносились также и рѣчи. Наконецъ, въ довершеніе торжественности во время перерывовъ экзамена пѣлъ соединенный хоръ семинарскихъ и архіерейскихъ пѣвчихъ.

Число учащихся, въ обозрѣваемое нами время (1841—1860 г.), было слѣдующее:

Въ 1841 г.—545 человѣкъ; въ 1843 г.—473 чел.; въ 1845 г.—427 чел.; въ 1847 г.—524 чел.; въ 1849 г.;—513 чел.; въ 1851 г.—492 чел.; въ 1853 г.— 602 чел.; въ 1855 г.—502 чел.; въ 1857 г.—513 чел.; и въ 1859 г.—571 человѣкъ. Изъ нихъ окончили полный курсъ семинарскихъ наукъ 1068 человѣкъ [160]).

По причинѣ весьма большаго количества оканчивавшихъ курсъ въ семинаріи и въ училищахъ, а также и увольняемыхъ изъ этихъ заведеній до полнаго окончанія курса, мѣстъ въ епархіальномъ вѣдомствѣ для всѣхъ не доставало, и поэтому нѣкоторые изъ воспитанниковъ поступали на гражданскую службу, другіе—въ военную, иные переходили въ чужія епархіи и затѣмъ многіе еще оставались въ теченіе очень продолжительнаго времени безъ всякаго опредѣленнаго занятія въ ожиданіи священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ своей епархіи

При окончаніи 1839—1841 учебнаго курса Смоленская семинарія высшимъ начальствомъ оставлена была безъ ревизіи; вслѣд-

[159]) Мы знаемъ изъ разсказовъ бывшихъ учениковъ тогдашняго времени такой примѣръ, что когда одинъ изъ бывшихъ воспитанниковъ Смоленской семинаріи А....кій, по окончаніи академическаго курса въ 1851 г, назначенъ былъ преподавателемъ въ среднее отдѣленіе семинаріи, то онъ между учениками встрѣтилъ въ этомъ классѣ и бывшаго своего товарища Ч.

[160]) Смотр. прилож. въ концѣ списка.

ствіе этого, по распоряженію академическаго Правленія подлинные экзаменскіе списки препровождены были на его разсмотрѣніе. При разсмотрѣніи оныхъ Правленіе академіи, между прочимъ, нашло слѣдующее: 1) что «на окончательномъ испытаніи въ 1841 г. спрошено учениковъ: *высшаго отдѣленія*—изъ 55 человѣкъ 1 класса только 16—по богословію, по церковной исторіи—8, по св. писанію—9, по греческому языку—8, по еврейскому—14; не подали экзаменскихъ задачъ 10; изъ 58 чел. 2 класса—по богословію спрошено только 13, по церковной исторіи 8, по св. писанію 9, по греческому языку 6 и по еврейскому языку 5; *средняго отдѣленія*—изъ 74-хъ 1 класса: по философіи 28, по математикѣ 14, по греческому языку 6, по французскому—ни одного, по нѣмецкому 1, задачъ не подало 10; изъ 70 чел. 2 класса: по философіи 2, по библейской исторіи 20, по св. писанію 23, по математикѣ 20, по греческому языку 7, по французскому ни одного и по нѣмецкому 2, задачъ не подало 13; *низшаго отдѣленія*: изъ 97—1 класса: по словесности 39, по гражданской исторіи 32, по св. писанію 25, по греческому языку 2, по французскому 5, по нѣмецкому 3 и задачъ не подало 10 чел.; изъ 99—2 класса: по словесности спрошено 36, по гражданской исторіи 26, по св. писанію 14, по греческому языку 4, по французскому 8, по нѣмецкому ни одного, задачъ не подало 8,—такъ что большая часть учениковъ, даже перворазрядныхъ остались не спрошенными не только по многимъ, но и по всѣмъ предметамъ, и сверхъ того нѣкоторые изъ нихъ не подали ни одной экзаменской задачи; 2) изъ сего весьма ограниченнаго числа спрошенныхъ учениковъ большая часть показаны отвѣчавшими или неудовлетворительно, или весьма слабо, и даже ничего не знающими,—каковыхъ особенно много въ среднемъ отдѣленіи по главнымъ предметамъ, т. е. по философіи, библейской исторіи и математикѣ, и въ низшемъ—по гражданской исторіи и св писанію; 3) многіе, особенно изъ учениковъ средняго отдѣленія, за исключеніемъ больныхъ, отмѣчены не явившимися на испытанія—иные только по нѣкоторымъ, другіе даже по всѣмъ предметамъ ученія. Изъ сихъ замѣчаній академическое Правленіе заключаетъ,—изъ перваго: что въ Смоленской семинаріи испытанія учениковъ, при окончаніи учебнаго года въ 1841 г. произведены не съ надлежащею тщательностію, какой требуетъ столь важная операція въ семинаріи,—каково окончательное испытаніе успѣховъ,

оказанныхъ учениками въ преподанныхъ имъ предметахъ въ теченіе двухгодичнаго курса; изъ втораго—что успѣхи, оказанные въ прошедшемъ учебномъ курсѣ, въ особенности учениками средняго отдѣленія—по философіи, библейской исторіи, св. писанію и математикѣ, и учениками низшаго отдѣленія по гражданской исторіи и по св. писанію, весьма неудовлетворительны; изъ третьяго—что своеволіе нѣкоторыхъ учениковъ до того простирается, что они осмѣливаются, безъ всякой уважительной причины, не являться даже на окончательныя испытанія, отъ коихъ столь много зависитъ рѣшеніе дальнѣйшей ихъ участи. Поставивъ все сіе на видъ семинарскому Правленію, академическое Правленіе, отъ 27 января 1842 г. за № 45, симъ предписываетъ, чтобы 1) испытанія, особенно окончательныя, впредь производимы были съ должною тщательностію, съ требованіемъ отъ каждаго ученика отчета во всѣхъ предметахъ ученія;—2) обращено было надлежащее вниманіе на усиленіе успѣховъ въ ученикахъ по всѣмъ предметамъ, въ особенности же въ ученикахъ средняго и низшаго отдѣленій по вышеисчисленнымъ предметамъ ученія, въ коихъ успѣхи оказались на испытаніи за прошедшій курсъ весьма неудовлетворительными,—3) приняты были дѣятельныя мѣры къ искорененію между учениками того своеволія, которое въ нихъ по 3-му изъ вышепрописанныхъ замѣчаній обнаруживается, такъ, чтобы впредь ни одинъ ученикъ не отваживался самовольно уклоняться отъ испытаній подъ опасеніемъ строжайшаго взысканія» [161]).

Полученное въ началѣ 1842 г. предписаніе семинарскимъ Правленіемъ доложено было въ журналѣ на 29 декабря 1843 года,—съ опредѣленіемъ: «принять къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію». Впрочемъ, не смотря на сдѣланныя замѣчанія со стороны академическаго Правленія, порядокъ производства экзаменовъ, какъ видно изъ документовъ семинарскаго Правленія оставался и послѣ мало измѣненнымъ къ лучшему.

Въ 1849 году духовно-учебныя заведенія города Смоленска обозрѣвалъ Преосвященный *Евсевій*, ректоръ С.-Петербургской духовной академіи. Къ сожалѣнію подлиннаго отзыва о состояніи семинаріи, между дѣлами архива, намъ не пришлось встрѣтить; въ журналѣ же Правленія на 3 мая 1850 г. относительно этого

[161]) Предпис. акад. Правл. за № 45. (См. 1 кн. 1 отд. и журн. сем. Правл. ст. 25, 1843 г. 29 дек).

предмета доложено такъ: «обозрѣвавшій въ 1849 г. Смоленскую семинарію и подвѣдомыя ей низшія духовныя училища, Преосвященный епископъ Евсевій въ донесеніи о состояніи осмотрѣнныхъ имъ заведеній изъяснилъ, между прочимъ: 1) при обозрѣніи двухъ Смоленскихъ уѣздныхъ и приходскихъ училищъ, помѣщаемыхъ въ смежныхъ зданіяхъ, а управляемыхъ двумя ректорами, представляется не согласнымъ съ общимъ порядкомъ то обстоятельство, что здѣсь одно заведеніе, помѣщаемое въ одномъ мѣстѣ, и въ хозяйственномъ отношеніи не отдѣляемое отъ семинарскаго хозяйства, дѣлится на два училища, тогда какъ при другихъ семинаріяхъ уѣздныя училища и болѣе многолюдныя управляются однимъ ректоромъ, имѣя при томъ отдѣльное хозяйство и 2) при тѣснотѣ помѣщенія въ сихъ училищахъ, ученики въ нѣкоторыхъ комнатахъ спятъ по двое на одной койкѣ, чего бы въ благоустроенномъ заведеніи никакъ не слѣдовало допускать. Вслѣдствіе чего академическое Правленіе предписываетъ семинарскому: по первому замѣчанію ревизора войти въ надлежащее соображеніе о соединеніи обоихъ Смоленскихъ духовныхъ училищъ подъ управленіе одного ректора и о послѣдующемъ представить установленнымъ порядкомъ; а по второму, впредь отнюдь не допускать, чтобы ученики училищъ спали по двое на одной койкѣ».

Семинарское Правленіе постановило: «Согласно предписанію академическаго Правленія Смоленскія духовныя училища соединить опять подъ управленіе одного ректора, профессора В. Попова; вмѣстѣ съ симъ просить снова академическое Правленіе ходатайствовать предъ высшимъ начальствомъ объ отдѣленіи училищной экономіи отъ семинарской, и о назначеніи къ училищу особаго эконома съ производствомъ ему жалованья. А относительно того, чтобы ученики впредь не спали по двое на одной койкѣ предписать ректорамъ училищъ».

Новая ревизія Смоленской семинаріи и находящихся при ней училищъ, по распоряженію Св. Синода, произведена была въ іюлѣ мѣсяцѣ 1853 г. экстроординарнымъ профессоромъ С.-Петербургской духовной академіи архимандритомъ *Кирилломъ*. О послѣдствіяхъ ревизіи въ ноябрѣ мѣсяцѣ того же года семинарскому Правленію сообщено было академическимъ слѣдующее: «1) согласно съ мнѣніемъ архимандрита Кирилла, утвержденнымъ Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ, для благосостоянія Смоленской семи-

наріи по всѣмъ частямъ ея управленія предписывается семинарскому Правленію: по части учебной — чтобы оно а) для поощренія воспитанниковъ къ ревностнѣйшимъ занятіямъ не оставляло, на основ. 173 § Проэкт. Уст. д. сем., раздавать отличнѣйшимъ изъ нихъ, при окончаніи учебныхъ курсовъ, разнаго содержанія книги, накопившіяся въ семинарской библіотекѣ въ значительномъ количествѣ экземпляровъ и остающіяся безъ употребленія; б) внимательно слѣдило чрезъ ректора семинаріи за ходомъ учебныхъ занятій, неопустительно просматривая запись и конспекты преподавателей, также и ученическія сочиненія съ отмѣтками наставниковъ и обратило особенное вниманіе по классу гомилетики на составленіе воспитанниками простыхъ и краткихъ поученій, необходимыхъ для будущихъ сельскихъ пастырей, а по классу древнихъ и новѣйшихъ языковъ и сельскаго хозяйства — на улучшеніе преподаванія сихъ предметовъ въ практическомъ отношеніи; по части экономической — озаботилось перемѣнить истлѣвшіе отъ долговременности и сырости помѣщенія билеты сохранной казны, принадлежащіе семинаріи, и на будущее время избрать болѣе удобное и сухое мѣсто для храненія семинарскихъ суммъ, наприм., въ Ризницѣ собора [162]); по части нравственной — чтобы Правленіе внушило инспектору семинаріи, іеромонаху Димитрію о внимательнѣйшемъ и дѣятельнѣйшемъ исправленіи обязанности инспектора.

Нравственная сторона учащихся, въ обозрѣваемое нами время (1840—1860 г.), дѣйствительно не всегда была безукоризненна. Многочисленность воспитанниковъ, разбросанность квартиръ учениковъ своекоштныхъ по окраинамъ города, скученность казеннокоштныхъ — въ тѣсныхъ семинарскихъ помѣщеніяхъ, а главное — слабость надзора за воспитанниками, допущенная еще инспекторомъ, архимандритомъ Германомъ, были причиною иногда такихъ проступковъ, которые совершенно не терпимы въ духовномъ заведеніи. Правда, назначенный въ 1838 г. на должность инспектора, іеромонахъ Поликарпъ Мильтоновъ сдѣлалъ многое для усиленія надзора за воспитанниками и поднятія ихъ нравственности; но, къ сожалѣнію, его инспекторство было не особенно продолжительно. По ходатайству о. Поликарпа увеличено было число помощниковъ инспектора. При немъ въ мѣсячныхъ вѣдомостяхъ о поведеніи учениковъ помѣщались обыкновенно подробныя характеристики

[162]) Смотр. 2 кн. 1853 г. д. № 7.

почти о каждомъ воспитанникѣ; замѣченные въ легкихъ проступкахъ ученики были немедленно подвергаемы соотвѣтствующимъ взысканіямъ, а попавшіеся въ нетрезвости, были понижаемы въ разрядныхъ спискахъ. Чтобы уничтожить существовавшій между воспитанниками обычай уѣзжать изъ семинаріи на каникулярное время въ дома своихъ родственниковъ безъ увольнительныхъ билетовъ, о. инспекторъ въ мартѣ мѣсяцѣ 1840 г. представилъ въ Правленіе семинаріи списокъ, въ которомъ было исчислено болѣе 100 человѣкъ, самовольно уѣхавшихъ изъ города на сырную и первую недѣли великаго поста, и просилъ Правленіе положить предѣлъ означенному своеволію учениковъ. За самовольную отлучку всѣ означенные ученики были наказаны сидѣньемъ за голоднымъ столомъ, и кромѣ того, по постановленію Правленія, утвержденному Преосвященнымъ Тимоѳеемъ, чрезъ Смоленскую духовную консисторію строго предписано было всему епархіальному духовенству, чтобы оно отнюдь не принимало къ себѣ въ домъ тѣхъ воспитанниковъ, которые явились бы безъ билетовъ отъ начальства семинаріи, а равнымъ образомъ, чтобы духовенство ни подъ какимъ видомъ не держало у себя учениковъ долѣе прописаннаго въ билетѣ срока [163]). Наконецъ, вниманіе о. испектора было обращено также и на одежду своекоштныхъ учениковъ семинаріи. Изъ его донесенія, сдѣланнаго въ 1840 г. Правленію семинаріи, видно, что многіе изъ квартирныхъ воспитанниковъ, желая подражать модѣ, предавались щегольству и нерѣдко старались имѣть одежду вовсе не соотвѣтствующую ни средствамъ ихъ родителей, ни требованіямъ духовно-учебнаго заведенія, почему семинарскимъ Правленіемъ, съ утвержденія Преосвященнаго, подробно было опредѣлено: изъ какого матеріала должна быть сшита лѣтняя и зимняя одежда учениковъ, какого она должна быть цвѣта, какого покроя и какой даже цѣнности [164]).

---

[163]) Дѣл. 1840 г. отд. II.

[164]) Въ 1840 г. чрезъ Смоленскую духовную консисторію было сообщено духовенству, чтобы 1) всѣ священно и церковно-служители, имѣющіе дѣтей въ семинаріи, покупали для зимнихъ костюмовъ учениковъ сукно синяго цвѣта, не дороже 6 р. ассигн. аршинъ, и чтобы сшиты были такіе сюртуки длиною не выше 8 и не ниже 6 вершковъ отъ полу 2) чтобы суконныя шинели были изъ сукна не дороже 5 руб. за арш., такой же цѣны и панталоны. 3) Чтобы лѣтніе сюртуки, жилеты и брюки строены были изъ такой матеріи, которая не дороже китайки или демикатона и при томъ по формѣ назначенной для казеннокоштныхъ учениковъ; 4) чтобы картузы покупали преимущественно

Нѣтъ сомнѣнія, что всѣ исчисленныя мѣры могли бы увѣнчаться вполнѣ благотворными послѣдствіями, если бы о. инспектору Поликарпу, пришлось пробыть на своей должности время болѣе или менѣе продолжительное, но на самомъ дѣлѣ этого не случилось. Въ началѣ 1842 г., за вызовомъ о. ректора семинаріи на чреду въ С.-Петербургъ, о. Поликарпу поручено было въ теченіе цѣлаго года исправленіе ректорской должности, а въ слѣдующемъ 1843 г. онъ утвержденъ настоящимъ ректоромъ. Должность же инспектора, какъ мы раньше видѣли, съ этого времени, въ теченіе цѣлыхъ 8 лѣтъ стала переходить къ лицамъ только временно исправлявшимъ её, и при томъ къ такимъ, которыя не были особенно настоятельны въ своихъ требованіяхъ. Вслѣдствіе такого обстоятельства, а также по причинѣ продолжавшейся у учениковъ наклонности къ своеволію, число нравственныхъ проступковъ между ними, какъ видно изъ документовъ семинарскаго архива, стало все болѣе и болѣе увеличиваться. Страсть къ хмѣльнымъ напиткамъ, самовольная и продолжительная отлучка изъ квартиръ и семинарскаго корпуса, уклоненіе отъ богослуженія, противодѣйствіе распоряженіямъ начальства и даже буйство сдѣлались явленіями нерѣдкими въ семинаріи. На одномъ изъ донесеній и. д. инспектора іеромонаха Павла Преосвященному Тимоѳею о нравственныхъ проступкахъ, соединенныхъ съ неповиновеніемъ начальству 19-ти воспитанниковъ высшаго отдѣленія семинаріи, резолюція Преосвященнаго, отъ 10 марта 1842 г., послѣдовала такая: «Болѣзную сердцемъ, что ученики высшаго отдѣленія, въ которыхъ я надѣялся видѣть добрыхъ, смиренныхъ и кроткихъ пастырей, которые должны быть примѣромъ и образцомъ доброй нравственности для прочихъ отдѣленій, являютъ въ себѣ духъ строптивости, непокорности и буйства, нетерпимый ни въ какомъ званіи, кольми паче въ духовномъ. Забывъ совершенно, что противляяйся власти, Божію повелѣнію противляется. Впрочемъ разсмотрѣть семинарскому Правленію» [165]).

Потомъ на другомъ донесеніи и. д. инспектора, отъ 30 марта 1842 г., о проступкахъ другихъ 19 учениковъ изъ разныхъ классовъ семинаріи, Преосвященный Тимоѳей написалъ: «Глубокія нрав-

---

синяго сукна безъ кистей и другихъ прикрасъ, цѣною не дороже 3 руб. ассигн. и за сапоги платили не болѣе 5 руб. (II отд. д. № 1-й).

[165]) Дѣл. 1842 г. II отд. № 1.

ственныя язвы требуютъ сильнаго врачеванія. Исполнить неукоснительно по опредѣленію семинарскаго Правленія [166]).

Слѣдствіемъ неудовлетворительности поведенія нѣкоторыхъ воспитанниковъ, а также и большей требовательности со стороны Правленія на экзаменахъ было то, что послѣ іюльскихъ испытаній въ 1842 г. уволено было изъ семинаріи 86 человѣкъ, а въ 1843 г.—49. Но не смотря на такія мѣры со стороны семинарскаго начальства, въ 1845 г. Правленіемъ семинаріи получено было предписаніе академическаго Правленія, отъ 28 апрѣля, въ которомъ говорилось слѣдующее: «Правленіе С.-Петербургской духовной академіи, усмотрѣвъ изъ поступающихъ въ оное дѣлъ, что нравственная часть Смоленской семинаріи находится въ неудовлетворительномъ состояніи, донесло о семъ высшему начальству съ своимъ заключеніемъ—о необходимости обревизоровать семинарію по нравственной части». Вслѣдствіе сего, Св. Синодъ, опредѣленіемъ отъ 5—22 марта 1845 г. постановилъ: «обозрѣть нравственную часть въ Смоленской семинаріи, назначивъ ревизоромъ ректора Полоцкой семинаріи, архимандрита *Филарета*, и снабдивъ его отъ академическаго Правленія надлежащею инструкціею» [167]).

Назначенный ревизоръ, архимандритъ Филаретъ, [168]) прибывъ въ Смоленскъ 17 мая, потребовалъ къ себѣ на ревизію: всѣ дѣла по нравственной части за 1842, 1843, 1844 и 1845 годъ по апрѣль мѣсяцъ, классные журналы, списки своекоштныхъ учениковъ съ указаніемъ ихъ квартиръ, приблизительныя свѣдѣнія о томъ, сколько въ будущемъ 1845—46 учебномъ году будетъ состоять на лицо казенныхъ, полуказенныхъ и своекоштныхъ учениковъ, какъ по семинаріи, такъ и по Смоленскимъ уѣзднымъ и приходскимъ училищамъ [169]); какія имѣются штатныя и экстроординарныя суммы на содержаніе казенныхъ и полуказенныхъ учениковъ семинаріи и училищъ; сколько приблизительно можетъ быть отпущено денегъ

---

[166]) Смотр. тамъ же.

[167]) См. дѣл. арх. семин. Правл. за 1845 г. отд. 11, д. № 5.

[168]) Архимандритъ Филаретъ получилъ образованіе въ Виленскомъ университетѣ и былъ ближайшимъ сподвижникомъ Митрополита Литовскаго Іосифа Сѣмашко. По словамъ людей, непосредственно знавшихъ его—это личность чрезвычайно свѣтлая и по уму своему и по нравственнымъ убѣжденіямъ. Скончался въ санѣ епископа нижегородскаго, оставивъ по себѣ самую добрую память въ паствѣ.

[169]) Съ 1840 г. ученики Смоленскаго уѣзднаго и приходскаго училищъ, вслѣдствіе ихъ многолюдства, были раздѣлены, какъ мы въ своемъ мѣстѣ и увидимъ, на два уѣздныхъ и на два приходскихъ училища,

на пособіе своекоштнымъ воспитанникамъ семинаріи и училищъ, и какія суммы въ семинаріи и училищахъ состоятъ въ остаткѣ. Потребовалъ свѣдѣнія также и о томъ, сколько и какіе именно продукты употребляются въ мѣсяцъ на здоровую и хорошую пищу для одного ученика и во сколько обходится приличная окопировка ученика уставомъ опредѣленная [170]). Какія, наконецъ, мѣры были принимаемы противъ не своевременной явки воспитанниковъ изъ отпусковъ въ дома родителей и родственниковъ [171]).

Ревизія продолжалась съ 17 мая по 13 іюня. По окончаніи ея, ревизоръ, согласно съ данною ему инструкціею, далъ семинарскому Правленію весьма пространное предложеніе касательно тѣхъ мѣръ, которыя онъ считалъ необходимыми привести въ исполненіе для улучшенія нравственнаго состоянія воспитанниковъ семинаріи и находящихся при ней училищъ.

Въ предложеніи говорится слѣдующее: «со дня пріѣзда моего въ Смоленскъ, съ 17 мая по 13 іюня, вслѣдствіе даннаго мнѣ порученія высшаго начальства обревизовать здѣшнюю семинарію по нравственной части,—я разсматривалъ документы относительно нравственности воспитанниковъ, многократно посѣщалъ комнаты казеннокоштныхъ и самыя отдаленныя квартиры своекоштныхъ учениковъ, а также столовую, больницу, классы, духовныя Смоленскія училища и неоднократно находился вмѣстѣ съ учениками при богослуженіи. Обращалъ при томъ вниманіе на учебную и экономическую части, на сколько учебныя занятія и содержаніе учениковъ пищею и одеждою имѣютъ отношеніе къ нравственности ихъ. При разсмотрѣніи документовъ по нравственной части, доставленныхъ семинарскимъ Правленіемъ за 1842—1845 г.г., оказалось:

1. Въ теченіе 1842 г. не малое число казеннокоштныхъ и своекоштныхъ учениковъ по всѣмъ отдѣленіямъ семинаріи замѣчено было въ пьянствѣ, буйствѣ, дерзости и своеволіи; нѣкоторые замѣчены въ игрѣ въ карты и иной игрѣ въ деньги, другіе въ воровствѣ, иные въ небрежности къ богослуженію и лѣности. Хотя, за исключеніемъ изъ семинаріи въ 1842 и 1843 годахъ испор-

[170]) На требуемыя свѣдѣнія Правленіе семинаріи отвѣтило, что мѣсячное содержаніе воспитанника пищею, среднимъ числомъ, обходится въ 1 р. 77 коп., а на одежду, бѣлье и обувь употребляется въ годъ до 14 р. 9½ коп.

[171]) Смотр. 11 отд. д. № 5 1845 г.

ченныхъ учениковъ, нравственное состояніе семинаріи улучшилось, однако и въ настоящемъ году нѣкоторые ученики, особенно своекоштные замѣчены въ грубыхъ порокахъ.

При переводѣ учениковъ изъ училищъ въ семинарію не всегда обращалось должное вниманіе на успѣхи и поведеніе ихъ. Взысканія за предосудительные поступки вообще назначались снисходительныя. Порокъ не всегда наказанъ былъ по отеческой строгости. Въ разрядныхъ спискахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ исключеннымъ ученикамъ, дурное поведеніе ихъ нерѣдко покрывалось нераденіемъ къ ученію и безуспѣшностію.

2. Отпускаемые ученики въ вакаціонные дни возвращались изъ домовъ гораздо позже срока, опредѣленнаго уставомъ духовныхъ семинарій. Увольняются ученики на сырную и первую недѣлю великаго поста, а нѣкоторые уѣзжали иногда домой безъ билетовъ, и не всѣ возвращались съ должными свидѣтельствами. Во время ученія многіе ученики не бываютъ въ классахъ безъ всякой причины, другіе выходили изъ класса подъ разными предлогами. Оказывались непослушные и даже дерзкіе къ наставникамъ.

3. Ученики иногда были недовольны пищею. Случалось—поэтому происходилъ въ столовой шумъ. Вообще неустройство по экономической части происходило, какъ видно, отъ частой перемѣны экономовъ семинаріи».

Посѣщая классы, комнаты казеннокоштныхъ и квартиры своекоштныхъ учениковъ семинаріи и помѣщенія Смоленскихъ училищъ, ревизоръ замѣтилъ, что «ученики чтеніемъ полезныхъ книгъ вовсе не занимаются. Не всѣ даже исправны въ сочиненіи назначенныхъ задачъ. Въ семинарской библіотекѣ не имѣется книгъ для чтенія ученикамъ и для пособія наставникамъ. Казеннокоштные ученики помѣщаются довольно тѣсно въ семинарскихъ корпусахъ. Недостаточно кроватнаго бѣлья, столовъ и табуретовъ. Не имѣется умывальницъ. Одежда полуказенныхъ учениковъ разноформенная и изношенная. Замѣтенъ ощутительный недостатокъ въ нижнемъ бѣльѣ. Нѣтъ ни шкафовъ, ни отдѣльной комнаты для храненія одежды. Въ столовой—тарелокъ, ножей и вилокъ мало; скатертей только двѣ перемѣны. Вазы сдѣланы вновь осовянныя. Здѣсь же кушаютъ и ученики обоихъ училищъ послѣ воспитанниковъ семинаріи. Кухня неудобна. Вода въ кадкахъ стоитъ безъ крышъ на дворѣ. Ретирадныя мѣста совершенно разрушаются. Больница въ деревянномъ

довольно ветхомъ училищномъ домѣ; [172]) въ немъ три чистыя комнаты назначены для больныхъ. Нѣтъ для больныхъ туфлей, халатовъ и одѣялъ теплыхъ; недостаточно нижняго бѣлья и нѣтъ вовсе бѣлья столоваго».

«Ученики перваго уѣздно-приходскаго училища, въ числѣ 79 человѣкъ, помѣщаются въ деревянномъ вновь исправленномъ домѣ, стоящемъ вблизи семинарскаго корпуса. Второе уѣздно-приходское училище, гдѣ казеннокоштныхъ учениковъ числится 94, занимаетъ въ прекрасномъ мѣсто-положеніи двухъ-этажный каменный, очень хорошій домъ. Въ первомъ и этомъ домѣ дѣти помѣщаются, очень невыгодно: крайняя тѣснота, кровати не вмѣщаются, и поэтому спятъ нѣкоторые по два. Простынь и наволочекъ почти вовсе нѣтъ. Столовъ и табуретовъ весьма мало. Казеннокоштные имѣютъ довольно приличную верхнюю одежду, но частію поношенную. Состоящіе на полуказенномъ содержаніи почти всѣ обносились, а нѣкоторые безъ сапогъ и фуражекъ; вообще чувствителенъ недостатокъ въ нижнемъ бѣльѣ. Въ жалкомъ видѣ ученики вторыхъ училищъ,—каждый день на обѣдъ и ужинъ проходятъ улицею въ семинарскую столовую, разстояніемъ слишкомъ 150 саженей. Здѣсь зимою, осенью и весною иногда случается дѣтямъ ожидать на дворѣ, пока откушаютъ семинаристы. Обѣдъ бываетъ около 2-хъ часовъ по полудни и безъ завтрака. По тѣснотѣ въ комнатахъ невозможно соблюсти чистоту и опрятность Рѣдкій мальчикъ свободенъ отъ чесотки. Бани особой при училищахъ не имѣется, кромѣ монастырской, которой едва достаточно для учениковъ семинаріи».

«Своекоштные ученики семинаріи и Смоленскихъ училищъ большею частію квартируютъ въ отдаленныхъ отъ семинаріи частяхъ города. Всѣхъ квартиръ 87; изъ нихъ неудобныхъ 23, и особенно квартиры на Рачевкѣ, на Зеленомъ и Пятницкомъ ручьяхъ и нѣкоторыя въ Офицерской слободѣ. Однѣ тѣсны, сыры и слишкомъ отдаленны; въ другихъ, кромѣ учениковъ, живутъ кантонисты, а въ иныхъ чрезъ комнату помѣщается столяръ или сапожникъ. Случалось ученики съ кантонистами ссорились и дрались. По разнымъ сношеніямъ съ простолюдинами иногда ученики формально требовались въ городскую часть, для снятія показаній».

[172]) Это разумѣется тотъ домъ, который въ 1836 г. купленъ былъ у гг. Повало-Швыйковскихъ.

«Одежда своекоштныхъ учениковъ семинаріи разнообразная, большею частію бѣдная. Не каждый имѣетъ особую койку. Равнымъ образомъ и своекоштные ученики училищъ очень не многіе въ приличномъ платьѣ, а нѣкоторые безъ обуви,—и въ такомъ видѣ ходятъ въ классъ и въ городъ».

«Содержаніе пищею учениковъ на квартирахъ по состоянію различное: одни за квартиру и столъ съ стиркою бѣлья платятъ деньгами отъ 2 р. 80 коп. до 3 р. 40 к. въ мѣсяцъ; другіе доставляютъ всю провизію изъ дома и за квартиру съ ея отопленіемъ, приготовленіемъ кушанья и съ стиркою бѣлья платятъ отъ 4 р. 30 коп. до 5 р. 14 коп. въ годъ».

«Своекоштные ученики бываютъ на богослуженіи въ мѣстныхъ, гдѣ квартируютъ, приходскихъ церквахъ. Помощники инспектора, которымъ порученъ надзоръ за ними, затрудняются бывать вмѣстѣ съ ними на богослуженіи въ отдаленныхъ церквахъ, особенно осенью и весною» [173]).

Приведенный документъ, какъ произведеніе лица оффиціальнаго, но въ тоже время посторонняго и безпристрастнаго, очевидно характеризуетъ намъ тогдашнее состояніе семинаріи и Смоленскихъ училищъ въ нравственномъ и экономическомъ отношеніи въ истинномъ ихъ видѣ. Но посмотримъ теперь какія мѣры предлагалъ ревизоръ для улучшенія нравственнаго и въ связи съ нимъ матеріальнаго состоянія семинаріи и училищъ, и какъ эти мѣры приводились впослѣдствіи въ исполненіе.

Принявъ все вышеприведенное въ соображеніе, ревизоръ, на основаніи § 461 устава для духовныхъ академій, между прочимъ, предложилъ семинарскому Правленію слѣдующія главныя мѣры къ благоустройству семинаріи.

А. Относительно нравственной части:

1. «Надобно обращать строгое вниманіе на успѣхи и поведеніе учениковъ уѣздныхъ училищъ, поступающихъ въ семинарію.

2. Слѣдуетъ учредить бдительный надзоръ за казеннокоштными учениками. Надзоръ за учениками, живущими въ стѣнахъ монастыря, поручить исключительно инспектору, или его помощнику, живущему также въ монастырѣ, а для надзора за учениками, живущими внѣ монастыря, около класснаго корпуса устроить особую

[173]) См. тамъ же 11 отд. д. № 5, 1845 г.

квартиру вблизи ученическихъ комнатъ и помѣстить въ нее отдѣльнаго помощника инспектора. Кромѣ этого назначить двухъ привратниковъ, одного при воротахъ монастырскихъ, а другаго при семинарскихъ, чтобы они никого изъ казеннокоштныхъ учениковъ не пропускали безъ билетовъ. Ученики, живущіе въ монастырѣ, должны ходить въ классъ и въ столовую, по данному звонку, подъ присмотромъ своихъ старшихъ по парно, а также и возвращаться обратно. Въ городъ ученики увольняются съ билетами,—къ лицамъ благонадежнымъ и на короткое время. Инспекторъ и его помощники—сами лично, или чрезъ старшихъ принимаютъ съ почты письма на имя учениковъ и получаютъ отъ нихъ письма для посылки на почту; всегда находятся съ учениками при богослуженіи и на утреннихъ и вечернихъ общихъ молитвахъ; лично посѣщаютъ и днемъ и ночью ученическія комнаты и слѣдятъ за ихъ занятіями и чистотою; присутствуютъ въ столовой для наблюденія за порядкомъ. Время, назначенное для отдыха и прогулки, всѣ ученики должны проводить въ развлеченіяхъ, свойственныхъ ихъ возрасту и званію. Начальство ежедневно освѣдомляется по отмѣткамъ наставниковъ объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ въ классахъ.

3. Къ исправленію учениковъ, замѣченныхъ въ предосудительныхъ проступкахъ, своевременно надобно предпринимать всѣ мѣры, какія предписаны уставомъ и какія по обстоятельствамъ и нравственному характеру учащихся внушаетъ употреблять отеческая заботливость о благонравіи ихъ. Кого не исправятъ замѣчанія, выговоръ публичный, осужденіе на хлѣбъ и воду, уединенное заключеніе, противъ того слѣдуетъ, чтобы предохранить отъ нравственной порчи, постепенно употреблять самыя чувствительныя мѣры, въ духѣ отеческаго попеченія. Къ сему относится—за безчиніе при богослуженіи, пьянство, буйство, дерзость, своеволіе и за прочія преступленія—наказаніе тѣлесное келейное, наказаніе въ присутствіи Правленія, и, въ случаѣ необходимости, наказаніе самое строгое публичное предъ всѣми учениками, чтобы оно всѣмъ внушило страхъ и ненависть къ пороку, а виновному послужило спасительнымъ средствомъ къ исправленію. Только сими средствами не исправившіеся ученики должны быть исключены изъ семинаріи съ отмѣткою въ свидѣтельствѣ: исключенъ за дурное поведеніе.

4. Начальство семинаріи обязано печись о поведеніи воспитанниковъ и тогда, когда они находятся на вакаціонное время въ

отпуску. Дурныя привычки и грубость бываютъ заимствуемы отъ обращенія съ простолюдинами, посему весьма было бы полезно казеннокоштныхъ учениковъ до окончанія курса не увольнять изъ семинаріи въ отпускъ... Не отпускать также и воспитанниковъ своекоштныхъ, когда или они сами замѣчены въ неблагонравіи, или когда ихъ родители и родственники извѣстны за лицъ сомнительнаго поведенія.

5. При замѣчаніи исправленія ученика въ поведеніи, прилежаніи и успѣхахъ, начальство и наставники имѣютъ оказывать къ нему особенное благоволеніе и поощреніе своею отеческою любовію. При выпускѣ изъ семинаріи, ректоръ семинаріи ходатайствуетъ у Преосвященнаго о назначеніи для нихъ лучшихъ мѣстъ и почетныхъ должностей по епархіальному вѣдомству».

Б. «Правильное занятіе ученіемъ оберегаетъ юношество отъ шалости и пороковъ».

Указывая разныя мѣры для поощренія прилежныхъ учениковъ къ занятіямъ и побужденія къ онымъ учениковъ лѣнивыхъ, ревизоръ развиваетъ главнымъ образомъ ту мысль, чтобы и начальство и преподаватели старались располагать всѣхъ вообще учениковъ къ чтенію полезныхъ книгъ.

В. «Помѣщеніе учениковъ, содержаніе одеждою и пищею имѣетъ большое вліяніе на нравственность ихъ».

Въ виду этого ревизоръ рекомендуетъ: а) комнаты семинарскаго корпуса, занимаемыя классами первыхъ Смоленскихъ училищъ, обратить въ спальни учениковъ семинаріи, а при училищѣ для классовъ выстроить, по предположенію ректора семинаріи, деревянный удобный домъ, также и въ другихъ семинарскихъ корпусахъ, по надлежащемъ исправленіи ихъ, отдѣлить спальныя комнаты отъ комнатъ, назначенныхъ для занятій, и снабдить всѣ комнаты необходимыми принадлежностями, устроить при спальняхъ умывальницы и соблюдать вездѣ необходимую чистоту и опрятность; спальныя комнаты, въ теченіе всего дня должны быть замкнуты; б) снабдить всѣхъ казеннокоштныхъ учениковъ бѣльемъ, фуражками и, вмѣсто халатовъ изъ тику, сдѣлать для лѣта сюртуки и брюки изъ хорошей нанки; в) пищу улучшить и нанять опытнаго повара; г) кухню передѣлать и устроить буфетъ; д) столовое бѣлье дважды перемѣнять въ недѣлю; е) за обѣдомъ и ужиномъ для каждаго воспитанника ставить по двѣ тарелки съ приличною ложкою, ножемъ и

вилкою, и употреблять для кваса графины съ стаканами; ж) больницу снабдить тѣми вещами, которыхъ въ ней не достаетъ, больнымъ давать по назначенію лекаря завтракъ; з) при двухъ корпусахъ построить ретирадныя мѣста. На предполагаемыя подѣлки употребить сколько понадобится денегъ изъ остаточной суммы.

По составленному ревизоромъ, совмѣстно съ экономомъ семинаріи, примѣрному расчисленію на улучшеніе содержанія воспитанниковъ, отпускаемой изъ казны суммы не только оказывалось вполнѣ достаточнымъ, но еще ежегодно могло оставаться въ остаткѣ приблизительно до 1748 р. въ годъ.

Г. «При устройствѣ отдѣльныхъ классовъ для первыхъ Смоленскихъ училищъ, по мнѣнію ревизора, въ семинарскихъ корпусахъ, кромѣ 142 человѣкъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ, легко можно помѣстить будетъ до 120 человѣкъ изъ квартирныхъ учениковъ, получающихъ денежное пособіе, и вообще изъ бѣдныхъ учениковъ семинаріи съ умѣренною отъ нихъ платою въ казну за содержаніе (отъ 13—15 р. въ годъ). Кромѣ этого для помѣщенія учениковъ своекоштныхъ можно устроить общія квартиры, нанявъ для этой цѣли два деревянныхъ большихъ дома, на Спасской площади, генеральши Кошелевой и помѣщика Верховскаго [174]), въ которыхъ весьма удобно можно будетъ помѣстить по 65 челов. въ каждой квартирѣ. Остальные же своекоштные ученики (15 чел.) могутъ жить у своихъ родителей и родственниковъ и до 85 чел. могутъ быть размѣщены на лучшихъ частныхъ квартирахъ вблизи семинаріи.

Надзоръ за прилежаніемъ и поведеніемъ учениковъ въ общихъ квартирахъ и ихъ содержаніемъ можетъ быть порученъ двумъ наставникамъ семинаріи по каждой квартирѣ, изъ коихъ одинъ смотритъ за успѣхами и поведеніемъ учениковъ, а другой завѣдуетъ экономическою частію; въ награжденіе же за свой трудъ наставники имѣютъ для себя при общихъ квартирахъ отдѣльное помѣщеніе и пользуются общимъ столомъ. При этомъ о. ревизоромъ приложены: очень подробная иструкція для наставниковъ—надзирателей и, согласно съ существовавшими въ то время цѣнами на жизненные припасы, примѣрная смѣта расхода на каждаго учени-

---

[174]) На наймѣ означенныхъ домовъ о. ревизоръ остановился потому, что владѣльцами ихъ было сдѣлано заявленіе о. ректору семинаріи съ объявленіемъ за ихъ аренду весьма умѣренной платы—до 250 р. въ годъ.

ка, живущаго въ общей квартирѣ, съ причитающеюся частію за ея наемъ, отопленіе, освѣщеніе, наемъ прислуги и т. п. По упомянутой смѣтѣ годичный расходъ на человѣка могъ простираться до 30 руб.»

Д. «Чтобы улучшить содержаніе казеннокоштныхъ учениковъ Смоленскихъ духовныхъ училищъ, необходимо: 1) устроить училищную кухню и столовую отдѣльно отъ семинарской въ томъ деревянномъ училищномъ домѣ, большую часть котораго занимаетъ ректоръ первыхъ училищъ [175]); 2) доставлять дѣтямъ здоровую и вкусную пищу; 3) устроить для каждаго воспитанника отдѣльную койку со всѣми ея принадлежностями; 4) снабдить каждаго необходимою верхнею и нижнею одеждою; 5) поспѣшить постройкою предполагаемаго дома для училища и бани. При этомъ ревизоромъ изложены были правила, которыхъ должны держаться учители и начальство относительно религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей и наблюденія за ихъ квартирами, одеждою, обувью и т. п. На приличное содержаніе 80 челов. бурсаковъ и 80 полубурсаковъ, примѣнительно къ существующимъ цѣнамъ на жизненные припасы, по мнѣнію о. ревизора, вполнѣ достаточно тѣхъ суммъ, которыя на нихъ получаются: 3427 р. штатной суммы, до 1000 руб. вѣнчиковой и до 437 руб. процентовъ, всего до 4864 р. въ годъ, а что касается до пособія бѣднымъ ученикамъ Рославльскаго и Вяземскаго училищъ, то, по его мнѣнію, достаточно той суммы, 571 р. 42 коп., которая ежегодно отпускается изъ епархіальнаго попечительства.

По сдѣланному примѣрному росписанію, содержаніе всѣхъ казеннокоштныхъ учениковъ Смоленскихъ училищъ можетъ обойтись въ годъ не болѣе 3473 руб. 37 коп., а затѣмъ остающіеся 1390 руб. 63 коп. могутъ быть употреблены частію на необходимыя обзаведенія училищъ, и частію на пособіе бѣднѣйшимъ ученикамъ, не помѣщеннымъ въ бурсѣ. Только пособія, по мнѣнію ревизора, слѣдуетъ дѣлать не деньгами, но натурою — сапогами или верхнею одеждою, по усмотрѣнію Правленія» [176]).

Многія изъ указанныхъ мѣръ къ благоустройству семинаріи и Смоленскихъ училищъ, какъ видно изъ журналовъ семинарскаго

---

[175]) Это домъ, купленный въ 1830 г. у генерала Оленева, отъ котораго до послѣдняго времени оставался одинъ только погребъ среди семинарскаго сада.

[176]) Смотр. дѣл. сем. арх. за 1845 г. отд. 11, № 5.

Правленія, приняты были начальствомъ семинаріи безусловно и немедленно стали приводиться въ исполненіе, такъ напр., чтобы расширить помѣщенія учениковъ, семинарская библіотека, бывшая до сего времени во второмъ этажѣ одного изъ семинарскихъ корпусовъ, находящихся на монастырскомъ дворѣ, перемѣщена была на второй этажъ монастырскаго корпуса, надъ Введенскою церковію; Правленіе семинаріи изъ этого же корпуса переведено въ нижній этажъ учительскаго корпуса, при чемъ въ семъ корпусѣ уничтожены двѣ квартиры наставниковъ,—и все это обращено въ жилыя комнаты учениковъ. Въ семинарскую библіотеку выписано на 300 руб. разныхъ книгъ для пособія преподавателямъ и для чтенія ученикамъ. Устроены умывальницы; приняты мѣры къ соблюденію особенной чистоты въ кухнѣ и столовой; выдача хлѣба порціями уничтожена. Составлена смѣта на постройку дома, предположеннаго для классовъ 1-го училища [177]) и проч. Исполненіе другихъ, рекомендованныхъ ревизоромъ, мѣръ, какъ напр., устройство общихъ квартиръ, Правленіемъ отложено было до будущаго болѣе благопріятнаго времени. И, наконецъ, касательно приведенія въ дѣйствіе такихъ мѣръ, какъ употребленіе тѣлеснаго наказанія—особенно публичнаго, и относительно неувольненія учениковъ, не вполнѣ благонадежныхъ въ домы ихъ родителей и родственниковъ, Правленіе положило просить разрѣшенія у высшаго начальства.

Въ 1848 г. снова имѣло мѣсто одно, выходящее изъ ряда нормальной жизни воспитанниковъ семинаріи, событіе. Появившаяся въ началѣ іюня 1848 г. въ г. Смоленскѣ, и по преимуществу въ заднѣпровской его части холера, какъ видно изъ дѣлъ семинарскаго Правленія, произвела на воспитанниковъ семинаріи паническій страхъ. Бывшій тогда ректоръ семинаріи, архимандритъ Іосифъ, желая успокоить ихъ отъ малодушія своими наставленіями и увѣщаніями, собралъ ихъ для этой цѣли, 5 числа, въ семинарскую залу. Но, къ крайнему изумленію, вмѣсто безмолвнаго вниманія къ его словамъ, онъ услышалъ отъ воспитанниковъ старшихъ классовъ разные возгласы, ропотъ, дерзкое противорѣчіе и въ заключеніе настойчивое требованіе отпустить ихъ по домамъ. Обнаружившееся волненіе продолжалось и въ слѣдующіе затѣмъ два дня, и при томъ съ большею дерзостію: воспитанниками разныхъ клас-

[177]) Здѣсь идетъ рѣчь о постройкѣ того дома, въ которомъ нынѣ Образцовая школа семинаріи.

совъ разбито было до 45 стеколъ въ жилыхъ и классныхъ комнатахъ, разломаны: одинъ наставническій классный столъ, математическая доска и два стула, оказываемо было полное непослушаніе распоряженіямъ помощниковъ инспектора и т. п. [178]). Между тѣмъ мѣстное начальство, безъ разрѣшенія высшей власти, стѣснялось преждевременно распустить воспитанниковъ изъ заведеній; ожидаемое же дозволеніе послѣдовало только 10 іюня,—и только тогда совершенъ былъ роспускъ воспитанниковъ какъ семинаріи, такъ и Смоленскихъ училищъ, безъ обычныхъ экзаменовъ.

Каникулы продолжались по прежнему до 1-го сентября. Къ началу учебнаго года ректоромъ семинаріи, на основаніи частныхъ списковъ наставниковъ и документовъ Правленія, касающихся поведенія учениковъ, составленъ былъ общій разрядной списокъ воспитанниковъ семинаріи. При чемъ въ составленномъ спискѣ предназначено было къ исключенію за малоуспѣшность изъ разныхъ классовъ семинаріи 43 человѣка. 30 сентября списокъ представленъ былъ на утвержденіе Преосвященному Тимоѳею; но Его Преосвященству благоугодно было положить такую резолюцію: «поелику ученики семинаріи слушали лекціи только одинъ годъ, да и тотъ не вполнѣ, по причинѣ болѣзни, и не узнаны совершенно ихъ способности и успѣхи при окончательномъ испытаніи,—то исключить изъ нихъ тѣхъ только, кои сами того пожелаютъ, и кои по поведенію не одобрительны,—впрочемъ и въ поведеніи были ль употребляемы постепенныя исправительныя мѣры? а прочихъ оставить еще на годъ до совершеннаго узнанія ихъ способностей къ продолженію наукъ» [179]).

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ семинарскимъ Правленіемъ рѣшена была судьба и тѣхъ воспитанниковъ семинаріи, которые, по разслѣдованію начальства, оказались болѣе другихъ виновными въ произведенныхъ безпорядкахъ предъ каникулами. Главными зачинщиками безпорядковъ признано было: 8 челов. высшаго отдѣленія, 1—средняго и 3 челов. низшаго отдѣленія. Изъ нихъ, по опредѣленію семинарскаго Правленія отъ 16 сентября, положено было: 4-хъ воспитанниковъ исключить изъ семинаріи; 1-го наказать заключеніемъ въ карцеръ на семь дней и лишеніемъ казеннаго содержанія; 5-ти

[178]) См. I отд. 5 д. № 840, 1848 г. Нашлись даже такіе воспитанники, которые бросали камнями въ экипажъ ректора, при его проѣздѣ.

[179]) См. дѣл. за 1848 г. 1 отд. кн. 11, д. 8. № 901.

человѣкъ двудневнымъ заключеніемъ въ карцеръ и 2-хъ воспитанниковъ, низш. отд., подвергнуть наказанію розгами.—Добрый архипастырь своею резолюціею на представленіи Правленія, отъ 18 сентября, смягчилъ и здѣсь положенное наказаніе воспитанникамъ. Онъ написалъ: «не исключить ихъ, а наказать соразмѣрно ихъ винѣ; можетъ быть они и исправятся» [180]).

Очевидно, что при развившейся наклонности у воспитанниковъ семинаріи къ неповиновенію начальству, къ противодѣйствію его распоряженіямъ цѣлою массою, требовался такой инспекторъ семинаріи, который бы преданъ былъ своей должности всецѣло, и который бы, въ случаѣ нужды, способенъ былъ употребить соотвѣтствующія мѣры строгости. Такимъ именно, послѣ инспектора іеромонаха Димитрія, и былъ вновь назначенный въ 1853 г. на инспекторскую должность іеромонахъ *Викторинъ* (Любимовъ). Слѣдя за нравственностію учениковъ, и вмѣстѣ заботясь объ устройствѣ внѣшняго ихъ быта, о. инспекторъ Викторинъ являлъ себя и весьма дѣятельнымъ и, въ то же время, весьма строгимъ и взыскательнымъ [181]). Онъ зорко слѣдилъ за поведеніемъ учениковъ и самъ лично, и чрезъ своихъ помощниковъ,—и чрезъ старшихъ. Охранялъ авторитетъ старшихъ и предъ младшими воспитанниками, и среди ихъ товарищей, [182]) но въ случаѣ ихъ неисправности онъ также относился къ нимъ строго, какъ и къ ученикамъ младшихъ классовъ [183]).

---

[180]) См. 1 отд. д. 5 № 840 1848 г.

[181]) См. напр. III кн. д. № 2, II отд. 1854 г. №№ бум. 134, 474, 847, 848; 1855 г. III отд. д. № 1 и проч.

[182]) См. III кн. д. 2 № 1854 г.

[183]) См. тамъ же, № 583. Чтобы хотя отчасти познакомить лицъ, получившихъ семинарское образованіе послѣ 1867 г., съ авторитетомъ бывшихъ старшихъ и съ порядкомъ надзора за поведеніемъ воспитанниковъ въ прежнее время, мы позволяемъ себѣ привести здѣсь нѣсколько характеристикъ изъ вѣдомостей комнатныхъ старшихъ, ежемѣсячно подаваемыхъ инспектору объ ученикахъ. Въ нихъ писалось напр. такъ:

Воспитанникъ N характера скромнаго; вѣжливъ съ товарищами и почтителенъ къ старшимъ себя; усердно молится Богу; благоговѣйно стоитъ въ церкви; такого-то числа подалъ милостыню нищему, провелъ слѣпаго по улицѣ и указалъ ему дорогу; терпѣливо перенесъ обиду, нанесенную ему товарищемъ и т. п. Или такъ:

Воспитанникъ N характера вспыльчиваго; гордъ къ низшимъ себя; дерзокъ къ старшимъ; такого-то числа въ раздраженіи нанесъ ударъ рукою товарищу; разсѣянно стоитъ въ церкви; небрежно совершаетъ крестное знаменіе на себѣ; тогда-то не исполнилъ распоряженія начальства и т. п.

Изъ отдѣльныхъ вѣдомостей старшихъ инспекторомъ составлялась общая вѣдомость

Ревность къ наблюденію за поведеніемъ воспитанниковъ, а равнымъ образомъ и неудобство многихъ квартиръ расположили о. Викторина къ устройству квартиръ общихъ, или конвиктовъ.

11 апрѣля 1855 г. инспекторъ іеромонахъ Викторинъ писалъ въ Правленіе семинаріи, что онъ «по предварительному соглашенію съ отцемъ ректоромъ семинаріи, для удобнѣйшаго надзора за поведеніемъ учениковъ семинаріи, позаботился устроить общія квартиры. Для чего уже нанятъ имъ, какъ удобнѣйшій для подобнаго учрежденія и ближайшій къ семинаріи, домъ Столпоковыхъ, по словесному договору съ хозяевами за 200 руб. сереб. въ годъ; 70 учениковъ изъявили согласіе жить въ этомъ домѣ и имѣть общій столъ, и уже перемѣщаются въ этотъ домъ. Вникая въ хозяйственную часть учениковъ, изъявившихъ согласіе жить въ конвиктѣ, онъ находилъ бы полезнымъ выдавать этимъ ученикамъ печеный хлѣбъ и нѣкоторые жизненные продукты, по мѣрѣ надобности, изъ семинарской кладовой, и отъ нихъ, по прошествіи мѣсяца, получать за выданную имъ провизію деньги, по тѣмъ цѣнамъ, какія состоялись на торгахъ, бывшихъ въ семинарскомъ Правленіи, въ декабрѣ мѣсяцѣ 1854 года» [184]).

По полученіи такой докладной записки, семинарское Правленіе 14 апрѣля предложило инспектору о. Викторину составить правила, которыми бы руководствовались воспитанники, помѣщающіеся въ конвиктѣ.

Требуемыя правила 26 апрѣля представлены были на разсмотрѣніе семинарскаго Правленія, которое, съ своей стороны признавъ ихъ вполнѣ соотвѣтствующими цѣли, положило просить Преосвященнаго Тимоѳея правила утвердить и вмѣстѣ преподать архипастырское благословеніе самому основанію конвикта,—какъ учрежденія при Смоленской семинаріи новаго и въ то же время благодѣтельнаго.

На представленіи Правленія резолюція Преосвященнѣйшаго послѣдовала такая: «объявить пастырское благословеніе семинарскому Правленію за сіе благодѣтельное учрежденіе. Желательно, чтобы оно послужило примѣромъ для уѣздныхъ училищъ какъ здѣш-

---

и вносилась обыкновенно на разсмотрѣніе въ Правленіе. Порядокъ этотъ былъ общій для всѣхъ семинарій и существовалъ съ 40-хъ годовъ.

[184]) 1 отд. 1855 г. мѣс. № 40.

нихъ, такъ и уѣздныхъ городовъ; доставить мнѣ списки съ инструкцій для сего заведенія». 27 мая 1855 г. [185]).

Въ правилахъ, составленныхъ о. Викториномъ для конвиктовъ 1) давалось понятіе о конвиктѣ; 2) излагалась цѣль учрежденія ихъ; 3) указывались средства къ содержанію; 4) говорилось о наймѣ помѣщенія конвикта; 5) о главномъ надзорѣ за конвиктомъ по учебной, нравственной и экономической частямъ чрезъ самаго инспектора семинаріи, или одного изъ его помощниковъ; 6) о назначеніи старшихъ изъ среды самихъ же воспитанниковъ, живущихъ въ конвиктѣ, для соблюденія порядка: а) главнаго старшаго и старшихъ комнатныхъ, б) расходчика и двухъ наблюдателей за расходомъ, в) дневальнаго общаго для всего конвикта, г) дневальнаго комнатнаго и д) очереднаго по столовой.

Для каждаго изъ сихъ должностныхъ лицъ о. Викториномъ составлены свои отдѣльныя инструкціи со всею пунктуальностію, которыя и приложены къ общимъ правиламъ. Кромѣ того составлены были правила, въ которыхъ излагались обязанности всѣхъ учениковъ, живущихъ въ конвиктѣ, обязанности повара и конвиктнаго служителя.

Заботясь о благоустройствѣ конвиктовъ, о. Викторинъ принималъ также мѣры къ соблюденію чистоты и опрятности и въ семинарскихъ корпусахъ, – такъ въ 1855 г. онъ дѣлалъ попытки къ учрежденію отдѣльныхъ спаленъ отъ жилыхъ ученическихъ комнатъ; [186]) а равнымъ образомъ онъ усиливался ввести по возможности однообразіе одежды не только между всѣми воспитанниками семинаріи, но и между учениками училища [187]).

Кромѣ разныхъ инструкцій для лицъ, живущихъ въ конвиктахъ, о. инспекторомъ Викториномъ составлены были также правила и для старшихъ надъ казеннокоштными воспитанниками, которыя озаглавливались такъ:

*Наставленія комнатнымъ старшимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ о важномъ значеніи ихъ служенія и добросовѣстномъ прохожденіи своихъ обязанностей.*

Означенныя наставленія состоятъ изъ семи отдѣльныхъ параграфовъ:

---

[185]) См. тамъ-же. 1 отд. л. № 40.

[186]) См. отд. 1 д. № 39.

[187]) См. тамъ-же.

Въ 1 § говорится: *кто можетъ быть, по своимъ нравственнымъ и умственнымъ качествамъ, комнатнымъ старшимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и кѣмъ они опредѣляются.*

Во 2 §—*какія обязанности старшаго въ отношеніи къ порученнымъ его надзору воспитанникамъ?* Здѣсь главнымъ образомъ развита та мысль, что комнатные старшіе обязаны не только пресѣкать распространеніе между воспитанниками какихъ-либо шалостей или пороковъ, но и способствовать начальству къ распространенію между ними правилъ благонравія,—внушать воспитанникамъ, какъ они должны поступать въ тѣхъ или другихъ случаяхъ, и утверждать въ юныхъ сердцахъ духъ христіанскаго благочестія.

3 §. *Какъ смотрѣть старшему на общество порученныхъ его надзору воспитанниковъ?* Въ отвѣтъ на это говорится: «считай духовныхъ воспитанниковъ, порученныхъ твоему смотрѣнію, какъ бы первою словесною паствою, довѣряемою тебѣ для нравственнаго водительства... Правильно и добросовѣстно исполняя должность старшаго, ты можешь чрезъ это практически приготовиться къ третьей обязанности твоего будущаго званія—къ пастырскому служенію».

4 §. *Какъ важны обязанности старшихъ, и въ состояніи ли сами воспитанники исполнить ихъ?* Здѣсь развивается мысль, что обязанности комнатныхъ старшихъ хотя и очень важны..., но они, по своему умственному образованію и по своему возрасту,—при помощи Божіей, могутъ быть способны къ успѣшному прохожденію своихъ обязанностей. «Ибо если чрезъ годъ и не болѣе какъ чрезъ два года имъ, въ санѣ священниковъ, могутъ быть поручаемы для нравственнаго воспитанія цѣлые приходы, состоящіе изъ 1000 и болѣе душъ христіанъ всякаго званія, возраста и состоянія, то 10 или 15 юнѣйшихъ духовныхъ питомцевъ подъ наблюденіемъ инспектора и его помощниковъ, могутъ быть руководимы ими по пути нравственнаго усовершенствованія».

5 §. *Чѣмъ старшіе могутъ руководствоваться въ исполненіи своихъ обязанностей?...* «Съ одной стороны, для должнаго исполненія своихъ обязанностей, старшіе должны пользоваться инструкціями и правилами начальства, а также совѣтами и наставленіями начальства, а съ другой—совѣтами и дружественными сношеніями и опытами другихъ старшихъ, подобно тому, какъ и между свя-

щенниками бываютъ взаимныя собесѣдованія о недостаткахъ и добрыхъ качествахъ ихъ пасомыхъ».

6 §. *Какіе способы должны употреблять старшіе къ исправному прохожденію своихъ обязанностей?*—«Каждый старшій между воспитанниками, есть какъ бы старшій братъ, и обязанъ съ братскою любовію и заботливостію стараться о нравственномъ усовершенствованіи каждаго изъ нихъ. Самый лучшій способъ для него къ достиженію сей главной цѣли его служенія,—есть собственный его примѣръ исправности во всѣхъ своихъ обязанностяхъ и истиннаго благочестія... Воспитанниковъ, не охотно исполняющихъ добрыя внушенія начальства, онъ долженъ прежде самъ кроткими вразумленіями наставлять и располагать къ доброму,—приличному для будущаго пастыря церкви Христовой,—поведенію. Если же какой воспитанникъ кроткихъ братскихъ вразумленій его не послушаетъ, о такомъ онъ долженъ доносить своему инспектору не съ тою цѣлію, чтобы подвергнуть его наказанію за это, но изъ желанія истиннаго добра чрезъ ожидаемое вразумленіе отъ начальства».

7 §. *Что должно побуждать комнатныхъ старшихъ къ вѣрному и добросовѣстному исполненію своихъ обязанностей?*—Развивая необходимыя побужденія къ исправному прохожденію возложенныхъ обязанностей, о. инспекторъ указываетъ на слѣдующее: а) на братскую любовь; б) на высокое довѣріе къ старшимъ со стороны начальства; в) на добрые плоды для нихъ и для церкви Божіей отъ вѣрнаго исполненія своихъ обязанностей и г) на страшную отвѣтственность предъ Богомъ за нерадивое прохожденіе своей обязанности и за ложь предъ начальствомъ. (Рим. 1, 32; Матѳ. 25, 30): *горе глаголющимъ лукавое доброе, и доброе лукавое.* (Исаіи 5, 20)! И: *глаголяй нечестиваго, яко праведенъ есть, проклятъ отъ людей будетъ, и возненавидѣнъ во языцѣхъ* (Притч. 24, 24); равно и тотъ, *иже судитъ праведнаго неправеднымъ, нечистъ и мерзокъ у Господа* (Притч. 17, 5).

Послѣ приведенныхъ пунктовъ, старшимъ вмѣнялось въ обязанность, чтобы они обращали вниманіе: I) на усердіе ввѣренныхъ ихъ надзору воспитанниковъ къ дѣламъ вѣры; II) на внимательность ихъ къ приказаніямъ начальства; III) на любовь къ ученью; IV) на ихъ свойства внѣшнія и внутреннія; V) на склонности и привычки и VI) на отношенія къ товарищамъ и вообще ко всѣмъ другимъ людямъ, и чтобы о своихъ наблюденіяхъ въ извѣстные

сроки доносили начальству по установленной формѣ. Такъ напр. въ графѣ о внѣшнихъ и внутреннихъ свойствахъ воспитанника, слѣдуетъ отмѣчать: «Опрятенъ ли онъ, или неряшливъ? Одежду имѣетъ приличную или худую? Починяетъ ли самъ свою одежду, или нѣтъ? Въ порядкѣ ли содержитъ свой сундукъ, и вообще всѣ свои вещи, или какъ попало? Расчетливъ ли, или расточителенъ? Скупъ или подѣльчивъ? Смиренъ ли, или занятъ собой? Вялъ или рѣзвъ? Угрюмъ или веселъ? Степененъ или разсѣянъ? Молчаливъ или говорливъ, и о какихъ предметахъ болѣе всего любитъ говорить о наукахъ, о хозяйствѣ, или о чужихъ поступкахъ». Въ графѣ о склонностяхъ и привычкахъ добрыхъ и худыхъ—слѣдуетъ сообщать: «Не имѣетъ ли воспитанникъ способностей, склонности и опытности въ пѣніи, рисованіи, музыкѣ, или другихъ какихъ либо искусствахъ? и, если имѣетъ, то въ какой степени? Не нюхаетъ ли или не куритъ ли табакъ? Не пьетъ ли водки, или пива, или виноградныхъ винъ? Не читаетъ ли романовъ или сказокъ? Не участвуетъ ли въ играхъ на интересъ? Не посѣщаетъ ли публичныхъ гуляній? Къ чему либо изъ этого имѣетъ привычку, или только иногда, временно увлекается»? Въ такомъ же родѣ поставлены вопросы для отмѣтки и въ другихъ графахъ данной табели [188]).

На представленныхъ для утвержденія Преосвященнаго Тимоѳея правилахъ резолюція послѣдовала такая: «читалъ съ удовольствіемъ».

Наконецъ, чтобы возвысить религіозное настроеніе между воспитанниками и ознакомить ихъ съ церковностію, по заявленію о. Викторина, съ утвержденія Преосвященнаго Тимоѳея, постановлено было: «Ежедневно одному очередному воспитаннику изъ высшаго отдѣленія являться ко всѣмъ дневнымъ службамъ въ Спасо-Авраміевъ монастырь для практическаго ознакомленія съ кругомъ церковныхъ службъ и пріученіемъ къ чтенію и пѣнію подъ руководствомъ очереднаго монастырскаго псаломщика [189]).

При требованіяхъ инструкціи относительно нравственнаго надзора за воспитанниками, какъ видно изъ дѣлъ Правленія, и самыя взысканія со стороны начальства были тогда не легки, въ случаѣ какихъ-либо проступковъ учениковъ. Для подтвержденія сказаннаго, мы изъ многочисленныхъ видовъ наказанія приведемъ здѣсь слѣ-

[188]) Смотр. дѣл. Правл. за 1856 г. отд. III.

[189]) См. III отд. д. № 2 1856 г.

дующій одинъ случай. Въ 1856 г. воспитанникъ средняго отдѣленія Б...въ, жившій въ конвиктѣ, былъ нѣсколько разъ замѣчаемъ товарищами въ покражѣ нѣкоторыхъ незначительныхъ вещей (книгъ, подтяжекъ, гребенки и т. п.), а затѣмъ былъ уличенъ и въ похищеніи суконнаго сюртука; о поступкахъ Б...ва было сообщено инспектору,—и вотъ мы видимъ, что виновный прежде всего былъ заключенъ на нѣсколько дней въ карцеръ, затѣмъ, публично—предъ воспитанниками наказанъ былъ розгами и, наконецъ, исключенъ изъ семинаріи съ прописаніемъ въ выданномъ свидѣтельствѣ и самой причины его исключенія. Послѣднимъ обстоятельствомъ несчастный поставленъ былъ въ безвыходное положеніе. Вездѣ, куда онъ ни обращался за пріисканіемъ мѣста, получалъ рѣшительный отказъ. Наконецъ Б...въ пишетъ слезное прошеніе къ Преосв. Тимоѳею, приноситъ чистосердечное раскаяніе въ своихъ проступкахъ и умоляетъ добраго Архипастыря принять въ немъ отеческое участіе—предложить семинарскому Правленію, въ виду понесенныхъ имъ наказаній, отмѣтку поведенія въ свидѣтельствѣ исправить. Прошеніе передано было Преосвященнымъ въ семинарское Правленіе на разсмотрѣніе. Семинарское начальство отвѣтило, что «заключеніе въ карцеръ Б—ва было собственно не наказаніемъ для него, а потребностію удалить его, какъ заподозрѣннаго въ кражѣ, отъ сообщества съ товарищами, и для болѣе удобнаго изслѣдованія дѣла; тѣлесному наказанію подвергнутъ былъ въ примѣръ для своихъ товарищей, а исключенъ изъ семинаріи какъ такой человѣкъ, который не могъ быть болѣе терпимъ въ учебномъ заведеніи» [190]). Нѣтъ сомнѣнія, что случившееся несчастіе глубоко подѣйствовало и на душевное состояніе Б - ва и на физическое его здоровье. Впослѣдствіи, хотя онъ и получилъ въ одномъ изъ селъ мѣсто діакона, но надломленное здоровье чрезъ нѣсколько лѣтъ свело его въ могилу, при чемъ онъ оставилъ послѣ себя двухъ малолѣтнихъ безпріютныхъ сиротъ.

По иниціативѣ о. инспектора, въ томъ же 1856 г., семинарскимъ Правленіемъ, съ разрѣшенія окружнаго академическаго Правленія, открытъ былъ второй конвиктъ для 80 бѣднѣйшихъ воспитанниковъ семинаріи, и по преимуществу для тѣхъ изъ нихъ, которые пользовались денежнымъ пособіемъ отъ казны. Для помѣще-

[190]) II кн III отд. д. № 3.

нія конвикта нанятъ былъ домъ у кол. секр. Глухарева, находящійся на Спасской площади, срокомъ на 6 лѣтъ, и съ платою по 300 рублей въ годъ. Причемъ выдачу денегъ семинарское Правленіе взяло на себя изъ экстроординарныхъ суммъ съ тѣмъ, чтобы эти деньги ему-же—Правленію собирать съ учениковъ, живущихъ въ конвиктѣ. Равнымъ образомъ семинарское Правленіе обязалось изъ того же источника позаимствовать деньги на устройство столовъ, шкафовъ, кухонной посуды и т. п.; и кромѣ этого, семинарское Правленіе обязалось ежегодно отпускать для конвикта, на счетъ суммъ, ассигнуемыхъ для содержанія казеннокоштныхъ воспитанниковъ, 20 саженей дровъ, 14 пуд. свѣчей, нанимать двухъ служителей, доставлять на семинарскихъ лошадяхъ воду и дозволять ученикамъ конвикта ходить вмѣстѣ съ учениками казеннокоштными въ наемную баню [191]).

Чтобы еще болѣе ознакомиться съ разностороннею дѣятельностію о. инспектора Смоленской семинаріи, мы считаемъ не лишнимъ привести здѣсь подлинникомъ представленіе Преосвященнѣйшаго Тимоѳея въ Св. Синодъ, въ которомъ онъ, въ 1856 г., ходатайствовалъ о награжденіи о. Викторина саномъ архимандрита за его усердную службу. Въ представленіи этомъ писалось слѣдующее: «Мысль объ устройствѣ при семинаріи 2-хъ общежительныхъ помѣщеній, въ которыхъ находится до 160 своекоштныхъ воспитанниковъ, принадлежитъ инспектору іеромонаху Викторину, равно какъ и приведеніе сей мысли въ исполненіе, не легкое по самой новости учрежденія, а между тѣмъ во всѣхъ отношеніяхъ успѣшное, возложено было по всѣмъ частямъ на него же. Независимо отъ сего, трехлѣтняя служба его въ инспекторской и профессорской должностяхъ ознаменована была ревностною заботливостію о совершенно-совмѣстномъ исполненіи имъ своихъ обязанностей.

Какъ инспекторъ, онъ: а) для усиленія въ воспитанникахъ религіознаго расположенія внушалъ имъ на домашнихъ молитвахъ молиться за царя, Святѣйшій Синодъ и всѣхъ властей, и во храмѣ Божіемъ, кромѣ исполненія клироснаго служенія, по-очередно прислуживать въ алтарѣ въ праздничные дни, а въ будніе по-очередно же, безъ опущенія классныхъ занятій, посѣщать храмъ Божій для практическаго приготовленія къ своему будущему служенію; б)

---

[191]) I отд. 1856 г. д. № 38. Кромѣ этого конвикта былъ открытъ еще и третій на 70 чел. въ домѣ профессора Д. Лебедева.

для соблюденія учениками лучшаго порядка въ классахъ и занятныхъ комнатахъ, составилъ постановленія для комнатныхъ старшихъ и для классныхъ цензоровъ; в) для внушенія всѣмъ воспитанникамъ правилъ добраго поведенія, составилъ нравственныя правила (въ числѣ 543), обнимающія бытъ духовныхъ воспитанниковъ во всѣхъ отношеніяхъ и преподавалъ имъ оныя въ семинарскомъ залѣ, при собраніяхъ, предъ богослуженіемъ, и, постоянно слѣдя за исполненіемъ воспитанниками сихъ внушеній и наставленій, очевиднымъ образомъ способствовалъ къ благоустроенію нравственной части въ семинаріи [192]). Кромѣ того, по его старанію, составилась

---

[192]) Упоминаемыя здѣсь нравственныя правила были отпечатаны о. Викториномъ въ 1858 г., въ бытность его инспекторомъ С.-Петербургской д. академіи, подъ именемъ: «*Истинный Другъ духовнаго юноши*». Чтобы имѣть о нихъ хотя нѣкоторое понятіе лицамъ, незнакомымъ съ ними, мы позволяемъ себѣ привести здѣсь нѣсколько наставленій относительно поведенія духовнаго воспитанника, при посѣщеніи имъ чужихъ домовъ: Прав. 263. «Пришедши въ чужой домъ, еще не входя во внутренніе покои, осмотри свою одежду, поправь волосы, очисти обувь отъ грязи,—словомъ поправь на себѣ все такъ, чтобы войти въ приличномъ видѣ.

264. Въ домахъ, гдѣ есть передняя, оставляй въ ней свою шинель и галоши; потомъ входи въ зало, и здѣсь дожидайся приглашенія явиться къ хозяевамъ.

265. Въ залѣ помолись Богу; потомъ, когда пригласятъ въ гостинную, взойди скромно, поклонись хозяевамъ не низко, но и не надменно; затѣмъ поклонись другимъ, находящимся тутъ лицамъ, и займи самое скромное мѣсто, или сядь тамъ, гдѣ укажутъ хозяинъ или хозяйка.

266. Пришедши въ чужой домъ, будь внимателенъ ко всему; смотри на хозяина и почтенныхъ гостей, перенимай у нихъ пріемы благоприличнаго обращенія.

268. Не порицай и не осуждай ничего въ чужомъ хозяйствѣ; потому что это—не твое дѣло.

275. Отъ людей безпокойныхъ, гордыхъ и надменныхъ старайся держать себя далѣе: «*Кое причастіе горшку съ котломъ*»? (Сирах. 13, 3).

278. Людямъ старшимъ и высшимъ тебя, когда представится случай, по долгу уваженія къ нимъ и учтивости, старайся оказать услугу.

281. Старэйся быть ближе къ старцамъ и ласковѣй къ дѣтямъ. Чрезъ это ты пріобрѣтешь доброе о себѣ мнѣніе и удобнѣе сохранишь, среди мірскихъ соблазновъ, чистоту души своей.

283. Всегда и вездѣ имѣй при себѣ носовой платокъ.

286. При общемъ смѣхѣ не позволяй себѣ смѣяться громко.

288. Не прилично, особенно въ присутствіи людей почтенныхъ, сидѣть положивши одну ногу на другую.

289. Во время разговоровъ не указывай ни на кого пальцемъ, а также не размахивай руками, не упирайся ими въ бока и не прячь ихъ въ карманъ.

291. Не разваливайся небрежно на своемъ стулѣ, и не сгибайся много, а сиди ровно, прямо и естественно.

301. Не кури табаку нигдѣ, и особенно въ чужихъ домахъ и проч.

при семинаріи собственно ученическая библіотека, коею онъ завѣдывалъ около 3-хъ лѣтъ, выдавая ученикамъ книги и требуя отъ нихъ отчета въ чтеніи.

По профессорской должности, кромѣ ревностнаго исполненія прямыхъ своихъ обязанностей, о чемъ свидѣтельствуютъ составленныя имъ записки по преподаваемымъ имъ наукамъ, онъ уже около двухъ лѣтъ безмездно преподаетъ практическія наставленія въ миссіонерскомъ отдѣленіи.

Независимо отъ столь полезнаго и ревностнаго служенія инспектора при семинаріи, онъ, по собственнымъ моимъ порученіямъ, не мало трудился къ ослабленію раскола въ ввѣренной мнѣ епархіи: посылаемъ былъ, Сычевскаго уѣзда, въ село Писково—гнѣздо раскольниковъ и посѣщалъ Смоленскую Королевскую крѣпость, гдѣ содержатся также раскольники; болѣе же всего съ великою пользою для епархіи, уже три года проходитъ онъ должность предсѣдательствующаго члена цензурнаго комитета; кромѣ того онъ неоднократно представлялъ мнѣ свои соображенія, мною одобренныя, къ усиленію дѣла церковнаго учительства въ моей епархіи, и въ послѣднее время составилъ конспектъ для народныхъ поученій на всѣ воскресные, праздничные и высокоторжественные дни, въ которомъ, приспособительно къ понятіямъ и нравственному состоянію народа, изложилъ самыя необходимыя истины вѣры и нравственности, съ указаніемъ, въ облегченіе катихизаторовъ, мѣстъ св. писанія, относящихся ко всѣмъ симъ истинамъ» [193]).

Ходатайство Преосвященнаго предъ Святѣйшимъ Синодомъ было уважено: опредѣленіемъ его, отъ 26 марта 1857 г., іеромонахъ Викторинъ возведенъ за усердную и полезную службу въ санъ архимандрита, съ присвоеніемъ лично степени настоятеля третьякласснаго монастыря. Самое посвященіе совершено было 14 мая.

15 сентября того же 1857 г. инспекторъ Смоленской семинаріи, архимандритъ Викторинъ, какъ мы уже и говорили, пере-

[193]) См. дѣл. 1856 г. мѣс. декабр. отд. I.—Упоминаемый здѣсь конспектъ впослѣдствіи изданъ о. Викториномъ, подъ заглавіемъ: «Темы для простонародныхъ поученій». 1858 г.

Въ бытность инспекторомъ Смоленской семинаріи о. Викториномъ составлена Азбука по звуковой методѣ. Азбука эта не только была одною изъ лучшихъ того времени, но и теперь она можетъ поспорить, по своему содержанію, съ многими изъ современныхъ.

мѣщенъ былъ на должность баккалавра С.-Петербургской духовной академіи. Затѣмъ, чрезъ нѣсколько недѣль, онъ Св. Синодомъ назначенъ былъ инспекторомъ академіи и утвержденъ въ званіи экстраординарнаго профессора. Спустя одинъ годъ, послѣ своего перемѣщенія къ академіи, о. архимандритъ назначенъ былъ ректоромъ Костромской духовной семинаріи, откуда переведенъ былъ на ректорскую же должность въ Тифлисскую семинарію; затѣмъ, по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ, назначенъ былъ викаріемъ Казанской епархіи; изъ Казани былъ перемѣщенъ на самостоятельную епископскую каѳедру въ Витебскъ; наконецъ, по собственному прошенію, переведенъ былъ въ Каменецъ-Подольскъ, гдѣ и скончался.

Полная оцѣнка педагогической дѣятельности Преосвященнаго Викторина принадлежитъ, конечно, не намъ, такъ какъ большая часть его училищной службы принадлежитъ другимъ духовно-учебнымъ заведеніямъ. Но, во всякомъ случаѣ, мы, на основаніи тѣхъ данныхъ, какія имѣются въ дѣлахъ семинарскаго Правленія, а также и на свидѣтельствѣ бывшихъ его сослуживцевъ и учениковъ, можемъ сказать, что онъ былъ человѣкъ энергичный, предпріимчивый и преданный своему дѣлу [194]), но вмѣстѣ съ тѣмъ и взыскательный, когда видѣлъ въ воспитанникахъ неисполненіе ихъ прямыхъ обязанностей. Усердіе къ дѣлу и преданность долгу службы—это такая черта его характера, которую онъ вполнѣ проявилъ еще и на должности священника въ г. Боровскѣ, какъ это видно изъ его формуляра. Священникъ І. Брянцевъ въ своихъ «воспоминаніяхъ» объ о. Викторинѣ говоритъ такъ: «своею инспекторскою кипучею дѣятельностію, о. Викторинъ напоминалъ намъ инспектора Вяземскаго духовнаго училища, Еленева. Онъ днемъ и ночью ѣздилъ по квартирамъ учениковъ, ходилъ по нѣскольку разъ въ день по казеннымъ корпусамъ, гдѣ жили воспитанники, заводилъ конвикты или общежитія для своекоштныхъ учениковъ, составлялъ и читалъ правила, какъ воспитанники должны жить въ школахъ и дома на каникулахъ, и какъ должны вести себя послѣ,

[194]) Впослѣдствіи мы увидимъ, что правила о. Викторина, которыми обусловливалось открытіе конвиктовъ при Смоленской семинаріи, въ экономическомъ отношеніи оказались не состоятельными, а затѣмъ поставили въ чрезвычайно затруднительное положеніе по экономической части и всю семинарію,—но этому впрочемъ были виною нѣкоторыя постороннія обстоятельства, о которыхъ въ свое время мы и скажемъ.

по выходѣ изъ заведенія. При наклонности о. ректора Фотія къ покою, семинаріею правилъ, можно сказать, одинъ о. Викторинъ. Время его управленія еще и доселѣ слыветъ какъ время тяжелое для семинаристовъ и очень строгое. Въ ученикахъ семинаріи онъ видѣлъ будущихъ служителей алтаря Господня (жребій Божій, какъ онъ назвалъ ихъ въ одномъ сочиненіи), которые должны быть безупречны, неимущи скверны или нѣчто отъ таковыхъ, какъ сказалъ Апостолъ. А потому онъ и преслѣдовалъ всякіе проступки между учениками со всею строгостію. Примѣровъ его строгости не перечтешь. Но при своей строгости онъ умѣлъ быть и добрымъ къ воспитанникамъ хорошимъ и благонравнымъ. При отъѣздѣ изъ Смоленска, прощаясь съ ними, онъ говорилъ рѣчь, въ которой, между прочимъ, просилъ извиненія, если кого обидѣлъ невинно; при этомъ увѣрялъ, что онъ всѣ силы употреблялъ къ тому, чтобы принесть пользу учебному заведенію и учащимся въ немъ. «Меня называли, заключилъ онъ рѣчь, строгимъ, немилосердымъ, и даже какимъ-то тяжелымъ бременемъ, но я строгъ былъ только для грубыхъ, непокорныхъ, нарушителей порядка, порочныхъ, каковые не терпятся ни въ одномъ заведеніи; для хорошихъ же воспитанниковъ и я былъ хорошъ,—сами разсудите и оцѣните меня, если не теперь, то впослѣдствіи.

Посмотримъ теперь на гигіеническія условія, которыми обставлена была жизнь воспитанниковъ семинаріи и Смоленскихъ училищъ со времени ихъ преобразованія (1817—1860 г.), а равнымъ образомъ и на необходимую медицинскую помощь заболѣвавшимъ воспитанникамъ. Что зданія Смоленской семинаріи, въ которыхъ до 40-хъ годовъ помѣщались и ученики Смоленскаго училища, по своей тѣснотѣ и отсутствію необходимой чистоты, а также и частныя квартиры многихъ своекоштныхъ учениковъ, не могли соотвѣтствовать всѣмъ требованіямъ гигіены, объ этомъ не можетъ быть и рѣчи; но главное при разсматриваніи документовъ семинарскаго архива, мы прежде всего находимъ, что и самая семинарская больница, въ которой могли бы врачеваться больные воспитанники, получила первоначальное устройство свое лишь только съ 1831 г., и то благодаря энергіи и благотворительности тогдашняго врача г. Забѣлло; затѣмъ видимъ, что эта больница, и послѣ ея открытія, по ограниченности отпускаемой на ея содержаніе суммы (228 руб. 50 коп.), не могла вполнѣ соотвѣтствовать своему назначенію: въ

ней, напр., не было достаточнаго количества кроватей, не доставало по числу больныхъ необходимаго бѣлья и верхняго платья, не приготовлялось для больныхъ особаго стола, не отпускалось въ достаточномъ количествѣ чаю; наконецъ и за самые медикаменты приходилось доплачивать ежегодно отъ 200 до 400 руб. изъ суммъ экстраординарной и ученической. И если среди воспитанниковъ, при ихъ многолюдствѣ, не было усиленной смертности во время даже повальныхъ и заразительныхъ болѣзней, то это послѣ помощи Божіей, нужно приписать единственно заботамъ и опытности бывшихъ при больницѣ врачей, Ф. С. Забѣлло и А. Р. Строгонова. Доказательствомъ сказаннаго могутъ служить подлинныя слова самаго семинарскаго Правленія. Въ 1846 г. Правленіе семинаріи, ходатайствуя предъ высшимъ начальствомъ о награжденіи орденомъ врача семинарской больницы Забѣлло, между прочимъ, въ представленіи своемъ писало слѣдующее: «До 1830 года, т. е. до времени опредѣленія г. Забѣлло на должность семинарскаго врача, семинарская больница по устройству своему почти не существовала; но Забѣлло вступленіе свое на должность ознаменовалъ пожертвованіемъ своего двухгодичнаго жалованья на необходимыя больничныя принадлежности, и при этомъ устроилъ ее на первый разъ для 12 человѣкъ. Затѣмъ, постояннымъ своимъ трудомъ и заботами, онъ къ 1846 году расширилъ ее на 25 человѣкъ и довелъ до отличнаго порядка»..... «1836 и 1840 были такіе годы, когда особенно много воспитанниковъ семинаріи и училищъ поражаемы были повальными болѣзнями: воспаленіемъ глазъ, корью и скарлатиною; заболѣвавшихъ каждою изъ этихъ болѣзней доходило до 200 человѣкъ, но благодаря неусыпнымъ стараніямъ врача, бѣдствіе это отвращено было самымъ удовлетворительнымъ образомъ. Смертности не было и заболѣвшіе выходили изъ больницы безъ тѣлесныхъ поврежденій. Равнымъ образомъ и въ настоящемъ 1846 г., съ февраля мѣсяца и до послѣднихъ чиселъ іюня, свирѣпствовали эпидемически между воспитанниками разнаго рода горячки, превращавшіяся въ тифъ, злокачественность котораго была столь велика, что не только половинное число воспитанниковъ подверглись оному, но и вся больничная прислуга и фельдшера, тяжко заболѣвая, требовали безпрерывной перемѣны, отчего семинарское Правленіе доводимо было до величайшаго затрудненія въ пріисканіи новыхъ лицъ. Но г. Забѣлло съ истиннымъ самоотверженіемъ и неустра-

шимостію посреди множества больныхъ, размѣщенныхъ въ двухъ обширныхъ зданіяхъ, пренебрегая заразительностію, можно сказать, не отходилъ отъ нихъ, посѣщая ихъ и утромъ, и въ полдень, и вечеромъ, и такимъ образомъ своею опытностію, своимъ неусыпнымъ стараніемъ, трудами, самоотверженіемъ и примѣрнымъ человѣколюбіемъ спасъ отъ вѣрной смерти почти всѣхъ заболѣвшихъ, которыхъ число доходило до 500 человѣкъ».

Не менѣе усердія, знанія и опытности, какъ видно изъ того же представленія, г. Забѣлло выказывалъ и въ преподаваніи медицины воспитанникамъ семинаріи. «Не ограничиваясь однимъ введеннымъ въ употребленіе учебникомъ, онъ преподавалъ воспитанникамъ, хотя и сокращенный, но вполнѣ достаточный для нихъ курсъ человѣческой анатоміи и физіологіи... знакомилъ ихъ съ тѣми болѣзнями, которыя чаще всего встрѣчаются въ быту простонародія, и способами пользованія оныхъ, сколько возможно, простыми и домашними средствами, доступными степени ихъ образованія, и чтобы преподаваніе болѣе получило ясности, онъ указывалъ ученикамъ своимъ примѣненіе этихъ средствъ къ врачеванію болѣзней въ самой больницѣ, при кровати больныхъ... Наконецъ, предназначенное по этому предмету жалованье г. Забѣлло съ самаго начала (1842 г.) обратилъ въ пользу бѣднѣйшихъ учениковъ семинаріи и нынѣ далъ семинарскому Правленію отзывъ, что, во все время нахожденія своего при должности въ Смоленскѣ, означенное преподаваніе принимаетъ на себя безмездно» [195]).

На представленіи семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Тимоѳея, 15 ноября, послѣдовала такая. «Разсмотрѣвъ ходатайство семинарскаго Правленія, нахожу оное по всѣмъ отношеніямъ справедливымъ, и что служеніе Забѣлло вообще для семинаріи соединено съ особенною пользою,—и сверхъ того присовокупляю, что изъ многихъ личныхъ отзывовъ духовныхъ лицъ самобѣднѣйшихъ извѣстно мнѣ о его скорой готовности для помощи болящимъ и безкорыстномъ ихъ врачеваніи» [196]).

Къ сказанному въ представленіи семинарскаго Правленія о полезной дѣятельности Франца Степановича Забѣлло для семинаріи, мы можемъ присовокупить, что имя его съ полнѣйшимъ уваженіе-

[195]) Смотр. предст. сем. Правл. отъ 12 ноября 1846 г. за № 1606 къ епархіальному Преосвященному.

[196]) Смотр. тамъ-же I отд. д. № 3.

емъ и благодарностію вспоминается еще и доселѣ бывшими тогда воспитанниками семинаріи, какъ слушавшими его уроки по медицинѣ, такъ и пользовавшимися его врачебною помощію.

Кромѣ тѣхъ тяжелыхъ годовъ, 1836, 1840 и 1846, въ которые особенно много переболѣло воспитанниковъ разными болѣзнями, въ семинарскихъ лѣтописяхъ сохранился и еще одинъ тяжелый въ этомъ отношеніи годъ, и это именно $185^{8}/_{9}$ учебный годъ. Въ больничныхъ вѣдомостяхъ за сентябрьскую треть 1858 г. мы встрѣтили такіе мѣсяцы, когда число учениковъ семинаріи и училища, заболѣвавшихъ и поступавшихъ въ больницу, доходило до 150 человѣкъ и даже болѣе [197]). при такомъ множествѣ больныхъ, тѣснотѣ больничнаго помѣщенія и недостаточности въ больничныхъ принадлежностяхъ, естественно было ожидать весьма большой смертности между воспитанниками, но, благодаря опытности и усердію достойнаго преемника г. Забѣлло семинарскаго врача А. Р. Строгонова, и особенно благодаря дѣйствію помощи Божіей, число умершихъ ограничилось тремя воспитанниками, остальные же всѣ выздоровѣли. Семинарское Правленіе, ходатайствуя предъ высшимъ начальствомъ о награжденіи г. Строгонова, за его ревность по службѣ, орденомъ св. Анны 2-й ст., въ представленіи своемъ, между прочимъ; говорило, что «въ продолженіе свирѣпствовавшей между учениками семинаріи и Смоленскаго училища, въ $185^{8}/_{9}$ учебномъ году, повальной тифозной горячки, онъ своимъ неусыпнымъ стараніемъ, ревностію и знаніемъ дѣла исцѣлилъ почти всѣхъ пораженныхъ этою тяжкою и опасною болѣзнію учениковъ, число которыхъ простиралось до 162 человѣкъ, и изъ числа коихъ умерли только трое, хотя при этомъ было еще одержимыхъ желудочною и простудною горячками 319 человѣкъ» [198]).

Семинарская больница помѣщалась сперва въ деревянномъ домѣ, купленномъ у г.г. Повалло-Швыйковскихъ, затѣмъ нѣкоторое время въ нижнемъ этажѣ каменнаго училищнаго зданія, и наконецъ въ 1854 г. перемѣщена въ деревянный домъ, бывшаго перваго училища.

Завѣдываніе больницею и вмѣстѣ отправленіе должности фельдшера поручались обыкновенно одному изъ воспитанниковъ семинаріи, съ денежнымъ вознагражденіемъ въ размѣрѣ 4—5 рублей

[197]) I отд. 1858 г. кн. 2, д. № 34

[198]) Дѣл. за 1859 г. I отд. № 15

въ мѣсяцъ. Кромѣ этого отъ смотрителя больницы не требовалось регулярнаго посѣщенія уроковъ, а потому и при самомъ переходѣ изъ класса въ классъ онъ пользовался значительными льготами.

Матеріальныя средства семинаріи и училищъ до 1851 г. оставались прежнія, съ тѣмъ только различіемъ, что бывшая штатная сумма съ наступленіемъ 1840 г. переложена была на серебро и выражалась въ слѣдующихъ числахъ:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1. Жалованье: | Ректору семинаріи . . . | 286 р. | — к. |
| » | Инспектору . . . . . | 150 » | 15 » |
| » | Преподавателямъ по . . . | 286 » | — » |
| » | Экономy семинаріи . . . | 150 » | 15 » |
| » | Секретарю Правленія . . | 107 » | 25 » |
| » | Библіотекарю . . . . . | 71 » | 50 » |
| » | Врачу . . . . . | 143 » | — » |
| » | Письмоводителямъ. . . . | 214 » | 50 » |
| 2. На библіотеку . . . . . | | 71 » | 40 » |
| 3. На канцелярію. . . . . | | 114 » | 20 » |
| 4. На больницу . . . . . | | 228 » | 50 » |
| 5. На содержаніе дома . . . . . | | 1142 » | 80 » |
| 6. На содержаніе учениковъ . . . . | | 4856 » | — » |

**По содержанію училищъ:**

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1. Жалованье: | Смотрителю училища. . . | 171 р. | 60 к. |
| » | Инспектору . . . . . | 57 » | 20 » |
| » | 2 учителямъ высшаго отд. | 343 » | 20 » |
| » | 2 учителямъ низш. отд. . | 300 » | 30 » |
| 2. На содержаніе дома . . . . . | | 128 » | 50 » |
| 3. Жалованье учителямъ приходскаго училища: | | | |
| » | II класса . . . . . | 107 » | 25 » |
| » | I класса. . . . . | 85 » | — » |
| 4. На содержаніе дома . . . . . | | 50 » | — » |

Экономія семинаріи и Смоленскихъ училищъ, въ обозрѣваемое нами время (1840—1860 г). продолжала оставаться не раздѣльною. Но такое совмѣстное веденіе хозяйствъ различныхъ заведеній не только не содѣйствовало въ общемъ благосостоянію этихъ заведеній, но даже вредило имъ. Во первыхъ, непосредственное наблюденіе за всѣми семинарскими и училищнымп зданіями, за ихъ чистотою, отопленіемъ, освѣщеніемъ и т. п.,—зданіями, разбросан-

ными не только по отдѣльнымъ дворамъ, но даже и разнымъ кварталамъ, для одного экономa семинаріи, при его еще другихъ занятіяхъ, было совершенно не возможно. Отсюда весьма многое могло ускользать изъ его вниманія въ ущербъ тому или другому заведенію. Правда, по 240 § проэк. Устав., въ пособіе экономy, существовали еще, такъ называемые, коммисары, но эти лица опредѣлялись обыкновенно изъ воспитанниковъ семинаріи, людей молодыхъ и не опытныхъ, вслѣдствіе чего и вся обязанность коммисара ограничивалась только выдачею провизіи изъ кладовой, и исполненіемъ самыхъ незначительныхъ порученій. Во вторыхъ, содержаніе семинарской больницы, въ которой врачевались и ученики училищъ, а также и содержаніе семинарскаго и училищнаго домовъ, обходилось на самомъ дѣлѣ гораздо дороже той суммы, которая по этимъ статьямъ назначена была по смѣтѣ, вслѣдствіе чего Правленію семинаріи къ ежегоднымъ заботамъ о покрытіи необходимыхъ передержекъ по содержанію семинарскихъ зданій и больницы, приходилось присоединять еще заботы и о покрытіи передержекъ по училищному дому. Между тѣмъ по недостатку необходимыхъ средствъ, семинарскія зданія къ концу сороковыхъ годовъ стали видимо ветшать и клониться къ разрушенію—крыши текли, двери и рамы въ окнахъ сгнили, полы провалились, потолки, поддерживались подпорками, по лѣстницамъ опасно было ходить. Къ такому же состоянію стали приближаться и училищныя деревянныя зданія. Въ третьихъ, всѣ заготовляемые съѣстные продукты для учениковъ семинаріи и училищъ хранились въ общей семинарской кладовой; на семинарской же кухнѣ до 1857 г. приготовлялось и общее кушанье [199]). Но очевидно, что приготовленіе кушаньевъ для всей массы воспитанниковъ (до 300 челов.) въ одной, и при томъ мало приспособленной кухнѣ, сопряжено было съ крайними неудобствами. Кромѣ того и самая столовая, при всей своей обширности,—все-таки не могла въ одно и то же время вмѣстить всѣхъ учениковъ семинаріи и училища за однимъ столомъ. Это неудобство, какъ мы и видѣли, было замѣчено еще въ 1845 г. бывшимъ ревизоромъ, архимандритомъ Филаретомъ. Наконецъ, въ четвертыхъ, при общей многочисленности учениковъ семинаріи

---

[199]) Правда было нѣкоторое время, когда для учениковъ 1-го Смоленскаго училища существовала отдѣльная кухня и столовая въ старомъ деревянномъ флигелѣ,—но это было не долго.

и училища (до 1000 челов.) казеннымъ содержаніемъ пользовалось на самомъ дѣлѣ большее число воспитанниковъ, чѣмъ сколько положено ихъ по штату,— и особенно это было допускаемо въ семинаріи. Такъ напр., въ 1841 г., хотя по штату положено было всего 100 полнокоштныхъ воспитанниковъ, съ окладомъ по 48 р. 58 коп. на каждаго, но въ дѣйствительности содержалось въ семинарскомъ корпусѣ 103 челов. полнокоштныхъ и 140 челов. полукоштныхъ; въ 1850 г., вмѣсто 100 челов. штатныхъ, жило полнокоштныхъ 70 челов. и 90 полукоштныхъ. Отсюда, вслѣдствіе многочисленности сверхштатныхъ воспитанниковъ, содержаніе корпусныхъ учениковъ было самое скромное, если не сказать недостаточное. Выдача одежды производилась не всегда въ назначенные сроки и не всегда сполна; были годы, когда не только не шилось верхняго платья, но не выдавалось даже бѣлья и фуражекъ. Тому же порядку подчинялись обыкновенно и ученики училищъ, такъ какъ окладъ ихъ содержанія былъ еще бѣднѣе семинарскихъ: 28 р. 56 коп. отпускалось на полнокоштнаго воспитанника и 14 р. 28 коп. на половиннаго. Итакъ, вотъ главнымъ образомъ тѣ неудобства, которыя встрѣчались при общей семинарской и училищной экономіи, и вмѣстѣ та бѣдность, которую приходилось терпѣть и семинаріи и училищамъ.

Къ счастію въ 1851 г. Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе ходатайства Преосвященнаго Тимоѳея, начатаго еще въ 1848 г., нашелъ для себя возможнымъ облегчить затруднительное положеніе учебныхъ заведеній Смоленской епархіи своимъ содѣйствіемъ. На ходатайство Преосвященнаго объ увеличеніи казеннокоштныхъ вакансій для воспитанниковъ [200]) чрезъ Оберъ-Прокурора Св. Синода сообщено было слѣдующее: Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе, что число учащихся въ семинаріи и низшихъ училищахъ возрасло до того, что назначенными на содержаніе средствами не представляется возможности удовлетворить и самобѣднѣйшихъ, изъ коихъ многіе остались въ сиротствѣ послѣ свирѣпствовавшей холеры (1848 г.), призналъ справедливымъ по сему случаю увеличить способы Смоленской семинаріи и вслѣдствіе сего опредѣленіемъ 19 янв.—16 мая 1851 г. положилъ: 1) на содержаніе въ

---

[200]) Матер. для истор. дух. учеб завед. Смол. епар. напеч. въ 4 № Смол. еп. вѣд за1887 г.

семинаріи бѣдныхъ воспитанниковъ прибавить къ отпускаемымъ по штату 100 окладамъ еще тридцать, что составитъ (полагая каждый окладъ въ 48 р. 56 коп.) 1456 руб. 80 коп. сер. въ годъ; 2) для содержанія низшихъ училищъ къ отпускаемымъ по разновременнымъ назначеніямъ 80 полнымъ и 80 половиннымъ окладамъ прибавить еще двадцать окладовъ полныхъ, по 28 руб. 56 коп., и двадцать половинныхъ по 14 руб. 28 коп., составляющихъ вообще 856 руб. 80 коп. въ годъ; независимо отъ сего; 3) на содержаніе семинарской больницы и на медикаменты, коими пользуются въ Смоленскѣ и ученики низшихъ училищъ, прибавить также къ штату — 228 р. 56 коп. еще 201 р. 46 коп. и 4) означенные добавочные оклады производить изъ духовно-учебныхъ капиталовъ съ 1 іюля 1851 года».

На отношеніи семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала 23 іюня 1851 г. такая: «Съ благодареніемъ Господу Богу, семинарскому Правленію не жалѣть суммы для бѣднѣйшихъ учениковъ и сиротъ» [201]).

Вскорѣ послѣ этого была увеличена сумма и на содержаніе дома до 2000 р. въ годъ [202]).

Съ увеличеніемъ средствъ къ содержанію воспитанниковъ, вся забота семинарскаго начальства направлена была не столько къ тому, чтобы улучшить прежнее скромное содержаніе корпусныхъ учениковъ, сколько къ тому, чтобы участниками казеннаго содержанія сдѣлать возможно еще большее число бѣдныхъ учениковъ и семинаріи и училищъ. И вотъ мы видимъ, что съ 1850 по 1853 г. число полнокоштныхъ воспитанниковъ семинаріи отъ 70 человѣкъ возросло до 107, и пользовавшихся половиннымъ содержаніемъ отъ 90 до 139 челов.; вмѣстѣ съ симъ увеличилась и выдача денежнаго пособія квартирнымъ ученикамъ семинаріи — до 500 р. въ годъ и ученикамъ всѣхъ епархіальныхъ училищъ до 1270 рублей, не включая сюда сиротъ Смоленскихъ училищъ, до 150 чел., которые помѣщались въ бурсѣ, частію на полномъ и частію на половинномъ содержаніи.

Кромѣ того въ томъ же 1851 г. Святѣйшимъ Синодомъ утверждена была препровожденная въ 1847 г. смѣта на ремонтъ 3-хъ

---

[201]) См. дѣл. арх. 1851 г. кн. III.

[202]) Смотр. тамъ же.

семинарскихъ корпусовъ, находящихся внѣ монастыря, при чемъ на исчисленныя капитальныя подѣлки назначена была сумма изъ духовно-учебнаго капитала въ 24395 р. 9 коп [203]). Ремонтъ означенныхъ зданій произведенъ былъ въ 1852 и 1853 г.г., по заключенному контракту съ И. И. Глуховскимъ [204]). Впрочемъ отпущенной Св. Синодомъ суммы оказалось не вполнѣ достаточно для окончательной отдѣлки зданій. Въ 1853 г. составлена была новая дополнительная смѣта, на нѣкоторыя ранѣе не предусмотрѣнныя работы, на сумму 952 руб.

На покрытіе этихъ расходовъ, а равнымъ образомъ и на покрытіе усиленныхъ расходовъ по содержанію учениковъ въ 1853 г. понадобилось семинарскому Правленію, съ разрѣшенія Преосвященнаго Тимоѳея, размѣнить одинъ изъ билетовъ Московскаго Опекунскаго Совѣта въ 1500 руб. [205])

Сдѣланная Св. Синодомъ съ 1851 г. прибавка на содержаніе учениковъ семинаріи и училища, и равнымъ образомъ на содержаніе больницы, хотя и служила большимъ подспорьемъ для экономіи семинаріи, но тѣмъ не менѣе вновь назначенная сумма не могла предохранить Смоленскія учебныя заведенія отъ дальнѣйшаго ихъ обѣднѣнія. Къ числу выше указанныхъ причинъ нужно присовокупить еще два обстоятельства, которыя служили къ стѣсненію семинарскихъ средствъ. Мы здѣсь разумѣемъ: а) то пособіе, которое волею-неволею должны были наши учебныя заведенія оказывать служащимъ въ нихъ лицамъ, по причинѣ незначительности ихъ окладовъ и б) ежегодную выдачу усиленнаго пособія устроеннымъ конвиктамъ.

Въ самомъ дѣлѣ при тогдашнемъ окладѣ жалованья преподавателямъ, состоящемъ всего изъ 286 руб., возможно-ли было существовать безбѣдно,—и особенно людямъ семейнымъ, и не имѣю-

---

[203]) Дѣл. 1856 г. кн. III, № 2.

[204]) См. дѣл. Правл. 1 кн. 1852 г.

[205]) На представленіи семинарскаго Правленія относительно размѣна означеннаго билета, и при томъ уже не перваго, резолюція Преосв. Тимоѳея отъ 16 ноября 1853 г. послѣдовала такая: «жалко, что запасная сумма не прибавляется, а истощается. О. ректору и инспектору обратить особенное вниманіе на экономическіе расходы, впрочемъ дозволяется вытребовать не весь билетъ, а сколько слѣдуетъ по смѣтѣ». Затѣмъ на второмъ представленіи, въ которомъ означено было, что остальныя деньги билета необходимы для выдачи пособія ученикамъ, Преосвященный 25 ноября написалъ: «согласенъ изъ уваженія къ человѣколюбивымъ причинамъ». (Смотр. дѣл. Правл. IV кн. 1853 г.)

щимъ никакихъ побочныхъ должностей? Нѣтъ, жизнь ихъ была крайне тяжела! Подтвержденіемъ сказаннаго можетъ служить ниже слѣдующее представленіе семинарскаго Правленія Преосвященному Тимоѳею, по поводу прошенія преподавателя Василія Чекалкина объ исходатайствованіи ему какого-либо вспомоществованія «Въ теченіе десятилѣтней своей службы, говорится въ представленіи, пользуясь однимъ только учительскимъ окладомъ—съ семействомъ, состоящимъ изъ жены, отца и племянницы, проситель, Чекалкинъ, дошелъ до крайней бѣдности; присовокупившаяся же къ тому тяжкая болѣзнь его, потребовавшая медицинскихъ пособій, ввела его въ долги неоплатные при ограниченности средствъ къ содержанію. Находясь въ такой крайности до отчаянія, онъ просилъ семинарское Правленіе ходатайствовать предъ высшимъ начальствомъ о какомъ-нибудь пособіи для облегченія участи бѣднаго семейства его. Въ виду усердной службы просителя г. Чекалкина, семинарское Правленіе признаетъ справедливымъ просить Ваше Преосвященство ходатайствовать предъ высшимъ начальствомъ о награжденіи его годовымъ окладомъ наставническаго жалованья. «На представленіи семинарскаго Правленія резолюція Преосв. Тимоѳея, отъ 7 февраля 1851 г., послѣдовала такая»: профессоръ богословскаго отдѣленія, священникъ Михаилъ Карчевскій, по моему убѣжденію уступитъ нѣмецкій языкъ г. Чекалкину, а равно и по своей нестяжательности и великодушію. Привести это въ исполненіе съ вакаціи, т. е. съ 1-го сентября [206]).

Тяжелое положеніе тогдашнихъ преподавателей понимало и само высшее начальство, и потому время отъ времени выдавало имъ денежныя пособія. Такъ, въ 1851 г., по случаю неурожая хлѣба въ Смоленской губерніи, всѣмъ преподавателямъ семинаріи и училищъ выслано было изъ духовно-учебныхъ капиталовъ для раздачи пособія, 2455 руб. [207]); затѣмъ разновременно выдаваемы были годичные оклады жалованья за долговременную и усердную службу преподавателемъ: Хр. Бальбуциновскому, В. Попову, М. Карчевскому, П. Галинковскому, И. Попову, А. Познышеву, И. Соловьеву и другимъ. Наконецъ, многимъ вновь поступившимъ наставникамъ, съ разрѣшенія епархіальнаго Преосвященнаго, выда-

[206]) Смотр. дѣл. архив. 1851 г.

[207]) Смотр. III кн. 1852 г.

ваемы были отъ семинаріи дрова (отъ 4 до 5 саж.), а прослужившимъ болѣе 4-хъ лѣтъ назначаемо было денежное квартирное пособіе отъ 60 до 70 руб. въ годъ, частію изъ капиталовъ духовно-учебныхъ, но большею частію, по предписанію высшаго начальства, изъ остаточныхъ и экстраординарныхъ суммъ семинаріи, изъ каковыхъ суммъ, какъ мы ранѣе говорили, выдавалось вознагражденіе и помощникамъ инспектора. Итакъ вся эта выдача пособій составляла въ итогѣ весьма значительный для семинаріи расходъ.

Но еще чувствительнѣе для семинарскаго хозяйства былъ другой побочный расходъ—на поддержку конвиктовъ: на отопленіе, освѣщеніе, наемъ прислуги, бани, доставленіе воды, и наконецъ на уплату денегъ за наемъ дома, впредь до полученія ихъ отъ родителей, жившихъ въ конвиктѣ учениковъ.

Итакъ всѣ исчисленные нами штатные и экстраординарные расходы были причиною того, что въ обозрѣваемое нами время, не только для начальства семинаріи не было никакой возможности сдѣлать новыя денежныя сбереженія, но потребовалось употребить въ расходъ и всѣ прежнія экономическія суммы, кромѣ денегъ, пожертвованныхъ съ благотворительною цѣлію на вѣчныя времена.

Въ обозрѣваемое нами время (1841—1860 г.), изъ воспитанниковъ семинаріи поступили въ высшія учебныя заведенія, для продолженія образованія, слѣдующіе:

### Въ С.-Петербургскую духовную академію:

Въ 1841 г. *Димитрій Грибоѣдовъ*, сынъ священника Алексѣя Грибоѣдова, Бѣльскаго уѣзда, села Печатниковъ.

*Сергій Пушновъ*, сынъ священника Георгія Пушнова, Ельнинскаго уѣзда, села Сычева.

Въ 1843 г. *Иванъ Поповъ*, сынъ протоіерея Преображенской г. Вязьмы церкви, Михаила Попова.

Въ 1845 г. *Ѳеодосій Крыловскій*, сынъ священника Лаврентія Крыловскаго, Рославльскаго уѣзда, села Деребужа. Студентъ Крыловскій скончался въ Петербургѣ во время образованія своего въ академіи.

Въ 1847 г. *Иванъ Аѳонскій*, сынъ умершаго священника села Вельнежа, Гжатскаго уѣзда, Василія Аѳонскаго.

Въ 1849 г. *Василій Руженцевъ*, поступилъ въ академію изъ воспитанниковъ, окончившихъ курсъ семинаріи въ 1847 г.

*Павелъ Конокотинъ*, сынъ діакона села Спасскаго, Сычевскаго уѣзда, Василія Конокотина.

Въ 1851 г. *Аркадій* (Филоновъ), іеродіаконъ Смоленскаго архіерейскаго дома. (См. далѣе Аркадій еписк. Аккерманскій, стр. 340).

*Егоръ Полѣсскій*, сынъ священника Симеона Полѣсскаго, Ельнинскаго уѣзда, села Новоивановскаго. По окончаніи академическаго курса однимъ изъ первыхъ магистровъ, поступилъ во священники въ С.-Петербургѣ въ общину сестеръ милосердія и вмѣстѣ учителемъ Петропавловскаго училища. Чрезъ нѣсколько лѣтъ своей службы скончался отъ чахотки, оставивъ многочисленную семью.

Въ 1853 г. *Николай Максидоновъ*, сынъ священника Николаевской церкви г. Бѣлаго, Василія Максидонова. По окончаніи курса поступилъ въ Царское Село во священники, гдѣ скоро и умеръ.

*Капитонъ Бѣлявскій*, сынъ священника села Столбова, Гжатскаго уѣзда, Василія Бѣлявскаго. Нынѣ состоитъ въ санѣ протоіерея законоучителемъ военнаго морскаго училища.

*Николай Бобинскій*, вдовый священникъ, изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ въ 1851 г. При принятіи монашества въ академіи нареченъ именемъ «Донатъ». (Смотр. далѣе архіеп. Виленскій Донатъ, стр. 340).

Въ 1855 г. *Николай Софроновъ*, сынъ священника села Бернович, Порѣчскаго уѣзда, протоіереемъ въ г. Родомѣ.

*Михаилъ Аѳонскій*, сынъ священника села Бельнежа, Гжатскаго уѣзда; по окончаніи академическаго курса съ степенью магистра, имѣлъ поступить на священническое мѣсто въ Петербургѣ, но сверхъ всякаго ожиданія опасно заболѣлъ и 20 сентября 1859 г. скончался въ Петербургѣ.

Въ 1857 г. *Иванъ Косаткинъ*, сынъ діакона села Березы, Бѣльскаго уѣзда, Димитрія Косаткина. (См. далѣе еп. Ревельскій Николай, стр. 341).

*Петръ Лебедевъ*, сынъ священника села Гривы, Сы-

чевскаго уѣзда, Александра Лебедева; нынѣ протоіереемъ въ С.-Петербургѣ и законоучителемъ кадетскаго корпуса.

*Андрей Смирновъ*, сынъ бывшаго причетника села Леонтьева, Вяземскаго уѣзда Іосифа Смирнова.

Въ 1859 г. *Тимоѳей Барсовъ*, сынъ умершаго причетника г. Духовщины, Соборной церкви, Василія Барсова. (Смотр. далѣе, стр. 342).

### Въ Кіевскую духовную академію:

Въ 1841 г. *Семенъ Карчевскій*, сынъ священника села Старой Рудни, Рославльскаго уѣзда, Григорія Карчевскаго.

Въ 1843 г. *Василій Добротворскій*, сынъ бывшаго священника Іоанно-Богословской церкви г. Смоленска. (Смотр. стр. 341).

Въ 1849 г. *Григорій Малышкинъ*, сынъ причетника села Уколова, Духовщинскаго уѣзда, Софонія Малышкина.

*Ѳеодоръ Срединскій*, сынъ Смоленскаго градскаго діакона Ѳеодосія Срединскаго.

Въ 1851 г. *Николай Конокотинъ*, сынъ умершаго священника г. Сычевокъ, Іосифа Конокотина.

Въ 1857 г. *Александръ Еленевъ*, сынъ инспектора Вяземскаго духовнаго училища, протоіерея Сергія Еленева.

Въ 1859 г. *Трофимъ Зарудскій*, сынъ причетника села Ивановскаго, Бѣльскаго уѣзда, Ивана Зарудскаго.

*Павелъ Лызловъ*, сынъ священника села Спаса-Твердилицъ Семена Лызлова. Поступилъ въ академію волонтеромъ. По окончаніи курса, былъ назначенъ въ Смоленскую семинарію преподавателемъ логики и психологіи, но смерть нежданно подкосила его жизнь; онъ умеръ, не бывъ ни одного раза въ классѣ.

### Въ Московскую духовную академію:

Въ 1844 г. *Александръ Троицкій*, сынъ каѳедральнаго протоіерея Никиты Троицкаго, окончившій курсъ съ 1843 г.

*Иванъ Соколовъ*, сынъ причетника села Слѣднева, Ельнинскаго уѣзда, отправленъ въ академію за годъ до окончанія семинарскаго курса.

Въ 1848 г. *Герасимъ Морозовъ*, сынъ священника села Борисоглѣбскаго, Сычевскаго уѣзда, Николая Морозова.

Въ 1852 г. *Семенъ Солнцевъ* поступилъ въ академію по собственному прошенію.

*Василій Юденичъ*, сынъ умершаго священника, г. Дорогобужа, Духовской церкви.

**Въ С.-Петербургскую медико-хирургическую академію:**

Въ 1849 г. Воспитанникъ *Николай Бѣлявскій*.

Въ 1850 г. *Иванъ Солнцевъ*, сынъ умершаго учителя семинаріи.

Въ 1854 г. *Иванъ Архангельскій*, сынъ діакона села Мочалова, Юхновскаго уѣзда.

Въ 1855 г. *Алексѣй Бѣлявскій* (сред. отд.), сынъ священника села Столбова, Василія Бѣлявскаго. Умеръ на войнѣ, подъ Плевною.

Въ 1856 г. *Митрофанъ Терпиловскій*, сынъ заштатнаго священника села Бывалки, Ельнинскаго уѣзда, Василія Терпиловскаго.

*Николай Шестаковъ*, сынъ умершаго священника села Васильевскаго, Гжатскаго уѣзда.

*Василій Львовъ*, сынъ священника села Самуйлова.

*Михаилъ Протопоповъ*, сынъ діакона села Останковичъ, Рославльскаго уѣзда, Петра Протопопова.

**Въ Московскій университетъ:**

Въ 1855 г. *Петръ Протопоповъ*, сынъ священника села Остриць, Гжатскаго уѣзда.

*Николай Лызловъ*, сынъ священника села Остриць, Гжатскаго уѣзда.

**Въ Главный педагогическій институтъ:**

Въ 1851 г. *Андрей Филоновъ*, сынъ причетника, Ельнинскаго уѣзда, села Волкова-Егорья.

Въ 1853 г. *Александръ Бѣлявскій*, сынъ священника села Столбова, Василія Бѣлявскаго.

Въ 1854 г. *Алексѣй Воронцовъ*, сынъ діакона, села Безобразова, Юхновскаго уѣзда.

Въ 1855 г. *Ѳеодоръ Лялюхинъ*, сынъ діакона села Борисоглѣбскаго, Сычевскаго уѣзда.

Въ 1857 г. *Петръ Орловскій*, сынъ священника села Новоникольскаго, Вяземскаго уѣзда.

*Андрей Дубинскій*, сынъ умершаго инспектора 1-го Смоленскаго духовнаго училища, Георгія Дубинскаго.

*Евфимій Соколовъ*, сынъ священника села Аксиньина, Юхновскаго уѣзда.

*Егоръ Бѣлявскій*, сынъ священника села Столбова Василія Бѣлявскаго.

**Въ Горыгорѣцкую земледѣльческую школу, переименованную впослѣдствіи въ земледѣльческій институтъ.**

Въ 1843 г. *Василій Каченовскій*. (Смотр. 282 стр.).

Въ 1847 г. *Гавріилъ Крыловъ*, сынъ причетника села Извольска, Юхновскаго уѣзда, Стефана Крылова.

Въ 1851 г. *Димитрій Титовъ*, сынъ умершаго священника села Шуйскаго, Гжатскаго уѣзда.

**Въ С.-Петербургское удѣльное земледѣльческое училище:**

Во исполненіе Высочайшаго повелѣнія, для выслушанія курса сельскаго хозяйства, отправлены были:

Въ 1847 г. *Аркадій Пушновъ*, сынъ діакона села Сычева, Ельнинскаго уѣзда.

*Андрей Соколовъ*, сынъ причетника села Межурѣчья, Дорогобужскаго уѣзда.

Въ 1850 г. *Павелъ Бѣлавенцевъ* и *Григорій Соколовъ*.

Въ 1852 г. *Василій Чамовъ*, сынъ діакона села Слѣднева, Ельнинскаго уѣзда.

*Василій Пашинъ*, сынъ священника села Понизовья, Духовщинскаго уѣзда, нынѣ протоіерей г. Ельни.

Нѣтъ сомнѣнія, что изъ числа бывшихъ воспитанниковъ Смоленской семинаріи, обозрѣваемаго нами времени (1841—1860 г.), многіе впослѣдствіи на разныхъ поприщахъ общественной службы пріобрѣли себѣ и высокое положеніе и извѣстность; но, къ сожалѣнію, намъ удалось собрать точныя свѣдѣнія далеко не о всѣхъ этихъ лицахъ, разсѣянныхъ по разнымъ краямъ нашего обширнаго отечества, и потому волею-неволею мы должны въ своемъ исто-

ическомъ очеркѣ ограничиться упоминаніемъ только о нѣкоторыхъ изъ нихъ; къ числу такихъ лицъ принадлежатъ:

Преосвященный *Іоаннъ*, епископъ Чигиринскій, скончавшійся въ 1883 г., въ мірѣ Павелъ Іонычъ Ждановъ; по окончаніи академическаго курса въ 1841 г., онъ, какъ мы уже и видѣли, два года состоялъ профессоромъ Смоленской семинаріи; затѣмъ около 10 лѣтъ былъ ректоромъ Вяземскаго духовнаго училища въ санѣ протоіерея; въ 1853 г. перемѣщенъ въ Смоленскій Соборъ на должность каѳедральнаго протоіерея, при чемъ на него возложены были должности: члена консисторіи, благочиннаго Каѳедральнаго Собора, предсѣдателя попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, экзаменатора ставленниковъ и цензора проповѣдей. Въ 1855 г. опредѣленъ ректоромъ Смоленскаго духовнаго училища, каковую должность и проходилъ до 1862 г. Съ искреннимъ сожалѣніемъ разставалось училище съ своимъ начальникомъ. Справедливость, безпристрастіе, благоразумная строгость и умѣнье отличать болѣе даровитыхъ воспитанниковъ отъ воспитанниковъ посредственныхъ, не смотря на тогдашнее многолюдство, были всегдашними качествами о. протоіерея Жданова, по словамъ тогдашнихъ учениковъ. Павелъ Іонычъ еще въ молодыхъ лѣтахъ имѣлъ несчастіе лишиться своей жены, отъ которой остались у него сынъ и двѣ дочери. Въ 1870 г., когда всѣ дѣти были уже пристроены, Павелъ Іонычъ принялъ монашество, съ нареченіемъ имени «Іоаннъ» и, оставивъ всѣ должности, поступилъ въ число братіи Смоленскаго архіерейскаго дома. 30 ноября того же 1870 г. онъ Св. Синодомъ назначенъ былъ ректоромъ Новгородской семинаріи и настоятелемъ Антоніева второклассnаго монастыря съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. Въ мартѣ мѣсяцѣ 1875 г. архимандритъ Іоаннъ возведенъ былъ въ санъ епископа Чебоксарскаго, викарія Казанской епархіи. Въ 1878 г. Преосвященный Іоаннъ назначенъ былъ епископомъ Чигиринскимъ, викаріемъ Кіевской митрополіи и вскорѣ награжденъ былъ орденомъ св. Анны 1-й степени. Не отличаясь крѣпкимъ здоровьемъ, Преосвященный часто жаловался на свои недуги, но никогда не оставлялъ дѣлъ. Кончина его послѣдовала на 65 году жизни, совершенно неожиданно, среди обычныхъ занятій съ 13 на 14 января 1883 года. Тѣло Преосвященнаго предано землѣ въ склепѣ Екатериненскаго придѣла соборной церкви Михайловскаго монастыря въ Кіевѣ.

Нынѣшній Полтавскій Преосвященный *Иларіонъ* окончилъ курсъ въ Смоленской семинаріи въ 1843 г. Преосвященный Иларіонъ, въ мірѣ Иванъ Ѳеимовичъ Юшеновъ, по окончаніи курса прямо поступилъ во священники къ церкви Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря, въ г. Смоленскѣ. Отсюда, по смерти жены, онъ перемѣщенъ былъ въ Каѳедральный Соборъ на должность ключаря при чемъ, кромѣ означенной обязанности, онъ проходилъ должности: градскаго благочиннаго и члена консисторіи. За усердную службу возведенъ былъ въ санъ протоіерея. Затѣмъ, по принятіи монашества, опредѣленъ былъ настоятелемъ Смоленскаго Троицкаго монастыря, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита, и назначенъ предсѣдателемъ Совѣта Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища. Изъ Смоленска, по распоряженію высшаго начальства, перемѣщенъ былъ намѣстникомъ Кіево-Печерской Лавры. По рукоположеніи въ санъ епископа Прилукскаго, онъ за болѣзнію бывшаго Полтавскаго архіепископа Іоанна, въ качествѣ викарія, довольно продолжительное время управлялъ Полтавскою епархіей. Наконецъ въ 1887 г., по увольненіи Преосвященнаго Іоанна на покой, 14 ноября Преосвященный Иларіонъ Высочайше утвержденъ епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ [208]).

Высокопреосвященный *Донатъ*, архіепископъ Литовскій и Виленскій, въ мірѣ Николай Бобинскій. По окончаніи семинарскаго курса въ 1851 г., поступилъ во священники въ г. Вязьму; но вскорѣ лишился жены, и въ 1853 г. поступилъ въ С.-Петербургскую духовную академію. Въ 1857 г., по окончаніи академическаго курса и принятіи монашества, посланъ былъ на службу въ Архангельскую духовную семинарію, въ которой и пробылъ довольно продолжительное время сперва инспекторомъ, а затѣмъ ректоромъ семинаріи, отсюда перемѣщенъ былъ ректоромъ Виленской семинаріи, потомъ назначенъ викаріемъ Литовской епархіи, затѣмъ управлялъ Рижскою епархіей; въ 1887 г. перемѣщенъ былъ на каѳедру Подольскую, а въ декабрѣ 1890 г. перемѣщенъ въ Вильно на каѳедру архіепископа Литовскаго.

*Преосвященный Аркадій* (Филоновъ), епископъ Аккерманскій;

---

[208]) Вообще тотъ семинарскій курсъ, къ которому принадлежалъ Преосвященный Иларіонъ, есть одинъ изъ замѣчательныхъ курсовъ; изъ него вышло до 12 протоіереевъ, которые впослѣдствіи занимали болѣе или менѣе видныя мѣста въ епархіи. Къ этому же курсу принадлежитъ и нынѣшній каѳедральный протоіерей, о. Аврамій Лизловъ.

по окончаніи курса въ Смоленской семинаріи, съ 1847—1851 г. состоялъ въ числѣ монашествующихъ Смоленскаго архіерейскаго дома—въ санѣ іеродіакона. Въ 1851 г. поступилъ въ С.-Петербургскую духовную академію. По окончаніи академическаго курса послѣдовательно занималъ должности: смотрителя Рославльскаго духовнаго училища, инспектора Владимірской семинаріи и настоятеля Витебскаго Маркова монастыря; затѣмъ назначенъ викаріемъ Владимірской епархіи, и оттуда перемѣщенъ викарнымъ же епископомъ въ Кишиневскую епархію.

Преосвященный *Николай*, епископъ Ревельскій, въ мірѣ Иванъ Косаткинъ. По окончаніи академическаго курса въ 1861 г., отправился въ Японскую миссію, гдѣ впослѣдствіи времени назначенъ былъ начальникомъ миссіи въ санѣ архимандрита, а нынѣ состоитъ въ той же должности въ санѣ епископа.

Архимандритъ *Іоасафъ* (Пашинъ) изъ воспитанниковъ и преподавателей Смоленской семинаріи, въ шестидесятыхъ годахъ состоялъ ректоромъ Пензенской семинаріи, гдѣ и умеръ на должности.

Протоіерей *Василій Ивановичъ Добротворскій*, бывшій воспитанникъ и профессоръ Смоленской семинаріи; нынѣ состоитъ профессоромъ законоучителемъ Харьковскаго университета.

*Стефанъ Исидоровичъ Лебедевъ*, по окончаніи курса въ Главномъ педагогическомъ институтѣ съ отличными успѣхами, былъ оставленъ и на службу въ томъ же заведеніи, которому онъ и посвятилъ свои лучшіе годы жизни, состоя въ немъ преподавателемъ русской словесности. Съ закрытіемъ въ шестидесятыхъ годахъ главнаго педагогическаго института, Степанъ Исидоровичъ вышелъ съ пенсіономъ въ отставку. Но ему не долго пришлось оставаться безъ занятій. Съ преобразованіемъ въ 1867 году духовно-учебныхъ заведеній и съ открытіемъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ, Степанъ Исидоровичъ былъ приглашенъ въ это учрежденіе, какъ опытный педагогъ для занятія должности члена-ревизора. На сей должности Степанъ Исидоровичъ и состоялъ до конца своей жизни. За свою усердную службу онъ удостоенъ былъ чина дѣйствительнаго статскаго совѣтника, получилъ орденъ Св. Станислава первой степени и имѣлъ разные другіе ордена. Скончался онъ въ 1882 г. въ Пензѣ, во время производства тамъ ревизіи. Тѣло его для погребенія перевезено было въ С.-Петербургъ. Какъ ревизору, Сте-

пану Исидоровичу, двукратно поручено было обревизовать и нашу Смоленскую семинарію, а равно и другія Смоленскія духовно-учебныя заведенія, въ 1870 и 1876 г. Его гуманныя и благоразумныя отношенія къ дѣлу сохраняются и теперь въ памяти тогдашнихъ воспитанниковъ и служащихъ лицъ при нашихъ учебныхъ заведеніяхъ. Изъ любви и признательности къ Смоленской семинаріи, въ которой Степанъ Исидоровичъ воспитывался, предъ своею кончиною завѣщалъ особенный капиталъ на учрежденіе полной стипендіи его имени, а равнымъ образомъ онъ пожелалъ учредить полную стипендію и въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ которомъ воспитываются дочери его бѣдныхъ родственниковъ.

*Тимоѳей Васильевичъ Барсовъ*, дѣйствительный статскій совѣтникъ, докторъ богословія, составитель «Сборника церковно-гражданскихъ постановленій по вѣдомству православнаго исповѣданія» и авторъ многихъ научныхъ произведеній, экстраординарный профессоръ С.-Петербургской духовной академіи и оберъ-секретарь Св. Синода.

*Иванъ Архангельскій*, по окончаніи курса въ медицинской академіи съ степенью доктора, былъ впослѣдствіи старшимъ врачемъ С.-Петербургскаго военнаго госпиталя; умеръ въ 1888 г. въ чинѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника.

*Александръ Васильевичъ Бѣлявскій* занимаетъ должность директора учительскаго института въ г. Глуховѣ, Черниговской губерніи.

## Б. Состояніе училищъ Смоленской епархіи съ (1841—1860 г.).

Подготовленіе училищъ къ преобразованію и самое преобразованіе ихъ въ 1854 г.

Въ строѣ духовныхъ училищъ относительно преподаванія наукъ, въ обозрѣваемое нами время, произошла весьма важная реформа. По случаю накопленія въ нѣкоторыхъ епархіяхъ значительнаго числа не опредѣленныхъ къ должностямъ воспитанниковъ, окончившихъ и неокончившихъ курсъ ученія въ семинаріяхъ, въ 19 день декабря 1850 г. воспослѣдовало Высочайшее повелѣніе, коимъ, между прочимъ, Св. Синоду предоставлено было право опредѣлять, согласно обстоятельствамъ, нормальное число учениковъ для семинаріи и низшихъ училищъ всѣхъ епархій. Во исполненіе такой Высочайшей воли, Св. Синодъ, на основаніи истребованныхъ отъ епархіальныхъ начальствъ свѣдѣній о числѣ какъ оставшихся безъ назначенія воспитанниковъ семинарій, такъ и открывающихся по 10 лѣтней сложности священническихъ мѣстъ, призналъ нужнымъ въ 1851 г. назначить на первый разъ нормальное число воспитанниковъ въ 17 семинаріяхъ: Московской, Казанской, Ярославской, Рязанской, Тверской, Черниговской, Калужской, Нижегородской, Курской, Владимірской, Тульской, Вятской, Костромской, Тамбовской, Орловской, Пензенской и Симбирской, а вмѣстѣ съ симъ сокращеніемъ числа воспитанниковъ въ семинаріяхъ, Св. Синодъ призналъ необходимымъ существующій въ низшихъ духовныхъ училищахъ порядокъ обученія сблизить, сколько можно болѣе, съ ученіемъ семинарскимъ, и съ тѣмъ вмѣстѣ пополнить ихъ курсъ предметами необходимыми собственно для причетническаго званія, чтобы, съ одной стороны духовныя училища могли доставлять семинаріямъ воспитанниковъ, вполнѣ подготовленныхъ къ слушанію уроковъ семинарскаго образованія, съ другой же стороны, тѣмъ изъ воспитанниковъ, которые не поступятъ въ семинарію, давали бы способы тщательнымъ образомъ приготовить себя къ исправному прохожденію должности причетника.

Съ этою цѣлію положено было, вмѣсто прежнихъ уѣздныхъ и приходскихъ, оставить одни уѣздныя училища, раздѣливъ ихъ

по примѣру семинарій на три отдѣленія: низшее, среднее и высшее, и открыть при томъ, по надлежащимъ соображеніямъ, особые причетническіе классы, для преподаванія предметовъ, наиболѣе относящихся къ причетническимъ обязанностямъ [209]). Низшее отдѣленіе училища составить на первый разъ изъ обоихъ классовъ приходскаго училища, помѣстивъ ихъ всѣхъ въ одинъ классъ. Для первоначальнаго же укомплектованія причетническихъ классовъ, помѣстить въ оные учениковъ, не переведенныхъ изъ низшаго, а по новому положенію изъ средняго отдѣленія въ высшее, а также кончившихъ курсъ въ высшемъ отдѣленіи, но не поступившихъ по чему либо въ семинарію, если таковые сами изъявятъ желаніе обучаться въ причетническомъ классѣ. При чемъ Св. Синодомъ утверждены были вновь составленное росписаніе предметовъ ученія и росписаніе учебныхъ часовъ въ училищахъ, а вмѣстѣ съ симъ поручено было, отъ 12 іюля 1851 г., академическимъ Правленіямъ войти въ разсмотрѣніе и представить въ какой степени можетъ быть распространено новое положеніе о низшихъ училищахъ и во всѣхъ прочихъ епархіяхъ, кромѣ вышеозначенныхъ 17-ти, въ которыхъ опредѣлено нормальное число воспитанниковъ.

Вслѣдствіе такого распоряженія Св. Синода, Правленіе С.-Петербургской духовной академіи, для обстоятельнаго его заключенія, отъ 23 августа 1851 г. за № 384, предписало Правленію Смоленской семинаріи доставить необходимыя свѣдѣнія, относящіяся къ преобразованію духовныхъ училищъ.

По поводу такого требованія со стороны академическаго Правленія, семинарское Правленіе, отъ 19 сентября 1851 г., постановило слѣдующее: 1) «такъ какъ всѣ приходскія училища въ Смоленской епархіи состоятъ при уѣздныхъ, то нѣтъ никакого затрудненія каждое изъ нихъ преобразовать по новому о нихъ поло-

---

[209]) Въ новомъ положеніи объ училищахъ, между прочимъ, сказано (§ 2), что для поступленія въ низшее отдѣленіе уѣзднаго училища воспитанники должны быть приготовлены домашнимъ обученіемъ и имѣть слѣдующія познанія: читать по книгамъ церковной и гражданской печати и писать по русски; знать наизусть Символъ вѣры, 10 заповѣдей, молитву Господню и нѣкоторыя другія употребительныя молитвы, также знать наизусть таблицу умноженія.

О причетническомъ классѣ сказано въ § 9, если кто изъ обучавшихся въ причетническомъ классѣ дѣтей священно-служительскихъ пожелаетъ оставить духовное званіе и получить увольненіе изъ онаго, не бывъ на дѣйствительной службѣ причетникомъ, то онъ можетъ переходить въ гражданское вѣдомство съ тѣми правами, кои принадлежатъ ему по происхожденію.

женію, а именно, какъ учениковъ обоихъ классовъ приходскаго училища помѣстить въ одинъ классъ для составленія низшаго отдѣленія, такъ и учебные предметы во всѣхъ отдѣленіяхъ распредѣлить между нынѣшними учителями уѣздныхъ и приходскихъ, училищъ и 2) причетническихъ классовъ достаточно учредить въ Смоленской епархіи два, и именно—одинъ при двухъ Смоленскихъ училищахъ и другой при Вяземскомъ—для учениковъ Вяземскаго, Рославльскаго и Бѣльскаго училищъ».

На представленіи семинарскаго Правленія резолюція Преосвященнаго Тимоѳея, отъ 21 сентября 1851 г., послѣдовала такая: отъ училищныхъ начальствъ семинарское Правленіе потребуетъ свѣдѣнія о томъ, въ какой степени образованія приготовляются дѣти къ поступленію въ духовныя училища» [210]).

Требуемыя отъ училищъ свѣдѣнія своевременно были получены, и затѣмъ съ указаннымъ постановленіемъ Правленія препровождены были для заключенія въ Правленіе академіи.

Распоряженіе высшаго начальства о преобразованіи низшихъ духовныхъ училищъ Смоленской епархіи, примѣнительно къ положенію Высочайше утвержденному въ 1852 г., Преосвященнымъ Тимоѳеемъ получено было въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1853 г. Въ немъ, между прочимъ, сказано было, чтобы 1) семинарское Правленіе сдѣлало нужныя распоряженія о приведеніи въ исполненіе въ подвѣдомственныхъ ему низшихъ училищахъ, послѣ Рождественскихъ вакацій въ январѣ 1854 г., новаго распредѣленія предметовъ ученія въ низшихъ духовныхъ училищахъ и росписанія часовъ для преподаванія сихъ предметовъ, если же окажется это неудобнымъ, то въ началѣ будущаго учебнаго года; 2) сдѣлало также распоряженіе объ открытіи причетническихъ классовъ въ Смоленской епархіи, согласно представленію окружнаго академическаго Правленія, при Смоленскомъ и Вяземскомъ училищахъ,—при чемъ число учениковъ въ причетническихъ классахъ должно соотвѣтствовать дѣйствительнымъ нуждамъ епархіи, семинарскому же Правленію вмѣнялось въ обязанность наблюдать за ходомъ ученія въ оныхъ вновь учрежденныхъ классахъ съ тѣмъ, чтобы оно ежегодно доносило о нихъ академическому Правленію, и 3) предметы преподаванія распредѣлило между наличными учителями уѣздныхъ и приходскихъ

---

[210]) Смотр. I кн. 1 отд. 1851 г.

училищъ, сообразно вновь утвержденному росписанію часовъ. Но такъ какъ при тѣхъ училищахъ, гдѣ не будетъ причетническихъ классовъ, одинъ изъ 6-ти наставниковъ останется безъ мѣста, то о таковыхъ излишнихъ лицахъ донести высшему начальству и до полученія о нихъ разрѣшенія производить имъ жалованье [211]).

Кромѣ прежде преподаваемыхъ предметовъ въ уѣздныхъ училищахъ, по новому росписанію въ число училищныхъ наукъ включены были: а) объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ апостоловъ и евангелій; б) краткая русская гражданская исторія и в) упражненіе учениковъ высшаго отдѣленія на классѣ русской грамматики въ правильномъ изложеніи своихъ мыслей на бумагѣ.

Въ причетническомъ классѣ положено было преподавать: 1) пространный катихизисъ и объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій и апостоловъ; 2) краткую исторію ветхаго и новаго завѣта; 3) церковный уставъ; 4) краткое ученіе о богослужебныхъ книгахъ,—причемъ требовалось, чтобы каждый ученикъ, имѣя надъ руками книги, могъ отправлять всякую службу безъ указанія; 5) краткое ученіе объ утвари, обрядахъ и праздникахъ церковныхъ; 6) церковное пѣніе,—съ этимъ предметомъ ученики должны быть настолько знакомы, чтобы вседневныя службы могли отправлять наизустъ, а службы, рѣдко совершаемыя,—хотя при помощи книгъ, но безъ всякихъ ошибокъ; 7) чистописаніе,—которое должно состоять въ томъ, чтобы ученики писали мелкимъ шрифтомъ, чисто, правильно, разборчиво и скоро; 8) русскій языкъ и письмоводство,—при преподаваніи этого предмета вмѣнялось въ обязанность—занимать учениковъ, съ соблюденіемъ правилъ правописанія, составленіемъ приходо-расходныхъ книгъ, отчетовъ, клировыхъ вѣдомостей, метрическихъ и исповѣдныхъ книгъ и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ отъ клира; 9) славянскій языкъ,—изученіе котораго должно заключаться въ правильномъ и выразительномъ чтеніи богослужебныхъ книгъ и житій св отецъ, сопровождаемомъ грамматическимъ разборомъ текстовъ; 10) краткую Россійскую исторію; 11) географію Россійскаго Государства и 12) ариѳметику—повтореніе 1-й части, сопровождаемое рѣшеніемъ практическихъ задачъ.

Курсы всѣхъ трехъ отдѣленій преобразованныхъ училищъ и причетническаго класса положены были 2-хъ годичные.

---

[211]) I книг. 1854 г.

Преподаваніе предметовъ между наставниками было распредѣлено такъ:

I-му: пространный катихизисъ и объясненіе евангелій въ среднемъ отдѣленіи; пространный катихизисъ и объясненіе апостоловъ въ высшемъ отдѣленіи; пространный катихизисъ и объясненіе евангелій и апостоловъ въ причетн. классѣ; латинскій языкъ въ низшемъ, среднемъ и высшемъ отдѣленіяхъ; всего 12 уроковъ.

II-му: священная исторія въ среднемъ отдѣленіи; священная исторія въ высшемъ отдѣленіи; исторія русская въ среднемъ и высшемъ отдѣленіяхъ, греческій языкъ—въ низшемъ, среднемъ и высшемъ отдѣленіяхъ, всего 11 уроковъ.

III-му: славянская грамматика въ средн. отд., ариѳметика въ низш. отдѣленіи, среднемъ и высшемъ; ариѳметика въ причетническомъ классѣ; географія въ высш. отд. и причетн. классѣ—11 уроковъ.

IV-му: уставъ церковный въ средн. и высш. отд.; уставъ церковный и краткое ученіе о богослужебныхъ книгахъ—въ причетн. классѣ, церковное пѣніе въ низш., средн. и высш. отдѣленіяхъ; русская грамматика въ высш. сред. и низшемъ отдѣленіяхъ,—12 уроковъ.

V-му: краткій катихизисъ и краткая священная исторія въ низш. отдѣленіи; церковное пѣніе; усовершенствованіе въ чтеніи по-русски и чистописаніе въ низшемъ отдѣленіи,—12 уроковъ.

VI-му: въ причетническомъ классѣ: священная исторія; краткое ученіе объ утвари, обрядахъ и праздникахъ церковныхъ; церковное пѣніе, чистописаніе, русскій языкъ и письмоводство; славянскій языкъ и исторія русская, всего 10 уроковъ.

Жалованье преподавателямъ: двумъ первымъ—старшій окладъ по 171 р. 60 коп.; двумъ вторымъ—средній по 150 р. 15 коп. и пятому младшій окладъ—107 руб. 25 коп.; учителю причетническаго класса 85 р. 80 коп.

Итакъ, имѣя въ виду совершившееся въ 1854 г. преобразованіе духовныхъ училищъ, мы и самую исторію каждаго изъ нихъ, въ обозрѣваемое нами время (1841—1860 г.), должны будемъ подраздѣлять на два частныхъ отдѣла: состояніе училищъ до ихъ преобразованія въ 1854 г., и состояніе ихъ послѣ преобразованія

1854—1860 г.). Кромѣ этого въ судьбѣ Смоленскихъ училищъ въ $185^4/_5$ учебномъ году совершилось еще одно важное обстоятельство—это соединеніе двухъ отдѣльныхъ 1 и 2 училищъ подъ одно управленіе, что также необходимо имѣть въ виду, ведя рѣчь о Смоленскихъ училищахъ.

## I. Смоленскія духовныя училища.

**Раздѣленіе уѣзднаго и приходскаго Смоленскихъ училищъ на два самостоятельныя училища: уѣздныя и приходскія.**

Въ февралѣ мѣсяцѣ 1840 г. Преосвященнымъ Тимоѳеемъ донесено было высшему начальству, что купленный въ 1839 г. каменный домъ у г. Миклошевскаго приспособленъ къ потребностямъ учебнаго заведенія. Въ виду этого Св. Синодъ не замедлилъ разрѣшить Смоленскія уѣздное и приходское училища раздѣлить не на параллельныя отдѣленія, какъ объ этомъ раньше ходатайствовалъ Преосвященный, а на два самостоятельныя училища, и при этомъ назначилъ отдѣльную штатную сумму, какъ на жалованье лицамъ начальствующимъ, такъ и на содержаніе дома вновь отдѣляемыхъ училищъ. Вмѣстѣ съ симъ Преосвященному предписано было озаботиться немедленно же замѣщеніемъ въ оныхъ училищахъ должностей: ректора, инспектора и учителей [212]).

Итакъ съ 1840 г. мы видимъ въ Смоленскѣ уже не два, а четыре училища, изъ коихъ одно уѣздное и при немъ приходское назывались первыя Смоленскія училища, классы которыхъ помѣщались въ семинарскихъ зданіяхъ, а казеннокоштные воспитанники въ старыхъ деревянныхъ домахъ, пріобрѣтенныхъ отъ генерала Оленева и г.г. Повалло-Швыйковскихъ, а другое уѣздное училище вмѣстѣ съ приходскимъ стали помѣщаться во вновь купленномъ домѣ у помѣщика Миклошевскаго, и назывались вторыми Смоленскими училищами.

[212]) Смотр. дѣл. сем. арх. за 1840 г. 1 отд. № 1.

## Первыя Смоленскія училища.

Лица, служащія при училищѣ. Ревизіи училищъ.—Число воспитанниковъ.

Составъ служащихъ лицъ, въ обозрѣваемое нами время (1841—1854 г.), былъ слѣдующей:

*Ректоръ* училищъ *Василій Поповъ* (1825—21 декабр. 1854 г.). (смотр. список. семин. препод.)

*Должность инспектора* проходили: діаконъ *Илія Синявскій* (1836—1843 г.); *Егоръ Дубинскій* (1843—1848 г.); *Василій Смирновъ* (1848—1849 г.); *Димитрій Строгоновъ* (1849—1855 г.)

### Учителями были:

а) Уѣзднаго училища:

I. Въ низшемъ отдѣленіи по предмету латинскаго языка и соединенныхъ съ нимъ наукъ: студентъ *Аѳанасій Чеславскій* (1840—1842 г.); въ маѣ 1842 г. умеръ; *Стефанъ Медвѣдковъ* (1842—1846 г.) перемѣстился въ высшее отдѣленіе 2-го Смоленскаго училища; *Димитрій Строгоновъ* (съ 1846 г...)

II. Въ томъ же отдѣленіи по предмету греческаго языка и соединенныхъ съ нимъ наукъ: *Иванъ Вишневскій* съ 4 марта по октябрь 1840 г; перешелъ въ Рославльское училище; *Василій Губовичъ* (съ октябр. 1840—1848 г.) перемѣстился въ то же Рославльское училище, *Илія Головкинъ* (1848—1849 г.); *Стефанъ Чистяковъ*, въ 1849 г. перешелъ въ высшее отдѣленіе 2-го Смоленскаго училища; *Егоръ Петропавловскій* (1849—1853 г.) вышелъ во священники; *Алексѣй Волочковъ* (1853—1856 г.), перешелъ изъ Бѣльскаго училища.

III. Въ высшемъ отдѣленіи по предмету латинскаго языка и соединенныхъ наукъ: учитель, діаконъ *Илія Синявскій* по 1843 г.; *Егоръ Дубинскій* (1843—1848 г.), отличался особеннымъ знаніемъ своего предмета, въ 1848 г. умеръ отъ холеры; *Василій Смирновъ* (1848—1849 г.), намѣреваясь поступить во священники, службу въ 1849 г. при училищѣ оставилъ; *Илія Головкинъ* (1849—1852 г.)); перешелъ въ 1852 г. на службу въ Смоленскую казен-

ную палату; на мѣсто его въ 1852 г. вторично поступилъ учителемъ *Василій Смирновъ*, такъ какъ намѣреніе его касательно поступленія во священники не осуществилось.

IV. По предмету греческаго языка и соединенныхъ съ нимъ наукъ: *Иванъ Бенедиктовъ* (1840—1842 г.), умеръ; *Иванъ Вишневскій* (1842—1853 г.), въ 1846 г. рукоположенъ во священника къ Казанской церкви, въ 1853 г. вышелъ въ отставку; *Григорій Каменцевъ* (1853—1854 г.), перемѣстился въ 1853 г. изъ Рославльскаго училища и въ слѣдующемъ 1854 г. снова перешелъ въ то же училище; *Глѣбъ Клитинъ* (1854—1856 г.); *Алексѣй Волочковъ* съ 1856 г.

б) Приходскаго училища:

I. Перваго класса: священникъ Покровской церкви *Илья Васильевъ* въ 1849 г. вышелъ въ отставку; студентъ *Михаилъ Лебедевъ* (1849—1850 г.); студентъ *Алексѣй Щукинъ* (1850—1853 г.) поступилъ во священники въ г. Рославль; студентъ *Павелъ Недачинъ* съ 1853 г.

II. Втораго класса: студентъ *Сергѣй Мерзляковъ* (1840—1841 г.); студентъ *Стефанъ Медвѣдковъ* (1841—1842 г.); студентъ *Димитрій Строгоновъ* (1842—1846 г.); *Алексѣй Поповъ* (1846—1848 г.) перемѣщенъ изъ Рославльскаго училища; студентъ *Егоръ Петропавловскій* (1848—1849 г.); *Александръ Каченовскій* (1849—1850 г.) поступилъ въ 1850 г. во священники; *Михаилъ Лебедевъ* (1850—1851 г.); *Глѣбъ Клитинъ* (1851—1853 г.); *Михаилъ Соколовъ* съ 1853 г....

Въ 1841 г. первыя Смоленскія училища по порученію семинарскаго Правленія обозрѣвалъ профессоръ семинаріи Михаилъ Карчевскій. Въ концѣ сдѣланнаго имъ подробнаго донесенія о состояніи сихъ училищъ говорилось такъ: «Вообще, при благоразумномъ управленіи ректора и ревностномъ ему содѣйствіи инспектора и учителей, первыя Смоленскія духовныя—уѣздное и приходское—училища находятся, можно сказать, въ самомъ лучшемъ состояніи и совершенно удовлетворяютъ цѣли своего существованія, а ректоръ и учители вполнѣ заслуживаютъ признательнаго вниманія и одобренія со стороны начальства [213]).

Кромѣ этого первыя Смоленскія училища обозрѣваемы были:

---

[213]) Смотр. 1 отд. дѣл. за 1842 г.

въ 1849 г. ректоромъ С.-Петербургской духовной академіи, Преосвященнымъ Евсевіемъ и въ 1853 г.—экстраординарнымъ профессоромъ той же академіи архимандритомъ Кирилломъ [214]).

Число учащихся въ разные годы простиралось отъ 300 до 350 человѣкъ. Изъ нихъ, кромѣ сиротъ, состоявшихъ на казенномъ содержаніи, пользовалось еще среднимъ числомъ до 15 человѣкъ доходами отъ утвержденныхъ за ними причетническихъ мѣстъ.

Преобразованіе училища совершено въ январѣ мѣсяцѣ. Примѣнительно къ требованіямъ новаго положенія, штатными наставниками въ 1-мъ Смоленскомъ училищѣ были утверждены: I) *Василій Смирновъ;* II) *Григорій Каменцевъ;* III) *Димитрій Строгоновъ;* IV) *Алексѣй Волочковъ* и V) *Михаилъ Соколовъ.* Учитель же перваго класса приходскаго училища *Павелъ Недачинъ* остался въ заштатѣ.

Теперь перейдемъ къ должностнымъ лицамъ вторыхъ Смоленскихъ училищъ.

## Вторыя Смоленскія училища. (1840—1854 г.).

Открытіе вторыхъ училищъ. Корпорація училищная. Учрежденіе причетническаго класса. Число учениковъ. Ревизія.

Открытіе вторыхъ Смоленскихъ училищъ совершено было 10 марта 1840 г. съ крестнымъ ходомъ и водоосвященіемъ.

Вслѣдствіе распоряженія Св. Синода [215]), Преосвященнымъ Тимоѳеемъ во вторыхъ Смоленскихъ училищахъ, по представленію семинарскаго Правленія, 4 марта 1840 г. утверждены были слѣдующія лица въ начальственныхъ и преподавательскихъ должностяхъ.

Ректоромъ училищъ утвержденъ былъ священникъ Смоленскаго каѳедральнаго собора, магистръ, *Михаилъ Басовъ.* Раньше мы видѣли, что Михаилъ Басовъ, непосредственно по окончаніи академическаго курса состоялъ съ (1829—1832 г.) профессоромъ при Смоленской семинаріи по предмету словесности [216]). Въ октябрѣ

[214]) Смотр. дѣл. 1853 г. II кн. № 13.

[215]) См. дѣл сем. арх. за 1840 г. 1 отд. д. № 1.

[216]) Смотр. №№ 2 и 13 Смол. Еп. Вѣд. за 1883 г.

мѣсяцѣ 1832 г., вслѣдствіе разстроеннаго здоровья, службу при семинаріи, по собственному прошенію, оставилъ. Затѣмъ Михаилъ Павловичъ Басовъ 29 августа 1833 г. Преосвященнымъ Іосифомъ рукоположенъ былъ во священника въ село Новопокровское, Гжатскаго уѣзда; 1836 г. 19 ноября, по резолюціи Преосвященнаго Тимоѳея, о. Михаилъ перемѣщенъ былъ къ Юхновской соборной церкви съ утвержденіемъ въ должности присутствующаго при Юхновскомъ духовномъ Правленіи и градскаго депутата. 1838 г. ноября 18, по опредѣленію Смоленской духовной консисторіи, съ утвержденія Преосвященнаго Тимоѳея, перемѣщенъ въ Смоленскій каѳедральный соборъ, причемъ, съ утвержденія Св. Синода, опредѣленъ членомъ Смоленской духовной консисторіи. И, наконецъ, въ мартѣ мѣсяцѣ 1840 г. назначенъ ректоромъ Смоленскихъ училищъ. Въ 1844 г. о. Михаилъ Басовъ возведенъ въ санъ протоіерея и изъ собора перемѣщенъ настоятелемъ къ Нижне-Николаевской церкви.

Инспекторомъ вторыхъ Смоленскихъ училищъ и учителемъ высшаго отдѣленія по классу греческаго языка назначенъ былъ *Семенъ Зарудскій*, изъ преподавателей высшаго же отдѣленія перваго Смоленскаго училища.

Учителемъ латинскаго языка, въ высшее отдѣленіе, перемѣщенъ былъ также учитель перваго училища низшаго отдѣленія *Егоръ Дубинскій*.

Учителями низшаго отдѣленія назначены были:

По классу латинскаго языка *Василій Смирновъ*.

По классу греческаго языка—священникъ Одигитріевской церкви, студентъ, *Корнилій Кулагинъ*.

Приходскаго училища:

Втораго класса студентъ семинаріи *Василій Губовичъ* и перваго класса священникъ Георгіевской церкви, студентъ *Василій Кутузовъ*.

Преемниками означенныхъ лицъ по должности преподавателей были:

а) Уѣзднаго училища:

I. *Въ низшемъ отдѣленіи*—по классу латинскаго языка, послѣ Василія Смирнова (1840—1845 г.), перемѣщеннаго въ Вяземское училище, *Ефремъ Медвѣдковъ* (1845—1853 г.); перешелъ въ 1853

г. на гражданскую службу. На его мѣсто перешелъ изъ 2-го класса приходскаго училища священникъ *Василій Кутузовъ* въ 1853 г.

II. По классу греческаго языка—священникъ *Корнилій Кулагинъ* (1840—1850 г.), перешелъ законоучителемъ въ училище дѣтей канцелярскихъ служителей, причемъ за его 10-ти лѣтнюю усердную службу, съ разрѣшенія высшаго начальства, выданъ годовой окладъ жалованья изъ экономическихъ училищныхъ суммъ; *Михаилъ Лебедевъ* (1851—1853 г.), оставилъ службу за болѣзнію; *Глѣбъ Клитинъ* съ 1853 г.

III. Въ высшемъ отдѣленіи—по предмету латинскаго языка, послѣ Егора Дубинскаго (1840—1843 г.), перемѣщеннаго учителемъ и инспекторомъ первыхъ Смоленскихъ училищъ, діаконъ *Илія Синявскій* (1843—1846 г.); вышелъ въ 1846 г. въ отставку; *Стефанъ Медвѣдковъ* (1846—1849 г.); *Стефанъ Чистяковъ* (1849—1853 г.), вышелъ во священники къ градской Казанской церкви; *свящ. В. Кутузовъ* съ 1853 г.

IV. По предмету греческаго языка, во все время продолжалъ должность преподавателя *Семенъ Зарудскій*; въ 1852 г. за отлично усердную службу награжденъ годичнымъ окладомъ жалованья изъ остаточныхъ бурсачныхъ суммъ.

б) Приходскаго училища:

I. Перваго класса—послѣ священника Василія Кутузова, перешедшаго въ томъ же 1840 году во 2 классъ, были: священникъ Казанской церкви *Николай Оглоблинъ* (1840—1846 г.), умеръ въ 1846 г.; студентъ *Егоръ Дюковъ* (1846—1847 г.), умеръ въ ноябрѣ 1847 г. студентъ *Александръ Каченовскій* (1847—1849 г.); студентъ *Глѣбъ Клитинъ* (1849—1851 г.); студентъ *Михаилъ Соколовъ* (1851—1853 г.); студентъ *Иванъ Орловскій*.

II. Втораго класса—*Василій Губовичъ* (съ 4 марта по октябрь 1840 г.); священникъ *Василій Кутузовъ* (1840—1844 г.), по случаю назначенія на должность эконома семинаріи, службу при училищѣ оставилъ; студентъ *Илья Головкинъ* (1844—1846 г.) перешелъ въ Рославльское училище; *Григорій Соколовъ* (1846—1847 г.), діаконъ каѳедральнаго собора; священникъ *Василій Кутузовъ* опредѣленъ вторично учителемъ училища (1848—1853 г.); *Василій Смирягинъ* (въ 1853 г.), чрезъ два мѣсяца перешелъ въ Вяземское училище; студентъ *Михаилъ Клитинъ* съ 1853 г.

Ревизовавшій съ 1841 г. эти училища инспекторъ семинаріи, архимандритъ Поликарпъ, въ своемъ донесеніи семинарскому Правленію о состояніи ихъ, между прочимъ, говоритъ: «Ректоръ училищъ священникъ Михаилъ Басовъ имѣетъ отличныя способности и такое же прилежаніе; совершенно зная всѣ предметы, преподаваемые въ духовныхъ училищихъ, онъ этимъ самымъ побуждаетъ самихъ учителей ввѣренныхъ его управленію училищъ познавать свои предметы болѣе и болѣе. Ректоромъ ничего не опущено изъ виду, что клонилось къ благу училища, и не было почти учебнаго дня, въ который бы онъ не посѣтилъ ввѣренныхъ его управленію училищъ, какъ это достовѣрно дознано. По этому и весь составъ преподавателей отличается своимъ усердіемъ къ службѣ. По части нравственности—смотрѣніе за учениками производилось бдительное и благоразумное. По части канцелярской—книги входящихъ и исходящихъ бумагъ, равно какъ и книга поведенія и успѣховъ, журналы и другія бумаги ведутся со всею тщательностію [217]).

О послѣдующихъ ревизіяхъ этихъ училищъ—въ 1849 г., ректоромъ С.-Петербургской духовной академіи Преосвященнымъ Евсевіемъ и въ 1853 г. экстраординарнымъ профессоромъ той же академіи, архимандритомъ Кирилломъ нами уже сказано раньше [218]).

Количество учениковъ въ уѣздномъ и приходскомъ училищахъ (1840—1854 г.) среднимъ числомъ было отъ 300 до 370 человѣкъ, изъ нихъ, кромѣ казеннаго содержанія, пользовались доходами отъ причетническихъ мѣстъ до 16 челов. ежегодно

По преобразованіи вторыхъ училищъ, штатными преподавателями назначены были: I) священникъ *Стефанъ Чистяковъ*; II) *Семенъ Зарудскій;* III) *Глѣбъ Клитинъ;* IV) священникъ *Василій Кутузовъ;* V) *Михаилъ Клитинъ*.

Учителемъ причетническаго класса опредѣленъ былъ *Иванъ Орловскій*. Но нужно замѣтить, что открытіе причетническихъ классовъ при второмъ Смоленскомъ училищѣ и училищѣ Вяземскомъ послѣдовало не вдругъ и при томъ сопряжено было съ нѣкоторыми затрудненіями.

Такъ, Правленіе Смоленской семинаріи, донося отъ 9 февраля 1854 г. епархіальному Преосвященному, что преобразованіе подвѣдомственныхъ ему училищъ: Смоленскаго, Вяземскаго, Рославль-

[217]) Смотр. дѣл. за 1842 г. 1 отд.

[218]) См. о ревизіи семинаріи за означенные годы, стр. 297 и дѣл.

скаго и Бѣльскаго въ минувшемъ январѣ мѣсяцѣ, согласно новому положенію, совершено окончательно, относительно причетническихъ классовъ присовокупляло слѣдующее: «Такъ какъ во вновь открытый причетническій классъ при Вяземскомъ училищѣ изъявилъ желаніе поступить только одинъ воспитанникъ, а предположенный къ открытію такой же классъ при Смоленскомъ училищѣ остается вовсе безъ учениковъ, то Правленіе семинаріи постановило: 1) предписать училищнымъ начальствамъ, до коихъ касается, чтобы они наставникамъ причетническихъ классовъ, изъ которыхъ у одного въ настоящее время вовсе нѣтъ классныхъ занятій, а у другаго очень мало, а равно и наставникамъ, оставшимся по случаю преобразованія въ заштатѣ, но коимъ выдается жалованье, поручали по усмотрѣнію помогать тѣмъ изъ дѣйствительныхъ преподавателей, у которыхъ сравнительно болѣе предметовъ и часовъ преподаванія; 2) о сдѣланныхъ распоряженіяхъ донести установленнымъ порядкомъ г. Оберъ-Прокурору Св. Синода и окружному академическому Правленію».

Въ началѣ $185^{4}/_{5}$ учебнаго года семинарское Правленіе, озабочиваясь исполненіемъ воли высшаго начальства, снова вошло къ епархіальному Преосвященному представленіемъ, прося употребить зависящія мѣры объ укомплектованіи причетническихъ классовъ [219]).

Наконецъ, 21 сентября Смоленское училищное начальство донесло, что причетническій классъ, вслѣдствіе предписанія Правленія семинаріи, открытъ 20 сентября. Число учащихся состоитъ на лицо изъ 15 человѣкъ.

Равнымъ образомъ получено было донесеніе и изъ Вяземскаго училища, отъ 7-го октября, объ открытіи и тамъ причетническаго класса, изъ числа 18 воспитанниковъ [220]).

Съ 1856 г., вслѣдствіе распоряженія высшаго начальства [221]), въ число предметовъ, преподаваемыхъ въ причетническомъ классѣ, включено было практическое преподаваніе оспопрививанія. Преподаваніе этого предмета взялъ на себя врачъ семинарской больницы *А. Строгоновъ*.

---

[219]) Смотр. дѣл. семинар арх. 1854 г. кн. 1.

[220]) Смотр. тамъ же.

[221]) Смотр. дѣл. архив. за 1856 г. II отд. № 1.

## О соединеніи двухъ Смоленскихъ училищъ подъ управленіе одного ректора съ 1854—55 учебнаго года.

Соединеніе училищъ въ 1854 г. Открытіе параллельныхъ классовъ. Начальники и наставники заведенія. Число учениковъ. Ремонтъ училищныхъ зданій.

Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе отзыва ревизоровавшаго въ 1849 г. Смоленскія училища, Преосвященнаго Евсевія, бывшаго ректора С.-Петербургской духовной академіи, опредѣленіемъ своимъ отъ 20 мая 1854 г., постановилъ: «1) существующія въ г. Смоленскѣ два преобразованныя уѣздныя училища соединить въ одно, оставивъ начальникомъ въ ономъ нынѣшняго ректора перваго Смоленскаго училища, коллежскаго совѣтника *Попова*, а протоіерея *Басова*—ректора втораго училища отъ училищной службы уволить; 2) поручить Правленію Смоленской семинаріи войти въ соображеніе въ какихъ отдѣленіяхъ соединеннаго училища должны быть, сообразно съ постановленіями, учреждены параллельные классы, и таковое соображеніе представить на утвержденіе и 3) по соединеніи училищъ, сдѣлать распоряженіе о прекращеніи тѣхъ денежныхъ окладовъ, какіе окажутся излишними [222]).

Распоряженіе высшаго начальства о соединеніи двухъ училищъ въ одно Правленіемъ семинаріи, съ утвержденія Преосвященнаго Тимоѳея, приведено было въ исполненіе съ началомъ $185^4/_5$ учебнаго года. При чемъ, вслѣдствіе новаго ходатайства Преосвященнаго, по причинѣ многолюдства учащихся (457 чел.), Св. Синодъ опредѣленіемъ своимъ отъ 30 ноября 1854 г. постановилъ открыть параллельные классы при всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ училища, съ сохраненіемъ при нихъ и причетническаго класса. Штатъ всѣхъ учителей оставленъ состоящимъ изъ 11 человѣкъ. Изъ двухъ инспекторовъ училищъ оставленъ одинъ, согласно съ мнѣніемъ мѣстнаго начальства, *Семенъ Зарудскій*, [223]) а другой—*Димитрій Строгоновъ* отъ занимаемой имъ должности уволенъ съ 1 января 1855

---

[222]) Смотр. дѣл. сем. арх. 1854 г. кн. 1, д. № 3; предпис. акад. Правл. за № 34.

[223]) Предпис. акад. Правл. отъ 17 декабр. 1854 г. за № 573.

года [224]). Преподавателями въ параллельныхъ классахъ были оставлены всѣ учители прежняго втораго училища.

*Начальники и преподаватели соединеннаго Смоленскаго училища* (съ 1854—1860 г.):

21 декабря 1854 г., послѣ 29 лѣтней службы при училищѣ, скончался дѣятельный, любимый и всѣми уважаемый ректоръ соединеннаго Смоленскаго училища *Василій Филипповичъ Поповъ*, [225]).

Исправленіе должности смотрителя возложено было на инспектора *Семена Зарудскаго*, а должности инспектора—на бывшаго инспектора *Димитрія Строгонова*.

Новымъ ректоромъ, 6 ноября 1855 г., назначенъ былъ каѳедральный протоіерей *Павелъ Іоновичъ Ждановъ*.

Должность инспектора до 1858 г. продолжалъ проходить *Семенъ Зарудскій*; но въ августѣ мѣсяцѣ 1858 г. онъ, вслѣдствіе собственнаго прошенія, вышелъ въ отставку, съ полученіемъ полнаго оклада пенсіи. Семенъ Аѳонасьевичъ Зарудскій оставилъ по себѣ въ заведеніи самую добрую память и какъ опытный педагогъ, и какъ прекрасный знатокъ своего предмета.

На его мѣсто инспекторомъ снова назначенъ былъ *Димитрій Строгоновъ*.

Въ средѣ училищныхъ преподавателей (съ 1854—1860 г.) произошли слѣдующія перемѣны и въ нормальныхъ и въ параллельныхъ отдѣленіяхъ:

| Въ нормальныхъ классахъ: | Въ параллельныхъ отдѣленіяхъ: |
|---|---|
| **Преподаватели высшаго отдѣленія съ старшимъ окладомъ:** | |
| I. *Василій Смирновъ* съ 1852 года. | 1. Священникъ Казанской цер. *Стефанъ Чистяковъ* въ 1856 г. перешелъ въ село Баскаково, Сычевскаго уѣзда; *Глѣбъ Клитинъ* (1856—1860 г.),—съ 1857 г. священникъ Духо-Рождественской церкви г. Смоленска; въ 1860 г. перешелъ священникомъ въ село Слободку, Юхновскаго уѣзда. |
| II. *Григорій Каменцевъ* въ августѣ 1854 г. перешелъ въ | II. *Семенъ Зарудскій* по 1858 г.; *Михаилъ Клитинъ* съ авгу- |

[224]) Предпис. семин. Правл. отъ 31 декаб. 1854 г. за № 1112.

[225]) Смотр. подробн. свѣд. о немъ въ спискѣ препод. семинаріи, стр. 287.

Рославльское училище; *Глѣбъ Клитинъ* (1854—1856 г.); *Алексѣй Волочковъ* съ 1856 г.

ста 1858 г.; въ концѣ того же года назначенъ учителемъ и инспекторомъ Бѣльскаго училища, а на его мѣсто и вмѣстѣ на должность письмоводителя семинарскаго Правленія перешелъ изъ Бѣльскаго училища учитель и инспекторъ *Стефанъ Медвѣдковъ* съ 1858 г.

**Средняго отдѣленія, съ среднимъ окладомъ жалованья:**

III. *Димитрій Строгоновъ* съ 1858 г.

III. *Глѣбъ Клитинъ* въ августѣ 1854 г. перешелъ въ нормальный классъ; *Михаилъ Соколовъ* (1854—1856 г.) поступилъ во священники въ село Дубровно, Юхновскаго уѣзда; *Михаилъ Клитинъ* (съ сентяб. 1856—1858 г.); *Михаилъ Ноздровскій* въ 1858 г. перемѣщенъ изъ Бѣльскаго училища.

IV. *Алексѣй Волочковъ* по 1856 г. *Михаилъ Клитинъ* (съ 8 іюня по 21 сентяб. 1856 г.) *Иванъ Орловскій* (съ 21 сент. 1856—1858 г.) поступилъ во священники въ село Сычево, Ельнинскаго уѣзда; *Кириллъ Сухановъ* (1858—1860 г.) перемѣщенъ изъ Рославльскаго училища.

IV. Священникъ *Василій Кутузовъ*.

**Низшаго отдѣленія—съ младшимъ окладомъ жалованья:**

V. *Михаилъ Соколовъ* по 3 августа 1854 г.; *Василій Солнцевъ* (съ 3 авг. по 23 ноябр. 1854 г.) перемѣстился въ Рославльское училище; *Иванъ Орловскій* (1854—1856 г.) *Петръ Воронковъ* съ 1856 г.

V. *Михаилъ Клитинъ* по 1856 г.; *Григорій Шлаксинъ* (1856—1858 г.) принялъ въ 1858 г. монашество съ нареченіемъ имени «*Геннадій*» и въ санѣ іеродіакона поступилъ въ С.-Петербургскую духовную академію для продолженія образованія; *Василій Цвѣтковъ* съ апрѣля 1858 г. На каникулахъ того же года умеръ. *Иванъ Богоявленскій* (1858—1860 г.) поступилъ во священники.

**Причетническаго класса:**

*Иванъ Орловскій* по ноябрь 1854 г.; *Павелъ Недачинъ* (1854 — 1855 г. вышелъ во священники; *Григорій Плаксинъ*, студентъ, послушникъ Аврамiевскаго монастыря (1855—1856 г.); студентъ *Петръ Воронковъ* по 21 сентяб. 1856 г.; *Василій Цвѣтковъ* (съ 21 сентяб. 1856—1858 г.); *Иванъ Богоявленскій* (съ апрѣл. по сент. 1858 г.); *Серпій Ковалевъ* (1858—1859 г.) перешелъ въ Рославльское училище; *Николай Поповъ* (1859—1860 г.).

Число воспитанниковъ, со времени соединенія обоихъ училищъ въ одно, среднимъ числомъ было—отъ 450 до 540 человѣкъ.

Слѣдуетъ замѣтить, что съ преобразованіемъ училищъ и учрежденіемъ причетническаго класса процентъ увольняемыхъ учениковъ сталъ увеличиваться, такъ въ 1854 г. изъ Смоленскаго училища исключено было 44 человѣка и въ 1855 г.—40 человѣкъ.

При многолюдствѣ воспитанниковъ Смоленскихъ училищъ, зданія, въ которыхъ оные должны были помѣщаться, по своей тѣсноте и разбросанности, не могли соотвѣтствовать своему назначенію. Кромѣ того, по причинѣ недостатка штатной суммы, отпускаемой на ихъ содержаніе, они съ каждымъ годомъ приходили въ упадокъ и ветшали. Правда, въ 1846 г., вслѣдствіе замѣчанія бывшаго въ 1845 г. ревизора архимандрита Филарета, для устроенія тѣсноты въ семинарскихъ зданіяхъ, построенъ противъ святыхъ воротъ Аврамiевскаго монастыря новый деревянный домъ для помѣщенія классовъ первыхъ Смоленскихъ училищъ, была даже для удобства учениковъ обоихъ училищъ устроена отдѣльная отъ семинаріи кухня и столовая въ одномъ изъ флигелей, стоявшихъ въ срединѣ семинарскаго сада, но изъ дѣлъ семинарскаго Правленія видно, что и деревянныя училищныя зданія и каменный домъ къ началу пятидесятыхъ годовъ пришли въ самое жалкое положеніе.

Въ маѣ мѣсцѣ 1852 г. ректоръ первыхъ Смоленскихъ училищъ *Василій Поповъ* доносилъ семинарскому Правленію, что помѣщеніе казеннокоштныхъ учениковъ училища считаетъ неудобнымъ и стѣснительнымъ. Вслѣдствіе этого семинарскимъ Правленіемъ былъ произведенъ тщательный осмотръ всѣхъ училищныхъ зданій, т. е., какъ жилыхъ комнатъ, такъ кухни и училищной столовой, и при этомъ оно пришло къ заключенію, что въ трехъ комнатахъ ветхаго дома первыхъ училищъ могутъ оставаться на зиму не болѣе

22 воспитанниковъ; изъ прочихъ же комнатъ можно только одну исправить и помѣстить въ ней до 6 челов., а равнымъ образомъ и въ жилыхъ комнатахъ корпуса вторыхъ училищъ нельзя помѣстить болѣе 22 чел., прочія помѣщенія бурсачныя, а также и ветхій домъ, въ которомъ помѣщаются—общая кухня и столовая обоихъ училищъ, не годны ни къ какому употребленію, ни къ исправленію. Между тѣмъ въ текущемъ году въ обѣихъ училищныхъ бурсахъ полнокоштныхъ воспитанниковъ 47 челов. и полукоштныхъ 79 челов., всего 126 человѣкъ. Вслѣдствіе чего Правленіе семинаріи въ представленіи къ Преосвященному, отъ 10 іюля 1852 г., мнѣніемъ положило: «1) Соотвѣтственно вмѣстимости оставить въ училищныхъ бурсахъ только полнокоштныхъ воспитанниковъ, а полукоштныхъ вывести изъ бурсы, съ выдачею каждому изъ нихъ штатнаго полубурсачнаго оклада 14 р. 28 к. сер., о чемъ и объявить имъ; 2) полнокоштнымъ воспитанникамъ первыхъ училищъ имѣть столъ въ семинарской столовой по близости помѣщенія ихъ къ ней, а воспитанникамъ вторыхъ училищъ—въ одномъ изъ бурсачныхъ помѣщеній сихъ училищъ и 3) поручить эконому распорядиться, соотвѣтственно потребности передѣлкою печи вторыхъ училищъ» [226]).

На представленіи семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 24 іюля 1852 г., послѣдовала такая: «учинить по сему, буде семинарское Правленіе не находитъ никакой возможности содержать воспитанниковъ въ казенномъ помѣщеніи, ибо едва ли они могутъ отыскать для себя квартиры на такомъ маломъ пособіи».

Въ виду такой резолюціи Преосвященнаго и по вниманію къ крайней бѣдности учениковъ, каменный училищный корпусъ былъ ремонтированъ въ томъ же году весьма тщательно, съ затратою на него до 900 руб. изъ остаточныхъ бурсачныхъ суммъ, а въ деревянныхъ флигеляхъ, по причинѣ ихъ ветхости, ремонтъ былъ произведенъ настолько, чтобы можно было въ нихъ прожить хотя еще одинъ или два года, и такимъ образомъ изъ помѣщенія училищныхъ зданій, какъ видно изъ дѣлъ, не были удалены и ученики полукоштные [227]).

По прошествіи четырехъ лѣтъ отъ произведеннаго въ 1852 г. ремонта, зданія училищныя снова обветшали и сдѣлались не-

[226]) См. IV кн. дѣл. сем. архив. за 1852 г.

[227]) Смотр. тамъ же.

годными для жилья, а вмѣстѣ съ тѣмъ пришелъ въ крайнюю ветхость и тотъ деревянный домъ, въ которомъ находилась общая семинарская и училищная больница [228]). За неимѣніемъ другаго подходящаго помѣщенія, больница была переведена въ нижній этажъ училищнаго каменнаго дома. По поводу изложенныхъ обстоятельствъ, семинарское Правленіе въ мартѣ мѣсяцѣ 1857 г. сдѣлало слѣдующее Преосвященнѣйшему Тимоѳею донесеніе: 1) «семинарская больница, при своемъ нынѣшнемъ помѣщеніи, имѣетъ весьма неблагопріятное вліяніе какъ на успѣшное пользованіе врачующихся въ оной учениковъ семинаріи и училища, такъ и на здоровье живущихъ въ этомъ же этажѣ казеннокоштныхъ учениковъ училища и приходящихъ въ классы, помѣщающіеся въ верхнемъ этажѣ этого же дома, и сверхъ того стѣсняетъ самое помѣщеніе училища.

2. Ученики перваго отдѣленія Смоленскаго училища, за ветхостію и тѣснотою занимаемаго ими деревяннаго флигеля не имѣютъ почти никакого помѣщенія для жилья.

3. Казеннокоштные ученики обоихъ отдѣленій училища вовсе не имѣютъ столовой и кухни, и будучи принуждены почти за полверсты ходить на обѣдъ и ужинъ нерѣдко въ ненастное, а въ особенности въ опасное для здоровья осеннее и весеннее время, подвергаются неизбѣжно простудѣ и проистекающимъ отъ нея болѣзнямъ, переполняютъ семинарскую больницу и превышаютъ всѣ финансовыя средства для врачеванія ихъ.

4. Ученики училища, посѣщая семинарскую столовую, крайне затрудняютъ какъ въ приготовленіи достаточнаго количества пищи для семинаристовъ и бурсаковъ въ одновременномъ и своевременномъ довольствѣ онаго, такъ и въ особенности относительно порядка и чистоты въ общей для всѣхъ ихъ столовой.

5. Ни семинарія, ни училище не имѣютъ ни жилья для служителей, ни другихъ хозяйственныхъ службъ.

6. Хотя и представленъ высшему начальству проэктъ на исправленіе каменнаго училищнаго дома и на устроеніе новаго дома для училища, но до полученія разрѣшенія на эти постройки и до приведенія ихъ въ исполненіе потребуется довольно продолжительное время, а чрезъ это и весьма значительныя издержки со стороны казны на наемъ учебныхъ помѣщеній для семинарской боль-

---

[228]) Это домъ, какъ сказано раньше, купленный у Повалло-Швыйковскихъ, стоявшій на углу Спасской площади.

ницы и училища со всѣми ихъ хозяйственными службами, тѣмъ болѣе, что въ г. Смоленскѣ, особенно вблизи семинаріи нѣтъ домовъ, которые хотя нѣсколько могли бы соотвѣтствовать означеннымъ требованіямъ».

Вслѣдствіе этого Правленіе семинаріи, согласно съ предположеніемъ эконома семинаріи В. Качеповскаго, просило епархіальнаго Преосвященнаго разрѣшить произвести на экономическія бурсачныя суммы слѣдующія работы: 1) перестроить хозяйственныя службы при каменномъ домѣ училища, построить помѣщеніе для служителей и самый каменный домъ покрыть вновь гонтомъ; 2) въ подвальномъ этажѣ каменнаго училищнаго дома, вынувъ изъ него мусоръ, устроить кухню и столовую для казеннокоштныхъ учениковъ училища; 3) перестроить заново для помѣщенія классовъ деревянный училищный домъ, занимаемый нѣкогда семинарскою больницею, и затѣмъ 4) семинарскую больницу перемѣстить въ деревянный училищный домъ, находящійся вблизи семинаріи. На представленіи семинарскаго Правленія резолюція Преосвященнымъ Тимоѳеемъ положена такая: «согласенъ».

Всѣ вышеозначенныя работы, какъ видно изъ дѣлъ Правленія, произведены были въ 1857 г. хозяйственнымъ способомъ, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ эконома семинаріи г. Качеповскаго и при участіи учителя семинаріи И. Успенскаго. На означенныя работы изъ экономическихъ училищныхъ суммъ употреблено было 2000 р., вмѣсто 9000 руб., которые предположены были по смѣтѣ, представленной высшему начальству. Произведенныя работы, по донесенію свидѣтельствовавшей ихъ коммиссіи, назначенной со стороны семинарскаго Правленія, исполнены были прочно и чисто [229]).

За усердные и добросовѣстные труды, по постройкѣ училищныхъ зданій, В. Н. Качеповскій представленъ былъ семинарскимъ Правленіемъ къ наградѣ орденомъ Св. Станислава 3 ст., а И. Н. Успенскій къ денежной наградѣ, въ размѣрѣ полугоднваго учительскаго жалованья 143 рублей [230]).

Итакъ, съ окончаніемъ перестройки ветхаго деревяннаго дома, стоявшаго на углу Спасской площади для училищныхъ классовъ, съ перемѣщеніемъ больницы въ деревянный училищный домъ, сто-

---

[229]) 1 книг. 1857 г. № 24.

[230]) Смотр. тамъ жѳ, 1857 г. 31 октября.

ящій противъ Авраміевскаго монастыря, и съ приспособленіемъ подвальнаго этажа каменнаго училищнаго дома для помѣщенія кухни и столовой., семинарія хотя и освободилась отъ совмѣстнаго пользованія своими корпусами вмѣстѣ въ воспитанниками училища, но экономическая часть училища продолжала оставаться до 1862 г. въ рукахъ семинарскаго Правленія.

## II. Вяземскія духовныя училища. (1841—1860 г.).

Отзывъ ревизора о внутреннемъ состояніи училищъ въ 1841 г. Тѣснота училищныхъ помѣщеній. Планъ и смѣта на новое училищное зданіе. Переписка Правленія семинаріи объ открытіи духовнаго училища въ г. Бѣломъ. Число учащихся. Начальники училища. Преподаватели училища. Преподаватели причетническаго класса и число въ немъ учащихся.

Производившій ревизію Вяземскихъ училищъ въ 1841 г. профессоръ семинаріи *Василій Поповъ* сдѣлалъ о нихъ такой отзывъ: «По части учебной: всѣ предметы наукъ, составляющихъ курсъ въ низшихъ духовныхъ училищахъ, преподаны учащимся въ надлежащей полнотѣ и по руководствамъ тѣхъ книгъ, которыя означены въ первой части Устава уѣздныхъ училищъ. Судя по отвѣтамъ учениковъ, надлежащая метода ученія была соблюдена достаточно. По части нравственной: поведеніе учениковъ соотвѣтствуетъ цѣли духовнаго образованія; къ чему содѣйствуетъ внимательный за учениками присмотръ тѣхъ, кому сіе взѣрено по части экономической: Суммы хранятся въ ризницѣ Предтечева монастыря со всевозможными предосторожностями отъ напраснаго потребленія. Вообще, взявъ въ соображеніе изложенныя выше замѣчанія касательно учебной, нравственной и экономической части Вяземскихъ духовныхъ училищъ, заключаю, что оныя находятся въ надлежащемъ порядкѣ и благоустройствѣ» [231]).

Хотя данный въ 1841 г. ревизоромъ отзывъ о внутреннемъ состояніи Вяземскихъ училищъ былъ и удовлетворителенъ, но на самомъ дѣлѣ тамъ были такіе недостатки, которые требовали не

[231]) Смотр. 1 отд 1842 г. д. № 23. Кромѣ этой ревизіи, была еще ревизія Вяземскихъ училищъ, которую въ 1849 г. произвелъ проѣздомъ въ Смоленскъ ректоръ С.-Петербургской д. академіи *Преосв. Евсевій*, но о результатахъ этой ревизіи оффиціальныхъ документовъ мы не встрѣтили.

отложнаго исправленія, и именно—это крайнее неудобство тогдашняго училищнаго зданія. Въ 1846 г. ректоръ означенныхъ училищъ священникъ Павелъ Ждановъ доносилъ семинарскому Правленію, что училищное помѣщеніе сдѣлалось совершенно ветхимъ, и, при многочисленности, учениковъ, крайне тѣснымъ. Въ виду этого Семинарское Правленіе тогда же разрѣшило начальству Вяземскихъ училищъ: 1) для помѣщенія одного, котораго нибудь изъ училищъ нанять двѣ комнаты, а за тѣмъ 2) въ классахъ училищнаго зданія сдѣлать необходимыя приспособленія для ихъ большей вмѣстительности и 3) войти въ соображеніе, при содѣйствіи архитектора, о расширеніи училищнаго зданія новою постройкою. Но оказалось, что дѣло о благоустройствѣ училищнаго помѣщенія оставалось цѣлые два года безъ движенія. Наконецъ тѣмъ же ректоромъ училищъ донесено было Правленію семинаріи, что, послѣ внутреннихъ испытаній учениковъ перваго класса приходскаго училища за $184^{7}/_{8}$ учебный годъ, оказалось достойныхъ перевода во 2 классъ 55 человѣкъ. Но поелику во второмъ классѣ оставалось не замѣщеннымъ только полтора ряда партъ, то при переводѣ учениковъ изъ 1-го класса во 2-й оказалось возможнымъ помѣстить въ семъ послѣднемъ только 27 человѣкъ. Что же касается до остальныхъ 28 воспитанниковъ, то хотя по именной и перечневой вѣдомостямъ значатся переведенными во 2-й классъ, но по невмѣстимости онаго посажены въ первомъ. Такимъ образомъ въ 1-мъ классѣ по вѣдомостямъ за 1847—48 учебный годъ считается 42 человѣка, а на самомъ дѣлѣ помѣщается въ ономъ 70 человѣкъ; во 2-мъ же классѣ по вѣдомостямъ значится 152 человѣка, а на самомъ дѣлѣ помѣщается 124—и то съ трудностію. Донося о семъ, ректоръ училищъ присовокупилъ, что учителю 1-го класса Семену Кетлереву, по сему случаю, предписано имъ—распредѣлять занятія съ находящимися у него учениками 2-го класса, согласно съ наставникомъ 2 класса [232]).

Приглашенный въ послѣдствіи, для осмотра училищнаго зданія, архитекторъ *Суходольскій* нашелъ поправку его, по причинѣ ветхости, невозможною, и поэтому по просьбѣ ректора семинаріи, архимандрита Іосифа, составилъ планъ и смѣту для постройки новаго зданія [233]).

---

[232]) Смотр. жур. Прав. сем. на 12 февр. 1849 г.

[233]) Смотр. тамъ же.

Въ виду такого состоянія училищнаго зданія и вышеозначеннаго донесенія ректора училищъ, семинарское Правленіе постановило слѣдующее: «принимая во вниманіе съ одной стороны то, что Вяземскія училища, вмѣщая въ себѣ дѣтей священно-церковнослужителей изъ многихъ прилежащихъ къ Вязьмѣ уѣздовъ Смоленской епархіи (именно изъ Вяземскаго, Гжатскаго, Юхновскаго, Сычевскаго, Бѣльскаго, Дорогобужскаго, Духовщинскаго и Ельнинскаго), никогда не могутъ быть малолюдными, напротивъ число обучающихся въ нихъ дѣтей никогда не бываетъ менѣе 400 человѣкъ, а съ теченіемъ времени число это можетъ возрасти и еще болѣе,—слѣдовательно имѣть для сихъ училищъ помѣщеніе, соотвѣтствующее такому многолюдству, есть потребность самая существенная и постоянная, а между тѣмъ изъ теперешняго дома Вяземскихъ училищъ, какъ зданія давняго и выстроеннаго безъ фундамента и желѣзныхъ связей, для не стѣснительнаго помѣщенія ихъ, по заключенію архимандрита ничего нельзя сдѣлать; то для болѣе удобнаго помѣщенія этихъ училищъ возвести новый одноэтажный каменный домъ на новомъ мѣстѣ, на Гжельской улицѣ,—на землѣ, занятой въ настоящее время огородомъ Предтечева монастыря, по плану г. Суходольскаго. Съ другой стороны, такъ какъ, по донесенію ректора Вяземскихъ училищъ, въ ихъ городѣ нѣтъ ни одного дома съ такими просторными комнатами, въ которыхъ можно бы помѣстить два болѣе многолюдные класса; то по сей причинѣ, для немедленнаго отвращенія тѣсноты въ классахъ Вяземскихъ училищъ Правленіе семинаріи признаетъ за самое удобное открыть новыя уѣздное и приходское училища въ городѣ Бѣломъ, какъ—городѣ, по своему географическому положенію, находящемуся въ центрѣ въ отношеніи къ другимъ уѣздамъ; въ этихъ училищахъ могло бы съ удобствомъ воспитывать своихъ дѣтей духовенство всего Бѣльскаго уѣзда, большей части Сычевскаго и Дорогобужскаго и даже нѣкоторая часть Порѣчскаго уѣзда,—но вмѣстѣ съ этимъ убавилось бы число учениковъ и въ Вяземскихъ училищахъ». Вслѣдствіе такого постановленія Правленія, утвержденнаго Преосвященнымъ, составленная смѣта на постройку новаго зданія для Вяземскихъ училищъ, въ 9109 руб., препровождена была ректору училищъ, для представленія ея высшему начальству, а вмѣстѣ съ симъ послано было отношеніе и въ Бѣльское духовное Правленіе о томъ, чтобы оно, въ видахъ пользы для цѣлаго

тамошняго края, постаралось найти въ г. Бѣломъ такой для найма домъ, въ которомъ бы безъ особеннаго затрудненія можно было помѣстить классы предполагаемыхъ училищъ, и затѣмъ въ самоскорѣйшемъ времени сообщило бы о томъ Правленію семинаріи съ приложеніемъ, если возможно, плана на имѣющійся въ виду домъ и съ указаніемъ годичный цѣны [234]).

8 марта отъ Бѣльскаго духовнаго Правленія было получено донесеніе, что домъ для помѣщенія предполагаемыхъ училищъ подысканъ у купца Чернокожина, домъ новый, каменный, и вполнѣ помѣстительный, цѣною за 150 р. въ годъ.

Число учащихся среднимъ числомъ простиралось отъ 340 до 385 человѣкъ. Изъ нихъ пользовались казеннымъ денежнымъ пособіемъ до 24 челов. и доходами отъ причетническихъ мѣстъ до 17 человѣкъ.

## Начальственными лицами были:

*Смотритель* училища, протоіерей *Борисъ Высотскій*, скончался 19 октября 1843 г.

Преемникамъ его былъ назначенъ профессоръ Смоленской семинаріи *Павелъ Ждановъ* (съ 20 февраля 1844 г.), при чемъ онъ рукоположенъ былъ во священника къ Вяземскому Троицкому собору; въ 1848 г. возведенъ въ санъ протоіерея; въ 1853 г. перемѣщенъ на должность Смоленскаго каѳедральнаго протоіерея, при чемъ за свыше 7-лѣтнюю отлично усердную службу при училищѣ награжденъ годовымъ окладомъ жалованья въ 171 р. 60 к.

Новымъ ректоромъ въ 1853 г. опредѣленъ былъ профессоръ семинаріи *Александръ Макаревскій*, который также рукоположенъ былъ во священники къ Вяземскому Троицкому собору, и затѣмъ возведенъ въ санъ протоіерея.

*Должность инспектора* проходилъ священникъ *Серій Еленевъ*, въ 1855 г. за усердную службу возведенъ въ санъ протоіерея.

## Преподавателями были:

### Уѣзднаго училища:

*Въ низшемъ отдѣленіи*: 1) по классу латинскаго языка и соединенныхъ предметовъ: *Никифоръ Бенедиктовъ* (1840—1859 г);

---

[234]) Смотр. тамъ же журн. на 12 февр.

въ 1843 г. принялъ монашество, съ нареченіемъ имени «*Аврамій*» и съ причисленіемъ въ число братіи Предтечева монастыря; въ 1845 г. рукоположенъ во іеромонаха; въ началѣ $184^{9}/_{50}$ учебнаго года поступилъ въ число студентовъ Московской духовной академіи, но въ 1850 г., за болѣзнію, выбылъ изъ академіи въ Смоленское епархіальное вѣдомство. *Василій Соколовъ* 1850 г.

II. По классу греческаго языка: *Ефремъ Медвѣдковъ* въ 1845 г. перемѣщенъ въ Смоленское духовное училище, а на его мѣсто переведенъ изъ Смоленскаго училища учитель *Василій Смирновъ* (1845—1848 г.); въ 1849 г. снова перемѣщенъ въ Смоленское училище на должность учителя высшаго отдѣленія и инспектора училищъ; студентъ *Иванъ Пушновъ* (1848—1849 г.); *Семенъ Кетлеревъ* съ 1849 г.

III. *Въ высшемъ отдѣленіи*: по классу латинскаго языка: смотритель *Борисъ Высотскій* до 1843 г.; священникъ *Василій Черскій*, опредѣленный вторично учителемъ (1843—1849 г.); за болѣзнію въ 1849 г. службу при училищѣ оставилъ; *Иванъ Пушновъ* съ 1849 г.

IV. По классу греческаго языка и соединенныхъ предметовъ— *Сергій Еленевъ*.

Приходскаго училища:

I класса: священникъ *Алексѣй Великовъ* по 1846 г.; *Семенъ Кетлеревъ* (1846—1849 г.); *Василій Лебедевъ* (1849—1853 г.); *Михаилъ Наздровскій* (1853—1854 г.).

II класса: *Антоній Клитинъ* въ 1845 г. перешелъ на службу въ хозяйственный департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; *Василій Соколовъ* (1845—1850 г.), перемѣщенъ изъ Рославльскаго училища; *Иванъ Поповъ* былъ учителемъ нѣсколько мѣсяцевъ; перешелъ во священники въ село Ѳедоровское; студентъ *Василій Солнцевъ* (1850—1853 г.), вышелъ въ гражданскую службу; *Василій Лебедевъ* 1853 г.,—въ томъ же году перешелъ въ Рославльское училище; *Василій Смирягинъ* (1853—1854 г.).

Въ 1854 г., съ преобразованіемъ Вяземскихъ училищъ, согласно Высочайше утвержденному въ 1852 г. Положенію, штатными наставниками были утверждены всѣ наличные преподаватели. Впослѣдствіи времени въ средѣ ихъ произошли слѣдующія перемѣны:

I. *Василій Пушновъ* въ 1858 г. рукоположенъ былъ во священника къ Соборной церкви г. Порѣчья. Объ этомъ преподавателѣ въ «Воспоминаніяхъ» священника Брянцева [235]) говорится слѣдующее: «И. О. Пушновъ предметы свои, латинскій языкъ и св. исторію зналъ въ совершенствѣ; онъ никогда не смѣялся, не шутилъ и не говорилъ лишнихъ словъ; за свою солидность онъ пользовался особымъ уваженіемъ и отъ другихъ наставниковъ; мы сидѣли при немъ такъ смирно, что слышно было жужжаніе мухи,— вообще онъ всегда внушалъ уваженіе къ себѣ и вниманіе къ своимъ словамъ, хотя и не прибѣгалъ почти къ наказаніямъ».

На мѣсто Пушнова перемѣщенъ былъ учитель средняго отдѣленія *Василій Соколовъ* (1858—1859 г.), который чрезъ годъ поступилъ во священники въ г. Сычевки. Съ этого времени мѣсто преподавателя занялъ ректоръ училища *О. А. Макаревскій* (съ 1859 г.).

II. Вторымъ преподавателемъ, съ старшимъ окладомъ жалованья, былъ инспекторъ протоіерей *Сергій Еленевъ*.

III. Преподавателемъ съ среднимъ окладомъ жалованья оставался *Семенъ Кетлеревъ*.

IV. Должность втораго преподавателя съ тѣмъ же окладомъ проходили: *Василій Соколовъ* до 1858 г. и *Василій Смирягинъ* по 1860 г., въ 1857 г. посвященный во священники къ Троицкой церкви.

V. Съ младшимъ окладомъ жалованья: *Василій Смирягинъ* до 1858 г. и *Василій Поповъ* (1858—1859 г.); *Алексѣй Юшеновъ* (1859—по авг. 1860 г.), перешелъ въ Смоленское училище.

VI. Учителемъ причетническаго класса, при его открытіи, утвержденъ былъ *Михаилъ Ноздровскій*; но онъ въ томъ же 1854 г. перешелъ на службу въ Бѣльское духовное училище; новымъ учителемъ опредѣленъ былъ студентъ *Василій Поповъ* (1854—1858 г.); затѣмъ студентъ *Алексѣй Юшеновъ* по сентябрь 1859 г. и *Левъ Кулюкинъ* по 15 окт. 1860 г.

Число учениковъ во вновь учрежденномъ классѣ въ $185^4/_5$ г., вслѣдствіе усиленныхъ мѣръ епархіальнаго начальства, было весьма значительно—47 человѣкъ; но потомъ постепенно стало уменьшаться, и къ 1860 г. дошло до 14 человѣкъ.

Въ 1855 г. въ причетническомъ классѣ открытъ былъ новый

---

[235]) Смотр. № 10 Смол. Епарх. Вѣд. за 1891 г.

предметъ — практическое ознакомленіе съ оспопрививаніемъ; преподаваніе этого предмета взялъ на себя училищный врачъ *Евстафій Юденичъ*; но съ 1856 г., по случаю смерти Юденича, утвержденъ былъ преподавателемъ новый училищный врачъ *Венедиктъ Черскій*.

## III. Рославльскія духовныя училища. (1841—1860 г.).

Ревизія училищъ. Лица начальствующія. Преподаватели. Число учениковъ.

Въ 1841 году, по распоряженію семинарскаго Правленія, была произведена ревизія въ Рославльскихъ училищахъ ректоромъ вторыхъ Смоленскихъ училищъ, священникомъ Михаиломъ Басовымъ. Въ его донесеніи о состояніи этихъ училищъ, между прочимъ, было сказано слѣдующее: «Вообще наставники Рославльскихъ духовныхъ училищъ, и по отзыву посторонникъ, достойныхъ вѣроятія лицъ, извѣстны какъ чиновники способные и дѣятельные, преимущество же въ исправности слѣдуетъ отдать изъ нихъ Мерзлякову и Вишневскому. Ученическіе успѣхи въ преподаваемыхъ по училищамъ предметахъ соотвѣтствуютъ качествамъ наставниковъ и потому, вообще, можно сказать, довольно удовлетворительны» [236]).

Новая ревизія Рославльскихъ училищъ, по опредѣленію семинарскаго Правленія, произведена была въ 1851 г. инспекторомъ семинаріи, іеромонахомъ Димитріемъ. По донесенію ревизора, Рославльскія училища найдены въ состояніи удовлетворительномъ и въ учебномъ, и нравственномъ и въ экономическомъ отношеніяхъ. Вслѣдствіе означенной ревизіи смотритель училища игуменъ Ѳеодоръ возведенъ былъ въ санъ архимандрита, а учитель, священникъ Илія Мерзляковъ, награжденъ былъ скуфьею.

### Лицами начальствующими были:

Смотритель училищъ, соборный протоіерей, *Ѳеодоръ Колосовъ* службу свою при училищѣ продолжалъ до 1842 г. Въ 1848 г. онъ умеръ отъ свирѣпствовавшей въ г. Рославлѣ холеры.

[236]) Смотр. дѣл. семин. архив. за 1842 г. 1 отд. № 23.

Новымъ смотрителемъ Св. Синодомъ утвержденъ былъ іеромонахъ и экономъ Смоленскаго архіерейскаго дома *Θеодоръ* (Крыловскій), состоявшій раньше, какъ мы и видѣли, въ этомъ же училищѣ (1825—1835 г.) въ должности учителя и инспектора. Съ поступленіемъ въ 1836 г. въ монашество, онъ утвержденъ былъ крестовымъ монахомъ при Смоленскомъ архіерейскомъ домѣ, опредѣленъ присутствующимъ Смоленской духовной консисторіи и назначенъ экзаменаторомъ ставленниковъ; 1837 г. утвержденъ экономомъ архіерейскаго дома, а въ 1838 г. благочиннымъ надъ домовыми церквами; затѣмъ въ 1840 и 1842 гг. управлялъ временно сперва Троицкимъ монастыремъ, а потомъ Авраміевскимъ. Въ томъ же 1842 г. за усердное прохожденіе должностей награжденъ наперснымъ крестомъ, и наконецъ опредѣленъ въ Рославльскія духовныя училища смотрителемъ. Въ 1843 г. назначенъ старшимъ членомъ Рославльскаго духовнаго Правленія и затѣмъ произведенъ въ санъ игумена, а съ 1852 г. въ санъ архимандрита [237]). Въ 1855 г. 9 іюля о. архимандритъ Θеодоръ умеръ отъ холеры. По словамъ людей знавшихъ его лично, о. Θеодоръ за свои душевныя качества, оставилъ по себѣ самую добрую память и въ средѣ училищной и въ цѣломъ городскомъ обществѣ. Изъ дѣлъ оффиціальныхъ видно, что онъ, хотя и не получилъ высшаго образованія, но дѣла по управленію училищемъ велъ весьма исправно и съ большимъ тактомъ, отчего и пользовался всегдашнимъ довѣріемъ какъ со стороны семинарскаго Правленія, такъ и епархіальнаго начальства.

Преемникомъ архимандрита Θеодора по должности смотрителя училища и настоятеля монастыря въ ноябрѣ 1855 г. назначенъ былъ кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи, іеромонахъ *Аркадій*, уроженецъ Смоленской же епархіи. Въ 1859 г. о. Аркадій за усердные труды по монастырю и по училищу 17 іюля возведенъ въ санъ игумена.

### Инспекторами были:

*Иванъ Утуловъ* по 1850 г.; *Иванъ Соколовъ*, кандидатъ Кіевской духовной академіи (1850—1855 г.); *Егоръ Черкасовъ* съ 1855 г.

---

[237]) Смотр. дѣл. семин. архив. 1843 г. отд. 1, № 12.

**Учителями состояли:**

а) Уѣзднаго училища:

I. *Низшаго отдѣленія*: по классу латинскаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ: *Иванъ Троицкій* въ 1843 г. вышелъ въ законоучители городскаго училища; *Нилъ Солнцевъ* (1844—1846 г.) поступилъ во священники къ церкви Смоленскаго Богоугоднаго заведенія; *Илья Головкинъ* (1846—1848 г.) перешелъ въ Смоленское училище; *Григорій Каменцевъ* (1848—1853 г.), перемѣщенъ тоже въ Смоленское училище.

II. Того же отдѣленія—по классу греческаго языка: *Илія Мерзляковъ* по 1842 г.; *Николай Кузнецовъ* (1842—1847 г.), поступилъ во священники въ городъ Вязьму; *Александръ Соколовъ* (1847—1852 г.), поступилъ во священники къ Рославльской Казанской церкви; *Лука Зарудскій* (1852—1853 г.).

III. *Высшаго отдѣленія*, по классу латинскаго языка: *Иванъ Вишневскій* (1840—1842 г.) перешелъ въ Смоленское училище; *Иванъ Мерзляковъ* (1842—1853 г.); въ 1850 г. рукоположенъ во священники; *Лука Зарудскій* (1853—1854 г.)

IV. По греческому языку: *Иванъ Утуловъ* по 1850 г. поступилъ въ полковые священники; *Иванъ Соколовъ* (1850—1855 г.); *Григорій Каменцевъ* (1855—1858 г.) 17 декаб. 1858 г. умеръ; *Сергій Ковалевъ* съ 1859 г.

б) Приходскаго училища:

Перваго класса: *Нилъ Солнцевъ* по 1842 г.; *Александръ Соколовъ* (1843—1847 г.); *Егоръ Черкасовъ* (1847—по октябрь 1848 г.); *Лука Зарудскій* (1848—1852 г.); *Кириллъ Сухановъ* (1852—1854 г).

Втораго класса: *Илья Волочковъ* по конецъ 1841 г., поступилъ во священники; *Николай Кузнецовъ* (1842 г.); *Нилъ Солнцевъ* (1843 г.); *Василій Соколовъ* (съ конца 1843—1845 г.), перешелъ въ Вяземское духовное училище; *Алексѣй Поповъ* (1845—1846 г.) перешелъ въ Смоленское училище; *Григорій Каменцевъ* (1847—1848 г.); *Егоръ Черкасовъ* (1848—1853 г.).

Послѣ преобразованія въ 1854 г. училища, штатными преподавателями утверждены I, *Лука Зарудскій*; II, *Иванъ Соколовъ* (инспекторъ); III, *Василій Лебедевъ*; IV, *Егоръ Черкасовъ* и V, *Кириллъ Сухановъ*.

Впослѣдствіи между преподавателями произошли слѣдующія перемѣны:

I. *Лука Зарудскій* въ іюлѣ мѣсяцѣ 1854 г. поступилъ въ полковые священники; на мѣсто его утвержденъ былъ съ 3 августа 1854 г. *Григорій Каменцевъ*, который въ 1855 г. перешелъ въ Смоленское училище; смотритель іеромонахъ *Аркадій* (1855—1863 г.

II. *Иванъ Соколовъ* въ 1855 г. перешелъ преподавателемъ Смоленской духовной семинаріи; *Григорій Каменцевъ*, вторично перешедшій въ Рославльское училище изъ Смоленскаго (1855—1858 г.), 17 декабря 1858 г. скончался; *Егоръ Черкасовъ* съ 1858 г.

III. *Василій Лебедевъ* въ 1854 г. поступилъ во священники въ г. Ельню; *Егоръ Черкасовъ* (съ конца 1854—1858 г.); *Сергѣй Ковалевъ* (1859—1863 г.).

IV. *Егоръ Черкасовъ* по конецъ 1854 г.; *Василій Солнцевъ* (1855—1861 г.).

V. *Кириллъ Сухановъ* (1854—1858 г.) перешелъ въ Смоленское училище; съ 1858 г. іеромонахъ *Иннокентій* (Волочковъ), окончившій курсъ семинаріи въ 1853 г.; въ монашество постриженъ въ 1857 г.

Число учащихся въ разные годы было: отъ 105 до 162 человѣкъ, изъ коихъ среднимъ числомъ пользовалось ежегодно казеннымъ содержаніемъ до 10 человѣкъ, и до 7 человѣкъ доходами отъ утвержденныхъ за ними причетническихъ мѣстъ.

## Бѣльское духовное училище (1849—1860 г.).

Открытіе Бѣльскихъ духовныхъ училищъ. Смотрители училищъ. Инспекторы. Преподаватели. Число учениковъ. Ревизія училища. Постройка новаго училищнаго дома въ 1859 г.

Запросъ высшаго начальства по поводу общаго предстоящаго преобразованія духовно-учеб. заведеній и мнѣніе ректора семинаріи. Отбытіе Преосвященнаго Тимоѳея на покой.

Постепенно увеличивающееся число воспитанниковъ въ училищахъ Смоленской епархіи, и вмѣстѣ съ этимъ крайняя тѣснота и ветхость Вяземскаго училищнаго зданія, какъ мы раньше говорили, побудили Преосвященнаго Тимоѳея въ маѣ 1849 г. ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ открытіи вновь двухъ духовныхъ—уѣздна-

го и приходскаго училищъ въ городѣ Бѣломъ. Изложенныя причины Св. Синодомъ признаны были уважительными и 13 іюля—31 авг. состоялось такое синодальное постановленіе: 1) предполагаемыя въ г. Бѣломъ духовныя училища открыть съ начала наступающаго учебнаго года и для помѣщенія оныхъ предоставить мѣстному семинарскому Правленію нанять соотвѣтствующій по цѣнѣ домъ; 2) на содержаніе оныхъ училищъ производить ту сумму, какая по штатамъ опредѣлена на низшія училища Смоленской епархіи, именно 1243 руб. 85 коп. сер. въ годъ, каковую сумму и начать производить со дня открытія училищъ; 3 на первоначальное обзаведеніе показанныхъ училищъ назначить по прежнимъ примѣрамъ сумму, равную штатному содержанію оныхъ за одинъ мѣсяцъ и составляющую всего 103 руб. 65 коп. и 4) Правленію С.-Петербургской духовной академіи поручить избрать благонадежнаго кандидата для смотрительской должности во вновь открываемыхъ училищахъ и объ утвержденіи въ сей должности представить надлежащимъ порядкомъ [238]).

По полученіи такого опредѣленія Св. Синода, а также и предписанія академическаго Правленія объ избраніи на открывшуюся смотрительскую вакансію благонадежнаго лица, Правленіе семинаріи, съ утвержденія Преосвященнаго, сдѣлало слѣдующія распоряженія: 1) кандидатомъ на должность смотрителя и учителя высшаго отдѣленія, по классу латинскаго языка, избрало преподавателя семинаріи, кандидата богословія, священника *Димитрія Грибоѣдова*; 2) инспекторомъ училищъ и вмѣстѣ вторымъ учителемъ в. отд., по греческому языку, назначенъ былъ учитель Смоленскаго училища *Стефанъ Медвѣдковъ*; 3) учителями низ. отд. опредѣлены были, на латинскій языкъ—студентъ *Андрей Михайловскій* и на греческій языкъ—студентъ *Алексѣй Волочковъ*; 4) учителемъ 2 класса приходскаго училища студентъ *Николай Архангельскій* и учителемъ 1 класса студентъ *Василій Младовъ*.

II. Къ округу Бѣльскихъ училищъ семинарскимъ Правленіемъ отчислены были уѣзды: Бѣльскій, Сычевскій, Дорогобужскій, Порѣчскій и Духовщинскій, о чемъ сообщено было въ духовную консисторію и ректору Вяземскихъ училищъ для зависящихъ съ ихъ стороны распоряженій.

III. Подысканный Бѣльскимъ духовнымъ Правленіемъ для

---

[238]) Отнош. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 12 сентября 1849 г.

найма домъ семинарскимъ начальствомъ поручено было означенному Правленію нанять окончательно, а вмѣстѣ съ симъ оно просило Бѣльское дух. Правленіе позаботиться объ устройствѣ партъ, столовъ и другихъ классныхъ принадлежностей.

Къ концу ноября всѣ подготовительныя работы для открытія училищъ были окончены. Къ этому же времени, по распоряженію консисторіи, изъ Вяземскихъ училищъ прибыли въ Бѣлый и дѣти духовенства, причисленнаго къ Бѣльскому округу, и именно: 26 воспитанниковъ в. отд. 32 низш. отдѣл. 11 человѣкъ 2 класса приходскаго училища и 6 человѣкъ 1 класса, всего 75 человѣкъ. Прибыли также и лица, вновь назначенныя на службу, за исключеніемъ свящ. Д. Грибоѣдова, который въ это время еще не былъ утвержденъ въ своей новой должности, и поэтому исправленіе должности смотрителя временно поручено было инспектору Медвѣдкову, а его должность возложена была на учителя Михайловскаго.

Окончательное открытіе училищъ, по распоряженію Преосвященнѣйшаго Тимоѳея, совершено было ректоромъ семинаріи, архимандритомъ Іосифомъ, 6 декабря. При чемъ Его Преосвященствомъ чрезъ о. ректора присланы были въ благословеніе вновь открываемымъ училищамъ—Образъ благословляющаго Спасителя, въ бронзовомъ окладѣ, славянская библія и девять другихъ книгъ разнаго наименованія.

Самое торжество открытія училищъ ректоромъ семинаріи въ донесеніи его семинарскому Правленію описано такъ:

«Прибывъ 4 декабря въ городъ Бѣлый, я 5-го числа занялся осмотромъ напятаго подъ училище дома и размѣщеніемъ въ немъ классовъ. Домъ оказался вполнѣ удобнымъ и помѣстительнымъ.— Затѣмъ, для участія въ торжествѣ открытія новыхъ училищъ, всѣ мѣстныя почетныя лица приглашены были особыми отношеніями изъ духовнаго Правленія, а причемъ жителямъ города объявлено было о семъ чрезъ городское начальство. Въ навечеріе торжества отправлено было мною соборне съ тамошнимъ духовенствомъ въ приходской Николаевской церкви всенощное бдѣніе, на которое въ стройномъ порядкѣ приведены были учащими всѣ учащіеся. Въ самый день торжества, въ присутствіи мѣстныхъ почетныхъ лицъ и при многочисленномъ стеченіи народа, совершена была мною въ той же церкви, также соборне и съ тѣмъ же духовенствомъ, бо-

жественная литургія. По окончаніи ея и отправленіи, положеннаго на Высокоторжественные дни, молебствія, началось самое торжество открытія училищъ съ крестнымъ ходомъ къ назначенному для нихъ дому. Впереди всѣхъ, вслѣдъ за священникомъ, несена была однимъ изъ питомцевъ новоустрояемыхъ училищъ Св. Икона благословляющаго Спасителя, которою его Преосвященство благоволилъ преподать новому заведенію свое архипастырское благословеніе. За симъ святымъ изображеніемъ Божественнаго Началовождя своего стройнымъ рядомъ шли, сопровождаемые наставниками, будущіе вожди другихъ къ небесному царствію, всѣ прочіе воспитанники, да памятуютъ они, что и на пути будущаго служенія ихъ Господу всегда будетъ предшествовать имъ Его всеустрояющее благословеніе; по сторонамъ ихъ несены были св. хоругви, а за ними слѣдовалъ уже соборъ священнослужителей съ прочими св. иконами, сопутствуемый всѣми бывшими у литургіи. Такъ юныя лѣторосли новонасаждаемаго вертограда отвсюду ограждены были неприкосновенностію святыни, да утвердятъ въ себѣ глубоко ту важную истину, что только святое можетъ служить имъ противу всего незыблемымъ оплотомъ. По прибытіи крестнаго хода въ назначенный для училищъ домъ, совершено было мною обычное водоосвященіе, и когда я съ крестомъ проходилъ по всѣмъ комнатамъ дома, окропляя ихъ и разставленныя въ нихъ классныя принадлежности св. водою, въ это время воспитанники пѣли одинъ изъ догматиковъ, а когда я возвратился къ мѣсту священнодѣйствія, они пропѣли задостойникъ въ недѣлю Ваій. За симъ объявлено было имъ опредѣленіе Св. Синода объ учрежденіи въ г. Бѣломъ духовныхъ училищъ и произнесена къ собранію на этотъ предметъ краткая рѣчь; потомъ, когда въ заключеніе рѣчи возглашено было ко Господу, просвѣтителю душъ нашихъ: Слава Тебѣ показавшему намъ свѣтъ! дѣти воспѣли великое ангельское славословіе. По окончаніи пѣнія и по отпускѣ всего священнодѣйствія, провозглашено было діакономъ многолѣтіе Государю Императору и всей Августѣйшей фамиліи, потомъ Св. Синоду и епархіальному Преосвященному, наконецъ благотворителямъ новооткрытаго заведенія. Въ заключеніе всего какъ посѣтители, такъ и дѣти съ своими наставниками допущены были къ лобызанію св. креста и окропленію св. водою. Такъ промысломъ Божіимъ, благословляющимъ всякое благое начинаніе, къ общей радости всего тамошняго обшир-

наго края, устроилось наконецъ то, что такъ давно всѣ съ нетерпѣніемъ ожидали, какъ особой милости Божіей» [239]).

«На другой день, 7 декабря, въ заключеніе своего донесенія, говоритъ о ректоръ, я снова посѣтилъ юное заведеніе, находящееся уже въ полномъ дѣйствіи, въ 9 часовъ утра. Въ каждомъ классѣ, преподавъ приличное наставленіе и пожелавъ дѣтямъ всевозможнаго преуспѣянія, я оставилъ новый разсадникъ духовнаго воспитанія съ отрадною надеждою въ сердцѣ, что благословеніе небеснаго Домовладыки не отступитъ отъ мѣста, гдѣ будутъ уготовляться дѣлатели на Его жатву» [240]).

Въ заключеніе слѣдуетъ сказать, что въ томъ же 1849 г. Бѣльскимъ помѣщикомъ *Калѣновымъ* въ пользу открытыхъ училищъ пожертвованъ былъ деревянный домъ съ флигелями и землею [241]).

## Смотрители училищъ:

Представленный на должность смотрителя Бѣльскихъ училищъ, преподаватель семинаріи, священникъ *Димитрій Грибоѣдовъ* 10 марта 1850 г. Св. Синодомъ былъ утвержденъ въ должности. Въ томъ же году епархіальнымъ начальствомъ онъ назначенъ былъ присутствующимъ Бѣльскаго духовнаго Правленія; затѣмъ въ 1852 г. награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею. Въ 1853 г. 10 сентября о. Димитрій скончался послѣ непродолжительной, но тяжкой болѣзни.

На мѣсто священника Грибоѣдова, ректоромъ Бѣльскихъ училищъ, какъ мы раньше и видѣли, Св. Синодомъ опредѣленъ былъ профессоръ Смоленской семинаріи *Иванъ Авонскій*, при чемъ Преосвященнымъ Тимоѳеемъ рукоположенъ былъ 6 декабря 1853 г. во священника къ Николаевской церкви г. Бѣлаго.

## Инспекторами были:

Учитель *Стефанъ Медвѣдковъ* (1849—1858 г.); *Михаилъ Клитинъ* (1858—1862 г).

Отъ времени открытія училищъ и до ихъ преобразованія 1849—1854 г. въ средѣ учителей произошли такія перемѣны:

---

[239]) См. журн. семин. Правл. за декабрь мѣсяцъ 1849 г.

[240]) Смотр. тамъ же.

[241]) Смотр. журн. семин. Правл. на 24 ноября 1849 г.

Учитель греческаго языка Н. О. *Алексѣй Волочковъ* въ 1853 г. перешелъ въ Смоленское училище; на мѣсто его опредѣленъ былъ студентъ *Адріанъ Морозовъ* въ 1853 г.

Учитель I класса приходскаго училища *Василій Младовъ* въ 1851 г. оставилъ службу при училищѣ; на его мѣсто опредѣленъ былъ студентъ *Онисимъ Сеньковскій*.

Съ преобразованіемъ училищъ въ 1854 г. штатными преподавателями утверждены были съ высшимъ окладомъ: I) смотритель *Иванъ Авонскій*, II, инспекторъ *Стефанъ Медвѣдковъ*; съ среднимъ окладомъ: III, *Андрей Михайловскій* IV, *Адріанъ Морозовъ*; съ младшимъ—V, *Николай Архангельскій*. Учитель же I класса *Онисимъ Сеньковскій* оставленъ былъ за штатомъ.

Впослѣдствіи между означенными преподавателями сново произошли перемѣны:

Первый учитель съ среднимъ окладомъ *Андрей Михайловскій* въ томъ же 1854 г. поступилъ во священники въ г. Порѣчье; его преемникъ *Николай Архангельскій* также чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ (1854 г.) вышелъ въ полковые священники; *Михаилъ Ноздровскій* (съ конца 1854—1858 г.) перешелъ въ Смоленское училище; священникъ *Михаилъ Оглоблинъ* (1858—1861 г).

Учители младшаго оклада: *Николай Архангельскій* до начала 1854 г.; *Михаилъ Ноздровскій* (1854 г.); студентъ *Михаилъ Оглоблинъ* (1854—1858 г.), при должности учителя рукоположенъ былъ во священника; студентъ *Семенъ Воробьевъ* (1859—1861 г).

Число воспитанниковъ въ годъ открытія Бѣльскихъ училищъ было 75 человѣкъ; но затѣмъ оно стало доходить въ послѣдующіе годы отъ 140 до 150 челов. Изъ означеннаго числа воспитанниковъ пользовались среднимъ числомъ половиннымъ пособіемъ отъ казны до 17 челов, и сверхъ того за нѣкоторыми воспитанниками числились причетническія мѣста, отъ которыхъ они пользовались доходами.

Въ 1851 г. вновь открытыя Бѣльскія училища, по опредѣленію семинарскаго Правленія, утвержденному епархіальнымъ Преосвященнымъ, обозрѣваемы были инспекторомъ семинаріи, іеромонахомъ Димитріемъ. Въ донесеніи своемъ семинарскому начальству іеромонахъ Димитрій писалъ, что «училища Бѣльскія находятся во всѣхъ отношеніяхъ въ удовлетворительномъ состояніи, и что всѣмъ порядкомъ онѣ обязаны непрерывной попечительности смотрителя

священника Димитрія Грибоѣдова и заботамъ инспектора Стефана Медвѣдкова, и что, наконецъ, всѣ учители Бѣльскихъ училищъ способны и усердны къ своему дѣлу. Вслѣдствіе такого отзыва ревизора о состояніи Бѣльскихъ училищъ, смотритель оныхъ священникъ Д. Грибоѣдовъ, по ходатайству Преосвященнаго Тимоѳея награжденъ былъ фіолетовою скуфьею, а инспекторъ Медвѣдковъ годовымъ окладомъ жалованья.

Въ 1852 г. заботами Преосвященнаго Тимоѳея, для помѣщенія училищъ, построенъ былъ новый деревянный домъ на каменномъ фундаментѣ на мѣстѣ, которое подарено было для училища въ 1849 г. помѣщикомъ Колѣновымъ, при чемъ прежнія старыя постройки, находившіяся на этомъ мѣстѣ, высшимъ начальствомъ дозволено было продать съ торговъ [242]).

---

Въ 1859 г. высшее духовное правительство, желая приступить къ преобразованію системы воспитанія и преподаванія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и желая при этомъ собрать на сколько возможно основанныя на опытѣ соображенія, просило епархіальнаго Преосвященнаго поручить ректору семинаріи представить свое мнѣніе о томъ, какія именно можно бы сдѣлать перемѣны: 1) въ нравственномъ, 2) учебномъ и 3) хозяйственномъ отношеніяхъ въ семинаріи и училищахъ. При этомъ предложено было Преосвященному высказать и свои личныя замѣчанія [243]).

Требуемыя соображенія ректора семинаріи, по предварительномъ сношеніи его съ мѣстными училищными начальствами и съ личными замѣчаніями Преосвященнѣйшаго Тимоѳея, препровождены были въ Св. Синодъ въ маѣ мѣсяцѣ [244]). Въ нихъ для улучшенія учебнаго дѣла и для облегченія въ занятіяхъ учениковъ семинаріи, между прочимъ указывалось на необходимость исключенія изъ круга семинарскихъ наукъ естественной исторіи, сельскаго хозяйства и медицины, — такъ какъ науки эти, безъ достаточнаго знанія наукъ вспомогательныхъ (химіи, анатоміи, физіологіи и т. п.), не доставляя существенной пользы духовнымъ воспитанникамъ, которые приготовляются быть врачами духовными и строителями Таинъ

---

[242]) Смотр. дѣл. семин. арх. за 1852 г. кн. V.

[243]) Смотр. 1859 г. 1 отд. кн. 1, № 35.

[244]) Смотр. тамъ же.

Божіихъ, только обременяютъ ихъ излишними трудами въ ущербъ успѣхамъ по предметамъ духовнаго образованія. Равнымъ образомъ патрологія и православное исповѣданіе—не должны существовать въ семинаріи какъ отдѣльныя и самостоятельныя науки, потому что въ ихъ содержаніи заключается то же самое, что говорится и въ другихъ наукахъ, напр., церковной исторіи и пространномъ катихизисѣ. Взамѣнъ же этого указывалось въ мнѣніи на необходимость открыть при семинаріи классъ иконописанія и усилить преподаваніе новыхъ языковъ французскаго и нѣмецкаго, такъ какъ, при богатствѣ богословской литературы на этихъ языкахъ, они представляются полезными не менѣе древнихъ.

Относительно методовъ преподаванія высказывалось желаніе, чтобы ученики не столько заботились о буквальномъ изученіи уроковъ, сколько объ усвоеніи ихъ разумномъ и передачѣ ихъ своими словами. Употребляемыя до того времени по разнымъ предметамъ записки должны быть замѣнены печатными руководствами. Многолюдные классы должны быть раздѣляемы на параллельныя отдѣленія, хотя бы число учениковъ и не доходило до принимаемой въ то время нормы [245]). Число уроковъ по нѣкоторымъ предметамъ должно быть увеличено. Каждому изъ наставниковъ по возможности долженъ быть назначенъ одинъ только предметъ для преподаванія. Наконецъ экзамены предъ святками должны быть уничтожены.

Относительно преобразованія учебной части въ духовныхъ училищахъ, мнѣніе о. ректора семинаріи изложено было примѣнительно къ взглядамъ на это дѣло бывшаго въ то время ректора Смоленскаго духовнаго училища, протоіерея Павла Жданова, который, между прочимъ, изъ числа наукъ, введенныхъ въ училищный курсъ съ 1854 г.,—объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій и апостоловъ, по незрѣлости учениковъ училища, признавалъ для нихъ преждевременнымъ, неудобопріемлемымъ, и потому излишнимъ,—съ этимъ предметомъ воспитанники могутъ познакомиться, говорилъ онъ, въ семинаріи,—при изученіи св. писанія. По той же причинѣ должны быть исключены изъ училищнаго курса: ученіе объ утвари, обрядахъ и праздникахъ церковныхъ, а также и рус-

---

[245]) По существовавшимъ тогда постановленіямъ классы по главнымъ предметамъ раздѣлялись на два отдѣленія только тогда, когда число учениковъ доходило до 100 чел., а по второстепеннымъ—когда простиралось до 150 челов.

ская гражданская исторія. Взамѣнъ же этихъ наукъ онъ находилъ необходимымъ усилить преподаваніе древнихъ языковъ. Но при этомъ о. протоіерей говорилъ съ особенною силою о несостоятельности причетническихъ классовъ, какъ учрежденіи мало соотвѣтствующемъ своему назначенію.

Причетническій классъ обыкновенно составляется частію изъ исключенныхъ учениковъ всѣхъ трехъ отдѣленій уѣзднаго училища, частію изъ вновь опредѣляемыхъ священно-церковно-служительскихъ дѣтей. На дѣлѣ оказывается, что первые, какъ исключенные всегда за малоуспѣшность и неблагонадежность къ продолженію ученія, происходящую большею частію отъ малоспособности, бываютъ и въ причетническомъ классѣ также или еще болѣе слабы въ успѣхахъ и неспособны къ ученію. Послѣдніе, какъ опредѣляющіеся большею частію по нуждѣ—вслѣдствіе особыхъ побужденій епархіальнаго начальства, и потому почти всегда велико-возрастные и во всякомъ случаѣ далеко не въ одинаковой степени съ учениками уѣзднаго училища къ ученію готовые, а чаще и вовсе не приготовленные, и поступающіе только по распоряженію епархіальнаго начальства, составляютъ тяжкое бремя для наставниковъ, и, будучи отсталыми во всемъ отъ прочихъ, не успѣваютъ проходить и половины тѣхъ предметовъ, кои нынѣшнею программою назначаются для причетническаго класса. Съ другой стороны самая программа эта слишкомъ трудна и неудобоисполнима не только для учениковъ новоопредѣленныхъ, но и для тѣхъ, кои поступаютъ изъ уѣзднаго училища; она въ сущности своей, еще обширнѣе программы высшаго отдѣленія уѣзднаго училища, ибо тамъ 10 предметовъ, а здѣсь,—считая и оспопрививаніе,—13,—а между тѣмъ срокъ для исполненія столь обширной программы, или учебный курсъ, полагается одинаковый съ высшимъ отдѣленіемъ, т. е. двухгодичный,—для причетническаго класса очень короткій. По всѣмъ этимъ обстоятельствамъ, слѣдуетъ сдѣлать что либо одно: или вовсе закрыть причетническій классъ, или увеличить курсъ его, или же значительно сократить и измѣнить число преподаваемыхъ въ оном предметовъ. Такъ напримѣръ:

а) Вмѣсто пространнаго катихизиса, изучать краткій, или же пространный проходить съ учениками, поступающими изъ уѣзднаго училища, а краткій—съ новоопредѣляемыми. Затѣмъ, изъясненіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій и апостоловъ, какъ не со-

размѣрное съ способностями учениковъ этого класса и со степенью домашняго ихъ приготовленія, оставить.

б) Вмѣсто всей первой части ариѳметики, довольно затвердить первыя четыре дѣйствія оной и счисленіе на счетахъ.

в) Краткое ученіе о богослужебныхъ книгахъ, равно и г) краткое ученіе объ утвари, обрядахъ и праздникахъ церковныхъ вовсе опустить.

д) Русскій языкъ и письмоводство, съ составленіемъ отчетовъ, описей и проч.; е) славянскій языкъ; ж) исторію россійскую; з) географію Россійскаго Государства; и) оспопрививаніе — также выключить и ограничиться только слѣдующими предметами: 1) краткимъ катихизисомъ и краткою св. исторіею для низшаго отдѣленія назначенными; 2) Уставомъ церковнымъ во всей его обширности и подробности; 3) церковнымъ пѣніемъ, согласно съ нынѣшнею программою; 4) чистописаніемъ; 5) чтеніемъ книгъ церковной и гражданской печати, но преимущественно церковной и 6) первыми четырмя дѣйствіями ариѳметики и счисленіемъ на счетахъ.

Далѣе въ мнѣніи о. ректора семинаріи, согласно съ взглядомъ о. протоіерея Жданова, высказывалось желаніе отмѣны училищныхъ экзаменовъ за сентябрскую треть, и особенно за январскую —предъ Пасхою, которые, не принося собою существенной пользы для учащихся, причиняютъ только ущербъ учебному времени. Наконецъ указывалось на необходимость увеличить содержаніе учителямъ училища, и при томъ содержаніе это сдѣлать для всѣхъ преподавателей одинаковымъ, такъ какъ самый большій вредъ для успѣховъ учениковъ училища и происходитъ именно отъ недостатка въ содержаніи учителей, отсюда частый выходъ наставниковъ изъ заведенія, занятіе ими постороннихъ должностей, или же постоянныя перемѣщенія ихъ изъ одного класса въ другой въ видахъ повышенія ихъ по денежнымъ окладамъ.

Для усиленія религіозно-нравственнаго состоянія воспитанниковъ, между прочимъ, признавалось необходимымъ рекомендовать чрезъ епархіальную власть духовенству— обратить болѣе тщательное вниманіе на домашнее воспитаніе своихъ дѣтей и на развитіе въ нихъ духа церковности съ самаго ранняго дѣтства, и во время образованія школьнаго, для удобствъ нравственнаго надзора за во-

спитанниками, признавалось полезнымъ помѣщать ихъ въ общія квартиры [246]).

Въ концѣ ноября мѣсяца 1859 года, добродушный, искренній и глубоко благочестивый Смоленскій архипастырь Тимоѳей, за преклонностію лѣтъ, управленіе епархіею оставилъ и поселился во возобновленной имъ Ордынской пустыни. Здѣсь онъ въ 1862 г. 24 іюля мирно окончилъ свою многолѣтнюю жизнь, и 30 іюля погребенъ былъ Преосвященнымъ Антоніемъ.

[246]) Смотр. тамъ же. 1859 г. 1 отд. д. № 35.

## III.

# *Смоленская семинарія и духовныя училища Смоленской епархіи. (1860—1868 г.).*

### А. Состояніе семинаріи при Преосвященномъ Антоніи (1860—1866 г.) и его преемникѣ Преосвященномъ Іоаннѣ (1866—1868 г.).

Вступленіе Преосв. Антонія на Смоленскую каѳедру. Матеріальныя нужды семинаріи и Смоленскаго училища. Ходатайство Преосвященнаго предъ высшимъ начальствомъ объ увеличеніи ихъ денежныхъ средствъ. Ремонтъ семинарскихъ и училищныхъ зданій въ 1862 г. и новое ходатайство предъ высшимъ начальствомъ объ улучшеніи матеріальнаго быта заведеній. Увеличеніе содержанія заведеній изъ средствъ епархіи. Отношеніе Преосв. Антонія къ учебной части. Ревизія семинаріи въ 1862 г. Мѣры къ улучшенію преподаванія. Новая система экзаменовъ. Открытіе класса иконописанія. Преобразованіе учебной части по проэкту Преосв. Антонія. Лица начальствующія. Преподаватели и раздѣленіе между ними учебныхъ предметовъ. Награды лицамъ служащимъ. Экономы, секретари, библіотекари и помощ. инспектора. Фундаментальная библіотека. Перемѣщеніе Преосв. Антонія въ Казань и о. ректора архим. Павла въ С.-Петербургъ. Прибытіе Преосв. Іоанна въ Смоленскъ. Строгія требованія Преосвященнаго относительно успѣховъ воспитанниковъ. Отношеніе Преосвященнаго къ лицамъ, служащимъ при заведеніи. Ревизія семинаріи и ея послѣдствія. Воспитанники, поступившіе въ высш. учеб. заведенія. Выдающаяся карьера нѣкоторыхъ изъ бывшихъ воспитанниковъ семинаріи.

Преемникомъ Высокопреосвященнаго Тимоѳея назначенъ былъ, 9 ноября 1859 г., Преосвященный *Антоній*, бывшій ректоръ Кіевской духовной академіи, съ 30 апрѣля 1858 г. состоявшій викаріемъ Кіевской митрополіи. Вновь назначенный Преосвященный прибылъ въ Смоленскъ 5 февраля 1860 г. Вступивъ на самостоятельную епархію, ученый, энергичный и предпріимчивый архипастырь, во время своего почти семилѣтняго управленія Смоленскою паствою (съ 5 февр. 1860 г. по 26 ноябр. 1866 г.), не оставилъ безъ улучшенія и преобразованія, ни одной стороны изъ епархіальнаго управленія. По выраженію бывшаго тогда каѳедральнаго протоіерея П. Жданова, впослѣдствіи блаженной памяти Преосвященнаго Іоанна, епископа Чигиринскаго «шесть семь лѣтъ Правленія

Преосвященнѣйшаго Антонія казались для Смоленской паствы не болѣе, какъ шестью или семью днями. Но это были дни Его творенія—это было время обновленія, возвышенія и преобразованія епархіи» [1]). Но мы, не имѣя въ виду говорить здѣсь о его заботахъ относительно улучшенія быта всего епархіальнаго духовенства, о его руководствѣ духовенства относительно порядка церковнаго богослуженія и благочинія, о его попеченіи о благоустройствѣ епархіальнаго женскаго училища и о его неусыпномъ стараніи объ открытіи церковно-приходскихъ школъ,—считаемъ долгомъ вспомнить съ глубочайшею признательностію о тѣхъ только мѣрахъ, которыя приняты были этимъ незабвеннымъ архипастыремъ къ возвышенію научнаго образованія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Смоленской епархіи и къ ихъ матеріальному обезпеченію. «На твою долю, незабвенный архипастырь нашъ, сказано было въ прощальной рѣчи [2]) бывшимъ тогда о. ректоромъ семинаріи, нынѣ умершимъ Высокопреосвященнымъ Павломъ, архіепископомъ Казанскимъ, выпалъ славный и счастливой жребій—положить начало улучшенію быта подчиненныхъ твоихъ не на словахъ только и въ проэктахъ, а на самомъ дѣлѣ. Какъ надъ безпомощнымъ страдальцемъ, надъ сословіемъ духовно-училищныхъ наставниковъ—останавливались многіе то съ безплоднымъ разглагольствованіемъ о его нуждахъ и средствахъ помочь ему, то съ искреннимъ, но необращавшимся въ дѣло словомъ участія, то даже съ словомъ уязвляющимъ и уничтожающимъ: не легко было отъ этихъ разглагольствованій тѣмъ, кому нужны были не слова, а дѣло... Ты обратилъ также серьезное вниманіе и на трудность наставническаго служенія по преподаванію. Обращенныя тобою къ родителямъ настоятельныя требованія употребить всѣ усилія къ надлежащему приготовленію дѣтей къ училищу и совершенное тобою преобразованіе учебной части въ семинаріи и училищахъ по началамъ классическаго образованія не преминутъ, конечно, въ не очень отдаленномъ будущемъ принести свои плоды;—послужатъ къ большему развитію питомцевъ и съ тѣмъ вмѣстѣ облегчать для наставниковъ успѣшное преподаваніе своихъ предметовъ своимъ слушателямъ. Благодаримъ тебя, архи-

[1]) Прощальная рѣчь съ Преосвящ. Антоніемъ, произнесенная въ Смолен. каѳедр. соборѣ 27 нояб. 1866 г. (смотр. Смол. Епарх. Вѣд. 1866 г. № 24.).

[2]) Рѣчь произнесенная 28 ноябр. за прощальнымъ обѣдомъ, предложеннымъ отъѣзжавшему Владыкѣ семинарскою корпораціею (смотр. Смол. Епар. Вѣд. 1866 г. № 24 ).

пастырь нашъ, и за это стараніе облегчить трудъ наставническій и за ожидаемые добрые плоды совершеннаго тобою преобразованія учебной части въ нашихъ заведеніяхъ».

Бѣдность, обнаружившаяся во внѣшней и внутренней обстановкѣ семинарскихъ и училищныхъ зданій, произвела на Преосвященнаго Антонія тяжелое впечатлѣніе при первомъ же ихъ посѣщеніи. И вотъ онъ рѣшается, во что бы то ни стало, улучшить ихъ матеріальное положеніе. Въ мартѣ мѣсяцѣ 1860 г. требуетъ отъ семинарскаго Правленія точныя свѣдѣнія, основанныя на опытѣ предшествующихъ лѣтъ, о ежегодномъ недостаткѣ штатной суммы по содержанію семинарскаго и училищнаго домовъ и по содержанію больницы, а также и о тѣхъ расходахъ, которые, по распоряженію высшаго начальства, семинарія должна была ежегодно производить изъ экстраординарныхъ суммъ на вознагражденіе помощникамъ инспектора и на выдачу квартирнаго пособія многимъ изъ преподавателей. А въ апрѣлѣ мѣсяцѣ Преосвященный свое ходатайство, объ улучшеніи матеріальнаго быта, направляетъ уже въ въ Петербургъ. Въ ходатайствѣ своемъ, препровожденномъ на имя Оберъ-Прокурора Св. Синода, онъ писалъ такъ: «По вступленіи въ управленіе ввѣренною мнѣ Смоленскою епархіею, я почелъ первымъ долгомъ обратить вниманіе на семинарію и состоящее при ней духовное училище и, къ глубокому прискорбію моему, нашелъ состояніе семинарскихъ и училищныхъ зданій весьма жалкимъ. Стѣны и снаружи и особенно внутри во многихъ мѣстахъ лишились штукатурки, крайне черны и не были съ давняго времени ни крашены, ни бѣлены; нѣкоторыя печи, при поправкѣ ихъ, замазаны, но не побѣлены, другія полуразрушены и не способны вовсе къ топленію; полы вездѣ некрашены, безобразны, избиты и моются едва раза по два въ годъ; оконныя рамы большею частію, особенно въ училищѣ, обветшали; лѣстницы, особенно заднія, такъ избиты, что съ трудомъ ходить можно по нимъ; мебель въ классахъ, жилыхъ комнатахъ и больницѣ большею частію весьма стара, разноколиберна, безобразна; столовые и постельные приборы въ жилыхъ комнатахъ и больницѣ также большею частію едва годны къ употребленію. Помѣщеніе учениковъ въ этихъ зданіяхъ весьма тѣсно, а въ больницѣ нѣтъ особыхъ комнатъ для страждущихъ прилипчивыми и заразными болѣзнями. Содержаніе учениковъ пи-

щею, хотя не имѣетъ недостатковъ относительно свѣжести припасовъ, но скудно по роду и количеству пищи и едва достаточно для утоленія голода. Конечно, во всемъ этомъ надобно, главнѣе всего, искать и той причины, почему разныя сыпи, глазная болѣзнь, лихорадки и горячки являются между воспитанниками семинаріи и училища не рѣдко повальными, и особенно тифозная горячка, какъ это было въ прошедшемъ $185^{8}/_{9}$ г., и нынѣ въ минувшемъ мартѣ мѣсяцѣ.

«Вслѣдствіе сего я предложилъ семинарскому Правленію немедленно озаботиться пріисканіемъ средствъ и мѣръ къ прекращенію всѣхъ вышеозначенныхъ недостатковъ».

«Семинарское же Правленіе представило мнѣ, что эти недостатки происходятъ отъ того, что, при непомѣрно-усиливающейся на всѣ жизненные и другіе предметы дороговизнѣ и при постоянно увеличивающемся числѣ нуждающихся въ казенномъ пособіи учениковъ семинаріи и подвѣдомыхъ ей духовныхъ училищъ, сумма, отпускаемая на семинарію и училища, по всѣмъ статьямъ рѣшительно недостаточна, особенно же недостатокъ чувствителенъ въ суммѣ, отпускаемой на содержаніе зданій семинаріи съ состоящимъ при ней училищемъ и семинарской больницы. «Такъ, въ теченіе 17 лѣтъ (съ 1843—1859 г.), на содержаніе семинарскаго дома передержано 11875 р 68 коп. и на училищный домъ 18689 руб. 36 коп., или среднимъ числомъ—по семинаріи 698 р. 56 коп. въ годъ и по училищу 1099 р. 36 коп. На содержаніе же семинарской больницы съ 1851 по 1859 г.—310) р. 58 к., или среднимъ числомъ 344 р. 50 коп.».

«Изложивъ сіе, семинарское Правленіе просило меня представить на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода вышепрописанныя обстоятельства и ходатайствовать о прибавкѣ къ отпускаемымъ нынѣ окладамъ: къ 2000 р. по содержанію семинарскаго дома—700 руб.; къ 471 р. по содержанію училищнаго дома—1100 руб. и о прибавкѣ 345 руб. къ отпускаемымъ 430 р. по содержанію больницы... Вмѣстѣ съ симъ семинарское Правленіе признаетъ необходимымъ отнести на счетъ духовно-учебныхъ капиталовъ и тѣ деньги, которыя, по опредѣленіямъ Св. Синода, заимствуются изъ экономическихъ и экстраординарныхъ суммъ семинаріи для производства жалованья двумъ помощникамъ инспектора и на выдачу квартирнаго пособія нѣкоторымъ изъ преподавателей».

Признавая представленіе семинарскаго Правленія вполнѣ справедливымъ и заслуживающимъ полнаго вниманія и уваженія, Преосвященный просилъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода «предложить все вышеписанное на благоразсужденіе и благоуваженіе Святѣйшаго Синода и ходатайствовать о прибавкѣ суммъ какъ на содержаніе семинарскаго и училищнаго домовъ и семинарской больницы въ означенномъ количествѣ, такъ и объ отнесеніи квартирнаго пособія наставникамъ и жалованья помощникамъ инспектора семинаріи, вмѣсто экономической суммы семинаріи и училища, на счетъ духовно-учебнаго капитала» [3]).

Приведенный нами документъ служитъ, такъ сказать, первымъ обнаруженіемъ той благопопечительности Преосвященнаго Антонія о духовно-учебныхъ заведеніяхъ Смоленской епархіи, которую онъ не прекращалъ о нихъ во все время своего пребыванія въ Смоленскѣ.

Со времени ходатайства Преосвященнаго Антонія предъ высшимъ начальствомъ объ увеличеніи ассигнуемой суммы на содержаніе семинарскаго и училищнаго домовъ и больницы прошелъ цѣлый годъ, но ходатайство его не получало еще удовлетворенія. Между тѣмъ экономическое состояніе семинаріи и училища продолжало идти къ худшему. Благопріятнаго исхода удручающей бѣдности ожидать было нельзя. Семинарія, кромѣ расходовъ штатныхъ, на покрытіе которыхъ ежегодно не доставало отпускаемой суммы, въ интересахъ заведенія, должна была волею или неволею вести расходы и сверхштатные. Такъ, чтобы хоть сколько нибудь облегчить матеріальное положеніе преподавателей, получавшихъ всего 286 рублей въ годъ, при семинаріи учреждено было вновь нѣсколько сверхштатныхъ должностей помощниковъ инспектора, пользовавшихся, съ разрѣшенія высшаго начальства, вознагражденіемъ также изъ экономическихъ и экстраординарныхъ семинарскихъ суммъ. Затѣмъ, изъ мѣстныхъ же, по преимуществу, средствъ, по распоряженію того же начальства, продолжала производиться преподавателямъ и выдача квартирнаго пособія, — однимъ — деньгами, въ размѣрѣ отъ 60 до 70 руб., и другимъ — дровами, отъ 4 до 5 саж. въ годъ. Далѣе, штатной суммы на содержаніе воспитанниковъ семинаріи отпускалось всего, какъ сказано прежде, на 130

[3]) Дѣл. № 27. IV отд. 1860 г.

челов. (по 48 руб. 56 коп. на челов.), на самомъ же дѣлѣ въ семинарскомъ корпусѣ жило въ это время отъ 170 до 180 человѣкъ, и кромѣ того отъ 600 до 800 р. выдавалось денежнаго пособія ученикамъ квартирнымъ. Равнымъ образомъ несравненно болѣе было нуждающихся учениковъ и въ духовныхъ училищахъ, чѣмъ на сколько отпускалось штатной суммы [4]). Но что, наконецъ, всего болѣе истощало семинарскую экономію, — это обязательство семинарскаго Правленія оказывать постоянное вспомоществованіе существовавшимъ тогда конвиктамъ: и дровами (до 35 саж.), и освѣщеніемъ (до 14 пуд. свѣчей), и доставленіемъ воды, и наймомъ прислуги, бани и т. п. Положенная въ устройство конвиктовъ теорія оказалась на практикѣ крайне несостоятельною. Родители многихъ изъ воспитанниковъ, жившихъ въ конвиктахъ сдѣлались неисправными за нихъ плательщиками. На конвиктахъ съ каждымъ годомъ стали накопляться долги, которые приходилось уплачивать тому же семинарскому Правленію. Матеріальная поддержка конвиктовъ становилась семинарскому Правленію не подъ силу, но закрыть ихъ ранѣе срока заключенныхъ контрактовъ не представлялось возможнымъ. И вотъ, чтобы хоть отчасти выдти изъ такого затруднительнаго положенія, начальство семинаріи находится вынужденнымъ отказывать казеннокоштнымъ воспитанникамъ даже въ самыхъ необходимыхъ предметахъ, напр., въ устройствѣ теплой одежды, въ пошитіи бѣлья, въ выдачѣ фуражекъ, галстуковъ и т. п. Необходимый ремонтъ семинарскихъ и училищныхъ зданій прекращается. Даже одновременная заготовка дровъ на цѣлый годъ, въ 1861 г, для семинаріи сдѣлалась невозможною. Въ семинаріи и въ Смоленскомъ училищѣ все обветшало и во всемъ ощущался крайній недостатокъ. Въ столовыхъ обоихъ заведеній былъ одинъ только хлѣбный ножъ, который ежедневно и приходилось переносить изъ семинаріи въ училище, и изъ училища въ семинарію. Мнѣ, пишущему эти строки, удалось быть непосредственнымъ свидѣтелемъ всего вышесказаннаго, такъ какъ 14 апрѣля 1861 г. я былъ назначенъ экономомъ семинаріи, и въ описанномъ именно видѣ пришлось принять экономію.

---

[4]) Съ 1851 г. штатной суммы отпускалось на учениковъ всѣхъ училищъ Смоленской епархіи: на 100 чел. полнокоштныхъ, по 28 р. 56 коп. на чел., и на 100—половинныхъ, по 14 р. 28 коп. на челов., на самомъ же дѣлѣ въ одномъ Смоленскомъ училищѣ состояло на казенномъ содержаніи до 140 чел., и до 85 чел. въ другихъ училищахъ пользовалось денежнымъ пособіемъ.

Слѣдующій 1862 годъ былъ болѣе благопріятнымъ для Правленія семинаріи: 1) съ наступленіемъ этого года, согласно особому ходатайству Преосвященнаго Антонія, Св. Синодомъ отпущена была на ремонтъ училищныхъ зданій особая сумма, въ 4997 руб. 34 коп. изъ духовно-училищныхъ капиталовъ; 2) училищная экономія, которая всегда составляла особенную обузу для Правленія, съ января мѣсяца была отдѣлена и 3) въ этомъ же году, лѣтомъ, была приведена въ благоустроенное состояніе и самая семинарія, такъ какъ на ремонтъ семинарскихъ зданій и на поддержку разныхъ предметовъ въ семинарской экономіи Преосвященнымъ Антоніемъ разрѣшено было семинарскому Правленію употребить изъ прежнихъ экономическихъ суммъ 2231 руб. [5]) и до 1100 р. изъ суммъ экстраординарныхъ. На означенныя деньги въ 1862 г. произведены были слѣдующія болѣе крупныя подѣлки: стѣны корпусовъ были обновлены внутри и снаружи, крыши окрашены; ветхіе полы, печи и оконныя рамы замѣнены новыми; вся классная и комнатная мебель осмотрѣна; столовая оловянная посуда перелита вновь; недостатокъ въ кроватныхъ принадлежностяхъ и столовомъ бѣльѣ пополненъ вновь пріобрѣтенными вещами; ремонтированы пять казенныхъ квартиръ для лицъ начальствующихъ и служащихъ при семинаріи; перестроены заново и на другомъ мѣстѣ каретный сарай и конюшня; осмотрѣно помѣщеніе больницы, семинарскаго Правленія и проч.

Впрочемъ, такое временное улучшеніе семинаріи мало успокоило Преосвященнаго. Онъ зналъ, что все это произведено на послѣднія ея средства, и что въ будущемъ ей опять предстоить таже нужда и крайность. И потому мысль свою объ улучшеніи матеріальнаго быта учебныхъ заведеній ввѣренной ему епархіи онъ рѣшился, во что бы то ни стало, довести до конца.

Зная такую волю Преосвященнаго, семинарское начальство, въ томъ же 1862 г., рѣшилось раскрыть предъ нимъ всю картину бѣдственнаго положенія и наставниковъ и воспитанниковъ какъ семинаріи, такъ и подвѣдомыхъ ей духовныхъ училищъ. Въ представленіи своемъ къ Преосвященному оно, прося Владыку ходатай

---

[5]) Эти экономическія деньги заключались въ двухъ билетахъ бывшаго приказа общ. призрѣнія, которые тогда и были размѣнены. Остальные билеты на сумму 8174 р., какъ пожертвованные съ благотворительною цѣлью, въ 1861 г. были перемѣнены на билеты непрерывно-доходные.

ствовать предъ высшимъ начальствомъ объ увеличеніи окладовъ содержанія, между прочимъ, писало слѣдующее: «Главное и единственное средство къ жизни, для нѣкоторыхъ наставниковъ семинаріи, составляетъ штатный окладъ наставническаго жалованья, состоящій изъ 286 руб.,—и только нѣкоторые изъ нихъ получаютъ небольшое добавочное содержаніе, пользуясь одни класснымъ окладомъ по ученой степени въ количествѣ отъ 71 до 100 р., другіе квартирнымъ пособіемъ до 60 р., или жалованьемъ по какой либо второстепенной должности отъ 70 до 150 руб.; остальные же не имѣютъ никакихъ другихъ средствъ къ жизни... Наставникъ даже не женатый долженъ издерживать на квартиру и столъ—самые скромные—250 руб. За этимъ расходомъ на всѣ остальные расходы у большей части неженатыхъ наставниковъ могло оставаться не болѣе 50 р.... Что же касается женатыхъ, особенно пользующихся только наставническимъ жалованьемъ и не имѣющихъ никакихъ средствъ къ жизни, то состояніе ихъ и семействъ ихъ по необходимости должно быть крайне бѣдственно. Нѣкоторые изъ нихъ квартиры имѣютъ самыя скромныя и носятъ одежду бѣдную и ветхую до неприличія. О средствахъ же для наставниковъ дать своимъ дѣтямъ сколько-нибудь порядочное воспитаніе не можетъ быть и рѣчи. И такое бѣдственное положеніе, болѣе скудное, чѣмъ положеніе сельскаго священника и не рѣдко діакона, такія духовныя и тѣлесныя лишенія должны выносить люди, достаточно образованные и развитые, пріученные въ академіяхъ самимъ начальствомъ къ жизни съ достаточными удобствами, несущіе многотрудныя и важныя обязанности,—и выносить все это за ту только вину, что они достигли высшаго духовнаго образованія, съ самоотверженіемъ посвятили себя на постоянное служеніе воспитанію духовнаго юношества, вмѣсто того, чтобы перемѣнить свою настоящую службу на болѣе обезпечивающую службу епархіальную или гражданскую».

«Но какъ ни скудно и бѣдственно положеніе наставника семинаріи, оно во всякомъ случаѣ лучше положенія наставниковъ училищъ,—особенно наставниковъ женатыхъ и семейныхъ. Буквально труды сихъ послѣднихъ вознаграждаются хуже трудовъ поденщика, и положеніе ихъ менѣе обезпечено, чѣмъ положеніе послѣдняго мѣщанина. Самый высшій училищный окладъ 171 рубль крайне недостаточенъ для удовлетворенія самымъ насущнымъ по-

требностямъ наставника, даже не женатаго. Тѣмъ затруднительнѣе положеніе наставниковъ, получающихъ низшіе училищные оклады, нисходящіе до 85 рублей, особенно наставниковъ семейныхъ; при этихъ окладахъ наставники училищъ живутъ въ совершенной нищетѣ».

«Тяжелое и бѣдственное положеніе Смоленской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ становится еще тяжелѣе для нихъ отъ сознанія, что они незаслуженно унижены въ средствахъ своего содержанія не только предъ наставниками равностепенныхъ съ семинаріями и духовными училищами заведеній министерства народнаго просвѣщенія, но и передъ наставниками сосѣднихъ семинарій, напр. Полоцкой и Виленской. Условія жизни въ Витебскѣ значительно лучше, чѣмъ въ Смоленскѣ. И однако—жъ тамъ обезпечиваются наставники несравненно высшимъ окладомъ—въ 400 рублей [6]). При томъ, по малолюдству воспитанниковъ, наставники Витебской семинаріи несутъ гораздо меньше домашнихъ трудовъ, чѣмъ наставники Смоленской семинаріи»...

«Также крайне, недостаточна сумма и по другимъ статьямъ, ассигнуемая изъ учебныхъ капиталовъ на Смоленскую семинарію и училища, ей подвѣдомыя, и не представляетъ никакой возможности содержать ихъ сколько-нибудь въ удовлетворительномъ и приличномъ видѣ. Особенно же содержаніе казеннокоштныхъ учениковъ семинаріи и училищъ пищею и одеждою, при настоящей дороговизнѣ на всѣ предметы, до крайности бѣдно и скудно. Что въ самомъ дѣлѣ можно сдѣлать на 48 р. 56 коп., полагаемыхъ на содержаніе казеннокоштнаго ученика семинаріи, и 28 рублей, полагаемыхъ на ученика училища? Но и эту сумму необходимо еще сокращать, чтобы восполнять нужды по содержанію семинарскихъ и училищныхъ зданій, такъ какъ отпускаемая на сей предметъ сумма 2000 р. на семинарію и 471 руб. 28 коп. на Смоленское училище, (а на другія училища еще менѣе), почти вся расходовалась на дрова... Улучшить же состояніе заведеній не представляется возможности никакою самою строгою экономіею на существующія доселѣ въ рукахъ начальства средства»... [7])

Вслѣдствіе такого представленія семинарскаго Правленія, пре-

[6]) 400 р. это былъ окладъ жалованья въ первоклассныхъ тогдашнихъ семинаріяхъ, такой же окладъ получали и баккалавры духовныхъ академій.

[7]) Отд. 1-е 1862 г. д. № 26.

освященный Антоній въ томъ же 1862 г. просилъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора представить вопіющія нужды Смоленской семинаріи и училищъ вниманію Святѣйшаго Синода и употребить свое ходатайство предъ нимъ, чтобы какъ жалованье наставникамъ, такъ и штаты по прочимъ статьямъ содержанія семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ сравнены были съ окладами духовно-учебныхъ заведеній Витебской епархіи.

Но такъ какъ изъ отчетовъ по вѣдомству православнаго исповѣданія за послѣдніе годы Преосвященнымъ было усмотрѣно, что нужды по учебнымъ заведеніямъ съ каждымъ годомъ возрастали въ большемъ размѣрѣ и процентовъ съ учебныхъ капиталовъ, въ совокупности съ ежегоднымъ церковно-свѣчнымъ сборомъ, было недостаточно на покрытіе всѣхъ издержекъ, то Преосвященный Антоній, въ 1863 г., рѣшился снова просить Г. Оберъ-Прокурора ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о предоставленіи ему права улучшить, въ возможной и нужной мѣрѣ, содержаніе семинаріи и училищъ Смоленской епархіи собственными способами епархіи слѣдующимъ образомъ:

1. Предоставить свѣчной доходъ Смоленской епархіи, котораго получается теперь на 8000 руб. менѣе противъ того, сколько отпускается на Смоленскую семинарію и училища изъ учебныхъ капиталовъ, въ непосредственное вѣдѣніе и распоряженіе епархіальнаго начальства.

2. Разрѣшить Преосвященному составить въ семинарскомъ Правленіи смѣту расходовъ на содержаніе семинаріи и училищъ Смоленской епархіи въ размѣрѣ, увеличенномъ противъ настоящаго на столько, на сколько это нужно для приведенія ихъ въ настоящее благоустройство.

3. Таковую смѣту, по утвержденіи оной высшимъ начальствомъ, разослать по епархіи съ приглашеніемъ причтамъ всѣхъ церквей, дабы они, не ограничиваясь высылкою свѣчныхъ денегъ въ томъ количествѣ, какъ доселѣ представляли, увеличили цифру оныхъ по способамъ каждой церкви въ такомъ размѣрѣ, какъ это нужно по новой смѣтѣ.

Преосвященный былъ убѣжденъ, что духовенство ввѣренной ему епархіи, понявъ всю пользу и необходимость такой мѣры, отзовется на такое приглашеніе съ полною готовностію.

Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода увѣдомилъ Преосвященнаго,

что «онъ вполнѣ сочувствуетъ попеченію Его объ улучшеніи содержанія Смоленскихъ духовно-учебныхъ заведеній, что соображенія Преосвященнаго по сему предмету будутъ обсуждены съ тою тщательностію, которой заслуживаютъ важность и настоятельность самаго предмета, на который Преосвященный обратилъ архипастырское свое вниманіе, и что затѣмъ можетъ увѣрить Его Преосвященство въ томъ, что онъ съ живымъ участіемъ займется этимъ дѣломъ и о заключеніи, какое послѣдуетъ по оному, не оставитъ Преосвященнаго своимъ увѣдомленіемъ».

30 сентября Преосвященный Антоній писалъ семинарскому Правленію слѣдующее: «Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода отношеніемъ ко мнѣ, отъ 18 сентября, далъ мнѣ знать что Святѣйшій Синодъ, на усмотрѣніе котораго было предложено содержаніе моего ходатайства объ улучшеніи содержанія Смоленской семинаріи и духовныхъ училищъ, ей подвѣдомыхъ, собственными средствами епархіи, не находитъ препятствія къ удовлетворенію такого ходатайства, но по важности настоящаго дѣла, признаетъ нужнымъ имѣть при разрѣшеніи сего ходатайства, болѣе подробныя свѣдѣнія, между прочимъ, о количествѣ суммы, потребной для полнаго, по возможности, обезпеченія означенныхъ заведеній. Вслѣдствіе сего предлагаю семинарскому Правленію войти въ самое внимательное соображеніе по сему предмету, и, сдѣлавъ надлежащее исчисленіе суммы, каковая потребна была бы въ годъ для содержанія семинаріи и училищъ Смоленской епархіи въ улучшенномъ противъ настоящаго видѣ, представить мнѣ безъ замедленія. Само собою разумѣется, писалъ онъ, что семинарское Правленіе должно имѣть при семъ въ виду удовлетворенія самыхъ существенныхъ нуждъ и обезпеченіе заведеній во всѣхъ частяхъ достаточное, но безъ излишества» [8]).

7 октября Преосвященный Антоній вторымъ своимъ предложеніемъ сообщилъ семинарскому Правленію, что онъ, признавая нужнымъ и полезнымъ, чтобы въ соображеніяхъ Правленія, касательно составленія смѣты, приняло участіе и само духовенство, которому хорошо должны быть извѣстны какъ нужды дѣтей, воспитывающихся въ семинаріи и училищахъ, такъ и средства церквей, на счетъ которыхъ производится воспитаніе, предписалъ градскому

---

[8]) Отд. IV 1863 г. дѣл. № 41.

благочинному избрать изъ среды духовенства двухъ лицъ, которыя бы и могли участвовать въ совѣщаніяхъ Правленія [9]). Такими лицами избраны были отъ духовенства: священникъ Одигитріевской церкви *Корнилій Кулагинъ* и священникъ Верхне-Николаевской церкви *Іоаннъ Алмазовъ* [10]).

Вслѣдствіе вышеозначеннаго распоряженія, Правленіе семинаріи, имѣя въ виду штаты Полоцкой семинаріи, и принимая во вниманіе мѣстныя нужды духовно-учебныхъ заведеній Смоленской епархіи, составило слѣдующую смѣту:

**А. По содержанію семинаріи:**

I) На жалованье лицамъ служащимъ положено было: ректору 400 р.; инспектору 200 р.; эконому 200 р.; секретарю 170 руб; библіотекарю 120 р.; тремъ помощникамъ инспектора, по 100 р., —300 р.; 18-ти наставникамъ, по 400 р.—7200 р; 3-мъ преподавателямъ языковъ, по 120 р.—360 р; врачу 150 р.; учителю иконописанія 150 р.; 4-мъ письмоводителямъ, по 80 р.—320 р.; итого 9570 р. II) На содержаніе 100 учениковъ полнокоштныхъ, по 70 р.—7000 р.; на выдачу квартирнаго пособія полукоштнымъ 50 чел., по 35 р.—1750 р. III) На выдачу квартирнаго пособія наставникамъ—10 челов., по 100 р.—1000 руб. IV) На содержаніе дома, отопленіе, освѣщеніе и прислугу 3100 р. V) На больницу 1000 р. VI) На библіотеку 145 руб. и VII) На канцелярію 80 р; итого 14075 р; всего на семинарію 23645 руб.

**Б. На содержаніе всѣхъ четырехъ училищъ:**

I) На жалованье 4-мъ смотрителямъ, по 250 руб. каждому, 1000 р.; инспектору Смоленскаго училища 120 р.; и 3-мъ инспекторамъ прочихъ училищъ, по 100 р.—300 руб.; 8-ми учителямъ средняго и высшаго отдѣленія Смоленскаго училища, по 250 р.—2000 р.; двумъ учителямъ низшаго отдѣленія Смоленскаго училища и 16-ти учителямъ высшаго и средняго отдѣленія прочихъ

---

[9]) Смотр. тамъ же.

[10]) Слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что составъ семинарскаго Правленія и раньше этого, именно съ 12 декабря 1860 г., былъ Преосвящ. Антоніемъ усиленъ назначеніемъ двухъ членовъ изъ среды преподавателей—проф. протоіерея *М. Карчевскаго* и профессора словесности *Н. Трофимовскаго*. (1 кн. д. 10).

трехъ училищъ, по 200 р.—3600 р.; учителю приготовительнаго класса Смоленскаго училища и 3-мъ учителямъ низшаго отдѣленія остальныхъ училищъ, по 180 р.-720 руб; 6-ти надзирателямъ—репетиторамъ во всѣхъ училищахъ по 100 р.—600 р.; квартирнаго пособія 12-ти учителямъ всѣхъ 4-хъ училищъ, по 50 руб. въ годъ, 600 р.; экономy Смоленскаго училища 100 р.; письмоводителю того же училища 100 р. II) На канцелярскіе расходы, по 40 р. на каждое училище, 160 руб. III) На содержаніе домовъ: Смоленскаго училища 1250 р.; Вяземскаго 250 р.; Бѣльскаго 204 руб. и Рославльскаго 200 р. IV) На содержаніе 100 чел. полнокоштныхъ воспитанниковъ, по 50 р. 5000 р. и на выдачу пособія ученикамъ другихъ училищъ 2000 руб., итого на содержаніе училищъ 18204 р. Всего же на содержаніе всѣхъ заведеній 41849 р.

По приведеніи въ надлежащую извѣстность суммы, потребной на содержаніе Смоленской семинаріи съ подвѣдомыми ей училищами, Преосвященный Антоній въ томъ 1863 г. обратился къ духовенству Смоленской епархіи съ собственнымъ циркуляромъ, при которомъ препровождена была и смѣта предполагаемыхъ расходовъ. Въ циркулярѣ своемъ Преосвященный, между прочимъ, писалъ: «Считаю нужнымъ объяснить духовенству, что оно отнюдь не должно стѣсняться никакими соображеніями и въ требуемой вѣдомости показывать какъ прочіе доходы, такъ особенно свѣчную выручку въ истинномъ и подлинномъ ея количествѣ, а не такъ какъ доселѣ было. Ибо до сихъ поръ выручка сія показывалась, какъ извѣстно мнѣ и какъ это можно очевидно доказать, невѣрно, и значительная, а по многимъ церквамъ даже большая часть ея утаивалась, и либо перечислялась въ кружечную и кошельковую сумму, либо составляла особую, негласную и секретную сумму, которая и употребляема была безъ всякаго контроля... Впрочемъ я вполнѣ убѣжденъ, что духовенство Смоленской епархіи живо сочувствуетъ мнѣ въ моей заботливости объ улучшеніи учебныхъ заведеній, въ коихъ воспитываются его дѣти, ясно само сознаетъ неудовлетворительность нынѣшняго ихъ состоянія и видитъ неотложную надобность дать способы къ приведенію ихъ въ возможно лучшее устройство, и потому увѣренъ, что отзовется мнѣ на настоящее мое предположеніе совершеннымъ согласіемъ и готовностію отдѣлять отъ каждой церкви изъ ея доходовъ большее противъ прежняго количество суммы на содержаніе означенныхъ заведеній такъ, чтобы

изъ общаго взноса составилась сумма, соотвѣтствующая смѣтѣ семинарскаго Правленія, 41. 849 р.» [11]).

Отвѣты духовенства на циркуляръ своего архипастыря не заставили себя долго ждать. Сочувствіе епархіальнаго духовенства къ предпріятію Преосвященнаго было полное и единодушное; и ожидаемые отвѣты послѣдовали съ такою быстротою, что Преосвященный Антоній нашелъ возможнымъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1864 г. уже довести до свѣдѣнія Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода о возможности содержать Смоленскія духовно-учебныя заведенія въ улучшенномъ видѣ на собственныя средства епархіи. Въ отношеніи своемъ Преосвященный просилъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора «ходатайствовать предъ Св. Синодомъ, дабы онъ, обративъ вниманіе на крайнюю надобность въ неотложномъ улучшеніи положенія Смоленской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ, и полную готовность и желаніе духовенства Смоленской епархіи способствовать сему улучшенію собственными средствами приходскихъ церквей, благоволилъ: 1) утвердить предположеніе Преосвященнаго касательно таковаго улучшенія указаннымъ имъ способомъ, и для сего 2) разрѣшить съ слѣдующаго же 1865 г. предложить духовенству Смоленской епархіи, дабы оно представляло изъ церквей къ епархіальному начальству, вмѣсто прежнихъ свѣчныхъ денегъ 22000 руб., такую сумму изъ всей совокупности своихъ доходовъ, какая, или обѣщана нѣкоторыми церквами въ отзывахъ къ нему причтовъ, или же должна составиться по числу прихожанъ мужскаго пола, принадлежащихъ каждой церкви, считая по 6 процентовъ, т. е. по 6 р. со 100 прихожанъ, кромѣ нѣкоторыхъ церквей, для коихъ можетъ быть назначено число 5 р. и менѣе; 3) утвердить представленную имъ смѣту на 1865 г. по содержанію семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ съ тѣмъ, а) чтобы исключены были изъ учебной программы семинарской сельское хозяйство съ естественною исторіею и медицина, изъ которой, по прежнему, должны быть преподаваемы для воспитанниковъ, оканчивающихъ курсъ, только уроки о прививаніи оспы,—ибо предметы сіи, какъ рѣшительно показалъ опытъ, никакимъ образомъ не привились и не дали до сихъ поръ никакихъ полезныхъ плодовъ, въ системѣ семинарскаго образованія, въ приложеніи къ дѣлу на томъ попри-

[11]) Смотр. Смол. Епарх. Вѣд. 1865 г. № 3.

щѣ служенія церкви, къ какому готовятся и на какое поступаютъ воспитанники семинаріи, а служатъ только совершенно излишнимъ обремененіемъ и отвлеченіемъ воспитанниковъ отъ главнаго своего дѣла. Въ семъ убѣжденіи, которое раздѣляетъ съ Преосвященнымъ все духовенство, жалованье для наставниковъ сихъ предметовъ не вошло въ представляемую смѣту; б) вмѣсто означенныхъ предметовъ дозволить открыть въ Смоленской семинаріи опытъ педагогическихъ уроковъ, для приготовленія изъ воспитанниковъ оной учителей народныхъ церковно-приходскихъ школъ, каковыя въ Смоленской епархіи частію открыты самимъ духовенствомъ въ весьма значительномъ количествѣ, частію учреждены палатою Государственныхъ Имуществъ,—каковое дѣло, по мнѣнію его и по убѣжденію духовенства,—вполнѣ сообразно съ званіемъ служителей церкви и съ ихъ добровольнымъ расположеніемъ къ нему, и съ мыслями самаго народа, который именно желаетъ, чтобы наставники въ приходскихъ школахъ были духовные. Опыты преподаванія народной педагогики могутъ быть на первый разъ возложены на наличныхъ наставниковъ безъ особеннаго вознагражденія; в) чтобы въ видахъ какъ облегченія семинарскаго начальства въ завѣдываніи семинарскою экономіею, такъ и устраненія всякихъ недоразумѣній и сомнѣній въ правильности и вѣрности расходовъ, приглашены были къ ближайшему участію въ экономическихъ дѣлахъ двое изъ приходскихъ священниковъ г. Смоленска, по выбору духовенства, съ званіемъ, правами и обязанностями членовъ семинарскаго Правленія по экономической части». Затѣмъ въ отношеніи Преосвященный просилъ выдачу классныхъ окладовъ наставникамъ по прежнему производить изъ духовно-учебныхъ капиталовъ, равнымъ образомъ оставить на прежнемъ основаніи составленіе ежегодныхъ смѣтъ, ревизію экономическихъ отчетовъ и т. п.

Въ заключеніе своего отношенія къ г. Синодальному Оберъ-Прокурору Преосвященный присовокупилъ, что, «сравнивая доходы Смоленской епархіи съ доходами другихъ епархій по вѣдомости, приложенной къ отчету 1860 г. по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, онъ вполнѣ убѣжденъ, что предполагаемая имъ мѣра къ лучшему обезпеченію духовно-учебныхъ заведеній Смоленской епархіи можетъ быть приложена, безъ всякаго затрудненія, и къ большей части другихъ епархій. Ибо, если Смоленская епархія,

имѣя, какъ видно изъ упомянутой вѣдомости, церковныхъ доходовъ до 79948 руб. и сверхъ сего свѣчныхъ до 21878 р., всего 102826 р., находитъ возможнымъ удѣлять на содержаніе своихъ заведеній, изъ общей суммы всѣхъ своихъ доходовъ, до 41849 р. (включая сюда и вѣнчиковую сумму), что составляетъ болѣе трети сихъ доходовъ, а Кишиневская епархія въ томъ же 1860 г. изъ общей суммы своихъ доходовъ, составляющей всего 59067 р., свѣчной суммы представила 31401 р., что составляетъ болѣе половины всѣхъ доходовъ: то можно ли сомнѣваться, что напр. Московская епархія, имѣя церковныхъ доходовъ, по показанію той же вѣдомости за 1860 годъ, 1.628532 р., а свѣчныхъ доходовъ представивъ въ томъ же году 28714 р., по всей справедливости могла бы давать не эту послѣднюю скудную цифру, а въ десять разъ больше. Ярославская имѣетъ церковныхъ доходовъ, сверхъ свѣчныхъ, 163000, Новгородская 183000, Кіевская 137000, Рязанская 204000, Тверская 291000, Черниговская 165000, Калужская 107000, Курская 129000, Владимірская 311000, Вологодская 218000, Тульская 120000, Вятская 329000, Воронежская 145000, Костромская 211000, Орловская 148000, Полтавская 167000, Пермская 248000, Томская 148000, Пензенская 100000, Харьковская 221000. Очевидно, что изъ такой суммы своихъ доходовъ, всѣ эти епархіи могутъ также давать на духовно-учебныя свои заведенія цифру гораздо большую, чѣмъ сколько даютъ нынѣ, такъ напр. Новгородская даетъ всего 12000, Владимірская 17000, Калужская 14000, Тульская 15000, Рязанская 14000, Пензенская 10000 и проч. Изъ прочихъ епархій большая часть тоже могутъ безъ затрудненія значительно увеличить, если не удвоить, свой взносъ противъ того, какъ представляютъ теперь и только какихъ нибудь 7 или 10 епархій не въ состояніи сего сдѣлать».

«Впрочемъ, прибавляетъ Преосвященный, я отнюдь не имѣю въ виду, чтобы предполагаемая мною мѣра къ лучшему обезпеченію учебныхъ заведеній распространена была на прочія епархіи, а сочту себя исполнившимъ свой долгъ и вполнѣ счастливымъ, если она удостоится одобрѣнія и утвержденія лишь для ввѣренной мнѣ Смоленской епархіи» [12]).

Усилія Преосвященнаго Антонія улучшить бытъ Смоленскихъ

[12]) Дѣл. семин. арх. за 1864 г. отд. IV, № 23.

духовно-учебныхъ заведеній собственными средствами епархіи увѣнчались успѣхомъ. 10 сентября 1864 г. Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ своимъ постановилъ: «разрѣшить Преосвященному Антонію означенныя предположенія его привести въ исполненіе въ видѣ опыта на три года, на изложенныхъ имъ основаніяхъ и согласно сообщенной имъ смѣтѣ» [13]). Въ 27 день ноября 1864 г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ имѣлъ счастіе доводить до свѣдѣнія Государя Императора о распоряженіяхъ, которыя по проэкту Преосвященнаго Антонія сдѣланы для улучшенія духовно-учебныхъ заведеній Смоленской епархіи и въ то же время представлялъ на Высочайшее благоусмотрѣніе предположеніе Преосвященнаго объ исключеніи изъ учебной программы Смоленской семинаріи преподаванія сельскаго хозяйства, естественной исторіи и медицины, кромѣ оспопрививанія. Его Императорское Величество соизволилъ на приведеніе сего предположенія въ исполненіе [14]).

Пишущій эти строки живо помнитъ и теперь, какую радость произвело въ средѣ служащихъ и воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній Смоленскихъ полученное со стороны высшаго начальства оффиціальное разрѣшеніе на улучшеніе ихъ матеріальнаго быта изъ епархіальныхъ средствъ, и какъ глубока была признательность этихъ лицъ къ Преосвященному Антонію за его отеческія и безпримѣрныя заботы о ихъ благосостояніи.

Наступленіе слѣдующаго 1865 г. ожидалось съ петерпѣніемъ всѣми, и учащими и учащимися.

Много заботъ Преосвященнымъ Антоніемъ предпринято было, въ обозрѣваемое нами время, относительно улучшенія матеріальнаго быта духовно-учебныхъ заведеній Смоленской епархіи; но главная цѣль, къ которой направлена была вся его дѣятельность, состояла въ томъ, чтобы, по улучшеніи матеріальнаго содержанія заведеній, улучшить—преобразовать и самую систему научнаго образованія въ заведеніяхъ ввѣренной ему епархіи; что дѣйствительно имъ и было въ послѣдствіи исполнено съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. Но пока дѣло объ улучшеніи матеріальнаго быта заведеній не было доведено до конца, онъ старался самъ непо-

[13]) Смотр. отнош. товар. об. проэк. Св. Син. отъ 21 сент. 1864 г. за № 5780. (Смол. Епарх. Вѣд. за 1865 г. № 4.).

[14]) Смотр. тамъ же стр. 136.

средственно слѣдить за ходомъ преподаванія наукъ и въ училищахъ и въ семинаріи, и своимъ личнымъ руководствомъ направлять его къ лучшему. Съ этою цѣлію онъ старался, сколько возможно чаще, посѣщать уроки преподавателей и въ семинаріи и въ Смоленскомъ училищѣ; присутствовалъ на экзаменахъ, которые тогда производились еще и передъ Святками и передъ вакаціей, и, что всего важнѣе, онъ старался, сколько возможно, стать ближе къ лицамъ начальствующимъ и къ средѣ всей семинарской корпораціи, не рѣдко удостоивая своимъ присутствіемъ даже частныя собранія семинарскаго кружка.

Въ 1862 году, въ первыхъ числахъ іюля, семинарію и Смоленское училище, по опредѣленію Св. Синода, обозрѣвалъ ректоръ С.-Петербургской духовной академіи, Преосвященный *Іоанникій*. Семинарія найдена вообще въ удовлетворительномъ состояніи. Къ числу же частныхъ недостатковъ, замѣченныхъ Преосвященнымъ, отнесена была наклонность воспитанниковъ къ буквальному заучиванію уроковъ напамять—безъ самостоятельнаго мышленія, и не вполнѣ удовлетворительное преподаваніе древнихъ языковъ. Нѣкоторые изъ преподавателей за усердную и полезную службу представлены были къ наградамъ, а другимъ: Ивану Сперанскому, Ивану Соколову, Григорію Малышкину и Дмитрію Титову, вслѣдствіе одобрительнаго о нихъ отзыва Преосвященнаго Іоанникія, объявлена благодарность академическаго Правленія. О послѣдствіяхъ ревизіи семинарскому Правленію сообщено было Правленіемъ академіи 12 декабря 1862 г. [15]).

Замѣченные Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ недостатки были извѣстны въ семинаріи и раньше, и потому еще въ самомъ началѣ $186^{2}/_{3}$ учебнаго года, семинарскимъ Правленіемъ, вслѣдствіе заявленія о. ректора, было сдѣлано слѣдующее постановленіе: «1) наставникамъ семинаріи и училищъ вмѣнить въ обязанность, чтобы они употребляли всѣ свои усилія къ искорененію между воспитанниками безсознательнаго и неразумнаго заучиванія и чтенія уроковъ, но чтобы пріучали усвоять уроки сознательно и передавать ихъ своими собственными словами, въ видѣ толковаго, сознательнаго разговора, за исключеніемъ мѣстъ, заимствованныхъ изъ св. писанія, изъ церковныхъ правилъ и отеческихъ пи-

[15]) Смотр. предпис. акад. Прав. отъ 12 дек. за №№ 482 и 483 1862 г. (Дѣл. сем. арх. отд. 11, № 17.).

саній, которыя должны быть заучиваемы буквально; 2) строго предписать училищнымъ начальствамъ, обязавъ къ тому же и наставниковъ семинаріи, чтобы они обратили особенное вниманіе на обученіе воспитанниковъ чтенію книгъ греческихъ, латинскихъ и особенно славянскихъ, и чтобы учениковъ неумѣющихъ читать по означеннымъ языкамъ, училищныя начальства отнюдь не переводили въ семинарію; 3) предписать училищнымъ начальствамъ обратить особенное вниманіе на усиленіе знаній учениковъ въ языкахъ латинскомъ и греческомъ, и по преимуществу въ славянскомъ, внушивъ имъ, что познанія учениковъ въ сихъ предметахъ будетъ въ глазахъ семинарскаго Правленія свидѣтельствомъ, въ случаѣ достаточности ихъ, усердія начальствъ къ своему дѣлу, а въ случаѣ неудовлетворительности,—недостатка усердія и 4) для того, чтобы самихъ воспитанниковъ побудить позаботиться объ искорененіи въ себѣ означенныхъ недостатковъ, довести до свѣдѣнія всѣхъ ихъ означенныя требованія семинарскаго начальства» [16]).

Нужно ли говорить, что послѣ такого распоряженія семинарскаго начальства, утвержденнаго Преосвященнымъ, и преподаватели и воспитанники какъ семинаріи, такъ и училищъ поняли, что существовавшія дотолѣ требованія относительно преподаванія наукъ и самая оцѣнка успѣховъ учениковъ должны существенно измѣниться. Такая перемѣна, дѣйствительно, и не замѣдлила произойти,—и именно въ способѣ производства экзаменовъ. Оцѣнка отвѣтовъ на экзаменахъ, сравнительно съ прежнимъ временемъ, стала производиться строже, а вслѣдствіе этого и составленіе разрядныхъ списковъ и переводъ учениковъ изъ одного класса въ другой начали дѣлаться съ большею разборчивостію. Всѣ бездарные и упорно лѣнивые были увольняемы изъ заведенія. Къ первому разряду воспитанниковъ были причисляемы только тѣ, которые дѣйствительно по своимъ успѣхамъ и умственному развитію отличались отъ прочихъ своихъ товарищей [17]).

---

[16]) Дѣл. семин. архив. за 1862 г. отд. 11, № 17.

[17]) Такъ изъ дѣлъ архива видно, что въ 1860 г. за малоуспѣшность было уволено изъ семинаріи 83 чел.; въ 1861 г.—51 чел; въ 1862 г.—38 и въ 1863 г.—29 чел. и 51 человѣкъ въ этомъ же году оставлены на повторительный курсъ. Въ 1863 г., при общемъ числѣ всѣхъ воспитанниковъ семинаріи—461 чел., къ первому разряду въ обѣихъ половинахъ высшаго и средняго отдѣленій причислено было по 14 только человѣкъ въ классѣ, а во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ словесности по 12 чел.

Съ 1863 г. измѣнилась и самая система производства экзаменовъ. По предложенію о. ректора семинаріи, архимандрита Павла, предъ іюньскими испытаніями Правленіемъ семинаріи составлено было пять экзаменаціонныхъ Коммиссій, изъ 3-хъ лицъ каждая, которымъ вмѣнялось въ обязанность спросить на экзаменѣ каждаго ученика и по каждому предмету по билетамъ, и затѣмъ выставить каждому ученику общій баллъ. Постановленіе Правленія утверждено было Его Преосвященствомъ [18]).

Съ 1861 г. записки, выдаваемыя преподавателями, стали постепенно замѣняться печатными руководствами; такъ, по литургикѣ введено было руководство Смолодовича, по гомилетикѣ—Ѳаварова и по ученію объ историческихъ книгахъ ветхаго завѣта—Лебедева [19]).

Съ 186$^1/_2$ учебнаго года Св. Синодомъ, вслѣдствіе ходатайства Преосвященнаго Антонія, разрѣшено было открыть при семинаріи для желающихъ и болѣе способныхъ воспитанниковъ классъ иконописанія, съ выдачею учителю жалованья за два недѣльныхъ урока 150 руб. въ годъ изъ духовно-учебныхъ капиталовъ.

Въ февралѣ мѣсяцѣ 1865 г. Преосвященный Антоній, желая осуществить свою мысль относительно преобразованія учебной части въ Смоленской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищахъ, обратимся къ бывшему тогда Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода генералъ-адъютанту Ахматову съ отношеніемъ, въ которомъ, между прочимъ, писалъ слѣдующее:

«Обезпечивъ, какъ мнѣ кажется, удовлетворительно и благонадежно содержаніе Смоленскихъ епархіальныхъ учебныхъ заведеній средствами самой епархіи, я вслѣдъ за симъ считаю необходимымъ безъ отлагательства привести въ нихъ въ лучшее устройство и учебную часть, которая въ настоящемъ своемъ положеніи во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ нашихъ, по общему мнѣнію и по моему убѣжденію, заключаетъ вообще много недостатковъ.

Въ основѣ учебной части въ семинаріяхъ и училищахъ духовныхъ, какъ извѣстно, лежитъ начертаніе правилъ и проэктъ устава, составленный въ 1808 году Комитетомъ объ усовершеніи духовныхъ училищъ. Но этотъ уставъ во многомъ измѣненъ пре-

[18]) 11 отд. 1863 г.
[19]) 1861 г дѣл. № 49.

образованіемъ учебной части, введеннымъ въ 1840 году въ семинаріяхъ и 1852 въ училищахъ. При указѣ Святѣйшаго Синода отъ 18 февраля 1863 года препровожденъ ко мнѣ, для разсмотрѣнія, новый уставъ, составленный Комитетомъ по преобразованію духовныхъ училищъ, вмѣстѣ съ журналомъ сего Комитета и другими приложеніями. Въ промежутокъ сего времени объ этомъ уставѣ и вообще объ учебной части въ духовныхъ училищахъ много было напечатано въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ статей съ различными взглядами и сужденіями о семъ предметѣ.

Принявъ все это въ возможно внимательное соображеніе и руководствуясь притомъ собственнымъ моимъ опытомъ въ семъ дѣлѣ и наблюденіемъ въ продолженіе двадцати-пятилѣтней моей службы по учебному и епархіальному вѣдомству, я пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ:

I. Первоначальный проэктъ устава духовно-учебныхъ заведеній, какъ вообще, такъ и относительно учебной въ нихъ части, составленъ былъ весьма разумно, по глубокому соображенію главной цѣли сихъ заведеній съ средствами къ достиженію ея. Составителями руководило мудрое правило: *non multa, sed multum*. Они имѣли въ виду вести воспитанниковъ съ строгою постепенностію отъ низшихъ и простѣйшихъ предметовъ къ высшимъ и труднѣйшимъ, не обременяя ихъ въ одно время множествомъ разнородныхъ предметовъ, не развлекая вниманія и не ослабляя чрезъ то умственныхъ силъ, доставляя достаточную пищу ихъ воспріемлемости, но наипаче давая какъ можно больше простора для собственной ихъ самодѣятельности. Предметы по разнымъ отдѣленіямъ семинаріи и училищъ были распредѣлены и сгруппированы такъ, что одинъ другому не мѣшалъ, а помогалъ въ развитіи учениковъ, и всѣ вмѣстѣ были вполнѣ по силамъ ихъ, не разсѣевали, а напротивъ сосредоточивали ихъ вниманіе и давали единство ихъ занятіямъ. Напр. въ классѣ словесности положены были вмѣстѣ съ сею наукою лишь историческія науки и языки; въ классѣ философіи историческія науки замѣнялись математикой и физикой; въ богословскомъ классѣ были исключительно богословскія науки. Сверхъ этого и семинаріи и училища духовныя поставлены были твердой ногой на почвѣ классическихъ языковъ, хорошее изученіе коихъ давало семинарскому образованію тѣ свойства: твердость, солидность и зрѣлость, которыми оно отличалось во время строгаго го-

сподства первоначальнаго устава и которыми преимуществовало, по общему признанію, предъ всѣми другими средними учебными заведеніями у насъ. Воспитанники нашихъ семинарій того времени выносили съ собою изъ оныхъ относительно не такъ много разнородныхъ положительныхъ познаній, по ограниченному кругу изученныхъ ими наукъ, но въ замѣнъ сего пріобрѣтали тамъ то, что всего важнѣе въ дѣлѣ школьнаго образованія: очень значительную умственную зрѣлость и развитіе способностей въ такой мѣрѣ, что послѣ того дѣлались весьма способными къ занятію какимъ угодно предметомъ и усвоенію себѣ какихъ угодно наукъ, не только чрезъ дальнѣйшее слушаніе уроковъ въ высшихъ заведеніяхъ, но и чрезъ самостоятельный трудъ. Я самъ учился въ добрую пору того времени и еще живо помню все благодѣтельное вліяніе тогдашняго ученія на развитіе какъ собственное мое, такъ и учившихся вмѣстѣ со мною, и ту умственную зрѣлость, до которой доводило тогда ученье. Глубоко убѣжденъ, что совершенно лживы и неосновательны тѣ презорливые взгляды и порицанія, которыми въ послѣднее время осыпано было со всѣхъ сторонъ, и отъ чужихъ и отъ своихъ, прежнее семинарское образованіе какъ будто бы крайне отсталое, схоластическое, мертвое, оторванное отъ всякой живой дѣйствительности и чуждое всякой практичности, и проч. и проч. Если были недостатки въ семъ образованіи и не могло оно назваться образцово-совершеннымъ, какъ и вообще нѣтъ ничего вполнѣ совершеннаго на землѣ, то эти недостатки и несовершенства зависѣли отнюдь не отъ свойства учебнаго устава, а отъ сторонних обстоятельствъ, и едва ли не главнѣе всего отъ крайней скудости матеріальныхъ средствъ нашихъ учебныхъ заведеній, по которой они не могли всегда имѣть вполнѣ способныхъ и опытныхъ дѣятелей и въ послѣднее время весьма оскудѣли ими. Для устроенія сихъ недостатковъ и улучшенія учебной части нужно было не измѣнять радикально первоначальный уставъ, а только развить болѣе тѣ же самыя начала, которыя лежали въ основѣ его, не уклоняясь отъ главнаго направленія его и духа, а главное—дать лучшія средства къ существованію и большему обезпеченію духовно-учебныхъ заведеній.

II. Преобразованія 1840 года въ семинаріяхъ и 1852 въ училищахъ не такъ отнеслись къ первоначальному уставу. Если они и не измѣнили его радикально и не сбили его съ основъ, то

чрезвычайно разшатали, сдвинули съ главнаго направленія и лишили прежняго классическаго характера духовно-учебное образованіе. Нельзя отрицать, что этими преобразованіями хотѣли сдѣлать и нѣчто полезное, именно: изученіе священнаго писанія, которому въ уставѣ почти не было дано мѣста, съ 1840 года получило подобающее себѣ значеніе и мѣсто въ семинарской программѣ; кругъ богословскихъ наукъ, слишкомъ сжатый по уставу, распространенъ; и для священнаго писанія и для богословскихъ наукъ, въ помощь ректору по классу, даны особые наставники; узаконено чтеніе уроковъ по словесности, философскимъ и богословскимъ наукамъ не на латинскомъ, а на русскомъ языкѣ, хотя это само собою уже ввелось еще до 1840 года безъ особеннаго распоряженія высшаго начальства, почти повсюду. Но при этомъ полезномъ въ преобразованіи 1840 года было гораздо болѣе не только не полезнаго, но и прямо вреднаго. Занимавшіеся дѣломъ сего преобразованія приняли въ руководство правило, прямо какъ будто противоположное тому, которымъ водились составители устава: *multa, sed non multum*, и ввели въ программу семинарскаго ученія нѣсколько новыхъ наукъ, не имѣющихъ никакой связи съ главнымъ предметомъ и цѣлію сего ученія, такъ-то: сельское хозяйство съ естественною исторіею, къ коимъ послѣ прибавлены еще геодезія и землемѣріе, а также и медицина. Преподаваніе этихъ наукъ значительною частію, а уроки медицины исключительно положены въ послѣдніе два года семинарскаго курса, когда вниманіе учениковъ исключительно должно-бы быть сосредоточено на богословскихъ предметахъ и предстоящемъ для нихъ пастырскомъ служеніи церкви. Далѣе, науки вновь распредѣлены по отдѣленіямъ безъ соображенія ихъ однородности и единства; напр. въ низшемъ отдѣленіи, кромѣ словесности, исторіи и языковъ, положено преподаваніе математики и священнаго писанія и еще сюда прибавлены, уже рѣшительно вопреки всякой логической связи и нужды,—катихизическое ученіе по книжкѣ Петра Могилы и ученіе о богослужебныхъ книгахъ. Въ среднемъ отдѣленіи набросаны,—сверхъ логики съ психологіею и физики,—патрологія, библейская исторія, русская гражданская исторія, св. писаніе, естественная исторія, сельское хозяйство, геодезія. На долю высшаго—достались, какъ выше сказано, часть сельскаго хозяйства и медицина, сверхъ богословскихъ наукъ, развѣтвленныхъ на многія отрасли, какъ-то, сверхъ догма-

тическаго и нравственнаго богословія, гомилетику, пастырское богословіе, ученіе о вѣроисповѣданіяхъ, и особенное ученіе о расколѣ. Грустное впечатлѣніе, помню я, производило во мнѣ часто, въ бытность мою ректоромъ семинаріи, посѣщеніе класса высшаго отдѣленія, когда, бывало, послѣ уроковъ въ оном о Пресвятой Троицѣ, или таинствѣ воплощенія, или другомъ подобномъ предметѣ, приходилось въ томъ же классѣ слышать вдругъ урокъ или о различныхъ способахъ удобренія земли, или о разныхъ отправленіяхъ человѣческаго организма, или о другомъ чемъ, еще болѣе не гармонирующемъ съ первыми уроками, до крайности развлекающемъ вниманіе учениковъ и лишающемъ ихъ сосредоточенія, въ особенности необходимаго въ занятіи такими предметами, какъ предметы вѣроученія и нравоученія христіанскаго. Чтобы дать мѣсто новымъ наукамъ, которыя всѣ такого рода, что могутъ болѣе питать воспріемлемость, чѣмъ развивать самодѣятельность, для этого исключена изъ программы семинарской большая часть наукъ философскихъ, и оставлены только логика и психологія, прочія же части философіи замѣнены патрологіею. Нарушенное единство предметовъ по отдѣленіямъ еще болѣе не принято въ соображеніе при распредѣленіи наукъ между наставниками. Кромѣ наставниковъ богословія, на рукахъ коихъ были исключительно богословскіе предметы, прочіе получили на свою долю по два и по три совершенно разнородныхъ предмета, и наоборотъ—одни и тѣ же предметы въ разныхъ отдѣленіяхъ должны были преподавать разные наставники. Языки еврейскій, французскій и нѣмецкій сдѣланы произвольными, чѣмъ совершенно ослаблено занятіе ими, и наконецъ языки классическіе—латинскій и греческій, знаніе которыхъ такъ процвѣтало въ семинаріи въ прежнее время, рѣшительно пали, а съ преобразованіемъ учебной части въ училищахъ въ 1852 году, когда и тамъ набросано было много новыхъ предметовъ и отняты для сего учебные часы отъ языковъ,—эти языки окончательно подорваны, и то жалкое занятіе ими, а вмѣстѣ и пріобрѣтаемое первоначально знаніе къ концу семинарскаго курса вовсе почти теряется и не имѣетъ никакой цѣны и цѣли. Результаты такимъ образомъ совершенныхъ преобразованій, очевидно, не могли быть иные, какъ весьма неблагопріятные. Начавъ службу свою годъ въ годъ со введеніемъ преобразованія сперва въ училищѣ въ должности ректора, потомъ въ семинаріи въ качествѣ инспектора

и профессора богословія, я имѣлъ случай видѣть своими глазами и повѣрить собственнымъ опытомъ и наблюденіемъ то, какія послѣдствія имѣло преобразованіе 1840 года. Первый курсъ учениковъ, учившихся у меня богословію, дошелъ ко мнѣ изъ прежняго порядка; второй курсъ былъ застигнутъ преобразованіемъ въ среднемъ отдѣленіи, третій учился уже съ низшаго отдѣленія по преобразованному порядку. Далѣе прошли курсы, коихъ коснулось преобразованіе въ училищѣ. Поразительно для меня было различіе особенно между первыми тремя курсами Въ самомъ первомъ я видѣлъ, при необширномъ запасѣ положительныхъ свѣдѣній, очень значительную умственную зрѣлость и развитость какъ головы, такъ даже и характера. Во второмъ встрѣтилъ болѣе свѣдѣній положительныхъ, но ноъ значительно уступалъ первому въ развитости и зрѣлости, что отражалось не только въ умственныхъ силахъ, но даже и въ нравственномъ характерѣ воспитанниковъ; третій — далъ мнѣ до крайности неразвитыхъ и не зрѣлыхъ юношей, съ трудомъ усвоявшихъ сколько нибудь трудные и отвлеченные предметы, въ сочиненіи весьма слабыхъ и неопытныхъ; въ добавокъ къ сему—съ притупленнымъ уже и какъ бы пресыщеннымъ и утомленнымъ вниманіемъ и апатіею къ наукѣ, что было самымъ естественнымъ слѣдствіемъ множества пройденныхъ ими наскоро и поверхностно разнородныхъ наукъ. Такое состояніе умственныхъ силъ воспитанниковъ имѣло очень замѣтное вліяніе на ихъ нравственное развитіе, и въ ихъ характерѣ гораздо болѣе въ сравненіи съ прежнимъ было незрѣлости и ребячества. Послѣдующіе за тѣмъ курсы одинъ за другимъ болѣе и болѣе утверждали меня въ сдѣланномъ мною наблюденіи. Само собою разумѣется, что здѣсь идетъ рѣчь о характерѣ цѣлыхъ курсовъ въ сравненіи одного съ другимъ, а не объ отдѣльныхъ личностяхъ въ каждомъ курсѣ, которыя всегда бываютъ, какъ исключеніе изъ общаго уровня.

III. Что касается до новаго устава, то въ немъ много дѣльныхъ и вполнѣ достойныхъ вниманія соображеній, которыя полезно и нужно привести въ исполненіе для устраненія неудобствъ и недостатковъ настоящаго положенія у насъ учебной части. Особенно хорошо въ немъ—стремленіе возвратиться къ прежнему уставу во многихъ отношеніяхъ. Но есть довольно и такого, съ чѣмъ нельзя согласиться, и что очень хорошо само по себѣ и на бумагѣ, но

въ приложеніи своемъ къ дѣлу необходимо встрѣчается съ затрудненіями и препятствіями почти неодолимыми [20]).

Вслѣдствіе всего вышесказаннаго я признаю полезнымъ и нужнымъ преобразовать учебную часть въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ слѣдующимъ образомъ.

1. Относительно главныхъ началъ, общаго устройства, духа и характера учебной части возвратиться къ первобытному уставу 1808 г., устранивъ все то, что неудачно въ послѣдствіи къ нему пришито на живую нитку, а не развито изъ его началъ въ строгой системѣ, и исправивъ то, въ чемъ онъ измѣненъ радикально, но въ то же время дополнивъ оный тѣмъ, что нужно по настоящему времени, въ такомъ видѣ, дабы это дополненіе не нарушало стройности и единства цѣлаго и было въ строгой систематической связи съ нимъ.

2. Раздѣленіе епархіальныхъ учебныхъ заведеній на семинаріи и училища, каковое новымъ уставомъ предположено уничтожить, —оставить по прежнему въ своей силѣ, равнымъ образомъ удержать какъ въ семинаріи, такъ и въ училищахъ двухгодичные курсы, по причинѣ огромнаго затрудненія, какое необходимо встрѣтилось бы при осуществленіи предположенія соединить семинаріи и училища въ одни зданія и подъ одно управленіе и ввести одногодичные курсы.

3. Раздѣленіе семинаріи на три отдѣленія: низшее, среднее и высшее оставить; но въ видахъ устраненія изъ семинарской программы наукъ, которыя только обременяютъ учащихся, развлекаютъ вниманіе, и хотя, по видимому, обогащаютъ свѣдѣніями, но мало способствуютъ къ развитію въ нихъ умственныхъ силъ и самодѣятельности,—исключить, кромѣ сельскаго хозяйства съ естественною исторіею и медицины, еще слѣдующія науки: катихизическое ученіе по книжкѣ Петра Могилы и ученіе о богослужебныхъ книгахъ въ низшемъ отдѣленіи; въ среднемъ—патрологію, которая не достигаетъ никакой полезной цѣли въ томъ видѣ и обьемѣ, какъ можетъ быть преподана въ семинаріяхъ въ одинъ годъ, съ назначеніемъ на нее не болѣе двухъ классовъ въ недѣлю, ибо голый

[20]) Напримѣръ, Преосвященный считалъ неудобнымъ предполагаемое соединеніе семинаріи и училища подъ одно управленіе; распредѣленіе предметовъ по классамъ— и особенно избытокъ наукъ въ низшемъ классѣ, гдѣ будутъ обучаться дѣти 9—10 лѣтъ растянутость нѣкоторыхъ наукъ на нѣсколько лѣтъ и т. п.

перечень отеческихъ писаній,—даже съ краткимъ изложеніемъ содержанія оныхъ, есть лишь тяжелое и безполезное обремененіе памяти; а изложеніе жизни отцевъ не можетъ быть, по краткости времени, обширно, тѣмъ менѣе возможно чрезъ классическіе уроки познакомить учениковъ обстоятельно съ самымъ текстомъ отеческихъ писаній, и даже со всѣми лучшими мѣстами изъ нихъ. Лучшее средство—изучить писанія отеческія, съ усвоеніемъ ихъ мыслей и духа,—дать ученикамъ возможность и побужденіе постоянно заниматься чтеніемъ оныхъ. Съ жизнію же главнѣйшихъ изъ отцевъ необходимо должна знакомить церковная исторія, гдѣ отцы являются дѣятелями не только какъ писатели, но и какъ пастыри церкви, съ личностію коихъ тѣсно связаны цѣлыя эпохи и всѣ замѣчательнѣйшія событія въ церкви. Что касается до отборныхъ мѣстъ изъ твореній отеческихъ,—то эти мѣста не упустятъ приводить въ своихъ урокахъ наставники богословскихъ наукъ; преподающій, напр., догматику приведетъ, при изложеніи догматовъ, отборныя мѣста догматическаго содержанія, преподаватель нравственнаго богословія воспользуется мѣстами нравоучительнаго содержанія и проч., какъ это и бываетъ.

4. Въ замѣнъ исключенныхъ наукъ, преподаваніе философіи разширить прибавленіемъ къ логикѣ и психологіи, согласно съ новымъ уставомъ, физіологіи, метафизики и обозрѣнія философскихъ системъ, исключеніе коихъ изъ семинарской программы лишило нашихъ учениковъ самаго лучшаго средства къ развитію, упражненію и укрѣпленію умственныхъ силъ, и тѣмъ затруднило вполнѣ основательное и твердое изученіе самыхъ богословскихъ наукъ, которыя не легко усвояются не довольно развитыми и не зрѣлыми юношами, не пріобрѣвшими навыка къ серьезному напряженію умственныхъ силъ. Не говорю уже о томъ, что практика пастырская, къ которой готовятся наши воспитанники, представляетъ въ настоящее время много случаевъ, когда знаніе наукъ философскихъ можетъ быть имъ весьма благопотребно. Далѣе ввести въ семинаріи въ послѣдніе годы курса преподаваніе уроковъ народной педагогики, которые впрочемъ должны состоять не въ какой либо отвлеченной и мудреной теоріи, а въ самомъ простомъ практическомъ руководствѣ, чему и какъ должны будутъ воспитанники, по окончаніи курса, учить дѣтей въ сельскихъ школахъ, чтобы ученіе имѣло вѣрнѣйшіе успѣхи и доброе вліяніе на нравственность

учащихся. Для этого преподаватели педагогики познакомятъ воспитанниковъ съ разными методами и пріемами первоначальнаго обученія и укажутъ лучшіе, также разберутъ и укажутъ лучшія изъ учебныхъ пособій къ преподаванію разныхъ наукъ въ сельскихъ школахъ. Языки еврейскій, нѣмецкій и французскій нужно сдѣлать по прежнему обязательными для всѣхъ, и два послѣднихъ,—по собственному выбору учениковъ одного изъ нихъ, преподавать всѣмъ въ низшемъ и среднемъ отдѣленіи; а еврейскій всѣмъ ученикамъ высшаго отдѣленія, съ объясненіемъ при томъ еврейской археологіи. Изученіе славянскаго языка, ограниченное теперь у насъ въ училищахъ одною грамматикою, должно быть усилено какъ въ училищахъ, такъ и въ семинаріяхъ; именно—наставники словесности должны быть обязаны, излагая кратко исторію русской словесности, начать съ возможнаго перечня и разбора памятниковъ древней славянской литературы. Но особенно необходимо обратить вниманіе на языки греческій и латинскій, доведенные теперь до крайняго упадка, и непремѣнно возстановить ихъ изученіе и знаніе по возможности въ такой же степени, какъ это было прежде. Чтобы ни говорили противъ пользы изученія этихъ, такъ называемыхъ, мертвыхъ языковъ, но несомнѣнно то, что оно составляетъ одно изъ главныхъ условій строгаго, твердаго и основательнаго классическаго образованія и наилучшее средство къ развитію и упражненію умственныхъ силъ. Потому рѣшено нынѣ возстановить эти языки и въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и довести изученіе ихъ до возможной степени совершенства. Нашимъ семинаріямъ отстать отъ нихъ было бы крайне вредно. Мысль—всячески облегчить ученье въ школахъ, избавить воспитанниковъ отъ большаго труда, напряженія своихъ силъ и терпѣливаго, усидчиваго занятія предметами, часто сухими и отвлеченными, не питающими чувства и воображенія, очень, по видимому, гуманна, но по своимъ послѣдствіямъ весьма вредна и пагубна. Ученье, достающееся безъ труда, безъ напряженія, безъ пріученія учащихся къ терпѣнію и усидчивости,—поверхностно, дастъ не настоящіе плоды, а пустоцвѣтъ, образуетъ не основательныхъ, зрѣлыхъ, усидчивыхъ и готовыхъ на всякій и ученый и жизненный трудъ дѣятелей, а верхоглядныхъ, разслабленныхъ и способныхъ только къ претензіямъ, а не къ дѣлу, мечтателей. Опытъ разительнымъ образомъ подтверждаетъ эту истину. Къ сожалѣнію въ промежу-

токъ времени съ 1840 года въ семинаріяхъ и училищахъ нашихъ едва-ли не потерянъ и забытъ самый методъ надлежащаго преподаванія классическихъ языковъ и перевелись опытные наставники. Необходимо развестись ими вновь и возстановить прежній хорошій методъ, о чемъ всячески должны позаботиться наши академіи въ самомъ, по возможности, скоромъ времени. Старинныя учебныя пособія по симъ языкамъ: словари, лексиконы, христоматіи, фразеологіи, разговоры, равно разныя изданія классиковъ, бывшія прежде постоянно въ рукахъ у воспитанниковъ семинарій и училищъ, нынѣ тоже частію перевелись, частію погребены гдѣ либо въ библіотекахъ подъ глубокимъ слоемъ пыли: необходимо все это опять извлечь на свѣтъ, издать вновь, напечатать въ возможно большемъ количествѣ классиковъ отдѣльными малыми книжками, по примѣру прежнихъ превосходныхъ лейпцигскихъ стереотипныхъ изданій, если нельзя уже теперь пріобрѣсти довольно этихъ самыхъ изданій, а также воспользоваться и всѣми новыми пособіями, изданными въ послѣднее время и выбрать изъ нихъ лучшее, чѣмъ также должны заняться академіи. Чтобы успѣшнѣе прошло изученіе этихъ языковъ, я полагаю нужнымъ, съ одной стороны, увеличить число классовъ по нимъ какъ въ семинаріи, такъ и въ училищѣ, а съ другой—такъ распорядиться, чтобы преподавали ихъ наставники, исключительно имъ посвященные и свободные отъ всѣхъ другихъ предметовъ, и притомъ во всѣхъ отдѣленіяхъ—одни и тѣ же.

5. Сгруппировать учебные предметы по классамъ такъ, чтобы было между ними сколько возможно единство, меньше было развлекаемо вниманіе учащихся излишнимъ разнообразіемъ и множествомъ наукъ, проходимыхъ въ одно время, и больше могло быть сосредоточенности въ занятіяхъ. На семъ основаніи я считаю за лучшее, по прежнему порядку, всю гражданскую исторію и общую и русскую перенесть въ низшее отдѣленіе, а математику въ среднее, съ тою разностію отъ прежняго, чтобы въ низшемъ отдѣленіи во второй годъ курса было назначено по одному классу въ недѣлю для повторенія съ учениками наставникомъ математическихъ наукъ —ариѳметики, которая иначе, въ промежутокъ двухъ лѣтъ, можетъ быть отчасти забыта, и для приготовленія ихъ чрезъ то къ занятію алгеброю. Равнымъ образомъ болѣе полезнымъ признаю нѣкоторыя отдѣльныя науки преподавать чрезъ болѣе сосредоточенное

занятіе и при большемъ числѣ классовъ въ одинъ годъ курса, чѣмъ растягивать оныя на два,—напр. догматическое богословіе, также гомилетику кончить въ первый годъ богословскаго курса съ тѣмъ, чтобы въ другой безъ развлеченія можно было заняться прочими богословскими науками.

6. Между наставниками предметы преподаванія распредѣлить такимъ образомъ, чтобы они имѣли, по возможности, на рукахъ своихъ по одной наукѣ, преподавая оную во всѣхъ отдѣленіяхъ, если наука идетъ чрезъ весь учебный курсъ. Исключеніе изъ сего необходимо допустить въ училищѣ для нѣкоторыхъ только наставниковъ, у которыхъ будетъ не болѣе впрочемъ, какъ по два предмета. Иначе надлежало бы слишкомъ умнажить число наставниковъ, и нѣкоторые изъ нихъ имѣли бы слишкомъ мало учебныхъ часовъ въ недѣлю Въ семинаріи также должно быть подобное исключеніе относительно языковъ еврейскаго, нѣмецкаго и французскаго. Для нихъ не нужно будетъ особыхъ наставниковъ, и должны они быть преподаваемы тѣми, у коихъ по главному ихъ предмету будетъ слишкомъ мало классовъ сравнительно съ другими, именно—наставниками гражданской исторіи, математики и св. писанія, такъ что съ св. писаніемъ можетъ быть соединенъ еврейскій языкъ, а нѣмецкій и французскій съ математикою и исторіею, и притомъ безъ всякаго особеннаго жалованья, такъ какъ и съ тѣмъ или другимъ языкомъ число классовъ будетъ почти равняться у наставниковъ означенныхъ предметовъ съ другими. Если же иные, напр., наставники словесности, философіи и богословія и будутъ имѣть значительно классовъ менѣе, за то на рукахъ этихъ наставниковъ почти исключительно будетъ лежать обязанность чтенія задачъ.

7. Нормальное число наставниковъ положить въ семинаріи десять, распредѣливъ между ними предметы и назначивъ количество классовъ слѣдующимъ образомъ:

1-й наставникъ русской и славянской словесности учитъ въ одномъ низшемъ отдѣленіи и имѣетъ 5 уроковъ въ недѣлю; на его же преимущественной обязанности лежитъ чтеніе ученическихъ сочиненій въ этомъ отдѣленіи.

2-й наставникъ гражданской всеобщей и русской исторіи и одного изъ новѣйшихъ языковъ, французскаго или нѣмецкаго, учитъ исторіи въ низшемъ отдѣленіи и имѣетъ 4 урока, а языку въ низ-

шемъ и среднемъ отдѣленіяхъ, имѣя въ каждомъ отдѣльно по 2 урока всего слѣдовательно 8 уроковъ.

3-й наставникъ латинскаго языка учитъ во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ и имѣетъ въ низшемъ 3 урока, въ среднемъ 2, въ высшемъ 1, всего 6, на его же обязанности лежитъ—упражнять учениковъ въ письменныхъ переводахъ съ русскаго на латинскій и обратно, а также прочитывать хотя одно сочиненіе въ треть на латинскомъ языкѣ.

4-й наставникъ св. писанія и еврейскаго языка преподаетъ св. писаніе во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ и имѣетъ въ первый годъ 6, въ другой 5 уроковъ, а еврейскій— въ высшемъ отдѣленіи, имѣя здѣсь 2 урока, всего слѣдовательно 7—8 уроковъ.

5-й наставникъ греческаго языка читаетъ свой предметъ и имѣетъ число уроковъ точно также, какъ и наставникъ латинскаго.

6-й наставникъ философіи преподаетъ философскія науки въ среднемъ отдѣленіи и имѣетъ 5 уроковъ; на его же обязанности лежитъ чтеніе ученическихъ сочиненій своего класса.

7-й наставникъ математики и одного изъ новѣйшихъ языковъ преподаетъ математику въ среднемъ, а языкъ въ среднемъ и низшемъ отдѣленіяхъ, по тому и другому предмету имѣетъ по 4 урока, всего 8.

8-й наставникъ библейской и церковной, всеобщей и русской исторіи и каноническаго права читаетъ библейскую и часть церковной въ среднемъ отдѣленіи, имѣя здѣсь по 2 класса, а остальную часть церковной исторіи и каноническое право въ высшемъ, имѣя здѣсь по 4 урока, всего 6.

9-й наставникъ богословскихъ наукъ—ректоръ читаетъ догматическое богословіе въ первый годъ, и какую либо другую изъ богословскихъ наукъ въ другой годъ, и имѣетъ не менѣе 3—4 уроковъ въ недѣлю.

10-й наставникъ—помощникъ ректора по классу, преподаетъ прочія богословскія науки—нравственное богословіе, гомилетику въ связи съ пастырскимъ богословіемъ, обличительное, какъ общее, такъ и частное—относительно русскаго раскола и литургику или науку о православномъ богослуженіи, и имѣетъ 5—6 уроковъ.

Что касается до педагогики, то на нее особый наставникъ не полагается, а можетъ быть преподаваніе ея поручаемо наставни-

камъ или поочередно наиболѣе способнымъ къ сему, или кому либо по собственному согласію и желанію.

Въ случаѣ необходимости, по причинѣ большаго количества учениковъ, имѣть параллельные классы по нѣкоторымъ или по всѣмъ отдѣленіямъ и предметамъ, могутъ быть или назначаемы особые наставники съ жалованьемъ, равнымъ нормальнымъ наставникамъ, или же нѣкоторые могутъ быть поручаемы однимъ и тѣмъ же наставникамъ, по собственному ихъ желанію, съ обязанностію занимать учениковъ въ разные часы, и полученіемъ жалованья за главные предметы, съ преподаваніемъ коихъ соединено чтеніе ученическихъ сочиненій, каковы: словѣсность, философія и богословскія науки, двухъ третей добавочнаго жалованья, а за другіе — половины онаго. Отдѣленія должны быть раздѣляемы на параллельныя классы тогда, когда по главнымъ предметамъ словесности, философіи и богословіи число учениковъ доходитъ до 80, а по прочимъ до 120. То же и въ училищѣ.

Что касается до подробнѣйшаго распредѣленія уроковъ по днямъ седмицы и часовъ дня, то это предоставить ближайшему соображенію семинарскаго Правленія, съ тѣмъ условіемъ, чтобы 1) каждому предмету и каждому наставнику назначено было столько часовъ въ недѣлю, сколько указано выше; 2) всѣ учебные часы были до обѣда, начиная съ 8-ми часовъ утра и оканчивая не далѣе какъ въ 2 часа; 3) въ училищѣ и низшемъ отдѣленіи семинаріи всѣ уроки продолжались не болѣе и не менѣе $1^1/_2$ часа и было такимъ образомъ по 3 урока въ день и по 18 въ недѣлю, а въ среднемъ и высшемъ въ нѣкоторые дни было по 4 урока, при чемъ уроки по языкамъ французскому и нѣмецкому въ среднемъ, а по латинскому и греческому въ высшемъ могутъ быть часовые, и слѣдовательно по 19 уроковъ въ недѣлю.

Въ новомъ уставѣ высказано весьма основательное мнѣніе (§ 200), касательно раздѣленія наставниковъ, какъ въ семинаріи, такъ и въ училищахъ, на старшихъ и младшихъ. Такой порядокъ можетъ имѣть весьма благія послѣдствія - тѣ, что поощряемые и почетомъ, и прибавкою жалованья наставники будутъ охотнѣе держаться и долѣе служить на своемъ поприщѣ и посвящать себя всецѣло своему дѣлу, а не смотрѣть въ стороны съ заботой о томъ, какъ бы скорѣе найти другую болѣе выгодную службу, отъ чего въ послѣднее время, особенно въ училищахъ, безпрестанная

смѣна учителей, и долго служащіе опытные учители почти совсѣмъ перевелись. Считаю нужнымъ ввести такой порядокъ на слѣдующихъ основаніяхъ: а) въ семинаріи, при нормальномъ числѣ наставниковъ, положить пять старшихъ и пять младшихъ наставниковъ, а въ училищахъ три старшихъ и три младшихъ, а гдѣ есть параллельные классы, тамъ соразмѣрно увеличенію числа наставниковъ, можетъ быть увеличено и число старшихъ наставниковъ.

б) Званіе старшаго наставника въ семинаріи усвоять всегда ректору, какъ профессору богословія, и предоставить по праву наставникамъ философскихъ и словесныхъ наукъ, на другія же двѣ вакансіи могутъ быть назначаемы наставники прочихъ предметовъ, смотря по ихъ заслугамъ, въ томъ числѣ и инспекторъ семинаріи; въ училищѣ также смотритель или ректоръ, если онъ преподастъ какую либо науку, долженъ быть всегда старшимъ наставникомъ, а на другія двѣ вакансіи могутъ быть помѣщаемы, смотря по заслугамъ, наставники прочихъ предметовъ, кромѣ впрочемъ учителя элементарныхъ наукъ и нотнаго пѣнія, которымъ званіе старшихъ не усвояется.

в) Старшіе наставники имѣютъ получать сіе званіе не иначе, какъ прослуживъ въ семинаріи не менѣе четырехъ лѣтъ на своей должности, а въ училищѣ не менѣе шести, и притомъ показавъ себя вполнѣ способными и усердными къ преподаваемому предмету и доказавъ сіе отличными успѣхами учениковъ. Вакансіи старшихъ наставниковъ по философскимъ и словеснымъ наукамъ, въ случаяхъ, когда на сихъ каѳедрахъ будутъ молодые наставники, не прослужившіе четырехъ лѣтъ, считать праздными до тѣхъ поръ, пока званія сего заслужать тѣ наставники.

г) Званіе старшаго наставника предоставить присуждать Правленію семинаріи въ общемъ его присутствіи, по предложенію ректора, или же трехъ членовъ Правленія, и утверждать въ немъ епархіальнымъ Преосвященнымъ.

д) Старшіе наставники имѣютъ добавочное жалованье въ семинаріи въ томъ размѣрѣ, въ какомъ назначается теперь жалованье за преподаваніе языковъ еврейскаго, французскаго и нѣмецкаго, т. е. по 120 рублей, а въ училищѣ въ половину меньшемъ количествѣ, т. е. по 60 рублей.

е) Ректоръ, а равно и инспекторъ семинаріи и училища, если

они имѣютъ званіе старшихъ наставниковъ, добавочнаго жалованья не будетъ получать, такъ что съ добавочнымъ жалованьемъ, при нормальномъ числѣ наставниковъ, будетъ въ семинаріи четыре, а въ училищѣ два наставника, каковое число можетъ быть впрочемъ и увеличено, тамъ, гдѣ есть параллельные наставники, соразмѣрно увеличенію числа оныхъ. Не воспрещается при этомъ особенно усердныхъ и опытныхъ наставниковъ возводить въ званіе старшихъ, въ видѣ почести, и сверхъ вакансій, но тоже безъ добавочнаго жалованья, до открытія вакансіи.

Согласно тоже съ мнѣніемъ новаго устава признаю весьма нужнымъ и полезнымъ усилить дѣятельность семинарскаго Правленія относительно управленія учебною частію въ семинаріи и училищахъ, дабы эта часть была сколько возможно оживленнѣе и шла благоуспѣшнѣе. Новый уставъ предполагаетъ для сего призвать къ ближайшему участію въ дѣлахъ Правленія по сей части, кромѣ ректора и инспектора, какъ наставниковъ семинаріи, такъ и нѣсколько лицъ изъ градскаго духовенства по выбору его самаго, и образовать такимъ образомъ при семинаріи, кромѣ Правленія, педагогическій совѣтъ для совѣщанія о порядкѣ и способѣ преподаванія наукъ, для вѣрнѣйшей оцѣнки успѣховъ учащихся, для обсужденія всего, что можетъ служить къ улучшенію учебной и нравственной части въ семинаріяхъ и училищахъ и для направленія дѣятельности всѣхъ служащихъ къ единодушному и благоуспѣшнѣйшему достиженію главной цѣли воспитанія (§§ 50 и 51). Мысль вполнѣ достойная одобренія. Я полагаю привести ее въ исполненіе, съ тою впрочемъ разностію, чтобы не учреждать какой либо особой отъ Правленія инстанціи и не вводить даже самаго названія педагогическаго совѣта, что прибавило бы излишнюю сложность въ администраціи семинарской, породило бы новыя отношенія въ ней и напрасно увеличило письменность, которую всего лучше не увеличивать, а сократить по возможности. Считаю за лучшее лишь увеличить обыкновенный составъ семинарскаго Правленія по дѣламъ онаго, касающимся учебной части такъ, чтобы оно составлялось, для обсужденія сихъ дѣлъ и управленія учебною частію, не изъ однихъ лицъ ректора и инспектора, но подъ предсѣдательствомъ ректора, во первыхъ, изъ старшихъ наставниковъ семинаріи и ректора или смотрителя училища, находящагося въ епархіальномъ городѣ, и во вторыхъ, изъ двухъ или трехъ протоіереевъ или священниковъ,

почетнѣйшихъ—извѣстныхъ своимъ просвѣщеніемъ и опытностію въ учебномъ дѣлѣ, выбираемыхъ градскимъ духовенствомъ изъ среды себя и утверждаемыхъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, каковымъ лицамъ и должно быть усвоено званіе членовъ общаго присутствія Правленія съ правами и обязанностями, соединенными по уставу съ симъ званіемъ. Само собою разумѣется, что ректоръ или смотритель будетъ участвовать въ дѣятельности Правленія только по дѣламъ, касающимся училищъ. Что же касается до младшихъ наставниковъ, то могутъ и они участвовать въ засѣданіяхъ Правленія, смотря по надобности, по приглашенію ректора, но съ голосомъ лишь совѣщательнымъ. При такомъ порядкѣ, дѣятельность семинарскаго Правленія, по тремъ родамъ дѣлъ по управленію семинаріею и училищами, будетъ являться въ трехъ видахъ [21]).

Будучи убѣжденъ, что преобразованіе учебной части въ семинаріяхъ и училищахъ духовныхъ на изложенныхъ мною основаніяхъ, не производя слишкомъ радикальныхъ перемѣнъ и рѣшительной ломки во всемъ теперешнемъ устройствѣ ихъ, будетъ однако же существенно полезно, разумѣется, при добромъ и единодушномъ содѣйствіи начальниковъ и наставниковъ къ достиженію цѣли, я долгомъ считаю покорнѣйше просить Ваше Превосходительство представить сіи мои соображенія Святѣйшему Синоду и ходатайствовать предъ нимъ о разрѣшеніи мнѣ привести ихъ въ исполненіе въ семинаріи и училищахъ ввѣренной мнѣ епархіи съ началомъ наступающаго учебнаго курса, причемъ предоставить мнѣ 1) совмѣстно съ семинарскимъ и училищнымъ начальствами опредѣлить, согласно съ моими предположеніями, число нормальныхъ и параллельныхъ наставниковъ какъ въ семинаріи, такъ и въ училищахъ; 2) распредѣлить между наставниками учебные предметы по новому порядку, соображаясь какъ съ ихъ способностями и познаніями, такъ и съ ихъ собственнымъ согласіемъ, въ какой мѣрѣ это возможно; 3) распредѣлить также, кто изъ нихъ по всѣмъ правамъ долженъ получить званіе старшаго наставника, а кто за тѣмъ останется младшимъ; 4) сдѣлать вновь росписаніе учебныхъ предметовъ по годамъ курса и уроковъ, по часамъ дня и недѣли; 5) въ составъ общаго присутствія семинарскаго Правленія, въ качествѣ

[21]) При этомъ въ проэктѣ Преосвященнаго указанны подробно и самые предметы занятія Правленія.

членовъ онаго, опредѣлить, какъ тѣхъ, кои получатъ званіе старшихъ наставниковъ семинаріи, такъ и нѣсколько лицъ изъ градскаго духовенства, выбранныхъ самими ими изъ среды себя».

Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи представленныхъ Преосвященнымъ Антоніемъ предположеній о преобразованіи учебной части въ Смоленской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищахъ, опредѣленіемъ своимъ отъ $\frac{22 \text{ сен.}}{4 \text{ окт.}}$ 1865 года постановилъ: «разрѣшить Его Преосвященству привести въ исполненіе означенныя его предположенія въ видѣ опыта».

По полученіи увѣдомленія объ означенномъ опредѣленіи Св. Синода, Преосвященный писалъ семинарскому Правленію: «Правленіе имѣетъ теперь же войти въ самыя внимательныя соображенія касательно приведенія въ исполненіе изложенныхъ въ моемъ проэктѣ предположеній, такъ чтобы съ началомъ слѣдующей учебной трети ввести вполнѣ преобразованіе и въ семинаріи и въ училищахъ. Для большаго удобства Правленіе можетъ по частямъ изготовлять свои соображенія и представлять на мое утвержденіе».

Но прежде чѣмъ говорить о подготовительныхъ работахъ семинарскаго Правленія и главнымъ образомъ о новомъ распредѣленіи между преподавателями наукъ, мы считаемъ нужнымъ сказать о тѣхъ перемѣнахъ, которыя въ обозрѣваемое нами время произошли въ средѣ семинарской корпораціи.

### Ректоры семинаріи:

16. Ректоръ семинаріи, архимандритъ *Моисей* (1858—1861 г.) опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 23 августа 1861 г., перемѣщенъ былъ на ректорскую должность въ Томскую семинарію. При оставленіи должности настоятеля Смоленскаго Спасо-Авраміева монастыря, епархіальнымъ начальствомъ, за особое и примѣрное попеченіе о благоустройствѣ монастыря, ему объявлена была искренняя благодарность и признательность со внесеніемъ въ формулярный списокъ. О. Моисей, хотя и не обладалъ особенными научными свѣдѣніями, но своимъ открытымъ взглядомъ, красивою наружностію и добрымъ сердцемъ располагалъ къ себѣ всѣхъ. Въ обществѣ онъ всегда былъ любезенъ, а у себя дома привѣтливъ и угостителенъ. Но самое высшее достоинство его заключалось въ его примѣрномъ церковномъ служеніи. Около 10 лѣтъ о. Моисей пробылъ въ должности ректора въ Томской семинаріи, но затѣмъ духовно-учи-

лищную службу оставилъ, и Св. Синодомъ назначенъ былъ настоятелемъ Плащинской пустыни, Орловской губерніи, гдѣ мирно и скончался.

17. Новымъ ректоромъ семинаріи и настоятелемъ Спасо-Авраміева монастыря тѣмъ же опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 23 августа 1861 г., назначенъ былъ инспекторъ С.-Петербургской духовной академіи, архимандритъ *Павелъ* (Лебедевъ) (1861—1866 г.), уроженецъ Тверской епархіи. По окончаніи въ 1853 г. академическаго курса, онъ 28 іюля постриженъ былъ въ монашество а 28 октября назначенъ на должность помощника ректора по профессорской должности въ С.-Петербургскую духовную семинарію. 1855 г. 29 апрѣля утвержденъ въ степени магистра, и въ томъ же году, за ревностную и полезную службу, Св. Синодомъ возведенъ въ званіе соборнаго іеромонаха Александро-Невской Лавры. 6 ноября 1857 г. опредѣленъ инспекторомъ С.-Петербургской духовной семинаріи, а въ слѣдующемъ 1858 г. за отлично усердную и полезную службу возведенъ въ санъ архимандрита. Съ 19 сентября 1859 г. перемѣщенъ на службу въ С.-Петербургскую духовную академію, и 15 октября утвержденъ былъ инспекторомъ и экстраординарнымъ профессоромъ академіи по предмету догматическаго богословія. Вновь назначенный о. ректоръ прибылъ въ Смоленскъ въ первыхъ числахъ сентября 1861 г. и съ этого времени онъ сдѣлался постояннымъ и самымъ дѣятельнымъ сотрудникомъ Преосвященнаго Антонія по его благоустройству духовно-учебныхъ заведеній Смоленской епархіи. Въ 1866 г. 20 декабря о. ректоръ опредѣленіемъ Св. Синода перемѣщенъ былъ на ректорскую же вакансію въ С.-Петербургскую духовную семинарію. Затѣмъ послѣдовательно былъ: викарнымъ епископомъ С.-Петербургской епархіи, епархіальнымъ Преосвященнымъ Кишиневской епархіи и Экзархомъ Грузіи, архіепископомъ Карталинскимъ и Кахетинскимъ. Наконецъ, въ 1887 г., перемѣщенъ былъ на архіепископскую Казанскую каѳедру, гдѣ и скончался 23 апрѣля 1892 года.

18. Преемникомъ его, по должности ректора и настоятеля Авраміевскаго монастыря, тѣмъ же опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 20 декабря 1866 г., назначенъ былъ инспекторъ Тифлисской семинаріи, іеромонахъ *Несторъ* (Метаніевъ), (Сарат. епарх.), съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. По окончаніи курса въ 1854 г. въ Казанской духовной академіи съ степенью магистра, онъ въ томъ же

1854 г. опредѣленъ былъ въ Кавказскую духовную семинарію помощникомъ ректора по профессорской должности. Въ 1862 г., согласно прошенію, съ разрѣшенія Св. Синода, постриженъ въ монашество. Въ 1863 г. 26 апрѣля опредѣленіемъ Св. Синода перемѣщенъ въ Тифлисскую семинарію на должность инспектора и помощникомъ ректора по преподаванію богословскихъ наукъ. Въ 1865 г. за отлично-усердную службу награжденъ наперснымъ крестомъ. Въ 1866 г. временно исправлялъ должность ректора. Въ 1867 г., по назначеніи на должность ректора Смоленской семинаріи, согласно опредѣленію Св. Синода Высокопреосвященнымъ Евсевіемъ, экзархомъ Грузіи, возведенъ въ санъ архимандрита.

### Инспекторы семинаріи:

30. Инспекторъ семинаріи, архимандритъ *Іона* опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 30 ноября 1860 г., назначенъ былъ на должность ректора и профессора богословскихъ наукъ въ Симбирскую духовную семинарію. «Отецъ Іона, говорится въ «воспоминаніяхъ» священника Брянцева о Смоленской семинаріи, былъ человѣкъ съ прямой и открытой душею. О проступкахъ учениковъ онъ не старался доискиваться кривыми путями; не слушалъ тайныхъ доносителей, не вѣрилъ наушничеству, а требовалъ доноса открытаго. «Что ты, говаривалъ онъ, изъ за угла кидаешь грязью, выходи вонъ, и говори открыто». Съ ректоромъ о. Моисеемъ находился въ хорошихъ отношеніяхъ. И вообще о. Іона оставилъ по себѣ добрую память [22]).

31. Новымъ инспекторомъ семинаріи и профессоромъ богословскихъ наукъ, 16 марта 1861 г., по представленіи Преосвященнаго Антонія, Св. Синодомъ опредѣленъ былъ ректоръ Вяземскаго духовнаго училища, протоіерей *Александръ Макаревскій*, постригшійся 3 мая въ монашество, съ нареченіемъ имени «*Ѳеодосій*». Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1862 г. о. инспекторъ Ѳеодосій, согласно ходатайству Преосвященнаго Антонія предъ Св. Синодомъ, возведенъ былъ въ санъ архимандрита. Въ маѣ мѣсяцѣ того же года архимандритъ Ѳеодосій перемѣщенъ былъ на инспекторскую должность въ С.-Петербургскую духовную семинарію. За свое усердіе къ службѣ, а также за свой мягкій и ровный характеръ онъ

---

[22]) 20 № Смол. Епар. Вѣд. 1890 г. стр. 944 неофф. отд.

пользовался въ Смоленской семинаріи любовію какъ со стороны всей семинарской корпораціи, такъ и со стороны всѣхъ воспитанниковъ. Служба его при С.-Петербургской семинаріи была непродолжительна, оттолѣ онъ перемѣщенъ былъ на должность ректора Воронежской семинаріи; затѣмъ въ Воронежѣ былъ викарнымъ епископомъ и, наконецъ, назначенъ былъ самостоятельнымъ Преосвященнымъ на Екатеринославскую каѳедру, гдѣ, послѣ довольно продолжительнаго управленія ввѣренною ему епархіею, и скончался въ 1884 году.

32. На мѣсто архимандрита Ѳеодосія, инспекторомъ Смоленской семинаріи и преподавателемъ богословскихъ наукъ во 2-мъ отдѣленіи назначенъ былъ, 14 мая 1862 г., помощникъ ректора по профессорской должности Волынской семинаріи іеромонахъ *Кириллъ* (Доброленскій) (Черниг. епарх.), окончившій курсъ въ Кіевской духовной академіи съ степенью старшаго кандидата. 1864 г. 4 мая инспекторъ іеромонахъ Кириллъ опредѣленіемъ Св. Синода возведенъ былъ въ санъ архимандрита, съ присвоеніемъ ему лично степени настоятеля третье-класснаго монастыря. 29 августа 1866 г. архимандритъ Кириллъ, вслѣдствіе его прошенія, уволенъ былъ временно въ г. Кіевъ для поправленія своего здоровья, но затѣмъ 23 ноября того же года, вслѣдствіе новаго его прошенія, Св. Синодомъ уволенъ былъ по болѣзни отъ должности инспектора и преподавателя Смоленской семинаріи, съ сохраненіемъ за нимъ класснаго оклада и съ опредѣленіемъ его на житье въ одинъ изъ Кіевскихъ монастырей. Впослѣдствіи о. Кириллъ, по собственному желанію, сложилъ съ себя монашескій и священный санъ. Нынѣ онъ проходитъ должность преподавателя въ Полтавской духовной семинаріи.

33. Исправляющимъ должность инспектора 29 августа 1866 г, съ утвержденія Преосвященнѣйшаго Антонія, назначенъ былъ преподаватель *Иванъ Сперанскій*. Съ 1-го января 1867 г., по случаю опредѣленія Сперанскаго на должность эконома семинаріи, отъ исправленія инспекторской должности былъ уволенъ.

34. На мѣсто его съ 1 января 1867 г. новымъ исправляющимъ должность инспектора назначенъ былъ *Андрей Смирновъ*.

### Преподаватели семинаріи:

Въ средѣ преподавателей семинаріи, въ обозрѣваемое нами время (1860—1868 г.), произошли слѣдующія перемѣны:

На мѣсто преподавателя физико-математическихъ наукъ въ нормальныхъ классахъ семинаріи, *Петра Бекаревича*, перешедшаго въ Могилевскую семинарію, въ январѣ мѣсяцѣ 1860 г. приказомъ Оберъ-Прокурора Св. Синода опредѣленъ былъ кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи *Фортунатъ Слупскій* (Полоцк. епар.). Въ слѣдующемъ 1861 г. 29 сентября Слупскій перемѣстился въ Витебскую духовную семинарію на классъ церковной исторіи. Чрезъ годъ перешелъ на службу по министерству народнаго просвѣщенія, былъ сперва инспекторомъ народныхъ школъ и затѣмъ назначенъ директоромъ одной изъ учительскихъ семинарій въ сѣверныхъ губерніяхъ.

Новымъ преподавателемъ математики 29 сентября 1861 г. назначенъ былъ воспитанникъ С.-Петербургской духовной академіи *Андрей Смирновъ*, возведенный впослѣдствіи въ степень магистра.

Преподавателемъ логики и психологіи въ среднее параллельное отдѣленіе, на мѣсто выбывшаго іеромонаха Мемнона, 26 апрѣля 1860 г. назначенъ былъ кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи *Иванъ Сперанскій*, уроженецъ Псковской епархіи.

Преподаватель словесности въ нормальномъ классѣ *Алексѣй Мирмиковъ* въ маѣ 1861 г. по представленію Преосвященнаго Антонія опредѣленъ былъ ректоромъ Вяземскаго духовнаго училища и настоятелемъ градскаго собора.

На мѣсто его 1 іюля 1861 г. назначенъ былъ кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи *Викторъ Сахаровъ* (Тульск. епар.), состоявшій прежде этого около двухъ лѣтъ при Константинопольской миссіи. 23 сентября 1862 г. Сахаровъ перемѣщенъ былъ, согласно собственному прошенію, въ Астраханскую духовную семинарію. Впослѣдствіи онъ перешелъ на службу по министерству народнаго просвѣщенія и состоялъ инспекторомъ народныхъ школъ.

Новымъ преподавателемъ словесности перемѣщенъ былъ, 30 октября 1862 г., учитель Кишиневской духовной семинаріи *Михаилъ Смирновъ* (Владимір. епарх.), получившій высшее образованіе въ Кіевской духовной академіи. Въ декабрѣ 1864 г. умеръ отъ чахотки.

На мѣсто его, по представленію Преосвященнаго Антонія, Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода перемѣщенъ былъ преподаватель физико-математическихъ наукъ *Андрей Смирновъ*.

На мѣсто умершаго 28 августа 1861 г. преподавателя гражданской исторіи въ нормальныхъ классахъ священника *Іоанна Попова*, перемѣщенъ былъ наставникъ II параллельнаго класса низшаго отдѣленія *Иванъ Соколовъ*, а на мѣсто этого послѣдняго 24 октября назначенъ преподавателемъ—кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи *Александръ Долгомостьевъ* (Рязан. епар.).

Въ маѣ мѣсяцѣ 1862 г. скончался самый старшій изъ среды семинарскихъ преподавателей, всѣми уважаемый, помощникъ ректора по профессорской должности, протоіерей *Михаилъ Григорьевичъ Карчевскій*.

Новымъ преподавателемъ, 26 ноября 1862 г. назначенъ былъ воспитанникъ Казанской духовной академіи, старшій кандидатъ *Александръ Лѣтницкій* (Астрах. епар.). 4 мая 1863 г., согласно прошенію, онъ постриженъ въ монашество съ нареченіемъ имени «*Аврамій*» Въ маѣ мѣсяцѣ 1865 г. возведенъ былъ въ степень магистра и въ октябрѣ того же года о. Аврамій перемѣщенъ былъ на должность инспектора Тверской духовной семинаріи. Нынѣ о. Аврамій, въ санѣ епископа, управляетъ Саратовскою епархіею.

На открывшуюся вакансію преподавателя богословскихъ наукъ въ 1865 г. назначенъ былъ воспитанникъ С.-Петербургской духовной академіи *Павелъ Образцевъ* (Новгор. епар.), возведенный впослѣдствіи въ степень магистра.

24 февраля 1863 г. скончался отъ чахотки профессоръ физико-математическихъ наукъ, въ параллельныхъ отдѣленіяхъ семинаріи, *Иванъ Ѳедоровичъ Соловьевъ*. Свѣтлый умъ, доброта и высокая честность почившаго,—вотъ качества, за которыя воздавали ему всѣ и сотоварищи и воспитанники дань полнаго уваженія и расположенности.

На открывшуюся вакансію по предмету математики перемѣщенъ былъ, согласно собственному прошенію, 10 апрѣля преподаватель логики и психологіи *Иванъ Сперанскій*.

Новымъ преподавателемъ логики и психологіи назначенъ былъ кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи *Михаилъ Строкинъ*, прибывшій на должность въ январѣ 1864 г. Въ слѣдующемъ 1865 г. 21 января Строкинъ, согласно прошенію, Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ С.-Петербургскимъ опредѣленъ былъ на должность псаломщика къ Штутгарской придворной церкви Михаилъ Порфирьевичъ Строкинъ за свой веселый и добрый

характеръ пользовался въ Смоленскѣ полнымъ расположеніемъ лицъ, знакомыхъ съ нимъ.

На мѣсто Строкина преподавателемъ въ 1865 г. назначенъ былъ магистръ С.-Петербургской духовной академіи *Александръ Свѣтилинъ* (Рязан. епар.).

Въ виду предстоявшаго преобразованія по учебной части въ заведеніяхъ Смоленской епархіи, имѣвшаго вступить въ силу съ наступленіемъ 1866 г., Правленіемъ семинаріи, въ октябрѣ мѣсяцѣ 1865 г., съ утвержденія Преосвященнаго, предметы семинарскаго курса между наставниками распредѣлены были такъ: ректору семинаріи архимандриту Павлу поручено было преподаваніе догматическаго и обличительнаго богословія въ обоихъ классахъ высшаго отдѣленія; инспектору семинаріи архимандриту Кириллу—преподаваніе нравственнаго богословія, облегченія раскола и педагогики въ обоихъ классахъ высшаго отдѣленія; профессору священнику Даніилу Лебедеву—преподаваніе пастырскаго богословія, гомилетики и литургики въ обоихъ классахъ высшаго отдѣленія; учителямъ: Григорію Малышкину и Александру Познышеву—преподаваніе исторіи библейской въ среднемъ, церковной всеобщей и русской и каноническаго права въ высшемъ отдѣленіи,—первому въ первыхъ, а второму—во вторыхъ параллельныхъ классахъ; учителю Павлу Образцову и учителю Павлу Галинковскому преподаваніе св. писанія во всѣхъ отдѣленіяхъ и еврейскаго языка въ высшемъ отдѣленіи семинаріи, первому—въ первыхъ, а второму во вторыхъ параллельныхъ классахъ; профессору Андрею Смирнову, учителю Ивану Успенскому и профессору Николаю Трофимовскому—преподаваніе словесности, Смирнову въ первомъ, Успенскому во второмъ и Трофимовскому въ третьемъ классахъ; учителямъ—Ивану Скокову и Ивану Соколову преподаваніе гражданской исторіи, всеобщей и русской въ нормальномъ и параллельныхъ классахъ низшаго отдѣленія, и сверхъ того Соколову преподаваніе нѣмецкаго языка, а Скокову французскаго языка въ среднемъ и низшемъ отдѣленіяхъ; учителямъ Дмитрію Куницину и Александру Свѣтилину—преподаваніе философскихъ предметовъ,—первому въ первомъ, а второму во второмъ классѣ средняго отдѣленія; бывшимъ учителямъ сельскаго хозяйства Дмитрію Титову и Василію Каченовскому,—первому преподаваніе математики въ обоихъ классахъ средняго отдѣленія и второму преподаваніе греческаго языка во всѣхъ отдѣ-

леніяхъ семинаріи, и учителямъ Ивану Сперанскому и Александру Долгомостьеву — преподаваніе латинскаго языка — первому въ первыхъ классахъ, а второму во вторыхъ классахъ всѣхъ отдѣленій. Кромѣ этого, согласно вводимому проэкту преобразованія учебной части 10 лицъ изъ семинарской корпораціи, возведены были въ званіе старшихъ наставниковъ: ректоръ, *архимандритъ Павелъ*, инспекторъ, *архимандритъ Кириллъ*; профессоръ *Николай Трофимовскій*; учитель *Павелъ Галинковскій*, учитель *Иванъ Успенскій*; учитель *Дмитрій Куницынъ*; учитель *Александръ Познышевъ*; учитель *Иванъ Соколовъ*; учитель *Иванъ Скоковъ* и профессоръ *Даніилъ Лебедевъ*.

Послѣ сдѣланнаго распредѣленія предметовъ, Преосвященный Антоній для большаго успѣха въ предпринятомъ имъ дѣлѣ предложилъ чрезъ семинарское Правленіе преподавателямъ — древнихъ языковъ, опытной психологіи и метафизики, славянской и русской словесности, математики и педагогики, представить свои соображенія о мѣрахъ къ наиболѣе успѣшному преподаванію означенныхъ предметовъ. Требованіе Преосвященнаго со стороны преподавателей было исполнено въ точности. Представленныя соображенія въ началѣ 1866 г. были разсмотрѣны семинарскимъ Правленіемъ, и затѣмъ 11 мая утверждены для руководства, Преосвященнымъ.

Впрочемъ, сдѣланное въ октябрѣ 1865 г. распредѣленіе предметовъ между преподавателями, впослѣдствіи не осталось безъ перемѣны.

13 января 1866 г. учитель гражданской исторіи *Иванъ Соколовъ* перешелъ на службу въ Ломжинскую мужскую гимназію преподавателемъ на русскій языкъ и гражданскую исторію [23]). На его мѣсто преподавателемъ гражданской исторіи въ Смоленской семинаріи, 27 января 1866 г., опредѣленъ былъ кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи *Владиміръ Богословскій* (Владимір. епар.).

На предметы, назначенные инспектору семинаріи архимандриту Кириллу, послѣ оставленія имъ семинарской службы, перемѣщенъ былъ профессоръ священникъ Даніилъ Лебедевъ; причемъ

---

[23]) Иванъ Семеновичъ Соколовъ чрезъ нѣсколько лѣтъ умеръ въ той же гимназіи въ должности инспектора.

преподаваніе педагогики съ начала еще сентября мѣсяца поручено было преподавателю Павлу Образцову.

Преподаватель философскихъ предметовъ въ параллельномъ классѣ средняго отдѣленія Александръ Свѣтилинъ въ іюлѣ мѣсяцѣ 1867 г. перешелъ на тѣ же предметы въ С.-Петербургскую духовную семинарію. Чрезъ годъ перемѣщенъ былъ экстраординарнымъ профессоромъ въ С.-Петербургскую духовную академію на предметъ психологіи. Въ 1884 г. отъ усиленныхъ занятій Александръ Емельяновичъ заболѣлъ настолько серьезно, что службу далѣе продолжать не могъ. 3 октября 1887 года скончался.

Въ 1867 г. на предметъ гомилетики и литургики назначенъ былъ воспитанникъ С.-Петербургской духовной академіи *Василій Георгіевскій* (Новгород. епар.).

Въ обозрѣваемое нами время изъ среды семинарской корпораціи удостоены были Всемилостивѣйшихъ наградъ слѣдующія лица:

Ректоръ семинаріи архимандритъ *Павелъ*, за отлично усердную и полезную службу, 13 апрѣля 1863 г. награжденъ былъ орденомъ Св. Анны 2 степени. Въ слѣдующемъ 1864 г. награждены преподаватели: *Павелъ Галинковскій* и *Николай Трофимовскій* орденомъ Св. Анны 3 степени.

Въ 1865 г. тѣмъ же орденомъ награжденъ *Иванъ Успенскій* и орденомъ Св. Станислава 3 степени *Александръ Познышевъ*.

Въ 1866 г.—орденомъ Св. Анны 3 степени *Иванъ Скоковъ* и *Дмитрій Куницынъ* и св. Станислава 3 степени *Василій Каченовскій*.

Кромѣ этого выданы были и денежныя награды, въ размѣрѣ годоваго оклада жалованья, преподавателямъ: Николаю Трофимовскому, Ивану Соловьеву и Ивану Успенскому.

Должности—эконома семинаріи, секретаря Правленія, библіотекаря и помощника инспектора (съ 1860 до половины 1868 г.), проходили слѣдующія лица:

Бывшій экономъ семинаріи, учитель *Василій Каченовскій*, 14 апрѣля 1861 г., вслѣдствіе собственнаго прошенія отъ занимаемой имъ экономской должности былъ уволенъ, а на его мѣсто опредѣленъ былъ преподаватель *Иванъ Сперанскій*; съ 1 января 1865 г. Сперанскій, въ виду увеличенія наставническаго жалованья, по собственному прошенію, отъ должности эконома былъ уволенъ, и въ тоже время опредѣленъ помощникомъ инспектора.

Затѣмъ должность эконома проходили: съ 1 января 1865 г. по 1 іюля 1866 г. состоявшій при архіерейскомъ домѣ, вдовый *діаконъ Александръ Срединскій*; съ 1 іюля по 31 декабря 1866 г. *священникъ* Духо-рождественской церкви *Василій Ольховскій*; съ 1 января по 6 февраля 1867 года вторично преподаватель *Иванъ Сперанскій*, и съ 6 февраля по іюль 1868 г. преподаватель *Владиміръ Богословскій*.

Должность секретаря Правленія проходили: профессоръ *Иванъ Соловьевъ* по январь 1863 г.; *Димитрій Титовъ* (съ января 1863 —14 янв. 1867 г.); *Павелъ Образцовъ* (14 янв. по 31 янв. 1867 г.); *Александръ Свѣтилинъ* (1 февр. по 14 іюля 1867 г.); *Александръ Долгомостьевъ* (15 іюля 1867 по іюнь 1868 г.) и *Василій Георгіевскій* съ іюня мѣсяца 1868 г.

### Библіотекарями были:

*Димитрій Куницынъ* по 1862 г. и *Николай Трофимовскій* (1862—1869 г.).

### Помощники инспектора:

Число помощниковъ инспектора, въ обозрѣваемое нами время (1860—1868 г.) было не одинаково: въ первые годы (1860—1866 г.), въ видахъ увеличенія матеріальныхъ средствъ, число ихъ простиралось отъ пяти до шести человѣкъ, а затѣмъ въ послѣднее время съ 1866 до половины 1868 г. число ихъ уменьшилось до трехъ человѣкъ, и именно эту должность проходили: *Д. Куницынъ*, *Гр. Малышкинъ* и *И. Сперанскій*.

Фундаментальная семинарская библіотека, въ обозрѣваемое нами время, кромѣ выписки періодическихъ изданій, пополнена была пріобрѣтеніемъ многихъ сочиненій по части: церковной исторіи, патристики, церковнаго богослуженія, гражданской исторіи, филологіи, философіи, физики и естественной исторіи. При этомъ не мало выписано было сочиненій на языкахъ иностранныхъ [24]) и кромѣ того въ 1860 г. Бѣльскимъ помѣщикомъ А. А. Колѣновымъ пожертвовано было въ семинарскую библіотеку 62 номера разныхъ книгъ преимущественно богословскаго и историческаго содержанія, на языкахъ: латинскомъ, нѣмецкомъ и французскомъ. На пріобрѣтеніе книгъ сверхъ штатной суммы употребляема была

[24]) Смотр. 11 отд. 1860 г.—1863 г.

иногда сумма экстраординарная, такъ напр. въ одномъ 1864 г. употреблено было на выписку книгъ 251 руб. изъ числа означенной суммы.

9 ноября 1866 г. Преосвященный Антоній Высочайше утвержденнымъ докладомъ Св. Синода назначенъ былъ архіепископомъ Казанскимъ и Свіяжскимъ. Высокое мнѣніе Св. Синода о достоинствахъ и заслугахъ Архипастыря, призываемаго на старѣйшую изъ каѳедръ архіепископскихъ, хотя и должно было радовать Смольянъ, но на самомъ дѣлѣ предстоящая разлука съ Архипастыремъ, снискавшимъ себѣ уваженіе и любовь отъ всѣхъ сословій опечаливала оставляемую имъ паству. Когда было получено уже оффиціальное распоряженіе о его перемѣщеніи въ Казань и когда онъ, такъ сказать, сдѣлался въ Смоленскѣ гостемъ, всѣ сословія одно передъ другимъ старались выразить передъ нимъ свою любовь и уваженіе въ различныхъ внѣшнихъ знакахъ, и по преимуществу въ оффиціальныхъ обѣдахъ, даваемыхъ въ честь Владыки.

28 ноября, за день до отъѣзда, Преосвященный осчастливилъ своимъ посѣщеніемъ духовную семинарію и обѣдалъ въ квартирѣ ректора, въ которой корпорація наставниковъ давала ему обѣдъ. Прежде пребытія въ квартиру ректора, Преосвященный отправился въ залу собранія, гдѣ его ожидали всѣ воспитанники семинаріи. Благословивъ ихъ Владимірскою иконою Божіей Матери, и отъ нихъ получивъ такую же икону ихъ собственнаго писанія,—Преосвященный отечески завѣщевалъ имъ прилежно заниматься науками, отличаться добрымъ поведеніемъ, чистою и безукоризненною жизнію, и воспитаніемъ въ себѣ духа благочестія приготовлять себя къ высокому пастырскому служенію. Окончивши бесѣду и благословивъ всѣхъ воспитанниковъ поочередно, онъ каждому изъ нихъ на память далъ по экземпляру своего слова.

Въ квартирѣ о. ректора ожидала Архипастыря вся корпорація наставниковъ. Обѣдъ сопровождался самою искреннею бесѣдою Преосвященнаго съ наставниками; въ концѣ обѣда о. ректоромъ семинаріи произнесена была довольно пространная рѣчь, въ которой изображены были неусыпныя заботы Преосвященнаго о духовно-учебныхъ заведеніяхъ и принесена глубокая благодарность отъ лица всѣхъ, служащихъ въ нихъ лицъ: «Ты первый, Архипастырь нашъ, было сказано, изыскалъ средства помочь бѣдствующимъ дѣйствительныя. И дѣло любви твоей при несло

плодъ не для насъ только,—дѣлателей въ виноградникѣ твоемъ: многіе братья наши по служенію дѣлу воспитанія духовнаго юношества,—и ближніе и дальніе теперь наслаждаются плодами трудовъ своихъ Архипастырей, послѣдовавшихъ примѣру твоему. Благословляютъ всѣ они имя твое. Сугубо и благословляемъ и благодаримъ тебя мы, прежде всѣхъ вкусившіе плоды твоихъ архипастырскихъ попеченій о духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Наилучшія благодарныя воспоминанія о благопопечительности своей оставляешь ты въ сердцахъ нашихъ».

29 ноября Преосвященнымъ посѣщены были Смоленскія духовныя училища—епархіальное женское и уѣздное мужское.

Отъѣздъ Преосвященнаго Антонія изъ Смоленска послѣдовалъ 30 ноября.

Не успѣла семинарія оправиться отъ своего тяжелаго чувства, по случаю отъѣзда Преосвященнаго, какъ въ концѣ декабря получена была и другая непріятная вѣсть о перемѣщеніи о. ректора семинаріи, архимандрита Павла на ректорскую же должность въ С.-Петербургскую духовную семинарію. Прощаніе съ отцомъ ректоромъ, отъѣзжавшимъ изъ Смоленска въ январѣ мѣсяцѣ 1867 года, было также сочувственно и со стороны воспитанниковъ и со стороны преподавателей, какъ съ Преосвященнымъ Антоніемъ. Семинарія теряла въ немъ образцоваго преподавателя, уроки котораго отличались и краснорѣчіемъ и глубокомысліемъ;—лишалась энергичнаго и благопопечительнаго начальника, вся дѣятельность котораго направлена была къ тому, чтобы возвысить заведеніе въ его научномъ отношеніи, развить благородное самосознаніе воспитанниковъ и улучшить матеріальный ихъ бытъ. Умѣлъ о. ректоръ поощрять труды и всѣхъ лицъ служащихъ при заведеніи своимъ постояннымъ вниманіемъ къ нимъ, своею любезностію и наконецъ, своимъ ходатайствомъ о награжденіи ихъ—то орденами, то денежными наградами. При отъѣздѣ о. ректора изъ Смоленска, благодаря его благопопечительности, въ семинарской корпораціи не оставалось ни одного лица, которое бы кромѣ обыкновеннаго преподавательскаго жалованья, не имѣло у себя еще другихъ побочныхъ средствъ отъ самой же семинаріи. Такъ одни получали прибавочные оклады по званію старшихъ наставниковъ, другіе пользовались вознагражденіемъ за проходимыя ими побочныя должности и, наконецъ, тѣ изъ преподавателей, которые, по кратко-

временности своей службы, не успѣли получить какой-либо посторонней должности, помѣщены были на казенныхъ квартирахъ, для какой цѣли открыты были даже вновь лишнія квартиры въ семинарскихъ корпусахъ. Отъѣздомъ о. архимандрита Павла изъ Смоленска огорчено было и свѣтское Смоленское общество, въ средѣ котораго онъ имѣлъ множество искренно уважавшихъ его лицъ за его высокій умъ, назидательныя проповѣди и величественное богослуженіе. Во время его управленія Авраміевскимъ монастыремъ, церкви монастырскія всегда были полны молящимися, когда въ нихъ совершалъ богослуженіе самъ отецъ ректоръ Павелъ. Вообще, время управленія Смоленскою паствою Преосвященнымъ Антоніемъ и вмѣстѣ время ректорства о. архимандрита Павла останутся навсегда свѣтлою страницею въ исторіи Смоленской семинаріи. Это было время возрожденія Смоленскихъ духовно-учебныхъ заведеній и въ учебномъ, и въ нравственномъ и экономическомъ отношеніяхъ.

Число учащихся въ семинаріи было въ 1860 г. 571 челов.; въ 1861 г.—522 челов.; въ 1862 г.—444; въ 1863 г.—461; въ 1864 г.—415; въ 1865 г.—462 и въ 1866—415 человѣкъ.

---

Преемникомъ Преосвященнаго Антонія на Смоленскую каѳедру назначенъ былъ, 9 ноября 1866 г., *Преосвященный Іоаннъ*, епископъ Выборгскій, докторъ богословія, ректоръ С.-Петербургской д. академіи.—Прибытіе Преосвященнаго Іоанна въ Смоленскъ послѣдовало въ 12 часовъ ночи 4 декабря. Церемоніальной встрѣчи, по предварительному распоряженію самого Преосвященнаго, на этотъ разъ не было устроено никакой. 5 декабря градскій голова и Смоленскій Губернаторъ представлялись ему, но это представленіе имѣло характеръ частный, хотя городскимъ головою и были поднесены хлѣбъ-соль. Торжественная встрѣча вновь прибывшему Архипастырю совершена была въ Каѳедральномъ Богоявленскомъ соборѣ 6 числа, въ день Святителя и Чудотворца Николая.

Высокій умъ Преосвященнаго Іоанна и его продолжительная служба при Казанской и С.-Петербургской академіяхъ, вѣроятно, были причиною того, что онъ, сдѣлавшись самостоятельнымъ епископомъ, сталъ относиться къ семинарскому образованію весьма строго. Чтобы видѣть взглядъ Преосвященнаго на это дѣло и его тре-

бованія отъ обучающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Смоленской епархіи, мы приведемъ здѣсь нѣкоторыя изъ его собственныхъ резолюцій, положенныхъ имъ въ 1867 г. при утвержденіи семинарскихъ и училищныхъ списковъ.

На представленіи семинарскаго Правленія, при которомъ Преосвященному Іоанну представлены были разрядные списки за сентябрскую треть 1866 г., резолюція Преосвященнаго, отъ 14 января 1867 г., послѣдовала такая: «Утверждается. Но опытъ экзаменовъ декабрскихъ минувшаго года заставляетъ желать наибольшей строгости при составленіи перваго разряда воспитанниковъ. Кромѣ того не желательно терпѣть третій разрядъ, особенно въ послѣднемъ классѣ семинаріи. Семинарскому Правленію предлагается имѣть это въ виду на будущее время» [25]).

Имѣя въ виду вышеприведенную резолюцію Преосвященнаго, семинарское Правленіе слѣдующій списокъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинаріи въ 1867 г. составило съ большею разборчивостію,– изъ числа 109 человѣкъ, оканчивающихъ курсъ, къ первому разряду причислило всего 26 человѣкъ. Списокъ Преосвященнымъ былъ утвержденъ 6 іюля 1867 г. [26]).

Между тѣмъ къ началу $18^{67}/_{68}$ учебнаго года полученъ былъ указъ Св. Синода о новомъ уставѣ и штатахъ для семинарій и училищъ, Высочайше утвержденныхъ Государемъ Императоромъ 14 мая 1867 г. При чемъ было изъяснено и о Всемилостивѣйше дарованномъ пособіи духовно-учебнымъ зеведеніямъ изъ Государственнаго казначейства, въ количествѣ 1500000 [27]). Преосвященнымъ немедленно же сдѣлано было распоряженіе о возможномъ примѣненіи новаго устава къ теченію семинарскихъ дѣлъ, впредь до полнаго его введенія [28]).

23 августа 1867 г. Преосвященному Іоанну представлены были на утвержденія разрядныя списки и остальныхъ учениковъ семинаріи средняго и низшаго отдѣленій. Имѣя въ виду вновь утвержденные штаты учениковъ для Смоленской семинаріи, Преосвященный къ представленнымъ ему спискамъ отнесся со всею

[25]) II дѣл. за 1867 г.

[26]) Тамъ же.

[27]) Указ. Св. Синод. отъ 15 мая 1867 г. № 2360.

[28]) Журн. семин. Правл. 30 іюля 1867 г.

строгостію. На представленіи Правленія, отъ 31 августа, имъ положена была такая резолюція: «Списки составлены весьма неудовлетворительно. Прежде всего не обращено достаточнаго вниманія на поведеніе учениковъ: въ первомъ разрядѣ подъ первыми №№ записаны такіе, которые ниже другихъ по поведенію, и не при лучшихъ, а равныхъ успѣхахъ въ наукахъ; изъ низшихъ классовъ переводятся въ высшіе не только съ успѣхами—только порядочными (6), но и явно слабыми (5), даже очень слабыми (4),— это значитъ только унижать заведеніе, и, явно потворствуя лѣности и тупости, давать имъ полный ходъ въ духовномъ сословіи ко вреду церкви. Въ среднемъ отдѣленіи оставляются на повторительный курсъ, какъ будто это—классъ малолѣтнихъ; въ низшемъ отдѣленіи оставляются такіе, которые при весьма слабыхъ успѣхахъ вовсе не маловозрастны, а имѣютъ полное совершеннолѣтіе; наконецъ приватные (ученики) переводятся въ высшіе классы безъ предварительнаго включенія ихъ въ число дѣйствительныхъ, и даже съ слабыми успѣхами, тогда какъ въ качествѣ приватныхъ они не должны быть вносимы въ списки, пока не заслужатъ сопричисленія къ дѣйствительнымъ ученикамъ. Поставляя все это на видъ семинарскому Правленію, предлагаю на будущее время съ большею осмотрительностію и строгостію составлять разрядные списки учениковъ, а теперь исполнить въ точности сдѣланныя мною на самомъ спискѣ замѣчанія; при этомъ въ низшихъ отдѣленіяхъ между учениками, остающимися, съ балломъ 5, сдѣлать разборъ въ томъ отношеніи, чтобы имѣющихъ способности и не болѣе 17-ти лѣтъ отъ роду оставить на повторительный курсъ, а прочихъ уволить изъ семинаріи, или отнести къ числу приватныхъ, если сами того пожелаютъ, но и этихъ и оставленныхъ на повторительный курсъ оставить только на одну треть, по окончаніи которой, если не окажутъ прилежанія и успѣховъ исключить ихъ».

«Вновь составленные такимъ образомъ списки Правленіе мнѣ представитъ для окончательнаго утвержденія; а такъ какъ увольняемые изъ семинаріи ученики, или ихъ родственники вѣроятно, будутъ обращаться къ начальству съ прошеніями о принятіи ихъ обратно, то предупреждаю семинарское Правленіе, чтобы оно не только не входило въ разсмотрѣніе такихъ прошеній, но и не принимало ихъ, такъ какъ и я самъ принимать ихъ не буду» [29]).

[29]) II кн. дѣл. 1867 г.

Послѣ пересмотра списка и составленія его примѣнительно къ указаніямъ Преосвященнаго, семинарскому Правленію пришлось назначить къ исключенію изъ низшаго и средняго отдѣленій семинаріи 109 человѣкъ. Списокъ Преосвященнымъ былъ утвержденъ [30]).

Съ неменьшею строгостію Преосвященный Іоаннъ отнесся и къ спискамъ духовныхъ училищъ. Не говоримъ уже о томъ, что весьма многіе изъ учениковъ низшихъ классовъ, которые училищнымъ начальствомъ признаны были достойными перевода въ слѣдующіе классы, но занимали въ переводныхъ спискахъ низшія мѣста, по резолюціямъ Преосвященнаго были исключены изъ училищъ на ряду съ малоуспѣшными,—имъ въ то же время лишены были права на поступленіе въ семинарію и весьма многіе изъ тѣхъ воспитанниковъ, которые окончили полный училищный курсъ съ удовлетворительными успѣхами и училищными начальствами были предназначены къ переводу въ семинарію.—При утвержденіи переводныхъ списковъ Бѣльскаго училища, Преосвященный написалъ такую резолюцію: «Такъ какъ переводъ въ семинарію кончившихъ училищный курсъ по новому уставу и по существу дѣла не можетъ считаться обязательнымъ для нихъ и необходимымъ, то объявить имъ, что они свободно могутъ или перейти въ семинарію, или избрать другой путь, и тѣхъ, которые изберутъ послѣднее ни подъ какимъ видомъ не удерживать. Затѣмъ исполнить все по даннымъ мною на спискахъ резолюціямъ съ тѣмъ, чтобы, оставляемые на повторительный курсъ, оставлены были только на одну треть для усмотрѣнія ихъ успѣховъ; и если не окажутъ успѣховъ лучшихъ, то исключить изъ училища чрезъ треть. А на будущее время рекомендую училищному Правленію составлять разрядные списки учениковъ съ большею осмотрительностію» [31]).

Прямымъ послѣдствіемъ такихъ распоряженій Преосвященнаго Іоанна относительно перевода воспитанниковъ изъ класса въ классъ и ихъ увольненія изъ заведеній оказалось, что Смоленская семинарія изъ прежней многолюдной (отъ 500—600 чел.), съ сентября

---

[30]) Тамъ же.

[31]) Изъ семинарскихъ документовъ видно, что вслѣдствіе резолюціи Преосв. Іоанна изъ учениковъ, окончившихъ курсъ въ училищахъ и удостоенныхъ въ 1867 г., перевода въ семинарію, были лишены этого права: въ Бѣльскомъ училищѣ 7 чел., въ Рославльскомъ—3, въ Вяземскомъ 23 и въ Смоленскомъ 22 человѣка.

1867 г. превратилась въ малолюдную,—въ ней осталось всего 260 человѣкъ. Третье отдѣленіе словесности оказалось уже излишнимъ и было закрыто.

Въ обращеніи съ лицами начальствующими и преподавателями семинаріи Преосвященный Іоаннъ былъ вообще сдержанъ и мягокъ, но тѣмъ не менѣе встрѣчаются резолюціи и по отношенію къ этимъ лицамъ довольно рѣзкія; такъ, напр., одинъ изъ преподавателей семинаріи въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1867 г. вошелъ къ Преосвященному Іоанну съ жалобою о томъ, что начальникъ заведенія стѣсняетъ его въ преподаваніи,—не одобряетъ его метода преподаванія и приказываетъ ему строго держаться опредѣленнаго учебника, Преосвященный на прошеніи написалъ такую резолюцію: «Въ семинарское Правленіе. Такъ какъ прошеніе подано мнѣ помимо Правленія, составляющаго для преподавателя ближайшую начальственную инстанцію, при этомъ имѣющую непосредственное право и обязанность разсматривать въ своихъ педагогическихъ собраніяхъ ученые вопросы, къ числу которыхъ принадлежитъ и тотъ, который входитъ въ прошеніе, то прошеніе оставить безъ дѣйствія. При этомъ Правленіе приметъ къ свѣдѣнію, что кляузничества въ семинаріи допускать и терпѣть я не намѣренъ и о кляузникахъ имѣю самое дурное понятіе» [32]).

Въ концѣ 1867 г. семинарское Правленіе, имѣя въ виду трехлѣтніе безмездные труды членовъ отъ духовенства по экономической части, священниковъ К. Кулагина и І. Алмазова, представило ихъ усердіе благосклонному вниманію Архипастыря. Но на представленіи Правленія Преосвященный написалъ слѣдующее: «Такъ какъ члены отъ духовенства избираются не епархіальнымъ начальствомъ, то и подлежатъ одобрительному вниманію духовенства, а не начальства, и какъ не несутъ особыхъ должностей, а присутствуютъ только въ качествѣ свидѣтелей семинарской экономіи, то и награждать ихъ не за что; а замѣчаніе Правленія о ихъ *безмездной* службѣ вызываетъ просто смѣхъ. Еще бы положить имъ жалованье, или выдавать единовременное вознагражденіе деньгами: ихъ служба—служба чести?» [33])

---

[32]) Смотр. дѣл. 1867 г.

[33]) Журн. сем. Прав. 27 ноября. 1867 г. Между дѣлами Правленія встрѣчается много и другихъ характерныхъ резолюцій Преосв. Іоанна, но мы ихъ не приводимъ,

2 Января 1868 г. полученъ былъ указъ Св. Синода о полномъ преобразованіи учебныхъ заведеній Смоленской епархіи съ будущаго $18^{68}/_{69}$ учебнаго года. Затѣмъ въ февралѣ мѣсяцѣ прибылъ изъ С.-Петербурга и членъ—ревизоръ учебнаго комитета, коллежскій совѣтникъ С. В. *Керскій*, какъ для ревизіи семинаріи и Смоленскихъ училищъ, такъ и для окончательной ихъ подготовки къ предстоящему преобразованію. Семинарія найдена была въ состояніи вообще удовлетворительномъ. Всѣ, служащія при ней лица, получившія образованіе въ духовныхъ академіяхъ, признаны были соотвѣтствующими требованіямъ новаго устава по ихъ образованію; относительно же бывшихъ преподавателей сельскаго хозяйства, В. Качановскаго и Д. Титова, изъ коихъ первому поручено было преподаваніе греческаго языка, а второму—математика, какъ лицъ, получившихъ высшее образованіе въ Горыгорѣцкомъ институтѣ,—о дальнѣйшемъ оставленіи ихъ на службѣ при семинаріи г. ревизоромъ предложено было Правленію семинаріи возбудить ходатайство предъ высшимъ начальствомъ. Кромѣ этого С. В. Керскимъ сдѣланы были Правленію нѣкоторыя разъясненія касательно способа избранія членовъ педагогическаго и распорядительнаго собраній изъ среды духовенства. Но главное вниманіе г. Ревизора было остановлено на распоряженіи Преосвященнаго Іоанна относительно увольненія весьма большаго числа учениковъ изъ семинаріи и училищъ Смоленской епархіи, по окончаніи $18^{66}/_{67}$ учебнаго года, и на измѣненіи Преосвященнымъ значенія балловъ, вопреки постановленію Св. Синода отъ 4 марта 1858 года.

Съ окончаніемъ $18^{67}/_{68}$ учебнаго года, трое изъ преподавателей семинаріи службу свою при ней оставили: Павелъ Голинковскій и Иванъ Успенскій вышли въ отставку за выслугою свыше 25-го срока службы, а Александръ Познышевъ, по причинѣ несовмѣстимости занимаемой имъ должности смотрителя Смоленскаго д. училища. Затѣмъ всѣ учебные предметы между наличными наставниками распредѣлены были такъ: преподаваніе основнаго богословія взялъ на себя ректоръ семинаріи; догматическое и нравственное богословіе поручено было свящ. Даніилу Лебедеву; священное писаніе—Павлу Образцову и вновь назначенному препо-

---

такъ какъ онѣ относятся къ слѣдующему году его управленія, и потому выходятъ за предѣлы описываемаго нами періода.

давателю Петру Соколову; гомилетика и литургика—Василію Георгіевскому; психологія, обзоръ философскихъ ученій и педагогика —Николаю Трофимовскому; гражданская исторія—Владиміру Богословскому; физико-математическія науки—Дмитрію Титову и Ивану Сперанскому; латинскій языкъ—Димитрію Куницыну и Александру Долгомостьеву; греческій языкъ—Ивану Скокову и Василію Качановскому; еврейскій языкъ—П. Образцову; нѣмецкій языкъ—учителю гимназіи Буссе; французскій языкъ остался вакантнымъ.

Говоря о преобразованіи семинаріи, мы не можемъ сказать, чтобы совершилось оно вполнѣ тихо и спокойно въ средѣ семинарской корпораціи. Не мало несогласія и пререканій было между преподавателями при новомъ дѣленіи наукъ, много происходило неустройствъ при выборѣ членовъ въ педагогическое собраніе и при рѣшеніи текущихъ дѣлъ [34]) и еще большій раздоръ произошелъ между ними по поводу избранія инспектора. Первый выборъ на вакантную должность инспектора произведенъ былъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1867 года. Преосвященный Іоаннъ, держась строго указаній устава, предложилъ семинаріи произвести выборъ изъ числа только трехъ преподавателей, имѣвшихъ степень магистра: Д. Лебедева, Н. Трофимовскаго и А. Смирнова. Баллотировка была произведена, но никто изъ означенныхъ лицъ не оказался избраннымъ. Собраніемъ предложено было произвести избраніе и еще изъ трехъ новыхъ лицъ со степенью магистра, но не принадлежащихъ только къ семинарской корпораціи: каѳедральнаго протоіерея П. Жданова, смотрителя Бѣльскаго училища, протоіерея Іоанна Аѳонскаго и смотрителя Вяземскаго училища, протоіерея Алексѣя Мирмикова. Но баллотированіе этихъ лицъ Преосвященнымъ было отклонено, и въ то же время имъ послано было ходатайство предъ Св. Синодомъ объ утвержденіи въ должности инспектора священника Д. Лебедева, хотя онъ и не получилъ достаточнаго числа избирательныхъ голосовъ. Ходатайство Преосвященнаго, какъ несогласное съ уставомъ, Св. Синодъ не нашелъ возможнымъ удовлетворить, но предписалъ своимъ указомъ произвести выборы въ инспектора вторично - [35]). При новомъ избраніи, семинарская корпорація отнеслась къ дѣлу спокойнѣе и избраннымъ оказался

---

[34]) Смотр. журн. педаг. собр. за 1868 г. на 10 авг. и друг. журн. за тотъ же годъ.

[35]) Указъ Св. Синода отъ 31 декабря. 1867 г. за № 6568 и отъ 12 апр. 1868 г. за № 991.

свящ. Д. Лебедевъ, который 7 октября 1868 г. и былъ утвержденъ въ должности инспектора.

Не мало затрудненій встрѣчено было семинарскимъ Правленіемъ и при открытіи параллельныхъ отдѣленій при I и II классахъ семинаріи, которыя положены были по штату. Наличное количество воспитанниковъ семинаріи далеко не доставало до положенной ихъ нормы. (По штату положено было въ семинаріи 281 чел., а на самомъ дѣлѣ, въ іюнѣ мѣсяцѣ 1868 г. ихъ считалось въ заведеніи всего 238 чел.). И только, благодаря на этотъ разъ уступчивости Преосвященнаго Іоанна, дѣло было улажено. Съ его разрѣшенія, семинарскому Правленію дозволено было допустить къ пріемному экзамену неокончившихъ курсъ учениковъ духовныхъ училищъ, если между ними найдутся довольно развитые и желающіе поступить въ семинарію, а также и лицъ съ домашнею подготовкою. Желающіе дѣйствительно нашлись въ числѣ 26 чел., и изъ нихъ, послѣ произведеннаго экзамена, удостоены были пріема въ семинарію 13 человѣкъ. Отдѣленія параллельныя были открыты.

Съ введеніемъ преобразованія, всѣ прежніе воспитанники семинаріи и принятые вновь были распредѣлены по классамъ такъ: въ I-мъ классѣ—въ норм. отд. 33 чел., въ парал. 33 чел; въ II классѣ—въ норм. 27 и въ парал. тоже 27; въ III классѣ—45; въ IV классѣ—32; въ V классѣ—30 и въ VI классѣ 24 человѣка, всего 250 человѣкъ.

Встрѣченное семинарскимъ Правленіемъ затрудненіе, относительно недостатка учениковъ для наполненія параллельныхъ классовъ, могло бы и не быть, если бы послѣдовавшее, вслѣдствіе ревизіи, со стороны Св. Синода распоряженіе объ обратномъ пріемѣ въ заведенія учениковъ Смоленской семинаріи и духовныхъ училищъ, исключенныхъ въ 1867 г., сдѣлалось извѣстнымъ епархіальному духовенству къ началу учебнаго года,—но, къ сожалѣнію, о немъ узнали уже въ октябрѣ мѣсяцѣ. Упомянутымъ опредѣленіемъ Св. Синода, отъ $\frac{9\text{ авг.}}{2\text{ сент.}}$ 1868 г., между прочимъ, предписывалось, чтобы а) ученикамъ, которые въ весьма большомъ числѣ подверглись увольненію въ $186^{6}/_{7}$ учебномъ году изъ семинаріи, предоставлено было право поступить по ихъ желанію въ тѣ классы оной, въ которые они назначались по разряднымъ спискамъ постановленіемъ семинарскаго Правленія, къ чему и не представляется затрудненія, такъ какъ въ настоящее время въ Смоленской семи-

наріи наличное число учениковъ оказывается менѣе положеннаго по штату; б) ученикамъ высшаго отдѣленія училищъ, назначавшимся къ переводу въ семинарію, но въ послѣдствіи уволеннымъ изъ училища съ свидѣтельствами окончившихъ курсъ дозволено было держать пріемный экзаменъ въ семинарію наравнѣ со всѣми желающими, согласно §§ 116, 124 и 125 уст. сем.; и в) число лѣтъ, если бы оно не соотвѣтствовало требованіямъ § 121 уст. сем. и 78 и 79 уст. учил., не считать препятствіемъ къ возвращенію въ учебныя заведенія для продолженія ученія. — Не зависимо отъ сего объяснить, что требованіе о томъ, чтобы отъ увольняемыхъ изъ семинаріи учениковъ или родственниковъ ихъ, прошенія о возвращеніи ихъ въ семинарію не были принимаемы и разсматриваемы, не согласно ни съ общимъ духомъ закона, ни съ уставами семинаріи и училищъ [36]).

Изъ числа воспитанниковъ семинаріи, въ обозрѣваемое нами время (1861 – 1867 г.), поступили для продолженія образованія въ высшія учебныя заведенія слѣдующіе:

### Въ С.-Петербургскую д. академію:

Въ 1861 г. *Павелъ Васильевъ*, сынъ священника Петропавловской г. Смоленска церкви, Иларіона Васильева. По окончаніи академическаго курса, поступилъ преподавателемъ гимназіи въ западный край.

*Алексѣй Авонскій*, сынъ священника села Вельнежа, Гжатскаго уѣзда; умеръ на службѣ при Симбирской д. семинаріи.

*Алексѣй Соколовъ*, сынъ діакона села Савенокъ, Сычевскаго уѣзда.

Іеромонахъ архіерейскаго дома *Тихонъ* изъ воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ 1855 г. (Дальн. свѣд. смотр. ниже).

Въ 1863 г. *Петръ Нечаевъ*, сынъ діакона села Тесова, Сычевскаго уѣзда. (Подроб. свѣд. дальше).

*Тимоѳей Докучаевъ*, сынъ священника села Милюкова, Сычевскаго уѣзда. Нынѣ состоитъ преподавателемъ въ одномъ изъ С.-Петербургскихъ корпусовъ.

---

[36]) Дѣл. за 1868 г. 1 отд. кн. 1.

Въ 1865 г. *Николай Орловъ*, сынъ священника села Песочни. По окончаніи академическаго курса съ степенью магистра, поступилъ въ Лондонъ на должность псаломщика Посольской церкви, гдѣ находится и до настоящаго времени.

*Василій Пляшкевичъ*, сынъ діакона села Трехбратскаго; былъ преподавателемъ Владимірской семинаріи; въ настоящее время служитъ инспекторомъ народныхъ училищъ въ Виленскомъ округѣ.

Въ 1867 г. *Василій Докучаевъ*, младшій братъ Т. Докучаева. Изъ д. академіи перешелъ въ университетъ. Въ настоящее время состоитъ профессоромъ С.-Петербургскаго университета.

*Флорентій Васильевъ*, сынъ свящ. села Криволѣса; служитъ въ Благовѣщенской семинаріи.

*Петръ Медвѣдковъ*, сынъ протоіерея села Бутурлина, Алексѣя Медвѣдкова; былъ священникомъ въ С.-Петербургѣ, но вскорѣ умеръ.

*Тимоѳей Ковалевъ*, сынъ причетника села Николы-Немощенаго; умеръ на д. священника въ С.-Петербургѣ.

*Александръ Красевъ*, поступилъ въ академію изъ учителей Смоленскаго д. училища. Нынѣ служитъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія.

*Тимоѳей Тернавскій*, сынъ діакона села Мушковичъ, Духовщинскаго уѣзда.

### Въ Кіевскую духовную академію:

Въ 1861 г. *Никифоръ Докучаевъ*, старшій братъ Т. и В. Докучаевыхъ. Умеръ на должности преподавателя Черниговской семинаріи.

Въ 1863 г. *Алексѣй Руженцевъ*, сынъ причетника села Юренева, Вяземскаго уѣзда. Умеръ въ Кіевѣ, во время академическаго курса.

*Александръ Брянцевъ*, сынъ причетника села Волсты, Юхновскаго уѣзда, Димитрія Брянцева. (Болѣе подроб. свѣд. смотр. далѣе).

*Еммануилъ Праматиди*, сынъ Гражданина г. Варны

въ Болгаріи. Поступилъ въ академію изъ сред. отд. семинаріи. Прагматиди былъ даровитымъ и прилежнымъ воспитанникомъ, но не обладалъ крѣпкимъ физическимъ здоровьемъ. Умеръ будучи студентомъ академіи.

Въ 1867 г. *Димитрій Голенкинъ*, родомъ изъ села Жданова, Ельнинскаго уѣзда; поступилъ въ академію волонтеромъ.

**Въ Московскую духовную академію:**

Въ 1866 г. *Тимовей Образцовъ*, уроженецъ Новгородской епархіи.

**Въ Медико-хирургическую академію:**

Въ 1860 г. *Андрей Соколовъ*, сынъ священника села Селища, Сычевскаго уѣзда.

*Михаилъ Чаусовъ*, сынъ священника села Даниловичъ, Ельнинскаго уѣзда, Димитрія Чаусова. Нынѣ М. Д. состоитъ профессоромъ Варшавскаго университета.

*Александръ Залѣсскій*, сынъ священника села Петропавлова, Гжатскаго уѣзда, Михаила Залѣсскаго.

*Евгеній Строгановъ*, сынъ діакона села Мстиславской Слободки, Дорогобужскаго уѣзда.

Въ 1865 г. *Николай Строгановъ*, сынъ протоіерея Успенской церкви г. Рославля, Алексѣя Строганова. Нынѣ Н. А. Строгановъ состоитъ профессоромъ Новороссійскаго университета.

**Въ С.-Петербургскій университетъ:**

Въ 1865 г. *Спиридонъ Эльмановичъ*, сынъ священника села Егорья, Сычевскаго уѣзда, Димитрія Ельмановича.

*Димитрій Залѣсскій*, сынъ священника г. Порѣчья. Нынѣ состоитъ старшимъ ревизоромъ въ вѣдомствѣ акцизнаго управленія.

**Въ Горыгорѣцкій институтъ:**

Въ 1861 г. *Леонидъ Соколовъ*, сынъ священника села Крапивны, Бѣльскаго уѣзда, А. Соколова.

**Въ С.-Петербургское строительное училище:**

Въ 1867 г. *Михаилъ Ловцевъ*, сынъ протоіерея соборной церкви г. Рязани. Нынѣ губернскимъ архитекторомъ въ г. Харьковѣ.

Кромѣ этого, изъ воспитанниковъ семинаріи, въ 1866 г. поступили въ Аудиторіатскій Департаментъ Военнаго Министерства: *П. Бѣлявскій*, *Плаховъ* и *Цебровскій*.

Въ предыдущемъ отдѣлѣ нашей исторіи мы уже привели имена нѣкоторыхъ изъ бывшихъ воспитанниковъ Смоленской семинаріи, занимающихъ въ настоящее время болѣе высокое положеніе на общественномъ поприщѣ, считаемъ нужнымъ сдѣлать то же и въ этомъ отдѣлѣ. Имена этихъ лицъ слѣдующія:

Преосвященный *Арсеній*, епископъ Рижскій и Митавскій, въ мірѣ Александръ Димитріевичъ Брянцевъ. По окончаніи академическаго курса, съ степенью магистра, въ 1867 г. принялъ санъ священника и состоялъ нѣсколько лѣтъ законоучителемъ въ свѣтскихъ заведеніяхъ г. Кіева. Въ это время онъ имѣлъ несчастіе лишиться жены. Изъ Кіева о. Александръ перемѣщенъ былъ на должность ректора Симферопольской д. семинаріи. Въ Симферополѣ пробылъ онъ около 8 лѣтъ, и тамъ же принялъ монашество съ нареченіемъ имени «Арсеній». Отсюда получилъ назначеніе на должность викарія С.-Петербургской епархіи, при этомъ онъ вскорѣ назначенъ былъ и ректоромъ С.-Петербургской д. академіи. Въ 1887 г. онъ назначенъ былъ на самостоятельную каѳедру въ Ригу.

Преосвященный *Христофоръ*, управляющій нынѣ Воскресенскимъ (Новый Іерусалимъ) монастыремъ Московской епархіи. Преосвященный Христофоръ, въ мірѣ Ѳеодоръ Алексѣевичъ Смирновъ, по окончаніи академическаго курса съ степенью магистра, въ 1869 г., около года прослужилъ въ своей родной семинаріи въ должности помощника инспектора. Затѣмъ, въ 1870 г. занялъ каѳедру церковной археологіи при Кіевской академіи. Прослуживъ въ ней около 13 лѣтъ, въ качествѣ доцента и затѣмъ экстраординарнаго профессора, Ѳеодоръ Алексѣевичъ въ 1883 г. принялъ монашество. Далѣе, въ томъ же году, опредѣленіемъ Св. Синода назначенъ былъ ректоромъ Тамбовской семинаріи съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. Наконецъ, въ 1885 г. архимандритъ Хри-

стоформъ перемѣщенъ былъ на должность ректора Виѳанской семинаріи, а въ 1886 г. назначенъ ректоромъ Московской д. академіи. Въ 1887 г., въ день Св. Духа, совершено было рукоположеніе его во епископа Волоколамскаго. Въ 1890 г., въ декабрѣ мѣсяцѣ, Преосвященный Христафоръ, согласно его просьбѣ, по разстроенному здоровью, уволенъ отъ должности ректора академіи и обязанностей викарія, съ назначеніемъ управляющимъ Воскресенскимъ Ставропигіальнымъ монастыремъ.

Преосвященный Новгородсѣверскій *Сергій*, викарій Черниговской епархіи, въ мірѣ Иванъ Ивановичъ Соколовъ. По окончаніи въ 1863 г. курса семинаріи, былъ учителемъ и помощникомъ Смотрителя въ Бѣльскомъ д. училищѣ. Здѣсь онъ лишился жены и, въ 1872 г., оставивъ службу при училищѣ, поступилъ въ число студентовъ Московской д. академіи. По окончаніи академическаго курса, онъ при академіи же оставленъ былъ доцентомъ по каѳедрѣ исторіи восточной церкви, послѣ отдѣленія отъ нея церкви западной; въ 1883 г. постриженъ въ монашество, а въ слѣдующемъ году опредѣленъ ректоромъ Могилевской д. семинаріи и возведенъ въ санъ архимандрита; въ 1887 г. былъ вызванъ въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія и проповѣданія Слова Божія, и затѣмъ опредѣленъ ректоромъ Пензенской д. семинаріи; въ 1889 г. назначенъ епископомъ Чебоксарскимъ, викаріемъ Казанской епархіи. Нареченіе и Хиротонія архимандрита Сергія совершены были въ Казани. Въ 1891 году назначенъ викаріемъ Черниговской епархіи.

Преосвященный *Тихонъ*, епископъ Муромскій, викарій Владимірской епархіи, въ мірѣ П. Клитинъ. По окончаніи академическаго курса, былъ доцентомъ Казанской духовной академіи; съ 1875—1882 года—ректоромъ Самарской духовной семинаріи; затѣмъ состоялъ старшимъ членомъ С.-Петербургскаго цензурнаго Комитета; наконецъ, въ апрѣлѣ 1892 г. хиротонисанъ во епископа Муромскаго.

*Петръ Ивановичъ Нечаевъ*, дѣйствительный статскій совѣтникъ, членъ—ревизоръ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ. По окончаніи академическаго курса въ 1867 году со степенью магистра, Петръ Ивановичъ поступилъ на службу въ С.-Петербургскую д. семинарію, при которой и продолжалъ служить до октября 1888 года,—сперва проходилъ должность библіотекаря, затѣмъ препода-

вателя церковной исторіи и практическаго руководства для пастырей церкви (1868—1870 г.) и наконецъ въ теченіе 18 лѣтъ— должность инспектора семинаріи. На службу въ Учебный Комитетъ назначенъ опредѣленіемъ Св. Синода отъ 2 октября 1888 г. Петръ Ивановичъ Нечаевъ весьма хорошо извѣстенъ всему духовному міру составленіемъ «практическаго руководства для воспитанниковъ семинаріи и для священно-служителей».

## Б. Состояніе училищъ Смоленской епархіи отъ времени прибытія Преосвященнаго Антонія на Смоленскую каѳедру до ихъ преобразованія въ 1868 г. по уставу 1867 г. (1860 – 1868 г.).

Заботы Преосвященнаго Антонія объ улучшеніи духовныхъ училищъ въ экономическомъ и научномъ отношеніяхъ. Нормальное число наставниковъ училища и распредѣленіе между ними училищныхъ наукъ.

Заботясь объ улучшеніи семинаріи въ ея экономическомъ и научномъ отношеніяхъ, Преосвященный Антоній не оставлялъ безъ своего попеченія и духовныхъ училищъ епархіи. Такъ, чтобы произвести капитальный ремонтъ въ зданіяхъ Смоленскаго училища и усилить средства по содержанію дома Вяземскаго училища, Владыка въ первый же годъ своего прибытія въ Смоленскъ возбудилъ ходатайство предъ высшимъ начальствомъ объ отпускѣ особой суммы на означенныя нужды, и просьба его была уважена; затѣмъ, изыскивая мѣстныя средства на увеличеніе содержанія всѣмъ учащимъ и учащимся въ семинаріи, Архипастырь не забылъ также и училищъ, наконецъ, составляя проэктъ объ улучшеніи научной части въ семинаріи, Преосвященный находилъ, что эта часть требуетъ улучшенія и въ училищахъ. Существовавшіе въ епархіи причетническіе классы Преосвященный Антоній, съ разрѣшенія Св. Синода, замѣнилъ классами приготовительными; открылъ вакансіи отдѣльныхъ учителей пѣнія, «низшее отдѣленіе училищъ, замѣнявшее собою съ 1852 г. приходское училище, Преосвященный, по своему проэкту, желалъ устроить такъ, чтобы оно имѣло нѣкоторую свою цѣльность и отдѣльность,— чтобы изъ него могло постепенно образоваться, согласно съ мыслію первоначальнаго устава 1808 г., особое училище при каждомъ селѣ, или, по крайней мѣрѣ въ каждомъ благочинническомъ округѣ. Для этого, по мнѣнію Преосвященнаго, тамъ должны быть назначены науки чисто элементарныя, которымъ бы могли учиться не только въ городахъ, но и въ селахъ, и не дѣти только духовенства, но и всѣхъ сословій, съ прибавленіемъ лишь для дѣтей духовенства первыхъ начатковъ латинскаго и греческаго языковъ. «Всего лучше и всего

желательнѣе, говорилъ Владыка, если бы скорѣе у насъ всюда развились такія элементарныя приходскія училища, и чтобы уѣздное училище могло оставаться при двухъ лишь отдѣленіяхъ и четырехгодичномъ курсѣ. Это весьма облегчило бы для родителей школьное воспитаніе дѣтей, сокративъ оное на цѣлые два года» [37]). Причемъ Преосвященный, какъ мы раньше и видѣли, желалъ, чтобы изученіе славянскаго языка въ духовныхъ училищахъ было усилено, а равнымъ образомъ было бы увеличено число уроковъ и по классическимъ языкамъ, латинскому и греческому.

Нормальное число наставниковъ въ училищахъ по проэкту Преосвященнаго Антонія, положено было *шесть*. Предметы между ними распредѣлялись такъ:

1-й наставникъ учитъ въ низшемъ отдѣленіи всѣмъ элементарнымъ предметамъ, какъ-то: краткой св. исторіи и катихизису, русскому и славянскому языку, чтенію и чистописанію, ариѳметикѣ и имѣетъ 11 классовъ.

2-й наставникъ преподаетъ священную и церковную исторію, общую и русскую и русскій и славянскій языкъ въ среднемъ отдѣленіи, имѣя по первымъ предметамъ по 2 класса, а по вторымъ по 3, всего 5, и въ высшемъ пространный катихизисъ по 3 класса, а русскій и славянскій языкъ по 2 класса, всего 10 классовъ.

3-й наставникъ преподаетъ географію въ среднемъ отдѣленіи по 3 класса и въ высшемъ по 2 класса, причемъ обращаетъ особенное вниманіе на географію библейскую и русскую, совмѣстно съ коею преподаетъ и краткую исторію русскую, сверхъ этого онъ же учитъ и ариѳметикѣ въ среднемъ отдѣленіи по 2 класса, а въ высшемъ въ первый годъ по 2 класса, а во второй по 1-му, всего въ первый годъ 10 классовъ, а во второй 9.

4-й наставникъ преподаетъ латинскій языкъ во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ и имѣетъ въ низшемъ 2, въ среднемъ и высшемъ по 3 класса въ первый годъ, а во второй 4, всего 8—9 классовъ; онъ же упражняетъ учениковъ средняго и высшаго отдѣленія въ домашнихъ письменныхъ переводахъ съ латинскаго на русскій и обратно, такъ чтобы каждую недѣлю было по одному упражненію въ томъ и другомъ переводѣ.

---

[37]) Проэктъ Преосв. Антонія о преобразованіи учебной части. См. Епар. Вѣд. 1866 г. № 1.

5-й наставникъ учитъ греческому языку также во всѣхъ отдѣленіяхъ и имѣетъ 2 класса въ низшемъ отдѣленіи и по 3 въ среднемъ и высшемъ, всего 8 классовъ и такія же обязанности, какъ предыдущій.

6-й наставникъ церковнаго пѣнія и устава, во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ, съ краткимъ объясненіемъ богослуженія и праздниковъ и праздничныхъ евангелій, имѣетъ въ низшемъ 3, въ среднемъ 2 и въ высшемъ 3 класса, всего 8.

Существовавшее многолюдство училищныхъ воспитанниковъ при Преосвященномъ Антоніѣ, преемникомъ его, Преосвященнымъ Іоанномъ, какъ мы ранѣе и видѣли, было весьма значительно сокращено.

Теперь же перейдемъ къ краткому обзору каждаго изъ епархіальныхъ училищъ.

## I. Смоленское духовное училище. (1860—1868 г.).

Ремонтъ училищныхъ зданій и отдѣленіе училищной экономіи отъ семинарской въ 1862 г. Оклады содержанія въ училищѣ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ. Закрытіе причетническаго класса и учрежденіе въ замѣнъ его класса приготовительнаго. Ревизіи училища. Лица служащія при училищѣ. Число воспитанниковъ въ училищѣ.

За недостаткомъ суммы, отпускаемой на содержаніе училищнаго дома, зданія, принадлежащія Смоленскому училищу, съ каждымъ годомъ стали приходить все въ большій и большій упадокъ. Недостатокъ и крайняя бѣдность были видны во всемъ.—И вотъ Преосвященный Антоній, чтобы обновить ихъ и привести въ благоустроенный видъ, вскорѣ же послѣ своего пріѣзда, обратился въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ объ отпускѣ необходимой суммы на ихъ ремонтъ. Съ наступленіемъ 1862 г. испрашиваемая сумма, въ количествѣ 4997 р. 34 к., Св. Синодомъ была отпущена, на каковыя деньги обветшавшія училищныя зданія были обновлены, устроена при училищѣ квартира для смотрителя, пріобрѣтены, необходимыя принадлежности для ученическихъ спаленъ, обновлена классная и комнатная мебель и т. п. Съ этого же года и самая училищная экономія была отдѣлена отъ семинарской, что съ одной стороны сняло тяжелую обузу съ семинарскаго Правленія, а съ

другой дало самостоятельную жизнь училищу въ отношеніи хозяйственномъ. Съ наступленіемъ же 1865 г., благодаря заботамъ Преосвященнаго, всѣ оклады, по содержанію училища были увеличены въ томъ размѣрѣ, какъ положено было въ смѣтѣ, составленной Преосвященнымъ и утвержденной Св. Синодомъ [38]).

Вникая въ учебную часть духовныхъ училищъ, Преосвященный въ первый же годъ своего прибытія въ Смоленскъ пришелъ къ убѣжденію, что, существующіе съ 1854 г. при Смоленскомъ и Вяземскомъ училищахъ, причетническіе классы вовсе не достигаютъ своей цѣли,— съ одной стороны по незначительному числу обучающихся въ нихъ учениковъ, а съ другой стороны и потому, что «въ этихъ классахъ соглашаются учиться ученики одни только бездарные и даже къ причетнической должности неспособные». Въ виду этого, писалъ Преосвященный въ семинарское Правленіе, «нахожу, что гораздо было бы полезнѣе и даже необходимѣе, вмѣсто причетническихъ классовъ, имѣть при всѣхъ училищахъ классы приготовительные для тѣхъ вновь поступающихъ учениковъ, которые поступаютъ въ училище, не получивъ въ домахъ родительскихъ нужнаго приготовленія въ той мѣрѣ, чтобы съ пользою и безъ опущенія могли учиться предметамъ, преподаваемымъ въ низшемъ отдѣленіи» [39]).

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1860 г. послано было ходатайство предъ высшимъ начальствомъ о дозволеніи замѣнить причетническіе классы открытіемъ классовъ приготовительныхъ. Разрѣшеніе на это послѣдовало 5 апрѣля 1861 г., при чемъ Св. Синодъ постановилъ: 1) чтобы въ приготовительныхъ классахъ преподавались тѣ предметы, знаніе которыхъ необходимо для поступающихъ въ низшее отдѣленіе; 2) учителей причетническихъ классовъ перевести въ приготовительные и 3) приготовительныхъ классовъ въ Бѣльскомъ и Рославльскомъ училищахъ не открывать [40]). Впрочемъ, открытый въ это время при Смоленскомъ училищѣ, приготовительный классъ вскорѣ оказался излишнимъ, и потому въ 1865 г., съ разрѣшенія Св. Синода, былъ закрытъ.

---

[38]) Оклады, положенные на содержаніе училища мы видѣли выше. (Смотр. стр. 394—395).

[39]) 1861 г. 1 отд. кн. 2 № 46.

[40]) 1861 г. 1 отд. кн. 2, № 46.

Въ 1862 году, вмѣстѣ съ семинаріею, было обозрѣваемо и Смоленское училище Преосвященнымъ *Іоанникіемъ*, ректоромъ С.-Петербургской д. академіи. Къ числу недостатковъ, замѣченныхъ Преосвященнымъ, отнесена была наклонность воспитанниковъ къ буквальному заучиванію уроковъ напамять безъ самостоятельнаго мышленія и не вполнѣ удовлетворительное преподаваніе языковъ [41]).

Въ 1863 г. Правленіемъ семинаріи поручено было цѣлой Коммиссіи, состоящей изъ четырехъ преподавателей семинаріи, присутствовать на экзаменахъ учениковъ высшаго отдѣленія Смоленскаго училища, предназначаемыхъ къ переходу въ семинарію. По отзыву означенныхъ преподавателей ученики Смоленскаго училища и теперь не были еще свободны отъ тѣхъ же недостатковъ какіе замѣчены были и Преосвященнымъ Іоанникіемъ. Лучшими изъ преподавателей училища признаны были Коммиссіею: *В. Смирновъ, іеромонахъ Иннокентій и свящ. Іаковъ Орловъ.*

Въ концѣ $186^{4}/_{5}$ учебнаго года, со стороны семинарскаго Правленія снова посланъ былъ въ Смоленское училище, въ качествѣ депутата, инспекторъ архимандритъ *Кириллъ*, для совмѣстнаго участія съ училищнымъ начальствомъ при производствѣ испытаній ученикамъ высшаго отдѣленія. Отзывъ инспектора объ успѣхахъ учениковъ былъ также данъ не вполнѣ удовлетворительный; но на этотъ разъ со стороны училищнаго начальства онъ былъ вполнѣ опровергнутъ, и дѣло объ этомъ, по распоряженію Преосвященнаго, сдано безъ послѣдствій въ архивъ.

### Лица начальствующія:

Съ наступленіемъ 1862 г. ректоръ училища, протоіерей *Павелъ Іоновичъ Ждановъ*, вслѣдствіе собственнаго прошенія, службу при училищѣ оставилъ. (Подроб. свѣдѣн. о немъ смотр. раньше стр. 339).

На мѣсто его смотрителемъ училища назначенъ былъ преподаватель Смоленской семинаріи *Александръ Познышевъ*,—человѣкъ стойкаго характера, усердный къ службѣ и опытный въ веденіи хозяйства.

---

[41]) Какое сдѣлано было распоряженіе со стороны семинарскаго Правленія для устраненія означенныхъ недостатковъ, мы объ этомъ говорили уже раньше. (Стр. 400—401).

**Должность инспектора проходили:**

*Димитрій Строгоновъ* по 1864 г.; Левъ Кулюкинъ по 1867 г. и *Василій Смирновъ* по 1868 г.

**Преподавателями были (1861 – 1866 г.):**

| Въ норм. классахъ: | Въ паралл. классахъ: |
|---|---|
| **Высшаго отдѣленія:** | |
| I. *Василій Смирновъ*, въ концѣ 1867 г. вышелъ въ отставку. | I. Священникъ *Глѣбъ Клитинъ* по 1860 г.; перешелъ въ село Слободку. |
| | *Кириллъ Сухановъ* (съ апрѣл. 1860 по янв. 1861 г.); поступилъ во священники. |
| | *Александръ Бѣлкинъ* (съ янв. по іюнь 1861 г.). |
| | Протоіерей *Василій Кутузовъ* (1861—1867 г.). |
| | Іеромонахъ *Иннокентій* (съ 1867 г.). |
| II. *Алексѣй Волочковъ* по 1861 г.; перемѣщенъ инспекторомъ въ Бѣльское училище. | II. *Стефанъ Медвѣдковъ* по 1865 г.; вышелъ въ отставку. |
| *Михаилъ Ноздровскій* (1861—1863 г.). | Священникъ *Николай Каченовскій* (съ 1865 г.). |
| *Василій Солнцевъ* (съ 18 апр. 1863—1864 г.). | |
| *Левъ Кулюкинъ* (съ 1865 г.). | |
| **Средняго отдѣленія:** | |
| III. *Димитрій Строгоновъ* по 1864 г. | III. *Михаилъ Ноздровскій* по 1861 г. |
| Священникъ *Іаковъ Орловъ* съ 1864 г. | *Алексѣй Юшеновъ* (1861—1862 г.); поступилъ во священники. |
| | Іеромонахъ *Иннокентій* (1862—1865 г.) перемѣщенъ изъ Рославльскаго училища. |
| | Священникъ *Георгій Селезневъ* 1865 г. |

IV. *Кириллъ Сухановъ* по 1860 г.

*Александръ Бѣлкинъ*, уволенный воспитанникъ С.-Петерб. д. академіи (съ апр. 1860—янв. 1861 г.).

Іеромонахъ *Никонъ* (съ 26 февр. 1861—1863 г.).

Священникъ *Іаковъ Орловъ* (съ 1 апр. 1863—1864 г.).

Іеромонахъ *Никонъ* (1864—1866 г.).

IV. Священникъ *Василій Кутузовъ* по 1861 г.

*Василій Солнцевъ* (1861—1863 г.); перемѣщенъ изъ Рославльск. училища.

*Левъ Кулюкинъ* (1863—1865 г.); переведенъ изъ Вяземскаго училища.

**Низшаго отдѣленія:**

V. *Петръ Воронковъ*, въ 1860 г. принявшій монашество, съ нареченіемъ имени «Никонъ», по 1861 г.

*Алексѣй Макаревскій* (съ мар. 1861 г. по май 1862 г.); умеръ на службѣ.

*Іаковъ Орловъ*, (съ іюня 1862—апр. 1863 г.); въ 1862 г. рукоположенъ во священника къ Казанской церкви.

*Георгій Селезневъ*, священникъ Тюремно-Николаевской церкви, (съ 23 авг. 1863—1864 г.).

*Егоръ Руженцевъ* (съ сент. 1865—1866 г.).

V. *Иванъ Богоявленскій* (съ 1859 по сент. 1860 г.) поступилъ во священники въ село Мокрое.

*Алексѣй Юшеновъ* (1860—по авг. 1861 г.); перемѣщенъ изъ Вяземскаго училища.

*Иванъ Залѣсскій* (съ 1861—1862 г.); поступилъ во священники.

Затѣмъ предметы этого класса были распредѣлены между наличными наставниками, а на остающееся жалованье были опредѣляемы отдѣльные учители пѣнія:

Священникъ *Алексѣй Политанскій* (1862—1863 г.).

*Семенъ Ольховскій* (нѣсколько мѣсяцевъ въ 1863 г.).

*Иванъ Клитинъ* (съ 11 сент. 1863 г.).

Учителями причетническаго класса, а затѣмъ съ сентября 1861 г. класса приготовительнаго были: *Николай Поповъ* (съ 2—30 сент. 1860 г.); *Иванъ Залѣсскій* (съ 30 сент. 1860 по авг. 1861 г.); *Василій Касаткинъ* (съ 4 авг. по ноябрь 1861 г.); свящ. *Алексѣй Политанскій* (съ 1 дек. 1861 г.—25 февр. 1862 г.);

*Яковъ Орловъ* (съ 25 февр. по 11 іюня 1862 г.); *Николай Каченовскій* (съ 11 іюня 1862—1864 г.),—въ сентябрѣ 1862 г. рукоположенъ во священника къ Одигитріевской церкви; *Егоръ Руженцевъ* (1864—1865 г.).

Съ 1866 года, когда Преосвященному Антонію Св. Синодомъ дозволено было ввести въ дѣйствіе составленный имъ проэктъ по преобразованію учебной части, предметы между преподавателями были распредѣлены такъ:

I. Преподаваніе всѣхъ элементарныхъ предметовъ въ нижнемъ отдѣленіи первой половины поручено было учителю *Егору Руженцеву*, а во второй половинѣ назначенному г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, воспитаннику С.-Петербургской д. академіи *Евѳимію Соловьеву* (съ янв. по май 1866 г.), и затѣмъ *Амфіану Клитину*.

II. Преподаваніе пространнаго катихизиса, священной и церковной исторіи, русскаго и славянскаго языковъ въ первой половинѣ средняго отдѣленія—священнику *Іакову Орлову*, а во второй—*іеромонаху Иннокентію*.

III. Преподаваніе географіи, краткой русской исторіи и ариѳметики въ высш. и средн. отдѣленіяхъ, въ нормальныхъ классахъ—*Льву Кулюкину*, а въ параллельныхъ—священнику *Георгію Селезневу*.

IV. Преподаваніе латинскаго языка въ нормальныхъ классахъ поручено *Василію Смирнову*, а въ параллельныхъ протоіерею *Василію Кутузову*.

V. Преподаваніе греческаго языка—въ нормальныхъ классахъ—свящ. *Николаю Каченовскому*, а въ параллельныхъ—*іеромонаху Никону*.

VI. Преподаваніе церковнаго пѣнія и церковнаго устава поручено было въ нормальныхъ классахъ *Ивану Клитину*, и въ параллельныхъ студенту *Александру Красеву*.

При этомъ преподаватели: *Левъ Кулюкинъ* (съ 1865 г. инспекторъ), протоіерей *Василій Кутузовъ*, *Василій Смирновъ* и іеромонахъ *Иннокентій* возведены были въ званіе старшихъ наставниковъ.

Надзирателями были послѣдовательно: *Алексѣй Пашинъ* и *Тимоѳей Чернавскій*; *Амфіанъ Клитинъ* и *Александръ Красевъ* по 21 мая 1866 г., и затѣмъ *Николай Зубакинъ* и *Лаврентій Головкинъ*.

Впослѣдствіи между вышеозначенными преподавателями про-

изошли слѣдующія перемѣны: въ половинѣ 1866 г. іеромонахъ *Никонъ* вышелъ изъ училища; на его мѣсто перемѣщенъ былъ учитель Бѣльскаго училища *Петръ Соколовъ*; въ 1867 г. вышли въ отставку протоіерей *Василій Кутузовъ* и *Василій Смирновъ*; на мѣсто ихъ перемѣщены были іеромонахъ *Иннокентій* и *Николай Зубакинъ*; выбыли такъ же изъ училища, для поступленія въ высшія учебныя заведенія, *Красевъ* и *Амф. Клитинъ*, на мѣсто коихъ назначены были студенты *Иванъ Колосовъ* и *Василій Соколовъ*.

Съ введеніемъ новаго устава въ 1868 г. училищная корпорація состояла изъ слѣдующихъ лицъ: смотрителя Александра Познышева, помощника смотрителя Ивана Клитина, и преподавателей: русскаго языка—Льва Кулюкина, греческаго языка—священника Николая Каченовскаго, латинскаго языка іеромонаха Иннокентія и Николая Зубакина, ариѳметики и географіи священника Іакова Орлова и Георгія Селезнева, нотнаго пѣнія Платона Городецкаго и чистописанія—Павла Льялова.

Число учащихся было: въ 1860 г. 530 чел.; въ 1861 г. 525; въ 1862 г. 474; въ 1863 г. 468; въ 1864 425; въ 1865 г. 427; въ 1867 г. 372 и 1868 г. 284 человѣка. Вслѣдствіе излишняго количества учениковъ противъ положеннаго штатомъ, при Смоленскомъ училищѣ, и послѣ его преобразованія, продолжали оставаться параллельныя отдѣленія при I и II классахъ.

## II. Вяземское духовное училище. (1860—1868г.).

Посѣщеніе Вяземскаго училища Преосвященнымъ Антоніемъ въ 1860 г. и его отзывъ объ училищѣ. Ревизія училища въ 1863 г. и ея послѣдствія. Матеріальныя средства училища. Перемѣны въ средѣ училищной корпораціи. Открытіе параллельныхъ классовъ въ 1865 г. Распредѣленіе предметовъ между преподавателями въ 1866 г. Ревизія училища предъ введеніемъ новаго устава въ 1868 г. Штатные преподаватели училища по введеніи устава. Число учащихся.

Въ 1860 г. Преосвященный Антоній, возвратившись послѣ обзора епархіи, писалъ, отъ 4 августа, семинарскому Правленію о Вяземскомъ училищѣ, которое лично имъ было осмотрѣно, слѣдующее: «Вяземское училище очень хорошее. Домъ училищный, въ который только что переведено училище, построенъ очень хо-

рошо, чисто, прочно и удобно. Классы просторные, зало собранія и библіотека удобныя и помѣстительныя. Желательно, чтобы все это поддерживалось въ настоящемъ видѣ, и тогда это училище будетъ образцовое. Но обыкновенныхъ средствъ училищныхъ на сіе очевидно не достаточно, и необходимо просить прибавки на содержаніе училищнаго дома къ суммѣ, обыкновенно ассигнуемой. Ученики очень хорошо отвѣчали по всѣмъ предметамъ и видна въ нихъ особенная развитость и ревность къ ученію. Учители всѣ усердные и способные. Только пѣніе по нотѣ не правильно. Ректоръ училища, протоіерей *Макаревскій* очень дѣльный и усердный и достоинъ признательности начальства. Старый домъ, въ которомъ помѣщалось училище, остается теперь безъ употребленія. Хотя онъ тѣсенъ и неудобенъ постройкою, но можно и его приспособить къ помѣщенію общей квартиры для учениковъ, какъ получающихъ казенное пособіе, такъ и пансіонеровъ [42]). Объ увеличеніи суммы по содержанію дома Преосвященный обратился съ своимъ ходатайствомъ къ высшему начальству, и въ 1861 г. къ отпускаемымъ дотолѣ деньгамъ сдѣлана была прибавка въ размѣрѣ 173 р. [43]).

Въ 1863 г. Вяземское училище обозрѣваемо было отцемъ ректоромъ семинаріи, архимандритомъ *Павломъ*. Въ представленномъ отзывѣ о состояніи училища, между прочимъ, говорилось, что 1) для возвышенія учебной части въ Вяземскомъ училищѣ, упадокъ которой главнымъ образомъ зависитъ отъ огромнаго количества учениковъ въ каждомъ классѣ, необходимо просить Его Преосвященство о ходатайствѣ предъ высшимъ духовно-училищнымъ начальствомъ объ открытіи при Вяземскомъ училищѣ трехъ параллельныхъ классовъ, съ назначеніемъ въ училище новыхъ пяти наставниковъ и II) за исправную и полезную начальственную службу ректора училища, священника *А. Мирмикова* просить Его Преосвященство возвести въ санъ протоіерея, а инспектору училища протоіерею *Еленеву* испросить благословеніе Его Преосвященства со внесеніемъ въ формулярный списокъ [44]).

Съ наступленіемъ 1865 г. на содержаніе Вяземскаго училища изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ положено было: I) жалованья: смотрителю 250 р., инспектору 100 р., 8-ми учителямъ

[42]) Дѣл. за 1860 г. 1 отд. кн. 2, № 46.

[43]) II кн. отд. 2, № 21.

[44]) Смотр. дѣл. Прав. за 1863 г.

высшаго и средняго отдѣленій, по 200 р., 1600 р., учителю низшаго отдѣленія 180 р., двумъ надзирателямъ—репетиторамъ, по 100 р. 200 р., II) квартирнаго пособія 4 учителямъ, по 50 р., 200 р., III) на канцелярскіе расходы 40 р., IV) на содержаніе дома 250 р. и V) на выдачу денежнаго пособія бѣднымъ ученикамъ до 800 р.

## Лица служащія (1860—1868 г.).

Ректоръ училища, протоіерей *Александръ Макаревскій* опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 16 марта 1861 г., какъ мы раньше и видѣли, перемѣщенъ былъ на должность инспектора Смоленской духовной семинаріи

Новымъ ректоромъ назначенъ былъ профессоръ Смоленской семинаріи *Алексѣй Мирмиковъ*, при чемъ былъ рукоположенъ во священника къ соборной церкви.

Должность инспектора продолжалъ проходить протоіерей *Сергій Еленевъ*. Священникъ Я. Брянцевъ въ своихъ «Воспоминаніяхъ» о Вяземскомъ училищѣ,—объ о. С. Еленевѣ дѣлаетъ такую характеристику: «я никогда не видалъ такой кипучей дѣятельности и ревностнаго исполненія своихъ обязанностей, какъ у о. Сергія: какъ священникъ онъ не опустилъ ни одной службы въ церкви, ни одной требы въ приходѣ; какъ учитель, мы не помнимъ, чтобы онъ не приходилъ въ классъ; какъ инспекторъ, онъ являлся вездѣ: и на квартирахъ учениковъ, и на рынкѣ, чтобы посмотрѣть—нѣтъ ли и тамъ учениковъ, и въ трактиръ онъ заглянетъ, и около рѣкъ онъ пробѣжитъ, и въ поле, и въ лѣсъ завернетъ,—словомъ вездѣ его можно встрѣтить. О. Сергій былъ искусный преподаватель. Подъ его руководствомъ мы отлично изучили географію и греческій языкъ: по географіи могли знать въ мельчайшихъ подробностяхъ всѣ страны, издали указать на картѣ рѣки, города, горы, долины, системы, водныхъ сообщеній; погречески могли переводить мелкія статьи безъ помощи лексикона. Неисправныхъ и шаловливыхъ онъ наказывалъ, но всегда снисходительно» [45]).

Въ средѣ преподавателей въ означенное время произошли слѣдующія перемѣны:

На мѣсто выбывшаго о. протоіерея *Макаревскаго*, преподавателемъ опредѣленъ былъ свящ. *А. Мирмиковъ*.

---

[45]) Смол. Епарх. Вѣд. за 1890 г. № 10.

На мѣсто учителя русскаго языка *В. Смирягина*, оставившаго службу при училищѣ, въ октябрѣ 1860 г. перемѣщенъ былъ учитель причетническаго класса *Левъ Кулюкинъ*, а на его мѣсто опредѣленъ былъ іеромонахъ Предтечева монастыря *Макарій* (Недачинъ.).

Съ сентября мѣсяца 1861 г. Вяземскій причетническій классъ, вмѣстѣ съ Смоленскимъ, былъ закрытъ, и замѣненъ классомъ приготовительнымъ. Но въ 1864 г. былъ закрытъ и этотъ классъ, какъ не представлявшій изъ себя особенной нужды для духовенства.

1863 г. учитель *Левъ Кулюкинъ* переведенъ былъ въ Смоленское училище, а на его мѣсто перемѣщенъ іеромонахъ *Макарій*.

Съ наступленіемъ $18^{65}/_{66}$ учебнаго года, при Вяземскомъ училищѣ, съ разрѣшенія Св. Синода, открыты были при всѣхъ классахъ параллельныя отдѣленія. Преподавателями назначены студенты семинаріи: низшаго отдѣленія—*Семенъ Цвѣтковъ*; средняго отдѣленія—репетиторы Смоленскаго училища, *Алексѣй Пашинъ* и *Тимовей Чернавскій* и высшаго отдѣленія—*Константинъ Копытовскій* и *Михаилъ Медвѣдковъ*; на вакансіи репетиторовъ этого училища опредѣлены студенты—*Иванъ Санковскій* и *Василій Соколовъ* [46]).

Въ 1866 г., съ введеніемъ проэкта по учебной части Преосвященнаго Антонія, предметы между преподавателями были распредѣлены такъ:

1. Предметы, по проэкту, *перваго* наставника поручены въ первомъ нормальномъ классѣ *Николаю Попову* (съ 1864 г. священнику Богоявленской церкви), и въ параллельномъ *Семену Цвѣткову*.

2.—Втораго наставника—въ первыхъ параллельныхъ классахъ учителю *Алексѣю Пашину*, а во вторыхъ учителю *Михаилу Медвѣдкову*.

3.—Третьяго наставника—въ первыхъ параллельныхъ классахъ учителю *Тимовею Чернавскому*, а во вторыхъ *Михаилу Тредіаковскому*.

4.—Четвертаго наставника—въ первыхъ классахъ протоіерею *Алексѣю Мирмикову* и во вторыхъ учителю *Константину Капутовскому*.

---

[46]) 1 отд 1865 г. д. № 3

5.—Пятаго наставника—въ первыхъ классахъ *Сергѣю Еленеву* и во вторыхъ репетитору *Василію Соколову*, съ опредѣленіемъ его на учительскую должность.

6.—Шестаго учителя—въ первыхъ отдѣленіяхъ *Семену Кетлереву* и во вторыхъ *Ивану Санковскому* съ утвержденіемъ его въ должности учителя.

Въ званіе старшихъ наставниковъ возведены были протоіереи *А. Мирмиковъ* и *С. Еленевъ*

Въ 1868 г., предъ окончательнымъ преобразованіемъ Вяземскаго училища по уставу 1867 г., семинарскимъ Правленіемъ посланъ былъ для ревизіи училища преподаватель семинаріи *Иванъ Скоковъ*. По его отзыву училище найдено было почти вполнѣ подготовленнымъ къ преобразованію. «Правленію слѣдуетъ позаботиться только а) о пріобрѣтеніи книгъ, рекомендованныхъ семинарскимъ Правленіемъ для учителей и учениковъ училища и б) обратить особенное вниманіе на устройство ученическихъ квартиръ и на соблюденіе въ нихъ чистоты».

При введеніи новаго устава, штатными преподавателями училища, согласно съ заключеніемъ ревизора, утверждены были: смотритель протоіерей Алексѣй Мирмиковъ, помощникъ смотрителя, протоіерей Сергій Еленевъ, священникъ Константинъ Капутовскій, Михаилъ Медвѣдковъ, (лат. яз.), Василій Соколовъ (греч. яз.), Алексѣй Пашинъ (русс. яз.), и Тимоѳей Чернавскій—(ариѳм. и геогр.).

Число учащихся было: въ 1860 г.—329 чел., въ 1861 г.—382; въ 1862 г.—350; въ 1863 г.—383; въ 1864 г.—354; въ 1865 г.—347; въ 1866 г.—393: въ 1877 г., по распоряженію Преосвященнаго Іоанна уволено было изъ училища въ епархіальное вѣдомство 77 чел. Въ 1868 г., при введеніи устава, число всѣхъ учениковъ было 249 человѣкъ Вслѣдствіе такого количества воспитанниковъ, превышающаго штатъ, въ училищѣ оставлены были параллельныя отдѣленія: одно при II классѣ и два при первомъ. Преподаваніе въ этихъ отдѣленіяхъ поручено было нѣкоторымъ изъ тѣхъ учителей, которые остались за штатомъ.

## III. Рославльское духовное училище. (1860—1868 г.).

Состояніе училища по учебной и другимъ частямъ по отзыву ревизоровъ. Средства содержанія училища съ 1865 г. Перемѣны въ средѣ служащихъ лицъ. Распредѣленіе предметовъ между преподавателями по проэкту Преосвященнаго Антонія. Состояніе училища предъ его преобразованіемъ въ 1868 г. Число учащихся.

Состояніе Рославльскаго училища какъ по учебной части, такъ и по другимъ частямъ, въ обозрѣваемое нами время, было вообще удовлетворительно. Подтвержденіемъ этого служатъ: во-первыхъ, отзывъ инспектора семинаріи, архимандрита *Іоны*, ревизоровавшаго это училище въ 1860 г., [47]) во-вторыхъ, отзывъ о. ректора семинаріи, архимандрита *Павла*, который сдѣланъ имъ былъ въ 1863 г., послѣ пріемныхъ испытаній ученикамъ Рославльскаго училища, поступавшимъ въ семинарію: «Ученики Рославльскаго училища, писалъ о. ректоръ въ семинарское Правленіе, предназначенные къ поступленію въ семинарію, оказались удовлетворительно подготовленными по всѣмъ предметамъ, за исключеніемъ ариѳметики. Ученики вообще довольно развиты и имѣютъ достаточныя по объему и основательныя познанія. За что Правленію семинаріи предлагаю объявить начальству Рославльскаго училища благодарность семинарскаго Правленія. Учителю же ариѳметики вмѣнить въ обязанность употребить все стараніе на улучшеніе преподаванія означеннаго предмета [48]). Наконецъ, въ третьихъ, благопріятный данъ былъ отзывъ о состояніи этого училища и инспекторомъ семинаріи, архимандритомъ *Кириллом*ъ, обозрѣвавшимъ оное въ 1865 году [49]).

На содержаніе Рославльскаго училища, съ наступленіемъ 1865 г., изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ положено было: смотрителю училища 250 р., инспектору 100 р., преподавателямъ высшаго и средняго отдѣленій, по 200 р. 800 р., учителю низшаго отдѣленія 180 р., одному надзирателю—репетитору 100 р., квартирнаго пособія двумъ учителямъ по 50 р., 100 р., на канцелярскіе расходы 40 р., на содержаніе дома 200 р. и на выдачу пособія бѣднымъ ученикамъ до 500 р.

### Лица служащія (1860—1868 г.).

Смотритель училища игуменъ *Аркадій*, въ 1863 г., Св. Си-

---

[47]) Смотр. дѣл. семин. Прав. за 1860 г.

[48]) 1863 г. II отд. д. № 21.

[49]) Смотр. дѣл. Прав. за 1865 г. отд. 1.

нодомъ назначенъ былъ инспекторомъ Владимірской д. семинаріи. (Подр. свѣд. смотр. раньше стр. 340).

Новымъ смотрителемъ въ концѣ 1863 г. назначенъ былъ кандидатъ С.-Петербургской д. академіи, іеромонахъ *Аѳиимъ*, уроженецъ Московской епархіи, поступившій въ академію изъ іеродіаконовъ Аѳинской миссіи. Съ опредѣленіемъ на должность смотрителя о Аѳиимъ назначенъ былъ и настоятелемъ Рославльскаго Спасо-Преображенскаго монастыря; въ 1865 г. возведенъ въ санъ игумена.

Должность инспектора продолжалъ проходить преподаватель *Егоръ Черкасовъ*.

Въ средѣ учителей произошли слѣдующія перемѣны:

Учитель средняго отдѣленія *Василій Солнцевъ*, въ концѣ 1861 г., перешелъ въ Смоленское училище.

На его мѣсто перемѣщенъ былъ учитель низшаго отдѣленія іеромонахъ *Иннокентій*, а на мѣсто послѣдняго назначенъ студентъ *Петръ Чернавскій*.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1862 г. учитель іеромонахъ *Иннокентій* перешелъ въ Смоленское д. училище; мѣсто его занялъ *Петръ Чернавскій*; на мѣсто же Чернавскаго вновь назначенъ съ октября мѣсяца студентъ *Димитрій Городскій*.

Въ 1863 г. учитель сред. отд. *Серѣй Ковалевъ*, преподававшій греческій языкъ, рукоположенъ былъ во священника въ село Писково, Сычевскаго уѣзда, на его мѣсто, съ 1 февраля, назначенъ былъ *Димитрій Городскій*, а на мѣсто сего послѣдняго студентъ *Василій Аѳонскій*, — но онъ вскорѣ поступилъ во священники, и новымъ преподавателемъ въ низшее отдѣленіе опредѣленъ былъ *Ѳеодоръ Троицкій*.

Съ 1865 г. надзирателемъ — репетиторомъ назначенъ былъ студентъ семинаріи *Петръ Доброленскій*.

Въ 1866 г., при введеніи преобразованія учебной части по проэкту Преосвященнаго Антонія, училищные предметы между наставниками распредѣлены были слѣдующимъ образомъ:

1. Предметы *перваго наставника* поручены были *Петру Троицкому*; а затѣмъ съ 29 мая 1866 г. *Петру Петровскому*.
2. — *Втораго* — учителю *Петру Чернавскому*.
3. *Третьяго* — учителю *Димитрію Городскому*.
4. *Четвертаго* — учителю *Егору Черкасову*.

5. *Пятаго*—игумену *Аѳанасію*.

6. *Шестаго*—репетитору *Петру Доброленскому*, съ утвержденіемъ его въ должности учителя.

Въ званіе старшихъ наставниковъ возведены были: смотритель игуменъ *Аѳанасій* и инспекторъ *Егоръ Черкасовъ*.

Въ 1868 г. предъ введеніемъ новаго 1867 г. устава, чтобы убѣдиться на сколько Рославльское училище подготовлено къ преобразованію, семинарскимъ Правленіемъ поручено было обозрѣть его преподавателю семинаріи, священнику *Даніилу Лебедеву*. По окончаніи ревизіи, свящ. Лебедевымъ, между прочимъ, сообщено было Правленію, что въ Рославльскомъ училищѣ не составлены еще правила для завѣдыванія библіотекою; нѣтъ инструкціи, опредѣляющей порядокъ въ занятіяхъ и образѣ жизни учениковъ; и не положено основанія ученической библіотекѣ. Кромѣ того нѣтъ при училищѣ квартиръ для смотрителя и его помощника, не назначено духовенствомъ жалованья врачу, и не ассигновано суммы для пріобрѣтенія книгъ, необходимыхъ для учителей и учениковъ; равнымъ образомъ нѣтъ общежитія и больницы для учениковъ. Для устраненія всѣхъ этихъ недостатковъ семинарское Правленіе просило Преосвященнаго сдѣлать съ своей стороны архипастырское распоряженіе [50]).

Число учащихся было: въ 1860 г.—146 чел. въ 1861 г.—117; въ 1862 г.—150; въ 1863 г.—152; въ 1864 г.—132; въ 1865 г.—143 и въ 1866 г.—132 человѣка.

## Бѣльское духовное училище (1860—1868 г.).

Отзывъ Преосвященнаго Антонія о Бѣльскомъ училищѣ, послѣ его посѣщенія въ 1860 г. Ревизія училища въ 1863 г. Увеличеніе денежныхъ окладовъ на содержаніе училища съ 1865 г. Перемѣны въ средѣ лицъ, служащихъ при училищѣ. Вторичное посѣщеніе училища Преосвященнымъ Антоніемъ въ 1865 г. Распредѣленіе училищныхъ предметовъ между преподавателями при введеніи проэкта по учебной части Преосв. Антонія. Новыя перемѣны въ средѣ преподавателей. Обозрѣніе училища преподавателемъ семинаріи Д. Куницынымъ въ 1868 г., по случаю предстоящаго преобразованія по уставу 1867 г. Число учащихся.

Преосвященный *Антоній*, во время своей поѣздки по епархіи въ 1860 г., бывши въ г. Бѣломъ, посѣтилъ и тамошнее духовное

[50]) Журн. Правл. 1868 г. 17 сент.

училище. Объ этомъ училищѣ Преосвященный писалъ такъ въ семинарское Правленіе: «училище въ Бѣломъ въ хорошемъ состояніи,—ученики высшаго отдѣленія спрошены были мною по всѣмъ предметамъ ученія, а прочихъ отдѣленій по нѣкоторымъ, отвѣты были удовлетворительны; наставники всѣ знаютъ свое дѣло и занимаются онымъ усердно, только пѣніе по нотамъ крайне неправильно, и учители по сему предмету сами мало знаютъ свое дѣло. Училищный домъ очень хорошій и опрятно содержится. Низъ каменный и здѣсь классы очень хорошіе. Но верхъ деревянный нехорошо устроенъ, комнаты большія, всѣ перехожія, видно, что приспособляемы были для помѣщенія одного семейства, теперь онѣ пусты и не имѣютъ употребленія, только въ одномъ уголкѣ помѣщается инспекторъ. Крыша черепичная тяжестію своею раздавила домъ и повредила въ нѣкоторыхъ мѣстахъ. Надобно и безъ замедленія передѣлать и верхній этажъ,—по моему мнѣнію, хорошо бы приспособить для помѣщенія учениковъ, получающихъ казенное пособіе и пансіонеровъ. Ректоръ училища протоіерей *Авонскій* попечительный и способный начальникъ. Достоинъ признательности начальства» [51]).

Въ 1863 г. Бѣльское училище, вмѣстѣ съ Вяземскимъ, обозрѣваемо было о. ректоромъ семинаріи, архимандритомъ *Павломъ*. Главный недостатокъ, по отзыву о. ректора, замѣченъ по учебной части — «буквальное заучиваніе учениками уроковъ, безъ надлежащаго участія разсудка». Ректору училища, протоіерею *Авонскому*, послѣ означенной ревизіи, объявлено архипастырское благословеніе, а учителю *В. Пляшкевичу* благодарность семинарскаго Правленія.

Съ наступленіемъ 1865 г., при увеличеніи содержанія изъ собственныхъ средствъ епархіи, на Бѣльское училище назначены такіе же оклады, какіе положены были и на училище Рославльское [52]).

**Лица начальствующія и преподаватели училища (1860—1868 г.).**

Ректоръ училища, протоіерей *Іоаннъ Авонскій*.

Инспекторы: *Михаилъ Клитинъ* по 1861 г. и *Алексѣй Волочковъ* съ 1861 г.

Между бывшими преподавателями произошли слѣдующія перемѣны:

---

[51]) 1861 г. 1 отд. кн. 2. № 46.

[52]) Смотр. раньше стр. 457.

Преподаватель и инспекторъ *Михаилъ Клитинъ*, 7 апр. 1861 г., скончался отъ водяной болѣзни.

На его мѣсто перемѣщенъ былъ изъ Смоленскаго училища преподавателемъ и инспекторомъ *Алексѣй Волочковъ*.

Въ томъ же 1861 г., учитель средн. отд. священникъ *Михаилъ Оглоблинъ*, по собственному прошенію, отъ должности учителя былъ уволенъ; на его мѣсто переведенъ учитель низш. отд. *Семенъ Воробьевъ*, а на мѣсто Воробьева опредѣленъ студентъ *Петръ Бѣлявскій*.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ того же 1861 г. учитель священникъ *Адріанъ Морозовъ*, по прошенію изъ училища вышелъ; на его мѣсто опредѣленъ былъ студентъ *Василій Пляшкевичъ*.

Въ 1864 г. учитель Семенъ Воробьевъ, согласно прошенію отъ должности былъ уволенъ; а на открывшуюся вакансію опредѣленъ былъ студентъ *Иванъ Соколовъ*,—по предметамъ географіи и ариѳметики.

Въ 1865 г. Преосвященный Антоній, при обозрѣніи епархіи, снова былъ въ г. Бѣломъ, а вмѣстѣ вторично посѣтилъ и д. училище. Въ училищѣ нашелъ все въ порядкѣ, но одно возбудило въ немъ сожалѣніе,—это верхній этажъ училищнаго дома, который продолжалъ стоять празднымъ и ничѣмъ не занятымъ.

Въ 1866 г., при введеніи проэкта преобразованія по учебной части Преосв. Антонія, училищные предметы между преподавателями были распредѣлены такъ:

1. Предметы *перваго наставника* поручены были репетитору *Петру Синявскому*, съ утвержденіемъ его въ должности учителя; затѣмъ *Петру Соколову*.

2.—Втораго наставника—учителю *Стефану Жиглинскому*.

3.—Третьяго—учителю *Ивану Соколову*.

4.—Четвертаго—протоіерею *Іоанну Авонскому*.

5.—Пятаго—инспектору училища *Алексѣю Волочкову*.

6.—Шестаго—учителю *Василію Пляшкевичу*.

Въ званіе старшихъ наставниковъ возведены были: ректоръ *Іоаннъ Авонскій* и инспекторъ *Алексѣй Волочковъ*.

Въ томъ же 1866 г. между наличными преподавателями произошли слѣдующія передвиженія: съ 1 марта протоіерей *Іоаннъ Авонскій* должность преподавателя оставилъ; на мѣсто его опредѣленъ былъ учитель *Иванъ Соколовъ*; на мѣсто Соколова *Василій*

*Пляшкевичъ*; на его мѣсто *Петръ Синявскій*; на мѣсто Синявскаго *Петръ Соколовъ*.

Съ 2 апрѣля того же года вышелъ во священники учитель *Стефанъ Жиглинскій*, на его мѣсто опредѣленъ былъ свящ. *Василій Макаревскій*.

1868 г., по случаю предстоящаго преобразованія училища по уставу 1867 г., для его ревизіи Правленіемъ семинаріи, съ утвержденія Преосвященнаго, посланъ былъ преподаватель семинаріи *Димитрій Куницынъ*.—По сдѣланному имъ отзыву, учебную часть въ Бѣльскомъ училищѣ нашелъ онъ въ состояніи возможно—удовлетворительномъ. Но при этомъ просилъ Правленіе семинаріи рекомендовать Правленію училища, чтобы а) оно примѣнительно къ уставу всѣ свои сужденія и рѣшенія проводило чрезъ журналы; б) скорѣе озаботилось пріобрѣтеніемъ тѣхъ книгъ для дѣтскаго чтенія, руководствъ и пособій для учителей, какія рекомендованы были ему семинарскимъ Правленіемъ; в) по преподаванію русскаго языка слѣдуетъ обратить вниманіе на письменныя упражненія и г) просить Его Преосвященство преподать архипастырское благословеніе учителямъ *Ивану Соколову* и *Алексѣю Волочкову* за ихъ особенное усердіе къ службѣ.

Число учащихся было: въ 1860 г.—127 чел.; въ 1861 г.—117; въ 1862 г.—112; въ 1863 г. 120; въ 1864 г.—129; въ 1865 г.—156 и въ 1866 г. 144 человѣка.

# ПРИБАВЛЕНІЕ.

## Краткія свѣдѣнія о состояніи семинаріи съ 1868 по 1891 г.

Хотя по плану, нами предположенному, мы историческій очеркъ Смоленской семинаріи и могли бы окончить первою половиною 1868 г., т. е., временемъ, послѣ котораго началось ея преобразованіе по уставу 1867 г., предоставивъ повѣствованіе о дальнѣйшей ея судьбѣ будущему историку, но изъ особеннаго почтенія къ благопопечительности Смоленскихъ Архипастырей о семинаріи, изъ уваженія къ заботамъ о ней лицъ начальствующихъ и вниманія къ трудамъ тѣхъ наставниковъ, которые, начавъ свою службу до преобразованія заведенія, съ честію продолжали оную и послѣ, считаемъ обязанностію, для полноты нашего очерка, перечислить имена и всѣхъ этихъ лицъ, а равнымъ образомъ сказать нѣсколько словъ о воспитанникахъ преобразованной семинаріи и, наконецъ, упомянуть о важнѣйшемъ для семинаріи событіи, — постройкѣ новаго семинарскаго зданія.

### Смоленскіе Архипастыри (1868—1891 г.).

Преобразованіе Смоленскихъ духовно-учебныхъ заведеній, какъ мы уже и видѣли, совершилось въ 1868 г., при Преосвященномъ *Іоаннѣ*. Въ 1869 г., въ ночь на 17-е марта, Преосвященный неожиданно скончался.

Преемникомъ его былъ (1869—1874 г.). Преосвященный *Серафимъ*, назначенный на Смоленскую каѳедру изъ викаріевъ Новгородской епархіи; изъ Смоленска онъ перемѣщенъ былъ въ 1874 г. на Рижскую епископскую каѳедру.

Новымъ епископомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ назначенъ былъ (1874—1881 г.) Преосвященный *Іосифъ*, викарій Виленской епархіи; въ 1881 г. Преосвященный Іосифъ скончался отъ чахотки во время лѣченія своего въ Ялтѣ.

На мѣсто Преосвященнаго Іосифа назначенъ былъ Преосвя-

щенный *Несторъ* (1881—1889 г.), викарій С.-Петербургской епархіи; въ концѣ 1889 г. Преосвященный Несторъ перемѣщенъ былъ въ Москву управляющимъ Новоспасскимъ Ставропигіальнымъ монастыремъ, съ назначеніемъ сверхштатнымъ членомъ Московской Синодальной конторы.

Преемникомъ Преосвященнаго Нестора назначенъ былъ 16 декабря 1889 г., нынѣ благополучно управляющій Смоленскою епархіею, Преосвященный *Гурій*, изъ ректоровъ Симбирской духовной семинаріи.

Всѣ исчисленные Смоленскіе Архипастыри, какъ и ихъ предшественники, относились къ учебнымъ заведеніямъ своей епархіи съ искреннею любовію. Заботясь о ихъ благосостояніи, они своею опытностію и постояннымъ руководствомъ направляли къ добру все дѣло воспитанія, сочувствовали нуждамъ заведеній, и, когда настояла необходимость, являлись ходатаями за нихъ предъ высшимъ начальствомъ.

## Должность ректора проходили:

18. Ректоръ, архимандритъ *Несторъ* и настоятель Спасо-Аврамиева монастыря (1867—1877 г.), при которомъ послѣдовало преобразованіе семинаріи, въ 1877 г. онъ назначенъ былъ епископомъ Аксайскимъ, викаріемъ Донской епархіи.

19. Новымъ ректоромъ утвержденъ былъ инспекторъ семинаріи, священникъ *Даніилъ Лебедевъ* (1877—1884 г.), съ производствомъ въ санъ протоіерея; въ 1884 г. протоіерей Лебедевъ, по собственному прошенію, перешелъ на епархіальную службу. Умеръ въ 1888 г.

20. Преемникомъ его назначенъ былъ архимандритъ *Іоанникій*, ректоръ Донской семинаріи (1884—1885 г.); въ концѣ 1885 г. перемѣщенъ былъ на должность настоятеля Витебскаго первокласснаго Свято-Троицкаго Маркова монастыря. Нынѣ епископъ Владикавказскій.

21. На мѣсто о. Іоанникія назначенъ былъ архимандритъ *Николай* (1886—1889 г.), изъ преподавателей С.-Петербургской д. семинаріи; въ 1889 г. опредѣленіемъ Св. Синода $^{21}/_{28}$ марта снова перемѣщенъ въ С.-Петербургскую семинарію на должность ректора. Нынѣ епископъ Ладожскій.

22. На открывшуюся вакансію ректора опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 21 іюля 1889 г., назначенъ инспекторъ семинаріи

*Петръ Черепнинъ*, съ посвященіемъ во священники и съ производствомъ въ санъ протоіерея.

**Инспекторы семинаріи:**

35. Священникъ *Даніилъ Лебедевъ* (1868—1877 г.).

36. *Петръ Александровичъ Соколовъ*, магистръ Московской д. академіи (1877—1881 г.); нынѣ ректоромъ Тверской д. семинаріи.

37. Временно и. д. инспектора преподаватель *Иванъ Петровичъ Сперанскій* (съ начала мая по конецъ сентября 1881 г.).

38 *Петръ Ивановичъ Черепнинъ* (съ 23 сентября 1881—1889 г), кандидатъ Казанской д. академіи, родомъ изъ Псковской епархіи.

39. *Павелъ Васильевичъ Любославскій* съ 1889 г., кандидатъ С.-Петербургской д. академіи; уроженецъ Новгородской епархіи.

Изъ числа преподавателей, при которыхъ совершилось въ 1868 г. преобразованіе Смоленской семинаріи, въ настоящее время не осталось при ней ни одного лица на дѣйствительной службѣ:

Преподаватель психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики, *Николай Трофимовскій* въ 1869 г. перешелъ на должность смотрителя въ Рославльское д. училище; затѣмъ былъ смотрителемъ Вяземскаго училища; въ 1889 г. умеръ въ отставкѣ.

Преподаватель св. писанія *Павелъ Образцовъ* въ 1869 г. перешелъ на службу въ Псковскую д. семинарію; затѣмъ былъ законоучителемъ Гатчинскаго сиротскаго института, протоіереемъ въ Стокгольмѣ. Нынѣ состоитъ законоучителемъ Дерптскаго университета.

Преподаватель словесности *Андрей Смирновъ* въ 1869 г. избранъ былъ духовенствомъ на должность смотрителя Смоленскаго д. училища; въ 1876 г. умеръ.

Преподаватель церковной исторіи *Григорій Малышкинъ* въ 1871 г. умеръ отъ простуды.

Преподаватель гомилетики *Василій Георгіевскій* въ 1875 г. перешелъ въ С.-Петербургъ на должность священника.

Преподаватель гражданской исторіи *Владиміръ Богословскій* перемѣстился въ 1878 г. на должность инспектора народныхъ училищъ.

Преподаватели древнихъ языковъ: *Василій Каченовскій*, *Иванъ*

*Скоковъ*, *Димитрій Куницынъ* и *Александръ Долгомостьевъ*, за выслугою лѣтъ, вышли постепенно въ отставку. Изъ нихъ Каченовскій живетъ на пенсіи, Иванъ Скоковъ и Александръ Долгомостьевъ умерли, первый въ 1886 г. и послѣдній въ 1888 г., и Димитрій Куницынъ при получаемой пенсіи состоитъ еще преподавателемъ французскаго языка въ семинаріи.

Преподаватели физико-математическихъ наукъ—*Димитрій Титовъ* въ 1887 г. вышелъ съ пенсіономъ въ отставку, а *Иванъ Сперанскій* въ томъ же 1887 г. перемѣстился на должность смотрителя Смоленскаго д. училища.

Что касается до преподавателей, поступившихъ на семинарскую службу послѣ ея преобразованія, то, не смотря на увеличенный окладъ наставническаго жалованья, большинство изъ нихъ также скоро покидали службу при заведеніи какъ это было и раньше—при ограниченномъ содержаніи, и только не многіе изъ нихъ, повидимому, избрали для себя семинарскую службу постоянною.

Смоленская семинарія въ теченіе послѣдняго 22-хъ лѣтняго своего существованія восемь разъ была обозрѣваема членами—ревизорами Учебнаго Комитета: одинъ разъ *С. В. Керскимъ*, два раза *С. И. Лебедевымъ*, три раза *М. Х. Григорьевскимъ*, разъ *С. И. Миропольскимъ* и одинъ разъ *П. И. Нечаевымъ*.

Съ преобразованіемъ духовно-учебныхъ заведеній и съ новою постановкою наукъ, у воспитанниковъ семинаріи развилось сильное стремленіе къ поступленію въ высшія учебныя заведенія: одни стремились въ духовныя академіи, куда поступленіе сдѣлалось легче прежняго, а другіе поступали въ университеты и разныя свѣтскія заведенія. Явленіе это, правда, было общимъ и для другихъ семинарій, но оно особенно не благопріятно отзывалось на Смоленской епархіи. Вслѣдствіе произведеннаго въ 1867 г. сокращенія числа воспитанниковъ семинаріи и училищъ, о чемъ мы раньше и говорили, первые выпускные курсы нашей семинаріи, послѣ ея преобразованія, сдѣлались весьма не многолюдными (отъ 20—25 чел.); но такъ какъ и изъ этого ограниченнаго числа многіе воспитанники шли въ разныя высшія учебныя заведенія, а равнымъ образомъ многіе выходили и изъ IV класса семинаріи, то въ епархіи сталъ ощущаться сильный недостатокъ въ достойныхъ кандидатахъ и для замѣщенія священническихъ мѣстъ и для

занятія учительскихъ вакансій въ духовныхъ училищахъ. И только съ осмидесятыхъ годовъ, когда для поступленія въ свѣтскія заведенія стали требовать отъ воспитанниковъ семинаріи аттестаты зрѣлости, а въ духовныхъ академіяхъ (съ 1884 г.) число студентовъ ограничено было извѣстнымъ штатомъ, количество воспитанниковъ семинаріи стало постепенно увеличиваться, а вмѣстѣ съ тѣмъ стало возрастать и число оканчивающихъ курсъ (отъ 35 до 40 человѣкъ).

Съ преобразованіемъ семинаріи и увеличеніемъ денежныхъ окладовъ, содержаніе воспитанниковъ столомъ и одеждою улучшилось; но помѣщенія Смоленской семинаріи, хотя въ 1869 и 1870 гг. и были ремонтированы, не могли считаться удовлетворительными. По причинѣ разбросанности семинарскихъ корпусовъ и ихъ тѣсноты, трудно было въ нихъ соблюдать желаемую чистоту. Ученическія спальни были тѣсны и разбросаны; корридоры не отапливались; въ столовой всегдашняя сырость. Въ корпусахъ не доставало даже комнатъ для помѣщенія всѣхъ классовъ, библіотеки и физическаго кабинета. Негдѣ было устроить квартиры для инспектора [53]) и т. п. Все это озабочивало и семинарское начальство и епархіальныхъ Преосвященныхъ. Необходимость въ постройкѣ новой семинаріи сознавалась и Высшимъ начальствомъ, но дѣло объ этомъ подвигалось впередъ медленно. Составляемые въ Смоленскѣ, по распоряженію Высшаго начальства, планы и смѣты на постройку новаго семинарскаго зданія, по разсмотрѣніи ихъ въ Петербургѣ, оказывались неудовлетворительными и возвращались назадъ; мѣнялись предположенія о выборѣ мѣста для постройки новаго зданія, думали приспособить старые семинарскіе корпуса съ нѣкоторою новою къ нимъ пристройкою, словомъ дѣло это тянулось около 20 лѣтъ; но благодаря личному осмотру въ 1886 г. старыхъ семинарскихъ зданій Его Высокопревосходительствомъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св Синода Константиномъ Петровичемъ Побѣдоносцевымъ, дѣло о постройкѣ новой семинаріи быстро пошло впередъ. Вскорѣ послѣ этого командированъ былъ въ Смоленскъ синодальный архитекторъ Люшинъ для осмотра избраннаго для новой семинаріи мѣста, ко-

[53]) За недостаткомъ помѣщенія при семинаріи, физическій кабинетъ, семинарская библіотека и одинъ изъ классовъ помѣщались въ весьма неудобномъ монастырскомъ корпусѣ. Въ монастырѣ же была и ученическая спальня для 50 человѣкъ. На наемъ инспекторской квартиры отпускались изъ казны деньги 450 р. въ годъ.

торый, по возвращеніи въ Петербургъ, не замедлилъ окончательно передѣлать представленный туда планъ, а также —исправить и дополнить смѣту. Въ концѣ декабря мѣсяца 1887 г. планъ и смѣта Св. Синодомъ были утверждены и вмѣстѣ назначена на постройку новой семинаріи съ ремонтомъ двухъ старыхъ корпусовъ сумма въ 236823 р. 98 коп. Съ началомъ 1888 г. подрядчикомъ г. Пятницкимъ приступлено было къ заготовленію матеріаловъ, а съ наступленіемъ весны начата была и самая постройка. Къ сентябрю мѣсяцу 1891 г. новое семинарское зданіе было вполнѣ окончено и сдано въ вѣдѣніе духовно-учебнаго вѣдомства. Зданіе, по своему мѣстоположенію и архитектурѣ, можетъ считаться однимъ изъ лучшихъ зданій г. Смоленска. Оно красиво, свѣтло и помѣстительно. Въ немъ устроена также и домовая семинарская церковь, во имя *святаго Евангелиста Іоанна Богослова*. Итакъ, имя Его Высокопревосходительства Константина Петровича Побѣдоносцева останется для Смоленской семинаріи также навсегда незабвеннымъ, какъ и имена приснопамятныхъ Смоленскихъ Архипастырей: Антонія, Парѳенія и Гедеона.

# ПРИЛОЖЕНІЕ.

Изъ числа семинарскихъ вѣдомостей времени Преосвященнаго Гедеона сохранились въ консисторскомъ архивѣ до настоящаго времени въ полномъ и неповрежденномъ видѣ по преимуществу вѣдомости за 1747 годъ. Откуда мы и приводимъ здѣсь полный списокъ учениковъ богословія 1747 г., чтобы познакомиться съ званіемъ, лѣтами и успѣхами тогдашнихъ воспитанниковъ.

## Вѣдомости

о школахъ и ученикахъ въ Смоленскомъ Авраміевѣ училищномъ монастырѣ, обрѣтающихся съ 1730 по нынѣшній 1747 годъ [1]).

### ШКОЛЫ БОГОСЛОВІЯ.

| Кто именно и съ какихъ чиновъ. | Лѣта отъ рожденія. | Время опредѣленія въ школу. | Чему обучены. | Что нынѣ обучаютъ. | Кто въ наукѣ понятенъ и непонятенъ. | Кто, когда и куда выбыли. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Града Смоленска:** | | | | | | |
| Соборной церкви Успенія Пресвятыя Богородицы протопопа Алексія Иродіонова сынъ *Іаковъ*. . . . . | 21 | 737 | Философіи. | Богословіе. | Понятны. | — |
| Того же собора умершаго священника Іосифа сынъ *Михаилъ*. . . . . | 25 | 730 | | | | — |
| Церкви св. великомученика Георгія священника Тимоѳея сынъ *Ѳеодоръ* . . . . . | 25 | 736 | | | | — |
| **Смоленскаго уѣзда:** | | | | | | |
| Села Мигновичъ умершаго дьячка Михаила сынъ Гавріилъ. | 28 | 735 | | | | — |

[1]) Дѣл. конс. арх. № 36 п. 3 стр. 183—191.

| Кто именно и съ какихъ чиновъ. | Лѣта отъ рожденія. | Время опредѣленія въ школу. | Чему обучены. | Что нынѣ обучаютъ. | Кто въ наукѣ понятенъ и непонятенъ. | Кто, когда и куда выбылъ |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Села Сельца дьячка Прокопія сынъ Василій . . . . . | 28 | 732 | Философіи. | Богословіи. | Понятны. | — |
| Села Звѣровичъ священника Іоанна сынъ Іаковъ . . . . | 24 | 730 | | | | — |
| Того же села (втораго) священника Іоанна сынъ Петръ . | 25 | 734 | | | | — |
| Того же села умершаго діакона Алексія сынъ Даніилъ . | 25 | 730 | | | | — |
| Села Залужечья пономаря Григорія сынъ Трофимъ. . . | 28 | 734 | | | | — |
| Села Сорокина священника Іакова сынъ Дометій. . . . | 29 | 732 | | | | — |
| Села Богородицкаго умершаго священника Василія сынъ Іоаннъ . . . . . | 32 | 729 | | | | — |
| Села Сверчкова, умершаго священника Іакова сынъ Даніилъ . . . . . | 28 | 735 | | | | — |
| Села Стригина умершаго священника Алексія сынъ Михаилъ | 26 | 736 | | | | — |
| Села Нежоды священника Василія сынъ Петръ. . . . . | 29 | 730 | | | | Бѣжалъ. |
| Села Порѣчья протопопа Леонтія сынъ Левъ . . . . . | 24 | 734 | | | | — |
| Того же села священника Петра сынъ Лука . . . . . | 24 | 737 | | | | — |
| Села Понизовья священника Алексія сынъ Іоаннъ. . . . | 26 | 734 | | | | — |
| Села Свадицъ священника Артамона сынъ Іоаннъ . . . | 28 | 735 | | | | — |
| Села Герасимова священника Алексія сынъ Петръ . . | 29 | 729 | | | | — |
| **Города Дорогобужа:** | | | | | | |
| Церкви св. Архистратига Михаила священника Михаила сынъ Іуліанъ . . . . . | 29 | 734 | | | | — |
| Той же церкви дьячка Даніила сынъ Василій . . . . | 28 | 734 | | | | — |

| Кто именно и съ какихъ чиновъ. | Лѣта отъ рожденія. | Время опредѣленія въ школу. | Чему обученъ. | Что нынѣ обучаетъ. | Кто въ наукѣ понятенъ и непонятенъ. | Кто, когда и куда выбылъ. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Церкви Рождества Пресв. Богородицы священника Онисима сынъ Георгій . . . . . | 25 | 734 | Философіи. | Богослова. | Понятенъ. | — |
| **Дорогобужскаго уѣзда:** | | | | | | |
| Села Благовѣщенскаго священника Іоанна сынъ Іоаннъ. | 27 | 734 | | | | — |
| Села Василева дьячка Евдокима сынъ Петръ. . . . . | 24 | 733 | | | | — |
| Села Вержина священника Сумеона сынъ Дороѳей . . . | 24 | 734 | | | | — |
| Села Юшкова умершаго дьячка Кирилла сынъ Стефанъ. . | 28 | 731 | | | | — |
| **Города Бѣлой:** | | | | | | |
| Церкви св. Николая Чудотворца умершаго протопопа Матѳія сынъ Ѳеодоръ . . . | 26 | 733 | | | Посредственъ | — |
| **Бѣльскаго уѣзда:** | | | | | | |
| Села Верховья священника Даніила сынъ Прокопій . . . | 28 | 734 | | | Понятенъ. | — |
| **Города Рославля:** | | | | | | |
| Церкви Благовѣщенія Пресв. Богородицы умершаго пономаря Петра сынъ Іоаннъ . . . | 28 | 734 | | | Посредств. | — |
| Церкви св. Николая Чудотворца умершаго священника Ѳеодора сынъ Григорій. | 27 | 738 | | | | — |
| **Рославльскаго уѣзда:** | | | | | | |
| Села Рыжковской Слободки | | | | | | |

| Кто именно и съ какихъ чиновъ. | Лѣта отъ рожденія. | Время опредѣленія въ школу. | Чему обучены. | Что нынѣ обучаютъ. | Кто въ наукѣ понятенъ и непонятенъ. | Кто, когда и куда выбыли. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| умершаго священника Евстафія сынъ Іаковъ . . . . . | 28 | 734 | Философіи. | Богословіе. | Понятны. | — |
| Того жъ села священника Григорія сынъ Тимоѳей . . . | 24 | 734 | | | | — |
| Села Незнанова священника Іакова сынъ Ѳеодоръ . . . . | 24 | 738 | | | | — |

Всего 33 ученика.

Къ сей вѣдомости школы богословія учитель Смоленскаго Авраміева училищнаго монастыря вице-ректоръ іеромонахъ Варлаамъ Иваницкій руку приложилъ.

# Списки окончившихъ курсъ воспитанниковъ Смоленской духовной семинаріи съ 1819 по 1867 годъ.

---

1819 г.

*Разрядъ I.*

1. Василій Черскій.
Василій Полчаниновъ.
Димитрій Глухаревъ.
Василій Крапухинъ
5. Николай Соколовъ.
Иванъ Богдановичъ.
Яковъ Черкасовъ.

*Разрядъ II.*

Захарій Кобрановъ.
Павелъ Потемкинъ.
10. Сергѣй Бобровъ.
Василій Высотскій.
Илья Мурзакевичъ.
Николай Зубакинъ.
Василій Аѳонскій.
15. Алексѣй Чамовъ.
Игнатій Сухановъ.
Петръ Цвѣтковъ.

*Разрядъ III.*

Ѳеодоръ Стабровскій.
Алексѣй Ждановскій.
20. Филиппъ Волочковъ.

1821 г.

1. Тимоѳей Дьяконовъ.
Спиридонъ Эльмановичъ.
Евѳимъ Юшеновъ.
Ѳеодоръ Колосовъ.
5. Алексѣй Велиховъ.
Иванъ Ершевъ.
Георгій Четыркинъ.
Григорій Рабчевскій.
Иванъ Неклепаевъ.
10. Георгій Оглоблинъ.
Александръ Звѣревъ.
Ѳеодоръ Пляшкевичъ.
Константинъ Мурзакевичъ.
Михаилъ Розовъ.
15. Семенъ Медвѣдковъ.
16. Тимоѳей Селезневъ.

1823 г.

1. Борисъ Высотскій.
Иванъ Солнцевъ.
Алексѣй Петропавловскій.
Парѳеній Навроцкій.
5. Андрей Цвѣтковъ.
Василій Смирягинъ.
Іосифъ Конокотинъ.
Никита Еленевъ.
Павелъ Щировскій.
10. Григорій Маряновскій.
Григорій Садовскій.
Иванъ Смирягинъ.
Николай Веринскій.
Михаилъ Сущинскій.
15. Петръ Руковскій.
Григорій Зубакинъ.
Василій Волочковъ.
Иванъ Мурзакевичъ.
Григорій Сильницкій.
20. Павелъ Волочковъ.
Матвѣй Зубакинъ.
Василій Тарховъ.

Иванъ Корейша.
Семенъ Лисицынъ.
25. Иванъ Кетлеревъ.
26. Стефанъ Щировскій.

1825 г.

*Разрядъ I.*

1. Петръ Гальковскій.
Михаилъ Басовъ.
Филиппъ Ильенковъ.
Петръ Не аевъ.
5 Василій Шестаковъ.
Андрей Соколовъ.
Иванъ Лебедевъ.
Николай Лебедевъ.
Иванъ Бѣлявскій.
10. Илья Соколовъ.
Семенъ Ильинскій.
Константинъ Александровъ.
Мартинъ Крыловскій.
Александръ Васильевъ.
15. Прохоръ Залѣсскій.
Иванъ Чанцевъ.
Иванъ Львовъ.

*Разрядъ II.*

Михаилъ Еленевъ.
Евѳимій Константиновичъ.
20. Георгій Чеботаревъ.
Василій Чеботаревъ.
Герасимъ Спиридоновъ.
Василій Цвѣтковъ.
Тихонъ Чаловъ.
25. Николай Чамовъ.
Василій Докучаевъ.
Илья Волочковъ.
Лука Головкинъ.
Григорій Суплевичъ.
30. Петръ Бѣлявскій.
Николай Протопоповъ.
Василій Марковъ.
Яковъ Соколовъ.
Михаилъ Дьяконовъ.
35. Адріанъ Спиридоновъ.
Алексѣй Волочковъ.
Иванъ Ноздровскій.
Матвѣй Клитинъ.
Михаилъ Воронцевъ.
40. Иванъ Смирягинъ.
Александръ Бѣлкинъ.

*Разрядъ III.*

Стефанъ Докучаевъ.
Василій Конокотинъ.
Павелъ Губчевскій.
45. Михаилъ Заболотскій.

1827 г.

*Разрядъ I.*

1. Иванъ Смирновъ.
Семенъ Полѣсскій.
Павелъ Красевъ.
Василій Максидоновъ.
5. Павелъ Верзиловъ.
Алексѣй Залѣсскій.
Василій Макаревскій.
Николай Терновскій.
Иванъ Четыркинъ.
10. Алексѣй Титовъ.
Григорій Смирновъ.
Николай Барсовъ.
Петръ Ивановскій.
Василій Станкевичъ.

*Разрядъ II.*

15. Иванъ Абрютинъ.
Петръ Соколовъ.
Яковъ Конделинскій.
Алексѣй Волочковъ.
Алексѣй Медвѣдковъ.
20. Кириллъ Крыловскій.
Яковъ Волочковъ.
Алексѣй Лызловъ.
Иванъ Соколовъ.
Василій Терпиловскій.
25. Матвѣй Орловъ.

Ѳеодоръ Звѣревъ.
Антоній Чернавскій.
Алексѣй Смирновъ.
Петръ Богряцевъ.
30. Егоръ Чернавскій.
Семенъ Высотскій.
Василій Щировскій.
Александръ Волковъ.
Лаврентій Людаговскій.
35. Иванъ Вознесенскій.

*Разрядъ III.*

Петръ Лавровскій.
Александръ Лебедевъ.
Аѳанасій Дюковъ.
Терентій Бѣлкинъ.
40. Василій Сущинскій.
Василій Кремянскій.
42. Даніилъ Щировскій.

1829 г.

*Разрядъ I.*

1. Платонъ Можайскій
Григорій Смирягинъ.
Стефанъ Чамовъ.
Иванъ Соколовъ 1-й.
5. Петръ Сильванскій.
Иванъ Нечаевъ.
Иванъ Утуловъ.
Алексѣй Доронинъ.
Михаилъ Ширяевъ.
10. Яковъ Голенкинъ.
Иванъ Еленевъ.
Михаилъ Орловскій.
Петръ Успенскій.
Петръ Полѣсскій.
15. Иванъ Каверзневъ.
Петръ Соколовъ.
Парѳеній Доронинъ.
Иванъ Соколовъ 2-й.
Иванъ Высотскій.
20. Петръ Васильевъ.
Иванъ Кобрановъ.
Василій Лызловъ.
Николай Оглоблинъ.
Ѳома Максимовскій.
25. Николай Смирягинъ.
Павелъ Щировскій
Александръ Медвѣдковъ.
Андрей Лещевъ.
Ѳеодоръ Прасоловъ.
30. Михаилъ Юденичъ.
Иванъ Рыкаловъ.
Яковъ Кобрановъ.
Григорій Соколовъ.
Димитрій Клитинъ.
35. Алексѣй Чанцевъ.
Василій Волочковъ.
Лаврентій Измайловъ.
Глѣбъ Срединскій.
Евграфъ Бѣлкинъ.
40. Яковъ Яхонтовъ.
Иванъ Ефремовъ.
Григорій Чижевъ.
Михаилъ Цвѣтковъ.
Захарій Пашинъ.
45. Никандръ Залѣсскій.
Василій Смирягинъ.
Матвѣй Осиповъ.
Николай Руженцевъ.
Александръ Соколовъ.
50. Григорій Чернавскій.
Григорій Пляшкевичъ.
Иванъ Клечетовъ.
Владиміръ Холодковскій.
Сергѣй Смирновъ.
55. Василій Горанскій.
Гавріилъ Рудаковъ.
Левъ Еленевъ.
Михей Кобрановъ.
Иванъ Ястребовъ.

*Разрядъ III.*

60. Александръ Лызловъ.
Василій Щировскій.
Тимоѳей Марковъ.
Иванъ Черскій.

Петръ Юденичъ.
65. Михаилъ Горанскій.
Димитрій Волочковъ.
67. Павелъ Васильевъ.

1831 г.

*Разрядъ I.*

1. Яковъ Пряниковъ.
Иванъ Поповъ.
Семенъ Уклонскій.
Семенъ Зарудскій.
5. Иванъ Красевъ.
Петръ Аѳонскій.
Петръ Крыловскій.
Трифонъ Срединскій.
Николай Каверзневъ.
10. Иванъ Жиглинскій.
Гавріилъ Солнцевъ.
Стефанъ Полубинскій.
Гавріилъ Орловскій.
Семенъ Клитинъ.
15. Александръ Барсовъ.
Димитрій Малиновскій.
Стефанъ Цебровскій.
Ѳеодоръ Алексѣевъ.
Алексѣй Четыркинъ.
20. Петръ Протопоповъ.
Алексѣй Соколовъ 1.

*Разрядъ II.*

Александръ Ивановъ.
Василій Волочковъ.
Аѳанасій Чубаровъ.
25. Петръ Софроновъ.
Иванъ Соколовъ.
Константинъ Полѣсскій.
Никаноръ Селяниновъ.
30. Семенъ Лызловъ.
Иванъ Безкишкинъ.
Алексѣй Соколовъ 2.
Никита Смирновъ.
Яковъ Добротворскій.
35. Тимоѳей Нехорошкинъ.
Гавріилъ Бѣлявскій.
Филиппъ Воронковъ.
Матвѣй Марковъ.
Александръ Сементовскій.
40. Павелъ Мерзляковъ.
Евѳилій Левитскій.
Иванъ Конокотинъ.
Иванъ Васильевъ.
Александръ Высотскій.
45. Семенъ Евстафьевъ.
Николай Конокотинъ.
Андрей Лызловъ.
Аѳанасій Кобрановъ.
Василій Пляшкевичъ.
50. Иларіонъ Васильевъ.

*Разрядъ III.*

Иванъ Пашинъ.
Иванъ Максидоновъ.
53. Павелъ Ершевъ.

1833 г.

1. Михаилъ Карчевскій.
Алексѣй Садовскій.
Захарій Сухановъ.
Андрей Охотинъ.
5. Егоръ Дубинскій.
Николай Протопоповъ.
Ѳеодоръ Даевъ.
Стефанъ Щеголевъ.
Иванъ Поповъ.
10. Димитрій Эльмановичъ.
Аѳанасій Медвѣдковъ.
Семенъ Клитинъ.
Иванъ Чанцевъ.
Матвѣй Вѣлавенцевъ.
15. Павелъ Вишневскій.
Василій Кутузовъ 1-й
Яковъ Сафроновъ.
Прокопій Чамовъ.
Савватій Кандратовичъ.
20. Алексѣй Строгановъ.
Илья Филоновъ.
Иванъ Соколовъ 1-й.

Иванъ Осиповъ.
Павелъ Столбецовъ.
25. Михаилъ Велиховъ.
Петръ Соколовъ.
Андрей Соколовъ.
Иванъ Четыркинъ.
Василій Изгородинъ.
30. Илья Васильевъ.
Иванъ Верзиловъ.
Сергѣй Городскій.
Иванъ Вишневскій.
Платонъ Медвѣдковъ.
35. Варѳоломей Клитинъ.
Иванъ Пашинъ.
Михаилъ Орловъ.
Василій Головкинъ.
Михаилъ Заболотскій.
40. Михаилъ Кулагинъ.
Лаврентій Розовъ.
Иванъ Румянцевъ.
Андрей Звѣревъ.
Максимъ Можайскій.
45. Сергѣй Ляшкевичъ.
Іосифъ Медвѣдковъ.
Александръ Краснопольскій
Иванъ Смирновъ 2-й.
Павелъ Руковскій.
50. Евѳилій Соколовъ.
Василій Юденичъ.
Егоръ Спиридоновъ.
Петръ Бурьковъ.
Алексѣй Введенскій.
55. Иванъ Ляшкевичъ.
Павелъ Прасаловъ.
Петръ Уклонскій.
Василій Кутузовъ 2-й.
Антоній Глухаревъ.
60. Меѳодій Бодаговскій.
Василій Вознесенскій.
Аѳанасій Чернавскій.
Алексѣй Протопоповъ.
Павелъ Руженцевъ.
65. Алексѣй Чудовскій.
Стефанъ Чанцевъ.
Кириллъ Сементовскій.
Николай Маторинъ
Никита Полубинскій.
70. Сергѣй Добротворскій.
Іосифъ Дюковъ.
Василій Бобровъ.
Иванъ Смирновъ.
Петръ Четыркинъ.
75. Иванъ Марковъ.
Иванъ Соколовъ 2-й.
Ѳеодоръ Соколовъ.
Андрей Юшеновъ.
Василій Столбецевъ.
80. Александръ Уклонскій.
81. Иванъ Черкасовъ.

1835 г.

*Разрядъ I.*

1. Семенъ Дубинскій.
Александръ Головкинъ.
Всеволодъ Бѣлявскій.
Михаилъ Троицкій.
5. Василій Горанскій.
Илья Мерзляковъ.
Василій Чистяковъ.
Захарій Вараксинъ.
Иванъ Адріановскій.
10. Стефанъ Пряниковъ.
Нилъ Медвѣдковъ.
Александръ Глухаревъ.
Григорій Петропавловскій.
Петръ Еленевъ.
15. Ефремъ Медвѣдковъ.
Василій Ольховскій.
Димитрій Медвѣдковъ.
Захарій Верзиловъ.
Левъ Порѣцкій.
20. Прокопій Руженцевъ.
Николай Оглоблинъ.

*Разрядъ II.*

Василій Орловъ.
Василій Соколовъ.
Арсеній Васильевскій.

25. Измаилъ Капутовскій.
Сергѣй Сементовскій.
Михаилъ Зыковъ
Борисъ Плаксинъ.
Сергѣй Головкинъ.
30. Павелъ Поповъ.
Аѳанасій Орловъ.
Илья Соколовъ
Александръ Чанцевъ.
Аѳанасій Соколовъ.
35. Иванъ Данаевъ.
Іосифъ Бѣлкинъ
Косьма Зуевъ
Василій Руженцевъ.
Александръ Бѣлявскій.
40. Андрей Побитовъ.
Василій Верзиловъ.
Гавріилъ Дьяконовъ.
Иванъ Лебедевъ.
Никаноръ Лазурьевскій
45. Ѳеодоръ Медвѣдковъ.
Иванъ Четыркинъ.
Димитрій Аѳонскій.
Иванъ Бѣлогорскій.
Павелъ Безкишкинъ.
50. Иванъ Назаревскій.
Сергѣй Назаревскій.
Андрей Бѣлогорскій.
Василій Плаксинъ.
Александръ Соколовъ.
55. Филуменъ Волочковъ.
Семенъ Ведиховъ.
Евграфъ Морозовъ.
Илья Волочковъ.
Димитрій Чаусовъ.
60. Иванъ Третьяковскій.
Яковъ Медвѣдковъ.
Димитрій Лебедевъ.
Андрей Копытовскій.
Иванъ Ширяевъ.

*Разрядъ III.*

65. Стефанъ Поповъ.
Алексѣй Четыркинъ.
Александръ Вишневскій.
Петръ Данаевъ.
Яковъ Прасоловъ.
70. Александръ Зезюлинскій.
Герасимъ Шестаковъ.
Петръ Крастелевъ.
Николай Медвѣдковъ
Герасимъ Ольховскій.
75. Алексѣй Ковалевъ.
Павелъ Львовъ.
Стефанъ Можайскій.
Андрей Поповъ.
79. Яковъ Черскій.

1837 г.

*Разрядъ I.*

1. Павелъ Ждановъ.
Иванъ Успенскій.
Павелъ Ильенковъ.
Григорій Соколовъ.
5. Григорій Чернавскій.
Иванъ Вишневскій.
Стефанъ Лебедевъ 2-й.
Нилъ Солнцевъ.
Василій Смирновъ.
10. Димитрій Высотскій.
Иванъ Мажайскій.
Петръ Каверзневъ.
Тавріонъ Плаксинъ.
Семенъ Пряниковъ.
15. Стефанъ Руженцевъ.
Никаноръ Смирягинъ.
Павелъ Медвѣдковъ.

*Разрядъ II.*

Николай Оглоблинъ.
Лаврентій Солнцевъ.
20. Алексѣй Васильевъ.
Иванъ Капутовскій.
Иванъ Красевъ.
Платонъ Соколовъ.
Борисъ Петровскій.
25. Илья Чамовъ.

Парѳеній Черскій.
Иванъ Волочковъ.
Димитрій Голенкинъ.
Антонъ Клитинъ.
Михей Кетлеровъ.
Яковъ Побитовъ.
Стефанъ Романовъ.
Косьма Чернавскій.
Иванъ Успенскій.
Михаилъ Курашевъ.
Михаилъ Солнцевъ.
Михаилъ Лызловъ.
Никифоръ Неклепаевъ.
Иванъ Глухаревъ.
Матвѣй Якимовъ.
Димитрій Радковскій.
Андрей Костылевъ.
Иванъ Орловъ.
Григорій Цебровскій.
Иванъ Успенскій.
Стефанъ Лебедевъ 1-й.
Григорій Березкинъ.

*Разрядъ III.*

Петръ Лебедевъ.
Борисъ Соколовъ.
Михаилъ Качеповскій.
Ѳеодоръ Соколовъ.
Василій Ефимовъ.
Николай Воробьевъ.
Иванъ Конокотинъ.

1839 г.

**Перваго отдѣленія богословія:**

*Разрядъ I.*

Алексѣй Петровскій.
Иванъ Пашинъ.
Аѳанасій Честлавскій.
Иванъ Черкасовъ.
Корнилій Кулагинъ.
Василій Шестаковъ.
Петръ Доронинъ.
Василій Губовичъ.
Александръ Ивановъ.
Никифоръ Бенедиктовъ.
Александръ Богоявленскій.
Яковъ Волочковъ.
Петръ Чубаровъ.
Лавръ Синявскій.
Егоръ Высотскій.
Тимоѳей Можайскій.
Яковъ Смирновъ.
Никифоръ Костылевъ.

*Разрядъ II.*

Аѳанасій Станкевичъ.
Иванъ Можайскій.
Петръ Бѣлкинъ.
Егоръ Срединскій.
Иванъ Бойковъ.
Иванъ Селезневъ.
Семенъ Марковъ.
Семенъ Клитинъ.
Максимъ Залѣсскій.
Василій Качевскій.
Александръ Медвѣдковъ.
Василій Соколовъ.
Григорій Глѣбовъ.
Михаилъ Александровскій.
Иванъ Бурковъ.
Андрей Заболотскій.
Петръ Зубакинъ.
Василій Молчановъ.
Иванъ Суворовъ.
Александръ Орловъ.
Николай Соколовъ.
Петръ Бѣлявскій.
Матвѣй Городецкій.
Петръ Черкасовъ.
Евграфъ Черкасовъ.

*Разрядъ III.*

Онисимъ Соколовъ.
Никифоръ Соколовъ.
Левъ Уклонскій.

**Втораго отдѣленія богословія:**

*Разрядъ I.*

1. Александръ Соколовъ.
Иванъ Александровскій.
Петръ Марковъ.
Стефанъ Петровскій.
5. Александръ Городецкій.
Алексѣй Звѣревъ 2-й.
Сергѣй Мерзляковъ.
Николай Нечаевъ.
Павелъ Виноградскій.
10. Никифоръ Заболотскій.
Михаилъ Клитинъ.
Александръ Кулагинъ.
Ѳеодоръ Назаревскій.
Егоръ Дьяконовъ.
15. Александръ Савинскій.
Иванъ Ратковскій.
Петръ Зубакинъ.
Тимоѳей Чернавскій.
Алексѣй Солнцевъ.
20. Иванъ Высотскій.

*Разрядъ II.*

Петръ Орловъ.
Илья Барсовъ.
Василій Соколовъ.
Евфимъ Медвѣдковъ.
25. Евфимъ Поповъ.
Тимоѳей Голенкинъ.
Николай Евфимовъ.
Евграфъ Волочковъ.
Ѳеодоръ Никольскій.
30. Николай Чанцевъ.
Стефанъ Смирягинъ.
Василій Медвѣдковъ.
Стефанъ Соколовъ.
Василій Чернавскій.
35. Петръ Назаревскій.
Ѳеодоръ Четыркинъ.
Антонъ Михайловскій.
Яковъ Чамовъ.
Иванъ Каверзневъ.
40. Иванъ Полубинскій.
Михаилъ Грибоѣдовъ.
Семенъ Волковъ.
Михаилъ Ляшкевичъ.
Филиппъ Пляшкевичъ.
45. Алексѣй Звѣревъ.
Евсигней Смирягинъ

*Разрядъ III.*

Василій Ефремовъ.
Григорій Бѣлявскій.
49. Петръ Бѣлявскій.

1841 г.

**Перваго отдѣленія богословія:**

*Разрядъ I.*

1. Семенъ Карчевскій.
Иванъ Солнцевъ.
Іона Бѣлкинъ.
Лаврентій Медвѣдковъ.
5. Семенъ Бѣлявскій.
Василій Пляшкевичъ.
Петръ Синявскій.
Павелъ Корейша.
Сергѣй Пушновъ.
10. Василій Соколовъ 2-й.
Павелъ Ольховскій.
Николай Кузнецовъ.
Андрей Полубинскій.
Иванъ Пляшкевичъ.
15. Иванъ Поповъ.
Василій Смирновъ.
Алексѣй Заболотскій.
Андрей Назаревскій.
Димитрій Строгановъ.
20. Павелъ Эльмановичъ.
Нилъ Поповъ.
Димитрій Эльмановичъ.
Алексѣй Смирягинъ.
Сергѣй Селяниновъ.

*Разрядъ II.*

25. Михаилъ Соколовъ.

Василій Соколовъ 1-й.
Никита Черепнинъ.
Димитрій Солнцевъ.
Ѳаддей Шапинъ.
Илья Солнцевъ.
Михаилъ Щукинъ.
Аѳанасій Лебедевъ.
Димитрій Волковъ.
Николай Войниловичъ.
Егоръ Горанскій 2-й.
Алексѣй Ляшкевичъ.
Василій Назаревскій.
Александръ Бѣлавенцевъ.
Егоръ Горанскій 1-й.
Ѳеодоръ Волочковъ.
Иванъ Бурьковъ.
Иванъ Аплаксинъ.
Иванъ Орловскій.
Иванъ Соколовъ.
Александръ Доронинъ.
Григорій Барсовъ.
Василій Плаксинъ.
Иванъ Борисовъ.
Алексѣй Поповъ.
Гавріилъ Глѣбовъ.
Димитрій Павлиновъ.
Алексѣй Волочковъ.
Димитрій Головкинъ.
Гавріилъ Вишневскій.

**Втораго отдѣленія богословія:**

*Разрядъ I.*

Флоръ Яблонскій.
Стефанъ Медвѣдковъ.
Аристархъ Сущинскій.
Аѳанасій Аѳонскій.
Елисей Городецкій
Димитрій Грибоѣдовъ.
Евграфъ Забѣлинъ.
Иванъ Василевскій.
Егоръ Горанскій.
Гавріилъ Осиповъ.
Григорій Тредьяковскій.
Иванъ Медвѣдковъ 1-й.
Алексѣй Дьяконовъ.
Александръ Соколовъ.
Михаилъ Перваковъ.
Аѳанасій Залѣсскій.
Василій Кремянскій.
Иванъ Солнцевъ 2-й.
Петръ Успенскій.
Алексѣй Высотскій.
Григорій Волочковъ.
Иванъ Смирягинъ.
Евсигней Кононовъ.
Иванъ Залѣсскій.

*Разрядъ II.*

Іоакимъ Курковъ.
Иванъ Солнцевъ 1-й.
Гавріилъ Шумаевъ.
Яковъ Карцевъ.
Евграфъ Шупинскій.
Иванъ Барсовъ.
Иванъ Медвѣдковъ 2-й.
Стефанъ Кремянскій.
Константинъ Орловъ.
Димитрій Растовскій.
Иванъ Некрасовъ.
Петръ Смирновъ.
Илья Бѣлявскій.
Авксентій Насѣдкинъ.
Евфимій Поповъ.
Василій Пашинъ.
Василій Четыркинъ.
Парѳеній Харлампіевъ.
Яковъ Терновскій.
Василій Чубаровъ.
Петръ Ломоносовъ.
Семенъ Солнцевъ.
Николай Ильинскій.
Антонъ Тредьяковъ.
Иванъ Ковалевъ.
Семенъ Каченовскій.
Димитрій Полчаниновъ.
Герасимъ Мерзляковъ.
Василій Ширяевъ.

Θеофанъ Селезневъ.
55. Михаилъ Соколовъ.
Петръ Дьяконовъ.
Григорій Осиповъ.
58. Захарій Щеголевъ.

1853 г.

**Нормальнаго отдѣленія богословія**

*Разрядъ I.*

1. Василій Добротворскій.
Василій Каченовскій.
Семенъ Черкасовъ.
Алексѣй Залѣсскій.
5. Николай Звѣревъ.
Аврамій Лызловъ.
Алексѣй Кавалевъ.
Иванъ Юшеновъ.
Яковъ Дубинскій.
10. Андрей Бѣлявскій.
Александръ Лавровскій.
Алексѣй Городецкій.
Иванъ Макаревскій.
Іосифъ Пушновъ.
15. Иванъ Соколовъ 1-й.
Михаилъ Смирновъ.
Михаилъ Соколовъ.

*Разрядъ II.*

Ефимъ Малышкинъ.
Василій Солнцевъ.
20. Александръ Соколовъ.
Григорій Губовичъ.
Романъ Четыркинъ.
Иванъ Синявскій.
Егоръ Дюковъ.
25. Θеодоръ Щировскій.
Тимоѳей Вишневскій.
Парѳеній Лызловъ.
Андрей Успенскій
Павелъ Жемчужный.
30. Василій Пляшкевичъ.
Михаилъ Плаксинъ.
Иванъ Рождественскій.
Иванъ Воробьевъ.
Андрей Дружининъ.
35. Константинъ Терпиловскій.
Иванъ Корейша.
Петръ Селезневъ.
Егоръ Назаревскій.
Акиндинъ Шестаковъ.
40. Павелъ Колосовъ.
Иванъ Волочковъ.
Иванъ Селяниновъ.
Иванъ Четыркинъ.
Василій Ольховскій.
45. Егоръ Оглоблинъ.
Николай Потемкинъ.
Никаноръ Медвѣдковъ.
Александръ Мурашкинъ.
Василій Лебедевъ.
50. Ефимъ Пушновъ.

*Разрядъ III.*

Иванъ Соколовъ 2-й.
Иванъ Станкевичъ.
Сергѣй Никифоровъ.
Михаилъ Спиридоновъ.
55. Василій Червяковъ.
Николай Горанскій.
Николай Успенскій.
58. Алексѣй Некрасовъ.

**Параллельнаго отдѣленія богословія:**

*Разрядъ I.*

1. Иванъ Поповъ.
Владиміръ Соколовъ.
Илья Головкинъ.
Алексѣй Поповъ.
5. Іона Зарудскій.
Іоакимъ Неклепаевъ.
Петръ Голенкинъ.
Михаилъ Смирягинъ.
Павелъ Чамовъ.

Тимоѳей Березкинъ.
Александръ Троицкій.
Петръ Заболотскій.
Аѳанасій Каченовскій.
Петръ Рубановъ.
Арсеній Карцевъ.
Стефанъ Щировскій.
Егоръ Залѣсскій.

*Разрядъ II.*

Димитрій Лавровскій.
Николай Велиховъ.
Нилъ Черкасовъ.
Косьма Бѣлавенцевъ.
Иванъ Шевелевъ.
Иванъ Смирновъ.
Павелъ Высотскій.
Ѳеодоръ Лызловъ.
Иванъ Орловъ.
Василій Смирновъ.
Николай Оглоблинъ.
Сергѣй Касаткинъ.
Александръ Варсановичъ.
Иванъ Ольховскій.
Михаилъ Воробьевъ.
Петръ Пляшкевичъ.
Иванъ Бѣлавенцевъ.
Димитрій Бѣлкинъ.
Иванъ Чанцевъ.
Герасимъ Смирягинъ.
Петръ Лызловъ.
Стефанъ Оглоблинъ.
Александръ Плаховъ.
Иванъ Баталинъ.
Николай Сошинъ.
Николай Крапухинъ.
Андрей Солнцевъ.
Алексѣй Пташинскій.
Иванъ Соколовъ 1-й.
Димитрій Макаревскій.

*Рязрядъ III.*

Иванъ Соколовъ 2-й.
Яковъ Волочковъ.
Алексѣй Костинскій.
Іосифъ Васильевъ.
Елисей Тернавскій.
Иванъ Лызловъ.
Филиппъ Добротворскій.
Алексѣй Каверзневъ.

1845 г.

**Перваго отдѣленія богословія:**

*Разрядъ I.*

Григорій Соколовъ.
Филиппъ Златковскій.
Михаилъ Красевъ.
Михаилъ Пляшкевичъ.
Егоръ Черкасовъ.
Михаилъ Глухаревъ.
Матвѣй Добротворскій.
Григорій Каменцевъ.
Алексѣй Колосовъ.
Василій Руженцевъ.
Николай Лелюхинъ.
Ѳеодоръ Славинскій.
Димитрій Полкановъ.
Алексѣй Протопоповъ.
Аѳанасій Соколовъ.
Александръ Станкевичъ.
Сергѣй Лызловъ.
Александръ Каченовскій.

*Рязрядъ II.*

Иванъ Поповъ — съ правомъ держать экзаменъ на студента.
Иванъ Пашинъ.
Николай Селезневъ.
Иванъ Акулинъ.
Михаилъ Чамовъ.
Александръ Медвѣдковъ.
Иванъ Оглоблинъ.
Капитонъ Мясоѣдовъ.
Борисъ Пляшкевичъ.
Иванъ Волочковъ.

Василій Холодковскій.
30. Алексѣй Верзиловъ.
Пименъ Ивановъ.
Иванъ Неудачинъ.
Иванъ Руковскій.
Алексѣй Бѣлявскій.
35. Андрей Высотскій.
Василій Ляшкевичъ.
Василій Пашинъ.
Матвѣй Пряниковъ.
Семенъ Кетлеревъ.
40. Иванъ Залѣсскій.
Тимоѳей Плаксинъ.
Иванъ Лазуревскій.
Александръ Андреевскій.

*Разрядъ III.*

Юліанъ Крастелевъ.
45. Арсеній Крастелевъ.
Василій Велюженичъ.
Павелъ Солнцевъ.
48. Нафанаилъ Копытовскій.

**Втораго отдѣленія богословія:**

*Разрядъ I.*

1. Ѳеодосій Крыловскій.
Иванъ Орловъ.
Василій Крапухинъ.
Иванъ Доронинъ.
5. Семенъ Пляшкевичъ.
Иванъ Бурьковъ.
Иванъ Добротворскій.
Александръ Рапчинскій.
Александръ Оглоблинъ.
10. Димитрій Крапухинъ.
Михаилъ Веніаминовъ.
Иванъ Крыловъ.
Иванъ Каверзневъ.
Парѳеній Богдановичъ.
15. Николай Бѣлявскій.
Леонтій Некрасовъ.
Иванъ Клитинъ.
Феодоръ Лызловъ.

*Разрядъ II.*

Иванъ Макаревскій.
20. Матвѣй Виноградовъ.
Димитрій Кутузовъ.
Павелъ Жеглинскій.
Ѳеодоръ Романовъ.
Димитрій Звѣревъ.
25. Тимоѳей Виноградовъ.
Иванъ Аплаксинъ.
Сергѣй Велиховъ.
Петръ Велиховъ.
Егоръ Прасоловъ.
30. Александръ Рославъ.
Никаноръ Щукинъ.
Аѳанасій Черкасовъ.
Николай Ольховскій.
Павелъ Селезневъ.
35. Карпъ Кулюкинъ.
Илья Бароновъ.
Василій Орловъ.
Иванъ Мизеровъ.
Петръ Недосѣкинъ.
40. Иванъ Крастелевъ.
Василій Юденичъ.
Яковъ Ростовскій.
Иванъ Марковъ.
Алексѣй Морозовъ.
45. Василій Каменцевъ.
Филиппъ Залѣсскій.
Павелъ Смирягинъ.

*Разрядъ III.*

Іосифъ Галинковскій.
49. Иванъ Пашинъ.

1847 г.

**Нормальнаго отд. богословія:**

*Разрядъ I.*

1. Иванъ Аѳонскій.
Аркадій Пушновъ.
Азарій Полкановъ.
Василій Руженцевъ.

Александръ Басовъ.
Лука Зарудскій.
Иванъ Красевъ.
Василій Солнцевъ.
Андрей Соколовъ.
Михаилъ Соколовъ.
Василій Салтыковъ.
Глѣбъ Клитинъ.
Кириллъ Сухановъ.
Алексѣй Младовъ.
Аѳанасій Сухановъ.
Семенъ Чанцевъ.
Иванъ Воробьевъ.
Василій Розовъ.
Семенъ Успенскій.
Николай Смирягинъ.
Антоній Леоновичъ.

*Разрядъ II.*

Александръ Сущинскій.
Иванъ Соколовъ.
Іосифъ Смирновъ.
Николай Смирновъ.
Иванъ Макаревскій.
Иванъ Бѣляевъ.
Константинъ Смирновъ.
Григорій Лавровскій.
Иванъ Дугановъ.
Николай Зарудскій.
Петръ Каменцевъ.
Павелъ Можайскій.
Павелъ Бѣлявскій.
Егоръ Пляшкевичъ.
Николай Солнцевъ.
Василій Ольховскій.
Романъ Смирновъ.
Иванъ Губовичъ.
Павелъ Соколовъ.
Василій Ершевъ.
Тимоѳей Бѣлкинъ.
Иванъ Кудрявцевъ.
Николай Некрасовъ.
Иванъ Рейнскій.
Григорій Верзиловъ.
Иванъ Мухинъ.
Даніилъ Филоновъ.
Александръ Уклонскій.
Иванъ Волочковъ.
Стефанъ Четыркинъ.
Петръ Поповъ.
Александръ Оглоблинъ.
Андрей Клитинъ.
Николай Кобрановъ.

**Параллельнаго отд. богословія.**

*Разрядъ I.*

Иванъ Пушновъ.
Гавріилъ Крыловъ.
Павелъ Цвѣтковъ.
Алексѣй Филоновъ.
Алексѣй Брянцевъ.
Егоръ Петропавловскій.
Михаилъ Лебедевъ.
Василій Изгородинъ.
Константинъ Богдановичъ.
Василій Можайскій.
Стефанъ Чистяковъ.
Александръ Полкановъ.
Прокопій Горанскій.
Николай Полубинскій.
Петръ Ильенковъ.
Михаилъ Четыркинъ.
Иванъ Сошинъ.
Владиміръ Гальковскій.
Василій Лебедевъ.
Василій Грибоѣдовъ.

*Разрядъ II.*

Борисъ Лызловъ.
Димитрій Смирновъ.
Прокопій Можайскій.
Кирикъ Чистяковъ.
Петръ Стефановъ.
Петръ Смирновъ.
Иванъ Воробьевъ.
Василій Марковъ.
Константинъ Солнцевъ.

30. Алексѣй Чеботаревъ
Андрей Солнцевъ.
Иванъ Сильницкій.
Иванъ Михайловскій.
Михаилъ Малевичъ.
35. Иванъ Полкановъ.
Яковъ Протопоповъ.
Иванъ Бѣлкинъ.
Парѳеній Барсовъ.
Захарій Садовскій.
40. Аристархъ Залѣсскій.
Петръ Медвѣдковъ.
Ѳеодоръ Строгановъ.
Николай Васильевъ.
Владиміръ Кулагинъ.
45. Егоръ Заболотскій.
Василій Полубинскій.
Василій Макаревскій.
Яковъ Строгановъ.
Михаилъ Лызловъ.
50. Петръ Молчановъ.
Василій Ширяевъ.
Иванъ Руженцевъ.
Иванъ Введенскій.

1849 г.

**Нормальнаго отд. богословія:**

*Разрядъ 1.*

1. Павелъ Конокотинъ.
Василій Добротворскій.
Алексѣй Волочковъ.
Николай Архангельскій
5. Иванъ Кузнецовъ.
Димитрій Бѣлявскій.
Петръ Строгоновъ.
Терентій Бѣлавенцевъ.
Петръ Волочковъ.
10. Василій Городскій.
Стефанъ Бѣлявскій.
Михаилъ Юденичъ.
Ѳеодоръ Барсовъ.
Иванъ Соколовъ.
15. Алексѣй Щукинъ.
Павелъ Эльмановичъ.

*Разрядъ II.*

Семенъ Залѣсскій.
Василій Смирягинъ.
Василій Коровашкинъ.
20. Алексѣй Оглоблинъ.
Петръ Марковъ.
Петръ Кулюкинъ.
Сергѣй Лызловъ.
Василій Соколовъ.
25. Димитрій Боничъ.
Михаилъ Губчевскій.
Семенъ Юшеновъ.
Димитрій Львовъ.
Петръ Пляшкевичъ.
30. Іоакимъ Высотскій.
Александръ Мясоѣдовъ.
Онуфрій Соколовъ.
Димитрій Головацкій.
Иванъ Руженцевъ.
35. Ѳеодоръ Полубинскій.
Александръ Головкинъ.
Алексѣй Протопоповъ.
Нилъ Медвѣдковъ.
Алексѣй Политанскій.
40. Иванъ Четыркинъ.
Константинъ Ивановъ.
Аѳанасій Романовъ.
Василій Четыркинъ.
Александръ Бѣлявскій.
45. Иванъ Горанскій.

*Разрядъ III.*

Григорій Лызловъ.
Иванъ Лызловъ.
43. Семенъ Садовскій.

**Параллельн. отд. богословія:**

*Разрядъ 1.*

1. Григорій Малышкинъ.
Гавріилъ Щегалевъ

Ѳеодоръ Срединскій.
Иванъ Ильинскій.
5. Василій Смирновъ.
Андрей Михайловскій.
Павелъ Бѣлавенцевъ.
Василій Младовъ.
Василій Доронинъ.
10. Григорій Соколовъ.
Евграфъ Зысковъ.
Тимоѳей Крыловскій.
Петръ Бѣлявскій.
Егоръ Бурьковъ.
15. Яковъ Медвѣдковъ.
Петръ Васильевъ.
Василій Городскій.

*Разрядъ II.*

Аѳанасій Неудачинъ.
Аѳанасій Савинскій.
20. Захаръ Протопоповъ.
Петръ Макаревскій.
Левъ Орловскій.
Василій Алмазовъ.
Иванъ Крастелевъ.
25. Стефанъ Лосевскій.
Николай Поповъ.
Яковъ Корольковъ.
Павелъ Чубаровъ.
Вадимъ Островскій.
30. Владиміръ Смирновъ.
Ѳеодоръ Бѣлкинъ.
Петръ Воробьевъ.
Матвѣй Потемкинъ.
Ѳеодоръ Воробьевъ.
35. Иванъ Солнцевъ.
Константинъ Бобровъ.
Иванъ Одоевскій.
Павелъ Богдановичъ.
Александръ Троицкій.
40. Александръ Скворцовъ.
Яковъ Каченовскій.
Василій Ольховскій.
Василій Стефановъ.
Василій Жемчужный.

*Разрядъ III.*

45. Иванъ Каченовскій.
Игнатій Цвѣтковъ.
Василій Губчевскій.
48. Егоръ Юденичъ.

## Алфавитный списокъ воспитанниковъ первой половины высшаго отдѣленія *).

1. Алмазовъ Александръ.
   Бабинскій Николай.
   Брянцевъ Петръ.
   Бѣлявскій Михаилъ.
5. Виноградскій Алексѣй.
   Волочковъ Михаилъ.
   Воробьевъ Иванъ.
   Глаголевъ Александръ.
   Голенкинъ Иванъ.
10. Докучаевъ Илья.
    Дородновъ Иванъ.
    Зыковъ Тимоѳей.
    Каверзневъ Василій.
    Конокотинъ Николай.
15. Косаткинъ Алексѣй.
    Крастелевъ Димитрій.
    Лисицынъ Василій.
    Лосевскій Павелъ.
    Львовъ Матвѣй.
20. Марковъ Николай.
    Медвѣдковъ Стефанъ.
    Можайскій Александръ.
    Недачинъ Григорій.
    Оглоблинъ Василій.
25. Оглоблинъ Иванъ.
    Оглоблинъ Семенъ.
    Орловскій Григорій.
    Пашинъ Василій.
    Петропавловскій Алексѣй.
30. Пушновъ Амплій.
    Руженцевъ Яковъ.
    Русаковъ Николай.
    Соколовъ Иванъ.
    Соколовъ Ѳеодоръ.
35. Солнцевъ Егоръ.
    Солнцевъ Семенъ.
    Спиридоновъ Ефремъ.
    Срединскій Иванъ.
    Усовъ Петръ.
40. Фильшинъ Иванъ.
    Холодковскій Димитрій.
    Чамовъ Александръ.
    Чамовъ Василій.
    Ширяевъ Димитрій.
45. Щеголевъ Иванъ.
46. Юденичъ Сергѣй.

Первымъ студентомъ въ этомъ отд. окончилъ курсъ Николай Конокотинъ и вторымъ Димитрій Крастелевъ.

**Второй пол. высшаго отдѣленія:**

1. Абрютинъ Алексѣй.
   Алмазовъ Епафродитъ.
   Алмазовъ Иванъ.
   Бѣлявскій Ѳеодоръ.
5. Верзиловъ Николай.
   Волочковъ Семенъ.
   Георгіевскій Петръ.
   Головкинъ Василій.
   Данаевъ Иванъ.
10. Залѣсскій Александръ.
    Залѣсскій Стефанъ.

---

*) Всѣ дальнѣйшіе списки окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинаріи, вмѣсто разрядныхъ, будемъ приводить алфавитные, такъ какъ въ нихъ будутъ встрѣчаться, по преимуществу, имена современныхъ епархіальныхъ дѣятелей, но нѣкоторые изъ нихъ заявляли свое желаніе объ этомъ еще и раньше, когда мы печатали въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ «Матеріалы для исторіи Смоленскихъ духовно-учебныхъ заведеній». Въ самомъ дѣлѣ, жизнь дѣйствительная часто вовсе не походитъ на жизнь школьную извѣстнаго лица, и потому указанія на №№ и разрядъ въ однихъ могутъ производить пустую кичливость, а въ другихъ недовольство иногда и справедливое,—отсюда зависитъ, раздоры между бывшими товарищами и вообще людьми близкими между собою.

Звѣревъ Павелъ.
Ильенковъ Семенъ.
Капутовскій Иларіонъ.
15. Качевскій Иванъ.
Кирилловскій Иванъ.
Кулюкинъ Михаилъ.
Медвѣдковъ Александръ.
Медвѣдковъ Иванъ.
20. Недачинъ Александръ.
Овсянниковъ Петръ.
Оглоблинъ Николай.
Орловскій Онисимъ.
Орловъ Димитрій.
25. Островскій Иванъ.
Петровскій Иванъ.
Петропавловскій Василій.
Полѣсскій Егоръ.
Поповъ Василій.
30. Поповъ Димитрій.
Потемчинъ Павелъ.
Рождественскій Павелъ.
Романовъ Иванъ.
Руженцевъ Иванъ.
35. Савинскій Николай.
Сеньковскій Онисимъ.
Смирягинъ Максимъ.
Смарагдовъ Алексѣй.
Соколовъ Александръ.
40. Соколовъ Петръ.
Тернавскій Иванъ.
Титовъ Димитрій.
Филоновъ Андрей.
Филоновъ Филиппъ.
45. Чанцевъ Михаилъ.
Чаплинъ Павелъ.
Чернавскій Александръ.
Четыркинъ Иванъ.
Четыркинъ Филиппъ.
50. Шевелевъ Ѳеодоръ.
Ширяевъ Серафимъ.
Щировскій Димитрій.
53. Юденичъ Иванъ.

Первымъ окончилъ курсъ Егоръ Полѣсскій и вторымъ Петръ Соколовъ.

## 1853 г.

**Первой половины высш. отд.**

1. Бѣлавенцевъ Василій.
Бѣлкинъ Василій.
Бѣлявскій Капитонъ.
Веринскій Андрей.
5. Волочковъ Виссаріонъ.
Волочковъ Иларіонъ.
Волочковъ Іосифъ *).
Воронцовъ Василій.
Высотскій Кириллъ.
10. Гальковскій Андрей.
Голенкинъ Семенъ.
Городецкій Василій.
Глухаревъ Василій.
Дьяконовъ Димитрій.
15. Доронинъ Василій.
Дюковъ Иванъ.
Зазыбинъ Алексѣй.
Зарудскій Тимоѳей.
Зезюлинскій Ѳеодоръ.
20. Клитинъ Михаилъ.
Клитинъ Петръ.
Кондратовичъ Семенъ.
Конокотинъ Евгеній.
Конокотинъ Павелъ.
25. Касаткинъ Александръ.
Касаткинъ Василій.
Котылевъ Василій.
Крастелевъ Яковъ.
Крыловскій Даніилъ.
30. Лисицынъ Михаилъ.
Лызловъ Семенъ.
Львовъ Николай.
Ляшкевичъ Иванъ.
Ляшкевичъ Мартынъ.
35. Максидоновъ Николай.
Медвѣдковъ Николай.
Навроцкій Павелъ.
Недачинъ Павелъ.

*) Нынѣ настоятель Спасо-Авраміева монастыря, архіеп. Иннокентій.

Нечаевъ Иванъ.
Неклепаевъ Іоакимъ.
Ноздровскій Михаилъ
Оглоблинъ Михаилъ.
Орловскій Иванъ.
Орловъ Александръ.
Павловскій Александръ.
Пашинъ Стефанъ.
Петровскій Димитрій.
Плаксинъ Димитрій.
Поповъ Василій.
Поповъ Николай.
Пляшкевичъ Петръ.
Рубановъ Михаилъ.
Скворцевъ Павелъ.
Смирягинъ Василій.
Смирягинъ Николай.
Стрепетовъ Алексѣй.
Троицкій Стефанъ.
Филоновъ Никандръ.
Чеботаревъ Петръ.
Черскій Іона.

Первымъ окончилъ курсъ Николай Максидоновъ, вторымъ Капитонъ Бѣлявскій.

**Второй половины высш отд.**

Баронов Петръ.
Бѣлкинъ Александръ.
Бѣлкинъ Василій.
Бѣлявскій Александръ.
Василевскій Григорій.
Васильевъ Яковъ.
Витаговскій Ѳеодоръ.
Войниловичъ Андрей.
Воробьевъ Алексѣй.
Гальковскій Ѳеодоръ.
Горанскій Владиміръ.
Горанскій Иванъ.
Громогласовъ Константинъ.
Залѣсскій Василій.
Ивановъ Никандръ.
Ильенковъ Николай.
Каверзневъ Михаилъ.
Каверзневъ Николай.
Качеповскій Михаилъ.
Ковалевъ Іосифъ.
Криницкій Иванъ.
Лазаревъ Иванъ.
Легонькій Тимоѳей.
Лызловъ Михаилъ.
Малышкинъ Никаноръ.
Медвѣдковъ Александръ.
Медвѣдковъ Василій.
Медвѣдковъ Иванъ.
Меньшиковъ Иванъ.
Младовъ Василій.
Младовъ Яковъ.
Морозовъ Адріанъ.
Оглоблинъ Арсеній.
Орловскій Иванъ.
Орловъ Павелъ.
Плаксинъ Григорій.
Политаевъ Димитрій.
Пономаревъ Семенъ.
Поповъ Иванъ.
Русаковъ Алексѣй.
Селяниновъ Петръ.
Скворцевъ Алексѣй.
Скворцевъ Петръ.
Смирягинъ Василій.
Соколовъ Александръ.
Соколовъ Андрей 1-й.
Соколовъ Андрей 2-й.
Соколовъ Василій.
Соколовъ Иванъ.
Солнцевъ Василій.
Спиридоновъ Михаилъ.
Срединскій Иванъ.
Цвѣтковъ Михаилъ.
Чамовъ Илья.
Шубинъ Аѳанасій.
Щукинъ Иванъ.
Ждановъ Михаилъ.

Обучавшійся приватно.

Первымъ студентомъ курсъ окончилъ Адріанъ Морозовъ, а вторымъ Никандръ Ивановъ.

1855 г.

**Первой половины высш. отд.**

1. Басовъ Иванъ.
Березкинъ Григорій.
Богоявленскій Иванъ.
Бурьковъ Василій.
5. Бѣлавенцевъ Михаилъ.
Бѣлявскій Яковъ.
Волочковъ Егоръ.
Волочковъ Иванъ.
Высотскій Григорій.
10. Глѣбовъ Яковъ.
Добротворскій Стефанъ.
Доронинъ Алексѣй.
Звѣревъ Леонидъ.
Звѣревъ Николай.
15. Зуевъ Иванъ.
Ильенковъ Иванъ.
Ильенковъ Іосифъ.
Каменцевъ Павелъ.
Канделинскій Димитрій.
20. Клитинъ Павелъ.
Конокотинъ Алексѣй.
Конокотинъ Семенъ.
Крапухинъ Иванъ.
Лебедевъ Михаилъ.
25. Лызловъ Николай.
Лызловъ Петръ.
Лызловъ Тимоѳей
Ляшкевичъ Ѳеодоръ.
Марковъ Иванъ.
30. Можайскій Александръ.
Мясоѣдовъ Виталій.
Неклепаевъ Николай.
Оглоблинъ Тимоѳей.
Пляшкевичъ Михаилъ.
35. Поповъ Николай.
Поповъ Павелъ.
Протопоповъ Петръ.
Руженцевъ Михаилъ.
Садовскій Митрофанъ.
40. Смирновъ Василій.
Смирновъ Капитонъ.
Смирягинъ Петръ.
Смирягинъ Ѳеодоръ.
Солнцевъ Лавръ.
45. Соловьевъ Александръ.
Сафроновъ Николай.
Срединскій Сергій.
Строгоновъ Павелъ.
Терпиловскій Климентъ.
50. Чудовскій Константинъ.
51. Ширяевъ Илья.

Первымъ окончилъ курсъ Николай Сафроновъ и вторымъ Иванъ Басовъ.

**Второй половины высш. отд**

1. Акулинъ Николай.
Аѳонскій Михаилъ.
Барсовъ Борисъ.
Брянцевъ Петръ.
5. Бѣлявскій Александръ.
Верзиловъ Михаилъ.
Вознесенскій Егоръ.
Волочковъ Ѳеодоръ.
Воробьевъ Семенъ.
10. Воронковъ Петръ.
Георгіевскій Иванъ.
Глѣбовъ Николай.
Грибоѣдовъ Петръ.
Ершевъ Василій.
15. Звѣревъ Иванъ.
Зыковъ Аполлонъ.
Измайловъ Петръ.
Ильенковъ Алексѣй.
Ильенковъ Василій.
20. Капутовскій Мануилъ.
Качановскій Алексѣй.
Криницкій Мартинъ.
Кобрановъ Михаилъ.
Колосовъ Петръ.
25. Костинскій Григорій.
Крыловъ Иванъ.
Лызловъ Иванъ.
Львовъ Василій.
Малышкинъ Григорій.

30. Младовъ Назарій.
Можайскій Василій.
Мухинъ Андрей.
Недачинъ Михаилъ.
Неклюдовъ Николай.
35. Ноздровскій Нилъ.
Овсянниковъ Алексѣй.
Оглоблинъ Иванъ.
Петропавловскій Николай.
Поповъ Михаилъ.
40. Розовъ Иванъ.
Руженцевъ Захарій.
Руженцевъ Никифоръ.
Селезневъ Павелъ.
Смирновъ Илья.
45. Солнцевъ Алексѣй.
Строгановъ Адріанъ.
Холодковскій Василій.
Цвѣтковъ Василій.
Цвѣтковъ Семенъ.
50. Чамовъ Иванъ.
Чернавскій Григорій.
Четыркинъ Александръ.
Четыркинъ Борисъ.
Четыркинъ Димитрій.
55. Четыркинъ Иванъ.
Четыркинъ Семенъ.
57. Энгелейковъ Стефанъ.

Первыя два мѣста въ этой половинѣ занимали: Михаилъ Аѳонскій и Петръ Воронковъ.

## 1857 г.

### Первой половины высш. отд.

1. Абрютинъ Петръ.
Алмазовъ Иванъ.
Аѳанасьевъ Димитрій.
Безкишкинъ Стефанъ.
5. Богоявленскій Алексѣй.
Бурьковъ Нилъ.
Бѣлявскій Петръ.
Верзиловъ Андрей.
Верзиловъ Иванъ.
10. Виноградскій Левъ.
Георгіевскій Егоръ.
Глѣбовъ Іосифъ.
Дьяконовъ Василій.
Ефремовъ Иванъ.
15. Ефремовъ Николай.
Жеглинскій Иванъ.
Измайловъ Ѳеодоръ.
Касаткинъ Иванъ.
Качевскій Арсеній.
20. Клитинъ Петръ.
Ковалевъ Сергѣй.
Копытовскій Павелъ.
Крапухинъ Матвѣй.
Крастелевъ Иванъ.
25. Кутузовъ Андрей.
Лавровскій Ѳеодоръ.
Лызловъ Иванъ.
Макаревскій Алексѣй.
Макаревскій Николай.
30. Макаревскій Семенъ.
Макаревскій Стефанъ.
Медвѣдковъ Александръ.
Младовъ Петръ.
Морозовъ Григорій.
35. Недачинъ Александръ.
Неклюдовъ Михаилъ.
Орловскій Алексѣй.
Поповъ Яковъ.
Протопоповъ Иванъ.
40. Потемкинъ Александръ.
Ракитскій Иванъ.
Савинскій Антоній.
Сахаровъ Иванъ.
Селезневъ Егоръ.
45. Сеньковскій Николай.
Сергіевскій Николай.
Сильницкій Иванъ.
Сильницкій Петръ.
Скворцовъ Василій.
50. Соколовъ Александръ.
Соколовъ Иванъ.
Соколовъ Николай.
Соколовъ Петръ.
Солнцевъ Ѳеофанъ.
55. Срединскій Александръ.

Стефановъ Михаилъ.
Филоновъ Василій.
Четыркинъ Захаръ.
Четыркинъ Михаилъ.
60. Юденичъ Константинъ.
Юденичъ Яковъ.

Первымъ въ этомъ отдѣленіи окончилъ курсъ Иванъ Касаткинъ и вторымъ Петръ Младовъ.

**Второй половины высш. отд.**

1. Березкинъ Яковъ.
Бучаревъ Григорій.
Бѣляевъ Петръ.
Грабнинъ Василій.
5. Дубянскій Матвѣй.
Аленевъ Александръ.
Звѣревъ Вячеславъ.
Звѣревъ Димитрій.
Звѣревъ Иванъ.
10. Каверзневъ Григорій.
Карцевъ Димитрій.
Качановскій Алексѣй.
Качановскій Василій.
Кобрановъ Василій.
15. Конокотинъ Михаилъ.
Конокотинъ Николай.
Корейша Михаилъ.
Крапухинъ Василій.
Красевъ Василій.
20. Кулагинъ Михаилъ.
Кулюкинъ Левъ.
Лебедевъ Василій.
Лебедевъ Петръ.
Львовъ Алексѣй.
25. Львовъ Николай.
Макаревскій Александръ.
Медвѣдковъ Михаилъ.
Младовъ Александръ.
Назаревскій Константинъ.
30. Орловскій Евфимій.
Ольховскій Семенъ.
Павлиновъ Димитрій.
Петропавловскій Григорій.
Руженцевъ Василій.
35. Руженцевъ Ѳеодоръ.
Руковскій Иванъ.
Санковскій Павелъ.
Сергіевскій Димитрій.
Смирновъ Андрей.
40. Соколовъ Александръ.
Соколовъ Матвѣй.
Соколовъ Павелъ.
Филоновъ Андрей.
Филоновъ Иванъ.
45. Чанцевъ Василій.
Чернобуровъ Иванъ.
Черскій Василій.
Черскій Николай.
Шубскій Александръ.
50. Шубскій Николай.
Щукинъ Николай.
Юденичъ Павелъ.
Юшеновъ Алексѣй.
54. Юшеновъ Петръ.

Первымъ въ этомъ отд. былъ Петръ Лебедевъ и вторымъ Андрей Смирновъ.

1859 г.

**Первой половины высш. отд.**

1. Алмазовъ Василій.
Ангелейковъ Константинъ.
Барсовъ Яковъ.
Богдановскій Петръ.
5. Бочковъ Иванъ.
Бѣлавенцевъ Левъ.
Брянцевъ Яковъ.
Виноградовъ Николай.
Горанскій Михаилъ.
10. Воробьевъ Гавріилъ.
Докучаевъ Михаилъ.
Дьяконовъ Евгеній.
Заболотскій Василій.
Заболотскій Ѳеодоръ.
15. Залѣсскій Иванъ.

Ивановъ Димитрій.
Карзовъ Василій.
Кудрявцевъ Аполлонъ.
Кулюкинъ Ѳеодоръ.
Крыловскій Иванъ.
Лызловъ Павелъ.
Ляшкевичъ Димитрій.
Медвѣдковъ Иліодоръ.
Мухинъ Іосифъ.
Насѣдкинъ Алексѣй.
Опоковскій Леонидъ.
Орловскій Епафродитъ.
Орловъ Николай.
Полѣсскій Иванъ.
Петровскій Иванъ.
Пляшкевичъ Яковъ.
Протопоповъ Михаилъ 1-й.
Протопоповъ Михаилъ 2-й.
Румянцевъ Павелъ.
Русаковъ Илья.
Селезневъ Семенъ.
Сильницкій Алексѣй.
Соколовъ Александръ.
Соколовъ Михаилъ.
Соколовъ Павелъ.
Соколовъ Петръ.
Соколовъ Семенъ.
Смирновъ Василій.
Смирягинъ Петръ.
Спиридоновъ Андрей.
Терпиловскій Иванъ.
Уклонскій Андрей.
Чамовъ Дометій.
Четыркинъ Михаилъ.
Ширяевъ Григорій.
Юденичъ Константинъ.
Юденичъ Петръ.

Первымъ былъ *Яковъ Брянцевъ* и вторымъ *Иванъ Терпиловскій*.

**Второй Половины высш. отд.**

Барсовъ Тимоѳей.
Бѣлавенцевъ Василій.
Бѣлявскій Василій.
Вознесенскій Иванъ.
Волочковъ Александръ.
Воробьевъ Василій.
Воронковъ Иванъ.
Георгіевскій Михаилъ
Голенкинъ Александръ.
Горанскій Иванъ.
Городецкій Иванъ.
Добротворскій Стефанъ.
Жеглинскій Матвѣй.
Залѣсскій Иванъ.
Зарудскій Трофимъ.
Зуевъ Арсеній.
Зысковъ Иванъ.
Ильенковъ Акимъ.
Клечетовъ Павелъ.
Крапухинъ Иванъ.
Крастелевъ Василій.
Лисицынъ Андрей.
Лызловъ Григорій.
Людаговскій Владиміръ.
Львовъ Павелъ.
Ляшкевичъ Михаилъ.
Макаревскій Александръ.
Макаревскій Василій.
Марковъ Николай.
Маторинъ Евлампій.
Насѣдкинъ Евгеній.
Оглоблинъ Прокопій.
Ольховскій Алексѣй.
Позднѣевъ Сергѣй.
Поповъ Василій.
Поповъ Илья.
Соколовъ Василій.
Соколовъ Капитонъ.
Соколовъ Николай.
Соколовъ Петръ.
Синявскій Иванъ.
Смирягинъ Николай.
Сущинскій Василій.
Тредьяковскій Алексѣй.
Чеботаревъ Иванъ.
Чернавскій Трофимъ.
Четыркинъ Захарій.

Ширяевъ Иванъ (Верженскій.
Ширяевъ Иванъ (Устромскій).
50. Юденичъ Евграфъ.
51. Филоновъ Ѳеодоръ.

Первымъ студентомъ въ этомъ отд. окончилъ курсъ *Тимоѳей Барсовъ* и вторымъ *Трофимъ Зарудскій.*

1861 г.

**Первой половины высш. отд.**

1. Акулинъ Семенъ.
Андреевскій Алексѣй.
Аѳонскій Василій.
Богдановскій Антоній.
5. Богдановичъ Василій.
Бородовскій Андрей.
Бородовскій Иванъ.
Бородовскій Михаилъ.
Бѣлявскій Петръ.
10. Бѣлкинъ Иванъ.
Велиховъ Николай.
Васильевъ Михаилъ.
Васильевъ Павелъ.
Георгіевскій Стефанъ.
15. Головкинъ Алексѣй.
Докучаевъ Никифоръ.
Доронинъ Егоръ.
Звѣревъ Иванъ.
Касаткинъ Василій.
20. Качевскій Семенъ.
Каченовскій Николай.
Ковалевъ Григорій.
Копытовскій Александръ.
Кутузовъ Павелъ.
25. Лебедевъ Михаилъ.
Лелюхинъ Михаилъ.
Ляшкевичъ Василій.
Медвѣдковъ Иванъ.
Монуховъ Димитрій.
30. Морозовъ Михаилъ.
Морозовъ Павелъ.
Нечаевъ Захарій.
Овсянниковъ Василій.
Оглоблинъ Леонтій.
35. Оглоблинъ Меѳодій.
Орловскій Михаилъ.
Полубинскій Павелъ.
Полыновскій Егоръ.
Поповъ Александръ.
40. Прасоловъ Николай.
Пляшкевичъ Василій.
Руженцевъ Павелъ.
Селезневъ Тимоѳей
Селяниновъ Димитрій.
45. Сеньковскій Василій.
Сильницкій Діомидъ.
Смирновъ Михаилъ.
Смирновъ Николай.
Смирягинъ Алексѣй.
50. Соколовъ Александръ.
Соколовъ Димитрій.
Соколовъ Михаилъ.
Спиридоновъ Иванъ.
Станкевичъ Иванъ.
55. Суплевичъ Павелъ.
Трусевичъ Петръ.
Цебровскій Павелъ.
Чулковъ Семенъ.
Шанинъ Иванъ.
60. Шестаковъ Іосифъ.
Ширяевъ Димитрій.
Ширяевъ Сергѣй.
Юденичъ Николай.
Юденичъ Семенъ.
65. Юшеновъ Василій.

Первыми въ этомъ отдѣл. окончили курсъ: *Никифоръ Докучаевъ* и *Павелъ Васильевъ.*

**Второй половины высш. отд.**

1. Аѳонскій Алексѣй.
Аѳонскій Иванъ.
Бароновъ Николай.
Басовъ Михаилъ.

5. Барсовъ Александръ.
Бѣлявскій Гавріилъ.
Бѣлявскій Сергѣй.
Бѣляевъ Михаилъ.
Васильевъ Николай.
10. Волочковъ Димитрій.
Волочковъ Флоръ.
Голодковскій Иванъ.
Городецкій Яковъ.
Городскій Димитрій.
15. Губчевскій Алексѣй.
Губчевскій Григорій.
Доронинъ Иванъ.
Жемчужный Тимоѳей.
Звѣревъ Василій.
20. Каверзневъ Стефанъ.
Клитинъ Александръ.
Крастелевъ Егоръ.
Крыловскій Василій.
Крыловъ Гавріилъ.
25. Кулагинъ Михаилъ.
Кулагинъ Петръ.
Курашевъ Александръ.
Медвѣдковъ Иванъ.
Медвѣдковъ Стефанъ.
30. Михайловскій Иванъ.
Мышляевъ Иванъ.
Оглоблинъ Василій.
Орловъ Яковъ.
Осиповъ Михаилъ.
35. Плаксинъ Ѳеодоръ.
Пляшкевичъ Василій.
Пляшкевичъ Стефанъ.
Поповъ Григорій.
Протопоповъ Николай.
40. Пряниковъ Александръ.
Руковскій Ѳеодоръ.
Смирновъ Александръ.
Смирягинъ Егоръ.
Смирягинъ Иванъ.
45. Соколовъ Алексѣй.
Соколовъ Евграфъ.
Соколовъ Леонидъ.
Соловьевъ Андрей.
Срединскій Иванъ.
50. Строителевъ Андрей.
Чамовъ Борисъ.
Чанцевъ Иванъ.
Чаусовъ Василій.
Черкасовъ Петръ.
55. Чернавскій Алексѣй.
Чернавскій Викторъ.
Чернавскій Григорій.
Чернавскій Петръ.
Четыркинъ Василій.
60. Четыркинъ Илья.
Четыркинъ Константинъ.
Четыркинъ Петръ.
Четыркинъ Терентій.
Чистяковъ Василій.
65. Чистяковъ Иванъ.
Щепетовъ Егоръ.
67. Юденичъ Николай.

Первымъ окончилъ курсъ *Алексѣй Аѳонскій* и вторымъ *Алексѣй Соколовъ*.

## 1863 г.

**Первой половины высш. отд.**

1. Барсовъ Иванъ.
Березкинъ Димитрій.
Березкинъ Иванъ.
Брянцевъ Петръ.
5. Бѣлявскій Константинъ.
Васильевъ Василій.
Васильевъ Никифоръ.
Виноградскій Димитрій.
Вишневскій Константинъ.
10. Глаголевъ Михаилъ.
Граблинъ Стефанъ.
Дьяконовъ Павелъ.
Дьяконовъ Евграфъ.
Изгородинъ Александръ.
15. Ильенковъ Иванъ.
Карчевскій Николай.
Клитинъ Григорій.
Клитинъ Иванъ.
Конокотинъ Александръ.
20. Конокотинъ Петръ.

Конокотинъ Яковъ (Милюковскій).
Конокотинъ Яковъ (Устьевскій).
Крапухинъ Михаилъ.
Крастелевъ Иванъ.
Крапухинъ Иванъ.
Макаревскій Иванъ.
Нечаевъ Александръ.
Нечаевъ Петръ.
Овсянниковъ Алексѣй.
Овсянниковъ Василій.
Овсянниковъ Матвѣй.
Оглоблинъ Николай.
Орловъ Василій.
Орловъ Иванъ.
Поповъ Павелъ.
Руженцевъ Егоръ.
Сементовскій Ѳеодоръ.
Сеньковскій Егоръ.
Синявскій Василій.
Синяковъ Александръ.
Смирновъ Василій.
Смирновъ Иванъ.
Соколовъ Иванъ (Извольскій).
Соколовъ Иванъ (Петропавловскій).
Соколовъ Павелъ (Моготовскій).
Солнцевъ Иванъ.
Спиридоновъ Николай.
Станкевичъ Михаилъ.
Текутьевъ Петръ.
Тернавскій Иванъ.
Чаусовъ Ѳеодоръ.
Чернавскій Димитрій.
Чернавскій Тимоѳей.
Чистяковъ Николай.
Чулковъ Иванъ.
Юденичъ Тимоѳей.

Первымъ окончилъ курсъ *Петръ Нечаевъ* и вторымъ *Николай Спиридоновъ*.

**Второй половины высш. отд.**

1. Александровскій Александръ
Богоявленскій Василій.
Брянцевъ Александръ.
Волочковъ Владиміръ.
Вишневъ Павелъ.
Воробьевъ Александръ.
Глѣбовъ Яковъ.
Докучаевъ Тимоѳей.
Жеглинскій Стефанъ.
Зазыбинъ Иванъ.
Звѣревъ Димитрій.
Зарудскій Константинъ.
Изгородинъ Иванъ.
Ильинъ Василій.
Каверзневъ Александръ.
Конокотинъ Александръ.
Копытовскій Константинъ.
Костылевъ Михаилъ.
Корольковъ Василій.
Красевъ Василій.
Кулагинъ Александръ.
Лавровскій Тимоѳей.
Лебедевъ Александръ.
Лебедевъ Иванъ.
Лелюхинъ Александръ.
Маркевичъ Орестъ.
Медвѣдковъ Василій.
Медвѣдковъ Иванъ.
Медвѣдковъ Михаилъ.
Минервинъ Ѳеодоръ.
Некрасовъ Алексѣй.
Неклюдовъ Андрей.
Пашинъ Алексѣй.
Полубинскій Стефанъ.
Полчаниновъ Александръ.
Протопоповъ Иванъ.
Руженцевъ Алексѣй.
Руженцевъ Петръ.
Смирягинъ Димитрій.
Смирягинъ Спиридонъ.
Соколовъ Василій.
Соколовъ Евграфъ.

Соколовъ Иванъ (Подсосонскій).
Соколовъ Иванъ (Ѳедоровскій).
45. Соколовъ Митрофанъ.
Соколовъ Николай.
Спиридоновъ Яковъ.
Троицкій Ѳеодоръ.
Цебровскій Андрей.
50. Цвѣтковъ Василій.
Цвѣтковъ Димитрій.
Цвѣтковъ Семенъ.
Чанцевъ Василій.
Чанцевъ Иванъ.
55. Четыркинъ Василій.
Четыркинъ Михаилъ.
Четыркинъ Петръ.
58. Яблонскій Тимоѳей.

Первый номеръ занималъ *Тимоѳей Докучаевъ* и второй — *Алексѣй Руженцевъ*.

1865 г.

**Первой половины высш. отд.**

1. Багряцевъ Яковъ.
Бойковъ Павелъ.
Бородовскій Ѳеодоръ.
Бурьковъ Александръ.
5. Волочковъ Павелъ.
Головкинъ Лаврентій.
Георгіевскій Павелъ.
Городскій Гавріилъ.
Данаевъ Иванъ.
10. Діесперовъ Никифоръ.
Ждановъ Владиміръ.
Ждановъ Григорій.
Каверзневъ Николай.
Калинниковъ Александръ.
15. Качановскій Александръ.
Клитинъ Амфіанъ.
Костылевъ Порфирій.
Крыловъ Василій.
Крыловъ Семенъ.
20. Лебедевъ Михаилъ.
Лызловъ Стефанъ.
Любимовъ Василій.
Макаревскій Даміанъ.
Мышляевъ Семенъ.
25. Неклепаевъ Григорій.
Оглоблинъ Аѳанасій.
Орловъ Николай.
Патрицкій Иванъ.
Пашинъ Иванъ.
30. Петровскій Петръ.
Пляшкевичъ Николай.
Протопоповъ Василій.
Руженцевъ Семенъ.
Синявскій Петръ.
35. Смирновъ Димитрій.
Смирновъ Ѳеодоръ.
Скворцевъ Стефанъ.
Соколовъ Александръ.
Тараринъ Григорій.
40. Соколовъ Иванъ.
Соколовъ Нилъ.
Соколовъ Петръ.
Терпиловскій Яковъ.
Тредьяковскій Михаилъ.
45. Троицкій Петръ.
Четыркинъ Стефанъ.
Шестаковъ Яковъ.
48. Щепетовъ Василій.

Первымъ курсъ окончилъ *Ѳеодоръ Смирновъ* и вторымъ *Николай Орловъ*.

**Второй половины высш. отд.**

1. Аплаксинъ Николай.
Бѣлявскій Иванъ.
Виноградовъ Алексѣй.
Вишневскій Александръ.
5. Гальковскій Григорій.
Глѣбовъ Павелъ.
Голенкинъ Димитрій.
Городецкій Платонъ.
Доброленскій Петръ.
10. Ждановъ Ѳеодоръ.
Жемчужный Семенъ.

Залѣсскій Михаилъ.
Зарудинъ Алексѣй.
Зубакинъ Николай.
Ивановъ Андрей.
Ивановъ Михаилъ.
Измайловъ Константинъ.
Ильинъ Василій.
Каверзневъ Алексѣй.
Качевскій Василій.
Клитинъ Михаилъ.
Колосовъ Иванъ.
Красевъ Александръ.
Крыловъ Семенъ.
Лебедевъ Димитрій.
Лебедевъ Михаилъ.
Ляшкевичъ Петръ.
Недосѣкинъ Алексѣй.
Перваковъ Алексѣй.
Плаксинъ Михаилъ.
Плаховъ Василій.
Поповъ Михаилъ.
Поповъ Семенъ.
Пляшкевичъ Василій.
Радковскій Александръ.
Руженцевъ Егоръ.
Санковскій Иванъ.
Селезневъ Иванъ.
Серебренниковъ Петръ.
Смирновъ Сергѣй.
Соколовъ Василій.
Строгановъ Василій.
Строгановъ Николай.
Тернавскій Александръ.
Черскій Егоръ.
Чистяковъ Петръ.
Шестериковъ Димитрій.
Ширяевъ Андрей.
Щеголевъ Иванъ.

Первымъ окончилъ курсъ въ этомъ отдѣленіи *Петръ Ляшкевичъ* и вторымъ *Василій Пляшкевичъ*.

1867 г.

**Первой половины высш. отд.**

Авдуевскій Нилъ.
Бѣлявскій Димитрій.
Васильевъ Флорентій.
Велиховъ Петръ.
Волочковъ Михаилъ.
Голенкинъ Димитрій.
Голенкинъ Петръ.
Докучаевъ Василій.
Дубинскій Александръ.
Заболотскій Иванъ.
Заболотскій Павелъ.
Заболотскій Петръ.
Зуевъ Онисимъ.
Зыковъ Михаилъ.
Клитинъ Іоасафъ.
Ковалевъ Василій.
Костылевъ Константинъ.
Кудрявцевъ Иванъ.
Кузнецовъ Андрей.
Лебедевъ Сергѣй.
Лебедевъ Николай.
Любимовъ Иванъ.
Медвѣдковъ Петръ.
Медвѣдковъ Яковъ.
Назаревскій Андрей.
Оглоблинъ Николай.
Орловскій Антоній.
Орловъ Александръ.
Пашинъ Димитрій.
Пляшкевичъ Димитрій.
Потемкинъ Иванъ.
Рубановъ Захарій.
Сергіевскій Яковъ.
Смирновъ Стефанъ.
Смирягинъ Михаилъ.
Соколовъ Василій.
Соколовъ Николай.
Соколовъ Павелъ.
Соколовъ Петръ.
Солнцевъ Василій.
Солнцевъ Парѳеній.
Спиридоновъ Ѳеодоръ.
Строгановъ Алексѣй.
Тернавскій Тимоѳей.
Терпиловскій Николай.
Тредьяковскій Леонидъ.

Чаплинъ Иванъ.
Четыркинъ Егоръ.
Четыркинъ Иванъ.
Четыркинъ Стефанъ.
Чижевъ Николай.
Чубаровъ Андрей.
Чудовскій Димитрій.
Щировскій Василій.
Эльмановичъ Семенъ.
Юшеновъ Александръ.

Первымъ въ этомъ отдѣленіи окончилъ курсъ *Василій Докучаевъ* и вторымъ *Флорентій Васильевъ*.

**Второй половины высш. отд.**

Васильевъ Александръ.
Георгіевскій Николай.
Голенкинъ Евграфъ.
Горанскій Ѳеодоръ.
Дубянскій Александръ.
Ершевъ Капитонъ.
Ждановъ Николай.
Заболотскій Николай.
Залѣсскій Димитрій.
Звѣревъ Александръ.
Звѣревъ Михаилъ.
Зыковъ Иванъ.
Ивановъ Василій.
Капутовскій Иванъ.
Каржевъ Петръ.
Клечетовъ Яковъ.
Ковалевъ Тимоѳей.
Конокотинъ Димитрій.
Костылевъ Стефанъ.
Лелюхинъ Василій.
Леоновичъ Михаилъ.
Лызловъ Левъ.
Лызловъ Павелъ.
Медвѣдковъ Николай.
Назаревскій Василій.
Некрасовъ Василій.
Орловскій Яковъ.
Орловъ Александръ.
Пашинъ Василій.
Плаксинъ Константинъ.
Полчаниновъ Михаилъ.
Руженцевъ Николай.
Рѣдковъ Никита.
Селезневъ Николай.
Серебренниковъ Иванъ.
Синявскій Василій.
Смирновъ Михаилъ.
Смирягинъ Александръ.
Соколовъ Василій.
Соколовъ Димитрій.
Соколовъ Иванъ 1-й.
Соколовъ Иванъ 2-й.
Соколовъ Илья.
Солнцевъ Петръ.
Срединскій Димитрій.
Строгановъ Иванъ.
Чернавскій Егоръ.
Четыркинъ Василій.
Четыркинъ Григорій.
Чулковъ Стефанъ.
Швеховскій Аникита.
Шереметьевъ Евгеній.
Шестериковъ Петръ.

Первымъ въ этомъ отдѣленіи окончилъ курсъ *Димитрій Залѣсскій* и вторымъ *Василій Соколовъ*.

Основной фонд

# ОПЕЧАТКИ.

| Стр. | Строка. | Напечатано: | Должно читать: |
|---|---|---|---|
| VII | 20 | Вземскія | Вяземскія |
| 18 | 8 | назшихъ | низшихъ |
| 23 | 27 | qeorgicorum | georgicorum |
| 24 | 21 | voleunte | volente |
| — | 34 | intelleclui | intellectui |
| — | 36 | Anoculus | An oculus |
| — | 38 | impessa | impressa |
| 105 | 10 | мы между прочимъ, находимъ | Мы, между прочимъ, находимъ |
| 382 | 5 | и поселился во возобновленной имъ Ордынской пустыни | и поселился въ возобновленной имъ Ордынской пустынѣ, |
| XIV | 6 | 1853 г. | 1843 г. |