

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Сентября № 17 1881 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДЕЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

О сочиненіи Альбрехта: «Курсъ сольфеджій».

Св. Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальн. оберъ-прокурора, отъ 30 апрѣля 1881 г., съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ признается возможнымъ одобрить составленный инспекторомъ московской консерваторіи Константиномъ Альбрехтомъ «Курсъ сольфеджій» (Москва, 1880 г.), въ качествѣ учебнаго пособія при обученіи церковному пѣнію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копи съ журнала комитета.

Журналь учеб. комитета при Св. Синодѣ о вышеозначенномъ сочиненіи.

За немѣнимъ въ своей средѣ специалистовъ для надлежащей оцѣнки вышеупомянутаго музыкальнаго сочиненія г. Альбрехта, учебный комитетъ, согласно распоряженію г. оберъ-прокурора Св. Синода, входилъ въ сношеніе съ профессоромъ церковнаго пѣнія въ московской консерваторіи протоіереемъ Д. Разумовскимъ и спросилъ

его рассмотреть вышеназванный труд г. Альбрехта. Нынѣ протоіерей Разумовскій сообщил комитету нижеслѣдующій свой отзывъ объ упомянутомъ «Курсѣ сольфеджій» — г. Альбрехта.

«Курсъ сольфеджій состоитъ изъ вступленія и двухъ главныхъ частей. Во вступленіи разбираются звуки и музыкальный размѣръ, представлена линейная система, а также сравнительная таблица ключей и распредѣленіе ихъ на пятилинейномъ станѣ. Первая часть «Курса» разсуждаетъ о простыхъ звукахъ (діатонизмъ) и состоитъ изъ двухъ отдѣленій: въ первомъ предложены упражненія въ мажорномъ ладѣ, а во второмъ — приготовительныя упражненія въ минорномъ ладѣ. Вторая часть «Курса» содержитъ ученіе объ измѣненныхъ звукахъ (хроматизмъ). Всѣ эти части и отдѣлы выполнены упражненіями не только для голоса, но и для диктовки. Естественнымъ прибавленіемъ къ симъ частямъ служатъ двухъ и трехъ —голосныя упражненія въ діатоникѣ и хроматикѣ.

Главная цѣль «Курса сольфеджій» заключается въ томъ, чтобы каждый могъ сознательно относиться къ нотному письму, читать его безъ затрудненія, быстро и со смысломъ, вѣрно управлять своимъ голосомъ, понимать то, что пропѣто другими, точно записать напѣвъ и оцѣнить достоинство исполнителей его. Эта цѣль, при внимательномъ отношеніи къ предмету, достигается безъ особенныхъ затрудненій, потому что «Курсъ сольфеджій» отличается всѣми качествами, вполне соответствующими здоровой педагогикѣ вокальнаго пѣнія. Онъ изложенъ вразумительно, съ надлежащею послѣдовательностію и полнотою. Авторъ «Курса» обратилъ, между прочимъ, особенное вниманіе на *ключи* — источникъ затрудненій, съ какими встрѣчается каждый, начинающій изучать голосовыя партіи. Авторъ подробно объяснилъ значеніе музыкальных ключей и взаимное отношеніе ихъ, и тѣмъ облегчилъ отсчитываніе интерваловъ отъ извѣстнаго звука, опредѣленнаго ключемъ. «Курсъ сольфеджій» рассмотрѣнъ совѣтомъ профессоровъ московской консерваторіи и одобренъ въ качествѣ класснаго руководства при преподаваніи вокальнаго пѣнія.

Содержаніе и цѣль «Курса сольфеджій» имѣетъ весь

ма близкое отношеніе къ исполненію церковнаго пѣнія, которое преподается въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Богослужебныя нотныя книги содержатъ въ себѣ тотъ или другой церковный распѣвъ, предназначенный для исполненія при богослуженіи. Но они не содержатъ въ себѣ прямыхъ указаній, *какъ* надобно исполнять, *идти* — слабо, *идти* — сильно, *идти* должна быть пауза (передышка) краткая, *идти* продолжительная, *какъ* можно опредѣлить свой голосъ и владѣть имъ свободно, безъ принужденія. Все это пріобрѣтается навыкомъ, трудомъ, продолжительною практикою въ пѣніи. При помощи сольфеджі церковный пѣвецъ свободно можетъ образовать и развить свой голосъ, и тѣмъ сохранить благопристойность въ пѣніи и избѣгнуть недостатковъ въ исполненіи, несовмѣстныхъ съ достоинствомъ православнаго богослуженія (указъ Св. Синода 1804 г.).

Богослужебное пѣніе православной греко-русской церкви не ограничивается тѣми напѣвами, какіе изложены въ богослужебныхъ нотныхъ книгахъ, изданныхъ синодальною типографіею. Существуетъ еще особое пѣніе, *пѣніе по единому преданію*, которое совершается въ разныхъ мѣстахъ въ теченіи нѣсколькихъ столѣтій. Это пѣніе состоитъ изъ *особыхъ древнихъ напѣвовъ*, которые по наставленію Св. Синода должны оставаться безъ измѣненія и свободно могутъ исполняться при богослуженіи, даже въ присутствіи Особъ Высочайшей фамиліи. Въ 1846 г. послѣдовало распоряженіе о положеніи на ноты всего, что поется въ церквахъ по преданію. Состоявшему въ должности директора придворной пѣвческой капеллы генераль-маіору Львову тогда поручено было *тѣ изъ древнихъ напѣвовъ, кои еще не положены на ноты, положить на оныя*, но отнюдь не дѣлать въ нихъ никакого измѣненія, и буде въ напѣвѣ одного и того же древняго произведенія существуетъ по мѣстамъ разница, то не приводитъ онаго къ одному, а предоставить каждому мѣсту или церкви напѣвъ введенный въ обычай (указъ Св. Синода 30-го сентября 1846 г.). Это порученіе, по особымъ обстоятельствамъ, осталось безъ исполненія. Запись древнихъ напѣвовъ, которые ведутся въ православной церкви по преданію, представляетъ нынѣ открытый предметъ для

всѣхъ любителей церковнаго пѣнія. Не всякій однако можетъ записать въ точности то, что процѣль и онъ самъ. «Курсъ сольфеджій» развиваетъ это искусство, когда учить различать звуки и писать ихъ *подъ диктовку*. Воспитанники духовно-учебныхъ заведеній, развивъ въ себѣ искусство вѣрно писать подъ диктовку, безъ сомнѣнія, могли бы оказать важную услугу церкви и обществу, изложивъ на нотахъ всѣ напѣвы, соблюдаемые нынѣ по мѣстамъ единственно однимъ преданіемъ.

Общее и частное сродство всѣхъ качествъ, соединенныхъ съ вокальнымъ исполненіемъ пѣнія, позволяютъ надѣяться, что «Курсъ сольфеджій», составленный инспекторомъ московской консерваторіи К. Альбрехтомъ, можетъ служить весьма важнымъ класснымъ пособіемъ при изученіи богослужебнаго пѣнія, какъ изложеннаго въ богослужебныхъ нотныхъ книгахъ, такъ и совершаемаго единственно по одному преданію».

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ полагаетъ бы—составленный инспекторомъ московской консерваторіи К. Альбрехтомъ «Курсъ сольфеджій» (Москва, 1880 года) рекомендовать въ качествѣ пособія при обученіи церковному пѣнію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

Отъ 1—20 мая.—О книгѣ протоіерея А. Бѣлоцвѣтова «Кругъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни въ году».

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодалъ оберъ-прокуроромъ, отъ 20 марта, журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ о томъ, что комитетъ полагаетъ одобрить для приобрѣтенія въ сельскія церковныя бібліотеки составленный протоіереемъ владимірской епархіи Алексѣемъ Бѣлоцвѣтовымъ «Кругъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни въ году. (Изд. 2, Владиміръ, 1880 г.). Приказали: изложенное заключеніе учебнаго при Св. Синодѣ комитета утвердить и, для объявленія о семъ

черезъ «Церковный Вѣстникъ», передать въ редакцію онаго, для напечатанія, выписку изъ сего опредѣленія съ приложеніемъ копи съ журнала комитета.

Журналь учеб. комитета при Св. Синодѣ о вышеозначенномъ сочиненіи.

Слушали нижеслѣдующій отзывъ члена учебнаго комитета протоіерея І. Толмачева о книгѣ, подъ названіемъ: «Кругъ поученій на всѣ воскресныя и праздничныя дни въ году» (Владиміръ, 1880 г.), составленной протоіереемъ Алексѣемъ Бѣлоцвѣтовымъ и изданной въ пользу его дѣтей—сиротъ, матерей которыхъ вдова Марія Бѣлоцвѣтова проситъ объ одобреніи проповѣдей покойнаго ея мужа для приобрѣтенія въ церковныя бібліотеки. «Протоіерей Бѣлоцвѣтовъ, судя по количеству и качеству его проповѣдей, принадлежалъ къ ревностнымъ провозвѣстникамъ слова Божія во владимірской епархіи. Въ продолженіе 13 лѣтъ священства оный написалъ поученія на всѣ воскресныя и праздничныя дни года, а также на седмицу пасхальную, страстную и первую великаго поста. Но это, какъ замѣчаетъ его біографъ, составляетъ лишь выборъ изъ огромнаго количества сказанныхъ имъ словъ и рѣчей. При самомъ вступленіи въ паству о. Бѣлоцвѣтовъ далъ клятву предъ своими пасомыми непрестанно проповѣдывать слово Божіе: «я даю вамъ, други мои, говорилъ онъ, слово предъ самимъ Богомъ: отсель не пройдетъ для васъ ни одного праздничнаго дня безъ проповѣди. Не лѣно-стно буду возвѣщать вамъ волю Божію: вездѣ, и въ храмѣ Божіемъ, и тутъ себя въ домѣ, и въ вашихъ домахъ» (см. предъ стр. XV). «Это обязательство было имъ сдержано и только болѣзнь чахотка прекратила его плодотворную проповѣдническую дѣятельность и свела его въ могилу. Отличительныя качества проповѣдей о. Бѣлоцвѣтова—простота и ясность изложенія, чуждаго всякой искусственности и вполне доступнаго для народнаго пониманія. Проповѣдникъ обладаетъ особеннымъ, ему одному свойственнымъ, способомъ выраженій, близкимъ къ народной рѣчи, но не вульгарнымъ и не поддѣлывающимся

подъ народный говоръ. Бесѣдуетъ ли онъ объ истинахъ догматическихъ и нравственныхъ, возстае ли противъ народныхъ пороковъ и суевѣрій, онъ всегда и вездѣ приспосабливается къ уровню народнаго пониманія и старается излагать свои мысли просто, ясно и, такъ сказать, осязательно. Примѣры и сравненія для нагляднаго раскрытія какой либо истины берутся изъ той же народной среды. Съ простотою и ясностію вышняго изложенія въ проповѣдяхъ о. Бѣлоцвѣтова соединяется внутренняя содержательность, сила мысли и убѣдительность аргументаціи, нѣкоторыя изъ его поученій, напр. о сквернословіи, о семьѣ и женствѣ и друг. могутъ быть названы образцовыми народными поученіями. По формѣ своей всѣ поученія о. Бѣлоцвѣтова — тематическія, т. е. такія, которыя имѣютъ одно опредѣленное содержаніе. Выборъ темъ вообще довольно удаченъ. Каждая изъ темъ рассматривается проповѣдникомъ съ надлежащихъ сторонъ и раскрывается съ достаточною полнотою и обстоятельностью. Только лишь немногія темы оказываются неправильными или несоотвѣтствующими дѣйствительному предмету проповѣди. Такъ въ недѣлю 5-ю по пятидесятницѣ, по поводу евангельскаго чтенія о гадаринскихъ бѣсноватыхъ, проповѣдникъ бесѣдуетъ о томъ, что «діаволь есть причина нашихъ несчастій». Тема, очевидно, не вполне вѣрная и односторонняя. Приписывать всѣ бѣдствія въ мірѣ одному лишь діаволу, хотя бы и по допущенію Божію, невозможно и противно Библии. Отъ невѣрной темы произошло и невѣрное раскрытіе оной. Проповѣдникъ говоритъ напр. своимъ слушателямъ, что «такъ какъ въ діаволѣ главная и настоящая причина всевозможныхъ бѣдъ и неудачъ нашихъ, то скорѣе надо тужить, если покойно кому живется, потому что отсутствіе огорченій почти всегда означаетъ то, что діаволь намъ не врагъ» (стр. 57). Тема въ 7-ю недѣлю по пятидесятницѣ о томъ, что христіанинъ одинокимъ быть не можетъ въ дѣлѣ Богослуженія, выражена не точно и не соотвѣтствуетъ дѣйствительному содержанію поученія, гдѣ проповѣдникъ говоритъ собственно объ обязанности христіанина назидать своими поступками ближняго (стр. 63). Точно также поученіе въ день пророка Или, озаглавленное: «ревность по Богѣ сильна

чудеса творить», говорить вовсе не объ этомъ, а объ улучшеніи общественной нравственности (стр. 65). Тема поученія въ шестой день пасхи: «воскресеніе Христова чудо изъ чудесъ» не выдержана вполнѣ и, судя по развитію поученія, совершенно иная, а именно: о томъ, что воскресеніе Иисуса Христа служить доказательствомъ Его Божественности (стр. 13). Въ поученіи на праздниѣ всѣхъ святыхъ развивается довольно неудачная тема «о разнообразіи въ Богослуженіи» (стр. 42). Темы, взятая проповѣдникомъ для поученій въ недѣли 23 и 24-ю по пятидесятницѣ, страдаютъ неполнотою и односторонностію развитія. По мѣстамъ встрѣчаются выраженія неправильныя или вульгарныя, но такихъ весьма немного, напр.: „а того и не *вдохнетъ*, что душа скучаетъ въ насъ по Богѣ“ (стр. 26); «молитва не доходная до Бога» (стр. 30) или наоборотъ, *доходная* до Бога» (стр. 85); мы должны всѣми силами духа *льнуть* къ св. церкви» (стр. 54); «апостоль защищается отъ нареканій въ *дармоудствѣ*» (стр. 92); «начальникъ *панобрать*» (стр. 101). Епископы неудачно сравниваются у проповѣдника съ «рѣками благодати», а священники съ «заливами при рѣкахъ» (стр. 26) и проч. Но всѣ указанные недостатки большею частію внѣшніе и ни мало не вредятъ внутреннему достоинству проповѣдей о. Бѣлоцвѣтова, исполненныхъ духа и силы. Есть основаніе думать, что проповѣдникъ вовсе не сочинялъ своихъ поученій, а излагалъ ихъ всегда такъ, какъ они мгновенно слагались въ его умѣ и сердцѣ. Отъ этого проповѣди его, кромѣ естественной простоты и живости, носятъ отпечатокъ непосредственнаго религіознаго чувства и мысли, высказанныхъ по поводу того или другаго праздника церковнаго или событія въ жизни его пасомыхъ. Въ виду всѣхъ указанныхъ достоинствъ и принимая во вниманіе, что проповѣди о. Бѣлоцвѣтова изданы въ пользу его дѣтей сиротъ, я полагалъ бы возможнымъ одобрить «Кругъ поученій» о. Бѣлоцвѣтова для приобрѣтенія въ сельскія церковныя бібліотеки». Определено: соглашаясь съ отзывомъ протоіерея І. Толмачева, учебный комитетъ полагалъ бы составленный протоіереемъ владимірской епархіи Алексѣемъ Бѣлоцвѣтовымъ «Кругъ

поученій на всѣ воскресные и праздничные дни въ году» (изданіе 2, Владиміръ, 1880 г.), одобрить для пріобрѣтенія въ сельскія церковныя бібліотеки.

Объ иллюстрированномъ журналѣ для дѣтей, подъ названіемъ: «Игрушечка».

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальн. оберъ-прокуроромъ, отъ 31 января 1881 г., журналъ учебнаго при Св. Синодѣ комитета о томъ, что комитетъ предлагаетъ возможнымъ издаваемый г-жею Пассекъ еженедѣльный иллюстрированный журналъ для дѣтей, подъ названіемъ: «Игрушечка», одобрить для чтенія воспитанниковъ духовныхъ училищъ, а также воспитанницъ женскихъ епархіальныхъ училищъ. Приказали: изложенное заключеніе учебнаго при Св. Синодѣ комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ духовныхъ училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ о вышеозначенномъ изданіи.

Слушали нижеслѣдующій отзывъ члена учебнаго комитета статскаго совѣтника С. Миропольскаго объ изданіи г-жи Пассекъ, подъ названіемъ: «Игрушечка», иллюстрированный еженедѣльный журналъ для дѣтей (1880 г. Спб., ц. 5 р., съ доставкой 6 р.). Издательница означеннаго журнала проситъ допустить оный въ бібліотеки духовныхъ училищъ. Имя г-жи Пассекъ пользуется почетною извѣстностью въ русской литературѣ, какъ образованной и талантливой писательницы; ея воспоминанія «Изъ давнихъ лѣтъ», печатавшіяся въ «Русской Старинѣ» и затѣмъ вышедшія отдѣльнымъ изданіемъ, были встрѣчены весьма сочувственно читающею публикой и дѣйствительно представляютъ явленіе выдающееся по талант-

ливости. Вьодкаръ старшой писательницы особенно обо-
рацаетъ на себя внимание простотой представляющей
истинную художественность, чистотой языка, ясностью воз-
зрѣній и искренняя ташота, полная живой вѣрой и всею
прощающей любовью, задушевность и отзывчивость на все
доброе. Вь воспоминаніяхъ единного идеализма вь непод-
дѣльной поэзіи. Качества эти п вь писательницѣ, посвя-
щающей свои отруды дѣтской журналистикѣ, имѣють осо-
бенную важность и представляютъ руководство за до-
стоинство редактируемаго ея изданія. Дѣйствительно, жур-
наль г-жи Шассени представляетъ весьма отрадное явле-
ніе въ нашей небогатой дѣтской журналистикѣ. Содержа-
ніе расмазриваемаго журнала весьма разнообразно;
здѣсь находятся статьи беллетристическія, стихотворенія,
біографіи, статьи историческія, географическія, естествен-
но историческія, оиднографическія, да вь н смъ еще ребусы,
загадки, задачи и мелкія статьи. *Беллетристика*. Игру-
шечки вьобщемъ заслуживаетъ одобренія такъ по выбору
матеріала, такъ и обработкѣ, особенно по доброму на-
правленію, которое вьобщемъ присуще всему журналу. Вь
ней вѣтъ минивакой дендеціозности и доктринерства; ре-
дакція отводитъ мѣсто вь журналѣ всякому произведенію,
которое можетъ благотворно вліять на развитіе добрыхъ
чувствъ и благородныхъ стремленій вь юныхъ душахъ;
хотя многіе изъ разсказовъ имѣють явно поучительную
цѣль, но мораль ихъ скрыта подь формою живаго раз-
сказа и облеченна вь живые образы не паскучаетъ чи-
тателю и производитъ свое благотворное дѣйствіе неза-
мѣтно для читателя. *Навѣдъ*, *Новый годъ* (сказка Кола мур-
лыкы (псевдонимъ профессора Вапвера) рассчитана на утѣ-
верженіе добра вь челоуѣкѣ; ст. Сахаровой „*Ботъ Васъ*“
ка“ вызываетъ вь дѣтяхъ сочувствіе и къ животнымъ; ея
же „*Фонарь дѣдушки Никса*“ (сказка) представляетъ иде-
альный образъ старика, воплощающаго вь себѣ безкоры-
стное служеніе добру; „*Исторія одной пѣсенки*“ изобра-
жаетъ добрую помощь бѣдняку и ея плоды; статья „*Въ
мраморной пещерѣ*“ знакомитъ юныхъ читателей съ тру-
довой жизнью ваделей; ст. „*Маленькая натурщица*“ пред-
ставляетъ судьбу бѣдной дѣвочки, которая жила для добра
и вьпреду счастья не забывала бѣдняковъ; исл. статьи Шасе-
ни и извѣстныя картинки. Во отдѣлу этнографіи

сезь „Моя няня Прасковья Ильинишна“ представляет чрезвычайно теплый, вадушевный рассказ о доброй нянѣ; въ ст. „Нелли на маякѣ“ представляет подвигъ дѣвочки, которая въ бурю зажгла на маякѣ погасшій огонь и тѣмъ спасла жизнь отца и мореплавателей, бывшихъ въ морѣ, среди мѣмы и подводныхъ хуесовъ. Такою же добродумною мыслью проникнуты и всѣ другіе рассказы „Игрушечки“, написанные вообще просто, тепло и сердечно. Подобное чтение для дѣтей весьма благотворно. Между прочимъ, въ числѣ беллетристическихъ статей есть одна — сокращенная Жюль-Верна въ „Пятнадцатилѣтній капитанъ“. Статья эта написана мастерски, художественно и весьма занимательна, какъ вообще всѣ рассказы этого писателя; оно относительно ее можно замѣтить, что въ ней слишкомъ много неожиданностей разныхъ приключеній, которыя чрезмерно возбуждаютъ воображеніе; притомъ же въ рассказахъ Жюль-Верна всегда дѣйствительное смѣшивается съ фантастическимъ, что едва-ли удобно для дѣтей. Впрочемъ и эта статья не противорѣчитъ общему духу журнала. Герой нея, пятнадцатилѣтній мальчикъ, послѣ случайной гибели капитана корабля, занимаетъ его мѣсто и оказываетъ чудеса энергии, находчивости, причемъ всѣ усиливаетъ употребляетъ къ спасенію пассажировъ, которые попадаютъ въ руки негриторговцевъ, выносятъ много невзгодъ и въ концѣ концовъ возвращаются (хотя и не всѣ) благополучно подъ родной кровью. Въ рассказѣ есть и злодѣи и добрые; борьба между ними составляетъ главную нить рассказа и побѣда добра надъ зломъ оставляетъ въ читателѣ успокоивающее впечатлѣніе, хотя рассказы вообще искусственны и далеко отъ дѣйствительности. *Стихотворенія* также нашли себѣ мѣсто въ „Игрушечкѣ“. Стихи вообще недурны, хотя и не выдаются особенною талантливостью. Содержаніе ихъ большею частью описательное. Здѣсь встрѣчаются картины природы, описаніе деревенскаго быта, время года и т. д. Въ стихахъ „Игрушечки“ выражается главная задача журнала — пробуждать въ дѣтяхъ любовь къ людямъ, благородныя чувства и „добрыхъ порывовъ восторги святыя“, научать ихъ служить „святой и вѣчной правдѣ“, такимъ цѣлямъ нельзя не сочувствовать. Въ отдѣлѣ *біографій* помѣщены очерки

жизни великихъ людей, тружениковъ науки, каковы: Джемсъ Уаттъ, Робертъ Фультоъ, Джоржъ Стефансонъ, Гумфри Деви и друг. Всѣ подобныя рассказы имѣютъ хорошую мысль — живыми образами безкорыстнаго труда на пользу человечества пробудить въ дѣтяхъ жажду знанія, подвига, идеальныя стремленія и энтузиазмъ; но составлены эти біографіи довольно блѣдно и сухо; затѣмъ нельзя не пожалѣть, что составители біографій мало обратили вниманія на великихъ людей отечества, изъ которыхъ только одинъ Пушкинъ здѣсь нашелъ себѣ мѣсто. Русскимъ дѣтямъ должна быть особенно дорога и близка русская жизнь и ея подвижники. Въ отдѣлѣ *историческихъ рассказовъ* мы находимъ нѣсколько статей, посвященныхъ Петру Великому, историческое описание нѣкоторыхъ городовъ, жизнеописанія св. Кирилла и Меодія и преподобнаго Сергія Радонежскаго. Хотя число этихъ рассказовъ и невелико, но выборъ ихъ хорошъ и по изложенію они доступны дѣтскому разумнію. Во всѣхъ рассказахъ выражается уваженіе къ родной старинѣ и ея святынямъ. *Географически* отдѣлъ журнала небогатъ, помѣщено только нѣсколько путешествій и описаній. Можно надѣяться, что редакция пополнитъ этотъ пробѣлъ, особенно въ отношеніи изученія отечества, которое намъ ближе и дороже всего и которое вообще мы знаемъ мало. Помѣщенные въ журналѣ путешествія Глазенапа и Жюколю вообще интересны, написаны просто и живо, такъ что дѣти прочтутъ ихъ охотно. Статьи по *естествознанію* занимаютъ довольно видное мѣсто въ журналѣ. Здѣсь встрѣчаются статьи проф. Вагнера, Брема, Глазенапа, Пассекъ и др. Нѣкоторыя статьи довольно обширны (напр. „Жизнь въ морѣ“, „Пыль“, „Исторія одной капли воды“ и др.), но большая часть состоитъ изъ коротенькихъ рассказовъ. Перечитавъ эти статьи, мы не нашли въ нихъ никакой тенденціозности; можно развѣ указать неудачныя нѣкоторыя выраженія (напр. относительно устриць стр. 151), но кромѣ того, что ихъ мало, они не измѣняютъ общаго тона статей, которыя составлены серьезно, съ знаніемъ дѣла, безъ излишнихъ подробностей и приспособлены къ дѣтскому возрасту. Почти всѣ статьи этого отдѣла иллюстрированы изящными картинками. По отдѣлу *этнографіи*

помѣщено очень много мелкихъ статей, изъ которыхъ почти каждая сопровождается картинками. Очерки эти довольно блѣдны, отрывочны и кратки, но картинки очень хороши. Здѣсь читатели находятъ юрты самоѣдовъ, киргизскія кибитки, русскую избу и малороссійскую хату, хижины дикарей, постройки китайцевъ, болгарскія жилища, хижины древнѣйшихъ народовъ, съ ихъ обстановкой и принадлежностями. Наконецъ въ *смѣси* помѣщены шарады, ребусы, загадки, также съ иллюстраціями. Внешность изданія безукоризненна, бумага бѣлая, плотная; печать крупная, четкая; картинки изящны и даны въ большомъ количествѣ. Изданіе дешево по цѣнѣ. Принимая во вниманіе разнообразіе содержанія журнала „Игрушечка“, хорошій выборъ матеріала и удачную его обработку, особенно же доброе направленіе всего изданія, я полагаю бы возможнымъ одобрить его для чтенія учащихъ въ духовныхъ училищахъ, мужскихъ и женскихъ. Определено: соглашаясь съ отзывомъ статскаго совѣтника Миролюбовскаго, учебный комитетъ полагалъ бы издаваемый г-жею Пассекъ еженедѣльный иллюстрированный журналъ для дѣтей, подъ названіемъ: «Игрушечка», одобрить для чтенія воспитанниковъ духовныхъ училищъ, а также воспитанницъ женскихъ епархіальныхъ училищъ.

О переложенныхъ на ноты протоіереемъ Виноградовымъ пѣснопѣвнѣяхъ.

Определеніемъ Св. Синода, состоявшимся 1—14 іюля 1881 г., постановлено: переложенныя на ноты протоіереемъ Екатерининской церкви, города Рязани, Михаиломъ Виноградовымъ и одобренныя директоромъ придворной пѣвческой капеллы слѣдующія духовныя пѣснопѣвнѣя: «Херувимская пѣснь» — три номера, «Творяя Ангелы», «Радуйтесь праведные», «Во всю землю изыдетъ», «Хваите Имя Господне», «О Тебѣ радуется», «Благословенъ грядый», «Духъ Твой благодатъ», «Явися благодать Божія» и «Зряще мя безгласна» разрешить къ употребленію

при церковныхъ богослуженiяхъ, о чемъ и напечатать въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“ для свѣдѣнiя по духовному вѣдомству.

О книгѣ Чайковскаго „Краткiй учебникъ гармонiи, приспособленный къ чтенiю духовно-музыкальныхъ произведенiй въ Россiи“.

Св. Синодъ слушалъ предложенiе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 6 минувшаго апрѣля, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ признается возможнымъ составленный профессоромъ московской консерваторiи П. Чайковскимъ «Краткiй учебникъ гармонiи, приспособленный къ чтенiю духовно-музыкальныхъ сочиненiй въ Россiи». (Москва, 1876 г.), одобрить, въ качествѣ учебнаго пособия, для изученiя церковнаго пѣнiя въ духовныхъ семинарияхъ и училищахъ, и поставить объ этомъ учебникѣ въ извѣстность священниковъ на случай, если бы они пожелали познакомиться съ нимъ для руководства церковными хорами пѣвчихъ. Приказали: заключенiе учеб. комитета утвердить и, для объявленiя о семъ правленiямъ духовныхъ семинарiй и училищъ и благочиннымъ градскихъ и сельскихъ церквей въ епархiяхъ, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложенiемъ копии съ журнала комитета.

Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ о вышеозначенномъ сочиненiи.

Протоiерей Разумовскiй сообщилъ комитету писемлюбую свой отзывъ о вышеупомянутомъ изданiи г. Бургенсона.

«Лѣтъ десять тому назадъ, когда духовно-учебный комитетъ занимался учебниками по церковному пѣнiю (1871 г.), онъ, протоiерей Разумовскiй, заявилъ комитету, что учебникъ г. Потулова вполнѣ удовлетворяетъ

изученію только мелодическихъ нотныхъ книгъ богослужбнаго пѣнія, и что для знакомства съ двухъ и трехъ-голосными духовно-музыкальными сочиненіями и переложеніями, исполняемыми въ храмъ, необходимо составить новый особый учебникъ. Тогда же выражена была имъ, о. Разумовскимъ, надежда, что общество древне-русскаго искусства, при московскомъ публичномъ музеѣ, не откажется послужить духовно-учебному комитету въ этомъ дѣлѣ, полезномъ для служителей православной церкви. Дѣйствительный членъ общества древне-русскаго искусства, известный композиторъ П. И. Чайковскій принялъ на себя трудъ удовлетворить открывшейся потребности въ «Курсѣ гармоніи», и вскорѣ съ успѣхомъ довелъ его до конца. Таково происхожденіе настоящаго сочиненія г. Чайковскаго.

«Учебникъ гармоніи, приспособленный къ учебно-духовно-музыкальнымъ сочиненіямъ въ Россіи», содержитъ въ себѣ правила, объясняющія гармоническое сочетаніе звуковъ и послѣдовательное движеніе этихъ сочетаній. По существу своему, онъ есть нитъ иное, какъ сокращеніе учебника гармоніи, который написалъ тѣмъ же авторомъ для теоретическаго курса московской консерваторіи, и досель употребляется въ ней въ качествѣ учебнаго руководства. Но «Краткій учебникъ» отличается отъ полнаго руководства чисто специальнымъ назначеніемъ. Главная цѣль «Краткаго учебника», по заявленію самаго автора, заключается въ томъ, чтобы *способствовать сознательному отношенію учителей и регентовъ къ исполняемой у насъ церковной музыкѣ*. Собразуясь съ этимъ частнымъ назначеніемъ, самая сущность теоретическихъ правилъ въ «Краткомъ учебникѣ» объяснена многими примѣрами, взятыми изъ духовно-музыкальныхъ сочиненій и переложеній, наиболее употребляемыхъ при богослуженіи православной церкви. Таковы напр. образцы изъ духовно-музыкальныхъ сочиненій Бортническаго, А. О. Лвова, протоіерея Турчанинова.

«Краткій учебникъ гармоніи» по составу своему весьма полезенъ воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній, потому что развиваетъ способность сознательно относиться ко всѣмъ духовно-музыкальнымъ произведеніямъ. Созна-

тельное отношеніе къ нимъ скажетъ важную роль духовнымъ воспитанникамъ, особенно когда они, по побужченіи своего курса, займутъ опредѣленные мѣста въ епархіальномъ вѣдомствѣ. Каждый настоятель храма облеченъ правомъ вести порядокъ богослужебнаго пѣнія по уславу и назначать приличныя духовно-музыкальныя сочиненія и переложенія для исполненія въ храмѣ. Въ постановленіяхъ Святѣйшаго Синода, относящихся до церковнаго пѣнія, сказано: «изъ числа вновь дозволенныхъ и дозволяемыхъ духовно-музыкальныхъ сочиненій и переложеній должны быть употребляемы тѣ, кои на каждую службу именно будутъ выбраны и назначены самими настоятелями церквей, коимъ, по церковному уставу, принадлежатъ всякое, относящееся къ Богослуженію, распоряженіе» (указъ Св. Синода 23 іюня 1853 г., въ вѣстникѣ).

Выборъ духовно-музыкальныхъ сочиненій и переложеній для исполненія въ храмѣ при богослуженіи, безъ сомнѣнія, предполагаетъ болѣе или менѣе короткое знакомство съ ними. Общедоступное къ этому средство заключается первоначально въ привычку къ нимъ, въ знаніи ихъ по одному навыку или слуху. Воспитанники духовно-учебныхъ заведеній не рѣдко слышатъ исполненіе духовно-музыкальныхъ сочиненій въ храмахъ; а въ некоторые, какъ исполнители, участвуютъ въ своемъ училищномъ семинарскомъ или епархіальномъ хорѣ пѣвчихъ. Следовательно, они практически пріобрѣтаютъ навыкъ судить о достоинствѣ духовно-музыкальныхъ сочиненій, объ ихъ сравнительномъ, большемъ или меньшемъ, соответствіи характеру православнаго богослуженія. Но число духовно-музыкальныхъ сочиненій, дозволенныхъ для употребленія въ храмѣ, постепенно возрастаетъ, и нѣтъ основанія предполагать, чтобы оно перестало возрастать, или когда либо окончилось. Пастырь церкви, спустя много времени по выходѣ изъ духовно-учебнаго заведенія, естественно будетъ встрѣчаться постоянно то съ одними, то съ другими, духовно-музыкальными сочиненіями, новыми для него, съ которыми онъ не могъ, и по обстоятельствамъ не можетъ, какъ слѣдуетъ сродниться по навыку или слуху. Очевидно, что здѣсь общедоступная область — знакомство съ духовно-музыкальными сочиненіями по слуху прекращается,

и немедленно наступать затруднение въ выборѣ сочиненій и переложеній для богослуженія.

Затрудненіе въ выборѣ устраняется единственно теоретическимъ знаніемъ всей обширной духовно-музыкальной литературы сочиненій. Настоятель храма можетъ самъ прочитать свое духовно-музыкальное сочиненіе, пропѣть его всмысленно, понять и содѣлать его внутреннее достоинство, различить съ качествомъ или количествомъ напѣвовъ, голосовъ, исполнителей въ его приходскомъ храмѣ, и такимъ образомъ совершенно вѣрно опредѣлить пригодность или непригодность его для предстоящаго православнаго богослуженія. Это то легкое и самое удобное средство выйти изъ затрудненія въ выборѣ духовно-музыкальныхъ сочиненій съ достаточною полнотою и ясностію раскрытой въ «Краткомъ учебникѣ» и приспособленномъ къ «деннодуховно-музыкальныхъ сочиненій» музыкальному оному «Вводному» «Краткій учебникъ гармоніи», составленный известнымъ композиторомъ П. И. Чайковскимъ, можетъ служить важнымъ облегченіемъ отъ при изученіи духовно-музыкальныхъ сочиненій въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, тѣмъ руководствомъ при опредѣленіи достоинства и пригодности необходимой принадлежности подсеміарскихъ библиотекъ для пособія преподавателямъ церковнаго пѣнія въ среднихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ» и т. д.

II. ИЗВѢСТІЯ

а) Благословеніе Св. Синода.

По засвидѣтельствуванію епархіал. начальства предано благословеніе Св. Синода, за пожертвованія и другія по духов. вѣдомству заслуги, съ грамотами: 1) благочинному г. Бѣлова Воскресенской ц. священнику Ми-

Василу Бурисеву — за пожертвованія на устройство ико-
 постаса въ придѣлѣ этой церкви, 2) старость Спасеской
 ц. с. Спасеваго на Улицѣ, крапивен. у. коллеж. секре-
 тарю *Николаю Бибикову* — за пожертвованіе на возобнов-
 леніе приходской церкви, 3) старость Воскресенской ц.
 с. Двлагаго, крапивен. у., дворянину *Панкратію Черно-*
вицкову — за пожертвованія на исправленіе приход. церк-
 вѣ, 4) старость Боговиценовской ц. г. Одова куп. сыну
Свирѣ Черепенникову — за пожертвованія въ пользу этой
 ц., 5) старость Богородицкорожденной ц. с. Анаста-
 сова Одоб. у. вуйл. сыну *Павлу Зеленому* — за пожертво-
 ванія на устройство придѣла и украшеніе этой ц., 6) ста-
 рость Владимірской ц. въ г. Бѣлѣвѣ, купцу *Ивану Ор-*
лову — за пожертвованія на устройство иконостаса и дру-
 гихъ нуждъ этой церкви, 7) старость Воскресенской ц. въ
 томъ же городѣ, куп. сыну *Никитѣ Меренкову* — за по-
 жертвованія на устройство иконостаса этой ц., 8) ста-
 рость Николаевской ц. с. Вышняго Костомарова, крапив.
 у., кр. *Михаилу Алексину* — за пожертвованія на устрой-
 ство теплаго придѣла, ограды и сторожки при этой ц.,
 9) старость Дмитриевской ц. с. Дмитриевскаго Семени-
 на, ефремов. у., кр. *Василію Жеребцову* — за пожертво-
 ванія на возобновленіе этой ц., 10) старость Воскресе-
 нской ц. с. Воскресенскаго, ефремов. у., кр. *Федору Гло-*
тову — за пожертвованія на устройство иконостаса въ этой
 ц., 11) старость Спасовой ц. с. Спасскаго Хомякова, бо-
 город. ц. у., кр. *Пронцію Козьмину* — за пожертвованія
 на распротраненіе и украшеніе этой ц., 12) старость
 Преображенскій ц. с. Товарова, богород. у., кр. *Козь-*
мъ Ярову — за усердно — полезную дѣятельность при по-
 строеніи этой ц., 13) старость Введенской ц. с. Новыхъ
 Горокъ, черн. у., кр. *Василію Ботатыреву* — за пожерт-
 вованія въ пользу этой ц. и причта оной, 14) старость
 Архангельской ц. с. Архангельскаго, тул. у., кр. *Нико-*
лаю Позикову — за усердно полезную дѣятельность при
 устройствѣ придѣла и возобновленіе этой ц., 15) старость
 Николаевской ц. с. Выкуни, тул. у., кр. *Марку Анто-*
нову — за усердно — полезную службу и за пожертвованія
 въ пользу этой ц., 16) дочери полковника дѣвицѣ *Алек-*
сандръ Ладыженской — за пожертвованія на устройство

иконостаса въ приходской ц. с. Старога Роскотца, черн. у., 17) вдовѣ гвардіи поручика *Елисаветъ Воейковой*— за пожертвованія на возобновленіе иконостаса въ приход. храмѣ с. Павловскаго, одоев. у., 18) женѣ штабсъ капитана *Даръ Бульминой*— за пожертвованія на приобрѣтеніе дома для священника с. Рождествина, тул. у., 19) вдовѣ священника *Надежду Ильинской*— за пожертвованія на возобновленіе ризницы въ приходскомъ храмѣ с. Маслова— Крутаго колодезя, ефремов. у., 20) супцамъ братьямъ *Александру и Ивану Карякинымъ*— за пожертвованія вещей для приходской ц. с. Люблина, кашир. у., 21) вдовѣ тул. куп. *Александръ Давовой*— за пожертвованія въ тул. Успенскій жен. монастырь на общую трапезу для сестеръ онаго монастыря; 22) москов. куп. *Николаю Салтанову*— за пожертвованія на возобновленіе иконостаса въ церкви с. Козловки, кашир. у. и въ пользу причта, 23) 2 гил. куп. *Елору Нечаеву*— за пожертвованія на возобновленіе ц. и устройство иконостаса въ с. Димитріевскомъ— Семенькѣ, ефремов. у., 24) кр. сельца Желѣзни *Ивану Шишкину*— за пожертвованія на возобновленіе церкви с. Любикова, алексин. у., 25) кр. дерев. Сильвестровой *Вислю Ерохину*— за пожертвованія на нужды приходской ц. с. Ивановскаго, что на Красивой Мечи, богородиц. у., 26) кр. с. Зайцева тул. у., *Анисимъ Костяковой*— за пожертвованія на украшеніе приход. ц. этого села, 27) кр. с. Ржавы крапив. у. *Якову Ильину*— за пожертвованія на перелитіе колокола для приходской ц. этого села, 28) кр. с. Ржавы крапив. у. *Алексью Кузнецову*— за пожертвованія на перелитіе колокола для приходской ц. этого села и 29) кр. дер. Беревой *Ивану Артемову*— за пожертвованія одежды на престоль и за престольнаго креста для приход. ц. с. Порѣнья, одоев. у.

б) Награжденіе набедренникомъ.

Его Высокопреосвященствомъ награждены набедренниками священники: 1) с. Долгихъ Лѣсковъ, ефремов. у. *Николай Спасскій* и 2) с. Новаго, тул. у. *Алексій Надеждинъ*.

в) Признательность епархіал. начальства.

Благочинный богородицкаго 3-го округа свящ. Илья (Нивольскій), въ рапортѣ своемъ, на имя Его Высокопреосвященства, между прочимъ прописалъ, что постройка церковной ограды въ с. Ламовѣ и вмѣстѣ церк. караулки въ настоящее время окончена, и на покрѣтіе расходовъ по этой постройкѣ употреблено прихожанами 2195 р. 40 к., собранныхъ по равномерному окладу съ ревизской души всего прихода, подобное значительное пожертвованіе прихожанъ с. Ламовки уже не первое, въ данномъ случаѣ весьма много (потрудились и мѣст. священники: Василій Нарциссовъ и Петръ Смирновъ, располагая прихожанъ къ жертвованію и усердно заботясь о своевременномъ безостановочномъ сборѣ съ прихожанъ и прочности работы. Резолюціею Его Высокопреосвященства на семь рапортѣ вѣлно: «О пожертвованіяхъ напечатать, а прихожанамъ — жертвователямъ объявить признательность епархіальнаго начальства».

Благочинный алексинскаго 3-го округа свящ. Леонидъ Сахаровъ, въ рапортѣ своемъ, на имя Его Высокопреосвященства, между прочимъ прописалъ, что въ церковь с. Страхова привезены похищенныхъ въ іюлѣ сего года священныхъ сосудовъ куплены на добровольно собранную прихожанами онаго села сумму, слѣдующіе предметы: напрестольный крестъ — въ с. 103 $\frac{1}{4}$ зол.; сосудъ, дискосъ, звѣздца, двѣ ложки и двѣ тарелочки, въ с. 180 $\frac{1}{2}$ зол., ковчегъ въ 110 зол., всѣ вещи серебряныя вызолоченныя 84 пробы, куплены за 185 р. 28 к. (по 47 к. зол.). Изъ вышеозначенныхъ вещей — сосудъ, дискосъ, звѣздца и ложки въ 180 $\frac{1}{2}$ зол. куплены за 70 р. 73 к., пожертвованы лично мѣст. церк. старостою кр. дер. Спрыповой Дмитріемъ Оленинымъ. Резолюціею Его Высокопреосвященства на семь рапортѣ вѣлно: «О пожертвованіяхъ напечатать. Жертвователямъ — прихожанамъ и церк. старостѣ кр. Дмитрію Оленину объявить признательность епархіальнаго начальства».

Молитвенно-просительное письмо отъ прихожанъ с. Страхова къ епархіальному начальству.

г) Пожертвованія.

1) Прихожаниномъ с. Жемчужникова одав. у. поручикомъ *Вячеславомъ Петр. Дихаревымъ* съ 1878 г. декабря 19 дня и по 26 мая 1881 г., въ память умершей жены его, пожертвовано въ приходскую Николаевскую ц. серебряно-вызолоченная дароносица 84 пробы 35 1/2 зол. въ 15 р. 98 к., таковой же ковчегъ для хранения св. Даровъ 11 ф. 25 зол. и къ нему футляръ въ 750 р., Евангелие съ двумя серебряно-вызолоченными досками, съ печатными изображениями и футляромъ въ 425 р. (серебра на Евангелии 84 пробы 5 ф. 6 зол.), на престольный врьстъ серебряно-вызолоченный 84 пробы — 1 ф. 79 зол. съ футляромъ въ 125 р., потирь, дьяконостъ, двѣ тарелочки, звѣздница, лжица и два ковшика, серебряно-вызолоченныя 84 пробы, стальное копье, съ серебряно-вызолоченною рукояткою въ 7 ф. 64 зол. съ футляромъ для всѣхъ этихъ вещей на сумму 487 р. 42 к. и 25 р. деньгами на покупку нѣкоторыхъ богослужебныхъ книгъ. Всего пожертвовано г. Дихаревымъ на 1828 р. 48 к. Въ пожертвованныхъ вещахъ серебра 26 ф. 18 зол. Кроме того въ означенную церковь изъ Москвы отъ неизвѣстнаго пожертвована парчовая одежда на престоль, стоящая приблизительно 35 р. 2) Прихожаниномъ Введенской ц. с. Клинива ефремовск. у. кр. дер. Островской *Фимитомъ Авраамовъ Бенетовымъ* — вѣчный вкладъ 105 р. для помяновенія своихъ родныхъ: Авраама, Петра, Тимофея, Евфимія, Евдокія, Никиты, Лукьяна и сродниковъ ихъ, съ условіемъ, чтобы проценты съ сего капитала шли дѣль части въ пользу причта и одна часть въ пользу церкви.

д) Разныя извѣстія по епархіи.

Умерли: 1) бѣлев. Крестовоздвиженскаго дѣв. монастыря казначея — монахиня *Аванасія* и 2) новосильскаго Свято-Духова монастыря іеродіаконъ *Амерасій*.

— Присоединена къ православію, принадлежащая по вѣрѣ къ старообрядчеству безпоповщинской секты, дочь кр. с. Велеговши алексинск. у. Ивана Θεодор. Ябушина

Гликерія (родившаяся въ 1863 году) мѣст. священникомъ Андреемъ Воскресенскимъ.

— По благословенію Его Высокопреосвященства, посвящена возобновленная церковь с. Гатницъ алексин. у. мѣст. священникомъ Иоанномъ Царевскимъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно собственному прошенію пономоря тул. у. с. Обидома *Егора Сахарова*, уволенъ онъ Сахаровъ, по слабости здоровья и преклонности лѣтъ заштатъ.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, утверждень цер. старостою по с. Мокрому — Крюку вр. об. вр. *Иванъ Манинъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утверждень духовникомъ священникъ Христорождественской, что на оружейной сторонѣ, г. Тулы церкви *Инатій Рождественскій* по зарѣцкой оружейной сторонѣ и по Чулковой слободѣ.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, опредѣлены на праздныя штатныя священническія мѣста воспитанники семинаріи: 1) *Анастасій Рождественскій* въ с. Наканоловъ венев. у. и 2) *Петръ Аннинскій* въ с. Глубокомъ того же уѣзда.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утверждень дьячекъ кашир. у. с. Антончикова — Пятницы *Василій Лебедевъ* и д. штатнаго псаломщика въ соединенномъ Стародубскомъ — Антончиковскомъ приходѣ.

Ш. О Т Ч Е Т Ъ

О суммахъ собственной кассы духовенства тульской епархіи за 1-е полугодіе 1881 г.

1. Оставалось къ 1 января 1881 г.

1. Взносовъ по разрядамъ — — — 26516 77

2. % по билетамъ, за отсрочку и ссуду — 4452 34

3. Вспомогательных сумм кассы	5444 26
4. Взносовъ на хранение и % на нихъ	8040 9
Итого	44453 46(*)

II. Поступило на приходъ по 1 июля.

а) Взносы по разрядамъ.

1. Взносовъ за 1877 годъ съ уплатою % за всѣ годы	206 50
2. — за 1878 годъ съ уплатою % за 3 года	131 25
3. — за 1879 годъ съ уплатою % за 2 года	150 —
4. — за 1880 годъ съ уплатою % за 1 годъ	458 50
5. — за 1881 годъ —	3736 25
6. — за нѣсколько лѣтъ впередъ	1141 —
Итого	5823 50

б) Проценты.

1. За отсрочку взносовъ по разрядамъ	111 88
2. По билетамъ	968 52
3. За ссуду денегъ	593 75
Итого	1674 15

в) Вспомогательныя суммы.

1. П. в. сбора съ метрическихъ записей	955 46
2. Пожертвований а) отъ церкви и причтовъ	51 28
3. — б) отъ частныхъ лицъ	28 54
4. Сборъ на почтовые и мелочные расходы	113 67

(*) См. Тул. Еп. Вѣд. 1881 г. № 2 стр. 47.

5. % на суммы, хранящіяся въ кассѣ по вкладамъ	12 54
6. Выручено за бланки для метрическихъ свидѣтельствъ	144 50
Итого	1305 99
VI 885 г) Взносы на храненіе.	
1. Поступило взносовъ на храненіе	2270 —
2. Получено % на взносы на храненіе	148 76
Итого	2418 76
Всего на приходъ поступило	11222 40
А съ остаточными отъ 1880 г. въ счетъ состоитъ	55675 86

III. Въ расходъ по 1 июля поступило:

1. Выдано вознагражденій за взносы въ кассу: а) обыкновенныхъ	499 18
2. — б) добавочныхъ за взносы впередъ	11 50
3. Возвращена часть взноса съ % диакону Сытину по случаю перехода его на низшій разрядъ	43 40
4. Выдано пособія двѣмъ при выходѣ въ замужество: а) изъ взносовъ отца	55 —
5. — б) изъ жертвенной суммы	30 —
6. Выдано пособій и пожертвованной на то суммы а) погорѣльцу Баршевскому	40 —
7. — б) бѣднымъ семействамъ	591 25
8. Уплачено типографіи Н. Ив. Соколова за нанечатаніе бланковъ для метрич. свид.	50 —
9. Выдано жалованья членамъ правленія кассы за полгода	150 —
10. Употреблено на почтовые расходы: а) отцами благочинными	15 67
11. б) правленіемъ кассы	29 61
12. в) правленіями банковъ	10 46

13. Употреблено на канцелярскіе и мелочныя расходы	290
14. Употреблено на застрахованіе и перемену 5% билета съ выигрышами	120
15. Уплачено типолиотографу Королеву за напечатаніе квитанціонной книги	3 —
Итого	1533 17

IV. Осталось къ 1 июля 1881 г.

1. Взносовъ по разрядамъ	31744 9
2. % по билетамъ, за отсрочку взносов и ссуду денегъ	6113 59
3. Вспомогательныхъ суммъ кассы	5826 16
4. Взносовъ на храненіе и % на нихъ	10458 85
Итого	54142 69

V. Состояніе основнаго капитала кассы.

A. Состояло въ счетъ къ 1881 г.

1. Всѣхъ вообще статей поступления за 1877—80 годы по 1 января 1881 года	31691 34
2. Взносовъ за 1881 годъ съ 1 р. къ нимъ добавленіемъ по ст. 9 и 10 счета за 1880 годъ.	583 43
3. Взносовъ за нѣсколько лѣтъ впередъ съ % на нихъ по 1 января 1881 года	2352 61
Итого	34827 38(*)

B. Вновь поступило

1. Взносовъ за 1874 годъ	206 50
2. 1 р. добавленія къ нимъ по ч. 2-му § 48 на каждыя 7 р. взноса	29 50
3. Взносовъ за 1878 годъ	131 25
4. 1 р. добавленія къ нимъ	18 75

(*) См. № 3 Тул. Ел. Вѣд. 1881 г. стр. 65.

5. Взносъ за 1879 годъ	150
6. 1 р. добавленія въ нимъ	21 45
7. Взносъ за 1880 годъ	458 50
8. 1 р. добавленія въ нимъ	67 50
9. Взносъ за 1881 годъ (со включеніемъ сюда 477 $\frac{1}{2}$ р. изъ взносов впередъ) —	4213 75
10. 1 р. добавленія въ нимъ (кромѣ 40 р. вносимыхъ по § 26-му) — — —	596 25
11. Взносъ за нѣсколько лѣтъ впередъ —	1141 —
12. 4 $\frac{1}{2}$ % на взносы 77 года по ст. 1 сего счета, за 1877 годъ —	8 26
13. 7% на 1-р. добавленіе въ нимъ по ст. 2 сего счета, за 1877 годъ —	2 7 2
14. 4 $\frac{1}{2}$ % на взносы 1878 года по ст. 3 сего счета, за 1878 годъ —	5 91
15. 7% на суммы, означенныя въ ст. 1, 2, 4, 12 и 13 сего счета, за 1878 годъ —	18 95
16. 4 $\frac{1}{2}$ % на взносы 1879 года по ст. 5 сего счета, за 1879 годъ —	6 75
17. 7% на суммы, означенныя въ ст. 1—4, 6, 12—15 сего счета, за 1879 годъ —	31 55
18. 4 $\frac{1}{2}$ % на взносы 1880 года по ст. 7 сего счета, за 1880 годъ — —	20 65
19. 7% съ % на % во 2 полугодіи на суммы по ст. 1—6, 8, 12—17 сего счета, за 1880 годъ —	49 80
20. % на % получаемые въ 1 полугодіи въ 1878—80 году на всѣ суммы по учету —	219 17
21. 3 $\frac{1}{2}$ % на всѣ вообще суммы по ст. 1 и 2 остатка и 1—8, 10, 12—20 сего счета за 1 пол. 81 г. — — —	1211 10
22. 1 $\frac{1}{6}$ % на взносы 1881 года по ст. 9 сего счета (кромѣ 499 р. 18 коп. выданныхъ) за май и июнь — — —	43 35
23. 3 $\frac{1}{2}$ % на взносы впередъ по ст. 3 остатка (кромѣ 477 $\frac{1}{2}$ р. зачтенныхъ во взносы 1881 года, на которые причитается по 2 $\frac{1}{3}$ %) за 1 полугодіе 1881 года —	77 56

24. $\frac{1}{2}\%$ съ $\frac{1}{2}\%$ на $\frac{1}{2}\%$, по учету на взносы впередь уплаченные самими участниками ми	14 80
25. $1\frac{1}{8}\%$ на взносы впередь по ст. 11 сего счета за май и июль 1881 года	12 31
Итого	8756 66

А всего съ остаткомъ — **43584 40**

В. Поступило въ расходъ.

1. Выдано вознагражденій за взносы:	
а) обыкновенныхъ	499 18 81
б) добавочныхъ за взносы впередь	11 50
3. Зачтено въ возвратъ взноса диакону Сынтину долга кассѣ съ $\frac{1}{2}\%$	43 40
4. Выдано пособія при выходѣ замужь свящ. дочери Цвѣтковой	55 4
5. Зачтено за 1881 годъ взносов впередь сдѣланныхъ въ 1877—8 годамъ	477 50
Итого	1086 58

Г. Состоитъ въ счетъ къ 1 июля.

1. Всѣхъ вообще статей поступления за 1877—81 годы	39388 18
2. Взносовъ за нѣсколько лѣтъ впередь съ $\frac{1}{2}\%$ на нихъ	3109 28
Итого	42497 46

IV. СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИ- ТЕЛЬСТВАХЪ.

Утверждение членовъ въ прежде-откры- тыхъ попечительствахъ.

При Флоровской г. Баширы ц. — председателемъ мѣст. свящ. Петръ Троицкій, непремѣн. членами: пер. староста государ. кр. Александръ Ершаковъ и старшина Ямской волости государ. кр. Николай Буховцевъ, времен. членами кашир. купцы: Василий Поповъ, Иванъ Козловъ, кашир. мѣщане: Николай Казаковъ, Николай Поновъ, Александръ Павловъ, государ. кр. Ямской слободы: сел. староста — Василий Воронковъ, Григорій Созоновъ, Тавриилъ Писковъ, Филимонъ Іевсей.

— При Вознесенской г. Каширы ц. — председателемъ куп. Петръ Тимоѳ. Зубовъ, непремѣн. членами: мѣст. свящ. Иоаннъ Дружининъ, пер. староста куп. Николай Зубовъ и волост. старшина Ямской волости государ. кр. Николай Буховцевъ, времен. членами: надвор. совѣт. Василий Иван. Лавровъ, купцы: Іаковъ Иван. Устиновъ, Алексѣй Григор. Андреевъ, мѣщане: Симеонъ Ренивъ, Михаилъ Казловъ и Иванъ Точилинъ, государ. кр.: пригородной Пушкарской слободы сельск. староста Иванъ Машаровъ, Петръ Оюкинъ, Павелъ Титовъ, Александръ Лезжевъ, Иванъ Титовъ, Иванъ Сармановъ и Косма Бузовкинъ.

— При Олигитриевской ц. с. Царева врапивен. у. — председателемъ волост. старшина Титъ Петров. Александровъ, непремѣн. членами: мѣст. свящ. Тавриилъ Базаровъ, пер. староста князь Сергѣй Николаев. Гагаринъ и волост. старшина Титъ Петров. Александровъ, времен. членами: кр. Прокофій Фирсановъ, Исай Александровъ, Игнатъ Сидоринъ, дер. Березовки кр. Егоръ Царамоновъ, дер. Дурной Моисей Сафоновъ, дер. Катеревой Василий Темицъ, дер. Алексѣевки Моисей Ивовинъ и Илья Прохоровъ и дер. Черемошны Владиміръ Антиповъ и Степанъ Цоловничковъ.

— При церкви с. Клекотокъ епифан. у. — председателемъ мѣст. священникъ Петръ Рудневъ, непремѣн. чле-

нами: волост. старшина каз. кр. Аристархъ Жердевъ и цер. староста кр. соб. Семень Сапроновъ, времен. членами: с. Клекотокъ каз. кр.: Иванъ Нечаевъ, Дмитрій Ишутинъ, Евстафій Никитинъ, Фроль Ивановъ, не служащій дворянинъ Панферъ Першинъ, вр. об. кр.: Аванасій Филипповъ, Гавріиль Ефремовъ, Иванъ Фроловъ, Петръ Павловъ, Прокофій Ивановъ, Иванъ Ивановъ, Владиміръ Бобровъ и Иванъ Лукьяновъ.

— При церкви с. Нагшей того же у. — предсѣдателемъ мѣст. священникъ Константинъ Сахаровъ, непремѣн. членами мѣст. священники: Петръ Гольскій, Василий Боголюбовъ, волост. старшина Иванъ Топтыгинъ и цер. староста Гавріиль Кирилловъ, времен. членами: діаконъ Порфирій Крутицкій и кр. соб.: нагшев. староста Алексій Перепоновъ, писаревскій староста Григорій Марѣевъ, купченскій староста Поликаръ Степановъ, дер. Васильевки староста Федосей Ивановъ и зиновьевскій староста Иванъ Просоловъ, кр.: с. Нагшей: Андрей Гурьевъ, Кирьянъ Семеновъ, Михаилъ Теплышевъ, Иванъ Елисеевъ, Евфимъ Архипповъ, Андрей Герасимовъ, Николай Максимовъ, Иванъ Максимовъ, Трифонъ Мартиновъ, Иванъ Чачинъ, Евфимъ Теплышевъ, сельца Писаревки — Максимъ Сафоновъ, дер. Купчи — Василий Кирилловъ, дер. Зиновьевки — Павелъ Копинъ и дер. Васильевки — Алексій Симаповъ.

— При Богоявленской ц. с. Хитровщина — предсѣдателемъ мѣст. свящ. Тимофей Чернавкинъ, непрем. членами: волост. старшина кр. Филипъ Филипповъ, цер. староста и второй священникъ, времен. членами: кр. соб.: Игнатъ Савичевъ, Иванъ Роднинъ, Семень Малаховъ, Алексій Савиновъ, дер. Ковалевки вр. об. кр. Иванъ Маѣевъ, Тихонъ Мельниковъ, Гавріиль Хохловъ, дер. Львовой вр. об. кр. Михаилъ Ефановъ, Тимофей Колпуновъ и Максимъ Ефановъ (онъ же сел. староста), Василий Гораскинъ, Петръ Грозовъ, Петръ Тереховъ, дер. Башиной — кр. соб. Семень Якунинъ, Яковъ Назаровъ, Алексій Ерофьевъ (онъ сел. староста) и дер. Галидиной кр. соб.: Яковъ Фирсовъ и Иванъ Мореновъ.

— При церкви с. Клекотокъ епископъ Радневъ, мѣст. священникъ Петръ Радневъ, непремѣн. членъ.

ПРИВЛЕЧЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

1-го Сентября № 17. 1881 года.

ПЕРИОДИЧЕСКАЯ ПЕЧАТЬ О ЗНАЧЕНИИ РУССКАГО РАСКОЛА (*).

Кромѣ того, что въ жалобахъ на современный порядокъ вещей слышится протестъ противъ церкви и правительства, для нашей цѣли важно то, что сектанты, недовольные существующимъ порядкомъ вещей, вовсе не сознаютъ себя такою силою, какую имъ навязываютъ и свое исповѣданіе вовсе не признаютъ такимъ культомъ, какой призванъ замѣнить православіе. Они вступаютъ въ борьбу съ православіемъ, сами величаютъ себя древлеправославными, выдаютъ себя за людей, готовыхъ стать на мѣсть православныхъ, но трудно доказать, чтобы они своею силою угрожали подавить признанный господствующій культъ. Подавленіе это было бы соединено съ гоненіемъ на православіе, а гоненія они не одобряютъ въ православныхъ, не одобряютъ и въ себѣ.

Мы увѣрены напротивъ, что если бы расколъ считалъ себя "мощною силою для всякаго рода самобытнаго развитія, крѣпкою силою народной мысли, которую можно было назвать несокрушимою; въ такомъ случаѣ раскольникамъ нечего бы считать себя кѣмъ либо недовольными, постоянно говорить о воздвигаемыхъ на нихъ гоненіяхъ и взывать къ религіозной и гражданской свободѣ. Не сокрушимою силою не свойственно сознавать себя слабостію. Между тѣмъ газета "Старобрядецъ" вотъ что говоритъ въ передовой статьѣ 1-го №: "Православные братья

(*) Окончаніе—См. № 16.

старообрядцы! ничего порядочнаго для насъ, братіе, какъ видится, не принесъ годъ минувшій, кромѣ все тѣхъ же двухъ вѣковыхъ инквизицій, продолжающихся надъ нами все еще въ Россіи“. Въ концѣ 1-го № газеты говорится: „сколько пролито старообрядцами крови за вѣру, сколько головъ порублено, сколько языковъ порѣзано, сколько цѣльныхъ организмовъ сожжено въ срубахъ и всѣ эти наши великомученики пострадали за сохраненіе содержимой нами истинной вѣры. Вою вину миссіонеры господствующей въ Россіи церкви сосредоточили только въ томъ, что у насъ не было нѣсколько времени епископа, но ихъ же миссіонеровъ тираниі“.

Съ другой стороны если бы расколъ видѣлъ въ себѣ самомъ залогъ развитія всего русскаго народа, залогъ свѣтлаго въ нравственномъ и матеріальномъ отношеніи будущаго, которое несомнѣнно ждало бы его впереди, въ такомъ случаѣ зачѣмъ же онъ постоянно возбуждалъ бы вопросы о правахъ для раскольниковъ, которыхъ добивался у правительства, за чѣмъ сталъ бы говорить о притѣсненіяхъ, отрицающихъ эти права? Истинная внутренняя сила можетъ обойтись и безъ внѣшняго покровительства, а на гоненія смотреть какъ на мѣхи, раздувающіе огонь. Но издатель газеты „Старообрядецъ“ во 2-мъ № въ вопросѣ о своихъ вопіющихъ нуждахъ совѣтуетъ старообрядческимъ епископамъ попытаться испросить разрѣшеніе на открытіе общества, цѣлю котораго было бы добиваться признанія за русскимъ старообрядчествомъ правъ, одинаковыхъ съ другими признанными въ Россіи исповѣданіями. Оставляя въ сторонѣ „отвлеченное религиозное дѣло“ общество поставило бы себѣ задачею, между прочимъ, доводить до свѣдѣнія высшаго правительства о мелкихъ притѣсненіяхъ, терпимыхъ старообрядцами въ провинціи“. Газета „Новое Время“ отъ души жаждаетъ этому предпріятію успѣха, лучшей залогъ котораго видитъ она въ скромномъ характерѣ зарождающагося общества, но все таки проектируемому обществу совѣтуетъ исключить изъ своей программы всякую мысль о пропагандѣ старообрядчества между православными“. Газета „Порядокъ“ съ своей стороны находитъ выраженныя старообрядцами желанія довольно скромными: „старобрядцы хотятъ не быть ли-

шенными тѣхъ правъ, какими пользуются всякіе иновѣрцы". По мнѣнію газеты, о нецѣлесообразности преслѣдованій такъ же, какъ и вообще о вѣротерпимости толковать даже совѣстно. Въ нашихъ глазахъ, почти вчера, вдругъ выросла новая секта штунда, давшая намъ въ этомъ отношеніи поучительный урокъ. Чего не дѣлали со штундистами: разгнѣвали собиравшихся читать евангеліе, сбѣгли на сходахъ, сажали въ тюрьмы, заводили уголовныя дѣла и дошли только до того, что секта совсѣмъ сложилась и окрѣпла. Всѣмъ видно, что секты растутъ отъ недостатка живой проповѣди со стороны господствующаго исповѣданія, а тутъ хотя бы подобный пробѣлъ восполнить полицейскимъ апостольствомъ". По поводу высказанныхъ здѣсь мыслей „Перковный Вѣстникъ“ замѣчаетъ: „хорошо, если бы эти слова продиктовала забота о благѣ православной церкви. Мы далеко не защитники полицейскихъ мѣръ въ отношеніи къ расколу, но не можемъ не замѣтить, что такъ наз. „притѣсненія“, дѣлаемые старообрядцамъ, не всѣ заслуживаютъ порицанія. Если напр. стѣснительная мѣра направлена только къ тому, чтобы положить конецъ раскольнической пропагандѣ среди простаго, не просвѣщеннаго народа, то могутъ ли истинные сыны православной церкви назвать эту мѣру не позволительною? Не составляютъ ли такіа мѣры въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже долгъ пастырей церкви, пекущихся о благѣ своихъ немощныхъ легковѣрныхъ чадъ? Когда испробованы напередъ, но безуспѣшно, всѣ нравственныя средства остановить пропаганду какой либо вредной секты, или раскольническаго толка, то не обратиться въ подобномъ случаѣ къ содѣйствию свѣтской власти—значило бы для пастыря обнаружить незаботливость къ исполненію его пастырской обязанности. Весь вопросъ въ этомъ случаѣ состоитъ только въ томъ, какія должны быть принимаемы мѣры и въ какихъ случаяхъ. Практическое рѣшеніе этого вопроса представляетъ огромныя трудности и мы вполне согласны съ тѣмъ, что, при нынѣшней неопредѣленности законоположеній по этой части и нынѣшнихъ способахъ и пріемахъ административнаго пресѣченія пропаганды раскольнической, обращеніе духовенства къ содѣйствию свѣтской власти весьма часто вмѣсто пользы можетъ принести и

дѣйствительно приносить вредъ интересамъ церкви... При томъ же „при вопросѣ о гоненіяхъ на старообрядцевъ изъ частныхъ случаевъ гоненій — дѣлать какіе либо общіе выводы и сужденія какъ о способѣ дѣйствій нашего духовенства въ отношеніи къ расколу, такъ и о нормальномъ отношеніи перваго къ послѣднему — было бы слишкомъ поспѣшно. Замѣтимъ, что пропаганда раскола ведется далеко не всегда духовно-нравственными средствами, а потому вопросъ объ отношеніи церковнаго и гражданскаго правительства къ нашимъ раскольникамъ далеко не такой простой и легкой, чтобы можно было по отношеніи къ нему успокоиться на одномъ предоставленіи раскольникамъ полной свободы“ (Церк. Вѣст. № 11).

А за такую именно свободу высказываются не одни старообрядцы, очевидно, не сознающіе себя несокрушимою силою и не довольные своимъ положеніемъ, но и газеты, привимающія ихъ подъ свое покровительство и подъ нравственную опеку, какъ людей нравственнаго малолѣтства.

На призывъ газеты „Старообрядецъ“ прежде другихъ отозвалось московское „старообрядческое братство“. Изъ корреспонденціи „Русскихъ Вѣдомостей“ (№ 77) видно, что въ годичномъ засѣданіи 15 марта предсѣдатель Лапшинъ просилъ членовъ не ослаблять своихъ попеченій о нуждахъ начинающаго возражаться къ новой жизни старообрядчества. Одинъ изъ выдающихся членовъ братства П. Яковлевъ просилъ собраніе обратить вниманіе на самыя вопіющія нужды старообрядчества. Въ теченіи двухъ сотъ лѣтъ, сказалъ онъ, старообрядцы постоянно (?) подвергались различнымъ гоненіямъ и притѣсненіямъ и теперь не пользуются религиозною свободою въ той мѣрѣ, какъ ею пользуются въ Россіи разные пришельцы, евреи, нѣмцы и другіе заморскіе выходцы. Для старообрядцевъ, кровныхъ русскихъ людей, это является крупною несправедливостію. Мы у себя дома не имѣли права открыто молиться Богу, а пришельцамъ, поселившимся у насъ, нисколько это не возбраняется. Они имѣютъ открытые храмы для богослуженія, а наши молитвенные дома то и дѣло подвергаются преслѣдованіямъ... Отсутствие у старообрядцевъ молитвенныхъ и учебныхъ заведеній весьма

вредно отзывается на подростящемъ старообрядческомъ поколѣніи, которое растетъ безъ всякаго религіознаго подкрѣпленія, лишено нравственной поддержки и ничего нѣтъ мудренаго, можетъ заразиться атеизмомъ, а и изъ невѣрующей среды ничего хорошаго ожидать нельзя. Не лучше ли всѣмъ старообрядцамъ обратиться чрезъ графа М. Т. Лорисъ-Меликова къ Государю Императору со всеподданнѣйшею просьбою, съ подписями многочисленныхъ старообрядческихъ обществъ? Вопросъ этотъ, заключилъ г. Яковлевъ, составляетъ не отложную нужду старообрядческаго міра. „Нѣтъ сомнѣнія, что подъ такою просьбою подпишутся два три милліона старообрядцевъ и на такую просьбу, быть можетъ, правительство взглянуло бы болѣе милостиво, нежели на ходатайство отдѣльныхъ личностей“.

Просьба эта въ московскомъ старообрядческомъ братствѣ была еще только въ проектѣ и подана ли она, или нѣтъ, изъ газетъ не видно. Но хвалынскіе старообрядцы, по словамъ корреспондента „Голоса“ (№ 60) уже подали чрезъ сенатора И. П. Шамшина просьбу о полной религіозной свободѣ. Здѣсь они писали: „заявляя свою преданность Царю и Россіи, мы желаемъ въ той же преданности воспитывать дѣтей своихъ только безъ стѣсненій и открыто молиться, какъ честные граждане, за нашего Государя и отечество“. Потомъ просители объясняли, что прежде былъ у нихъ въ Хвалынскѣ молитвенный домъ выстроенный съ Высочайшаго разрѣшенія; въ немъ они открыто совершали по своему обряду богослуженіе; но въ послѣдствіи молеельня была опечатана мѣстнымъ городничимъ, а въ 1848 г. продана съ торговъ на сломъ. Иконы, книги и вся утварь церковная поступили въ единовѣрческія церкви и съ тѣхъ поръ администрація ни подъ какимъ видомъ не позволяетъ постройки новой молеельни. Съ отнятіемъ у старообрядцевъ молеельни, они были вынуждены для выполненія христіанскаго обряда собираться въ частныхъ домахъ. Съ этого и начинается длинный рядъ преслѣдованій старообрядцевъ за то, что, не имѣя молеельни, они собирались для молитвы въ частныхъ домахъ... Поэтому хвалынскіе старообрядцы просятъ себѣ правъ религіозной свободы, которое пользуется остальное населеніе

отечества, частице 1) о томъ, чтобы выстроенный ими домъ былъ признанъ за молитвенный „съ правомъ свободного отправленія въ немъ богослуженія по обрядамъ ихъ вѣры чрезъ ихъ священнослужителей“, чтобы имъ позволено было отпѣвать умершихъ на самыхъ кладбищахъ; 2) о правѣ вести метрическія книги ихъ духовенству при молитвенныхъ домахъ, съ участіемъ ихъ церковныхъ попечителей по формамъ, выданнымъ отъ правительства; 3) о дозволеніи лицамъ или семействамъ, по рожденіи по крайней необходимости (ув. о купеч. капит. 1855 г.) записавшимся, или записаннымъ въ православныя единовѣрческія метрики, исключиться и оставаться безъ стѣсненія старообрядцами, 4) о разрѣшеніи имъ завести собственныя училища, гдѣ ихъ дѣти, укрѣпляясь въ вѣрѣ отцовъ своихъ и преданности Царю, изучили бы, сверхъ того, и другія науки“.

Съ своей стороны газета „Голосъ“ находитъ, что такія желанія старообрядцевъ скромны и не превышаютъ той мѣры, которая могла бы быть разрѣшена, никого не возмущивъ и не тревоживъ. Но далѣе та же газета не безъ язвительности замѣчаетъ о православной церкви и ея іерархіи: „по основному началу своего происхожденія, по общему характеру своей жизненной силы, русское сектанство представляетъ протестъ въ некоторой части русскаго народа противъ нашего церковнаго устройства и особенно противъ существующаго строя церковной іерархіи. Если, что, кажется, не подлежитъ сомнѣнію, несовершенства нашего церковнаго строя чувствуются не одними нашими сектантами, то рѣшеніе вопроса о борьбѣ со зломъ является само собою“.

Вниманіе къ давнему вопросу о свободѣ совѣсти въ последнее время оживилось не по поводу только предложенной газетой „Старообрядецъ“ мысли объ учрежденіи общества съ цѣлю охранять права старообрядцевъ, но и по поводу обнародованнаго отчета оберъ-прокурора Св. Синода за 1879 г. Такъ напр. газета „Страна“ (№ 251), обсуждая слова отчета о дѣйствіяхъ православныхъ миссіонеровъ въ духѣ кротости и любви, равно какъ и указанія въ отчетѣ на заботы смоленскаго епархіальнаго преосвященнаго и тамошнихъ миссіонеровъ о „большемъ раз-

вити въ народѣ образованія“, какъ важнѣйшемъ средствѣ къ ослабленію раскола, указываетъ на нѣсколько примѣровъ употребленія принудительныхъ мѣръ, принятыхъ гражданскими властями по представленію церковной власти и направленныхъ къ подавленію раскола. Вслѣдъ за тѣмъ газета выражаетъ сочувствіе публичнымъ собесѣдованіямъ съ заблуждающими, какъ главному средству къ ослабленію раскола, но здѣсь же приводитъ корреспонденцію изъ сызранскаго уѣзда, симбир. губер., о насиліи мѣстной полиціи, которая будто бы по предписанію мѣстной консисторіи, уничтожила въ молитвенномъ старообрядческомъ домѣ богослуженіе, опечатаала его, безпощадно разбила топоромъ престоль и жертвенникъ. Газета приняла и сообщила такую корреспонденцію безъ всякой критики. Если бы она допустила здѣсь хотя малѣйшую поправку, то увидѣла бы, что молитвенный домъ въ сызранскомъ уѣздѣ уничтоженъ полиціею вовсе не по предписанію консисторіи, а въ силу дѣйствующаго закона. Въ „Голосѣ“ пишутъ напр. изъ Симбирска, что здѣшніе старообрядцы два года назадъ приобрѣли на общественныя суммы домъ и приспособили его для общественныхъ моленій, но какъ по закону запрещено отерывать новыя молельни, то молиться въ немъ старообрядцамъ и не было разрѣшено. Тоже, безъ сомнѣнія, было и въ сызранскомъ уѣздѣ.

Однимъ словомъ, въ возрѣвнѣхъ періодической печати о значеніи раскола въ русской землѣ какъ несокрушимой силѣ есть нѣкоторая доля правды, но еще болѣе значительная доля преувеличенія и односторонности, не оправдываемой и признаніемъ самыхъ старообрядцевъ, которые только еще мечтаютъ о религіозной свободѣ и думаютъ, что не пользуются ею наравнѣ съ другими гражданами государства.

Третье мнѣніе о значеніи раскола въ русской народной жизни не признаетъ раскола силою, съ которою не стоитъ считаться, не признаетъ его и не сокрушимою силою, которою онъ могъ бы равняться съ церковію; напротивъ видитъ въ немъ силу и живучесть, которую онъ черпаетъ, какъ чужеродное растеніе, не въ себѣ самомъ, но въ противодѣйствіи церкви съ ея вѣковыми стремленіями, постепенно усиливается, но не иначе какъ на счетъ ея,

отторгая от нея чадъ и стараясь замѣнить ее, стать на мѣсто ея, отъ того называетъ себя православнымъ старообрядчествомъ; отъ того и кажется, что онъ имѣетъ движеніе и движеніемъ своимъ будто бы вноситъ въ сознание народныхъ массъ новыя здоровыя идеи, новыя жизненные идеалы; на самомъ же дѣлѣ эти здоровыя идеи онъ заимствуетъ у православія, которому и старается подражать по вѣрности, но безъ духа жизни, а эти жизненные идеалы, которые будто бы уясняютъ народу его смутныя желанія и стремленія, суть воспроизведеніе идеаловъ рационализма, мистицизма и вообще протестантизма. Судя по всему, можно опасаться, что расколъ, разъ начавшись, кончится не скоро, и кончится ли, Господь знаетъ. Мы увѣрены только, что какъ бы ни усиливался расколъ на счетъ церкви, онъ никогда не станетъ на мѣсто церкви и не замѣнитъ ее. Русская вѣра, русская церковь не суть только національная вѣра и церковь, но часть, состоящая въ неразрывномъ единствѣ съ церковію и вѣрою вселенскою—соборною, а существованіе вселенской, или что тоже соборной церкви обезпечено всемогущимъ Основателемъ ея, общавшимъ невидимо пребывать съ нею до скончанія вѣка, отъ чего и врата адавы—всѣ ереси и расколы—не одолѣютъ ей. Какъ столпъ и утвержденіе истины, она подобна величественному кораблю, для котораго не страшны никакія бури и который предназначенъ носить Божественную истину среди бурныхъ пучинъ заблужденій человѣческихъ, провести по всемъ вѣкамъ и въ самую пристань вѣчности представить ее въ первоначальной чистотѣ и святости.

При Божественной защитѣ церкви, всѣ человѣческія средства въ огражденію безопасности, имѣютъ только отпосылительное значеніе, указываютъ на миссіонерство и шлолу какъ одни изъ главныхъ средствъ для борьбы съ расколомъ, но ихъ нельзя смѣшивать съ самимъ существомъ церкви и ихъ совершенства или недостатки приписывать церкви. Сама по себѣ она выше условныхъ понятій о цѣлесообразныхъ средствахъ.

Такъ, миссіонеры православія, плохо подготовлены для борьбы съ расколомъ, могутъ доставить временное торжество раскольникамъ (Рус. Вѣд. № 105). Но способъ

защиты православія и само православіе далеко не одно и то же. Для борьбы съ расколомъ нѣкоторые считаютъ не цѣлесообразными средствами даже такіа гуманная съ виду мѣры, какъ школа и миссіонерская проповѣдь (Порядокъ № 33). „Труды и энергія нашихъ миссіонеровъ велики, говорится здѣсь, а результаты ихъ дѣятельности почти незамѣтны. Сектаторство опирается на такіа условія бытовой части народа, которыя по спорнымъ вопросамъ вѣроисповѣданія разрѣшить нельзя. Здѣсь мало одной проповѣди: здѣсь нужна и жизненная правда, нужна полная гармонія между словомъ и дѣломъ и проникнутое живою душою отношеніе учителя къ паствѣ“

Что же? Развѣ русская церковь не имѣетъ такихъ миссіонеровъ? „Пока русская церковь говорится въ „Современности“ (№ 55) будетъ имѣть въ своемъ распоряженіи дѣятельныхъ, самоотверженныхъ миссіонеровъ — проповѣдниковъ, православіе будетъ приобретать все большее господство надъ умами и чувствами людей. Пускай подъ вліяніемъ различныхъ вѣяній отпадаютъ кусочки камней отъ величественнаго зданія православной церкви, она не боится разрушенія: пока камушки отваливаются, миссіонеры своею энергіею и пламенною вѣрою выкапываютъ среди языческихъ народовъ цѣлыя гранитныя глыбы и кладутъ ихъ въ основу зданія взамѣнъ отпавшихъ осколковъ. За русское православіе не можетъ быть боязни; истинный сынъ церкви пусть не страшится ослабленія его родной вѣры. То ученіе, которое возбуждаетъ любовь и свободу, никогда не утратитъ послѣдователей, но всегда найдетъ себѣ адептовъ, будетъ могуча и велика“

Значитъ неправда, что православіе все больше и больше падаетъ. Православіе и церковь — одно и то же.

Прото Г. Пановъ.

П О У Ч Е Н І Е

въ недѣлю восьмую по Пятидесятницѣ.

Молю вы, братіе, именемъ Господа нашего Иисуса Христа, да не будутъ въ васъ распри (1 Кор. 1, 10).

Нѣкогда св. апостолъ Павелъ, получивши извѣстіе о разногласіяхъ, произшедшихъ въ церкви коринѣской изъ-за вѣры вслѣдствіе вліянія на тамошнихъ христіанъ разныхъ лжеучителей, нашель нужнымъ обличить эти разногласія и умолять коринѣянъ, чтобы между ними не было *распрей*. Прошли вѣка съ тѣхъ поръ, вѣра Христова распространилась по всѣмъ странамъ міра и внесла въ жизнь народовъ новыя понятія о Богѣ и благоугожденіи Ему, о человѣкѣ и природѣ видимой; всюду пролила она новый свѣтъ истины и измѣнила къ лучшему весь строй семейной и общественной жизни народовъ. Св. вѣра Христова всѣхъ своихъ послѣдователей призвала къ единству исповѣданія вѣры и общенію съ церковію, основанною на землѣ Иисусомъ Христомъ. Но кончились ли между христіанами разногласія изъ-за предметовъ вѣры? Кончилось ли появленіе въ мірѣ лживыхъ учителей, растлѣвающихъ сердца людей нетвердыхъ въ вѣрѣ и производящихъ между христіанами *распри* изъ-за предметовъ вѣры и жизни христіанской? Увы, братіе! какъ много и нынѣ существуетъ между христіанами *распрей* изъ-за предметовъ вѣры и жизни христіанской, и какихъ-какихъ лживыхъ учителей даже и по сіе время не появляется среди христіанъ къ соблазну людей нетвердыхъ въ вѣрѣ! Куда не обратите вы свой взоръ, вездѣ найдете людей разномыслящихъ съ церковію. Вотъ, напр., мы принадлежимъ къ св. православной церкви, единой истинной святой, соборной и апостольской церкви. А сколько есть людей не принадлежащихъ къ православной церкви, и послушайте, какъ они себя именуютъ? Одинъ называетъ себя римско-католикомъ, другой лютераниномъ, третій реформаторомъ, тотъ англиканомъ, а этотъ анабаптистомъ или

другимъ какимъ-либо сектантомъ, наши русскіе раскольники имевуютъ себя держащимися старой вѣры и старыхъ обрядовъ, но загляните и въ ихъ среду, что увидите? Крайнее раздѣленіе на секты, толки и согласія! Одинъ поморецъ, другой причисляетъ себя къ рогожскому кладбищу въ Москвѣ, одинъ вовсе не пріемлетъ священства, а другой принимаетъ, такъ называемыхъ, бѣглыхъ поповъ или жеіерархію австрійскаго священства, тотъ воздыханецъ какой-то, эта келейница, тѣ моловане, а эти хлысты... И мало ли между раскольниками сектъ, толковъ и согласій! Есть даже такіе случаи, что въ одной и той же раскольнической семьѣ находится нѣсколько послѣдователей разныхъ толковъ и согласій, отецъ, напр. одного толка или согласія, мать другаго, а дѣти третьяго. И всѣ эти секты, толки и согласія чуждаются православной церкви и враждуютъ между собою.

О, блюдитесь, братіе, блюдитесь *распрей*, если хотите быть истинными христіанами! Между истинными христіанами не должно быть никакихъ сектантовъ, потому что христіанство есть религія истины, мира и любви, а секты суть бѣдствія заблужденій и ведутъ къ *распрямъ*. Всѣ мы должны быть людьми *церковными*, т. е. принадлежащими къ единой истинной церкви, святой, соборной и апостольской, неизмѣнно хранящей ученіе и обряды, всѣ правила и уставы въ первоначальной ихъ чистотѣ установленія отъ временъ апостольскихъ, какова и есть одна только наша православная церковь. Въ истинной церкви нѣтъ спасенія, поэтому напрасно всѣ наши поморцы, келейныя и другіе сектанты и раскольники льстятъ себя и другихъ надеждою спастись внѣ церкви. Они бѣгутъ отъ источника своего спасенія, сами себя изгнали изъ ограды стада Христова и стремятся къ вѣчной погибели. Они не считаютъ св. церкви вселенской своею матерью, не чтутъ ея уставъ, не слушаютъ ея пастырей, не пріемлютъ ея священноначалія и не освящаютъ себя ея таинствами и не ищутъ ея молитвъ за нихъ, но привязались къ буквѣ старопечатныхъ книгъ; за то кому церковь не мать, тому и Богъ не отецъ милосердый, а грозный судія. Придетъ время, когда они предстанутъ на судъ, и тогда сознаютъ свою ошибку, но будетъ уже позд-

но! лишешше молитвъ св. церкви, они не получают от-
рады за гробомъ. О, берегитесь же, братіе, берегитесь
раздоровъ и разногласій съ ученіемъ св. нашей церкви,
которая одна только есть хранительница истины; бере-
гитесь, укакъ большаго несчастія. Берегитесь не только
лжеученій сектантовъ, но и такихъ людей, которые име-
нуютъ себя православными, но не по ученію св. нашей
церкви мыслятъ и говорятъ о соблюденіи уставовъ церь-
ви относительно поста и молитвы, о воспитаніи дѣтей, о
власти родителей, о жизни супружеской, о власти цар-
ской и учрежденіяхъ государственныхъ, ибо и отъ вольно-
мыслія о такихъ предметахъ можно дойти до вольно-
мыслія о самой вѣрѣ и отпаденія отъ церкви. Особенно
же берегитесь нынѣшнихъ крамольниковъ, сыновъ безза-
конія и погибели, возстающихъ на попраніе Богомъ учре-
жденной Царской власти и замышляющихъ разрушить цер-
ковъ и государство. Не слушайте никакихъ лживыхъ но-
вомодныхъ ученій о вѣрѣ и нравственности, о жизни се-
мейной и устройствѣ государственномъ. Свящ. писаніе и
свящ. преданіе-вотъ для насъ источникъ вѣроученія и
правоученія! Пусть же каждый изъ насъ учится исти-
намъ вѣры и нравственности по этимъ спасительнымъ
источникамъ истины и живетъ по истинной вѣрѣ. Аминь.

Свящ. М. Вурцевъ.

ДВАДЦАТИПЯТИЛѢТНІЙ ЮБИЛЕЙ

**Высокопреосвященнаго Исидора митро-
полита новгородскаго и с.-петербургскаго.**

Въ среду 26-го августа исполнилось ровно 25 лѣтъ
съ того времени, какъ высокопреосвященный Исидоръ
возведенъ былъ (26-го августа 1856 г.) въ санъ митро-
полита. Двадцать пять лѣтъ служенія въ высшемъ въ рус-
ской церкви іерархическомъ санѣ, среди трудовъ направ-
ленныхъ ко благу церкви и отечества, въ эпоху минув-
шаго царствованія, богатаго преобразованіями во всѣхъ

областях русской жизни, въ томъ числѣ и въ области церковной, составляютъ безъ сомнѣнія выдающееся явленіе въ нашей церковной жизни. Въ особенности важна дѣятельность высокопреосвященнаго юбиляра съ того времени, какъ вскорѣ послѣ возведенія въ санъ митрополита, онъ, съ перемѣщеніемъ въ 1860 г. на кафедру с.-петербургской митрополіи, занялъ постъ первенствующаго члена Св. Синода. Впрочемъ, мы не имѣемъ здѣсь въ виду входить въ изображеніе этой дѣятельности наставнаго юбиляра, для изложенія которой дастъ болѣе удобный случай имѣющій наступить въ 1885 г. юбилей его высокопреосвященства въ санѣ с.-петербургскаго митрополита (сверхъ того, еще ранѣе, въ 1884 году имѣетъ быть 50-ти лѣтній юбилей архипастырскаго его служенія). Ограничимся на сей разъ простымъ изложеніемъ подробностей настоящаго празднества, отличавшагося большою простотою.

Въ виду предстоящаго празднованія дня св. Александра Невскаго и быть можетъ по вышеизложенной причинѣ (близости его юбилея въ санѣ с.-петербургскаго митрополита), владыка не хотѣлъ придавать дню своего юбилея никакой торжественности. Отслуживъ 26-го августа, самъ, въ своей Крестовой церкви, божественную литургію, за которой было много его почитателей и близкихъ ему лицъ, онъ около 11¹/₄ ч. вышелъ въ свою гостиную, гдѣ въ тоу времени собрались представители „Человѣколюбиваго общества“, с.-петербургскаго, епархіальнаго духовенства, „Дома призрѣнія сиротъ“ этого духовенства, единовѣрческихъ церквей Петербурга и затѣмъ учащіе и служащіе въ с.-петербургскихъ — духовной академіи и семинаріи, далѣе — представители „Славянскаго благотворительнаго комитета“ и нѣсколько лицъ почетнаго здѣшняго купечества и почитателей высокопреосвященнаго. Каждая изъ группъ привѣтствовала высокопреосвященнаго юбиляра, кто болѣе пространно, кто враткою рѣчью; славянское благотворительное общество вручило ему письменный адресъ; единовѣрческое духовенство поднесло св. икону.

Приводимъ здѣсь слова, сказанныя о ректоромъ с.-петербургской академіи. „С.-Петербургская духовная академія, глубоко благодарная за многочисленныя архипастыр-

скія попеченія Вашего Высокопреосвященства объ ея благосостояніи, искреннѣйше привѣтствуетъ Васъ по случаю 25-ти лѣтняго юбилея служенія Вашего въ санѣ митрополита и желаетъ, чтобы Господь сохранилъ Вашу драгоценную жизнь на многая и многая лѣта“.

Владыка, окруженный духовенствомъ, среди котораго мы замѣтили преосвященнаго олонецкаго, съ свойственною ему простою и привѣтливостію, стоя, благодарилъ каждого изъ поздравителей, преподавъ всѣмъ благословеніе и отпустилъ все собраніе съ миромъ. Онъ былъ бодръ, какъ всегда и своимъ видомъ общалъ исполнить тѣ благожеланія, которыя высказывались ему со всѣхъ сторонъ, именно, чтобы Господь сохранилъ его драгоценную жизнь на многая и многая лѣта ко благу церкви и отечества.

Сообщивъ эти лично извѣстныя намъ подробности праздника, считаемъ нужнымъ упомянуть, что газеты отъ 27 августа, извѣщаютъ о множествѣ телеграммъ, которыми привѣтствовали юбиляра не только многія частныя лица, но и нѣкоторыя изъ Высочайшихъ Особъ и даже самъ Государь Императоръ, изволившій осчастливить юбиляра сибдующей телеграммой изъ Петергофа: „Отъ души поздравляю васъ съ совершившимся двадцатипятилѣтіемъ вашего служенія церкви и отечеству въ санѣ митрополита. Дай Богъ, чтобы оно продлилось еще многіе годы въ полнотѣ силъ духовныхъ и тѣлесныхъ“. Мы слышали также, что и еселенскій константинопольскій патріархъ привѣтствовалъ первосвятителя русской церкви телеграммою.

Въ заключеніе приведемъ слѣдующія строки изъ „Правительственнаго Вѣстника“:

26 го сего августа исполнилось двадцать пять лѣтъ священнодѣйствія высокопреосвященнаго Исидора, митрополита новгородскаго и с. петербургскаго, въ санѣ митрополита, и изъ нихъ двадцать одинъ годъ въ званіи главнаго попечителя Императорскаго человеколюбиваго общества.

Обозрѣвая кругъ дѣятельности Императорскаго человеколюбиваго общества, въ періодъ 21-лѣтняго попечительства его высокопреосвященства надъ вѣдомствомъ, совѣтъ общества усмотрѣлъ, что въ теченіи этого време-

ни въ обѣихъ столицахъ и другихъ городахъ Имперіи обществомъ:

присоединены къ нему два московскія общества: поощренія трудолюбія и братолюбивое для снабженія неимущихъ квартирами;

открыты: 7 родильныхъ пріютовъ, 12 пріютовъ для дѣтей — 1 семейный, 1 для взрослыхъ слѣпыхъ дѣвицъ и 1 для бесплатнаго или за удешевленную плату помѣщенія, 5 начальныхъ школъ, 4 ремесленныхъ заведеній для дѣтей, 12 богадѣльныхъ заведеній, 5 бесплатныхъ шейныхъ мастерскихъ, 4 бесплатныхъ или за удешевленную плату квартиръ для бѣдныхъ, 1 медицинскій комитетъ, 30 лечебницы для приходящихъ и 2 больницы, 1 общество для поощренія трудолюбія, 1 попечительство для сбора пожертвованій на воспитаніе бѣдныхъ дѣтей, 1 попечительное объ учащихъ общество, 1 попечительство о недостаточныхъ ученицахъ московской консерваторіи, 1 комитетъ для оказанія пособія пострадавшимъ отъ народныхъ бѣдствій, 1 вземскій благотворительный комитетъ, 4 дамскія благотворительныя отдѣленія при мѣстныхъ губернскихъ попечительныхъ о бѣдныхъ комитетахъ и 5 православныхъ церквей;

число благотвореній въ предшествовавшей вступленію высокопреосвященнѣйшаго митрополита Исидора въ званіе главнаго попечителя 1859 годъ—было 16,601; сумма годоваго расхода 405,459 р.; остатокъ въ 1860 году составлялъ: въ капиталахъ 1,552,884 р. и въ недвижимой собственности на 4,226,875 руб.

По послѣднему всеподданнѣйшему отчету совѣта общества за 1879 годъ значится: благотвореніями общества воспользовались въ томъ году 86,611 бѣдныхъ; годовою расходомъ по вѣдомству составлялъ 1,210,292 р. Оставалось въ 1880 году: въ капиталахъ 2,578,195 р. и недвижимой собственности на 6,507,674 рубля.

Въ виду вышеизложеннаго и принявъ во вниманіе, что столь значительное развитіе круга дѣйствій челоѣколюбиваго общества и приращеніе, съ тѣмъ вмѣстѣ, его средствъ могло совершиться только при усердной и благоразумной распорядительности управленія вѣдомствомъ, состоящимъ подъ главнымъ руководствомъ и попечитель-

ствомъ Высокопреосвященнаго митрополита Исидора, совѣтъ общества постановилъ: Въ ознаменованіе 25-лѣтія священнодѣйствія его высокопреосвященства въ санѣ митрополита, и служенія его въ продолженіи 21-го года въ званіи главнаго попечителя общества — учредить на средства онаго въ подвѣдомственной обществу гимназій, въ С.-Петербургѣ, двѣ стипендіи имени его высокопреосвященства, съ предоставленіемъ ему права замѣщенія таковыхъ стипендій.

На исполненіе таковаго постановленія совѣта послѣдовало, 23-го августа, Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе. (Церк. Вѣст. № 35).

Въ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ (№ 102) мы находимъ слѣдующія біографическія свѣдѣнія о высокопреосвященномъ юбилярѣ.

Высокопреосвященный митрополитъ Исидоръ, въ мѣрѣ Яковъ Никольскій, родился 1-го октября 1799 года, въ день Нокрова Божіей Матери, въ селѣ Никольскомъ, тульской губерніи, каширскаго уѣзда, гдѣ отецъ его Сергій Ивановъ былъ діакономъ. По окончаніи курса въ тульской духовной семинаріи, въ 1821 г., Яковъ Никольскій поступилъ въ с.-петербургскую духовную академію, гдѣ окончилъ курсъ однимъ изъ лучшихъ студентовъ, со степенью кандидата, въ 1825 году. Вскорѣ послѣ окончанія курса въ академіи, на 26-мъ году отъ рожденія, онъ, по желанію своему, постригся, 22-го августа 1825 года, въ монашество, съ именемъ Исидора, опредѣленъ бакалавромъ богословскихъ наукъ той же академіи, а 29-го августа рукоположенъ въ іеродіакона, затѣмъ, 5-го сентября произведенъ въ іеромонаха, и 10-го сентября назначенъ бібліотечаремъ академіи. Черезъ годъ, 30 октября 1826 года, комиссіею духовныхъ училищъ удостоенъ степени магистра. Послѣ пятилѣтнихъ плодотворныхъ трудовъ учительства въ с.-петербургской духовной академіи, іеромонахъ Исидоръ, 24-го августа 1829 года, опредѣленъ въ орловскую духовную семинарію ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ, и въ томъ же году 14-го сентября возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ настоятелемъ мценскаго Петропавловскаго монастыря, а 11-го ноября присутствующимъ орловской духовной консисторіи.

ри. Въ 1833 году архимандритъ Исидоръ, 21-го юля, переведенъ ректоромъ въ московскую духовную семинарію и опредѣленъ настоятелемъ ставропигіального Заиконоспасскаго монастыря. Въ 1834 году, 11 ноября, по Высочайшему указу архимандритъ Исидоръ хиротонисанъ во епископа Дмитровскаго, викарія московской митрополіи.

Черезъ три года плодотворной дѣятельности въ Москвѣ викарій московскій, въ 1837 году, 5-го юня, былъ призванъ къ самостоятельной дѣятельности на кафедрѣ полоцкой епархіи, а въ слѣдующемъ 1840 г., 5 юня же, перемѣщенъ на кафедру могилевской епархіи и на слѣдующій годъ, 5-го юня, возведенъ въ санъ архіепископа. Полоцкъ и Могилевъ, въ продолженіи четырехъ лѣтъ, были свидѣтелями неутомимой пастырской дѣятельности архіепископа Исидора. При возникшихъ тогда религиозныхъ движеніяхъ между униатами архипастыръ имѣлъ полную возможность изучить и уяснить себѣ прошедшія судьбы Западнаго края, онъ крѣпко защищалъ православіе отъ посягательствъ исконныхъ враговъ его, и много содѣйствовалъ соединенію съ православною церковію черезъ унию отторгнутыхъ католичествомъ духовныхъ чадъ ея, утверждая православіе, возстановляя древніе обычаи православной церкви, являя въ себѣ высокій примѣръ строго благочестивой, христіанской жизни.

Покоренный, въ 1840—1850 годахъ, Закавказскій край требовалъ распространенія въ немъ свѣта истинной Христовой вѣры и вообще устройства края, а потому, по Высочайшей волѣ, дѣятельность архіепископа Исидора была перенесена съ сѣверо-запада на юго-восточную окраину государства. Высочайшимъ указомъ, 12-го ноября 1844 года, архіепископъ могилевскій назначенъ на кафедру епархіи Карталинской и Кахетинской и возведенъ въ званіе члена Св. Синода и экзарха Грузи. Здѣсь, въ продолженіи 13-ти лѣтъ, архипастыръ неутомимо трудился по общему управленію церковными дѣлами закавказскихъ епархій; пастырская попечительность экзарха особенно обращена была на возобновленіе и устройство новыхъ храмовъ въ мѣстахъ разноплеменнаго и разновѣрнаго населенія. Труды эти ознаменовались благодѣтельными успѣхами просвѣщенія христіанскою вѣрою многихъ приобрь-

тенныхъ чадъ церкви и положили прочное основаніе развитію православія въ краѣ. Вся Грузія съ величайшимъ уваженіемъ и благодарностію вспоминаетъ и благословляетъ имя экзарха Исидора, какъ возстановителя упавшаго православія на Кавказѣ. Труды и заботы экзарха для Закавказья были опѣвены Монаршимъ благоволеніемъ. Въ 1853 году, 19-го апрѣля, при Высочайшемъ рескриптѣ, экзарху былъ препровожденъ алмазный крестъ для ношенія на клобукѣ, а въ 1856 году, 26 августа, возведенъ онъ лично въ санъ митрополита, «за ревностные труды по общему управленію церковными дѣлами Закавказскаго края».

По смерти кievскаго митрополита Филарета, экзархъ Грузіи призванъ 1-го марта 1858 года къ высшему служенію, на кievскую митрополию, гдѣ онъ пробылъ два года, оставшіеся незабвенными для кievской епархіи, академіи и семинаріи.

Въ 1860 году, 1-го іюля, митрополитъ Исидоръ призванъ былъ на служеніе въ сѣверную столицу, въ первопрестольный градъ, на кафедру митрополита новгородскаго, с.-петербургскаго, эстляндскаго и финляндскаго. Въ Высочайшемъ рескриптѣ, данномъ на имя митрополита Исидора, 12-го сентября 1875 года, въ день пятидесятилѣтняго служенія его въ священномъ санѣ, при чемъ былъ препровожденъ ему архипастырскій посохъ, осыпанный драгоценными камнями, сказано, что на теперешнюю кафедру архипастырь призванъ «руководить дѣянiями высшаго правительства церкви всероссійской», и что «первоприсутствованіе» митрополита въ Св. Синодѣ «постоянно свидѣтельствуетъ о разумѣ-его, изощренномъ опытомъ служенія въ разныхъ мѣстахъ нашего отечества; лично изучивъ нужды духовенства, потребности духовнаго образованія и недостатки церковнаго хозяйства и управленія», архипастырь «неуклонно направляетъ труды Св. Синода на устраненіе замѣченныхъ» имъ «несовершенствъ». Занявъ первействующее мѣсто въ высшемъ церковномъ управленіи, митрополитъ Исидоръ, по словамъ с.-петербургскаго духовенства, въ адресѣ, поданномъ высокопреосвященному юбиляру 5 сентября 1875 года, «сталъ достойнымъ представителемъ всероссійской православной церкви,

твердымъ защитникомъ и лучшимъ истолкователемъ ея правъ, современныхъ потребностей, ожиданій, постояннымъ охранителемъ чести духовенства“.

Кромѣ трудовъ собственно по епархіальнымъ дѣламъ, высокопреосвященный митрополитъ несъ обязанности въ дѣлѣ цѣлесообразнаго направленія государственныхъ реформъ, клонящихся къ улучшенію разныхъ сторонъ религіозно-правственной жизни русскаго народа, касающихся не только быта духовенства, но и всего общества. Именнымъ указомъ, даннымъ 21-го августа 1860 года, совѣту Императорскаго человеколюбиваго общества, митрополитъ Исидоръ назначенъ главнымъ попечителемъ общества и предсѣдателемъ совѣта, а въ 1862 году, 28 іюня — предсѣдателемъ Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства.

Труды по званію предсѣдателя Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, при извѣстной опытности архипастыря, свѣтломъ взглядѣ на необходимыя реформы въ клирѣ и добромъ желаніи удовлетворить хорошо извѣстнымъ ему многимъ нуждамъ духовенства, принесли обильные плоды. До 1862 года введены были въ штатное положеніе съ назначеніемъ жалованья 17615 церквей, на которыя расходовалось изъ государственнаго казначейства и изъ духовно-учебныхъ капиталовъ 3768828 р. 2½ коп. Черезъ 17 лѣтъ, за время предсѣдательства митрополита Исидора въ Высочайше учрежденномъ присутствіи по дѣламъ православнаго духовенства, цифра эта значительно возрасла. Въ 1876 г. было уже обезпечено жалованьемъ изъ государственнаго казначейства до 18000 церквей, на которыя отпускалось 5599843 руб.

Перечисленные разнообразныя, многочисленныя и неустоимыя труды, не отвлекали архипастыря и отъ ученыхъ занятій. Въ 1876 году напечатаны въ первый разъ: «Слова и рѣчи синодальнаго члена, высокопреосвященнѣйшаго Исидора, митрополита новгородскаго, с.-петербургскаго и финляндскаго». Въ томъ же 1876 году издана Св. Синодомъ «Библія или книги священнаго писанія ветхаго и новаго завѣта въ русскомъ переводѣ». Къ

этому важному дѣлу архипастырь прилагалъ «особые труды», за что Всемилостивѣйше пожалована ему, 27-го марта 1877 года, «украшенная драгоценными каменьями митра, съ водруженнымъ на ней крестомъ, по кievскому обычаю».

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Августа 16. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Крестовой домовой ц., а по окончаніи оной молебень, по случаю празднованія рожденія Ея Император. Высоч. благовѣр. Государыни велик. Княгини Екатерины Михайловны. Рукоположенъ во священника діаконь Димитрій Рождественскій на второе празд. штат. свящ. мѣсто въ соединенномъ Старомѣсково — Вѣлоколодезскомъ приходѣ одоев. у.

— Въ тотъ же день совершенъ былъ ярестный ходъ въ младбищенскую Нерукотвореннаго Спаса ц. изъ приходской Богородицерождественской зарѣцкой ц., въ сопровожденіи духовенства зарѣцкой слободы!

— 23. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Крестовой домовой ц., а по окончаніи оной молебень, по случаю празднованія рожденія Ея Величества благов. Государыни Королевы Элиновъ Ольги Константиновны (вм. 22 ч.). Рукоположенъ во священника воспитанникъ семинаріи Сергій Успенскій на празд. штат. свящ. мѣсто въ с. Скобочевѣ одоев. у.

— По совершеніи сей службы Его Высокопреосвященство съ 23 и по 29 сего августа ревизовалъ церкви тульскаго, каширскаго, алексинскаго и веневакаго уѣздовъ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) Къ постановленіямъ о бракѣ*).

Должно ли останавливать бракъ, когда женихъ упоминается въ обѣщаніи жениться на другой невѣстѣ?

Въ кишиневской епархіи одинъ благочинный, вслѣдствіе поступившаго къ нему прошенія измаильской жительницы Харитины Керменской о недопущеніи Максима Бугріенко къ бракосочетанію съ другимъ лицомъ, пока послѣдуетъ судебное рѣшеніе по жалобѣ ея на Бугріенко за обольщеніе ея, предписалъ духовенству измаильскихъ церквей не вѣнчать Бугріенко съ другимъ лицомъ, пока онъ не примирится съ Керменскою или (же) не представитъ судебного акта объ оправданіи его, о каковомъ распоряженіи своемъ благочинный объявилъ Бугріенкѣ. Резолюція преосвященнаго послѣдовала на рапортъ благочиннаго такая: «циркулярно дать знать всему духовенству, что если будутъ представляться браки, подобные востоящему, то священники должны прочесть родителямъ или опекунамъ невѣсты, а равно и самой невѣстѣ 1531 ст. улож. о наказ. изд. 1866 года, и если, не смотря на ожидаемая послѣдствія за обвиненіе жениха въ обольщеніи, невѣста и ея родители будутъ настаивать на бракѣ, что вѣнчать бракъ. Отступленіе отъ сего правила поощряло бы развратъ и давало бы поводъ безчестнымъ женщинамъ, часто совершенно недобросовѣстнымъ обвиненіемъ, пріостанавливать и затѣмъ совершенно разстраивать браки». Законъ ст. 1531 улож. о наказ. — «за обольщеніе несостоящей въ замужествѣ торжественнымъ обѣщаніемъ на ней жениться, виновный, если онъ не исполнитъ своего обѣщанія, подвергается: лишенію нѣкоторыхъ, по статьѣ 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ смирительномъ домѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ».

(Кишин. Еп. Вѣд.).

(*) См. Т. Е. В. № 16, стр. 146.

2) Обь употребленіи черныхъ скуфей священнослужителями.

Одинъ священникъ тульской епархіи обратился къ редакціи Т. Е. В. съ вопросомъ: можетъ ли онъ употреблять черную скуфью при совершеніи богослуженія въ церкви въ зимнее время. Кромѣ даннаго священнику личнаго отвѣта, сущность котораго заключалась въ томъ, что священникъ долженъ обратиться съ просьбою къ своему начальству о разрѣшеніи ему употреблять черную скуфью, редакція, въ видахъ болѣе обстоятельнаго рѣшенія вопроса, предлагаетъ извлеченіе изъ прекрасной статьи Пенз. Епарх. Вѣд. о черныхъ скуфьяхъ.

„Въ числѣ наградъ и знаковъ отличій (кромѣ разнаго рода орденовъ), выдаваемыхъ лицамъ благаго духовенства за заслуги, есть такія, которыя употребляются только при богослуженіяхъ, какъ на прим., митра*), палица, набедреникъ, есть и такія, которыя могутъ быть употребляемы и внѣ богослуженія, какъ на прим., камилавка и скуфья. Въ камилавкахъ и скуфьяхъ священники являются къ своему начальству, на епархіальные съѣзды, а провинціальныя священники иногда ходятъ въ нихъ и въ гости и по базару (между столичными священниками не принято употреблять ихъ внѣ богослуженія и официальныхъ отношеній). Всѣ поименованныя награды даются по представленію епархіальнаго начальства, съ утвержденія Св. Синода, лишь набедреникъ преосвященный можетъ давать по своему усмотрѣнію.

Если даются знаки отличій свѣтскимъ лицамъ, то нѣтъ основаній лишать этихъ отличій и лицъ духовнаго сана. Противъ одной только награды нерѣдко возставала духовная и свѣтская публицистика. Публицистика настаивала на томъ, чтобы скуфью совсѣмъ вычеркнуть изъ числа наградъ и слѣвать ее необходимою принадлежностію священническаго убора, придавъ ей только санитарное зна-

*) Эта награда весьма рѣдка для благаго духовенства; въ настоящее время ее имѣютъ во всей Россіи только 9 столичныхъ протоіереевъ, 2 провинціальныя и 2 заграничныя, при русскихъ посольствахъ въ Вѣнѣ и Парижѣ.

ченіе. Въ самомъ дѣлѣ, никому, конечно, кромѣ духовныхъ лицъ, не приходилось испытывать въ такой степени неудобства стоянія продолжительное время съ открытою головою на морозѣ, на вѣтру, подъ дождемъ, при богослуженіяхъ, совершаемыхъ внѣ церкви. Не безопасно для здоровья пробывать на морозѣ во время крестнаго хода, наприм. на крещеніе, около часу, пройти двѣ—три версты при проводахъ покойника. Всякій другой—мірянинъ, почувствовавъ холодъ, можетъ уйти, а священникъ волею-неволею долженъ докончить церемонію. Хорошо еще, если голова его достаточно защищена волосами, а въ противномъ случаѣ почти неминуемыя болѣзни—простуда головы, ушей, ревматизмъ и проч. Чтобы избѣгать подобныхъ печальныхъ послѣдствій, нѣкоторые священники окутываютъ себѣ, во время крестныхъ ходовъ, проводовъ и покойниковъ, головы епитрахилью, платъями и полотенцами: получается фигура не привлекательная и не совсѣмъ приличная.

Но основанія къ употребленію священно-служителями скуфей, при внѣцерковныхъ богослуженіяхъ, могутъ быть не только санитарно-гигіеническія, но и историческія. Известно, что употребленіе скуфы русскими священно-служителями заимствовано отъ церкви греческой, гдѣ она издревле представляется принадлежностію священническаго сана. По свидѣтельству Алкуина, греческіе священники имѣютъ на головѣ шапочки, т. е. скуфы, когда предстоятъ въ алтаряхъ. Гоаръ замѣчаетъ, что священникъ имѣетъ скуфью, когда поется начало литургіи, чѣмъ подтверждаетъ вышеприведенное свидѣтельство Алкуина, будучи то греки и всю божественную службу совершаютъ съ покровенными главами; въ позднѣйшее время тамъ и діаконы и даже чтецы и пѣвцы носили скуфы*). И въ древнерусской церкви скуфья сначала составляла принадлежность священнаго сана; она давалась при самомъ посвященіи, ею прикрывалось выстриженное на макушкѣ головы мѣсто, называемое гуменцо; носили ее сперва только священники, а потомъ и діаконы, „въ ознаменованіе

*) Ист. русской церкви, Голубинскаго, перв. полов. тома, стр. 478.

духовнаго ихъ чина и рукоположенія архіерейскаго“, какъ это видно изъ дѣяній собора 1675 года(*) и указа патріаршаго духовнаго правленія 1703 г(**). Въ дѣяніяхъ московскаго собора 1767 года употребленіе скуфей вообще называется древнимъ русскимъ обычаемъ и преданіемъ. Объ употребленіи русскими священниками скуфей, внѣ церковнаго богослуженія, упоминають Герберштейнъ, бывшій посломъ въ Россіи отъ австрійскаго импер. Максимилиана при вел. кн. Василии Ивановичѣ два раза 1517 и 1526 г., Гваньини польскій историкъ, современникъ Іоанна Грознаго, Оларій, путешествующій по Россіи при царѣ Михаилѣ Теодоровичѣ въ 1634 г. (на рисункахъ Оларія священники всегда представляются въ скуфьяхъ — при всякомъ богослуженіи), Майербергъ (1661—62 г.) и друг. Снятіе скуфы съ священника означало лишеніе сана; отсюда старинная пословица, внушающая священникамъ бояться снятія скуфы, т. е. лишенія сана(***). Скуфья, какъ награда священникамъ за заслуги, вошла въ употребленіе только со времени указа Павла 1-го, отъ 18 декабря 1797 г.(****).

Но увеличеніе числа наградъ для священниковъ увеличило первѣе всего число неудобствъ; удовольствовивъ одному чувству, оно поранило другое—чувство здоровья. Въ виду очевидныхъ и важныхъ неудобствъ священники стали обращаться къ епархіальнымъ архіереямъ съ просьбою употреблять при богослуженіяхъ, совершаемыхъ на открытомъ воздухѣ, скуфы чернаго цвѣта. Начало этихъ просьбъ относится къ началу нынѣшняго вѣка и, кажется, не восходитъ далѣе. Въ досинодальный періодъ въ этомъ и не было надобности, такъ какъ скуфья не составляла награды, а была принадлежностію священническаго убора, какъ это видно изъ вышеприведенныхъ указаній и справокъ. Но на первыхъ порахъ просьбы эти не были удовлетворяемы епархіальною властію. Такъ, въ 1815 году

(*) Исторія рос. іерархіи т. 1, стр. 344.

(**) Душепол. Чтеніе. Декабрь 1867 г. стр. 284—287.

(***) Сводъ указаній по вопросу о происхожденіи и употребленіи скуфы см. подробнѣе Душ. Чт. декабрь 1867 г. и мартъ 1868 г., а также истор. рус. церкви Голубинскаго, стр. 478—80 г.

(****) Ист. рос. іерархіи, т. 1, стр. 397.

священникъ Вознесенской церкви города Харькова Петръ Роговскій обратился къ епископу слободо-украинскому Аполлосу Терештевичу съ просьбою о разрѣшеніи ему, по слабости его головы, употреблять при совершеніи требъ внѣ церкви черную скуфью. Епископъ отказалъ просителю. Тогда священникъ обратился съ тою же просьбою въ Св. Синодъ. Здѣсь, по справкѣ, приказали: поелику священникамъ, кои не получили установленныхъ за отличие за службу камлавоу и скуфей, не было запрещеннаго употребленіе ихъ, по прежнему обыкновенію, въ вышепроеисанныхъ случаяхъ (т. е. при погребеніи и другихъ требахъ внѣ церкви), для того разрѣшить и Роговскому употреблять скуфью внѣ церкви (указъ Св. Синода на имя епископа Аполлоса, отъ 18 марта 1815 г. № 822). Указъ этотъ, хотя и данный по частному случаю, важенъ въ томъ отношеніи, что въ немъ ясно высказанъ взглядъ высшаго правительственнаго духовнаго учрежденія на вопросъ о ношеніи священно-служителями черной скуфьи, внѣ церкви. Въ Моск. Епарх. Вѣдом. (№ 9, 1877 г.) при описаніи нѣкоторыхъ богослужебныхъ особенностей и порядковъ, принятыхъ въ петербургскихъ церквахъ, сообщается, между прочимъ, что тамъ, при всѣхъ духовныхъ церемоніяхъ внѣ церкви—крестныхъ ходахъ, провожаніи умершихъ не только священники, но и диаконы употребляютъ черныя скуфьи.

Какъ бы то ни было, черныя скуфьи начали входить въ употребленіе между священно-служителями при внѣ церковныхъ богослуженіяхъ все болѣе и болѣе, хотя употребленіе это и въ настоящее время далеко не всеобщее. Употребленіе скуфей священно-служителями при внѣ церковныхъ богослуженіяхъ такъ резонно, что едвали кто станетъ оспаривать это. Но употребленіе ихъ еще болѣе слѣдовало бы распространить и расширить. По селамъ у насъ есть много церквей холодныхъ. Въ сильные зимніе морозы выстоять въ такихъ церквахъ два—три часа и болѣе, когда служатся утреня и обедня, совершаются разныя требы, наприм. погребенія, панихиды и проч., не легко и не безопасно для здоровья священно-дѣйствующихъ. Крестьяне, самыя привычныя къ холоду народъ, и тѣ иногда не въ состояніи выдержать всю службу и

вынуждены бывают уходить, чтобы отогрѣться въ сторожкѣ или домахъ священно служителей. А что же сказать про сихъ послѣднихъ? Въ „Запискахъ священника“, помѣщенныхъ въ „Русской Старинѣ“ за прошлый годъ, упоминается, какимъ страданіямъ подвергался авторъ ихъ отъ того именно, что служилъ въ холодной церкви. Да то же самое, конечно, испыталъ на себѣ и каждый священникъ, который служитъ въ холодной церкви. При такихъ обстоятельствахъ, отрывается нужда дозволить священникамъ, не имѣющимъ наградныхъ скуфей и камилавовъ, употреблять черныя скуфы и при нѣкоторыхъ частяхъ церковнаго богослуженія. Въ этомъ отношеніи замѣчательно предложеніе московскаго митрополита Филарета московской консисторіи, отъ 10 іюня 1866 г. Вотъ это предложеніе: 1) „По принятіи въ разсужденіе, что употребленіе скуфы въ прежнія времена было общимъ для священниковъ, что настоящее поколѣніе, болѣе прежнихъ, имѣетъ въ себѣ нужду, какъ менѣе крѣпкое, было бы сообразно съ обстоятельствами, чтобы всемъ священникамъ, имѣющимъ болѣе сорока лѣтъ отъ рожденія, разрѣшено было употреблять черную скуфью въ холодныхъ церквахъ въ холодное время на вечерни, на утрени, на литургии до малаго входа, во время молебствій и въ процессіяхъ на открытомъ воздухѣ; а имѣющимъ менѣе сорока лѣтъ даваемо было на то разрѣшеніе отъ епархіальнаго архіерея, по особымъ уважительнымъ причинамъ. 2) Одинъ изъ членовъ консисторіи, съ помощію прилагаемой при семъ записки, составилъ проектъ донесенія о семъ Синоду“. Вслѣдствіе представленнаго отъ лица московскаго іерарха донесенія въ Синодъ по изложенному предмету, послѣдовалъ Синодскій указъ, отъ 17 декабря 1866 г., коимъ дозволеніе священникамъ носить черныя скуфы предоставлено усмотрѣнію епархіальнаго архіерея. По поводу сего указа митрополитъ сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе, отъ 14 марта 1867 г. „Какъ указомъ отъ 17 декабря 1866 года разрѣшеніе употреблять въ нѣкоторыхъ случаяхъ священникамъ московской епархіи черныя скуфы предоставлено непосредственному разсмотрѣнію епархіальнаго архіерея: то постановить и предписать по епархіи въ руководствѣ слѣдующее: 1) согласно

довесенію моему отъ 29 іюля, коимъ испрашивалось разрѣшеніе на употребленіе священникамъ московской епархіи въ нѣкоторыхъ случаяхъ черной скуфы, достигшіе 40 лѣтъ при честномъ поведеніи священники, по праву своего возраста, могутъ просить архіерейскаго разрѣшенія употреблять черныя скуфы въ холодныхъ церквахъ въ холодное время года. 2) Сія скуфа разрѣшается употреблять на вечерняхъ, на всенощныхъ бдѣніяхъ, на утреняхъ, на молебныхъ пѣніяхъ и панихидахъ, кромѣ времени чтенія евангелія и предписанной въ чиноположеніяхъ молитвы. 3) На литургіи употреблять скуфу до малаго входа и послѣ заамвонной молитвы. 4) Употреблять также во время молитвословій внѣ храма и въ процессіяхъ на открытомъ воздухѣ. 5) Священники, недостигшіе 40 лѣтъ, могутъ просить благословенія на употребленіе скуфы не иначе, какъ по особымъ уважительнымъ причинамъ, по которымъ имѣютъ нужду въ употребленіи скуфы". (Иевз. Е. В. № 3).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

О пожертвованіяхъ, поступившихъ въ 1879 г., на тул. епархіал. жен. училище по подписнымъ листамъ (*).

12) По вѣд. благоч. г. Крапивны прот. В. Знаменскаго (6 листовъ) 6 р. 19 в.

13) По вѣд. благоч. крапивен. 1 округа свящ. І. Баркова (17 листовъ) 26 р. 28 в.

Въ томъ числѣ собрано: свящ. Г. Георгиевскимъ 5 р. и Д. Ключаревымъ 3 руб. 58 коп.

14) По вѣд. благоч. крапив. 2 округа свящ. Г. Руднева (19 листовъ) 23 р. 60 в.

(*) Продолженіе. — См. № 15.

15) По вѣд. благоч. крапив. 3-го окр. свещ. меом оинененон
А. Барсунскаго (17 листовъ) 29 р. 95 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками
сель: Головина А. Добронравовымъ 6 р. 04 к.
3 к. Панина Д. Сахаровымъ 3 р. 50 к.,
Вышняго Бостомарова Л. Сахаровымъ 3 р.
32 к. и Богучарова П. Миролубовымъ 3 р.

16) По вѣд. благоч. г. Алексина пров.
Л. Лаврова (3 листа) 8 р. 90 к.

Въ томъ числѣ собрано священ. Пред-
тенецкой ц. А. Покровскимъ 4 р. 8 к.

17) По вѣд. благ. алексинскаго, 1-го окр.
М. Любомудрова 39 р.

18) По вѣд. благоч. алексин. 2-го округа
свещ. Н. Головина (20 листовъ) 14 р. 05 к.

По с.с.: Успенскому — Венри и Хрип-
кову листы пустыя.

19) По вѣд. благоч. алексин. 3-го округа
свещ. П. Любомудрова (13 листовъ) 7 р. 25 к.

20) По вѣд. благоч. г. Каширы свещ.
А. Вележева 7 р. 75 к.

21) По вѣд. благоч. кашир. 1-го округа
свещ. Е. Лебедева (22 листа) 9 р. 98 к.

По с.с.: Красину — Убережному, Сень-
кину и Жданову листы пустыя.

22) По вѣд. благоч. г. Каширы
свещ. Г. Смирнова (20 л.) 21 р. 56 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками
сель: Ушакова А. Рудневымъ 6 р. 20 к.

и Мокраго Край Т. Сахаровымъ 3 р. 63 к.

23) По вѣд. благ. г. Венева и веневск.
3-го окр. свещ. Ф. Протопопова 45 р.

(Предложение въ силѣ)
Д. Д. Крюковича 3 р.

Ред. свещ. протопоповъ.
Л. П. Рудневъ (19 листовъ) 23 р. 60 к.

Дозволено цензурою. 28 Августа 1881 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тульскомъ (*).