

XVIII $\frac{36}{7}$

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

1978-49

КИШИНЕВСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1894.

МОСКОВСКАЯ
ЕПАРХІАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА

№ 19-й. Годъ двадцать седьмой. 1 Октября

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Правительственныя распоряженія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Неофиту, Архіепископу Кишиневскому и Хотинскому.

О разрѣшеніи Хозяйственному Управленію распредѣлить въ постоянное содержаніе съ 1 января 1894 г. между 1314 причтами 55 епархій и Грузинскаго Экзархата окладъ жалованья въ суммѣ, за вычетомъ 2%, 489.924 руб. 83 коп.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 Іюля сего года № 14456, о разрѣшеніи Хозяйственному при Святѣйшемъ Синодѣ Управленію ассигнованные на текущій годъ Высочайше утвержденнымъ въ 28 день Декабря 1893 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 500.000 рублей, а за вычетомъ изъ нихъ 2% на пенсіи, 489.924 рубля 83 копейки распредѣлить въ постоянное, съ 1 Января 1894 года, содержаніе поименованнымъ въ предложенной вѣдомости 1314 причтамъ 55 епархій

и Грузинскаго Экзархата. **Приказали:** Согласно настоящему предложенію, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) разрѣшить Хозяйственному при немъ Управленію ассигнованные Высочайше утвержденнымъ въ 28 донѣ Декабря 1893 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 500.000 рублей, а за вычетомъ 2% на пенсіи, 489.924 рубля 83 копейки, по § 6 ст. 1 дѣйствующей финансовой смѣты Святѣйшаго Синода текущаго года, въ дополненіе къ суммамъ, ассигнуемымъ на содержаніе духовенства, распределить въ постоянное, съ 1 Января 1894 года, содержаніе 1314 причтамъ 55 епархій и Грузинскаго Экзархата, поименованныхъ въ означенной вѣдомости. 2) Распредѣляемое нынѣ изъ вышепомянутыхъ 500.000 рублей содержаніе назначается къ отпуску причтамъ съ 1 Января текущаго года, за весь годъ, но съ тѣмъ, чтобы оно производилось по расчету времени дѣйствительной службы при тѣхъ приходсахъ, на которые содержаніе назначено, и такъ какъ при этомъ несомнѣнно образуются остатки отъ некомплекта причтовъ, то предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ распределить эти остатки въ текущемъ же году между другими бѣднѣйшими причтами въ видѣ пособія и списки таковыхъ причтовъ сообщить Хозяйственному Управленію, для назначенія имъ постоянного содержанія изъ казны, съ будущаго года. Для надлежащихъ по сему опредѣленію распоряженій и исполненія передать выписку изъ онаго въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управленію, а Епархіальнымъ Преосвященнымъ 55 епархій и Грузино-Имеретинской Синодальной Конторѣ, послать печатные циркулярные указы съ приложеніемъ вѣдомости по каждой епархіи объ уѣздахъ, приходсахъ и причтахъ, коимъ назначается жалованье. Августа 17 дня 1894 года.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь Ушаковъ.

Секретарь Ал. Осыпкій.



*Приложение къ циркулярному
указу отъ 17 Августа 1894 г. № 3.*

ВѢДОМОСТЬ

о причтахъ, коимъ вновь назначается или увеличивается содержание, на счетъ 500.000 р., а за вычетомъ 2% на пенсіи 489.924 р. 83 к., ассигнованныхъ изъ казны по финансовой смѣтѣ Святѣйшаго Синода 1894 года.

| № по порядку. | Наименованіе епархій и приходовъ. | Получаемое изъ казны содержаніе (гдѣ есть). | | Отпускалось изъ специаль- ныхъ средствъ Св. Синода. | | Предполагается вновь назнач. изъ казны (или добавить въ постоян. содер- жаніе съ 1894г.). | |
|-----------------------------|--------------------------------------|--|----|--|----|--|----|
| | | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. |
| Кишиневская епархія. | | | | | | | |
| <i>Из маилъскій уездъ.</i> | | | | | | | |
| 1 | с. Новые Ганасены: | | | | | | |
| | священникъ . | — | — | — | — | 294 | — |
| | псаломщикъ . | — | — | — | — | 98 | — |
| 2 | с. Малая Кюселія: | | | | | | |
| | священникъ . | — | — | — | — | 294 | — |
| | псаломщикъ . | — | — | — | — | 98 | — |
| 3 | посадъ Вилково: | | | | | | |
| | священникъ . | — | — | 392 | — | 392 | — |
| | псаломщикъ . | — | — | 98 | — | 98 | — |
| 4 | с. Точены: | | | | | | |
| | священникъ . | — | — | — | — | 294 | — |
| | псаломщикъ . | — | — | — | — | 98 | — |
| 5 | с. Мусаитъ: | | | | | | |
| | священникъ . | — | — | — | — | 294 | — |
| | псаломщикъ . | — | — | — | — | 98 | — |
| <i>Ортьевскій уездъ.</i> | | | | | | | |
| 6 | с. Васиены: | | | | | | |
| | священникъ . | — | — | — | — | 294 | — |
| | псаломщикъ . | — | — | — | — | 98 | — |

| | | | | | | | | |
|----|----------------|--------------|----|----|---|---|-----|---|
| 7 | с. Курлены: | священникъ . | — | — | — | — | 294 | — |
| | | псаломщикъ . | — | — | — | — | 98 | — |
| 8 | с. Липчены: | священникъ . | — | — | — | — | 294 | — |
| | | псаломщикъ . | — | — | — | — | 98 | — |
| 9 | с. Маркоуцы: | священникъ . | 62 | 98 | — | — | 231 | 2 |
| | | псаломщикъ . | 21 | — | — | — | 77 | — |
| 10 | с. Бугучены: | священникъ . | — | — | — | — | 294 | — |
| | | псаломщикъ . | — | — | — | — | 98 | — |
| 11 | с. Лалово: | священникъ . | — | — | — | — | 294 | — |
| | | псаломщикъ . | — | — | — | — | 98 | — |
| 12 | с. Минчены: | священникъ . | — | — | — | — | 294 | — |
| | | псаломщикъ . | — | — | — | — | 98 | — |
| 13 | м. Резина: | священникъ . | — | — | — | — | 294 | — |
| | | псаломщикъ . | — | — | — | — | 98 | — |
| 14 | с. Стохой: | священникъ . | — | — | — | — | 294 | — |
| | | псаломщикъ . | — | — | — | — | 98 | — |
| 15 | с. Поянь: | священникъ . | — | — | — | — | 294 | — |
| | | псаломщикъ . | — | — | — | — | 98 | — |
| 16 | с. Шибка: | священникъ . | — | — | — | — | 294 | — |
| | | псаломщикъ . | — | — | — | — | 98 | — |
| 17 | с. Шолданешты: | священникъ . | — | — | — | — | 294 | — |
| | | псаломщикъ . | — | — | — | — | 98 | — |
| 18 | с. Трифешты: | священникъ . | — | — | — | — | 294 | — |
| | | псаломщикъ . | — | — | — | — | 98 | — |
| 19 | с. Гидулены: | священникъ . | — | — | — | — | 294 | — |
| | | псаломщикъ . | — | — | — | — | 98 | — |

| | | | | | | |
|-------|-------------------------|----|----|-----|-------|---|
| 20 | с. Индереппичъ: | | | | | |
| | священникъ . | — | — | — | 294 | — |
| | псаломщикъ . | — | — | — | 98 | — |
| | <i>Хотинскій уездъ.</i> | | | | | |
| 21 | с. Мендыкауцъ: | | | | | |
| | священникъ . | — | — | — | 294 | — |
| | псаломщикъ . | — | — | — | 98 | — |
| 22 | с. Кишла-Неджимова: | | | | | |
| | священникъ . | — | — | 294 | 294 | — |
| | псаломщикъ . | — | — | 98 | 98 | — |
| 23 | с. Вороновица: | | | | | |
| | священникъ . | 62 | 98 | — | 231 | 2 |
| | псаломщикъ . | 21 | — | — | 77 | — |
| 24 | с. Нагоряны: | | | | | |
| | священникъ . | — | — | — | 294 | — |
| | псаломщикъ . | — | — | — | 98 | — |
| 25 | с. Ратунда: | | | | | |
| | священникъ . | — | — | — | 294 | — |
| | псаломщикъ . | — | — | — | 98 | — |
| <hr/> | | | | | | |
| | Итого по Кишиневской | — | — | — | 9.730 | 4 |

Оберъ-Секретарь *Ушаковъ.*

Секретарь *Ал. Осыпкій.*

Распоряженія Епархіального Начальства.

Опредѣленія на должности, перемѣщенія и увольненія.

Студентъ семинаріи Василій *Варзоповъ* допущенъ къ исправленію должности надзирателя—репетитора при Кишиневскомъ духовномъ училищѣ.

Открыты школы грамоты въ с. Михайленахъ, Бѣлецкаго уѣзда, и въ с. Карамахметъ, Измаильскаго уѣзда; законоучителемъ и завѣдующимъ первой—назначенъ мѣстный священникъ Іоаннъ *Барбосъ*, а учителемъ—имѣющій званіе народнаго учителя Иванъ *Левицкій*, учителемъ и законоучителемъ второй—священникъ с. Карамахметъ Василій *Праведный* (12-го сентября).

Учительницей ново-открытой Урсойской церковно-приходской школы назначена окончившая курсъ епархіальнаго женскаго училища Елена *Бивола*; учительницей Новокапаклійской церковно-приходской школы назначена окончившая курсъ того же училища Анна *Михайлеско*.

Согласно прошенію, учительницы церковно-приходскихъ школъ, Бендерскаго уѣзда, Старо-Кобусской—Марія *Узунова*, Кирсовской—Надежда *Съницкая* и Тигечской, Измаильскаго уѣзда, Марія *Кардашева* уволены отъ занимаемыхъ ими должностей; учительница Зирнештской школы Надежда *Митителъ* перемѣщена въ Старо-Кобусскую школу; учительница Рошской церковно-приходской школы Елена *Баланъ* перемѣщена въ Зирнештскую школу, а на ея мѣсто перемѣщенъ учитель Кугурлуйской церковно-приходской школы Иванъ *Поремскій* (12/19-го сентября).

Учительница Васильевской церковно-приходской школы Марія *Григореско* перемѣщена въ Цыганковскую церковно-приходскую школу. Назначены учительницами церковно-приходскихъ школъ, Измаильскаго уѣзда: Кугурлуйской—окончившая курсъ епархіальнаго женскаго училища Марія *Драганчулъ*, Васильевской—окончившая тоже училище Александра *Пламядла*; Тигечской—Оекла *Фрипту*; и Бендерскаго уѣзда: Кирсовской—бывшая ученица женской гимназіи Елизавета *Съницкая* и Гура—Быкульской учителемъ—имѣющій званіе народнаго учителя Владиміръ *Крудовъ*.

Окончившій курсъ двукласнаго народнаго училища Константинъ *Петровъ* допущенъ къ занятіямъ въ Сагайдакской школѣ грамоты (12/19-го сентября).

Младшая воспитательница Марія *Руцинская* назначена старшею воспитательницей; пепиньерка Марья *Вьлицъ* — младшею воспитательницей; сверхштатныя пепиньерки — Вѣра *Логинъ* и Елена *Арвентіева* назначены штатными пепиньерками (19-го сентября).

Сверхштатный псаломщикъ сел. Каиръ, Аккерманскаго уѣзда, Андрей *Кирица* утверждёнъ въ должности штатнаго псаломщика (13/23-го сентября).

Студентъ семинаріи Иванъ *Койчевъ* уволенъ отъ должности надзирателя — репетитора при Кишиневскомъ духовномъ училищѣ, къ исправленію каковой допущенъ студентъ семинаріи Ильѣ *Филатовъ* (20-го августа).

Членомъ и дѣлопроизводителемъ Правленія Кишиневскаго духовнаго училища назначенъ преподаватель училища Михаилъ *Смирновъ* (20-го августа).

Священникъ с. Авдармы, Бендерскаго уѣзда, Григорій *Бабченко* назначенъ помощникомъ благочиннаго 3-го округа Бендерскаго уѣзда (20-го сентября).

Студентъ семинаріи Владиміръ *Проценко* допущенъ къ исправленію должности надзирателя — репетитора при Еденецкомъ духовномъ училищѣ (20-го августа).

Псаломщикъ с. Камчикъ, Аккерманскаго уѣзда, Дмитрій *Кипра* уволенъ за штатъ (21-го).

Утверждены въ должности благочинныхъ церквей — 4-го округа Сорокского уѣзда священникъ Іоаннъ *Ирмица* и 2-го округа Бендерскаго уѣзда священникъ Георгій *Буца* (21-го сентября).

Возмѣстный священникъ Флоръ *Щербинскій* опредѣленъ на священническое мѣсто при церкви с. Терпицен, Оргѣвскаго уѣзда (22-го сентября).

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ Вознесенскому собору г. Кишинева Кишиневскій 2-й гильдіи купецъ Андрей *Степановъ* на 1-е трехлѣтіе и къ церкви сел. Бешъ-Гюзъ, Бендерскаго уѣзда, поселянинъ Дмитрій *Карастояновъ* — на 3-е трехлѣтіе.

Псаломщикъ с. Балаурешть, Кишиневскаго уѣзда, діаконъ Константинъ *Ульманъ* уволенъ за штатъ (23-го сентября).

Духовникомъ по 4-му округу Измаильскаго уѣзда назначенъ священникъ с. Кирпентъ, *Димитрій Солтанеско* [28-го сентября).

У М Е Р Л И:

Священникъ с. Колибашъ, Измаильскаго уѣзда, *Димитрій Тутованъ*—29-го юля.

Управляющій Сахаряньскимъ монастыремъ іеромонахъ Тимошей—24-го сентября.

Залатный священникъ сел. Александрянъ, Хотинскаго уѣзда, *Андрей Главанъ*—23-го августа.

Сбъвляется благодарность Епархіального начальства.

1. Церковному старостѣ Оргѣвскаго Димитріевскаго собора титулярному совѣтнику Евфимію Леонтіеву *Гирчиу* за стараніе о благолѣпіи Оргѣвскаго собора и объ увеличеніи его капитала.

2. Обществу села Мегурели, Бѣлецкаго уѣзда, за пожертвованіе 320 руб. на починку мѣстной церкви.

3. Обществу прихожанъ церкви с. Болдурешть, Кишиневскаго уѣзда, и мѣстному священнику Димитрію *Богосу*; первымъ за пожертвованіе 650 руб. на починку Болдурештской церкви, а послѣднему за расположеніе къ сему прихожанъ.

4. Дворянкѣ Елизаветѣ Константиновнѣ *Дефто*, пожертвовавшей въ пользу церкви села Маны хоругвь и икону въ кіотѣ, стоимостью въ сто руб., купцу 2-й гильдіи Кассіану *Питаде*, прибрѣвшему икону тоже въ кіотѣ, стоимостью въ семьдесятъ [70] рублей, дворянину Павлу Дементіеву *Делову* и женѣ его Розаліи Лазаревнѣ, прибрѣвшимъ икону для Оницканской церкви въ сто пятьдесятъ [150] рублей.

ВѢДОМОСТЬ

церковнаго кружечнаго сбора «въ пользу нуждающихся Славянъ», полученнаго Славянскимъ Обществомъ въ теченіе 1893 года.

Амурской области—138 р. 87 к., Архангельской губ.—107 р. 71 к., Астраханской губ.—513 р. 68 к., Бессараб.

ской губ.—Аккерманскаго уѣзда: отъ бл. св. К. Дмитріева—7 р. 30 к., Бендерскаго уѣзда: отъ и. д. бл. 3 окр., св. І. Поповича—14 р. 94 к., г. Кишинева: отъ духов. консист.—74 р. 35 к., Оргѣвскаго уѣзда: отъ бл. 2 окр., св. П. Игнатѣва—3 р. 20 к., отъ бл. 4 окр., св. А. Агапіева—6 р. 60 к., Сорокескаго уѣзда: отъ бл. 4 окр., св. І. Примицы—5 р., Хотинскаго уѣзда: отъ бл. 4 окр., св. М. Лунги—7 р. 85 к. Итого—119 р. 24 к., Вазаской губ.—13 руб. 12¹/₂ коп., Варшавской губ.—93 р. 13 к., Виленской губ.—74 р. 81 к., Витебской губ.—45 р. 14 к., Владимірскаго губ.—510 р. 73 к., Вологодскаго губ.—235 р. 71 к., Волынскаго губ.—307 р. 73 к., Воронежскаго губ.—9 р., Выборгскаго губ.—32 р. 61 к., Вятскаго губ.—459 р. 78 к., Гродненскаго губ.—80 р. 52 к., Донскаго области—614 р. 72 к., Екатеринбургскаго губ.—239 р. 48 к., Екатеринославскаго губ.—419 р. 38 к., Иркутскаго губ.—370 р. 69 к., Казанскаго губ.—211 р. 09 к., Калужскаго губ.—353 р. 82 к., Кіевскаго губ.—17 р. 86 к., Ковенскаго губ.—11 р. 38 к., Костромскаго губ.—297 р., Кубанскаго области—28 р. 50 к., Курскаго губ.—480 р. 01 к., Кутаисскаго губ.—21 р. 04 к., Лифляндскаго губ.—46 р. 53 к., Люблинскаго губ.—49 р. 15 к., Минскаго губ.—100 р. 53 к., Могилевскаго губ.—79 р. 38 к., Московскаго губ.—503 р. 88 к., Нижегородскаго губ.—218 р. 46 к., Новгородскаго губ.—235 р. 44 к., Олонецкаго губ.—82 р. 07 к., Оренбургскаго губ.—59 р. 47 к., Орловскаго губ.—329 р. 33 к., Пензенскаго губ.—24 р. 82 к., Пермскаго губ.—101 руб. 74 коп., Подольскаго губ.—270 р. 67 к., Полтавскаго губ.—460 р. 72 к., Приморскаго области—15 р. 44 к., Псковскаго губ.—111 р. 23 к., Рязанскаго губ.—748 р. 60 к., Самарскаго губ.—347 р. 61 к., С.-Петербургскаго губ.—680 р. 41 к., Саратовскаго губ.—132 р. 85 к., Семирѣченскаго области—129 р. 20 к., Симбирскаго губ.—36 р., Смоленскаго губ.—402 р. 77 к., Ставропольскаго губ.—5 р. 65 к., Сѣдлецкаго губ.—25 р. 32 к., Тавричскаго губ.—731 р. 71 к., Тамбовскаго губ.—347 р. 26 к., Тверскаго губ.—541 р. 68 к., Тифлискаго губ.—33 р. 30 к., Тобольскаго губ.—9 р. 70 к., Томскаго губ.—114 р. 12 к., Тульскаго губ.—565 р. 92 к., Уральскаго области—13 р. 29 к., Уфимскаго губ.—93 р. 24 к., Харьбовскаго губ.—

539 р. 18 к., Херсонской губ.—464 р. 04 к., Черниговской губ.—135 р. 59 к., Якутской области—9 р. 14 к., Ярославской губ.—305 р. 69 к. Итого—14,907 р. 87½ к.

Пожертвованія—денежныя и вещиья—принимаются въ помѣщеніи Созѣта С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества (площадь Александринскаго театра, № 9), ежедневно, отъ 10 ч. утра до 4 ч. пополудни.

П Р А В И Л А

Бессарабской Губернской выставки произведеній женскаго ручнаго труда съ школьнымъ отдѣломъ въ г. Кишиневѣ.

§ 1. Ближайшія цѣли предполагаемой Бессарабской Губернской выставки произведеній женскаго ручнаго труда съ школьнымъ отдѣломъ въ г. Кишиневѣ слѣдующія:

а) ознакомить публику съ произведеніями женскаго ручнаго труда (во всѣхъ его видахъ), въ предѣлахъ Бессарабской губерніи;

б) содѣйствовать успѣшному развитію различныхъ отраслей женскаго ручнаго труда, и

в) путемъ сравненія, анализа и оцѣнки образцовъ распространить новыя приемы и техническіе способы производства и, развивая изящный вкусъ, поднять на надлежащую высоту самое обученіе ручному труду въ мѣстныхъ школахъ.

§ 2. Для устройства выставки женскаго ручнаго труда въ Кишиневѣ учреждается особый Выставочный Комитетъ [§ 16].

§ 3. Если не найдется болѣе удобнаго помѣщенія, то подъ выставку отводится зданіе Кишиневскаго женскаго двухкласснаго училища.

§ 4. Открытіе выставки послѣдуетъ 27 декабря 1894 года; продолжительность выставки—одна недѣля.

§ 5. Къ участію на выставкѣ приглашаются не только отдѣльныя лица всѣхъ слоевъ общества, но и учебныя заведенія и учрежденія правительственныя, общественныя и частныя.

§ 6. На выставку съ правомъ участвовать въ конкурсѣ допускаются произведенія только жителей Бессарабской губерніи; предметы производства другихъ губерній могутъ быть допущены только внѣ конкурса.

§ 7. Комитету выставки предоставляется право отказываться въ пріемѣ предметовъ, если они не соотвѣтствуютъ требованіямъ программы.

§ 8. Выставка будетъ раздѣлена на слѣдующіе отдѣлы: 1) нитяныя издѣлія (пряжа); 2) тканныя издѣлія; 3) вязанныя и плетенныя изъ нитокъ различнаго рода вещи; 4) вышиваніе; 5) шитье; 6) плетеніе; 7) модныя вещи; 8) валяльныя вещи; 9) искусственные цвѣты и плоды; 10) художественный отдѣлъ; 11) драпировочный отдѣлъ; 12) старинныя вещи; 13) школьный отдѣлъ.

§ 9. Желающіе принять участіе въ выставкѣ должны заявить объ этомъ въ бюро Выставочнаго Комитета [Кипиневъ, двухклассное женское училище, по Бююканской улицѣ, д. № 7], не позже 1 декабря 1894 года.

§ 10. Въ предварительныхъ заявленіяхъ должны быть: 1] обозначены тѣ отдѣлы программы, по которымъ экспонентъ желаетъ конкурировать; 2] подробно перечислены выставляемые предметы; 3] имя и фамилія производительницы и экспонента; 4] цѣна предмета; 5] условія экспонента, а именно, желаетъ ли онъ продать вещи, или получить обратно; желаетъ ли получить вырученныя отъ продажи деньги полностью, — частью или-же предоставляетъ въ полное распоряженіе устроителей выставки (§ 19).

Примѣчаніе. За печатными бланками подобныхъ заявленій можно обращаться въ бюро Выставочнаго Комитета и въ канцелярію губернатора.

§ 11. За отведенныя въ помѣщеніи выставки мѣста экспоненты ничего не платятъ. Присылка экспонатовъ должна производиться на счетъ экспонентовъ, при чемъ экспонаты должны быть тщательно завернуты и укупорены, такъ какъ отвѣтственности за ихъ цѣлость и сохранность внѣ помѣщенія выставки, Комитетъ на себя не принимаетъ.

§ 12. Пріемъ предметовъ на выставку начнется съ 1-го августа и окончится за три дня до открытія выставки.

§ 13. Всѣ предметы, предназначенные для выставки, должны быть доставлены при спискахъ въ двухъ экземплярахъ съ яснымъ обозначеніемъ ихъ названій и адреса экспонента, за подписью экспонента или его повѣреннаго.

§ 14. Проданные на выставкѣ предметы остаются до ея закрытія.

§ 15. По окончаніи выставки работъ и экспертизы обратная выдача предметовъ экспонентамъ будетъ производиться въ продолженіи трехъ дней. По истеченіи этого срока не взятые мѣстными экспонентами предметы, считаются предоставленными въ пользу Выставочнаго Комитета; иногороднимъ же экспонентамъ, въ предѣлахъ Бессарабской губерніи, экспонаты высылаются обратно на счетъ Выставочнаго Комитета.

§ 16. Выставочный Комитетъ состоитъ подъ предѣтельствомъ супруги г. Бессарабскаго Губернатора, какъ предѣвательницы мѣстнаго Благотворительнаго Общества, изъ преподавательницъ руководя въ мѣстныхъ народныхъ училищахъ, а также изъ приглашенныхъ предѣвательницею мѣстныхъ дамъ.

§ 17. Входная на выставку плата назначается въ день открытія выставки 1 рубль, въ слѣдующіе дни 30 коп. Учащіеся и дѣти платятъ половину.

§ 18. Расходы на прислугу, пересылку экспонатовъ обратно, типографію, устройство витринъ и т. п. будутъ произведены изъ выручки.

§ 19. Выручка получается отъ входной платы и отъ продажи экспонатовъ. Могущій образоваться послѣ покрытія всѣхъ расходовъ остатокъ распределяется такимъ образомъ: двѣ трети остаются на благотворительныя цѣли въ распоряженіи предѣвательницы, а одна треть въ распоряженіи дирекціи народныхъ училищъ.

Примчаніе. Средства, какія получатся въ распоряженіе дирекціи, направляются на развитіе женскаго ручнаго труда въ народныхъ школахъ Бессарабской губерніи.

§ 20. Оцѣнка достоинствъ выставленныхъ предметовъ будетъ производиться экспертными комиссіями, въ составъ которыхъ входятъ всѣ члены Выставочнаго Комитета.

§ 21. Преміи присуждаются экспонентамъ послѣ закрытія выставки, на основаніи мотивированныхъ экспертными комиссіями и утвержденныхъ общимъ собраніемъ Комитета заключеній.

§ 22. Преміи состоятъ изъ медалей, похвальныхъ листовъ, назначенныхъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а также отзывать и денежныхъ наградъ. Присужденіе означенныхъ премій предоставляется Выставочному Комитету.

§ 23. Экспоненты обязаны подчиняться какъ настоящимъ правиламъ, такъ и всѣмъ указаніямъ Выставочнаго Комитета.

Перечень предметовъ, которые могутъ быть допущены на выставку.

Отдѣлъ I. Пряжа и нитяныя издѣлія.

1. Всѣ сорта пряжи и нитокъ льняныхъ, шерстяныхъ, шелковыхъ и др.

2. Орудія, употребляемая при ручномъ изготовленіи пряжи и нитокъ.

Отдѣлъ II. Тканныя издѣлія.

1] Издѣлія изъ шерсти.

Ковры гладкіе и стриженные, шерстянки [кадрыль] макать, дорожки, суконныя одѣяла, домашняя фланель, мѣстные сукна [шеякъ, мухапръ и т. п.], шерстяныя простыни и другія издѣлія.

2) Издѣлія изъ льна, пеньки и бумаги.

Полотна, покрывала, простыни, скатерти, полотенца, утиральники и другія издѣлія.

3) Издѣлія изъ шелка.

М а т е р і и шелковыя, шелково-шерстяныя и шелково-бумажныя, полотенца, платки, головные уборы (чарда нафама и т. п.) покрывала и другія издѣлія.

Отдѣлъ III. Вязанныя и плетенныя изъ нитокъ различнаго рода вещи.

1) Всевозможныя кружева изъ нитокъ шелковыхъ, шерстяныхъ и бумажныхъ, прошивки (крючкомъ, спицами, на коклюшкахъ) и др.

2) Подставки, скатерти, одѣяла, салфетки, платки, чулки, дѣтскіе костюмы и другія вещи.

3) Шапки, колпаки, перчатки и т. п.

4) Издѣлія изъ филе (скатерти, занавѣсы, покрывала, сѣти, навидки и т. п.) и шпюра [кружева и отдѣлки].

Отдѣлъ IV. Вышиваніе.

- 1) Вышивка по матеріямъ разнаго рода тесьмою и ленточками.
- 2) Вышивка на канвѣ различными швами.
- 3) Вышивка гладью.
- 4) Накладное шитье.
- 5) Вышивка золотомъ, серебромъ, блестками, камнями, бисеремъ, стеклярусомъ и т. п.
- 6) Мережки.

Отдѣлъ V. Шитье.

- 1) Издѣлія бѣлошвейнаго мастерства: бѣлье различнаго рода.
- 2) Издѣлія портняжнаго мастерства: платья и верхняя одежда.
- 3) Стеганныя вещи: одѣяла, илекъ и всякія другія.
- 4) Штопка на различныхъ матеріяхъ и т. п.

Отдѣлъ VI. Плетеніе.

- 1) Плетеніе изъ прутьевъ, коры, соломы, камыша и т. д. Корзины, коробки, шляпы, кошельки, циновки и другія вещи.
- 2) Плетеніе изъ стружекъ, бумаги, проволоки и т. д. Различнаго рода вещи.
- 3) Плетеніе изъ шпагата, бичевки и т. д. Сѣти, сумки и другія вещи.

Отдѣлъ VII. Модныя вещи.

Всякаго рода модныя вещи: шляпы [дамскія и дѣтскія] фишю, воротнички, накидки, наколки и т. п.

Отдѣлъ VIII. Валяльныя вещи.

Ковры, войлоки, покрывала, шляпы, валенки и т. п.

Отдѣлъ IX. Искусственные цвѣты и плоды.

- 1) Цвѣты изъ батиста, шелка, бархата, плюша, бумаги, кожи, воска, шерети, канители, чешуи, сѣмянъ, соломы, перьевъ, волоса, массы, стекляруса и т. п.
- 2) Плоды изъ воска, массы и т. п.

Отдѣлъ X. Художественный отдѣлъ.

- 1) Живопись по бархату, шелку, атласу, сукну, стеклу, фарфору, глинѣ, дереву и т. п.

2) Выжиганіе и вытравливаніе по дереву, различнымъ металламъ и т. п.

3) Живопись брызгами тушью, сепіей и т. п.

4) Издѣлія изъ сухихъ цвѣтовъ.

5) Издѣлія изъ картона: абажуры, рамки, подставки, коробки, корзиночки, альбомы, папки, вѣера и т. п.

6) Чертежи, карты, рисунки и картины (карандашомъ, тушью, масляными красками, акварелью, пастелью и т. д.) и т. д.

7) Фотографіи: портреты, снимки, виды, группы и т. п. Иллюминація фотографій.

8) Лѣпныя вещи изъ глины, воска, гипса и т. п.

Отдѣлъ XI. Драпировочный отдѣлъ.

Занавѣсы; портьеры, шпрмы, украшенія и т. д.

Отдѣлъ XII. Старинныя вещи.

Платья, покрывала, утиральники, вышивки и вообще всякаго рода издѣлія женскаго ручнаго труда.

Отдѣлъ XIII. Школьный отдѣлъ.

1) Система преподаванія въ образцахъ.

2) Бѣлошвейныя работы.

3) Портняжный отдѣлъ (кройка и шитье).

4) Плетеніе, вязаніе, вышиваніе кружева.

5) Ковры.

6) Художественный отдѣлъ.



Эти правила, утвержденныя Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 2-го іюня, 1894 года, печатаются по распоряженію Епархіальнаго Начальства. При этомъ приглашаются принять участіе въ выставкѣ своихъ работъ: женскіе монастыри, Кишиневское женское Епархіальное училище и церковно-приходскія школы.

Объявленіе о пожертвованіяхъ въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества за мартъ и апрѣль мѣсяцы сего 1894 года.

(Продолженіе).

Отъ благочиннаго протоіеря Павла Флорова тарелочнаго сбора въ недѣлю православія 29 р., въ томъ числѣ отъ церквей

селеній: Корнешть 2 р., Бумботы 1 р., Редень 1., Унцешть 50 к., Вульпешть 60 к., Четырень 1 р. 15., Флоридой 35 к., Дануценъ 1 р. 3 к., Богданешть 80 к., Петрешть 1 р. 20 к., Стыптинненъ 50 к., Кириленъ 1 р., Флорешть 50 к., Бугушенъ 50 к., Тодорешть 1 р. 50 к., Пырлицъ 1 р. 50 к., Мегуры 3 р. 25 к., Челачевки 50 к., Бокаль 50 к., Соць 4 р. 40 коп., Мегурель 30 к., Кошелю-Флочень 50 к., Темаурень 55 к., Гирчешть 55 к., Мынгатешть 2 р., Синешть 1 р., Бошевъ 30 к.,

Отъ благодичнаго священника Михаила Боголюбава пожертвованій по листу за № 7584, 2 р. 40 к.

Отъ намѣстника Курковскаго монастыря мгумена Даниила 6 р., въ томъ числѣ отъ него-же 2 р., духовника іеромонаха Θεодосія 1 р., іеромонаха Сергія 1 р., іеромонаха Иларіона 1 руб., іеромонаха Серапіона 1 р.

Отъ настоятеля Шабскаго монастыря архимандрита Синесія по листу за № 7445, 8 р. 75 к., отъ него-же сбора въ недѣлю Православія 3 р. 25., и Каларашевскаго монастыря 3 руб.

Отъ благодичнаго священника Іоанна Мошана сбора пожертвованій въ недѣлю Православія 39 р. 47 к., въ томъ числѣ отъ церкви селеній: Бравичи 3 р., Мелешень 1 р. 30 к., Цибрики 1 р., Годлиннешть 1 р. 20 к., Овишканъ 1 р. 10 к., Гировой 70 к., Гиришенъ 1 р. 45 к., Деренень 2 р. 55 к., Редень 50 к., Корновой 85 к., Паланки 80 к., Каларашъ 5 р., мѣстечка Тузоры 1 р. 10 к., с.с. Нишганъ 3 р. 7 к., Паулешть 1 р. 1 к., Питушки 85 к., Варзарешть 60 к., Галешть 85 к., Татарешть 40 к., Зубрешть 1 р., Войлова 1 р. 17 к., Онешть 87 к., Кобылки 1 р. 25 к., Исакова 1 р. 10 к., Валенъ-Исакова 1 р., Морочень 1 р. 30 к., Дымкова 80 к., Пуцунтей 85 к., Вынровы 85 к., Гудбоки 75 к., Гетелова 60 к., Сесень 60 к.

Отъ благодичнаго священника Георгія Маркоча тарелочнаго сбора въ недѣлю Православія 33 р. 64 к., въ томъ числѣ отъ церкви селеній: Гура-Роши 1 р. 25 к., Ханъ-Кишлы 50 к., Паланки 1 р., Кармазь 1 р. 10 к., Тудоровой 1 р. 50 к., Олонешть 1 р. 63 к., Чобручъ 2 р. 10 к., Раскаецъ 1 р. 10 к., Талмазь 2 р., Ермокли 1 р. 38 к., Поповки 64 к., Фештелиць 1 р. 75 к., Каргасанъ 1 р. 67 к., Слобозей Ханесъ 1 р., Калланъ 2 р. 69 к., Молдовки 1 р. 15 к., Ивановки 3 р., Старой-Царичанки 4 р. 18 к., Новой-Царичанки 1 р. 4 коп., Ст. Казачья 2 р. Петровки р.

(Продолженіе слѣдуетъ).

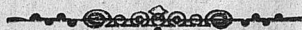


СПИСОКЪ

празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи.

| № по порядку. | Благочиннаго округа. | Наименованіе селеній. | Число душъ мужскаго пола. | Земли десятинъ. | Жалованья. |
|----------------------------|----------------------|----------------------------------|---------------------------|-----------------|------------|
| <i>Бендерскаго уѣзда:</i> | | | | | |
| 1 | 1 | Старые-Рошканы | 223 | 33 | |
| 2 | 2 | Казанжикъ | 300 | 33 | |
| 3 | 2 | Ялпужены | 326 | 33 | |
| 4 | 2 | Манзырь | 276 | 33 | |
| 5 | 2 | Сату-Ноу | 481 | — | |
| <i>Бълецкаго уѣзда:</i> | | | | | |
| 6 | 1 | Реча | 334 | 33 | |
| 7 | 1 | Копачены | 302 | 33 | |
| 8 | 1 | Бурсучены | 157 | — | |
| 9 | 1 | Бешены | 110 | 33 | |
| 10 | 2 | Флорицои | 222 | 33 | |
| 11 | 2 | Сочи | 107 | 33 | |
| 12 | 2 | Мегурели | 229 | 33 | |
| 13 | 2 | Бахмутъ | 228 | 33 | |
| 14 | 2 | Мирчешты | 93 | 33 | 294 р. |
| 15 | 3 | Петришь | 219 | 33 | |
| 16 | 3 | Валяруссулуй | 211 | 33 | |
| 17 | 3 | Вранешты | 275 | 33 | |
| 18 | 4 | Почумбоуцы | 279 | 33 | |
| <i>Сорокскога уѣзда:</i> | | | | | |
| 19 | 1 | Макаровка | 167 | 33 | 294 р. |
| 20 | 1 | Черешновець | 172 | 33 | |
| 21 | 2 | Ружница | 326 | 33 | |
| 22 | 3 | Солонецъ | 161 | 33 | |
| 23 | 3 | Сѣвирово | 213 | 33 | |
| <i>Измаильскаго уѣзда:</i> | | | | | |
| 24 | 1 | Долукіой | 951 | 60 | |
| 25 | 2 | Колибашъ, 2-е мѣсто | 1044 | 60 | |
| 26 | 2 | Табаки | 441 | 60 | |
| 27 | 3 | Карамахметъ, 2-е мѣсто | 934 | 61 | |

| | | | | | |
|-----------------------------|---|-----------------------------|------|------|--------|
| 28 | 3 | Килійская крѣпости. церковь | — | — | 450 р. |
| 29 | 4 | Вадулуй-Исаакъ | 404 | 15 | |
| 30 | 4 | Ларга | 833 | 28 | |
| <i>Кишиневскаго уезда:</i> | | | | | |
| 31 | 3 | Чадырь | 130 | 33 | 294 р. |
| 32 | 3 | Мерешены | 254 | 33 | |
| 33 | 3 | Войнеско | 257 | нѣтъ | 294 р. |
| 34 | 3 | Кацалены | 293 | нѣтъ | |
| 35 | 4 | Валя-Трайстенъ | 122 | 33 | |
| 36 | 4 | Братулены | 181 | 33 | |
| <i>Оргъевского уезда:</i> | | | | | |
| 37 | 2 | Резина | 274 | 33 | |
| 38 | 2 | Бутучены | 186 | 33 | |
| 39 | 3 | Курлены | 331 | 33 | |
| 40 | 3 | Парканы | 222 | 33 | |
| 41 | 3 | Шибка | 208 | 33 | |
| 42 | 3 | Тыршицеи | 238 | 33 | |
| 43 | 4 | Мешены | 172 | 33 | 294 р. |
| 44 | 4 | Индерепничъ | 214 | 33 | |
| <i>Аккерманскаго уезда:</i> | | | | | |
| 45 | 1 | Аккерм. соборъ, наст. мѣсто | 1220 | нѣтъ | |
| <i>Хотинскаго уезда:</i> | | | | | |
| 46 | 1 | Перебійковцы | 794 | 33 | |
| 47 | 1 | Данковцы | 599 | 33 | |
| 48 | 1 | Рухотинъ | 180 | — | |
| 49 | 1 | Атаки | 352 | 33 | |
| 50 | 2 | Форостна | 381 | 33 | |
| 51 | 2 | Синжеры | 240 | 33 | |
| 52 | 3 | Вартикоуцы | 356 | 33 | |
| 53 | 3 | Нагоряны | 303 | 33 | |
| 54 | 3 | Вѣтрянка | 342 | 33 | |
| 55 | 4 | Кишло-Замжіево | 600 | 3 | |
| 56 | 4 | Берлинцы | 454 | — | |
| 57 | 5 | Александряны | 394 | 33 | 294 р. |
| 58 | 5 | Волошково | 343 | 33 | |
| 59 | 5 | Ожево | 363 | 33 | |



и 1978-49

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1894.

№ 19-й. Годъ двадцать седьмой. 1 Октября

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Архимандритъ Андроникъ, игумень Ново-
Нямецкаго Св.-Вознесенскаго монастыря въ
Бессарабіи.

Продолженіе *).

Въ это то время ему во снѣ было слѣдующее *знаменательное* видѣніе.—Передаемъ разсказъ объ этомъ словами самого о. Андроника. „Въ 1858 году, 6-го февраля, со среды на четвергь 1-й недѣли великаго поста, по прочтеніи положенныхъ правилъ, я прилежъ въ своей кельѣ немножко отдохнуть; но предался раздумью по поводу безпорядковъ, производимыхъ въ лаврѣ нѣкоторыми небоящимися Бога монахами. Я предчувствовалъ, что подобнаго рода безпорядки навлекутъ на братію гнѣвъ Божій и повлекутъ за собою уничтоженіе соборнаго управленія лавры. Съ этими мыслями я заснулъ и во снѣ увидѣлъ слѣдующее видѣніе: мнѣ представилось, будто я былъ въ какомъ то мѣстѣ, куда собрался весь соборъ лавры; старшій епископъ, іеромонахъ Θεодосій, началъ раздавать свѣтильники изъ воску народу, іеромонахамъ и іеродіаконамъ; кромѣ того, онъ давалъ еще священнослужащимъ церковныя

*) См. № 18-й Киш. Епарх. Вѣд. с. г.

облаченія. Общее настроеніе всѣхъ было радостно. Затѣмъ, еkkлeсiархъ подошелъ ко мнѣ и просилъ принять церковное облаченіе и свѣтильникъ, сказавъ при этомъ: „облачайся; мы будемъ служить молебень,—прогонимъ русскихъ съ клироса“. Услышавъ эти безбожныя слова, я сильно опечалился и сказалъ еkkлeсiарху: „я не согласенъ на это, честный отче! Ибо это одно изъ преданій преподобнаго отца нашего великаго старца Паисія Величковскаго, и установленіе его, заповѣданное имъ еще на св. Аѳонской горѣ, чтобы богослуженіе совершалось на двухъ языкахъ—славянскомъ и румынскомъ: иначе и грѣшно помыслить“. Не смотря на это, еkkлeсiархъ настаивалъ и даже угрожалъ мнѣ, побуждая меня облачиться и участвовать вмѣстѣ съ другими въ молебствіи. Но я никакъ не соглашался и только вздыхалъ. Внезапно случилось, что весь монастырскій соборъ очутился въ большомъ лаврекомъ вознесенскомъ храмѣ, и монахи раздѣлились тамъ на три лика: одинъ ликъ, не особенно многочисленный, стоялъ предъ иконою Покрова Божіей Матери въ сѣверной части храма, гдѣ совершается повечеріе и полунощница, и которая называется русскою. Здѣсь стоялъ и я. Второй ликъ по числу иноковъ былъ еще меньше и стоялъ въ южной части храма, прямо предъ гробомъ епископа Павла; впереди его, какъ видно было, стоялъ настоятель Нямецкой лавры, архимандритъ Герасимъ, одѣтый въ мантію, въ глубокомъ раздумьѣ и со слезами на глазахъ. Третій ликъ, многочисленнѣйшій, стоялъ въ срединѣ храма, при входѣ въ храмъ и по всему двору; ему какъ будто бы что то страшное угрожало. И вотъ среди глубокаго молчанія показался во храмѣ въ сіяніи старецъ съ монашескимъ клобукомъ на головѣ; въ рукахъ онъ держалъ большой крестъ. Ставши лицомъ прямо къ собору и троекратно поднимая крестъ, онъ громкимъ, но жалобнымъ голосомъ возгласилъ: „я ради креста удалился изъ міра, крестомъ подвизался, крестомъ и учениковъ собралъ, я васъ не могу больше терпѣть“. Послѣ этого онъ началъ бить крестомъ весь соборъ, стоявшій въ срединѣ храма. Поднялся необыкновенный шумъ и крикъ. Многіе убѣгали изъ церкви и падали другъ на друга; у нѣкоторыхъ вслѣдствіе суматохи и давки выходила даже пѣна изо рта. Затѣмъ старецъ обратился къ лику, стоявшему на русской сторонѣ, и сказалъ: „хорошо проучилъ я ихъ?!

Не могъ больше терпѣть ихъ, а вы не бойтесь!“ Послѣ сего старецъ съ крестомъ вошелъ въ гробъ блаженнаго отца нашего архимандрита Паисія Величковскаго и почилъ въ немъ. Понятно, что это былъ никто иной, какъ самъ великій старецъ Паисій Величковскій; ибо явившійся и лицомъ похожъ былъ на изображеніе его, которое всегда виситъ надъ его гробомъ и передъ которымъ теплится неугасимая лампада. Послѣ этого видѣнія, я проснулся въ слезахъ и рассказалъ объ этомъ старцу нашему Герасиму¹⁾).

Вскорѣ послѣ этого было ему и другое видѣніе, не менѣе знаменательное. „Въ томъ же году, 7-го марта, съ четверга на пятницу, послѣ обычныхъ молитвъ, я прилежъ немного отдохнуть. Вдругъ мнѣ представилось, что я отдѣлился отъ тѣла и вообще отъ сего суетнаго міра, и кто то меня носитъ по прекраснымъ, счастливымъ мѣстамъ и все показываетъ. Затѣмъ ввелъ онъ меня въ прекрасную комнату, устроенную какъ бы изъ кристала и украшенную различными цвѣтами и драгоценными камнями. Посреди этой комнаты находился столъ, на которомъ были разложены разнообразныя яства; возлѣ стола на стулѣ сидѣли одинъ благочестивый старецъ, въ монашескомъ одѣяніи; отъ него, какъ отъ солнца, свѣтлые лучи разливались во все стороны. Какою радостью и весельемъ дышало здѣсь! Чудное пѣніе раздавалось со всехъ сторонъ!... Ставши въ углу возлѣ дверей, я восхищался неизреченною небесною славою, открытою мнѣ, благодаря Бога, что онъ меня избавилъ отъ суеты міра сего. Я ужасно сожалѣлъ о людяхъ, что они не имѣютъ понятія объ этихъ небесныхъ благахъ. Несчастный! Я думалъ, что и на самомъ дѣлѣ я разлучился на всегда съ тѣломъ. Въ это время обратился ко мнѣ тотъ самый святой старикъ съ слѣдующими словами: „неужели ты думаешь, что навсегда уже разлучился съ міромъ? Скоро вы будете претѣрпѣвать страшныя бѣдствія, о которыхъ вы и не думаете. Вы будете бѣжать, но имѣйте твердую вѣру въ Бога, который съ вами всегда есть и будетъ, если только будете беречься и исполнять монашескіе обѣты и отцовскія преданія. Ты взятъ сюда только для того, чтобы видѣть все это; а теперь возвращайся и извѣсти обо всемъ видѣнномъ и слы-

¹⁾ Адучери аминте, р. 33—34.

шанномъ братіямъ своимъ.“ Сказавши это, онъ началъ удаляться. Я осмѣлился спросить объ его имени. Онъ сейчасъ же отвѣтилъ: „я—Гавріилъ, написавшій эту книгу, которая у тебя на столѣ, въ келіи.“ Послѣ этого я проснулся. Дѣйствительно, на столѣ была раскрыта книга, написанная святымъ старцемъ Гавріиломъ въ SINS ¹⁾).

Какъ бы мы ни смотрѣли на эти видѣнія, все же они свидѣлствуютъ о томъ, что положеніе монастыря сильно занимало о. Андроника, предчувствовавшего что то нехорошее для него. Самъ о. Андроникъ смотритъ на нихъ, какъ на откровеніе воли Божіей. Въ своей исторіи Ново-Нямецкаго монастыря, онъ предваряетъ эти видѣнія замѣчаніемъ, что они предугазываютъ на основаніе Ново-нямецкаго монастыря. „По сему прилично намъ, пишетъ онъ въ своей исторіи, показать здѣсь и то, что Богъ прежде совершенія какихъ либо чрезвычайныхъ дѣйствій Своихъ являетъ знаменіе свое людямъ. Какъ во снѣ открылъ Онъ волю Свою патріарху Іакову, Іосифу прекрасному и Даніилу пророку, такъ и намъ онъ явилъ ее предъ основаніемъ Ново-нямецкаго монастыря подъ православнымъ владычествомъ Россійской имперіи.“ Объясняя также, между прочимъ, первое явленіе, онъ разсуждаетъ такъ: „видѣніе сіе показало намъ, что скоро избранные съ миромъ монахи будутъ искать убѣжища въ Россіи.“ И дѣйствительно, вскорѣ послѣдовавшія за этимъ обстоятельства вполне подтвердили значеніе этихъ видѣній.

Въ январѣ 1859 года въ господари Молдавіи и Валахіи былъ избранъ князь *Александръ Куза*. Правительство его (министерство Кочальничано) было однимъ изъ либеральнѣйшихъ въ худшемъ смыслѣ этого слова. Нѣкоторые изъ членовъ его видѣли „мертвое учрежденіе въ православной церкви, и для оживленія религіознаго духа народа хотѣли было ввести въ Румыніи даже католическую унію. Церковь (митрополія, епископіи и монастыри) владѣла значительными имуществамъ и движимыми и недвижимыми: княжеское правительство наложилъ о на нихъ тяжелую ругу свою и рѣшилось учредить свое управленіе этими имуществами безъ всякаго исключенія въ данномъ случаѣ по отношенію къ какимъ бы то ни было церковнымъ учрежденіямъ и мѣстамъ.

¹⁾ Ibidem л. 36.

Въ томъ же году молдавскій правительственный органъ, *Moniteur*, обнародовалъ: 1) что монастыри лишаются права собственности и управленія своими имуществамъ, изъ коихъ движимыя, какъ-то: домашній скоть, пчельники и проч. будутъ проданы; 2) что для завѣдыванія монастырскими дѣлами учреждена коммиссія, въ составъ которой правительство назначило двухъ духовныхъ лицъ, какъ-бы представителей церкви, ректоровъ Романской и Хушеской семинарій, эконома Димитрія Маткоша и архимандрита Мелхиседека Стефанеско; 3) что недвижимыя имущества монастырскія, которыя служили для хозяйственнаго обзаведенія монастырей и содержанія клировъ, а также для благотворительныхъ и богоугодныхъ дѣлъ, будутъ отданы въ аренду наравнѣ съ прочими; 4) что годичныя смѣты расходовъ на содержаніе монастырей, прежде составлявшіяся игуменами и игуменьями съ согласія и совѣта соборовъ, сообразно съ доходами и потребностями каждаго монастыря, впредь будутъ составляться правительствомъ. Все эти мѣры были приняты совершенно неожиданно, и скорѣе походили на непріятельское нападеніе, чѣмъ на правильную дѣятельность законной власти. Застигнутая въ расплохъ церковь не вдругъ еще могла придумать, что дѣлать и гдѣ искать защиты. Правительство между тѣмъ продолжало начатое дѣло съ неизвѣстной быстротою, нисколько не затрудняясь въ выборѣ средствъ. Для устраненія всякихъ препятствій и жалобъ со стороны монастырей, оно низложило законно-избранныхъ игуменовъ и на мѣсто ихъ назначило другихъ, разставило внутри монастырей и снаружи у воротъ караулы изъ земской полиціи, съ цѣлью разобщить монаховъ съ остальнымъ міромъ и отнять у нихъ всякую возможность къ побѣгу; вывезло монастырскіе архивы, въ которыхъ хранились документы, подтверждающіе права монастырей на владѣніе принадлежащими имъ имуществами; запретило монастырямъ на будущее время самимъ ходатайствовать по своимъ тяжбымъ дѣламъ; отняло у церковной ерархіи естественное право завѣдыванія духовно-учебными заведеніями; сдѣлало вызовъ свѣтскихъ лицъ для занятія должностей наставниковъ въ семинаріяхъ. Наконецъ, объявило торги для желающихъ взять подрядъ на продовольствіе монастырей.—Не избѣгла этой участи и Нямецкая лавра, права которой, основанныя на древнихъ дарственныхъ грамотахъ господарей—Александра I Доброго и Стефана III Ве-

ликаго, были гарантированы послѣдующими узаконеніями страны и княжескими грамотами.... Богослуженіе на славянскомъ языкѣ запрещено въ лаврскихъ церквахъ; изъяты изъ церквей и самыя богослужебныя книги на церковно-славянскомъ языкѣ. Типографія, собственность Нямецкой лавры, было отчуждена отъ нея и отдана мірлямамъ для печатанія свѣтскихъ журналовъ и книгъ. Тоже самое сдѣлано и съ другими типографіями при монастыряхъ. „Такимъ образомъ, говоритъ о. Андроникъ, церкви въ монастыряхъ и во всемъ княжествѣ остались безъ типографій, нужной для напечатанія книгъ религіозныхъ и назидательныхъ, столь необходимыхъ для церкви и для спасенія христіанъ и составляющихъ по священному своему содержанію силу и счастье націи.“

Очевидно было, что духовенство и церковь подвергались систематическому преслѣдованію со стороны правительства. Такія дѣйствія правительства вызвали прежде всего протестъ со стороны главы молдавской церкви — митр. Софронія, который дѣйствія министерства считалъ противными органическому регламенту и конституціи. Но напрасны были этотъ и другіе протесты. Правительство, не найдя въ Софроніи рабскаго угодничества и поддержки своему самоуправству, объявило его бунтовщикомъ противъ правительства и осудило на заточеніе въ Слатинскій монастырь, употребивъ при этомъ насилие. 8-го ноября, 1860 г., самъ глава министерства Кочальничано съ вооруженною силою прибылъ въ резиденцію митрополита въ день храмоваго праздника, въ то самое время, когда пресвященный совершалъ богослуженіе. Жандармы не дали владыкѣ даже окончить литургіи, схватили его, посадили въ карету, и съ саблями на голо, повезли въ Слатинскій монастырь на заточеніе, не смотря на ненастное время года, на преклонный лѣта іерарха, на тяжкій недугъ, которому онъ съ давняго времени былъ подверженъ. На пути Софроній до такой степени изнемогъ и нравственно и физически, что съ трудомъ могъ доѣхать до г. Фальтичанъ. Оттуда телеграфировали либеральному министру о невозможности для митрополита продолжать путь, и просили разрѣшенія, какъ поступить: оставить ли владыку въ Фальтичанахъ или везти въ Слатину? Министръ имѣлъ жестокость приказать продолжать путь. Въ Слатинѣ митрополитъ былъ подвергнутъ заключенію подъ строжайшимъ надзоромъ

жандармовъ. Опасаясь всего отъ такого правительства, которое само себя не уважаетъ, онъ вскорѣ принужденъ былъ отказаться отъ своего сана, а затѣмъ въ скоромъ времени скончался.

Таковы были дѣйствія князя Кузы и его правительства по отношенію къ церкви и духовенству. Если правительство такъ поступило съ главою молдавской церкви, митрополитомъ Софроніемъ, — то чего могло ожидать духовенство вообще?... Въ частности, какое значеніе могли имѣть протесты противъ насилія правительства со стороны монастырей? Нямецкая лавра дѣйствительно протестовала, но ничего не успѣла...

Не будемъ предупреждать событій, а расскажем все по порядку примѣнительно къ обстоятельствамъ жизни о. Андроника.

Какъ разъ во время этихъ гоненій правительства на церковь, о. Андроникъ путешествовалъ по святымъ мѣстамъ. Доносились, правда, къ нему слухи объ этихъ незаконныхъ дѣйствіяхъ правительства Кузы, но онъ не слишкомъ довѣрялъ имъ. Во всякомъ случаѣ онъ сократилъ срокъ своего путешествія и въ концѣ 1859 года возвратился въ Молдавію. „Сердце мое возрѣдовалось, пишетъ онъ, когда я ступилъ на родную землю, и въ особенности, когда увидѣлъ нашу знаменитую обитель. Но когда я вошелъ въ нее, то духъ мой вознегодовалъ отъ тѣхъ тиранствъ, слѣды которыхъ повсюду были видны.... Въ церквахъ уже не слышно было церковно-славянскаго языка, на которомъ, по уставу блаженнаго Палсія, должно было совершаться богослуженіе на ряду съ молдавскимъ. На отпустахъ уже не поминали преподобныхъ отцовъ Антонія, Θεодосія и прочихъ чудотворцевъ печерскихъ. Типографія была уничтожена. Жандармы постоянно рыскали по всеѣмъ направленіямъ. Много честныхъ отцовъ, братій нашихъ, безъ всякаго суда было изгнано.... Когда я увидѣлъ все это, то рѣшилъ, что нужно быть готовымъ на все. Поэтому упросилъ старца нашего Герасима и онъ благословилъ мнѣ постричься въ великую схиму, каковую я и принялъ 25-го апр. 1860 года.“¹⁾

Вскорѣ послѣ этого сосланы были въ монастырь Кошула: настоятель Нямецкой лавры Герасимъ и старѣйшіе іеромонахи: казначей Анеимъ, старшій еkkлесіархъ Θεодосій, экономъ Евстафій и другіе. Оставался еще помощникъ настоятеля Андро-

1) Адучери аминте, 38 л.

никъ, на котораго были обращены взоры всѣхъ братьевъ, какъ на ихъ защитника и борца. На него то теперь и обращено было вниманіе свѣтскаго правительства.

По смерти митр. Сафронія и удаленія Герасима бѣдствія лавры и притѣсненія монаховъ начали еще болѣе усиливаться. Но монахи, воодушевляемые о. Андроникомъ, на сколько могли, сопротивлялись.

Въ 1861 году, въ февралѣ мѣсяцѣ, прибылъ въ монастырь чиновникъ министерства, по имени Георгій Дубѣу, который, въ теченіе 9-ти дней, съ утра до вечера, принуждалъ братію монастыря, подъ страшными угрозами, подписать готовую уже бумагу, привезенную имъ. Въ бумагѣ этой заключался актъ объ отозваніи изъ Бессарабіи Теофана Кристи, который де не имѣетъ уполномочія отъ монастыря на управленіе находящимися тамъ монастырскими имѣніями—Кицканы и Копанка. Не смотря на страшныя угрозы, на хитрыя уловки и льстивыя общанія чиновника, никто не хотѣлъ подписать этой бумаги... „Подписать эту бумагу, справедливо говоритъ о. Андроникъ, значило бы подписать себя смертный приговоръ, потому что тогда отрѣзаны были бы всѣ концы, всякая надежда на выходъ изъ такого стѣсненнаго положенія. Братія теперь могла убѣдиться, что іеромонахъ Теофанъ Кристи работаетъ въ Бессарабіи въ пользу ихъ.“¹⁾

Нужно замѣтить, что вообще тогда въ виду такихъ гоненій румынскаго правительства на Нямецкій монастырь, многіе монахи устремляли свои взоры на Россію, надѣясь найти себя тамъ пріютъ и защиту. Надежда ихъ основывалась на томъ, что знаменитая Нямецкая лавра издревле входила въ живое общеніе съ православною Россією и даровала русской церкви нѣсколькихъ іерарховъ. Такъ, между прочимъ, въ 1439 г. игуменомъ Нямецкой лавры былъ Григорій Цамвлахъ, впоследствии митрополитъ Вольно-Литовскій, участвовавшій на Констанцкомъ Соборѣ. Въ 1702 г. игуменъ Нямецкой лавры Пахомій, узнавши о русскомъ Златоустѣ, Димитріи Ростовскомъ, оставилъ игуменство и отправился въ Россію, гдѣ и удостоился наставленій Св. отца.²⁾ Духовное общеніе лавры съ право-

1) Исторіе мон. Нямцулъ, карта 7, ф. 207.

2) Онъ принесъ въ Кіево-Печерскую лавру часть мощей архидіакона Стефана, которая хранится въ предѣлѣ архид.

славною Россією выразилось въ болѣе осязательной формѣ, когда лавра приняла въ пѣдра свои русскаго инока, скоро ставшаго во главѣ ея. Это былъ старецъ *Паисій* Величковскій, сынъ полтавскаго протоіерея. Лавра чтитъ его имя († 15 ноября 1794 г.), какъ благоустроителя ея и основателя общежитія въ ней.

Больше всѣхъ одушевленъ былъ этою надеждою и возгрѣвалъ ее у другихъ о. Андроникъ. „Во всякое время, говоритъ онъ, когда бы и съ кѣмъ бы ни зашелъ разговоръ о Россіи, я всегда восхвалялъ порядки въ ней и поучалъ другихъ уважать ее, какъ содержащую петинную вѣру Христову и отличающуюся истиннымъ благочестіемъ.“ Это не обошлось даромъ для отца Андроника, котораго румынское правительство заподозрило въ шпіонствѣ и въ „руссолатріи,“ ¹⁾ „Такъ, повѣствуетъ о. Андроникъ, 30 іюня, 1861 г., по окончаніи божественной литургіи, прибыли въ монастырь исправники—гг. Пятра и Нѣмцу—Филиппеско и Козадинъ. Призвавъ меня, они начали страшно кричать на меня: „слушай ты, монахъ! Зачѣмъ ты видишь какія то видѣнія, будто москали (русскіе) возстановятъ ваши монашескія права; будто Теофанъ устроятъ для васъ монастырь въ Бессарабіи; будто бояре молдавскіе, отнявшіе у васъ монастырскія имѣнія, будутъ горѣть въ огнѣ нестерпимомъ? И зачѣмъ ты рассказываешь подобныя видѣнія другимъ монахамъ и производишь смуты среди нихъ?“ Исправникъ Козадинъ при этомъ еще присовокупилъ, будто онъ знаетъ очень хорошо, что, въ бытность мою епископомъ лавры, множество грамотъ касательно имѣній лавры вывезено монахами въ Россію; кромѣ того украдены монастырскія драгоценности и вывезены отсюда, свидѣтелемъ чего будто бы былъ самъ Козадинъ, предъ домомъ котораго ѣхали возы, наполненные монастырскимъ добромъ.—Я, услышавъ подобную гнусную клевету, пріободрился, не взирая на ихъ злобныя, разъяренныя лица, и отвѣтилъ слѣдующее: ну, господа! Я еще не слышалъ, чтобы на землѣ было какое нибудь средство, которымъ можно было бы задержать видѣнія, когда человѣкъ спитъ; и нието не

Стефана въ великой лаврской церкви. По возвращеніи въ отечество свое изъ Россіи, Пахомій поселился въ горахъ Карпатскихъ и былъ потомъ епископомъ Романскимъ.

¹⁾ Адучери аминте, ф. 40.

подвергается никакому осужденію за видѣнія. А если кто нибудь слышалъ меня, когда я видалъ видѣнія, и знаетъ, какого рода были эти видѣнія, пусть приходитъ сюда и говорить. А что касается того, что разорители монастырей будутъ горѣть въ неугасаемомъ огнѣ, то будьте увѣрены, что это дѣйствительно будетъ *тамъ* съ ними, — и вовсе не вельдствіе моего видѣнія. А относительно москалей знайте, что они не боятся молдованъ, и имъ вовсе непотребны монастырскія драгоценности; и если захотятъ, то защитятъ насъ и дадутъ намъ наши попрачныя права безъ всякихъ грамотъ, которые имъ вовсе не нужны. Наконецъ вотъ что я (да и всякій здравомыслящій человекъ) признаю удивительнымъ: какимъ образомъ такъ открыто могли ѣхать возы, наполненные всякимъ монастырскимъ добромъ, не будучи задержаны никѣмъ, хотя бы самымъ г. Козадиномъ.... И много подобнаго въ такомъ родѣ говорилъ я, насколько вразумилъ меня Господь. Страшно разсердились на меня эти господа; зажали мнѣ ротъ и, понося самыми мерзкими ругательствами, запретили разглашать кому то ни было объ этомъ, угрожая въ противномъ случаѣ изгнать меня отсюда и сослать какъ „руссолатра“. Затѣмъ выгнали меня изъ комнаты. Я вышелъ, заключаетъ этотъ эпизодъ о. Андроникъ, душевно радуясь, потому что изъ устъ этихъ молдавскихъ бояръ я услышалъ, что они чувствуютъ нѣкоторый страхъ со стороны могущественнаго русскаго правительства за тѣ грабительства, которымъ подверглись монастыри“. 1)

Вскорѣ послѣ этого, тоже въ 1861 году, 21-го іюля, прибылъ въ лавру министръ церковныхъ дѣлъ Димитрій Россѣтъ. Созвавши всю старшую братію лавры, онъ сказалъ слѣдующее: „скажите мнѣ, монахи! Чѣмъ вы недовольны? чего вы хотите? Изложите письменно свои нужды, потому что я имѣю власть большую, нежели митрополитъ, такъ какъ я больше митрополита и вообще всего духовнаго чина.“ Братія монастыря тотчасъ написала и подала ему бумагу слѣдующаго содержанія: „Г. министр! Мы просимъ только о томъ, чтобы его Величество, князь Куза, смиловался и возвратилъ бы братіи этого монастыря тѣ права, которыя онъ имѣлъ вздревле, на осно-

1) Адучери аминте . . . , ф. 37. Исторіе пентру сф. мон. Намцулъ, ф. 9.

ваніи узаконеній Александра 1-го Добраго, Стефана Великаго и послѣдующихъ господарей.“ Взявши въ руки эту бумагу, даже не давъ возможности всёму подписаться подъ нею, министръ началъ кричать, ругать, поносить братію монастыря самыми ядовитыми словами; назвалъ всёхъ предателями отечества, измѣнниками, „руссолатрами“, бродягами. Заключилъ же всю эту ругань слѣдующими словами: „только тогда вы добьетесь своихъ древнихъ правъ, о которыхъ просите, когда царь Александръ Николаевичъ, Императоръ Русскій, даруетъ ихъ вамъ. Правительство же Александра 1-го (Кузы) никогда не дастъ ихъ; напрасны всё ваши просьбы.... А въ предотвращеніе на будущее время подобныхъ возмущеній и неурядицъ въ монастырѣ, имѣють быть сосланы покамѣсть въ различные монастыри и скиты 74 монаха“. „Эти 74 монаха, замѣчаетъ о. Андроникъ, были въ числѣ подписавшихся подъ бумагою, поданною г. министру, и составляли старшую братію. Очевидно, г. министръ, какъ христіанинъ, зналъ слова Св. Писанія: *поразу пастыря и разыдутся овцы стада* (Матѳ. 26, 31), вполне правильно разсчитывая, что если не будетъ въ монастырѣ старшей братіи, какъ руководителей меньшей, то послѣдняя разсыется сама собою и монастырь прійдетъ въ запустѣніе“. ¹⁾ Дѣйствительно, вскорѣ послѣ этого началось изгнаніе предназначенныхъ къ высылкѣ монаховъ, и расселеніе ихъ по отдаленнымъ монастырямъ и селамъ. От. Андроникъ былъ посланъ въ имѣніе Онча быть священникомъ у помещика, боярина Григорія Гороева и супруги его. „Но не могъ здѣсь я прожить, говорить о. Андроникъ, и трехъ дней; ночью, на третій день, я убѣжалъ отсюда, ишкомъ, по сильной грязи, обратно въ монастырь, благодаря Бога, что онъ избавилъ меня отъ „женскаго безстыдства“ (де обрѣзничія мурѣвскъ).“ ²⁾

Послѣ всего этого стало очевиднымъ, что въ монастырѣ уже нѣтъ болѣе возможности жить. Мысль о Россіи, гдѣ можно найти убѣжище отъ преслѣдованій Кузы, теперь все болѣе и болѣе занимала о. Андроника и нѣкоторыхъ другихъ монаховъ. Разсуждая по поводу приведенныхъ выше словъ министра Россага, о. Андроникъ замѣчаетъ: „итакъ, этотъ министръ счи-

1) Ibidem, ф. 39 и 11. 2) Ibidem.

таетъ себя выше митрополита. Но онъ, какъ Каіаѳа, *архіерей сый лѣту тому*, противъ воли, пророчествуетъ, что Александръ, Императоръ Всероссійскій, возвратитъ братіи Немецкой лавры всѣ ктиторскія права, — что будетъ имѣть значеніе не только для братіи названной лавры, но и для безчисленнаго множества другихъ. Итакъ нужно, по примѣру Спасителя, который послѣ этого пророчества *къ тому не явъ хождаше во Іудеяхъ, но иде оттуду во страну близъ пустыни... и ту хождаше со ученики своими* (Іоан. 11, 51. 54), и намъ теперь оставить наше древнее обиталище, и бѣжать въ другое мѣсто пустынное, гдѣ нѣтъ еще монашеской обители, потому что въ противномъ случаѣ никоимъ образомъ нельзя достигнуть спасенія“... „Признавал, заключаетъ о. Андроникъ, что все это дѣло воли Божіей, я сразу воспринялъ духомъ. И какъ только собраніе окончилось, я пошелъ въ келію и началъ складывать иконы, книги и другія вещи въ большой чемоданъ, который затѣмъ и послалъ чрезъ ученика своего Исихія (Донича) въ г. Немець къ одному вѣрному человѣку, чтобы послѣ легче было взять, когда вздумаю отправиться въ Бессарабію.“ ¹⁾

Итакъ, уходъ въ Бессарабію о. Андроника былъ уже рѣшенъ; но нѣсколько замедлился, потому что онъ выжидалъ удобнаго для этого времени, когда бы можно было уйти безъ особенныхъ приключеній, непріятныхъ для него. Между тѣмъ за нимъ уже слѣдили; эта миссія возложена была правительствомъ на нѣкоего іеромонаха Софронія Вырнава, родомъ изъ молдавскихъ бояръ, который собственно для того и принялъ монашество и поступилъ въ монастырь Немецкій, чтобы слѣдить за всѣми монахами и доносить объ этомъ правительству; словомъ, это былъ полицейскій агентъ въ монашеской одеждѣ. Софроній Вырнавъ догадывался на счетъ намѣреній о. Андроника, но не могъ придаться ни къ чему, — такъ о. Андроникъ вель себя осторожно. Но однажды Софроній прорвался, что называется, и высказалъ всѣ свои подозрѣнія относительно о. Андроника. Это было въ 1861 г., 15-го августа, въ день Успенія Пресв. Богородицы. Соборъ былъ полонъ народомъ; литургію совершалъ о. Андроникъ; въ заамвонной молитвѣ онъ

¹⁾ Адучери аминте, ф. 58.

не прочиталъ полного титула Кузы, именно: вмѣсто „благочестивѣйшаго Государя нашего Александра Иоанновича 1-го“, — какъ обыкновенно поминали Кузу во всѣхъ другихъ мѣстахъ, — онъ прочиталъ: „благочестивѣйшаго Государя нашего Александра“. Такъ онъ и прежде поминалъ, со времени восшествія на престолъ Кузы, и въ заамвонной молитвѣ и въ ектеніяхъ. Но прежде какъ то никто не обращалъ на это вниманія. Теперь же, въ связи съ настойчивыми слухами о намѣреніи Андроника перейти въ Россію, придано было этому особенное значеніе. Извѣстный уже намъ Софроній Вырнавъ, орудіе бояръ, подозрѣвая, можетъ быть и не безъ основанія, что такое измѣненіе при поминаеніи господара Молдавіи сдѣлано нарочно и указываетъ на Русскаго Государя, стоя въ это время на клиросѣ, не могъ выдержать и началъ кричать, сколько есть мочи: „ага! Александръ твой за границею?!“ Эту фразу онъ повторилъ подъ рядъ три раза. „Я хотѣлъ было, рассказываетъ о. Андроникъ, остановить этотъ дерзкій крикъ, — но напрасно: онъ еще сильнѣе кричалъ; тогда я только спокойно отвѣтилъ: я не за границей. Сказавши это, я дочиталъ заамвонную молитву, а затѣмъ и окончилъ литургію“ ¹⁾).

Послѣ этого от. Андроникъ рѣшилъ во чтобы то ни стало и какъ можно скорѣе перейти въ Бессарабію, — что онъ и привелъ въ исполненіе 1-го октября того-же года. Этотъ уходъ совершился слѣдующимъ образомъ. Послѣ рассказаннаго нами столкновенія съ Софроніемъ Вырнавомъ, комитетъ по управленію монастырскими имѣніями рѣшилъ удалить о. Андроника изъ Немецкаго монастыря, и перевелъ его въ скитокъ Сихастрію. О. Андроникъ, сообразивши, что отсюда легче будетъ перейти границу, согласился на такой переводъ. Вступивши въ управленіе скитомъ 21-го сент. и принявши всѣ дѣла отъ прежняго игумена, онъ оставался здѣсь только пять дней. Затѣмъ 26-го числа, отслуживши всенощное бдѣніе, а на другой день литургію, онъ попрощался съ монахами и поручилъ временное управленіе скитомъ прежнему игумену; а самъ отправился въ Немецкую лавру, его духовную мать. Войдя въ соборную церковь онъ облобызалъ св. чудотворную Немецкую икону Божіей Матери, прося благословенія на предстоящій путь, затѣмъ, поклонившись гробу блаженнаго старца Паисія Величковскаго, и

¹⁾ Адучери аминте, 40 л.

вѣривши его и Божіей Матери покровительству Нямецкую лавру, онъ отправился къ архимандриту лавры, старцу Тимоѳею. О. Андроникъ чистосердечно повѣдалъ старцу свои нѣмѣренія относительно перехода въ Россію, именно въ Бессарабію, гдѣ онъ надѣялся, подъ покровительствомъ могущественнаго, православнаго русскаго Царя, основать хотя маленькую монашескую обитель. Затѣмъ, взаимно облобызавшись, они со слезами разстались. Перепочевавъ въ г. Нямцѣ у одного вѣрнаго чело-вѣка, у котораго хранились раньше принесенныя сюда книги и нѣкоторыя вещи, о. Андроникъ на другой день направился въ Скуляны, къ русской границѣ. Онъ боялся, и не безъ основанія, чтобы Софроній Вырнавъ и другіе члены комитета по управленію монастырскими имѣніями, узнавъ объ его путешествіи, не помѣшали ему. Но опасенія его въ данномъ случаѣ не оправдались. Ночью, на 1-е октября, онъ тайно былъ переправленъ черезъ Прутъ въ корытѣ, въ которомъ моютъ бѣлье. Такимъ образомъ, онъ навсегда разстался съ своею родиною и съ лаврою, въ которой онъ съ дѣтства жилъ, получилъ воспитаніе и несъ различныя послушанія. Вотъ какъ описываетъ самъ о. Андроникъ состояніе духа своего, когда онъ перешелъ черезъ Прутъ. „Сердце мое объято было въ эти дни несказанною скорбью: я зналъ, что отнынѣ навсегда разстанусь съ своею родиною, гдѣ родился, просвѣтился святымъ крещеніемъ, и гдѣ начались мои страданія. Разстался я на всегда со святымъ монастыремъ, въ которомъ съ дѣтства возрасталъ тѣлесно и духовно, былъ постриженъ въ монашество, затѣмъ въ великую схиму; гдѣ я удостоился быть рукоположеннымъ въ іеродіакона, а затѣмъ — въ іеромонаха, и назначенъ былъ духовникомъ; гдѣ я несъ во славу Божию различнаго рода послушанія, иногда очень тяжелыя.... А теперь? Теперь я бродяга, безъ паспорта! И за что? Что я сдѣлалъ такое, которое могло бы служить причиною моего бѣгства?... О, Боже! тяжело сознать себя бѣглецомъ! Тяжело разставаться съ родиною и со св. лаврою, —духовною матерію моею!“¹⁾

(Продолж. слѣдуетъ).

А. Стадницкій.

¹⁾ Адучери аминте, ф. 41.



БЕСѢДА

миссіонера 5-го участка Кишинев. еп., священ. с. Кубей М. Попова, съ старообрядцами—противоокужниками въ м. Манзырѣ, при квартирѣ (на балконѣ) Его Сіятельства Князя Г. Е. Гагарина, 22-го мая, 1894 года.

Вблизи м. Манзыря, Бендерскаго уѣзда, находятся два хутора—Анновка и Звѣздочка—населенные исключительно старообрядцами—противоокужническаго согласія (около 700 душъ обоюго пола), переселившимися сюда лѣтъ 20—25 тому назадъ изъ с. Плоскаго Херсон. губ. Со времени назначенія меня Епархіальнымъ Начальствомъ, полтора года тому назадъ, на должность миссіонера я посѣтилъ этихъ старообрядцевъ три раза, оставаясь между ними для религіозныхъ собесѣдованій по нѣскольку дней. Въ каждое изъ этихъ посѣщеній я велъ бесѣды съ ними преимущественно въ ихъ домахъ, въ присутствіи 5—10—20 слушателей, а двѣ бесѣды имѣлъ въ ихъ молельняхъ при слушателяхъ отъ 50 до 100 душъ старообрядцевъ. Но послѣ такихъ бесѣдъ я всегда испытывалъ чувство неудовлетворенности, такъ какъ собесѣдники мои, чувствуя себя дома и въ присутствіи исключительно своей братіи, ведутъ себя вообще очень непринужденно, дѣлая возраженія очень смѣло, рѣзко и запальчиво, —возраженія, обыкновенно не относящіяся къ предлагаемымъ мною предметамъ для разъясненія, —при томъ же большею частію возражаютъ по нѣскольку человекъ разомъ: одинъ говоритъ объ одномъ, другой о другомъ, и съ одного предмета перескакиваютъ на другой, съ другого на третій, пятый, десятый. Удерживать такихъ собесѣдниковъ на одномъ предметѣ очень трудно, особенно потому, что вести бесѣды о существенныхъ предметахъ вѣры, какъ напр., о Церкви Христовой и ея свойствахъ, о преемственности и вѣчности священства, о непогрѣшимости Греко-россійской церкви и др., они обыкновенно отказываются, оправдываясь простою, неученостію и незнаніемъ, а о предметахъ несущественныхъ, какъ о брадобритіи, о табакокуреніи, перстосложеніи и т. п. готовы бесѣдовать съ азартомъ.

Замѣчая, что такого рода мои частныя бесѣды не могутъ вполне достигать желанной цѣли, такъ какъ результатомъ ихъ является большею частію въ головѣ моихъ собесѣдниковъ

сумбуръ, путаница въ религіозныхъ понятіяхъ, я порѣшилъ устраивать на будущее время публичныя бесѣды въ м. Манзырѣ [въ 7 вер. отъ Анновки и 3—отъ Звѣздочки], населенномъ православными и частью евреями, чтобы имѣть возможность и предъ православными слушателями разоблачить заблужденія старообрядцевъ, показать тщетность ихъ упованія и доказать правоту православія.

Пріѣхавши въ Манзырѣ 19-го мая с. г., я предварительно посѣтилъ старообрядцевъ на мѣстахъ ихъ жительства съ цѣлю побесѣдовать о спорныхъ предметахъ вѣры и потомъ пригласить ихъ посѣтить мою публичную бесѣду въ Манзырѣ. Хотя старообрядцы х. х. Анновки и Звѣздочки неохотно выражали желаніе продолжать бесѣды со мною публично въ м. Манзырѣ и твердаго обѣщанія не давали посѣтить мою публичную бесѣду, я все таки порѣшилъ устроить таковую, рассчитывая, что, если старообрядцы и не явятся на эту бесѣду, то все таки явятся православные, которые могутъ извлечь для себя пользу, узнавши всю нелѣпость старообрядческихъ заблужденій. Долго я не могъ подыскать подходящаго удобнаго помѣщенія для устройства бесѣды (церковь въ Манзырѣ запечатана, молитвенный домъ малопомѣстителенъ, въ камерѣ земскаго начальника—дать бесѣду я нашелъ неудобнымъ, чтобы это не показалось старообрядцамъ официальнымъ давленіемъ); но вотъ имѣлъ я удовольствіе познакомиться съ Его Сіятельствомъ, княземъ Гагариннымъ, владѣльцемъ м. Манзыря, и за разговоромъ князь самъ предложилъ мнѣ, не соглашусь ли я мѣстомъ для бесѣды избрать просторный балконъ при его квартирѣ, въ большомъ, великолѣпномъ паркѣ. Я, конечно, съ большимъ удовольствіемъ и сердечною признательностью согласился на такое любезное предложеніе князя и т. об. бесѣда состоялась 22-го мая с. г., въ 4 часа по полудни, въ означенномъ мѣстѣ. Для приглашенія на бесѣду я разослалъ печатныя объявленія. Старообрядцевъ изъ Анновки и Звѣздочки явилось на бесѣду около 70 душъ мужчинъ, а православныхъ, желавшихъ послушать, около 300 душъ обоего пола. На бесѣдѣ присутствовали его сіятельство, князь Гагаринъ, съ княгиней, ихъ зять докторъ А. И. Мницкій, докторъ З. І. Янушевскій съ семействомъ и мн. другіе.

Предъ началомъ бесѣды я сказалъ вступительную рѣчь приблизительно слѣдующаго содержанія: „Почтеннѣйшее бого-

любивое собраніе! Собрались мы сюда съ цѣлію побесѣдовать во славу Божию о религіозныхъ предметахъ, чтобы сообщая съ вами, любезные старообрядцы, выяснить и уразумѣть, какаѣ есть вѣра истинная, спасительная, могущая доставить вѣчное спасеніе и блаженство въ будущей жизни, на небѣ, и временное благополучіе въ этой жизни, на землѣ, ибо извѣстно намъ, что существуетъ въ настоящее время много вѣръ и сектъ, изъ которыхъ истинною вѣрою, принесенною на землю Единороднымъ Сыномъ Божиимъ, Иисусомъ Христомъ, можетъ быть только одна, по непреложному слову св. Писанія: „*Единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе* [Еф. 4, 5]. Будьте увѣрены всѣ, что собрались вы сюда для дѣла вполне богоугоднаго, душеспасительнаго и многополезнаго, ибо Спаситель сказалъ: *идѣже еста два или три собрани во имя мое, ту есмь посреди ихъ* (Мѣ. 18, 20).

Св. Ап. Петръ говоритъ: *будьте всегда готовы всякому требующему у васъ отчета въ вѣсѣмъ упованіи дать отвѣтъ съ кротостью и благоговѣніемъ* (1 Петр. 3, 15). Изъ этихъ словъ ясно видно, что никому не слѣдуетъ стѣсняться, стыдиться открывать свои религіозныя убѣжденія, а напротивъ, нужно быть всегда готовымъ открыто исповѣдывать свою вѣру, признавать ее предъ всѣми и давать отвѣты вопрошающимъ о предметахъ вѣры съ кротостью и благоговѣніемъ. Поэтому, при нашихъ взаимныхъ объясненіяхъ будемъ стараться говорить отъ души, чистосердечно, откровенно, не стыдась и не опасаясь за послѣдствіе своихъ словъ, конечно, въ предѣлахъ приличія, помня слова Христа—Спасителя нашего: *уже еще постыдится Мене и моихъ словесъ въ родѣ семъ прелюбодѣйный и грѣшный, и Сынъ Человѣческій постыдится его, егда придетъ во славу Отца своего со Ангелы святыми* [Мрк. 8, 38]. Кромѣ этого, долгомъ считаю прибавить, что для правильности веденія бесѣды, для порядка, нужно намъ соблюдать слѣдующія правила бесѣды: въ 1-хъ, нужно намъ сначала избрать предметъ бесѣды и рассмотреть его обстоятельно со всѣхъ сторонъ и покуда не разсмотримъ, не уяснимъ себѣ одного предмета, не переходить къ другому, при чемъ нужно говорить только относящееся къ дѣлу, не говорить лишняго, отвѣчать прямо на вопросы, а неуклончиво; во 2-хъ, пока одинъ говоритъ, другой собесѣд-

никъ долженъ слушать, не перебивая рѣчи. Вообще нужно бесѣдовать честно, добросовѣстно на основаніи свящ. Писанія и святоотеческихъ свидѣтельствъ, смотрѣть на бесѣду какъ на дѣло святое, богоугодное и никакихъ неприличій недопускать при веденіи бесѣды. Наконецъ, такъ какъ всякое доброе дѣло должно начинаться молитвою, то и приглашаю васъ помолиться въ честь воскресшаго Христа Спасителя нашего.

За симъ былъ прочтѣнъ псаломщиками тропарь Пасхи трижды и я началъ бесѣду.

Изложеніе моей бесѣды. Прежде всего я выяснилъ слушателямъ ученіе о вѣчности св. Евангелія, о позыблемости и непреложности Христовыхъ обѣтованій, о необходимости вѣровать въ оныя и жить по нимъ, а въ связи съ этимъ сказалъ о соблюденіи соборныхъ правилъ и святоотеческихъ преданій. Въ подтвержденіе своихъ словъ приводя мѣста изъ свящ. Писанія (Мрк. 1, 15; Мѡ. 28, 19—20; Мрк. 16, 15; Іоан. 12, 47—48 и 46; 1 Кор. 3, 11; Еф. 2, 20—21 и др.), я довольно обстоятельно и ясно доказалъ, что для отысканія, уразумѣнія и воспріятія истиннаго ученія вѣры Христовой необходимо руководствоваться двумя источниками, имѣющими для насъ полнѣйшую достовѣрность и непогрѣшимость, а именно: св. Писаніемъ и св. Преданіемъ,—при чемъ я упомянулъ и о томъ, что въ ученіи вѣры нашей нужно строго различать существенное, непреложное, вѣчно-незмѣнное, каковы суть догматы вѣры, отъ несущественнаго, могущаго подвергаться измѣненіямъ (общую властію св. Церкви) по нуждѣ и требованіямъ времени и обстоятельствъ, каковы суть обряды, обычаи. Затѣмъ, изъ всѣхъ существенныхъ, важнѣйшихъ евангельскихъ истинъ и Христовыхъ обѣтованій я взялъ ученіе о церкви и на основаніи св. Писанія, ученія св. отцовъ и учителей церкви и уважаемыхъ старообрядцами старопечатныхъ книгъ (о вѣрѣ, Кирилловой, В. и М. Катихизисовъ, Кормчей), я доказалъ, что Церковь, созданная Богомъ, должна сохранятьъ евангельское ученіе, имѣть всю полноту іерархіи и всѣ богоучрежденныя семь таинствъ, и что въ такомъ видѣ и устройствѣ она должна пребывать на землѣ неизблемою и neodолжною до скончанія вѣка. Для чтенія необходимыхъ мѣстъ изъ старопечатныхъ книгъ я пригласилъ одного изъ старообрядцевъ, по ихъ желанію. Изложивъ ученіе

о Церкви, я предложилъ старообрядцамъ такой вопросъ: „общество старообрядцевъ, къ которому вы принадлежите, составляетъ-ли, по вашему мнѣнію, истинную церковь Христову,—имѣеть-ли оно всѣ тѣ признаки, свойства и принадлежности, какіе должна имѣть, въ силу вышесказаннаго мною, истинная церковь Христова, т. е. ваше общество—противооужниковъ сохраняеть-ли въ точности евангельское ученіе, имѣеть-ли трехчинную іерархію, имѣющую преемственность отъ временъ апостольскихъ и семь таинствъ?“

— *Одинъ изъ старообрядцевъ*:—„вотъ это все, что вы говорили и какъ читали [показывая на старопечатныя книги] мы принимаемъ и содержимъ и въ этомъ мы согласны съ вами.

Я.—Хорошо, но вѣдь вы слышали всѣ приведенныя мною свидѣтельства о томъ, что въ церкви Христовой трехчинная іерархія непрерывно сохранялась и будетъ сохраняться до скончанія вѣка, по неложному обѣтованію Спасителя, который сказалъ: *созижду церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей* [Мѡ. 16, 18] и еще: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* [Мѡ. 28, 20]; *куплю дѣйте, доидеже прииду* (Лк. 19, 13) (при чемъ я указалъ на толкованія этихъ мѣстъ св. отцами церкви). А изъ книги о вѣрѣ вы слышали, что *«апостоли и по нихъ воспріемници ихъ, пастыріе и учителие, архіепископи и епископи, иже служителіе суть величеству смотрѣнія Его Христа, иже и спребывати даже до скончанія вѣка обитованіе сотвори»* (гл. 7, л. 59 об.).

Вотъ въ православной церкви преемники апостоловъ, архіепископы и епископы, въ силу указанныхъ обѣтованій Спасителя, всегда были преемственно, непрерывно, есть и будутъ до скончанія вѣка, а у старообрядцевъ, въ ихъ обществѣ, такихъ преемниковъ вѣдь не было 180 лѣтъ, какъ вамъ вѣтъ, вѣроятно, извѣстно.

Старообрядецъ 1-й:—„вотъ у насъ и есть архіепископы, епископы, священники, согласно обѣтованію Господню.

Я.—„Хотя у васъ и есть іерархія, по она не имѣеть преемственности отъ апостольской іерархіи, такъ какъ у васъ, по отдѣленіи вашемъ отъ православной церкви, 180 лѣтъ не было епископовъ, а скажите: церковь безъ епископовъ можетъ быть истинною церковію?“

Стар. 1-й:— „Нѣтъ, не можетъ быть“.

Я.— „Ну, слѣдов., ваши архіепископы и епископы не преемники апостоловъ, не пастыри и учителя, а незаконные и непризванные руководители ваши. Они, какъ неимѣющіе благодати священства, не могутъ преподавать и другимъ того, чего сами не имѣютъ: ризы безъ благодати не дѣйствуютъ... Вы мнѣ извините, вѣдь это я вамъ говорю не изъ своей головы, а на основаніи непреложнаго евангельскаго закона, свѣтоотеческихъ твореній и уважаемыхъ вами книгъ... Вотъ я вамъ еще приведу массу доказательствъ, что въ Церкви Христовой епископство должно непрерывно существовать до скончанія вѣка, и гдѣ нѣтъ или не было епископовъ, тамъ и церкви нѣтъ: священномуч. Кипріянь говоритъ: *«церковь на епископахъ держится, какъ на своихъ подпорахъ»* [Посл. 2.]; *«Епископъ въ церкви и церковь во епископѣ и ежели кто не съ епископомъ, тотъ и не въ церкви»* (6.) письмо къ Флоренцію Папіану). Св. Игнатій Богоносець: *«Елицы Христовы суть, сіи со епископомъ суть»* [Посл. къ Филад. л. 26] и др. (Прочиталъ также: 39 и 55 прав. св. апостоль; 43 Кареаг. с.; 13 пр. Лаодик. с.; 3 пр. 7 всел. соб. и др. мѣста).

Стар. 1-й (перебивая):— „да не надо намъ больше доказательствъ: мы сами знаемъ, что безъ святителей церкви не можетъ быть, у насъ и есть святители...“

Я.— „Откуда же вы взяли своихъ святителей послѣ того, какъ, по отдѣленіи отъ церкви, у васъ ихъ не было 180 лѣтъ? Отъ бѣлаго митрополита Амвросія, скажете?“

Стар. 1-й:— „Да этого мы не знаемъ, мы люди простые, неученые, вотъ побѣжайте вы лучше въ Москву или въ с. Плоское и тамъ съ нашими святителями побесѣдуйте и они вамъ все докажутъ, а мы не можемъ...“

Я.— „Да тамъ въ Москвѣ и Плоскомъ есть и безъ меня кому бесѣдовать, а я назначенъ и посланъ съ вами бесѣдовать, поэтому и прошу васъ сказать мнѣ,—можетъ ли считаться истинною Христовою Церковію то общество, въ которомъ нѣтъ преемственности отъ временъ св. апостоловъ священства и можно ли надѣяться получить спасеніе въ такомъ обществѣ?“

Стар. 1-й:— „да я вамъ сказалъ, что этого мы не знаемъ и не можемъ ничего доказать.“

Я.— „Очень жаль, что вы это не знаете, а я вамъ еще представлю свидѣтельства (прошу выслушать внимательно) въ пользу того, что ваше общество старообрядцевъ, какъ не имѣющее преемственности отъ апостоловъ, не составляетъ истинной церкви и что пребывающіе въ немъ, не могутъ получить спасенія, ибо сказано: *«кромя церкви Божія нидѣ же нсть спасеніе* (Бол. Кат., л. 121 и Мал. Кат. л. 36). Прочитаны и объяснены были еще слѣд. мѣста: 5 и 6 прав. Гангр. соб.; кн. о вѣрѣ л. 216 на об. и 15 об. и др. Когда я приводилъ эти мѣста, между старообрядцами замѣтно было движеніе и перешептываніе.“

(Продолж. слѣд.)

Миссіонеръ священникъ
Михаиль Поповъ

ПРІѢЗДЪ и СЛУЖЕНІЕ

Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Неофита, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, въ с. Рестео-Атаки, 3-го округа Хотинскаго уѣзда.

(Корреспонденція).

3-го сентября сего 1894 года состоялось небывалое доселѣ въ приходѣ с. Рестео-Атакъ церковное торжество, по случаю пріѣзда Высокопреосвященнѣйшаго Неофита, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго. По полученіи извѣстія, что Владыка, обозрѣвалъ церкви Хотинскаго уѣзда, посѣтитъ и сел. Рестео-Атаки и благоволитъ служить здѣсь божественную Литургію, владѣлецъ вотчины; генераль-маіоръ К. А. Лишинъ, сдѣлалъ заблаговременно распоряженіе о торжественной встрѣчѣ Владыки. Въ день пріѣзда собрались поселяне, съ ихъ женами и дѣтьми въ праздничныхъ одеждахъ около церкви. 30 верховыхъ выслано было на границу вотчины для сопровожденія кареты, въ которой изволилъ ѣхать Высокопреосвященный Владыка. У церковной ограды Высокопреосвященный Неофитъ встрѣченъ былъ владѣльцемъ вотчины, опередившею Его свитою и почетными хозяевами села, которые, постлавъ ковры по

пути слѣдованія, держа большія восковыя свѣчи въ рукахъ, стояли шпалерами въ два ряда отъ ограды до входа въ церковь. При торжественномъ колокольномъ звонѣ Владыка вступилъ въ церковь, у входа которой встрѣченъ былъ мѣстнымъ священникомъ Василиемъ Жовміромъ и хоромъ пѣвчихъ церковно-приходской школы. По совершеніи кратной ектеніи съ дневнымъ отпустомъ, Владыка подробно осматривалъ храмъ. Затѣмъ благословивъ народъ, Владыка отбылъ въ домъ помѣщика, на подъѣздѣ котораго волостной старшина, старосты церковный и сельскій встрѣтили Его хлѣбомъ—солью. Въ 6 часовъ вечера великая вечерня была отслужена мѣстнымъ священникомъ въ домѣ генерала Лишина въ присутствіи Высокопреосвященнаго Неофита, а въ церкви была отслужена окружнымъ благочиннымъ. На другой день въ 5½ часа утра, въ присутствіи Владыки, при большомъ стеченіи прихожанъ, была отслужена утренняя въ церкви. Божественная Литургія началась въ 10 часовъ утра, при сослуженіи окружнаго благочиннаго, священника Владиміра Быховскаго и мѣстнаго священника. Хоръ пѣвчихъ въ числѣ 30 человекъ прекрасно исполнилъ все пѣніе архіерейскаго служенія. Послѣ пѣнія причастнаго стиха, мѣстный священникъ, съ благословенія Владыки, прочелъ поученіе изъ твореній св. Ефрема Сирина „о страхѣ Божіемъ“. По окончаніи Литургіи, Владыка преподалъ благословеніе народу, причемъ сказалъ нѣсколько словъ о необходимости и пользѣ ученія въ духѣ православной Церкви. Большое впечатлѣніе производило вниманіе Архипастыря къ простолюдинамъ и малымъ дѣтямъ ихъ, на которыхъ Владыка, благословляя, возлагалъ Свои Архипастырскія руки. Въ часъ дня хозяиномъ дома К. А. Лишинымъ предложенъ былъ всѣмъ гостямъ обѣдъ. Во время обѣда хоръ пѣвчихъ мѣстной церковно-приходской школы прекрасно исполнилъ пѣснопѣнія религіознаго и патріотическаго содержанія.

На другой день, 5-го сентября, Высокопреосвященнѣйшій Неофитъ въ 10 часовъ утра изволилъ прибыть въ церковно-приходскую школу, гдѣ всѣ ученики были въ сборѣ. Владыку встрѣтили съ пѣніемъ „Достойно есть и исполлаэти, деспота“. Владыка обратился къ одному ученику съ вопросомъ—что изображено на классной ик. нѣ. Ученикъ отвѣтилъ евангельскимъ рассказомъ о благословеніи Господомъ Нашимъ

Иисусомъ Христомъ дѣтей; затѣмъ спрашивалъ почти всѣхъ старшихъ—символь вѣры и объясненіе его. Послѣ обратился къ самымъ малымъ ученикамъ и спрашивалъ ихъ повседневныя молитвы. Владыка, повидимому, остался доволенъ отвѣтами учениковъ и наградилъ ихъ всѣхъ, а также и пѣвчихъ, кипарисными и серебряными крестиками. Затѣмъ осчастливилъ своимъ посѣщеніемъ домъ мѣстнаго священника. Послѣ этого отбылъ въ домъ генерала Липина, осмотрѣвъ по пути устраиваемый владѣльцемъ въ селѣ приемный покой для роженицъ и больныхъ дѣтей. Послѣ обѣда, спустя нѣкоторое время, помолвившись и, благословивши всѣхъ присутствующихъ, при пѣніи „Исполлаэти деспота“ „многая лѣта“, изволилъ уѣхать по направленію къ уѣздному городу—Хотину, въ сопровожденіи массы верховыхъ, слѣдовавшихъ за экипажемъ до сосѣдняго села—Бузовицы.

Надолго останется въ памяти это торжество въ нашемъ приходѣ, такъ какъ такія церковныя торжества въ селахъ бывають очень рѣдко!

Священникъ *Василій Жовміръ.*

„Комратъ“ или „Камратъ“? *)

Цѣль моего письма заключается въ томъ, что я желалъ бы оказать посильное содѣйствіе къ установленію правописанія для названія мѣстечка (бывшей главной колоніи задунайскихъ переселенцевъ Старой Бессарабіи), поставленнаго въ заголовкѣ этой статьи, и о которомъ (Комратъ—Камратъ) помѣщены существенныя свѣдѣнія въ составленномъ Вами Географическо-Статистическомъ Словарѣ Россійской Имперіи.

Дѣло въ томъ, что названіе занимающаго меня мѣстечка употребляется нѣсколькими, нижеприводимыми центральными правительственными и всѣми подчиненными имъ многочисленными мѣстными и низшими учрежденіями съ двоякимъ право-

*) Изъ письма *И. Драганова*, учителя Кишиневской женской гимназіи и Члена—Сотрудника Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, къ Вице-Предсѣдателю этого Общества. Перепечатывается, съ согласія автора, изъ XXIX тома «Извѣстій» Общества.

писаніемъ—этимологическимъ и фонетическимъ, благодаря чему на практикѣ возникаютъ нерѣдко затрудненія (напримѣръ, въ разсылкѣ корреспонденцій), не говоря уже о такомъ нежелательномъ явленіи, какъ отсутствіе единообразія и послѣдовательности съ точки зрѣнія географической терминологіи.

Такъ, еще по инициативѣ бывшей Бессарабской Комитории иностранныхъ поселенцевъ, которую въ свое время представлялъ извѣстный генералъ Инзовъ и которую впоследствии замѣнилъ Попечительный Комитетъ объ иностранныхъ поселенцахъ южнаго края Россіи вѣдомства Министерства Государственныхъ Имуществъ, а въ слѣдъ за этимъ, комитетомъ по переименованіи колонистовъ, въ 1871 году, въ сословіе поселянь-собственникововъ, само Министерство Внутреннихъ дѣлъ (Вѣдомство же Православнаго исповѣданія съ самаго начала), далѣе изданный Вами Географическій Словарь, энциклопедическій Словарь Березина и нѣкоторыя официальные Географическія карты (военныя, напримѣръ), всѣ эти поименованныя учрежденія и капитальныя изданія принимаютъ, употребляютъ этимологическое правописаніе этого слова, именно: Комратъ, Комратскій Іоанно-Предтеченскій соборъ, Комратская инвалидная Команда, Комратская таможня (послѣ войны 1877—1878 гг. упраздненная), Комратское волостное правленіе, т. е. всюду о, а не а (отъ татарскаго слова Комуръ-ат=гнѣдой жеребець, откуда сокращенное, обрусѣлое Комратъ; да и само мѣстечко (бывшая колонія) называетъ себя Комратомъ, а населеніе его Комратцами, Комратскими ¹⁾).

Между тѣмъ какъ Главное управленіе почтъ и телеграфовъ съ самаго начала, а вслѣдъ за нимъ и Министерство Народнаго Просвѣщенія, кромѣ того многія другія карты и изданія, напр. Энциклопедическій Словарь Брокгауза—Ефрона (въ словѣ Бессарабія) пишутъ, употребляютъ это слово фонетически, съ неударяемымъ о, произносимымъ по-русски, какъ а, т. е.: Камратъ, Камратское Почтово-телеграфное отдѣленіе, Камратское реальное училище.

1) Въ географическую литературу такая графика этого слова проникла, какъ мною точно прослѣжено, изъ извѣстнаго сочиненія о колоніяхъ А. А. Скальковского, а равно изъ современныхъ изданій Министерства Государственныхъ Имуществъ еще съ 40 годовъ.

Къ довершенію путаницы, въ одномъ и томъ же вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ ходу одновременно оба правописанія этого слова.

Такъ ново-открытое [съ 1888 года] Камратское реальное училище официально именуется себя, на основаніи циркуляра по Одесскому учебному округу, а этотъ, въ свою очередь, со словъ Журнала М. Н. П.—Камратскимъ въ то самое время, когда Камратское 2-хъ классное мужское училище или упраздненное (съ 1886 года) Высшее Бессарабское Русско-болгарское Центральное училище, подвѣдомственный тому же самому Одесскому учебному округу, въ томъ же самомъ циркулярѣ, въ донесеніяхъ, напр., Дирекціи Бессарабскихъ народныхъ училищъ или въ отчетѣ знаменитаго слависта, профессора В. И. Григоровича именуется Камратскими [См. Циркуляръ за 1869 годъ, № 7, стр. 15).

Есть даже и третье „правописаніе“ этого слова, завѣдомо ошибочное, но такъ какъ оно совсѣмъ ужъ неофициальное, въ противность двумъ вышеприведеннымъ, то я надъ нимъ и не останавливаюсь и указываю на него лишь къ случаю, именно Камрадъ, Камрадскій, по созвучію съ нѣмецкимъ Kamerade и французскимъ Camarade.

Въ виду же того, что въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ отъ времени до времени появляются оба названные правописанія (то Комратъ, то Камратъ,) смотря по тому, изъ какого центрального учрежденія перешло на страницы официальной газеты свѣдѣніе объ этомъ значительномъ мѣстечкѣ нашего отечества, то я прошу Ваше Превосходительство возбудить вопросъ, какой изъ этихъ двухъ одновременно принятыхъ типовъ правописанія намъ разъ навсегда слѣдуетъ считать единственно обязательнымъ.

Советъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, рассмотрѣвъ возбужденный г. Драгановымъ вопросъ, постановилъ въ засѣданіи 11 октября 1893 г.: „признать транскрипцію „Комратъ“ единственно правильною“.



Встрѣча чудотворной Гербовецкой иконы Божіей Матери въ г. Кишиневѣ, 30-го сентября.

3 -е сентября было днемъ особеннаго радостнаго торжества для православныхъ жителей г. Кишинева. Въ этотъ день они удостоились встрѣчать свято-чтимую чудотворную икону Гербовецкой Божіей Матери, которая перенесена была изъ Гербовецкаго монастыря, гдѣ она находится съ 17-го апрѣля по 30-е сентября. По Высочайше утвержденному церемониалу и порядку встрѣчи, св. икона, несомая благочестивыми усердными богомольцами изъ монастыря, была встрѣчена, въ 11-ть часовъ утра, на городской чертѣ, противъ городской больницы, Высокопреосвященнымъ Неофитомъ, Архіепископомъ Кишиневскимъ, г. Начальникомъ губерніи, вице-губернаторомъ, городскимъ головою, военными и гражданскими чинами. Также и усердные жители г. Кишинева и окрестностей его собрались въ огромномъ количествѣ на городскую черту, въ ожиданіи прибытія крестнаго хода со св. иконою. Здѣсь на приготовленномъ амвонѣ, Высокопреосвященнымъ Неофитомъ встрѣчена была св. икона и, по осѣненіи чудотворнымъ образомъ всѣхъ четырехъ сторонъ города, начато молебное пѣніе. Затѣмъ послѣдовалъ торжественный крестный ходъ по Александровской улицѣ по направленію къ Крестовой церкви. Крестный ходъ открывался выноснымъ крестомъ и хоругвями, затѣмъ стройными рядами слѣдовали воспитанники духовно-учебныхъ заведеній, архіерейскій хоръ и городское духовенство; за духовенствомъ несена была икона, осѣняемая рипидами, за иконою слѣдовалъ Высокопреосвященный Неофитъ, представители административныхъ и городскихъ учреждений, масса богомольцевъ и войска съ музыкой. На окраинахъ тротуаровъ шпалерами стояли воспитанники и воспитанницы всѣхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній г. Кишинева, а самые тротуары положительно запружены были народомъ. На углу Александровской и Семинарской улицъ, противъ семинарской церкви, совершена была сугубая эктенія. Возлѣ Крестовой церкви чудотворная икона встрѣчена была братією архіерейскаго дома. По внесеніи въ церковь иконы, Высокопреосвященнымъ Неофитомъ прочитанъ былъ акаѣистъ Божіей Матери, и закончено молебное пѣніе.

Вечеромъ того же дня Его Высокопреосвященствомъ совершено въ Крестовой церкви всенощное богослуженіе, а на другой день, 1-го октября, божественная литургія.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Значеніе Монаршей милости служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.—Важная мѣра для контроля за исполненіемъ прихожанами христіанскаго дома исповѣди и Св. Причастія.—Распоряженіе Черниговской консисторіи относительно благоустройства церковно-священнаго дѣла.—Помощь земствъ школамъ грамоты.—Проектъ обязательнаго начальнаго обученія.

«Московскія Вѣдомости» оцѣниваютъ важность Высочайше утвержденнаго въ 25-й день минувшаго іюля опредѣленія Св. Синода о возвышеніи окладовъ содержанія и пенсій служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, не безъ основанія сопоставляя этотъ актъ Монаршей милости съ оказанною одновременно милостью высшему служилому сословію, выразившеюся въ основаніи Ксеніевскаго института для благородныхъ дѣвицъ и учрежденіи около 1,000 новыхъ казенно-коштныхъ вакансій въ кадетскихъ корпусахъ.

Немного мѣсяцевъ, говоритъ газета, протекло со времени ассигнованія правительствомъ значительной суммы на увеличеніе содержанія духовенства наиболѣе нуждающихся въ томъ приходоѡ. Объявленная нынѣ новая милость духовному вѣдомству свидѣтельствуетъ о неусыпной заботливости государственной власти о нуждахъ церкви и о всѣхъ тѣсно связанныхъ съ ея интересами вспомогательныхъ государственныхъ учрежденій. И эта заботливость является тѣмъ болѣе справедливою, что нельзя сказать, чтобы наше духовенство и дѣло его образованія были избалованы щедротами казны въ прошломъ. Государство, отобравъ церковныя имущества, въ теченіе почти полувѣка оставляло безъ своей матеріальной поддержки учрежденія, содержавшіяся на доходы съ этихъ имуществъ и не только полезныя, какъ разсадники просвѣщенія вообще, но и безусловно необходимыя странѣ для подготовки приходскаго духовенства. Высочайшее повелѣніе отъ 25 прошлаго іюля имѣетъ цѣлю частичное

осуществленіе реформы воспитательныхъ заведеній духовнаго вѣдомства, предпринятой въ 1867 г., но и донинѣ далеко не вполнѣ еще завершенной. Дай Богъ, чтобы состояніе нашихъ финансовъ помогло въ ближайшемъ будущемъ вполнѣ завершить это благое дѣло. Изъ всѣхъ жертвъ несомыхъ государствомъ на дѣло просвѣщенія народа, эта жертва была бы, можетъ быть, самою плодотворною и самою желательною, такъ какъ она имѣетъ цѣлю дать народу не только добрыхъ духовныхъ пастырей, но и дѣйствительныхъ народныхъ учителей. Не науки, а свѣтъ Христовой вѣры просвѣщаетъ наши народныя массы, и потому первая забота о собственно-народномъ просвѣщеніи должна состоять въ томъ, чтобы дать нашему крестьянину и рабочему достойныхъ учителей этой вѣры—а это и есть задача духовно-учебныхъ заведеній.

Отъ всей души, говоритъ Ц. В., присоединяемся къ доброму пожеланію почтенной газеты. Впереди предстоитъ еще обширное и трудное дѣло по уравненію служащихъ въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ съ служащими въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ со стороны получаемого ими вознагражденія за уроки и усиленныхъ окладовъ. Это дѣло, являясь требованіемъ справедливости, вмѣстѣ съ тѣмъ логически вытекаетъ изъ Высочайшаго повелѣнія отъ 25 іюля, почему — надо полагать — оно и не замедлитъ своимъ осуществленіемъ.

Въ Архангельской епархіи состоялась весьма важная мѣра, имѣющая въ виду, какъ обезпеченіе контроля за исполненіемъ прихожанами христіанскаго долга, такъ и правильную регистрацію ихъ семейнаго положенія. Въ виду того, что вслѣдствіе отлучекъ прихожанъ изъ своихъ приходовъ во дни четырехдесятницы, мѣстные причты отмѣчаютъ ихъ небывшими у исповѣди и св. причастія, тогда какъ они исполнили этотъ долгъ въ сосѣднемъ или другомъ приходѣ, отчего происходитъ неправильное веденіе исповѣдныхъ приходскихъ книгъ, тѣмъ болѣе, что при исполненіи христіанскаго долга въ чужеприходской церкви, перемѣны въ семейномъ положеніи лицъ, отлучившихся изъ прихода, дѣлаются неизвѣстными причту, архангельская консисторія опредѣлила: 1) предписать чрезъ благочинныхъ: а) чтобы каждый причтъ,

если у него исполняютъ христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія лица чужеприходныя, увѣдомляль о такихъ вскорѣ же послѣ великаго поста причты тѣхъ приходоу, къ которымъ они принадлежать; б) чтобы псаломщики или діаконы, при записываніи въ алтарную книгу исповѣдующихся, въ особой графѣ отмѣчали, кто какого прихода, в) чтобы священники разъясняли исповѣдующимся необходимость брать удостовѣренія о исповѣди и св. причастіи, если они чужеприходные, и немедленно представлять эти удостовѣренія своимъ причтамъ, и 2) отъ имени его преосвященства просить начальника губерніи сдѣлать распоряженіе, чтобы волостныя правленія, на основаніи паспортоу, всякій разъ сообщали надлежащему причту о перемѣнахъ въ семейномъ положеніи лицъ, отлучившихся изъ приходоу, въ виду того, что причты, не зная о перемѣнахъ въ семейномъ положеніи этихъ лицъ, не могутъ вносить въ церковныя исповѣдныя росписи правильныя свѣдѣнія о семейномъ ихъ положеніи.

— Епархіальныя начальства продолжаютъ принимать мѣры къ дѣйствительному благоустройству церковно-свѣчнаго дѣла, отъ котораго зависитъ благосостояніе множества церковныхъ учрежденій въ епархіяхъ. Недавно черниговская консисторія, рассмотрѣвши одно изъ слѣдственныхъ дѣлъ о свѣчной операціи въ церквахъ и усматривая неисполненіе закона и распоряженій епархіальнаго начальства по этому предмету главнымъ образомъ со стороны нѣкоторыхъ церковныхъ старостъ, признавъ необходимымъ уволить старостъ четырехъ церквей г. Глухова отъ должностей, причтамъ же этихъ церквей, за допущеніе въ церквахъ произвола старостъ въ церковно-свѣчныхъ операціяхъ и недоведенія объ этомъ до свѣдѣнія епархіальнаго начальства сдѣлать на первый разъ строгое внушеніе быть внимательнѣе къ выполненію своихъ обязанностей съ предостереженіемъ, что если и за симъ повторится подобный безпорядокъ, то виновные будутъ подвергнуты денежнымъ штрафамъ со внесеніемъ въ формулярные списки Епархіальный преосвященный, утвердивъ это опредѣленіе консисторіи, кромѣ того распорядился всеѣмъ благочиннымъ и причтамъ церковныхъ строго объявить, что на нихъ будутъ налагаемы значительныя

денежныя штрафы, если они сами не будутъ оберегать интересы епархіальнаго свѣчнаго завода, средства котораго идутъ на разныя духовныя потребности по епархіи, — если, на примѣръ, не будутъ наблюдать за продажею въ церквахъ свѣчей не епархіальнаго завода, за выдѣлкою особыми лицами изъ огарковъ свѣчей на мѣстѣ, если не будутъ своевременно представлять огарки отъ своихъ церквей въ епархіальный свѣчной заводъ и проч. (М. Ц. В.).

◆ Указывая на важное значеніе для народнаго образованія школъ грамоты, *Моск. Вѣдомости* съ удовольствіемъ отмѣчаютъ немногочисленные пока случаи сочувственнаго отношенія земскихъ собраній къ просьбамъ духовнаго вѣдомства о вспоможеніи со стороны земствъ этимъ разсадникамъ народной грамотности. Прежде всего обращаетъ на себя вниманіе постановленіе Херсонскаго губернскаго собранія, которое, вслѣдствіе доклада земской управы: 1) предложило уѣзднымъ земствамъ обсудить вопросъ объ устройствѣ и содержаніи школъ грамотности всецѣло на средства земствъ; 2) распорядилось довести до свѣдѣнія епархіальнаго начальства, что оно съ готовностью придетъ на помощь ему при устройствѣ педагогическихъ курсовъ для учителей школъ грамотности. Саратовское губернское земское собраніе постановило выдавать школамъ грамоты ежегодное пособіе изъ губернскаго земскаго сбора въ размѣрѣ 2,000 руб., по 200 р на каждый уѣздъ. Цивильское, Ядринское, Казанское, Мамадышское и Спасское уѣздныя земскія собранія, Казанской губерніи, постановили, кромѣ ежегодно ассигнуемыхъ средствъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности, назначить постоянное пособіе школамъ грамоты, всего въ размѣрѣ 1,430 руб. Прочія уѣздныя земскія собранія не могли оказать содѣйствія школамъ грамотности единственно вслѣдствіе затруднительнаго экономическаго положенія населенія послѣ трехъ неурожайныхъ лѣтъ. Кромѣ того, Чистопольская, Козьмодемьянская и Свияжская горьдскія думы той же губерніи постановили ежегодно отпускать небольшія суммы на содержаніе школъ грамоты, которыя находятся въ этихъ уѣздныхъ городахъ. Чернское уѣздное земство, Тульской гу-

берній, назначило въ пособіе 16 новооткрытымъ школамъ грамоты 500 рублей, Алексинское земство, той же губерній, увеличило пособіе школамъ грамоты съ 2,000 р. до 4,935 р., а Одоевское земство оказало пособіе бесплатною раздачей учебныхъ книгъ. Въ заключеніе не излишне отмѣтить, что, по годовымъ епархіальнымъ отчетамъ о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты за 1893 годъ, общая сумма пособій отъ земствъ исчисляется въ 214,256 руб.

— Въ *С.-Петербургскихъ Видомостяхъ* напечатано важное извѣстіе по дѣламъ народнаго образованія. Газета передаетъ нѣкоторыя подробности о разработкѣ въ министерствѣ народнаго просвѣщенія проекта обязательнаго начальнаго обученія. Еще начиная съ 1890 года министерство приступило къ собиранію необходимыхъ свѣдѣній и командировало съ этою цѣлью нѣсколько лицъ во Францію, Швецію и нѣкоторыя другія страны для изученія на мѣстѣ постановки тамъ обязательнаго обученія. Данныя, которыя были добыты этимъ путемъ, и другіе относящіяся сюда матеріалы были подвергнуты подробной разработкѣ, въ результатѣ которой и явился проектъ введенія обязательнаго начальнаго обученія у насъ въ Россіи. Но министерство не выступаетъ пока съ общимъ планомъ, а предполагаетъ начать дѣло съ опыта, для чего, по словамъ упомянутой газеты, избраны слѣдующія четыре губерніи: Харьковская, Полтавская, Курская и Воронежская. Газета передаетъ, что въ настоящее время директора народныхъ училищъ изъ четырехъ названныхъ губерній вызваны въ Петербургъ, для участія въ приготовительныхъ работахъ по этому вопросу. Первоначальный проектъ опыта съ обязательнымъ обученіемъ будетъ готовъ къ осени, когда онъ и будетъ окончательно установленъ при участіи въ его обсужденіи харьковскаго и кіевскаго попечителей, которые съ этою цѣлью приѣдутъ осенью въ Петербургъ. Предполагается, что къ практическому осуществленію опыта съ обязательнымъ обученіемъ будетъ приступлено съ осени слѣдующаго 1895 г.



Объявленія.

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО

„РОССІЯ“

Высочайше утвержденное въ 1881 г.
въ С.-Петербургѣ, Большая Морская, № 37.

Основной и запасные капиталы 20.500,000 р.

Общество заключаетъ:

Страхованіа капиталовъ и доходовъ

для обезпеченія семьи или собственной старости, приданая для дѣвушекъ, стипендій для мальчиковъ и т. п., на особо выгодныхъ условіяхъ и съ участіемъ страхователей въ прибыляхъ Общества.

Къ 1 января 1894 г. въ Обществѣ „Россія“ было застраховано 28,246 лицъ, на капиталъ въ 75,621,010 руб.

Страхованіа отъ несчастныхъ случаевъ

какъ *отдѣльныхъ* лицъ, такъ и *коллективныхъ* страхованія *служащихъ и рабочихъ* на фабрикахъ, — съ уменьшеніемъ страховыхъ взносовъ вельдствіе зачета дивиденда;

Страхованіа отъ огня

движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ всякаго рода по умѣренныя преміяхъ, напр., *монастырскихъ строеній, зданій духовно-учебныхъ заведеній и домовъ причтовъ*;

Страхованіа транспортовъ

рѣчныхъ, сухопутныхъ и морскихъ; страхованіе *корпусовъ судовъ*

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго рода свѣдѣнія сообщаются въ Правленіи въ С.-Петербургѣ (Большая Морская, собств. домъ № 37) и у всехъ провинціальныхъ агентовъ.

Страховые билеты по страхованію пассажировъ отъ несчастныхъ случаевъ во время путешествія по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ выдаются также на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и на паромныхъ пристаняхъ.



ПЕЧАТАЕТСЯ КНИГА
„ПРАВОСЛАВНЫЙ КАТИХИЗИСЪ
ВЪ ПОУЧЕНИЯХЪ
СЕЛЬСКАГО ПАСТЫРЯ“

священника П. Викула.

Издание журн. „Православный Собесѣдникъ“

— Цѣна 80 коп. —

За 15 экземпляровъ 12 руб. съ пересылкою.

Книга издается въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ.

Адресоваться въ гор. Каменецъ-Под. свящ. П. О. ВИКУЛУ.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ
ЖИВОПИСЦА

Василія Ивановича БРАГИ

перемѣщена съ Армянской улицы на уголь Николаевской
и Свѣчной улицъ, № 21-й, собственный домъ.

ДВИЖЕНІЕ



ПОѢЗДОВЪ

Приходъ въ

Кишиневъ.

изъ ст. Одессы:

изъ ст. Унгены:

Кур. п. № 1—11 ч. 40 м. веч.

Почтовый № 4—9 ч. 28 м. веч.

Почтовый № 3—7 ч. 46 м. утра.

Пассаж. № 8—1 ч. 25 м. дня.

Пассаж. № 5—1 ч. 41 м. дня.

Отъ Бендеры—на ст. Кишиневъ.

Смѣш. № 25—пр. въ 2 час. 15 мин. ночи.

Отходъ изъ Кишинева.

на ст. Одессы:

на ст. Унгены:

Кур. п. № 2—9 ч. — м. утра.

Почтовый № 3—8 ч. 11 м. утра

Почтовый № 4—9 ч. 53 м. веч.

Пассаж. № 7—5 ч. 31 м. дня.

Пассаж. № 6—4 ч. 05 м. дня.

Отъ Кишинева—на ст. Бендеры.

Смѣш. № 26—отх. въ 3 час. 28 мин. ночи.



Содержаніе:

| I. Часть официальная. | | страни. |
|-----------------------|--|---------|
| 1. | Правительственныя распоряженія | 311 |
| 2. | Распоряженія Епархіальнаго Начальства | 216 |
| 3. | Вѣдомость церковнаго кружочнаго сбора „въ пользу нуждающихся Славянъ“, полученнаго Славянскимъ Обществомъ въ теченіе 1893 года | 318 |
| 4. | Правила Бессарабской Губернской выставки произведеній женскаго ручнаго труда съ школьнымъ отдѣломъ въ г. Кишиневѣ | 320 |
| 5. | Объявленіе о пожертвованіяхъ въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества | 325 |
| 6. | Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи | 327 |

II. Часть неофициальная.

| | | |
|----|--|-----|
| 1. | Архимандритъ Андроникъ, игуменъ Ново-Нямецкаго Св.-Вознесенскаго монастыря въ Бессарабіи | 555 |
| 2. | Бесѣда миссіонера 5-го участка Кишинев. еп. съ старообрядцами | 569 |
| 3. | Пріѣздъ и служеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Неофита, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, въ с. Рестео-Атаки | 575 |
| 4. | „Комратъ“ или „Камратъ“? | 577 |
| 5. | Встрѣча чудотворной Гербовецкой иконы Божіей Матери въ г. Кишиневѣ, 30-го сентября | 580 |
| 6. | Извѣстія и замѣтки | 581 |
| 7. | Объявленія | 586 |



Редакторъ Преподаватель Семинаріи Авксентій Стадницій

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 6 го Октября 1894 г. Цензоръ
Ректоръ Семинаріи Протоіерей Александръ Яновскій.

Печатано въ Типографіи Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.

у Царя—Мессии *несомненно будетъ* „народъ готовъ“ къ брани со врагами: *какъ Онъ*, думаемъ мы, хотѣлъ сказать псалмопѣвецъ отъ лица Иеговы, *родился отъ Бога Отца чудесно*; такъ *посредствомъ* Его [Царя] *чудотворной* благодатной *силы* родятся Ему чада — работорцы, *не отъ крови, ни отъ хотѣнія плоти, ни отъ хотѣнія мужа, но отъ Бога* (Иоан. 1, 13). Этого тѣмъ легче Онъ достигнетъ, что будетъ не только царь — Богъ, но и —

б., *Первосвященникъ вѣчный*. Въ самомъ дѣлѣ, чтобы побѣдить діавола, грѣхъ и смерть, вообще—зло въ мірѣ, и основать царство добра и мира и, при томъ, царство *вѣчное*, чтобы искупить и возродить человѣчество и дать ему средства, при помощи которыхъ люди, руководясь все же и своей свободой, могли бы усовершенствоваться въ добрѣ, дабы, такимъ образомъ, было основаніе не захотѣвшихъ воспользоваться дарованными для спасенія средствами отвергнуть и наказать, а изъ воспользовавшихся составить общество святое (Апок. 22, 11—12), могущее бороться со врагами; чтобы ходатайствовать за послѣднее предъ Богомъ Отцемъ, умоляя Его къ нему (Рим. 8, 29—34), и чтобы, наконецъ, *обладать живыми и мертвыми* (Рим. 14, 9.);—для этого Мессии необходимо быть не только Царемъ — Богомъ, но и Царемъ—Первосвященникомъ (Евр. 2, 14—15. 17—18. Рим. 3, 23—25. Евр. 7, 24—28)... И вотъ Давидъ, по откровенію созерцаетъ своего *Адоли* Первосвященникомъ, видя въ этомъ самъ и открывая намъ новое и важное средство, при помощи котораго Иегова положить враговъ Мессии подъ ноги Его: „(ст. 4) *клятсѣ (клялся) Господь и не раскрѣтсѣ: ты іудей (священникъ) во вѣкъ, по чину Мелхиседекову*“. Выраженіемъ: «*клятсѣ Господь и не раскрѣтсѣ*» возвѣщается, по объясненію Апостола Павла, наслѣдникамъ обѣтованія *непреложность* воли Божіей относительно первосвященства возвѣщающаго одесную Бога (Евр. 6, 17). Словами: «*ты іудей во вѣкъ*» указывается на то, что первосвященство Мессии будетъ *вѣчное*, а не преходящее, какъ священство Левитское. *Іеремъ по чину Мелхиседекову* назвать Мессію—Иисусъ также съ тою цѣлію, чтобы, какъ объясняетъ тотъ же Апостоль Христовъ, очевидно было превосходство первосвященства Его предъ первосвященствомъ Левитскимъ — Дароно-

вымъ. *Видите*, говоритъ онъ въ посланіи къ Евреямъ, *какъ велика тотъ* (Мелхиседекъ), *которому и Авраамъ патриархъ далъ десятину изъ лучшихъ добычъ своихъ* [7, 4]; *онъ благословилъ Авраама, имѣвшаго обѣтованія... Безъ всякаю же прекословія меньшій благословляется отъ большаго* (7, 6—7). Въ лицѣ Авраама дало десятину Мелхиседеку и получило благословеніе отъ него все потомство Авраама, слѣдовательно и *колыно Левіино* (7, 9—10), изъ котораго происходили іудейскіе первосвященники; поэтому, какъ Мелхиседекъ, такъ и первосвященникъ, имѣвшій возстать по чину его (7, 11), настолько выше первосвященниковъ ветхозавѣтныхъ—Левитскихъ, насколько выше благословляемаго благословляющій. И дѣйствительно, первосвященники іудейскіе, какъ избираемые изъ людей, должны были приносить Богу жертвы не только за пасомыхъ, но и за себя [5, 1—3). Они смертны, поэтому и священство ихъ не вѣчно и, потому, не совершенно: оно, вмѣстѣ съ закономъ, утверждавшимъ его, не могло ничего довести до совершенства (7, 8. 11. 19) и не могло оставаться неизмѣннымъ (7, 23). Первосвященникъ же по чину Мелхиседека, Мессія—Исусъ, какъ Сынъ Божій, совершеннѣйшій на вѣки, безгрѣшный (7, 28), пребываетъ вѣчно и имѣетъ священство непреходящее (7, 24. сл. 8.). Онъ, принесши Самаго Себя въ жертву Богу за грѣха людскіе, разъ на всегда, вошелъ съ плотію Своею и кровію въ святилище небесной скинии, какъ первосвященникъ вѣчный, и, потому, можетъ спасать приходящихъ чрезъ Него къ Богу, будучи всегда живъ, чтобъ ходатайствовать за искушенныхъ, очищая совѣсть ихъ отъ мертвыхъ дѣлъ, для служенія Богу Живому и Истинному (6, 19—20. 8, 1—4. 9, 11—14. 7, 25), а нераскаленныхъ обрекая на муки вѣчныя (10, 28—31. 6, 4—8). Кромѣ сказаннаго, Мессія—Исусъ названъ Іереємъ по чину (по подобію) Мелхиседека потому, что этотъ послѣдній былъ истиннымъ прообразомъ Его. Онъ прообразовалъ Мессію—Исуса своимъ именемъ, своимъ служеніемъ, неизвѣстностію своего рожденія и своей кончины. *Сей бо Мелхиседека*, говоритъ Апостоль Павелъ, *царь Салимскій, священникъ Бога Вышняго, первъе убо—царь правды, потомъ же царь Салимскій, еже есть царь мира: безъ отца, безъ матере-*

безъ причта рода, ни начала днемъ, ни животу конца имья: уподобленъ Сыну Божію [Евр. 7, 1—3], Который есть царь (Іоан. 18, 33—37) правды [Іс. 44, 5—7. 8. Ис. 45, 21—25. Іер. 23, 5—6. 1 Кор. 1, 30. Іоан. 18, 37] и мира [Іс. 9, 6—7. Еф. 2, 11—19. Кол. 1, 20—22], *первосвященникъ* (Іоан. 10, 15—18. Евр. 8, 1. 9, 11—12), при томъ *вѣчный*, какъ Богъ (Іоан. 1, 1) „безматерній по существу, которое выше нашего, не имѣющій отца по нашему естеству и не подлежащій родословію по горнему происхожденію [ибо родъ Его кто можетъ изъяснить? Іс. 53, 8]“, „Владыка, принесшій Самаго Себя Богу не за іудевъ только, но и за всѣхъ людей, какъ бы тоже въ соотвѣтствіе тому, что Мелхиседекъ былъ священникъ не изъ іудеевъ, а изъ язычниковъ“, „Іерей, преподавшій Апостоламъ на таинственной вечери хлѣбъ и вино, какъ и Мелхиседекъ поднесъ хлѣбъ и вино Аврааму и бывшимъ съ нимъ (1)“. *Онъ, единый о грѣсѣхъ принесши (Богу) жертву, навсегда возслѣ одесную Бога; ибо Онъ однимъ приношеніемъ навсегда сдѣлалъ совершенными освящаемыхъ* [Евр. 10, 12. 14]. Такимъ образомъ Мессія, какъ вѣчный первосвященникъ, будетъ имѣть возможность организовать святое общество, *родъ избранныхъ, царское священіе, языкъ святъ*, общество, состоящее *изъ людей обновленія* [взятыхъ Имъ въ удѣлъ Себѣ], готовое къ битвѣ въ благолюбивъ святынн *для воззнесенія совершенствъ призываемаго ею изъ тьмы въ чудный свой свѣтъ* (1 Петр. 2, 9), и будетъ имѣть возможность и право дѣйствовать духовною силою, и Самъ и чрезъ общество Свое, на враговъ своихъ, или милосердно изглаждая невѣріе и нечестіе кающихся изъ нихъ, претворяя ихъ изъ сосудовъ нечестія въ сосуды чести (Рим. 9, 21), или правосудно наказывая нераскаленныхъ изъ нихъ, обрекая ихъ на вѣчныя муки, сообразно ихъ дѣламъ, вмѣстѣ съ виновникомъ грѣха (Апок. 2, 27. Евр. 9, 28. 6, 4—8. Матѣ. 25, 41. Евр. 2, 14—15. 1 Іон. 3, 8).

4., Тъмъ несомнѣннѣе будетъ эта побѣда, что, кромѣ свойствъ, какими будетъ владѣть Мессія, какъ средствъ, при

1) Слова Григорія Богослова, Θεодорита и Зигабена (см. В. Ч 1876 г. т. 1, стр. 136—137).

помощи которыхъ Ягова покорить Ему враговъ, Самъ Онъ, Господь—Ягова, давшій обѣщаніе Мессіи положить враговъ Его подъ ноги Его (ст. 1), приметъ самое дѣятельное участіе въ этомъ домѣ: „(5—6 ст.) *Господь (Адоиаи) одесную тебе*“, въ пророческомъ вдохновеніи гороритъ своему Господу (Адоии) псалмопѣвецъ. Будучи ближайшимъ Твоимъ Помощникомъ, Онъ *сокрушилъ есть* (поразитъ) *въ день гнѣва своего цари; судитъ во языцехъ* (совершитъ судъ надъ народами), *исполнитъ* (землю) *паденія* (трусами), *сокрушитъ главы* (голову) *на земли многихъ* (въ землѣ обширной)“. Съ ничѣмъ—неудержимою рѣшительностію Онъ быстро будетъ стремиться къ достиженію Своей цѣли: „(7 ст.) *отъ* (изъ) *потока на пути пьетъ* (будетъ пить)“, т. е. во время ратнаго своего похода противъ враговъ (образное выраженіе), Онъ ничѣмъ не будетъ задерживаться, ничѣмъ отвлекаться, какъ закаленный герой, даже для удовлетворенія *первыхъ* потребностей—для утоленія жажды *водой чистой*, хорошей; Онъ будетъ пить *на пути*, т. е. не останавливался надолго, *изъ* такого *потока*, какой случится на дорогѣ (образ. выраженія), „*сею ради* (потому) *вознесетъ главу* [образ. выраж.]“, т. е. окажется побѣдителемъ, несомнѣнно побѣдитъ враговъ Мессіи (въ томъ числѣ и Своихъ), *положитъ враговъ Мессіи подъ ноги Ею* [ср. Пс. 26, 6]. Таковъ, по нашему, долженъ быть смыслъ 5—7 стиховъ. Онъ представляется самымъ естественнымъ и по грамматическому строю рѣчи, и по логической связи всего псалма, въ которомъ, очевидно, пророчествуется главнымъ образомъ не о томъ, какъ *Мессія* побѣдитъ Своихъ враговъ, а о томъ, какъ *Ягова—Адоиаи* побѣдитъ *чрезъ Мессію—Адоии* враговъ Его (и Своихъ, конечно); такъ что, повторяемъ, первый стихъ псалма: *рече Господь Господеву моему: съди одесную мене, доидеже положу враги швоя подножіе ногъ твоихъ*“—будетъ Богоостровленной главной мыслію, которая раскрывается псалмопѣвцемъ, также по пророческому вдохновенію, во всѣхъ дальнѣйшихъ стихахъ псалма, на вопросъ: *какимъ образомъ* совершится то, что сказалъ Ягова? и весь псаломъ составитъ, такимъ образомъ, въ высшей степени логически—связное, пророческое размышленіе.

Между тѣмъ существуютъ различныя мнѣнія относительно того, кого слѣдуетъ разумѣть въ 5—7 стихахъ подъ Госпо-

домъ. Одни изъ толкователей (¹) подлежащимъ всѣхъ этихъ стиховъ считаютъ Царя—Мессію и, такимъ образомъ, въ выраженіи «*Господь одесную тебе*» послѣднее слово «*тебе*» относятъ къ Богу. Но противъ такого мнѣнія служатъ вѣскимъ возраженіемъ то, что во всемъ псалмѣ мѣстоименія 2-го лица относятся къ Царю, а о Іеговѣ говорится въ лицѣ 3-мъ. Къ тому же подлежащее 5-го стиха называется не *Адонъ*, какъ названъ Царь въ 1-мъ ст., а *Адонай*, и, наконецъ, нарушается логическая связь псалма: въ концѣ псалма оказывается побѣдителемъ Царь, а не Іегова, какъ должно быть на основаніи 1-го стиха. Другіе (²) подлежащимъ 5-го ст. считаютъ Бога, а 6 и 7 ст.—Мессію; но трудно найти и для этого мнѣнія основаніе въ грамматическомъ строѣ рѣчи: въ 6 и 7 ст. о лицѣ дѣйствующемъ говорится въ третьемъ лицѣ, какъ и о Господѣ—Адонай въ ст. 5-мъ. Третьи (³) подлежащимъ 5 и 6 ст. считаютъ Бога, дѣйствующимъ совокупно съ Мессіей, и только 7-й ст. относятъ къ Мессіи, предполагая, что псалмопѣвецъ образнымъ выраженіемъ этого стиха имѣетъ въ виду указать какъ на трудность борьбы и побѣды Царя въ день гнѣва, представляемый подъ образомъ битвы, такъ и на то, что у него (⁴) не будетъ недостатка въ подкрѣпленіи и освѣженіи, а потому онъ бодро и радостно вознесетъ главу. Но и для такого раздѣленія, какъ видно изъ предыдущаго, нельзя найти основанія въ грамматическомъ строѣ стиховъ псалма, да и логическая связь псалма все-таки нарушается...; тогда какъ, при указанномъ нами пониманіи 5—7 стиховъ, не нарушается ни то, ни другое. Противъ нашего пониманія не могутъ служить возраженіемъ и тѣ образы, въ какихъ представляется субъектъ въ разбираемыхъ стихахъ, и тѣ дѣйствія, которыя въ этихъ стихахъ ему приписываются. Іегова въ ветхомъ завѣтѣ изображается вообще грознымъ судіей, во гнѣвѣ своемъ преслѣдующимъ и карающимъ враговъ своихъ—нечестивцевъ; Мессія же—крот-

¹) Наприм. свящ. Н. Каменскій. См. 73 и 76 стр. «Изобр. Мес. въ псал.».

²) См. В. Ч. 1877 г. Т. 2, стр. 223.

³) Г. Писаревъ. Прав. Обозр. 1880 г. июнь—июль, стр. 350—351.

⁴) См. В. Ч. 1877 г. т. 2. стр. 223.

кимъ, ходатаемъ, защитникомъ, примирителемъ... Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно заглянуть въ одну книгу пророка Исаи—этого ветхозавѣтнаго евангелиста. Въ ней, какъ и въ другихъ ветхозавѣтныхъ книгахъ, Ягова называется вообще Господомъ Саваоомъ, Господомъ воинствъ [напр. Ис. 10, 16. 22, 12. 14. 15. 28, 5. и мн. др.], обозрѣвающимъ, какъ полководецъ, боевое войско (Ис. 13, 4) и *въ день свой*, въ день *поспещенія своего*, въ день *гнѣва* сокрушающимъ нечестивыхъ царей въ землѣ своей, растаптывающимъ ихъ на горахъ своихъ [Ис. 14, 25], испровергающимъ всякаго досадителя, высокаго и величаваго и смряющимъ всякаго человѣка, а всякую высоту человѣческую уничающимъ (Ис. 2, 17. 11. 12), отсѣкающимъ у израиля *голову* — старца и знатнаго (нечестивыхъ, конечно) и *хвостъ* — пророковъ — лжеучителей (Ис. 9, 14—15), возставшимъ на судъ и стоящимъ, чтобы судить народы (Ис. 3, 13), воздающимъ возмездіе врагамъ своимъ (Ис. 66, 6. 15), гнѣвающимся на нихъ (66, 14), бьющимъ ихъ [9, 13], обрѣвающимъ темя нечестивыхъ дочерей Сіона и обнажающимъ срамоту ихъ (3, 17), являющимся для наказанія враговъ Своихъ въ огнѣ съ колесницами, какъ вихрь, чтобы излить гнѣвъ Свой съ яростію и прещеніе Свое съ пылающимъ огнемъ, производящимъ съ огнемъ и мечемъ Своимъ судъ надъ всякою плотію и имѣющимъ оставить, послѣ Своего гнѣва, много *пораженныхъ* (66, 15—16), такъ что земля будетъ наполнена *трупами* людей, отступившихъ отъ Него (66, 24), не умолкающимъ и *не устающимъ*, воздающимъ нечестивцамъ въ нѣдро ихъ (65, 6. 9, 12. 17. 21. 5, 25), легко и *скоро* идущимъ на нихъ и не встрѣчающимъ соперника (5, 26. 29), а Самъ Онъ *Одинъ—возносящимся* въ день гнѣва Своего надъ врагами (Ис. 2, 11. 17. 19). *Такимъ* же изображается Ягова и въ псалтири [напр: Пс. 20, 9—14. 33, 17. 34, 1—3. 43, 3. 24. 27. 45, 9—12. 49, 4—6. 12. и мн. др.]. И понятно, почему: люди ветхозавѣтные были чадами гнѣва Божія, какъ грѣшники, преступившіе волю Божию... Не такимъ изображается Мессія, взявшій на Себя грѣхи міра, примирившій людей съ Богомъ и содѣлавшій ихъ возлюбленными чадами Божиими (1 Иоан. 3, 1. 2. 5. 8—10. Ев. Иоан. 1, 12. Рим. 8, 15). Кроткимъ и смиреннымъ изображается Онъ (Ис. 42, 2—4), вземлющимъ

грѣхи міра, ходатаемъ за преступниковъ [53, 12. и др.), чрезъ Котораго людямъ, сидящимъ во тьмѣ свѣтъ возсіяетъ (9, 2—3), Который будетъ исцѣлять сокрушенныхъ сердца, проповѣдывать плѣннымъ отпущеніе и слѣпымъ прозрѣніе, дать плачущимъ украшеніе славы вмѣсто духа унынія [61, 1—3), который данъ будетъ Иеговою *во свѣтъ языковъ, еже быти ему во спасеніе даже до послѣднихъ земли* (49, 6) и под. Итакъ естественно и согласно съ истиною относить 5—7 ст. разбираемаго псалма къ Иеговѣ. Въ выраженіяхъ этихъ стиховъ показывается, повторяемъ, что Самъ Иегова—Адонаи, давшій обѣщаніе Мессіи положить враговъ Его подъ ноги Его, приметъ самое дѣятельное участіе въ этомъ дѣлѣ. Онъ въ день гнѣва Своего, — т. е. въ тѣ дни существованія церкви воинствующей, въ которые мѣра долготерпѣнія Его будетъ истощаться, — будетъ поражать главнѣйшихъ зачинщиковъ, силащихся ниспровергнуть христіанство [ср. ис. 2, 1—5], о чемъ и свидѣтельствуетъ исторія церкви, повѣствуя о томъ, какой карѣ небесной нерѣдко подвергались гонители и другіе враги христіанства. Поражая главныя антимиссіанскія силы (нечестивыхъ царей), Иегова будетъ побѣждать и цѣлыя народы, которые окажутся враждебными царству Сына Его, праведно осуждая ихъ, еще въ настоящей жизни, на истребленіе, подобно тому, какъ это совершилось уже съ цѣлыми царствами, оказавшимися враждебными духу царства Божія въ ветхомъ завѣтѣ (Дан. 2, 6—45), и какъ будетъ совершаться до времени страшнаго суда Христова [Дан. 7, 9—27] съ тѣми, которые окажутся также враждебными Сыну Божію. Сокрушитъ Онъ и главу—дѣвола, главнѣйшаго виновника возстанія царей и народовъ противъ Него и Сына Его. Начало побѣды надъ нимъ уже положено твердое. Апостолы съ радостію заявили своему Учителю: *Господи, и бѣсы повинуются намъ о имени Твоемъ*. И Спаситель, находясь еще на землѣ, сказалъ: *видѣлъ сатану, яко молнію съ небесе спадша* (Лук. 10, 17—1.), т. е. потерявшаго власть. Окончательная побѣда надъ нимъ не дремлетъ: *Богъ міра*, по слову апостола, *сокрушитъ сатану вскорѣ* [Рим. 16, 20]... Она совершится надъ нимъ и надъ его клеветами тогда, когда *истребится и послѣдній врагъ—смерть* (1 Кор. 15, 26), въ

отъ, слѣдовательно, день, въ который закончится существованіе церкви воинствующей и начнется существованіе церкви торжествующей—царства славы. Къ этому моменту всѣ враги Мессіи и Іеговы, и оставшіеся въ живыхъ и возставшіе изъ мертвыхъ *для смерти второй* (Апок. 20, 14), сознаютъ себя побѣжденными: *земля обширная наполнена будетъ ихъ трупами*. Сыну человѣческому, Мессіи—Иисусу, Который явится тогда *съ силою и славою великою* (Матѣ. 24, 30), въ славу *Отца Своего* (Марк. 8, 38), останется *воздать возмездіе* благочестивымъ и нечестивымъ [Мат. 25, 34. 41. 46], *а не вести* еще *борьбу* съ этими послѣдними... Такимъ образомъ, если даже допустить, что выраженіе псалма [ст. 6]: *произведетъ судъ надъ народами*... указываетъ на совершеніе страшнаго суда, который долженъ быть произведенъ Иисусомъ Христомъ (Мат. 25, 31 и дал. Иоан. 5, 22. 25. 28—29, почему нѣкоторые изъ толкователей ⁽¹⁾ и относятъ этотъ стихъ къ Мессіи); то и это не можетъ служить опроверженіемъ нашего пониманія 5—7 ст. этого псалма; ибо сказано, что Христосъ совершитъ этотъ судъ *въ славу Отца Своего*, т. е. какъ Богъ, составляющій съ Отцемъ *едино*. Потому-то пророки ветхозавѣтные (кроме Исаи, Даниилъ, на прим., 7, 9. 13. 22) и изображаютъ Іегову *Судіей* міра. Они (какъ и Давидъ въ данномъ случаѣ, если допустить выше указанное объясненіе словъ: *произведетъ судъ надъ народами*...) въ такомъ случаѣ созерцаютъ сіяніе славы Отца, существенно открывающееся именно въ Его Сынѣ [Евр. 1, 3]; такъ что и на страшномъ судѣ *собственно слава Отца*, сіяющая существенно во Христѣ, низложитъ все враждебное Ему и, наконецъ, рѣшительно покоривши Ему весь міръ, осудитъ и поразитъ всѣхъ враговъ Его. Потому, между прочимъ, и въ такомъ же смыслѣ и Спаситель сказалъ: *о днѣ томъ*—днѣ страшнаго суда *знаетъ только Отецъ Мой одинъ* [Мат. 24, 36]...

Почтимъ же Сына во Отцѣ, чтобы не содѣлаться врагами Бога Тріеднаго: участь сопротивляющихся Ему ужасная—погибель вѣчная...

1) В. Ч. 1877 г. т. 2, 223 стр.

