

МОСКОВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВ.	СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛ.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.	4 р. 50 к.
„ ПОЛГОДА	2 р. „ „	2 р. 50 к.	2 р. 50 к.
„ ТРИ МѢС.	1 р. „ „	1 р. 25 к.	„ р. 30 к.
„ 1 МѢС.	„ „ 40 к.	„ „ 50 к.	„ „ 50 к.

ВЫХОДЯТЪ

по **ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.**

ЗА НАПЕЧАТАНИЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:	
ЗА ОДИНЪ РАЗЪ	— 10 к.
„ ДВА РАЗА	— 8 к.
„ ТРИ РАЗА	— 24 к.

ОТДѢЛЬНЫЕ ЛѢТ „М. Е. В.“ ПРОДАЮТСЯ ПО 10 К.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ, въ редакціи, въ приходѣ Ризоположенской церкви, на Донской улицѣ, въ квартирѣ священника, В. П. Рождественскаго; у книгопродавцевъ Оерапонтова, Соловьева и въ конторѣ титографіи и литографіи Г. А. Фалкз, у большаго Каменнаго моста, въ д. Сорокина.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Воскресныя вѣсти. Недѣля одиннадцатая по Пятдесятницѣ. Лія и Рахиль. Поученіе изъ дневнаго апостола.

Статистическій отдѣлъ. Краткія свѣдѣнія о церквахъ Московской епархіи.

Извѣстія и замѣтки. Объ утвержденіи новаго росписанія приходовъ и причтовъ въ 18 епархіяхъ. Четвертое засѣданіе Петербургскаго отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Храмъ, на которомъ сіяетъ золотая надпись „Спасителю рода человѣческаго Екатерина II посылаетъ“. Признательность прихожанъ своему духовенству. Устройство при церквахъ, или на кладбищахъ, усыпальницъ. Опечатки.

Воскресныя Бесѣды.

Недѣля одиннадцатая по Пятдесятницѣ.

Лія и Рахиль.

Прибывъ въ Месопотамію, Іаковъ увидѣлъ пастуховъ, которые у колодезя поили стада, и освѣдомился у нихъ о Лаванѣ. „Знаемъ его“, отвѣчали они, и „вотъ Рахиль, дочь его, идетъ съ овцами.“ Завѣщаніе родителей вспомнилось ему; онъ поспѣшилъ взглянуть на подругу жизни, посылаемую Богомъ. Прекрасная станомъ и лицомъ—Рахиль плѣнила сердце Іакова. Онъ тотчасъ отвалилъ камень, который закрывалъ колодезь, для того, чтобы напоить овецъ ея. Потомъ пошелъ къ прекрасной дѣвицѣ и съ глазами полными слезъ, назвавъ свое имя, поцѣловалъ ее, какъ родственникъ. Лаванъ съ радостію встрѣтилъ сына своей сестры и ввелъ въ свой домъ; Іаковъ хотѣлъ заслужить трудами руку прекрасной Ревекки и со всѣмъ стараніемъ сталъ пасти стада своего дяди. Лаванъ видѣлъ усердіе племянника и чрезъ мѣсяць по приходѣ спросилъ его: какую плату онъ пожелалъ бы получить за свой трудъ? Іаковъ сказалъ ему, что онъ будетъ служить семь лѣтъ, безъ всякаго вознагражденія, только чтобы получить руку Рахили. Лаванъ съ радостію согласился на это условіе, но въ душѣ таилъ другое намѣреніе. Семь лѣтъ про-

летѣли для Іакова, какъ нѣсколько дней: такъ онъ любилъ Рахиль. Назначенъ былъ день брака. Лаванъ, пользуясь темнотою, ввелъ къ Іакову старшую дочь свою Лію. Лія не имѣла красоты своей сестры и была слаба глазами. Увидѣвъ обманъ, Іаковъ упрекалъ своего дядю и, въ извиненіе, услышалъ отъ него, что въ ихъ странѣ не въ обычаѣ отдавать замужъ младшую дочь прежде старшей. Впрочемъ, прибавилъ Лаванъ, дадимъ тебѣ и ту за службу, которую ты будешь служить у меня еще семь лѣтъ. Какъ ни тяжело было это условіе, Іаковъ принялъ его и, когда окончены были брачныя пиршества съ Ліей, получилъ наконецъ Рахиль. Она была любимая жена Іакова: ей всегда и во всемъ было оказываемо предпочтеніе предъ сестрою. Лія терпѣливо сносила свое униженіе: Богъ видѣлъ скорбь души ея и въ чадородіи ниспослалъ ей источникъ утѣшенія. Тогда болѣе, чѣмъ нынѣ, умѣли цѣнить милости Господни: на дарованіе дѣтей смотрѣли, какъ на высшій даръ любви Вожеіей, и мать, имѣвшую дѣтей, окружали почетомъ, какъ Богомъ благословенную. Іаковъ не могъ не уважать той, которая дала ему дѣтей; любимая же жена, Рахиль, продолжала быть неплодной. Она позабывала сестрѣ своей и, не скрывая своего огорченія, сказала Іакову: „Дай мнѣ дѣтей, а если не такъ, я умираю“. Развѣ я Богъ, съ гнѣвомъ отвѣчалъ Іаковъ. Рахиль устремила теперь все свое сердце къ Богу, Сокровищу благихъ и жизни Подателю, и пламенная молитва ея сердца проникла небеса. Она родила сына, который славою своего имени возвеличилъ мать свою. *Иосифомъ* назвала она его, сказавъ: Господь дастъ мнѣ и другаго сына (слово *Иосифъ* значить: присовокупить),— Въ великомъ канонѣ св. Андрея Критскаго сказано: жены ми двѣ разумѣй—дѣяніе и разумъ въ зрѣній, Лію убо дѣяніе, яко многочадную, Рахиль же разумъ, яко многотрудную (пѣснь 4 тр. 8). Въ

Ли, болѣзненной очами, страждущей среди благословеній супружества, говорить приснопамятный святитель Филаретъ, представлены трудности духовной жизни,—или словомъ, крестъ, въ Рахили доброточной и возлюбленной изображены сладости внутреннего состоянія, какъ то: теплая молитва, созерцаніе, восхищеніе, видѣнія (зап. на кн. Бытія стр. 75). „Въ началѣ дѣятельная сторона перетягиваетъ“, говоритъ другой современный святитель, „созерцаніе надо еще выработать.“ Многодѣліе и многотрудіе направляется все къ очищенію сердца. По мѣрѣ непрерывной дѣятельности и трудовъ страсти утихаютъ, душа входитъ въ чистоту. По мѣрѣ сей чистоты она сама входитъ все болѣе и болѣе въ область духовную чрезъ углубленіе въ нее богообщенія. Вкушеніе богообщенія—сладость, покой, удовлетвореніе. (См. подробнѣе о семъ въ Душеполез. Чтеніи 1873. Мартъ стр. 356 и слѣд.).

Поученіе изъ дневнаго апостола.

Св. Апостоль Павелъ доказываетъ Коринѣянамъ, что онъ имѣлъ полное и неотъемлемое право, какъ трудящійся для нихъ, отъ нихъ ждать и требовать содержанія и обезпеченія внѣшняго. Изъ соображеній разума, изъ опыта житейскаго, изъ законодательства ветхозавѣтнаго и наконецъ изъ примѣра другихъ апостоловъ, приводитъ апостоль доказательство своего положенія.

Первѣе и ближе всего конечно изъ ученія апостола выводится та мысль, что преемники и продолжатели апостольскаго служенія должны получать свое содержаніе отъ своего прихода. Трудящіеся для другихъ отъ нихъ получаютъ обыкновенно и средства къ жизни. Чтобы душою и сердцемъ священникъ былъ преданъ своему пастьерскому дѣлу нужно, чтобы онъ не былъ въ тѣснотѣ и крайности въ другихъ постороннихъ занятіяхъ искать средствъ къ безбѣдному своему содержанію. Пасомые сами должны обсуждать нужды своего пастьря, не доводя его до униженія выпрашивать необходимаго себѣ, какъ милости. Желательно, и существо дѣла требуетъ того, чтобы пасомые внимательно и совѣстливо вдумывались въ свои собственныя отношенія къ своему пастьрю, когда строго хотятъ обсуждать его отношенія къ нимъ.

Мысль апостола о должномъ содержаніи и успокоеніи трудящихся тѣмъ, для кого они трудятся, имѣетъ приложеніе и въ другихъ областяхъ человѣческой дѣятельности. Фабрикантъ, подрядчикъ, хозяинъ артели мастеровыхъ,—все они пользуются трудами другихъ, объ которыхъ и должны въ свою

очередь заботиться по совѣсти. Они обязаны давать своимъ рабочимъ здоровую пищу и достаточную, своевременный отдыхъ, заботиться, чтобы въ рабочихъ и мастерскихъ комнатахъ былъ свѣжій воздухъ, чтобы законно соблюдались сроки рабочихъ часовъ; но болѣе всего,—чтобы рабочіе не оставляли своихъ христіанскихъ обязанностей, не было безнравственности и распутства. Особенная заботливость и снисходительность должны быть оказываемы дѣтскому возрасту, изнуреніе силъ котораго можетъ совершиться скорѣе и грозить преждевременною дряхлостію. И въ видахъ собственной пользы и по законнымъ правамъ человѣческимъ все пользующіеся трудомъ другихъ должны по сему быть внимательными къ ихъ нуждамъ какъ духовнымъ, такъ и плотскимъ. Для малолѣтнихъ должны быть школы, для взрослыхъ духовныя бесѣды, нравственно-назидательныя чтенія.

Законъ Моисеевъ, подробно опредѣлявшій отношенія израильянина ко всему окружающему его, требовалъ должнаго ухода и заботы и по отношенію къ рабочимъ домашнимъ животнымъ. Апостоль приводитъ одну изъ такихъ статей закона. Христіанство тѣмъ болѣе не дозволяетъ несправедливаго и жестокаго обращенія съ животными. Грустно и больно видѣть, когда не кормятъ животное и потомъ жестоко бьютъ оное за то, что оно выбилось изъ послѣднихъ силъ и далѣе идти подъ тяжестью не можетъ.

Приложи къ сердцу и дѣлу твоему, христіанинъ, наставленіе, предлагаемое апостоломъ.

С. К. О.

Статистическій отдѣлъ.

Краткія свѣдѣнія о церквахъ Московской епархіи. *)

352 *Кленково*, Клин. у., ц. постр. 1814 пр. 3 Казанскія ик. Б. М. Арх. Михаила, святт. Николая; дв. 137 д. м. 416 ж 509 проц. 11 р. 40 к.

353 *Кленово*, Подол. у. ц. постр. 1793 пр. 2 св. ап. Петра и Павла, святт. Николая; дв. 157 д. м. 573 ж. 786 проц. 40 р. 44 к.

354 *Клобуково*, Богор. у. ц. постр. 1785 пр. 1 нерукотвор. образа; дв. 75 д. м. 263 ж. 311 проц. 2 р.

355 *Клоково*, Под. у. ц. деревянн. постр. 1787 пр. 1 Воскресенія Христ. дв. 112 д. м. 329 ж. 445 окладъ 3 в. съ души.

356 *Княжево*, Мож. у. ц. постр. 1797 пр. 2 Покрова Бог. святт. Николая, дв. 53 д. м. 261 ж. 318 проц. 6 р.

*) См. № 28 Епарх. Вѣд. 1873 г.

- 357 *Кобяково*, Колом. у. ц. постр. 1774 пр. 2 Трехъ Святителей великихъ, прид. Сергія; дв. 75 д. м. 267 ж. 286 проц. 16 р.
- 358 *Козино*, Волокол. у. ц. постр. 1842 пр. 1 Обновл. хр. воскр. дв. 190 д. м. 655 ж. 756. Въ приходѣ домовая церковь въ д. Мамонова, св. првдн. Елисаветы, постр. 1853.
- 359 *Козино*, Волокол. у. ц. постр. 1800 пр. 2 Успенія Бог. святт. Николая; дв. 102 д. м. 461 раск. дв. 6 д. м. 23 ж. 27 проц. 51 р. 44 к.
- 360 *Козино*, Звениг. у. ц. постр. 1811 пр. 3 св. Троицы, Введенія Бог. свят. Николая; дв. 126 д. м. 505 ж. 549 проц. 12 р. 44 к.
- 361 *Козино*, Звениг. у. ц. деревян. постр. 1754 пр. 1 святт. Иоанна Златоуста; дв. 89 д. м. 368 ж. 416.
- 362 *Козлово*, Рузск. у. ц. постр. 1798 пр. 1 св. мчн. Фрола и Лавра; дв. 93 д. м. 282 ж. 328 аренд. и проц. 115 р.
- 363 *Космодемьянское*, Моск. у. пр. 1 св. безср. Космы и Даміана, дв. 50 д. м. 160 ж. 184 аренд. и проц. 194 р. 30 к.
- 364 *Коледино*, Подол. у. ц. постр. 1820 пр. 1 св. Троицы; дв. 137 д. м. 455 ж. 499 проц. 4 р. 4 к.; къ нему припис. ц. Похвалы Бог. въ Бережкахъ, № 54.
- 365 *Коломенское*, Моск. у. ц. постр. 1531 пр. 2 Вознесенія Гос. влмч. Георгія; дв. 102 д. м. 471 ж. 523 раск. дв. 78 д. м. 375 ж. 336 жал. и пр. 436 р.
- 366 *Коломенское*, Моск. у. ц. постр. 1694 пр. 3 Казанскія ик. Б. М. Дмитрія Селунск. Аверкія іерап. дв. 79 д. м. 313 ж. 297 раск. дв. 70 д. м. 389 ж. 417 жалов. 746 р.
- 367 *Колычево*, Колом. у. ц. деревян. мчн. Θεодора Стратил. дв. 58 д. м. 188 ж. 215 вспомог. 83 р. 99 к.
- 368 *Колычево—Покровское*, Звениг. у. ц. постр. 1772 пр. 1 Покр. Бог. дв. 139 д. м. 337 ж. 339 аренд. 125 р. къ нему прип. ц. Рождества Предт. въ с. Бѣлавинѣ, № 111.
- 369 *Колычево*, Подол. у. ц. постр. 1697 пр. 3 Всемилоств. Спаса; Воскресенія Христ. Арх. Михаила; двр. 252 д. м. 1409, ж. 1486 раск. дв. 6 д. м. 17 ж. 25 проц. 20 р.
- 370 *Комарово*, Колом. у. ц. деревян. пр. 1 святт. Николая; дв. 86 д. м. 498 ж. 614.
- 371 *Комлево—Знаменское*, Рузск. у. ц. постр. 1802, пр. 3 Знаменія Богор. Преполовенія, святт. Григорія Богосл. дв. 137 д. м. 500 ж. 506 проц. 63 р. 60 к.

(Про олженіе будетъ).

Извѣстія и замѣтки.

Объ утвержденіи новаго росписанія приходо- въ и причтовъ въ 18 епархіяхъ.

Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, рассмотрѣвъ новыя росписанія приходо-въ и причтовъ по епархіямъ: Архангельской, Астраханской, Владимірской, Вологодской, Воронежской, Екатеринославской, Калужской, Кішиневской, Курской, Могилевской, Оренбургской, Пермской, Рязанской, Саратовской, Таврической, Тамбовской, Уфимской и Харьковской, по журналу своему отъ 9 февраля 1873 года, полагало:

1. Разрѣшить увеличеніе опредѣленнаго Высочайше утвержденнымъ 16 апрѣля 1869 года журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства штатнаго состава приход-

скихъ причтовъ добавленіемъ третьяго псаломщика въ тѣхъ приходо-вахъ, въ которые по многолюдству прихожанъ, или по числу состоящихъ въ приходѣ церквей, назначается настоятелю болѣе одного помощника.

II. Росписанія пр. ходовъ и причтовъ въ означенныхъ епархіяхъ утвердить.

III. Предоставить преосвященнымъ сихъ епархій нынѣ же сдѣлать распоряженія.

1) О распредѣленіи наличныхъ священнослужителей и причетниковъ въ опредѣленный росписаніемъ штатный составъ причтовъ, съ переименованіемъ назначаемыхъ въ штатъ священниковъ, по усмотрѣнію изъ заслугъ и достоинствъ, однихъ настоятелями, а другихъ ихъ помощниками.

2) О назначеніи священникамъ и причетникамъ постоянного мѣста жительства въ тѣхъ приходо-вахъ, въ которыхъ болѣе одной церкви, и объ уравнительномъ распредѣленіи прихожанъ между священниками, имѣя, при этомъ, въ виду, что раздѣленіе существующихъ въ одномъ самостоятельномъ приходѣ церквей на главную, при которой числится по росписанію причтъ, и на приписанныя, сдѣлано только въ видахъ церковно-административныхъ, для порядка веденія церковныхъ и приходскихъ документовъ; въ отношеніи же исполненія церковно-приходскихъ обязанностей, полагаемый по штату самостоятельнаго прихода причтъ, въ цѣломъ его составѣ, равно принадлежитъ всему приходу и всѣмъ находящимся въ немъ церквамъ, и что, поэтому: а) при назначеніи постоянного мѣста пребыванія для священниковъ, въ приходо-вахъ, въ которыхъ будетъ болѣе одной церкви, а въ причтѣ болѣе одного священника, можетъ быть возлагаемо на настоятеля завѣдываніе главною церквію, а на его помощника приписною, или наоборотъ, а равно и въ приходо-вахъ, въ которыхъ болѣе одной церкви, съ причтомъ изъ одного настоятеля, безъ помощниковъ, можетъ быть назначаемо настоятелю мѣсто жительства или при главной церкви, или при церкви, показанной по росписанію приписною, по ближайшему усмотрѣнію духовныхъ нуждъ приходскаго населенія и удобства для причта; при чемъ должно быть отдаваемо преимущество той церкви, хотя бы и приписной, при которой для помѣщенія причта будетъ устроено отъ общества церковный домъ, и б) при распредѣленіи прихожанъ между священниками, въ приходо-вахъ, имѣющихъ въ причтѣ болѣе одного священника при одной церкви, отъ усмотрѣнія епархіальнаго начальства зависть допустить исполненіе всѣми священниками пастырскихъ обязанностей безраздѣльно въ цѣломъ приходѣ, или ввести завѣдываніе каждымъ изъ нихъ, т. е. настоятелемъ и его помощниками, опредѣленными частями прихода, а въ приходо-вахъ, имѣющихъ болѣе одной церкви, съ особыми при нихъ священниками, распредѣлять между ними приходскія деревни по мѣстному удобству, руководствуясь вообще въ отношеніи распредѣленія между священниками приходскихъ обязанностей тою основною мыслию, что церковно-административную единицу составляетъ самостоятельный приходъ въ цѣломъ его составѣ, сколько бы ни было въ немъ церквей и священниковъ, и что поэтому въ границахъ самостоятельнаго прихода внутреннее распредѣленіе деревень между церквами и населенія между священниками можетъ быть измѣняемо, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, по требованію обстоятельствъ.

И 3) Объ установленіи порядка отправленія богослуженія въ приписныхъ церквахъ, не состоящихъ въ завѣдываніи

особыхъ священниковъ, имѣя въ виду: а) что въ сельскихъ приходахъ должно быть введено въ воскресные и праздничные дни очередное въ главной и приписныхъ церквахъ богослуженіе по напередъ составленному съ согласія приходскихъ обществъ росписанію, кромѣ только церквей обветшавшихъ или отдаленныхъ, въ которыхъ отправленіе приходскимъ причтомъ богослуженія можетъ быть установлено по мѣрѣ возможности, и б) что въ городахъ, равно какъ въ тѣхъ сельскихъ приходахъ, въ которыхъ есть по двѣ церкви въ одномъ селеніи, можетъ быть или также введено очередное богослуженіе въ главной и приписныхъ церквахъ, или же одна изъ церквей обращена въ теплую для зимняго, а другая въ холодную для лѣтняго богослуженія, по соглашенію настоятеля съ церковнымъ старостою и прихожанами, относительно какъ избранія церквей для того и другаго назначенія, такъ и времени отправленія въ нихъ богослуженія, съ утвержденія во всякомъ случаѣ епархіальнаго начальства.

IV. Примѣнивъ ко всѣмъ восемнадцати епархіямъ ст. II, III, V и VI Высочайше утвержденныхъ 20 марта 1871 г. правилъ для введенія въ дѣйствіе новаго росписанія приходскихъ церквей и причтовъ въ Олонецкой епархіи, предоставить преосвященнымъ тѣхъ епархій:

1) Опредѣлить взаимныя отношенія настоятелей и ихъ помощниковъ, завѣдывающихъ особыми церквами въ одномъ и томъ же самостоятельномъ приходѣ, принявъ въ основаніе сихъ отношеній, что помощникъ, въ случаѣ сомнѣнія въ дѣлахъ церкви, обращается за разрѣшеніемъ ихъ къ своему настоятелю; что въ случаѣ болѣзни или отлучки настоятеля или его помощника, они замѣняютъ одинъ другаго въ исполненіи обязанностей по церкви и приходу; что всѣми текущими доходами и расходами порученной помощнику настоятеля церкви завѣдываетъ помощникъ настоятеля съ церковнымъ старостою, относясь къ настоятелю только въ случаяхъ, требующихъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, и что церковные и приходскіе документы по церквамъ главнымъ и приписнымъ ведутся особые, но представляются, куда установлено, чрезъ настоятеля.

2) Могущихъ оказаться излишними наличныхъ священнослужителей и причетниковъ оставить при исполненіи своихъ обязанностей сверхштатными, впредь до распредѣленія ихъ на штатныя мѣста, новыхъ же лицъ, до размѣщенія сверхштатныхъ, не опредѣлять, за исключеніемъ рукоположенія во священника лицъ, имѣющихъ академическія степени, или бывшихъ не менѣе 3-хъ лѣтъ наставниками въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и опредѣленія въ псаломщики кончившихъ богословскій курсъ кандидатовъ священства.

3) Опредѣлять къ церквамъ, по просьбамъ прихожанъ сверхштатныхъ диаконовъ, но съ тѣмъ, чтобы никто сверхъ штата, кромѣ диаконовъ, опредѣляемъ не былъ, и чтобы сверхштатные диаконы опредѣляемы были съ непремѣннымъ условіемъ обезпеченія ихъ содержаніемъ отъ прихожанъ, особымъ отъ содержанія штатныхъ членовъ причта.

И 4) Окончательно разрѣшать дѣла о построеніи новыхъ церквей въ существующихъ приходахъ, а на образованіе новыхъ приходовъ, съ учрежденіемъ въ нихъ новыхъ причтовъ, равно какъ на всякое измѣненіе въ штатномъ составѣ существующихъ причтовъ, опредѣленномъ росписаніемъ приходовъ, испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, съ изясненіемъ въ представленіи, въ случаѣ предположенія о прибавкѣ въ причтѣ новой вакансіи, отзывая наличнаго причта

и прихожанъ о томъ, признаютъ ли они такую прибавку необходимою.

V. Производившіеся отъ казны, по назначеніямъ Святѣйшаго Синода, вспомогательные оклады причтамъ нѣкоторыхъ бѣднѣйшихъ церквей въ епархіяхъ: Владимірской, Воронежской, Кишиневской, Курской, Рязанской и Тамбовской производить причтамъ тѣхъ приходовъ, въ составъ коихъ церкви сии вошли по новому росписанію, предоставивъ преосвященнымъ, если они найдутъ нужнымъ, внести на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода соображеніе объ иномъ распредѣленіи сихъ окладовъ.

VI. Предоставить преосвященному могилевскому, по мѣрѣ выбитія сверхштатныхъ священнослужителей, причетниковъ и просфиренъ съ занимаемыхъ ими мѣстъ, по случаю перемѣщенія на штатныя мѣста, увольненія по старости въ отставку и смерти, возвышать, на счетъ освобождающихся такимъ образомъ окладовъ, жалованье штатныхъ членовъ причтовъ въ размѣрахъ: протоіереемъ уѣздныхъ соборовъ до 700 руб., настоятелямъ городскихъ церквей, а также двумъ священникамъ и протоіакону могилевскаго кафедральнаго собора до 600 руб., настоятелямъ сельскихъ церквей до 500 руб., псаломщикамъ городскихъ церквей до 180 р. и псаломщикамъ сельскихъ церквей до 144 р. въ годъ, начавъ таковое возвышеніе окладовъ съ кончившихъ полный курсъ богословскаго образованія псаломщиковъ и переходя постепенно къ прочимъ штатнымъ членамъ причтовъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ улучшеніе содержанія духовенства признается болѣе настоятельнымъ, а по епархіямъ Архангельской, Астраханской, Вологодской, Екатеринославской, Калужской, Оренбургской, Пермской Саратовской, Таврической, Уфимской и Харьковской предоставить преосвященнымъ въ отношеніи распредѣленія на штатное духовенство освобождающихся окладовъ отъ закрытыхъ вакансій, впредь до изысканія способовъ къ полному обезпеченію причтовъ, руководствоваться правилами Высочайше утвержденного 9 мая 1871 г. журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства.

VII. Предоставить предсѣдателю Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, не внося въ присутствіе, отъ себя давая разрѣшеніе на всякія могуція возникать на мѣстахъ недоразумѣнія по приведенію новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ въ дѣйствіе, если недоразумѣнія сии требуютъ только разъясненія, а не постановленія какихъ либо новыхъ или общихъ правилъ.

Государь Императоръ на журналѣ присутствія въ 7 день апрѣля 1873 г. Высочайше соизволилъ написать собственноручно: *Исполнить*.

Четвертое засѣданіе Петербургскаго отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Четвертое засѣданіе Петербургскаго отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія посвящено было преимущественно слушанію отчетовъ о старокатолическомъ движеніи тѣхъ лицъ, которыя имѣли возможность ближайшимъ образомъ ознакомиться съ характеромъ его.

О. протоіерей І. В. Васильевъ, отправившійся за границу именно съ этою цѣлію, посвятилъ свой отчетъ главнымъ образомъ выясненію тѣхъ причинъ, по которымъ

догматъ непогрѣшимости папы почти не встрѣтилъ во французскихъ римско-католикахъ противодѣйствія себѣ. Какъ скоро сдѣлалось извѣстнымъ, что главная цѣль созванія Ватиканскаго собора состоитъ въ провозглашеніи догмата непогрѣшимости папы, говорить о протоіерей, во Франціи самые уважаемые изъ епископовъ возвысили голосъ противъ такого догмата. Они называли его „не христіанскимъ“, „нечестивымъ“, „ниспроверженіемъ устройства церкви“, „ложью“, „обманомъ“, „поддѣлкою“. Но послѣ провозглашенія догмата на соборѣ, протестовавшіе голоса почти совсѣмъ замолкли. Епископы одинъ за другимъ признали новый догматъ, призывая къ тому же свои паствы. Такое быстрое, безъ всякаго противодѣйствія, подчиненіе новому догмату и немногихъ противниковъ его легко объясняется религіознымъ состояніемъ французскихъ католиковъ, которое есть слѣдствіе устройства и системы дѣйствій римско-католической церкви. Папство, неразборчивое въ средствахъ, деспотически подавляющее въ своихъ сынахъ свободу мысли и дѣйствій, сумѣло организовать во Франціи сильную партію своихъ приверженцевъ, готовыхъ защищать всякое ученіе и дѣйствіе папы. Эта партія, при помощи іезуитовъ, содѣйствовала назначенію на французскія кафедры епископовъ, проникнутыхъ духомъ ультрамонтанства. Привыкшіе къ повиновенію Риму, не богатые ученостію и чувствующие слабость силъ въ тяжелой борьбѣ съ ультрамонтанствомъ, епископы, очень естественно, приняли новое ученіе. Священники, воспитанные на іезуитскихъ учебникахъ богословія, постепенно и весьма искусно проводившихъ ученіе о непогрѣшимости, не обладающіе сколько-нибудь достаточнымъ образованіемъ и развитіемъ, заражали тѣмъ же ученіемъ и свою паству. Страхъ предъ сильнымъ Римомъ и опасеніе за свою карьеру должно были подавить въ священникахъ всякую рѣшимость оказать противодѣйствіе новому догмату. Что касается мірянъ французской римско-католической церкви, то многіе изъ нихъ не признаютъ его, но по недостатку знанія и энергіи и по привычкѣ къ церковнымъ нововведеніямъ, не чувствуютъ надобности отдѣляться отъ церкви.

Несмотря на благопріятное отношеніе французскихъ римско-католиковъ къ догмату непогрѣшимости, іезуиты тѣмъ не менѣе принимаютъ мѣры къ удержанію въ оградѣ своей церкви тѣхъ, которые покусились бы выйти изъ нея. Они проповѣдуютъ, что ученіе о непогрѣшимости папы не есть новое, а извѣстно давно и лишь получило санкцію церкви; что притомъ это ученіе еще не утверждено окончательно, а будетъ созванъ новый соборъ, на которомъ оно можетъ получить другую форму, успокоительную для совѣсти вѣрующихъ. Понятно, что подобныя обѣщанія суцая ложь и придуманы единственно съ цѣлью успокоить общественное мнѣніе, въ надеждѣ, что новыя поколѣнія римско-католиковъ, воспитанные подъ вліяніемъ іезуитовъ, всосутъ съ молокомъ матери новое ученіе и будутъ принимать его, какъ Божественный догматъ.

Впрочемъ, и среди членовъ французской римско-католической іерархіи нашлось лицо, которое не согласилось пожертвовать своими убѣжденіями внѣшнимъ выгодамъ. Это аббатъ Мишо. Издавъ нѣсколько сочиненій противъ новаго догмата, онъ наконецъ оставилъ мѣсто приходскаго священника въ Парижѣ, доставлявшее ему богатое содержаніе, и рѣшился на всѣ трудности борьбы съ католицизмомъ.

И такъ, „старо-католическое движеніе во Франціи незначительно ни по числу членовъ, ни по ихъ единству, ни по средствамъ организаци.“

О. протоіерей И. Л. Янышевъ, присутствовавшій на конгрессѣ старокатоликовъ въ Кельнѣ, „въ качествѣ делегата Петербургскаго отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія“, представилъ собранію слѣдующій отчетъ о конгрессѣ.

Конгрессъ старо-католиковъ въ Кельнѣ ни въ своихъ закрытыхъ засѣданіяхъ, которыхъ было четыре, ни въ публичныхъ, которыхъ было два, не рѣшалъ никакого вопроса о разности вѣроисповѣданій и о возможности соединенія съ ними *теперь же*. Составленной конгрессомъ комиссіи поручено было лишь вступить въ сношенія съ существующими религіозными обществами и заняться разсмотрѣніемъ разностей между ними, съ цѣлью соглашенія ихъ, къ чему долженъ вести особенно путь печатнаго обмѣна мыслей. Это впрочемъ не значитъ, чтобы старокатолики не стремились къ соединенію вѣроисповѣданій. Напротивъ, *объединеніе христіанъ и притомъ постепенное и прогрессивное, составляетъ основную идею всего старокатолическаго движенія*. Но стремленія къ этому могутъ имѣть болѣе или меньшій успѣхъ лишь тогда, когда сами старокатолики организуются въ одно церковное, закономъ признанное общество, и на тѣхъ именно основаніяхъ, на которыхъ существовала римско-католическая церковь до новаго догмата непогрѣшимости папы.

На мюнхенскомъ конгрессѣ, какъ извѣстно, старокатолики признали своею „обязанностію твердо держаться старокатолической вѣры, засвидѣтельствованной въ писаніи и преданіи, и старокатолическаго богослуженія,“ и отсюда вывели свое „право считать себя полномочными членами римско-католической церкви;“ но въ то же время отвергли надъ собою власть какъ папы, такъ и іерархіи, признавшей непогрѣшимость его. Между тѣмъ, старокатоликамъ нельзя было оставаться безъ церкви и духовенства, и притомъ признанныхъ закономъ; нужны были общественное богослуженіе, приобщеніе св. Тайнъ, крещеніе, погребеніе и проч., и въ то же время необходимо, чтобы таинства и обряды, принимаемые старокатоликами, не были лишены тѣхъ гражданскихъ правъ, какія соединяетъ съ этими религіозными дѣйствіями законъ, напр. чтобы браки и дѣти признавались законными. Естественно явились вопросы: что же дѣлать? отдѣляться ли отъ существующей церкви и устроить свои приходы, съ исходатайствованіемъ для нихъ у правительствъ гражданскихъ правъ, или не отдѣляться? Голоса мюнхенскаго конгресса

раздѣлились, но въ концѣ концовъ онъ все-таки рѣшилъ не отдѣляться отъ римско-католической церкви, хотя и призналъ нужнымъ устроить отдѣльные старокатолическіе приходы и просить для нихъ гражданскихъ правъ. А такъ какъ между старокатоликами нѣтъ ни одного епископа и потому некому было совершать ни муропомазанія, ни посвященія священниковъ, то рѣшено было пока просить о совершеніи этихъ священнодѣйствій „иностранныхъ епископовъ.“ Вообще, мюнхенскій конгрессъ призналъ, что старокатолики имѣютъ право на существованіе въ видѣ религіознаго общества, которое не подчинено ватиканской іерархіи, хотя ни въ ученіи, ни въ богослуженіи не разнится отъ римско-католической церкви до 18 іюля 1870 года.

Собравшіеся на кельнскій конгрессъ старокатолики, между которыми находился и утрехтскій архіепископъ, исполняющій у нихъ всѣ епископскія священнодѣйствія, не имѣли между собою никакой другой связи, кромѣ нравственной; приходы ихъ не имѣли ни высшей церковной власти, которая бы управляла ими, ни правъ, предоставленныхъ закономъ существующей церкви, да и вообще никакой правильной организаціи. Приобрѣтеніе ея и составляло главную цѣль кельнскаго конгресса.

Сущность занятій его можетъ быть подведена подъ слѣдующія рубрики: 1) онъ составилъ и далъ подробную программу для организаціи старокатолическаго движенія; 2) далъ практическое руководство для старо-католическихъ церковныхъ приходоѡ; 3) принялъ мѣры къ приобрѣтенію епископовъ; 4) принялъ мѣры къ полученію правъ законнаго существованія старокатолической церкви въ государствѣ.

I) По организаціи движенія, составлена руководящая центральная коммиссія, которая должна заняться образованіемъ, гдѣ только возможно, новыхъ приходоѡ, приобрѣтеніемъ новыхъ членоѡ, присканіемъ денежныхъ средствъ для покрытія расходовъ, и наконецъ сообщеніемъ въ печати свѣдѣній о состояніи старокатолическаго движенія.

II) Практическое руководство для старокатолическихъ приходоѡ а) не дозволяетъ священникамъ приходоѡ дѣлать какія-либо измѣненія въ установленномъ богослуженіи римской церкви; б) дозволяетъ, въ определенныхъ случаяхъ, отступленіе отъ римско-католическаго права и в) предлагаетъ нѣкоторые практическіе совѣты, напр. не дѣлать поборовъ съ прихожанъ, избѣгать злоупотребленій относительно индульгенцій, почитанія святыхъ и проч.

III) По отношенію къ учрежденію правильной епископской юрисдикціи кельнскій конгрессъ подтвердилъ данное старокатоликамъ на мюнхенскомъ конгрессѣ полномочіе приглашать иностранныхъ епископовъ для совершенія епископскихъ священнодѣйствій, пока представится возможность избрать изъ своей среды въ епископы достойныхъ мужей. Въ то же время поручено особой коммиссіи заняться рѣшеніемъ вопросовъ о времени избранія епископа, его мѣстопрѣбываніи, жалованьи, объ отношеніяхъ его къ правительствамъ и приходамъ, и при

этомъ назначить самое время избранія, для чего должно быть созвано особое собраніе. *)

IV) Въ виду скорого избранія епископа, кельнскій конгрессъ рѣшилъ безотлагательно просить правительства Германіи, Австріи и Швейцаріи о дарованіи старокатолической церкви тѣхъ правъ, какими пользовалась и продолжаетъ пользоваться римско-католическая церковь. Составлена на конгрессѣ и самая записка, съ которой предположено было обратиться къ правительствамъ, и въ которой изложены желанія и надежды старо-католикоѡ.

Всѣ эти и другія, частнѣйшія, постановленія кельнскаго конгресса ясно показываютъ, что старокатолики твердо рѣшились остаться *вѣрными сынами католической церкви и только на этой вѣрности основываютъ свои права на законное существованіе въ государствѣ и надежды на признаніе за ними этихъ правъ.* „Мы—католики и остаемся католиками,“ сказалъ профессоръ Шульте въ своей рѣчи, открывая засѣданіе. Поэтому конгрессъ не одобрилъ бы никого, кто бы рѣшился покинуть почву католицизма и перейти въ лоно какой-либо церкви, не дождавшись организаціи своей собственной. А отсюда видно, что надежды на присоединеніе старокатоликоѡ къ какой-либо церкви, въ частности православной, не имѣютъ твердыхъ основаній и по меньшей мѣрѣ преждевременны. Тѣмъ не менѣе конгрессъ во время своихъ преній не могъ не высказать кое-чего и такого, что показываетъ его сравнительную близость къ тому или другому вѣроисповѣданію и даетъ возможность гадать о будущемъ направленіи старокатолическаго движенія. Вотъ данныя для подобныхъ гаданій:

Разрѣшая въ нѣкоторыхъ случаяхъ отступленіе отъ порядкоѡ римско-католической церкви, конгрессъ въ основаніе такого разрѣшенія положилъ обычай древней церкви, какъ *несомнѣнный авторитетъ для себя*; а характеръ древности только и удержала православная церковь.

Не соглашаясь на уничтоженіе отдѣльной исповѣди и постовъ, конгрессъ привелъ въ основаніе между прочимъ то, что на это не согласятся восточныя и въ частности русская церкви.

Когда одинъ изъ членоѡ конгресса, докторъ Каминскій предложилъ принять за основаніе устройства старокатолической церкви постановленія первыхъ семи воленскихъ собороѡ, то конгрессъ не отвергъ такого предложенія въ существѣ, а лишь предоставилъ рѣшеніе этого вопроса будущему авторитету старокатолической церкви, т. е. собору епископоѡ.

Одинъ изъ старокатолическихъ священниковъ, аббатъ Мишо, доказывалъ, что соединеніе церквей можетъ состояться лишь на основаніи семи вселенскихъ собороѡ, а вѣрною этимъ соборамъ осталась лишь православная

*) По послѣднимъ извѣстіямъ, избраніе это уже состоялось. 23 мая (по стар. стилю) на собраніи въ Кельнѣ депутатоѡ старокатолическаго общества всей Германіи въ епископы единогласно избранъ бреславльскій профессоръ, докторъ Іосифъ Губертъ Рейнценсъ, который и согласился на такое избраніе.

церковь, и потому предложилъ конгрессу дозволить старокатоликамъ отправленіе богослуженія и совершеніе требъ въ православныхъ церквахъ, напр. въ русской въ Парижѣ. Конгрессъ дозволилъ это, хотя только въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ римскимъ каноническимъ правомъ, и при согласіи на это *православнаго духовенства*.

До какой степени признается старокатоликами важность семи вселенскихъ соборовъ, видно изъ того, что президентъ, открывая собраніе и указывая почву, на которой могутъ сойтись возрѣнія разныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, призналъ достаточнымъ авторитетомъ для этого семь вселенскихъ соборовъ.

При этомъ о. ректоръ петербургской духовной академіи заявляетъ, что высказанное конгрессомъ сочувствіе къ древней церкви придало и ему смѣлости высказать свой взглядъ на значеніе семи вселенскихъ соборовъ и пригласить старокатоликовъ къ безпристрастному изслѣдованію христіанской истины. Рѣчь о. Янышева, какъ видно изъ письма секретаря отдѣла, г. Кирѣева къ П. Осинину, „была встрѣчена очень сочувственно.“ — Вообще, ясно было, что устройство древней, до раздѣленія, христіанской церкви представляло почву, на которой сходились различныя возрѣнія самихъ старокатоликовъ. Такъ, профессоръ Фридрихъ указывалъ на необходимость введенія *народнаго языка при Богослуженіи, преподаванія таинства миропомазанія не одними епископами, но и священниками, и притомъ непосредственно послѣ крещенія*; а это, какъ извѣстно, допускаетъ православная церковь и отвергаетъ римско-католическая.

(Продолженіе будетъ).

Храмъ, на которомъ сіяетъ золотая надпись:

„Спасителю рода человеческого Екатерина II посвящаетъ.“

Кто въ тихую лѣтнюю лунную ночь плавалъ между зелеными камышами и нависшими съ берега вербами по широкому Днѣпру, — тотъ можетъ отчасти представить въ умѣ своемъ то великолѣпное царственное шествіе на судахъ въ Крымъ нашей великой законодательницы. Окруженная блескомъ короны своей, сопровождаемая избраннымъ кругомъ близкихъ къ трону ея и умѣвшая удѣлять время, среди безпрерывныхъ праздниковъ и торжественныхъ встрѣчъ, на литературныя занятія и превлекать къ нимъ (все на томъ же пути) другихъ. — она и теперь еще живетъ въ воспоминаніяхъ мѣстныхъ старожиловъ. — То законодательница, то писательница — она въ этомъ шествіи, въ сопровожденіи своеобразнаго флота, представляется чѣмъ-то мифологическимъ, не виданнымъ, въ ореолѣ славы и любви народной.

Но собственно мы хотимъ сказать нѣсколько словъ о храмѣ, а о Днѣпрѣ упомянули только потому, что этотъ храмъ сооруженъ у береговъ его, въ Херсонской крѣпости. Въ немъ мы бывали много разъ. Храмъ, во имя св. Екатерины, довольно обширный, увѣнчанъ большимъ свѣтлымъ куполомъ

и особенно украшенъ иконами отличной кисти. Весь иконостасъ выполненъ, по заказу великолѣпнаго князя Тавриды, въ Италіи. Имъ же принесены въ даръ тому же храму нѣкоторые священные предметы: золотые напрестольные кресты, прекрасныя служебныя ризы и другія вещи. — Просторный алтарь имѣетъ ту особенность, что сильно освѣщенъ (сравнительно съ цѣлымъ храмомъ) большими окнами. — Войдя въ храмъ западными дверями, вы увидите на правой сторонѣ, у колонны, бѣлое съ позолотою кресло, стоящее на небольшомъ возвышеніи и огражденное, съ дверкою, рѣшеткою: тутъ стояла августѣйшая путешественница во время богослуженія. Кресло оставлено въ томъ самомъ видѣ, какъ было при посѣщеніи храма государынею. — Надъ колоннами, снаружи того же западнаго входа блеститъ надпись: *„Спасителю рода человеческого Екатерина II посвящаетъ.“* — Намъ кажется, что почти изъ сорока тысячъ храмовъ въ православной Россіи — это надпись единственная и замѣчательная. Присутствуя при богослуженіи въ этомъ изящномъ святилищѣ, быстро переносишься въ умѣ ко многимъ годамъ славнаго и благотворнаго ея царствованія. Въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ храма — въ саду, принадлежащемъ мореходному училищу, стоитъ большое абрикосовое дерево съ обильными плодами, насажденное царственною рукою августѣйшей гостьи (что свидѣтельствуетъ и надпись на металлической доскѣ); на другое дерево, тоже большое и помнится грушевое, указываютъ какъ на насажденіе тогдашняго хозяина края — князя Потемкина.

Въ оградѣ, которою обнесенъ храмъ, есть нѣсколько памятниковъ надъ героями, павшими на полѣ брани въ войнахъ съ турками. По рассказамъ Херсонскихъ сторожиловъ, помнившихъ еще погребеніе свѣтлѣйшаго князя Г. А. Потемкина — Таврическаго, и его тѣло было погребено подъ поломъ храма, куда вела небольшая лѣсенка и гдѣ была установлена икона съ лампадою, но послѣ полѣ былъ сравненъ и теперь и слѣда нѣтъ. По тѣмъ же рассказамъ (мы не ручаемся за ихъ достовѣрность) тѣло почившаго князя перенесено куда-то въ другое мѣсто. Почти одновременно большіе корабли Черноморскаго флота „Слава Екатерины“ и „Григорія великаго“ получили другія наименованія. — Тутъ любопытному путешественнику представляется особаго рода задача: на вопросъ его (если онъ будетъ сдѣланъ) гдѣ похороненъ князь Потемкинъ? онъ удовлетворительнаго отвѣта не получитъ, между тѣмъ какъ въ Херсонѣ же въ лучшемъ мѣстѣ города въ общественномъ саду возвышается прекрасный бронзовый монументъ тому же князю (выполненъ академикомъ Мартосомъ). Онъ представленъ въ рыцарскихъ латахъ съ фельдмаршальскимъ жезломъ или булавою въ одной рукѣ и съ свиткомъ въ другой, лицомъ обращенъ къ Днѣпру. — Нельзя не вспомнить при этомъ: *Sic transit gloria mundi.*

Л.

Признательность прихожанъ своему духовенству.

Прошение кишиневскому преосвященному доверенныхъ отъ общества селенія Селюгло отъ 30 января.

Предметомъ желанія нашего общества всегда было (насколько мы умѣемъ понимать высокое положеніе священнослужителей своихъ) оградить священника своего отъ тѣхъ встрѣчъ, какія онъ, не безъ оскорбленія носимаго имъ сана, переноситъ, живя въ приходѣ среди людей, неумѣющихъ цѣнить его труда не изъ неуваженія къ оному, а изъ сложившагося издавна порядка вещей.

Каждый трудъ долженъ справедливо выкупаться приличнымъ вознагражденіемъ, и тогда только онъ не будетъ напрасенъ. Мы говоримъ о трудѣ священника. Трудъ его будетъ обоюдополезенъ, если лице, при исполненіи своей обязанности, не отвлекается матеріальностію, всецѣло отдается идеѣ добра. Безкорыстная дѣйствія всегда сопровождались громаднымъ успѣхомъ, они сами собой вызвали признательность. Въ виду сказаннаго, мы держимъ въ настоящей просьбѣ заявить вашему преосвященству о скромномъ желаніи нашего общества производить своему священнику приходскому денежное пособие въ размѣрѣ 500 руб. въ годъ, въ вознагражденіе за его, священника, неуспынное проповѣданіе слова Божія и вообще за безкорыстное и полезное служеніе своему дѣлу среди нашего общества, а остальнымъ членамъ причта 200 руб. Это желаніе общества, искренно выраженное на мірскомъ сходѣ, заключено въ прилагаемомъ при семъ мірскомъ приговорѣ съ опредѣленіемъ просить ваше преосвященство привести таковой своимъ утвержденіемъ въ исполненіе и дозволить намъ производить только нынѣшнему причту жалованье, въ видѣ опыта.

На семъ послѣдовало 1873 г. 4 февраля таковая резолюція его преосвященства: „Съ полнымъ одобреніемъ и сочувствіемъ утверждаю добрый приговоръ. Дай Богъ, чтобы умное и доброе распоряженіе прихожанъ Селюгло нашло побольше подражателей себѣ. Консисторія безъ промедленія пошлетъ указъ благочинному съ прописаніемъ моей резолюціи и приговоръ съ прошеніемъ сообщить редакціи епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія.“ (К. Е. В.).

Устройство при церквахъ или на кладбищахъ усыпальницъ.

Одинъ благочинный Самарской епархіи донесъ самарской духовной консисторіи, что распоряженіе начальника Самарской губерніи относительно исполненія закона о погребеніи умершихъ не ранѣе трехъ сутокъ послѣ смерти вызвало со стороны прихожанъ сильный ропотъ и недовольствіе, тѣмъ болѣе, что въ степныхъ, чисто безлѣсныхъ мѣстахъ примѣненіе сего закона совершенно неудобно. Крестьянинъ съ семьей едва помѣщается въ полтора-саженной мазанкѣ, удалиться же изъ жилища некуда. Усыпальницъ нѣтъ ни въ одномъ приходѣ, въ церкви держать мертвыхъ не дозволяется. Вслѣдствіе сдѣланнаго распоряженія о соблюденіи закона о погребеніи умершихъ, уже было два случая самовольнаго зарытія умершихъ безъ отпѣванія. Прихожане увѣрены, что рас-

публикованіе означеннаго закона сдѣлано по инициативѣ духовенства и сильно на него ропщеть. Ропотъ этотъ падаетъ на него тяжестью отъ лицъ, отъ которыхъ духовенство, при уваженіи и снисхожденіи, прежде получало насущный хлѣбъ,—теперь, при отказѣ въ погребеніи умершихъ ранѣе трехъ сутокъ, не получаетъ ничего. Если въ селахъ сельскія власти, вполнѣ завися выборомъ своимъ отъ общества, вторагъ міроѣдамъ и отговариваются содѣйствовать духовенству въ исполненіи предписаній начальства или дѣять выполненіемъ этихъ предписаній, то: а) куда же обращаться духовенству или родственникамъ умершихъ за удостовѣреніемъ объ умершихъ; полицейская власть иногда бываетъ далеко отъ прихода и не можетъ знать о событіяхъ смерти; б) какъ и когда писать въ метрикѣ умершихъ, своевольно преданныхъ землѣ и безъ отпѣванія? Вопросы эти благочинный просилъ разрѣшить ему въ руководство на будущее время. Однимъ изъ средствъ къ прекращенію жалобъ на духовенство со стороны прихожанъ, относительно исполненія первымъ закона о преданіи землѣ покойниковъ по истеченіи трехъ сутокъ, могло бы служить, по мнѣнію самарской консисторіи, устройство при церквахъ или на кладбищахъ усыпальницъ, въ которыхъ покойники могли бы находиться, не стѣсня семейныхъ, до истеченія закономъ опредѣленнаго времени непохороненными. Устройство этихъ усыпальницъ должно быть таково, чтобы во время зимы онѣ могли быть достаточно нагрѣваемы и чтобы во всякое время дня и ночи малѣйшее движеніе мнимоумершихъ не могло не быть незамѣченнымъ сторожами при усыпальницѣ. Затѣмъ поставить духовенство въ извѣстность, что, для погребенія умершихъ ранѣе опредѣленнаго срока въ указанныхъ закономъ случаяхъ, достаточно ограничиваться удостовѣреніемъ отъ мѣстныхъ сельскаго старосты или полицейскаго сотника.

О П Е Ч А Т К И.

Въ 28 № Еп. Вѣд.

напечатано: въ 277 лѣвый столбецъ

строка 28-я сверху:

21 + 4—2 марта

21 + 4—25 марта.

строка 8-я снизу:

570—19 + 30

570—19. 30.

Страница 278 лѣвый столбецъ

строка первая сверху:

15 + 19 + 11

15 + (19 + 11)

30

30

строка 21 снизу:

a — R ($\frac{n}{19}$)

a — R ($\frac{n}{19}$)

строка 17 снизу:

врудѣлго t, N—аго

врудѣлго t, N—го

строка 16 снизу:

t = R ($\frac{3c + 4 + 5b}{7}$)

t = R ($\frac{3c + 4 + 5b}{7}$)

При семъ прилагается поллисть постановленій и распоряженій правительства.

Редакторъ священникъ
В. РОЖДЕСТВЕНСКІЙ.

Въ тип. Г. А. Фалькъ, комисс. Общ. люб. духовн. просв.,
у Каменнаго моста, д. Сорокина.

Цензоръ
АРХИМАНДРИТЪ АМФИЛОХІЙ