

10 Мая 1908 г.

Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

2-й годъ
изданія.

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяць 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

Доставленные въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

№ 14.

Евангеліе индивидуально по своему существу или социальное? ¹⁾

I.

Чтобы точнѣе опредѣлить существо евангельской проповѣди, мы должны поставить и разрѣшить вопросъ: зачѣмъ Иисусъ Христосъ пришелъ въ міръ? какое, выражаясь по-человѣчески, было Его призваніе? Отвѣтимъ на это словами Самого Христа: „Сынъ Человѣческой пришелъ взыскать и спасти погибшее“ (Мѣ. 18, 11). „Я пришелъ, гсв. Господь, призвать не праведниковъ, но грѣшниковъ къ покаянію“ (Мѣ. 9, 13. Мрк. 2, 17. Лук. 5, 32). Вотъ какова цѣль проповѣди Христа. Она всецѣло религіозно-этическая, состоявшая въ томъ, чтобы заблуждающійся нравственно міръ человѣческой обратить на путь истинной жизни, побудить грѣшныхъ людей къ покаянію въ своей порочной жизни и, т. о., спасти погибающихъ. Эта прямая цѣль земной жизни и дѣятельности Христа Спасителя ясно выступаетъ и во всѣхъ рѣчахъ и дѣлахъ Христа. И рѣчи и чудеса Спасителя имѣли не иную какую цѣль, какъ чтобы способствовать религіозному спасенію людей. Въ своей проповѣди и притчахъ Спаситель прежде всего говоритъ о необходимости чистоты духовно-нравственной, ставя несчастья людскія въ зависимость отъ грѣховъ, отъ душевной нечистоты. Отъ бѣдствій земныхъ Христосъ призывалъ спастись при помощи нравственного усовершенствованія, послѣ покаянія во грѣхахъ и измѣненія дурной, грѣховной жизни. Онъ говоритъ исцѣленному расслабленному при

Овчей Купели: „вотъ, ты выздоровѣлъ; не грѣши больше, чтобы не случилось съ тобою чего хуже“ (Іоан. 5, 14). И вообще при совершеніи чудесныхъ исцѣленій помимо непосредственно ясной внѣшней доброй цѣли—дарованія здоровья, Христосъ имѣлъ другую—важнѣйшую и высшую цѣль: пользуясь благоприятнымъ моментомъ, возбудить въ душѣ грѣшнаго страдальца сознаніе грѣховности и создать психическій переворотъ, духовное перерожденіе у исцѣленнаго.

Итакъ, повторяемъ, цѣль проповѣди и чудесъ Христа была религіозно-этическая. Евангеліе нужно, слѣдов., понимать, какъ духовно-нравственную вѣсть.

Но здѣсь возможно впасть въ крайность, какъ и случилось съ тѣми, которые видятъ въ евангельскомъ ученіи совершенно враждебное міру и его формамъ аскетическое ученіе, которые евангеліе чуть ли не ожестворяютъ по духу съ буддѣйскимъ умерщвленіемъ плоти, отрицаніемъ земного міра. Такъ, гр. Л. Толстой „выбралъ изъ евангелія аскетическія и враждебныя міру черты и соединилъ ихъ въ одно, какъ систему морали“ ¹⁾. Смѣшавъ лично-духовное съ общественнымъ и житейскимъ и принявъ евангеліе не только какъ содержаніе лично-духовной жизни, но и какъ норму общественнаго благоустройства, Толстой неизбежно долженъ былъ съ евангельской точки зрѣнія отвергнуть, какъ недостойное человѣка, всю внѣшнюю культуру, всѣ формы наличной общественной жизни. Это неизбежно было, коль

¹⁾ Продолж. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 13.

¹⁾ А. Гарнакъ. Сущность христіанства. Изд. Рел.-общ. библиот. 1907 г. стр. 74.

скоро евангельскій абсолютный законъ былъ признанъ за норму, которую должно воплотить человѣчество въ земной своей жизни. Твердо усвоивъ завѣтъ Христа о Царствѣ Божіемъ внутри человѣка, но выводя все евангеліе изъ превратно понятаго изреченія Господа: „не противиться злему“, — Толстой не понялъ подлиннаго духа евангелія, а потому и непрактиченъ такъ результатъ его пониманія — отрицаніе различныхъ формъ общественной жизни. И оказалось, по Толстому, что евангельское ученіе по существу своему, хоть и основано на принципѣ любви, есть анархизмъ, отвергающій всякую государственную жизнь, всѣ формы общественной жизни.

Посмотримъ теперь, насколько далеки мы отъ истиннаго духа евангелія являемся это пониманіе сущности евангелія гр. Толстымъ. Прежде всего, особенно ярко обличаетъ заблужденіе Толстого Личность Самого Христа, какъ Она представляется евангелистами, Его образъ поведенія въ отношеніи къ современному Ему общественно-государственному строю. Если бы Спаситель говорилъ народу іудейскому въ томъ же духѣ, какъ хочетъ толковать евангеліе Толстой, то совершенно инымъ былъ бы и образъ Его поведенія. Христосъ же жилъ въ обществѣ, не былъ ни пустынноикомъ, ни аскетомъ. „Онъ жилъ въ мірѣ, полномъ социальныхъ связей, проблемъ и сообществъ. Онъ начинаетъ Свое дѣло тѣмъ, что собралъ вокругъ Себя группу преданныхъ людей. Съ естественнымъ, всегда остающимся одинаковымъ сочувствіемъ, Онъ входитъ въ радости и заботы социальной жизни“¹⁾. Едва ли Христосъ, проповѣдуя отрицаніе принятыхъ формъ общественной жизни, сталъ бы принимать участіе въ томъ, что Онъ отрицалъ? А между тѣмъ Своимъ присутствіемъ на бракѣ въ Канѣ Галилейской Онъ благословляетъ социальную-общественную жизнь въ самомъ корнѣ ея, въ брачномъ союзѣ. Совершеніемъ перваго чуда, претвореніемъ воды въ вино, Христосъ засвидѣтельствовалъ Свое близкое, сердечное участіе въ семейномъ торжествѣ.

Совсѣмъ не въ пользу Толстого говорятъ и немногія изреченія Христа объ отношеніи къ внѣшнимъ формамъ политико-социальной жизни. Правда, Христосъ уклонялся отъ того, чтобы быть чисто-житейскимъ судьей и учителемъ, потому что цѣль Его учительства была, какъ сказано выше, религиозно-нравственная; Онъ избѣгалъ рѣшать социальные проблемы; такъ, напр., характеренъ Его отвѣтъ о раздѣлѣ

наслѣдства (Лук. 12, 13—15). „Кто поставилъ Меня судить или дѣлать васъ?“ спрашиваетъ Христосъ, указывая эгимъ, что Онъ вовсе не пришелъ въ качествѣ социально-экономическаго реформатора, какъ хотѣли многіе на Него смотрѣть. И тутъ же говоритъ какъ бы въ отвѣтъ на предложенный Ему экономической вопросъ: „смотрите, берегитесь любостыжанія, ибо жизнь человѣка не зависитъ отъ изобилія его имѣнія“. А далѣе, какъ повѣствуетъ евангелистъ, Христосъ предлагаетъ слушателямъ притчу о безумномъ богачѣ, изъ которой выводилъ, что надо не въ земныхъ благахъ полагать цѣль жизни, а „въ Бога богатѣть“. (Лук. 12, 21). Въ другой разъ, отвѣчая на подобный же чисто житейскій вопросъ, Христосъ кратко и положительно выразилъ, каково должно быть отношеніе христіанина къ формамъ общественной жизни, къ общественно-государственнымъ обязанностямъ и повинностямъ. Разумѣемъ отвѣтъ Его искушавшимъ книжникамъ, которые думали смутить Его и „уловить“ вопросомъ, такъ какъ не понимали духа ученія Его. Фарисеи, указавъ Ему на то, что Онъ учитъ пути Божію, спрашиваютъ у Него: „позволительно ли давать подать кесарю, или нѣтъ? давать ли намъ, или не давать?“ Христосъ отвѣчаетъ: „отдавайте кесарево кесарю, а Божіе Богу“ (Марк. 12, 14—17). И такъ, вотъ отношеніе евангелія къ „кесареву“, т. е. къ міру, со всѣми его установленіями: христіанинъ долженъ строго различать мірское (кесарево) и Божіе, но отдавать каждой сторонѣ должное вовсе не зачеркивая мірскихъ своихъ потребностей и обязанностей, подобно Толстому, въ пользу якобы Божьяго, но не вдаваясь и въ другую крайность, т. е. не отдавая всецѣло міру съ его страстями и похотями. Но чтобы ясно и отчетливо представить евангельскую грань отношеній между мірскимъ и Божьимъ, необходимо, конечно, возможно глубже проникнуть въ духъ евангелія, проникнуться имъ, и тогда всѣ подробности житейскихъ отношеній ясно обозначатся намъ въ томъ видѣ, что Божье и кесарево въ нихъ будетъ раздѣлено, одно не будетъ въ ущербъ другому. Вопросъ о томъ, какъ возможно точно на основѣ евангелія представить себѣ отношеніе между Божьимъ и кесаревымъ, и есть вопросъ о сущности евангелія. Вопросъ о Божьемъ равняется вопросу о душѣ, о каждомъ человѣкѣ въ отдѣльности, объ индивидуальномъ свойствѣ евангелія. Вопросъ о кесаревомъ есть вопросъ о плоти, о внѣшнемъ, земномъ существованіи, о формахъ жизни людской, вопросъ о социаль-

¹⁾ Пябоди. Исусъ Христосъ и социальный вопросъ. Перев. съ вѣм. Никитскаго стр. 61.

номъ элементъ евангелія. Равновѣсіе здѣсь сохранить, какъ показываютъ опыты различнаго пониманія евангелія, трудно. Одни уклоняются всецѣло въ индивидуальную сторону евангелія, трактуящую о совершенствованіи личности, и начинаютъ отрицательно смотрѣть, подъ quasi-евангельскимъ угломъ зрѣнія, на вѣшнюю жизнь и уже прямо заявляютъ, говоря вообще, о недопустимости съ христіанской точки зрѣнія выполненія одной половины разсматриваемаго отвѣта Христа фарисеямъ. Таковъ, напр., гр. Толстой съ его отрицаніями. Другіе клоняются и впадаютъ въ другую крайность,—на евангельской будто бы основѣ думаютъ возстановить языческій культъ плоти! Таковъ Мережковскій. Замѣчательно, что, видя въ историческомъ христіанствѣ, одно-стороне-аскетически понятое евангеліе и заявляя, что потому „христіанство и не удалось“,—онъ говоритъ, что нужно *возстановить гармонію* духа и плоти, и тогда-де христіанство воплотится въ жизни; и возстановляя эту гармонію, онъ, какъ это ни странно для понявшаго будто бы крайность историческаго христіанства, самъ того не замѣчая, *впадаетъ дѣйствительно въ крайность*,—хочетъ омірщить, „оземленитъ“ евангеліе, проповѣдуя во имя евангелія грубый культъ плоти.

Какъ же въ самомъ дѣлѣ примирить двѣ области: Божіе и кесарево, какъ нужно „воздавать кесарево кесарю, а Божіе Богу“, чтобы не впасть въ крайность, въ заблужденіе? Вѣдь нельзя же въ самомъ дѣлѣ быть равно расположеннымъ, равно привязаннымъ и къ той и къ другой области. Самъ Христосъ въ другомъ мѣстѣ евангелія говоритъ: *„никто не можетъ служить двумъ господамъ: ибо или одного будетъ ненавидѣть, а другого любить; или одному станетъ усердствовать, а о другомъ нерадѣть“* (Мѡ. 6, 24. Лук. 16, 13). Но кто читалъ все евангеліе и *проникся духомъ* его, для того ясны вполнѣ вышеупомянутыя слова Спасителя о воздаваніи должнаго и кесарю и Богу; тотъ не смутится тѣмъ, какъ выполнить ихъ въ жизни; и ясна для того непрониновенность духомъ евангелія крайнихъ толковниковъ его.

Къ евангельскому уясненію этой житейской проблемы Божьяго и кесарева мы теперь и переходимъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Крестѣ Христовомъ.

*„Кресту Твоему поклоняемся,
Владыко, и святое воскресеніе
Твое славимъ“*. (Церковная пѣснь).

Невольно умиляется душа при звукахъ этой дивной церковной пѣсни! Невольно дрогнетъ сердце всякій разъ, когда видишь предъ собой воздвигаемое чудное знаменіе побѣды—св. Крестъ. Невольно вспоминается тогда и заповѣдь Христа Спасителя о несеніи своего креста всякимъ, кто только хочетъ быть истиннымъ христіаниномъ: *„аще кто хочетъ по Мнѣ ити, да отвержется себе и возьметъ крестъ свой и по Мнѣ грядетъ“* (Мѡ. 16, 24). Но что-бы воспоминаніе этой божественной заповѣди не было только молніей, на мгновеніе лишь освѣтившей наше сознаніе и чтобы при взглядѣ на животворящій крестъ чувствовалось не одно только простое умиленіе, а ощущалась бы дѣйствительная жизнь во Христѣ и сознавалась-бы дѣйствительное слѣдованіе за Нимъ; для этого необходимо каждому, именуящему себя христіаниномъ, поглубже вникнуть въ сущность заповѣди Христовой, раскрыть ея содержаніе и стремиться пережить то, что начертано въ ней.—Въ ней же начертанъ полностью истинный путь жизни христіанской. На уясненіи этого пути и остановимъ теперь наше вниманіе.

Девятнадцать вѣковъ тому назадъ мрачный міръ былъ озаренъ вдругъ неземнымъ свѣтомъ появившейся на востокѣ звѣзды: пришелъ въ міръ Божественный Учитель, возвѣстилъ людямъ новый идеалъ жизни и прежде всего Самъ въ Себѣ воплотилъ его. Свѣтлый образъ Богочеловѣка засіялъ въ человѣчествѣ, доселѣ блуждавшемъ во мракѣ. Люди, получавшіе доселѣ отъ древней философіи одни лишь отрицательные отвѣты на всѣ вопросы жизни, неудержимо повлеклись къ новому свѣту, гдѣ не только проповѣдовалось, но и осуществлялось проповѣдуемое въ жизни; они стремились туда (Рим. 10, 8) потому, что тамъ чувствовали и для себя что то родное. Отъ глагола Христова шель слухъ, отъ слуха же возгоралась вѣра (Рим. 10, 17) и человѣчество искренно желало проповѣдуемой новой жизни, но одного непосредственнаго желанія было недостаточно для послѣдованія Христу, и Спаситель потому требуетъ далѣе въ заповѣди отреченія человѣка отъ самого себя: *„иже хочетъ по Мнѣ ити, да отвержется себе“*... Что же это значитъ?—

До пришествія Христа человѣкъ жилъ совершенно чуждымъ его коренной природѣ содержаніемъ—содержаніемъ чувственнаго бытія. Въ земной чувственной жизни онъ какъ-бы исчерпывалъ все свое бытіе, полагая здѣсь его начало и конецъ; стремленія его низкой чувственной природы наполняли всю его жизнь (составляли тогда его „я“). Вотъ отъ такой то жизни, отъ наполненнаго-то такомъ содержаніемъ „я“, Христосъ Спаситель и призываетъ людей отречься и начать развитіе личнаго духа на новыхъ совершенно началахъ,

раскрыть въ себѣ инныя стремленія и инныя пути къ ихъ осуществленію. Еще до Христа Спасителя Его Предтеча призывалъ людей покаяться, передумать наличную жизнь и готовиться къ новой жизни. Эта новая жизнь, жизнь духа, свободы и любви должна быть совершенно противоположна настоящей чувственно—грубой, такъ что перейти отъ старой жизни къ новой иначе и нельзя, какъ умирая для старой и рождаясь духомъ въ новой (2 кор. 5. 11). Иисусъ Христосъ постоянно указывалъ на несомѣстимость идей прежней жизни человѣка съ требованіями въ новомъ царствѣ. „Кто, говоритъ Спаситель, положивъ руку свою на плугъ, озирается назадъ, тотъ не надеженъ для царства Божія“... Рабъ не можетъ служить двумъ господамъ, нельзя служить Богу и мамонѣ... (Мф. 6, 24). Такимъ образомъ, по смыслу заповѣди Христовой, вслѣдъ за желаніемъ новой благодатной жизни у человѣка непременно должна явиться рѣшимость отказаться отъ всего, что составляло доселѣ содержаніе его собственнаго „я“,—отречься отъ прежней жизни для новой.

Таковая заповѣдь Христа Спасителя, носящая на себѣ, какъ и все Его ученіе, абсолютный характеръ, остается во всей силѣ и въ наши дни и теперь желающіе быть истинными христіанами должны выполнять ее, т. е. имѣть въ основѣ своей христіанской жизни—самоотверженіе. Какъ часто приходится встрѣчать людей съ прекраснымъ идеальнымъ содержаніемъ ихъ устныхъ рѣчей и порочнымъ въ тоже время направленіемъ ихъ дѣйствительной жизни! Христіанское ли благодатное воспитаніе, глубокое-ли изученіе ими суетности наличной чувственной жизни, серьезное-ли знакомство съ Словомъ Божиимъ заставило ихъ проникнуться искреннимъ уваженіемъ къ евангельскому свѣтлому образу Искупителя и захечь въ себѣ жажду жизни въ подобіи божественнаго образа. И вотъ, вы слышите отъ нихъ прекрасныя убѣжденныя, повидимому, рѣчи о высотѣ и силѣ христіанства, объ истинной жизни во Христѣ; читаете ихъ восторженные трактаты о духовномъ царствѣ любви и добра; но, присматриваясь ближе къ ихъ собственной жизни, вы находите нерѣдко, что эти краснорѣчивые поборники христіанской истины живутъ въ какомъ-то противорѣчьи съ проповѣдуемымъ ими же самими. Откуда же такое коренное противорѣчіе между идеальнымъ содержаніемъ убѣжденнаго слова и наличной грубой дѣйствительностію? Рѣшаемся полагать, что такіе люди не достаточно проникли въ заповѣдь Христову. Возжелавъ новой жизни, они не отказались и отъ прежней, и такимъ образомъ получили двѣ жизни—одна идеальная на словахъ, другая—въ дѣйствительности грубо-реальная. Они вопреки, ученію Спасителя, думаютъ (?) служить Богу и мамонѣ, почему и получилось у нихъ искаженіе самой сущности христіанства, въ которомъ „не слушатели закона праведни, но творцы закона“ (Римлян. 2. 13).

Самоотверженіе, или отреченіе отъ прежней грѣ-

ховной жизни есть только отрицательное начало христіанства,—положительная же сторона его указана далѣе въ заповѣди Христовой: „возметъ крестъ свой и по Мнѣ грядетъ“. Несеніе человѣкомъ въ жизни своего креста и послѣдованіе съ нимъ за Христомъ—вотъ что будетъ положительнымъ осуществленіемъ истины Христовой. Что же это за крестъ, который долженъ нести въ жизни каждый, желающій быть христіаниномъ?..

Человѣкъ, порвавшій всѣ связи съ прошедшимъ и вступившій черезъ дверь самоотверженія въ новый благодатный міръ, долженъ явить себя дѣйствительнымъ членомъ новаго міра. Какъ во всякомъ человѣческомъ учрежденіи новый вступающій въ него членъ долженъ обязательно стремиться къ осуществленію главной цѣли учрежденія, такъ и въ христіанствѣ каждый долженъ усвоить, что идея христіанства есть идея возсозданія человѣка, т. е. осуществленія человѣкомъ первоначальной цѣли своего бытія подъ благодатнымъ просвѣщеніемъ и дѣйствительною помощію Христа Искупителя, а за усвоеніемъ этой основной идеи христіанства должно начаться и фактическое осуществленіе ея въ жизни, устрояемой уподобленіемъ Богочеловѣку. Христіанская жизнь, поэтому, опредѣляется какъ жизнь во Христѣ: виѣ же Его и виѣ богоподобной жизни нѣтъ христіанства. Вотъ это то осуществленіе въ своей земной жизни христіанскаго начала;—стремленіе къ богоподобию, жизнь, по идеалу Христа и чрезъ то реальное оправданіе истины своего бытія и будетъ являться въ семъ мірѣ для христіанина всегда крестомъ. Въ самомъ дѣлѣ, сила нравственнаго зла до самаго конца міра пребудетъ въ немъ настолько могущественна, что всегда будетъ выставлять доброму стремленію всевозможныя препятствія. Міръ съ его чувственнымъ строемъ и воспитывающіеся на его началахъ люди всегда будутъ противоборствовать чисто духовному христіанскому началу, и эти то воспитанники міра сего своею насильственной враждою, своими насмѣшками надъ всѣмъ, что выходитъ за предѣлы наличной чувственной жизни, своимъ надменнымъ отрицательнымъ отношеніемъ къ идеальному содержанію христіанства,—будутъ составлять всегдашній крестъ для истиннаго послѣдователя Христа. Объ этомъ враждебномъ отношеніи міра къ новому ученію Спасителя не разъ предсказывалъ ученикамъ, когда предупреждалъ ихъ, что *они скорбни будутъ въ мірѣ, что ихъ будутъ гнать, какъ и Его гнали и что имъ предстоитъ вобщемъ не миръ, но мечъ* (Мф. 10, 22, 24). Итакъ, борьба съ мірскимъ чувственнымъ началомъ изъ за истины Христова Евангелія—вотъ гдѣ основаніе креста, какъ единственнаго пути къ христіанской жизни, пути, освященнаго Самимъ Искупителемъ. Постараемся теперь поточнѣе опредѣлить признакъ креста, съ которымъ каждый человѣкъ долженъ итти вслѣдъ своего Спасителя. Первый и главный признакъ, указанный Самимъ Спасителемъ,—это свободное избраніе креста: „аще кто хоцетъ ити, возметъ крестъ“. Свобода въ этомъ случаѣ, конечно, касается

главнымъ образомъ самого желанія послѣдовать за Христомъ, но христіанинъ, опредѣляющій себя на этотъ путь, долженъ въ тоже время рѣшиться терпѣть все, что только встрѣтитъ на пути препятствующаго: муки, болѣзни, душевныя страданія и даже потерю самой жизни—это все тѣсно связано должно быть съ его рѣшимостью осуществлять царство Божіе, почему для него и не можетъ въ собственномъ смыслѣ быть на пути чего-нибудь неожиданнаго и безотраднато. Въ самой идеѣ креста онъ долженъ находить и успокоеніе.— Вторымъ свойствомъ истиннаго креста нужно признать то, что страданія, претерпѣваемые человѣкомъ въ жизни, только тѣ могутъ относиться къ кресту Христову, которыя являются слѣдствіемъ твердаго стоянія человѣка на пути правды. Вѣдь наивно-бы было признать за крестъ тѣ адскія муки, которыя испытываетъ, напримѣръ, богачъ, когда начинаетъ проигрываться на баржѣ, или когда ему послѣ неудачной спекуляціи приходится влечь нищету и бѣдствія. Нѣтъ, только стремленіе къ царству Божію освѣщаетъ земныя бѣдствія свѣтомъ истиннаго креста Господня. Вѣдь жизнь Христа Спасителя на землѣ была однимъ непрерывнымъ несеніемъ креста именно потому, что вся она была служеніемъ искупленію рода человѣческаго. Слѣдовательно,—повторяемъ,—только страданія и бѣдствія, имѣющія непосредственную связь съ нашимъ служеніемъ царству Божію, должны почитаться за крестъ христіанскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Противъ „Луча Свѣта“.

„Лучъ Свѣта“ о. Изумрудскаго проникъ и въ мое самосознаніе, говоря откровенно, сильно подавленное тѣми условіями быта, въ которыхъ нахожусь я, пастырь, и которыя раздѣляютъ все мои собратья. Начало XX столѣтія—переоцѣнка всѣхъ цѣнностей и, къ большому прискорбію, православныя русскія пастыри оцѣнены не тою драгоцѣнностью, какою должны бы быть по высокому идеалу своего общественнаго служенія и какъ можетъ быть нѣкоторые представители духовенства старались увѣрить въ томъ себя и другихъ, а тѣмъ поддѣльнымъ камнемъ, который тускиѣетъ и при легкомъ освѣщеніи.

Гдѣ причины такой ненормальности? Авторъ „Луча Свѣта“ видитъ ихъ въ неудовлетворительности постановки нашихъ духовно-учебныхъ заведеній: духовныхъ училищъ, семинарій и академій, въ активномъ и пассивномъ (?) удаленіи духовенства отъ самой жизни и раздѣленія нисшаго духовенства между собою и съ высшимъ.

Хотя и не легко разобраться въ положеніяхъ, доводахъ и выводахъ того же автора, но не гоняясь, однако, за логикой и ясностью выраженій, въ виду серьезной важности затрогиваемаго вопроса, прямо и безповоротно скажу, что высказанныя положенія и

доводы за нихъ не только не могутъ быть главною, доминирующею причиною ненормальнаго положенія духовенства, но и вовсе не причиною. Глубже всмотрѣвшись въ предложенный вопросъ, мы найдемъ, что все это есть только наглядныя послѣдствія, печальный и только частичный результатъ стеченія тѣхъ неблагоприятныхъ условій, въ которыхъ заключился жизненный укладъ родного духовенства. Если бы только отъ этого зависѣла ненормальность нашего духовенства, ставшая уже болѣзнию вѣка для него самого и его окружающихъ, то не такъ ужъ трудно было бы устранить это. Школы наши устраивались, переустранивались, уставы для нихъ составлялись, передѣлывались умами не менѣе свѣтлыми другихъ умовъ; духовенство по своему умственному, нравственному состоянію желаетъ, можетъ и готово ко всякой активной дѣятельности и на любомъ общественномъ поприщѣ; оно стремится, до болѣзненности стремится и всегда сильно дать любовь, единеніе не только себѣ во всѣхъ его инстанціяхъ, но и родинѣ и всему христіанскому и нехристіанскому міру. А въ дѣйствительности только мучается, страдаетъ.... Особенно тяжки страданія, когда поставленъ діагнозъ, имѣются и средства излѣченія, но другая противодействующая сила съ цѣлью-ли, безъ цѣли ли затягиваетъ болѣзнь, вырываетъ лѣкарство... Не духовенство виновато, не оно, тысячу разъ не оно.

Касаясь вопроса нашихъ школъ я, чтобы не быть пристрастнымъ къ своей alma mater самому и не показаться таковымъ со стороны, оцѣню оговориться, что духовныя школы не стоятъ на высотѣ того положенія, какое должны бы были занять, какъ рассадники просвѣщенія юношей, готовящихся стать пастырями, руководителями людей въ самой главной ихъ потребности: религіозно нравственной и просвѣтительной. Недостатокъ сей, присущій вообще русскимъ школамъ, тоже далеко не отвѣчающимъ своему назначенію, въ приложеніи къ духовнымъ школамъ обнаруживается выпуклѣе и, главнымъ образомъ, потому, что эти школы, въ силу своего высокаго назначенія, должны-бы быть передовыми, образцовыми. Онѣ не стали таковыми, и не по своей винѣ. Оправданіе и вполне справедливое въ томъ, что, не достигши руководящаго направленія, онѣ въ достаточной степени обслуживали то, что предъявляло къ нимъ современное общество, онѣ были дѣтьми своихъ родителей, большими и не могли быть. Семинарское образованіе, въ смыслѣ научнаго приобрѣтенія познаній, никогда не было ниже свѣтскихъ школъ такого же средне-образовательнаго типа. Равенство это признавалось администраціей и обществомъ. (Закрытіе доступа въ высшія свѣтскія духовно-учебныя заведенія вызывалось совершенно другими причинами). Нашадки на наши школы есть и не малые, но они относятся не къ научной сторонѣ, а исключительно къ воспитательной: угловатость манеръ, забитость, и дикость семинаристовъ; наши семинаріи дѣйствительно отвѣчали бы за себя, если бы были винов-

ны, но на самомъ дѣлѣ обвиненія эти есть сплошная ошибка, недоразумѣніе, вытекающее изъ смѣшенія обществомъ понятій „образованіе“ и „воспитаніе“: уставы всѣхъ нашихъ російскихъ школъ, системы преподаванія направлены преимущественнымъ образомъ на привитіе ученикамъ большихъ научныхъ знаній, воспитаніе же, хотя вопросъ и не менѣе важный, предоставлялось только родителямъ, семьѣ, средѣ. Воспитанники свѣтскихъ учебныхъ заведеній—дѣти дворянъ, зажиточнаго чиновничества, градскаго купечества имѣли полнѣйшую возможность, по своему общественному положенію, выполнить это, хотя бы только по наружности; воспитанники же духовныхъ школъ—дѣти по преимуществу сельскаго духовенства, вращаясь въ средѣ крестьянъ, при ужасныхъ матеріальныхъ условіяхъ, никакъ не могли выглядѣть благовоспитанными мальчиками. Чрезмѣрное развитіе классицизма въ ущербъ прочимъ научнымъ, главнымъ образомъ, прикладнымъ знаніямъ, можетъ быть и не отвѣчало назначенію будущихъ пастырей, но совершенно несправедливо обвиненіе его въ томъ, что онъ послужилъ разъединеніемъ пастырей съ современнымъ обществомъ. Это было бы, если бы классицизмъ жгълъ и развивался только въ духовныхъ школахъ, но вѣдь онъ былъ общъ для всѣхъ нашихъ общеобразовательныхъ школъ. Въ гимназіяхъ онъ дошелъ до предѣловъ крайности, поглотивъ почти всѣ прочія образовательныя требованія. Въ наше время семинаристы средней руки писали недурныя сочиненія по литературѣ, гражданской исторіи товарищамъ—гимназистамъ, но всегда были слабѣе въ латинскомъ и греческомъ языкахъ. Если мы образовательный уровень современнаго интеллигентнаго общества возьмемъ гимназическій, то пастырь—семинаристъ вовсе не будетъ чуждъ этому обществу въ образовательномъ отношеніи, а является своимъ между своими, роднымъ по духу. И вотъ потому-то, что мы граждане російскаго государства, кандидатамъ пастырства для ихъ образованія дано то, къ чему стремились и что получали всѣ граждане. Но вотъ классицизмъ надаеъ, панихида по немъ идетъ къ вѣчной памяти, въ семинаріяхъ даже болѣе быстрыми шагами, чѣмъ въ гимназіяхъ. Погоня за двумя зайцами прекратилась. Родители и питомцы духовныхъ школъ до извѣстной степени должны быть удовлетворены. Современное общество равно по образованію и священникъ можетъ мыслить и чувствовать по человѣчески. Все, по видимому, благоприятствуетъ дѣланію на нивѣ Христовой: идеалъ пастыря неотступенъ въ мысляхъ, сердцѣ, во всемъ существѣ. Оказывается и этого не достаточно: молодые силы, чувствуя можетъ быть, что общество превзошло ихъ въ своемъ развитіи и предъявить пастырю большія требованія, распаленные и сами похвальною жаждою высшаго просвѣщенія, заполняютъ университеты, институты. Мы должны радоваться, мы говоримъ себѣ: наши дѣти уже и теперь достаточно сильные, что-бы стать пастыремъ добрымъ,

получаютъ еще всестороннее образованіе, и вдругъ наша законная радость становится тяжкимъ горемъ, бѣдою: наши дѣти, удовлетворивши жаждѣ просвѣщенія, совершенно не думаютъ возвращаться къ пастырской дѣятельности, къ дѣятельности своихъ отцовъ, тяготившіе къ которой должно было бы быть у нихъ и по крови. Гдѣ вы, г.г. генералы, академики, профессора, юристы, агрономы?... Все заставляетъ думать, что ни наши духовныя школы, ни въ частности ихъ классицизмъ, ни жажда просвѣщенія, гонятъ нашихъ дѣтей къ просвѣщеннымъ центрамъ, а тѣ условія общественной жизни ихъ отцовъ, горечь которыхъ они познали съ первымъ проблескомъ сознанія. Кстати о классицизмѣ, на который вообще такъ нападаютъ въ послѣднее время и отпѣваніе котораго происходитъ не со слезами, а съ радостью. Вина его въ томъ, что онъ прожилъ свой вѣкъ (вѣдь не сабинянокъ онъ только воровалъ, да объѣдался,—смѣшное обвиненіе въ безнравственности и экономическомъ истощеніи), но можетъ-ли это быть предметомъ обвиненія? Теперь вѣкъ пара, электричества, но можно-ли бранить нашъ старый „свѣтецъ“ и „лучину“,—всему свое время. Западъ развился на развалинахъ Аѳинъ и Рима, за нимъ пошла и Россія, ихъ культура стала естественнымъ наслѣдствомъ новыхъ народовъ, взято было то, что было; чего не было, не могло быть взято, и этой культурой народы духовно питались полторы тысячи лѣтъ. Теперь вѣкъ прикладныхъ знаній, но родить-ли напр. вчерашняя японская культура такъ просто и такую непреложную истину: *sic transit gloria mundi*, глубочайшую по содержанію и совершенно правильную въ стилистическомъ отношеніи, (а взглянувъ въ трактатъ о Изумрудскаго увидимъ, что онъ сплошь цестрять латынью, такъ онъ живучъ и вошелъ въ наши плоть и кровь). Но какъ правильнѣе выразиться: „такъ проходитъ слава міра“, или „такъ слава міра проходитъ?“ Сказку о „рыбакѣ и рыбкѣ“ Пушкинъ началъ: „жилъ старикъ со старухой“... Ужъ не за эту-ли классическую, стилистическую неправильность Пушкинъ признается роднымъ классикомъ? А мы думаемъ, что этой чести онъ удостоенъ за высоту, глубину и красоту своей поэзіи. Боюсь не про насъ-ли писана извѣстная басенка: „Свинья подъ дубомъ вѣковымъ“....

Реформы нашихъ школъ производились нерѣдко. Не новъ вопросъ о реформированіи ихъ по нормѣ единой общеобразовательной школы, съ добавочными специально богословскими факультетами. Прежнія реформы не принесли ожидаемыхъ результатовъ въ смыслѣ поднятія идеала пастыря, его общественнаго положенія и пр. Есть-ли надежда, что бы вновь проектируемыя школы принесли змѣтное измѣненіе въ этомъ направленіи? Мнѣ думается; все это, не создавъ ничего существенно новаго, породить не мало осложнений. Да вѣдь все это у насъ есть, только ко всему этому мы такъ привыкли, все это намъ такъ надоѣло, что мы, не взявъ на себя труда всмотрѣться въ старое, по

легкомысленности, какъ дѣти, ищемъ новенькаго, хотя-бы по одному названію, точь въ точь, какъ современныя маменьки изъ силъ выбиваются, приучая дѣтей къ имени „папа“, „мама“, а не противнымъ „тятенька“, „маменька“. У насъ при семинаріяхъ два специальныхъ богословскихъ класса, съ академіями—шесть, идеалъ пастырства, какъ мы сказали, способны создать для всякаго ищущаго этого идеала, а вѣдь вотъ не стоитъ же пастырство на высотѣ своего положенія и выражаясь глубокомысленнымъ языкомъ автора „Луча свѣта“, пастыри не являются „представителями высшихъ потребностей человѣческаго духа, его религіозныхъ идеаловъ, безъ которыхъ немислима жизнь на самой высшей стадіи (?) своего интеллектуальнаго развитія“ (?). Я вовсе не думаю нападать на проектируемыя духовныя школы. Моя мысль та, что не въ школахъ дѣло и что новыя школы, какъ и старыя, и теиерь существующія не разовьютъ желательнаго идеала пастырства и не измѣнятъ соціального положенія русскаго православнаго духовенства, потому что онѣ сами продуктъ, жертва этого положенія. Однако впустимъ чрезъ посредство выборнаго начала духовенства и реформированныхъ школъ въ нашу кутейницкую кровь пастырей—медиковъ, агрономовъ, юристовъ.... Вотъ только не пойдутъ, потому что скрежещи, не скрежещи зубами, а всетаки вынуждены будутъ протягивать руку за подаемъ, а вѣдь это не подь силу даже и намъ зубастымъ заматорѣвшимъ въ вѣковѣчной практикѣ. Но если-бы и поступилъ пастырь, положимъ, агрономъ. Была бы у него матушка—роза не изъ оранжереи епархіальнаго училища и тѣмъ болѣе женской гимназіи, института. Что дѣлалъ бы онъ на пятнадцати десятинномъ клочкѣ земли, выпавшемъ на его долю изъ десятковъ тысячъ церковной земли? Онъ прекрасно зналъ бы количество атмосферическихъ осадковъ, почвы, подпочвы Россіи и всѣхъ странъ свѣта и все же не „далъ бы имъ ясти“. Если бы онъ самъ косилъ, боронилъ, возилъ навозъ, то всякія безвременныя отрывки для требоисправленій были бы для него тяжестью, подрывая хозяйственные интересы. Вѣроятно онъ достигъ бы блестящихъ результатовъ въ хозяйствѣ, но едва-ли подобныя мірскія заботы поставили его на высоту пастырскаго долга. Если бы такой пастырь погнушался черными работами и свои руки замѣнилъ наемными рабочими руками, то можно-ли быть увѣреннымъ, что эти руки достаточно окупятся іерейскимъ надѣломъ: годовой рабочій въ послѣднее время стоитъ болѣе ста рублей, женщины—до шестидесяти? Но можетъ случиться и то, что такой специалистъ пастырь, не удовлетворившись своимъ достояніемъ, прибѣгъ бы къ эксплуатаціи чужого, расширилъ бы хозяйство на значительную округу, но тогда специализировавшись въ агрономіи, какъ можно требовать отъ него духовной пищи для паствы? Рѣдки бываютъ такія крупныя натуры, которыя удовлетворяли бы двумъ, почти исключаящимъ другъ друга, потребностямъ. А матушка его, работоспо-

собная труженица, съ своимъ собственнымъ выводкомъ, ходила бы за выводками гусиными, утиными, свинными, около которыхъ, въ ея же и мужниныхъ интересахъ и соотвѣтственно ея умственному кругозору, воспитывался бы и ея выводокъ. Очевидно и наши семинаристы такъ же смотрятъ на этотъ вопросъ. Проведши полжизни на школьной скамьѣ, они въ правѣ искать болѣе обезпеченнаго положенія и не спѣшать къ родному поприщу, прекрасно зная, что рядомъ съ тяжелой нивой Христовой протянулась не менѣе тяжелая нива борьбы житейской.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Священникъ Петръ Ивановичъ Малининъ¹⁾.

(Некрологъ).

Послѣдніе дни своей жизни о. Петръ провелъ буквально въ молитвѣ. Еще за три года до смерти онъ устроилъ у себя на крыльцѣ нѣчто въ родѣ стеклянной бесѣдки, гдѣ и проводилъ большую часть дня или въ молитвѣ, или въ составленіи своихъ статей и проповѣдей. Сильный припадокъ болѣзни, свалившій его на одрѣ въ іюні мѣсяцѣ прошлаго года, прервалъ на время эти уединенія, но какъ только о. Петръ оправился на столько, что могъ хотя съ трудомъ ходить по комнатѣ, такъ снова сталъ уединяться на свое излюбленное мѣсто. Здѣсь-то въ уединеніи до своей смерти о. Петръ составилъ послѣднія свои обращенія къ своимъ бывшимъ пасомымъ; я говорю объ его адресѣ къ строителямъ Мятлевскаго храма и о словѣ на его собственное погребеніе. 15 сентября 1907 года было освященіе вновь устроеннаго въ селѣ Мятлевѣ храма. Мятлево и до сихъ поръ еще состоитъ въ приходѣ села Костина, гдѣ покойный о. Петръ неустанно трудился въ теченіи 26 лѣтъ. Понятно, что о. Петръ не могъ равнодушно отнестись къ столь радостному событію въ его бывшемъ приходѣ, и не имѣя уже силъ лично принять участіе въ семъ торжествѣ, онъ всей душой раздѣлялъ радость своихъ бывшихъ прихожанъ, что и высказалъ въ своемъ адресѣ къ строителямъ храма. Въ Мятлевскомъ храмѣ по случаю прибытія Боголюбскія иконы Божіей Матери совершалась ежедневно, съ 15 сентября, литургія. О. Петръ ежедневно рано утромъ выходилъ изъ дома въ свою бесѣдку и ожидалъ, когда въ Мятлевѣ заблаговѣстятъ къ обѣднѣ. Во все время литургіи онъ весь погружался въ молитву; когда же перезвонъ возвѣщалъ объ окончаніи литургіи и выносѣ иконы изъ храма для ношенія по домамъ, о. Петръ на нѣкоторое время возвращался въ комнаты, съ тѣмъ, чтобы, отдохнувъ нѣсколько минутъ, возвратиться опять въ свое уединеніе. Такъ поступилъ о. Петръ и 21-го сентября: въ началѣ 8-го часа утра онъ по обыкновенію вышелъ въ свою бесѣдку и, не имѣя уже возможности молиться стоя, сѣлъ

¹⁾ Смотр. Церков.-Общ. Вѣстн. № 13.

въ кресло и сталъ ожидать благовѣста въ Мятлевѣ. Вотъ до слуха его долетѣлъ слабый отзвукъ перваго удара въ колоколъ, за нимъ еще и еще... Торжественной, небесной музыкой отозвались эти отдаленные удары колокола въ душѣ покойнаго, и онъ, забывъ все земное, забывъ, что его брѣнное тѣло уже отказывается служить ему, всѣми помыслами, всѣми силами души своей устремился съ горячей молитвой къ Богу. А силы тѣлесныя все слабѣли и слабѣли, тѣлесная оболочка все быстрѣе и быстрѣе приближалась къ своему естественному концу. Такъ въ экстазѣ и отошелъ бы о. Петръ въ вѣчность, если бы въ это время младшая дочь его, жена священника села Костина, не пришла навѣстить больного отца. Отвлеченный приходомъ дочери отъ молитвы, о. Петръ сейчасъ же почувствовалъ свою слабость и, собравши послѣднія силы, съ великимъ трудомъ добрался въ комнаты и сѣлъ въ кресло; въ этотъ же моментъ съ нимъ началась предсмертная агонія, которая продолжалась не болѣе 2—3 минутъ и — о. Петра не стало. Такъ въ сидячемъ положеніи и умеръ о. Петръ потому что положить его не успѣли.

Погребеніе усопшаго о. Петра было отложено до 24 числа, чтобы дать время роднымъ и знакомымъ собраться въ Костино для проводовъ брѣнныхъ останковъ усопшаго на мѣсто вѣчнаго упокоенія, о чемъ всѣ и были своевременно увѣдомлены; но какъ часто бываетъ, многіе изъ родныхъ и особенно знакомыхъ не нашли для себя возможнымъ исполнить эту обязанность по отношенію къ усопшему, одни подъ благовиднымъ предлогомъ, а другіе и совсѣмъ безъ предлога: „другъ — пока нуженъ“. Только ближайшіе родственники и сосѣди да изъ знакомыхъ инспекторъ народныхъ училищъ Н. Ив. Павлиновъ пріѣхали сказать послѣднее „прости“ умершему. Здѣсь считаю нужнымъ замѣтить, что все нужное для погребенія было пріобрѣтено о. Петромъ еще при его жизни: такъ имъ былъ пріобрѣтенъ гробъ, свѣчи для подсвѣчниковъ и для молящихся, крестъ и евангеліе для положенія въ гробъ, облаченіе священническое и покровъ на гробъ. Еще при жизни о. Петръ указалъ мѣсто для могилы, рядомъ съ могилою своего утонувшаго сына, самъ договорилъ могильщиковъ рыть могилу, словомъ: въ инструкціи, найденной по смерти о. Петра, были имъ указаны всѣ малѣйшія подробности относительно какъ обстановки погребенія, такъ и самаго погребенія. 24 сентября въ 9 часовъ утра послѣ утрени десять священниковъ и два діакона въ полномъ бѣломъ облаченіи, въ преднесеніи св. иконъ, при колокольномъ звонѣ, крестнымъ ходомъ, съ пѣніемъ догматика 6-го гласа, направились изъ храма къ дому, гдѣ лежало тѣло почившаго. Предъ входомъ въ домъ крестный ходъ былъ встрѣченъ сыномъ умершаго, священникомъ села Песоченскаго завода, В. П. Малининымъ въ священническомъ облаченіи, съ крестомъ въ рукахъ. По входѣ въ домъ священники положили тѣло о. Петра въ гробъ, при чемъ были возложены на гробъ три вѣнка, одинъ отъ жены

о. Петра, другой отъ дѣтей его и третій отъ внуковъ „милому дѣдушкѣ“. Послѣ этого была проѣхана предъ гробомъ усопшаго малая литія. Предъ самымъ выносомъ тѣла изъ дома, священникъ села Мошонокъ А. А. Смирновъ произнесъ отъ лица всего семейства умершаго прощальную рѣчь слѣдующаго содержанія.

„Дорогой Отецъ! Вотъ еще разъ въ теченіе этого лѣта мы собрались къ тебѣ; всѣ съ прежнею любовью окружаемъ твой одръ, на который свалилъ тебя тяжелый недугъ. Снова каждый изъ насъ съ нетерпѣніемъ ожидаетъ услышать отъ тебя разумное слово наставленія и сердечнаго участія; словомъ наша любовь къ тебѣ все также и такъ же стремится явить себя предъ тобою всѣми доступными ей способами. Что же ты-то молчишь? Что же ты-то не откроешь своихъ глазъ и не помотришь на насъ тѣмъ любящимъ взглядомъ, какимъ ты еще недавно смотрѣлъ на насъ въ этомъ же домѣ, въ этой же комнатѣ? Неужели ты разлюбилъ своихъ дѣтей и не считаешь уже нужнымъ обратить на насъ своего взора? Нѣтъ, не вѣримъ мы, чтобы твое любвеобильное сердце вдругъ закрылось для насъ! Мы думаемъ, что ты такъ же любишь всѣхъ насъ и теперь, какъ любилъ прежде. Что же случилось? Почему ты, всегда отзывчивый и пріятельный даже къ постороннимъ чужимъ для тебя людямъ, теперь вдругъ сталъ холоденъ и равнодушенъ съ близкими и по духу и по крови тебѣ женой и дѣтьми? Что же стало съ тобой? Злой недугъ, много лѣтъ тому назадъ полученный тобою на неустаннымъ служеніи ближнему, какъ маленькій червячекъ, неутомимо подтачивалъ твое здоровье, разрастаясь самъ... И вотъ въ настоящій моментъ мы видимъ тебя сраженнымъ этимъ недугомъ бездыханно и безгласно лежащимъ во гробѣ. Да, этотъ недугъ сдѣлалъ то, что мы собрались здѣсь, около одра твоего въ послѣдній разъ, чтобы проводить тебя на вѣчный покой. Господь не привелъ намъ быть при послѣднихъ минутахъ твоей жизни около тебя и получить отъ тебя послѣднее здѣсь на землѣ родительское благословеніе; позволь же хотя теперь обратиться къ тебѣ съ послѣдней нашей просьбой. Прости насъ за тѣ огорченія, какія ты испыталъ, видя что мы не понимаемъ твоихъ заботъ и стремленій сдѣлать насъ добрыми христіанами, нравственными людьми и усердными работниками на пользу ближняго; благослови насъ окончить жизненный путь уже безъ твоего руководства и опоры такъ же, какъ мы жили при твоихъ указаніяхъ и наставленіяхъ и молись за насъ предъ престоломъ Божиимъ, чтобы и намъ сподобиться быть тамъ, гдѣ, какъ вѣруемъ, блаженствуешь ты сейчасъ. Вѣрь, что ты до конца нашей жизни будешь жить въ сердцахъ нашихъ и тотъ идеалъ человѣка — христіанина, осуществить который ты стремился въ своей жизни, будетъ за твоимъ отсутствіемъ руководить насъ въ сей жизни такъ же, какъ ты руководилъ насъ при жизни своей“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Второе общее Собрание членовъ Общества во имя преп. Тихона Калужскаго.

Едва ли есть въ Калугѣ благотворительное общество, которое могло бы похвалиться особымъ обиліемъ участниковъ и многолюдностью своихъ общихъ собраний. Повидимому, эту общую участь должно раздѣлять и общество имени преподобнаго Тихона, учрежденное въ концѣ 1906 года для вспоможенія бѣднымъ воспитанникамъ мѣстной духовной семинаріи. Во всякомъ случаѣ, ни тѣмъ, ни другимъ не можетъ оно похваляться, подводя итоги подъ первый годъ своей дѣятельности.

Недавно, 10 марта с. г., въ залѣ квартиры ректора семинаріи состоялось общее собраніе членовъ названнаго общества,—второе со времени его основанія. На собраніе пожаловалъ и Его Преосвященство, Преосвященный Веніаминъ. Объ этомъ, равно и о днѣ собранія было заранѣе сообщено всѣмъ членамъ общества. Тѣмъ не менѣе, на собраніе явилось всего только 25 человекъ. Кромѣ членовъ духовно-учебныхъ корпорацій, присутствовало еще 12 членовъ, изъ нихъ 8 лицъ духовныхъ.

Главной цѣлью настоящаго общаго собранія было подвести итогъ дѣятельности общества за первый годъ его существованія. Поэтому, послѣ обычныхъ привѣтствій, оно сейчасъ занялось же разсмотрѣніемъ отчетовъ правленія. При этомъ, предсѣдательство принялъ на себя Его Преосвященство. Общій отчетъ о составѣ и дѣятельности общества прочиталъ секретарь правленія общества преподаватель А. А. Казласъ, а вѣдомость о доходахъ и расходахъ общества, равно и актъ ревизионной комиссіи сообщилъ казначей общества г. инспекторъ семинаріи А. А. Преображенскій. Заслушавъ все это, собраніе утвердило безъ преній какъ отчетъ, такъ и вѣдомость. Далѣе, общее собраніе предписало правленію отчислять изъ оборотнаго капитала 10% въ неприкосновенный, а членами ревизионной комиссіи избрало прежнихъ. Наконецъ, вмѣсто отказавшагося отъ предсѣдательства въ правленіи общества преподав. Д. В. Смирнова собраніе избрало новаго предсѣдателя—т. с. Н. А. Ритманъ.

Какъ видно изъ отчета, всего членовъ общества за первый годъ его существованія было 89, а именно: 4 почетныхъ, 1 пожизненный, 82 дѣйствительныхъ и 2 члена—соревнователя. Въ неприкосновенный капиталъ пожертвовали: протопресвитеръ І. Л. Янышевъ 500 руб., преосвященный Александръ, епископъ Юрьевскій, 200 руб. и протоіерей І. И. Сергіевъ—Кронштадтскій 100 рублей, Его Преосвященство, Преосвященный Веніаминъ пожертвовалъ 100 руб. въ оборотный капиталъ, желая непосредственно помочь нуждающимся ученикамъ. Отъ остальныхъ членовъ поступило 429 руб. 43 коп.,—въ томъ числѣ 114 руб. отъ 26 членовъ дух.-учеб. корпорацій и 53 руб. отъ 17 членовъ изъ всего духовенства Калужской епархіи. Монастыри и иноепархіальное духовенство внесли 154 р. 43 к., а лица свѣтскія—108 руб. Всего вмѣстѣ съ 0/0% и случайными пожертво-

ваніями обществомъ за отчетный годъ получено—1476 руб. 54 коп.

Расходуя эти средства, правленіе общества старалось помочь лишь крайней нуждѣ, такъ какъ просияхъ помощи было очень много, а средствъ, въ общемъ, очень мало. Рискаю обанкротиться, общество могло поставить въ оборотный капиталъ только рублей 400—500. Въ общемъ, за отчетный годъ поступило 102 прошенія, изъ которыхъ 67 были удовлетворены. Особенно сильно ученики нуждались въ обуви, на покупку которой израсходовано 43 руб. 55 коп. Кромѣ того, на лѣченіе выдано 70 руб., въ пособіе для уплаты въ конвиктъ и за право обученія 15 руб., а для уплаты квартирнымъ хозяйкамъ и пр.—182 руб. 50 коп. Всего ученикамъ дано пособій на 311 руб. 5 коп., а вмѣстѣ съ другими расходами истрачено—330 руб. 30 коп. Остатокъ на слѣдующій годъ 446 руб. 24 коп. и 700 руб. неприкосновеннаго капитала.

Безъ сомнѣнія, правленіе израсходовало бы вдвое, или даже втрое болѣе, если бы не опасеніе—остаться вовсе безъ средствъ. Это опасеніе болѣе всего поддерживается крайне холоднымъ участіемъ въ обществѣ мѣстнаго духовенства, на поддержку котораго оно особенно должно было надѣяться. Обычно, въ первый годъ въ общество записывается самое большое количество членовъ. Между тѣмъ, въ отчетномъ году въ числѣ членовъ общества имени преп. Тихона изъ всего мѣстнаго духовенства мы находимъ только 17 чел. изъ 89, т. е. лишь 19, 10/100. Внесли эти члены вмѣстѣ 53 руб. изъ 1476 руб. 54 коп., т. е. почти 3,59% изъ всѣхъ поступленій или 14, 25% изъ взносовъ однихъ дѣйствительныхъ членовъ. Въ нынѣшній годъ пока изъ духовенства записалось членами всего 8 чел., а въ будущій, быть можетъ, не будетъ уже никого, кромѣ членовъ корпорацій. Однако, церковью въ одной Калугѣ около 30, а въ епархіи около 600, а обучаются въ семинаріи почти исключительно дѣти священнослужителей.

Конечно, духовенство въ мѣстной епархіи бѣдное и очень даже бѣдное. Возможно также и то, что многіе изъ нихъ, несмотря на разосланные извѣщенія, публикацію и печатаніе отчета о первомъ общемъ собраніи въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, пока все еще не знаютъ и не могли узнать о существованіи общества вспоможенія воспитанникамъ семинаріи. Тѣмъ не менѣе, все же трудно вѣрить, чтобы при пламенномъ желаніи помочь своимъ дѣтямъ и родственникамъ духовенство за весь годъ могло дать только 53 руб. и цѣлыми причтами жертвовать суммы въ 8, 10, 12 и 15 коп., изъ которыхъ половина или даже двѣ трети взяты изъ суммъ церковныхъ, какъ видно это по подписнымъ листамъ.

Секретарь правленія *Ал. Казласъ.*

Корреспонденція изъ г. Тарусы.

Страшное стихійное бѣдствіе разразилось надъ г. Тарусой. Грандіозный, небывалыхъ размѣровъ, разливъ Оки затопилъ всю прибрежную часть города. Многія семейства были захвачены водою ночью, во время сна; въ испугѣ бросали свое имущество и спасались черезъ окна. Убытки и потери громадные, нравственныя потрясенія и страданія неописуемы. Водою залито до 50 домовъ, торговая площадь, нѣсколько лавокъ, лѣсные склады и проч. Но что всего печальнѣе для гражданъ, печально до слезъ, это—то, что ихъ соборъ, единственная церковь въ городѣ, оказался также окруженнымъ со всѣхъ сторонъ водою и въ свѣтлые дни Пасхи закрытымъ для богослуженія. Это событіе, безпримѣрное въ исторіи города, произвело на всѣхъ крайне удручающее впечатлѣніе. Рѣдко кто безъ слезъ можетъ говорить или слышать объ этомъ... Вотъ подробности.

Вода достигла ступеней паперти еще въ великій четвергъ, такъ что къ чтенію „страстей“ прихожане входили въ храмъ или черезъ пробитый въ оградѣ боковой проломъ, или же черезъ ворота подплывали на лодкахъ. Во время чтенія послѣднихъ евангелій, въ храмъ вдругъ послышалось сильное журчаніе: вода проникла въ подпольныя камеры духоваго отопленія и быстро наполнила ихъ. Наутро сообщеніе съ соборомъ было уже прервано, такъ какъ вся городская площадь была залита водою. При ближайшемъ осмотрѣ храма, въ присутствіи г. исправника и городского головы, оказалось, что каменный полъ мѣстами сильно осѣлъ и расшатался, особенно въ правомъ Никольскомъ придѣлѣ; кое-гдѣ черезъ пазы плитъ вода выступала наружу, но залита была самая незначительная часть площади пола и то только на нѣсколько часовъ. Какой предстоить ремонтъ и когда храмъ можетъ быть открытъ для богослуженія? Въ настоящее время опредѣлить трудно; но, очевидно, необходимо тщательно осмотрѣть своды, печи и перебрать всѣ полы.

Немедленно увѣдомивъ телеграммою Его Преосвященство о постигшемъ несчастіи, соборный причтъ и граждане были глубоко обрадованы сочувственнымъ отвѣтомъ Архипастыря, выраженномъ въ слѣдующихъ высокомиловидныхъ словахъ: „сердечно скорблю о постигшемъ васъ и прихожанъ стихійномъ бѣдствіи; молюсь и призываю благословеніе Божіе. Епископъ Веніаминъ“.

Между тѣмъ, наступалъ великій день праздника Пасхи. Всѣхъ прихожанъ, привыкшихъ по христіанскому обычаю, встрѣчать этотъ день въ храмѣ и освящать молитвою, глубоко волновалъ вопросъ: гдѣ же имъ теперь придется слышать радостную, долгожданную, пѣнь: „Христосъ Воскресе“. Хотя „городскою“ официально и признается другая церковь—Воскресенская, но послѣдняя расположена на самой окраинѣ города, или даже внѣ черты его, при чемъ сообщеніе

съ нею въ это время, по случаю разлива, возможно было только на лодкахъ, что въ ночное время крайне неудобно и опасно. Поэтому, иди на встрѣчу религіозному чувству и общему желанію населенія, рѣшено было совершить пасхальную утреню подъ открытымъ небомъ, въ центрѣ города, въ случаѣ же дождя—въ частномъ домѣ. Къ счастью, погода была вполне благоприятна. Насталъ тихій, теплый вечеръ. При энергичномъ содѣйствіи мѣстнаго исправника г. Кирѣевского, на главной, усыпанной пескомъ и можжевелникомъ, улицѣ былъ устроенъ обширный помостъ для иконъ и духовенства, разставлены факелы, многочисленныя плашки и приготовлены бенгальскіе огни. Ровно въ полночь раздался первый ударъ соборнаго колокола. Широкая, ярко освѣщенная улица быстро наполнилась народомъ; наплывъ былъ необычайный: никогда соборъ не могъ бы вмѣстить въ своихъ стѣнахъ такого множества; зажженные свѣчи замелькали въ рукахъ молящихся. Послѣ краткой полунощницы, крестный ходъ съ пѣніемъ „Воскресеніе Твое Христе Спасе“ направился къ городской площади, залитой водою, продолжавшей пребывать; вдали одиноко возвышался соборъ, омываемый волнами; высокая колокольня, словно маякъ среди моря, прорѣзывала ночной мракъ своими свѣтящимися окнами. Невольно изъ глазъ брызнули слезы, когда крестный ходъ, повернувшись обратно, сталъ медленно удаляться отъ храма. Не менѣе взволновало всѣхъ и раздавшееся затѣмъ, при такихъ исключительныхъ условіяхъ, первое—„Христосъ Воскресе“... Далѣе богослуженіе, начатое съ такимъ повышеннымъ настроеніемъ, протекло въ глубокомъ благоговѣніи и сосредоточенности. Пасхальная служба закончилась привѣтствіемъ настоятеля съ высочайшимъ, христіанскимъ праздникомъ и призывомъ вѣрующихъ преклониться предъ неисповѣдимыми путями промысла Божія и непосланными испытаніями...

По отзыву многихъ интеллигентныхъ лицъ, служба этого дня, въ связи съ обстоятельствами и условіями ее вызвавшими, произвела на всѣхъ чрезвычайное, неизгладимое впечатлѣніе.

Протоіерей *Николай Соколовъ*.

Казенное содержаніе.

(Съ натуры.)

„Жена! Чего бы не забыть?...
 „Кошель для масла положила,
 „Все записали,—что кушать?“...
 — „Постой, Ильичъ, 2 фунта мыла“...
 — „Э, чтобъ тебѣ!“...— „А башмаки
 „Писалъ Катюнькѣ?—развалились“...
 — „Писалъ, писалъ: дрожжей, муки,
 „На платя ситцу,—обносились“...

* *
 *

Ильичъ, псаломщикъ, содержанье
Сегодня ѣдетъ получать;
Въ полгода разъ семь желанья
Онъ можетъ смѣло выполнять.

Полста рублей (безъ одного).
Въ полгода разъ онъ получаетъ,
Такая сумма составляетъ
Довольно крупный фондъ его:

Бюджета твердая опора,
По лавкамъ цѣннѣйшій кредитъ,
Нехватка—„жалованье скоро!“
И мысль о немъ всѣхъ веселить.

* *
*

Но вотъ Ильичъ совсѣмъ собрался,
(Савраска былъ ужъ запряженъ),
Съ семьей на скоро распрощался
И быстро скрылся за угломъ.

„... Ну, слава Богу, и дождались
„Черезъ 3 дня праздникъ подойдетъ
„Хоть и порядочно нуждались,
„Семья теперь передохнетъ .

„Вотъ мальчугану сапоженки,
„Хоть заругаетъ меня мать,
„Куплю, ужъ купишь разъ сестренкѣ
„Придется брату покупать...

„Да хорошо бы и мучицы
„Мѣшочекъ: выйдетъ похощнѣй,
„Побольше надо и крупицы...
„Да мало ль надо!... „Ну, ты, эй!“.

Савраска, видя, что мечтаетъ
Хозяинъ, рыси сталъ сбавлять;
Ильичъ савраску погоняетъ:
Бойтся въ городъ запоздать.

„... Пришло ли только расписание
„Изъ Консistoriи о насъ?
„А то бываетъ опозданье,
„Придется ѣхать въ другой разъ...

„Сытъ по голодному не знаетъ,
„Немудрено и запоздать
„Онъ каждый мѣсяць получаетъ
„А тутъ полгода цѣлыхъ ждать...

* *
*

Но вотъ подѣхалъ къ казначейству
Ильичъ, по лѣстницѣ идетъ:
Сейчасъ получить—и семейству
Онъ къ Рождеству *все* привезетъ.

Толпится много у рѣшетки
Разнообразныхъ рясъ и шубъ
Здѣсь—кенгура, лиса, енотки,
Подрясникъ ваточный, тулупъ...

Ильичъ дрожащею рукою
Свою довѣренность даетъ
Качнуль чиновникъ головою:
„Сейчасъ—моль“ тотъ покорно ждетъ...

— „Села Турынина? позвольте,
„Вамъ ничего не получать“.
— „Какъ? Что?!“—„А вотъ извольте“—
„Съ васъ приказали удержать“.

Разиня ротъ отъ удивленья,
Стоитъ Ильичъ напѣ самъ не свой;
Погнулись ноги отъ волненья,
Глаза подернулись слезой.

— „Ну вотъ извольте, расшишитесь
... „Число... сто сорокъ семь... вотъ тутъ,...
„Будьте любезны, потрудитесь!
„Безъ васъ и такъ здѣсь много ждутъ!“.

Кой-какъ Ильичъ слова выводитъ,
Липь бы окончить какъ—нибудь
Собрать къ нему, глядять, подходить
И открываетъ дѣла суть:

„Что на *казенномъ*, другъ, учились
„Ребятки? такъ теперь—капуть!
„Коль недоимки накопились,
„Идемъ, братъ, больше не дадутъ...

* *
*

Саврасъ свернулъ былъ въ *постоялый*,
Но злобно дернулъ здѣсь возжей
Ильичъ коня и конь усталый,
Голодный двинулся домой.

Семья отца въ сѣняхъ встрѣчая:
„Мнѣ башмаки, мнѣ шаль привезъ?“...
Молчитъ Ильичъ, не отвѣчаетъ:
Что могъ привезть онъ кромѣ слезъ!...

Священникъ *Гр. Волжонскій*.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Плохинскаго отдѣленія Александро-
Невскаго Братства въ 1906 году.

Главною залачей отдѣленія было укрѣпленіе слабыхъ и колеблющихся въ вѣрѣ, а также возвращеніе заблудшихъ. Съ этой цѣлью священники въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ старообрядчества, вели собесеѣдованія публичныя въ храмѣ и школахъ и частныя въ домахъ. Приходы эти—Холмищенскій и Плохинскій. Вмѣстѣ съ тѣмъ раздавались безвозмездно брошюры и листки противораскольническаго содержанія и вообще религіозно-нравственнаго.

Хотя особо замѣтныхъ результатовъ указанныхъ мѣропріятій не обнаружилось, однако слѣдуетъ сказать, что расколъ старообрядчества теперь не имѣетъ прежней силы соблазна, развѣ лишь капиталы безпоповцевъ изрѣдка смущаютъ слабохарактерныхъ и безпомощныхъ людей.

Въ отчетномъ году случаевъ присоединенія къ православію былъ одинъ, именно:

5 ноября священникомъ Михаиломъ Заринскимъ присоединена 18-лѣтняя дочь крестьянина с-ца Сусей Сергѣя В. Хватова дѣвица Ирина, содержавшая до этого австрійскую секту.

Случаевъ же совращенія было два, оба въ Плохинскомъ приходѣ: перешли въ расколъ кр. с. Плохина Василій Ив. Макаркинъ 62 лѣтъ и д. Обухова Алексѣй Лукинъ Иванинъ (Кариѣвъ) 40 лѣтъ.

Объявленная въ отчетномъ году свобода вѣроисповѣданія, кромѣ естественной радости старообрядцевъ ничѣмъ особымъ не проявила себя въ отношеніи къ православію; не замѣтно было и особаго вреда для послѣдняго.

Совѣтъ отдѣленія остался прежній: предѣлатель купецъ Иванъ Сергѣевъ Абрашинъ; члены: купецъ Василій Ив. Меньшиковъ, с. Веснинъ протоіерей Стефанъ Покровскій и дѣлопроизводитель протоіерей Василій Титовъ.

Членовъ отдѣленія братства, сдѣлавшихъ взносы въ 1906 году, состояло 14 человекъ.

ДЕНЕЖНЫЙ ОБОРОТЪ:

Оставалось къ 1906 году отъ предыдущихъ

| | |
|-----------------------------|--------------|
| лѣтъ..... | 339 р. 72 к. |
| Поступило въ 1906 году..... | 11 р. 40 к. |
| Израсходовано..... | 11 р. 51 к. |
| Остается къ 1907 году..... | 339 р. 61 к. |

каковыя хранятся въ Плохинскомъ отдѣленіи, по сберегательной книжкѣ, № 28, на имя И. С. Абрашина.

Число старообрядцевъ въ районѣ Плохинскаго Отдѣленія слѣдующее:

мужскаго пола 787+женскаго пола 878=1665 человекъ.

Въ томъ числѣ въ приходѣ Плохинскомъ:

мужскаго пола 12+женскаго пола 42, всего 54 человекъ.
Въ приходѣ с. Мединцева женскаго пола 4 человекъ.
Въ приходѣ с. Холмищъ м. п. 775+ж. п. 819=1594.
Въ приходѣ села Никитскаго женскаго пола 1 человекъ.

Въ томъ же числѣ поповцевъ австрійскаго согласія: мужск. пола 723, женскаго пола 746, всего 1469 чел., безпоповцевъ, филипповцевъ муж. п. 64, жен. п. 132, всего 196 человекъ.

Рапортъ на имя Его Преосвященства.

1908. Мая 8. Съ душевною радостію прочиталъ сей рапортъ. Поручаю г. Смотрителю всѣхъ жертвователей—отъ меня благодарить. Призываю за ихъ доброе дѣло Божіе благословеніе. Господь ихъ лепту приметъ Себѣ, какъ жертву для Него пріятную. Благодарю и г. смотрителя за то, что онъ расположилъ сердца своихъ добрыхъ питомцевъ къ нуждающимся.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Веніамину, Епископу Калужскому и Боровскому.

Смотрителя Мещовскаго духовнаго училища Василія Тихомирова

Почтительнѣйшій рапортъ.

Имѣю честь почтительнѣйше рапортовать Вашему Преосвященству на Архипастырское благовозврѣніе о нижеслѣдующемъ обстоятельстве въ жизни ввѣреннаго мнѣ училища. Привѣтствуя учениковъ, по возвращеніи ихъ изъ домовъ родственниковъ послѣ Пасхи, съ прошедшимъ праздникомъ праздниковъ, напомнивъ имъ въ привѣтствіи о значеніи для христіанина событія воскресенія Спасителя и о тѣхъ благодатныхъ дарахъ, кои они (ученики) получили отъ воскресшаго Господа, двукратно причастившись за истекшую св. чetyредесятиницу, я предложилъ имъ (ученикамъ) въ благодарное воспоминаніе обо всемъ мною сказанномъ о воскресшемъ Спасителѣ облегчить скорби пострадавшихъ отъ наводненія въ Калугѣ и другихъ мѣстахъ епархіи въ дни страданій Спасителя (страстной седмицы) посильными пожертвованіями. Въ отвѣтъ на это привѣтствіе и предложеніе ученики собрали среди себя 5 рублей 25 к., кои я препроводилъ въ мѣстную консисторію, съ приложеніемъ лепты отъ себя.

Официальная извѣстія по епархіи.

Указъ Святѣйшаго Синода

на имя Преосвященнаго Веніамина, Епископа Калужскаго и Боровскаго,

Отъ 26 Января 1908 г. за № 3, по Высочайшему повелѣнію о предоставленіи Св. Синоду права утверждать нагрудные знаки для членовъ православныхъ братствъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 Декабря 1907 г. за № 9459, слѣдующаго содержанія:

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшемъ представленіи имъ, Оберъ-Прокуроромъ, на благовозрѣніе ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА опредѣленія Святейшаго Синода, отъ 31 Октября—20 Ноября 1907 г. за № 7070, о присвоеніи членамъ Гродненскаго Софійскаго православнаго братства особаго нагруднаго знака, въ 7-й день минувшаго Декабря, Высочайше повелѣть соизволилъ предоставить Святейшему Синоду утверждать нагрудные знаки для членовъ, состоящихъ въ вѣдѣніи духовной власти православныхъ братствъ. **Приказали:** Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи увѣдомить Епархіальныхъ Пресвященныхъ, Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства и Исполняющаго обязанности завѣдующаго придворнымъ духовенствомъ печатными циркулярными указами.

Опредѣленіе Св. Синода о созывѣ всероссійскаго миссіонерскаго сѣзда.

(№ 2898. 1908 г. 30 апрѣля—1 мая).

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе предсѣдателя особаго совѣщанія при Святейшемъ Синодѣ по вопросамъ о внутренней и внѣшней миссіи, преосвященнаго митрополита московскаго о созывѣ въ г. Кіевѣ всероссійскаго миссіонерскаго сѣзда, съ приложеніемъ программы этого сѣзда. **Приказали:** признавая полезнымъ созвать въ текущемъ году въ г. Кіевѣ всероссійскій миссіонерскій сѣздъ, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: 1) открыть засѣданія сего сѣзда въ г. Кіевѣ съ 12 по 26 іюля сего года, пригласивъ епархіальныхъ преосвященныхъ послать изъ подвѣдомыхъ имъ епархій на означенный сѣздъ не менѣе двухъ, вполнѣ знакомыхъ съ состояніемъ мѣстнаго раскола и сектантства, лицъ, предпочтительно изъ епархіальныхъ миссіонеровъ, а также предложить прибыть на сѣздъ и желающимъ изъ преподавателей исторіи и обличенія раскола и сектантства въ мѣстной духовной семинаріи, съ тѣмъ, чтобы какъ тѣ, такъ и другіе, по прибытіи въ г. Кіевъ, представились преосвященному митрополиту кіевскому, отъ котораго имѣютъ получить и дальнѣйшія указанія; 2) пригласить на означенный сѣздъ по одному отъ каждой епархія представителю единовѣрія, по избранію мѣстныхъ единовѣрческихъ приходовъ и съ благословенія мѣстнаго преосвященнаго; 3) снабдить посылаемыхъ на миссіонерскій сѣздъ лицъ свѣдѣніями о состояніи мѣстнаго раскола, сектантства и инославія примѣнительно къ программѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію сѣзда, и поручить имъ представить эти свѣдѣнія съ своими соображеніями, какъ по содержанію упомянутой программы, такъ и по инымъ, могущимъ у нихъ возникнуть, вопросамъ, касающимся миссіи, на обсужденіе сѣзда; 4) озаботиться изысканіемъ мѣстныхъ средствъ на проѣздъ вышеупомянутыхъ лицъ въ г. Кіевъ и

обратно и на содержаніе съ тѣмъ, что, если гдѣ либо окажется совершенная невозможность отнести этотъ расходъ на мѣстные источники, преосвященные имѣютъ войти въ Святейшій Синодъ съ представленіемъ о возмѣщеніи затраченныхъ на такую поѣздку епархіальныхъ суммъ, и 5) предоставить преосвященному митрополиту кіевскому принять сѣздъ подъ свое покровительство и учредить въ г. Кіевѣ для подготовительныхъ работъ къ сѣзду особую комиссію, въ которую могли бы быть направляемы изъ епархій разнаго рода заявленія, доклады и другіе матеріалы для послѣдующаго обсужденія оныхъ на сѣздѣ. Для должныхъ къ исполненію сего опредѣленія распоряженій напечатать оное въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, вмѣстѣ съ программой вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на сѣздѣ, и передать выписки изъ опредѣленія, съ приложеніемъ той же программы, въ канцелярію оберъ-прокурора Святейшаго Синода, на предметъ сообщенія министру внутреннихъ дѣлъ о предстоящемъ сѣздѣ, и въ хозяйственное при Святейшемъ Синодѣ управленіе, для сужденія объ отпускѣ потребной на расходы по сѣзду суммы, по бывшимъ примѣрамъ, съ представленіемъ о семъ Святейшему Синоду.

Награждены Его Преосвященствомъ къ празднику Св. Пасхи 1908 года.

Скуфьями священники: 1) Казанской церкви села Крапивны, Жиздринскаго уѣзда, Сергій *Синицынъ*; 2) Спасской церкви села Утешевъ, Мещовскаго уѣзда, Александръ *Виноградовъ*; 3) Николаевской церкви села Борищева, Перемышльскаго уѣзда, Михаилъ *Троицкій*; 4) Скорбященскій церкви села Мойлова, Жиздринскаго уѣзда, Іаковъ *Лебедевъ*; 5) Одиотрѣвской церкви села Князь-Михайлова, Лихвинскаго уѣзда Стефанъ *Успенскій*; 6) Николаевской церкви села Субботниковъ, Козельскаго уѣзда, Тимофей *Никольскій*; 7) Михаило-Архангельской церкви села Капорья, Мещовскаго уѣзда, Іоаннъ *Голосовъ*; 8) Преображенской церкви села Покровскаго, Перемышльскаго уѣзда, Павелъ *Ватолинъ*; 9) Покровской церкви села Поджорья, Калужскаго уѣзда, Николай *Троицкій*; 10) духовникъ Калужской духовной семинаріи Георгій *Соколовъ*; 11) Калужской земской церкви Василій *Макаровъ*; 12) Георгіевской церкви села Ловати, Жиздринскаго уѣзда, Алексій *Успенскій*; 13) Аѳанасіевской церкви села Замошья, Мосальскаго уѣзда, Димитрій *Панютинъ*; 14) Воскресенской церкви села Ковыльни, Мосальскаго уѣзда, Петръ *Вышеславцевъ*, и 15) Николаевской церкви села Николостана, Мосальскаго уѣзда, Михаилъ *Лихачевъ*.

Набедренниками священники: 1) Троицкой церкви села Изъялова, Мещовскаго уѣзда, Николай *Страховъ*; 2) Димитрѣвской церкви села Медынцева, Жиздринскаго уѣзда, Петръ *Смѣтскій*; 3) Успенской церкви

села Кондрыкина, Жиздринскаго уѣзда, Василій *Лебедевъ*; 4) Рождество Богородицкой церкви села Избавли, Козельскаго уѣзда, Михаилъ *Никольскій*; 5) Сергіевской церкви села Радождева, Козельскаго уѣзда, Петръ *Троицкій*; 6) Ильинской церкви села Передѣла, Медынскаго уѣзда, Іоаннь *Сокольскій*; 7) Космодамианской церкви села Дашина, Мосальскаго уѣзда, Алексій *Зерцаловъ*; 8) Рождество Богородицкой церкви села Гостья, Мещовскаго уѣзда, Михаилъ *Ильинскій*; 9) Николаевской церкви села Людемска, Перемышльскаго уѣзда, Іоаннь *Смирновъ*; 10) Благовѣщенской церкви села Хохлова, Мещовскаго уѣзда, Сергій *Бѣляевъ*; 11) Успенской церкви села Антоновскаго, Тарусскаго уѣзда, Василій *Преображенскій*; 12) Сергіевской церкви села Горнаго, Мещовскаго уѣзда, Іоаннь *Діаконовъ*; 13) Тихвинской церкви села Почена, Тарусскаго уѣзда, Іоаннь *Смирновъ*; 14) Введенской церкви села Уваровскаго, Боровскаго уѣзда, Николай *Преображенскій*; 15) Параскевievской церкви села Пятницкаго, Мосальскаго уѣзда, Евдокимъ *Благовѣщенскій*, и 16) Спасской церкви села Суходровки, Малоярославецкаго уѣзда, Николай *Кольцовъ*.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ.

1) Діакону Воскресенской церкви села Плохина, Жиздринскаго уѣзда, Алексію *Покровскому*; 2) псаломщику въ санѣ діакона Михаило-Архангельской церкви села Архангельскаго на Драни, Медынскаго уѣзда, Василію *Соловьеву*; 3) псаломщику Христорождественской церкви, села Рождества при Угрѣ Медынскаго уѣзда, Іакову *Разумовскому*; 4) псаломщику (заштатному) Николаевской церкви села Колодязцъ, Жиздринскаго уѣзда, Петру *Успенскому*, и 5) псаломщику Сумеоно-Аннинской церкви села Аннина, Жиздринскаго уѣзда, Димитрію *Рождественскому*.

1) Крестьянину села Любиць Димитрію Константинову Кашинскому, за пожертвованіе въ Казанскую церковь сего села, Малоярославецкаго уѣзда, вещей на сумму 509 руб. 2) Крестьянамъ дер. Черной-Грязи Ивану Акимову, Василію Михайлову, Даниилу Романову Прикащиковымъ, Іустину Иванову Ѳедосѣеву, Ѳедоту Иванову Ѳедосѣеву и Московской купчихѣ Александрѣ Николаевой Збукъ, за пожертвованіе въ Троицкую церковь села Запажья, Малоярославецкаго уѣзда, первыми четырьмя по 300 руб. каждымъ, вторымъ 350 руб., а послѣдней 361 руб. 33 коп.

Предложеніе Его Преосвященства Калужской Духовной Консистоіи отъ 24 апрѣля за № 2611.

„Мной замѣчено, особенно въ послѣднее время, что подвѣдомое мнѣ духовенство уѣздныхъ городовъ и сельскихъ приходоѡ, обращаясь ко мнѣ съ разнаго рода ходатайствами по телеграфу, предлагаетъ на от-

вѣтъ слишкомъ малое число словъ, начиная отъ 5 и кончая 15 словами и весьма рѣдко 20 словами, игнорируя, такимъ образомъ, бывшее мое предписаніе—прилагать на отвѣтъ непременно 20 словъ. По примѣру духовенства, тоже самое практикуютъ и частныя лица, вынуждая меня или ихъ телеграфныя просьбы оставлять безъ отвѣта, или заставляя меня приплачивать за полный отвѣтъ изъ собственныхъ денегъ. Предлагаю консисторіи: предписать подвѣдомому мнѣ духовенству, чтобы оно непременно прилагало на отвѣтныя телеграммы платныхъ словъ никакъ не менѣе двадцати и чтобы частныя лица, имѣющія временно ко мнѣ отношенія, обращались за разрѣшеніемъ относительно погребенія въ церковныхъ оградахъ тѣлъ умершихъ ихъ родственниковъ не непосредственно отъ себя, а чрезъ приходскихъ священниковъ, во избѣжаніе всякаго рода недоразумѣній. Что касается браковъ, то на совершеніе таковыхъ я разрѣшеніе по телеграфу давать не буду, во избѣжаніе ихъ незаконности. Каждая телеграмма, кромѣ того, должна оплачиваться гербовымъ сборомъ въ размѣрѣ одного рубля 50 коп., каковой духовенство должно представлять при особыхъ рапортахъ въ консисторію для приложенія къ телеграммамъ.

Рукоположены: а) во священника: 1) діаконъ церкви села Вязични, Мосальскаго уѣзда, Сергій *Розановъ* къ церкви села Краснаго Боровскаго уѣзда, 23 марта; 2) діаконъ церкви села Анисова-Городища, Жиздринскаго уѣзда, Іоаннь *Потовъ* къ церкви села Борятина, Мещовскаго уѣзда, 30 марта; 3) діаконъ церкви села Богданова, Медынскаго уѣзда, Іоаннь *Богдановъ* къ церкви села Вишнякова, Калужскаго уѣзда, 19 апрѣля; б) во діакона псаломщикъ церкви села Малынина, Мещовскаго уѣзда, Павелъ *Діаконовъ* къ церкви села Шуй, Мосальскаго уѣзда, 9 апрѣля.

Перемѣщены: 1) священникъ церкви села Дуплей, Лихвинскаго уѣзда, Іоаннь *Виноградовъ* къ церкви села Никитскаго на Лебедани, Калужскаго уѣзда, 31 марта; 2) священникъ церкви села Безобразова, Тарусскаго уѣзда, Павелъ *Смирновъ* къ Успенской села Оболенскаго, того же уѣзда, церкви, 28 апрѣля; 3) перемѣщены одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію протоіерей, настоятель церкви села Мокраго, Жиздринскаго уѣзда, Павелъ *Владимірскій* и состоящій на второй вакансіи при той же церкви Александръ *Бѣляевъ*, 22 апрѣля; 4) діаконъ церкви села Бѣтова, Козельскаго уѣзда, Іоаннь *Безсоновъ* къ церкви села Анисова-Городища, Жиздринскаго уѣзда, 24 марта.

Утвержденъ въ должности псаломщика исправляющій таковую при церкви села Мѣстничъ, Мещовскаго уѣзда, Яковъ *Докукинъ*, 29 марта.

Отчисленъ отъ должности псаломщика исправляющій таковую при церкви села Створожни, Калужскаго уѣзда, Іоаннь *Мироновъ*, 4 апрѣля.

Увольняется за штатъ священникъ церкви села Никитскаго на Лебедяни, Калужскаго уѣзда, Стефанъ *Виноградовъ*, 27 марта.

Исключаются изъ списковъ умершіе: 1) исправляющій должность псаломщика церкви села Рязанцева, Медовскаго уѣзда, Стефанъ *Архангельскій*, 15 марта; 2) псаломщикъ церкви села Зикѣва, Лихвинскаго уѣзда, Иоаннъ *Низяевъ*, 3 апрѣля; 3) псаломщикъ Малоярославскаго Казанскаго собора, Димитрій *Щеголевъ*, 17 апрѣля

Имѣются празднаыя мѣста:

Священническія: 1) при церкви села Шуѣ, Мосальскаго уѣзда (см. № 30 Вѣстн.); 2) при церкви села Заборовской Слободки, Черемышльскаго уѣзда; 3) при градо Калужской Сошественской церкви (см. № 17 В.); 4) при церкви села Лазинокъ, Мосальскаго уѣзда (см. № 8 Вѣстн.); 5) при церкви села Пупкова, Жиздринскаго уѣзда (см. № 9 Вѣстн.); 6) при церкви села Антоновскаго, Тарусскаго уѣзда (см. № 10 Вѣстн.) 7) при церкви села Милотичъ, Мосальскаго уѣзда (см. № 10 Вѣстн.); 8) при церкви села Дуплей, Лихвинскаго уѣзда (см. № 11—12 Вѣстн.); 9) при церкви села Сосновки, Мещовскаго уѣзда (см. № 11—12 Вѣстн.); 10) при церкви села Колчина, Жиздринскаго уѣзда: (душ. муж. пола 2264; земли 922 дес.; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; жалованья 94 руб.; дома церковнаго нѣтъ); 11) при церкви села Безобразова, Тарусскаго уѣзда: (душ. муж. пола 598; земли 34 дес., причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 294 руб.; домъ церковный); 12) при церкви села Троицы на Взыни, Медынскаго уѣзда: (душ. муж. пола 1192; земли 42 дес.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья 141 руб.; домъ церковный); 13) при церкви села Рябушенской Слободы, Боровскаго уѣзда: (душ. муж. пола 747; земли 36 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 141 руб.; домъ церковный); 14) при церкви села Прудокъ, Медынскаго уѣзда: (душ. муж. пола 574; земли 76 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 294 руб.; домъ церковный).

Діаконскія: 1) при церкви села Дугненскаго завода, Калужскаго уѣзда (см. № 8 Вѣстн.); 2) при церкви села Вязичи, Мосальскаго уѣзда (см. № 9 Вѣстн.); 3) при церкви села Бѣтова, Козельскаго уѣзда: (см. № 10 Вѣстн.).

Псаломщическія: 1) при церкви села Створожни, Калужскаго уѣзда (см. № 11—12 Вѣстн.); 2) при церкви села Зикѣва, Лихвинскаго уѣзда (см. № 11—12 Вѣстн.); 3) при церкви села Дубровокъ, Мосальскаго уѣзда: (душ. муж. пола 995; земли 36 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья не положено; домъ церковный).

ЖУРНАЛЪ

Общепархіальнаго Съѣзда о.о. депутатовъ Калужской епархіи 1908 года. Съ 5 по 10 февраля¹⁾.

22. *Слушали:* докладную записку священника села Боболей, Боровскаго уѣзда, Θεодора Городецкаго, въ которой онъ, въ виду достиженія пользы отъ свѣчнаго завода, предлагаетъ Съѣзду: 1) назначить для завѣдыванія свѣчнымъ дѣлопроизводствомъ епархіальнаго завода особое лицо, не занятое приходскими, училищными и другими дѣлами; 2) для увеличенія доходности завода предлагаетъ уменьшить залежи въ епархіальныхъ складахъ и лавкахъ; 3) для правильнаго веденія счетоводства, а равно для провѣрки торговыхъ операций по свѣчнымъ складамъ и лавкамъ, указываетъ необходимость завести книги съ двойными квитанціями; 4) совѣтуетъ предложить настоятелямъ нѣкоторыхъ церквей, чтобы они запасались свѣчами, хотя бы на полугодіе за чистый кредитъ съ уступкой отъ 3 до 5% при покупкѣ оптомъ и, наконецъ, 5) предлагаетъ во всѣхъ торговыхъ мѣстахъ открыть лавки для торговли свѣчами съ уступкой нѣсколькихъ % на производство этого дѣла.

Постановили: а) по 1-му и 5-му пунктамъ предложенія о. Городецкаго признать трудно исполнимымъ; б) по 2-му—предложить правленію свѣчнаго завода принять возможные мѣры къ устраненію залежей въ свѣчныхъ лавкахъ, которыя, какъ мертвый капиталъ, ложатся бременемъ на общемъ состояніи по операциіи свѣчнаго завода; в) по третьему пункту—въ видахъ контроля за исправнымъ поступленіемъ и расходоуаніемъ суммъ въ лавкахъ и наблюденіемъ за количествомъ находящихся въ складахъ товаровъ и, наконецъ, для разбора сомнительныхъ случаевъ, возникающихъ иногда между заборщиками и заводомъ, завести въ складахъ новыя квитанціонныя книги; каждая страница въ этой книгѣ должна раздѣляться на три части: корешокъ и двѣ квитанціи; при каждой продажѣ складчики записываютъ операциіи въ квитанціонныхъ книгахъ, при чемъ корешокъ книги остается оправдательнымъ документомъ для складчика, одна квитанція предназначается для правленія завода, куда и должны быть отправляемы всѣ таковыя квитанціи не менѣе одного раза въ два мѣсяца; другая квитанція предназначается для выдачи покупателямъ въ тѣхъ случаяхъ, когда ими при покупкѣ не будутъ представляемы почему либо существующія по церквамъ заборныя свѣчныя книжки. Въ тѣхъ случаяхъ, когда при покупкѣ представляются заборныя книжки, выдача еще и квитанціи—излишня. Настоятели церквей въ тѣхъ случаяхъ, когда заборъ свѣчей производится безъ заборной книжки, обязаны заносить въ заборныя книжки совершенныя покупки для церквей по выданнымъ квитан-

¹⁾ Продолж. См. Церк.-Обществ. Вѣстн. № 13.

ціямъ изъ складовъ. Самыя заборныя книжки должны оставаться навсегда въ церковномъ архивѣ. Краткій отчетъ о заборѣ свѣчей (количество купленныхъ свѣчъ разныхъ сортовъ, количество сданныхъ въ уплату за свѣчи огарковъ и точное показаніе долга за церковь) ежегодно по окончаніи заводскаго года (1 ноября) представляется не позже 1 декабря о.о. благочиннымъ, которые на основаніи этихъ отчетовъ составляютъ общую вѣдомость по округу и представляютъ въ правленіе завода никакъ не позже 1 января; для составленія годового отчета о количествѣ забранныхъ церковью свѣчей какъ церквами, такъ и благочинными правленіе завода выработаетъ вѣдомости—бланки, каковыя и разошлетъ по благочиннымъ вмѣстѣ съ заборными книжками; г) по четвертому пункту предложить о.о. настоятелямъ и церковнымъ старостамъ забирать свѣчи оптомъ за наличныя деньги, но безъ особой уступки, какъ рекомендуетъ о. Городецкій, гдѣ особенно старосты злоупотребляютъ, т. е. берутъ свѣчи на сторовѣ, дозволивъ складамъ отпускать потребное количество свѣчей на полгода съ обязательствомъ уплачивать по мѣсячно за поручительствомъ причта.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

23. *Слушали:* заявленіе Холодовыхъ съ предложеніемъ купить землю въ Воскресенскомъ переулкѣ подъ № 415 и 416 цѣною по 12 руб. за квадратную сажень.

Постановили: въ виду высокой предложенной цѣны покупку земли отложить.

Резолюція Его Преосвященства: „**Согласенъ**“.

24. *Слушали:* прошеніе бывшаго мастера свѣчного завода Рождественскаго о выдачѣ ему свидѣтельства о безпорочной службѣ.

Постановили: такъ какъ мастеръ Рождественскій уволенъ прошлымъ Съездомъ за допущенные имъ безпорядки въ его службѣ на свѣчномъ заводѣ, въ выдачѣ просимаго свидѣтельства отказать.

Резолюція Его Преосвященства: „**Исполнить**“.

25. *Слушали:* прошеніе подрядчика по развозкѣ свѣчей Каменова объ увеличеніи провозной платы до 40 коп. съ пуда и заявленіе крестьянина Андреева съ предложеніемъ взять на себя развозку свѣчъ по складамъ; *постановили:* за состоявшимся постановленіемъ просьбу ихъ передать въ правленіе свѣчного завода.

Резолюція Его Преосвященства: „**Читано**“.

26. *Слушали:* прошеніе діакона села Упозева В. Покровскаго о разрѣшеніи ему занять изъ епархіальнаго свѣчного завода на два года 200 руб. на постройку дома.

Постановили: въ виду задолженности завода отказать.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

7 февраля. Вечернее засѣданіе.

27. *Слушали:* прошеніе вдовы бывшаго рабочаго на свѣчномъ заводѣ крестьянки Марфы Кисуркиной о выдачѣ ей пособія.

Постановили: выдать по примѣру прежнихъ лѣтъ единовременно 10 руб.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

28. *Слушали:* прошеніе рабочихъ калужскаго епархіальнаго свѣчного завода объ увеличеніи имъ ежемѣсячнаго содержанія, въ виду долготѣйшей службы и бѣдности содержанія.

Постановили: предоставить правленію свѣчного завода въ виду продолжающейся дороговизны на пищевые продукты распределить и въ нынѣшнемъ году на жалованія служащимъ въ заводѣ 300 руб.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

29. *Слушали:* по просьбѣ смотрителя свѣчного завода объясненіе священника села Покровскаго П. Ватолина по поводу замѣтки въ „Калужскомъ Курьерѣ“ о томъ, что въ епархіальной лавкѣ были проданы 4 свѣчи на вѣсъ вмѣстѣ съ бумагой, которой было по 1½—2 фун. на каждую свѣчу.

Постановили: такъ какъ, по объясненію ревизіоннаго комитета, въ заводѣ на 1 пудъ свѣчей расходуется обертки по нормѣ 1½ ф., а въ приложенной къ донесенію священника Ватолина оберточной бумагѣ вѣсу имѣетъ всего менѣе 1 фун., при вѣсѣ свѣчей въ 15 фун., оставить дѣло безъ послѣдствій.

Резолюція Его Преосвященства: „**Исполнить**“.

30. *Слушали:* докладъ ревизіоннаго комитета по ревизіи операціямъ калужскаго епархіальнаго свѣчного завода. Изъ него видно, 1) что ревизіонный комитетъ во исполненіе постановленія прошлагодняго Съезда окончилъ повѣрку отчета свѣчного завода за 1905 и 1906 года; при чемъ обнаружилъ, что правленіе по новости дѣла не точно вычислило сумму расходовъ по содержанію завода въ 37156 руб. 10 коп., вмѣсто 35437 руб. 28 коп., прибавивши въ эту сумму стоимость матеріаловъ; невѣрное вычисленіе расходовъ повело къ невѣрному подсчету стоимости кладовой и къ увеличенію прибыли на 518 руб. Правленіе не исправило своего отчета, потому что приходилось исправить въ цифру отчета.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Резолюція Его Преосвященства: „**Читано**“.

2) При повѣркѣ кладовой, по окончаніи отчетнаго года, ревизіонный комитетъ нашелъ, что всѣ матеріалы, каковыя должны быть въ кладовой, оказались въ общемъ на лицо и даже съ небольшимъ избыткомъ, такъ какъ недостатокъ въ вѣсѣ золоченыхъ свѣчъ 1 п. 20⁷/₈ ф. покрывается излишкомъ свѣчъ бѣлыхъ, желтыхъ, узорныхъ и воска бѣлаго и огарочнаго; б) недостатокъ фитиля 2 п. 25¹/₄ ф. покрывается избыткомъ въ вязкѣ и оберткѣ, а недостатокъ въ ладанѣ росномъ 4 ф. покрывается избыткомъ въ ладанѣ капанцѣ.

При повѣркѣ калужскихъ свѣчныхъ лавокъ, наличность лавокъ вполне соответствовала книгамъ, только въ новоторжской лавкѣ опять найдено было много хлама, никуда негоднаго, рублей до 200.

Постановили: настойчиво подтвердить правленію, чтобы было исполнено постановление прошлагодняго Съезда о распродажѣ стараго товара и спискѣ хлама, предоставивъ вмѣстѣ съ тѣмъ правленію право въ случаѣ надобности приобрѣтать новые кіоты для полной ликвидаціи торговли утварью.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

3) Изъ вѣдомости учета нормы угара и подтеса, представленной ревизіоннымъ комитетомъ, видно, что при выдѣлкѣ свѣчъ на угаръ и подтесъ пошло менѣе нормы на 4 п. 23¹/₄ ф.; при растонкѣ огарковъ на 44 п. 36³/₈ ф., что ревизіонный комитетъ ставить въ заслугу о. смотрителю завода. Въ виду того, что въ теченіе послѣднихъ 4 лѣтъ дѣйствительный угаръ былъ ниже нормы (въ текущемъ году 1 ф. 9 золотн., въ 1906 г. 1 ф. 7 золотн.) ревизіонный комитетъ предлагаетъ понизить норму угара съ 1¹/₂ ф. до 1¹/₄ ф.

Постановили: соглашаясь съ предложеніемъ ревизіоннаго комитета, на основаніи опыта послѣднихъ лѣтъ, понизить норму угара при растонкѣ огарковъ до 1¹/₄ ф., о. смотрителя благодарить.

Резолюція Его Преосвященства: „**Согласенъ**“.

4) При повѣркѣ денежныхъ суммъ каждый разъ на лицо имѣлась та самая сумма, каковая должна быть и по записямъ въ книгѣ; причеиъ нѣкоторая часть до 450 руб. состояла въ долгахъ за рабочими завода.

Постановили: принять къ свѣдѣнію, предоставивъ право правленію на будущее время выдавать деньги въ займы рабочимъ въ уменьшонномъ количествѣ и лицамъ благонадежнымъ за круговой порукѣ рабочихъ завода.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

5) Ревизіоннымъ комитетомъ всѣ приходо-расходныя книги по операціямъ завода: смотрителя завода, свѣчная и матеріальная, казначея—денежная, дѣлопроизводителя—долговая были повѣрены сами по себѣ и свѣрены другъ съ другомъ, а также съ представленными отчетами складчиковъ, при чемъ замѣчены нѣкоторыя невѣрныя исчисленія, исправленныя правленіемъ по указанію ревизіоннаго комитета, пропуски въ разныхъ книгахъ и отсутствіе страничныхъ и годовыхъ итоговъ и переносовъ по всѣмъ статьямъ въ долговыхъ книгахъ, а въ кассовой книгѣ замѣчены слѣдующіе недочеты: 1) уплачено правленіемъ 15 руб. штрафа за несвоевременное доставленіе свѣдѣній о торговлѣ, 2) уплачено 25 руб. въ погашеніе ссуды заводу отъ церкви села Потросова, что явилось переплатой по кредиту уплаты ссуды.

Въ отчетахъ складчиковъ есть нѣкоторое несоотвѣтствіе съ книгами завода, о чемъ дано знаніе для полученія объясненій по принадлежности. Въ погашеніе за бывшимъ складчикомъ села Лазинокъ послѣ послѣдняго вычета изъ жалованія срященика Баталина остается недочетъ въ 105 руб. 01 коп.; б) бывшими складчиками священ. Даевымъ и діакономъ Тихомиро-

вымъ въ отчетномъ году ничего неуплачено (за Даевымъ 2740 руб. 08 коп. и Тихомировымъ 595 руб. 18 коп.); в) въ погашеніе долга Каѳедрального собора, переведеннаго отъ фабриканта Мѣшкова уплачено за годъ 140 руб., остается 2661 руб. 88 коп.; г) фабрика Жако выслала за долгъ свои иконы на сумму больше долга на 161 руб. 89 коп., каковой долгъ состоитъ за заводомъ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію замѣчанія ревизіоннаго комитета по неисправности въ долговыхъ книгахъ; предложить правленію вести указанные итоги и переносы въ долговой книгѣ; долгъ за священникомъ Баталинымъ, перечисленный съ прежняго складчика, сложить въ количествѣ 105 руб. 01 коп. и счетъ съ нимъ считать оконченнымъ. Съ діакона Тихомирова взыскивать ежегодно по 100 руб., а съ священника Даева по 200 руб. согласно просьбы съ начисленіемъ 0/0, начиная съ 1908 года по день уплаты (постановленіе Съезда 1904 года); съ Каѳедрального собора ежегодно взыскивать по 1000 руб. также съ начисленіемъ 0/0, такъ какъ и заводъ самъ платитъ 0/0 за свои долги; присланныя иконы отъ Жако на 161 руб. 89 к. возратить назадъ и счетъ съ нимъ покончить—безъ уплаты деньгами. По сей статьѣ особое мнѣніе священниковъ Чиннова и Смирнова.

Резолюція Его Преосвященства: „**Дай Богъ, чтобы Даевъ капиталъ то уплатилъ! Куда ужъ проценты съ него взыскивать! Откуда соборъ возьметъ такую крупную сумму? Нахожу достаточнымъ, чтобы онъ уплачивалъ ежегодно до 500 руб., но безъ начета процентовъ. Особое мнѣніе о о. Смирнова и Чиннова одобряется**“.

6) При повѣркѣ отчета за операціонный годъ комитетъ нашель а) чистой прибыли получилось 38916 руб. 02 коп., болѣе прежняго на 3084 руб. 68 коп., вслѣдствіе увеличенія цѣны на свѣчи и пониженія цѣны на огарки, изъ каковой суммы правленіе завода уже уплатило 5356 руб. 54 коп. на покрытіе дефицита за предыдущій годъ; б) къ концу отчетнаго года долги завода—кромѣ 14000 руб. попечительству за Калужское училище—равны были 220994 руб. 44 коп., счетъ кредиторовъ уменьшился противъ предыдущаго года на 51361 руб. 81 коп., а кладовая уменьшилась на 48331 руб. 21 коп. (0/0 за долги завода приходится платить 12257 руб. 42 коп.); в) заводу должны были къ окончанію года 185318 руб. 86 коп. склады и лавки за отпущенный имъ товаръ, а послѣднимъ должны церкви 44195 руб. 56 коп. При чемъ долговъ непогашаемыхъ отъ старыхъ лѣтъ 20984 руб. 79 коп.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Резолюція Его Преосвященства: „**Читано**“.

7) Ревизіонный комитетъ свѣрялъ заборныя свѣчныя книжки съ долговыми вѣдомостями складчиковъ и обнаружилъ, что въ книжкахъ иногда записано больше долговъ, чѣмъ въ вѣдомости, иногда наоборотъ, иногда неясно—уплаченъ долгъ или нѣтъ, иногда въ забор-

ныхъ книжкахъ нѣтъ совсѣмъ записи долга, означенаго въ вѣдомости;—посему предлагаетъ разбраться съ долгами и устранить путаницу въ записяхъ.

Постановили: 1) вѣдомость о непогашаемыхъ долгахъ пропечатать въ епархіальномъ органѣ, съ предписаніемъ покрыть долги въ двухмѣсячный срокъ или представить объясненія чрезъ благочинныхъ о причинѣ неуплаты; 2) въ случаѣ оспариванія церковью заводскаго долга, благочинные, получивъ объясненіе, обявляются войти въ обстоятельное обсужденіе его, для чего могутъ требовать прежнія заборныя книжки изъ правленія завода и другіе документы; 3) свои заключенія по поводу объясненій причтовъ и старость о причинѣ неуплаты церквами заводскихъ долговъ о.о. благочинные препровождаютъ въ правленіе свѣчнаго завода; 4) правленіе завода имѣетъ разбраться въ этомъ дѣлѣ в свою работу представить на разсмотрѣніе будущаго епархіальнаго Сѣзда; 5) съ неисправныхъ должниковъ по истеченіи установленнаго срока поручить правленію начислять % на всю сумму долга, начиная со времени утвержденія настоящаго постановленія.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается.** Пока нужно повременить начислять проценты-то! Непохвально сіе! Предлагается правленію свѣчнаго завода, а также и ревизіонному комитету на будущее время не допускать долговременныхъ должниковъ, лишая ихъ права въ кредитъ брать свѣчи“.

8) Далѣе ревизіонный комитетъ произвелъ учетъ торговли свѣчами, масломъ, ладаномъ и проч. за отчетный годъ и, сравнивъ ее съ предыдущими годами, нашелъ, что общая сумма по всѣмъ складамъ и лавкамъ понизилась на 14448 руб. 64 коп. (свѣчъ бѣлыхъ менѣе на 271 п. 6⁷/₈ ф., въ золотѣ на 59 п. 14¹/₄ ф. и т. д., огарковъ доставлено въ склады менѣе на 213 п. 11³/₈ ф.) При чемъ ревизіоннымъ комитетомъ замѣчена особенная невыгодность для завода содержаніе артельщика въ Мосальскомъ складѣ (прошлый годъ озъ стоилъ заводу 1067 руб. 48 коп., а нынѣшній 1085 руб. 05 коп., содержаніе Плохинскаго склада, въ которомъ торговля почти такая же, стоило только около 300 руб. въ годъ). Кромѣ того артельщикъ уличенъ въ намѣреніи обмануть смотрителя завода. Въ складѣ этомъ ревизіонный комитетъ обнаружилъ еще такой запасъ деревяннаго масла (51 п. 24 ф.), котораго хватитъ по той торговлѣ, каковая производится въ складѣ, болѣе, чѣмъ на 6 лѣтъ.

Постановили: въ виду того, что въ Мосальскомъ складѣ еще на прошлогоднемъ Сѣздѣ было обнаружено много неурядицъ, поручить правленію, если возможно, теперь же расторгнуть контрактъ съ артелью по сему складу, дозволивъ правленію даже уплатить артели неустойки до 100 руб.; въ противномъ случаѣ обязать правленіе перемѣнить сидѣльца. Въ случаѣ расторженія контракта съ артелью поручить правленію завода организовать торговлю въ Мосальскѣ по общему

порядку въ другихъ складахъ, при чемъ церковную утварь изъ склада переслать въ Никитскую лавку. Правленію поручить внимательнѣе слѣдить за торговлею и не посылать излишнихъ запасовъ въ склады.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

9) Собравъ свѣдѣнія объ остаткахъ свѣчъ, вина и утвари въ складахъ, ревизіонный комитетъ предлагаетъ принять мѣры къ устраненію залежей.

Постановили: 1) такъ какъ лежащій въ складахъ безъ движенія товаръ является большимъ бременемъ для епархіи, поручить правленію возвратитъ изъ уѣздныхъ складовъ въ заводъ лишній товаръ, не имѣющей сбыта, и дать ему другое назначеніе; 2) предписать складчикамъ на будущее время при каждомъ требованіи присылать свѣдѣнія о томъ, сколько у нихъ имѣется въ наличности сортовъ товара, на который предъявляется требованіе и не обременять своихъ складовъ излишнимъ количествомъ товаровъ.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

10) Въ заключеніе ревизіонный комитетъ докладываетъ Сѣзду о неисполненныхъ постановленіяхъ Сѣзда за 1907 годъ и излагаетъ исторію задолженности свѣчнаго завода. Совмѣстно съ симъ выслушано было объясненіе правленія завода.

Постановили: 1) поручить правленію завода взыскать съ церкви Иоанно-Предтеченской гор. Калуги за исправленіе сосуда 40 руб.; 2) тому же правленію поручить истребовать съ артели фонъ-Мекка недосланные 21 р. 48 к. недочета артельщика Васильева (по дѣлу церкви села Стрѣльпы); 3) поручить благочинническимъ окружнымъ собраніямъ выработать норму для каждой церкви по закупкѣ свѣчъ. Выработанную собраніями норму сообщить правленію завода, каковой и будетъ руководствоваться этой нормой при разсмотрѣніи благочинническихъ вѣдомостей о заборахъ церквами свѣчей. Этимъ путемъ, такимъ образомъ, можно будетъ слѣдить за тѣми старостами, которые забираютъ свѣчи не въ епархіальныхъ лавкахъ, а на сторонѣ; 4) исторію долга, изложенную въ докладѣ ревизіоннаго комитета, сообщить къ свѣдѣнію духовенства, для чего напечатать весь журналъ ревизіоннаго комитета въ епархіальномъ органѣ 5) ревизіонный комитетъ за составленіе обстоятельнаго доклада усердно благодарить, въ вознагражденіе за многополезную дѣятельность для епархіи выдать предсѣдателю комитета священнику о. Соколову 100 руб., а членамъ по 50 рублей; на будущее время увеличить жалованіе предсѣдателю ревизіоннаго комитета до 125 руб., священнику Глаголеву, какъ сельскому до 125 руб. съ профѣзными, а остальнымъ членамъ до 100 рублей въ годъ каждому.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается.** Вотъ тутъ о.о. депутаты щедры! А несчастнымъ надзирателямъ училища, получающимъ нищенское жалованье, пожалѣли дать награду! Гдѣ же справедливость?“

(Продолженіе слѣдуетъ).

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .**ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА**

Въ виду истеченія 1 мая текущаго года срока послѣднему купону 1-го десятилѣтія отъ 3¹/₂% закладныхъ листовъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка II выпуска, будетъ произведена, начиная съ вышеуказаннаго срока, по 1 ноября 1909 года выдача новыхъ купонныхъ листовъ въ 2 десятилѣтіе въ обмѣнъ на талоны отъ прежнихъ купонныхъ листовъ, а послѣ сего срока—по представленіи подлинныхъ закладныхъ листовъ на нижеслѣдующихъ основаніяхъ:

1. Операция обмѣна будетъ сосредоточена въ С. Петербургской конторѣ Государственнаго Банка, въ прочихъ же конторахъ и отдѣленіяхъ будетъ открытъ приемъ заявленій на обмѣнъ талоновъ на новые купонные листы для отсылки ихъ въ С.-Петербургскую контору, причемъ за пересылку какъ талоновъ изъ учреждений Банка въ СПб контору, такъ и новыхъ купонныхъ листовъ изъ С.-Петербургской конторы въ подлежащія учрежденія Банка, никакой платы взимаемо не будетъ.

Что же касается расходовъ по пересылкѣ купонныхъ листовъ изъ учреждений Банка владельцамъ ихъ по ихъ мѣстожительству, то таковыя будутъ относимы на счетъ владельцевъ.

2. Приемъ заявленій въ конторахъ и отдѣленіяхъ будетъ производиться до 1 ноября 1909 года, а послѣ сего срока исключительно въ С.-Петербургской конторѣ Банка.

3. Въ приемѣ талоновъ будутъ выдаваемы именныя контрмарки безъ права передачи.

4. Выдача купонныхъ листовъ въ С. Петербургѣ будетъ производиться въ послѣдовательномъ порядкѣ поступления талоновъ по истеченіи не свыше одного мѣсяца со дня представленія ихъ къ обмѣну, въ прочихъ же учрежденіяхъ Государственнаго Банка по мѣрѣ полученія новыхъ купонныхъ листовъ изъ С.-Петербурга.

5. Талоны отъ 3¹/₂% закладныхъ листовъ, находящіяся въ конторахъ и отдѣленіяхъ Банка во вкладахъ на храненіе, въ залогахъ по ссудамъ и въ обезпеченіе кредитовъ по спеціальному текущему счету, будутъ обмѣнены безъ особыхъ заявленій вкладчиковъ и заемщиковъ и безъ какихъ либо для нихъ расходовъ.

За Управляющаго *А. Коншинъ.*

8 апрѣля 1908 года.

Отъ Правленія Калужскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода.

Для предупрежденія могущихъ возникнуть недоразумѣній по поводу отпечатанной въ № 13 Калужскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника вѣдомости о долгахъ за церквами Калужскому епархіальному свѣчному заводу къ 16 января 1908 г., правленіе завода считаетъ нужнымъ заявить къ свѣдѣнію духовенства, что въ означенной вѣдомости помѣщены только давнишніе долги; недавніе же сравнительно долги, которыхъ за епархіей имѣется

болѣе двадцати тысячъ руб., въ отпечатанной вѣдомости незначатся.

Предсѣдатель правленія,
Протоіерей *Алексій Никольскій.*

Отъ Правленія Калужскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода.

„Калужскій Епархіальный Свѣчной Заводъ покупаетъ въ настоящее время чисто пчелиный желтый воскъ отъ 25 руб. 50 коп. до 27 руб. за пудъ“.

Предсѣдатель, прот. *А. Никольскій.*

**Московская художественная мастерская
Николая Семеновича КОПЬЕВА**

въ Калугѣ,

Дворянская улица, дѣль Тимченко.

Принимаетъ заказы на религиозную живопись картинъ и орнамента стѣнописаній и иконопись иконъ всѣхъ размѣровъ церковныхъ иконостасовъ и въ частности на деревѣ, металлахъ, полотнѣ, на стеклѣ (сквозная живопись), золоченіе, чеканка эмаль во всѣхъ видахъ; спеціальная реставрація древнихъ иконъ и стѣнописей и исполненіе вновь въ древнихъ: Новгородскомъ, Строгановскомъ и прочихъ греческихъ и византійскихъ стиляхъ иконъ и стѣнописей. Личное участіе въ работахъ. Цѣны въ конкуренціи. Мастерская имѣетъ много отзывовъ въ совершенномъ исполненіи заказовъ. Аттестатъ Московской ремесленной управы въ знаніи искусства и серебряную медаль. Имѣя знаніе по иконостасному дѣлу и близко стоящему къ своему я рѣшилъ отнынѣ принимать заказы также и на иконостасы, кіоты и прочее, какъ вновь, такъ и по возобновленію оныхъ; на всѣ предлагаемыя работы по требованію заказчиковъ немедленно представляю смѣты и проэскты и образцы безвозмездно. Притомъ соглашаясь на разсрочку платежей и прочей гарантіи.

**САПОЖНИКОВЪ
Николай Николаевичъ**

— ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ: —

На ризы, иконы, хоругви, канунники, металлическія свѣчи, кольца и подставки для свѣчей, лампы и лампадки въ вставныя восковыя свѣчи, которыя даютъ экономію и свѣтъ какъ въ восковой свѣчѣ; металлические щетки отъ подтаиванія поставныхъ свѣчей мелкими свѣчами; спеціально золочу и серебрю церковную утварь и прочія вещи.

ЦѢНА: за квадратную } золоченія отъ 2 р. до 6 р.
четверть } серебрянія „ 20 к. „ 1 „

А также принимаю исправленія, починку, полировку, отчистку, промывку церковной утвари и прочихъ вещей.

Адресъ: г. Калуга, Николю-Козинская ул., соб. домъ, отъ Новорѣжской къ низу д. 14 на лѣвой сторонѣ.

КРАСКИ  **ОБОИ**  **ЛАКИ**
 ♦♦ гигиеническія и обыкновенныя. ♦♦
 МОСКОТИЛЬНЫЕ И КРАСИЛЬНЫЕ ТОВАРЫ,
 СУХІЯ, ТЕРТЫЯ НА МАСЛѢ И ДЛЯ ОКРАСКИ МАТЕРІЙ
с А. В. Антипиной с

г. Калуга. Новоторжская улица.

КАРТОНЪ ШВЕДСКІЙ И ПЕРЕПЛЕТНЫИ ЖЕЛТЫИ И БѢЛЫИ.

КЛЕЕНКА, СЛАТЕРТИ И КРОВЕЛЬНЫЙ ТОЛЬ.

ЦѢНЫ ДЕШЕВЫЯ — **ОБОИ** отъ 6 к. до 1 р. 50 к. за кусокъ.

БѢЛИЛА, КЛЕЙ, КИСТИ И ШЕТКИ.

ОЛИФА, КРАХМАЛЬ, МЪЛЬ и ЭМАЛЕВЫЯ КРАСКИ.

Варъ, смола, деготь, рыбій жиръ и колесная мазь.

Мануфактурный магазинъ

Василія Васильевича **МАСЛОВА**

драфтъ, сукно, трико. Шелковыя и шерстявыя матеріи.

Бумажныя ткани, сезонныя новости и большой выборъ

материаловъ, специально для духовенства.

ЦѢНЫ БЕЗЪ ЗАПРОСА.

Гостинный рядъ № 5 и 6, собствен. помѣщеніе, противъ Пляцъ-парадной площади.

АПТЕКАРСКИЙ СКЛАДЪ I. А. ШУЛЬЦЪ.

Калуга. Уголь Садовой и Новоторжской,

ПОЛУЧЕНО къ празднику: **Фейерверкъ**, ваниль, шафранъ, корица, и т. п. производство.

Очки, пенсы, масло деревянное, электрическіе звонки съ принадлежностями, сѣмяна огородныя и цвѣтовъ.

ЦѢНЫ на всѣ товары крайне дешевыя и безъ запроса.

ПИСЧЕБУМАЖНЫЙ и ИГРУШЕЧНЫЙ МАГАЗИНЪ С. Н. КАШИРИНА

Калуга, Никитская ул. с. д.

ПАСХАЛЬНЫЙ БАЗАРЪ

открывается съ 20 марта.

Громадный выборъ всевозможныхъ яицъ, пасхальныхъ открытокъ, карточекъ, краски для яицъ и т. п.

Изгороднимъ высылается по почтѣ съ налож. платеж. хотя и малый заказъ.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ визитныхъ карточекъ отъ 50 к. за 100 съ печатью.

ПОХОРОННОЕ БЮРО Рождественскаго

въ Калугѣ,

Облупская улица, домъ Ракова.

БЮРО имѣетъ большой выборъ металлическихъ вѣнковъ и парчи для покрововъ и облачений.

Имѣется въ продажѣ: иконы, кіоты и восковыя свѣчи своего завода.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

- I. Евангеліе индивидуально по своему существу или социальпо?
- II. О Крестѣ Христовомъ.
- III. Противъ Луча Свѣта.
- IV. Священникъ Петръ Ивановичъ Малининъ.
- V. Второе общее Собраніе членовъ Общества во имя преп. Тихона Калужскаго.

Съ 1908 года ВНОВЬ ОТКРЫТЬ СКЛАДЪ СТРОИТЕЛЬНЫХЪ МАТЕРІАЛОВЪ Никулинъ и Коляскинъ

въ Калугѣ, Облупская ул., соб. домъ.

Имѣется всегда на складѣ большой запасъ бѣлоглазирванныхъ печныхъ кафлей, разныхъ сортовъ и размѣровъ, всевозможныя отдѣлки для печей.

Маіоликовыя, террокотовыя печи и каминныя, чугуныя никелированныя вставки для каминовъ, мѣдныя никелированныя, чугуныя печные и слесарныя приборы.

Портландскій цементъ, алебастръ, дрань, штукатурныя гвозди.

Огнеупорный кирпичъ и гончарныя трубы, пирогранитныя плиты для половъ.

Харьковскихъ, Варшавскихъ и другихъ заводовъ.

Золотая медаль.

Телефонъ № 81.

Телефонъ № 81.



Оптовое-розничная торговля.

Мясомъ — дичью и рыбою.

В. А. Ченцова.

Калуга, мясной рядъ.

Лучшее черкасское мясо, ветчина копченая, провѣсная и разсолная. Рыбныя консервы, сельди королевскія и шотландскія.

ЦѢНЫ на всѣ товары доступныя, въ чемъ покорнѣйше просимъ убѣдиться.

Съ почтениемъ **Владимиръ Александровичъ Ченцовъ.**