

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ

XXXI ГОДЪ.

Цѣна годовому
изданію съ достав-
кою и пересылкою
6 руб. 50 коп.

№ 32.

Адресъ редакціи:
г. г. Орель. Орлов-
ская Духовная Кон-
систорія.

13-го августа 1895 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Признательность Епархіальнаго Начальства.

Объявляется признательность Орловскаго Епархіальнаго Начальства прихожанамъ церкви села Предтечева, Елецкаго уѣзда, за пожертвованіе ихъ 1300 р. на приведеніе приходскаго храма съ наружной и внутренней сторонъ въ благоустроенный и благолѣпный видъ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Сѣвскаго духовнаго училища, составленный послѣ годовыхъ испытаній, произведенныхъ въ іюнѣ мѣсяцѣ 1895 года.

IV классъ.

Признаются достойными перевода въ Семинарію.

Разрядъ 1-й.

Александръ Гонорскій, Василій Васильевъ, Константинъ Ефремовъ, Иванъ Никольскій, Дмитрій Космодамианскій и Валентинъ Амфитеатровъ.

Разрядъ 2-й.

Василій Газинъ, Михаилъ Пятинъ, Василій Гонорскій, Семенъ Красовскій, Владиміръ Успенскій, Петръ Соколовъ, Даніилъ Архангельскій, Викторъ Соболевъ, Евлампій Вознесенскій, Петръ Трисвятскій, Василій Срътенскій, Михаилъ Невскій и Матвѣй Красинъ.

Признаны окончившими курсъ ученія, но недостоевными перевода въ Семинарію:

Николай Покровскій, Герасимъ Семовъ, Антоній Кузнецовъ, Константинъ Бирюковъ, Петръ Маккавеевъ, Егоръ Граблинъ, Михаилъ Васильевъ и Петръ Вунинъ.

Назначается передержка экзамена послѣ каникулъ по тѣмъ предметамъ, по коимъ имѣютъ неудовлетворительные баллы:

Разрядъ 3-й.

Михаилъ Архангельскій, Александръ Кружилинъ, Иванъ Моисеевъ, Иванъ Поповъ, Михаилъ Преображенскій и Евлампій Бобровъ.

Оставл.

Иосифъ Фл

Константи

ЛО

Модестъ

скій, Пав

денскій 2

ловскій, 1

Назначает

Павель В

Оставл.

Георгій Е

Николаю

каникулъ,

хаилъ А

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

Иосифъ Флегонтовъ, Павелъ Рождественскій и Павелъ Никольскій.

III классъ.

Переводятся въ IV классъ:

Разрядъ 1-й.

Константинъ Алферовъ, Θεодоръ Введенскій 1-й, Григорій Милословидовъ, Варлаамъ Поповъ и Павелъ Степановъ.

Разрядъ 2-й.

Модестъ Медвѣдевъ, Дмитрій Преображенскій, Евфимій Покровскій, Павелъ Лебедевъ, Константинъ Казанскій, Θεодоръ Введенскій 2-й, Алексѣй Орловъ, Измаиль Соболевъ, Діодоръ Козловскій, Иванъ Саньковъ, Николай Михолаповъ и Александръ Тарасовъ.

Назначается передержка экзамена по тѣмъ предметамъ, по коимъ имѣютъ неудовлетворительные баллы:

Павелъ Ключаревъ, Иванъ Троепольскій, Иванъ Лебедевъ, Александръ Покровскій и Владиміръ Михайловъ.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

Разрядъ 3 й.

Георгій Никольскій, Сергѣй Блаженскій, Александръ Турбинъ, Николаю Попову—предоставляется право держать экзаменъ послѣ каникулъ, какъ не бывшему на экзаменахъ по болѣзни и Михаилъ Архангельскій—увольняется изъ училища, по прошенію матери.

II классъ.

Переводятся въ III классъ.

Разрядъ 1-й.

Феодоръ Рождественскій, Алексѣй Богословскій, Георгій Соболевъ, Владиміръ Шаблонскій, Веніаминъ Никольскій, Дмитрій Могилевскій, Иванъ Первозванскій, Евгеній Васильевъ и Константинъ Моисеевъ.

Разрядъ 2-й.

Владиміръ Семовъ, Александръ Введенскій, Василий Діесперовъ, Владиміръ Гавриловъ, Данилъ Святскій, Николай Гавриловъ, Александръ Тимоновъ, Сергѣй Веревкинъ, Василий Тимошевскій, Василий Грабилинъ, Петръ Вишинскій, Аѳанасій Карповъ, Сергѣй Бобровъ, Павелъ Алферовъ и Василий Зотовъ.

Назначается передержка экзамена послѣ каникулъ по тѣмъ предметамъ, по каковымъ имѣютъ неудовлетворительные баллы:

Дмитрій Рождественскій, Алексѣй Комягинскій, Алексѣй Ильинскій, Василий Филипповъ, Владиміръ Безпаловъ, Сергѣй Свѣтлогорскій и Самуиль Алексѣевскій.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ за малоуспѣшность:

Разрядъ 3-й.

Иванъ Маккаевъ, Михаилъ Діомидовъ, Николай Болховитинъ, Иванъ Гавриловъ и Иванъ Шубскій.

Увольняются изъ училища за малоуспѣшность:

Тимофей Ментоперскій и Иванъ Мусатовъ.

Не были

Вячеславъ
чевскій—

Николай І
хаиль Ко
Вол

Викторъ І
раженскій,
тинъ Нико
Медвѣдевъ,
минъ Гово

Назначается
метамъ,

Михаилъ В
Сергѣй Гри

Оставляю

Дмитрій Са
Всев

Не были на экзаменѣ и предоставляется право держать экзаменъ послѣ каникулъ:

Вячеславъ Аонасьевскій, Михаилъ Езерскій, и Филаретъ Случевскій—оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

I классъ.

Переводятся во II классъ:

Разрядъ 1-й.

Николай Рославскій, Сергѣй Діомидовъ, Михаилъ Говоровъ, Михаилъ Коровинъ, Александръ Спасскій, Алексѣй Успенскій, Петръ Велькинъ, Алексѣй Новицкій и Петръ Кокуринъ.

Разрядъ 2-й.

Викторъ Никаноровъ, Дмитрій Флегонтовъ, Александръ Преображенскій, Василій Широковъ, Митрофанъ Никольскій, Константинъ Никольскій, Иванъ Куликовъ, Сергѣй Куликовъ, Леонидъ Медвѣдевъ, Иванъ Мукосѣевъ, Александръ Покровскій, Веніаминъ Говоровъ, Владиміръ Слюнчевскій и Георгій Комягинскій.

Назначается передержка экзамена послѣ каникулъ по тѣмъ предметамъ, по каковымъ имѣютъ неудовлетворительные баллы:

Михаилъ Вронскій, Владиміръ Карповъ, Василій Георгіевскій, Сергѣй Григорьевъ, Михаилъ Рудневъ, Александръ Корчагинъ и Семенъ Раевскій.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ за малоуспѣшность:

Разрядъ 3-й.

Дмитрій Саньковъ, Теофиль Мусатовъ, Николай Черничинъ, Всеволодъ Судаковъ и Михаилъ Архангельскій.

По прошенію родителей, оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

Александръ Никитенко, Павелъ Чижовъ, Василию Гаврилову—представляется держать экзаменъ послѣ каникулъ и Александръ Черничинъ—исключается изъ списковъ, какъ перемѣщенный въ другое училище.

Приготовительный классъ.

Переводятся въ I классъ:

Разрядъ 1-й.

Петръ Смирновъ, Алексѣй Рождественскій, Василій Лебедевъ, Петръ Орловъ, Павелъ Соболевъ, Николай Колошинъ, Николай Алферовъ, Андрей Сибилевъ, Тихонъ Медвѣдевъ, Петръ Острыхъ, Евгений Францысонъ, Николай Аюонскій и Феодоръ Цыгонковъ.

Разрядъ 2-й.

Николай Генерозовъ, Владиміръ Черничинъ, Константинъ Поповъ, Николай Кузменко, Михаилъ Діесперовъ и Тимофей Комягинскій.

Назначается передержка экзамена послѣ каникулъ по тѣмъ предметамъ, по коимъ они имѣютъ неудовлетворительныя баллы:

Аркадій Красовскій, Семень Ватковскій и Алексѣй Триевятскій.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ за малоуспѣшность:

Разрядъ 3-й.

Николай Григорьевъ, Георгій Троепольскій и Василій Архангельскій.

Предоставляется право держать экзаменъ послѣ каникулъ:

Александръ Гавриловъ, Павелъ Вуяхевичъ и Евгений Черничинъ—исключается изъ списковъ, какъ перемѣщенный въ другое училище.

праздны
составле

Ильинска
уѣзда, с.
венскаго

Орло

Покровск
Сергіевск
Муравьев
Бобраки,
Пирожко
Архангел
Спасское
Пасловъ
и Троицк

Еле

Большая
Сухой Ол
Рѣшетов
Архангел
Хмѣлево

*) Спи
будетъ печ
мѣста—свя
открытія о

С П И С О К ъ

праздныхъ священноцерковнослужительскихъ мѣстъ,
составленный въ Орловской Духовной Консistoriи.

I. Священническія:

Ильинская, г. Орла, церковь, с. Глинное, Трубчевскаго
уѣзда, с. Алешанка, Сѣвскаго уѣзда и с. Островъ, Ли-
венскаго уѣзда.

II. Діаконскія *):

Орловскаго уѣзда:

Покровское—Малахово,
Сергіевское—Сотниково,
Муравьево, Людское,
Бобраки, Пріятное,
Пирожково, Ольшань,
Архангельское Вишневецъ,
Спасское, что въ Жидкомъ,
Пасловъ Колодезь
и Троицкое на Щучье.

Елецкаго уѣзда:

Большая Боевка, Липовка,
Сухой Ольшанецъ, Рогатое,
Рѣшетова Дубрава,
Архангельское—Кукишево,
Хмѣлевое,

Яковлево, Вязовицкое
и Жерновное.

Ливенскаго уѣзда:

Волчье, Кривцова Плота,
Вязовая Дубрава,
Семеновское, Сергіевское—
Голицыно, Борки,
Воротынскъ, Космода-
мианское Кобылье,
Дубовецъ, Никольское—
Плосское и Анненское.

Карачевскаго уѣзда:

Верхополье, Ружное,
Бяково, Соколово,
Бучнево—Клинское,

*) Списокъ діаконскихъ мѣстъ, праздныхъ съ 1885 г., впредь
будеть печататься въ два мѣсяца разъ, а вновь открывающіяся
мѣста—священническія, діаконскія и псаломщическія по времени
открытія оныхъ.

Одрино, Образцово,
Вербяикъ, Дроново,
Алымово, Уткино, Ячное,
Титово, Глинки и Хотьково.

Малоархангельскаго уѣзда:

Лѣски, Александровское—
Трубицино,
Никольское—Ильинское,
Троицкое—Богословское,
Знаменское, Александров-
скіе и Куракино.

Дмитровскаго уѣзда:

Лобки, Суслово, Кретоно,
Домаха, Привичъ,
Жихоревка, Рыжково,
Волково, Лужково,
Макарово,
Харланово,
Столбище и Трофимово.

Сѣвскаго уѣзда:

Княгинино, Позняшовка,
Витичъ, Кокушкино,
Голышино, Лубашево,
Пьяново, Крупецъ,
Хлѣбтово, Казинки,
Лобаново съ Бочаровымъ,
Саранчино, Лемяшовка,
Павловичи и Хинель.

Болховскаго уѣзда:

Петропавловская г. Болхова,

церковь и села: Руднево,
Большая Чернь, Середичъ,
Алешня, Шумово,
Спасо-Чекрякъ,
Луново и Пальчикова
Чернь, Ячное,
Спасо-Рославль, Узкое,
Покровское—Ермаковское
Селище, Локны,
Березуй и Фатнево,
Фаддѣево, Вязилки,
Мырино,
Никольскіе Рябинки,
Богородицкіе Рябинки,
Песканица и Густоварь,
Знаменское, Усть-Нугръ,
Однолуки и Парамоново.

Мценскаго уѣзда:

Суворово, Подмаслово,
Сторожевое,
Калугино, Дежкино,
Спасское на Усохѣ,
Воскресенское—Ламово,
Новодмитровск.—Телѣгино,
Рождественское, что на
Оптушкѣ,
Михайловское въ Собакинѣ,
Студениково—Пашниково,
Богородицкое Хряпино
Болото тожь,
и Нестерское.

Брян

Тешанич
Полбино
Даркович
Альшань
Мужиново
и Нижер

Трубч

Тишино,
Салтановк
Кокоревка
Алешанка
Грязивцы,

С. Сем

Руконо

Орловской
церкви с. В
—во діо
ной Семинар
церкви.

Опредл

ховной Семи
Ливенскаго
училища Але
наго уѣзда.

Брянскаго уѣзда:

Тешаничи, Елисеѣвичи,
Полбино,
Дарковичи, Алешня,
Альшань съ Опыханью,
Мужиново, Слободище,
и Нижеровка.

Трубчевскаго уѣзда:

Тишино, Ямное,
Салтановка, Крапивна,
Кокоревка, Любожичь,
Алешанка,
Грязивцы, Боршня,

Выгоничи и
Городецъ, Палужье,
Малеа, Гололобово,
Селець, Любець, Нѣгино,
Филлипповичи
и Воскресенская церковь
г. Трубчевска.

Кромскаго уѣзда:

Красниково, Ржавь,
Коровье Болото,
Глинки,
Цвиленево съ Гнѣздиловымъ
и Тапково.

III. Псаломщическія:

С. Семеновское, Ливенскаго уѣзда.

И з в ѣ с т і я.

Рукоположены: во священника окончившій курсъ въ Орловской духовной Семинаріи Теодоръ Гонеровъ къ церкви с. Высокаго, Брянскаго уѣзда.

— во діакона окончившій курсъ въ Орловской духовной Семинаріи Василій Игрицкій къ Срѣтенской, г. Орла, церкви.

Опредѣлены псаломщиками: студентъ Орловской духовной Семинаріи Алексѣй Мишинъ къ церкви с. Орева, Ливенскаго уѣзда и ученикъ 2 Орловскаго духовнаго училища Алексѣй Соколовъ къ церкви с. Тальца, Елецкаго уѣзда.

Умерли: священникъ Ильинской, г. Орла, церкви Андрей Левитскій и псаломщикъ церкви с. Семеновскаго, Ливенскаго уѣзда, Николай Драчевъ.

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Мисаиломъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, на 1-е сентября сего года назначенъ епархіальный съѣздъ духовенства.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Никоновичъ.

Дозв. Ценз. Орель. Августа 13-го дня 1895 года.

О Т

Дух

Церк

періодъ св
встрѣчаем
ными и
тельствомъ
на церков
одушевятъ
образовані
весьма мно
время бла
настоящее
нутъя сози
учить и в
Государь
церковно-п
денегъ, эти
и знаменат
начертанны
Оберъ-Прои
скихъ шко
окажется д
важномъ дѣ
варха къ
собственное
этомъ свято
истинное пр
воспитанія

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Духовенство и народное образованіе.

Церковно-приходская школа вступаетъ въ новый періодъ своего существованія и своего развитія, періодъ, встрѣчаемый нами самыми добрыми пожеланіями и пріятными и радостными надеждами. Ассигнованные Правительствомъ три милліона и двѣсти слишкомъ тысячъ рублей на церковно-приходскія школы несомнѣнно оживятъ и одушевятъ духовенство къ новой дѣятельности въ дѣлѣ образованія народа и обезпечатъ матеріальное положеніе весьма многихъ церковно-приходскихъ школъ. *Се нынѣ время благоприятно....* Да, если когда, то именно въ настоящее время духовенству слѣдуетъ еще разъ проникнуться сознаниемъ своего высокаго призванія и назначенія учить и воспитывать народъ въ духѣ вѣры и церкви. Государь Императоръ, отпустивъ духовенству на нужды церковно-приходскихъ школъ такую почтенную сумму денегъ, этимъ самымъ какъ бы повторяетъ милостивыя и знаменательныя слова своего незабвеннаго родителя, начертанныя Имъ на всеподданнѣйшей запискѣ господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о церковно-приходскихъ школахъ: „Надѣюсь, что приходское духовенство окажется достойнымъ своего высокаго призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ“. И это высокое вниманіе и довѣріе Монарха къ просвѣтительной дѣятельности духовенства, и собственное сознаніе нравственной отвѣтственности въ этомъ святомъ дѣлѣ призываютъ насъ вспомнить наше истинное признаніе по отношенію къ дѣлу образованія и воспитанія народа.

Если учить людей вѣрѣ и добродѣтели есть первая и самая главная изъ всѣхъ обязанностей, завѣщанныхъ Господомъ пастырямъ церкви, то школа народная является самымъ важнымъ средствомъ для воспитанія народа. Дѣтство—самое дорогое время для положенія въ душѣ чловѣка добрыхъ сѣмянъ и для направленія его будущей дѣятельности на добрый путь. Все, что занимаетъ дѣтскую мысль и трогаетъ дѣтское чувство, глубоко залегаетъ въ душѣ дитяти, сохраняется на всю жизнь и руководитъ чловѣкомъ въ его дѣятельности. „Младенческій возрастъ (говоритъ *Книга о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ* § 88-й), яко скудельный сосудъ, чимъ напоенъ будетъ, добрымъ или злымъ, таковую и воню впредь издавать будетъ“. Въ дѣтствѣ и надобно стараться вкладывать въ душу чловѣка сѣмена добра, истины и правды. Вѣра Христова, укоренившись въ сердцѣ чловѣка съ дѣтства, во всю жизнь будетъ предохранять его отъ недобрыхъ увлеченій и соблазновъ. Если упустятся эти молодые годы, душа сформируется въ извѣстномъ направленіи, отвердѣетъ и очерствѣетъ, тогда много усилій потребуется, чтобы исправить ее, а иногда самыя напряженныя усилія могутъ оказаться въ этомъ отношеніи напрасными, и чловѣкъ навсегда остается внѣ добраго вліянія на его душу. Поэтому-то пастыри церкви должны дорожить школьнымъ возрастомъ дѣтей, чтобы воспитать ихъ въ вѣрѣ и добродѣтели. *Книга о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ* говоритъ: „Сія должность—наученіе дѣтей крещеныхъ вѣрѣ и закону, когда въ возрастѣ начнутъ приходить, наипаче на пресвитерѣ лежитъ“ (§ 87-й). И духовенство древней Руси свято исполняло свое призваніе и назначеніе: оно и только оно одно распространило и утвердило вѣру Христову въ родной намъ землѣ, въ сердцахъ роднаго намъ народа. И этотъ

народъ, по
вѣры, на
жизни, от
защищать
валь могут
единствомъ
ихъ святаг
шимъ Мона
въ умахъ и
этотъ народ
создать соз
Христовой п
открылись д
нашей обяза
намъ оказана
же и нравств
той обязанно
занности обл
ищетъ и жа
возвратную в
отправляя, п
школу, откуп
школы, что
теперь народ
лишь бы нав
ученья, говори
въ потьмахъ
При этомъ з
дѣляются нар
дать своимъ д
у себя видѣть
церковно-прих
настоящей гра

народъ, подъ знаменемъ и руководствомъ православной вѣры, на протяженіи всей своей длинной исторической жизни, отражалъ козни враговъ церкви православной, защищалъ государство отъ враговъ внѣшнихъ и образовалъ могущественное и громадное государство, крѣпкое единствомъ власти и единствомъ духа. Мы, продолжатели ихъ святаго дѣла, призываемся Богомъ, исторіей и нашимъ Монархомъ утверждать и укрѣплять вѣру Христову въ умахъ и сердцахъ роднаго намъ народа, привести этотъ народъ въ церковь чрезъ школу и такимъ образомъ создать сознательныхъ, разумныхъ и истинныхъ чадъ Христовой церкви. Благословенъ день, въ который намъ открылись двери въ народную школу для исполненія нашей обязанности, и благословенъ день, въ который намъ оказана насколько матеріальная помощь, настолько же и нравственная поддержка въ исполненіи нашей святой обязанности! Успѣшное исполненіе этой нашей обязанности облегчается для насъ тѣмъ, что самъ народъ ищетъ и жаждетъ просвѣщенія. Теперь отошли въ безвозвратную вѣчность тѣ времена, когда родители плакали, отправляя, по требованію начальства, дѣтей своихъ въ школу, откупались отъ этой школы, а дѣти убѣгали изъ школы, что бы больше не возвращаться въ нее. Нѣтъ, теперь народъ жертвуетъ нерѣдко послѣднія средства, лишь бы нанять учителя и провести чрезъ учебу. „Безъ ученья, говоритъ теперь народъ, человекъ все равно, что въ потьмахъ ходить: ученье свѣтъ, а неученье—тьма“. При этомъ замѣчательно, что все яснѣе и яснѣе опредѣляются народомъ и то ученье, которое онъ желаетъ дать своимъ дѣтямъ, и та школа, которую желаетъ онъ у себя видѣть. Всѣ его симпатіи склоняются къ школѣ церковно-приходской, потому что „она учитъ ребенка настоящей грамотѣ,—духовной, церковной, божественной“.

Намъ нечего смущаться тѣмъ, что враги вѣры и церкви въ своихъ quasi либеральныхъ органахъ и въ своихъ якобы общественныхъ собраніяхъ инсинуируютъ иногда отъ имени народа противъ церковно-приходской школы: это они поддѣлываютъ народъ въ угоду своимъ предательскимъ желаніямъ и чаяніямъ. Мы хорошо знаемъ душевныя желанія народа, мы слышимъ голосъ народный у самаго его источника—изъ устъ самаго народа. Онъ ищетъ, онъ жаждетъ прежде всего и паче всего свѣта духовнаго, просвѣщающаго и освѣщающаго истиннымъ свѣтомъ тѣмъ народныхъ суевѣрій и народной жизни. Очи народа открыты къ созерцанію свѣта Божія, кто же подниметъ завѣсу, скрывающую отъ него святое святыхъ? Это дѣло наше—пастырей церкви, призванныхъ самымъ своимъ служеніемъ выполнить эту великую и святую миссію. Поспѣшимъ же выйти на работу Божию, каждый пастырь на свою ниву, которая называется *приходомъ*.

Приходъ связываетъ извѣстный кругъ людей въ самую тѣсную и естественную единицу. Ничто не можетъ связывать нашъ простой народъ въ такую тѣсную связь, какъ приходъ и приходскій храмъ. Тогда какъ все другія крестьянскія учрежденія, напр. волость, община и т. п. связываютъ людей на почвѣ матеріальныхъ и житейскихъ расчетовъ, приходскій храмъ связываетъ людей въ приходъ на почвѣ высшихъ, духовныхъ началъ. Приходскій храмъ для православнаго русскаго человѣка всегда былъ и будетъ завѣтною святыней. Въ приходскій храмъ собираются прихожане приносить Господу свои молитвы, моленія и благодаренія, въ храмѣ крестятъ родившихся на свѣтъ Божій, въ храмѣ брачуются, въ храмѣ отпѣваютъ умершихъ, а подлѣ храма, рядомъ съ могилами родныхъ и друзей, мѣсто упокоенія cadaго прихожанина. Все святое и умирительное въ жизни самаго бѣднаго и самаго богатаго

изъ прих
крѣпкая
храму, с
жизни, бе
устойчиво
другъ съ
смотря на
опредѣляя
связи со
скія благо
больницы
народная
она воспи
истиннаго
имѣютъ вт
ніе. Намъ
ныхъ гла
прель все
такую же
школу без
на Западѣ
и въ сер
жалобы на
среди кото
слѣдствіе э
ученія. Ш
Закона Бо
арыхъ раз
Эмиль Зола
ную школу
школа, осв
дѣтей въ д
въ своихъ

изъ прихожанъ связано съ храмомъ Божиимъ. Отсюда крѣпкая любовь крестьянина къ своему приходскому храму, составляющая самую высокую поэзію народной жизни, безъ которой жизнь эта потеряла бы прелесть и устойчивость. Отсюда духовная и живая связь прихожанъ другъ съ другомъ, такъ что они до сего времени, не смотря на искусственное отвлеченіе крестьянъ къ волости, опредѣляютъ себя названіемъ своего прихода. На этой связи со временемъ, безъ сомнѣнія, возникнутъ приходскія благотворительныя учрежденія, какъ то: богодѣльни, больницы и т. п., а теперь вопросъ о школѣ. Школа народная имѣетъ смыслъ и значеніе только тогда, когда она воспитываетъ дѣтей въ духѣ вѣры Христовой и истиннаго благочестія, всякія другія цѣли народной школы имѣютъ второстепенное и сравнительно неважное значеніе. Намъ нечего смущаться голосомъ нашихъ либеральныхъ глашатаевъ, которые, въ рабскомъ преклоненіи предъ всѣмъ чужестраннымъ, хотѣли бы учредить у насъ такую же народную школу, какъ и на западѣ, т. е. школу безъ вѣры и Бога. Плоды такого просвѣщенія на Западѣ извѣстны. На съѣздахъ нѣмецкихъ учителей и въ серьезной педагогической литературѣ слышатся жалобы на нравственное „одичаніе“ нѣмецкаго народа, среди котораго быстро распространяется безвѣріе и, какъ слѣдствіе этого, крайнія соціалистическія и анархическія ученія. Школы Франціи, изъ коихъ изгнано преподаваніе Закона Божія и удалены иконы, дали такой процентъ ярыхъ разрушителей, что даже завзятый позитивистъ Эмиль Зола сталъ подумывать о возвращеніи въ народную школу вѣры и Закона Божія. И подлинно, только школа, основанная на вѣрѣ въ Бога, воспитывающая дѣтей въ духѣ и по уставамъ церкви, способна развить въ своихъ питомцахъ любовь и преданность Помазаннику

Божію, любовь къ родинѣ и честному крестьянскому труду. Гдѣ же можетъ быть учреждена такая школа, какъ не при церкви, и кто долженъ быть руководителемъ такой школы, какъ не приходскій священникъ!? Будемъ искренно желать и сердечно молить Господа, чтобы при каждой приходской церкви была по крайней мѣрѣ одна церковно-приходская школа и чтобы по всему приходу распространялись, какъ въ живомъ организмѣ нервы, школы грамоты, которыя сходились бы и связывались бы въ своемъ центрѣ — школѣ церковно-приходской, подготавливая и доставляя въ нее контингентъ учащихся.

Но помимо службнаго своего значенія школа грамоты и въ настоящее время сохраняетъ тоже свое самостоятельное значеніе, какое она имѣла въ старо-давнія времена, когда еще не было правильно организованныхъ правительственныхъ школъ. Тогда народъ на свои кровавыя деньги нанималъ учителей обучать дѣтей своихъ церковной грамотѣ по часослову и псалтири. Учителемъ въ такой школѣ былъ заштатный дьячекъ, старая дѣвица (черничка), отставной солдатъ и проч. Нелегко давалась эта грамота, но за то всякій, овладѣвшій ею, оставался грамотнымъ, дорожилъ своею грамотностію и употреблялъ ее на чтеніе псалтирей по покойникамъ, на пособіе чтецамъ и пѣвцамъ въ церкви и на другія добрыя дѣла. И въ настоящее время не всѣ учившіеся въ школахъ грамоты, могутъ продолжать свое образованіе въ церковно-приходской школѣ: многіе или по дальности разстоянія отъ школы, или по семейнымъ обстоятельствамъ закончатъ свое образованіе въ школѣ грамоты. Но и для нихъ эта школа сослужитъ великую службу, вложивъ въ сердца ихъ основы вѣры и нравственности и научивъ ихъ славянской и русской грамотѣ и письму. Такъ должно начаться святое дѣло пастырскаго воспитанія народа на родной намъ землѣ!

Конеч
чтобы при
въ своей це
приходскія
дѣти, кото
воспитаніи.
щенники н
занностями
школъ; въ
имѣютъ физ
въ школѣ.
силъ и вре
дѣла; иначе
въ случаѣ и
дутъ исполн
ведливья ж
епархіи оче
все дѣло об
ники. А меж
пользуются
бы обученіи
священникам
ложнаго по
ковно-приход
они, обремен
выми обязан
оно должно
существовані
кихъ услові
льстивыхъ и
вахъ скрывае
невозможност
приходскихъ

Конечно, никто не требует и нельзя требовать, чтобы приходскій священник преподавалъ всѣ предметы въ своей церковно приходской школѣ. Священникъ имѣетъ приходскія требы, у него есть хозяйство, есть семья — дѣти, которыя требуютъ его руководства въ ученіи и воспитаніи. Развѣ только въ небольшихъ приходкахъ священники найдутъ возможность совмѣщать съ этими обязанностями еще постоянное и правильное обученіе въ школѣ; въ большинствѣ же приходовъ священники не имѣютъ физической возможности вести правильно обученіе въ школѣ. И лучше будетъ, если священникъ, не имѣя силъ и времени, не возьметъ на себя всего школьнаго дѣла; иначе или школа его будетъ только прозябать, или, въ случаѣ исполненія школьныхъ обязанностей, требы будутъ исполняться несвоевременно, вызывая этимъ справедливыя жалобы прихожанъ. Къ счастью, въ Орловской епархіи очень и очень мало такихъ школъ, въ которыхъ все дѣло обученія взяли бы на себя приходскіе священники. А между тѣмъ враги церковно-приходской школы пользуются этимъ соображеніемъ объ обязательномъ яко бы обученіи въ церковно-приходскихъ школахъ самими священниками всѣмъ предметамъ и на основаніи этого ложнаго положенія строятъ свои походы противъ церковно-приходской школы. Наше духовенство, говорятъ они, обременено приходскими требами и другими служебными обязанностями; не получая опредѣленнаго жалованья, оно должно заниматься хозяйствомъ, чтобы обезпечить существованіе свое и своей семьи; гдѣ же ему при такихъ условіяхъ заниматься еще школою? Но въ этихъ льстивыхъ и будто бы сочувственныхъ духовенству словахъ скрывается плохо скрытая коварная цѣль: доказать невозможность правильной постановки дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ и желаніе уронить ихъ въ глазахъ

людей, нежелающихъ вникнуть въ сущность дѣла. Школа церковно-приходская всѣмъ строимъ и своею программю предполагаетъ отдѣльнаго учителя, и называется она церковно-приходскою не потому, что въ ней будто бы всѣмъ предметамъ обучаютъ священники, а потому, что она своимъ направлениемъ помогаетъ церкви воспитывать дѣтей на началахъ вѣры, потому, что главный въ ней предметъ есть Законъ Божій и религіозно-нравственное чтеніе и потому, наконецъ, что она находится въ вѣдѣніи духовенства и подъ ближайшимъ руководствомъ приходскаго священника.

Отсюда само собою вытекають обязательныя отношенія приходскаго священника къ своей церковно-приходской школѣ. Священникъ внимательнымъ окомъ слѣдитъ за жизнью школы, одушевляетъ ее и направляетъ къ одной опредѣленной цѣли—воспитать дѣтями церкви. Для сего онъ настаиваетъ, чтобы ученики неопустительно совершали ежедневныя утреннія и вечернія молитвы, упражнялись въ чтеніи славянскихъ и вообще религіозно-нравственныхъ книгъ, присутствовали при Богослуженіи и участвовали въ церковномъ чтеніи и въ хоровомъ церковномъ пѣніи. Наконецъ, какъ сущность и вѣнецъ своего отношенія къ школѣ, онъ долженъ непременно самъ преподавать въ школѣ Законъ Божій.

Законъ Божій есть насколько учебный предметъ, настолько же и больше того есть предметъ воспитательный. Преподавая его въ школѣ, священникъ совершаетъ обязательное для него пастырское оглашеніе своихъ пасомыхъ (дѣтей) въ основныхъ истинахъ вѣры и въ то же время онъ закладываетъ въ душу ребенка первыя нравственныя понятія и правила. И чѣмъ глубже онъ запечатлѣетъ въ душѣ ребенка эти понятія, тѣмъ легче будетъ руководство въ нравственной жизни, когда эти дѣти придутъ въ возрастъ совершенъ. Поэтому нельзя доста-

точно на
рые добр
той его о
Закону Б
числясь
слова Пр
было къ
израилев
рамъ: та
израилев
должны
вотъ Я н
ихъ, и на
2 и слѣд.
ссылаться
день на ур
занятой с
опредѣлен
ваясь съ
и въ кони
самъ болѣ
распоряже
виться тѣ
подаванія
нѣхъ при
ясненія, п
предмета
щее отъ
сердца дѣ
рныя мысли
и вѣрный
дующей и

точно надивиться тѣмъ немногимъ священникамъ, которые добровольно отказываются отъ исполненія этой святой его обязанности, предоставляя дѣло веденія обученія Закону Божию учителямъ и учительницамъ, а сами только числясь законоучителями. Къ этимъ пастырямъ относятся слова Пророка: *Сынъ человеческій* (такое слово Господне было къ Іезекіилю)! *Изреки пророчество на пастырей израилевыхъ, изреки пророчество и скажи имъ, пастырямъ: такъ говоритъ Господь Богъ: горе пастырямъ израилевымъ, которые пасли самихъ себя! не стадо ли должны пастыри?... Такъ говоритъ Господь Богъ: вотъ Я на пастырей, и взыщу овецъ моихъ отъ рукъ ихъ, и не дамъ имъ болѣе пасты овецъ* (Іезек. 34 гл. 2 и слѣд. стих.). Нельзя священникамъ, въ извиненіе себя, ссылаться на недостатокъ времени, ибо одинъ часъ въ день на урокъ Закона Божія всегда можетъ найти самый занятой священникъ, тѣмъ болѣе, что онъ не стѣсненъ опредѣленнымъ часомъ для своего урока, а можетъ, мѣняясь съ учителемъ, занять его въ началѣ, въ срединѣ и въ концѣ учебныхъ часовъ, смотря потому, когда онъ самъ болѣе свободенъ, предоставивъ остальные часы въ распоряженіе учителя. Нельзя также достаточно надивиться тѣмъ законоучителямъ, которые ведутъ дѣло преподаванія Закона Божія отвлеченно, сухо, въ объясненіяхъ придерживаясь слога учебника и даже, безъ объясненія, прямо задавая по учебнику. Преподаваніе этого предмета должно быть устное, живое, одушевленное, идущее отъ сердца отца—законоучителя и лежащее на сердца дѣтей—учениковъ, вызывая тамъ къ жизни добрыя мысли и святыя чувствованія, какъ прочную основу и вѣрный залогъ христіанской настроенности въ послѣдующей ихъ жизни.

Протоіерей В. Сахаровъ.
(Продолженіе будетъ).

Обоготвореніе женщинъ въ русской мистической сектѣ хлыстовъ (хлыстовскія богородицы) и причины этого явленія.

Обстоятельныя свѣдѣнія о какомъ-либо темномъ ученіи, говоритъ одинъ изъ изслѣдователей русскаго сектанства ¹⁾, служатъ лучшимъ началомъ къ обличенію ихъ несостоятельности. И дѣйствительно, въ древности возникали въ средѣ христіанства секты, сильныя софистической діалектикой, умомъ и энергіей своихъ претавителей; по обсуживаемыя всенородно онѣ исчезали съ изумительной быстротой Въ самомъ дѣлѣ никакой опасности для православной вѣры, сильной своею истиною, ни опасности для Церкви, которой не одолѣютъ и врата адовы, тайныя секты не представляютъ.... Вся тайна успѣха ихъ въ тайнѣ. Стоитъ только приподнять завѣсу предъ глазами народа, и эти секты потеряютъ свою таинственную прелесть. Въ виду этихъ соображеній, а также въ виду существованія въ здѣшней губерніи одной изъ тайныхъ сектъ—хлыстовщины, мы позволимъ себѣ раскрыть одну сторону религіозной жизни хлыстовщины,—сторону, которая можетъ поразить всякаго свѣжаго человѣка, незнакомаго съ русскимъ сектанствомъ. Я говорю о томъ глубокомъ уваженіи, доходящемъ до обоготворенія, какимъ пользуются въ хлыстовщинѣ женщины. Каждый изъ насъ, вѣроятно, знаетъ, что въ хлыстовской сектѣ есть тамъ называемыя пророчицы, богородицы и т. п.; но не каждому изъ насъ извѣстна закулисная сторона жизни этихъ мнимыхъ пророчицъ и богородицъ,—то вліяніе, какимъ онѣ пользуются среди сек-

¹⁾ Добротворскій. Цитатъ у Н. Барсова. Русскій простонародный мистицизмъ. Хр. Чт. 1869 г. т. 3, стр. 481.

тантовъ.
ко харак
богороди
ясненія п

По с
ратно о х
цы прина
въ 1733
Настасья
Въ 1838
Ульяна В
во Владим
производи
еевой, с
уѣзда дер
хлыстовск
женіе, пи
мительно:
стоящее о
обожаніем
послѣдова
вполнѣ св
въ нихъ
вліяніемъ
и частную
нимаютъ в
зываются
кормилица
вліяніе хл

²⁾ Лив
стр. 81, 117

³⁾ Тул.

⁴⁾ Чт.

тантовъ. Поэтому мы предварительно сообщимъ нѣсколь-
ко характерныхъ фактовъ, относящихся къ хлыстовскимъ
богородицамъ, и затѣмъ сдѣлаемъ нѣкоторыя краткія разъ-
ясненія по поводу этихъ фактовъ.

По судебнымъ розыскамъ, производившимся неоднок-
ратно о хлыстахъ, оказывается, что хлыстовскія богороди-
цы принадлежатъ къ различнымъ классамъ общества. Такъ
въ 1733 году 17-го іюня была открыта богородица
Настасья, монахиня Московскаго Ивановскаго монастыря.
Въ 1838 году была захвачена хлыстовская богородица
Ульяна Васильева, московская купеческая дочь. Въ 1867 г.
во Владимірской палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда
производилось дѣло о хлыстовской богинѣ, Акулинѣ Тимо-
еевой, сороколѣтней крестьянской дѣвкѣ Владимірскаго
уѣзда деревни Лубянкиной ²⁾. Роль этихъ богородицъ въ
хлыстовскихъ корабляхъ чрезвычайно значительна и ува-
женіе, питаемое хлыстами къ своимъ богородицамъ, изу-
мительно: хлысты воздають своимъ богородицамъ на-
стоящее фанатическое богопочтеніе, гравичащее съ тѣмъ
обожаніемъ, какимъ пользуется Дамой—Лама у своихъ
послѣдователей. Эти богородицы, по пѣснямъ хлыстовъ,
вполнѣ святы, непорочны и чисты отъ всякаго грѣха;
въ нихъ неизмѣнно пребываетъ Духъ Святой, подъ
вліяніемъ котораго онѣ безошибочно опредѣляютъ общую
и частную судьбу Людей Божіихъ. Эти богородицы за-
нимають второе мѣсто въ лжеіерархіи хлыстовъ; на-
зываются онѣ также воспріемницами ³⁾, пророчицами,
кормилицами ⁴⁾ и тому подобными именами. Нравственное
вліяніе хлыстовскихъ богородицъ на подчиненныхъ не-

²⁾ Ливановъ. Раскольники и острожники. Сиб. 1872 г. т. 2,
стр. 81, 117—120.

³⁾ Тул. епар. вѣд. 1867 г., № 21, стр. 240.

⁴⁾ Чт. въ общ. ист. и древн. 1872 г. т. 3, стр. 313. (*)

обыкновенно сильно и даже неотразимо. Захеръ Мазохъ въ своей повѣсти „Пророчица“ рельефно изобразилъ то вліяніе и могущество, ту способность привлекать къ себѣ другихъ и вполне подчинять ихъ своей волѣ ⁵⁾, какія вообще составляютъ необходимыя качества каждой хлыстовской богини. Богородица должна быть красивой наружности и твердаго яснаго ума. Въ богородицы обыкновенно выбираютъ дѣвушекъ еще въ молодыхъ лѣтахъ. Способъ посвященія ихъ въ это званіе неизвѣстенъ. Однако нужно замѣтить, что въ большинствѣ случаевъ избраніе въ богородицы сопровождается потерей невинности для дѣвушки, удостоившейся быть богородицей хлыстовскаго корабля. Всѣ несчастныя дѣвушки, когда либо сдѣлавшіяся орудіями для удовлетворенія необузданнаго желанія хлыстовъ „пріобщиться самага тѣла пречистой богородицы и ея христосика“, были богородицами кораблей. Наконецъ, по современнымъ газетнымъ извѣстіямъ (напр., по сообщенію „Саратовскаго Листка“) видно, что у нѣкоторыхъ хлыстовъ потеря невинности, которою сопровождается избраніе известной дѣвицы въ хлыстовскія богородицы, даже почитается какъ-бы неизбѣжной санкціей.

Жизнь хлыстовскихъ богородицъ, начатая такимъ образомъ, и въ своемъ дальнѣйшемъ періодѣ представляетъ одно только безнравственное и возмутительное поведеніе. Получая отъ своихъ почитателей и обожателей богатыя приношенія, хлыстовскія богини имѣютъ полную возможность жить прищѣваючи, развращая своею разнузданною жизнью не только хлыстовъ, но и православныхъ, которые имѣютъ несчастіе какимъ бы то ни было образомъ войти съ ними въ соприкосновеніе. Объ одной изъ хлыстовскихъ богородицъ, Ульянѣ Васильевой, сенаторъ князь Лобановъ-Ростовскій въ своемъ отчетѣ по ревизіи Кост-

⁵⁾ Нива. 1880 г., №№ 3, 4 и 5.

ромской
приносит
новено б
возвраща
лученным
Ульяна
хлыстовь
читали с
замѣтить,
стовъ, а
не имѣла
останавли
тоньевско
Божьемъ
хлыстовъ
и богомъ
этого дом
сюда съ
живущіе
чтобы по
сколько к
пили озв
крестьянс
роль „хл
и слѣпой
медь, п
богородип

⁶⁾ Му
пова—Опы
Дух. Ак. 1
⁷⁾ Му
1867 г., №
⁸⁾ Ли

ромской губерніи написаль, что она своимъ вліаніемъ приноситъ большой вредъ. Эта Ульяна Васильева обыкновенно бывала разъ въ годъ и въ Москвѣ, откуда всегда возвращалась съ значительными денежными сумами, полученными ею отъ своихъ почитателей. Живя въ Москвѣ, Ульяна Васильева ходила по вечерамъ въ разные дома хлыстовъ,—и тѣ, у которыхъ она пробудеть долѣе, почитали себя особенно счастливыми..... Надобно при этомъ замѣтить, что Ульяна посѣщала только богатыхъ хлыстовъ, а къ бѣднымъ почти никогда не заходила. Она не имѣла въ Москвѣ постоянной квартиры, но пріѣзжая останавлились всегда близъ Красныхъ воротъ, въ Харитоньевскомъ переулкѣ, въ небольшомъ, такъ называемомъ Божьемъ домѣ (№ 27), въ которомъ во время преслѣдованія хлыстовъ скрывался ихъ богъ Данило Филипповичъ ⁶⁾ и богомъ избранный сынъ Иванъ Тимоѣевичъ ⁷⁾. Мимо этого дома ни одинъ хлыстъ не проходитъ, не снявъ шапки, сюда съѣзжаются въ разное время всѣ почти хлысты, живущіе какъ въ Москвѣ, такъ и въ окрестностяхъ, затѣмъ чтобы поклониться этому святому мѣсту и испить нѣсколько капель святой воды изъ того колодца, изъ котораго пили означенные великіе для секты люди ⁸⁾. Владимірская крестьянская дѣвка Акулина Тимоѣева, разыгрывавшая роль „хлыстовской богини“, сильно любила приношенія—и слѣпой народъ тащилъ ей день и ночь муку, крупу, медь, пшено, деньги и проч.,—такъ что изъ титула богородицы сороколѣтняя крестьянская дѣвица составила

⁶⁾ Мужикъ Владимірской губерніи. О немъ см. у Протопопова—Опытъ обозрѣнія мистическихъ сектъ въ Россіи. Тр. Кіев. Дух. Ак. 1867 г. № 10, стр. 94.

⁷⁾ Мужикъ Новгородской губерніи. Тр. Кіев. Духов. Акад. 1867 г., № 10, стр. 97.

⁸⁾ Ливановъ. Раск. и остр. т. 3, стр. 374—376.

себѣ карьеру не трудовой жизни, но сытой, прибыльной и почетной.... Въ домѣ этой богородицы во время радѣній присутствующими хлыстами производились омерзительныя безчинства.

Подвиги хлыстовскихъ богородицъ состоятъ между прочимъ въ завлеченіи жертвъ въ хлыстовскую секту, а также въ ухаживаніи за ними,—поэтому онѣ и называются у Людей Божіихъ нянями и кармилицами. Завлекая въ свою ересь новыхъ членовъ, хлыстовскія богородицы отличаются особенно злобною мстительностію по отношенію къ хлыстамъ, обратившимся въ лоно Православной Церкви. Одинъ изъ раскаившихся московскихъ хлыстовъ, открытых въ 1838 году, на судебномъ слѣдствіи показалъ, что онъ былъ совращенъ въ хлыстовство купеческою дочерью Ульяной Васильевой, съ которою онъ имѣлъ сношенія по коммерческимъ дѣламъ. Ульяна Васильева имѣла свой собственный большой домъ въ Москвѣ, въ которомъ совершались хлыстовскія моленія; чтобы совратить вышеупомянутаго хлыста, богородица Ульяна Васильева обѣщала написать духовное завѣщаніе въ его пользу. Завѣщаніе, дѣйствительно, было составлено ею послѣ того, какъ совращенный нѣсколько разъ побылъ на хлыстовскихъ радѣніяхъ. Но когда онъ окончательно отказался отъ хлыстовскаго толка, то по проискамъ совратившей его богородицы претерпѣлъ за это большія бѣдствія.... Въ торговыхъ своихъ дѣлахъ этотъ несчастный понесъ убытку болѣе восьми тысячъ рублей, потерялъ довѣріе и кредитъ, для уплаты долговъ заложилъ свой домъ и въ продолженіи 11-ти лѣтъ уплачивалъ свои долги ⁹⁾.... Вотъ каковы эти «смиренныя юницы» хлыстовъ! Но обыкновенно богородица совращаетъ въ свою ересь преимущественно женщинъ; каждая богородица вос-

⁹⁾ Ливановъ. Раск. и остр. Сиб. 1872 г., т. 2, стр. 124—128.

питываетъ
одна вполнѣ
Въ этихъ
увѣренію
ствуетъ бл
нымъ уве
послѣ хр
Обож
заль, дох
можетъ п
выхъ рыц
и поклоне
лятся на
въ тотъ
на колѣна
обнаженна
тѣ дѣйстви
своими и
хлыстовъ
въ обрядѣ
же тѣломъ
родиць и
шенія тѣло
еще св. Д
брынской
и Каргопо
считавшіе
много учен
и лицемѣр
великому у

¹⁰⁾ Люд
¹¹⁾ Реут
49—51.

питываетъ у себя одну или двухъ дѣвочекъ, изъ которыхъ одна въ послѣдствіи должна будетъ замѣнить ее въ общинѣ. Въ этихъ воспитанницахъ еще въ ранней молодости, по увѣренію воспитательницъ—богородицъ, уже видимо дѣйствуетъ благодать Св. Духа; поэтому онѣ пользуются особеннымъ уваженіемъ въ обществѣ хлыстовъ, какъ первые послѣ христовъ и богородицъ проводники Св. Духа ¹⁰⁾.

Обожаніе хлыстами своихъ богородицъ, какъ я сказалъ, доходитъ до крайнихъ предѣловъ. Этому обожанію можетъ позавидовать самый вѣжливый изъ средневѣковыхъ рыцарей, которые ставили своимъ девизомъ защиту и поклоненіе женскому полу. На радѣніяхъ хлысты молятся на своихъ богородицъ, сожгаютъ ихъ на возвышеніе въ тотъ уголь, гдѣ стоятъ иконы, падаютъ предъ ними на колѣна, прикладываются къ различнымъ частямъ ихъ обнаженнаго тѣла ¹¹⁾, однимъ словомъ совершаютъ всѣ тѣ дѣйствія, которыя совершаемъ мы, православные, предъ своими иконами. Но это обожаніе женщинъ доведено у хлыстовъ до крайне безобразной и возмутительной степени въ обрядѣ причащенія грудью этихъ богородицъ, а также тѣломъ и кровью младенцевъ, родившихся отъ богородицъ и называемыхъ христосиками. Объ обрядѣ причащенія тѣломъ и кровью младенцевъ (христосиковъ) пишетъ еще св. Димитрій Ростовскій въ своемъ „Розыскѣ о брынской вѣрѣ“.... Онъ говоритъ, что между Вологдой и Каргополомъ жилъ въ его время хлыстовскій изувѣръ, считавшійся святымъ и преподобнымъ, и съ нимъ жило много учениковъ и ученицъ, — „ученіемъ бо его лестнымъ и лицемѣрнымъ житіемъ влекоми бяху къ нему, аки къ великому угоднику Божию“. Однажды къ нему пришли

¹⁰⁾ Люди Божіи. Прав. Соб. 1858 г. № 7, стр. 371—372.

¹¹⁾ Реутскій. Люди Божіи и скопцы. Москва. 1872 г., стр.

два человекѣка и сказали, что такая-то дѣвица (богородица?) родила мальчика. „Той же окаянный мнимый святой пустыникъ рече имъ: не рехъ-ли вамъ прежде сего, да егда та дѣвица родитъ отроча, абіе у новорожденного младенца ножемъ поднявъ груди, измете сердце, и да принесете на блюдѣ ко мнѣ; идите убо и сотворите, якоже рѣхъ вамъ. Они же абіе отшедше, по маломъ часѣ принесоша на блюдѣ деревянномъ оное новорожденного младенца сердце, еще живо сущее и движущееся, и вдадоша ему; онъ взялъ ножъ своими руками, разрѣза его на четыре части и рече имъ: пріимите сіе и, въ печи изсушивъ, истолките. Скверные же тѣи слуги окаяннаго онаго пустыника, шедше сотвориша повелѣнное имъ, и паки принесоша къ нему истолченное на муку то младенческое тѣло. Пустыникъ же взялъ листъ писчей бумаги и, на малыя бумажки раздробивъ, вложи по такой части истолченнаго сердца въ тѣ бумажки и, призвавъ нѣкія послушники своя, рече имъ: возьмите бумажки сія со святынею и идите во грады, веси и деревни, и входяще въ дома глаголите людемъ, чтобъ отнюдь не ходили въ церковь, и у поповъ нынѣшнихъ благословенія не принимали бы, и къ нимъ бы не исповѣдовалися и никакой святыни церковной не причащались бы.... И аще васъ послушаютъ или не послушаютъ, вы отъ сего даннаго вамъ истолченія тайно влагайте имъ въ брашно или въ питіе, или въ сосудъ, идѣ же у нихъ бываетъ вода въ дому, или въ кладезь. Егда отъ того вкусятъ, тогда къ намъ обратятся на истину и имутъ вѣру словесамъ нашимъ и самоизволенія мученики будутъ“¹²⁾. Этотъ рассказъ св. Димитрія Ростовскаго подтвержденъ официальными данными. Бумажки съ порошкомъ, о которомъ идетъ рѣчь у св. Димитрія, часто были находимы правительственными чиновниками при

¹²⁾ Розыскъ. Москва. 1824 г. ч. 3, стр. 574—577.

обыскахъ
былъ уст
ставляег
Хлысты,
что Дѣва
Господа
нія вѣрн
ланіе) бл
Симеоном
послѣ тог
но, т. е.
плотника
хлыстовск
отдавшая
духовно р
ская бого
царя Пету
Бывп
демія Н.
причащені
ясно гово
арахъ“ о
мы барон
особенно
русскихъ

¹³⁾ Ку
стр. 82 и д

¹⁴⁾ Ку
стр. 283.

¹⁵⁾ Ива
раскола. Ка

¹⁶⁾ Без
номъ обрядѣ
стыдливости

обыскахъ хлыстовъ, при чемъ медицинской экспертизой
былъ установленъ тотъ фактъ, что этотъ порошокъ пред-
ставляетъ собою истертая частицы человѣческаго тѣла ¹³⁾.
Хлысты, извращенно толкуя святое евангеліе, полагаютъ,
что Дѣва Марія также отдала на восьмой день обрѣзать
Господа Иисуса Христа, т. е. заклать его для причаще-
нія вѣрныхъ его тѣломъ и кровью. Обрѣзаніе (т. е. зак-
ланіе) было совершено, говорятъ они, праведнымъ старцемъ
Симеономъ и пророчицею Анною. Черезъ тридцать лѣтъ
послѣ того, продолжаютъ они, Дѣва Марія родила духов-
но, т. е. обратила въ секту хлыстовъ, Иисуса, сына
плотника Иосифа. Точно также, говорятъ они, столѣтняя
хлыстовская богородица Арина Нестеровна, въ молодости
отдавшая рожденнаго ею христосика „въ снѣдь вѣрнымъ“,
духовно родила Христа Ивана Тимоѣевича ¹⁴⁾, хлыстов-
ская богородица—Акулина Ивановна—Христа русскаго
царя Петра Фодоровича ¹⁵⁾ и т. п.

Бывшій профессоръ С.-Петербургской Духовной Ака-
деміи Н. И. Барсовъ отрицаетъ существованіе у хлыстовъ
причащенія грудью богородиць, о которомъ довольно
ясно говоритъ баронъ Гакстгаузенъ въ своихъ „Мему-
арахъ“ о путешествіи по Россіи ¹⁶⁾ „Какъ ни уважаемъ
мы барона Гакстгаузена,—говоритъ проф. Барсовъ,—
особенно за открытое имъ общинное начало въ быту
русскихъ крестьянъ (въ чемъ онъ, какъ извѣстно, предуп-

¹³⁾ Кутеповъ. Секты хлыстовъ и скопцовъ. Казань. 1882 г.,
стр. 82 и дал.

¹⁴⁾ Кутеповъ. Секты хлыстовъ и скопцовъ. Казань. 1882 г.,
стр. 283.

¹⁵⁾ Ивановскій. Руководство по исторіи и обличенію русскаго
раскола. Казань. 1892. В. 2 и 3, стр. 238.

¹⁶⁾ Беззастѣнчивый разговоръ Гакстгаузена объ этомъ гнус-
номъ обрядѣ хлыстовъ мы здѣсь не приводимъ, щадя чувство
стыдливости въ своихъ читателяхъ.

редилъ самихъ славянофиловъ),—однако не находимъ достаточнымъ его авторитетъ въ настоящемъ случаѣ. Для того, чтобы передаанный имъ рассказъ могъ быть занесенъ въ научное изслѣдованіе, какъ несомнѣнный, необходимо, чтобы онъ былъ подтвержденъ официальнымъ разслѣдованіемъ, чего мы въ настоящемъ случаѣ не видимъ..... Православный народъ питаетъ къ хлыстовщинѣ отвращеніе и какую то суевѣрную боязнь... Не подъ вліяніемъ ли подобнаго взгляда на хлыстовщину сложился и рассказъ о причащеніи тѣломъ и кровью?—такъ заканчиваетъ свои выводы проф. Барсовъ ¹⁷⁾. Но соображенія почтеннаго профессора не имѣютъ значенія теперь, когда омерзительное причащеніе хлыстовъ засвидѣтельствовано официально ¹⁸⁾. Даже Кельсіевъ, извѣстный апологетъ русскихъ сектантовъ и раскольниковъ, не отрицаетъ существованія у хлыстовъ этого отвратительнаго явленія ¹⁹⁾. Да при томъ и самыя пѣсни хлыстовъ, показываютъ, что Люди Божіи, дѣйствительно, причащаются тѣломъ своихъ богородицъ и считаютъ это для себя особеннымъ блаженствомъ. Вотъ для образца одна изъ такихъ пѣсней или распѣвцевъ:

Молодая ты юница,
 — Богу милая дѣвица,
 Чистая отроковица
 Красная дѣвица,
 Полюбилъ тебя Богъ,
 Самъ Господь Саваоѣ.

¹⁷⁾ Русскій протестантскій мистицизмъ. Христ. Чтен. 1869 г. кн. 3, стр. 463—464.

¹⁸⁾ Реугскій. Люди Божіи и скопцы. Москва. 1872 г., стр. 49—51; Кутеповъ. Секты хлыстовъ и скопцовъ. Казань. 1882 г. стр. 10.

¹⁹⁾ Заря 1869 г., № 10, стр. 1—30; № 11, стр. 1—36.

Благ
 Роди
 Во
 Въ
 Люд
 Всѣ
 Буде
 Мату
 Отъ
 Дай
 И с
 Барсовъ,
 ходитъ и
 гнуснаго
 требуетъ
 совершаетъ
 случаяхъ.
 водою, к
 причащае
 корабляхъ
 въ честь
 богородицъ
 сладкими

²⁰⁾ Ли
²¹⁾ Рус

Благословенна ты въ женахъ,
Родишь Спаса въ пеленахъ,
Во святыхъ знаменахъ
Въ золотыхъ теремахъ.
Люди Божьи тебѣ помолятся,
Всеѣ цари, короли поклонятся.
Будешь ты святая юродица,
Матушка пресвятая богородица,
Отъ тебя христось породится,
Дай намъ пречистымъ твоимъ тѣломъ причастится ²⁰⁾.

И суевѣрная боязнь, о которой говоритъ Н. И. Барсовъ, православнаго народа къ хлыстовцамъ происходитъ именно отъ существованія у Людей Божіихъ этого гнуснаго обряда причащенія. Справедливость, впрочемъ, требуетъ замѣтить, что упомянутый обрядъ причащенія совершается у хлыстовъ въ рѣдкихъ исключительныхъ случаяхъ. Обыкновенно же хлысты причащаются хлѣбомъ, водою, квасомъ, изюмомъ или виноградомъ, при чемъ причащаетъ сектантовъ богородица. Въ нѣкоторыхъ напр., корабляхъ на годовомъ радѣньи во время пѣнія пѣсень въ честь „матушки сырой земли“ выходитъ изъ подполья богородица, неся на головѣ чашку съ изюмомъ или другими сладкими ягодами и причащаетъ ими присутствующихъ ²¹⁾.

Н. Булгаковъ.

(Продолженіе будетъ).

²⁰⁾ Ливановъ. Раск. и остр. т. 4, стр. 361.

²¹⁾ Русск. Вѣстн. 1869 г., № 3, стр. 381.

Журналь комиссіи по реставраціи Орловскаго
Петропавловскаго Кааедральнаго собора.

20 іюня 1895 года.

Присутствовали: и. д. Предсѣдателя А. И. Старицкій и члены: кааедральный протоіерей о. Михайль Смирновъ, протоіерей о. Петръ Рождественскій, В. Н. Телегинъ и М. М. Пухальскій.

1. И. д. предсѣдателя комиссіи предложилъ на обсужденіе отложенный до настоящаго засѣданія вопросъ относительно обдѣлки стѣнъ подпольныхъ ходовъ, гдѣ проложены трубы для отопленія. И. д. предсѣдателя признавалъ необходимымъ обдѣлать стѣны ходовъ такимъ способомъ, чтобы онѣ не были опасны въ пожарномъ отношеніи, такъ какъ источникъ долженъ проходить по всѣмъ ходамъ и не иначе какъ съ огнемъ. Архитекторъ М. М. Пухальскій доложилъ, что обдѣлка всѣхъ стѣнъ (52 кв. саж.) въ одинъ кирпичъ обойдется въ 520 рублей; если же устроить стѣны изъ старыхъ половыхъ досокъ, то работа обойдется въ 36 руб. и 100 старыхъ досокъ 60 рублей, полагая каждую по 60 коп., а всего 96 руб. Подрядчикъ Леваковъ, которому, согласно постановленію предыдущаго засѣданія, было предложено составить смѣту на обдѣлку стѣнъ какимъ-либо другимъ болѣе дешевымъ способомъ, таковой не представилъ. Вполнѣ соглашаясь съ предложеніемъ и. д. предсѣдателя о желательности устроить ходы по возможности безопасными въ пожарномъ отношеніи и принимая во вниманіе недостатокъ средствъ на окончаніе ремонта собора и что часть ходовъ уже обдѣлана досками, если же начать обдѣлывать капитально кладкою изъ кирпича или камня, то задержится устройство половъ на значительное время, комиссія, по пред-

ложенію
ходовъ ст
турить, о
квадратно

2. Ар
нія о ст
устройств
въ 800 р
пуд.—488
съ просьб
ли она б
употреблен
ста. Опре
городскую
ченнаго б

ЕПА

переѣхаль
ловскаго С

ложенію В. Н. Телегина, опредѣлила обдѣлать стѣны ходовъ старыми половыми досками и затѣмъ доски оштукатурить, отдавъ послѣднюю работу не дороже 2 руб. съ квадратной сажени.

2. Архитекторъ М. М. Пухальскій сообщилъ свѣдѣнія о стоимости бака для помѣщенія нефти. По смѣтѣ устройство желѣзнаго бака на 700 пуд. нефти обойдется въ 800 руб., на 500 пуд.—600 руб.; каменнаго на 800 пуд.—488 руб. Кромѣ того было предложено обратиться съ просьбою къ Орловской городской управѣ, не уступить ли она бесплатно желѣзный бакъ, находящійся безъ употребленія на водонапорной башнѣ близъ Баннаго моста. Опредѣлено: обратиться съ просьбою въ Орловскую городскую управу о бесплатной уступкѣ для собора означеннаго бака.

ОРЛОВСКІЙ

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ АРХИТЕКТОРЪ

М. М. Пухальскій

переѣхалъ на Борисоглѣбскую улицу, близъ Петропавловскаго Собора, въ д. докт. Рудоловича.

Рязань. Рязанская Епархія. М. Смирновъ.
Орелъ. Типографія В. П. Матвѣева.
Нов. Пензеню. Орелъ. Августъ 13-го дня 1886 г.

Въ Редакцію Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей поступила въ продажу книга: **Резолюціи московскаго митрополита Филарета по разнымъ раздѣламъ и главамъ Устава Духовныхъ Консисторій и по управленію духовно-учебными заведеніями**,—необходимая каждому духовному пастырю въ его пастырской дѣятельности. Цѣна 2, р. 50 к. безъ пересылки; пересылка за 2 ф. по разстоянію.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Признательность Епархіальнаго Начальства.—Списокъ учениковъ Сѣвскаго духовнаго училища.—Списокъ праздныхъ мѣстъ.—Извѣстія.—Объявленіе.—II. Духовенство и народное образованіе.—Обоготвореніи женщины въ русской мистической сектѣ хлыстовъ (хлыстовскія богородицы) и причины этого явленія.—Журналъ комиссіи по реставраціи Орловскаго Каедральнаго Собора.—Объявленія.

Редакторъ, Каедральный Протоіерей М. Смирновъ.
Орель. Типографія В. П. Матвѣва.

Дозв. Цензурою. Орель. Августа 13-го дня 1895 г.

Е П

Ж

Цѣна год
изданію съ
кою и пере
6 руб. 50

О Т

Его П
иломъ, Епи
церквей сел
уѣзда, Иона
Николай Н
стырское сл

Арх

Объявл
признательн