



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

Цѣна годовому изданію 5 р. Статьи, присылаемыя въ редакцію, подлежатъ сокращенію и передѣлкѣ по ея усмотрѣнію; при не обозначеніи гонорара считаются бесплатными; проповѣди и описанія церковныхъ торжествъ не оплачиваются. Рукописи хранятся въ теченіи года

РЕДАКЦІЯ помѣщается въ Житомирѣ въ Богоявленскомъ Монастырѣ.

1 Юня

№ 21

1908 года.

✳ Официальная часть. ✳

І.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Перемѣны по службѣ.

Свящ. с. Вишнополя, Новоградвол. у., Анатолій Ящинскій и с. Бѣсовки, Острож. у., Николай Ковальскій перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

7 Мая псаломщикъ с. Ляхова, Острожскаго уѣзда, Аркадій Волковскій переведенъ въ с. Гальчинцы, Староконстантиновскаго уѣзда, и на его мѣсто назначенъ старшій писарь Управленія Дубенскаго Воинскаго Начальника Владиміръ Иваничкій.

19 Мая псаломщикъ с. Ровно, Владиміровол. уѣзда, Димитрій Хавтуренко уволенъ отъ должности и на его мѣсто назначенъ псаломщикъ с. Старозагорова, того-же уѣзда, Василій Величко.

22 Мая псаломщикъ с. Хорошева, Острожскаго уѣзда, Михаилъ Карнковскій переведенъ къ Житомирскому Каѳедральному Собору.

23 Мая псаломщики Заславскаго уѣзда: с. Бѣлева Даниль Хращевскій и с. Сульжина Владиміръ Соражкевичъ переведены одинъ на мѣсто другаго.

24 Мая послушникъ Дерманскаго Монастыря Онуфрій Кривчукъ назначенъ псаломщикомъ въ м. Торговицу, Дубенскаго уѣзда.

24 Мая псаломщикъ Николаевской церкви Кременецкаго монастыря Аверкій Войтко назначенъ псаломщикомъ въ с. Хорошевь, Острожскаго уѣзда.

24 Мая псаломщикъ с. Волицы Дубицкой, Староконстантиновскаго уѣзда, Петръ Кресовичъ уволенъ, согласно прошенію, отъ должности и на его мѣсто назначенъ военный писарь Михаилъ Лотоцкій.

5 Мая пономарь с. Бѣлокуровичъ, Овручскаго уѣзда, Андрей Хрошдановскій уволенъ отъ должности.

20 Мая просфорня м. Городницы, Новоградволинскаго уѣзда, Марія Филинская уволена отъ должности и на ея мѣсто назначена вдова пономаря Ксенія Забуженко.

23 Мая просфорня м. Романова, Новоградволинскаго у., Павлина Цаликъ уволена отъ должности и на ея мѣсто назначена вдова діакона Людмила Виноградская.

24 Мая священническая вдова Ѳекла Волковская назначена просфорнею въ с. Плоску, Дубенскаго у.

Вакантныя мѣста:

а) священническія:

Въ с. Грушевѣ, Владиміровольнскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ св. Ипполита Клюковскаго въ с. Печиски, Староконстант. уѣзда.

Въ м. Березно, Ровенскаго у., за перемѣщеніемъ свящ. Августина Дучинскаго въ м. Бережницу, Луцкаго уѣзда.

Въ с. Сасановкѣ, Заславскаго уѣзда, за оставленіемъ переведеннаго туда свящ. Василя Антонова на прежнемъ мѣстѣ въ с. Барбаровкѣ. Заславскаго уѣзда.

б) Псаломщическія:

Въ с. Сошично, Ковельскаго у., за перемѣщеніемъ псаломщика діакона Павла Жолтовскаго въ м. Несухижи, того же уѣзда.

Въ с. Хоровѣ, Владиміровольнскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ псаломщика Петра Левицкаго въ с. Солоневѣ, Дубенскаго уѣзда.

При Николаевской Церкви Кременецкаго монастыря за перемѣщеніемъ псаломщика Аверсія Войтко въ с. Хорошевѣ, Острожскаго уѣзда.



Отъ правленія эмеритальной кассы.

Правленіе Эмеритальной кассы просить о.о. Благочинныхъ епархіи произвести сборъ на погорѣвшія причтовыя постройки въ с. Микуличахъ, въ с. Зборишевѣ Владимирвол. уѣзда, и въ м. Старомъ Мирополѣ, Новоградволинскаго уѣзда.

Къ свѣдѣнію духовенства.

По распоряженію Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, 13 февраля 1907 года Ревизіонная Комиссія Епархіальнаго свѣчнаго завода совмѣстно съ полнымъ составомъ членовъ Волынской Духовной Консисторіи обсуждала вопросъ объ избраніи временно, до будущаго очереднаго Епархіальнаго Съѣзда, завѣдующаго Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ. На этомъ Собраніи единогласно рѣшено должность предсѣдателя Управленія завода предоставить мнѣ, какъ члену Управленія, а казначейскія обязанности поручить духовнику семинаріи о. Алексію Неводскому *). Въ обязанности предсѣдателя я вступилъ съ 21 февр., послѣ сдачи мнѣ заводскаго имущества. Изъ квартиры вышелъ б. предсѣдатель управленія о. Стефанъ Бакарджіевъ только 11 апрѣля того же 1907 года. Настоящею замѣткою я считаю своею обязанностию оповѣстить духовенство епархіи, сколько мною было принято матеріала и товара, сколько поступило при мнѣ, сколько израсходовано и сдано новому предсѣдателю, а также сколько мною израсходовано было авансовыхъ

*) Указъ Вол. Дух. Консист. отъ 15 февраля 1907 года за № 2748.

денегъ. Послѣднія выдаются казначеемъ Предсѣдателю для уплаты по накладнымъ провозной платы на вокзалѣ за воскъ, фитиль, масло, свѣчи, а также на текущіе мелочные расходы по домашнему заводскому хозяйству. Для записи расхода этихъ денегъ есть особая авансовая книга, которую ведетъ смотритель завода подъ непосредственнымъ наблюдениемъ Предсѣдателя Управленія. Статья эта вызывается не только прямою служебною обязанностію, но и словеснымъ заявленіемъ депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда сессіи 1907 года.

Новый Предсѣдатель Управленія свѣчного завода вступилъ въ свои права съ 10 Августа 1907 года, слѣдовательно, подъ моимъ вѣдѣніемъ заводъ находился съ 21 февраля по 10 августа 1907 года, за какое время и дается отчетъ. Прежде всего привожу вѣдомость оборота товара и матеріала по складу Волынскаго Епархіальнаго свѣчного завода съ 21-го февраля по 10-е Августа 1907 года.

(См. на оборотѣ).

Свѣчн. заводъ		Свѣчн. заводъ		Свѣчн. заводъ	
руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.
120	00	140	00	808	00
30	48	800	00	37	00
25	00	25	00	30	00
20	00	20	00	00	00
25	00	142	00	07	00

СЧЕТЪ МАТЕРІАЛА

	ВОСКЪ.		Огар-ки.	Ломъ свѣчн.	Обертки.	
	бѣлый.	жел-тый.				
	Пуд. Ф	Пуд. Ф				
21 февраля приня- то отъ о. Бакар- джіева	228 ⁰¹	174 ¹⁹	7 ¹²	—	20 ²⁰	57 ⁰³
Съ 21 февраля по 10 авг. поступило	266 ¹⁰⁷	28 ^{22 1/8}	106 ^{20 1/2}	2	36 ^{1/2}	108 ²⁰
Итого съ остаткомъ	2889 ⁰⁸	203 ^{01 1/8}	113 ^{32 1/2}	3	16 ^{1/2}	165 ²³
Съ 21 февр. по 10 авг. израсходовано	1763 ¹⁸	18 ^{18 1/2}	113 ^{28 1/2}	3	16 ^{1/2}	112 ^{26 1/2}
10 августа сдано о. П. Буйницкому	1125 ³⁰	184 ^{22 5/8}	огарки в. — 04	—	—	52 ³⁷

СЧЕТЪ

	Свѣчей бѣлыхъ.		Свѣчей желтыхъ.		Ладана.	
	Пуд.	фун.	Пуд.	фун.	Пуд.	фун.
	21 февр. принято отъ о. Бакарджіева	898	33	140	13	20
Съ 21 февр. по 10 августа поступило	1969	37	10	36	48	36
Итого съ остаткомъ	2868	30	151	09	69	25
Съ 21 февр. по 10 авг. израсходовано	2194	06	9	02	50	02
10 августа сдано о. П. Буйницкому.	674	24	142	07	19	23

Фи- тиль	Обвяз- ки.	Этике- товъ	Золо- та	Сводн. цвѣт.	Крас- ки.	Масла подсол- купор.	Масла
Пуд. Ф	Пуд. Ф	Пуд. Ф	Книж.	Лист.	Пуд. Ф	Пуд. Ф	Пуд. Ф
28	3 24	—	1050	65	—	9 17	—
113 ⁰⁷	Излиш ек. 02 1/2	7	—	—	—	5	— 10
141 ⁰⁷	3	7	1050	65	—	5 9 17	— 10
49 ^{09 1/2}	3	—	360	15	—	5 2 38	— 10
91 ^{37 1/2}	—	9 16	690	50	—	6 19	—

ТОВАРА

Смирны.	Масла лампд.		Угля кадильн.		Фитиля прессов.		Фузовъ прессов.	
	Пуд.	фун.	Пуд.	фун.	Пуд.	фун.	Пуд.	фун.
	10 13	28 02	1160	21 30	8	—	—	—
—	—	98 27	—	10 21	6 09	—	—	
10 13	126 29	1160	32 11	14 09	—	—	—	
—	14	118 29	1000	—	—	—	—	
9 39	8	—	160	32 11	14 09	—	—	

Цѣнность показаннаго въ вѣдомости матеріала и товара приблизительно сводится къ суммѣ 75 тысячъ рублей.

Почти весь матеріалъ и товаръ, какъ принятый отъ о. Стефана, такъ и поступившій послѣ въ складъ, выписанъ о. Бакарджіевымъ, исключая нѣсколькихъ бочекъ лампаднаго масла, кулечной бумаги и партіи воска, выписаннаго отъ Каптелина. Всѣ матеріалы были доброкачественные, исключая воскъ московскаго купца Бабурина. Недоброкачественность этого воска опредѣлена анализомъ химической Лабораторіи Кіевскаго Университета, гдѣ оказалось, что въ первомъ и во второмъ сортѣ воска Бабурина находится подмѣси парафина въ количествѣ около 70%. Оба сорта оказались одного качества, разнятся они только по цѣнѣ: первый сортъ Бабуринъ продавалъ пудъ по 28 р. 50., а второй по 23 р. Куда употребить суррогатъ, проданный Бабуринымъ подъ видомъ воска, показано въ журналѣ Епархіальнаго Съѣзда 1907 года № 7, ст. в. *). Такая недобросовѣстная подмѣсь обнаружена не сразу, а послѣ переписки и запроса въ Химическую Лабораторію. Дѣло въ томъ, что въ первомъ актѣ химической Лабораторіи, посланномъ въ Управление завода 23 Марта 1907 года за № 257, оказалась подчистка и подклейка бумажки. Ясно было, что цифра 30 стоитъ вмѣсто какого то другого выскобленнаго числа. Чтобы выяснитъ недоумѣніе, сдѣланъ запросъ Химической Лабораторіи 3 Апрѣля за № 201, въ которомъ просилось объяснить, почему въ актѣ сдѣлана подчистка и подклейка бумажки и какое именно число исправлено на 30. Изъ отвѣта Лаборанта отъ 6 апрѣля за № 265 видно, что актъ, посланный въ Управление 23 марта, не имѣлъ подчистокъ и подклейки бумажки и что число 30 стоитъ вмѣсто 70. Если подчистка не сдѣлана въ Лабораторіи, то гдѣ же она сдѣлана и кѣмъ? По точно забраннымъ справкамъ утверждаю, что подчистка не сдѣлана и въ Управленіи завода. Письмо это было сдано въ Кіевѣ заказнымъ, въ Житомирѣ оно уже было 24 марта. 24 и 25 марта я былъ въ с. Пражевѣ и письмо мною не могло быть получено, а получено 26 числа при слѣдующихъ обстоятельствахъ. 26

*) Вол. Епарх. Вѣд. 1907 года, ч. офиц., стр. 693.

марта я съ протоіереемъ Іувеналіемъ Червинскимъ принималъ въ складъ партію воска Каптелина въ упаковочной комнатѣ. Во время этой работы въ упаковочную пришелъ о. Стефанъ Бакарджіевъ и принесъ почту. Въ числѣ другихъ писемъ было и письмо изъ Лабораторіи, которое тутъ же и вскрыто. О. Стефанъ первый обратилъ вниманіе на подчистку. Благодаря этому случаю не можетъ быть предположенія, чтобы подлогъ сдѣлалъ кто либо изъ служащихъ въ Управленіи завода. Подчистка совершена съ момента сдачи письма 23 марта на Кіевскую почту по моментъ вскрытія письма въ упаковочной 26 марта при вышеупомянутыхъ свидѣтеляхъ. Почему почту принесъ въ упаковочную о. Стефанъ, а не почталіонъ,—не берусь объяснять, но замѣчу, что пока о. Бакарджіевъ передалъ письма мнѣ въ упаковочной и возвратился назадъ, разносчикъ писемъ въ это время оставался въ кухнѣ послѣдняго, т. е. Бакарджіева. На этомъ разслѣдованіе о подлогѣ и остановилось. Не мѣшало бы Съѣзду поручить произвести дальнѣйшее разслѣдованіе и обнаружить защитника интересовъ Бабурина и выразить ему похвалу, какая предусмотрѣна статьями свода законовъ для такихъ дѣятелей.

Наличныхъ денегъ въ періодъ съ 21 февраля по 10 августа 1907 г. на транспортированіе кладей и на хозяйственныя нужды по заводу мною получено отъ казначея 5244 рубля *), изъ нихъ выдано смотрителю завода 5230 р. 23 к.

Мною израсходовано на письменныя принадлежности 3 р. 15 к.
и возвращено 19 сентября 1907 г. казначею подъ квитанцію 10 р. 62 к.
5,244 р.—к.

Изъ выданныхъ смотрителю денегъ израсходовано имъ на уплату по накладнымъ за транспортированіе кладей 4738 р. 83 к.

За разныя хозяйственныя надобности завода, напр., уголь, мыло, спички, прачкѣ, телеграммы, олово, мѣдь,

*) Лично мною получено отъ казначея о. Алексѣя Нѣводскаго 3,963 рублей, а именно: 14 марта 1907 года 800 р.; 22—700 р.; 4 апрѣля 25 р.; в—450 р.; 9—30 р.; 12—40 р.; 17—100 р.; 3 мая 224 р.; 18—50 р.; 19—150 р.; 15 июня 234 р.; 28—700 р.; 2 іюля 300 р.; 10—30 р.; 14—100 р.; и Августа 30 р.—3,963 рублей; смотритель же завода В. Третьяковъ не посредственно отъ казначея получилъ 1,281 рубль.

напильники, кислоту, трубочисту, дровосѣку, ящики, гвозди, столовые вѣсы въ лавку, чистку помойной ямы и клозета, стекла, клей, сажу, жестянки на лампадное масло, кружки, корзину, керосинъ, дробь и порохъ съ пистонами для ночныхъ сторожей, метлы, ведра, слесарю и др. непредвидѣнные расходы уплачено 471 р. 36 к.

Осталось у смотрителя къ 11 августа 20 р. 4 к.

5230 р. 23 к.

Епархіальный Съѣздъ 1907 года постановилъ и Владыка утвердилъ пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ долговыя обязательства по уѣздамъ и округамъ благочинія Волынской епархіи, числящіяся за свѣчными складами, и списокъ кредиторовъ Волынскаго Епарх. свѣчн. Завода, которымъ Управление должно уплатить деньги. Вѣдомость и списокъ будутъ помѣщены въ слѣдующемъ номерѣ.

Священникъ гапій Буйницкій.

№ 328

Утверждается

Е. Михей.

ЖУРНАЛЫ

Съѣзда депутатовъ отъ духовенства Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовно-училищнаго округа 22 Января 1908 года.

(Окончаніе *).

№ 3.

Въ вечернемъ засѣданіи присутствовало 13 депутатовъ.

СЛУШАЛИ:

Ст. 1. Прошеніе учителя Романовскаго однокласснаго народнаго училища, Луцкаго уѣзда, Ев-

ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. 1. Отказать.

меня Ивановича Петриченко объ освобожденіи его отъ платы за правоученія сына его Димитрія въ текущемъ учебномъ году.

Ст. 2. Прошеніе псаломщика с. Поромова 1-го Благочинническаго округа, Владимірволынскаго у., Іереміи Гутовскаго объ освобожденіи его отъ уплаты пансіонерскаго взноса, въ количествѣ 30 руб. за сентябрьскую треть 190^{7/8} учебнаго года.

Ст. 3. Прошеніе народнаго учителя м. Базалии, Староконстантиновск. у., Ивана Галащука объ освобожденіи его отъ платы за правоученія сына его Бориса, обучающагося въ Маціевскомъ училищѣ.

Ст. 4. Прошеніе псаломщика с. Бубнова 3-го Благочинническаго округа, Владимірволынскаго уѣзда Елисея Лиликовича о сложеніи со счетовъ причисляющейся съ него недоимки въ количествѣ 10 р. за содержаніе его сына Владиміра въ училищномъ общежитіи въ сентябрьскую треть 190^{7/8} учебн. года.

Ст. 5. Прошеніе священника с. Бужковичъ, Владимірволынск. уѣзда, Алексѣя Шеметило объ освобожденіи внука его, ученика 1 класса Мѣлец-

Ст. 2. Отказатъ.

Ст. 3. Отказатъ.

Ст. 4. Отказатъ.

Ст. 5. Отказатъ.

каго училища Александра Шеметило отъ платы за правоученіе и о принятіи его въ общежитіе.

Спр. 1. Члены Правленія отъ духовенства словесно заявили Съѣзду, что въ общежитіи вакантныхъ мѣстъ нѣтъ.

Спр. 2. Отецъ Александра Шеметило состоитъ продавцемъ казенной винной лавки.

Спр. 3. Прошенія Петриченко, Гутовскаго, Галашука, Лилюковича и Шеметило при этомъ журналѣ прилагаются.

№ 329.

Утверждается, Правленіе училища отъ себя увѣдомить о. о. благочинныхъ и если это не приведетъ къ желанымъ результатамъ, то сообщить мнѣ. *Е. Михай.*

№ 4.

Въ засѣданіи 22 Января присутствовало 13 депутатовъ.

СЛУШАЛИ:

Ст. 1. Отношеніе Правленія Мѣлецкаго духовнаго училища отъ 21 января 1908 года за № 54 съ указаніемъ размѣра недоимокъ за причтами и Церквами училищнаго округа въ 1907 году съ

ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. 1. Просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Михея, Епископа Владимірволинскаго побудить о. о. благочинныхъ, въ округѣ которыхъ числятся за Церквами и причтами недоимки, а так-

просьбой назначить новыя нормы поступлений сборовъ отъ Церквей и причтовъ для перваго, четвертаго и вновь образовавшагося градскаго округа, Ковельскаго уѣзда.

Спр. 1. Отношеніе Правленія Училища при семь прилагается, изъ котораго видно, что недопоступило въ 1907 году отъ Церквей 109 р. 95 коп., отъ причтовъ 65 р. 76 к. и отъ Зимненскаго монастыря 48 р. 60 к. Изъ препроводительныхъ бумагъ о. о. Благочинныхъ видно, что недопоступленія отъ доходовъ Церквей падаютъ на слѣдующіе приходы: по Владимірволинскому городскому округу с. Бискупичъ—Шляхетскихъ 5 р. 25 к.; по 2-му округу того-же уѣзда с. Жажковичъ 13 р. 20 к.; по 1-му округу Ковельскаго уѣзда м. Милановичъ 22 р. 28 к.; по 2-му округу Владимірволинскаго уѣзда с. Загорова 15 р. 4 к. и с. Бубнова 9 р. 20 к., —а всего 64 р. 97 к. и 2½ отъ причтовъ по 1-му округу Ковельскаго уѣзда с. Сѣконя 6 р. 19 к.; что-же касается остальной части недопоступлений въ 1907 году отъ Церквей 44 р. 98 к. и отъ причтовъ 59 р. 57 коп., а все-

же настоятельницу Зимненскаго монастыря, выслать непременно недосланную сумму къ 15 іюля 1908 года. Что-же касается вопроса объ установленіи новыхъ нормъ поступлений сборовъ для 1, 4 и градскаго округовъ Ковельскаго уѣзда, то Съѣздъ полагаетъ просить о. о. благочинныхъ 1, 4 и градскаго округовъ Ковельскаго уѣзда совмѣстно обсудить, за какими именно Церквами и причтами ихъ округовъ и въ какомъ размѣрѣ числятся недоимки, при чемъ руководствоваться нормою поступлений, опредѣленною на Окружномъ Съѣздѣ въ сессію 1904 года для cadaго округа, а для каждой Церкви и причта цифрами, нормированными на окружныхъ соборикахъ въ 1904 году. Просить недоимки выслать непременно къ 15 іюля с. г. и впредь сборы по полугодіямъ отъ Церквей и причтовъ училищнаго округа представлять въ размѣрѣ, не уклоняясь отъ нормы 1904 года. Если о. о. благочинными не будутъ своевременно высланы указанные въ отношеніи Правленія училища недоимки, то просить Его Преосвященство слѣ-

го—104 р. 54 к., то въ распоряженіи Правленія училища не имѣется точныхъ свѣдѣній, отъ какихъ Церквей и причтовъ слѣдуетъ ожидать поступленія этой недоимки. Но принимая во вниманіе, что уменьшеніе поступлений и отъ Церквей и отъ причтовъ въ 1907 году касается только 1 и 4 округовъ Ковельскаго уѣзда, должно полагать, что таковыя недопоступленія падаютъ или на эти округа, или-же на Ковельскій градскій округъ, образовавшійся изъ приходовъ названныхъ двухъ округовъ послѣ 1904 года. Такъ какъ Окружн. Съѣздомъ 1904 года опредѣлена норма ежегодныхъ поступлений для 1-го округа Ковельскаго уѣзда отъ Церквей 844 руб. и отъ причтовъ 379 р. 40 к., а всего 1223 р. 40 к., и для 4 округа Ковельскаго у. отъ Церквей 982 р. 80 к. и отъ причтовъ 561 р. 40к., а всего 1544 р. 20 к.; то и по образованіи, послѣ сего, изъ нѣкоторыхъ приходовъ сихъ округовъ новаго округа, градскаго, естественно, должна поступить отъ теперешнихъ трехъ округовъ (градскаго, 1 и 4) сумма, назначенная въ 1904 году для

латъ архипастырское распоряженіе о пополненіи недостающей суммы изъ жалованья настоятелей тѣхъ приходовъ, за Церквами которыхъ числятся недоимки.

бывшихъ двухъ. Между тѣмъ, какъ видно изъ вѣдомостей о поступленіяхъ, настоящія поступления отъ сихъ трехъ округовъ въ совокупности значительно меньше установленной нормы.

Ст. 2. Словесное заявленіе нѣкоторыхъ депутатовъ Съѣзда объ обременительности сборовъ отъ Церквей и причтовъ училищнаго округа въ размѣрѣ опредѣленномъ окрѣстнымъ Съѣздомъ духовенства сессіи 1904 года съ просьбой уменьшить означенный сборъ.

Спр. 1. Сборовъ отъ Церквей и причтовъ Училищнаго округа по нормѣ 1904 г. поступало въ годъ 15795 руб.

Спр. 2. Доходы Церквей по заявленію о. о. депутатовъ значительно сократились вслѣдствіе постигшаго недорода хлѣбовъ.

Спр. 3. Отношеніе Правленія училища за № 54 при семъ журналѣ прилагается.

Ст. 2. Означенный сборъ отъ Церквей и причтовъ училищнаго округа уменьшить на $\frac{1}{5}$ часть отъ суммы, опредѣленной на съѣздѣ 1904 г. Въ уменьшенномъ размѣрѣ на $\frac{1}{5}$ часть сбора отъ Церквей и причтовъ округа на содержаніе училища должны поступать въ такомъ количествѣ: по Ковельскому уѣзду отъ причтовъ и Церквей 1 округа 978 р. 88 коп.; 2 окр.—991 р. 20 к.; 3 округа 1004 р. 64 коп. и 4 окр.—1235 р. 36 к.; по Владимірволинскому уѣзду: градскому округу 239 р. 68 к., 1 окр. 829 р. 92 к., 2 окр. 1002 р. 8 к., 3 окр.—920 р. 64 к. и 4 окр. 1792 р. и по Луцкому у.: градскому окр.—556 р. 64 к., 1 окр. 1009 р. 12 к., 2 окр. 682 р. 8 к., 3 окр. 651 р. 20 коп. и 4 окр. 742 р. 56 к., а всего должно поступить по училищному округу 12636 р., каковыя деньги должны быть представляемы по полугодіямъ, начиная съ 1 полугодія сего 1908 года.

Предсѣдатель Съѣзда священникъ Антоній
Мишевичъ.

Депутаты священники: — Николай Литвиновичъ,
Ананія Хращевскій, Михаилъ Сошинскій, Па-
велъ Лясковскій, Антоній Заіончковскій, Павелъ
Прокоповичъ, Александръ Мартышъ, Евфимій
Викторовскій, Евдоксій Михалевичъ, Антоній
Туржанскій и Игнатій Комаревичъ.

Дѣлопроизводитель Съѣзда священникъ Іоаннъ
Дучинскій.

Въ засѣданіи присутствовали члены отъ духовен-
ства священники: Свмеонъ Герштанскій и Антоній Ми-
халевичъ.

Съ подлиннымъ, вѣрно.

Смотритель училища П. Лукіановичъ.

О смерти псаломщика

И. д. благочиннаго 2 округа, Староконстанти-
новскаго уѣзда, доноситъ, что 22 апрѣля сего
1908 года умеръ отъ старческой немощи, 76 лѣтъ
отъ роду, заштатный псаломщикъ с. Кобыльи, Иванъ
Ивановъ Дѣлецкій. Послѣ него остался безъ вся-
кихъ средствъ къ жизни сынъ Θεодоръ 11 лѣтъ,
обучающійся въ приготовительномъ классѣ Креме-
нецкаго Духовнаго Училища. Старшій сынъ покой-
наго Иванъ Дѣлецкій состоитъ псаломщикомъ въ
с. Самчинцахъ, Староконстантиновскаго уѣзда, дочь
Анисія—въ замужествѣ за псаломщикомъ Свмео-
номъ Ивановымъ Пашинскимъ.

До выхода за штатъ въ 1905 г. умершій пса-
ломщикъ Иванъ Дѣлецкій пятикопѣчный сборъ на
осиротѣлыя семейства вносилъ аккуратно.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 Іюня № 21. 1908 года.

✱ Неофициальная часть. ✱

Вопіющее злодѣяніе.

„28 мая въ 11 час. утра, когда экзархъ Грузіи, высокопреосвященный Никонъ, выйдя изъ покоевъ, направлялся въ смежную синодальную Контору, у лѣстницы конторы нѣсколько поджидавшихъ его злодѣевъ произвели въ него изъ револьверовъ рядъ выстрѣловъ. Экзархъ убитъ, а сопровождавшій его послушникъ тяжело раненъ. Немедленно на мѣсто преступленія прибыли власти. Злодѣи бѣжали. Къ розысканію ихъ приняты самыя энергичныя мѣры.

30-го мая въ Житомирѣ, въ Крестовой архіерейской церкви, въ 11 часовъ утра, преосвященнымъ Амвросіемъ, епископомъ Кременецкимъ, была отслужена панихида по убіенномъ злодѣями экзархѣ Грузіи.

Къ вопросу о составѣ Волынскаго Съѣзда духовенства.

Нельзя не удивляться апатичности и почти полному равнодушію значительнаго числа духовенства Епархіи къ самымъ насущнымъ вопросамъ внутренней епархіальной жизни. Фактъ на лицо. Въ прошломъ году, по поводу проекта одного изъ священниковъ епархіи объ измѣненіи существующагонынѣ состава Епархіальнаго Съѣзда духовенства въ томъ смыслѣ, что-бы каждый окружный Съѣздъ посылалъ своего депутата на Епархіальный съѣздъ, всѣмъ округамъ Епархіи было предложено Епархіальнымъ Начальствомъ обсудить этотъ вопросъ и высказать свое мнѣніе.

И чтоже? Трудно повѣрить. Изъ общаго числа въ 60 съ лишнимъ (навѣрное не знаю) округовъ по этому вопросу высказалось только 34 округа; остальные, очевидно, не интересовались этимъ вопросомъ: имъ все равно, хоть трава не рости. Стыдно и грустно, даже болѣе.

Къ крайнему сожалѣнію, изъ 34 округовъ за предложенную реформу состава Епархіальнаго Съѣзда высказалось только 16 округовъ, а остальные 18—отвергли.

Епархіальный Съѣздъ сессіи 1907 г., на основаніи столь незначительнаго большинства противниковъ реформы, сдѣлалъ отрицательное постановленіе, и Епархіальный Съѣздъ остался въ прежнемъ составѣ, по 2 депутата отъ уѣзда.

Духовенство 5 го Округа Острожскаго уѣзда, актомъ отъ 7 го Февраля 1908 года, ходатайствовало предъ Его Высокопреосвященствомъ, Архіепископомъ Антоніемъ, „о разрѣшеніи ему (5 му Округу) имѣть отъ себя на каждомъ Епархіальномъ Съѣздѣ одного окружного депутата съ обязательствомъ вознаграждать его прогонными деньгами на мѣстѣ изъ средствъ своего только округа.“

На семь актѣ, послѣдовала такая резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 3 го Марта 1908 г. за № 1596: „Не могу согласиться на это, ибо это будетъ несправедливо въ отношеніи прочихъ округовъ и возбудитъ неудовольствіе Епархіальнаго Съѣзда“.

И вполне справедливо; иного отвѣта, иной резолюции и быть не могло.

Итакъ, разумнѣйшій проектъ, имѣющій въ виду единственно только пользу для внутренней епархіальной жизни, долженъ окончиться ничѣмъ, заглохнуть, благодаря апатичности самого же епархіальнаго духовенства.

Но этого не можетъ быть, не должно быть.

Епархіальный Съездъ слишкомъ крупную роль играетъ въ жизни епархіи, въ нашихъ же собственныхъ интересахъ. Его постановленія обязательны. Не удивительно поэтому, что всѣмъ и каждому изъ насъ желательно, чтобы эти постановленія Еп. Съезда въ наибольшей степени соответствовали желаніямъ всего духовенства епархіи. А для этого есть одно только средство—это реформировать составъ духовенства Еп. Съезда въ указанномъ раньше смыслѣ. Вѣдь, въ самомъ дѣлѣ, окружной депутатъ Еп. Съезда можетъ быть дѣйствительнымъ выразителемъ желаній и мнѣній духовенства своего округа по разнымъ вопросамъ епархіальной жизни. Два же депутата отъ уѣзда ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть выразителями мнѣній духовенства цѣлаго уѣзда. Это аксіома, никакихъ доказательствъ не требующая, или, лучше сказать, болѣе чѣмъ ясно доказанная всей предыдущей исторіей епархіальной жизни. Ненормальность и нецѣлесообразность нынѣшняго депутатскаго состава Епархіальнаго Съезда ясно признана и Епархіальнымъ Начальствомъ, что доказывается тѣмъ фактомъ, что на предложенный проектъ реформы было обращено вниманіе и предложено всѣмъ округамъ обсудить и высказать свое мнѣніе. Къ сожалѣнію, большинство духовенства не изволило обратить своего благосклоннаго вниманія на этотъ вопросъ и, благодаря нейтралитету равнодушныхъ, хорошая мысль должна погибнуть.

Но, повторяю, этого не должно быть.

Мнѣ кажется, что попытку, сдѣланную однимъ только 5 мѣ Округомъ Острожскаго уѣзда актомъ отъ 7 го Февраля 1908 г., слѣдуетъ повторить, во первыхъ, всѣмъ тѣмъ 16 ти Округамъ, которые сочувствуютъ предложенной реформѣ, и во вторыхъ, всѣмъ тѣмъ изъ 18 бывшихъ раньше противниковъ реформы и изъ тѣхъ округовъ, которые раньше совсѣмъ было воздержались отъ подачи своего мнѣнія, которые теперь поже-

ляли бы, по здоровъ и безпристрастномъ новомъ об- сужденіи вопроса, воспользоваться благами предлагае- мой реформы. Всѣмъ имъ слѣдуетъ актами просить Вы- сокопреосвященнѣйшаго Владыку о милостивѣйшемъ разрѣшеніи имѣть каждому изъ нихъ на Еп. Съѣздѣ духовенства своего окружного депутата съ обязатель- ствомъ вознаграждать его прогонными деньгами изъ средствъ своего округа. Несправедливости въ отноше- нии прочихъ—несогласныхъ округовъ—въ этомъ ника- кой не будетъ, такъ какъ они сами не желаютъ имѣть свое- го окружного депутата, въ чемъ ихъ никто не насилуетъ. Напротивъ, несправедливо будетъ отказать въ коллек- тивной просьбѣ согласникамъ, такъ какъ они не отвѣт- ственны за несогласниковъ. Съ другой же стороны, удовлетвореніе просьбы согласныхъ округовъ не вызо- веть и даже не можетъ вызвать неудовольствія Еп. Съѣзда по той простой причинѣ, что онъ въ подавля- ющемъ большинствѣ будетъ состоять изъ депутатовъ отъ согласныхъ округовъ. Не неудовольствіе, а живѣй- шую благодарность вызоветъ благоприятное рѣшеніе вопроса о реформѣ депутатскаго состава Еп. Съѣзда. Если же кто и останется недоволенъ, то можетъ толь- ко на себя пенять, такъ какъ не получилъ того, чего самъ же не желалъ.

Само собой разумѣется, что вышеупомянутые акты должны быть составлены въ возможно скорѣйшемъ времени, чтобы будущій Еп. Съѣздъ могъ быть уже реформированнымъ.

Священникъ Димитрій Коссаковскій.

Еще одинъ отвѣтъ.

Замѣтка въ № 13 Епарх. Вѣд. на мою статью, оза- главленную: „богадѣльня или псаломщическая школа“, подписанная инициалами св. І. Б. въ виду ея горячаго то- на, приводящаго автора къ несправедливымъ заключе- ніямъ, вынуждаетъ меня дать отвѣтъ, что бы сложить съ себя бремя напрасныхъ упрековъ и выяснить поднят- ый мною вопросъ по существу.

Прежде всего догадка свящ. І. Б. не основательна. Постановка вопроса: „Богадѣльня или псаломщ. школа“ сдѣлана не мной и помимо моего вѣдома. И никакого „оскорбленія“ кого бы то нибыло и „попранія“ здѣсь нельзя усмотрѣть.

Это станетъ яснымъ, если я изложу сужденія духовенства своего округа и свои по поводу открытія богадѣльни. Лично я самъ въ началѣ обсужденія этого вопроса стоялъ (правда, одинъ противъ всего собранія, что можетъ подтвердить все окружное духовенство), за открытіе богадѣльни, причемъ имѣлъ въ виду не однихъ заштатныхъ, а и сиротъ безпріютныхъ. Но я, признаюсь, былъ разбитъ доводами своихъ однокружниковъ противъ богадѣльни. Прежде всего поставленъ былъ вопросъ: кто пойдетъ въ богадѣльню? По проекту о. прот. Струмѣнскаго, пойдутъ заштатные, для которыхъ и проектировалась богадѣльня. Но таковыхъ въ цѣломъ нашемъ округѣ и частяхъ сосѣднихъ округовъ, насколько извѣстно окружному духовенству, не нашлось бы. И по увѣренію многихъ, — таковыхъ съ трудомъ можно найти и въ цѣлой Епархіи. Почему?—А по тому, что заштатные предпочитаютъ доживать свой вѣкъ при дѣтяхъ и родственникахъ что хорошо извѣстно даже нашему милостивому Архипастырю ¹⁾. Въ заштатъ идутъ минимумъ 80% по неспособности продолжать нести трудъ пастырства, большею частію дряхлые старики. Да и нѣтъ же смысла и не согласно съ заповѣдію Божіею о трудѣ, чувствуя себя еще въ силѣ, оставлять священный трудъ пастырства. Это и матеріально невыгодно. И только рѣдкіе, переуступая приходъ своимъ дѣтямъ, идутъ въ заштатъ не вполнѣ по неспособности продолжать служить. Кто же пойдетъ въ богадѣльню: дряхлые или сохранившіеся еще старики? Я думаю, что нѣтъ, ни другіе. И вотъ почему. И тѣ, и другіе всегда имѣютъ если не дѣтей, то близкихъ родственниковъ, которые посовѣстятся отпустить отъ себя безпомощнаго старика, нуждающагося постоянно въ уходѣ и сторонней помощи. Но если заштатный еще и въ силахъ, то такого добряя дѣти и даже только родственники тѣмъ болѣе не отпустятъ, ибо такой можетъ быть еще полез-

¹⁾ Резолюція Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Антонія тѣ о. пр. Струмѣнскаго.

нымъ для нихъ самихъ. Чѣмъ же была бы для немощныхъ стариковъ Ляховецкая богадѣльня? Мѣстомъ заточенія и страданій вдали отъ родственниковъ, въ лишеніи необходимаго ухода и сочувствія. Поэтому мѣсто для заштатныхъ, способныхъ къ труду, каковыхъ весьма мало,—у дѣтей и родственниковъ, которые не прочь воспользоваться опытомъ и трудами стариковъ, и если есть таковые заштатные, то въ заштатъ ихъ погнала не нужда, а достатокъ, и таковые въ пріютѣ не нуждаются, имъ пріютъ можетъ быть вездѣ. Нужно имѣть въ виду и то, что, если кто нынѣ прослужить до старости, то въ заштатъ онъ выходитъ съ пенсіей отъ казны и эмеритурой. Чѣмъ ему идти въ пріютъ и тамъ платить (по проекту о. прот. Струмѣнскаго) за свое содержаніе, не могущее соответствовать требованіямъ стариковъ во всѣхъ отношеніяхъ, не лучше ли оставлять получаемую пенсію родственникамъ близкимъ или даже дальнимъ, и они досмотрятъ старика во много разъ лучше, чѣмъ это могутъ сдѣлать чужіе въ богадѣльнѣ. Итакъ, нѣтъ положительно никакого смысла устроить богадѣльню для заштатныхъ. На основаніи выше изложеннаго естественно и сомнѣніе духовенства нашего округа на счетъ правоспособности заштатныхъ старцевъ благотворно вліять на народъ и отправлять ежедневныя службы. А желательно еще способнымъ быть въ заштатѣ и не у родственниковъ отправлять службу,—они могутъ пожаловать отправлять службы и проповѣдывать въ любомъ монастырѣ, и тамъ имъ будетъ за то даровая квартира и полная возможность выражать свое благочестіе. Тамъ и кормить будутъ если не бесплатно, то за меньшую плату, чѣмъ предлагается проектомъ о. прот. Струмѣнскаго.

Правда, бывають иногда заштатные еще не старики, одержимые неизлѣчимыми болѣзнями, калѣки, но таковымъ, если они безпріютны (т. е. не имѣють близкихъ родственниковъ), богадѣльня мало дастъ,—на таковыхъ нужно имѣть особое уваженіе и имъ и по теперешнимъ правиламъ назначается пенсія по сокращенному сроку.

Иное дѣло пріютъ для многочисленныхъ сиротъ духовенства, часто безпріютныхъ и получающихъ малую пенсію. Я былъ склоненъ на соборикѣ защищать мысль объ устроеніи пріюта для такихъ сиротъ духовенства,

но когда нѣкоторые іереи высказали на соборикѣ предположеніе о могущей встрѣтиться опасности деморализаціи всего этого скопа сиротъ, я счелъ нужнымъ оставить эту затѣю, ибо понялъ, что устройство пріюта вообще для сиротъ духовенства требуетъ всесторонняго обсуждения и не одной головы. Въ самомъ дѣлѣ: сироты одной и той же семьи мужскаго и женскаго пола шли-бы въ общій для такихъ же сиротъ пріютъ и тамъ иногда не обошлось бы и безъ соблазновъ... Какъ ни разсуждай, а приходится пока отказаться отъ мысли объ использованіи Ляховецкихъ зданій для богадѣльни.

Въ виду же того, что зданія съ церковію и принадлежащими имъ источниками доходовъ составляютъ достояніе Православной Церкви, которыя нынѣ покушаются отобрать католики, я и предложилъ свой личный, а не нашего округа, какъ выражается священникъ І. Б., проектъ использованія этихъ зданій. Хотя по существу этого проекта я уже кое что писалъ въ отвѣди священнику С., но еще изложу свои соображенія и на возраженія священника І. Б. „Не мудрствуя лукаво“, по моему глубокому убѣжденію, слѣдуетъ признать нужду въ специальной псаломщической школѣ. Должность псаломщика есть должность весьма подначальная, подчиненная, и мало надежды на то, чтобы ее когда либо стремились занимать люди образованные, хотя и могущіе быть отличными псаломщиками. Вѣрно замѣчаетъ авторъ, что нынѣ и священническія мѣста замѣщаются по нуждѣ псаломщиками, часто необразованными. Уклоненіе образованныхъ съ специальной подготовкой отъ поступленія во священники происходитъ, по моему убѣжденію, не исключительно, но много, отъ упадка духа религіи въ нихъ, отъ забвенія завѣта Христа Спасителя служить меньшей братіи для ея спасенія, отъ недостатка проникновенія духомъ любви Христовой. Нынѣшніе кандидаты во священники все твердятъ: стоитъ ли быть священникомъ, чтобы быть зависимымъ отъ необразованнаго и грубаго мужика, получая часто отъ негоже незаслуженныя оскорбленія. Вотъ чего не любятъ они и что ихъ въ числѣ другихъ причинъ отталкиваетъ отъ этого самаго по себѣ высокаго, служенія. Тѣмъ болѣе и по тому же самому нѣтъ кандидатовъ изъ образованныхъ на псаломщическія мѣста. Священникъ І. Б. утверждаетъ.

еть, что „вышедшіе изъ духовныхъ и другихъ училищъ, послушники монастырей часто, при желаніи, бываютъ отличными псаломщиками“, но я поправлю, сказавъ: отличными чтецами и пѣвцами,—и то не всегда. Такое понятіе о псаломщикѣ (какъ хорошемъ чтецѣ и пѣвцѣ) я считаю узкимъ и недостаточнымъ. У такихъ псаломщиковъ чтеніе и пѣніе прежде всего безсознательное, и они ничѣмъ не отличаются отъ такихъ-же чтецовъ и пѣвцовъ, имѣющихся нынѣ почти въ каждомъ приходѣ. Кромѣ того, псаломщикъ есть лицо близко стоящее къ народу, съ которымъ онъ часто бесѣдуетъ и можетъ и вліять на него соотвѣтственно своему настроенію и умѣнію. Каково-же можетъ быть вліяніе человѣка такъ же невѣжественнаго въ религіи, какъ и всякій его собесѣдникъ? Я знаю псаломщика изъ необразованныхъ, который въ домѣ крестьянина, угощаясь, потребовалъ въ постный день скоромной закуски, предварительно начавъ передъ присутствующими такъ философствовать: „я человѣкъ духовный, на мнѣ почиваетъ благодать, я могу кушать скоромную пищу, ибо отмолюсь, а вамъ простымъ нельзя, вы не должны и смотрѣть на меня что я ѣмъ“ и, предложивъ имъ отвернуться въ сторону, принялся закусывать. Къ счастью, невѣдущіе люди повѣрили ему и не возражали. А что, если-бы возражали?—Я думаю, что его философствованіе могло-бы нанести большой вредъ религіозности его слушателей. Въ другое время тотъ-же отличный чтець и цѣвецъ вопрошаетъ недоумѣнно: „какая вѣра правильнѣе и лучше: католическая или еврейская?“...Такого проявленія своего невѣжества и даже самочинія можетъ быть много у подобныхъ неучей. Чтобы быть правоспособнымъ священникомъ есть спеціальныя школы, чтобы быть учителемъ—тоже; для ремесленниковъ, техниковъ—тоже требуется спеціальная подготовка. Правда, иногда бываютъ учителями, живописцами, пѣвцами, техниками и т. п. самоучки, болѣе или менѣе знатоки своего дѣла, но это рѣдко; многіе-же изъ нихъ нуждаются въ спеціальному изученіи своего дѣла, и тогда были бы совершеннѣе. А вѣдь должностъ псаломщика весьма важна въ дѣлѣ поддержанія благочестія въ народѣ и религіозно-нравственнаго воспитанія его. Отъ псаломщиковъ еще требуется принимать участіе и въ

веденіи церковнаго писмоводства, которое нынѣ весьма обширно и не по силамъ одному священнику. И для этого нужно умѣть болѣе или менѣе грамотно писать. Вообще псаломщикъ долженъ быть ближайшимъ со-трудникомъ священника во всемъ и проводникомъ здравыхъ религіозно-нравственныхъ и бытовыхъ понятій въ паству. Для выработки таковыхъ весьма пригодной стала-бы специальная псаломщическая школа. Нужду въ такой школѣ признаетъ духовенство другихъ епархій, напримѣръ, Кишиневской, гдѣ таковая существуетъ съ прошлаго года. И я полагаю, что священникъ І. Б. напрасно на мой проектъ только „разводитъ руками“, считая ненужной псаломщическую школу.

Желанные кандидаты на псаломщиковъ никогда не найдутся. „Той счастливой поры, что въ сельскіе пастыри будутъ съ охотою идти академисты“, трудно дожидаться, судя по теперешнему все прогрессирующему упадку вѣры разныхъ слоевъ общества. Достаточно было-бы, если-бы въ сельскіе пастыри съ охотою шли оканчивающіе курсъ духовной семинаріи ²⁾. Въ псаломщики-же идутъ нынѣ весьма мало подготовленные къ этому званію,—и если умѣютъ читать и пѣть, то письмо для нихъ большая премудрость. И не смотря на это такіе псаломщики иногда достигаютъ и священнаго сана.

„Но если даже школа псаломщическая нужна,—пишетъ далѣе священникъ І. Б.,—то почему бы этой услуги не могъ принести для церкви одинъ изъ многихъ монастырей“... Съ такою мыслию автора нельзя не согласиться и неодобрить, но бѣда, что это зависитъ не отъ насъ... Въ этихъ словахъ автора я вижу нѣкоторое сознаніе имъ нужды въ такой школѣ, но подъ условіемъ, чтобы это учрежденіе содержалось на чужой счетъ, а не на епархіальный. Вышедшіе изъ такой школы, болѣе надежные, при нуждѣ были-бы и болѣе подходящими современемъ діаконами и священниками, чѣмъ нынѣшніе, нигдѣ не учившіеся и не знающіе основныхъ истинъ вѣры, псаломщики.

Что касается вопля о прогрессирующихъ большихъ нынѣ налогахъ на церкви и духовенство, то вопль сей

²⁾ Правда, теперь сами духовныя семинаріи нуждаются въ восстановленіи своего воспитательнаго значенія черезъ усиленіе школьной дисциплины и религіозно-нравственнаго обученія.

справедливъ, но нельзя такъ безнадежно вопить и о томъ. Увеличеніе налога на церкви на 1 р.—1 р. 50 к. въ годъ и на причты на 50 коп. не было-бы такимъ замѣтнымъ раззореніемъ ни для тѣхъ, ни для другихъ, а польза для религіи и православнаго народа была-бы великая. Здѣсь слѣдуетъ сказать вообще о такъ называемыхъ налогахъ на церкви: справедливы-ли они, и если справедливы, то и вопить нечего. Издревле церкви были благотворительными учрежденіями, и церковныя достоянія, какъ жертвованныя, такъ и благопріобрѣтенныя на образовавшіеся остатки отъ церковныхъ пожертвованій, не имѣли иныхъ распорядителей ими, какъ стоящихъ во главѣ извѣстнаго общества вѣрующихъ епископовъ и пресвитеровъ, солидарныхъ всегда и съ членами христіанской общины, безъ сомнѣнія, видѣвшихъ въ благотворительности на общія средства общины одинъ изъ способовъ исполненія евангельскихъ завѣтовъ Христа. Сюда-же относится и право „служащихъ алтарю отъ алтаря питаться“. Что-же, какъ не благотвореніе въ высшемъ смыслѣ слова и исполненіе права Божьяго тѣ многіе, хотя и не всѣ, взносы съ церквей, которые нынѣ отчисляются то на то, то на другое? И развѣ не было-бы тѣмъ-же отчисленіе ничтожной суммы на подготовку желанныхъ кандидатовъ въ псаломщики? Было доселѣ не справедливо даже—дѣлать отчисленія отъ церковныхъ суммъ на подготовку въ приходы священниковъ, а на подготовку псаломщиковъ ничего не удѣлять. Зачѣмъ лишнія суммы и капиталы церквамъ, равно и монастырямъ? Не грѣшно-ли, обладая большимъ достаткомъ матеріальныхъ средствъ, распорядителямъ ихъ только довольствоваться самолично имѣющимся достояніемъ и не удѣлять этого тлѣннаго сребра и злата на удовлетвореніе высокихъ духовно-религіозныхъ нуждъ Христовой братіи? Но скажутъ, что во многихъ церквахъ нѣтъ такихъ большихъ достатковъ... тѣмъ цѣннѣе въ очахъ Божіихъ лепта вдовицы. Но и тутъ можно дѣлать раскладки соотвѣтственно достаткамъ церквей. Если бы всѣ священно и церковно-служители были такого мнѣнія о церковныхъ суммахъ сами и проводили такой взглядъ и въ паству, то не было-бы того ропота и неосновательной мольбы: „будетъ“, о которыхъ пишетъ священникъ І. Б. Часто

отъ сознанія самимъ священникомъ правильности или неправильности нынѣшнихъ налоговъ на церкви зависить такое или иное настроеніе относительно того-же и паствы его.

Если-бы указанную мною малую затрату на устройство псаломщической школы и пришлось немного увеличить, то это можно было-бы сдѣлать незамѣтнымъ образомъ: напримѣръ, установить ежегодный тарелочный сборъ въ числѣ прочихъ многочисленныхъ сборовъ. Здѣсь надобно помнить, что часть средствъ была-бы на мѣстѣ. Наконецъ, въ нуждѣ часть можно было-бы попросить отъ монастырей по примѣру одной изъ епархій. И я убѣжденъ, что лишь-бы стало охоты—желанія у духовенства епархіи имѣть псаломщическую школу, то средства нашлись-бы и—безъ замѣтнаго обремененія церквей и духовенства.

Позволяю себѣ думать, что мои разъясненія по вопросу о предлагаемой мною псаломщической школѣ даютъ мнѣ право назвать несправедливыми взведенныя на меня о. І. Б. обвиненія въ жестокосердіи и легкомысліи. Такимъ же несправедливымъ и недостаточно обоснованнымъ мнѣ кажется обвиненіе тѣмъ же о. І. Б. всего нашего духовенства въ спячкѣ и ни чего не дѣлани на своихъ соборикахъ и съѣздахъ.

Теперь часто въ Епархіальномъ органѣ печатаются соборные акты духовенства и журналы съѣздовъ, показывающіе, что духовенство не дремлетъ, а разсуждаетъ и работаетъ. А изъ вышеизложеннаго мною также видно, что и на соборикѣ нашего округа были обстоятельныя разсужденія по возбужденному вопросу, а не дреманіе.

Священникъ М. Н.

Изъ церковной жизни епархіи.

— 25 мая, въ высокаторжественный день рожденія Государыни Императрицы Александры Θεодоровны, Божественную литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ совершилъ Преосвященный Амвросій епископъ Кременецкій, въ сослуженіи ректора Семинаріи и соборнаго духовенства.

Недавно въ мѣстной газетѣ („Волинская Жизнь“) появилось извѣстіе о томъ, что Высокопреосвященный Антоній возвратится изъ Петербурга въ Житомиръ 29 мая. Вскорѣ однако пришлось разочароваться въ радостной надеждѣ видѣть Владыку въ Соборѣ въ грядущій великій праздникъ Пятидесятницы. Его Высокопреосвященство задержится еще на нѣкоторое время въ столицѣ и прибудетъ въ епархію въ началѣ іюня мѣсяца.

Принятіе православія католическимъ священникомъ. 25 мая въ домово́й церкви Волинской духовной Семинаріи бывший ксендзъ житомирскаго кафедральнаго костела Чеславъ Романовичъ Цесаржъ принялъ православіе. Ч. Р. Цесаржъ родился въ г. Сувалкахъ и тамъ получилъ среднее образованіе въ гимназіи. По окончаніи шести классовъ, онъ поступилъ въ Житомирскую католическую Семинарію и окончилъ тамъ полный курсъ; затѣмъ былъ возведенъ въ санъ ксендза и назначенъ викарнымъ въ г. Бердичевъ, гдѣ и пробылъ два года. Потомъ былъ назначенъ настоятелемъ въ с. Большіе Островки, Подольской губерніи и, спустя два года, былъ переведенъ въ г. Житомиръ, прослуживши при соборѣ одинъ годъ.

На 27 году Ч. Р. Цесаржъ присоединился къ православной церкви и ему наречено имя Вячеславъ.

Не подлежитъ сомнѣнію, что весьма важныя побужденія привели новоприсоединеннаго къ рѣшенію перемѣнить вѣроисповѣданіе. Дай Богъ, чтобы святое Православіе принесло ему душевное успокоеніе и нравственное удовлетвореніе, которыхъ не могъ дать ему католицизмъ.

Практическій совѣтъ.

Есть у насъ (духовенства Волинскаго) большущій садъ, бывший Семинарскій, нынѣ раздѣленный на два:— Виталиевскаго Женскаго Училища и Кременецкаго Мужскаго Духовнаго Училища. Растутъ въ этихъ садахъ громаднѣйшіе ясени, клены, грабы, липы, бересты, каштаны и др. лѣсныхъ породъ деревья. Всѣ эти де-

ревья даютъ весьма много тѣни, подь которой въ жаркѣй лѣтнѣй день бываетъ очень пріятно погулять, посидѣть на скамейкѣ и почитать книжку. Весьма многие думаю, хотѣли бы быть въ жару подь этой тѣнью, хотъ бы на одинъ часокъ, посидѣть тамъ, погулять, отдохнуть, даже вздремнуть, словомъ—доставить себѣ возможно большую пріятность. Обь этомъ часто мнѣ приходится думать, такъ какъ по дѣламъ службы приходится часто проходить около этого сада. Думая обь этой пріятности, я съ грустью къ сему присоединяю: будь этотъ садъ въ рукахъ предпріимчивыхъ янки, нѣмца или японца, они бы непременно и давно постарались къ пріятному присоединить полезное и при томъ такъ, чтобы если не вовсе уничтожить, такъ до минимума пріятность. Деревья даютъ пріятную тѣнь, но удерживаютъ и массу сырости. Эта сырость напитываетъ собою зданія Училищъ (особенно женскаго) и больницу, и квартиру о. инспектора, а затѣмъ проникаетъ въ тѣла тамъ живущихъ, проявляясь въ видѣ ревматизмовъ, насморковъ, бронхитовъ, катарровъ, включительно съ развитіемъ малокровія и чахотки. Янки, нѣмецъ, или японецъ, я увѣренъ, вырубилъ бы давно всю гущу непотребнаго лѣса, болѣе цѣнную породу, напр. ясени, продалъ бы, остальное свалилъ-бы въ сажни на отопленіе училищъ. По оцѣнкѣ, существующей въ г. Кременецѣ на дрова, всѣхъ сажней дровъ, отчислилъ бы извѣстную сумму денегъ изъ капитала, положеннаго на отопленіе училища, къ ней присоединилъ бы вырученную отъ продажи болѣе цѣннаго лѣса и за всѣ эти деньги насадилъ бы хорошій плодовой садъ. Оставилъ бы изъ нынѣшняго гущака только нѣсколько яблонь, сливъ и волошскихъ орѣховъ, какимъ-то чудомъ еще не усохшихъ отъ пріятной тѣни большихъ лѣсовыхъ деревьевъ. Черезъ нѣсколько лѣтъ въ новомъ саду и пріятно было-бы погулять, и польза была бы громадная. Около зданій не садилъ бы ни одного дерева и сырость въ зданіяхъ если бы не уничтожилась вовсе, такъ уменьшилась бы на три четверти.

Лѣтъ десять тому уже будетъ, я служилъ корректоромъ и учителемъ въ Почаевской Лаврѣ. Поступилъ туда я на службу въ августѣ 1897 года. Тамъ мнѣ тогда говорили, что за урожай фруктовъ въ 1897 году

въ Лаврскомъ саду, что у галлерей, не считая за сѣно, арендныхъ денегъ Лавра взяла болѣе тысячи рублей. Лаврскій садъ что у галлерей, вѣроятно, не будетъ больше бывшаго семинарскаго. Деревьевъ плодовыхъ было въ немъ немного, да и старыя уже были. Будь бывший семинарскій садъ моимъ, я бы сейчасъ сдѣлалъ такъ, какъ выше написалъ, нисколько не сожалѣя, что лишусь на нѣсколько лѣтъ пріятной, но вредоносной тѣни, и съ удовольствіемъ подвергъ бы себя солнечнымъ лучамъ, которые хотя и доставляютъ нѣкоторое мученье въ знойный лѣтній день вынужденнымъ быть подъ ними, но взамѣнъ приносятъ пользу. Существуютъ же теперь доктора, которые лѣчатъ и вылѣчиваютъ многія болѣзни солнечными ваннами. Да, наконецъ, сравнимъ деревенскихъ крестьянскихъ ребяташекъ, жарящихся постоянно на солнцѣ съ нашими дѣтьми, сѣдящими въ тѣни,—кто крѣпче? Сравненіе будетъ не въ пользу нашихъ дѣтей.

Историческаго значенія садъ не имѣетъ, значить и съ этой стороны не заслуживаетъ сожалѣнія.

Буду надѣяться, что Волынскій Епархіальный Съѣздъ духовенства не оставитъ безъ вниманія моего писанья и дастъ надежду въ будущемъ увеличить бюджетъ училищъ нѣсколькими сотнями рублей, т. е. тогда, когда будетъ заведенъ фруктовый садъ и будетъ онъ приносить урожай.

Даль бы Богъ, чтобы слѣдующей весной былъ насаженъ и красовался молодой садъ на мѣстѣ запущеннаго парка.

Свящ. А. Н.

Помѣщая настоящую замѣтку и соглашаясь съ авторомъ, что необходимо на мѣстѣ Кременецкаго, бывшаго нѣкогда ботаническимъ, а теперь запущеннаго парка завести доходный плодовой садъ, подобный, на примѣръ тому, какимъ владѣетъ Маціевское училище, получающее свыше тысячи рублей ежегоднаго дохода отъ своего сада, не лишнимъ считаемъ присоединить пожеланіе, чтобы въ случаѣ принятія духовенствомъ практическаго совѣта къ исполненію, для этого дѣла приглашенъ былъ опытный и умѣлый садовникъ. Такой садовникъ опредѣлилъ бы, какія деревья слѣдуетъ срубить, акія оставить (есть въ Кременецкомъ саду рѣдкія и



Оканчивающій Семинаристъ

ищетъ на лѣто въ отъѣздъ репетицію. Адресъ: г. Житомиръ, Хлѣбная, 23 В. Т—у.



Иконостасный Мастеръ

МИХАИЛЬ АКИМОВЪ

НОГАЕВЪ

Исполняетъ заказы иконостасовъ, кіотовъ, рѣзбы и позолоты, имѣетъ похвальные отзывы и рекомендаціи.

Адресъ: м. Корецъ, Вол. губ., Иконостасный мастеръ *Ногаевъ*.



СОДЕРЖАНІЕ неофициальной части. Вопиющее злодѣяніе.—Къ вопросу о составѣ Волынскаго Епархіальн. Съѣзда духовенства. Свящ. Димитрій Коссаковский. — Еще одинъ отвѣтъ Свящ. М. Н.—Изъ церковной жизни епархіи.—Практический со-вѣтъ. Св. А. К.—Объявленія.

Печатать дозволяется. *Цензоръ* Архимандритъ Виссаріонъ.
Редакторъ Б. Давидовичъ.