

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

III 39
3 ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

ВХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемѣ пе-
мене 2-хъ печатныхъ листовъ.

№ 17.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи Епархіальныхъ
Вѣдомостей при Екатеринослав-
ской Семинаріи. Цѣна годо-
вому изданію съ пересылкою
и доставкою 5 руб. серебромъ.

Четвергъ, 1-го Сентября 1883 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Θεодосій, Епи-
скопъ Екатеринославскій и Тагаирогскій, по случаю открытія
Кирилло - Меѳодіевскаго Братства при Екатеринославской
Духовной Семинаріи, совершилъ божественную литургію
совмѣстно съ двѣнадцатыо депутатами обще-епархіальнаго
Съѣзда въ семинарской церкви 28 прошлаго августа. Слово
на литургіи произнесено было Ректоромъ Семинаріи, прото-
іереемъ Михаиломъ Ивановичемъ Разногорскимъ.

Праздныя священническія мѣста: 1) Екатерино-
славскаго уѣзда, въ селѣ Гологрушевкѣ при Архангело-
Михайловской церкви; 2) Верхнедѣвировскаго уѣзда, въ м.

Алферовкѣ при Захаріе-Елисаветинской церкви; 3) Новомосковского уѣзда, въ Іосифовской женской общинѣ; 4) Павлоградскаго уѣзда, въ селѣ Самойловкѣ при Покровской церкви; — 5) Бахмутскаго уѣзда, въ селѣ Калиновскомъ при Преображенской церкви; — 6) того же уѣзда, въ с. Авдѣевки Архангело-Михайловской церкви; 7) Луганскаго уѣзда, въ селѣ Ивановкѣ при Успенской церкви; 8) Ростовскаго уѣзда, въ с. Семибалкахъ при Николаевскомъ молитвенномъ домѣ и 9) Мариупольскаго уѣзда, въ селѣ Валеріановкѣ при Рождество Богородичной церкви.

Псаломщикія мѣста: 1) Новомосковского уѣзда, въ селѣ Ивановкѣ при Вознесенской церкви и 2) въ городѣ Таганрогѣ при Митрофановской церкви.

Опредѣлены: 19 го августа священникъ Вознесенской церкви села Поповки (Уплатное тожъ) Павлоградскаго уѣзда Петръ *Лошаковъ*, предложеніемъ Его Преосвященства отъ 19 августа 1883 г. за № 3256, опредѣленъ исправл. должность благочиннаго 3 округа церквей Павлоградскаго уѣзда, вмѣсто благочиннаго священника Покровской церкви с. Самойловки того же уѣзда *Василія Діаковского*; — 10-го августа исправляющій должность псаломщика Крестовоздвиженской церкви села Вышетарасовки, Екатеринославскаго уѣзда, *Виссаріонъ Чернявскій*, согласно его прошенію, къ Успенской церкви села Смирнаго, Павлоградскаго уѣзда, на праздное причетническое мѣсто; — сверхштатный причетникъ Крестовоздвиженской церкви села Вышетарасовки Екатеринославскаго уѣзда Леонасій *Григорашъ*, предложеніемъ Его Преосвященства отъ 10 августа за № 3137, опредѣленъ на открывшееся штатное причетническое мѣсто при той же церкви, съ званіемъ исправляющаго должность псаломщика.

Допущены къ исправленію священнической обязанности: 22-го августа заштатный священникъ Елисей *Замти-*

быда согласно его прошенію, при Покровской церкви села Еленовки Мариупольскаго уѣзда; — къ исправленію причетнической должности 12-го августа учитель Старо-Койдацкаго сельскаго училища, Екатеринославскаго уѣзда, Николай Павловскій, согласно его прошенію, при Архангело-Михайловской церкви того же села

Перемѣщенъ 19 августа священникъ Покровской церкви села Самойловки Павлоградскаго уѣзда Василий *Дяковскій*, согласно его прошенію, къ Архангело-Михайловской церкви села Вязовки Павлоградскаго уѣзда, на праздное настоятельское мѣсто.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 18-го августа къ Георгіевскому молитвенному дому села Кулишовки, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ Кирилль *Давидовъ* и къ Ростовской богадѣленной Скорбященской церкви купецъ Гавріиль *Шушпановъ*, 1-й на первое, а 2-й на второе трехлѣтіе; — 19-го августа къ Николаевской церкви села Новониколаевки, Александровскаго уѣзда, землевладѣлецъ Давидъ *Цурпалъ*, на первое трехлѣтіе; — къ соборной Вознесенской церкви города Павлограда, купецъ Яковъ *Галенко*, на третіе трехлѣтіе; — 22-го августа къ Николаевской церкви с. Вороновки Верхнедѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ Василий *Зеленскій* и къ соборной Успенской церкви г. Верхнедѣпровска провизоръ Арсеній *Алешко*, 1-й на третіе, а 2-й на пятое трехлѣтіе; — къ Богородичной церкви с. Петровскаго Мариупольскаго уѣзда, крестьянинъ Евдовимъ *Помазанъ*, на первое трехлѣтіе.

Награждены похвальнымъ листомъ за отличную усердную и полезную для церкви службу: 14 августа церковные старосты — Петропавловской церкви села Гайчула, Мариупольскаго уѣзда, Савва *Андрющенко* и Вознесенской церкви села Захарьевки того же уѣзда, отставный рядовой Савва *Гайдай*.

Умерший исключается из списков: 12-го августа іеромонахъ Крестовой церкви Екатеринославскаго архіерейскаго дома *Густинъ*.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Екатеринославской Духовной Семинаріи, составленный послѣ годовичныхъ испытаній 188²/₃ учебный.

VI-й КЛАССЪ.

Разрядъ первый: Теофанъ Псалти, Василій Курковскій, Димитрій Голубевъ, Инанъ Яновскій, Петръ Даниловъ, Платонъ Ивановъ, Павелъ Поповъ, Иванъ Цариненко, Михаилъ Поповъ — *выпускаются изъ Семинаріи съ званіемъ студента и выдачею аттестатовъ.*

Разрядъ второй: Димитрій Ильченко, Константинъ Зданевичъ, Александръ Пархомовичъ, Михаилъ Донцовъ, Семешъ Алексѣевъ, Григорій Масловскій, Макарій Тищенко, Евгений Котляревскій, Петръ Бѣлевичъ, Григорій Руденко, Авраміи Чайбинъ и Василій Махновичъ. *За окончаніемъ курса семинарскихъ наукъ выпускаются изъ Семинаріи съ выдачею свидетельства.*

Начетчики: Діаконъ Петръ Голубницкій и священникъ Митрофанъ Ставровіецкій.

V-й КЛАССЪ.

Разрядъ первый: Иванъ Дементіевъ, Петръ Поповъ, Филиппъ Гераскевичъ, Иванъ Андрущенко, Гавріиль Максименко, Петръ Стрижевскій, Александръ Медвѣдковъ, Иванъ Скибинъ и Георгій Мошаковскій.

Разрядъ второй: Иванъ Жежеленко, Василій Трухмановъ, Θεодоръ Грановскій, Иванъ Кіаница, Павелъ Карповичъ,

Павель Ильченко, Леонидъ Геевъ, Григорій Чернявскій, Александръ Поповъ, Андрей Раевскій, Сергѣй Троицкій, Емельянь Миропольскій, Тихошъ Пепескуль, Викторъ Чернявскій, Михаилъ Ювченко, Василий Юрченко, Яковъ Бензинъ и Гавріиль Капустянскій—*переводятся въ VI-й классъ Семинаріи.*

Митрофанъ Бѣлый, Петръ Кудрицкій, Григорій Аврамовъ Евгеньій Краснопольскій—*оставляются въ томъ же классъ по болѣзни.*

IV-й КЛАССЪ.

Разрядъ первый: Николай Даниловъ, Исидоръ Абламскій, Василий Черновъ, Григорій Могущій, Евгенийъ Матвѣевскій, Николай Ивановъ, Димитрій Краснопольскій, Иванъ Усовъ, Георгій Воробьевъ и Константинъ Лотоцкій.

Разрядъ второй: Василий Капиновъ, Зиновій Балабановъ, Иванъ Ѳеодоровскій, Григорій Куриловъ, Гавріиль Алексѣевъ, Анатолій Даниловъ, Константинъ Домовскій, Михаилъ Жжелецко, Яковъ Чайкинъ, Леонтій Чехрановъ, Николай Ѳеодотовъ, Викторъ Самборскій, Ѳеодоръ Карасевъ, Василий Ивановъ, Александръ Даниловъ, Михаилъ Кирпотинъ, Василий Могущій, Димитрій Чернявскій, Димитрій Корецкій, Стефанъ Шульгинъ, Симеонъ Абламскій, Петръ Андреевскій, Ѳеодоръ Безклубовъ, Александръ Говоровъ, Маркъ Драгожинскій, Василий Лохвицкій, Константинъ Матвѣевскій, Григорій Губанистрій, Иванъ Сахновскій, Борисъ Савельевъ, Григорій Шнаковскій и Андрей Ѳеодосьевъ—*переводятся въ V классъ Семинаріи.*

Григорій Лучинскій, Димитрій Штепенко и Николай Лосаковъ—*оставляются въ томъ же классъ по болѣзни.*

III-й КЛАССЪ.

Разрядъ первый: Сергѣй Иваницкій и Николай Касаткинъ.

Разрядъ второй: Александръ Куриловъ, Герасимъ Савельевъ, Игнатій Пенескулъ, Иванъ Кравченко, Сергѣй Шульгишъ, Василій Хандалѣвъ, Анатолій Слоновскій, Николай Здапевичъ, Антонинъ Гутовскій, Николай Иваницкій, Викентій Тучанскій, Василій Демидовичъ, Стефанъ Адриановъ, Григорій Бажановъ, Никифоръ Булаховъ, Петръ Баркаревъ, Стефанъ Васильевъ, Александръ Гусаковъ, Иванъ Голубницкій, Георгій Добровольскій, Василій Штепенко, Иванъ Ивановъ, Михаилъ Степановъ и Константинъ Щураковскій — *переводятся въ IV классъ.*

Иванъ Могущій, Петръ Лохвицкій, Иванъ Стукановскій, Василій Кавуновъ, Николай Королевъ и Стефанъ Черный — *оставаются въ томъ же классъ.*

Курдимановъ Григорій — во вниманіе къ его болѣзненному состоянію предоставлено право написать новое сочиненіе.

Алексѣй Кибальчичъ — *увольняется изъ Семинаріи за малолетность.*

II-й КЛАССЪ.

Разрядъ первый: Антоній Куриловъ, Александръ Артановскій, Николай Рубанистый, Николай Котляревскій и Георгій Пепескулъ.

Разрядъ второй: Николай Краснопольскій, Павелъ Даниловъ, Николай Оедорищевъ, Оеодоръ Петровъ, Иванъ Ляшевскій, Вадимъ Чульскій, Василій Харловъ, Василій Килимовъ, Стефанъ Вышемірскій, Оеодоръ Костенко, — Аптоньевъ Михаилъ, Безклубовъ Александръ, Журманъ Лаврентій, Ивановъ Михаилъ, Михайличенко Яковъ, Овчаренко Григорій, Тарнавичъ Владиміръ, Цариковскій Михаилъ, Чульскій Сергѣй Шелестовъ Платонъ, Шикунъ Петръ и Оеодоровскій Василій — *переводятся въ III классъ.*

Иванъ Ивановъ, Иванъ Дмитріевъ, Александръ Пшеничный, Митрофанъ Яворскій, Василій Ляшевскій, Митрофанъ

Иличевскій, Иванъ Васютинскій, Левъ Алексѣевъ, Иванъ Бережный, Петръ Гутовскій, Михаилъ Запорожскій, Григорій Ивановъ, Павелъ Коробчанскій, Григорій Щураковскій и Дмитрій Желтоноговъ — *оставляются въ томъ же классѣ.*

Григорій Татарчевскій и Георгій Гибдичъ — *увольняются изъ Семинаріи за малоуспѣшность.*

I-й КЛАССЪ.

Разрядъ первый: Иванъ Поповъ, Ѳеодоръ Бензинъ, Емельянъ Савельевъ.

Разрядъ второй: Петръ Покровскій, Оеодосій Желтоноговъ, Василій Яновскій, Николай Аврамовъ, Георгій Константиновъ, Александръ Раевскій, Константинъ Травлѣевъ, Григорій Матвѣевскій, Иванъ Капустянскій, Иванъ Волошиновъ, Николай Песковъ, Косьма Центеровъ, Андрей Гонтаревскій, Иванъ Зосимовичъ, Михаилъ Слуцкій, Иванъ Черный, Петръ Здаевичъ, — Воздвиженскій Аѳанасій, Гладкій Михаилъ, Герцыгъ Михаилъ, Гриневъ Николай, Дмитріевъ Михаилъ, Дмитріевъ Андрей, Зеленскій Григорій, Ивановъ Николай, Левицкій Александръ, Петровъ Михаилъ, Павловичъ Андроникъ, Пальвелевъ Андрей, Роменскій Михаилъ, Твердохлѣбовъ Николай, Темировъ Ѳеодоръ, Темировъ Кирилль, Шумовъ Михаилъ, Юрьевъ Симеонъ, Яхонтовъ Василій и Усовъ Иванъ — *переводятся во II классъ.*

Тиверіадскій Ал. во вниманіе къ болѣзни предоставляется право написать новое сочиненіе.

Даниловъ Викторъ, Ивановъ Григорій, Кушкуди Григорій, Королевъ Сергѣй, Цотанскій Георгій, Успенскій Николай, Могилевскій Михаилъ, Павловскій Георгій, Рудневъ Григорій, Гончаровъ Евгеній, Киселевъ Александръ, Павловскій Дмитрій, Соколовскій Михаилъ, Пшеничный Анастасій, Ластовицкій Василій, Кащенко Сергѣй, Ивапицкій Дмитрій,

Ивановъ Михаилъ, Біантовскій Теофилактъ, Савельевъ Теодоръ, Рубановъ Григорій и Королевъ Сергѣй — *оставляются въ томъ же классъ.*

Левъ Рубановскій, Александръ Стефановскій, Павелъ Чернявскій, Стефанъ Юрьевъ и Иванъ Булаховъ — *увольняются изъ Семинаріи за малозубность въ продолженіе двухгодичнаго курса въ томъ же классъ.*

Приняты въ I-й классъ Семинаріи воспитанники, державшіе экзамень и переекзаменовку въ августъ мѣсяцъ 1883 г.

Абланскій Иванъ, Аврамовъ Юсифъ, Бѣлоусовъ Николай, Прокоповичъ Евгеній, Раковичъ Петръ, Тарасенко Михаилъ, Чернявскій Антоній, Воробьевъ Павелъ, Волочаевъ Иванъ, Васильковскій Александръ, Вахнинъ Иванъ, Донченко Павелъ, Дмитріевъ Николай, Ивановъ Теофанъ, Краснопольскій Павелъ, Котляревскій Александръ, Кавуновъ Иванъ, Михайличенко Иванъ, Максименко Александръ, Подустовъ Иванъ, Пшеничный Алексѣй, Павленко Александръ, Слышко Иванъ, Смирнскій Даниилъ, Чернявскій Василий, Матвѣевъ Владиміръ, Щербиновскій Александръ, Яновскій Николай и Яновскій Теодоръ.

Неприняты въ Семинарію: Гончаровъ Валентій (3 кл.), Стенурскій Тихонъ (2 кл.), Вышемірскій Леонтій, Дамаскинъ Михаилъ, Мищенко Анастасій, Усовъ Петръ, Харціевъ Владиміръ, Чайкинъ Антоній, Штепенко Григорій, Шумиловъ Николай, Смолянскій Авраамъ, Черный Леонтій и Нестеровъ Всеволодъ.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Епархіальныя извѣстія. II. Разрядный списокъ воспитанниковъ Екатеринославской Духовной Семинаріи, составленный послѣ годичныхъ испытаній 1882^{го} учебнаго.



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

1-го Сентября № 17. 1883 года.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ УСПЕНІЯ БОЖІЕЙ МАТЕРИ.

Радуйся, Бога невмѣстимаго вѣстимлице. Радуйся, невѣрныхъ сумнительное слышаніе. Радуйся, вѣрныхъ извѣстная похвало (Акаѳ. Пресв. Богор. Ік. 8).

Въ Лицѣ и жизни Пресвятыя Богородицы побѣждены естества человѣческаго уставы, т. е. обычные законы чело- вѣческой жизни, и дана созерцацію вѣры *Божественная высота, неудобовосходящая человѣческими помыслами, Божественная глубина, неудобозримая и Ангельскими очами* (Ік. 1). Пресвятая Дѣва Марія есть и созданіе Божіе, и Матерь Создателя Бога Слова, — по воспріятому отъ Нея чело- вѣческому естеству. Она есть и истинная Матерь Единороднаго, и — Пренепорочная Приснодѣва. Она и подчиняется закону смерти, и во вѣки — жива по пречестномъ Своемъ Успеніи. Она — изъ рода еврейскаго, — въ сиротствѣ, бѣдности и незнатности жившая на землѣ Дѣва, и Она — превыше

всѣхъ небожителей, пречестнѣе Херувимовъ и преславнѣе Серафимовъ. Воистину, *дивны* Божественныя тайны въ Лицѣ и жизни Пресвятыя Владычицы нашей Богородицы и Приснодѣвы Маріи. *Благословенная въ женахъ*—единственна въ человѣческомъ родѣ на землѣ, единственна и на небѣ. Необходимое для разумѣнія, сравненіе не возможно, испытаніе, свойственное естественной человѣческой мысли, неугодно и преступно, когда Богоматерь ублажается Совершенно естественно поэтому, что Матерь Божія есть *сумнительное слышаніе для невѣрныхъ*. Но какъ возможно, какъ на самомъ дѣлѣ существуетъ то нереложное, искреннее убѣжденіе не только малыхъ, но и великихъ въ разумѣ и совѣсти, христіанъ, что церковное ученіе о пречистой, преблагословенной, преславной, Владычицѣ, Богородицѣ и Приснодѣвѣ Маріи есть непоколебимая, вѣчная, Божественная, всеспасительная истина? Какъ, при непостижимомъ величій Своемъ, Матерь Божія есть *вѣрныхъ извѣстная повѣра?*

Съ кротостію и благоговѣніемъ отвѣтствуя вопрошающимъ, искренній христіанинъ не можетъ не сказать, что какъ всѣ тайны премудрости Божіей, исповѣдываемыя Церковію, открыты ей Самимъ Богомъ Отцемъ во святомъ Его Духѣ, по ходатайству Возлюбленнаго Сына Его, такъ и *дивныя тайны Богородицы* возвѣщаются Церковію съ непоколебимымъ живымъ убѣжденіемъ только потому, что, ради Христа, по волѣ Отца, Духъ Святой, *проникающій въ глубины (Божіи* (1 Кор. 2, 10), *посаждаеть, возвращаетъ и хранитъ въ чадахъ Церкви живую вѣру, живое упованіе, сердечную дѣтскую любовь въ отношеніи къ Царицѣ Небесной. Никто не можетъ Иисуса Христа назвать Господомъ, какъ только Духомъ Святымъ* (1 Кор. 12, 3). Никто изъ земнородныхъ не отверзаетъ устъ своихъ и для умоленія, и для славословія

Царицы Небесной, Матери Божіей, съ свѣтлою и сердечною вѣрою и радостію, какъ только тотъ, кто св. Духомъ про-
свѣщается, — чьи, не только мысли и чувства, но и самыя
уста наполнились Духа (Акаѳ. Пресв. Богород. Пѣснь 1, 19), и

Сомнительно слышаній такое исновѣданіе имѣть основа-
ніе еще вопрошать, — вопрошать о томъ, одѣйствительно ли
отъ Самаго Бога происходитъ христіанское упованіе на
Пресвятую Богородицу?

При отвѣтѣ на этотъ вопросъ возможно для христіанской
мысли идти двумя путями. Она можетъ и должна приводить
всѣ непоколебимыя и очевидныя основанія для вѣры въ
Исуса Христа, какъ истиннаго Богочеловѣка, — тогда утвер-
жденная вѣра во Христа послужитъ краеугольнымъ камнемъ
для вѣры и въ Пречистую Матерь Его, какъ истинную
Богородицу. Но славѣ же Господа Исуса послужитъ хри-
стіанская мысль и созерцаніемъ Пребожественной славы
Пречистой Его Матери въ доступной наблюденію и испыта-
нію исторической дѣйствительности.

Если испытующая мысль пойдетъ этимъ вторымъ путемъ,
то она должна будетъ остановиться на той неоспоримой
дѣйствительности, что во всемъ мірѣ, гдѣ только возвѣщается
слава Отца, и Сына, и Святаго Духа, возвѣщается и слава
Приснодѣвы Маріи, какъ истинной Богородицы. Въ честь
Ея въ разныхъ странахъ на землѣ созданы безчисленные
храмы, учреждены нарочитые торжественные дни, сложены
и воспѣваются священныя пѣснопѣнія, начертаны и много
благоукрашены священныя изображенія Пречистаго лица
Ея для храмовъ и для домовъ, и — вообще — принесены и
приносятся великія духовныя и вещественныя жертвы. Нѣтъ
въ христіанскомъ мірѣ дня, когда бы не дублажалось Имя
Пресвятыя Дѣвы Маріи, какъ Богоматери и Ходатаицы спа-
сенія. Такъ, изъ рода въ родъ, изъ вѣка въ вѣкъ христіан-

скаго лѣтосчисленія, Оно прославляется: и невѣжными и высокообразованными, и глупыми и грѣшниками, и обещающе болѣе благочестно-жительствующими. Вотъ безпримѣрная и преславная, неопровержимая дѣйствительность! Она требуетъ изъясненія. Почему такая безпримѣрная превысокая честь и слава воздается во всемъ мірѣ, въ теченіе столькихъ вѣковъ бѣдной и незнатной Дѣвѣ Евреянкѣ? Почему съ теченіемъ времени меркнетъ человѣческая слава и похвала? Ея возносится надъ временемъ? Почему ни одна попытка — умалить и даже устранить всемірную славу Пресвятыя Дѣвы не увѣнчалась всемірнымъ успѣхомъ? — Тутъ — мѣсто: или молчанію невѣднія и упорнаго противленія, или же благоговѣйному искреннему исповѣданію. Воистину, *сила Вышняго, сила непобѣдимаго Бога, осѣнила и преосѣняетъ Пресвятую Дѣву Марію, Пречистую Богородицу.* (Лук. 1, 35)! *Если бы это дѣло прославленія Ея только отъ человѣковъ было; то оно, по примѣру обычному, давно бы уже разрушилось и само собой прекратилось.* Посему, крайне необходимо беречься, чтобы тайнымъ или явнымъ невѣріемъ или полувѣріемъ по отношенію къ Препоблагословенной, не оказаться противникомъ Самого Бога (Дѣян. 5, 38-39). А что такое человѣкъ, чтобы ему спорить съ силой Божіей! Если Богъ противъ него, то кто — за него?

Очевидная въ многовѣковой дѣйствительности слава Божіей Матери осіяваетъ насъ еще болѣшимъ свѣтомъ разумнія, когда при этомъ воспоминаемъ, что эта слава предречена еще прежде своего начала, и предречена Самою Пресвятою Дѣвою Маріей. Она, по свидѣтельству св. Евангелія отъ Луки, такъ пророчественно вѣщала о Себѣ въ слухъ Елизаветы, Своей Сродницы: *величитъ душа моя Господа; и возрадовался духъ мой о Богѣ, Спасителѣ моемъ, что призрѣтъ Онъ на смиреніе рабы Своей; ибо отнынѣ будутъ ублажать*

меня *всѣ роды* (Лук. 1, 46—48). Воистину, Духомъ Святымъ совершилось: и это дивное предвѣдѣніе, и это чудное предсказаніе, и это точное его исполненіе, всемірно-славное, для сердецъ христіанскихъ всерадостное! Воистину *Матерь Господа* (Лук. 1, 43), пришедъ къ Елизаветѣ, провѣщала такъ! Если бы, какъ говорили, нѣкоторые, и даже недавніе, лжеучители, Евангеліе Луки написано было не имъ самимъ, а уже во второмъ столѣтіи по Рождествѣ Христовомъ, то и въ такомъ, воображаемомъ лживо, случаѣ ни пророчество Преподобной въ женахъ, ни его исполненіе, не утратили бы своего чудеснаго свойства,—не стали бы естественными дѣлами человѣческаго разума и человѣческой воли; тогда однимъ вѣкомъ позже была бы точная запись того, что цѣлымъ вѣкомъ прежде столь чудесно уже совершилось и совершалось, и что *устно передавалось отъ очевидцевъ и служителей* воплотившагося Бога Слова (Лук. 1, 1—3). Но неопровержимо доказано и научнымъ образомъ, что еще въ первомъ столѣтіи, не позже 64 года, Богодухновенный евангелистъ Лука самъ написалъ свое Евангеліе. По словамъ, на примѣръ, современника учениковъ апостольскихъ, св. Иринея, епископа Ліонскаго, во второмъ столѣтіи *всѣ* наши четыре Евангелія были уже общеизвѣстны, и имъ уже принадлежала такая неоспоримая достовѣрность, что ими даже старались оправдываться еретики, извратители чистаго церковнаго ученія (Ирин. „Противъ ересей“ 4 кв. 7 ч.). Такимъ образомъ, и *во тѣмъ* современнаго невѣрія *свѣтитъ свѣтъ* славы Пречистой Богородицы и Богочеловѣка. *Тѣма* не *объяла* и не обниметь его. Благоговѣнно преклоняется всякій имущій благою совѣсть предъ Пресвятой Дѣвой Маріей, какъ истинно пророчествующей и какъ пророчествующей именно о Своей всемірной славѣ; чудо — само по себѣ истинное пророчество; но чудо чудесъ — предсказаніе

Богородицы о всемірномъ, вѣчномъ Своемъ прославленіи. Истинно-свидѣтельство евангелиста Луки о предреченіи Пресвятыи Дѣвы Маріи, — вѣка оправдали это свидѣтельство; истинно-свидѣтельство Евангелиста и о безмѣрной славѣ Ея, какъ *Матери Господа* и Бога Иисуса Христа.

При такомъ же убѣжденіи есть ли особенный трудъ — вѣровать ученію Церкви, что Матерь Божія и *по смерти живо* и, предстательствуя на небѣ у престола Сына Своего, совершаетъ, по волѣ Его, возвеличившей Ея, непрерывныя, многообразныя и неисчислимыя чудеса къ благу духовному и въ пользу временной ибрующихъ въ Нее и съ упованіемъ, въ чистой или олицаемой — только совѣти, притекающихъ къ Ея заступленію и покрову? Можно ли даже не вѣровать послѣ этого Церкви, проповѣдующей, что молитвами Царицы Небесной даруется прощеніе грѣховъ, прогоняются злые духи, души человѣческія очищаются отъ страстей, утверждаются въ вѣрѣ, надеждѣ и любви Божественной и святой, ограждаются страхомъ Божиимъ и преуспѣваютъ въ богоугодномъ благочестіи, согрѣшаются духомъ непрестанной сердечной молитвы, вводятся въ единеніе съ Богомъ и Святымъ Его Царствомъ, исполняются миромъ и радостію, укрѣпляются въ скорбяхъ и трудахъ ради вѣчной жизни, удостоиваются христіанскою непостыдною кончиною земнаго житія, добраго отвѣта на страшномъ судѣ Христовомъ, и вѣчнаго блаженнаго вселенія со Святыми въ обителяхъ Отца Небеснаго? Разумно ли уже хоть сколько нибудь, будетъ сомнѣніе въ томъ, что Матерь Божія есть всесильная помощница обидимымъ, ненадѣющимся надѣяніе, убогимъ заступница, печальнымъ утѣшеніе, алчущимъ кормительница, нагимъ одѣяніе, больнымъ исцѣленіе, — всемъ скорбящимъ радость? Если всемірная слава Божіей Матери, Ею Самой предувѣдѣнная и предреченная, есть неоспоримое, неизреченное, необъятное чудо; то, созерцаая

эту славу, признавая это чудо чудесъ и тѣмъ утверждаясь въ вѣрѣ въ Пресвятую Дѣву Марію, какъ истинную Богоматерь, всякъ земнородный уже нравственно обязывается признавать и возможность, и дѣйствительность, чудесной помощи людямъ отъ Ней, Всеблагой и Всесильной, подаваемой. Не только были прежде, но и нынѣ есть свидѣтели милостей Божіихъ молитвами Пресвятыя Богородицы. И мы, по крайней мѣрѣ многіе, если не все, слышали, на примѣръ, о недавнемъ прозрѣніи слѣнца, который въ разное время троекратно усердно молился Божіей Матерію у Козельцанскаго чудотворнаго лика Ея. Было бы оскорбленіемъ даже человѣческаго достоинства, если бы при подобныхъ безчисленныхъ, современныхъ и преждебывшихъ, повѣствованіяхъ, кто либо не довѣрялъ совѣсти многихъ повѣствователей, а тѣмъ болѣе совѣсти безчисленнаго множества чадъ всей Вселенской и нашей русской Церкви, возвѣщающихъ чудеса Господа и Пречистой Его Матери. Какой же необъятный грѣхъ совершаютъ, когда, уже видя однихъ и притомъ важнѣйшія чудеса Бога и Богоматери, не вѣрятъ въ дѣйствительность чудесъ имѣющихъ болѣе частное назначеніе, не вѣрятъ Самому Богу всеятому и Пречистой Богородицѣ! Были бы и у всѣхъ земнородныхъ свои личныя опыты покровы и заступленія Божіей Матери, если бы все они были внимательны къ себѣ и къ потребностямъ душъ, далеко высшимъ, чѣмъ земныя, страствыя, потребности, и если бы, изучая дѣла Божіи въ видимой природѣ и Церкви Божіей, болѣе и болѣе утверждались въ св. христіанской, православной вѣрѣ. Оставаясь же при низменномъ образѣ мысли и жизни, ниспадая все болѣе и болѣе въ бездну грѣховъ и беззаконій, весьма многіе теряютъ: и человѣческое благородство, и остатки родства съ Богомъ и св. царствомъ Его, наконецъ и самую вѣру, и такимъ образомъ пресѣ-

каютъ для себя всякую возможность общенія съ Богомъ, Богоматерію и со всѣми друзьями и чадами Божиими. Возможны ли при этомъ личные опыты милостей Божіихъ и милостей Царицы Небесной?— *Не о всемъ міръ*, а только объ ученикахъ Своихъ и *о вѣрующихъ по слову ихъ* вознесъ Господь Иисусъ Христосъ Свою первосвященническую молитву (Іоан. 17, 9—20), на силѣ которой основывается всякая молитва, богоугодная, на небѣ и на землѣ. И Матерь Его Пречистая и Препоблагословенная есть *спасеніе* только *рода христіанскаго*, христіанъ искреннихъ или способныхъ еще къ истинному покаянiю; Она спасаетъ отъ великихъ бѣдъ и волю Марію Египетскую, но не Іуду Искаріотскаго, дошедшаго произвольнымъ порабощеніемъ страсти до безчувствiя и до отчаянiя. Роду лукавому и развращенному не даруются знаменiя благодатныя. И припять, слово благо употребить ихъ онъ не можетъ, какъ противники и враги Божій. На что они ему? — *не полнѣе* и *ни* для истинныхъ только рабовъ Своихъ Пресвятая Богородица есть неизсякаемый *источникъ чудесъ*. Но не потому только и исповѣдуетъ, и убожаетъ Ее Церковь, что чудесами только, какъ виѣшними или внутренними знаменiями Ея силы, убѣждается въ Ея преславномъ достоинствѣ. Какъ Возлюбленный Сынъ Божій и Сынъ Пресвятыя Дѣвы вѣдомъ Церкви не по воспоминанiю только, не ради только тѣхъ или другихъ чудесныхъ Его дѣйствій, но еще по неразрывному тѣснѣйшему единенiю; такъ и Препоблагословенная Его Матерь вѣдома Церкви по тому же внутреннему непрерывному живому единенiю. Какъ причастники Тѣла и Крови Иисуса Христа, истинные христіане, суть благодатныя дѣти Пресвятыя Богородицы по духу, плоти и крови, состоятъ въ непрестающемъ живомъ родствѣ съ Нею, и, по этому неизреченному, благороднѣйшему, святѣйшему родству, знаютъ и благоговѣнно глубоко любятъ Свою Благодатную Матерь. Въ этомъ истинномъ,

по благодати Св. Духа, родствѣ и заключается та существенная причина, почему истинные христіане вполне добросовѣстно вѣруютъ въ дивныя тайны Пресвятыя Богородицы и исповѣдуютъ Ее, какъ Пренепорочную Дѣву въ Рождествѣ и по Рождествѣ Христовомъ, какъ Безсмертную душой и тѣломъ и по смерти тѣла, какъ Матерь жизни, дарующую спасеніе Наслѣдію Своему, т. е. роду христіанскому. Изъ этого-то святѣйшаго родства возникли: то умиленные, то хвалебно-благодарственные, вѣрою, упованіемъ и любовію проникнутыя, безчисленныя церковныя пѣнопѣнія. Это-то святѣйшее родство влечетъ христіанъ на молитвенныя, часто продолжительныя, бесѣды съ Преподобнословенною Благодатною Матерію, даетъ чувствовать суету мірской жизни, улаживаетъ уединенное постническое и скорбное житіе подвижниковъ христіанскаго благочестія, возбуждаетъ печаль о грѣхахъ и радость о Богѣ Спасителѣ и о Заступницѣ усердной рода христіанскаго. По этому-то святѣйшему родству Царица Небесная не только духовно, но и видимо, посѣщала чада своихъ избраннѣйшихъ и достойнѣйшихъ, какъ, на примѣръ, преподобнаго Сергія игумена Радонежскаго, а въ ближайшее къ намъ время - преподобнаго отца Серафима, подвижника Саровской пустыни, что въ Тамбовской губерніи. Вотъ почему—существенно чада Церкви не престають со всею искренностію торжественно взывать къ Божіей Матери: *Радуйся, Бога немлѣстимаго вмлѣстимнице. Радуйся, невѣрныхъ сумнительное слышаніе. Радуйся, вѣрныхъ извѣстная похвало.*

Всемирная слава Пречистой Богородицы вразумляетъ слѣпотствующее невѣріе іудеевъ, мусульманъ, язычниковъ и всѣхъ, тайныхъ и явныхъ, отступниковъ отъ Вѣры Христовой.

Всемирная слава Пречистой Богородицы обличаетъ и осуждаетъ тѣхъ именуемыхъ Христіанъ, которыхъ много за предѣлами нашего Отечества, и которые есть и въ нашемъ

православномъ Отечествѣ, что не могутъ двинуть языкомъ и устами на молитву къ Божіей Матери, а тѣмъ болѣе къ святымъ Ангеламъ и людямъ. Но люди ли не почтутъ словомъ и поклоненіемъ Матерь Божию, когда небесная Ея слава отъ Господа открыта на землѣ, конечно, не для празднаго возврѣнія? Христіане ли не скажутъ отъ сердца: Пресвятая Богородице, спаси насъ, когда извѣстно, что Она непрестанно предстоитъ престолу Божию, слышитъ молитвы немощныхъ, обуреваемыхъ сатанинскими силами, людей, и имѣетъ дерзновеніе предъ Богомъ?

Всемирная слава Пречистыя Богородицы есть слава Православной Церкви присноблажающей Ее и присномолящейся Ей. Чититъ Церковь Сына Божія-Богочеловѣка, чититъ и Отца Его по Божеству, чититъ и Матерь Его по человѣчеству, моли Ее, благодаря Ее и славослова Ее. И не оскудны токи Божіихъ благодатныхъ дарованій въ Ней для желающихъ спастися.

Буди же у всѣхъ насъ, православные христіане, непрестанная наша, молящаяся, хвалебная и благодарная, дѣтская любовь къ Матери Божіей, во Успеніи Своемъ насъ не оставляющей всецѣльными молитвами и благодатною помощію! Вдовы и сироты, скорбящія, труждающіяся и обремененныя заботами и грѣхами, падшіе и встающіе, больные и здоровые духовно и тѣлесно, всѣ, но съ вѣрою и смиреніемъ, покаяніемъ и исправленіемъ своего житія, да притекаютъ ко Всеблагой и Всесильной Царицѣ Небесной, Пречистой Дѣвѣ Богородицѣ, съ несомнѣнной дѣтской надеждой и любовью; *источаетъ бо намъ неоскудныя милости, предваряетъ на помощь, и избавляетъ отъ великихъ бѣдъ и золъ благонравныя и Богобоящіяся рабы своя* (Конд. 22 Окт.); *достойно бо есть величати Богородицу, присноблаженную и пренепорочную и Матерь Бога нашего, честнѣйшую Херувимъ и славнѣйшую безъ сравненія Серафимъ.*

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Михаилъ Разногорскій.

Участіе русскаго духовенства въ дѣлѣ начальнаго народнаго образованія въ XIX вѣкѣ ¹⁾.

(Продолженіе).

Какъ ни велики были затрудненія, которыя встрѣчало духовенство юго-западнаго края въ дѣлѣ распространенія начальнаго народнаго образованія, но они во многомъ уступаютъ тому печальному положенію вещей, съ которымъ пришлось встрѣтиться духовенству края западнаго въ устроеніи того же самаго дѣла народнаго образованія. Вотъ въ какихъ чертахъ изображаетъ намъ авторъ небольшой статейки: „Извѣстіе о пожертвованіи на книги для сельскаго населенія западнаго края“, всю затруднительность положенія народнаго образованія въ этомъ краѣ и необходимость со стороны интеллигентныхъ лицъ оказывать пособіе простому люду, имѣющему крайнюю нужду и желающему отъ души просвѣщенія. „Дѣло образованія сельскаго населенія западнаго края, говоритъ авторъ, соединено съ особенными затрудненіями, которыя гораздо сильнѣе тамъ, чѣмъ въ краѣ юго-западномъ. Въ послѣднемъ — народный русскій элементъ имѣетъ еще довольно представителей себѣ въ высшихъ и среднихъ классахъ края, отчего здѣсь есть лица и товарищества, готовые содѣйствовать образованію народа матеріальными и нравственными средствами. Въ Бѣлоруссіи же это дѣло лежитъ исключительно на правительствѣ и духовенствѣ, которое (т. е. духовенство) въ послѣдніе годы, (начиная съ конца 50-хъ годовъ) дѣйствительно оказало тамъ довольно заботливости въ заведеніи школъ и распространеніи грамотности. Послѣ многихъ затрудненій, испытаннымъ имъ въ этомъ дѣлѣ, оно встрѣтилось теперь съ новымъ затрудненіемъ, доселѣ не такъ ярко выдававшимся, о которомъ, впрочемъ, было заговорено и въ газетахъ людьми,

¹⁾ См. Екат. Епарх. Вѣд. 1883 года №№ 2, 4, 6, 7, 10 и 13.

близко знакомыми съ краемъ. Въ грамотной молодежи сельскаго населенія замѣтно возбуждена теперь потребность въ чтеніи, прислушиваться къ которому заохочены нѣсколько и неграмотные. Но эта очень желательная потребность, къ несчастію, не находитъ себѣ удовлетворенія—просто за недостаткомъ книгъ. Хотя эти книги и присылаетъ отчасти правительство, отчасти епархіальное начальство, но книги то собственно присылаются для школъ, для обученія — и притомъ ихъ вообще очень недостаточно. Священники иногда пріобрѣтаютъ такія книги и сами на свои средства. Но этотъ источникъ, очевидно, очень и очень ограниченный. Сами же священники, какъ извѣстно, въ Бѣлоруссіи много бѣднѣе, чѣмъ въ Малороссіи и Великороссіи. Поэтому покупка книгъ самими крестьянами, очевидно, долго еще тамъ будетъ невозможною. Бѣда же вся въ томъ, по автору, что такой недостатокъ въ книгахъ для народнаго чтенія ведетъ за собою два очень печальныхъ послѣдствія: „притупленіе возбужденной потребности чтенія и поворотъ къ безграмотности—это разъ, а во 2-хъ и, что самое главное, готовность и исканіе удовлетворить ее чѣмъ бы то ни было. Послѣднимъ обстоятельствомъ спѣшить воспользоваться дѣятельная польско-католическая пропаганда и представляетъ для чтенія православной крестьянской молодежи книжки собственнаго произведенія, пуская ихъ по найдешевѣйшей цѣнѣ или же и совсѣмъ даромъ и, такимъ образомъ, польско-католическая пропаганда эксплуатируетъ въ свою пользу труды русскаго православнаго духовенства, распространяющаго грамотность въ краѣ“... ¹⁾.

Вотъ что значитъ работать одному безъ всякихъ почти средствъ и безъ помощи образованнаго общества, умѣющаго только, большею частію, осуждать духовенство за плохіе результаты дѣя-

¹⁾ Труды Кіев. Дух. Акад. 1863 г. № 2, стр. 233—236.

тельности, не справляясь о коренныхъ причинахъ происходящихъ неудачъ часто и отъ вполне искренней и полезной дѣятельности. Понятно, что при такомъ положеніи вещей, какой представленъ въ приведенныхъ словахъ, какъ бы плодотворна ни была школьная дѣятельность русскаго православнаго духовенства, польско-католическая пропаганда могла испортить въ жизни все, такъ что прихожане съ теченіемъ времени представляли бы изъ себя совсѣмъ новое твореніе, и Церкви нашей пришлось бы жать то, чего она и не думала сѣять... Все это побудило Императорское человеколюбивое Общество выслать 5,000 р., на 100,000 букварей. Затѣмъ въ Кіевѣ были собраны и деньги и книги для края и черезъ редакцію Трудовъ Кіев. Дух. Акад. были высланы на мѣсто.

Въ виду такой особенной потребности края западнаго въ народномъ образованіи духовенство этого края, при всѣхъ замѣчательныхъ трудностяхъ, очень энергично работало въ этомъ отношеніи. Но особенно выдающеюся дѣятельностію на пользу народнаго образованія въ разсматриваемый нами промежутокъ времени исторіи нашего вопроса отличалось духовенство епархій Витебской, Каменецъ - Подольской и Кіевской. Остановимся, поэтому, на подробностяхъ ея.

Вотъ, на примѣръ, при какихъ условіяхъ приходилось трудиться духовенству епархіи Витебской. Народныя училища въ Витебской губерніи Министерства Народнаго Просвѣщенія стали возникать только съ 1863 г. Но въ ней задолго до этой поры уже существовали школы. Первымъ по времени дѣтелемъ по народному образованію здѣсь является мѣстное приходское духовенство въ интересахъ спасенія православія. Ибо бѣлоруссы Витебской губерніи уѣздовъ: депельскаго, полоцкаго, дриссенскаго и частію витебскаго доведены были положительно до индеффеитизма

въ религіозномъ отношеніи. Для нихъ между православною церковію и латинскимъ костеломъ различія не существовало, мало того: они чаще посѣщали латинское богослуженіе чѣмъ православное; религіозное развитіе было такъ слабо, что многіе не знали молитвъ ни на польскомъ языкѣ, ни на славянскомъ, что оказывалось на исповѣди, при вѣнчаніяхъ, и для чего причтъ въ церкви вмѣсто причастка произносилъ громко и раздѣльно молитвы, за прихожане повторяли; кромѣ дѣла обученія религіи, такимъ путемъ, и подвигалось довольно того... Тогда, желая серьезно послужить дѣлу народнаго образованія религіознаго, нѣкоторые священники принялись за обученіе дѣтей, которыхъ, большею частію, помѣщали въ своихъ собственныхъ домахъ, а бѣднѣйшихъ даже кормили. Учениковъ, правда, въ такихъ училищахъ было не много, — 10, 15; обученіемъ занимался самъ священникъ, его жена, причетники подъ его наблюденіемъ. Обучали дѣтей, обыкновенно, молитвамъ, катихизису, чтенію по книгамъ церковной и гражданской печати и церковному пѣнію. Хотя эти училища были чисто дѣломъ домашнимъ, но ихъ никакому начальству не давали знать, но священники и ихъ помощники работали въ этихъ училищахъ добросовѣстно, и на сколько умѣли... Такія училища начали возникать между 40 и 50 годами.

Недостатокъ ихъ заключался въ томъ, что существованіе ихъ вполне зависѣло отъ личности священника или того причетника, который занимался съ дѣтьми. Но все же этотъ путь располагалъ крестьянъ въ пользу грамотности хорошимъ веденіемъ дѣла, и подготавливалъ сельское населеніе къ устройству, съ теченіемъ времени, училищъ на прочныхъ основаніяхъ!.. Главнымъ препятствующимъ обстоятельствомъ къ болѣе прочной постановки дѣла народнаго образованія былъ, по обыкновенію, недостатокъ въ матеріальныхъ средствахъ,

такъ—что всѣ такія училища, по выраженію автора, находились „въ хаотическомъ состояніи“. Но изъ нихъ выдаются три училища, въ судьбѣ которыхъ принимало самое дѣятельное участіе мѣстное духовенство—это усвятское въ Суражскомъ, нынѣ Велюпскомъ уѣздѣ; кляссицкое въ Дрюссенскомъ и клевинское въ Невельскомъ. Въ Клясицахъ было основано училище мѣстнымъ причтомъ при содѣйствіи богатаго помѣщика еще въ 1845 году. „Помѣщеніе, по просбѣ причта, помѣщикъ давалъ для училища, отпускалъ дѣтямъ хлѣбъ, доставлялъ книги и бумагу“. Съ освобожденія крестьянъ—стараніями старшины былъ выстроенъ училищный домъ, который былъ первымъ домомъ для народнаго училища въ Витебской губерніи. Изъ мѣстнаго причта больше всѣхъ сдѣлалъ для благоустройства училища священникъ Исидоровъ: своими трудами онъ положилъ прочную для него основу. По слову евангелія „пастырь добрый душу свою полагаетъ за овцы своя“ этотъ благородный труженикъ—пастырь потерялъ зрѣніе отъ занятій въ школѣ, но и тогда не прекратилъ занятій, обучая дѣтей пѣнію въ бонопскомъ училищѣ, полоцкаго уѣзда, гдѣ доживалъ свой вѣкъ.

Клевинское училище обязано своимъ устройствомъ мѣстному помѣщику и сначала назначалось для дѣтей фабричныхъ рабочихъ, а потомъ уже были приглашены и дѣти мѣстныхъ крестьянъ, но когда назначенъ былъ въ Клевинки священникомъ Л. Лузгинъ, человѣкъ молодой и способный, тогда въ 1853 году онъ принялъ на себя преподаваніе въ училищѣ всѣхъ предметовъ и перенесъ его изъ помѣщичьего помѣщенія къ церкви. И съ этой поры въ немъ обучались исключительно дѣти мѣстныхъ крестьянъ.

Но кромѣ этихъ училищъ, возникшихъ въ періодъ крепостнаго права, изъ училищъ позднѣйшаго происхожденія въ средѣ временно-обязанныхъ крестьянъ, особенно выдаются

бочейковское въ Ленельскомъ уѣздѣ, какъ результатъ дружной дѣятельности священника и крестьянъ и горсилянское въ Полоцкомъ уѣздѣ, какъ плодъ неутомимыхъ усилій одного священника. Бочейковское училище было основано въ 1861 году стараніями мѣстнаго старшины и попечителя — учителя; первыми учителями были дьячки. Новоприбывшій въ томъ же году священникъ, о. Гнѣдовскій, немедленно принялъ училище подъ свое покровительство, взялъ на себя преподаваніе всѣхъ предметовъ и повелъ учебное дѣло по тогдашнимъ требованіямъ весьма удовлетворительно, такъ что въ 63—64 годахъ у него было уже учащихся 35-ть мальчиковъ и 15 дѣвочекъ, тогда какъ при открытіи училища было всего 20 человекъ.

Крестьяне горсилянского прихода были равнодушны къ училищу: мелкая шляхта, вліявшая на крестьянъ, относилась къ нему даже враждебно; тѣмъ не менѣе въ 1858 году священникъ, о. Ковганкинъ, открылъ обученіе дѣтей въ своемъ приходѣ. Сначала дѣти кое-какъ размѣщались по домамъ причта, кормились, какъ случится: иногда получали припасы изъ дому, а иногда какъ нибудь живились около причта. Но хорошіе успѣхи дѣтей побѣдили равнодушіе крестьянъ къ ученію и побудили Палату Государственныхъ Имуществъ оказать пособіе. Въ 1863 году былъ построенъ домъ для помѣщенія дѣтей казенныхъ крестьянъ. Въ то же время на содержаніе дѣтей временно обязанныхъ крестьянъ, по предположенію священника, начали собирать хлѣбъ со всей волости, а отопленіе и освѣщеніе для дѣтей крестьянъ казенныхъ и учебныя пособія для всѣхъ учащихся доставлялъ приходскій священникъ. Въ 1863—64 годахъ здѣсь обучалось 19 мальчиковъ. Горсилянское училище уже тѣмъ счастливо, что, со времени своего открытія, оно было въ завѣданіи одного лица, священника о. Ковганкина. Последній

служилъ ему съ любовію, съ полною преданностію, не жаль для него ни средствъ, ни здоровья. Въ его рукахъ это училище сдѣлалось однимъ изъ лучшихъ въ губерніи. До какого самопожертвованія заботился онъ объ училищѣ, какъ о любимомъ дѣтищѣ своемъ, видно изъ того, что даже на смертномъ одрѣ онъ думалъ о немъ и просилъ бывшего въ это время на ревизіи инспектора народныхъ училищъ г. Штарка, (дѣло было уже въ 1871 году) назначить въ Горсплю достойнаго ему пріемника, хорошаго наставника. „Миръ праху твоему“, скажемъ вмѣстѣ съ авторомъ, „честный и рѣдкій труженикъ“¹⁾.

Не менѣе выдающеюся дѣятельностію на пользу народнаго образованія еще отличалось духовенство епархій Каменецъ-Подольской и Кіевской, особенно послѣдней, въ которой эта усиленная дѣятельность проявилась еще къ концу 50-хъ годовъ, такъ что въ 1860 году, по официальнымъ извѣстіямъ, духовенствомъ Кіевской епархіи было уже открыто 1,036 церковно-приходскихъ школъ, въ которыхъ обучалось 19,000 мальчиковъ. Возникновеніе этихъ школъ и здѣсь, какъ и въ другихъ мѣстахъ, ихъ существованіе и развитіе столько же стояло въ зависимости отъ личной энергіи духовенства, сколько и отъ матеріальныхъ его средствъ²⁾.

Такому быстрому заведенію церковно-приходскихъ школъ въ Кіевской епархіи много способствовали бывшіи въ то время митрополитъ Исидоръ, нынѣ С.-Петербургскій и Нижегородскій, который различнымъ образомъ поощрялъ въѣренное ему духовенство къ возможно скорѣйшему и повсемѣстному открытію школъ при церквахъ, и, наконецъ, прямымъ указомъ по этому вопросу, даннымъ на имя Кон-

¹⁾ Жур. Нар. Шк. 1872 г. № 10-й ст. „О народныхъ училищахъ Витебской губерніи между 1840—1864 годами.“

²⁾ Основа. 1860 г. кн. 6, стр. 104. „Училища, образ. на югѣ въ посл. время.“

систоріи въ 1860 году вмѣнилъ въ прямую обязанность всѣмъ сельскимъ священникамъ заводить церковно-приходскія школы. Благодаря такой эпергической настойчивости высшей іерархической власти въ церкви, поддержанной еще настойчивѣе преемникомъ высокопреосвященнаго Исидора, митрополитомъ Арсеніемъ, Кіевская епархія скоро потомъ заняла первое въ Россіи мѣсто по числу церковно-приходскихъ школь...

Объ открытіи въ 1860 году церковно-приходскихъ школь въ Каменецъ-Подольской епархіи протоіерей, Евфимій Лозинскій, писалъ въ редакцію „Кіевскага Телеграфа“ слѣдующее: Въ нашей Каменецъ-Подольской епархіи духовенство всѣхъ безъ исключенія приходоѡ чрезвычайно торопится заводить на 1-й разъ въ своихъ домахъ школы для обученія грамотѣ, преимущественно крестьянскихъ мальчиковъ и дѣвочекъ. Къ такому единодушному стремленію въ особенности поощрило насъ письменное воззваніе къ духовенству нашего архипастыря и присылка букварей въ даръ отъ начальника края, князя Васильчикова въ числѣ 10,000 экзempl. Въ одномъ моемъ благочинническомъ округѣ „въ одну недѣлю“ открыто мною 8 школь и есть полная надежда, что къ началу будущаго года подобныя школы распространятся во всемъ моемъ округѣ, состоящемъ изъ 29 приходоѡ“.

Замѣчательно, что въ такой полезнѣйшей дѣятельности духовенство не встрѣтило никакого сочувствія въ средѣ мѣстной интеллигенціи — помѣщиковъ, которые смотрѣли на распространеніе грамотности среди крестьянъ съ какимъ то предубѣжденіемъ и не давали даже отопленія для школь, не говоря уже о самыхъ помѣщеніяхъ или другихъ необходимыхъ пособіяхъ книгами или другими учебными принадлежностями: эти послѣднія приобрѣтались для школь самимъ духовенствомъ. Въ январѣ тотъ же Лозинскій сообщалъ, что и въ остальныхъ (21) приходоѡ къ началу 1860 года заведены уже школы при церкѡвахъ. Помощниками священникамъ въ ихъ учительской дѣятельности явились ихъ жены и дочери, такъ что дѣло могло бы пойти, по словамъ Лозинскаго, довольно успѣшно, если бы несочувствіе помѣщиковъ не тормозило его, ибо суди потому, говоритъ Лозинскій, какъ велико стремленіе въ народѣ къ обученію дѣтей гра-

мотѣ, надо сказать, что далеко бы была выше цифра учениковъ и ученицъ (въ 8 первоначально открытыхъ школахъ было всего 86 мальчиковъ и 7 дѣвочекъ а въ 21-й позже открытыхъ было 491 мальчикъ и 131 дѣвица) въ этихъ школахъ, если бы была возможность прискаты помѣщеніи особыя, просторныя, свѣтлыя, теплыя и сухія, — а то всѣ онѣ находятся въ церковныхъ домахъ, большею частію, до того малопомѣстительныхъ, что въ нихъ самыя причты съ своими семьями едва помѣщаются, не бывъ поддерживаемы никакими властями, ни отапливаемы, ни очищаемы, когда у причтовъ нѣтъ въ достаткѣ ни собственнаго топлива, ни прислуги ¹⁾).

Но всѣхъ тѣхъ жертвъ и лишеній, которыя песо духовенство, заводя школы въ имѣніяхъ помѣщичьихъ, не имѣя для этого ни отъ кого почти никакой помощи, было мало: оно не избѣжало тѣхъ же затрудненій и стѣсненій и въ селеніяхъ крестьянъ казенныхъ, гдѣ, казалось бы, правительство должно было бы обезпечить вполнѣ школьное дѣло, чтобы за духовенствомъ оставалась, по крайней мѣрѣ, одна обязанность учительства, но, какъ видно изъ циркулярнаго предписанія Министра Государственныхъ Имуществъ (отъ 8 февраля 1861 года) на имя управляющихъ Палатами этого Министерства, и тутъ начальное школьное образованіе народное почти всею своею тягостію лежало на нашемъ много-страдальпомъ духовенствѣ.

Находи, какъ видно изъ циркуляра, что число приходскихъ школъ, устроенныхъ въ казенныхъ селеніяхъ, весьма ограничено въ сравненіи съ пародонаселеніемъ, Министръ Государственныхъ Имуществъ предписывалъ управляющимъ Палатами пригласить священниковъ, діаконовъ, причетниковъ съ ихъ женами для обученія крестьянскихъ дѣтей молитвамъ, чтенію, письму и счету, производя обученіе въ собственныхъ домахъ священно служителей или въ зданіяхъ по отводу крестьянъ съ тѣмъ, чтобы необходимые расходы относить, съ разрѣшенія управляющихъ Палатами, на остатки отъ училищныхъ суммъ по губерніи ²⁾). Замѣчательно отношеніе Министерства Государственныхъ Имуществъ въ духовенству:

¹⁾ Основа. Янв. 1860 г. стр. 104—105.

²⁾ Основа. Янв. стр. 160.

оно, точно на смѣхъ, сулило ему „остатки“ за труды, или говори прямо „крохи, падающія со стола господь управляющихъ“. Но не смотря на это, духовенство, и безъ того съ усердіемъ открывавшее школы, послѣ этого воззванія еще съ большею энергією усилило свою учительскую дѣятельность. „Современная Лѣтопись“ приводитъ извѣстія изъ журнала Мин. Госуд. Имущ. о томъ, какъ священники и причетники дѣлами десятками открывали школы въ казенныхъ селеніяхъ, помѣщая ихъ большею частію въ собственныхъ домахъ, обучая совершенно безмездно дѣтей грамотѣ, а жены и дочери ихъ многихъ изъ дѣвочекъ элементарнымъ рукодѣліямъ, свойственнымъ крестьянскому быту ¹⁾. И это было еще до циркуляра Министра, и за всю эту горячую, самоотверженную дѣятельность, которую приглашали притомъ усилить еще, обѣщали всего только крохи!.. Желали бы мы знать, кто изъ хулителей бездѣтельности и жадности духовенства, взялся бы за такой благодарный трудъ при всѣхъ тяжелыхъ условіяхъ, при которыхъ приходилось его выполнять, не только не получая за свой святой трудъ вознагражденія, но даже жертвуя своимъ послѣднимъ?!

(Продолженіе будетъ).

Архипастырскія наставленія высокопреосвященнаго Платона, митрополита кіевскаго, кандидатамъ пастырства, ученикамъ

VI класса кіевской духовной семинаріи ²⁾

Поздравляю васъ съ окончаніемъ курса семинаріи и благодарю васъ за успѣхи въ вашихъ занятіяхъ. Большинство изъ васъ вступятъ на пастырское служеніе, къ которому готовились. Нужно только, чтобы вы вели себя такъ, какъ слѣдуетъ истинному пастырю Церкви, и я совѣтую вамъ составить изъ себя новую расу духовенства лучшую въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Прискорбно, что въ наше время со всѣхъ сторонъ слышатся жалобы на приходскихъ

¹⁾ Совр. Лѣт. 1860 г. № 21, стр. 26.

²⁾ Сказаны 7 іюля 1883 года послѣ экзамена по догматическому и нравственному богословію, каковой экзаменъ удостоенъ былъ посвященія его высокопреосвященства, и воспроизведены въ приблизительныхъ выраженіяхъ (изъ „Кіевск. Епарх. Вѣд.“).

священниковъ, да и въ нашей епархіи также есть ихъ очень много, и многіе пастыри ея дѣйствительно ведутъ себя не такъ, какъ слѣдуетъ. Вы знаете, каковъ долженъ быть священникъ по апостолу: *образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою* (1 Тим. 4, 12). Упрекають приходское духовенство преимущественно въ корытолюбивыхъ стремленіяхъ. Правда, что оно не вполне обезпечено въ матеріальномъ отношеніи, но что же дѣлать? Не всеѣмъ же быть богатыми. Пусть другіе люди будутъ и богаче, знатнѣе и образованнѣе, а священники должны быть во всякомъ случаѣ честнѣе. Наше правительство да и многіе добрые люди цекуются о духовенствѣ, изыскивають возможные мѣры къ обезпеченію его, и я съ своей стороны прилагаю все свое усердіе къ этому. Но нельзя же скоро достигнуть того, чтобы духовенство было обезпечено, надобно потерпѣть. Богъ дастъ мало по малу это устроится. Да и то нужно сказать, что матеріальное благосостояніе священника не столько зависитъ отъ богатства прихода, сколько отъ умѣнья жить съ прихожанами. Ласковое и кроткое обращеніе съ ними одно изъ главныхъ условій безбѣдной жизни; не даромъ и пословица говорить: „ласковый теленокъ двухъ матокъ сосеть“. Конечно, эту пословицу можно понимать и не въ хорошемъ смыслѣ, въ смыслѣ угрожденія прихожанамъ въ ущербъ пастырскому долгу. Но вы, какъ приготовленные къ пастырскому служенію изученіемъ слова Божія, безъ сомнѣнія сохраните себя отъ такого пониманія ея, будете, по слову Спасителя, *мудри яко змѣя и цѣли яко голуби*, не нарушая пастырскаго долга. Будьте ласковы и обходительны съ прихожанами и вамъ будетъ жить хорошо. Въ примѣръ укажу вамъ на своего отца, который былъ священникомъ въ небогатомъ приходѣ и, именно благодаря ласковому обращенію съ прихожанами, въ состояніи былъ воспитывать большую семью и жить безбѣдно.

Будете священниками, не требуйте очень много съ своихъ прихожанъ за исполненіе духовныхъ требъ, какъ это водится у нѣкоторыхъ священниковъ: „не дашь столько то рублей, хоронить не пойду, не дашь столько то, вѣнчать не стану“. Нѣтъ, вы *туне пріятсе, туне дадите* (Мѣ. 10, 8). Правда, нашему священнику нельзя такъ жить, какъ жили апостолы,

такъ какъ ему пужно содержать и воспитывать свою семью; но нужно помнить, что и мужикъ нашъ то же бѣденъ и хорошо понимаетъ положеніе священника; на мужикѣ, по пословицѣ, „кафтанъ сѣрь, да умъ и совѣсть у него волкъ не съѣлъ“. Пожалуй можно иногда и сказать, чтобы прибавилъ, но какъ сказать? Опять укажу вамъ на своего отца. По праздникамъ, на Рождество и на Пасху, ходитъ обыкновенно весь причтъ по приходу и съ нимъ просвирня, а индѣ и дѣти духовенства. Даетъ бывало отцу крестьяпинъ 20 коп. на всѣхъ, а отецъ иногда скажетъ ему: „что же ты, голубчикъ, даешь мнѣ; видишь со мной какая орава: дяконъ, дячекъ, просвирня. Какъ же я стану дѣлить эти деньги? Положимъ мнѣ 10 к., дякону 5 к., а прочимъ по копѣйкѣ не достанется“. Батюшка радъ бы радостію, говорить мужичекъ, право не имѣю больше. „Да вѣдь это я братъ, такъ только напомнилъ тебѣ: Богъ дастъ, разживешься, дашь больше“. И мужичекъ такимъ замѣчаніемъ не только не обижается, а старается при случаѣ вознаградить батюшку, чѣмъ можетъ, не деньгами, такъ чѣмъ нибудь изъ домашняго: на примѣръ, пріѣдетъ отецъ къ нему съ требой, онъ дастъ ему за молитву 5 к., да въ придачу пять полѣнъ лучины (а это много значило для того времени), а въ повозку положить нѣсколько сноповъ соломы, да охапку сѣна, чтобы мягко было сидѣть батюшкѣ, да сверхъ того матушкѣ пошлетъ куделю льну; вотъ и получится не 5 к., а около рубля.

Гоняясь за выгодами только, а не имѣя въ виду принести пользу пасомымъ, наши священники то и дѣло, что просятся съ одного прихода на другой лучшій, и являются, какъ наемники, а не пастыри, выдумывая разные предлоги, чтобы перемѣстили на другой приходъ. Одинъ пишетъ въ прошеніи, что климатъ въ приходѣ не хорошъ; другой, — что церковное помѣщеніе валится и нѣтъ средствъ къ исправленію его, а большинство пишетъ, что совсѣмъ жить не на что. Случается нерѣдко, что изъ корыстныхъ расчетовъ просятъ о перемѣщеніи даже долго прослужившіе на одномъ приходѣ. Вотъ вамъ примѣръ: въ нашей (кіевской) епархіи одинъ священникъ, проживши на приходѣ 35 лѣтъ, просится на вакантный приходъ, гдѣ состояло больше прихожанъ. Перемѣстилъ его, но что же? чрезъ недѣлю онъ опять просится обратно,

такъ какъ не нашель въ новомъ приходѣ того, чего искали. Но уже въ этомъ я ему отказалъ. Извините, упомяну еще о батюшкѣ. Онъ все время своей службы проживалъ въ одномъ приходѣ и никогда не думалъ мѣнять мѣсто, хотя приходъ его былъ и небогачій. Такъ какъ прихожане его любили, то ему хорошо было жить и не въ богатомъ приходѣ. Въ этомъ же приходѣ былъ и другой священникъ, мой товарищъ по семинаріи, человекъ честный, умный, но угрюмый на видъ и не умѣвшій привязать къ себѣ прихожанъ. И что же? Отца моего всегда прихожане награждали больше, чѣмъ его. Онъ постоянно завидовалъ моему отцу и часто просилъ его обмѣняться половинами прихода, надѣясь на его половину получить больше. Отецъ соглашается. И опять на новой половинѣ отецъ мой получалъ больше, чѣмъ тамъ. Видите, дѣло зависѣло не отъ мѣста, а отъ самаго священника. Вы чуждайтесь всякаго вымогательства съ прихожанъ, но и сами дайте бѣдному прихожанину; за вашъ грошъ, вашъ кусокъ пирога онъ со временемъ съ благодарностію отплатитъ. Хорошо было бы, если бы священники заводились въ приходѣ своимъ домикомъ: это, по крайней мѣрѣ, удерживало бы ихъ отъ странствованія по епархіи. Прежде я радъ былъ, что заводятся дома церковные; но теперь я перемѣнилъ взглядъ. При своемъ домѣ священникъ развелъ бы себѣ и садикъ, и то и сѣ построилъ бы при домикѣ. Вотъ ему и жаль было бы все это оставить. Оставаясь же на одномъ приходѣ, священникъ привыкъ бы къ своимъ прихожанамъ, да и прихожане привыкли бы къ священнику, считали бы какъ его самого, такъ и семейство его своими людьми. Нынѣ большинство священниковъ, переходя съ мѣста на мѣсто, ища только себѣ выгоды, не исполняютъ своихъ обязанностей — особенно долга учительства. Одного священника здѣшней епархіи благочинный аттестовалъ, какъ лучшаго вастыря, вѣроятно потому только, что онъ человекъ состоятельный, занимается веденіемъ обширнаго хозяйства, окончилъ курсъ семинаріи и проч. Но объ этомъ же священникѣ въ графѣ объ учительствѣ отмѣчено: „проповѣди въ церкви читаетъ иногда — по книгѣ“. И это одинъ изъ примѣрныхъ по указанію благочиннаго! Такихъ священниковъ я не только не буду награждать, а буду даже штрафовать, какъ неисправныхъ: „читаетъ по книгѣ и то иногда!...“ Нѣтъ, нужно

проповѣдывать какъ можно чаще и не по книтѣ только. Нужно навѣкнуть и усовершенствоваться въ импровизаціи, чтобы всегда въ потребномъ случаѣ сказать слово въ церкви. Для этого не нужно особой мудрости: передайте прихожанамъ истину просто, ясно; они васъ поймутъ и будутъ вамъ благодарны. Въ наше время очень много пособій къ проповѣданію, прочитай напередъ внимательно дома, сократи, приспособи и скажи въ церкви.

Поступайте, господа, такъ, чтобы вы были любимы прихожанами и были истинными пастырями. Надѣюсь, что вы примите къ исполненію мои слова и составите собой новое поколѣніе пастырей. Живите мирно между собою и съ вѣщими властями. Если случатся недоразумѣнія, обращайтесь къ своему непосредственному начальству — къ благочинію; въ случаѣ крайности — ко мнѣ. Я, не смотря на свои многія занятія, всегда готовъ выслушивать васъ. Благословеніе Господне на васъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Новая книга: **Наставленіе въ Законъ Божіемъ** — трехгодичный курсъ народнаго училища, послѣдовательно изложенный по новой программѣ, одобренной Святѣйшимъ Синодомъ. Протоіерея П. Смирнова. Цѣна 10 коп. Складъ изданія у книгопродавцевъ наслѣдниковъ братьевъ Салаевыхъ въ Москвѣ (Мясницкая, домъ Обидиной).

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Ив. Ушацкій.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Слово въ день Успенія Вожіей Матери. II. Участіе русскаго духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія въ XIX вѣкѣ (продолженіе). III. Архипастырскія наставленія высокопреосвященнаго Платона, митрополита кievскаго, кандидатамъ пастырства, ученикамъ VI го класса кievской духовной семинаріи. IV. Объявленіе.

Дозволено цензурою. 30-го августа 1883 года.

16 № Епарх. Вѣд. сданъ на почту 16 августа. Печ. въ Тип. Я. М. Чаусскаго.