

ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

1906.

№ 15.

ГОДЪ Сорокъ СЕДЬМОЙ.

1 Августа.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкой и доставкой, 5 рублей. Подписка принимается въ редакціи, при Одесской духовной семинаріи.

Именные Высочайшіе указы

Правительствующему Сенату.

Продолженіе. Начало см. въ №№ 9 и 11.

II.

Манифестомъ, сего числа изданнымъ, Мы возвѣстили всѣмъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ о пересмотрѣ, по указаніямъ Нашимъ, учрежденія Государственной Думы.

Утвердивъ сіе учрежденіе, повелѣваемъ Правительствующему Сенату обнародовать оное установленнымъ порядкомъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ признали Мы необходимымъ:

1. Впредь до распубликованія Правительствующимъ Сенатомъ списка членовъ Государственной Думы отъ всѣхъ губерній, областей и городовъ, по которымъ должны быть произведены выборы въ Думу, временно установить для законнаго состава засѣданій Думы присутствіе въ нихъ не менѣе ста пятидесяти ея членовъ.

II. Возложить на Предсѣдателя Государственнаго Совѣта, по соглашенію съ Предсѣдателемъ Совѣта Министровъ, представленіе Намъ на утвержденіе временныхъ правилъ о допущеніи въ засѣданія Государственной Думы постороннихъ лицъ и объ охраненіи въ помѣщеніяхъ Думы должнаго порядка, впредь до изданія правилъ по сему предмету на основаніи статьи 63 учрежденія Государственной Думы.

Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

Въ Царскомъ Селѣ.

20-го февраля 1906 года.

«НИКОЛАЙ».

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

Въ Царскомъ Селѣ.

20-го февраля 1906 года.

«БЫТЬ ПО СЕМУ».

УЧРЕЖДЕНІЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ.

I. О составѣ и устройствѣ Государственной Думы.

1. Государственная Дума учреждается для обсужденія законодательныхъ предположеній, восходящихъ къ Верховной Самодержавной власти по силѣ Основныхъ Законовъ и въ порядкѣ, установленномъ въ семъ учрежденіи и въ учрежденіи Государственнаго Совѣта.

2. Государственная Дума образуется изъ членовъ, избираемыхъ населеніемъ Россійской Имперіи на пять лѣтъ на основаніяхъ, указанныхъ въ Положеніи о выборахъ въ Думу.

3. Государственная Дума можетъ быть, до истеченія пятилѣтняго срока полномочій ея членовъ, распущена Указомъ Императорскаго Величества. Тѣмъ же Указомъ назначаются новые выборы въ Думу и время ея созыва.

4. Продолжительность ежегодныхъ занятій Государственной Думы и сроки ихъ перерыва въ теченіе года опредѣляются Указами Императорскаго Величества.

5. Государственная Дума можетъ, для предварительной разработки подлежащихъ ей разсмотрѣнію дѣлъ, образовывать, изъ своей среды отдѣлы и комиссіи.

6. Число отдѣловъ и комиссій, ихъ составъ, а также предметы ихъ вѣдомства, устанавливаются Государственной Думою.

7. Для законнаго состава засѣданій Государственной Думы требуется присутствіе не менѣ одной трети всего числа даннаго состава членовъ Думы.

8. Расходы по содержанію Государственной Думы относятся на счетъ Государственнаго Казначейства.

II. О Предсѣдателяхъ Государственной Думы, ея отдѣловъ и комиссій.

9. Предсѣдатель Государственной Думы и два его Товарища избираются Думою изъ числа ея членовъ на годъ, по истеченіи коего тѣ же лица могутъ быть вновь избираемы. Предсѣдатель, кромѣ указаннаго въ статьѣ 3 случая, исполняетъ свои обязанности впредь до новаго выбора Предсѣдателя. Избранный на послѣдній годъ пятилѣтія (ст. 2) Предсѣдатель исполняетъ свои обязанности до окончанія пятилѣтія. Въ случаѣ отсутствія Предсѣдателя, его обязанности исполняетъ одинъ изъ его Товарищей, постановленіемъ Думы къ тому назначенный.

10. Предсѣдатель Государственной Думы всеподданнѣйше повергаетъ на Высочайшее благовозрѣніе о занятіяхъ Думы.

11. Предсѣдатели отдѣловъ и комиссій (ст. 5) избираются ими изъ своей среды.

12. Для соображенія общихъ, возникающихъ относительно дѣятельности Государственной Думы, вопросовъ, подъ предсѣдательствомъ ея Предсѣдателя, состоитъ совѣщаніе, въ составъ коего входятъ Товарищи Предсѣдателя Думы, а равно секретарь Думы и одинъ изъ его товарищей, постановленіемъ Думы къ тому назначенный.

III. О Членахъ Государственной Думы.

13. Члены Государственной Думы, при вступленіи въ Думу, даютъ торжественное обѣщаніе по прилагаемой при семъ формѣ.

14. Члены Государственной Думы пользуются полною свободою сужденій и мнѣній по дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію Думы, и не обязаны отчетомъ передъ своими избирателями.

15. Членъ Государственной Думы можетъ быть подвергнутъ лишенію или ограниченію свободы не иначе, какъ по распоряженію судебной власти, а равно не подлежитъ личному задержанію за долги.

16. Для лишенія свободы члена Государственной Думы во время ея сессіи должно быть испрошено предварительное разрѣшеніе Думы, кромѣ случая привлеченія члена Думы къ отвѣтственности въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 22, равно какъ случаѣ задержанія при самомъ совершеніи преступнаго дѣянія или на слѣдующій день.

18. Членъ Государственной Думы можетъ отказаться отъ сего званія, заявивъ о семъ письменно Предсѣдателю Думы; членъ Думы, отказавшійся дать торжественное обѣщаніе при вступленіи въ Думу (ст. 13), почитается сложившимъ съ себя свое званіе.

17. Членъ Государственной Думы выбываетъ изъ ея состава въ случаѣ: а) утраты русскаго подданства; б) утраты ценза, дающаго право на участіе въ выборахъ; в) поступленія на дѣйствительную военную службу и г) назначенія по гражданской государственной службѣ на должность, соединенную съ опредѣленнымъ окладомъ содержанія, за исключеніемъ должностей Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями.

19. Сверхъ указанныхъ въ предшедшей (18) статьѣ случаевъ, членъ Государственной Думы выбываетъ изъ ея состава въ случаѣ наступленія обстоятельствъ, указанныхъ въ пунктахъ а, б, д, е и ж статьи 7 Положенія о выборахъ въ Думу.

20. Членъ Государственной Думы временно устраняется отъ участія въ ея собраніяхъ въ случаѣ: а) привлеченія къ слѣдствію или суду по обвиненію въ преступныхъ дѣяніяхъ, означенныхъ въ пунктѣ а ст. 7 Положенія о выборахъ въ Думу или влекущихъ за собою отрѣшеніе отъ должности и б) объявленія несостоятельнымъ должникомъ — впредь до опредѣленія свойства несостоятельности.

21. Членъ Государственной Думы признается выбывшимъ изъ ея состава (ст. 18 и 19), равно какъ временно устраняется отъ участія въ ея собраніяхъ (ст. 20) по постановленію Думы.

22. Членъ Государственной Думы за преступныя дѣянія, совершенныя при исполненіи или по поводу исполненія обязанностей лежащихъ на немъ по сему званію, привлекается къ отвѣтственности въ порядкѣ и на основаніяхъ, установленныхъ для привлеченія къ отвѣтственности высшихъ чиновъ государственнаго управленія (свод. зак. т. I, ч. 2, изд. 1901 г., учр. Гос. Сов., ст. 105—113).

23. Членамъ Государственной Думы, въ теченіе ея сессіи, производится суточное изъ казны довольствіе въ размѣрѣ десяти рублей въ день каждому. Сверхъ того членамъ Думы возмѣщаются изъ казны разъ въ годъ путевыя издержки по расчету пяти копѣекъ на версту отъ мѣста ихъ жительства до С.-Петербурга и обратно. Члены Думы, занимающіе, вмѣстѣ съ тѣмъ, должности Министровъ или Главноуправляющихъ отдѣльными частями, не получаютъ упомянутаго суточного довольствія.

IV. О секретаряхъ Государственной Думы, ея отдѣловъ и комиссій, о канцеляріи Думы и о состоящихъ при ней лицахъ.

24. Секретарь Государственной Думы и его товарищи избираются Думою изъ числа ея членовъ на пять лѣтъ (ст. 2) и исполняютъ свои обязанности впредь до выбора секретаря и его товарищей новымъ составомъ Думы.

25. Секретари отдѣловъ и комиссій (ст. 5) избираются ими изъ своей среды.

26. Для производства дѣлъ по Государственной Думѣ состоитъ при ней канцелярія.

27. Управление канцелярією Государственной Думы возлагается на секретаря Государственной Думы. Труды его раздѣляютъ товарищи секретаря Думы. Въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 3, управление канцелярією Думы возлагается впредь до избранія секретаря новымъ составомъ Думы, на Государственного Секретаря.

28. Исполненіе послѣдовавшихъ со стороны Предсѣдателя Государственной Думы распоряженій въ видахъ поддержанія порядка въ ея помѣщеніяхъ возлагается на пристава Думы и его помощниковъ, которые исполняютъ также распоряженія Предсѣдателей Думы, ея отдѣловъ и комиссій для охраненія порядка въ ихъ засѣданіяхъ.

29. Приставъ Государственной Думы и его помощники въ числѣ, опредѣленномъ штатомъ, назначаются Предсѣдателемъ Думы.

30. Правила о порядкѣ назначенія и увольненія служащихъ въ канцеляріи Государственной Думы и состоящихъ при ней лицъ, а равно о прохожденіи ими службы, при семъ прилагаются.

V. О предметахъ вѣдѣнія Государственной Думы.

31. Вѣдѣнію Государственной Думы подлежатъ:

а) предметы, требующіе изданія законовъ и штатовъ, а также ихъ измѣненія, дополненія, пріостановленія дѣйствія и отмѣны;

б) государственная роспись доходовъ и расходовъ вѣдѣній съ финансовыми смѣтами Министерствъ и Главныхъ Управленій, равно какъ денежныя изъ казны ассигнованія, росписью не предусмотрѣнныя,—на основаніи установленныхъ правилъ;

в) отчетъ Государственного Контроля по исполненію государственной росписи;

г) дѣла объ отчужденіи части государственныхъ доходовъ или имущества, требующемъ Высочайшаго соизволенія;

д) дѣла о постройкѣ желѣзныхъ дорогъ непосредственнымъ распоряженіемъ казны и за ея счетъ;

е) дѣла объ учрежденіи компаній на акціяхъ, когда при семъ испрашиваются изъятія изъ дѣйствующихъ законовъ;

ж) дѣла, вносимыя на рассмотрениеъ Думы по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ.

Примѣчаніе. Вѣдѣнію Государственной Думы подлежатъ также смѣты и раскладки земскихъ повинностей въ мѣстностяхъ, въ которыхъ не введены земскія учрежденія, а также дѣла о повышеніи земскаго или городского обложенія противъ размѣра, опредѣленнаго земскими собраніями и городскими думами (пол. зем. учр., ст. 94; гор. пол., ст. 88; пол. общ. упр. гор. С.-Петербурга, ст. 6 и 78).

32. Государственная Дума можетъ возбуждать предположенія объ отмѣнѣ или измѣненіи дѣйствующихъ и изданіи новыхъ законовъ (ст. 55—57), за исключеніемъ Основныхъ Государственныхъ Законовъ.

33) Государственная Дума можетъ обращаться къ Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями, подчиненнымъ по закону Правительствующему Сенату, съ запросами по поводу таковыхъ, послѣдовавшихъ съ ихъ стороны или подвѣдомственныхъ имъ лицъ и установленій, дѣйствій, кои представляются незаконномѣрными (ст. 58—60).

(Окончаніе впереди).

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣленія на мѣста.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго *Димитрія*, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, послѣдовавшими:

13 іюля, священникъ Успенской церкви города Ананьева *Димитрій Галицкій* назначенъ *слѣдователемъ Ананьевскаго округа*, вмѣсто уволеннаго отъ этой должности, по прошенію, протоіерея Александра Романовскаго;

24 іюля, заштатный священникъ Дмитрій Самаринъ, согласно прошенію, назначенъ въ с. *Шибку*, Тирасп. уѣзда;

— настоятель *Елисаветградскаго Собора* протоіерей Павелъ Колосовъ назначенъ *предсѣдателемъ Елисаветградскаго Отдѣленія* Епархіального Училищнаго Совѣта, вмѣсто уволеннаго отъ этой должности, по прошенію, священника Иннокентія Бобровницкаго;

— студентъ Одесской духовной семинаріи, Александръ Цюпка, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто въ м. *Валегоцулово*, Ананьевскаго уѣзда;

— законоучитель Одесской второй гимназіи, священникъ Стефанъ Лобачевскій назначенъ на четвертое священническое мѣсто въ *Одесскій Каѳедральный Соборъ*;

26 іюля, клирошанинъ Одесской Архіерейской церкви Пареевій Дмитревскій, согласно прошенію, назначенъ исполняющимъ обязанности псаломщика въ пос. *Новоархангельскъ*, Александрійскаго уѣзда;

— псаломщикъ Касперовской церкви города Николаева Александръ Грабенко, согласно прошенію, назначенъ на второе священническое мѣсто въ м. *Аджамку*, Александрійск. уѣзда;

— законоучитель Херсонской женской гимназіи, священникъ Евѳимій Лукаржевскій, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто въ с. *Елисаветрадку*, Александр. уѣзда;

— псаломщикъ с. Захарьевки, Тираспольскаго уѣзда, Стефанъ Ковальскій, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто въ с. *Пантазіевку*, Александрійскаго уѣзда;

— псаломщикъ пос. Воскресенска, Херсонскаго уѣзда, Теодоръ Зеленугинъ, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто въ с. *Кисляковку*, Херсонскаго уѣзда;

— священникъ *Одесской Михайловской*, что на Молдованѣхъ, церкви Іоаннъ Ивановъ назначенъ *наблюдателемъ церковныхъ школъ Одесскаго уѣзда*, вмѣсто уволеннаго отъ этой должности протоіерей Николая Курбета;

— діаконь Тираспольскаго собора Теодосій *Тимотіевичъ*,

согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто въ с. *Романовку*, Ананьевскаго уѣзда.

— исполняющій обязанности псаломщика с. Максимовки, Елисаветградскаго уѣзда, *А. Балануца*—младшимъ учителемъ образцовой школы и діакономъ Свято-Андреевской церкви при *Одесской духовной семинаріи*.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Димитрія*, Епископа Новомиргородскаго, послѣдовавшими:

13 іюля, окончившій Одесскую духовную семинарію, Владимиръ *Юмицкий*, согласно прошенію, назначенъ псаломщикомъ въ с. *Слободзею*, Тираспольскаго уѣзда;

14 іюля, окончившій Одесское духовное училище, Григорій *Глижинскій*, согласно прошенію, назначенъ исполняющимъ обязанности псаломщика въ с. *Березовку*, Елисаветгр. уѣзда.

Перемѣщенія.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго *Димитрія*, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, послѣдовавшими:

13 іюля, псаломщикъ с. Слободзеи, Тираспольскаго уѣзда, Теодоръ *Бойченко*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Григоріе-Богословской церкви города *Одессы*, съ назначеніемъ на должность *смотрителя Епархіальной свѣчной лавки*;

24 іюля, протоіерей Одесскаго Каѳедральнаго Собора Антоній *Чепуринъ*, согласно прошенію, назначенъ на первое священническое мѣсто въ *Одесскій Михайловскій монастырь*;

— священникъ Херсонской Св.-Духовской церкви Давидъ *Руденко*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ Екатерининскому Собору города *Херсона*, съ освобожденіемъ отъ исполненія обязанностей председателя Херсонскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и наблюдателя церковныхъ школъ Херсонскаго округа;

— священникъ с. Устиновки, Елисаветградскаго уѣзда, Иліодоръ *Правдолюбовъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ на

третье мѣсто къ Св. Духовской церкви гор. *Херсона*, съ назначеніемъ *наблюдателя церковныхъ школъ Херсонскаго округа*; 26 іюля, священники Елисаветградскаго уѣзда: с. *Аникьевки*, Гавріиль *Жуковский* и *Эрделевки* Павелъ *Пашевскій*, согласно прошенію, взаимно перемѣщены;

— священникъ с. *Покровки*, Елисаветградскаго уѣзда, Александръ *Соловьевъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ на первое мѣсто въ с. *Ольшанку*, того же уѣзда;

— священникъ с. *Александровки* (Аврамово), Александрійскаго уѣзда, Михаилъ *Короткій*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. *Егоровку*, того же уѣзда, вмѣсто уволеннаго, по прошенію, священника Іереміи Юсипенко;

— протоіерей Одесской Крестовоздвиженской церкви Сергій *Коцюбинскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. *Устиновку*, Елисаветградскаго уѣзда;

— священникъ с. *Иванковецъ*, Александрійскаго уѣзда, Василій *Моисеевъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. *Калантаево*, Александрійскаго уѣзда;

— священникъ с. *Павлыша*, Александрійск. уѣзда, Теодоръ *Заводовскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. *Галагановку*, того же уѣзда.

Резолюціей Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго *Димитрія*, Епископа Новомиргородскаго, послѣдовавшей 14 іюля, псаломщикъ с. *Березовки*, Елисаветградскаго уѣзда, Алексій *Синицкій*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. *Семеновку*, того же уѣзда;

Увольненіе.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго *Димитрія*, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, послѣдовавшей 26 іюля, священникъ с. *Сентово*, Александрійскаго уѣзда, Андрей *Руденко*, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

Свѣдѣнія объ умершихъ.

Волею Божіею скончались: 4 іюля священникъ с. *Галагановки*, Александрійскаго уѣзда, Іоаннъ *Заводовскій*, 5 іюля псалом-

щигъ п. Новоархангельска, Евѣмій *Гуревичъ* и 12 іюля священникъ с. Березовки, Елисаветградскаго уѣзда, Іосифъ *Телятниковъ*.

Свободныя мѣста.

А) Священническія:

Въ с. *Михайловкѣ*, Елисаветградскаго уѣзда, съ 2 іюня.

Въ с. *Терновкѣ*, того же уѣзда, 1-е мѣсто.

Въ с. *Возсіятскомъ*, того же уѣзда, съ 31 іюля.

Въ с. *Сейтово*, Александрійскаго уѣзда, 2-е мѣсто, съ 26 іюля.

Б) Діаконское.

Въ г. *Тирасполь*, при Соборѣ, съ 26 іюля.

В) Псаломщиція:

Въ г. *Новогеоргіевскѣ*, 1-е мѣсто, съ 23 мая.

Въ г. *Одессѣ*, при Кафедральномъ Соборѣ, съ 18 іюня.

Въ г. *Одессѣ*, при Университетской церкви, съ 30 мая.

Въ с. *Александровкѣ*, Елисаветградскаго уѣзда, съ 18 іюня.

Въ м. *Глудоссахъ*, того же уѣзда, при Покровской церкви, съ 15 іюня.

Въ с. *Воронцовкѣ*, Херсонскаго уѣзда—новый приходъ.

Въ с. *Нововладиміровкѣ*, того же уѣзда, съ 26 іюля.

Въ м. *Захаріевкѣ*, Тираспольскаго уѣзда, съ 26 іюля.

Въ с. *Косовкѣ*, Александрійскаго уѣзда, съ 26 іюля.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Опредѣленіями Духовной Консисторіи утверждены въ должности церковнаго старосты:

2—23 іюня сего года:

крестьянинъ *Теодоръ Постыка* къ Успенской церкви мѣстечка Ульяновки, Херсонскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе;

31 мая—22 іюня сего года:

возакъ *Григорій Хижнякъ* къ Іоанно-Богословской церкви мѣст. Новопавловки, Ананьевскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе;

крестьянинъ Мануилъ *Епура* къ Архангело-Михаиловской церкви села Гвоздавки, Ананьевск. уѣзда, на первое трехлѣтіе;
26 мая—22 іюня сего года:

крестьянинъ Іоаннъ *Котляровъ* къ Покровской церкви села Фирсовки, Херсонскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе;

крестьянинъ Павелъ *Баунъ* къ Рождество-Богородичной церкви села Новаго-Криваго-Рога, Херсонскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе;

5—23 іюня сего года:

крестьянинъ Савва *Фрунза* къ Св. Николаевской церкви мѣст. Валегоцулова, Ананьевскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе;

12 іюня—3 іюля сего года:

крестьянинъ Савва *Молодченко* къ Николаевской церкви села Михайловки (Обозновка), Елисаветградскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе;

5—30 іюня сего года:

крестьянинъ Іаковъ *Шевченко* къ Петропавловской церкви мѣст. Петропавловки, Тираспольск. уѣзда, на первое трехлѣтіе;

крестьянинъ Ісаакъ *Робулъ* къ Михайловской церкви села Дойбанъ, Тираспольскаго уѣзда, на четвертое трехлѣтіе;

мѣщанинъ Іоаннъ *Шутакъ* къ Вознесенской церкви города Григоріюполя, Тираспольскаго уѣзда, на второе трехлѣтіе;

крестьянинъ Стефанъ *Которобай* къ Михайловской церкви села Погребъ, Тираспольскаго уѣзда, на третье трехлѣтіе;

12—30 іюня сего года:

крестьянинъ Венедиктъ *Кравчина* къ Успенской церкви села Александровки (Веселиново), Аѣаньевск. уѣзда, на первое трехлѣтіе;

2—26 іюня сего года:

крестьянинъ Меодій *Слюсаръ* къ Казанской церкви села Пасицель, Ананьевскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе;

9—30 іюня сего года:

крестьянинъ Алексій *Степановъ* къ Александро-Невской церкви села Лунги, Тираспольскаго уѣзда, на третье трехлѣтіе;

5—27 іюня сего года:

крестьянинъ Іоаннъ *Чебанъ* къ Параскевievской церкви села Терновки, Тираспольскаго уѣзда, на второе трехлѣтіе;

2—27 іюня сего года:

купецъ Іоаннъ *Марцинъ* къ Выходо-Іерусалимской церкви города Одессы, на десятое трехлѣтіе;

19 іюня—10 іюля сего года:

крестьянинъ Исидоръ *Луценко* къ Рождество-Богородичной церкви села Краснополя, Тираспольск уѣзда, на первое трехлѣтіе;

козаць Петръ *Повиенькій* къ Успенской, что при станціи Бирзула, церкви, Ананьевскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе;

26 іюня—10 іюля сего года:

крестьянинъ Василій *Андрейчукъ* къ Св. Димитріевской церкви села Исаевки, Елисаветградскаго уѣзда, на второе трехлѣтіе;

23 іюня—10 іюля сего года:

крестьянинъ Іоаннъ *Красноженъ* къ Николаевской церкви села Севериновки, Александрійскаго уѣзда, на третье трехлѣтіе;

купецъ Авраамій *Лазаревъ* къ Рождество-Богородичному собору города Николаева, на шестое трехлѣтіе;

26 іюня—11 іюля сего года:

крестьянинъ Θεодоръ *Грузинъ* къ Николаевской церкви мѣст. Дмитровки, Александрійскаго уѣзда, на второе трехлѣтіе;

22 іюня—10 іюля сего года:

мѣщанинъ Севастьянъ *Корниловъ* къ Благовѣщенской, что при женскомъ благотворительномъ обществѣ церкви города Одессы, на первое трехлѣтіе;

19 іюня—13 іюля сего года:

крестьянинъ Сергій *Клиновъ* къ Константино-Еленинской церкви села Констаниновки, Херсонск. уѣзда, на первое трехлѣтіе;

28 іюня—13 іюля сего года:

генераль-маіоръ Аполлонъ *Григорьевъ* къ Александро-Невской, что при Новороссійскомъ Университетѣ, церкви города Одессы, на шестое трехлѣтіе.

О церковно-приходских попечительствахъ.

Избраны члены церковно-приходскихъ попечительствъ при слѣдующихъ приходахъ:

При Покровской церкви м. *Станислава*, Херсонскаго уѣзда; председателемъ попечительства избранъ Мина Андреевъ *Супруненко*, а членами: Іоаннъ Герасименко, Василиій Нечипоренко, Архипъ Скрипниченко, Косма Кривенко, Емельянъ Колесниченко, Николай Вашинъ, Ѳеодоръ Герасименко, Даміанъ Яновскій, Іоаннъ Бравченко, Николай Лелека, Давидъ Синельниковъ, Ѳеодосій Скрипниченко, Григорій Кравченко, Прокоій Швець, Іоаннъ Лелека, Климентій Вашинъ, Василиій Тарановъ, Лука Боцуба, Зиновій Кривенко, Сергій Кривенко, Іаковъ Подопригора, Владиміръ Шейка, Даміанъ Верпюкъ, Сергій Тарановъ, Фока Прохоренко, Ѳома Лобановъ, Тимоѳей Лобановъ, Адріанъ Иващенко, Константинъ Шейка, Ѳеодоръ Шкуренко, Дмитрій Подопригора, Давидъ Колесниченко, Антоій Пономаренко, Косма Кобонякъ, Фока Рѣдкобородый, Іоаннъ Рѣдкобородый, Андрей Рѣдкобородый, Іоаннъ Коваленко, Стефанъ Корніенко, Павелъ Хандусенко, Іоаннъ Рѣзвиченко, Игнатій Ляхъ, Алексій Кловъ, Тарасій Подопригора, Адріанъ Кравченко, Трофимъ Бѣлый, Евѳимій Гайдакъ, Кодрать Бригида, Никифоръ Добровольскій, Іаковъ Нечипоренко, Поликарпъ Синельникъ, Василиій Шейка, Адріанъ Жуковъ, Тихонъ Кислица, Иларіонъ Бевзенко, Ѳеодоръ Кочма 1-й, Андрей Капустанчукъ, Дмитрій Вовкъ, Тимоѳей Бѣлый, Герасимъ Мыська, Петръ Березнякъ, Игнатій Шило, Исаакъ Постниковъ, Николай Кривоносъ, Андрей Юшка, Евсей Дроботь, Симеонъ Калиновичъ, Венедиктъ Замца и Поликарпъ Тарановъ.

При *Одесской* Казанской, что на Пересыпи, церкви; председателемъ попечительства избранъ С. Е. *Назаровъ*, назначаемъ Т. Н. *Бобровъ* и секретаремъ М. Ѳ. *Сиротенко*; членами: У. В. Медвѣдевъ, М. Г. Чернилевскій, В. А. Лютовъ, С. Г. Литвиновъ, А. Е. Кравченко, И. М. Цымарный, П. И. Кашинъ, Ѳ. В. Мотузко, И. М. Викторчукъ, А. И. Бородинъ, П. В. Сидоровъ, А. Бравченко, И. Г. Прокофьевъ, И. Головковъ.

При Св. Варваринской церкви с. *Кодинцово*, Одесскаго уѣзда; предсѣдателемъ попечительства избранъ Степанъ Юрьичъ *Ломзакъ*, а членами: Петръ Антоновичъ Токарчугъ, Иванъ Трофимовъ Гордовъ, Савва Θεодоровъ Цыдренко, Θεодоръ Николаевъ Тимофеевъ, Григорій Артемьевъ Полищукъ, Іуліанъ Степановичъ Стяглый, Василій Θεодоровичъ Цыдренко, Иванъ Григоріевъ Бѣлаша, Николай Максимовъ Гладченко, Трофимъ Васильевъ Бондаренко, Стефанъ Кирилловъ Обращенко, Никифоръ Яковлевъ Яковенко, Даміанъ Андреевъ Корянча, Антоновъ Михайловъ Шаповаленко, Леонтій Васильевъ Яровой, Пантелеимонъ Николаевъ Гуда, Константинъ Трофимовъ Гордовъ, Петръ Трофимовъ Грузда, Андрей Васильевъ Лисовенко, Корней Макаровъ Бруненко, Леонтій Θεодоровъ Марченко, Василій Θεодоровъ Марченко, Григорій Никитовъ Бѣлаша, Мойсей Ивановъ Бабенко, Яковъ Матѣевъ Кацюба, Михаилъ Романовъ Зайченко, Ананія Яковлевъ Яковенко, Никифоръ Григорьевъ Соболевъ, Терентій Тимофеевъ Нестеренко, Трофимъ Лаврентьевъ Чевересъ, Иванъ Яковлевъ Бѣлаша, Адріанъ Стефановъ Петченко, Константинъ Ивановъ Овчаренко, Григорій Софроніевъ Кормча, Иванъ Леонтіевъ Осадчій, Митрофанъ Аввакумовъ Бѣлаша, Димитрій Герасимовъ Марченко, Евѣимій Семеновъ Бриленко, Маркіанъ Петровъ Бѣлаша, Иванъ Алексіевъ Моргунъ, Максимъ Ивановъ Бабенко, Симеонъ Николаевъ Тимофеевъ, Андрей Павловъ Литовченко и Иванъ Николаевъ Олефиренко.

При Св. Димитріевской церкви с. *Краснополя*, Александрійскаго уѣзда; предсѣдателемъ попечительства избранъ крестьянинъ Корнелій *Терещенко*, а членами, брестьяне: Алексѣй Шарый, Θεодосій Костенко, Гавріиль Слонь, Іовъ Костенко, Тимофей Матѣевъ, Филимонъ Осетюкъ, Іовъ Каневскій, Иларіонъ Безверхій, Андрей Терещенко, Петръ Безверхій, Леонтій Малина, Симеонъ Шарый, Арсеній Шарый, Аванасій Дмитревскій, Антоновъ Червонишко, Θεоктистъ Коржъ, Иларіонъ Бурега, Меѣодій Бондаренко, Кодратъ Костенко, Косма Слонь, Іоакимъ Волокита, Θεодоръ Горбалевъ, Евѣимій Слонь, Трофимъ Костенко, Венедиктъ

Бовальченко, Стефанъ Лещенко, Петръ Лещенко, Иванъ Петренченко, Макарій Узель, Константинъ Мельникъ, Бодрать Шевцовъ, Кирилль Тараненко, Филиппъ Тараненко, Іаковъ Тендюкъ, Θεодотъ Бондарецъ, Михаилъ Ермаковъ, Θεодоръ Пузановъ, Михаилъ Добровольскій, Петръ Буртовой, Іаковъ Бондаренко, Діонисій Пузановъ, Провъ Глинкинъ, Антоній Видюковъ, Θεодоръ Боржъ, Ива Боржъ, Самуиль Фокинъ и Θεодоръ Шевцовъ.

При церкви с. *Степковки*, Ананьевскаго уѣзда; председателемъ попечительства избранъ крестьянинъ Григорій Василиевъ *Петренко*, а членами, крестьяне: Павелъ Евзимовъ Шкурко, Платовъ Стефановъ Писаренко, Никита Ивановъ Головченко, Стефанъ Θεодоровъ Лавренко, Андрей Діомидовъ Ляшокъ, Ефремъ Родіоновъ Байло и Симеонъ Игнатовъ Приходько.

При Архангело-Михайловской церкви с. *Благодатиаго*, Елисаветградскаго уѣзда; председателемъ попечительства избранъ Тимоѳей Климентьевъ *Ятченко*, а членами: Григорій Сергіевъ Коротѣевъ, Яковъ Григорьевъ Бакаловъ, Іосифъ Евзимовъ Шелякинъ, Архиппъ Авимовъ Шелякинъ, Маркъ Ильевъ Жолобенко, Гавріилъ Василиевъ Вербинъ, Лукьянъ Вонифатьевъ Шелиховъ, Леонтій Никифоровъ Голевъ, Давіилъ Михѣевъ Миликаевъ, Николай Назарьевъ Дубинъ и Лукьянъ Димитріевъ Ищенко.

При Николаевской церкви села *Ново-Павловки*, Херсонскаго уѣзда, председателемъ попечительства на мѣсто умершаго Александра Полусмяка избранъ крестьянинъ Ноликарпъ Григорьевъ *Кудини*.

Председателемъ попечительства при Успенской церкви ст. «*Вирзула*», Ю.-З. жел. дор., Ананьевскаго уѣзда, 16 апрѣля сего 1906 года собраніемъ прихожанъ избранъ начальникъ 3-го участка службы пути инженеръ Борисъ Ивановъ *Бондратьевъ*.

О пожертвованіяхъ въ пользу св. храмовъ.

Крестьянинъ Прокопій Ярцевъ пожертвовалъ на постройку новой деревянной ограды при Георгіевской церкви села Андрусовки, Александрійскаго уѣзда, дубовыхъ матеріаловъ, на сумму 740 рублей, а обще-

ство крестьянъ означеннаго села израсходовало на постройку той ограды 950 рублей изъ средствъ общества.

Прихожане Николаевской церкви села **Стецовни**, Александрійскаго уѣзда, на свои средства, приобрѣли во вновь сооруженную въ томъ же селѣ Св. Троицкую церковь иконостасъ, цѣною въ 2499 рублей, семь колоколовъ, цѣною въ 1810 рублей, а крестьяниномъ Θεодоромъ Мадичемъ пожертвовано въ ту же церковь паникадило въ 20 свѣчей, цѣною въ 100 рублей.

Надворный совѣтникъ Георгій Саморуно пожертвовалъ въ Кирилло-Меодіевскую, что при **Одессномъ** Кадетскомъ Корпусѣ, церковь: металлическое паникадило, стоимостью 650 рублей, запрестольный крестъ, хоругви и ковры для алтаря, на сумму 300 рублей и икону въ киотѣ, стоимостью 250 рублей, а всего на сумму 1200 рублей.

Общество прихожанъ Казанской церкви села **Елисаветградни**, Александрійскаго уѣзда, пожертвовало сей церкви 6700 рублей на сооруженіе новаго иконостаса, а приходское попечительство оной пожертвовало въ ту же церковь два подсвѣчника, стоимостью 210 рублей.

Крестьяне Соломко и Омичевъ пожертвовали въ Архангело-Михайловскую церковь того же села металлическія хоругви, стоимостью въ 160 рублей, почетный гражданинъ Пономаревъ и крестьянинъ Медвѣдевъ пожертвовали въ ту же церковь коверъ и лампаду, стоящія 75 р.

Въ Рождество-Богородичную церковь села **Ульяновни**, Александрійскаго уѣзда, дворянинъ Пилипенко пожертвовалъ новое священническое облаченіе, стоимостью 110 рублей, а крестьянинъ Вареха—металлическую хоругвь въ 65 рублей.

Въ Св. Духовскую церковь села **Сентова**, Александрійскаго уѣзда, крестьянинъ Тихонъ Живицкій пожертвовалъ 140 рублей на ремонтъ крыши на зданіи оной.

На расширеніе Иоанно-Богословской церкви села **Авдотьевни**, Херсонскаго уѣзда и на устройство въ оной новаго иконостаса пожертвовали: купецъ Евгенийъ Селивановъ 1139 р. 43 к., мѣщанинъ Іоаннъ Нестеренко 1001 р. 25 к., крестьяне: Кирилль Колпакъ 1013 р. 52 к., Антоній Колпакъ 1012 р. 25 к. и Алексій Колпакъ 240 р.

Графъ Михаилъ Михайловичъ Толстой пожертвовалъ на ремонтъ деревянной колокольни Богоявленской церкви села **Богоявленска**, Александрійскаго уѣзда, 500 рублей.

Въ Рождество-Богородичную церковь м. **Ровнаго**, Елисаветградскаго уѣзда, прихожаниномъ сей церкви Никитой Прокофіевымъ Бѣловымъ пожертвованъ образъ Святителя и Чудотворца Николая въ 75 р., для возношенія предъ нимъ, въ силу обѣщанія, молитвъ о здравіи и долгоденствіи Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая II и о защитѣ Престола и Отечества отъ злочестивыхъ крамольниковъ.

Въ Покровскую единовѣрческую церковь города Тирасполя на приобретение 4-хъ металлическихъ позлащенныхъ ризъ, въ память рождения Наслѣдника Благовѣрнаго Государя Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича.—324 рубля отъ слѣдующихъ лицъ: купцовъ, братьевъ, В. и И. Погромковыхъ 5 руб., по сборному листу черезъ ихъ магазинъ отъ разныхъ лицъ 68 руб. 27 коп., отъ купцовъ И. и В. Милошиновыхъ 10 руб., отъ купца П. Г. Ренича 15 руб. и собрано священникомъ сей церкви И. Сѣрокуровымъ по подписному листу 180 руб. 73 к., кромѣ сего, тѣми-же братьями В. и И. Погромковыми пожертвовано 4 лампы къ намѣстнымъ образамъ, цѣною въ 20 руб. Итого на 344 руб.

Исправляющимъ обязанности псаломщика при Св.-Преображенской церкви с. **Большой Виски**, Елисаветградскаго уѣзда, на собственные средства реставрированъ верхній ярусъ иконостаса, обошедшійся въ 120 руб.

Списокъ пожертвованій, поступившихъ за 1905 годъ въ Рождество-Богородичную церковь с. **Арбузинки**, Елисаветградскаго уѣзда: отъ крестьянина Іакова Левченко—бѣлой парчи полное священническое облаченіе, цѣною въ 50 р., отъ крестьянина Исидора Петренко—двѣ пары священническихъ ризъ изъ желтой шелковой матеріи въ цвѣтахъ—100 р., отъ крестьянина Алексія Сердюка—такой-же матеріи диаконскій стихарь—40 р., отъ неизвѣстныхъ—таковой-же матеріи 2 дѣтскихъ стихаря—30 р., отъ крестьянина дер. Романовки Андрея Москаленко и друг.—полное священническое облаченіе изъ голубого шелковаго рипсу, шитое цвѣтной зинелью—75 р., отъ крестьянки Пелагеи Ларченко—фіолетоваго цвѣта атласное покрывало на престолъ—17 р., отъ крестьянина Василя Дроботуна—такое-же покрывало розоваго цвѣта—20 руб., отъ крестьянки Анны Апанасенко—суконная хоругвь—5 р., отъ неизвѣстныхъ—4 арш. цвѣтвыхъ шелковыхъ лентъ для Евангелія—2 руб., отъ церковнаго старосты І. Г. Пишенона—2 метал. хоругви и 2 такихъ-же выносныхъ креста, ажурной работы, съ эмалью—250 руб. Всего на сумму 589 руб.

За истекшее полугодіе въ Св.-Троицкую церковь м. **Новгородки**, Александрійскаго уѣзда, пожертвованы: мѣстными прихожанами—рѣзная позлащенная гробница на плащаницу съ предстоящими и стекляннымъ футляромъ, цѣною въ 185 руб. и полное пасхальное священническое, диаконское и напрестольное облаченіе изъ серебрянаго «муарь-антика» и облаченіе на жертвенникъ изъ «муарь-антика»—180 р., мѣстными прихожанами изъ запасныхъ нижнихъ чиновъ—икона Божіей Матери и лампада—10 р., землевл. Павломъ Ткаченко—полное священническое облаченіе изъ бѣлаго атласа съ шитьемъ—120 руб., вдовой священника Евпраксій Черниченко—полное священническое облаченіе изъ фіолетоваго бархата—70 р. и шелковая катапетасма свѣло-голубаго цвѣта—17 р.,

дворяниномъ Іакинфомъ Бужинскимъ—два покрыва и одинъ воздухъ изъ бѣлаго бархата съ шитьемъ—25 р., прихожанкой Маріей Доденець—напрестольное покрывало, два покрыва и одинъ воздухъ—25 р. Всего на сумму 632 руб.

Списокъ пожертвованій въ пользу Крестовоздвиженской церкви с. **Новогригорьевки**, Александрійскаго уѣзда: крестьяне: Михаилъ Тарань—икону живописной работы Воскресенія Христова и Крестовоздвиженія, по 15 р., итого 30 р., Бабенко—покрыва и воздухъ—15 р., Дорошъ—покрыва и воздухъ—15 р., Тимошей Лубенець—покрыва и воздухъ—15 руб., Маракуца—покрыва и воздухъ шелковые—20 руб., Оома Бугай—икону св. женъ мруносицъ—45 руб., Іоаннь Огиренко—покрыва и воздухъ—5 р., Григорій Дехтяревъ—священническое облаченіе—50 р., Тимошей Лубенець—траурное священническое облаченіе—55 р., Романъ Лубенець на сооруженіе Касперовской иконы Божіей Матери—50 р., крестьянки: Іуліанія Шнакъ—коверь—20 р., Марія Бондаренко—шелковый покровъ для престола—20 руб., Марія Бондаренко—на сооруженіе Касперовской иконы Божіей Матери—50 р. и лампаду—5 руб., отъ разныхъ лицъ на икону Касперовской Божіей Матери 22 руб., отъ крестьянина Романа Неумываки—св. Евангеліе серебр.—25 р., отъ неизвѣстнаго—покрывъ на престоль шелковый 20 р., отъ крестьянина Аванасія Бондаренко—икона св. Или Пророка—35 р. и лампада—3 р. Всего на сумму 500 р. На пожертвованныя деньги Романомъ Лубенцомъ 50 р., Маріей Бондаренко 50 р. и отъ разныхъ лицъ 22 р. сооружена икона Касперовской Божіей Матери съ кіотомъ, которая обошлась въ 122 рубля.

Прихожанами Николаевской церкви села **Коренихи**, Одесскаго уѣзда, дворяниномъ Константиномъ Михайловичемъ Ограновичемъ и его женою Надеждою Семеновной были пожертвованы въ мѣстную церковь къ празднику Св. Пасхи (1905 года) слѣдующія вещи: напрестольное облаченіе, облаченіе священническое и діаконское, стоимостью въ 200 руб.

Израсходовано строителями на расширеніе церкви и на устройство двухъ иконостасовъ во вновь устроенныхъ придѣлахъ, что при Іоанно-Богословской церкви с. **Авдотьевки**, Херсонскаго уѣзда.

На расширеніе церкви: купецъ Евгенийъ Петровъ Селивановъ 899 р. 43 коп., мѣщанинъ Іоаннь Григоріевъ Нестеренко 761 руб. 25 коп., крестьяне: Кирилль Θεодоровъ Колпакъ 773 руб. 52 коп. и Антоній Θεодоровъ Колпакъ 772 руб. 25 коп. Итого 3206 руб. 45 коп.

На устройство двухъ иконостасовъ: купецъ Евгенийъ Петровъ Селивановъ 240 руб., мѣщанинъ Іоаннь Григоріевъ Нестеренко 240 руб., крестьяне: Кирилль Θεодоровъ Колпакъ 240 руб., Антоній Θεодоровъ Колпакъ 240 руб. и Алексій Θεодоровъ Колпакъ 240 руб. Итого 1200 руб.

Отъ Кружка Дамъ духовнаго званія.

Июль

П Р И Х О Д Ъ.

1. Отъ Одесскаго Каѳедрального Собора 7 р. 55 к.
 4. Отъ Конторы Одесскаго Архіерейскаго дома 3 р. 50 к.
 9. Членскихъ взносовъ отъ: вдовы діакона Александры Ильчевой 3 р., жены псаломщика Анастасіи Торской 3 р., жены священника Ольги Шоминой 3 р., жены священника Елены Балдинской 3 р., а всего 12 р.
 15. Отъ Игуменіи Благовѣщенскаго монастыря Евфросиніи 1 р. 30 к.
 16. Отъ М. И. Осипова 3 р.
- Всего поступило на приходъ 27 р. 35 к.
А съ прежде поступившими 7220 р. 92 к.

Июль

Р А С Х О Д Ъ.

Выдано въ пособіе:

3. Матронѣ Майдаченкоу 5 р., Елисаветѣ Сердюковой 2 р., Степанидѣ Синельниковой 2 р., Александрѣ Зельско 1 р., Марѣ Персіановой 1 р., Евгениі Ульциферъ 2 р., Иринѣ Бурькиной 3 р., Еленѣ Швердуть 4 р., Маріи Наумовой 2 р., Варварѣ Фолеги 3 р. и Агаѳіи Цихлистеръ 2 р.
 4. Стефану Банникову 2 р.
 5. Екатеринѣ Жулинской 3 р.
 3. Женѣ протоіерея Даріи Поповой для раздачи бѣднымъ выдано 3 р. 50 к.
 5. Уплачено пекарнѣ П. Г. Расновскаго за 225 пуд. ржаного хлѣба, доставленнаго въ июнѣ сего года для раздачи бѣднымъ при церквахъ города Одессы 180 р.
- Всего израсходовано 215 р. 50 к.
А съ прежде израсходованными 5096 р. 59 к.

Отъ Правленія Херсонскаго духовнаго училища.

Росписаніе экзаменовъ для учениковъ Херсонскаго духовнаго училища и приемныхъ испытаній для дѣтей, поступающихъ въ училище въ началѣ 1906^г/7 учебнаго года.

Августъ

16, среда. Экзамены и переэкзаменовки ученикамъ IV класса по всѣмъ предметамъ.

Августъ

- 17, четвергъ и 18, пятница. Приемныя испытанія по Закону Божию и Славянскому чтенію для поступающихъ въ приготовительный и I классы.
- 19, суббота. Приемныя испытанія для нихъ же по Русскому языку и Арифметикѣ.
- 21, понедѣльникъ, 22, вторникъ и 23, среда. Приемныя испытанія для поступающихъ во II, III и IV классы.
- 24, четвергъ. Экзамены для учениковъ училища по Катихизису, Изясненію Богослуженія и Священной Исторіи.
- 25, пятница. Экзамены для нихъ же по Русскому языку съ Церковно-Славянскимъ и церковному иѣнію.
- 26, суббота. Экзамены для нихъ по Греческому и Латинскому языкамъ.
- 28, понедѣльникъ. Экзамены для нихъ же по Арифметикѣ и Географіи.
- 31, четвергъ. Засѣданіе Правленія училища и молебень предъ началомъ учебныхъ занятій.
- Сентябрь 1, пятница. Начало учебныхъ занятій.

О вакантныхъ миссіонерскихъ должностяхъ.

Въ Херсонской епархіи *вакантны* слѣдующія *миссіонерскія* должности:

- 1) Епархіальнаго *противораскольническаго* миссіонера съ содержаніемъ: жалованья 1500 рублей, квартирныхъ 500 рублей и разъѣздныхъ 500 рублей.
- 2) Уѣзднаго *противосектантскаго* миссіонера съ содержаніемъ въ 1700 рублей: 1200 рублей жалованья, 200 рублей квартирныхъ и 300 рублей разъѣздныхъ.
- 3) Двухъ уѣздныхъ *противосектантскихъ* миссіонеровъ — приходскихъ священниковъ съ вознагражденіемъ за труды по миссіи по 300 рублей каждому.

Желающіе занять одно изъ вышеуказанныхъ миссіонерскихъ мѣстъ могутъ подавать прошеніе лично или по почтѣ Высокопреосвященному Димитрію, Архіепископу Херсонскому и Одесскому, съ представленіемъ необходимыхъ документовъ.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

ПОЛУГОДОВАЯ ПОДПИСКА принимается (С.-Петербургъ Невскій, 153) на
„КОЛОКОЛЬ“
 ежедневную, церковно-политическую, общественную и литературную
 газету.

Подписная плата за полугодіе 3 р., за 2 мѣс.—1р., за 1 м-ць 50 к. Подписчики «Миссіонерскаго Обозрѣнія» присылають только 2 р. за полугодіе. Подписавшіеся на 2-е полугодіе получаютъ бесплатно начатый печатаніемъ въ первомъ полугодіи политическій современный романъ А. Д. Апраксина «Измѣнники», изданной отдѣльной книжкой.

При газетѣ «Колоколь» выпускаются бесплатныя еженедѣльныя приложенія «На каждый день»; здѣсь помѣщаются на каждый день предстоящей недѣли благочестивыя размышленія на библейскіе тексты, краткія поученія, очерки и картинки изъ жизни дневного святого, стихотворенія на религиозныя темы. Приложенія предназначаются для пастырской церковной каведры и для чтенія въ семьѣ и школѣ. Въ каждомъ номерѣ газеты помѣщаются руководящіе принципиальныя статьи по текущимъ политическимъ и общественнымъ вопросамъ, а также и церковнымъ; въ то же время ежедневному обсужденію общественныхъ и государственныхъ вопросовъ посвящены особые отдѣлы: Размышленія Правдиваго, «На рубѣжѣ» Н. С.,— «Провинціальныя отклики» (изъ писемъ и заявленій въ редакцію) и «На злобу дня». Еженедѣльно помѣщается два фельетона, посвященныхъ критикѣ текущей свѣтской литературы (литературныя замѣтки) и современнымъ явленіямъ и теченіямъ общественной жизни и мысли (мечты и жизнь, очерки общественной психологій) Н. Колосова. Въ «Колоколь» немедленно публикуются подробные отчеты о дѣятельности Предсобор. Присуг., Гос. Думы и въ отдѣлѣ «Церковь и религія» ведется подробная лѣтопись событій изъ жизни Церкви и дѣятельности центрального и епархіального церковнаго управленія. Въ отд. «Голосъ изъ среды духовенства и мірянъ» сообщаются общественныя свѣдѣнія о приходской жизнѣ дѣятельности духовенства и паствы. «Колоколь» даетъ всѣ телеграфн. свѣдѣнія и подробныя сообщенія о всѣхъ событіяхъ дня, какъ др. газеты того же объема и цѣны. Въ газетѣ принимаютъ участіе архипастыри и пастыри Церкви, профессора академіи и университета, извѣстные свѣтскіе и духовные писатели (изъ нихъ назовемъ въ качествѣ постоянныхъ сотрудниковъ Л. А. Тихомирова, П. А. Энгельгарда, Н. М. Соколова, С. К. Эфрона, А. Д. Апраксина, Е. И. Елишева, Н. Д. Облеухова, бар. А. И. Нольде и др.).

Въ редакціонномъ бюро принимаетъ ближайшее участіе редакторъ «Мисс. Обзор.» В. М. Свирцовъ.

Направленіе газеты «Колоколь» православно-народное; живо сочувствуя и по мѣрѣ своихъ силъ содѣйствуя дорогому всѣмъ дѣлу обновленія и устроенія Церкви и Родины, редакція стремится къ проведенію въ сознаніе своихъ читателей новыхъ освободительныхъ началъ въ неразрывномъ союзѣ съ истинными православно-русскими основами.

«Колоколь» зоветъ всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Церкви и Отчизны на путь истинно-русскаго, истинно-православнаго обновленія не набатнымъ призывомъ, а мирнымъ христіанскимъ благовѣстомъ.

Издательница Ю. А. Свирцова. Отвѣтственный редакторъ В. Г. Сенатовъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Именные Высочайшіе указы. (Продолженіе).—Распоряженія Епархіального Начальства.—О пожертвованіяхъ въ пользу св. храмовъ.—Отъ Кружка Дамъ духовнаго званія.—Отъ Правленія Херсонскаго духовнаго училища.—О вакантныхъ миссіонерскихъ должностяхъ.—Объявленіе.

Редакторъ Ректоръ семинаріи, Архимандритъ **Анатолій.**

Печатать дозволяется. Одесса, 31 іюля 1906 года.

Цензоръ священникъ **Михаилъ Витвицкій.**

«Славянская» тип. Е. Хрисогелосъ, улица Кондратенко (Полцейская), домъ № 8.

ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ. 1906.

№ 15. ГОДЪ Сорокъ седьмой. 1 Августа.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Расколо-сектантскія періодическія изданія.

При обзорѣнн средствъ борьбы съ расколо-сектантствомъ послѣ 17 апрѣля 1905 года, было замѣчено (см. «Херсон. Еп. Вѣдом.» № 14), что иномыслящіе придаютъ особенное значеніе печатному слову и сдѣлали въ этомъ отношеніи замѣтные успѣхи. Едва оглашена была свобода слова, какъ въ столичныхъ городахъ и видныхъ центрахъ сектантства они основали нѣсколько журналовъ. Впрочемъ, появленіе послѣднихъ только увеличило ихъ число, ибо раскольники и сектанты издавали журналы и до объявленія свободы слова. Различіе только въ томъ, что раньше изданія печатались и распространялись нелегальнымъ путемъ, а теперь—на законномъ основаніи, мѣстомъ изданія прежде были центры расколо-сектантства заграничныя, а теперь—родныя, русскіе. Правда, были исключенія и въ этомъ отношеніи. Напримеръ, многія брошюры печатались раскольниками на московскихъ чердакахъ, а мѣстомъ изданія значились Яссы, Браиловъ, Черновицы или что-нибудь въ этомъ родѣ.

При обзорѣнн расколо-сектантской періодической литературы, бросается въ глаза одна характерная черта. Тогда какъ православно издается только два журнала противъ расколо-сектантства («Православ. Путеводитель» и «Миссіонерск. Обзорніе»),

иномысляція общины, какъ ни малы онѣ количественно, стараются имѣть каждая свой отдѣльный печатный органъ. Всѣ подобныя начинанія у насъ обыкновенно не осуществляются или за «неимѣніемъ средствъ», или по другимъ какимъ-либо причинамъ, отъ «усмотрѣнія» зависящимъ, а у иномыслящихъ и средства находятся, и причины отсутствуютъ, дѣло налаживается и пропаганда растетъ. Нельзя не считаться съ такой сплоченностью и энергіей сектантовъ.

Въ духовной борьбѣ, какъ и въ войнѣ обыкновенной, для успѣшнаго веденія ея необходимо противопоставить неприятелю если не лучшее оружіе, то по крайней мѣрѣ не хуже того, какимъ онъ владѣеть. Когда во время послѣдней войны замѣчено было, насколько успѣшно японцы использовали легкость горныхъ орудій и дѣйствіе пулеметовъ, то въ разныхъ частяхъ войскъ немедленно были пріобрѣтены тѣ и другіе. Въ борьбѣ съ сектантами, вооружающимися съ ногъ до головы владѣющими уже еженедѣльными изданіями, мы всё еще держимся экономіи свѣчныхъ огарковъ и можемъ противопоставить имъ лишь два вышеозначенные журнала, издающіеся на частныя средства, т. е. являемся почти раздѣтыми. Сердечной болью отзывается такая косность и беспомощность! И не нужно быть пророкомъ, чтобы предсказать, что не пройдетъ годъ—другой, какъ «намъ спящимъ» раскинутыми литературными сѣтями раскольничества будутъ уловлены многія изъ чадъ православной церкви. За это говорить революціонная литературная пропаганда, сбивающая съ толку тысячи людей и ведущая къ тяжкимъ преступленіямъ не только простецовъ, но и дисциплинированныхъ солдатъ. За это ручается также пробудившаяся печальными событіями въ нашемъ отечествѣ жажда къ чтенію въ средѣ простаго народа, всегда чуткаго къ обсужденію религіозныхъ вопросовъ.

Раскольники основали въ центрѣ поволжскаго раскола въ Нижнемъ-Новгородѣ журналъ «Старобрядецъ», выходящій ежемѣсячно въ 5—6 печатныхъ листовъ. Побужденія къ изданію новаго журнала редація изображаетъ такъ: «пріиде часъ»,

когда не голосъ нашъ, а молчаніе можетъ считаться преступленіемъ предъ церковію, предъ обществомъ, предъ государствомъ и предъ своею совѣстью». . . . Можно было-бы думать, что раскольники до сихъ поръ ничего не говорили и только теперь «отверзли свои уста». Но если припомнить заграничныя произведенія жида Карловича въ пользу раскола, «издѣлія» Швецова, Перетрухина, Механикова и ихъ соратниковъ, если прочтатъ раскольническую «Правду», издававшуюся въ Брайловѣ Мельниковымъ, то голосъ нижегородскаго «Старообрядца» не будетъ уже казаться такимъ одинокимъ. Правда, теперь тонъ рѣчи раскольническихъ писателей — иной. Этотъ тонъ напоминаетъ рѣчи въ распущенной Государственной Думѣ. Стильность думскихъ рѣчей и писаній «Старообрядца» — тождественна. Въ нихъ слышится «духъ бурень» и «скрежетъ зубовный». Въ этомъ отношеніи редакція «Старообрядца» имѣетъ и своего лидера въ лицѣ Мельникова, большого артиста въ «превыспреннемъ словозверженіи» и «горланистаго ругателя» православной церкви. Мы не даемъ здѣсь подробной характеристики содержанія вышедшихъ номеровъ нижегородскаго журнала съ одной стороны, въ виду того, что такая характеристика могла-бы составить очень интересную отдѣльную замѣтку, а во вторыхъ, потому, что въ періодической печати уже отмѣчены выпущенныя «Старообрядцемъ» тетради.

Не менѣе вниманія привлекаетъ къ себѣ второе періодическое изданіе раскольниковъ подъ названіемъ «Голосъ старообрядца», печатающійся въ другомъ раскольническомъ центрѣ — Москвѣ и выходящій «бесплатнымъ приложеніемъ къ «Народной газетѣ», точнѣе, раскольнической газетѣ. О характерѣ и направленіи «Голоса старообрядца» говоритъ уже то, что во главѣ изданія этого бесплатнаго приложенія стоитъ вышеупомянутый Мельниковъ, сотрудникъ нижегородскаго «Старообрядца». Въ виду этого обстоятельства, думается, что «Голосъ старообрядца» будетъ «гласомъ великимъ и крѣпкимъ», достигающимъ «ушесъ» не только умильно прислушивающихся къ нему раскольниковъ,

но и колеблющихся православныхъ. Много духовнаго яда разнесется листками этихъ раскольническихъ изданій въ темныя массы русскаго православнаго люда, гнилью раскола будутъ питаны души многихъ истинно вѣрующихъ...

Обращаемся къ періодическимъ изданіямъ нашихъ сектантовъ. Эти фарисействующіе смиренники тоже возвышаютъ свой голосъ. Возвышаютъ въ собственномъ смыслѣ, не робко и боязливо, а громко и нахально. Писанія штундистовъ, эти позоченныя ядовитыя пилюли знаемы всѣмъ, кто читалъ ихъ «Бесѣду», издававшуюся, гдѣ-то, за границей и преисправно получавшуюся въ закрытыхъ пакетахъ всѣми сектантами. Новый штундистскій журналъ носить названіе «Христіанинъ». Какъ много должно говорить это названіе душъ вѣрующаго! Снятое съ имени божественнаго Основателя христіанской религіи, оно рассчитано на неопытность и простоту читателя, неподозрѣвающаго, какая ловушка устроена ему этимъ привлекательнымъ для него именемъ. Этотъ фарисейскій приемъ не-новъ; онъ практиковался и раньше русскими книжниками. И въ старину, чтобы завлечь читателя, безсодержательные и малоцѣнные сборники отитловывались громкимъ именемъ «Твореній св. отецъ». Лицемѣрятъ наши сектанты, подобно древнимъ русскимъ книжникамъ. Нужно, впрочемъ, отдать справедливость штундистамъ, съ внѣшней стороны ихъ изданіе прекрасно и обходится имъ, видно, не дешево. Обращаетъ на себя вниманіе внѣшній видъ «Христіанина» съ картиной, изображающей проповѣдь Иисуса Христа. Чтобы провести простодушнаго читателя, штундисты украсили обложку своего «Христіанина» знаменіемъ креста, который, какъ извѣстно, ими отвергается и всегда поносится такими названіями какъ плаха, висѣлица, «шыбыница» и проч. Далѣе на выходномъ листѣ сектантскаго журнала въ трехъ столбцахъ помѣщены по краямъ два текста 1 Кор. 1, 22—23 и Филип. 1, 27, а въ серединѣ такая многоговорящая надпись: «Въ главномъ—единство, во второстепенномъ—свобода, а во всемъ—любовь». Цѣна «Христіанина» — баснословно дешева,

«благотворительная»; за 12 книжекъ съ приложеніями три рубля въ годъ; издается журналъ штундистомъ-риемоплетомъ Прохановымъ, въ Петербургѣ.

По своему содержанію (оно также отмѣчено въ нашей печати), какъ и слѣдовало ожидать, новый литературный органъ штундистовъ тенденціозенъ, написанъ въ строго сектантскомъ духѣ, хотя туманенъ и мало доступенъ тому кругу читателей, для котораго онъ предназначается. Понадаются въ немъ и переводныя статьи, свидѣтельствующія, что въ числѣ сотрудниковъ Прохановъ имѣетъ интеллигентныхъ штундистовъ. Наиболее интереснымъ отдѣломъ представляется въ «Христіанинѣ» приложение въ видѣ братскаго листка, гдѣ помѣщаются корреспонденціи штундистовъ изъ разныхъ мѣстъ не только Россіи, но и западныхъ странъ. Очевидно, этотъ листокъ имѣетъ цѣлью объединить сектантовъ и указать на успѣхъ пропаганды штундизма среди православныхъ. Насколько однако достовѣрны сообщенія, помѣщаемыя въ «Христіанинѣ» братьями штундистами, показываетъ слѣдующій фактъ. Кіевскій штундистъ И. П. К—въ въ 5 № братскаго листка пишетъ, что въ с. З—цахъ ...ской губерніи и мѣстные православные, и мѣстныя власти во главѣ со священникомъ и приставомъ «воздвигли гоненіе и совершаютъ насиліе надъ беззащитными евангелистами» (читай: штундистами). Случилось какъ разъ встрѣтить о. С—ва, священника с. З—ць и сообщить ему о томъ, что пишутъ о его прихожанахъ штундисты въ своемъ новомъ органѣ. Оказывается, сообщеніе И. П. К—ва отъ начала до конца наглая ложь, въ с. З—ахъ всего два—три штундиста и православные тѣмъ виновны предъ сектантами, что не имѣютъ общенія съ ними и не даютъ рости пропагандѣ ихъ лжеученія. Теперь понятно, почему такъ гнѣвенъ штундистъ К—въ на прихожанъ с. З—ць.

Если такую достовѣрностью отличаются обычныя сообщенія штундовскаго журнала, то какъ слѣдуетъ относиться къ извѣстіямъ чудеснаго характера? Въ томъ-же пятомъ номерѣ братскаго листка одинъ штундистъ-студентъ пишетъ, что имъ со-

вершено два исцѣленія больныхъ малолѣтнихъ дѣтей чрезъ возложеніе рукъ (стр. 17—18). Что это—шутка или кощунство?

Молокане въ Владикавказѣ основали свой журналъ подъ названіемъ «Молоканскій Вѣстникъ», поставляющій «цѣлью выясненіе причинъ появленія сектъ на Руси, ихъ основаній и практическихъ результатовъ, достигнутыхъ сектантствомъ». Молокане, подобно штудистамъ, украшаютъ первый листъ своего изданія текстами Слова Божія (1 Іоан. 4, 16; Ис. 2, 4; Іав. 2, 14—17 и 26 и 2 Кор. 5, 17) и не менѣ крикливой надписью «свобода, единство, братство и равенство». Редакторомъ молоканскаго журнала состоитъ нѣкто Кудиновъ. Насколько будетъ осуществлена задача, взятая на себя «Молк. Вѣстн.», неизвѣстно, но Кудиновъ съ перваго-же номера открываетъ походъ противъ духовенства православной церкви, утверждая, что оно, «вмѣсто того, чтобы идти на встрѣчу желаніямъ народа—дать ему духовную пищу и духовное питье,—поставило его въ такія религіозныя рамки, что христіанство превратилось въ язычество» и всё это произошло потому, что евангеліе народу «или совсѣмъ не передано, или передано въ извращенномъ и непонятномъ видѣ». Въ другой статьѣ тотъ-же Кудиновъ утверждаетъ, что «секты, расколы, внутреннія смуты и беспорядки есть результатъ бездѣятельности церкви. Чтобы удержать православіе, служители церкви обращались за помощью къ полиціи; вмѣсто разумныхъ доказательствъ, они подвергали отпадающихъ всевозможнымъ пыткамъ, гоненіямъ и преслѣдованіямъ: ссылали ихъ въ отдаленныя мѣста Сибири и Кавказа. Вотъ въ чемъ состояло служеніе церкви. А теперь развѣ церковь не могла бы разъяснить народу, что насиліе надъ другимъ есть величайшій грѣхъ, что разорять и грабить чужое добро есть преступленіе»...

Что Кудинову въ православной церкви не нравится въшне-обрядовая сторона и что православіе поэтому представляется ему язычествомъ, это понятно, на то онъ и молоканинъ, а что священники не проповѣдуютъ евангельскаго ученія или,

проповѣдуя, извращаютъ его, это уже не правда. Извращаютъ евангеліе молокане и по этой именно причинѣ они отдѣляются отъ православной церкви. Это истина, не требующая доказательствъ. Исторія ясно говоритъ, что около вѣба тому назадъ молоканъ не существовало. Что касается преслѣдованій, приписываемыхъ духовенству, то молоканскій журналъ путаетъ: не духовенство, а гражданская власть преслѣдовала сектантство. Духовенство виновато только тѣмъ, что, вѣрное пастырскому долгу, поступало съ сектантами согласно закону. Великая благодарность Царю-Батюшкѣ, что указомъ 17 апрѣля 1905 года въ настоящее время снята съ духовенства эта тягота закона. Что касается упрека служителямъ православной церкви, что они не останавливаютъ современныхъ насилій и грабежей, то это со стороны молоканскаго журнала просто — безстыдство. До тѣхъ поръ, пока сектанты будутъ проповѣдывать свободу и равенство въ духѣ социализма, пока будутъ примѣшивать къ религіи политику и подпѣвать революціонерамъ въ ихъ проискахъ, насилія и грабежи будутъ падать на ихъ голову.

Перечисленіе расколо-сектантскихъ періодическихъ изданій съ ихъ цѣлями и задачами показываетъ, какая туча нависаетъ надъ миссіонерской нивой въ православной церкви. Необходимо противопоставить этимъ изданіямъ обязательный для всѣхъ приходскихъ церквей дешевый полемическій журналъ, издаваемый, подобно «Церк. Вѣдом.» при Св. Синодѣ.

С. І. П.

Соблазнительная рецензія.

Въ бібліографическихъ замѣткахъ «Христіанской Жизни» (№ 11) напечатанъ отзывъ о новой книгѣ, изданной въ Кіевѣ подъ заглавіемъ: «Историческо-географическое изслѣдованіе ада (по католическимъ источникамъ)». По мнѣнію автора отзыва, главная цѣнность книги заключается въ томъ, что она занимается критическою оцѣнкою крайне нелѣпыхъ и наивныхъ обычныхъ нашихъ представленій о мѣстѣ мученія грѣшниковъ.

Неправильныя представленія объ адѣ проповѣдуются даже учеными людьми XX вѣка. Недавно появилось въ свѣтъ сочиненіе нѣмецкаго богослова проф. Бартца, который въ своей книгѣ «Географія ада» утверждаетъ, что адъ состоитъ изъ 4-хъ подземныхъ помѣщеній: Аврамова лона, теперь пустаго, чистилица, мѣста небреженныхъ дѣтей и настоящаго пекла. Такое мнѣніе ученаго профессора приводитъ автора рецензіи въ истинное восхищеніе (конечно, ироническое!); особенно онъ восторгается утвержденіемъ Бартца, что Аврамово лono въ аду. Не менѣе забавнымъ и смѣшнымъ представляются рецензенту повелѣніе папы Пія IX миссіонерамъ усердно проповѣдывать объ адѣ, а у насъ въ Россіи—краснорѣчивыя проповѣди о лютой смерти грѣшниковъ и о *страшномъ* *) судѣ Божіемъ: нѣкоторые изъ нашихъ отечественныхъ проповѣдниковъ столь наивны, что угрожаютъ своимъ слушателямъ вѣчными мученіями, зубовнымъ сврежетомъ, огнемъ неугасаемымъ!..

Недоумѣваемъ, что же во всемъ этомъ смѣшного? Начать ли съ того, что особенно забавляетъ автора, т. е., съ изслѣдованія мѣстожителства Авраама, съ «Аврамова лона»? Если бы авторъ поглубже вникъ въ Писаніе и ученіе Церкви, то, вѣрно, не обидѣлся бы за пр. Авраама, котораго нѣмецкій профессоръ поселилъ на время въ аду. Въ притчѣ Спасителя (Лук. 16, 22) не говорится, что душа Лазаря была восхищена въ рай (см. 2 Кор. 12, 4; Лук. 23, 43); но выражается лишь та мысль, что Лазарь раздѣлилъ съ Авраамомъ его посмертный жребій. Только послѣ сошествія Иисуса Христа во адъ, новый завѣтъ опредѣленно различаетъ мѣстопребываніе душъ умершихъ праведниковъ и грѣшниковъ. До этаго же момента души праведниковъ и грѣшниковъ, какъ находящіяся во власти діавола, находились въ аду. Помните, на урокахъ Писанія говорили намъ, что до искупительной смерти Спасителя души ветхозавѣтныхъ праведниковъ испытывали состояніе, полное утѣши-

*) Курсивъ автора рецензіи.

тельныхъ надеждъ на свое скорое избавленіе («Авраамъ... радъ былъ увидѣть день Мой, и увидѣлъ и возрадовался»).

Нѣтъ ничего забавнаго и въ распоряженіи Пія IX. Успѣхъ предлагаемаго имъ способа миссіонерской проповѣди испытанъ и нашей родной исторіей. Раскрытая греческимъ монахомъ картина страшнаго суда и мученій грѣшниковъ возымѣла бѣльшее дѣйствіе на душу Владиміра-язычника, нежели, можетъ быть, и умно составленная проповѣдь о Христвѣ и божественности Его ученія. Да это и понятно. Высокое ученіе о Сыновѣ Божіемъ—Спасителѣ челоувѣчества, равно и заповѣдь о христіанской любви, какъ правило жизни, могутъ быть приняты и усвоены только послѣ предварительнаго религіознаго наученія при благодатной помощи Божіей. Пробудить же совѣсть язычника, самое лучшее, — обѣщаніемъ награды и угрозами наказаній. Не этому-ли методу слѣдовали въ своей проповѣди Предтеча Господень и Самъ Спаситель? Оба начали словами: «покайтесь... уже сѣкира при корнѣ деревъ лежитъ: всякое дерево, не приносящее добраго плода, срубають и бросаютъ въ огонь (Мѡ. 3, 1—10).

Считаемъ также не умѣстнымъ и очень соблазнительнымъ и осмѣяніе современныхъ отечественныхъ проповѣдниковъ, говорящихъ о загробномъ мздовоздаяніи, о вѣчныхъ мученіяхъ, о зубовномъ скрежетѣ грѣшниковъ. Всѣ признають, что теперь изсякла любовь въ людяхъ, сильно развивается себялюбіе, ненависть, убійства. Поэтому будетъ-ли въ настоящее время несовременной проповѣдь о Правосудномъ Богѣ—Карателѣ преступленій, о Его страшномъ судѣ, о лютой смерти грѣшника, объ адѣ и вѣчности мученій? Проповѣдь о загробной участи людей и всегда современна («помни послѣдняя твоя и во вѣки не согрѣшиши»), а въ настоящіе дни оскудѣнія вѣры и любви тѣмъ болѣе. Это мы и видимъ въ проповѣдяхъ современныхъ сильныхъ своею святостію пастырей Церкви (напримѣръ Іоаннъ Кронштадскій). Они, бичуя, современные пороки, весьма выразительно и точно называютъ мѣсто, которое уготовано всѣмъ нераскаяннымъ грѣшникамъ.

Теперь переходимъ къ разбору мнѣнія проф. Бартца, который помѣстилъ адъ подъ землею и раздѣлилъ его на четыре отдѣленія соответственно степени грѣховности его обитателей. Можно-ли такъ легкомысленно осмѣивать этотъ предметъ вѣры католическаго богослова? Пусть авторъ рецензіи приведетъ какія вибудь доказательства, что профессоръ не правъ въ своемъ вѣрованіи (Конечно, мы обходимъ изслѣдованіемъ католическій догматъ о чистилищѣ, отвергнутый Церковью)!.. Что такое адъ, въ чемъ состоятъ мученія грѣшниковъ, что такое огонь неугасающій и червь неумирающій?—На всѣ эти вопросы вѣры мы не находимъ прямого отвѣта ни въ Писаніи, ни въ ученіи Церкви. Частныя мнѣнія объ этомъ предметѣ вѣры распадаются на два вида. Одни (Оригенъ, Амвросій, Августинъ, нашъ еп. Михаилъ) склонны признать, что адъ, огонь, червь суть символы жесточайшихъ адскихъ мученій, внутреннія угрызенія совѣсти. Другіе, напротивъ, понимаютъ слова Писанія совершенно буквально. Преосвященный Антоній въ своемъ догматическомъ богословіи пишетъ: «множество свидѣтельствъ Св. Писанія, очевидно, не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что огонь геенскій должно понимать не въ какомъ нибудь переносномъ смыслѣ, или иносказательномъ, а въ смыслѣ собственномъ» (Изд. 1862 г. стр. 27). Изъ этихъ двухъ мнѣній Церковь не приняла ни перваго, ни послѣдняго. Первое мнѣніе противорѣчило бы словамъ Писанія, гдѣ Христосъ и Апостолы съ точностію и опредѣленностію говорятъ, что грѣшники будутъ мучиться въ аду огнемъ и червемъ. Второе мнѣніе также не можетъ быть принято, такъ какъ оно переводитъ на будущую *обновленную* жизнь грубыя понятія теперешней жизни. Болѣе осторожными въ сужденіяхъ изслѣдователями Писанія высказывалось третье, такъ сказать, среднее мнѣніе: не отвергая адскихъ мученій внутреннихъ, они учили, что мученіе грѣшниковъ будетъ и виѣшнее, пространственное, чувственное, хотя и—не по законамъ теперешней грубо-чувственной земной жизни. Св. Іоаннъ Дамаскинъ пишетъ: «грѣшники предавы будутъ огню вѣчному, не такому вещественному,

какой у насъ, но такому, какой извѣстенъ одному Богу» (Точн. изд. пр. вѣры книга IV гл. 27).

Такимъ образомъ вопросъ о мѣстонахожденіи грѣшниковъ и объ адскихъ мученіяхъ, какъ не разрѣшенный окончательно Церковію, остается доселѣ открытымъ. И думается, что достойно вниманія всякое мнѣніе въ этомъ вопросѣ, лишь бы оно не противорѣчило буквѣ и духу Писанія. Таково мнѣніе и проф. Бартца. Самое названіе его книги: «Географія ада» показываетъ, что авторъ понимаетъ адъ пространственно (но это не значитъ—грубо-чувственно). Правъ ли профессоръ?—за него буквальный текстъ Писанія, за него почти вся Церковь (за исключеніемъ небольшого числа образованныхъ богослововъ). Къ принятію мнѣнія о *пространственномъ* удаленіи грѣшниковъ отъ мѣста блаженства праведниковъ побуждаютъ насъ слѣдующія соображенія. Слово Божіе ясно и опредѣленно утверждаетъ, что души праведниковъ находятся вмѣстѣ со Христомъ у Бога въ Его небесныхъ обителяхъ (2 Кор. 5, 1—2, 8; Фил. 1, 23; Іоан. 14, 2—3; Лук. 23, 43 и др.). Если души праведниковъ находятся со Христомъ, то можно-ли сказать, что тамъ-же находятся и души грѣшниковъ? Нѣтъ, грѣшники должны отойти отъ Спасителя (VII, 23).—Мѣстонахожденіе ада въ Писаніи указано также точно и опредѣленно, именно: «въ преисподнихъ мѣстахъ земли» (Ефес. 4, 9 срав. Филип. 2; 10 и 1 Петр. 3, 19—20; 4, 6). Какъ на доказательство пространственного удаленія грѣшниковъ отъ мѣста блаженного пребыванія праведниковъ, нѣкоторые указываютъ на 25-й стихъ 1 гл. Дѣяній, гдѣ говорится объ удавившемся Іудѣ, что онъ пошелъ *въ свое мѣсто* (εἰς τὸν τόπον τὸν ἴδιον). Греческое ἴδιος нѣкоторымъ ученымъ даетъ право заключать, что душа Іуды переселилась въ пространство, соотвѣтствующее его нравственному состоянію.

Поэтому можно-ли серьезно оспаривать и тѣмъ болѣе высмѣивать католическаго богослова, согласно буквальному тексту Писанія понимающаго адъ пространственно и помѣтившаго вмѣстѣ съ Апостоломъ его, именно, въ преисподнихъ мѣстахъ

земли? Что же касается подраздѣленія ада на отдѣльныя помѣщенія, и въ этомъ нѣтъ ничего забавнаго. И Церковь не отвергаетъ различія въ степени адскихъ мученій: однихъ грѣшниковъ признаетъ безнадежно погибшими, другихъ—въ состояніи очищенія церковными молитвами и благотвореніями, особое мѣсто отводитъ некрещенымъ дѣтямъ, «Авраамово же лоно», дѣйстви-тельно, признаетъ пустымъ, такъ какъ сошедшій въ адъ Спаситель вывелъ оттуда души всѣхъ ветхо-завѣтныхъ праведниковъ, съ вѣрою ожидавшихъ Его пришествія.

Знаю, авторъ рецензіи будетъ смѣяться и надъ нашими разсужденіями, будетъ говорить намъ о простотѣ и безпристрастности души, которую нельзя запереть въ какое-либо пространственное помѣщеніе и т. п. Все это извѣстно намъ; но мы также увѣрены, что «благоразумный разбойникъ» въ раю, а Иуда предатель «въ своемъ мѣстѣ». Гдѣ это мѣсто, объ этомъ также точно указано въ Писаніи. Правда, духъ человѣка не матеріаленъ, но и *не безпредѣленъ*, какъ Духъ Божій!..

С. Н. З.

Мнѣніе мірянина о желательной реформѣ духовной школы.

Будучи знакомъ съ отзывами преосвященныхъ и постановленіями Предсоборной Комиссіи по V отдѣлу, рѣшаюсь, съ своей стороны, предложить совершенно новый типъ духовной школы. Причины, побудившія меня къ сему, двѣ: а) противъ *нынешней*, старой школы, идетъ добрая половина православнаго духовенства, а также педагогическаго персонала духовно-учебныхъ заведеній и б) противъ *новой*, предлагаемой въ V отдѣлѣ Предсоборной Комиссіи, тоже не малое количество духовенства и педагоговъ. Отсюда простой выводъ, что одна школа не можетъ оставаться впредь, другая не можетъ быть приемлема: первая, какъ не устоявшая на твердой почвѣ—*духовности*, вторая, какъ предлагаемая чуть ли не на зыбкой почвѣ—*святости*, что да-

вадось чувствовать сердцу благомыслящаго еще со временъ, вѣчныя памяти, митрополита Московскаго Филарета.

Цѣль моего предложенія заключается въ томъ, чтобы примирить обѣ стороны, и повести духовную школу по пути—истины и христіанскаго прогресса.

1) Духовныя училища — вмѣсто четырехъклассныхъ (или предлагаемыхъ 6 и 8-классныхъ, общеобразовательныхъ) необходимо оставить только—*двухъклассными*, въ роли *начальныхъ* училищъ духовнаго вѣдомства; со временемъ же,—при бѣльшемъ развитіи двухъклассныхъ церковныхъ школъ и возможномъ уравненіи программъ школъ съ училищами,—таковыя—за ненадобностію—или упразднить, или—по потребности—переименовать въ духовныя семинаріи.

2) Духовныя шестиклассныя семинаріи (вмѣсто предлагаемыхъ двухъклассныхъ, пастырскихъ) преобразовать въ *восьми-классныя* семинаріи, дабы сохранить среднюю духовную школу—*цѣльною, единою и церковною*: цѣльною—ради удержанія этой школы въ вѣдѣніи и на попеченіи духовенства (въ противномъ случаѣ допустимо отпаденіе общеобразовательной школы—духовной гимназіи—отъ пастырской), единою—ради воспитанія въ учащихся дѣтяхъ человѣка-христіанина (въ отпавшей школѣ скорѣе выработается челоуѣкъ—не христіанинъ) и церковною—ради надлежащаго подготовленія въ ней будущихъ добрыхъ пастырей (двухъклассная пастырская школа, оставшись одною, не сможетъ выполнить эту высокую миссію и не удовлетворить вполне христіанскихъ потребностей многомилліоннаго русскаго народа).

3) Шестой классъ *новой* семинаріи долженъ давать право на поступленіе во все высшія учебныя заведенія, даже въ духовную академію; льготу относительно духовной академіи осуществить для уравненія въ правахъ семинаристовъ-шестиклассниковъ съ окончившими гимназію, свободно принимавшимися въ оную академію, минуя семинарію,—въ противномъ случаѣ гимназистамъ—восьмиклассникамъ вмѣнить ранѣе опредѣленія въ

академію пройти 7 и 8 классы преобразованной семинаріи, или держать экзаменъ за эти два класса.

4) Въ духовной школѣ дѣло образованія поставить такъ, чтобы воспитаніе шло впереди, а вслѣдъ ему обученіе; для сего требовать, чтобы всѣ преподаватели не только учили, но и воспитывали; иначе не слѣдуетъ употреблять словъ «образованный» и «воспитанный»,—уничтожить ихъ какъ не отвѣчающія «современной» дѣйствительности. Для христіанскаго воспитанія необходимо, чтобы преподаватели въ *духовной* школѣ имѣли *духовный* санъ не ниже іерейскаго.

5) За услѣхомъ воспитательно-учебнаго дѣла въ духовной школѣ, кромѣ Епархіальнаго Начальства и школьной администраціи, обязаны слѣдить—все духовенство епархіи и міряне-родители учащихся дѣтей, добладывая на епархіальныхъ съѣздахъ о возможныхъ благихъ начинаніяхъ и аномаліяхъ въ школьномъ дѣлѣ, а также о неблагонадежности того-либо изъ преподавателей. (Худые преподаватели, равно какъ и худые ученики, не могутъ быть терпимы въ духовной школѣ, преслѣдующей возвышенно-религіозныя воспитательныя цѣли).

Осмѣливаюсь утверждать, что въ подобномъ направленіи реформа духовной школы не потребуетъ особыхъ крупныхъ затратъ. Правда, семинаріи потребуютъ нѣкотораго увеличенія въ содержаніи, но за то училища сократятъ расходъ. Главнѣе же всего, что воспитательно-учебное дѣло будетъ поставлено солидно и прочно, даже, можно сказать, вѣковѣчно, такъ какъ храмъ духовной науки сохранится въ цѣлости, (фундаментъ, стѣны и куполь); при 8-классномъ, же общеобразовательномъ училищѣ и 2-классной пастырской школѣ можно въ этомъ сомнѣваться. Опасаемся какъ-бы духовенство не осталось безъ базиса, даже болѣе, безъ зданія, при одной покрышкѣ, тогда и пастырскую школу могутъ забраковать, не пойти въ нее учиться,—и этотъ куполь храма духовной науки можетъ остаться безъ всякой доброй поддержки. А жатвы будетъ все болѣе и болѣе, значить нельзя допустить и уменьшенія дѣла-

телей; слѣдуетъ принимать во вниманіе—при реформѣ школы— не только настоящее, но и будущее: испорченные современники пусть хулятъ насъ, лишь-бы благодарное потомство признало наши заслуги на пользу церкви и родины.

6) При *новыхъ* училищахъ учредить еще двухгодичные курсы для подготовленія *православныхъ псаломщиковъ*. Это одна изъ назрѣвшихъ потребностей духовенства. Нельзя бросить на произволъ недоучекъ, не могущихъ дойти до 3-го класса преобразованной семинаріи; нужно дать и имъ выходъ въ люди, приискать средства къ существованію—въ дальнѣйшей ихъ жизни; предлагаемые курсы проложатъ этимъ «сырымъ и убогимъ» путь къ труду и сдѣлаютъ ихъ полезными членами православной церкви. По поводу непригляднаго и жалкаго положенія сихъ «пасынковъ» духовенства много говорилось на епархіальныхъ съѣздахъ и въ повременной печати, посему пора теперь перейти къ чему-либо опредѣленному, пора покончить съ этимъ болезненнымъ вопросомъ, превративъ его—на радость многимъ—въ доброе дѣло.

Открытие противосектантскихъ чтеній въ Алексіевской церкви.

Оживленная дѣятельность въ средѣ сектантствующихъ г. Одессы, особенно повысившаяся послѣ манифеста 17 апрѣля 1905 г. и завлекшая нѣкоторыхъ немощныхъ изъ православныхъ въ свои сѣти, заставила подумать Одесскихъ пастырей о мѣрахъ противодѣйствія сектантской пропагандѣ.

Публичныхъ собесѣдованій съ православными миссіонерами сектанты теперь упорно избѣгаютъ. Да и для православныхъ не всегда они и въ прежнее время сопровождались добрыми результатами, потому что упорство и фанатизмъ сектантовъ во время публичныхъ бесѣдъ только еще сильнѣе разжигались;—а теперь, если сектантъ и захочетъ вступить въ бесѣду, кромѣ хулы на православіе и ругани отъ него ничего не услышишь. Поэтому—единственнымъ средствомъ борьбы съ сектант-

ствующими теперь является проповѣдь въ храмахъ о тѣхъ истинахъ православнаго ученія, которыя заблуждающіеся извращаютъ, толкуя лживо мѣста Св. Писанія, подтверждающія эти истинны.

Мѣстомъ для произнесенія такихъ проповѣдей избрана Алексіевская церковь на Молдаванкѣ, гдѣ между русскимъ населеніемъ свили себѣ главное гнѣздо сектантствующіе.

Съ воскресенья, 16 іюля положено начало такимъ противосектантскимъ поученіямъ. Въ этотъ день еще задолго до 4-хъ часовъ дня, когда предположено было по совершеніи вечерни открыть поученія молебствіемъ, огромныя толпы народа заправили Алексіевскую церковь внутри и снаружи. Къ 4½ часамъ прибыли въ храмъ Высокопреосвященный Архіепископъ Димитрій и Преосвященный Димитрій, Епископъ Новомиргородскій, встрѣченные здѣсь заранѣе собравшимся городскимъ духовенствомъ. Вечернее богослуженіе было совершено самимъ Архипастыремъ, который по окончаніи вечерни обратился къ присутствующимъ съ словомъ назиданія, въ которомъ напомнилъ заповѣдь о провозведеніи воскресныхъ и праздничныхъ дней въ покоѣ тѣлесно-духовномъ, призывалъ слушателей къ благоговѣйному и уставному препровожденію времени въ праздники—особенно въ вечернее время по воскреснымъ днямъ, когда многіе православные предаются увеселеніямъ и разгулу въ такой степени, что на слѣдующее утро неспособны къ работѣ.

Въ заключеніе Архипастырь пригласилъ присутствующихъ посѣщать не опустительно чтенія, которыя сейчасъ откроются и будутъ вестись въ Алексіевской церкви каждое воскресенье послѣ вечерни до конца текущаго года.

На молебенъ по случаю открытія, совершенный Высокопреосвященнымъ, вышелъ Преосвященный Новомиргородскій Димитрій и многочисленный сонмъ присутствующаго духовенства.

По окончаніи молебна первое чтеніе «Объ источникахъ вѣроученія—Св. Преданія и Св. Писанія» провелъ Преосвященный Димитрій, Епископъ Новомиргородскій.

Письма бывшего Херсонскаго Архіепископа Гавріила Розанова къ Протоіерею Серафиму Антон. Серафимову.

*Продолженіе *)*.

6.

Plus quam Carissimel **)

Ты пишешь, что какъ вода пріятна жаждущей душѣ: такъ вѣсть о мнѣ пріятна тебѣ и прочимъ, туне возлюбившимъ меня. А я думаю: какъ елень стремится къ источникамъ водъ: такъ летитъ всегда душа моя въ область, гдѣ вы и прочіе друзья мои живутъ. Это—не слово красивое, а точное сердечное движеніе. Не пугайтесь, что письма мои къ вамъ не часты. Какъ вы нынѣ были въ путешествіи ***): такъ и я почти все лѣто бродилъ по своему стаду, боясь внезапной немощи. Отъ нее однако-же Господь тогда спасъ: а теперь вмѣсто того времени—страдаю и кашлемъ и насморкомъ. Болѣзнь впрочемъ проходить.

Пишите о Маріуполѣ и Самарскомъ монастырѣ ****). При семъ ничто меня такъ не занимаетъ, какъ воспоминаніе твоего юнаго возраста. Съ этой-то поры ты мнѣ знакомъ,—и я тебѣ. Какъ намъ другъ ко другу не привыкнуть?—Помянувъ въ Самарѣ мельницу тамошнюю, ты вспомнилъ и о. Антонія. А того не разсудилъ, что Антоній едва разстался съ пишущимъ сіе,—и жизнь его пресѣклась. Давно бы онъ отошелъ безъ меня во иной свѣтъ *****). Нѣкоторый прибащикъ покойнаго Овчиникова

*) См. начало въ №№ 10, 11 и 14.

**) То есть: „Болѣе, чѣмъ дражайшій!“.

***) Протоіерей Серафимовъ лѣтомъ 1849 г. предпринималъ путешествіе на свою родину—въ Маріупольскій уѣздъ, Екатеринославской губерніи.

****) Самарскій Пустынно-Николаевскій монастырь при рѣкѣ Самарѣ, Екатеринославской губерніи, основанъ въ 17-мъ вѣкѣ Запорожцами. Въ 1791 г. онъ приписанъ былъ къ Екатеринославскому Архіерейскому дому. Архіеп. Гавріилъ Розановъ, будучи Екатеринославскимъ Владыкою, составилъ о семъ монастырѣ очень интересную историческую записку.

*****) *Иеромонахъ Антоній*—изъ крестьянъ Московской губерніи—былъ при Гавріилѣ экономомъ Архіерейскаго дома въ Екатеринославѣ и въ Одессѣ. Это былъ замѣчательный труженикъ и мастеръ на всѣ руки: иконописецъ, столяръ, слѣсарь,

править съ меня за о. Антонія почти, почти 500 р. серебромъ. Совсѣмъ я не обязанъ платить за покойнаго, вовлекавшаго меня въ отвѣтственность безъ вѣдома моего: но общался челобитчику выслать что-нибудь въ уплату только для того, чтобы не страдала душа усопшаго. Самъ я пользуюсь только—только скуднымъ своимъ жалованьемъ, помогая роднымъ своимъ, что ты самъ вѣдаешь.

Портреты—гравированный и масляный—я получилъ, и оными—особенно послѣднимъ остаюсь предоволенъ. Утѣшился я. Ибо по усердію также ко мнѣ, писаны были, какъ surprise, съ меня портреты и въ Екатеринославѣ и въ Орлѣ, который и находится въ тамошнемъ тюремномъ Острогѣ. Оба сіи портрета, заочно писанные, пугали меня, того опасался я и со стороны Одессы. Но напротивъ теперешній портретъ помрачаетъ всѣ другіе, какіе имѣю я здѣсь предъ моими очами. Портреты разумѣется другіхъ, важнѣйшихъ меня, святителей. Просилъ бы я Гавріила Николаетича—поблагодарить г. Фросте, и подарить—съ моею отвѣтственностію. И васъ о томъ же прошу.

Крайне восхищаюсь посѣщеніемъ Княгини монастыря вашего. А то, что ей полюбился особенно Кантъ, приводитъ и меня самага въ восторгъ, какой чувствовалъ я въ свою пору при пѣтіи онаго *).

Крайне восхищаюсь посѣщеніемъ Княгини монастыря вашего. А то, что ей полюбился особенно Кантъ, приводитъ и меня самага въ восторгъ, какой чувствовалъ я въ свою пору при пѣтіи онаго *).

механикъ и мѣдникъ. Онъ былъ правою рукою Гавріила во всѣхъ его хозяйственныхъ и строительныхъ предіриятіяхъ. Крестовая церковь въ Одессѣ, Одесскій Каедр. соборъ, Одесскій Михайловскій женскій монастырь хранятъ въ себѣ слѣды трудовъ и искусства этого рѣдкаго многосторонняго инка-самоучки.—Имѣлъ онъ и нѣкоторыя слабости... Перебѣхавши съ Гаврииломъ въ Тверь,—онъ, по нѣкоторымъ дѣламъ своимъ, возвращался въ Одессу и на дорогѣ скончался.

*) Говорится о посѣщеніи училища при Михайловскомъ женскомъ монастырѣ Княгиней *Елизаветою Ксав. Воронцовой*. Вотъ какую замѣтку нашли мы въ бумагахъ Протоіерея Серафимова съ этимъ: „15 сентября 1849 г. Ея Сіятельство Княгиня Воронцова изволила посѣтить монастырь нашъ. Посѣтителница была довольна успѣхами воспитаницъ въ наукахъ, руководѣли и знаніи церковнаго пѣнія. Съ особеннымъ удовольствіемъ Княгиня изволила выслушать *привѣтственный кантъ*, нарочно составленный для посѣтителей, при Преосвящ. Гавріилѣ. Воспитаницы увидительно пропѣли его; именитая посѣтителница до глубины души была растрогана и изъявила имъ свою благодарность. Отличные образцы вѣзанія чулковъ обратили на себя особенное вниманіе Ея Сіятельства.—Княгиню сопровождали: Преосвященный Иннокентій и г-жа Казначеева (супруга Одесскаго градоначальника).

Бантъ, пожаловаль онъ, прислалъ ко мнѣ и съ нотами и съ словами *). Хочется мнѣ и здѣсь завести подобный Институтъ: въ чему расположена и способна и мать здѣшняя Игуменія, родомъ и познаніемъ великая; но страшусь подобныхъ событій, о бакихъ пшуть мнѣ изъ Одессы, относительно моихъ предпріятій.

Графъ, ахъ ошибся,—Князь и Княгиня точно у меня были и привезли мнѣ золотую персицкую подушку **). Пишетъ ко мнѣ и почтенный Стурдза, и Павелъ Ивановичъ Фодоровъ ***). Во всѣхъ письмахъ столь лестные отзывы, что строки надобно мнѣ хранить, пока живу и передать кому, если Богъ меня къ Себѣ позоветъ. Прошу совѣта, который прислать не премините.

Не оставьте моего внука; поклонитесь Еленѣ Петровнѣ. Помнится я писалъ къ ней въ отвѣтъ на ея письмо. Вотъ какая стала быть у меня память!

Самымъ наилучшимъ заключаю письмо мое. Цѣлуйте, отъ лица моего, цѣлуйте вашу супругу и дочку, о состояніи и здоровьи коихъ не оставьте увѣдомить. Остаюсь же вѣчно чтущій и любящій васъ Гавріиль А. Тверскій.

3 ноября 1849 г. Тверь.

Вотъ и Михайловъ день приближается. Увѣдомьте о празднованіи.

Полъта «Получ. 20 ноября».

**) *Иванъ Павловичъ Соловьевъ*—студентъ Одесской дух. семинаріи выпуска 1841 г.—былъ вторымъ священникомъ при Михайловскомъ монастырѣ. Въ 1844 г., когда открыто было при этомъ монастырѣ сировоспитательное заведеніе,—о. Іоаннъ первый опредѣленъ былъ здѣсь учителемъ географіи, ариеметики и церковнаго пѣнія—и проходилъ эти обязанности съ замѣчательнымъ усердіемъ и любовію къ своимъ ученицамъ—*благедно*. Это былъ другъ и отецъ дѣтей. Неутомимый труженикъ составлялъ *записки* по географіи и съ отличнымъ успѣхомъ обучалъ дѣвочекъ церковному пѣнію... (См. въ „*Херс. Вѣстк. Вѣдом.*“ 1883 г. статью Протоіерея Серафима: „Одесская Единовѣрческая Покровская Церковь“; въ *отд. оттискѣ*—стр. 53—54).

**) То есть: *Князь и Княгиня Воронцовы*. Преосв. Гавріиль привыкъ звать Воронцова *Графомъ*; ибо княжескій титулъ Воронцовъ получилъ уже послѣ выѣзда Гавріила изъ Одессы.

**) Генераль-лейт. *Павелъ Иван. Фодоровъ*—Бессарабскій военный губернаторъ, съ 1845 г., послѣ назначенія Воронцова намѣстникомъ Кавказскимъ—съ оставленіемъ однако и въ прежней должности Новороссійскаго генераль-губернатора,—исполнялъ эту послѣднюю должность—подъ главнымъ начальствомъ Воронцова—до 1854 г.

Amicissime!

Требованіе твое отъ меня есть самое дружеское и мнѣ совершенно благодѣтельное. Богъ тебя мнѣ далъ: ангела послалъ; и всѣ документы худородія моего къ тебѣ посылаю. Ежели точно свяжешь ихъ въ приличную форму, — и тѣмъ останусь я доволенъ. Буде же изъ показанныхъ источниковъ извлечется словесная картина: не безобразна она будетъ *). Все, что посылаю къ вамъ, для всѣхъ содержу въ секретѣ. Казалъ одному, другу моему, Преосвящ. Іакову, который и обязалъ меня исполнить твое требованіе: что-де тѣмъ нужнѣе, что смерть за плечами **). Пока тѣмъ, что получаете. будете заниматься, — я и другаго кое-чего поищу, которое въ слѣдъ за симъ къ тебѣ и прибудетъ.

Зима у насъ строгая. Вчера холодъ простирался до 25 град. Нынѣ легче. За то вѣтеръ и снѣгъ. Я боролся со стужею: но она начинаетъ преодолевать меня. Въ спинѣ такую чую, небольшую правду, боль, что будто-бы сѣчена она. И достойно!

Поздравляю со вступленіемъ въ семинарію. Ты не хотѣлъ ее тогда знать, какъ я предлагалъ тебѣ тоже. Богъ по моему строить лучшимъ образомъ ***). А о монастырѣ не такъ лестныя доходятъ до меня свѣденія. И адмиралъ Св. жалуется ****). Наши дѣвушки

*) Пользуясь присланными ему Преосвящ. Гавріиломъ документами, — Протоіерей Серафимовъ и составилъ въ первый разъ біографію этого Архіепископа, которая вышла въ свѣтъ въ Одессѣ только въ 1859 г. (послѣ кончины Гавріила въ сентябрѣ 1858 г.) подъ заглавіемъ: „Воспоминанія о Преосвящ. Гавріилѣ, первомъ (въ Одессѣ) Архіепископѣ Херсонскомъ и Таврическомъ, а потомъ Тверскомъ и Кашинскомъ“. — Здѣсь въ приложеніи помѣщены между прочимъ письмо къ Гавріилу генерала П. И. Фодорова — отъ 10 октября 1849 г. (о каковомъ выше было упомянуто), а также письмо къ Гавріилу А. С. Стурдзы — отъ 1-го мая 1848 г.

**) Преосвящ. *Іаковъ Вечерковъ* — Архіепископъ Нижегородскій; онъ былъ ректоромъ Еватеринославской духовной семинаріи, когда Гавріилъ управлялъ Еватеринославской епархіей и въ это время особенно сблизился съ нимъ.

***) По представленію Архіеп. Инновентія, Серафимовъ былъ назначенъ *профессоромъ греческаго языка* въ Одесскую духовную семинарію.

****) То есть — объ Одесскомъ женскомъ училищномъ монастырѣ, въ коемъ дѣйствительно происходили недоразумѣнія между игуменіею Евсевіею и прочими дѣятелями училища, вслѣдствіе чего игум. Евсевія и была скоро (9 апрѣля 1850 г.) уволена отъ должности. — Адмиралъ Св. „... — Это — *контръ адмиралъ Свинкинъ* — извѣстный бла

учатся такъ же хорошо; и былъ экзаменъ имъ. Но бѣда! Дѣвать ихъ некуда. Нѣтъ пера, чтобы описать, какой здѣсь недостатокъ относительно мѣстъ при церквахъ. А семинаристовъ остается безъ мѣстъ *болѣе пятиста человѣка*. Прошу удовлетворять!

Получилъ я письмо и отъ Преосвящ. Митрополита Агаангела. Прежде нежели я могу ему отвѣчать, побывайте у него и поклонитесь ему отъ меня до лица земли. И самъ я дивлюся его хлопотливости. Негри—также низжайшее почтеніе. Пока прощайте. Цѣлуя васъ, цѣлую и ваше семейство. Гавріиль А. Тверской.

11 дня гевваря 1850 г. Тверь.

Полмта: «Получ. 3 февраля 1850 г.».

8.

*Prærogative Carissimè! *)*

По твоему желанію, я послалъ къ тебѣ чрезъ Консистерскаго Секретаря всѣ документы моего служенія, никому болѣе не вѣря относительно ихъ, какъ тебѣ одному. Получены ли они, прошу отвратить мое сомнѣніе самымъ краткимъ извѣстіемъ.

Лобзаеть тебя и семейство твое покорный слуга Гавріиль А. Тверской.

20 февр. 1850 г. Т.

9.

Другъ мой!

Сію минуту получилъ твое письмо: сію же минуту и отвѣчаю, чтобы огонь не простылъ. *Христосъ воскресе*, гласишь.

Во истину воскресе—отвѣчая, лобзаю тебя, твою добрую супругу и дѣтушекъ.

готворитель Одесскаго монастырскаго женскаго училища. Въ 1847 г. онъ пожертвовалъ въ пользу сиротъ этого училища 3000 р.—съ тѣмъ, чтобы проценты съ этой суммы ежегодно были выдаваемы двумъ воспитанницамъ, выходящимъ замужъ. Въ духовномъ завѣщаніи своемъ онъ отказалъ въ пользу сиротъ еще 1000 р.—Кромѣ того онъ обогатилъ училищную бібліотеку многими хорошими книгами.—Скончался адмиралъ Свинкинъ 25 февраля 1852 г. Тѣло его покойтса на Монастырскомъ Воскресенскомъ владбищѣ (*на Среднемъ Фонтанѣ*).

*) То есть: „Преимущественно (или особенно) дражайшій“!

Плакалъ вѣкогда Іеремія пророкъ и вѣщалъ: *увѣ, отглася отъ дочери Сіона вся льпота ея.* То и я дѣлаю, слыша о обители то самое, что вы пишете,—со всѣхъ сторонъ. Такого точно содержанія и строки Евсевіи, кои при семъ въ очахъ моихъ имѣю. Баронесса не спасеть, ибо сказано: *царство раздѣльшееся на ся не станетъ* *).

А у насъ, у насъ? Слава Богу. Вотъ и послѣ завтра будетъ свадьба! Ваша Поля, говорятъ, уѣхала въ деревню къ отцу; Фрося, Наташа колеблются.

О болѣзни Першаго вашего слышали и мы. Не предвѣстіе ли того, что намекаемо было мною? Потемкинскіе дворцы и проч. **).

Пришлю, пришлю къ вамъ конію съ Грамоты ***): а изъ Ярославъ—изъ С.-Петербур. прибылъ я, по окончаніи чреды своей, въ мартѣ мѣсяцѣ ****), и пробылъ тутъ Толгскаго монастыря Настоятелемъ, съ управленіемъ семинаріею въ должности Ректора, до 15 д. іюля 1821 года. Тогда, или раньше немного, назначенъ я былъ въ Орель во Епископа, и посвящался въ Московскомъ Успенскомъ Соборѣ Преосвящ. Архіепископомъ тогда Филаретомъ, нынѣ Митрополитомъ, съ ассистентами Преосвящ. Викаріемъ тогда Епископомъ Афанасіемъ, потомъ Архіеп. Донскихъ казабовъ, и Грузинскимъ Архіепископомъ бывшимъ—Досифеемъ. Помнится, въ Орель прибылъ я девятого октября мѣсяца 1821 года *****).

*) Оплакиваются вышеупомянутыя несогласія, происходившія въ Михайловскомъ женскомъ училищномъ монастырѣ и поведшія къ увольненію *игуменіи Евсевіи*.—*Баронесса не спасеть*... Разумѣется *игуменія Филарета*, преемница Евсевіи (урожденная *баронесса Шлипенбахъ*), назначенная, по представленію Архіепископа Иннокентія, изъ сестеръ Кіево-флоровскаго женскаго монастыря.—Она была уже 3-ею игуменіею въ Михайловскомъ монастырѣ, а первою была *Виталія*, сконч. 26 февр. 1847 г. и погреб. въ оградѣ монастыря.

***) „О болѣзни Першаго“...—то есть Архіепископа Херсонскаго Иннокентія.

****) То есть—Архіерейской посвятителной грамоты Гавріила, которая нужна была для предпринятой Серафимовымъ біографіи этого Архипастыря. Съ этою же дѣлію Гавріиль сообщаетъ въ этомъ письмѣ вѣкоторые факты изъ своей жизни.

*****) То есть—въ мартѣ 1821 года.

*****) Преосв. Гавріиль Розановъ хиротонисанъ былъ въ Епископа 18-го сентября 1821 г. Въ этой хиротоніи участвовали вмѣстѣ съ Митропол. Московскимъ *Фила-*

Сколько по семинаріи Ярославской было мнѣ труда, при краткости тамошняго пребыванія,—того не опишешь. Если тамъ теперь и свѣтло и бѣло: я началъ. Ищу отзывъ о тогдашнемъ экзаменѣ, мною произведенномъ, отзывъ, повторю, Губернатора тамошняго и Графа Хвостова: но что-то не найду въ бумагахъ. Ибо крайне былъ хладнокровенъ въ такимъ документамъ. Есть и благодарность мнѣ отъ прежней Коммисіи Духовн. Училищъ.

Всматриваться теперь начинаютъ въ меня и здѣсь. Говорятъ повсемѣстно: и читать и пѣть стали въ Твери лучше. И служить привлекательно, такъ, что усталости нѣтъ. Nil non mortale tenemus *).

Писалъ я къ Александру Скарлатовичу—Latine, долго молчалъ. Полюбопытствуйте, не охладѣлъ ли онъ ко мнѣ; а я вѣчный его читатель.

Предъ праздникомъ былъ я боленъ ногами; и думалъ, что ходить не буду. Но Христосъ рекъ: возми одръ твой!

Tibi obedientissimus Gabriel A. ***).

P. S. Благодаренъ я буду: если собираемыя о мнѣ извѣстія ты только приведешь въ порядокъ, и сошьешь въ одну книжицу ***).

Помѣта: «Получ. 11 мая 1850 г.».

(Продолженіе впереди).

ретома Дроздовымъ—Викарій его Епископъ Дмитровскій *Анастасій Теллтевъ* (бывшій впоследствии Архіепископомъ Донскимъ—съ 1829 г. по 1842 г. и скончавшійся на покоѣ 7-го мая 1847 г.) и *Досией Пицхелаури*, бывшій Архіепископъ Телавскій въ Грузіи, пребывавшій на покоѣ въ Москвѣ съ 1817 года и скончавшійся 19 ноября 1830 г.—Въ память пребыванія своего настоятелемъ *Толмскою монастыря* (Ярославск. г., въ 8-ми верстахъ отъ Ярославля), Гавріиль установилъ въ Одессѣ—въ Михайловскомъ женскомъ монастырѣ празднованіе въ честь чудотворной иконы *Толмской Божией Матери*, для чего приобрѣлъ списокъ этой иконы. Въ 1-й разъ это празднованіе происходило 8 августа 1847 года.

*) То есть: „Ничего не имѣемъ неподверженнаго смерти“.

**) То есть „Тебѣ послушнѣйшій Гавріиль“.

***) Говорится о предпринятой о. Серафимовымъ біографіи Архіепископа Гавріила.

Извѣстія и замѣтки.

16 іюля, воскресенье. Божественную литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ совершалъ Высокопреосвященный Архіепископъ Димитрій.

Діаконъ Павелъ Михайличенко рукоположенъ во священника. Послѣ литургіи былъ прочитанъ Высочайшій Манифестъ о роспускѣ Государственной Думы и послѣ онаго совершёнъ молебенъ о здравіи Государя Императора.

Въ тотъ же день въ 4 часа въ Алексіевской церкви Высокопреосвященный Димитрій совершалъ вечерню. Послѣ вечерни Владыка обратился къ предстоящему народу съ рѣчью. Послѣ рѣчи—совершёнъ молебенъ Спасителю. На молебенъ вышелъ и Преосвященный Димитрій, Епископъ Новомиргородскій, который по окончаніи молебна провелъ чтеніе: «Объ источникахъ вѣровученія—Св. Преданіи и Св. Писаніи. Слушателямъ были розданы листки и брошюры Свято-Андреевскаго Братства».

18 іюля, вторникъ. Въ Каѳедральномъ Соборѣ всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѳиста Преподобному Серафиму Саровскому совершалъ Высокопреосвященный Архіепископъ Димитрій.

19 іюля, среда. Въ Каѳедральномъ Соборѣ Божественную литургію и молебенъ Преподобному Серафиму совершалъ Высокопреосвященный Архіепископъ Димитрій.

20 іюля, четвергъ. По случаю храмоваго дня въ Ильинскомъ Аѳонскомъ подворіи Божественную литургію и молебенъ совершалъ Высокопреосвященный Архіепископъ Димитрій. Послѣ литургіи Владыка обратился къ молящимся со словомъ, разъяснивъ значеніе нынѣшняго дня.

22 іюля, суббота. По случаю дня Тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны въ Каѳедральномъ Соборѣ Божественную литургію и молебенъ совершалъ Архіепископъ Димитрій.

Во время литургіи рукоположенъ во діакона псаломщикъ Покровской Единовѣрческой церкви м. Злынки І. М. Прокопченко.

23 іюля, воскресенье. Противосектантское чтение въ Алексіевской церкви провелъ епархіальный миссіонеръ М. А. Кальневъ.

27 іюля, четвергъ. По случаю храмоваго дня въ Пантелеимоновскомъ Аѳонскомъ Подворіи Божественную литургію и молебенъ совершалъ Высокопреосвященный Архіепископъ Димитрій. Предъ молебномъ Владыка обратился къ молящимся съ рѣчью.

30 іюля, воскресенье. Божественную литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ и Царской молебенъ по случаю дня рожденія Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича совершалъ Высокопреосвященный Архіепископъ Димитрій.

Въ тотъ же день въ Алексіевской церкви послѣ вечерни противосектантскую бесѣду провелъ протоіер. І. Недзельницкій. Раздавались слушателямъ листки и брошюры Свято-Андреевскаго Братства, какъ и на предшествовавшихъ чтеніяхъ.

31 іюля, понедѣльникъ. Съ 12 час. бурьерскимъ поѣздомъ Высокопреосвященный Архіепископъ Димитрій выѣхалъ изъ Одессы въ Петербургъ для присутствованія въ Св. Синодѣ и Предсоборной Коммисіи, имѣющей возобновить свои засѣданія по окончаніи лѣтней вакаціи.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Продолжается подписка на 1906 годъ
на выходящую ежедневно, кромѣ понедѣльниковъ и дней, слѣдующихъ
за большими праздниками, газету
(въ случаѣ невыхода въ эти дни остальныхъ изданій)

2-й годъ **С Л О В О** 2-й годъ

Составъ главныхъ сотрудниковъ газеты остается прежній. Направленіе газеты достаточно выяснилось.

Съ 1 февраля еженедѣльно печатаются литературныя приложенія.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой:

На 12 мѣс. 12 р. — к.	На 6 мѣс. 6 р. 50 к.	За границу:
" 11 " 11 " 25 "	" 5 " 5 " 50 "	на годъ 20 р., 6 м. 11 р.,
" 10 " 10 " 25 "	" 4 " 4 " 50 "	3 мѣс. 6 р., 1 мѣс. 2 р.
" 9 " 9 " 25 "	" 3 " 3 " 50 "	50 к.
" 8 " 8 " 25 "	" 2 " 2 " 25 "	
" 7 " 7 " 25 "	" 1 " 1 " 35 "	

Подписка и приемъ объявленій производится въ главной конторѣ газеты «СЛОВО», С.-Петербургъ, Невскій, 92 и во всѣхъ большихъ столичныхъ и провинціальныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-издатель **Н. Н. Перцовъ**.

Отъ конторы газеты «СЛОВО».

Подписка на газету „Слово“ и приемъ объявленій въ г. Москвѣ производится въ конторѣ газеты „Слово“. Петровка, Салтыковский пер., домъ Головкина; въ конторѣ объявленій **Н. Н. Печковской**, Петровскія линіи. Продажа отдѣльныхъ нумеровъ газеты въ книжной торговлѣ **А. Анисимова**. Петровскія линіи; у **А. В. Кузнецова**: 1) Тверская, домъ Сяницына, и 2) Тверская-Ямская, домъ Рейне, и у всѣхъ газетчиковъ и въ кіоскахъ.

Въ **Одессѣ**, въ книжно-газетныхъ кіоскахъ **Е. Свистуновой**.

„ **Ригѣ**, Ткацкая ул., д. № 15, у **Л. Бланкенштейнъ**.

„ **Варшавѣ**—фирма «Выгода».

„ **Самарѣ**—фирма «Полюза» книжный магазинъ.

„ **Мариуполѣ**—газ. т—ля **В. Лидскаго**, Георгіевская ул.

„ **Кременчугѣ**—газ. т—ля **Витманъ**.

„ **Урюпинѣ**—газ. т—ля **Мироновой**.

„ **Вильнѣ**—кн. магаз. **Карбасникова**.

„ **Сувалкахъ** у **Левиновскаго**.

За границей приемъ подписки, объявленій и продажа отдѣльн. №№ въ
Agence de la presse russe:

Въ **Парижѣ**: 11, avenue de l'Opera. Въ **Вѣнѣ**: tefansplatz Geridet C^o.

» **Берлинѣ**: 101, Friedrichstrasse. » **Ниццѣ**: 13, Promenade des Anglais.

СОДЕРЖАНІЕ: Расколо-сектантскія періодическія изданія.—Соблазнительная рецензія.—Мнѣніе мірянина о желательной реформѣ духовной школы.—Открытие противосектантскихъ чтеній въ Алексіевской церкви.—Письма бывшего Херсонскаго Архіепископа Гавріила Розанова къ Протоіерею Серафиму Антон. Серафимову (Продолженіе).—Извѣстія и замѣтки.—Объявленіе.

Редакторъ Ректоръ семинари, Архимандритъ **Анаполій**.

Печатать дозволяется. Одесса, 31 іюля 1906 года.

Цензоръ священникъ **Михаилъ Витвицкій**.

„Славянская“ тип. Е. Хрисогалось, улица Кондратенко (Полицейская), домъ № 8.

ХРИСТИАНСКАЯ ЖИЗНЬ

Съ 1906 года при Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ будутъ издаваться духовенствомъ города Одессы листки церковно-просвѣтительнаго содержания подъ названіемъ „Христіанская жизнь“.

ВЫХОДИТЬ
ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Программа листковъ: способствовать наиболѣе широкому проникновенію въ жизнь общества истинно-христіанскихъ началъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГОДЪ 1 Р.

Подписка принимается въ редакціи Херсонскихъ Епарх. Вѣдомостей.

1906.

Изданіе духовенства г. Одессы.

№ 15.

О созиданіи христіанскаго мира *).

*„Миръ вамъ!“ сказалъ Господь
Своимъ ученикамъ по воскресеніи
Своемъ изъ мертвыхъ.*

Такъ какъ христіанство есть религія всемірная, то само собою разумѣется, что не можетъ быть и рѣчи о томъ, чтобы она принадлежала одной какой-либо націи или одному какому-либо государству. Такимъ образомъ вопросъ, гдѣ Христосъ, можетъ быть разрѣшаемъ только сущностію и характеромъ того образа дѣйствій и того строя жизни, который мы наблюдаемъ. Это наблюденіе и устанавливаетъ намъ известную степень совершенства человѣческой жизни или степень согласованія воли человѣческой съ волей Божественной. Въ обследованіи духовнаго богатства человѣческой жизни и обозначаются размѣръ, сила и значеніе Царства Божія въ земныхъ сферахъ.

(Основной идеей Царства Божія служить прежде всего истина, или правда въ всякой ея зависимости отъ личныхъ перспективъ человѣка, или отъ частной, партійной тактики, или отъ государственныхъ цѣлей. Такъ какъ по законамъ психической эволюціи субъективныя наслоенія всегда входятъ составнымъ элементомъ въ образованіе истины, то понятно, что опредѣленіе истины представляется возможнымъ только въ формѣ вѣры, или довѣрія къ свидѣтельству истины. Въ силу-то этого и развиваются многоразличныя злоупотребленія вѣрою, когда завѣдомую ложь то въ формѣ «личнаго мнѣнія», то въ формѣ «тактическаго приѣма» партіи, то просто «относительнаго сужденія» или даже «оригинальной идеи» проводятъ въ жизнь, какъ истину, какъ положеніе высшей авторитетной силы и достоинства. Еще хуже, когда такой формы истина соединяется съ принудительностію ея усвоенія, и даже насиліемъ, будетъ ли это насиліе исходить отъ партійныхъ силъ и организацій, или отъ государственныхъ, или отъ церковныхъ. Истина владѣетъ самоочевидностію и внутренней необходимостію воспріятія, такъ что она не нуждается въ вспомогательныхъ

средствахъ постороннихъ ей силъ. Если же субъективныя придатки заслоняютъ отъ насъ истину, то ясно, что въ этомъ случаѣ люди теряютъ почву, фактическая сторона жизни отъ нихъ ускользаетъ и они переходятъ въ область произвольныхъ предположеній и гаданій, гдѣ уже рѣшительно невозможно достигнуть какого либо соглашенія или примиренія.

Вторая идея Царства Божія — любовь, какъ вообще сила духа человѣческаго, открывающая область чистыхъ и возвышенныхъ эмоцій, искренности, преданности, расположенія, сочувствія, участія и др., и особенно какъ сила Христова и великая, новая заповѣдь Его: любить такъ, какъ и Онъ, Христосъ, возлюбилъ всѣхъ насъ. Идея самопожертвованія даже до любви ко врагамъ своимъ впервые возвѣщена Христомъ міру не только словомъ, ученіемъ, но и примѣромъ Своей жизни. И въ этомъ личномъ примѣрѣ вся сила Христовой любви.

Несомнѣнно, что любовь просвѣщаетъ и возвышаетъ духъ человѣческій, открывая ему и царство истины и царство дѣйствительной свободы воли. Такимъ образомъ, истина находитъ свое восполненіе въ любви. Любовь говоритъ только истину и любовь созидаетъ настоящую свободу духа. Открывая истину, она указываетъ человѣку и путь истинной христіанской жизни. Кто любитъ Меня, тотъ и заповѣди Мои, принципы и правила вѣчной жизни, соблюдеть, говорилъ Христосъ. Отсюда и слѣдуетъ, что всѣ узнаютъ учениковъ Христовыхъ, или гдѣ Христосъ живетъ, по тому, какъ они, ученики Христовы, любятъ другъ друга.

Само собою разумѣется, что если любовь ограничивается мертвыми, бездушными формами, которыя ее совершенно поглощаютъ, то въ такомъ обществѣ нѣтъ Христа, нѣтъ и учениковъ Его.

Но если общество христіанское дѣйствительно живетъ любовію Христовою, или старается по мѣрѣ силъ своихъ жить во Христѣ и со Христомъ, то спрашивается, какъ оно можетъ любить враговъ вѣры Христовой, не *своихъ* враговъ, не враговъ своего имущества и даже своей жизни, но враговъ Самого Христа, Котораго оно любитъ и которымъ оно живетъ? Кто не со Мною, тотъ противъ Меня, говорилъ Христосъ. Какъ же можно любить тѣхъ, кто не только не

*) Окончаніе. См. «Христ. Жизнь», № 14—1906 г.

оказывает даже простого уваженія къ христіанскому званію, Церкви Христовой, пастырямъ Ея и народу, вѣрующему во Христа, но даже насмѣхается и издѣвается надъ всѣмъ христіанскимъ въ обществѣ и въ печатномъ, повседневномъ словѣ? Какъ можно любить тѣхъ, которые требуютъ вашей христіанской любви для того, чтобы употребить ее во зло для васъ самихъ, для общества и для народа, оправдываясь тѣмъ, что сами они нехристіане и стоятъ „въ воздѣйствіи христіанской Церкви“? Какъ можно примириться съ этимъ и любить такой порядокъ жизни?

Такимъ людямъ можно оказывать христіанское милосердіе только тогда, когда они страдаютъ, больны, немощны, бѣдствуютъ. Но когда они находятся во всеоружіи злого дѣйствованія противъ Христа и Его великаго дѣла, тогда какъ должны относиться къ нимъ христіане, помня великую заповѣдь любви?

Въ этомъ случаѣ отвѣтъ даетъ намъ третій принципъ Царства Божія, свобода. Въ силу своей свободы, христіанинъ можетъ, послѣ нѣсколькихъ способовъ увѣщанія и призыва къ миру, совершенно прервать всякія отношенія съ людьми злой мысли и враждебной воли. Пусть будутъ они для христіанина, по словамъ Христа, какъ язычникъ и мытарь, т.-е., пусть прекратятся всякія сношенія съ такими людьми. Такихъ людей, послѣ перваго и втораго увѣщанія, отрицаясь, говоритъ Апостоль. И это правильно. Какое общеніе можетъ быть у тѣхъ, кто «со Христомъ», съ тѣми, кто «противъ Христа»? Никакіе интересы (ни семейные, ни учебные, ни торговые, ни соціальные и др.) не могутъ быть поставлены въ христіанской вѣры, которая опредѣляетъ нашу духовную жизнь и все ея направленіе. Слѣдовательно, ни въ какой сферѣ какихъ-либо интересовъ не можетъ быть общенія между вѣрующими во Христа и преслѣдующими Христа.

Но, можетъ быть, на почвѣ политической угнетенности эти люди разнаго духовнаго направленія должны вступить между собою въ тѣсное общеніе? Нѣтъ, потому что эта политическая угнетенность — весьма сомнительнаго свойства. Въдѣ, преслѣдующіе Христа и Его Церковь въ повседневной прессѣ и въ многоразличныхъ отношеніяхъ едва-ли могутъ говорить о своей политической угнетенности. Если люди имѣютъ возможность преслѣдовать другихъ, то объ угнетенности не можетъ быть и рѣчи. Только при дѣйствительномъ страданіи и дѣйствительной угнетенности должно подать человѣку руку помощи.

Но какъ же уйти отъ человѣка, какъ прервать съ нимъ всякія сношенія, когда связи уже установились прочныя и даже неразрывныя (какъ, напр., въ семействѣ)? Очевидно, что установившіяся формы жизни здѣсь требуютъ уже только одного—совокупнаго и непрестаннаго дѣйствія всѣхъ христіанскихъ принциповъ и твердо-обозначеннаго, высокаго примѣра истинно-христіанской жизни. Только при такой сильной энергіи христіанскаго духа возможно примиреніе разныхъ направленій.

Но принципъ христіанской свободы, дающій возможность широкаго самоопредѣленія, достигаетъ своей высшей силы и значенія только въ единеніи съ любовью (и истиною). Въ глубокомъ, органическомъ единеніи этихъ трехъ силъ и развивается Царство Божіе на землѣ на основаніи краеугольнаго камня—Самого Іисуса Христа, Который есть путь, истина и жизнь для всѣхъ живущихъ, или, какъ мы говорили, есть истина, любовь (путь) и свобода (жизнь). Только по дѣйствительному и глубокому развитію этихъ высшихъ силъ или принциповъ въ жизни человѣческой можно судить, есть ли Царство Божіе въ людяхъ, есть ли Христосъ среди нихъ.

Несомнѣнно, эти высокіе принципы внесли бы миръ въ жизнь человѣческую, утвердили бы миръ Христовъ и въ землѣ нашей. Но люди своимъ интересамъ приписали высшее и принципиальное значеніе и такимъ образомъ разлучили человѣка со Христомъ, затмили даже и память о Немъ. Человѣкъ нашего времени, и даже простой народъ, больше всего и, можно сказать, исключительно питается «новостями дня», повседневной прессой, газетами разныхъ «друзей народа», но не Евангеліемъ Господа, о Которомъ онъ почти забылъ. Шатаясь направо и налево, бросаясь то въ ту, то въ другую сторону, встрѣчая то тамъ, то здѣсь волнующія и возбуждающія его извѣстія, человѣкъ рѣшительно потерялъ спокойствіе и твердость духа, ясность и свѣжесть мысли, силу и вѣрность своей воли. Человѣка раздражаютъ въ его самыхъ живыхъ, насущныхъ интересахъ, не давая ему ни минуты покоя и съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе увеличивая его страданія. Человѣкъ весь ушелъ въ себя и сталъ жить только собою и своими страданіями, движеніями своей жизни и своей воли, забывая о законахъ воли Божественной. Въ этомъ и лежитъ вся разгадка всѣхъ происходящихъ теперь раздоровъ, мятежей, волненій и нестроеній. Люди забыли Бога и безъ Бога ходятъ, какъ во тьмѣ, и враждуютъ, не видя свѣта и не видя своей души. Пусть всѣ правители и народъ вспомнятъ Бога и Христа Его и, повѣрьте всей исторіи жизни человѣческой, тогда миръ настанетъ въ сердцахъ и дѣлахъ человѣческихъ. Призовите людей къ молитвѣ, укрѣпите въ нихъ вѣру въ Бога и любовь къ Господу Христу, и вы увидите, какъ согласно и мирно будутъ разрѣшены всѣ самые сложные и запутанные вопросы экономическаго, соціальнаго и политическаго характера. Кто живетъ съ Богомъ и въ Богѣ, тотъ глубже и серьезнѣе разсматриваетъ жизнь и всѣ ея явленія, у того открыто много точекъ соприкосновенія со всѣми людьми, много путей къ соглашенію съ ними. Кто же живетъ только самимъ собою, или своей партіей, у того одна точка, одинъ путь соглашенія—«мой» или «моей партіи». Эта-то узость, или ограниченность духовной жизни, и препятствуетъ общему примиренію людей между собою. Итакъ, помните Бога и Богъ будетъ съ вами, а вражды и скорби не будетъ въ васъ и въ дѣтяхъ вашихъ. Вотъ призывъ христіанскаго смысла и формула христіанскаго разрѣшенія вопроса.

Само собой разумеется, что этот призыв должен быть исполненъ достойнаго величія и подобающей энергіи духа. Сильный въ милости и благой въ крѣпости, христіанскій голосъ пусть открывается въ явленіи духа и силы. Пусть христіанство съ энергіей Божественной любви и кротости скажетъ людямъ: «иди за Мной!», какъ и Христосъ призывалъ къ Себѣ Своихъ учениковъ, и люди пойдутъ.

Есть, впрочемъ, и другіе способы, которыми хотятъ водворить миръ въ людяхъ и которымъ придаютъ большое, а иногда и рѣшающее значеніе. Укажемъ нѣкоторые изъ этихъ способовъ.

Первый способъ—репрессивный. Здѣсь мѣрами преслѣдованія, мѣрами суровыми, рѣшительными и устрашающими хотятъ подавить всякую разнузданность и произволь. Этотъ способъ бываетъ дѣйствителенъ во многихъ случаяхъ, особенно при началѣ какихъ-либо серьезныхъ явленій жизни. Но когда явленія расширяются и разрастаются, когда репрессіи запаздываютъ, тогда развивается громадная сила сопротивленія и въ результатъ столкновенія бываетъ множество жертвъ. Собственно же мира внутренняго, мира христіанскаго здѣсь не достигается.

Другой способъ, такъ называемый, социальное-экономическій, страдаетъ большою неопредѣленностію своей «программы соглашенія», однако въ цѣляхъ этой программы разрѣшаетъ прибѣгать къ репрессіямъ. Понятно, что здѣсь о христіанскомъ мирѣ нѣтъ и особенной заботы. Здѣсь только разрѣшается социальное-экономическое положеніе рабочаго и всего низшаго класса людей по даннымъ условіямъ жизни и перспективамъ будущаго. Правда, результатомъ этого разрѣшенія долженъ быть миръ, но миръ весьма сомнительный, такъ какъ и социальное и экономическое положеніе людей съ каждымъ годомъ (или съ годами) мѣняются и требуютъ таимъ образомъ каждый разъ все новаго и новаго разрѣшенія.

Третій способъ есть способъ эволюціоннаго дѣйствія. Такъ какъ въ мирѣ неустанно происходитъ эволюція и каждый изъ насъ есть членъ великой всемірной эволюціи, то прямой долгъ нашъ помогать этой эволюціи, т.-е., дѣйствовать въ опредѣлившемся ей направленіи. Иначе мы будемъ жертвами ея побѣдоноснаго шествія. Этотъ путь, въ существѣ своемъ, есть фаталистическій, и онъ не даетъ никакого мѣста человѣческому самоопредѣленію. Такимъ образомъ о мирѣ, какъ свободномъ дѣйствіи духа человѣческаго и при томъ сознательномъ, здѣсь не можетъ быть и рѣчи. Тѣмъ болѣе здѣсь нѣтъ мѣста христіанскому миру.

Наконецъ, есть способъ прогрессивнаго давленія, или воздѣйствія. Здѣсь указываютъ, что какъ капля долбитъ камень, такъ и постоянно и усиленно проводимая мысль или желательное направленіе необходимо усваиваются людьми и приводятъ къ намѣченнымъ результатамъ. Этотъ способъ основанъ на глубокомъ психическомъ законѣ и, безспорно, имѣетъ могущественную силу. Въ этомъ рѣшительно убѣждаетъ насъ дѣйствіе повседневной прессы на общество. И если бы эта пресса единогласно, каждый день, призывала въ разнообразно составленныхъ статьяхъ своихъ къ христіанскому

миру и единенію, то, конечно, мы не были бы свидѣтелями той вражды и нестроенія, той нервности и раздраженія, того страха и трепета, какими теперь обуреваются все общество.

Могучая сила—печать и нужно только пожелать, чтобы она болѣе послужила христіанскому миру, чѣмъ это было до сихъ поръ. Она и была бы тогда тѣмъ христіанскимъ голосомъ, который выраженъ Христомъ въ словахъ: „Иди за Мной“!

П. К.

Богослужебная реформа.

Среди многихъ другихъ вопросовъ церковной жизни, ждущихъ своего немедленнаго разрѣшенія отъ Церковнаго Собора, едва-ли найдется другой столь важный вопросъ, какъ вопросъ о реформѣ нашего богослуженія.

По сколькоку молитва—душа религіи и движущій нервъ всей духовной жизни, вопросъ о богослуженіи, удовлетворяющѣмъ *современнымъ* религіознымъ потребностямъ, имѣетъ первостепенную важность.

Но для того, чтобы найти вѣрный путь къ его разрѣшенію, намъ достаточно лишь помнить великія слова, которыя должны лежать въ основѣ всякой дѣйствительно-христіанской жизненной реформы: „Суббота ради человѣка, а не человѣкъ ради субботы“.

Что это значитъ? Это значитъ, что религіозныя и нравственныя потребности живого человѣка, спасеніе, развитіе, совершенство человѣческой души являются главнымъ и рѣшающимъ факторомъ во всемъ церковномъ устроеніи. Это значитъ, что ни традиціи, ни преданія старцевъ, ни привычныя формы жизни и культа не имѣютъ непреложнаго значенія. Все это суббота, которая ждетъ своего воскресенія. И такъ, богослужебная реформа должна направить всѣ свои усилія на то, чтобы удовлетворить современнымъ религіознымъ потребностямъ. Она должна безъ колебаній отбросить все, что стало мертвымъ и отжившимъ, что стало „сбнью и кимваломъ“.

Церковь должна быть училищемъ благочестія. Пусть-же съ живымъ религіознымъ чувствомъ она проявитъ дѣйствительно-разумную назидательность.

Не мало говорили и писали о томъ, что богослужебный языкъ такъ-же мало понятенъ для народа (да и для интеллигенціи), какъ латинь для католиковъ. Не говоря уже о крайней неисправности текста нашихъ книгъ, о массѣ устарѣлыхъ словъ и оборотовъ, темныхъ, тяжелыхъ, неудобосказуемыхъ и еще менѣе того удобо-вразумительныхъ, самый фактъ совершенія богослуженія не на русскомъ, народномъ языкѣ, является историческимъ пережиткомъ, обиднымъ для народнаго самосознанія. А что народъ съ гораздо большей охотой слушаетъ чтеніе Евангелія и проповѣдь на родномъ языкѣ, это достаточно показали успѣхи штунды и духоборчества *).

*) Тѣ-же крестьяне, которыхъ въ свою церковь и силой не загоняшь, усердно посѣщали штундистскія собранія, не смотря на опасности со стороны полиціи.

шаговъ въ этомъ направленіи, то придется считаться съ массовыми отпаденіями въ виду новаго положенія.

Для всѣхъ также ясно, что церковные уставы давно уже утратили на практикѣ свое значеніе.

Посты не соблюдаются; церкви въ будніе дни не посѣщаются; никакихъ часовъ, утрени, вечеренъ въ собственномъ смыслѣ, теперь уже не бываетъ; многіе богослужбные обряды (напр., входы и выходы), имѣвшіе ранѣе жизненный смыслъ, стали археологическими пережитками и требуютъ искусственныхъ, аллегорическихъ объясненій.

Но особенно важными недостатками нашего богослуженія являются: во-1-хъ) несконцентрированность богослужбнаго матеріала; во-2-хъ) излишняя театральная пышность обрядовъ и церковныхъ украшеній.

Для простыхъ смертныхъ большая часть того, что читается и поется, или произвольно опускается, остается мало назидательнымъ и не возбуждаетъ живого чувства и религіознаго энтузіазма. Въ общемъ, матеріала, дѣйствительно, высоко-художественнаго и поэтическаго церковь накопила не мало, но онъ и доселѣ находится въ хаотическомъ состояніи: идейной группировки и сознательнаго выбора сдѣлано еще не было. Отсюда загроможденіе всего богослуженія безчисленными повтореніями (чего стоятъ одни эктени и «Господи, помилуй» *).

Вотъ почему богослуженіе наше не всегда можетъ удовлетворить людей, желающихъ осмысленно относиться къ своей молитвѣ, и съ большимъ трудомъ воспитываетъ въ простецахъ разумную вѣру («Пойте Богу разумно»!).

Что касается нашихъ обрядовъ и обстановки, то мы несомнѣнно затмили ими пресловутую пышность католицизма **).

Театральность, бесспорно, можетъ служить могучимъ орудіемъ воздѣйствія. Прекрасный хоръ, какъ и органъ или мощный голосъ протодіакона могутъ оказывать притягательную силу даже на тѣхъ, у кого потребность въ молитвѣ слаба или требуетъ особой возбуждающей обстановки. Но простой и скромный образъ апостольскихъ собраній больше говоритъ искренне-религіозному чувству и настроенію, чѣмъ искусственно создаваемая пышность и театральность богослуженій.

М. Л.—чб.

Стокгольмъ.

П р и м ѣ ч а н і е . Соглашаясь въ общемъ съ постановкою вопроса о церковно-богослужбной реформѣ, мы не можемъ однако присоединиться къ нѣкоторымъ частнымъ сужденіямъ автора. Хотя мы и не видимъ серьезныхъ возраженій противъ замѣны церковно-славянскаго языка русскимъ и при богослуженіи, однако не можемъ признать полной недоступности богослужбнаго языка для пониманія простого народа, тѣмъ болѣе — интеллигенціи. Что же касается богослужбнаго матеріала, то отрицать его идейную группировку едва ли находится достаточно оснований. Гораздо болѣе

*) Въ этихъ повтореніяхъ однако есть особый, идейный смыслъ молитвеннаго обновленія (о б н о в и насъ молящихся) и непрестаннаго памятованія о своихъ нуждахъ.

**) Съ этимъ едва ли можно согласиться.

Ред.

Ред.

можно говорить объ излишествахъ и непригодности матеріала in pleno. Напр., каноны, пареміи (съ прославленіемъ Израиля — чисто національная тенденція или съ самымъ отдаленнымъ прообразовательнымъ значеніемъ христіанскаго времени). Что же касается театральности богослуженія, то авторъ, очевидно, имѣетъ въ виду архіерейскія богослуженія (о которыхъ такъ недавно говорило и Московское духовенство). Дѣйствительно, большинство ходитъ на эти богослуженія только «смотреть, но не для молитвы. И тѣмъ не менѣе нужно имѣть въ виду, что все эволюционируетъ. И обрядовая сторона богослуженія тоже подчиняется этому закону. Почему же здѣсь противиться прогрессу и непременно возвратиться къ примитивности перваго времени или времени гоненій на христіанъ? Въ обрядовой жизни нужно предоставить полную свободу христіанскому духу. Одно общество желаетъ пышности и торжественности, а другое — простоты и скромности, и пусть каждое живетъ по своимъ потребностямъ. Только-бы были — едина вѣра, едино крещеніе, единый Богъ и Отецъ всѣхъ. Вънѣшность насъ не поставляетъ предъ Богомъ. Чѣмъ болѣе разнообразія (вѣдь, и у монастырей разные уставы), тѣмъ лучше, тѣмъ болѣе создается и обновляется духъ. Нельзя же всѣхъ подвести подъ одну гребенку.

Ред.

Одно изъ „предписаній“.

Страсть къ предписаніямъ составляетъ характерную особенность нашего Духовнаго Вѣдомства. Консисторіи «предписываютъ» благочиннымъ, благочинные «предписываютъ» причтамъ. Только Преосвященный не предписываетъ. Ему этого не дано. Онъ благословляетъ, утверждаетъ, разрѣшаетъ, но не предписываетъ, очевидно, потому, что такая некорректность канцелярскаго выраженія не соответствуетъ Епископскому сану. Но прибавьте къ «выраженію «предписываетъ» еще «немедленно» и потомъ съ угрозой: «въ случаѣ, если... и т. д.», что весьма часто бываетъ въ «духовныхъ» предписаніяхъ, и у васъ получится представленіе чего-то полицейскаго, солдатскаго: «слушаюсъ! Такъ точно!» и руку подъ козырекъ.

Но неужели такъ трудно измѣнить «предписываетъ» въ «проситъ»? Въ бумагахъ другихъ вѣдомствъ мы часто встрѣчаемъ эту и другія формы корректныхъ выраженій и, конечно, дѣло отъ этого нисколько не страдаетъ.

Одно изъ обычныхъ предписаній нашихъ духовныхъ консисторій слишкомъ извѣстно всему русскому духовенству. Вотъ его общая форма. Такая то консисторія предписываетъ благочинному нивести справку въ метрическихъ книгахъ Вашего округа за такіе то годы о рожденіи и крещеніи такого то, или о бракѣ, или о смерти и погребеніи такого то.

Благочинный разсылаетъ священникамъ, а послѣдніе должны справиться по книгамъ и потомъ сдѣлать соответствующую помѣтку (или: «не оказалось», или: «за такой то годъ оказалась слѣдующая запись»...).

Операція, какъ извѣстно, довольно сложная... и чувствительная для ногъ разсылнаго и для просителя...

Но, спрашивается, неужели въ консисторіи нѣтъ метрическихъ книгъ, чтобы дать безъ всякихъ продолжительныхъ изысканій по приходамъ соответствующую справку? Неужели тамъ нѣтъ особаго лица, которое могло бы сдѣлать это за 2—3 часа, а не за 2—3 недѣли? (а иногда и за 2—3 мѣсяца). Нѣтъ, все есть. Есть въ консисторіяхъ и метрическія книги каждаго благочинія за каждый годъ; есть и архивариусъ, который вѣдаетъ архивомъ и на обязанности котораго именно и лежитъ выдача всякихъ справокъ. Стоитъ только взять изъ архива три—четыре книги за 3—4 года и справиться въ соответствующей части метр. книгъ о записи такого то лица. Привычный къ дѣлу архивариусъ исполнитъ эту работу много-много за часъ. Но отчего же такъ не дѣлается?... Скажемъ словами катихизиса: «с і е н е и з в ѣ с т н о , а потому нужно жить, такъ, чтобы всегда быть готовымъ къ оному».

О, мудрый Эдипъ, разрѣши сію загадку.

Редакторъ, Профессоръ Новорос. Унив., Протоіер. А. Климентъ.