

# ТУЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Февраля

№ 4.

1867 года.

### I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

#### ОТНОШЕНІЕ ОБЕРЬ-ПРОКУРОРА СВ. СИНОДА КЪ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ.

Усматривая изъ отношенія Вашего Преосвященства за № 6, что при тульской семинаріи открыта еще съ 1862 г. ежедневная школа для приходящихъ мальчиковъ всякаго званія, и что занятія въ ней идутъ съ очевиднымъ успѣхомъ, какъ для учащихъ, такъ и для учащихся, — нужнымъ нахожу увѣдомить Васъ, милостивый государь и архипастырь, что въ обращеніи послѣ сего означенной школы въ воскресную уже нѣтъ надобности.

Въ означенномъ отношеніи Его Преосвященства къ оберъ-прокурору Св. Синода отъ 10 января настоящаго года были, между прочимъ, прописаны слѣдующія причины, по которымъ Его Преосвященствомъ признана необходимость оставле-

нія при тульской семинаріи ежедневной школы, существующей при ней съ 1862 г., на прежнихъ основаніяхъ.

„При введеніи преподаванія педагогики въ семинаріяхъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 11 мая 1866 г., должны быть открыты при нихъ воскресныя школы для практическаго ознакомленія воспитанниковъ съ педагогическими приемами.

„При тульской семинаріи еще съ 19 марта 1862 года и доселѣ существуетъ ежедневная школа для приходящихъ мальчиковъ всякаго званія, въ которой обученіемъ занимаются воспитанники семинаріи и объ учрежденіи которой я имѣлъ честь уведомить въ свое время исправлявшаго должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода князя Урусова.

„Школа эта съ самаго начала ея существованія успѣла заслужить довѣріе мѣстныхъ жителей, такъ что учащихся въ ней никогда не было менѣе 60, а чаще бывало гораздо болѣе. Въ настоящее время она пріобрѣла уже значительную устойчивость. Кругъ преподаваемыхъ въ ней предметовъ обширнѣе и число учениковъ семинарскаго педагогическаго курса можетъ быть занято въ ней дѣломъ практическаго ознакомленія съ приемами обученія— большее, чѣмъ въ воскресной школѣ“

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

### П РА В И Л А

ДЛЯ ВЫБОРА БЛАГОЧИННЫХЪ ПО ТУЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ,

УТВЕРЖДЕННЫЯ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВОМЪ.

*а). Общія положенія.*

1. Благочинный въ каждомъ округѣ избирается мѣстнымъ духовенствомъ.

2. Не подлежатъ избранію только благочинный кафедральнаго собора и благочинные уѣздныхъ соборовъ, или тѣхъ церквей, при которыхъ состоятъ уѣздные градскіе протоіереи, съ званіемъ которыхъ непременно соединяется и званіе благочинныхъ тѣхъ церквей или соборовъ.

3. Впрочемъ уѣздные протоіереи могутъ быть избираемы на должность благочинныхъ въ мѣстныхъ округахъ.

4. Благочинные избираются на четыре года, но срокъ этотъ не можетъ простирается на лица, оказавшіяся въ послѣдствіи неспособными къ благочиннической должности; въ такихъ случаяхъ само епархіальное начальство назначаетъ благочинныхъ на весь остальной срокъ четырехлѣтія.

5. Выборы открываются не вдругъ по всей епархіи; но на первый разъ въ тѣхъ благочинническихъ округахъ, гдѣ въ настоящее время есть и по

новому распредѣленію благочинническихъ округовъ имѣютъ открыться благочинническія вакансіи. Въ слѣдующіе за тѣмъ три года выборы имѣютъ постепенно открываться въ разныхъ округахъ.

6. На должность благочиннаго избираются въ каждомъ округѣ по два кандидата и представляются на утвержденіе епархіальнаго начальства, которое утверждаетъ одного изъ нихъ по своему усмотрѣнію. Остающійся кандидатъ утверждается помощникомъ благочиннаго.

*Примѣчаніе.* Въ тѣхъ округахъ, гдѣ по новому распредѣленію окажется два благочинныхъ, оставляется одинъ изъ нихъ, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, до наступленія перваго срока выборовъ.

7. Настоящіе благочинные, хотя бы и не былъ кто либо изъ нихъ вновь избранъ, исправляютъ свою должность и послѣ выборовъ до надлежащаго о томъ распоряженія епархіальнаго начальства.

*б) О лицахъ избирающихъ и избираемыхъ.*

8. Правомъ избирать благочиннаго пользуются всѣ, состоящіе въ дѣйствительной службѣ, священно-церковно-служители, не только штатные и сверхштатные, но и опредѣленные для временнаго исправленія должности.

9. Не участвуютъ въ выборѣ благочиннаго: а) священно-церковно-служители заштатные, если они

только не опредѣлены для временнаго исполненія должности на штатной или сверх-штатной ваканціи; б) причетники, не посвященные въ стихарь, а также и имѣющіе менѣе 21 года отъ роду, и в) лица, подвергнушіеся за преступленія, по суду, низведенію на низшія должности, или заключенію въ монастырь, и также находящіеся подъ судомъ за такія преступленія, за которыя они по закону должны подвергнуться этимъ наказаніямъ.

10. При подачѣ голосовъ каждый священникъ имѣетъ одинъ полный голосъ, діаконъ, хотя бы состоялъ на причетнической ваканціи, половину противъ священника, причетникъ — половину противъ діакона.

11. На должность благочиннаго не могутъ быть избираемы: а) удаленные отъ должности благочиннаго за противозаконные поступки или за опущенія по должности; б) подвергавшіеся суду и штрафамъ, исключая случаи, когда особымъ постановленіемъ начальства подсудимость и штрафъ какого либо лица будутъ признаны непрепятствующими къ занятію должностей и полученію наградъ, и в) состоящіе подъ судомъ.

*в) О порядкѣ выбора.*

12). За три мѣсяца до выбора благочинный составляетъ списокъ лицъ, имѣющихъ право быть

избранными, а также и списокъ избирателей; тотъ и другой немедленно объявляетъ причтамъ и представляетъ въ консисторію.

13. Имѣющій съ списками благочинный объявляетъ о времени и мѣстѣ собранія для выбора. Время должно быть назначено не праздничное, — въ ноябрѣ или декабрѣ, и мѣсто наиболѣе близкое къ центру округа.

14. Имѣющій право избирать благочиннаго можетъ не быть на выборѣ, только по уважительнымъ причинамъ. Въ такомъ случаѣ онъ письменно передаетъ свой голосъ другому, и также письменно заявляетъ о томъ благочинному, съ изъясненіемъ причинъ, препятствующихъ ему быть на выборѣ.

15. Уважительными причинами, по коимъ дозволяется не быть на выборѣ, признаются слѣдующія: а) исполненіе неотложныхъ обязанностей по службѣ, б) болѣзнь, в) смерть или тяжкая болѣзнь кого либо изъ ближайшихъ родственниковъ, наконецъ г) когда избирателю болѣе 60 лѣтъ.

16. Неявившійся въ собраніе безъ уважительныхъ причинъ, а также неприславшій отзываетъ о причинахъ своей неявки, по приговору собранія подвергается денежному штрафу въ пользу духовнаго попечительства.

17. Каждый наличный избиратель можетъ имѣть, кромѣ своего голоса, еще одинъ только, передан-

ный ему другимъ избирателемъ, неявившимся на выборъ.

18. Предъ открытіемъ собранія благочинный съ двумя священниками, при соучастіи всѣхъ еобравшихся священно-церковно-служителей, въ мѣстной церкви совершаетъ молебенъ съ призываніемъ помощи Св. Духа на предстоящее дѣло.

19. По окончаніи молебна въ тойже церкви открывается собраніе, и званіе предсѣдателя принимаетъ на себя старшій духовникъ. Благочинный передаетъ ему списокъ избирающихъ и избираемыхъ и письменныя заявленія неявившихся въ собраніе.

20. Предсѣдатель гласно прочитываетъ списки и заявленія, отмѣчаетъ въ списокѣ избирающихъ: кто не явился въ собраніе и кто изъ наличныхъ избирателей имѣетъ, кромѣ своего голоса, еще одинъ по уполномочію, и чей именно, что также объявляетъ гласно.

21. По провѣренному такимъ образомъ списку предсѣдатель раздаетъ наличнымъ избирателямъ выборныя бланки, по одной или по двѣ, смотря по тому, сколько кто имѣетъ голосовъ.

22. Бланки эти заготовляются наканунѣ открытія собранія. Онѣ должны быть всѣ одинаковаго вида и формата, не менѣе осьмушки листа, свернутыя вчетверо; на каждой бланкѣ должна быть подпись духовника.

23. Послѣ раздачи бланокъ, предсѣдатель назначаетъ второе собраніе или на тотъ же день, спустя нѣсколько часовъ, или не далѣе какъ на слѣдующій день утромъ, съ тѣмъ, чтобы бланки были принесены съ вписанными въ нихъ именами избираемыхъ лицъ, по два имени въ каждой бланкѣ, по безъ именной подписи и безъ другихъ признаковъ, по которымъ могъ бы быть узнавъ избиратель.

24. По возобновленіи собранія, избирательныя бланки, свернутыя по прежнему, опускаются священниками, или къмъ либо, по уполномочию отъ священника, въ особую чашу; предсѣдатель наблюдаетъ, чтобы каждый опускалъ столько избирательныхъ бланокъ, сколько имѣетъ голосовъ.

25. Когда всѣ бланки будутъ положены въ чашу, предсѣдатель, въ виду всѣхъ избирателей, вынимаетъ ихъ по одной, гласно прочитываетъ имена, вписанныя въ каждой бланкѣ, въ списокъ избираемыхъ дѣлаетъ въ тоже время отмѣтки противъ каждаго имени, — кто сколько получилъ голосовъ священническихъ.

26. Тѣ же дѣйствія повторяются потомъ съ бланками діаконовъ и наконецъ причетниковъ.

*Примѣчаніе.* Если въ округѣ діаконовъ немного, (напримѣръ одинъ или два), то они получаютъ по двѣ бланки и кладутъ ихъ въ чашу вмѣстѣ съ причетниками.

27. Затѣмъ всѣ голоса различнаго достоинства, отмѣченные противъ каждаго имени, приводятся въ числа полныхъ голосовъ; предсѣдатель объявляетъ эти числа, не упуская и дробей.

28. Если окажется, что нѣкоторыя лица, или даже одно лицо, получили болѣе половины полныхъ голосовъ, то получившій наибольшее число и слѣдующій за нимъ по порядку признаются окончательно избранными кандидатами на должность благочиннаго.

29). Изъ получившихъ больше половины наибольшее число голосовъ можетъ оказаться одинаковое у трехъ лицъ и болѣе; въ такомъ случаѣ выборъ кандидатовъ изъ нихъ рѣшается жребіемъ.

30. Если не найдется ни одного, кто бы получилъ больше половины голосовъ, то первый, получившій наибольшее число, подвергается балотировкѣ (\*), по которой если получилъ больше половины голосовъ, то онъ и слѣдующій за нимъ по порядку признаются кандидатами.

31. Если же и этотъ не получитъ больше половины голосовъ, то балотируется слѣдующій за нимъ, и такъ далѣе: балотировкѣ такимъ образомъ подвергаются всѣ, получившіе больше одной трети

---

(\*) См. статья 34—40.

голосовъ, пока не получитъ кто нибудь изъ нихъ больше половины, и тогда вмѣстѣ съ другимъ, получившимъ по балотировкѣ наибольшее число, оба признаются кандидатами.

32. Если наконецъ и изъ числа получившихъ при первомъ выборѣ больше одной трети голосовъ ни одинъ по балотировкѣ не получитъ больше половины, то благочинный назначается епархіальнымъ начальствомъ, помощникомъ же ему утверждается получившій по балотировкѣ наибольшее число голосовъ.

33. По окончаніи балотировки, въ собраніи составляется актъ, въ которомъ прописывается: кто сколько получилъ голосовъ при первомъ выборѣ, потомъ при балотировкѣ, какія лица признаны кандидатами, и актъ этотъ сдѣсь же подписывается всѣмъ духовенствомъ и предсѣдателемъ, который потомъ представляетъ его при своемъ рапортѣ къ Его Преосвященству, съ приложеніемъ выборныхъ бланковъ.

г) *О балотировкѣ.* (\*)

§ 34. Для балотировки долженъ находиться на столѣ ящикъ, покрытый сукномъ, внутри перего-

---

(\*) Балотировка употребляется въ случаяхъ, опредѣленныхъ статьями 30 и 31-ю.

роженный на двѣ равныя части и обитый мягкою матеріею, дабы при вкладываніи въ него шаровъ или баловъ не было стука. На одной сторонѣ ящика у самой перегородки должны находиться два круглыя отверстія въ такомъ размѣрѣ, чтобы можно было положить свободно шаръ, а не вкладывать всю кисть руки, съ надписью надъ правымъ: избираю, надъ лѣвымъ: не избираю, и внизу подъ каждымъ изъ сихъ отверстій, для удобнѣйшаго выниманія шаровъ, по особому ящику, выдвигаемому съ противоположной отверстіямъ стороны, и посредствомъ перегородки совершенно отдѣленному отъ другаго, съ нимъ смежнаго. Подлѣ ящика должна быть чаша, или блюдо съ деревянными шарами.

35. Предсѣдатель громко произноситъ имя и фамилію балотируемаго и самъ раздастъ шары священникамъ, которые, подходя къ столу, въ порядкѣ, по одному, кладутъ шары въ ящикъ, закрывъ руку сукномъ, чтобы никто не могъ видѣть, въ которую сторону кладутъ они шаръ.

36. Балотируемый не беретъ шара и не подходитъ къ ящику въ то время, когда самого его балотируютъ, но неоставляетъ собранія.

37. Когда всѣ шары положены, предсѣдатель предъ всѣми снимаетъ сукно и выдвигаетъ сперва ящикъ съ той стороны, гдѣ написано избираю, — сосчитавъ находящіеся въ ономъ шары гласно, онъ

записываетъ на балотировочномъ списокѣ, противъ имени балотированнаго лица, число избирательныхъ голосовъ; потомъ, выдвигая ящикъ той стороны, гдѣ написано не избираю, и сосчитавъ также гласно находящіеся въ немъ шары, записываетъ и число сихъ послѣднихъ.

38. За тѣмъ раздаются шары діаконамъ и повторяются тѣже дѣйствія. Въ томъ же порядкѣ балотируютъ потомъ причетники.

39. Число всѣхъ избирательныхъ и всѣхъ неизбирательныхъ шаровъ объявляется въ слухъ собранія, и начинается, если нужно, балотированіе слѣдующаго по списку лица тѣмъ же порядкомъ.

40. Гдѣ неприготовленъ ящикъ и шары, балотировка можетъ быть произведена записками со словами: избираю, „не избираю.“ Для этого на каждый голосъ дается подвѣ записки, одна избирательная, другая неизбирательная. Каждый избиратель кладетъ ту или другую записку въ чашу-вмѣсто шара, съ соблюденіемъ всѣхъ прочихъ формальностей балотировки.

---

## II. ОТКРЫТІЕ ПРИХОДСКАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Благочинный г. Венева Николаевской ц. св. Филиппъ Протопоповъ донесъ Его Преосвященству,

что прихожане с. Урусова венев. у. 11 февраля, по предварительномъ отъ него извѣщеніи, собравшись въ церковь и выслушавши отъ него предложеніе относительно открытія при ихъ церкви приходскаго попечительства и самое Высочайше утвержденное положеніе о приход. попечительствахъ, предложеніе это приняли единодушно, сознавая вполне всю необходимость и пользу такихъ попечительствъ, и затѣмъ, по совершеніи Господу Богу молебствія о ниспосланіи благословенія на начатіе благаго дѣла, приступили къ избранію предсѣдателя и членовъ попечительства; представилъ при донесеніи подлинный приговоръ, составленный на сей предметъ мѣстными прихожанами. Открытіе этого попечительства утверждено резолюціею Его Преосвященства 13 февраля.

*Приговоръ прихожанъ венев. у. с. Урусова Михаило-архангельской церкви.*

1867 г. февраля 11 д. мы нижеподписавшіеся венев. у. с. Урусова Михаило-архангельской ц. приходскіе люди, какъ врем. обяз. крестьяне, такъ и крестьяне—собственники, по выслушаніи предложенія въ приходской нашей церкви отъ нашего мѣстнаго благочин. свящ. Филиппа Протопопова объ устроеніи при нашей церкви приход. попечительства, бывъ прежде того приготовлены отъ

приходскаго нашего священника неоднократномъ объясненіемъ относительно пользы и выгодъ, ожидаемыхъ отъ попечительства, съ истинною признательностію и полнымъ сочувствіемъ къ волѣ пекущагося о благѣ нашемъ Государя Императора, изъявляемъ полную готовность, согласно Высочайше утвержденному положенію открыть у себя попечительство. Предсѣдателемъ попечительства единодушно избираемъ мѣстнаго нашего священника Іоанна Введеннаго; непремѣнными членами — волостнаго старшину Степана Иван. Максимова, церковн. старосту Ананія Козьмина Кононова и крестьянина—собственника Θεодора Александрова; временными членами—с. Урусова врем. обяз. крестьянъ Павла Воробьева, Ивана Титова, Николая Гаврилова, Ефима Михайлова, Логина Николаева, Максима Андреева, Николая Григорьева, Илью Аѳанасьева, Алексѣя Петрова, Анемподиста Григорьева, Егора Козьмина, Евдокима Аникѣева, прихода с. Урусова, дер. Талызиной—Ивана Андреева, Оому Дементьева, Якова Іонова, Іону Петрова, Панфера Егорова, прихода того же села, сельца Княжева—крестьянъ—собственниковъ.—Клима Сергѣева, Егора Петрова, Василья Иванова, Ивана Филиппова, Лукьяна Іосифова, людей самыхъ честныхъ и добросовѣстныхъ. Мы же съ своей стороны обязуемся выполнять всѣ законныя постановленія, какія по усмотрѣнію членовъ окажутся нужными и полезными. Срокъ службы

временнымъ членамъ опредѣляемъ трех - лѣтній. Приговоръ сей опредѣлили, утвердивъ подписомъ присутствующихъ приходскихъ людей, представить благочинному священнику Протопопову, который бы отъ лица своего представилъ на благо-разсмотрѣніе и утверждение Его Преосвященству епископу тульскому и бѣлезскому. Другой экземпляръ такого приговора оставляемъ при попечительствѣ, а копія сего приговора внесена въ шнуровую книгу Урусовскаго волостнаго правленія. Приговоръ сей подписанъ 101 лицомъ и 13 февраля утвержденъ слѣдующею резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ утверждаетсѣ, съ переименованіемъ крестьянина собственника Федора Александрова, на основаніи 2 § Высочайше утвержденного положенія о приходскихъ попечительствахъ, изъ непремѣннаго во временнаго члена попечительства. Вседѣйственное благословеніе Божіе—да содѣлаетъ благоплодную дѣятельность предсѣдателя и членовъ попечительства“



### III. ИЗВѢСТІЯ.

#### ОБЪЯВЛЕНІЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ И ОДОБРЕНІЯ ЕПАРХІАЛ. НАЧАЛЬСТВА.

По резолюціямъ Его Преосвященства объявляется признательность епархіал. начальства: 1) тул. у. с. Суходола прихожанамъ за пожертвованіе 150р.

на передѣлку двухъ печей и другія постройки по церкви; 2) венев. у. с. Мягкого прихожанамъ за пожертв. 849 р. на колоколь; 3)—с. Серебряныхъ Прудовъ, Троицкой ц. прихожанамъ за пожертвование 114 р. на устройство деревянной ограды вокругъ церкви; 4) епифан. у. с. Новоспасакаго прихожанамъ за пожертвование на колоколь 267 р., въ числѣ которыхъ 132 р. 50 к. пожертвованы штабсъ ротмистромъ *Евгеніемъ Петр. Грессеръ*; 5) пожертвовавшимъ 600 р. на позлащеніе иконостаса въ с. Рахмановѣ крапивен. у., и одобреніе епархіал. начальства мѣстному свящ. *Алексію Блаженкову* за его попечительность о храмѣ.

### ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

1) изъ Христорожественской ц., что на оружейнсей сторонѣ г. Тулы пожертвованы серебряный потиръ съ приборомъ и парчевыя одежды на престоль и жертвенникъ въ церковь тульского училища дѣвиць духовнаго званія; 2) крапив. у. с. Спасакаго на Соловѣ прихожанкою пожертвованы въ мѣстную церковь священнич. и діаконское облаченія въ 700 р. въ память умершаго ея мужа; 3) на исправленіе штукатурки и другія поправки въ церкви с. Марыгина пожертвовано москов. мѣщанкою Вагнеръ 20 р. и прислано отъ неизвѣстнаго изъ Москвы 20 р.; 4) епифан у. с. Молоденокъ прихожанами

пожертвовано 400 р. на переливку разбитаго колокола и на приобрѣтеніе, кромѣ того, новаго; 5) моск. купцемъ Петромъ Васил. Звѣревымъ пожертв. священнич. и діакон. облаченія, стоящія 70 р., въ с. Монастыршино епифан. у.; 6) въ церковь с. Ламскаго ефремов. у. на праздникъ Рождества Христова принесенъ, неизвѣстно кѣмъ, ящикъ, въ которомъ оказались сосудъ, дискосъ, звѣздца лжица и двѣ тарелки серебряныя 81 пр. вызолоченныя, вѣсомъ въ 3 ф. 9 зол.

Въ конторѣ тул. архіер. дома приняты слѣд. пожертвованія въ пользу христіанъ, пострадавшихъ въ Кандіи: отъ Ивана Козьмина Потапова 3 р., отъ іеромон. Мартирія 3 р., свящ. Ивана Соколова 1 р., тульской Успенскій дѣвич. обители 25 р., строителя бѣлев. жабынской пустыни 1 р., отъ неизвѣстнаго І. П. 5 р., отъ неизвѣстнаго 5 р., с. Радугуцей свящ. Тимофея Воскресенскаго 3 р., того же села церков. старосты Петра Васильева 3 р., отъ состоящаго на діаконскомъ мѣстѣ въ с. Петрищевѣ ученика Александра Воскресенскаго 2 р., и того 51 р., а всего съ прежними 1231 р.

### РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Воспитан. семин. *Петръ Соколовъ* опредѣленъ на священнич. мѣсто въ с. Колупановкѣ алексин. у.

откуда переведень священ. *Павелъ Пресперовъ* въ с. Лучки бѣлев. у.

— На мѣсто уволеннаго за штатъ свящ. с. Михайловскаго новосил. у. *Іоанна Моригеровскаго* опредѣлень студ. семин. *Ододоръ Глаголевъ*.

— Новосил. у. с. Перестражей свящ. *Павелъ Преображенскій* перемѣщень въ с. Кологривово—Локотцы ефремов. у.

— Священники алексин. у. с. *Симонова Петръ Декалогсовъ* и ефремов. у. с. *Лазавки Евграфъ Вознесенскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— На мѣсто священ. епифан. у. с. Молоденокъ *Іакова Сахарова*, бывшаго депутатомъ по вѣдомству благотчиннаго свящ. *Димитрія Владимірскаго*, опредѣлень депутатомъ свящ. с. *Хитровщины Тимошей Чернавкинъ*.

— Тул. у. въ с. Хотушахъ помощникомъ наставника въ приходскомъ училищѣ опредѣлень исключенный изъ средн. отд. семинаріи ученикъ *Иванъ Карпицкій*.

---

## ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ДУХОВЕНСТВА

по народному образованію.

По тульскому уѣзду представлены слѣдующія свѣдѣнія о дѣятельности духовенства по народному образованію:

1). Благочин. туд. у. с. Яковлевскаго свящ. Михаилъ Соболевъ, при своемъ рапортѣ, представилъ въ консисторію отъ яковлевскаго волостнаго правленія удостовѣреніе въ дѣйствительности безмездныхъ пятилѣтнихъ трудовъ его Соболева по народному образованію. Въ удостовѣреніи этомъ прописано: „симъ волостное правленіе удостовѣряетъ, что въ приходѣ нашемъ училище для дѣтей прихожанъ открыто мѣстнымъ нашимъ свящ. и благочиннымъ Михаиломъ Соболевымъ съ 1862 г., и два года занимался преподаваніемъ ученія онъ одинъ и безмездно, а съ 1864 г. мы наняли ему помощника, а онъ и по сіе время трудится также безмездно. Учащихся въ училищѣ нашемъ было отъ 28 до 42 мальчиковъ. Сверхъ того пожертвованы священникомъ нашимъ для училища столы и скамьи, а также и доска съ треножникомъ для дѣланія ариѳметич. задачъ и нѣсколько книгъ для чтенія.“ Слѣдуютъ подписи и печати.

2). Даниловское волостное правленіе удостовѣряетъ въ дѣйствительномъ существованіи въ с. Горшковѣ приходскаго училища казен. крестьянъ, открытаго по распоряженію туд. палаты государственныхъ имуществъ съ 1862 г.; до 1865 г. школа помещалась въ домѣ священника того села Александра Торховскаго, а съ 1866 г. въ особо устроенномъ домѣ; учениковъ въ настоящее время 65; обу-

чаетъ свящ. Торховскій и получаетъ за то жалованья 100 р. въ годъ.

3). Въ приговорѣ крестьянъ с. Высокаго съ приходскими деревнями прописано: „Въ 1851 г. мѣстный свящ. Сергѣй Докторовъ взялся учить въ своемъ домѣ мальчиковъ и дѣвочекъ безмездно и учились въ его домѣ до 1864 г., а въ 1864 г. помѣщица, жена полковника, Елисавета Петров. Нарышкина, выстроила на свой счетъ для крестьянскихъ мальчиковъ училище, покрытое желѣзомъ. 22 марта 1862 г. крестьяне г. Нарышкиной и гг. Михайловыхъ учинили съ свящ. Докторовымъ договоръ въ числѣ 22 человекъ, которыхъ дѣти у него обучались, чтобы ему вмѣсто денежной платы въ маѣ мѣсяцѣ три человекъ, по одному съ каждой деревни, отработали полный день на своей лошади съ сохою, а въ июнѣ и августѣ мѣсяцахъ также по одному дню, а затѣмъ остальные обязались въ рабочее время отработать по три дня безъ лошадей.... А 8 октября 1865 года крестьяне тѣхъ же селеній 55 домохозяевъ на сходѣ пожелали его Доктора имѣть учителемъ и въ приговорѣ согласились ему отработать 6 десятинъ земли, вспахать, посѣять, сжать и скосить хлѣбъ, какъ озимый. такъ и яровой, обоихъ по три десятины на одинъ годъ, отопленіе училища имѣть общественное, бумагу, чернила, перья и грифель, чтобы было священническое.

Ученіе производить съ 1 сентября по 1-е іюня... По дознанію въ селеніяхъ оказалось обученныхъ съ 1854 по 1864 г. 58 обоего пола, а въ 1865 г. обучается 13 мальчиковъ“. Приговоръ этотъ составленъ 11 декабря 1865 г.

4. Благочинный тул. у. с. Осиновой горы свящ. Іаковъ Казанскій 14 сего февраля донесъ Его Преосвященству, что въ январѣ вмѣстѣ съ наблюдателемъ школъ свящ. с. Мяснаго Николаемъ Докторовымъ онъ произвелъ ревизію всеѣмъ шести церковно-приходскимъ школамъ, состоящимъ въ его вѣдомствѣ, въ присутствіи членовъ мѣстныхъ волостныхъ правленій, и по ревизіи оказалось: 1) за прошлые годы обучено крестьянскихъ мальчиковъ 107; 2) нынѣ обучается 170; 3) дѣломъ обученія по всеѣмъ школамъ занимались и теперь занимаются лица духовнаго званія и исполняютъ свою обязанность по училищамъ добросовѣстно. При донесеніи благочиннаго Казанскаго приложены подлинныя акты ревизіи, изъ которыхъ видно слѣдующее.

а) Въ школѣ с. Мяснаго въ настоящемъ 1867 г. обучается 48 крестьянскихъ мальчиковъ, за прошедшіе годы обучено 32 крест. мальчика, изъ коихъ на испытаніе не явилось 7 мальч. за болѣзнію, а прочіе 25 отвѣчали по свящ. исторіи вообще удовлетворительно, по ариметикѣ очень хорошо, пишутъ всеъ хорошо, читаютъ по церковной и гражданской печати весьма хорошо и поютъ очень склад-

но; ученики Филиппъ Силаевъ, Козьма Хохловъ, Василій Леоновъ, Степанъ Заварзинъ и Алексѣй Епифановъ читаютъ въ церкви при богослуженіи; дѣломъ обученія, какъ за прошлые годы, такъ и въ настоящее время занимается мѣстный свящ. Николай Докторовъ; и какъ эту должность онъ исполнялъ и исполняетъ добросовѣстно и ревностно, то отъ всѣхъ присутствовавшихъ при испытаніи ему изъявлена искренняя благодарность. Актъ подписанъ волостнымъ старшиною Иваномъ Михайловымъ, помощникомъ его Андреемъ Власовымъ за себя и за неграмотнаго сельскаго старосту Василія Димитріева.

б) Въ школѣ с. Можайскаго, при испытаніи въ присутствіи волост. старшины и четырехъ сельскихъ старостъ, оказалось, что въ настоящемъ году обучается 27 мальч., въ прежніе годы обучено 30 мальч., изъ нихъ 18 отвѣчали по свящ. исторіи и краткому катихизису довольно удовлетворительно, по ариѳметикѣ хорошо, пишутъ довольно хорошо, читаютъ церк. и граж. печати отъ хорошо; дѣломъ обученія, какъ прежде, такъ и въ настоящее время занимается мѣстной свящ. Димитрій Никольскій, которому за добросовѣстное и усердное прохожденіе учительской должности отъ присутствовавшихъ при испытаніи изъявлена благодарность. Актъ подписанъ всѣми бывшими при испытаніи.

в) Въ школѣ Осиновой Горы, при испытаніи въ присутствіи членовъ волостнаго правленія, а именно: волост. старшины, сельскаго старосты и судьи, оказалось, что обучающихся въ настоящее время мальчиковъ 15, выученныхъ за прежніе годы 17, изъ коихъ 3 за болѣзнію не явились въ училище, а прочіе 14 отвѣчали по катихизису оч. хорошо, по свящ. исторіи удовлетворительно, по ариѳметикѣ хорошо, читаютъ и пишутъ хорошо, ознакомлены съ первоначальными правилами русской грамматики и счетоводствомъ; дѣломъ обученія, какъ прежде, такъ и въ настоящее время занимается мѣстный свящ. Іаковъ Казанскій; ученики Иванъ Савельевъ и Матвѣй Чижовъ читаютъ въ церкви при богослуженіи. Актъ подписанъ всѣми бывшими при испытаніи, съ печатью волостнаго правленія.

г) Въ школѣ с. Рудакова, въ присутствіи волостнаго старшины и сельскаго старосты, найдено, что въ настоящ. году обучается крест. мальчиковъ 23, прежде обучено 6, за исключеніемъ 3, неявившихся въ школу по болѣзни, прочіе 26 мальч. отвѣчали по свящ. исторіи достаточно, по ариѳметикѣ хорошо, пишутъ и читаютъ хорошо; ученики Алексѣй Цвѣтковъ, Петръ Рабовъ, и Павелъ Скворцевъ читаютъ въ церкви при богослуженіи; обученіемъ прежде занимался мѣстный свящ. Іаковъ Покровскій, а въ настоящее время занимается діаконъ Капитонъ Миловидовъ; обоимъ отъ присутствовав-

шихъ при испытаніи изъявлена искренняя благодарность. Актъ подписанъ бывшими при испытаніи, съ печатью волостнаго правленія.

д) Въ школѣ дер. Крутой прихода с. Зарытова, въ присутствіи волост. старшины и двухъ сельскихъ старостъ, найдено, что въ настоящ. году обучается крестьян. мальч. 25, прежде обучено 9, которые отвѣчали по священ. исторіи достаточно, по ариѳмет. порядочно, пишутъ и читаютъ хорошо; обученіемъ, какъ прежде, такъ и въ настоящее время занимается мѣстный діак. Стефанъ Соколовъ. Актъ подписанъ бывшими при испытаніи, съ печатью волостнаго правленія.

е) Въ школѣ дер. Михалковой прихода с. Пруднаго, въ присутствіи волост. старшины и двухъ сельскихъ старостъ, найдено, что въ наст. время обучается крест. мальч. 32, прежде выучено 13, изъ коихъ за болѣзнію и домашними работами явилось 9, прочіе же 4 и всѣ учащіеся въ наст. время отвѣчали по священ. исторіи удовлетворительно, по ариѳм. хорошо; пишутъ дов. хорошо, читаютъ, оч. хорошо; обученіемъ за прежніе годы занимался уволенный изъ сред. отд. семинаріи ученикъ Захаръ Прицкій (нынѣ діаконъ с. Мсжайскаго), а въ наст. время въ должности учителя состоитъ уволенный изъ сред. отд. семин. ученикъ Андрей Гастевъ. Актъ подписанъ бывшими при испытаніи.

*Редакторъ священ. А. Ивановъ.*

---

# П Р И Б А В Л Е Н І Я

## КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

15-го Февраля

№ 4.

1867 года.

### П О У Ч Е Н І Е

ВЪ НЕДѢЛЮ МЯСОПУСТНУЮ (\*).

*Приидетъ Сила чловчскій во славу Своей.*

Мат. 25, 31.

Нынѣ втораго пришествія Христова воспоминаніе творимъ, слушатели возлюбленные. О какъ будетъ страшно то пришествіе Господне!

Здѣсь, во первыхъ, страхъ великій будетъ грѣшнымъ, когда гласъ трубный повелитъ каждой душѣ войти въ мерзостное и безобразное свое тѣло.

И скажетъ душа: проклято ты, окаянное тѣло, что прельстило меня грѣховною страстью и ввело меня въ лютыя беззаконія.

Но скажетъ ои тѣло душѣ: проклята ты, окаянная душа моя, что не хорошо управляла мною, и разумомъ, отъ Бога тебѣ дан-

(\*) Извлечено изъ бесѣды св. Димитрія Ростовскаго, Т. II, стр. 12 —

нымъ, какъ уздою не воздержала меня отъ злыхъ дѣлъ, но во всемъ соизволяла мнѣ и содѣйствовала; мы вмѣстѣ прогнѣвали нашего Создателя.—Опять скажетъ душа: проклято ты, окаянное тѣло, что всякій день отягощалось объяденіемъ и пїанствомъ, а меня погрузило въ бездну адскую. И тѣло будетъ отвѣчать душѣ: проклята и ты, душа моя окаянная, ибо съ одного и того же блюда ты ѣла со мною, изъ одной и той же чаши пила, ни меня, ни себя воздержанію не поучила. Скажетъ и еще душа: горе тебѣ, окаянное тѣло мое, что обижало ближняго, грабило, похищало чужое, убивало. Тѣло же въ отвѣтъ скажетъ ей: горе и тебѣ, что во всемъ томъ споспѣшествовала мнѣ, ты возбуждала во мнѣ гнѣвъ и ярость, чтобы обижать, бить и убивать ближняго, ты внушала мнѣ любовь къ лакомству и корысти, а для этого научала грабить и похищать чужое; ты во всемъ была мнѣ наставницею, и ничего не дѣлалось безъ тебя.—Но еще большій страхъ настанетъ отъ обличенія всѣхъ скверныхъ грѣшниковъ дѣлъ и отъ великаго стыда. Лишь только грѣшникъ встанетъ изъ гроба, тотчасъ обличатся всѣ грѣхи его и явно предъ всею вселенною покажутся всѣ скверныя дѣла его, которыя онъ дѣлалъ тайно, въ скрытомъ мѣстѣ, во тьмѣ ночной. Грѣшникамъ тогда желательнѣе будетъ умереть, нежели быть веденнымъ на судъ Христовъ предъ лицемъ всѣхъ народовъ со стыдомъ и поруганіемъ.

Къ такому страху, происходяшему отъ великаго стыда, присоединится еще и то, что грѣшники увидятъ тѣхъ, которыхъ они въ этой жизни ненавидѣли, гнали, обижали, мучили, убивали; увидятъ судьи неправедные тѣхъ, которыхъ они неповинно осудили. Тогда станетъ праведникъ въ дерзновеніи многа предъ лицомъ озлобившихъ его, и они, смятутся страхомъ тяжкимъ и рекутъ въ себѣ кающагося: тогъ котораго имъ хомъ нѣкогда въ смѣхъ, како видѣлся въ силъхъ Божіихъ и въ святыхъ жребій его естъ? (Прем. 5. 1. 2). — Но самый большій страхъ будетъ отъ лица Христа Господа Нашего, праведнаго Судии (и страшнаго Отмстителя). Тогда скажутъ грѣшныя горы и каменію: падите на ны и покройте ны отъ лица Сядящаго на престолъ и отъ гнѣва Агнца, яко прииде день великій гнѣва Его: и кто можетъ стати? (Апок. 6. 16. 17). Аминь.

## ТУЛЬСКАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРІЯ (\*).

Постройка корпуса вчернѣ шла очень успѣшно. Въ половинѣ октября этого же 1819 г. окончена была вся каменная работа, а къ 1 декабря корпусъ

(\*) Продолженіе. — См. № 3-й Т. Е. В. 1867 г. (\*\*)

быль уже покрыть. Но дальнѣйшая и особенно окончательная отдѣлка его и устройство всего предположеннаго въ немъ помѣщенія, равно какъ исправленіе сушкинскихъ зданій, продлилась слишкомъ на десять лѣтъ. Причиною этого былъ, открывшійся еще въ 1821 году, дефицитъ въ суммѣ. Коммиссія духовныхъ училищъ отпустила всѣ 100.000 руб., — аккуратно въ назначенные ею сроки; но работа, даже по главному корпусу, далеко еще не была доведена до конца, какъ вся эта 100.000 сумма была уже израсходована. Строительный комитетъ объяснялъ это преосвященному (\*), а преосвященный Св. Синоду — тѣмъ, что „а) многія нужныя вещи, стоящія значительныхъ издержекъ, въ смѣтѣ были опущены архитекторомъ, б) нѣкоторыя недостаточно въ количествѣ положены и в) въ продолженіи времени постройки цѣны на всѣ вещи, потребныя къ строенію, въ Тулѣ противъ смѣты возвысились“ Почему представлена была въ Св. Синодъ дополнительная смѣта (\*\*), какъ для окон-

---

(\*) Преосвященный впрочемъ и самъ отлично зналъ положеніе дѣла комитета, потому что во все время постройки съ неутомимымъ вниманіемъ слѣдилъ за всеми его операціями, такъ что ни одинъ журналъ комитета не проходилъ безъ его просмотра и, въ случаѣ надобности, безъ собога съ его стороны распоряженія.

(\*\*) Дополнительная смѣта составлена была по настоятель-

чанія работъ по главному корпусу, такъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и для постройки предположеннаго по первоначальному плану флигеля (\*), съ лѣвой стороны. Суммы по этой смѣтѣ исчислено было 34 620 р. 16 к. Но на это представленіе преосвященнаго Св. Синодъ чрезъ митрополита Серафима отъ 22 августа 1821 года отвѣтилъ ему недоумѣнемъ, какъ

пому и неоднократному требованію самого преосвященнаго; — въ первый разъ отъ 26 октября 1820 г., когда только лишь предвидѣлся дефицитъ въ строительной суммѣ, во второй, отъ 4 января 1821 г., когда дефицитъ дѣйствительно открылся. Изъ вторичнаго предложенія преосвященнаго строительному комитету можно видѣть какъ настойчивость, съ какою преосвященный требовалъ составленія дополнительной смѣты, такъ и то, что письменныя его предложенія объ этомъ были уже послѣ многократныхъ словесныхъ. Вотъ это вторичное предложеніе преосвященнаго: скакъ за многократнымъ, рѣшолъ-комисіею продолжающимся, моимъ подтвержденіемъ, доселѣ не слѣзаны плать и смѣта на окончаніе работъ въ построенномъ корпусѣ, и на возый, для училищъ уѣздаго и приходскаго, для бурсаковъ и чиновниковъ семинаріи, съ нужными принадлежностями, корпусъ: то вынуждаюсь (еще разъ) исьменно предложить комитету, сколь возможно, смѣтѣ испѣшить; ежели же и послѣ сего будетъ иочему либо затруднено скорѣйшее приготовленіе плана и смѣты, чего впрочемъ я не надѣюсь: то представитъ миѣ о причинахъ такового затрудненія».

(\*) См. Т. Е. В. 1867 г. № 1-й стр. 77.

оказалась недостаточною сумма, 100.000 р., ассигнованная комиссіею духовныхъ училищъ по смѣтѣ, составленной архитекторомъ, и по удостовѣренію преосвящ. Симеона признанная достаточною не только на построене вновь главнаго трехъ-этажнаго корпуса для семинаріи съ нужными къ нему службами, но и на исправленіе купленныхъ съ землею строеній, для помѣщенія нисшихъ училищъ и консисторіи; когда при томъ же, предположено было еще старый семинарскій корпусъ разобрать и его матеріаль, оцѣненный въ 19.404, употребить на строене (\*). Почему, къ дополнительной смѣтѣ Св. Синодъ потребовалъ отъ преосвященнаго дополнительныхъ объясненій по слѣдующимъ пунктамъ: „а) приведено ли въ дѣйствіе помянутое предположеніе преосвящ. Симеона касательно употребленія вѣдѣло, при производствѣ строенія, матеріаловъ стараго семинарскаго дома, а если оное неисполнено, то по какимъ причинамъ, б) на счетъ отпущенныхъ 100.000 р. устроены ли предположенные при главномъ корпусѣ службы, такъ же произведены ли нужныя исправленія въ зданіяхъ, купленныхъ съ землею.“

Отношеніе объ этомъ митрополита Серафима получено преосвященнымъ въ сентябрѣ 1821 г., а въ октябрѣ того же года преосвящ. Авраамъ перемѣщенъ былъ изъ Тулы въ Астрахань. Движеніе,

---

(\*) См. № 3-й Т. Е. Р. стр. 78.

данное имъ дѣлу, естественно должно было поэтому приостановиться. Между тѣмъ отстройка корпуса, по крайней мѣрѣ, для помѣщенія въ немъ классовъ семинарскихъ и училищныхъ, равно какъ семинарскаго правленія, была неотложена; потому что старыи семинарскій корпусъ, оставленный еще съ самаго начала дѣла о постройкѣ новаго, а тѣмъ болѣе при самой постройкѣ—безъ всякой поправки, угрожалъ уже опасностію (\*).

По этому строительный комитетъ, недожидаясь рѣшенія дѣла по дополнительной смѣтѣ, вынужденъ былъ обращаться къ семинарскимъ ремонтнымъ по дому суммамъ и къ экономическимъ, для покрытія необходимыхъ своихъ расходовъ, на что разъ, въ 1821 г., онъ получилъ уже разрѣшеніе отъ преосвящ. Авраама. Вотъ резолюція преосвященнаго на представленіи къ нему объ этомъ строительнаго комитета: „когда необходимая произведена постройка, а денегъ у комитета нѣтъ: то и не остается,

---

(\*) По этой именно причинѣ, еще гораздо раньше 1821 года, высланы были изъ стараго семинарскаго корпуса архіерейскіе служители, помѣщавшіеся тамъ въ нижнемъ этажѣ, (см. консист. арх. 1816 г. № 198), а въ 1821 г. преосвященный Авраамъ дѣлалъ предложеніе семинарскому правленію: «снелъ ли на время помѣстить консистерію въ флигелѣ, купленномъ съ землею для семинаріи» (См. сем. арх. 1821 г. № 17).

какъ взять на новую деньги изъ семинарской суммы съ вѣрною запискою. — Такимъ образомъ, съ помощію сем. суммъ, къ концу 1821 г. отдѣланъ былъ весь нижній этажъ корпуса, а въ среднемъ — залъ собранія; и классы семинаріи и училищъ переведены сюда, съ небольшою поправкою комнатъ въ сушкинскомъ домѣ, для помѣщенія тутъ, непомѣтившихся въ главномъ корпусѣ, училищныхъ классовъ. Въ главномъ корпусѣ помѣщены были, именно, всѣ классы семинарскіе, бібліотека и два класса училищныхъ, — 1-я половины высшаго и нисшаго отдѣленій уѣзднаго училища. — Затѣмъ, дальнѣйшая отстройка корпуса производилась уже исключительно на семинарскія суммы; потому что ни строительный комитетъ, ни преемникъ преосв. Авраама, преосвящ. Дамаскинъ, не поднимали уже дѣла по представленной Авраамомъ дополнительной смѣтѣ. Изъ дѣлъ семинарскаго правленія не видно даже, чтобы на запросные пункты преосвящ. Аврааму, по этой смѣтѣ, представлены были Св. Синоду къмъ нибудь отвѣты, хотя на отношеніи съ этими пунктами преосвящ. Авраамомъ дана была резолюція комитету: „комитетъ строенія семинаріи имѣеть представить справку изъ дѣла о построеніи семинаріи, нужную для требуемыхъ свѣдѣній.“ — Такъ, далѣе, въ 1822 г., отдѣланы были въ среднемъ этажѣ, рядомъ съ заломъ собранія, комнаты для помѣщенія семинарскаго правленія, которое въ концѣ того же года и

переведено туда (\*). Въ 1824 г., въ другой разъ, поправлены занятыя училищными классами ветхія комнаты Сушкина дома (\*\*). Въ 1826 г., въ среднемъ этажѣ главнаго корпуса отдѣланы 3 комнаты, лицомъ на улицу, съ лѣвой стороны отъ параднаго крыльца, для ректора (\*\*\*). Въ 1827 году, опять починенъ сушкинскій домъ (\*\*\*\*). Въ 1828 г. отдѣланъ не большой двухъ-этажный каменный приемъ флигель, для перевода въ него изъ главнаго корпуса училищныхъ классовъ, по случаю открытія въ семинаріи 2 класса сред. отдѣленія, — равно какъ

(\*) См. арх. 1822 г. № 29.

(\*\*) Тамъ же 1824 г. № 14.

(\*\*\*) Такъ какъ до этого времени никто, ни изъ членовъ семинарскаго правленія, ни изъ профессоровъ и учителей не жилъ въ семинарскомъ корпусѣ, (ректоръ жилъ въ архіерейскомъ домѣ а инспекторъ и эконокъ, какъ приходскіе священники — въ собственныхъ домахъ, при своихъ приходахъ), то правленіе семинаріи признало необходимымъ, на первый разъ, устроить въ корпусѣ помѣщеніе хотя для ректора, — дабы — какъ выразилось оно въ своемъ опредѣленіи по сему случаю — была удобность, согласно проекту устава (§ 23, ст. d и e) пещись надлежащимъ образомъ о внутреннемъ устройствѣ семинаріи по всемъ частямъ ея, — по части учебной, нравственной и экономической, равно какъ и обимѣющей быть окончательной отдѣлкѣ всего корпуса и прочихъ къ нему принадлежностей.» (См. сем. арх. 1826 г. № 14).

(\*\*\*\*) Тамъ же 1827 г. № 23.

для помѣщенія въ немъ, въ случаѣ надобности, профессоровъ и учителей (\*), а вскорѣ за тѣмъ— и смежное съ симъ флигелемъ одно-этажное каменное зданіе, для удобнѣйшаго вообще размѣщенія училищныхъ классовъ. Въ 1829 г., отдѣланы жилища для казенно-коштныхъ учениковъ семинарскія комнаты, въ которыхъ они тогда же помѣщены, и окончательно отдѣлана и освящена семинарская церковь (\*\*). Въ томъ же году, еще разъ, починенъ домъ Сушкина, только уже не на семинарскую собственно, а на училищную сумму, такъ какъ классы училищныя тамъ помѣщались (\*\*\*). Въ 1831 г. построено одно-этажное, смежное съ ректорскимъ флигелемъ, каменное зданіе въ уровень съ самымъ флигелемъ, (\*\*\*\*)—для помѣщенія инспектора съ

---

(\*) Тамъ же 1828 г. № 21. Верхній этажъ этого корпуса по отдѣлкѣ, занялъ ректоръ, а въ его комнатахъ, въ главномъ корпусѣ, помѣстились помощникъ инспектора, изъ профессоровъ, не имѣвшихъ духовнаго сана, и экономъ—іеромонахъ.

(\*\*) Тамъ же 1829 г. № 31 и 1830 г. № 11.

(\*\*\*) Тамъ же 1829 г. № 14.

(\*\*\*\*) Тамъ же 1831 г. № 33. Училищныхъ классовъ въ этомъ зданіи теперь уже не было. Училище еще въ сентябрѣ 1830 г. совсѣмъ отдѣлено отъ семинаріи и помѣщено въ управленіемъ для него старомъ семинарскомъ корпусѣ на сумму, высланную на этотъ предметъ комиссіею дух. училищъ, въ количествѣ 30.000 р. (См. сем. арх. 1830 г. № 57).

экономомъ, такъ какъ комнаты, которыя они занимали въ главномъ корпусѣ, по плану назначены были для учениковъ.

*(Продолженіе будетъ).*

### ОБРАЩЕНИЕ ВЪ ПРАВОСЛАВІЕ ОДНОГО РАСКОЛЬНИКА.

Въ современной нашей письменности иногда встрѣчаются жалобы, будто бы у насъ доселѣ еще нѣтъ точныхъ и опредѣленныхъ свѣдѣній о расколѣ, и будто бы мы пробавляемся одними полемическими сочиненіями прежняго времени, писанными противъ раскола. Конечно, наши изслѣдованія о бытѣ раскольниковъ далеко еще не полны и не могутъ называться совершенными, по причинѣ замкнутости раскола и разныхъ увертокъ, которыми раскольники стараются скрыть отъ другихъ свои лжеученія. Но въ главномъ содержаніи и направленіи расколъ извѣстенъ намъ не изъ однихъ старыхъ полемическихъ сочиненій. Кто слѣдитъ за новѣйшею литературою, описывающею современныя движенія въ расколѣ, тотъ не можетъ пожаловаться на недостатокъ свѣдѣній о современномъ расколѣ. Разказы обращающихся изъ раскола къ православію о внутренней жизни раскольниковъ также не мало знакомятъ насъ съ расколомъ.

Краткое извѣстіе о возвращеніи въ православіе одного изъ раскольниковъ, М. И. Куренкова, недавно напечатано въ официальной части нашихъ В. В. (№ 24, 1866 г.) Расскажемъ со словъ его, сколько запомнимъ, исторію печальнаго совращенія его въ расколъ и радостнаго возвращенія его въ лоно православной церкви.

„Родился я въ 1837 г. калужской губерніи мало-рославецкаго уѣзда въ селѣ Спасѣ-Лыковщинѣ. Родители мои были бѣдные земледѣльцы, по вѣрѣ православные, грамотѣ они не умѣли; не могли бы научить и меня, если бы я самъ собою, по охотѣ, не занялся грамотою и письмомъ. Охота учиться и читать у меня была страстная. Я читалъ все, что ни попало подъ руку. Книгами снабжали меня родные и знакомые. Съ перваго же раза, на бѣду мою, знакомился я не съ одними православными книгами и людьми, но и съ раскольниками—лжеповоцями и ихъ книгами. По невѣжеству и простотѣ, я способенъ былъ увлекаться людьми, имѣющими ревность не по разуму, особенно видимымъ ихъ благочестіемъ и лицемѣрно строгою жизнію. Родные мои братъ и дядя уже въ 1855 г. были жаркими приверженцами раскола. Съ ними я постоянно говорилъ; ихъ слушалъ какъ старшихъ возрастомъ и думалъ за одно съ ними. Не имѣя вѣрнаго понятія о церкви, какъ невѣстѣ Христовой, я сталъ подозрительно смотрѣть на нее, мать свою,

и священниковъ, служителей ея. Въсто того я рано узналъ сочиненія, написанныя противъ нея, рано т. е. въ 14 л. началъ осуждать ея законы, ея таинства, безотчетно называя ересью все, видѣнное мною у православныхъ. Мало по малу я до того охладѣлъ къ храмамъ Божиимъ съ ихъ четырехконечными крестами, что не оказывалъ ни тѣмъ, ни другимъ никакого уваженія. Проходя мимо храмовъ Божіихъ, я не только не считалъ долгомъ побывать въ нихъ, но и положить на себѣ крестное знаменіе. Я вмѣстѣ съ раскольниками приписывалъ, силу кресту, не потому, что на немъ Богъ — слово, нашего ради спасенія, плотію былъ распятъ, но потому только, что въ немъ должно быть восемь концовъ. Несчастный! я не видѣлъ своего омраченія и тогда, когда дома самъ крестился не сьмиконечнымъ, а четырехконечнымъ крестомъ.

Хотя я еще не смѣлъ открыто возставать противъ церкви; но ожесточеніе сердца моего небыло тайною для моего духовнаго отца Симеона В-ча. Съ глубокимъ состраданіемъ смотрѣлъ онъ на внутреннее мое отпаденіе отъ церкви. Сколько разъ бывало онъ увѣщевалъ меня возвратиться на путь истинный! Какъ часто совѣтовалъ мнѣ неразрывать союза съ матерью своею — церковію! Ничто уже не дѣйствовало къ смягченію души моея, ни доказательства истинности православной церкви, приводимыя отъ писанія, ни чудесныя знаменія, проис-

текающія отъ нетлѣнныхъ мощей св. угодниковъ Божиихъ. На увѣщанія я отвѣчалъ упорствомъ. Мнѣ казалось страннымъ, почему меня не оставляютъ въ покоѣ, зачѣмъ мнѣ мѣшаютъ исповѣдывать старую вѣру. Я знать не хотѣлъ, что эта старая вѣра въ сущности началась со временъ Никона, что между обузданіемъ своеволія въ дѣлахъ вѣры нѣтъ ничего общаго съ гоненіемъ на вѣру. Мнимое гоненіе на меня и стѣсненіе моей воли побудили меня самаго возстать на всякое, по моему, новшество св. церкви. По увлеченію неразумною ревностію по вѣрѣ я не щадилъ и самъ православныхъ пастырей. Къ одному изъ нихъ, моему знакомому священнику Н... смоленской губерніи, Можайскаго уѣзда, села Мокраго, отстоящаго въ 11 верстахъ отъ Калачевскаго монастыря, я однажды написалъ самое дерзкое и оскорбительное письмо, за что едва не подвергся законному преслѣдованію.

Ослѣпленіе мое въ дѣлахъ вѣры дошло наконецъ до крайности. На 21 г. 1858 г. 22 ноября, къ великой радости бѣглопоповцевъ и къ величайшему несчастію для себя, я совершенно отрекся отъ чадолюбивой матери своей, св. православной греко-россійской церкви, забывъ, что въ ней родился и крестился и въ таинствахъ ея былъ воспитанъ. Тогда я дошелъ до такого усыпленія совѣсти, что не сознавалъ всей гибели своего положенія, — не жа-

дѣльни того, чего лишился съ отреченіемъ отъ церкви, ни того, что пріобрѣлъ, ввѣривъ попеченіе о спасеніи своемъ слѣбнымъ вождямъ слѣбныхъ. Меня окружило тогда общество раскольниковъ. Всякій хвалить меня, всякій поощряетъ къ дальнѣйшему противленію церкви. И я всеми мѣрами старался сблизиться съ новымъ обществомъ. Лучшимъ средствомъ къ тому представлялся мнѣ бракъ, совершенный внѣ церкви, и я выбралъ себѣ невѣсту изъ дѣвицъ расколицъ. Такъ какъ въ 1860 г. еще не были освобождены крестьяне, то я, не имѣя никакихъ средствъ къ жизни, занялъ у другихъ 150 р. с. денегъ, отдалъ ихъ своему помѣщику Р-скому за то только, чтобы онъ позволилъ мнѣ не вѣнчаться съ выбранною мною невѣстою въ нашей сельской церкви.

Отказавшись, по легкомыслію, принять таинство брака изъ рукъ православнаго пастыря, я дерзновенно разорвалъ всякую связь съ церковію; мало того: я клеветалъ на нее безъ зазрѣнія совѣсти. При всякомъ случаѣ я входилъ въ споры съ пастырями церкви и—не безъ успѣха для раскола.

Незамѣтно я освоился съ ролью распространителя раскола, и съ безразсудною ревностію по мнимои истинѣ, дѣйствовалъ во вредъ церкви. Въ разныхъ мѣстахъ очень многихъ я убѣждалъ оставить православіе, особенно въ г. Б—кѣ, о чемъ вспоминаю теперь съ истиннымъ сожалѣніемъ. Я

былъ привержень къ расколу съ убѣжденіемъ въ его правотѣ; я мечталъ объ одномъ только распротраченіи его между православными, не зная, что чрезъ 8 л. наступитъ время, когда я самъ по другимъ, еще болѣе глубокимъ внутреннимъ побужденіямъ долженъ буду рѣшительно и навсегда отказаться отъ раскола и возвратиться въ нѣдра православной церкви.

Первое обстоятельство, которое меня заставило призадуматься—было появленіе, такъ называемаго, окружнаго посланія, которое сильно подѣйствовало на бѣглопоповцевъ. Они всколебались точно пьяные и доселѣ еще не могутъ придти въ чувство.

По знакомству съ составителемъ посланія Иларіономъ Г—мъ, я зналъ, что оно могло клониться и къ сближенію съ православною церковію, но написано въ пользу бѣглопоповцевъ, въ защиту мнимаго ихъ священства, противъ безоповцевъ. Последніе спрашивали первыхъ: почему они заимствуютъ поповъ отъ великороссійской церкви, тогда какъ сами же почитаютъ ее еретическою? Посланіе отвѣчало: поповцы не грѣшатъ противъ каноновъ церкви, принимая къ себѣ поповъ ея безъ повтorenія надъ ними крещенія и хиротоніи; потому что хотя церковь со временъ патріарха Никона и допустила новшества въ обрядахъ, но эти новшества не измѣняютъ въ сущности православія церкви и не принадлежатъ къ какимъ либо ересямъ; почему

и попы ся не должны быть сравниваемы съ еретическими, которыхъ соборныя правила прежде допущенія къ церковнымъ должностямъ повелѣваютъ крестить и хиротонисать. Не смотря на такое направление посланія поповцы не только не порадовались появленію его, но старались вмѣнить его, какъ небывшее. Особенно возстали на него австрійскіе лжеархіереи, которые возбудили противъ него ожесточенную вражду, дошедшую сначала до угрозъ, а потомъ и до проклятій противникамъ.

Вожди раскола видѣли въ посланіи только шагъ къ примиренію съ церковію; чего одного, по ихъ мнѣнію, было достаточно для самой ожесточенной ненависти противъ „окурокъ“. Отсюда произошли взаимныя проклятія между принимающими посланіе и непринимавшими. Я не зналъ, на чьей сторонѣ истина. Среди взаимныхъ распрей во мнѣ пробудилась усыпленная совѣсть; въ душѣ моей возникло сомнѣніе въ расколѣ, именно во время броженія умовъ, произведеннаго окружнымъ посланіемъ.

Въ спорахъ поповцевъ съ безпоповцами я не нашелъ ничего утѣшительнаго для себя. Не разъ я наблюдалъ за тѣми и другими въ Москвѣ, когда они собирались въ покровскомъ на нижней улицѣ возлѣ церкви св. великомученицы Ирины въ домѣ С...вой. Рѣдкій праздничный день туда не сходи-

лась толпа раскольниковъ. Живо помню, какъ поповцы съ безпоповцами, человѣкъ по 50 съ каждой стороны, спорили другъ съ другомъ, все почти говорили въ одинъ голосъ и никто никого не убѣждалъ. Тоже бывало при мнѣ почти всякій праздникъ въ кремлѣ близъ Успенскаго собора. Здѣсь также все больше толковали о вѣраxъ. Безпоповцы напр. спрашивали у поповцевъ: „отъ чего познати истинную церковь Исусъ Христову и великую важность заключаетъ въ себѣ святая церковь?“ На этотъ и подобные вопросы отвѣчали знаменитые въ своемъ родѣ совопросники поповщинскаго толку (Сем. Сем., Давидъ Ант., Авдотья А—на, Павелъ Л—въ), но отвѣчали въ одностороннемъ направленіи, нимало неудовлетворительно для человѣка, безпристрастно ищущаго истины.

Въ 1864 г. 2 мая случилось мнѣ быть въ Б—кѣ. Вражда за окружное посланіе успѣла уже раздѣлить на двѣ противоположныя стороны и здѣшнихъ жителей. Одни были противъ посланія, другія стояли за него. Въ городѣ ходили слухи, будто бы я, а не кто другой, былъ авторомъ посланія. Такихъ слуховъ было достаточно, чтобы, по поводу моего прибытія въ Б—кѣ, собралось до 200 ч., враждебныхъ посланію. Вскорѣ за тѣмъ послали за мною. Съ спокойнымъ духомъ, не подозрѣвая ничего, вошелъ я въ общее собраніе б—цевъ. Вдругъ одинъ изъ вліятельнѣйшихъ и богатѣйшихъ раскольниковъ Иларіонъ В—чь Тем—нъ, прежній

мой благодѣтель, подошелъ ко мнѣ и безъ всякой церемоніи ударилъ меня по лицу, приговаривая: „какъ ты смѣлъ составлять такое посланіе?“ Какое, спрашиваю я.— Да окружное!— Опомнитесь! Сперва узнайте, въ чемъ дѣло; тогда ужъ порицайте меня, если найдете за что.“ И я рассказалъ, что зналъ о составителѣ посланія. Когда дѣло разъяснилось, разумѣется, всѣ увидѣли свою ошибку, но я уже не хотѣлъ долго останавливаться въ негостепріимномъ городѣ. Смуты и раздоры въ расколѣ только болѣе и болѣе располагали меня къ православію.

*(Окончаніе будетъ).*

---

## ОБЪЯСНИТЕЛЬНОЕ ЧТЕНІЕ.

Въ нѣкоторыхъ изъ нашихъ церковно-приходскихъ школь, съ недавняго времени, дѣлаются опыты введенія новѣйшихъ улучшенныхъ приѣмовъ первоначальнаго обученія; но, сколько намъ извѣстно, пока обращено вниманіе только на улучшенія въ преподаваніи собственно азбуки, не больше. Мы, разумѣется, не противъ улучшенныхъ методъ преподаванія азбуки; но важное значеніе мы придаемъ имъ только въ томъ случаѣ, когда при употребленіи ихъ сберегается время въ преподаваніи азбуки.

Если по новой методѣ вы скорѣе обучите мальчика читать (да еще и писать вмѣстѣ), чѣмъ по старой, нечего долго думать: бросайте старую. Если же вамъ не удастся новая метода, или потому, что вамъ уже слишкомъ поздно переучивать самаго себя, или потому, что ученики откуда-то приносятъ въ вашу школу, какъ какую заразу, старинное *буки—азб—ба* (что, какъ извѣстно, много мѣшаетъ успѣху обученія по новой методѣ, даже вытѣсняетъ иногда не совсѣмъ новое *бе—а—ба*), такъ не хлопчите много, а учите, какъ умѣете; только одно условіе для успѣха дѣла по всякой методѣ: нужно учить, дѣйствительно учить, руководить ученика въ его занятіяхъ, помогать ему, а не задавать только уроки и потомъ выслушивать (къ чему, сказать правду, больше всего удобна старая метода). Итакъ, мы полагаемъ, не слѣдуетъ стоять въ особенности ни за какую методу преподаванія азбуки: какая подручнѣ кому, та и лучше. Совсѣмъ другое дѣло—обученіе толковому, осмысленному чтенію, которое должно слѣдовать тотчасъ послѣ азбуки. Эта часть у насъ, да, кажется, и вездѣ, въ начальныхъ школахъ еще не получила достаточнаго развитія, даже въ тѣхъ школахъ, въ которыхъ введено преподаваніе азбуки по новѣйшимъ методамъ. Можно извинить отчасти такую отсталость большинства нашихъ начальныхъ школъ недостаткомъ руководствъ къ объяснительному чтенію. Наша учебная литература

завалена азбуками разныхъ методовъ и названій, книжками и сборниками для первоначальнаго чтенія, но бѣдна именно руководствами для объяснительнаго чтенія. Больше всѣхъ сдѣлалъ по этой части г. Золотовъ. Въ своихъ книжкахъ: „Упражненія въ чтеніи и умственномъ развитіи“ и „Русская азбука съ наставленіемъ, какъ должно учить,“ онъ представилъ нѣсколько образцовъ такого чтенія; но все еще мало. Да къ сожалѣнію, г. Золотовъ не могъ отрѣшиться отъ своихъ матеріалистическихъ тенденцій въ первой изъ этихъ книжекъ, чуть не въ самой азбукѣ. (См. Т. Е. В. 1864 г. № 5, стр. 237—240). Впрочемъ мы того мнѣнія, что и при недостаткѣ въ печатныхъ руководствахъ смѣшленный наставникъ, понимающій достоинство и необходимость осмысленнаго чтенія, съумѣетъ научить учениковъ своихъ читать со смысломъ, если скольконибудь ознакомится съ приемами объяснительнаго чтенія хоть по книжкамъ Золотова (\*). Для совер-

(\*) Журналъ „Учитель,“ удачно выполняющій свое назначеніе и названіе, можетъ служить также руководствомъ въ подобныхъ занятіяхъ, не столько впрочемъ для объяснительнаго чтенія, сколько для нагляднаго обученія. Въ сентябрьскомъ номерѣ прошедшаго года помѣщена статья Воловозова „разборы для упражненія въ языкѣ въ младшемъ возрастѣ.“

Желающимъ пріобрѣсти навыкъ въ объяснительномъ чтеніи рекомендуемъ прочесть со вниманіемъ эту статью. Продолжая

шенно незнакомыхъ съ этими приемами мы предлагаемъ здѣсь нѣсколько образцевъ объяснительнаго чтенія и беремъ для этого Евангеліе. Но напередъ мы сдѣлаемъ нѣсколько замѣчаній касательно самыхъ приемовъ этого рода чтенія. 1) Объяснительное чтеніе должно начинать не раньше того, какъ ученикъ начнетъ читать, хоть и не бойко, но безъ складовъ и безъ большихъ остановокъ. 2) Статьи для чтенія должно выбирать доступныя для дѣтскаго пониманія. По собственному опыту, мы смѣло рекомендуемъ для этого Евангеліе преимущественно предъ всѣми другими книгами и статьями. 3) Нужно заставлятъ читать по пунктамъ и, по прочтеніи каждаго пункта, требовать отчета въ его пониманіи. 4) Отчетъ требуется нѣсколькими вопросами, которыми пунктъ какъ бы разлагается на составныя мельчайшія части. 5) Первымъ вопросомъ должно быть: о чемъ или о комъ здѣсь говорится? При этомъ спрашивающій мѣтитъ на главный предметъ рѣчи, большею частію выражаемый подлежащимъ. Потомъ: что же объ немъ говорится, или—что онъ сдѣлалъ? и т. д. Если пунктъ начинается мѣстоименіемъ: онъ, его, ему и т. д., то прежде всего нужно спросить: кто—онъ? кого это—его? и т. д. 6) Если на какойнибудь вопросъ ученикъ затрудняется отвѣтить, нужно измѣнить вопросъ, поставивъ наши уроки объяснительнаго чтенія, дойдемъ, конечно, и мы до подобныхъ разборовъ.

ратся, какъ можно приблизить его не только къ понятію ребенка, но и къ самому содержанію требуемаго отвѣта. На прим. былъ такой случай. Ученикъ читаетъ о царѣ Соломонѣ. Учитель останавливаетъ его и спрашиваетъ: кто таковъ былъ Соломонъ? Мальчикъ сталъ въ тупикъ; думалъ ли онъ, что его о чемъ-то больше спрашиваютъ, чѣмъ сколько заключается въ этихъ двухъ словахъ: „царь Соломонъ,“ или просто онъ не могъ попасть на прямой отвѣтъ по непривычкѣ къ подобнымъ бесѣдамъ, — неизвѣстно. Только учитель долженъ былъ пояснить свой вопросъ: какого званія былъ Соломонъ, воинъ или другой кто? Ученикъ молчитъ. Наконецъ послѣдовалъ такой вопросъ: да что онъ былъ царь что ль, или кто другой? Тутъ только ученикъ смекнулъ, о чемъ его спрашиваютъ. 7) Можетъ случиться, что на нѣкоторые свои вопросы, при всѣхъ усиліяхъ навести ученика на отвѣтъ разными видоизмѣненіями вопроса, учитель недобьется никакого отвѣта. Тогда онъ долженъ или указать ученику отвѣтъ въ разбираемомъ пунктѣ, или, если тамъ нѣтъ прямого отвѣта, просто подсказать ему отвѣтъ и затѣмъ повторить вопросъ, чтобы ученикъ отвѣтилъ уже какъ бы самостоятельно. 8) Разобравши весь пунктъ по частямъ, учитель требуетъ пересказать его содержаніе своими словами, для пробы повторяетъ нѣкоторые вопросы и, наконецъ, заставляетъ прочитать весь пунктъ,

поправляя интонацію и приучая дѣлать приличныя остановки на запятыхъ, однимъ словомъ—требуешь осмысленнаго чтенія. Въ предлагаемыхъ образцахъ объяснительнаго чтенія изъ Евангелія мы будемъ имѣть случай сдѣлать и еще нѣсколько подробныхъ замѣчаній относительно избраннаго нами предмета. Чтенія изъ Евангелія мы начинаемъ съ 1-й главы евангелія Луки.

1. *Явленіе ангела Захаріи* (Лук. 1,5—25).

Ученикъ читаетъ по русскому переводу.

Ст. 5. *Во дни Ирода, царя иудейскаго, была священникъ изъ авіевои чреды, именемъ Захарія и жена его изъ рода ааронова; имя ей Елисавета.*—Учитель: о комъ здѣсь говорится?—Ученикъ: объ Захаріи.—

Учит.: а еще о комъ?—Учен.: объ женѣ его Елисаветѣ.—

Можетъ послѣдовать такой отвѣтъ: объ Елисаветѣ. Нужно спросить: кто она была Захарія?

Учен.: жена.—Учит.: кто такой былъ Захарія?—Учен.: священникъ.—

Гдѣ онъ служилъ? Ученикъ молчитъ, или отвѣчаетъ: въ церкви. Учитель подсказываетъ въ

церкви іерусалимской. Тогда, т. е. до пришествія Христова на землю, одна только и была церковь—въ Іерусалимѣ.—

Если ученикъ имѣетъ нѣкоторое знаніе восточавѣтной исторіи, можно поразспросить о храмѣ іерусалимскомъ—когда онъ построенъ, и т. под. Снова—вопросъ: Такъ гдѣ же служилъ Захарія?—Ученикъ

отвѣчаетъ, что могъ удержать изъ объясненнаго.—

Учит.: когда онъ служилъ священникомъ?—Учен.

молчить. — При какомъ царѣ? Учен: при царѣ Иродѣ. — Какъ объ этомъ сказано здѣсь въ Евангеліи? — Во дни Ирода, царя іудейскаго. — Стало быть, кто же такой былъ Иродъ? молчаніе. Чей онъ былъ царь? — Іудейскій. — Изъ какой чреды былъ Захарія? Посмотри въ книгу, въ то мѣсто, гдѣ читаль: тамъ сказано, изъ какой онъ былъ чреды. — Изъ авіевой. — Что это значитъ — чреда? — Черета. Учитель требуетъ дальнѣйшаго объясненія, что такое — черета. Мальчикъ объясняетъ это, какъ знаетъ. — Учитель съ своей стороны поясняетъ: священниковъ при церкви іерусалимской было много; они были потомки аароновы; еще при царѣ Давидѣ всѣ они были раздѣлены на 24 череды; вотъ они и чередовались по-недѣльно, такъ: одни священники окончатъ свою череду, на ихъ мѣсто приходятъ служить другіе. Каждая черета называлась по-своему. Въ которой чередѣ былъ Захарія, эта какъ называлась? — Авіевой. — Это была 8-я черета (1 Пар. 24, 3. 10). Учитель снова требуетъ объяснить, что значитъ — изъ чреды авіевой. Если ученикъ, пересказывая, вспомнить, что всѣ священники были потомки аароновы, учитель спрашиваетъ: кто былъ Ааронъ? Если ученикъ не знаетъ исторіи, то учитель кратко объясняетъ ему, что это былъ первый, отъ Бога поставленный, священникъ израильскій. — Учитель: изъ какого рода была жена Захарія? — Изъ рода ааронова. — А мужъ ея изъ какого рода?

Тоже изъ рода ааронова. — Учитель велитъ прочитатъ 5 ст. со смысломъ и требуетъ пересказать его содержаніе (перескажи своими словами все, что тутъ написано), повторяетъ нѣкоторые вопросы.

Ст. 6. *Оба они были праведны предъ Богомъ, поступая по всѣмъ заповѣдямъ и уставамъ Господнимъ безпорочно.* — Учитель спрашиваетъ: кто это — оба они? — Что объ нихъ сказано здѣсь? — Ученикъ: сказано, что были праведны предъ Богомъ. — Что значитъ — праведный? — Можетъ послѣдовать отвѣтъ: значитъ — кто говорить правду. — Учитель: этого мало — говорить правду; такого человѣка лучше называть правдивымъ. То — правдивый, а то — праведный. Чтожъ такое праведный? — Учитель подсказываетъ: праведный тотъ, кто — мало того, говорить всегда правду, — и живетъ по правдѣ, по закону Божию. — Что значитъ праведный предъ Богомъ? — Значитъ кто живетъ по правдѣ предъ Богомъ. — Учитель поясняетъ: который не напоказъ только людямъ праведенъ, который живетъ такъ, что и Богъ видитъ его правду. — Что же они дѣлали, чтобы быть праведными предъ Богомъ? — Поступали по всѣмъ заповѣдямъ... — Что это значитъ: поступали по заповѣдямъ?... — Значитъ все дѣлали по Божьему, какъ Богъ въ заповѣдяхъ велитъ. — Что такое — заповѣди Божіи? — А уставы — что такое? — Тѣ же заповѣди Божіи. — Какая же разница: — заповѣди и уставы? — Учитель подсказываетъ: — различіи почти ни

какой нѣтъ; а можно такъ ихъ различить: заповѣди сказываютъ, какъ намъ жить и поступать во всемъ (наприм. 10 заповѣдей), а уставы даны насчетъ молитвы, поста и церковной службы. — Само собою разумѣется, что учитель тотчасъ долженъ повторить вопросъ, на который отвѣтъ былъ подсказанъ или досказанъ самимъ учителемъ. — Что значитъ — безпорочно? — Что это значитъ поступая?... Отчего не сказать: поступали?... Подобные вопросы, на которые ученикъ, очевидно, не можетъ отвѣчать, предлагаются не съ тѣмъ, чтобы добиться отъ него самостоятельнаго отвѣта, а съ тѣмъ, чтобы вопросомъ обратить его вниманіе на предметъ вопроса. Учитель тотчасъ отвѣчаетъ: а это значитъ, что они тѣмъ и были праведны предъ Богомъ, что поступали.... Можно привести хоть одинъ примѣръ употребленія дѣепричастія въ простомъ разговорѣ. Учитель спрашиваетъ: чѣмъ они были праведны? Наконецъ, требуетъ пересказать содержаніе 5 и 6 ст., велитъ прочесть съ толкомъ, обращаетъ вниманіе на интонацію, на остановки при запятыхъ и точкахъ.

Ст. 7. *У нихъ не было дѣтей;* и проч. Вопросы: У кого — у нихъ? — Кого у нихъ не было? — Что значитъ — неплодна? — Отвѣтъ: то есть, у ней никогда не было дѣтей. — О комъ это сказано, что была неплодна? Что значитъ въ лѣтахъ преклонныхъ? И прочее.

Ст. 8. *Однажды, когда она въ порядкѣ секретъ предъ...*  
и проч.— О комъ говорится? Что объ немъ гово-  
рится?— Припомнить сказанное о чередѣ, посред-  
ствомъ вопросовъ.— Что значитъ «служить предъ  
Богомъ»? И проч.

Ст. 9. *По жребію, какъ обыкновенно было у священ-  
никовъ, досталось ему войти въ храмъ Господень для  
кажденія.*— Кому досталось войти?— Какъ ему до-  
сталось?— По жребію.— Что такое жребій? За-  
чѣмъ нужно было бросать жребій, когда заведена  
была череда?— Учитель самъ даетъ отвѣтъ: за тѣмъ,  
что на каждую череду приходило много священни-  
ковъ, а войти въ храмъ для кажденія нужно было  
одному только. Ученикъ повторяетъ отвѣтъ. Учи-  
тель удостовѣряется въ пониманіи сказаннаго— по-  
средствомъ вопросовъ: что такое череда у священ-  
никовъ іерусалимскихъ? Много ли священниковъ  
приходило въ каждую недѣлю служить при храмѣ!  
Всѣ ли вдругъ входили они въ храмъ для кажденія?  
Если одинъ, то какъ же они узнавали, кому слѣ-  
дуетъ входить?— Захаріи досталось войти въ храмъ  
Господень. Что такое храмъ Господень? Много ли  
было тогда храмовъ?— Для чего ему нужно было  
войти?— Для кажденія.— Что такое кажденіе?— Учи-  
никъ можетъ быть, скажетъ, что знаетъ о кажденіи совер-  
шаемомъ въ нашей церкви. Учитель долженъ пояснить  
что въ тогдашней іерусалимской церкви кажденіе не

такъ совершалось. Священникъ бралъ горячіе уголья съ большаго жертвенника (жертвенника всесоженій) и вносилъ ихъ во внутренность храма; тамъ клалъ ихъ на небольшой жертвенникъ (кадильный), а на нихъ клалъ ладанъ. Это и называлось кажденіемъ. — Нужно объяснить расположеніе частей храма, и примѣнительно къ нашему храму, и посредствомъ чертежа, сдѣланнаго меломъ на черной доскѣ. Объясненіе это можно позаимствовать изъ Священной Исторіи ветх. завѣта, прот. М. Богословскаго. — Въ какую часть храма вошелъ Захарія для кажденія? — Во святилище.

*(Продолженіе будетъ).*

### ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Февраля 2. — Въ праздникъ Срѣтенія Господня литургія совершена Его Преосвященствомъ въ Срѣтенской приходской церкви.

— 5. — Его Преосвященство совершилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ, а по окончаніи литургіи, въ сослуженіи городского духовенства, благодарственное молебствіе по случаю торжества рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ Благовѣрнаго государя Вел. кн. Николая Константиновича (вм. 3 февр.) и Благовѣрн. Государыни Вел. Княжны Вѣры Константиновны (вм. 4 февр.), съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору,

Государынь Императрицъ, Ихъ Императорскимъ Высочествамъ и всему Царствующеиу Дому.

— 12.— Его Преосвященствомъ совершена литургія въ николаическоу церквѣ въ сослуженіи монашествующихъ

## МЕТАХРОМОТИПІЯ.

*(контора Метахромотипіи: въ С. Петербургѣ, на невскомъ, домъ Калущина, № 88, между Литейной и Надеждинской улицами.)*

*Свойство метахромотипіи* состоитъ въ слѣдующемъ: снимается съ всякаго даннаго изображенія копія, которая переводится на столько литографическихъ камней, сколько красокъ въ оригиналѣ (\*).

Чтобы воспроизвести желаемое изображение въ большомъ количествѣ экземпляровъ, должна быть приготовлена особаго рода бумага; требуемое количество листовъ бумаги покрываютъ растительнымъ растворомъ такого свойства, что если

(\*) Поэтому заведеніе метахромотипіи должно имѣть у себя или оригиналъ изображенія, или копію съ него.

Для снятія копіи съ иконы существуютъ два обыкновенные способа:

1) Художникъ-иконописецъ снимаетъ контуръ на тонкую чистую бумагу; контуръ этотъ переводится на холстъ, или доску, и копируется красками. Снятая такимъ способомъ копія (если только она сдѣлана искуснымъ художникомъ), ничѣмъ не будетъ различаться отъ оригинала. Или

2) Снимается съ иконы фотографическое изображение, которое потомъ копируется красками.

бумага будетъ смочена чистою водою, то она отдѣляетъ отъ себя краски до послѣдняго атома на подложенный подъ нее предметъ. На этомъ основаніи, при печатаніи иконъ на приготовленной такимъ способомъ бумагѣ, масляныя краски накладываются въ обратномъ порядкѣ, т.-е. верхніе слои внизъ, а нижніе вверхъ. При переводѣ же съ бумаги на другіе предметы, наприм. на доску, слои красокъ являются уже въ томъ порядкѣ, въ какомъ они находятся въ оригиналѣ.

Отпечатавъ на означенной бумагѣ сколько угодно иконъ, покрываютъ ихъ переводнымъ лакомъ и накладываютъ каждый листъ на поверхность дерева, холста, клеенки, пергамента, финифти, перламутра, стекла шелковой или бумажной матеріи проч. (\*).

Потомъ смачиваютъ изнанку бумаги водою и рисунокъ со всѣми красками перейдетъ на поверхность выше означенныхъ предметовъ. Затѣмъ, понятно, что сколько бы тысячъ экземпляровъ такихъ копій ни было сдѣлано, всѣ они отъ перваго до послѣдняго экземпляра, будутъ одинаково точны и совершенны.

Способъ воспроизводить такимъ образомъ копии съ иконъ и со всѣхъ другихъ изображеній для церковнаго дѣла называется: *метахромотипіей*; этотъ же способъ, въ примѣненіи къ заводской и фабричной промышленности, называется *декалькоманіей*.

Иконы, иконостасы и т. п. предметы, воспроизведенные метахромотипіей на деревѣ и другихъ твердыхъ поверхностяхъ и полированные по способу, извѣстному заведенію метахромотипіи, могутъ быть обмываемы кипяткомъ безъ поврежденія живописи и полировки (\*\*). *(Продолженіе будетъ.)*

(\*) Для памятниконъ на кладбища иконы приготовляются на доскахъ мѣдныхъ, желѣзныхъ, мраморныхъ и даже на кафляхъ.

(\*\*) Находились промышленники, которые, печатая иконы на бумагѣ масляными красками, наклеивали ихъ потомъ на холстъ, или доску, и выдавали за метахромотипію; но попадались въ обманъ, такъ какъ эти иконы, при малѣйшей сырости, отклеивались отъ холста и пузырились.

## ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Уч. Священника церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, что на Сѣнной, С.-Петербургѣ, *Константина Никольскаго*, живущаго въ домѣ принадлежащемъ этой церкви, можно получать слѣдующія его сочиненія:

### КРАТКОЕ ОБОЗРѢНІЕ БОГОСЛУЖЕБНЫХЪ КНИГЪ.

#### ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ,

съ приложеніемъ таблицъ, изображающихъ службы: вечерню, повечеріе, полунощницу, утреню и часы. 1864 года.

Эта книга, по опредѣленію **святѣйшаго синода**, отъ 22 января (17 февраля) 1864 года, принята въ **руководство въ духовныхъ училищахъ**. (Смотри Духовную Бесѣду 1865 г. № 47— Церковную лѣтопись.

Цѣна экземпляру 25 к. съ пересылкою 30 коп. Выписывающіе отъ автора за разъ не менѣе 10 экз. платятъ и съ пересылкою 20 коп. за экземпляръ.

### ПОСОБІЕ КЪ ИЗУЧЕНІЮ УСТАВА БОГОСЛУЖЕНІЯ

#### ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Издание 2-е исправленное и дополненное. 1865 г. (Въ большую 8-ю долю листа, стран. XVI и 779.) Цѣна 2 р. 75 к. съ перес. 3 р. Выписывающіе за разъ не менѣе 5 экз. за пересылку ничего не платятъ.

### СОДЕРЖАНІЕ:

1. Поученіе въ недѣлю мясопустную.	—	—	115.
2. Тульская духовная семинарія.	—	—	117.
3. Обращеніе въ православіе одного раскольника.	—	—	125.
4. Объяснительное чтеніе.	—	—	133.
5. Епархіальная хроника.	—	—	110.
6. Метахроматическія.	—	—	144.
7. Объявленіе.	—	—	112.

Редакторъ свящ. А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 12 февраля 1866 года.

Тип. Н. И. Соколова въ Тулѣ, на Кіев. ул., въ д. Козловой.