

Доказалъ
Свѣтъъ свѣтами,
вѣруите
въ Свѣтъъ,
да будете
сынами
Свѣта

ЮАННА ГИЛЪ

Слово Моисея о Свѣтѣ и о Духѣ и Жизнь.

Саратовскій духовный вѣстникъ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

№ 46 Воскресенье, 15 ноября 1909 г.

Годъ изданія 5-й.

Принимается подписка на еженедельный журналъ "Саратовскій Духовный Вѣстникъ": годовая прата съ пересылкою 6 руб., полугодовая—3 руб. Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: 2 руб. при подпискѣ, 2 руб.—къ 1-му апрѣля и 2 руб. къ 1-му июля. Отдѣльные №№ продаются по 12 коп.

Журналъ издается по слѣдующей программѣ:

- 1) Религиозно-нравственный отдѣлъ.
- 2) Патриотический отдѣлъ.
- 3) Общій церковно-общественный отдѣлъ.
- 4) Мѣстный Саратовскій церковно-общественный отдѣлъ.
- 5) Библиографическій отдѣлъ.
- 6) Разныя извѣстия и замѣтки.
- 7) Официальный отдѣлъ.
- 8) Объявленія.

Подписка принимается:

- 1) въ конторѣ редакціи (д. бывш. Ростовцева, рядомъ съ арх. дом.);
- 2) у редактора, протоіерія І. П. Кречетовича (Мирный переулокъ, домъ 8);
- 3) въ книжномъ складѣ Саратовскаго Епарх. Учили. (Совета Московская ул.). Здѣсь же принимаются и объявленія по 15 коп. за строку (или мѣсто строки) въ одинъ столбецъ и по 30 коп. за строку (или мѣсто строки) въ ширину страницы; годовыя, полугодовыя объявленія и на срокъ по соглашенію.

СОДЕРЖАНІЕ.

- I. Священная исторія Новаго Завѣта въ пастырскихъ поученіяхъ. (прод.) прот. Н. П. Русанова
- Исповѣдныя росписи. А. Кречетовичъ. V.
- Поэтъ-христианинъ. VII.
- Официальныя извѣстія. VIII.
- Объявленія.

Редакторъ, Протоіерей І. Кречетовичъ.

I.

Священная исторія Новаго Завѣта въ пасхырскихъ поученіяхъ.

Притча о блудномъ сынѣ.

(Объ истинномъ покаяніи).

Не медли обратиться къ Господу, и не откладывай со дня на день (Сир. 5, 8).

Когда фарисеи и книжники іудейскіе роптали на Иисуса Христа за то, что Онъ принимаетъ грѣшниковъ и ѣсть съ ними, тогда Иисусъ Христосъ сказалъ имъ притчу, въ коей выразилъ безпредѣльное милосердіе Божіе къ кающемуся грѣшнику.

Притча была слѣдующая. У нѣкотораго челоуѣка было два сына; младшій изъ нихъ сказалъ отцу: дай мнѣ слѣдующую часть имѣнія. И отецъ раздѣлилъ имъ имѣніе. По прошествіи немногихъ дней, младшій сынъ, собравъ все, пошелъ въ дальнюю страну и тамъ расточилъ имѣніе свое, живя распутно. Когда же онъ прожилъ все, насталъ великій голодъ въ той странѣ, и онъ началъ нуждаться. И пошелъ, присталъ къ одному изъ жителей страны той, а тотъ послалъ его на поля свои пасти свиней. И онъ радъ былъ наполнить чрево свое рожками, которые ѣли свиньи; но и того не давали ему. Пришедши же въ себя, сказалъ: сколько наемниковъ у отца моего избыточествуютъ хлѣбомъ, а я умираю отъ голода. Встану, пойду къ отцу моему и скажу ему: отче! я согрѣшилъ противъ неба и предъ тобою. И уже недостойнъ называться сыномъ твоимъ, прими меня въ число наемниковъ твоихъ.

Всталъ, и пошелъ къ отцу своему. И когда онъ былъ еще далеко, увидѣлъ его отецъ и сжалился; и побѣжавъ, палъ ему на шею, и цѣловалъ его. Сынъ же сказалъ ему: „отче! я согрѣшилъ противъ неба и предъ тобою, и уже недостойнъ называться сыномъ твоимъ“. А отецъ сказалъ рабамъ своимъ: „принесите лучшую одежду, и одѣньте его и дайте перстень на руку его, и обувь на ноги. И приведите откормленнаго теленка, и заколите; станемъ ѣсть, и веселиться! Ибо сей сынъ мой былъ мертвъ и ожилъ, пропадалъ, и нашелся“ (Лук. 15, 1, 2, 11—24).

Въ притчѣ выражено, — какъ должно совершаться спасительное покаяніе. Блудный сынъ, послѣ преступнаго разгула, пришелъ въ себя,

созналъ свою преступную жизнь и рѣшилъ идти къ отцу со смиреннымъ сознаниемъ своего недостойнства, своей грѣховности предъ нимъ и вмѣстѣ съ надеждою на его милость. Такое же настроеніе требуется отъ каждаго грѣшника, приносящаго покаяніе предъ Богомъ. Грѣшникъ прежде всего долженъ одуматься и размыслить: что за жизнь мнѣ въ постоянныхъ великихъ грѣхопаденіяхъ? Что за удовольствіе удалять себя отъ Бога, лишать себя радостнаго общенія съ Нимъ, которое имѣютъ послушные Ему? что меня ожидаетъ впереди, если я не оставлю порочной жизни? одно разореніе, одинъ позоръ и невыносимое мученіе. Святой Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „Таковъ грѣхъ: доколѣ онъ еще не совершенъ и не приведенъ въ дѣло, онъ помрачаетъ мысль и оболщаетъ разумъ; а когда будетъ совершенъ, то открываетъ намъ свою гнусность, и вотъ кратковременное и безразсудное удовольствіе причиняетъ намъ постоянную скорбь, лишаетъ спокойствія совѣсти и покрываетъ своего плѣнника стыдомъ“ ¹⁾. Послѣ размысленія нужно грѣшнику твердо рѣшиться принести смиренное и искреннее раскаяніе предъ Богомъ въ своихъ грѣхахъ, принести раскаяніе съ дерзновеніемъ погибающаго сына и съ надеждою на милосердіе Отца Небеснаго, съ полною увѣренностію, что Онъ проститъ намъ самый тяжкій грѣхъ, если мы рѣшимся оставить прежнюю порочную жизнь. Святой Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „Нашъ Владыка таковъ, что, если мы по безопасности, сдѣлаемъ грѣхъ, Онъ не требуетъ отъ насъ ничего другого, какъ только того, чтобы мы исповѣдали свои согрѣшенія, остановились на этомъ и не впадали въ тѣ же грѣхи“ ²⁾. Въ священной исторіи мы имѣемъ примѣры того, что отъ различнаго настроенія кающихся грѣшниковъ бываютъ различныя послѣдствія покаянія. Каялся израильскій царь Саулъ, говоря: „согрѣшилъ я, ибо преступилъ повелѣніе Господа“ (1 Цар. 15, 24); но не былъ помилованъ, потому что неискренно сознавалъ свой грѣхъ: онъ при покаяніи оправдывался, говоря, что не исполнилъ повелѣнія Господня, боясь народа. И царь Давидъ каялся, говоря: „согрѣшилъ я предъ Господомъ“ (2 Цар. 12, 13; Псал. 31, 5); и Богъ простилъ его, потому что его покаяніе было искренно. Онъ день и ночь оплаки-

¹⁾ Твор. Злат. т. 4 кн. 1-я, 20-я бесѣда на кн. Бытія стр. 181.

²⁾ Тамъ же, стр. 75.

валь свой грѣхъ (Псал. 6, 7). Онъ говорилъ: „беззаконія мои я сознаю, и грѣхъ мой всегда предо мною“ (Псал. 50, 5), „я сокрушаюсь о грѣхѣ моемъ“ (Псал. 37, 19). Каялся и Иуда предатель, говоря: „согрѣшилъ я, предавъ кровь невинную“ (Матѳ. 27, 4), но у него не было искренняго раскаянія, не было вѣры въ чрезвычайное милосердіе Божіе. Въ притчѣ изображено, какіе бываютъ спасительные плоды искренняго раскаянія. „Отецъ сказалъ рабамъ своимъ: принесите лучшую одежду, и одѣньте его и дайте перстень на руку его“. Когда всѣ грѣхи прощаются искренно кающемуся грѣшнику, тогда онъ какъ бы одѣвается въ чистую одежду добродѣтели (Ис. 1, 17, 18; Колос. 3, 12, 14), соединяется съ Господомъ, вступаетъ въ тѣсный союзъ съ Нимъ, какъ бы обручается Ему (Матѳ. 25, 10). Отецъ приказываетъ: „приведите откормленнаго теленка, и заколите; станемъ ѣсть и веселиться“.

Послѣ искренняго покаянія христіанинъ съ великою радостію пріобщается Тѣла и Крови Христовой въ таинствѣ причащенія, гдѣ Самъ Господь приходитъ заклаться и дагися въ снѣдь вѣрнымъ.

Цѣль покаянія исповѣди заключается въ томъ, чтобы исправить нашу грѣховную жизнь, дать себѣ почувствовать великое удовольствіе возстанія послѣ паденія и пробудить стремленіе продлить это блаженное состояніе. Безъ вѣры, смиреннаго сознанія своей грѣховности и твердой рѣшимости исправить свою грѣховную жизнь покаяніе не можетъ быть плодоноснымъ и спасительнымъ (Дѣян. 26, 18; 1 Іоан. 1, 9, 10; Притч. Сол. 28, 13, 14; Ис. 1, 16; 55, 7; Іоан. 8, 11; Сир. 34, 25—26). Когда настанетъ для васъ, слушатели, нужда принести покаяніе, тогда подготовляйтесь къ сему спасительному дѣлу и постарайтесь принести Господу Богу, при духовникѣ, плодоносное и спасительное покаяніе! Не пренебрегайте самыми мало-по-малу придеть въ упадокъ“. (Сир. 19, 1). Будемъ чаще творять смиренно-покаянныя молитвы, которыми умоляя Бога пророкъ Давидъ: *Божже! Ты увидѣлъ еси безуміе мое, и прегрѣшенія моя отъ тѣбѣ не ушашася* (Псал. 68, 6); *грѣхъ юности моея, и невѣдѣнія моего не помяни... Ради имени Твоего, Господи, очисти грѣхъ мой: много бо есть* (Псал.

24, 7, 11). *Заблудишь яко овца погибшее: взыщи раба Твоего, яко заповѣдей Твоихъ не забылъ* (Псал. 118, 176). *Аще беззаконія назриши, Господи, Господи, кто постоитъ; яко у Тебя очищеніе есть* (Псал. 129, 3), Аминь.

ИСПОВѢДНЫЯ РОСПИСИ.

(Архивная справка 1).

Какъ въ царствованіе Елисаветы Петровны, такъ и въ послѣдующее царствованіе Екатерины II мѣры свѣтскаго правительства направлены были только къ утвержденію уже установившагося порядка. Взиманіе штрафовъ за неисповѣдь теперь сосредоточено было въ главномъ Коммисаріатѣ (изъ вѣдѣнія Святейшаго Синода совсѣмъ изъято), куда изъ епархій долженъ былъ отсылаться *второй экземпляръ* именныхъ списковъ о неисповѣдавшихся (первый экземпляръ отсылался въ мѣстныя свѣтскія команды) (П. С. З. т. XIV № 10338, т. XX № 15096). Однако правительствомъ Екатерины II провозглашенъ былъ естественно-гуманный принципъ и въ вопросѣ покаянномъ. Возвѣщено было, что „преступленіе духовное (нехожденіе на исповѣдь) требуетъ и исправленія духовнаго, а не тѣлеснаго наказанія“ (а впрочемъ лишеніе свободы тюремнымъ заключеніемъ не почиталось отступленіемъ отъ этого принципа). Другое измѣненіе коснулось считавшагося до сихъ поръ на вѣру вѣрнымъ взгляда, будто уклоняющіеся отъ исповѣди непременно суть потаенные раскольщики. Теперь освѣдомились, что иные, небывающіе не по три только, а по 13, 14 и 15 лѣтъ, а другіе и во всю жизнь, на исповѣди и у св. Причастія, „неимѣютъ никакого раскола“, а поступаютъ такъ: то за отлучками отъ домовъ своихъ, то за простою своею. Это уже былъ шагъ впередъ, къ болѣе безпристрастному пониманію и оцѣнкѣ факта... Объявилось это по слѣдующему поводу.

Въ прежнихъ указахъ оказались пробѣлы относительно опредѣленія размѣровъ штрафа за неисповѣдь съ лицъ военнаго званія и нѣкоторыхъ другихъ. Въ Правительствующій Сенатъ стали поступать по этому случаю запросы изъ губерній отъ мѣстныхъ начальствъ. Между прочимъ требовали указаннаго опредѣленія и на такой пунктъ: не нужно ли подвергать тѣлесному наказанію (правежу) тѣхъ, кто оказывается неисправнымъ или упорно уклоняющимся отъ взноса положенныхъ штрафовъ? Сенатъ нужнымъ нашелъ представить этотъ вопросъ въ особомъ докладѣ на Высочайшее Имя, на который въ сентябрѣ 1765 года собственноручнымъ Ея Императорскаго Величества подписаніемъ, между прочимъ объявлено: п. 1) „Кому денежныхъ штрафовъ, за совершенною скудостію и нищетою, платить будетъ нечѣмъ, тѣхъ употреблять, по разсмотрѣнію губернаторскому, въ работы *казенныя и полицейскія* по 2 недѣли, а тѣлеснаго наказанія имъ не чинить. За помѣщичьихъ и владѣльческихъ кре-

1) Окончаніе, см. № 45 „Сарат. Дух. Вѣстн.“

стьячъ, кои штрафовъ сами платить будутъ не въ состояніи, взыскивать съ помѣщиковъ ихъ и владѣльцевъ, а въ небытность оныхъ съ прикащиковъ и старостъ, за ихъ въ томъ не смотрѣніе; п. 2) опредѣленіе размѣра штрафовъ съ нижнихъ воинскихъ чиновъ); п. 3) Кто явится сверхъ трехлѣтняго времени въ небытіи на исповѣди, *а въ расколъ не окажутся*: таковымъ, *яко за преступленіе, требующіе духовнаго, а не тѣлеснаго исправленія, тѣлеснаго наказанія никому нечинить, а наказывать ихъ публичнымъ церковнымъ покаяніемъ, молитвою и постомъ*. Буде же кто и послѣ онаго въ таковой же несповѣди окажется, такихъ наказывать же во 1-хъ нѣкоторое время *тюрьмою*, питая во время того содержанія хлѣбомъ и водою; а потомъ имъ чинить публичное жъ церковное покаяніе и указую по силѣ Духовнаго Регламента присягу; п. 4) Съ оберъофицерскихъ чиновъ, а также съ членовъ семействъ ихъ, взыскивать штрафъ противъ того, что за третій годъ не бывшему на исповѣди положено, втрое (т. е. по 9 руб. за каждое лицо), умножая таковою же тройной прибавкою, ежели кто и далѣе исповѣдываться не будетъ“ (П. С. З. т. XVII № 12483).

Это распоряженіе было послѣднимъ со стороны Государственной власти, въ духѣ всѣхъ подобныхъ мѣропріятій по данному вопросу, въ исторіи XVIII вѣка, и на немъ мы должны закончить обзоръ законодательныхъ памятниконъ этого столѣтія. Специально по вѣдомству духовному недѣлалось уже никакихъ попытокъ измѣнить въ чемъ либо дѣйствующую практику. Въ 1780 году отъ декабря 9 послѣдовалъ только подтвердительный указъ Святѣйшаго Синода, въ коемъ на справку выведены всѣ бывшія по этому предмету узаконенія, и напоминалось епархіальнымъ начальствамъ о непремѣнномъ исполненіи ихъ (П. С. З. т. XX № 15096).

Рѣшительный поворотъ въ исторіи разсматриваемаго вопроса наступилъ съ начала XIX столѣтія. И что достойно особеннаго примѣчанія, послѣдовавшая въ немъ крупная перемена обязана и своимъ началомъ, и осуществленіемъ голосу протеста, раздавашагося изъ лагеря отщепенцевъ православной церкви, во имя неизмѣнности и чистоты церковныхъ преданій. Въ пунктахъ, поданныхъ Московскими старообрядцами Московскому митрополиту Платону (1800 г.) о устроеніи имъ церкви и о снабженіи ихъ правильными священниками, старообрядцы, между прочими условіями къ соединенію съ церковію, желали получить согласіе на то: „во время св. постовъ, если кто изъ старообрядцевъ, по каковымъ либо встрѣтившимся обстоятельствамъ, на исповѣди и у причащенія Св. Таинъ не будетъ, таковыхъ го взасканію съ нихъ штрафныхъ денегъ не выписывать, и о томъ никому не представлять, *но да судятъ о томъ духовные изъ отцы по священнымъ правиламъ*. Если жъ кто по нерадѣнію или пренебреженію, или другимъ незаконнымъ причинамъ уклоняться будетъ отъ оныя святяни, таковыхъ записывать въ особая книги и наказывать эпитиміею жъ и другимъ духовнымъ исправленіемъ“ (п. 13). Резолюція противъ этого пункта митрополитомъ Пла-

тономъ положена такая: „хотя на сію статью и можно согласиться; но какъ деньги штрафныя собираются въ казну, то сіе зависитъ отъ благоразсмотрѣнія Святѣйшаго Синода. А ежелибъ *и всѣ православные* отъ онаго денежнаго штрафа были освобождены, а наказаны бъ они были за духовное преступленіе духовными эпитиміями, *сіе бы сходственнее было съ духовнымъ прегрѣшеніемъ*“.

Какъ извѣстно, на положенной митрополитомъ Платономъ резолюціи на пунктахъ послѣдовало Высочайшее одобреніе отъ 27 октября 1806 года, и они были сообщены изъ Святѣйшаго Синода въ руководство епархіальнымъ архіереямъ (при указѣ отъ 6 февраля 1801 года). Но тутъ и обнаружилась вся ненормальность положенія, въ коемъ очутились теперь люди, непоколебимо сохранявшіе вѣрность православію и осужденные по прежнему платить денежные штрафы за не всегда вольную (какъ признано было и правительствомъ) свою вину. По этому Святѣйшій Синодъ въ томъ же 1801 году призналъ нужнымъ войти посему поводу особымъ докладомъ на Высочайшее Имя „Старообрядцевъ, докладывалъ Синодъ, за небытіе у исповѣди и Св. Причастія, яко духовное прегрѣшеніе, повелѣно, вмѣсто взысканія съ нихъ за то штрафа, наказывать духовными эпитиміями; напротивъ же того съ тѣхъ, которые не состоятъ въ старообрядчествѣ, взыскиваются за небытіе у исповѣди и св. причастія положенные Именнымъ 1765 года сентября 30 (см. выше) указомъ денежные штрафы. А какъ приверженные истинно къ православной церкви рѣдко упускаютъ исполненіе сего христіанскаго долга, и то по стеченію какихъ либо обстоятельствъ; нерадѣящие же объ ономъ, единственно для избѣжанія платежа за то штрафа (какъ изъ дѣлъ, производимыхъ въ Синодѣ, оказалось), объявляютъ себя старообрядцами, слѣдовательно, *сдѣланная старооб ядцамъ отъ платежа* помянутаго штрафа *свобода* не только *даетъ имъ предъ православными выгоду, но служитъ нѣкоторымъ* слабымъ въ вѣрѣ и не радящимъ о должностяхъ христіанскихъ *поводомъ къ удаленію отъ православной церкви*, а сборъ сихъ штрафныхъ денегъ не можетъ простираться до такого количества, чтобы составляя знатный государственный доходъ (къ сожаленію, размѣръ этого сбора не показанъ, хстя бы по одному годичному поступленію), для того Синодъ всеподданнѣе испрашиваетъ Высочайшаго указа, не благоугодно ли Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть оставить взысканіе штрафовъ и съ тѣхъ, которые пребываютъ непоколебимо въ исповѣданіи православной греко-російской церкви, а сообразно упомянутому Высочайше подтвержденному о старообрядцахъ, пріемлющихъ правильное овященство, положенію предоставить за то не бытіе у исповѣди и причастія св. таинъ *приватному сужденію духовныхъ ихъ отцовъ*. Если же кто по нераденію или пренебреженію, или другимъ незаконнымъ причинамъ уклоняться будетъ отъ сея святяни, то на таковыхъ, при внушеніи имъ съ довольнымъ увѣщаніемъ о неудаленіи отъ оной, налагать публичныя церковныя эпитиміи съ вѣдома епархіальныхъ

архиреевъ, не отлучая однакожь никого изъ поселянъ и обязанныхъ службою отъ домовъ, а при церквахъ подь смотрѣніемъ приходскихъ священниковъ и сельскихъ или волостныхъ начальниковъ (а въ городахъ при посредствѣ начальства, по состоянію cadaго), заставляя сихъ нерадящихъ о семъ спасительномъ долгѣ чрезъ нѣсколько дней въ приходской церкви класть земные поклоны, законѣныхъ же въ томъ ставить публично на колѣни въ церкви или притворѣ церковномъ; а ежели кто въ семь упорствовать станетъ, или присланъ будетъ изъ свѣтскаго присутственнаго мѣста для духовнаго сужденія за удаление его отъ исповѣди и св. причастія, таковыхъ *посылать для исправленія въ монастыри* по прежнему, а поселянамъ пока онаго исполнять, не давать для отъѣзда по промысламъ ихъ прокормежныхъ писемъ“ На докладѣ этомъ Государю Императору угодно было начертать 18 января: „Быть поему“.

Итакъ, можно сказать послѣ вѣковаго гражданскаго плѣна и шатанія по многимъ извилинамъ, предметъ духовный, пастырскій, о склоненіи православныхъ христіанъ къ непрѣмному очищенію своей совѣсти въ таинствахъ исповѣди и св. причастія и о мѣрахъ вразумленія нерадивыхъ и упорныхъ въ семь отношеніи снова обращенъ быть на единственно правильный путь подь свѣтъ церковнаго руководительства духовнаго врачеванія.

Какъ бы почувствовать себя въ собственной своей стихіи, церковная власть сейчасъ послѣ этого заговорила совѣмъ не тѣмъ языкомъ, какъ недавно еще; уже не угрозы и кары, а кроткія увѣщательныя рѣчи, растворенныя христіанскою любовію и снисходительностію къ согрѣшающимъ, слышались отъ нея. Сообщая епархіальнымъ преосвященнымъ о послѣдовавшей Высочайшей волѣ, Святѣйшій Синодъ съ своей стороны преподаль имъ на первый разъ такія указанія: „что бы они, преосвященные, по пастырскому своему долгу, снабдили приходскихъ священниковъ потребными наставленіями, дабы оныя старались прихожанъ своихъ располагать къ точному и непрѣмному исполненію вышеизображенныхъ христіанскихъ обязанностей. А какъ нѣкоторые не отъ нерадѣнія, но отъ стеченія различныхъ обстоятельствъ какъ то: по болѣзнямъ, или по отлучкамъ изъ домовъ своихъ во время св. постовъ, а особливо въ св. четыредесятіцу могутъ иногда упустить исполненіе сего христіанскаго и необходимо вужнаго для спасенія душевнаго долга, предполагая, будто въ другое время, кромѣ постовъ, исправить онаго неможно, а другіе, почитая сами недостойными себя причащенія св. таинъ, не объясняя причинъ препятствующихъ къ тому, духовнымъ своимъ отцамъ, отдаляются отъ сего, то таковыхъ вразумлять, что истинное покаяніе Всемилостивый Богъ приметъ всегда, слѣдовательно и кромѣ постовъ могутъ они всегда во всякое время исповѣдываться, а по удостоенію духовниковъ своихъ и пробѣщаться Св. Таинъ, въ болѣзняхъ же находящимся наипаче совѣтовать исполненіе сего яко душевнаго врачевства, не отлагать до другого времени, и когда оное ими исправлено будетъ,

то таковыхъ показывать уже бывшими у исповѣди и св. причастія, наблюдая притомъ, чтобы всякъ, хотя единожды въ годъ, непрѣмно сіе исполнилъ“. (Указъ отъ 26 января 1801 года. П. С. З. т. XXVI № 19743).

Что касается спеціального вопроса объ исповѣдныхъ документахъ, то Святѣйшій Синодъ въ поименованномъ указѣ подтвердилъ: «въ отсылкѣ же въ Губернскія Правленія объ однихъ неисповѣдавшихся именныхъ спискахъ, а въ Святѣйшій Синодъ о исповѣдавшихся и неисповѣдавшихся перечневыхъ экстрактовъ поступать по прежнему указамъ».)

Затѣмъ до времени изданія дѣйствующаго устава Духовныхъ Консисторій можно отмѣтить одно только распоряженіе 1833 года, въ коемъ Святѣйшій Синодъ, «по долгу всеобщаго попеченія о спасеніи душъ и духовномъ благоустроеніи церкви», рекомендуетъ слѣдующія мѣры: 1) чтобы предъ начатіемъ и по началу великаго поста предлагались въ церквахъ чтенія изъ книгъ св. отцовъ и общедоступныя поученія о существенной для христіанина потребности, важности и благотворности исповѣди и св. причастія; 2) чтобы для малоспособныхъ священниковъ епархіальные архіереи озаботились составленіемъ собственныхъ пастырскихъ поученій и увѣщаній, кои, по одобреніи Святѣйшимъ Синодомъ, напечатали бы и роздали по церквамъ своей епархіи, съ присовокупленіемъ что Святѣйшій Синодъ съ своей стороны, по усмотрѣнію надобности можетъ издать пастырское увѣщаніе отъ Синода (Указъ 10 февраля 1833 года 2-е П. С. З. т. VIII № 5971).

Въ „проектѣ Устава Духовныхъ епархіальныхъ Консисторій“ (разосланномъ въ видѣ опыта къ примѣненію въ епархіяхъ въ 1838 году), сказано было обще: (ст. 30) „во всѣхъ приходскихъ церквахъ ведутся исповѣди росписи по данной формѣ, съ означеніемъ о небывшихъ по отлучкамъ ли небыли или по небреженію, и представляются въ Консисторіи или въ Духовныя

4) Несовѣмъ понятно, для какой надобности теперь требовалась отсылка именныхъ списковъ о небывшихъ у исповѣди въ Губернскія Правленія, коль скоро эти люди поручались только „приватному сужденію“ своихъ духовныхъ отцовъ и самое большое церковной публичной эпитиміи (лишь посылка въ монастырь по распоряженію Епархіальныхъ Архіереевъ (что было дѣлатъ губернскими правленіямъ съ присылаемыми въ нихъ списками?). Очевидно также, что при только что указаніяхъ порядкахъ, созданныхъ новыми правилами самъ собою напрашивался на разрѣшеніе вопросъ о ненужности ежегоднаго доставленія церквами экземпляра общихъ исповѣдныхъ росписей въ Духовныя Консисторіи, а вмѣсто того о подачѣ только приходскихъ или благочинническихъ перечневыхъ экстрактовъ, изъ коихъ уже и составлялся бы въ Консисторіи общій экстрактъ по епархіи, для препровожденія въ Святѣйшій Синодъ. Ибо исповѣдныя росписи съ этого времени на самомъ дѣлѣ, становятся не болѣе какъ „приватными записками“ приходскаго священника, на коихъ онъ строитъ приватное свое сужденіе о нравственно-религіозномъ состояніи своей пастыи. Такъ, по вѣдому, слѣдовало бы. Но можно думать, что со стороны Епархіальныхъ Начальствъ не было сдѣлано представленій въ Святѣйшій Синодъ по этому предмету, и дѣло осталось по прежнему. Такъ, повидому, можетъ быть, изъ многихъ анахронизмовъ дѣйствующаго законодательства по вѣдомству духовному. Однако нельзя не пожалѣть, что и этотъ уже второй благоприятный моментъ къ отмѣнѣ бесполезныхъ документовъ, отнимающихъ у пастыря не мало времени и труда, столь вужныхъ ему для другихъ прямыхъ пастырскихъ обязанностей, былъ пропущенъ.

Правления ежегодно къ 1 му октября". Въ утвержденномъ Уставѣ (27 марта 1841 года) таже статья изложена въ другой редакціи: „во всѣхъ приходскихъ церквахъ и проч. и одинъ экземпляръ сихъ росписей представлять въ Консисторію (или Духовное Правленіе) къ 1-му октября“ (ст. 16). Затѣмъ слѣдуетъ новая статья (17), не бывшая въ проектѣ: „кто, несмотря на убѣжденія священника, два или три года окажется не бывшемъ на исповѣди и у св. Причастія о томъ доносить епархіальному архіерею особнно. Преосвященный чрезъ священника или чрезъ другихъ довѣренныхъ лицъ, или наконецъ самъ, смотря по обстоятельствамъ и по мѣстной удобности, вразумляетъ его и мѣрами убѣжденія старается возвратить къ долгу христіанскому, съ возложеніемъ эпитиміи и проч“. Эти статьи вошли въ неизмѣнномъ видѣ и въ редакцію Устава 1883 года.

Нынѣшняя практика по данному предмету можетъ опираться впрочемъ не столько на Уставъ Духовныхъ Консисторій, сколько на Синодскомъ распоряженіи, изъясненномъ въ циркулярномъ указѣ отъ 24 сентября 1858 года. Этотъ указъ даетъ самый полный сводъ правилъ и наставленій какъ для приходскихъ священниковъ, такъ и для епархіальныхъ начальствъ, а потому приведемъ его въ цѣломъ видѣ. По поводу представленія Нижегородскаго Преосвященнаго о мѣрахъ побужденія крестьянъ разныхъ вѣдомствъ тамошней губерніи, нерадивыхъ въ исполненіи христіанскаго долга исповѣди и св. Причастія, Святѣйшій Синодъ, обещавъ предположенія Нижегородскаго епархіальнаго начальства, постановилъ: предписать всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярными указами: 1) чтобы приходскіе священники, помня слова Апостола Тимофея: „настой благовременнѣ и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ (2 Тим. IV, 2)“, сколько возможно чаще напоминали нерадивымъ изъ своихъ прихожанъ объ исполненіи существенной христіанской обязанности исповѣди и св. Причастія, предлагая объ этомъ увѣщанія не только общія въ церквахъ, не именуя лицъ, но и частныя, наединѣ, при всѣхъ удобныхъ случаяхъ; 2) чтобы священники, не ограничиваясь увѣщаніемъ нерадивыхъ, старались также глубоко убѣждать и постоянныхъ исполнителей сего христіанскаго долга въ спасительности св. таинствъ, чтобы они не только сами постоянно продолжали исполнять сей долгъ, но, по чувству братской любви, всемѣрно старались внушать и нерадивымъ сосѣдямъ своимъ, какой страшной опасности вѣчной гибели подвергается душа, коснѣющая въ нерадѣніи; 3) чтобы въ концѣ года составляемъ былъ въ каждомъ приходѣ частный реестръ всѣмъ не бывшимъ у исповѣди и св. Причастія (кромѣ дѣтей), съ означеніемъ, кто сколько лѣтъ сряду не былъ; 4) чтобы священникъ приходскій спрашивалъ каждаго изъ поименованныхъ въ семъ реестрѣ о причинѣ уклоненія его отъ св. Таинствъ, но притомъ спрашивалъ не иначе, какъ на единѣ, и если тотъ, кто не былъ только одинъ годъ, объяснить уважительную причину или сознавшись въ своемъ небреженіи, дать слово

непремѣнно исполнить сей долгъ въ ближайшей поствъ въ томъ же году и не далѣе какъ въ слѣдующій великій поствъ, такого священникъ исключать бы изъ сего реестра, оставляя однакожь въ исповѣдныхъ росписяхъ въ числѣ не бывшихъ; 5) чтобы два года сряду не бывшихъ у исповѣди и св. причастія священникъ, по своему усмотрѣнію, или оставлялъ въ реестрѣ, или исключать изъ онаго, съ подтвержденіемъ нерадивому рѣшительно, что когда не исполнитъ сего долга и на 3-й годъ, тогда объ немъ непремѣнно будетъ донесено епархіальному начальству; 6) чтобы священники о не исполнившихъ 3 года сряду христіанскаго долга представляли епархіальному начальству *непремѣнно*; 7) Епархіальное Начальство, получивъ реестръ таковыхъ нерадивыхъ, приусуждало бы ихъ къ эпитиміямъ, состоящимъ изъ поклоновъ келейныхъ, или въ церкви, смотря по возрастамъ и другимъ обстоятельствамъ; 8) чтобы тому же суду подвергало оно и не бывшихъ два года сряду у исповѣди и св. Причастія, если священникъ вписалъ ихъ въ реестръ нерадивыхъ, въ томъ предположеніи, что личныя его увѣщанія оказываются для нихъ недѣйствительными; 9) и чтобы епархіальное начальство обращалось къ гражданскому объ оказаніи съ его стороны законнаго содѣйствія тогда только, когда всѣ чисто духовныя возсканія и увѣщанія останутся совершенно безуспѣшными. Въмѣстѣ съ этимъ каждому изъ преосвященныхъ предоставлено, если кто изъ нихъ найдетъ въ исполненіи сихъ правилъ неудобства, или усмотритъ какія либо новыя средства упростить эту мѣру, *неослабляя оной*, входить въ Святѣйшій Синодъ съ представленіями.

Къ сказанному остается присовокупить еще только нѣсколько практическихъ замчаній.

Нужны-ли исповѣдныя росписи Епархіальному Начальству, какъ средство наблюденія за религиозно-нравственнымъ состояніемъ православной паствы? Изъ разсмотрѣнія нынѣ дѣйствующихъ по духовному вѣдомству правилъ относительно такого надзора (Уст. Дух. Конс. ст. 17; Инстр. благоч. приход. церквей § 40. Указъ Святѣйшаго Синода отъ 24 сентября 1858 года. Уст. о пред. прест. ст. 24 изд. 1876 года) нельзя никакъ вывести утвердительнаго отвѣта. Да и самое простое соображеніе должно подсказать, что гораздо легче вести контроль надъ десятками и сотнями лицъ внесенныхъ въ *штрафныя списки*, чѣмъ надъ тысячами и милліонами людей, записанныхъ въ общія исповѣдныя росписи, выбирая изъ нихъ тѣхъ, кто отмѣченъ не бывшимъ. Между тѣмъ эта то полезная мѣра (именные реестры о не бывшихъ у исповѣди) на практикѣ и рѣдко выполняется, именныя реестры большою частію приходскими священниками не ведутся и не представляются къ епархіальному начальству. А зависить это именно отъ того, что въ Консисторіи отсылаются общія исповѣдныя вѣдомости, на чемъ обыкновенно и успокаиваются. Ибо въ Консисторіяхъ почти никто, кромѣ развѣ архиваріуса, не заглядываетъ въ исповѣдныя росписи, и сейчасъ же по полученіи онѣ сдаются въ архивъ для храненія „на своемъ мѣстѣ“. Такимъ образомъ фактически существующій порядокъ,

требующій отсылки въ Консисторіи исповѣдныхъ отъ церкви росписей, ведетъ къ цѣли какъ разъ противоположнѣмъ намѣреніямъ духовной власти, заслоняя собою другія болѣе надежныя способы наблюденія за нерадящими о христіанскомъ долгѣ исповѣди и св. Причастія.

Но епархіальному начальству, для разныхъ соображеній, нужно знать численность каждаго прихода; а къ сему-то и могутъ служить приходскія исповѣдныя росписи. На это можно замѣтить, что численность всего удобнѣе опредѣлить числомъ же, т. е. цифрой, а не спискомъ именъ, и для этого существуетъ особая норма перечневыхъ экстрактовъ, показывающихъ въ цифрахъ населенность приходоѡ по состояніямъ и званіямъ, мужеска и женска пола, дѣтей и взрослыхъ, каковыя *экстракты ежегодно* представляются благо чинными въ консисторіи, независимо отъ исповѣдныхъ росписей. Кромѣ того численность прихожанъ отмѣчается еще въ клировыхъ вѣдомостяхъ, представляемыхъ въ нѣсколькихъ экземплярахъ: въ консисторію, къ епархіальному архіерею, къ викарію, гдѣ онъ есть. Наконецъ необходимо еще сказать, что тотъ рискуетъ впасть въ очень крупныя ошибки, кто сталъ бы давать большую вѣру показаніямъ исповѣдныхъ росписей о числѣ прихожанъ. *Въ сельскихъ приходахъ* показанія эти относительно вѣрны, но для большихъ городовъ положительно *ненадежны*. Въ большихъ городахъ губернскихъ, столичныхъ, населеніе приходоѡ по исповѣднымъ росписямъ пишется иногда менѣе, чѣмъ на половину, противъ дѣйствительнаго, фактъ, который хорошо знаютъ консисторіи и городскіе священники. Законодательнымъ путемъ за исповѣдными росписями никогда и не было признаваемо регистративнаго значенія по отношенію къ народонаселенію. Для этой цѣли существуютъ другіе способы, утвержденныя государственною властію: ревизскія сказки и посемейные списки для городскихъ и сельскихъ обывателей, городовыя обывательскія книги для городскихъ обывателей, клировыя вѣдомости для лицъ духовнаго званія, дворянскія родословныя книги и списки дворянскіе (т. IX Св. Зак. кн. объ актахъ состоянія), ведущіеся особыми сословными установленіями. Далѣе тому же назначенію служатъ различныя статистическія бюро: Центральный Статистическій Комитетъ (Положеніе о немъ въ прилож. къ ст. 1200 т. I ч. II Учр. Мин. изд. 1886 г.), Губернскіе, Областные и Городскіе Статистическіе Комитеты, Земскія Статистическія Учрежденія и проч. и проч. (Въ сводѣ Законовъ упоминается объ исповѣдныхъ росписяхъ только въ уставѣ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, именно въ раздѣлѣ о преступленіяхъ противъ вѣры ст. 23 изд. 1876 г. и въ Уложеніи о нак. (ст. 1442 изд. 1885 г.), со ссылкой впрочемъ на Уст. Дух. Консисторій).

Не вызываетъ ли надобность сосредоточенія исповѣдныхъ росписей въ архивахъ Консисторій тѣмъ, что онѣ представляютъ собою полезный справочный матеріалъ въ различныхъ случаяхъ, особенно въ случаяхъ возстановленія вѣрности записей о событіяхъ рожденія, брака, смерти лицъ въ метрическихъ книгахъ. Это

значеніе разсматриваемымъ документамъ усвоить и Самъ Законодатель (ст. 260 и слѣд. Уст. Дух. Конс.). Вопросъ сводится собственно къ тому: нужно ли для указанной цѣли, чтобы исповѣдныя росписи всѣхъ приходоѡ епархіи сосредоточивались при Духовной Консисторіи? Справки съ исповѣдными росписями о томъ или другомъ лицѣ, о томъ или другомъ событіи имѣютъ значеніе только какъ одно изъ доказательствъ въ ряду прочихъ, *не единственное доказательство и не решающее*. Справки въ показанныхъ случаяхъ узаконено дѣлать съ разными документами какъ церковными, такъ и гражданскими, изъ коихъ послѣдніе само собою не находятся на лицо въ Консисторіи, а изъ первыхъ наприм. обыскныя книги (одно изъ доказательствъ брачнаго состоянія) хранятся также не въ архивѣ Консисторіи а въ приходскихъ церквахъ. А потому самый законъ требуетъ, чтобы такія дѣла разрѣшались слѣдственнымъ порядкомъ (ст. 260 Уст. Дух. Конс.). Слѣдствие, по установившейся практикѣ, обыкновенно поручается Консисторію духовному лицу, живущему вблизи отъ мѣста, гдѣ совершилось событіе, о коемъ нужно возстановить метрическую запись, и на него же возлагается какъ собраніе нужныхъ къ слѣдствію документовъ, такъ равно и спросъ свидѣтелей. Нужныя выписи изъ исповѣдныхъ росписей извлекаются слѣдователемъ не изъ Консисторскаго экземпляра, а изъ церковнаго (копіи), и прилагаются къ слѣдственному производству. Въ Консисторіи онѣ только провѣряются съ подлинными архивными исповѣдными росписями, чѣмъ дается только лишній трудъ чиновникамъ, такъ какъ если бы подлинныя росписи хранились при церквахъ, а не въ архивѣ консисторій, то не настояло бы и надобности въ повторительной провѣркѣ документовъ, представляемыхъ слѣдователемъ.

На основаніи всего того, о чемъ выше было говорено, авторъ приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Приходскія исповѣдныя росписи, въ томъ видѣ, какъ онѣ нынѣ ведутся, составляютъ, по цѣли своей, предметъ памятныхъ записей приходскаго священника о вѣрности его попеченію пастырства въ отношеніи всегоднаго исполненія каждымъ прихожаниномъ христіанскаго долга исповѣди и св. причастія, удовлетворяя въ семъ отношеніи потребности пастырскаго надзора. Посему онѣ нужны и должны сберегаться (преемственно) только въ мѣстной приходской церкви, подчиняясь, въ отношеніи цѣлости и сохранности сихъ документовъ, наблюденію благочиннаго на равнѣ съ другими приходскими документами, каковы: копіи метрическихъ книгъ, книги брачныхъ обысковъ, приходо-расходныя церковныя книги, описи церковнаго имущества, церковныя вѣдомости и проч.

Составленіе одного изъ двухъ экземпляровъ и ежегодная отсылка исповѣдныхъ росписей въ Консисторію должны быть отмѣнены, какъ безнужныя и безцѣльныя. Съ такою отмѣною значительно облегчится трудъ духовенства по веденію церковнаго писемоводства (усугубленный еще недавно съ 1874 г., составленіемъ метрическихъ выписей о всѣхъ лицахъ призывнаго возраста для воинской повинности) и сбережется

дорогое для священника время, съ великою пользою для духовно-пастырской дѣятельности его въ другихъ отношеніяхъ; сохранится нѣкоторая экономія церковныхъ суммъ (необходимыхъ особенно нынѣ для умноженія церковныхъ библиотекъ, поддержанія церковно-приходскихъ школъ и проч.), расходуемыхъ на выпускъ бланковыхъ печатныхъ листовъ, переплетъ и отсылку книгъ, уничтожится непроизводительный трудъ канцелярій духовныхъ консисторій по приему и храненію названныхъ документовъ, сбережется нѣкоторый просторъ въ помѣщеніяхъ архивныхъ, крайне загроможденныхъ въ настоящее время, а чрезъ это послѣдуетъ нѣкоторая сохранность казенныхъ и мѣстныхъ денежныхъ средствъ, необходимыхъ въ противномъ случаѣ очень часто для расширенія сихъ помѣщеній.

(Къ достиженію послѣдняго результата надлежало бы также освободить архивныя помѣщенія консисторій отъ хранящихся въ нихъ исповѣдныхъ росписей за все прежнее годы, раздавъ ихъ по приходскимъ церквамъ; или по крайней мѣрѣ предоставить это на волю епархіальныхъ начальствъ. Въ такомъ случаѣ въ каждомъ архивѣ, можно утверждать, по крайней мѣрѣ на 10 лѣтъ впередъ сразу очистится удобное мѣсто для удовлетворенія потребности въ размѣщеніи нужнѣйшихъ документовъ, каковы напр. метрическія книги).

2) Подтвердить о непремѣнномъ исполненіи предписанія, изложеннаго въ Синодальномъ указѣ 1858 г., относительно представленія приходскихъ именныхъ списковъ о *небывшихъ у исповѣди и св. причастія* два или три года сряду, при каковомъ порядкѣ, нынѣ въ практикѣ несоблюдаемомъ, возымѣетъ мѣсто дѣятельный контроль епархіальнаго начальства за нерадѣлицами объ исполненіи сего свящ. долга. Съ тою же цѣлю, собственно о лицахъ духовнаго вѣдомства—священно-церковно-служителяхъ съ ихъ семействами и монашествующихъ представлять къ епархіальному архіерееу ежегодно отъ окружающихъ и монастырскихъ духовниковъ общія именные исповѣдныя росписи какъ бывшимъ, такъ и небывшимъ у исповѣди и св. причастія, по прежнему порядку (ст. 68 Уст. Дух. Конс.). О лицахъ же свѣтскаго званія, т. е. вообще о прихожанахъ, представлять чрезъ благочинныхъ, только перечневые исповѣдныя экстракты по установленной формѣ, изъ коихъ составляется въ консисторіи общій по епархіи экстрактъ, для отсылки въ Св. Синодъ.

Заканчивается записка предположеніемъ, что „ежегодныя исповѣдныя росписи о священноцерковнослужителяхъ и монашествующихъ должны бы храниться въ архивѣ консисторіи въ теченіе 10-ти лѣтъ, послѣ чего подлежать уничтоженію“.

Получившій записку, Преосвященный Авраамій, епископъ Саратовскій, резолюціей отъ 11 февраля того же года за № 586, потребовалъ заключеніе, по содержанію записки, мѣстной духовной консисторіи, и послѣдняя, въ докладѣ отъ 9 марта 1890 года за № 3879, высказала слѣдующее: «Отмѣна представленія духовенствомъ въ консисторію другаго экземпляра исповѣдныхъ росписей за каждый годъ, въ видахъ

облегченія духовенства, консисторскихъ канцелярій и архивовъ вполне достожелательна; но, въ случаѣ воспослѣдованія таковой отмѣны, желательно имѣть указанія Правительства, какъ поступать въ тѣхъ случаяхъ, когда, при неимѣнии въ консисторіи именныхъ исповѣдныхъ росписей, потребуются засвидѣтельствовавшія консисторіе выписки изъ нихъ по дѣламъ гражданскаго судопроизводства, или же справки по дѣламъ о выдачѣ свидѣтельствъ (на почетное гражданство), а также и въ тѣхъ случаяхъ, когда архивъ церковный по какому либо несчастному случаю подвергается порчѣ или к полному уничтоженію. Къ сему консисторія считаетъ неизлишнимъ присовокупить и такое мнѣніе, что въ случаѣ воспослѣдованія отмѣны представленія въ консисторію исповѣдныхъ росписей для ея архива, полезно постановить правило, чтобы экземпляръ таковыхъ росписей, составляемый для архива церковнаго, въ видахъ контроля, за каждый годъ своевременно представляемъ былъ въ консисторію на разсмотрѣніе и для засвидѣтельствованія, послѣ чего возвращаемъ былъ въ церковный архивъ“.

(Дѣло С. Д. Консисторіи, 4-го стола, за 1890 годъ № 40).

Преосвященный Авраамій съ заключеніемъ консисторіи согласился и таковое было сообщено Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода письмомъ, отъ 12 апрѣля 1890 года за № 5580. На томъ и закончилась попытка отмѣнить составленіе втораго экземпляра исповѣдныхъ росписей. Судя по тому, что писаніе этихъ росписей остается и до сихъ поръ безъ всякой „реформы“, можно думать, что большинство отзывовъ епархіальныхъ начальствъ были—или не въ пользу „записки“, или хотя признавали «достожелательность» отмѣны втораго экземпляра, но выдвигали попутно рядъ недомѣнныхъ вопросовъ, наличность которыхъ задержала назрѣвшую реформу, по веденію приходскихъ списковъ (исповѣдныхъ вѣдомостей), еще на долгіе годы ..

Сообщилъ А. П. Крестовичъ.

V.

Поэтъ-христіанинъ.

(Пролуженіе).

1556. Михайловъ, А. Жанъ-Жакъ Руссо. „Женскій Вѣстникъ“, № 9. 1867.

1557. Поповъ А. Посobie при изученіи образцовъ русской литературы. М. 1867.

1558. Соснецкій, И. Опытъ разбора образцовъ русской словесности. М. 1867.

1559. Воловцовъ, В. Словесность въ образцахъ и разборахъ, съ объясненіемъ общихъ свойствъ единенія и главныхъ родовъ прозы и поэзіи. СПб. 1868.

1560. Кирпичниковъ, А. Исторія русской литературы. М. 1869. т. 2.

1561. Исторія русской литературы (для учащихся) М. 1869.

1562. Стоюнинъ В. Руководство для теоретиче-

скаго изученія литературы по лучшимъ образцамъ русскимъ и иностраннымъ СПб. 1869.

1563. Тимофѣевъ, К. Пособіе при изученіи исторіи русской словесности. СПб. 1869.

1564. Ценковскій, X. „Нижегородскія Губернскія Вѣдомости“ № 8. 1869. (Полное собраніе сочиненій Н. В. Гоголя).

1565. Гоголь и Бѣлинекій. «Нива», № 3. 1870.

1566. Колосовъ, М. Теорія поэзіи съ прибавленіемъ терминологическаго словаря словесности. Одесса. 1870.

1567. Соснецкій, И. Исторія русской литературы Курскъ гимназическій. М. 1870.

1568. Тимошенко, П. Опытъ систематическаго изложенія теории словесности. СПб. 1870.

1569. Хрущевъ, И. Бесѣды по русской литературѣ. «Семейные Вечера», отд. для юношества, № 1—5, 7, 11, 12. 1870.

1570. Тоже. Отд. изд. СПб. 1870.

1571. Иловайскій, Д. Краткіе очерки русской исторіи изд. П-е М. 1870. стр. 377. Наука и литература.

1572. Петровъ, Н. И. Курскъ исторіи русской литературы. СПб. 1871.

1573. Скабичевскій, А. Очерки умственнаго развитія нашего общества. 1825—1860. „Отечественныя Записки“, № 3. 1871.

1574. Полевой, П. Исторія русской литературы въ очеркахъ и біографіяхъ. СПб. 1872.

1575. Тоже, изд. 2-е, СПб. 1874

1576.

1577. Острогорскій, В. П. Русскіе писатели, какъ воспитательно-образовательный матеріалъ для занятій съ дѣтьми и для чтенія народу. «Педагогическій Листокъ», № 4. 1872.

1578. Тоже. Отд. оттискъ. СПб. 1874.

1579. Тоже. СПб. 1879 и др. изданія.

1580. Пыпинъ, А. Характеристики литературныхъ мнѣній отъ двадцатыхъ до пятидесятыхъ годовъ гл. IX. „Вѣстникъ Европы“, № 7. 1873.

1581. Тоже. Отд. изд. СПб. 1873.

1582. Изд. 2-е СПб. 1890.

1583. Гоголевскій вопросъ въ современной литературѣ. Теоретическіе взгляды и художественная дѣятельность Гоголя. Отношеніе его къ Пушкинскому кружку. «Искра», № 36—38. 1873.

1584. Очерки текущей литературы. Гоголь на одной доскѣ съ г. Рѣшетниковымъ и г. Тургеневымъ съ г. жею Хвощинской. „Русскій Миръ“, № 25. 1873.

1585. А. (Авѣенко. В. Г.). „Русскій Вѣстникъ“, № 5, 11. 1873. (По поводу ст. А. Пытина, ст. № 1580 указателя).

1586. Миллеръ, О. Русская литература послѣ Гоголя. Лекціи. „Недѣля“, № 16, 18, 20, 22, 26 1874.

1587. Тоже. Отд. изданіе: Русская литература послѣ Гоголя. (За исключеніемъ драматической). Десять лекцій. С.П.Б. 1874.

1588. Тоже. Изд. 2-е. С.П.Б. 1878.

По поводу предыдущей статьи.

1589. ¹⁾ „Вѣстникъ Европы“, № 12. 1874. (обертка).

1590. ²⁾ «Русская Старина», № 1. 1875. (Обертка).

1591. ³⁾ А. Принципы и тенденціи. «Русскій Вѣстникъ», № 12. 1874.

1592. ⁴⁾ Z. „С.П.Бургскія Вѣдомости“, № 74. 1874.

1593. ⁵⁾ Ставринъ С. „Дѣло“, № 2. 1875.

1594. ⁶⁾ Карѣевъ, Н. «Филологическія Записки», вып. I. 1875.

1595. ⁷⁾ «Отечественныя Записки», № 4. 1878.

1596. Бѣлинскій В. Г. о Гоголѣ. „Русская Библиотека“, вып. III. Н. В. Гоголь. С.П.Б. 1874.

1597. Полемика г. Z. (В. Буренина) съ г. А. (Авѣенко) въ «Русскомъ Вѣстникѣ», доказыв., что Гоголь уронилъ нашъ театр. „С.П.Бургскія Вѣдомости“, № 316. 1874.

1598. Тургеневъ, И. С. Сочиненія ч. I. М. 1874 и другія изд.

О предыдущей статьѣ.

1599. Горожанскій, Я. Библиографическій указатель литературы о Ник. Вас. Гоголѣ „Русская Мысль“, № 5—6. (Прилож.). стр. 29. 1883.

1600. Изъ Бѣлинскаго и Гоголя о Пушкинѣ, «Русская Библиотека», вып. I. Александръ Сергѣевичъ Пушкинъ. С.П.Б. 1874.

1601. М. Малорусскія брошюры. «С.П.Бургскія Вѣдомости», № 297. 1874.

1602. Миллеръ, О. Николай Васильевичъ Гоголь. «Русская Старина», № 12. 1875.

1603. Милоковъ, А. Отголоски на литературныя и общественныя явленія. Критическіе очерки. С.П.Б. 1875.

1604. Орловъ, М. Курскъ исторіи русской литературы, составленный по программѣ духовныхъ семинарій. Вып. I—II. С.П.Б. 1875

1605. Стоюнинъ, В. Руководство для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы. С.П.Б. 1875.

1606. Страховъ, Н. Объ ироніи въ русской литературѣ. „Русскій Вѣстникъ“, № 6. 1875.

1607. Тоже. «Замѣтки о Пушкинѣ и другихъ поэтахъ». С.П.Б. 1888.

1608. Экардтъ, Л. Руководство къ чтенію поэтическихъ сочиненій съ приложеніемъ краткаго учебника теории поэзіи. Перевели и составили приложеніе Н. Максимовъ и В. Острогорскій. С.П.Б. 1875.

1609. Евстафьевъ, П. В. Новая Русская литература. С.П.Б. 1875.

1610. Гоголь о журнальной литературѣ. «Домашняя Бесѣда», вып. 38. 1875.

1611. Языковъ, Н. Иллюзіи критическаго оптимизма. „Дѣло“ № 8. 1875.

1612. Литературныя замѣтки. Л—аго. «Недѣля», № 26. 1875.

1876—1886.

1613. Боборыкинъ, П. Д. Отъ Грибоѣдова до Островскаго. (Вступительная лекція къ чтеніямъ объ Островскомъ и современномъ русскомъ театрѣ). „Недѣля“, №№ 49—52. 1876.

1614. Смирновскій, П. Пособіе при изученіи русскаго языка и словесности. С.П.Б. 1876.

1615. Евстафьевъ, П. В. Новая русская литература (отъ Петра до настоящаго времени). С.П.Б. 1877.
 1616. Лозановъ, И. Историческое обзорніе замѣчательнѣйшихъ произведеній русской словесности. вып. I—II. Казань. 1877.
 1617. Тимошевскій, Г. И. Руководство къ изученію теоріи словесности. Одесса. 1877.
 1618. Бураковскій, С. Очеркъ исторіи русской сцены въ біографіяхъ ея главнѣйшихъ дѣятелей. С.П.Б. 1877.

По поводу предыдущей статьи.

1619. «Новое Время», № 745. 1888.
 1620. Бураковскій, С. Историческій очеркъ русской литературы отъ Петра I до смерти Гоголя (для учащихся). С.П.Б. 1878.
 1621. Де-Пуне, М. Алексѣй Васильевичъ Кольцовъ въ его житейскихъ, литературныхъ дѣлахъ и въ семейной обстановкѣ. С.П.Б. 1878.

По поводу предыдущей статьи.

1622. „Московскія Вѣдомости“, № 285. 1878.
 1623. Филоновъ, А. Учебникъ по словесности. С.П.Б. 1878.

1624. По поводу сужденія «Отечественныхъ Записокъ» о Гоголѣ. «Русская Старина», стр. 210, 238. 1878.
 1625. Галаховъ, А. Исторія русской словесности. Учебникъ для средне-учебныхъ заведеній. С.П.Б. 1879.
 1626. Кирпичниковъ, А. Теорія словесности. Съ приложеніемъ стилистическихъ задачъ и переводовъ изъ Лессинга и Шиллера. М. 1879.
 1627. Петербургъ, Москва и славянофилы съ точки зрѣнія англичанина (Меккензи Уоллеса). „Древняя и Новая Россія“, т. XV, стр. 105. 1879.
 1628. Гоголь о комическомъ и комедіи. С.П.Б. 1880
 1629. Тоже. С.П.Б. 1897.
 1630. О предыдущей статьѣ. Горожанскій, Я. Библиографическій указатель литературы о Ник. Вас. Гоголѣ. «Русская Мысль», № 5. 6. (Прилож.) стр. 14. 1883.
 1631. Дубельтъ Л. В. О сочиненіяхъ Гоголя, записка 1855 г. «Русская Старина», № 12. 1880.
 1632. Лебедевъ, В. Теорія словесности. М. 1880.
 1633. Рисовъ, Д. Теорія словесности. М. 1880.
 (Продолженіе слѣдуетъ).

О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Я И З В Ъ С Т І Я .

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:

Священническія.

Отъ 22 сентября—1 ноября за № 3979, при Михаило-Архангельской церкви гор. Балашова священнику Тифлисской епархіи Димитрію Казанскому.

Псаломщическія.

Отъ 1 ноября за № 2195, при Христорождественской церкви слоб. Романовки Балашовскаго у., н. д. псаломщика хутора Крячкова, Камышинскаго у., Андрею Михайлову, въ томъ же званіи

Отъ 3 ноября за № 2205, при Казанской церкви с. Топовки, Камышинскаго у.,—сыну священника Николаю Веселовскому, въ званіи н. д. псаломщика.

Отъ 7 ноября за № 2253, при Димитріевской церкви с. Новой Яблонки, Хвалынскаго у., псаломщику с. Шиковки, Хвалынскаго у., Леониду Живописцеву.

Отъ 7 ноября за № 2254, при Казанской церкви с. Шиковки, Хвалынскаго у.,—псаломщику села Новой Яблонки, Хвалынскаго у., Александру Павловскому.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 4 ноября 1909 года за № 2209, н. д. псаломщика Христорождественской церкви слоб. Романовки, Балашовскаго у., Владиміръ Троицкій, уволенъ за штатъ.

Исключается изъ списковъ за смертью.

Заштатный псаломщикъ с. Покурлей, Хвалынскаго у., Петръ Святославовъ, съ 28 октября 1909 г.

Праздныя мѣста.

Священническія.

Въ гор. Кузнецкѣ при Покровской соборной церкви—настоятельскъ; въ селѣ Дубровахъ, Петровскаго уѣзд., при Христорождественской церкви; въ гор. Саратовѣ при Александрѣ Невскомъ кафедральномъ соборѣ (вакансія кафедральнаго протоіерея); въ г. Кузнецкѣ при Николаевской цер. 3-я вакансія; въ г. Камышинѣ при Успенской цер.—настоятельское; въ с. Труевской Мазѣ, Вольскаго уѣзд., при Казанской цер.; въ селѣ Новой Бахметевкѣ, Аткарскаго уѣзд., при Воскресенской церкви; въ с. Щербаковѣ, Камышинскаго у., при Богоявленской церкви;—въ селѣ Юнгеровкѣ, Аткарскаго у., при Казанской церкви;—въ гор. Саратовѣ при Ново-Казанской церкви;—въ селѣ Столыпинѣ, Вольскаго уѣзда, при Рождество Богородицкой церкви;—въ селѣ Еланскомъ Изнаирѣ, Сердобскаго у., при Казанской церкви;—въ селѣ Дубовочкѣ, Камышинскаго у., при Михаило Архангельской церкви;—въ селѣ Монастырскомъ, Аткарскаго у., при Покровской церкви; въ с. Большихъ-Озеркахъ, Саратовскаго уѣзда, при Николаевской церкви 2-я вакансія; въ с. Александровкѣ, Петровскаго у., при Казанской церкви.

Диаконскія.

Аткарскій уѣздъ: въ с. Большой Ольшанкѣ, при Богоявленской ц.; с. Новой Осиновкѣ при Михаило-Архангельской ц.; с. Малой Осиновкѣ при св. Троицкой церкви; с. Голицынѣ при Покровской ц., с. Широкомъ Уступѣ при Николаевской ц., с. Шкловѣ при Троицкой ц.; слоб. Елани при Казанской ц.; с. Колѣнѣ при Иоанно-Предтеченской ц.

Балашовскій у.: въ с. Казачкѣ (Александровка) при Христорождественской ц.; с. Ковалевкѣ при Казанской цер.; с. Маломъ Меликѣ при Покровской цер.; с. Рельевкѣ при Николаевской ц.; с. Клейменкѣ при Скорбяще-Богородицкой ц.; с. Падахъ при Покровской ц.; слоб. Зальсянкѣ при Рождество-Богородицкой ц.;

слоб. Песчанкѣ при Спасо-Преображенской ц.; въ сл. Песчанкѣ при Покровской цер.; с. Благовѣщенскомъ при Благовѣщенской ц.; въ с. Большихъ Сестренкахъ при Троицкой церкви.

Вольскій у.: с. Медяниковѣ при Казанской цер.; с. Верхней Чернавкѣ при Николаевской цер.; с. Большихъ Озеркахъ при Казанской ц.; гор. Вольскѣ при Христорождественской единовѣрческой цер.; с. Булгаковкѣ при Казанской ц.; с. Воскресенскомъ при Троицкой ц.; г. Вольскѣ при Иоанно-Предтеченской соборной ц.; селѣ Царевцинѣ при Александро-Невской церкви.

Камышинскій у.: въ с. Тетеревяткѣ при Михаило-Архангельской цер.; с. Мордовахъ при Дмитриевской ц.; с. Жирномъ при Покровской ц.; с. Громкахъ при Троицкой ц.; с. Мѣловомъ при Николаевской цер.; с. Перещипномъ при св. Троицкой цер.; с. Гуселкѣ при Николаевской ц.; гор. Камышинѣ при Успенской ц.; гор. Камышинѣ при Николаевской кладбищенской ц.

Кузнецкій у.: въ с. Траханиатовѣ при Казанской ц.; с. Новомъ Шаткинѣ при Михаило-Архангельской ц.; с. Чибирляяхъ при Троицкой цер.; с. Планѣ при Троицкой ц.; с. Донгузлѣ при Михаило-Архангельской ц.; с. Шемышейкѣ при Николаевской цер.

Петровскій у.: въ с. Князевкѣ при Успенской ц.; с. Топломъ при Духосошестввенской ц.; г. Петровскѣ при Богоявленской ц.; с. Верховимѣ при Космо-Даміанской цер.; с. Лопатинѣ при Николаевской цер.

Сердобскій уѣздъ: въ с. Аничкинѣ при Введенской ц.;—с. Александровкѣ при Михаило-Архангельской ц.;—с. Сапожкѣ при Михаило-Архангельской ц.;—с. Вертуновкѣ при Николаевской ц.;—с. Власовкѣ при Христорождественской ц.;—с. Малиновкѣ при Михаило-Архангельской ц.;—с. Подъячевкѣ при Николаевской ц.;—с. Волчьемъ Курганѣ при Космо-Даміанской ц.;—с. Боркахъ при Покровской ц.;—селѣ Юшинѣ при Богородице-Ахтырской церкви.

Саратовскій уѣздъ: въ с. Курдюмѣ при Рождество-Богородицкой ц.; въ с. Рыбушкѣ при Христорождественской ц.;—с. Нечаевкѣ при Духосошестввенской ц.;—с. Широкомъ при Покровской ц.;—с. Ново Натальинѣ при Троицкой ц.;—гор. Саратовѣ при Спасо Преображенской единовѣрческой ц.—въ гор. Саратовѣ при Александро-Невскомъ кафедральномъ соборѣ;—въ гор. Саратовѣ при Иоанно-Предтеченской церкви;—въ селѣ Идолгѣ при Казанской церкви;—въ гор. Саратовѣ при Александро-Невскомъ кафедральномъ соборѣ.

Хвалынскій уѣздъ: въ с. Демкинѣ при Казанской ц.;—с. Безобразовкѣ при Казанской ц.;—с. Илюшкинѣ при Николаевской ц.;—с. Апахилѣ при Казанской ц.;—с. Шалкинѣ при Николаевской ц.

Царицынскій уѣздъ: въ станицѣ Пичужинской при Вознесенской п.;—с. Ягодномъ при Покровской ц.;—посадѣ Дубовкѣ при Воскресенской ц.;—с. Водяномъ при Михаило-Архангельской церкви.

Псаломническія:

Въ г. Саратовѣ при Маріе-Магдалинской церкви Маринскаго дѣтскаго пріюта;—въ г. Саратовѣ при Ново-Казанской цер., въ с. Сосновкѣ Вольскаго уѣз., при Михаило-Архангельской церкви;—въ гор. Вольскѣ при Иоанно-Предтеченской соборной церкви;—въ гор. Вольскѣ при соборной церкви;—въ гор. Кузнецкѣ при Казанской ново-кладбищенской церкви;—въ хуторѣ Крячковѣ, Камышинскаго у., при Иоанно-Богословской церкви;—въ слоб. Романовкѣ, Балашовскаго у., при Христорождественской церкви.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ.

По Саратовскому уѣзду: къ Духосошестввенской

церкви села Нечаевки крестьянинъ Иванъ Іоновъ на 1 трехлѣтіе.

По Хвалынскому уѣзду: къ церкви села Шаховскаго мѣщанинъ Павелъ Гребенкинъ на 1 трехлѣтіе.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

о состояніи Аряшенской двухклассной съ дополнительнымъ учительскимъ классомъ церковной школы, Кузнецкаго уѣзда, за 1908—1909 учебный годъ.

Аряшенская школа состоитъ въ вѣдѣніи Петровскаго уѣзднаго отдѣленія Саратовскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта. Въ настоящее время истекаетъ пятый учебный годъ существованія школы съ дополнительнымъ учительскимъ классомъ. Въ составѣ учащаго персонала въ теченіе года произошли слѣдующія перемѣны: на должность старшей учительницы вмѣсто Александры Гребневой опредѣлена Евдокія Гуляева и на должность учительницы образцовой школы вмѣсто Варвары Чернышевой опредѣлена Елизавета Краснобаева.

Составъ учащихся въ настоящее время слѣдующій:

Завѣдующій школою и законоучитель священникъ Сергій Логиновъ, старшая учительница Евдокія Гуляева, вторая учительница Ольга Орлова, третья учительница Пелагія Сургучева, учительница образцовой школы Елизавета Краснобаева. Помечителемъ школы съ 1903 года состоитъ мѣстный землевладѣлецъ присяжный повѣренный Всеволодъ Владиміровичъ Тригоровъ.

КОЛИЧЕСТВО УЧАЩИХСЯ.

1. Въ первомъ отдѣленіи второго класса:

Въ началѣ учебнаго года состояло . . .	35	учащихся.
Въ теченіе года вышло	8	„
Къ концу учебнаго года оставалось . . .	27	„
Изъ нихъ переведено въ слѣдующее(2-е)		
отдѣленіе	13	„
На повторительный курсъ оставлено . . .	6	„
Дана переэкзаменовка	8	учащихся.

2. Во второмъ отдѣленіи.

Въ началѣ учебнаго года состояло . . .	29	учащихся.
Въ теченіе года вышло	5	„
Къ концу учебнаго года оставалось . . .	24	„
Изъ нихъ переведено въ учительскій классъ	15	„
На повторительный курсъ оставлено . . .	3	„
Дана переэкзаменовка	6	учащихся.

3. Въ учительскомъ классѣ.

Въ началѣ учебнаго года состояло . . .	21	ученица.
Въ теченіе года вышло	4	ученицы.
Къ концу учебнаго года оставало . . .	17	ученицъ,
которыя подвергнуты испытанію въ знаніи курса второклас-		сней школы.

Итого въ началѣ учебнаго года во всѣхъ отдѣленіяхъ учащихся состояло 85; въ теченіе года вышло 17; къ кон-

цу учебного года оставалось 68. Изъ числа выбывших—3 оставили школу по болѣзни, 5—по бѣдности и 9—по домашнимъ обстоятельствамъ. Изъ общаго числа учащихся—8 было изъ жителей селца Аряша, 17 изъ разныхъ селеній Кузнецкаго уѣзда, 56 изъ Петровскаго уѣзда, 3 изъ другихъ уѣздовъ Саратовской губерніи и 1 изъ Казанской губерніи. По сословіямъ учащіеся распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: дѣтей крестьянъ—71, мѣщанъ 8, разночинцевъ—2, духовныхъ—3 и дворянъ—1.

Для стороннихъ ученицъ при школѣ существуетъ общежитіе, съ платою по 5 руб. за учебный мѣсяць. Въ 1908—1909 учебномъ году въ общежитіи состояло 42 ученицы, а остальные 35 размѣщались въ частныхъ квартирахъ, на вечернія же занятія для подготовки къ урокамъ ежедневно приходили въ школу. Для надзора за приходившими ученицами квартиры ихъ въ разное время посѣщались очередною учительницей. Ученицы общежитія пользуются отъ школы помѣщеніемъ съ кроватью, отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугой (кухарки, прачки), столомъ и еженеѣдно баней. Учебныя книги и письменныя принадлежности, одежду, обувь и постельныя принадлежности ученицы имѣютъ отъ себя. Съ 1907 года всѣмъ ученицамъ вмѣнено въ обязанность имѣть форменную одежду, состоящую изъ темно-сизаго платья и бѣлыхъ передника и пелерины.

По программѣ для второклассныхъ школъ проходились слѣдующіе предметы: Законъ Божій, куда входитъ изученіе священной исторіи Ветхаго и Новаго Заѣвѣта, церковной исторіи общей и русской, Катихизиса и Богослуженія, русскій языкъ и теорія словесности, церковно-славянскій языкъ, славянское письмо полууставомъ, отечественная исторія, дидактика, географія, физика, арифметика, геометрическое черченіе и рисованіе, гигиена, чистописание и рукодѣліе. Въ 1908—1909 учебномъ году программа эта, за нѣбольшими исключеніями, пройдена вся.

Пѣвнѣ преподавалось въ объемѣ программы для второклассныхъ школъ. Изъ ученицъ организованъ правильный хоръ, которымъ управляетъ учительница пѣвнѣ. Пособіемъ на свѣскахъ и урокахъ пѣвнѣ служила фигура Божьяго.

Ежедневно въ образцовой школѣ несла дежурство одна ученица учительскаго класса, которая и вела записъ уроковъ. Всѣмъ классомъ въ теченіе года были прослушаны типичныя уроки, дававшіеся учительницей образцовой школы. Каждая ученица дала не менѣе трехъ пробныхъ уроковъ по предметамъ начальной школы. Пробныя уроки разбирались на ближайшемъ урокѣ дидактики.

Рукодѣліе и пѣвнѣ преподавали учительницы общеобразовательныхъ предметовъ. Ученицы обучались шитью бѣлья, верхнихъ и нижнихъ ночныхъ кофточекъ; вязанью чулокъ въ рисунокъ, плетенью кружевъ, вязанью крючкомъ изъ крученой бумаги, изъ шелка-ирисъ, изъ гаруса; вышиванью по тюлю, по канвѣ-конгрессу, по канвѣ обыкновенной.

Ученицы учительскаго класса каждый день по очереди посѣщали школьную кухню, гдѣ подъ руководствомъ учительницы знакомились съ приготовленіемъ кушаній.

Систематическихъ занятій по сельскому хозяйству не велось, но въ работахъ на школьномъ огородѣ ученицы участвуютъ. Получаемыя съ огорода овощи употребляются для стола ученицъ и учительницъ.

Съ 1907 года—времени назначенія въ школу особаго

завѣдующаго священника—Богослуженіе въ Аряшенской церкви совершается во всѣ воскресныя и праздничныя дни. Церковь въ Аряшѣ деревянная, очень тѣсная, бѣдно обставленная и холо ная. Зимомъ въ церкви служится только литургія, прочія же Богослуженія совершаются въ школѣ. Въ богослужебномъ чтеніи участвуютъ всѣ ученицы подъ руководствомъ очередной ученицы учительскаго класса. Пѣвнѣ введъ на обоихъ клиросахъ.

Утреннія и вечернія молитвы совершались по чинослѣдованію, изложенному въ учебномъ часословѣ. Молитвы „Царю Небесный“, „Отче нашъ“, „Богородице Дѣво“, „Спаси, Господи, люди Твоя“, тропари дневные, храма и свв. Кириллу и Меодію не читались, а пѣлись. При чтеніи поминаника совершалось поминовеніе о зравіи епархіальнаго Пресвященнаго, начальствующихъ, почитателя и всѣхъ учащихся школы поименно, и за упокой—бывшей попечительницы школы, благотворителей и проч.; утренняя молитва оканчивалась чтеніемъ дневнаго евангелія съ пересказомъ прочитаннаго по-русски, краткой сугубой ектеніей и дневнымъ отсутствомъ.

По приѣзду прошлаго года на воспитаніе—и особенно на религиозную сторону его—обращалось самое усиленное вниманіе. Въ ученицахъ воспитывалось чувство долга, чести, патриотизма и вообще добронорядности; ко ечнокъ же пѣвлю воспитанія являлось привлеченіе ученицъ къ ближайшему общенію съ православною церковью. Серьезныхъ случаевъ нарушенія школьной дисциплины въ теченіе года не замѣчалось. Высшей мѣрой наказанія считался выговоръ.

Здоровье учащихся въ общемъ было удовлетворительное. Въ теченіе учебного года было два заболѣванія дифтеритомъ, имѣвшія благопріятный исходъ; затѣмъ были болыныя ангины, лихорадкой, инфлюэнціей. Въ серьезныхъ случаяхъ за необходимою врачебною помощью обращались не къ своему участковому врачу, а къ земскому врачу Лопатинскаго участка, Петровскаго уѣзда, въ виду того, что мѣстный участковый врачебный персоналъ не всегда съ достаточнымъ вниманіемъ относился къ ученицамъ и учащимъ школы; при легкихъ же заболѣваніяхъ ученицы и учащіе, а также и многіе изъ мѣстныхъ крестьянъ пользовались лѣкарствами изъ школьной аптечки по указанію одной изъ учительницъ.

Распорядокъ школьнаго дня въ теченіе года былъ слѣдующій: въ 7 часовъ утра—звонокъ къ пробужденію; 8 ч.—общая утренняя молитва; 8 ч. 30 м.—чай; 8 ч. 50 м.—классныя занятія по особому росписанію; 12 ч. 50 м. полудни—обѣдъ; 1 ч. 35 м.—продолженіе классныхъ занятій; 4 часа—прогулка; 5 ч.—чай; отъ 5 ч. 30 м. до 7 ч. 55 м. вечера—вечернія занятія; 8 ч.—ужинъ; 8 ч. 45 м.—общая вечерняя молитва, послѣ чего ученицы расходились по спальнямъ, а неуспѣвшія закончить приготовленія уроковъ къ слѣдующему дню отправлялись въ классную комнату, гдѣ могли оставаться до 10 часовъ вечера.

Средства содержанія школы отпускались изъ казенныхъ и мѣстныхъ суммъ. Въ 1908 гражданскомъ году на приходъ поступило:

1) казенныхъ суммъ	2000 р. — к.
2) изъ % съ капитала профессора Захарьина	776 р. 95 к.

Итого 2776 р. 95 к.

Изъ нихъ израсходовано:

1) на жалованье и награды учащимъ	2032 р. 50 к.
2) на жалованье прислугъ	132 р. 8 к.
3) „ отопленіе	134 р. 75 к.
4) „ освѣщеніе	86 р. 1 к.
5) „ содержаніе и ремонтъ зданія	249 р. 44 к.
6) „ прочіе расходы	130 р. 30 к.

Итого 2765 р. 8 к.

Къ 1 января 1909 года въ остаткѣ 11 р. 87 к.

По содержанію ученическаго общежитія въ 1908 гражданскомъ году приходо-расходъ выразился въ слѣдующихъ цифрахъ:

1) остатокъ отъ предыдущаго года	33 р. 89 к.
2) поступило ученическихъ взносов въ содержаніе въ общежитіи	2302 р. — к.

Итого 2335 р. 89 к.

Изъ нихъ израсходовано:

1) на наемъ квартиры подъ общежитіемъ	26 р. — к.
2) „ жалованье служащимъ	140 р. — к.
3) „ обзаведеніе	75 р. 38 к.
4) „ продовольствіе	1577 р. 25 к.
5) „ подводы	50 р. — к.
6) по чистотѣ и опрятности	24 р. 29 к.
7) прочіе расходы	38 р. 10 к.

Итого 1931 р. 2 к.

Остатокъ къ 1 января 1909 года 404 р. 87 к.

По ходатайству совѣта школы Кузнецкое уѣздное земство учредило при школѣ стипендію въ 45 руб., которую съ 1 января 1909 года и пользовалась одна изъ бѣднѣйшихъ ученицъ Кузнецкаго уѣзда.

По примѣру прежнихъ лѣтъ и въ текущемъ учебномъ году г. попечитель школы бесплатно отпустилъ на отопленіе школы дѣлянку лѣса, около десятины, и за полугаксу— 20 куб. сажень дровъ. За постоянную помощь школѣ и любовь къ дѣтямъ, согласно ходатайству Саратовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, награжденъ Училищнымъ Совѣтомъ прв Святѣйшемъ Унодѣ Библіей.

Нужды школы выражаются въ слѣдующемъ: школьное зданіе оказывается тѣснымъ, особенно въ отношеніи общежитія. Многимъ ученикамъ приходится отказывать въ приемѣ въ него за недостаткомъ помѣщенія. Ежегодно снимаемая за деньги для общежитія изба страдаетъ многими недостатками. Трудно приходится жить ученицамъ въ наемныхъ квартирахъ. Неудобно соединеніе образцовой школы съ многолюднымъ вторымъ классомъ. Нѣтъ помѣщенія для дровъ. Недостаточно помѣщеніе погреба. Крайне тѣсно помѣщеніе для завѣдующаго школой священника. Нѣкоторыя помѣщенія зданія и послѣ ремонта оказались недостаточно теплыми. Чувствуется сильный недостатокъ въ наглядныхъ пособіяхъ, книгахъ для внѣкласснаго чтенія, учебныхъ руководствахъ и физическихъ приборахъ, музыкальныхъ инструментахъ, швейныхъ машинахъ и прочаго, требующагося для руководствія. Школьный участокъ плохо огороженъ, нѣтъ возможности правильно его культивировать. Нѣтъ школьной лошади, что соединяется съ большими неудобствами и расходами по доставленію

почты и продуктовъ со станціи Лопатино. Отсутствие школьной коровы ставитъ школу въ затруднительное положеніе при страданіи дѣтей различными болѣзнями, такъ какъ въ небольшомъ селѣхъ Аряшѣ за высокую цѣну приходится получать небольшое количество молока. Недостаточно и школьной мебели—стульевъ, столовъ, при полномъ отсутствіи табуретовъ, гардеробовъ, комодовъ.

Настоятельно необходимо существующее зданіе капитально отремонтировать, расширить его пристроемъ, устроить помѣщеніе для образцовой школы и для священника, сарай для дровъ, погребъ, конюшню съ коровникомъ, изгородь вокругъ школьнаго двора и участка, колодезь для питьевой воды; приобрести учебныя книги, руководства и пособія, рукодѣльныя принадлежности, хотя одну фисгармонію, три-четыре скрипки, лошадь и корову.

Заканчивая свой отчетъ, совѣтъ школы долгомъ считаетъ выразить глубокую благодарность г. попечителю школы В. В. Трирогову за его постоянно внимательное отношеніе къ школѣ и матеріальную помощь ей; врачебному персоналу с. Лопатина—за бесплатную медицинскую помощь школѣ, и всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ не оставлявшимъ школу своимъ вниманіемъ и попеченіями о нуждахъ ея.

Завѣдующій школою священникъ *Сергій Логиновъ*.

- Учительница *Е. Гуляева*.
- Учительница *Ольга Орлова*.
- Учительница *П. Суручева*.
- Учительница *Е. Краснобаева*.

ВОЗЗВАНІЕ

причта, церковнаго старосты и прихожанъ Борисо-Глѣбской церкви м. Борисополя, Переяславскаго уѣзда,

КЪ БЛАГОТВОРИТЕЛЯМЪ.

Во имя святыхъ Стратотерпцевъ Бориса и Глѣба поборнѣе просимъ благотворителей не отказать уполномоченному нами сборщику въ послѣдней жертвѣ на устройство каменной колокольни съ расширеніемъ Борисо-Глѣбской церкви м. Борисополя, Переяславскаго уѣзда. Существующая деревянная колокольня совершенно ветха и крайняя чужда и бѣдность и малочисленность прихода заставляютъ насъ искать помощи у благотворителей. По существующему у народа преданію на томъ мѣстѣ, гдѣ устроена Борисо-Глѣбская церковь, уже смертельно раненный Св. Князь Борисъ оставался на пути въ Кіевъ. А по ученому мнѣнію профессора Стороженко, въ виду открытаго въ 1825 году фундамента изъ старой церкви, устроенной въ 1117 году Великимъ Княземъ Владиміромъ Мономахомъ, существующая каменная церковь Борисо-Глѣбская дѣйствительно стоитъ на мѣстѣ пролитія крови Св. Князя Бориса.

Въ виду такой святости мѣста Борисо-Глѣбской церкви, намъ желательно и самую церковь привести въ приличный видъ устройствомъ колокольни съ расширеніемъ церкви, почему и просимъ не отказать намъ своей помощью, а мы всегда будемъ возносить въ обновленномъ Св. Храмѣ молитвы о временномъ и вѣчномъ спасеніи жертвователей.

Причтъ, церковный староста и прихожане Борисо-Глѣбской церкви м. Борисополя, Переяславскаго уѣзда.

Въ 1910 году
издательство В. М. СКВОРЦОВА.

дать своимъ
подписчикамъ

за 10 рублей

300 №№ ежедневной политической церковной газеты

V-й г.
изданія.

„КОЛОКОЛЪ“,

6 руб.
отдѣльная годо-
вая подписная
плата.

12

выпусковъ ежемѣсячнаго бесплатнаго при „КОЛОКОЛЪ“ приложенія
(ВЫХОДИТЬ ЗА МѢСЯЦЪ РАНЬШЕ)

12

„НА КАЖДЫЙ ДЕНЬ“

Душеполезное чтеніе въ семьѣ, школѣ и въ собраніяхъ, съ необходимыми православному христіанину календарными справками о богослуженіи дня, съ выписками текстовъ и изреченій Слова Божія для благочестивыхъ рзышленій и проповѣдей; съ миссіонерскими планами, совѣтами и проч.

Въ „Колоколѣ“ даются подробные отчеты собственныхъ корреспондентовъ о зсѣданіяхъ Государственной Думы и Совѣта, помѣщаются постоянныя вѣсти отъ собственныхъ корреспондентовъ изъ Москвы, Кіева, Харькова, Саратова, Финляндіи и друг. мѣстностей. Редакция располагаетъ во всѣхъ епархіяхъ своими корреспондентами.

ПОДПИСНАЯ ГОДОВАЯ ЦѢНА отдѣльно на газету „Колоколъ“ съ приложеніемъ на „Каждый день“ 6 рублей, на полгода 3 руб. 50 коп., на 4 мѣсяца 2 руб. 40 коп., 2 мѣсяца 1 руб. 30 коп., на 1 мѣсяць 75 к., за границу цѣна увеличивается.

12

КНИГЪ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

12

XV г.
изданія.

„Миссіонерское Обзорѣніе“

6 руб.
годовая цѣна.

(единственный научно-популярный органъ внутренней православной миссіи).

52 №№ бесплатнаго приложенія апологетическаго еженедѣльника №№ 52

II голъ
изданія.

„ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“,

3 руб.
отдѣльная годо-
вая цѣна.

Рекомендованъ Св. Синодомъ для пріобрѣтенія въ церковно-школьные бібліотеки.

Годовая подписная цѣна: отдѣльно отъ „Колокола“ на „Миссіонерское Обзорѣніе“ съ приложеніемъ „Голоса Истины“ 6 руб. полугодовая 3 руб. 50 коп.—на одинъ „Голосъ Истины“ годовая 3 р., полугодовая 1 руб. 75 коп.

Подписавшіеся въ теченіе октября и ноября мѣсяца на годовое изданіе всѣхъ трехъ органовъ—Безплатно получать газету „Колоколъ“ и „Гол. Истины“ до конца сего 1909 г., начиная съ перваго числа слѣдующаго послѣ подписки мѣсяца
Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 153.

Издатели: Ю. А. и В. М. Скворцовы.

Редакторы: { В. М. Скворцовъ.
Н. М. Гринякинъ.
В. Ѳ. Смирновъ.

ЕЖЕДНЕВНАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

„КОЛОКОЛЪ“

съ бесплатнымъ иллюстрированнымъ приложеніемъ 12 №№ ежемѣсячныхъ выпусковъ:

„НА КАЖДЫЙ ДЕНЬ“

православному христіанину для чтенія въ семьѣ, школѣ и въ народныхъ собраніяхъ.

„Колоколъ“—органъ правой національной печати. Начавъ выходить въ самый разгаръ революціонной политической смуты (первый № „Колокола“ вышелъ въ свѣтъ 24 декабря 1905 г.), въ противовѣсъ во множествѣ появившимся лѣвымъ революціоннымъ органамъ безбожной и космополитической прессы, стремительно хлынувшей въ смутную эпоху не только въ наше читающее общество, но и въ народъ и даже въ среду духовенства, „Колоколъ“ въ 1910 году вступилъ въ 5 годъ вѣрно-поданной своей службы православной Церкви, Царю Самодержавному, русскому Народу—хозяину.

По своимъ задачамъ, по характеру направленія и содержанія, „Колоколъ“ является единственнымъ опытомъ въ Россіи ежедневной церковно-политической газеты, которая поставляетъ первую свою задачу—быть литературнымъ органомъ, посредствующимъ между Церковью и Государствомъ, бережно охраняя тотъ вѣковъ союзъ живого и органическаго единенія, исторически сдѣланнаго взаимными отношеніями между православіемъ, Самодержавіемъ и русскою государственностью.

Задачи «Колокола»

Осуществляя эту задачу „Колоколъ“, одновременно служить проводникомъ какъ здоровыхъ политическихъ учений и созидательныхъ началъ истиннаго патриотизма, такъ и высокихъ православно-христіанскихъ основъ вѣры и жизни, а вмѣстѣ дать обстоятельное критическое изобличеніе вредныхъ политическихъ и религіозныхъ доктринъ социализма и атеизма, одинаково подкапывающихся подъ государство и Церковь.

Вѣному въ своихъ матеріальныхъ средствахъ духовенству и читателямъ отъ народной среды „Колоколъ“ вполне замѣняетъ два органа—политическій и церковный, давая варавъ съ большими органами печати всѣ интересныя злободневныя

Оцѣнка «Колокола».

Успѣшное выполненіе „Колокола“ на протяженіи 4 лѣтъ его изданія, принятыя на себя высокими и сложными обязанностями предъ Церковью и Родиной, церковно-политическое и культурно-просвѣтительное вліяніе нашей церковно-политической газеты на разнородную среду своихъ читателей, засвидѣтельствовано авторитетными достойными отзывами читателей, начиная съ сонма іерарховъ нашей Церкви, которые въ своихъ почтенныхъ отзывахъ о нашемъ органѣ, какъ въ напечатанныхъ разѣ, а также въ имѣющихся въ распоряженіи редакціи письмахъ владыкъ лестно отзываются, признавая, что „Колоколъ“ является „драгоценнымъ органомъ печати, несущимъ добрую службу нашей Церкви и Родинѣ“, „наилучшимъ изъ всѣхъ другихъ проводниковъ здоровыхъ сужденій для всякаго истинно русскаго человѣка въ отношеніи къ Церкви и государству“, „органомъ единственнымъ драгоценнымъ“, „Читая „Колоколъ“ можно еще дышать и жить на семь, такъ называемомъ, бѣломъ свѣтѣ“.

Мнѣніе архіепископа Антонія.

„Колоколъ“ сдѣлался не только любимымъ чтеніемъ, но и любимымъ органомъ нашихъ іерарховъ: ни одно изданіе не притягивало къ себѣ столько пресвященныхъ авторовъ, какъ „Колоколъ“. Кроме его жизненности большимъ достоинствомъ является его безпартийность внутри духовенства: онъ не сословный и не противосословный органъ, а церковный, и притомъ съ равнью симпатіей ко всѣмъ видамъ служенія Церкви: монашеству, іерархіи, священству, учительству.

Государственная церковно-литературная служба Церкви и Родины издателя „Колокола“ и „Мисс. Обзор.“ и „Голоса Истины“ наша себѣ единоклубную и высокую оцѣнку при юбилейномъ праздникѣ 3го сентября въ честь В. М. Сворцова, въ сотняхъ привѣтствій, въ томъ числѣ отъ 42 архипастырей, множества пастырей, отъ церковныхъ народныхъ учрежденій, отъ просвѣщенныхъ людей всѣхъ званій и состояній.

Программа Журнала „Голосъ Истины“.

Отд. I. Живое слово. Христіанскіе отклики на важнѣйшія событія нашей современности; церковно-историческія справки и агіологическія замѣтки о праздумахъ, дняхъ и святыхъ текущей недѣли.

Отд. II. За вѣру и противъ невѣрія. Церковно-богословское и научно-философское оправданіе вѣры противъ матеріализма, атеизма и другихъ видовъ современнаго безбожія, (аполוגія)—христіанства въ области основныхъ догматовъ противъ иновѣрія и джеврѣрія, новохристіанства, обновленчества и др.—Защита Православной Церкви, какъ истинной хранительницы Христовой и апостольскаго ученія (противъ латинства, протестантизма и сектанства въ разныхъ видахъ инославия исповѣданій), опроверженіе социализма.

Отд. III. Домашняя беседа. Статьи для чтенія въ семьѣ, школѣ, въ благотивныхъ собраніяхъ. Святоотеческія мысли и изрѣченія духовнымъ и свѣтскихъ учителей христіанской жизни—и патриотической мысли. Беллетристическіе разсказы и очерки изъ народно-бытовой и военной жизни.

Отд. IV. Бибаіографія. Полемико-критическіе очерки по поводу статей періодической печати, разборъ и указатель новыхъ полезныхъ для пастырей и мірянъ апологетическихъ, богословскихъ и др. произведеній

Отд. V. Церковныя недѣли. Извѣстія и замѣтки, корреспонденція и письма о выдающихся событіяхъ и явленіяхъ епархіальной и приходской жизни. Заграничная церковная жизнь.

Отд. VI. Полезные совѣты и указанія (изъ области гігіены, домоводства, сельскаго хозяйства, и друг.).

Годовая подписная цѣна еженедѣльника „Голосъ Истины“ при отдѣльной подпискѣ—3 руб., на полгода—1 руб. 75 коп. Подписчики „Мисс. Обзорнія“ получаютъ „Голосъ Истины“ бесплатно.

„МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

въ 1910 году будетъ сдѣлать той же программѣ, какую органъ миссіи выполнялъ въ теченіе XIV л. своей послѣдней службы Церкви и Отечеству. Въ новомъ XV г. своего издательства редакція особое вниманіе обратитъ на полноту, жизненность и разнообразіе содержанія миссіонерскихъ свѣдѣній, въ особенности же на полемиическій и библиографическій отдѣлы, на обзорніе расколо-сектантской журналистики и критики новыхъ полезныхъ для миссіи книгъ, на разборъ противохристіанскихъ безбожныхъ лжеученій и др. Въ содержаніе „Мисс. Обзорнія“ войдетъ новый отдѣлъ—„По епархіямъ“, жизнь церковно-административная, распоряженія Св. Синода и епархіальныхъ властей и церковно-приходская дѣятельность духовенства, совѣтовъ приходскихъ, братствъ, кружковъ и проч. „Мисс. Обзор.“, какъ и за всѣ XIV лѣтъ своего изданія, останется не только научно-спеціальнымъ, но и жизненнопопулярнымъ органомъ.

Редакція „Мисс. Обзор.“ дастъ въ новомъ году своимъ подписчикамъ:

1) 12 книжекъ журнала, въ увеличенномъ противъ прежняго количествѣ печатныхъ листовъ, по прежней программѣ.

Особымъ счетомъ страницъ будетъ напечатанъ популярный критическій разборъ религіозныхъ и нравственныхъ доктринъ Л. Н. Толстого, свящ. С. Д. Богословскаго, такъ что трактовать этотъ составитъ отдѣльную книгу.

Подписная годовая цѣна „Мисс. Обзор.“ со всѣми приложеніями 6 руб., на полгода 3 руб. 50коп.

Подписавшіеся на журналъ „Мисс. Обзор.“ и газету „Колоколъ“—вносятъ 10 руб. за оба изданія, причѣмъ имѣютъ право на полученіе 52 № „Голосъ Истины“ и 12 выпусковъ „На Каждый День“.

„Мисс. Обзорніе“ и „Колоколъ“ имѣютъ среди своихъ многочисленныхъ (въ теченіе года помѣщаютъ свои труды болѣе ста лицъ) сотрудниковъ—архипастырей и пастырей Церкви, извѣстныхъ дѣятелей миссіи, а также профессоровъ и мірянъ—церковниковъ.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 153.

Издатели: Ю. А. и В. М. Сворцовы.

Редакторы: { В. М. Сворцовъ.
Н. М. Гринякинъ.
В. Ө. Смирновъ.

Пріемъ заказовъ ДУХОВНАГО ПЛАТЯ

— бывший мастеръ Воронцова, А. М. Шишкинъ. —

Саратовъ, 4-я часть, Знаменская улица, между Малой Горной и Соколовой, домъ № 4, Коняшеиной, противъ живописца Кирѣва.

Симъ имѣю честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, также и до свѣдѣнія нашихъ уважаемыхъ заказчиковъ нижеслѣдующее:

за смертью моего мужа **Адріана Теодоровича Кирѣва**

ХУДОЖЕСТВЕННО-ЖИВОПИСНУЮ

и Иконостасно-Позолотную мастерскую

Я передала троимъ нашимъ мастерамъ специалистамъ по своему дѣлу, какъ-то: живописное дѣло живописцу **Ф. Ф. ЛЕПЕШКИНУ**, столярно-рѣзное—**А. П. Алешину**, и позолотное—**Г. И. ВЗОВСКОМУ**, всѣ трое вышеназванные лица и при жизни **А. Ф. КИРѢВА** были его главными исполнителями дѣла, а потому имѣли возможность пріобрѣсти практику и опытность по дѣлу, въ виду того что каждый изъ нихъ имѣетъ свою спеціальность, а вмѣстѣ они составляютъ полную мастерскую **А. Ф. КИРѢВА**, моего покойнаго мужа. Посему они **ЛЕПЕШКИНЪ**, **АЛЕШИНЪ**, и **ВЗОВСКІЙ** являются настоящими законными преемниками мастерской **А. Ф. КИРѢВА**, кромѣ ихъ другихъ нѣтъ, почему и прошу Г.г. заказчиковъ обращаться къ вышеназваннымъ преемникамъ. Къ сему и подписуюсь жена Саратовскаго цеховаго **Анастасія Васильевна Кирѣва**.

Адресъ: г. Саратовъ, Знаменская улица, домъ № 3, Анастасіи Васильевой Кирѣвой.