

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ.

15 ФЕВРАЛЯ 1887 ГОДА.

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 3.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписна прѣнимается въ редакціи } Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ
„Епарх. Вѣд.“—при Братствѣ Св. } пересылкою. Объявленія прѣнимаются
Креста“ и въ Сар. Дух. Консисторіи. } въ Ред. „Епар. Вѣд.“ и Дух. Консист.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

О вознагражденіи духовныхъ лицъ, призываемыхъ въ общія судебныя установленія для привода къ присягѣ свидѣтелей и другихъ лицъ по гражданскимъ дѣламъ.

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и законовъ, и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Управляющаго Министерствомъ Юстиціи о вознагражденіи духовныхъ лицъ, призываемыхъ въ общія судебныя установленія для привода къ присягѣ свидѣтелей и другихъ лицъ по гражданскимъ дѣламъ, *мнѣніемъ положилъ:*

I. Статью 863 устава гражданского судопроизводства (суд. уст. Императора Александра II, изд. 1883 года) дополнить слѣдующимъ постановленіемъ:

Ст. 863¹. Духовныя лица всѣхъ вообще вѣроисповѣданій, приглашаемыя въ общія судебныя установленія для привода къ присягѣ, получаютъ, за труды ихъ по явкѣ въ судъ и по нахожденію въ немъ, вознагражденіе въ размѣрѣ одного рубля съ каждаго дѣла, независимо съ числа присягающихъ по оному. Вознагражденіе это выдается и въ томъ случаѣ, когда привода къ присягѣ не послѣдовало, но духовное лицо для

сей цѣли явилось по вызову суда, или было задержано въ немъ.

II. Статью 864 того же устава изложить слѣдующимъ образомъ:

Ст. 864. Слѣдующія по статьямъ 858, 862, 863 и 863 деньги представляются вперёдъ тѣмъ изъ тяжущихся, по просьбѣ котораго производится повѣрка доказательствъ. Если же повѣрка назначена по усмотрѣнію самого суда, или по требованію обѣихъ сторонъ, то слѣдующія деньги должны быть внесены поровну обѣими сторонами.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 15 декабря 1886 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода

Преосвященному Павлу, Епископу Саратовскому и Царицынскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ СЛУШАЛИ: представленный Предсѣдателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 12 ноября 1886 года за № 450, журналъ сего Совѣта за № 96, по возбужденному однимъ изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ вопросу о предоставленіи Епархіальнымъ Архіереямъ права утверждать въ званіи попечителей церковно-приходскихъ школъ не только лицъ, учредившихъ на собственныя средства церковно-приходскія школы, но и лицъ, оказывающихъ тѣмъ школамъ существенную матеріальную поддержку и содѣйствіе къ ихъ благоустройству. ПРИКАЗАЛИ: обсудивъ означенный вопросъ о предоставленіи Епархіальнымъ Преосвященнымъ права утверждать въ званіи попечителей церковно-приходскихъ школъ не только лицъ, учредившихъ церковно-приходскія школы на собственныя средства, каковое право предоставлено имъ, Преосвященнымъ, Высочайше утвержденными 13 іюня 1884 года правилами,

но и лицъ, оказывающихъ свое содѣйствіе матеріальными на пужды школъ пожертвованіями и вообще попеченіемъ объ ихъ благоустройствѣ, Святѣйшій Синодъ находитъ, что по свидѣтельству годовыхъ отчетовъ и представленій, поступающихъ отъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ въ Святѣйшій Синодъ, многія частныя лица оказываютъ церковно-приходскимъ школамъ на столько существенную поддержку матеріальными пожертвованіями и своимъ постояннымъ внимательнымъ отношеніемъ къ нуждамъ школъ и лицъ, завѣдующихъ оными, что безъ такового попечительнаго ихъ отношенія къ школамъ дальнѣйшее существованіе оныхъ иногда было-бы затруднительнымъ, и что представленіе такимъ лицамъ званія попечителей покровительствуемыхъ ими школъ было-бы весьма полезно и желательно. По сему и имѣя въ виду, что на основаніи Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ школахъ (§ 23), Святѣйшему Синоду предоставлено, въ развитіе тѣхъ правилъ, издавать особыя постановленія, Святѣйшій Синодъ **ОПРЕДѢЛЯЕТЪ:** въ развитіе § 15 Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ школахъ предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ утверждать, по собственному усмотрѣнію въ званіи попечителя церковно-приходской школы и такихъ лицъ, которыя оказываютъ существенное матеріальное или нравственное содѣйствіе школъ своимъ попеченіемъ объ ея благоустройствѣ, причемъ разъяснить Преосвященнымъ, что утверждаемая ими въ званіи попечителей церковно-приходскихъ школъ лица могутъ быть, по усмотрѣнію Преосвященныхъ, и увольняемы отъ обязанностей сего званія, безъ испрошенія на то разрѣшенія Святѣйшаго Синода. О чемъ и дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами. Декабря 23 дня 1886 года.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Пресвященному Павлу, Епископу Саратовскому и Царицынскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ СЛУШАЛИ: представленіе Вашего Пресвященства, отъ 28 ноября сего года за № 223, въ которомъ ходатайствуете: а) объ учрежденіи въ Саратовскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ стипендіи имени Пресвященнаго Іоанникія, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, по случаю исполнившагося 25-лѣтія служенія его въ Архіерейскомъ санѣ и въ память девятилѣтняго управленія его Саратовскою епархіею, на проценты съ капитала въ 2200 руб., изъ коихъ 500 руб. пожертвованы Вашимъ Пресвященствомъ и 1700 руб. — духовенствомъ Саратовской епархіи, и б) объ утвержденіи проекта положенія объ этой стипендіи. ПРИКАЗАЛИ: по разсмотрѣніи настоящаго ходатайства Вашего Пресвященства, Святѣйшій Синодъ, руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ 9 го мая 1881 года („Церк. Вѣстн.“ №№ 25—26), ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: 1) учредить въ Саратовскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ стипендію имени Пресвященнаго Іоанникія, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, на проценты съ капитала въ двѣ тысячи двѣсти рублей, пожертвованныхъ для сего Вашимъ Пресвященствомъ и духовенствомъ Саратовской епархіи, по случаю исполнившагося въ текущемъ году 25-лѣтія служенія Пресвященнаго Митрополита Іоанникія въ архіерейскомъ санѣ и въ память девятилѣтняго управленія его Саратовскою епархіею; 2) проектъ положенія объ этой стипендіи утвердить, о чемъ, для зависящихъ распоряженій, дать знать Вашему Пресвященству указомъ, съ препровожденіемъ копии съ положенія о стипендіи, для руководства въ потребныхъ случаяхъ Совѣту Саратовскаго Епархіальнаго женскаго училища. Декабря 13 дня 1886 года.

Положеніе, утвержденное Святѣйшимъ Синодомъ 28 ноября—10 декабря 1886 г. за № 2599, о стипендіи имени Высокопреосвященнаго Іоанникія, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, при Саратовскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

§ 1.

При Саратовскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ учреждается стипендія имени Преосвященнаго Іоанникія, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, въ память совершившагося 12 іюня сего года 25-ти-лѣтняго служенія его въ архіерейскомъ санѣ и девятилѣтняго служенія его въ Саратовской епархіи.

§ 2.

Капиталь на стипендію жертвуется духовенствомъ Саратовской епархіи, въ суммѣ одной тысячи семи сотъ (1700) рублей, и Преосвященнымъ Павломъ, Епискомъ Саратовскимъ и Царицынскимъ, въ количествѣ пятисотъ (500) руб.

§ 3.

Пожертвованный капиталъ, по обращеніи въ государственныя процентныя бумаги, состоитъ въ завѣдываніи Совѣта Епархіальнаго женскаго училища и хранится въ его кассѣ.

§ 4.

Стипендія предоставляется одной изъ сиротъ, или бѣдныхъ отцовскихъ дѣтей духовнаго званія Саратовской епархіи, обучающейся въ Саратовскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, лучшей по поведенію и успѣхамъ.

§ 5.

Выборъ стипендіатки принадлежитъ епархіальному архіерею, по представленію училищнаго Совѣта. Въ годъ учрежденія стипендіи стипендіатка назначается изъ числа воспитанницъ училища 6-го класса, а въ послѣдующіе годы—изъ воспитанницъ 1-го класса.

§ 6.

Стипендіатка пользуется стипендіею до окончанія курса въ училищѣ, если только будетъ заслуживать того по своему поведенію и успѣхамъ; въ противномъ случаѣ стипендіатка

лишается стипендіи, и вакансія стипендіатки замѣщается указаннымъ въ 4 и 5 §§ сего положенія порядкомъ.

§ 7.

Капиталь на учрежденіе стипендіи остается неприкосновеннымъ, а проценты съ него поступаютъ на содержаніе стипендіатки. Образовавшіяся ежегодныя сбереженія отъ процентныхъ остатковъ выдаются въ пособіе стипендіаткѣ по окончаніи ею курса въ училищѣ.

Отношеніе Митрополита Московскаго и Коломенскаго, отъ 11 минувшаго ноября за № 271, Его Преосвященству.

Преосвященнѣйшій Владыко,
Возлюбленный о Господѣ Братъ!

Изъявляя съ своей стороны согласіе не желаніе духовенства Саратовской епархіи учредить стипендію при Саратовскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ моего имени въ память исполнившагося 25-ти-лѣтія служенія моего въ Епископскомъ санѣ и девятилѣтняго управленія Саратовскою епархіею, долгомъ считаю принести Вашему Преосвященству и всему духовенству Саратовской епархіи мою сердечную благодарность за тѣ добрыя чувства ко мнѣ, которыми вызвано настоящее благое дѣло.

Съ совершеннымъ почтениемъ и братскою о Христѣ любовью имѣю честь быть

Вашего Преосвященства
покорнѣйшимъ слугою
Иоаннѣй М. Московскій.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціею Его Преосвященства предоставлены мѣста:

А) *Священническія:* отъ 28 января 1887 г., въ с. Верхнемъ Аблязовѣ, Кузнецкаго уѣзда, священнику с. Чушъ—Каменки, Керенскаго уѣзда, Пензенской епархіи.

Б) *Дяконскія*: отъ 31 января 1887 года, въ слоб. Красномъ Ярѣ Камышинскаго уѣзда, при Троицкой церкви, псаломщику слоб. Тарасовой, того-же уѣзда, Федору Залетаеву.

В) *Псаломщическія*: 1) отъ 24 января 1887 года, въ гор. Саратовѣ при Троицкой церкви, псаломщику Саратовскаго Каѳедральнаго собора, Федору Каменскому; 2) отъ 24 января 1887 года, въ гор. Саратовѣ, при Каѳедральномъ соборѣ, церковнику того же собора, Ивану Горизонтову; 3) отъ 28 января 1887 года въ гор. Саратовѣ, при Крестовоздвиженской церкви, псаломщику діакону Саратовской Срѣтенской церкви, Дмитрію Мошкову.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 27 января 1887 года, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго священники Хвалынскаго у., с. Адоевщины Василій Зеленовскій и с. Новоспаскаго Алексѣй Кобольтовъ.

Исключенъ за смертію изъ списковъ: Псаломщикъ села Скафтыма, Кузнецкаго уѣзда, Кирилль Свалигеровъ.

Уволенъ за штатъ: Псаломщикъ с. Ершовки, Вольскаго уѣзда, Петръ Жуковскій.

Уволенъ изъ духовнаго званія псаломщикъ слоб. Песчанки, Балашовскаго уѣзда, Алексѣй Смирновъ.

Отчисленъ отъ должности псаломщика при Михаило-Архангельской церкви, с. Елшанки, Хвалынскаго уѣзда, запрещенный священникъ Іоаннъ Благодаровъ, по разстроенному здоровью.

Посвященъ въ стихарь 27 января 1887 года псаломщикъ с. Козловки, Петровскаго уѣзда, Алексѣй Смирновъ.

Благочинный 3-го округа Кузнецкаго уѣзда, священникъ Петръ Соколовъ, резолюціею Его Преосвященства, состоявшеюся 26 января 1887 г., уволенъ отъ должности благочиннаго и вмѣсто его назначенъ священникъ села Скафтыма, Кузнецкаго уѣзда, Кириллъ Полянскій.

Резолюціею Его Преосвященства, состоявшеюся 20-го сего января, священникъ слободы Рудни, Камышинскаго уѣзда, Николай Голубевъ, назначенъ благочиннымъ 3 округа, того-же уѣзда, а помощникомъ ему—села Ершовки, священникъ Павелъ Вѣценосцевъ.

Священникъ села Большой Ольшанки, Аткарскаго уѣзда, Александръ Сергіевскій, за усердное и полезное служеніе церкви Божіей, при благочестномъ поведеніи, Его Преосвященствомъ, 24 января 1887 г., награжденъ набедренникомъ, который и благословляется ему употреблять при Богослуженіи.

Священникъ Петръ Мысовскій, Николаевской г. Кузнецка церкви, за усердное и полезное служеніе церкви Божіей, при благочестномъ поведеніи, Его Преосвященствомъ 17-го января сего года награжденъ набедренникомъ, который и благословляется ему употреблять при Богослуженіи.

Саратовская Духовная Консисторія слушала отношеніе редакціи «Православнаго Собесѣдника» при Казанской духовной академіи отъ 10 ноября 1886 года къ Его Преосвященству слѣдующаго содержанія: «Журналъ Православный Собесѣдникъ» издается при Казанской духовной академіи съ 1855

года по особому опредѣленію Святѣйшаго Синода, Высочайше утвержденному въ 14 день іюля 1853 г., и вступилъ уже въ четвертое десятилѣтіе своего существованія. Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 8 сентября 1874 г. за № 2792, онъ рекомендованъ для церковныхъ бібліотекъ всѣхъ епархій, какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства, а между тѣмъ доселѣ имѣеть весьма малое распространеніе. Озабочиваясь большимъ распространеніемъ журнала, редація осмѣливается покорнѣе просить Ваше Преосвященство оказать ей содѣйствіе въ семъ дѣлѣ посредствомъ рекомендаціи „Православнаго Собесѣдника“ для выписыванія подвѣдомственнымъ Вамъ церквамъ и сдѣлать распоряженіе о напечатаніи въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ прилагаемаго при семъ объявленія объ изданіи „Православнаго Собесѣдника“ въ будущемъ 1887 году“. На отношеніи этомъ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства отъ 23 декабря за № 6590: Въ консисторію. Рекомендовать «Православный Собесѣдникъ» для церковныхъ бібліотекъ епархій, а приложенное объявленіе напечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. ПРИКАЗАЛИ: копію съ настоящаго отношенія, съ резолюціею на ономъ Его Преосвященства, и объявленіе объ изданіи «Православнаго Собесѣдника» на 1887 годъ, препроводить въ редакцію „Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ для пропечатанія оныхъ въ сихъ «Вѣдомостяхъ» съ дополненіемъ, что духовенство епархій можетъ выписывать журналъ „Православный Собесѣдникъ“ на церковныя средства, обращаясь за выпискою сего журнала непосредственно отъ себя въ редакцію «Православнаго Собесѣдника».

ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста:

	ЧИСЛО ДУШЪ:		ДЕС. ЗЕМ. ДОМЪ.
	ПРАВОС.	РАСК.	
А) <i>Священническія:</i>			
Въ с. Старомъ Кряжимъ, Кузнец. у.	490	—	33 нѣтъ.
„ „ Кадышевкѣ, Хвалынск. у.	368	10	33 цер.
„ „ Караваевкѣ, Вольск. уѣзда	563	—	33 общ.
„ „ Лопуховкѣ, Вольск. уѣзда	728	—	33 общ.
„ „ Старой Всеволодчипѣ, Саратов. у.	437	—	32 общ.
„ „ Бабинкахъ, Балашовск. уѣзда	222	—	29 общ.
„ „ Вшивкѣ, Петровскаго уѣзда	818	82	33 общ.
„ „ Шиковкѣ, Хвалынск. уѣзда	968	—	33 общ.
„ „ Ворониной, Балашовск. уѣзда	434	—	35 общ.
„ „ Голяевкѣ, Сердобск. уѣзда	1669	570	33 общ.
„ „ Юматовкѣ, Саратовск. уѣзда	772	—	36 церк.
„ „ Ульяновкѣ, Кузнецк. уѣзда	622	—	33 общ.

Б) *Исаломитическія:*

„ „ Адриановскомъ, Петровск. уѣзда	1785	—	33 общ.
„ „ Троицкомъ, Варыпаевкѣ, Петр. у.	693	—	33 общ.
„ „ Лапуховкѣ, Вольск. уѣзда	764	—	33 нѣтъ.
„ „ Верховимъ, Кузнецк. уѣзда	964	17	33 нѣтъ.
„ „ Красномъ Ярѣ, Камышин. уѣзда	1616	—	264 церк.
„ „ Ершовкѣ, Вольскаго уѣзда	1450	—	33 общ.
„ „ Скафтымъ, Кузнецкаго уѣзда	1806	—	66 нѣтъ.
„ „ Елшанкѣ, Хвалынскаго уѣзда	978	111	50 ¹ / ₂ общ.
„ „ Тарасовой, Камышинск. уѣзда	829	—	49 ¹ / ₂ церк.
Въ г. Саратовѣ, при Срѣтенск. церкви	1078	81	— церк.

Жена егермейстера Двора Его Императорскаго Величества, Екатерина Ивановна Балашева пожертвовала лѣснаго матеріала изъ своихъ дачъ на устройство въ с. Плоснѣ, Кузнецкаго уѣзда, церковной ограды и церковно-приходскаго училища, на сумму 1000 руб., по приблизительному исчисленію.

Ж У Р Н А Л Ы

уполномоченных Балашовскаго духовно-училищнаго округа
1886 года *).

ПОДРОБНОЕ РОСПИСАНІЕ

взносовъ съ церковей Балашовскаго училищнаго
округа на содержаніе училища въ 1887 г.

Наименованіе церковей.

Сумма.

РУБ. | КОП.

Гор. Балашова церкви:

Соборная.	190	—
Ильинская	180	—
Михило-Архангельская	50	—
Общинская	20	—
Кладбищенская.	20	—
Итого.	460	—

Двѣ послѣднія церкви Его Преосвященствомъ освобождены отъ всякихъ взносовъ на неопредѣленное время, первая — по случаю постройки новаго храма и многихъ другихъ монастырскихъ строеній, при крайне ограниченныхъ средствахъ, а вторая — по весьма скудной доходности.

Перваго округа Балашовскаго уѣзда.

Отъ церковей слѣдующихъ селъ:

Аркадака	130	—
Олшанки	38	50
Барскаго.	32	50
Росташей	40	—
Крутца	53	90

*) Продолженіе. См. №№ 1 и 2 „Епархіальныхъ Вѣд.“.

Ивановки 1-й	88	—
Алексѣевки	52	—
Мещеряковки	82	—
Андреевки	100	50
Журавки	57	20
Краснояра	35	50
Баклушъ	88	60
Скачихи	34	—
Завьялова	53	90
Итого		886 60
<i>Второго округа</i>		
отъ цервей нижеслѣдующихъ сель:		
Казанской церкви, с. Турковъ	220	—
Никольской, того-же села	185	—
Бабинокъ	13	10
Трубетчины	53	90
Боцманова	53	90
Чирикова	23	10
Перевъсинокъ	97	40
Колычева	100	40
Старыхъ Гривокъ	40	20
Сѣверковъ	92	40
Михайловки	46	20
Волжанки	75	—
Итого		1000 60
<i>3-ю округа:</i>		
Разказани	140	—
Большаго Кара	172	—
Дурнигина	140	—
Иняева	80	—
Свинухи	105	10
Алмазова-Яра	80	—
Старохоперскаго	80	—
Пинеровки	105	—

Лопатина	53	20
Рѣпинаго	100	—
Малой Грязнухи	45	20
Рѣпной Вершины	26	20

Итого. 1126 70

4-го округа:

Полоцкаго	46	—
Красавки	100	—
Залѣсянки	60	—
Никольской церкви слободы Трехъ Острововъ	156	—
Успенской, той-же слободы	130	—
Покровской, слободы Песчанки	61	—
Преображенской, той-же слободы	70	—
Каменки	56	40
Ново-Гривоевъ	30	—
Казачки	120	—
Благовѣщенскаго	125	—
Хрущовки	23	20
Еловатки	64	—
Воропина	20	20
Крѣйничекъ	46	—

Итого. 1107 80

5-го округа:

Рождественской церкви, слободы Романовки	200	—
Романо-Давидовской, той-же слободы	85	—
Архангельской, села Мардовскаго-Караля	130	—
Покровской, того-же села	120	—
Рязановаго Брода	60	—
Усть-Щербедина	80	—
Малаго-Щербедина	56	—
Марина	36	—
Краснаго Колѣна	76	30
Чернавки	70	50
Щербедина	66	50

Чигонака	80	—
Падовъ	48	50
Выкъ	30	80
Итого.		1139 60
<i>6-го округа:</i>		
С. Козловки	62	—
Большой Грязнухи	92	—
Большаго Мелика	107	—
Китовраса	30	—
Малиновки	90	—
Малаго Мелика	41	—
Бездѣснаго	30	60
Новопокровскаго	80	—
Малой Семеновки	50	—
Березовки	23	—
Барковъ	40	20
Данилкина-Хутора	46	20
Ивановки	70	—
Терновки	140	—
Михайловки	60	60
Тростянки	130	—
Ковалевки	45	—
Итого.		1135 60
<i>7-го округа:</i>		
Клейменки	70	50
Зубриловки	81	60
Макарова	200	50
Сестренокъ	81	60
Рѣцьевки	90	30
Малой Сергѣевки	50	—
Бѣльщины	12	30
Блохина	38	50
Ключей	38	50
Потьмы	38	50

Голицына	30	80
Юсупова	32	—
Итого	765	10
<i>1-ю округа Сердобского уезда:</i>		
С. Соколки	46	10
Авичкина	50	—
Затолокина	46	—
Камзолки	49	10
Надеждина	50	—
Перхурова	49	10
Мошкова	50	—
Ръньевки	9	20
Долгорукова	72	—
Самостоятельной, села Никольскаго	48	—
Приписной, с. Никольскаго	42	20
Засѣцкаго	55	—
Секретарки	50	—
Хованщины	55	—
Яеовлевки	55	—
Итого	726	70
<i>2-ю округа Сердобского уезда:</i>		
Власовки	30	80
Вертуновки	60	60
Владыкина	30	80
Волчьего Кургана	64	30
Бекова	110	28
Голяевки	59	60
Самостоятельной, села Дуровки	77	—
Приписной, с. Дуровки	75	—
Дубасова	29	80
Изнаира	23	40
Нарышкина	90	—
Свищовки	45	20
Сосновки	60	60

Брюковки	45	20
Урусова	76	12
Итого.		878 70
<i>3-го округа Сердобскаго уѣзда:</i>		
С. Малыхъ Сестренокъ	30	80
<i>5-го округа Сердобскаго уѣзда:</i>		
Мещерскаго	90	—
Средниковъ	23	10
Итого.		143 90
А ВСЕГО.		9371 30

На семь резолюція Его Преосвященства: «12 ноября 1886 г. утверждается съ указаннымъ исключеніемъ».

Подробный расчетъ на содержаніе каждаго ученика пищею, одеждою, обувью и другими потребностями, на 1887 годъ.

Ржаной муки—7 п., по 60 к., 4 р. 20 к. Пшеница—1¹/₂ м., 1 р.—1 р. 50 к. Гречневыхъ крупъ—1¹/₄ м., по 1 р. 20 к.—1 р. 50 к. Бѣлаго хлѣба—3¹/₂ п., по 1 р. 80 к.—6 руб. 30 к.; 4¹/₂ п., по 1 р. 80 к.—8 р. 10 к. Французскаго хлѣба—5 к. Пшеничной муки 1-го сорта—10 ф., по 5 к.—50 к. Пшеничной муки 2-го сорта—10 ф., по 3 к.—30 к. Гороху—1¹/₂ гарнца, 15 к. Картофеля—3 м., по 20 коп.—60 коп. Пшенной и гречневой муки для блиновъ—6 к. Капусты—60 к. Анису—1 к. Рубку капусты—5 к. Огурцовъ свѣжихъ—³/₄ м. 20 к. Коровяго масла—11 ф., по 25 к.—2 р. 75 коп. Подсолнечнаго или коноплянаго масла—12 ф., по 18 к.—2 р. 16 к.; 12 ф., по 15 к.—1 р. 80 к. Мяса—3 п. 30 ф., по 3 р.—11 р. 25 к.; 3 п. 30 ф., по 2 р. 80 к.—10 р. 50 к. Рыбы—25 ф., по 7 к.—1 р. 75 к. Соли—16 ф., по 1 к.—

16 к. Солоду—10 к. Грибовъ— $\frac{1}{4}$ ф., по 80 к.—20 к. Студени—7 к. Рису, сорочинскихъ, манныхъ крупъ—5 к. Яиць—15 к. Рѣдекъ—1 к. Луку—10 к. Дули—5 к. Груши—3 к. Сушеныхъ яблокъ—2 к. Свѣжихъ яблокъ—8 коп. Сахарнаго песку—16 к. Лавроваго листу—3 к. Перцу—4 к. Горчицы, хрѣну и уксусу—3 к. Сахару—20 к. Чаю—10 к. Молока, сметаны и творогу—16 к.—50 к. Моркови и свеклы—4 к. Гусей 2 пары—3 коп. Мыла для бани и мытья рукъ—30 коп. Арбузовъ—2 к.—7 к. Изюму, эмпорели, черносливу, миндалю—2 к. Разной зелени—2 к. На письменныя принадлежности: бумагу, перья, карандаши и чернила—2 р. 20 к. Смазку сапогъ—15 к. Итого—38 р. 45 к.—39 р. 53 к. Содержаніе одеждою: фуражка—70 к. Шапка—70 к. Сапоги, головки и чинка во весь годъ—7 р. 50 к. Двѣ блузы съ брюками—13 арш., по 25 к.—3 р. 25. Бязи на подкладку—20 к. Кожаный поясъ—30 к. Пуговиць и пряжекъ—7 к. Шитье 2 блузъ съ брюками—1 р. Сюртукъ, брюки и жилетъ— $7\frac{3}{4}$ арш. Казинету—2 р. Коленкору для подкладки $6\frac{1}{4}$ арш.—80 коп. Пуговиць и пряжекъ—22 к. Бязи на подкладку и ярлыки—10 к. Шитье каждой пары—1 р. Урсу на теплое пальто— $2\frac{3}{4}$ арш. 3 р. 30 к. Каролину—60 к. Ваты 2 ф.—60 коп. Марли—30 к. Пуговиць—16 к. Шитье каждаго пальто—1 р. 10 к. Чинка платья—20 к. Стрижка учениковъ—23 к. На покупку тарелокъ, графиновъ, ложекъ и солонокъ—25 к. Итого—24 р. 58 к. На одежду 21 р. 55 к. Два носовыхъ платка съ подрубкой—26 к. Три ситцевыхъ сорочки—12 арш., по 13 к.—1 р. 56 к. Шитье трехъ сорочекъ—60 к. На трое нижнихъ тку 8 арш., по 20 к.—1 р. 60 к. Шитье ихъ—30 к. Полотенцевъ 2—48 к. Портянокъ двѣ пары—20 к. Итого 5 р. А всего 66 р. 8 к.

На семь резолюція Его Преосвященства 12 ноября 1886 г.: „Смотрѣно“.

Журналь № 7-й.

1886 г. октября 28. Уполномоченные, по выслушаніи журналовъ ревизіоннаго комитета объ экономическомъ состояніи Балашовскаго духовнаго училища за 1885 г., имѣли удовольствіе убѣдиться—какъ въ серьезномъ отношеніи членовъ ревизіонной комисіи, священниковъ: Петра Смирнова, Алексѣя Полякова и Владиміра Кипарисова, къ выполненію возложеннаго на нихъ означеннаго порученія, такъ и въ добросовѣстномъ веденіи училищнаго хозяйства, съ соблюденіемъ возможной экоміи, смотрителемъ училища и его помощникомъ, которые несли тяжелые труды по веденію экономическихъ книгъ и отчетности заведенія, вслѣдствіе чего ревизіонною комиссіею и съѣздомъ хозяйство училища и вообще экономическая сторона заведенія найдены въ отличнѣйшемъ состояніи. **ПОСТАНОВИЛИ:** 1) членовъ ревизіонной комисіи за труды по обревизованію экономической стороны заведенія благодарить, а въ возмѣщеніе путевыхъ и суточныхъ расходовъ, на основ. протокола 1884 г. сентября 26 дня № 24, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, выдать имъ 70 р., на каковъй предметъ, а ровно и на жалованье членовъ Правленія отъ духовенства—поручить благочиннымъ собрать по одному рублю со штата изъ личныхъ средствъ духовенства; 2) смторителю училища Петру Θεодоровичу Беллавицу и его помощнику Александру Капитоновичу Образцову, за прекрасное состоявіе хозяйства и тяжелые труды по веденію училищной экоміи, выразить глубочайшую признательность и ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о внесеніи означенной благодарности въ ихъ послужные списки. На семь резолюціи Его Преосвященства: „12 ноября 1886 г. Согласень. Отчетъ напечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. А требуемую указомъ Св. Синода отъ 3/17 ноября 1882 г. № 2344 вѣдомость о суммахъ—представить въ Контроль при Св. Синодѣ“.

Журналь № 8-й.

1886 г. октября 29 дня. Уполномоченные Балашовскаго

училищнаго округа слушали заявленіе священника села Терновки о. Алексія Исупова—о вознагражденіи его за понесенные имъ труды и издержки при ревизіи Балашовской духовной училищной экономіи за 1882 и 1883 годы, по силѣ исполненія журнала сѣзда 1884 г. сентября 26 дня, за № 24, утвержденнаго Его Преосвященствомъ. ПОСТАНОВИЛИ: удовлетворить просителя изъ личныхъ средствъ духовенства, на какой предметъ Благочинные имѣютъ собрать по 20 копѣекъ серебромъ со штата. На семь резолюція Его Преосвященства „12 ноября 1886 г. Исполнить“.—

Журналь № 9-й.

1886 г. октября 29 дня. Уполномоченные, въ силу: опредѣленія Св. Синода отъ 3—17 ноября 1882 г. за № 2344, производили баллотировку кандидатовъ въ члены ревизіоннаго комитета при Балашовскомъ училищѣ на 1886 г. и избранными оказались священники: села Новопокровскаго священникъ Петръ Орловъ, села Старохоперскаго священникъ Петръ Полимсестовъ, г. Балашова священникъ Іоаннъ Меликовъ, г. Балашова женскаго монастыря священникъ Іоаннъ Краснопѣвцевъ и села Терновки священникъ Іоаннъ Лебедевскій. ПОСТАНОВИЛИ: о семъ записать въ журналъ, который, вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. На семь резолюція Его Преосвященства: „12 ноября 1886 г. Священники: Орловъ, Полимсестовъ и Меликовъ утверждаются членами ревизіоннаго комитета“.

Журналь № 10-й.

1886 г. октября 29 дня. Уполномоченные слушали заявленіе члена Правленія отъ духовенства священника Іоанна Антиповича Дентовскаго, въ которомъ онъ проситъ сѣзду ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ освобожденіи его отъ вышеупомянутой обязанности по правленію Балашовскаго духовнаго училища. ПОСТАНОВИЛИ: неотступно

просить священника Иоанна Антиповича Дентовскаго продолжать и на будущее время съ такимъ же усердіемъ трудиться въ должности члена Правленія во благо заведенія, на что онъ и изъявилъ свое согласіе. На семъ резолюція Его Преосвященства: „12 ноября 1886 г. Согласенъ. Священникъ Дентовскій оставляется въ должности члена Правленія до новыхъ выборовъ по окончаніи трехлѣтняго срока“.

Журналь № 11-й.

1886 г. октября 29 дня, съѣздъ уполномоченныхъ, разсмотрѣвъ всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію съѣзда и сдѣлавъ по онымъ журнальныя записи, **ПОСТАНОВИЛЪ**: засѣданія съѣзда считать законченными, а журналы съѣзда представить на благоразсмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства. На семъ резолюція Его Преосвященства: „12 ноября 1886 г. Согласенъ“.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по содержанию Вольскаго духовнаго училища за 1885 годъ.

А) Въ теченіе 1885 года *содержалось пищею*: воспитанниковъ отъ 90 до 96-ти, служителей отъ 7 до 8.

Б) *Сшито*: 23 казinetовыхъ пиджака съ брисками, 5 сюртуковъ съ брюками и жилетами изъ суконнаго мильтона, 25 паръ казinetовыхъ сюртуковъ съ брюками и жилетами, 29 парусинныхъ блузъ съ брюками, 13 урсовыхъ пальто, 54 сорочки съ кальсонами, 42 полотняныхъ наволочки, 27 полотенцевъ изъ салфеточнаго полотна, 31 пара новыхъ сапогъ, 29 паръ сапожныхъ головокъ и 2 пары запасныхъ, 28 картузовъ, 29 зимнихъ шапокъ, 27 лаковыхъ ремней и 58 паръ портянокъ.

В) *Отапливалось печей*: голландскихъ 23, русскихъ 3, очаговъ отъ 3 до 5, баня 1.

Г) *Освѣщалось комнатъ*: квартиры смотрителя и его помощника 2, кухня 1, столовая 1, канцелярія 1, больница 1, корридоръ 5, занятныхъ комнатъ съ рекреационнымъ заломъ 6, комнаты надзирательская и учительская 2, сортировъ 2, спальныхъ комнатъ 9. Всего освѣщалось 30 помѣщеній. Воспитанниковъ помѣщалось въ комнатахъ отъ 90 до 96, служителей отъ 7 до 8.

Д) *Находилось служителей*: въ кухнѣ 2, въ столовой 1, въ классахъ 1, у воспитанниковъ 2, въ больницѣ 1 и ночной караульщикъ 1.

П Р И Х О Д Ъ.

Отъ 1884 года въ 1 января 1885 года оставалось 1681 р. 81 к.

Въ 1885 году поступило:

А.

По смѣтѣ, утвержденной Св. Синодомъ, на содержаніе лицъ управленія и учащихся Вольскаго духовнаго училища:

1) 0/0 сбора ассигновано по смѣтѣ и въ дѣйствительности поступило 1424 р. 60 к. Сумма эта поступила изъ правленія Саратовской Духовной Семинаріи при отношеніяхъ:

отъ 27-го сентября 1885 года за № 338—600 руб.,	
„ 19-го октября „ „ за № 377—200 руб. и	
„ 19-го ноября „ „ за № 414—624 руб. 60 коп.	

Итого . 1424 руб. 60 коп.

2) Сумма Государственнаго Казначейства ассигновано по смѣтѣ и дѣйствительно поступило 2000 руб. Сумма эта поступила изъ Вольскаго уѣзднаго казначейства по требованіямъ правленія:

отъ 20-го февраля 1885 года за № 48—406 руб. 19 коп.,	
„ 19-го марта „ „ за № 110—406 руб. 19 коп.,	
„ 20-го апрѣля „ „ за № 141—406 руб. 19 коп.,	
„ 20-го мая „ „ за № 166—406 руб. 19 коп.,	

отъ 20-го іюня 1885 года за № 243—336 руб. 78 к. и
„ 19-го сентября „ „ за № 383— 38 руб. 46 коп.

Итого. . 2000 рублей.

3) *Отъ духовенства Вольскаго училищнаго округа* ассигновано по смѣтѣ и дѣйствительно поступило 1450 руб. Сумма эта поступила изъ мѣстныхъ средствъ училищнаго округа взаимнѣ уплаты долга и процентовъ хозяйственному управленію при Св. Синодѣ.

4) *Изъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ*— 191 руб. 10 коп. Сумма эта поступила при отношеніи хозяйственнаго управленія отъ 19-го октября 1885 г. за № 12073 и была испрошена правленіемъ спеціально на покрытіе передержки, которая въ отчетномъ году должна была произойти отъ того, что у преподавателей латинскаго, греческаго языковъ и пѣнія съ 16 августа по новому училищ. уставу, количество уроковъ по ихъ предметамъ увеличилось, соотвѣтственно чему увеличились и оклады ихъ содержанія.

Б.

По смѣтѣ, разсмотрѣнной сѣздомъ духовенства училищнаго округа и утвержденной Его Преосвященствомъ:

1) *Отъ церквей и духовенства Вольскаго училищнаго округа* ассигновано 6,179 рублей, въ дѣйствительности поступило 5879 руб. 88 к. Сумма эта поступила отъ благочинныхъ училищнаго округа: *г. Вольска*, при отношеніяхъ отъ 20 января и 8 іюля 1885 года за №№ 32 и 155—524 руб., *Вольскаго уѣзда*: 1-го округа, при отношеніяхъ отъ 28 января и 15 іюля 1885 г. за №№ 47 и 247—482 руб., 2-го округа, отъ 11 декабря 1884 г. за №№ 487, 488, 489 и 490 и отъ 7 іюля 1885 г. за № 287—530 руб.; 3-го округа, отъ 2 марта, 25 августа и 18 декабря 1885 г. за №№ 57, 148 и 233—516 руб. 30 коп.; 4-го округа, отъ 25 апрѣля, 30 іюля и 8 декабря 1885 г. за №№ 32, 98 и 285—514 руб. 50 к.; *г. Хвалынска*, отъ 3 февраля и 23 іюля 1885 г., за №№ 16 и 127—447 руб. 70 к. *Хвалынскаго уѣзда*: 1-го округа, отъ 3 мая и 29 октября 1885 года за №№ 73 и 7—258 р. 68

коп.; 2-го округа, отъ 29 января за № 14 и 23 сентября 1885 г. за №№ 121 и 122—447 руб. 31 коп.; 3-го округа, отъ 25 января и 29 іюля 1885 г. за №№ 29, 30, 137, 138 и 139—432 руб.; 4-го округа, отъ 3 января и 17 іюня за №№ 1, 2, 150 и 151—402 руб.; г. Кузнецка, отъ 8 марта и 10 августа 1885 г. за №№ 69 и 105—601 руб. 50 к.; Кузнецкаго уѣзда, 2-го округа, отъ 11 января, 27 іюля и 12 декабря 1885 г. за №№ 33, 221 и 310—642 руб. 78 коп.; Саратовскаго уѣзда: отъ благочиннаго 3-го округа, съ церкви села Синодскаго, Вольскаго уѣзда, при отношеніяхъ отъ 1 марта и 17 августа 1885 года за №№ 52 и 327, и отъ священника села Синодскаго, отъ 29 октября того же года за № 7—45 руб. 50 к.; отъ благочиннаго 4-го округа, съ церкви села Старой Жуковки, Вольскаго уѣзда, при отношеніяхъ отъ 12 февраля и 7 августа 1885 г. за №№ 56, 394 и 395—35 руб. 61 коп. Итого 5879 р. 88 коп.

Менѣ смѣтнаго назначенія на 299 р. 12 к., за не представленіемъ нѣкоторыми благочинными слѣдующихъ съ нихъ взносовъ полностью. Благочинный 3-го округа, Вольскаго уѣзда, священникъ Ананій Избалыковъ, не дослалъ по смѣтѣ 37 р. 78 к.; благочинный 1-го округа, Хвалынскаго уѣзда, священникъ Шкенева—153 р. 52 к.; благочинный 3-го округа, того же уѣзда, священникъ Георгіевскій—50 к.; благочинный 2-го округа, Кузнецкаго уѣзда, священникъ Серебряковъ—97 руб. 22 коп., и церковь села Старой Жуковки, Вольскаго уѣзда—14 р. 39 коп. Всего недославо по смѣтѣ 303 руб. 41 коп. Нѣкоторые благочинные выслали болѣе смѣтнаго назначенія, а именно: благочинный г. Вольска, протоіерей Красновъ, выслалъ излишне противъ смѣты 4 руб., благочинный 2-го округа, Хвалынскаго уѣзда, священникъ Соколовъ—28 коп. и благочинный г. Хвалынска, протоіерей Дроздовъ—1 коп. Всего излишне переславо противъ смѣты 4 руб. 29 коп. По исключеніи этой цифры изъ общей суммы исчисленныхъ недоимокъ, получится указанный дефицитъ противъ смѣтнаго назначенія благочинническихъ взносовъ, въ количествѣ 299 р. 12 к. Недоимка, показанная за церковь села

Старой Жуковки, Вольскаго уѣзда, въ размѣрѣ 14 р. 39 коп., сентябрьскимъ съѣздомъ окружнаго духовенства 1885 г. сложена.

2) Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы ассигновано по смѣтѣ 300 руб., дѣйствительно поступило 389 руб. Сумма эта поступила: а) отъ благочинныхъ округа г. Вольска, при отношеніи отъ 29 января 1885 г. за № 49—28 руб. 40 к.; 3-го округа, Вольскаго уѣзда, отъ 2 марта 1885 г. за № 56—29 р. 34 к.; г. Кузнецка, отъ 2 октября 1885 г. за № 123—1 руб. 91 к., и б) изъ Саратовской Духовной Консисторіи, при отношеніяхъ:

отъ 28-го іюня 1885 года за № 7410—	67 руб. 5 коп.
„ 12-го августа „ „ за № 9352—	130 руб. 87 коп.
„ 13-го августа „ „ за № 9864—	88 руб. 58 коп.
„ 16-го августа „ „ за № 9680—	2 руб. 13 коп.
„ 27-го августа „ „ за № 10175—	40 руб. 72 коп.

Итого . 389 рублей.

Болѣе смѣтнаго назначенія на 89 руб. потому, что въ 1884 году по церквамъ округа выручки отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы оказалось болѣе, чѣмъ предположено было съѣздомъ при составленіи смѣты.

3) Отъ учениковъ, жившихъ въ училищномъ общежитіи съ платою за содержаніе, ассигновано по смѣтѣ 2600 руб., дѣйствительно поступило 2764 руб. 56 коп., болѣе смѣтнаго назначенія на 164 руб. 56 коп. потому, что въ отчетномъ году пансіонеровъ было болѣе предположеннаго по смѣтѣ. Нѣкоторые ученики въ отчетномъ году положенныхъ взносовъ не представили полностію, а именно: ученикъ 3 класса Петръ Липинъ не представилъ 15 рублей; того же класса Архангельскій Владиміръ—22 руб., бывшій ученикъ 1 класса Узенскій Михаилъ—3 руб. и ученикъ 4 класса Алексѣевскій Александръ—17 руб. 17 коп.; изъ нихъ Липинъ и Узенскій не представили показанныхъ за ними недоимокъ и до настоящаго времени.

В.

Сверхсѣмѣтныя поступления.

1) *Отъ Правленія Балашовскаго духовнаго училища* 30 руб. Сумма эта поступила при отношеніи Балашовскаго училищнаго правленія, отъ 30 января 1835 г. за № 37, въ уплату за содержаніе бывшихъ учениковъ Вольскаго училища Голубева и Бенедиктова, принадлежавшихъ по мѣстожителъству ихъ родителей къ Балашовскому училищному округу.

2) *Отъ благочинныхъ училищнаго округа* поступило 162 р. 40 к. Сумма эта поступила отъ благочинныхъ округа въ уплату недоимокъ, числившихся за ними за предъидущіе годы, а именно: за 1884 годъ отъ благочиннаго 2-го округа, Вольскаго уѣзда, при отношеніи отъ 11 декабря 1884 года за № 491—16 руб.; 1-го округа, Хвалынскаго уѣзда, при отношеніи отъ 3 мая за № 74—3 руб., и отъ благочиннаго Саратовскаго уѣзда, 4-го округа, при отношеніи отъ 12 февраля 1885 за № 57—1 руб. 50 коп.; отъ благочиннаго 3-го округа, Хвалынскаго уѣзда, при отношеніи отъ 29 іюня 1885 г. за № 140—15 р. 75 к. за 1883 годъ, и отъ благочиннаго 3-го округа Вольскаго уѣзда, при отношеніи отъ 18 декабря 1885 года за № 233—126 р. 15 к. за 1882, 83 и 84 годы; всего поступило въ уплату недоимокъ 162 р. 40 к.

3) *Отъ учениковъ училища* поступило 281 р. 19 к.

4) *Отъ обучававшихся въ училищѣ дѣтей иносословныхъ родителей* поступило 60 руб. Сумма эта поступила въ уплату за право обученія въ училищѣ слѣдующихъ учениковъ: Абутькова Петра 4 р., Александрова Виктора 8 р., Бѣльскаго Ник. 4 р., Дегтярева Иларіона 4 р., Ломовцева Александра 4 р., Мословскаго Михаила 4 р., Пантелѣва Ивана 8 р., Панина Михаила 4 р., Петрова Павла 4 р., Пыщулина Ив. 8 р., Узембло Конст. 4 р. и Узембло Валеріана 4 р.

5) *Отъ продажи учебниковъ* поступило 190 руб. 4 коп.

6) *Отъ помощника смотрителя Ѳсдора Богословскаго* поступило 26 руб. въ уплату за книги, не оказавшіяся въ училищной бібліотекѣ, при повѣркѣ ея чѣ 1883 году.

7) *Отъ агента страховаго общества г. Сергѣева* посту-

пило 4 руб. 50 коп. Сумма эта пожертвована г. Сергѣевымъ на улучшеніе училищной библіотеки.

8) *Отъ продажи непригодныхъ для училища матеріаловъ* поступило 3 р. 50 коп.

Г.

Оборотно-переходящія суммы:

1) *Изъ Правленія Кишиневскаго духовнаго училища* поступило 124 р. 14 к., при отношеніи отъ 21 января 1885 г. за № 26, на удовлетвореніе жалованьемъ учителя Владимира Смиренномудрова, за время службы его въ означенномъ училищѣ съ 1 ноября по 9 декабря 1884 года, т. е. до перемѣщенія его въ Вольское духовное училище.

2) *Изъ Правленія Саратовской Духовной Семинаріи* поступило 50 р. 90 коп. Сумма эта поступила изъ Правленія Семинаріи, при отношеніи отъ 22 февраля 1885 г. за № 93, и была испрошена Правленіемъ училища изъ остатковъ отъ смѣтнаго назначенія 1884 г., по содержацію лицъ управленія и учащихся на удовлетвореніе жалованьемъ учителя Смиренномудрова со времени перемѣщенія его въ Вольское духовное училище, послѣдовавшаго 9 декабря 1884 года и по 30 декабря того же года.

3) *Отъ учителя Вольскаго духовнаго училища Якова Терновскаго* поступило 15 руб. 15 коп. для отсылки ея въ Капитулъ орденовъ, за пожалованіе его орденомъ Станислава 3-й степени. Итого въ 1885 году прихода ассигновано по смѣтѣ 13,953 руб. 60 коп.; дѣйствительно поступило 16,728 руб. 57 коп.

(Продолженіе будетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Саратовскаго Епархіальнаго женскаго училища
за 1885—86 учебн. годъ.

Личный составъ служащихъ.

Въ личномъ составѣ служащихъ при Саратовскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ продолженіи 1885—86 учебнаго года произошли слѣдующія измѣненія: Воспитанница VI класса Софья Леоппдова, за выходомъ въ замужество, уволена отъ занимаемой ею должности и на мѣсто ея Совѣтомъ была опредѣлена помощница воспитательницъ Анна Мраморова. Вакантное мѣсто помощницы воспитательницъ было предоставлено бывшей воспитанницѣ училища X выпуска Риммѣ Мятякиной. Означенныя лица опредѣлены съ сентября мѣсяца 1885 года. Учитель музыки А. Зейдеръ въ мартѣ мѣсяцѣ 1886 года выбылъ со службы при училищѣ. Вакантное мѣсто учителя музыки оставалось не занятымъ до конца учебнаго года и его уроки были распределены между остальными двумя учительницами музыки. Остальныя служащія лица при училищѣ: члены Совѣта, преподаватели, учительницы и воспитательницы были тѣже, что и въ предшествовавшемъ учебномъ году.

Такимъ образомъ личный составъ служащихъ лицъ при Саратовскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1885—86 учебн. годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Члены Совѣта:

- 1) Предсѣдатель Совѣта, протоіерей Михаилъ Соколовъ — кандидатъ Богословія; состоитъ на службѣ при училищѣ съ іюня 1882 года.
- 2) Членъ Совѣта отъ духовенства, онъ же и законоучитель въ VI и приготовительномъ классахъ училища, каедральный протоіерей Саратовскаго Александро-Невскаго собора Александръ Метаніевъ; состоитъ на службѣ при училищѣ съ іюня 1883 года — имѣетъ званіе дѣйствительнаго студента Духовной Академіи.

3) Членъ Совѣта отъ духовенства, священникъ г. Саратова Симеонъ Поздневъ—окончившій курсъ въ Духовной Семинаріи; на службѣ при училищѣ съ іюня 1884 года.

(Предсѣдатель и члены Совѣта отъ духовенства проходятъ должность съ окладомъ жалованья 150 руб. въ годъ).

4) Начальница училища, вдова артиллеріи штабсъ-капитана изъ дворянъ Марія Шимкова, окончившая курсъ въ Закавказскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ; проходитъ должность съ окладомъ жалованья 300 руб. въ годъ; на службѣ при училищѣ состоитъ съ 1872 года.

5) Инспекторъ классовъ и законоучитель, священникъ Александръ Виноградовъ—кандидатъ богословія; проходитъ должность съ окладомъ жалованья 1800 рублей въ годъ; на службѣ при училищѣ съ января 1881 года.

Преподаватели:

1) Преподаватель Закона-Божія, кандидатъ богословія Алексѣй Алхіоновъ; преподаетъ въ обѣихъ отдѣленіяхъ перваго, втораго и третьяго классовъ и получаетъ по числу 24 уроковъ въ недѣлю, считая 50 руб. годовой урокъ, 1200 руб. въ годъ; на службѣ при училищѣ съ октября 1883 года.

2) Преподаватель русскаго языка, студентъ духовной семинаріи Харисанъ Архангельскій; преподаетъ русскій языкъ въ обѣихъ отдѣленіяхъ перваго, втораго и третьяго классовъ, при 24 урокахъ въ недѣлю, съ окладомъ 1200 руб. въ годъ; на службѣ при училищѣ съ сентября 1879 г.

3) Преподаватель словесности, кандидатъ богословія Александръ Каталонскій; преподаетъ словесность въ IV, V и VI классахъ, имѣетъ 20 уроковъ въ недѣлю, и получаетъ по должности преподавателя 1000 руб. и по должности дѣлопроизводителя Совѣта 240 рублей въ годъ; на службѣ при училищѣ съ ноября 1883 года.

4) Преподаватель географіи, имѣющій званіе домашняго учителя Афиногенъ Сперанскій; преподаетъ географію во всѣхъ классахъ, при 24 урокахъ въ недѣлю, получаетъ жалованья по числу уроковъ—1200 рублей въ годъ; на штатной службѣ при училищѣ съ 17 сентября 1883 года.

5) Преподаватель гражд. исторіи и педагогикѣ въ V классѣ, кандидатъ богословія Степанъ Петровъ; преподаетъ гражд. исторію въ IV, V и VI классахъ и педагогику въ V классѣ, въ обоихъ отдѣленіяхъ сихъ классовъ, имѣетъ 22 урока въ недѣлю, и получаетъ соотвѣтственно сему жалованья 1100 руб. въ годъ.

6) Преподаватель ариѳметики и геометріи, дѣйствительный студентъ Духовной Академіи Иванъ Протогеновъ; преподаетъ ариѳметику въ обоихъ отдѣленіяхъ 1-го и 2-го классовъ, и геометрію въ обоихъ отдѣленіяхъ VI-го класса, имѣетъ 20 уроковъ въ недѣлю, съ вознагражденіемъ за опые 1000 руб. въ годъ; на службѣ при училищѣ съ октября 1883 года.

7) Преподаватель ариѳметики, кандидатъ богословія Духовной Академіи Алексѣй Архангельскій; преподаетъ ариѳметику въ обоихъ отдѣленіяхъ III, IV и V классовъ, при 20 урокахъ въ недѣлю, съ окладомъ жалованья 1000 руб. въ годъ; на штатной службѣ при училищѣ съ августа 1883 г.

8) Преподаватель педагогикѣ въ VI классѣ, кандидатъ богословія Василій Мудролюбовъ; преподаетъ въ обоихъ отдѣленіяхъ VI класса, имѣетъ 8 уроковъ въ недѣлю (изъ нихъ 4 теоретическихъ и 4 практическихъ), при окладѣ жалованья 400 руб. въ годъ; преподавателемъ педагогикѣ состоитъ съ октября мѣсяца 1883 года.

9) Преподаватель физики, кандидатъ физико-математическихъ наукъ С.-Петербургскаго университета Алексѣй Троицкій; преподаетъ въ обоихъ отдѣленіяхъ V и VI классовъ, имѣетъ 10 уроковъ въ недѣлю, при годовомъ окладѣ 500 руб. въ годъ; на службѣ при училищѣ съ января 1883 года.

10) Учитель пѣнія, священникъ г. Саратова Іаковъ Дроздовъ—окончившій курсъ въ духовной семинаріи; получаетъ жалованья по 1 руб. 50 коп. за каждый отдѣльно даваемый урокъ; на службѣ при училищѣ съ октября 1882 года.

11) Помощница учителя пѣнія, бывшая воспитанница училища, IV выпуска Елизавета Серебрякова—она же и учительница пѣнія при Епархіальномъ дѣтскомъ приютѣ; прохо

дить должность съ окладомъ жалованья 200 руб. въ годъ; на службѣ при училищѣ съ ноября 1880 года.

III. Воспитательницы:

1) Приготовительнаго класса Дарья Милославова—бывшая воспитанница Саратовскаго Епархіал. училища III выпуска (она же и учительница въ приготовительномъ классѣ); на службѣ при Сарат. Епарх. училищѣ съ октября 1882 г.

2) I осн. кл. Степанида Громова—окончившая курсъ въ Казанскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія; на службѣ при Сарат. Епарх. училищѣ съ 1872 года.

3) I пар. кл. Марія Травникская—быв. воспит. Сарат. Епарх. училища III выпуска; на службѣ при училищѣ съ сентября 1879 года.

4) II осн. кл. Анна Мраморова—быв. воспит. Сарат. Епарх. училища VIII выпуска; опредѣлена въ 1884 году.

5) II пар. кл. Софья Серебрякова—быв. воспит. Сарат. Епарх. училища VII выпуска; на службѣ при училищѣ съ октября 1883 года.

6) III осн. кл. Екатерина Перенелова—быв. воспит. Сарат. Епарх. училища IV выпуска; опредѣлена на долж. съ октября 1883 года.

7) III пар. кл. Вѣра Василезская—быв. воспит. Сарат. Епарх. училища VI выпуска; опредѣлена въ октябрѣ 1882 г.

8) IV осн. кл. Любовь Травникская (она же и завѣдующая бібліотекою училища)—быв. воспит. Сарат. Епарх. училища IV выпуска; опредѣлена на должность съ сентября 1879 года.

9) IV пар. кл. Евлампія Скворцова—быв. воспит. Сарат. Епарх. училища VII выпуска; опредѣлена на должность съ октября 1883 года.

10) V осн. кл. Марія Любимова—бывшая воспитанница Сарат. Епарх. женскаго училища V выпуска; на службѣ при училищѣ съ января 1882 г.

11) V пар. кл. Раиса Тихомирова—бывшая воспитанница Сарат. Епарх. училища VI выпуска; опредѣлена на должность съ октября 1884 г.

12) VI осн. кл. Марія Благославова—бывш. воспитанница Саратов. Епарх. училища V выпуска; на должности сь февраля 1882 г.

13) VI пар. кл. Ольга Шимкова—бывш. воспит. Саратов. Епарх. женскаго училища IV выпуска; на должности сь сентября 1880 г.

IV. Помощницы воспитательницъ:

1) Анна Дьяконова—бывш. воспит. Саратов. Епарх. жен. училища IX выпуска; опредѣлена въ 1884 г.

2) Римма Митякина—бывш. воспит. Саратов. Епарх. жен. училища X выпуска; опредѣлена въ сентябрѣ 1885 г.

Примѣчаніе. Воспитательницы проходятъ должность сь окладомъ жалованья 240 руб. въ годъ, помощницы воспитательницъ сь окладомъ 120 руб. въ годъ. Воспитательница приготовительнаго класса, сверхъ указаннаго оклада, получаетъ добавочное вознагражденіе за преподаваніе русскаго языка и ариѳметики въ семь классовъ въ размѣрѣ 120 руб. въ годъ. Воспитательницы первыхъ четырехъ классовъ получаютъ, сверхъ оклада по должности, добавочное вознагражденіе за обученіе воспитанницъ чистописанію, сообразно количеству уроковъ по сему предмету положенныхъ по Уставу, полагая по 20 рублей за годовой часъ. Воспитательница IV основнаго класса получаетъ, кромѣ того, добавочное вознагражденіе за завѣдываніе библіотекою училища въ размѣрѣ 60 руб. въ годъ.

V. Преподаватели необязательныхъ предметовъ и остальные служащіе при училищъ лица:

1) До марта 1886 года: Учитель музыки Александръ Зейдеръ—проходившій музыкальное образованіе въ Московскомъ Императорскомъ отдѣленіи музыкальныхъ классовъ; на службѣ при училищѣ сь сентября 1881 года.

2) Учительница музыки Надежда Доброславская—окончившая курсъ въ Кіевской женской гимназіи; на службѣ при училищѣ сь сентября 1879 года.

3) Учительница музыки и французскаго языка Клавдія Лейманъ—окончившая курсъ въ Саратовскомъ Маріинскомъ

институтъ; на службѣ при Саратов. Епарх. училищѣ съ сентября 1882 года.

Примѣчаніе. Учитель и учительница музыки получаютъ жалованье по числу воспитанницъ, обучающихся музыкѣ: учителю съ платою 15 рублей въ годъ съ каждой воспитанницы; учительница съ платою 10 рублей въ годъ; учительница французскаго языка получаетъ жалованье сообразно числу уроковъ, съ платою 20 руб. за головой часть.

4) Врачъ при училищной больницѣ—коллежскій совѣтн. докторъ медицины и хирургіи Сигизмундъ Сурвилло, проходить должность съ окладомъ жалованья 300 руб. въ годъ; состоитъ на службѣ при училищѣ съ 1882 года.

5) Экономъ училища—отставной титулярный совѣтникъ Иванъ Сердобинскій, проходить должность съ окладомъ жалованья 450 руб. въ годъ; на службѣ при Саратов. училищѣ съ 1882 года.

(Продолженіе будетъ).

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Правленія Саратовской Духовной Семинаріи.

Въ Семинарію требуется учитель пѣнія при шести урокахъ въ недѣлю, съ жалованьемъ 300 руб. въ годъ. Учитель пѣнія, кромѣ классныхъ уроковъ, обязанъ лично руководить пѣніемъ воспитанниковъ Семинаріи во время Богослуженій въ Семинарской церкви. Желаящій занять эту должность, долженъ, при прошеніи объ опредѣленіи его, представить Правленію свидѣтельство о своей правоспособности къ обученію пѣнію. Срокъ подачи прошенія до 1-го марта 1887 года.

ОБЪ ИЗДАВІИ
„ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСЪДНИКА“
ВЪ 1887 ГОДУ.

„Православный Собесѣдникъ“

будеть издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой.

Съ разрѣшенія Св. Синода, въ 1887 году будетъ печататься въ журналъ переводъ апологетическаго сочиненія Оригена: „*Contra Celsum*“.

Журналъ «Православный Собесѣдникъ» рекомендованъ Святѣйшемъ Синодомъ для выписыванія въ церковныя бібліотеки, «какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства». (Синод. оloed. 8 сент. 1874 г. № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи—**СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕВРОМЪ**.

При журналѣ: «Православный Собесѣдникъ» издаются

Извѣстія по казанской епархіи,

выходяція два раза въ мѣсяць, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Причты казанской епархіи, выписывающіе: „Православн. Собесѣдникъ“, получаютъ за ту же цѣну и «Извѣстія», съ приплатою 1 руб. за пересылку по почтѣ.

Цѣна „Извѣстій“ для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ, за оба изданія вмѣстѣ—**ДЕСЯТЬ** рублей серебромъ съ пересылкою.

Подписка принимается въ редакціи „Православнаго Собесѣдника“, при духовной академіи, въ Казани.

Въ той же редакціи продаются по пониженнымъ цѣнамъ:

А) «Православный Собесѣдникъ» въ полномъ составѣ книжекъ (т. е. съ приложеніями): за 1855 г. 4 руб. въ годъ, за 1858, 1860, 1861, 1862, 1864, 1865 и 1866 годы по 5 руб. за годъ, за 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, по 6 р. сер.; 1880—1886 гг. по 7 руб. сер. Полныхъ экземпляровъ (т. е. съ приложеніями): за 1856, 1857, 1859, 1863, 1867, 1868, 1869, 1870 и 1871 гг. въ продажѣ нѣтъ. Можно получать и отдѣльныя книжки «Собесѣдника»: за 1855, 1856 и 1857 гг. по 1 руб., а за остальные годы по 80 коп за книжку.

Б. Отдѣльно отъ приложеній одинъ «Православный Собесѣдникъ»: за 1855 и 1856 годы цѣна по 1 руб.; за 1857 г. цѣна 2 р.; за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866 по 3 р. за годъ; 1870, 1871, 1872, 1873, 1874, 1876, 1882 и 1883 годы, по три тома въ каждомъ, по 5 руб. за годъ.

В. Отдѣльно отъ «Православнаго Собесѣдника» приложенія къ нему:

1. „Посланія св. Игнатія Богоносца“ (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

2. „Дѣянія вселенскихъ соборовъ“ въ переводѣ на русскій языкъ. Семь томовъ. 1859—1878. Цѣна каждому тому въ отдѣльности: за 1-й томъ 4 руб., за второй 2 руб. 50 коп., за третій 2 руб. 50 коп., за четвертый 2 р. 50 к., за пятый 3 руб., за шестой 3 руб. 50 коп., за седьмой 4 руб. 50 коп. А за всѣ семь томовъ 20 руб.

3. „Дѣянія девяти помѣстныхъ соборовъ“ въ переводѣ на русскій языкъ. Оданъ томъ. 1878. Цѣна 2 руб.

4. Теофилакта, архіеп. болгарскаго: «Благовѣстникъ», или толкованіе на св. евангелія. 1874—1875 гг. За всѣ четыре тома 7 руб. 50 коп.

5. Его же: «Толкованіе на соборныя посланія св. апостоловъ». 1865. Цѣна 1 руб. 50 к.

6. Его же: „Толкованіе на посланіе къ римлянамъ“. 1866. Ц. 1 р. 50 к.

7. Его же: „Толкованіе на посланіе къ галатамъ, ефе-

снямъ и филипійцамъ". 1884 г. Ц. 1 р. 50 к.

8. „Сказаніе о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическую Церковію“ (съ предисловіемъ). Томъ 1-й. 1865. Цѣна 3 р.

9. «Просвѣтитель, или обличеніе ереси жидовствующихъ», препод. Іосифа Волоцкаго. Изданіе второе, напечатан. славянскимъ шрифтомъ. Цѣна 3 р. съ перес.

10. „Посланія Игнатія, митрополита Сибирскаго и Тобольскаго“ (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 1 руб.

11. „Сочиненія преподобнаго Максима грека“ (съ предисловіемъ). Три тома. 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 р. 50 к., за второй 1 р. 50 к., за третій 1 р. За всѣ три тома 5 р.

12. „Стоглавъ“ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862. Цѣна 2 руб.

13. Сочиненіе ипока Зиновія: „Истины показаніе къ воспросившимъ о новомъ ученіи“ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1863—1864. Цѣна 2 р. 50 к.

14. Остенъ: „Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка“ (съ предисловіемъ и съ портретомъ патріарха Іоакима): 1865. Цѣна 1 руб.

15. «Сборникъ древностей Казанской епархіи и другихъ приснопамятныхъ обстоятельствъ», архимандрита Платона Любарскаго. 1868. Цѣна 1 р. 25 коп.

16. «Стародубье». Записки протоіерея Т. А. Верховскаго, Высочайше командированнаго 1845—48 гг. въ черниговскіе раскольническіе посады для водворенія единовѣрія. Цѣна 2 руб.

17. «Описаніе рукописей Соловецкаго монастыря, находящихся въ бібліотекѣ Казанской духовной академіи». Ч. 1. Ц. 3 р. съ перес. Ч. 2. Ц. таже.

18. «Толковая Палей». В. Успенскаго. Цѣна 1 руб.

19. «Азбуковники или алфиты иностранныхъ рѣчей по спискамъ соловецкой бібліотеки». Соч. А. Карпова. Казань. 1878. Ц. 1 р. 50 к.

20. «Исторія старой Казанской академіи». А. Благовѣщенскаго. Ц. 1 р. съ перес.

21. „Устройство управленія въ церкви королевства греческаго“. О. Курганова. 1872. Ц. 2 р.

22. «Западныя миссіи противъ татарь-язычниковъ и особенно противъ татарь-мусульманъ». Н. Красносельцева. 1872. Ц. 1 руб.

23. «Ересь антитринитаріевъ III вѣка». Д. Гусева. 1872. Цѣна 1 руб.

24. «Древнее языческое ученіе о странствованіяхъ и переселеніяхъ душъ и слѣды его въ первые вѣка христіанства». Изслѣдованіе П. Милославскаго. Ц. 2 р.

25. «Московскій митрополитъ Платонъ Левшинъ, какъ проповѣдникъ». Цѣна 1 р. 25 к.

26. «Секты хлыстовъ и скопцовъ». Кутепова. Ц. 3 р.

27. «Богослуженіе русской церкви въ XVI в.». Ч. 1. А. Дмитревскаго. Ц. 4 руб.

28. «Исторія чинопослѣдованій крещенія и мвропомазанія». А. Алмазова. Ц. 4 р.

29. «Вліяніе церковнаго ученія и древне русской духовной письменности на міросозерцаніе русскаго народа». 1883. А. Попова. Ц. 2 р. 50 к.

30. «Житія сѣверно-русскихъ святыхъ». Яхонтова. Ц. 1 р. 50 к.

31. «Указатель статей, помѣщенныхъ въ «Православномъ Собесѣдникѣ» съ 1855 по 1876 годъ». Цѣна 30 коп.

32. «Систематическій указатель статей по св. писанію». И. Знаменскаго. Четыре вып. Ц. за всѣ четыре вып. 1 р. 50 коп.

33. «Записки Василія Лужинскаго, архіепископа полоцкаго». Казань. 1885 г. Ц. 1 р. 50 к.

Изъ редакціи и отъ издателей можно выписывать книги:

1. «Исторія русской словесности». Сост. И. Порфирьевъ. Ч. I. Древній періодъ. Изд. 4-е. Ц. 2 р. 30 коп. съ перес.

Ч. П. Новый периодъ. Отдѣль I. Отъ Петра В. до Екатерины II. Изд. 2-е. Цѣна съ пересылкою 1 р. 75 к. Ч. II. Отд. II. царств. Екатерины II. Ц. съ перес. 2 руб. Исторія древней рус. словесности. (Сокращенное по 3-му изд.). Ц. 1 р. 30 к., съ пер. 1 р. 50 к.

2. «Апокрифическія сказанія о ветхозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ по рукописямъ соловецкой бібліотеки». И. Я. Порфирьева. Цѣна 1 р. 25 к. съ перес.

3. «Руководство къ русской церковной исторіи». П. Знаменскаго. Изданіе четвертое. Цѣна 1 р. 50 к. На пересылку 25 коп.

4. «Духовныя школы въ Россіи до реформы 1808 г.». Сочиненіе его-же. Цѣна 4 р. съ пересылкою.

5. «Характеристика римскаго католичества съ точки зрѣнія папскаго догмата». Н. Я. Бѣляева. Казань. 1873. Ц. 30 к.

6. «Догматъ папской непогрѣшности». Н. Бѣляева. Вып. 1-й. Папскій догматъ въ процессѣ образованія и развитія до XIV в. Ц. 1. 50 коп.

7. «Теорія папской непогрѣшимости въ сопоставленіи съ фактами исторіи». Полемиическій этюдъ. Н. Бѣляева. Ц. 30 к.

8. «Государственное положеніе религіи» въ римско-византійской имперіи. Томъ 1-й. И. Бердникова. Ц. 3 руб. съ пересылкою.

9. «Антитринитаріи XVI в.». Вып. 1-й. Е. Будрина. 1878. Ц. 3 р.

10. «Ученіе ветхаго завета о безсмертіи души и загробной жизни». Изсл. Юнгера. Ц. 1 р.

11. «Главныя направленія нѣмецкаго богословія XIX в.». Сост. А. Гренковъ. Ц. 1 р.

12. «Основанія философіи, какъ спеціальной науки». П. Милославскаго. Т. 1. Цѣна 3 руб.

13. «Руководство по исторіи и обличенію старообрядческаго раскола, съ присовокупленіемъ свѣдѣній о сектахъ рационалистическихъ и мистическихъ». Н. Ивановскаго. Часть первая. Исторія раскола. Казань. 1886 г. Цѣна 1 р. 20 к. съ пересылкою.

14. „Критическій разборъ ученія неприемлющихъ священства старообрядцевъ о Церкви и таинствахъ“. Н. И. Ивановскаго. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 70 к.

15. «Типы духовенства въ русской художественной литературѣ за послѣднее 12-лѣтіе». А. Попова. 1884 г. Ц. 75 съ пересылкою.

16. «Свѣдѣнія о литургическихъ рукописяхъ Ватиканской бібліотеки». Н. Красносельцева. 1885 г. Ц. 2 р., на лучш. бум. 2 р. 50 к.

17. „Объясненіе литургии Θεодора Андидскаго, писателя XII в.“. Изд. Н. Красносельцевъ. Ц. 30 коп.

18. «Чтенія изъ исторіи русской Церкви за время царствованія Императора Александра I». П. Знаменскаго. Ц. съ пер. 1 р. 25 к.

19. «Исторія христіанскаго просвѣщенія въ его отношеніяхъ къ древне-римской образованности». В. Плотникова. Вып. I. Ц. 2 р. 25 к.

20. „Вопросъ о классикахъ“. Взглядъ на его исторію, его современное состояніе и значеніе. Сочиненіе В. Плотникова. Казань. 1884 г. Цѣна 80 к., съ перес. 90 коп.

21. „Св. Григорій Богословъ, какъ христіанскій поэтъ“. Сочиненіе А. Говорова. Казань. 1886 г. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

22. „Миссіонерскій противомусульманскій сборникъ“. Вып. 2—4, 6—17. Ц. 23 р. 25 к.

23. «Коранъ», перев. съ арабскаго Г. Саблукова. Ц. съ пер. 2 р. 50 к.

24. «Приложенія къ переводу Корана». Вып. I. Ц. съ пер. 1 р. 50 к.

25. „Свѣдѣнія о Коранѣ“. Г. Саблукова. Ц. съ пер. 2 р. с.

26. „Матеріалы къ объясненію старой чувашской вѣры“. Ц. съ перес. 1 р. 50 к.

ВЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ВЪ МОСКВѢ И С.-ПЕТЕРБУРГѢ

(Въ Москвѣ—въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Св. Синода)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

„ЧАСОСЛОВЪ“,

въ 8 д., съ кино., въ кожѣ 55 к., въ бумагѣ 40 к.; въ 32 д. съ кино., въ кожѣ 40 к., въ кореш. 33 к., въ бумагѣ 25 к.

„ПОСЛѢДОВАНІЯ“,

помѣщенныя въ часословѣ, напечатанныя и продающіяся отдѣльными книжками, церк. печ., въ 8 д., безъ кин.

ПОЛУНОЩИЦА,

цѣна 3 коп.

УТРЕНЯ И ПЕРВЫЙ ЧАСЪ,

цѣна 4 коп.

ЧАСЫ: ТРЕТІЙ, ШЕСТОЙ И ДЕВЯТЫЙ,

цѣна 5 коп.

ВЕЧЕРНЯ СЪ ПОВЕЧЕРІЯМИ ВЕЛИКИМЪ И МАЛЫМЪ,

цѣна 6 коп.

ОТПУСТИТЕЛЬНЫЕ ТРОПАРИ, ВОСКРЕСНЫЕ И ДРУГІЕ,

цѣна 5 коп.

МОЛИТВЫ И ПѢСНОПѢНІЯ ИЗЪ БОГОСЛУЖЕБНЫХЪ КНИГЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ,

въ бумагѣ, цѣна 30 коп.

ВЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ВЪ МОСКВѢ И С.-ПЕТЕРБУРГѢ

(въ Москвѣ—въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Св. Синода)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

- Исторія жизни Иисуса Христа, Прессансе. Цѣна 1 руб.
Позитивная философія, епископа Никанора. Т. I, ц. 2 р.
50 к.; т. II, ц. 2 р. 50 к.
Письма противъ матеріализма, Фабри. Цѣна 1 руб.
Современный матеріализмъ, Жане. Цѣна 1 руб.
Матеріализмъ и наука, Карро. Цѣна 75 коп.
Апологетика, Эббарда. Т. I, ц. 2 р.; т. II, ц. 3 р.
Апология христіанства, Геттингера. Т. I, ц. 2 р.; т. I
отд. 2, ц. 2 р.; т. II, ц. 2 р.
Вопросъ о злѣ, Навилля. Цѣна 1 р.
Первобытный человекъ, Маньяна. Цѣна 1 р. 50 к.
Происхожденіе вселенной. Цѣна 75 коп.
Семь лекцій изъ физики, Коша. Цѣна 50 коп.

Содержаніе: Высочайшія повелѣнія—Опредѣленіе Св. Синода.—
Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія.—Журналы Балашов-
скаго училища.—Отчетъ по Вольскому училищу.—Отчетъ о состояніи
Епархіальнаго жезскаго училища.—Объявленія.

Редакторъ К. Рыбинъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Слово въ день Срѣтенія Господня.

Нынѣ отпустиши раба Твоего, Владыко, по глаголу Твоему съ миромъ.
Лук. 2, 29.

Какое необычайное для насъ, грѣшныхъ, желаніе! Какая необыкновенная для нашего мірскаго слуха молитва! Праведный старецъ Симеонъ, срѣтивъ въ Иерусалимскомъ храмѣ Предвѣчнаго Младенца—Господа и, принявъ Его на свои руки, въ умиленіи и св. восторгѣ восклицаетъ: *Нынѣ отпустиаши раба Твоего, Владыко, по глаголу Твоему, съ миромъ*: «Теперь отпусти меня, Владыко—Господи, да съ миромъ уйду изъ жизни земной въ жизнь загробную. Мнѣ нечего уже дѣлать на свѣтѣ этомъ: я видѣлъ здѣсь все; видѣлъ и извѣдалъ тутъ радости и скорби, видѣлъ плачь, бѣды и болѣзни, а теперь увидѣлъ и спасеніе, которое Ты, Милосердый, уготовалъ предъ лицемъ всѣхъ людей. Отпусти, да съ миромъ и радостію лягу, усну и почию отъ всѣхъ тревогъ и лишеній, отъ всѣхъ болѣзней и скорбей земныхъ; отпусти въ жизнь другую, гдѣ нѣтъ тревогъ, скорбей, болѣзней и плача». Какъ это не похоже на наши обычные желанія! Какъ это даже странно для нашего мірскаго слуха! Не такъ обыкновенно думаемъ, не того желаемъ, не о томъ молимся мы. «Не отпускаяй меня, Владыко, думаемъ, желаемъ и молимся мы; оставь мнѣ мою жизнь на землѣ на долго, долго: я еще не извѣдалъ всѣхъ благъ ея, не все еще устроилъ, многого еще не достигъ; у меня есть надежды на лучшее впереди, я еще хочу вкусить многое отъ міра сего». Ни старость, ни дряхлость, ни бѣдность, лишенія и скорби—ничто не охлаждаетъ

нашихъ желаній жить на землѣ. «Господи! молимся мы и на смертномъ одрѣ, еще годъ, еще лѣто едино не отпускай меня отсюда: я еще хочу жить на землѣ, не все еще видѣлъ, не все кончилъ, не всѣмъ насладился». Прекрасна и дорога для насъ жизнь въ мірѣ семъ. Среди всеобщаго разрушенія и тлѣнія придетъ-ли когда къ намъ мысль о нашемъ разрушеніи и тлѣніи, о нашей смерти, мы гонимъ отъ себя эту ужасную, мрачную мысль. Намъ-бы хотѣлось удержаться, сохраниться въ мірѣ семъ, если-бы можно было, навсегда; намъ бы хотѣлось быть исключеніемъ изъ всеобщаго на землѣ законотлѣнія. Но нѣтъ! неизбѣжная смерть, вопреки нашимъ желаніямъ, вопреки нашей волѣ, сражаетъ и насъ. Не щадитъ она ни молодости, ни здоровья, ни богатства, ни знатности. Насильно отторгаемъ мы отъ земли, насильно подчиняемся глаголу Божію и съ стономъ, съ плачемъ, *какъ немущіе упованія*, отходимъ отъ жизни сей; съ стономъ и плачемъ провожаютъ насъ въ могилу наши родные и знакомые, прощаясь съ нами навѣки, *какъ немущіе упованія*.

Что-жъ такъ привязываетъ насъ къ землѣ, на которой все такъ непрочно, скоропроходяще, на которой непрочно и невѣчно и мы и которая даже сама *блудится огню*? Что такъ заставляетъ насъ дорожить жизнью до забвенія о неминуемой смерти своей, жизнью, въ которой такъ много болѣзней, бѣдъ и скорбей?

Крѣпки и разнообразны цѣпи, которыми прикованы мы къ землѣ и благамъ ея, крѣпче и крѣпче день ото-дня ковыаемъ мы сами себя въ цѣпи эти.

Молоды ты, полонъ силъ и здоровья, необозримою далью кажется тебѣ жизненный путь твой, полонъ прелести; есть у тебя желаніе уладить житейскій путь свой, есть намѣреніе потрудиться на пользу общую. Несутся предъ тобою разнообразныя блага житейскія и манятъ тебя, обѣщая счастье и благоденствіе. Возгорѣлась въ тебѣ похоть плоти, похоть очей и гордость житейская—и погнался ты вслѣдъ за текущими предъ тобой благами земными. Вотъ настигъ ты уже многое, обезпечилъ себя въ жизни, достигъ почести людской и кажу-

шагося другимъ, такъ-же какъ и тебѣ прежде, благоденствія, достигъ степени, мѣста, намѣченнаго самолюбіемъ твоимъ. Тебѣ за идуютъ, тебѣ удивляются, а ты, не останавливаясь, все гонишься далѣе: впереди еще много, много благъ, которыя зовутъ, прельщаютъ тебя. Что еще не было въ рукахъ твоихъ, то казалось тебѣ высшимъ твоимъ благомъ, вѣрхомъ счастья, конечною цѣлью стремленій; но коль скоро достигнуто тобой и стало твоимъ—перестало казаться тебѣ благомъ, счастьемъ и превратилось въ вещь обыкновенную. Благо житейское, счастье твое мірское показалось опять впереди, даже и снова манить и прельщаетъ тебя, недовольнаго. Разгорѣлась въ тебѣ жажда большаго и большаго, забылъ ты о непрочности тобой уже приобрѣтеннаго, забылъ объ опасностяхъ пути своего и погнался за благами большими, все далѣе и далѣе. Гордъ ты сталъ и тщеславенъ, непокоенъ и ненасытимъ; всякая, даже малая, помѣха твоимъ стремленіямъ вызываетъ въ тебѣ гнѣвъ, раздраженіе, ярость. Нетерпѣливъ ты сталъ во всемъ. Для достиженія своего кажущагося счастья и благоденствія ты не пренебрегаешь средствами низкими, безчестными, позорными. Лстивъ ты сталъ и угодливъ предъ высшими тебя, гордъ и презрителенъ—предъ низшими. На чемъ ты остановишься? На какомъ благѣ мірскомъ скажешь себѣ: довольно для меня? Гдѣ успокоишься и назовешь себя счастливымъ?—не знаешь самъ. Жажда большаго и большаго стала въ тебѣ ненасытною, желанія твои оказались безграничными. Страхъ суда Божія, страхъ смертный—оставилъ тебя. И гонишь ты все вслѣдъ бѣгущихъ предъ тобой благъ земныхъ, видишь одно свое счастье и благоденствіе мірское, видишь его все впереди, далѣе и въ погоню за нимъ, часто сверхъ силъ своихъ, перѣдко теряешь все, что приобрѣлъ. Людская зависть, нежданная бѣда разомъ выбиваетъ изъ рукъ твоихъ все тобою приобрѣтенное и разстраиваетъ всѣ планы и мечты твои. Тутъ ты становишься малодушенъ, ропщешь, скорбишь и озлобляешься отъ неудачъ на самую жизнь свою. Мерещатся тебѣ враги твои всюду и ненавистью къ людямъ закипаетъ сердце твое. Въ безсиліи метить всѣмъ, въ безсиліи насытить гнѣвъ свой, въ безсиліи залечить

раны, нанесенныя самолюбію твоему, ты предаешься отчаянію, впадаешь въ другую крайность и способнымъ дѣлаешься даже посягнуть на жизнь свою. Несытый ничѣмъ мірскимъ, полный жажды большаго и большаго, гонимый этою жаждою всюду, ты вдругъ, къ изумленію твоему, на жизненномъ пути твоёмъ встрѣчаешь смертный часъ свой. Ужасъ овладѣваетъ тобой, на смертномъ одрѣ зовешь ты человѣческое искусство, помощь, чтобы спасти тебя, дать тебѣ силы востать и снова ринуться по жизненному пути. Но нещадна смерть твоя, не предложенъ глаголь Божій—и ты умираешь смертію лютою, смертію грѣшника, думавшаго въ жизни своей о всемъ, недумавшаго только о неизбѣжномъ концѣ своемъ, о судѣ Божіемъ.

Слушаясь страстей своихъ и не имѣя отъ нихъ покоя, ты впадаешь нерѣдко въ пороки еще болѣе позорные. Гонимый страстью своею, рыщешь по мѣстамъ мірскихъ развлеченій и забавъ, думая тутъ наполнить душевную пустоту свою и насытить жажду страстную; вдался ты въ развратъ, въ пьянство, потерялъ охоту къ труду терпѣливому—и одряхлѣлъ прежде времени духомъ и тѣломъ. Разрушилъ благоденствіе семьи своей, сталъ ненавидимъ и презираемъ женою, нелюбимъ дѣтьми, осмѣянъ людьми. Безполезенъ сталъ всюду и носишься на своемъ широкомъ жизненномъ пути своими страстями, какъ плевель вѣтромъ, до тѣхъ поръ, пока мрачная могила закроетъ тебя, несчастнаго, нечаянно—нежданно для тебя отъ стыда и позора людскаго на стыдъ и позоръ предъ Господомъ.

Но ничто такъ часто и такъ ужасно не губить насъ, ничто такъ жестоко не мучаетъ во всю жизнь нашу, ничто такъ не закрываетъ отъ насъ нашего дня смерти и суда Божія, ничто даже такъ не изгоняетъ изъ насъ самой мысли о судѣ, какъ *сребролюбіе*. Не даромъ оно названо *корнемъ всѣмъ злымъ*. Богатство... Какою обольстительною красотою и величіемъ высится оно въ жизни въ глазахъ нашихъ! Сколько изъ насъ оныявлено имъ! Сколько желаній, помышленій, сколько рукъ устремлено къ нему! Кланяемся мы этому идолу

всѣмъ сердцемъ, всѣмъ помышленіемъ, всею душою, всею крѣпостію нашею, служимъ ему день и ночь. «Съ богатствомъ, думается намъ, не достигнуть до насъ никакія бѣды и скорби жизни; съ богатствомъ потечетъ жизнь наша широко, ровно. Сколько добра можно сдѣлать съ богатствомъ, сколько благо-словеній получишь отовсюду! Съ богатствомъ поклонятся намъ люди, превознесутъ насъ. Здѣсь, у этого кумира, наше счастье, наша радость, нашъ покой!» И вотъ, не думая о богатствѣ иначе, ты началъ служить ему, началъ приобрѣтать. Но, Боже мой! Что случилось съ тобой? Чѣмъ больше ты приобрѣтаешь, тѣмъ становишься ненасытнѣе, жаднѣе. Не удовлетворяютъ уже тебя, какъ казалось тебѣ сначала, ни сотни, ни тысячи, ни миллионы. День ото-дня ты становишься ненасытнѣе и не рѣшаешься назвать себя богатымъ, довольнымъ; имѣя уже много, ты все еще, думается тебѣ, имѣешь мало, ты еще не богатъ, по твоему разумнію. Сдѣлался ты черствъ душой и сердцемъ; не слышишь вопля бѣдности людской, закрылъ гла-за на страданія человѣческія, исчезло въ тебѣ состраданіе. Ты уже обижаешь всѣхъ вокругъ себя, хищничество свое считаешь умѣньемъ, ловкостью своею; не щадишь ты ни сираго, ни убогаго, ни бѣднаго; не щадишь ни друзей, ни родныхъ, ни даже имени своего и отовсюду все, что можно, берешь се-бѣ. Тебя позорятъ люди, тебя клянутъ люди, о тебѣ разносятъ злая, тебѣ втайнѣ и въявь завидуютъ, тебѣ со всѣхъ сторонъ готовятъ раззореніе, гибель, радуются твоимъ печалямъ, смѣются надъ твоимъ горемъ; не пожалѣютъ, не по-щадятъ, когда впадешь ты въ бѣду и когда богатство будетъ уходить изъ рукъ твоихъ... А ты, опьянѣлый своимъ сокрови-щемъ, насытый имъ, все болѣе и болѣе не видишь и не слы-шишь ничего. Сребролюбіе и жадность обуяли тебя совсѣмъ и ты только думаешь, какъ-бы больше приобрѣсть и крѣпче удержать богатства свои. Надменень, жестокъ и недоступень сталъ ты, считая себя выше и больше всѣхъ. Найдеть-ли на тебя желаніе сдѣлать какое-либо благотвореніе, ты хочешь, чтобъ о добротѣ твоей прокричали люди, чтобы воздали по-хвалою за щедроты твои и прославили тебя какъ благодѣтеля,

безъ котораго не было-бы благаго дѣла. Нѣтъ мѣры тщеславію твоему. Страхъ за твои сокровища обьялъ душу твою, скупость, какъ лютый демонъ, приковала тебя къ благамъ твоимъ и мучаетъ тебя, не переставая ни днемъ, ни ночью. Обьятый этимъ демономъ, ты не срамишься показываться людямъ въ видѣ жалкомъ, неимущимъ ничего, плачущимся на скудость свою. Забылъ ты все на свѣтѣ и думаешь, и помнишь только о богатствѣ своемъ и, насытый имъ, искренно вѣришь, что имѣешь еще мало. Гдѣ конецъ твоимъ желаніямъ? Когда скажешь: довольно для меня? Несчастный! Хилый и дряхлый, жалкій и измученный на смертномъ даже одрѣ своемъ, ты не усилишь оторвать желаній и помышлений своихъ отъ сокровищъ твоихъ. Какой страхъ и ужасъ обниметъ душу твою, когда приблизится къ тебѣ неожиданный тобою смертный часъ твой! Это-ли богъ твой, которому ты служилъ во всю жизнь свою? Это-ли твое благо, счастье и радость, въ которыя ты вѣрилъ и на которыя надѣялся? Спасетъ-ли тебя богъ твой, богатство твое? Дадутъ-ли миръ душѣ твоей сокровища твои? Берегись демона лютаго! Люта и ужасна будетъ смерть твоя.

Нѣтъ! Хочешь себѣ истиннаго, насыщающаго тебя блага, отвори взоръ твой отъ сокровищъ мірскихъ, не давай имъ сердца, помышлений своихъ, когда они и будутъ идти къ тебѣ. Не ищи въ нихъ счастья своего, мира душевнаго: тутъ нѣтъ ихъ, тутъ все только обольщаетъ тебя, возжигаетъ адскій пламень страстей въ сердцѣ твоёмъ и мучаетъ тебя. Оно, это высшее благо, это счастье и покой, это царствіе *Божіе* не внѣ насъ, не въ мірѣ съ его обольщеніями, а *внутри насъ, есть и приходитъ оно непримѣтнымъ образомъ.* (Лук. 17, 20), не съ шумомъ и обольщеніемъ мірскимъ, а *сокровенно и внутренно.* (Пр. Кат.), какъ все оживляющая роса Божія, какъ Духъ Господень. Ищи свое счастье, свою радость въ Богѣ и нигдѣ болѣе. Только Тотъ, Кто все животворитъ, все питаетъ, насыщаетъ и грѣетъ, оживотворитъ, насытитъ тебя, освѣтитъ тебя радостію и довольствомъ, *которыя никто не возьметъ у тебя.* (Іоан. 16, 20). Посмотри

на себя и познай, какія силы управляютъ тобой, что питаетъ твое недовольство, ненасытную жажду благъ мірскихъ и оцѣни, могутъ-ли эти блага насытить тебя. Тщеславіе, гордость, сластолюбіе, корыстолюбіе, злоба, зависть, гнѣвъ—вотъ тѣ неусыпающіе черви, которые точатъ тебя, вотъ тѣ ужасныя силы, которыя влекутъ тебя по распутіямъ міра сего и мучаютъ тебя. Чѣмъ болѣе питаешь ты этихъ червей ненасытныхъ, тѣмъ голоднѣе становятся они, тѣмъ большаго просятъ, тѣмъ сильнѣе разгорается адскій пламень въ сердцѣ твоёмъ, тѣмъ мучительнѣе становится жизнь твоя. Искорени въ сердцѣ своемъ нечистоту твою и довольство, миръ и радость водворятся въ душѣ твоей. Но ты скажешь: „трудно сдѣлать это, трудно поборошь свои наклонности и привычки, особенно въ то время, когда всѣ вокругъ живутъ и дѣйствуютъ по своимъ наклонностямъ, привычкамъ и страстямъ“. Одному съ твоими силами, правда, трудно; но у тебя есть Всемогущій Помощникъ, Господь и Богъ твой. Призови Его: Онъ близъ тебя и всегда готовъ, по зову Твоему, на помощь тебѣ. Съ этимъ Помощникомъ нѣтъ ничего труднаго; все будетъ легко. Къ тому-же, чтобъ было тебѣ еще легче, очищай въ себѣ нечистоту, если не вдругъ, то постепенно. Запущенныя дѣла свои мірскія ты обыкновенно приводишь въ порядокъ не вдругъ, не разомъ, а постепенно, переходя отъ одного къ другому. Земледѣлецъ тоже очищаетъ свою заросшую сорными травами ниву постепенно, идя отъ одного конца къ другому. Во всѣхъ наукахъ нашихъ тоже самое: не разомъ всему выучиваемся мы, а начинаемъ съ болѣе легкаго и, переходя отъ одного къ другому и повторяя пройденное, достигаемъ болѣе труднаго и усвоиваемъ всю науку. Такъ поступай и съ самимъ собой. Начни съ болѣе легкаго и восходи потомъ къ болѣе трудному, постоянно упражняясь въ прибрѣтенныхъ уже добрыхъ привычкахъ. При помощи Господа твоего одолѣешь все.

Всяко слово мило да исходитъ изъ устъ вашихъ. Сквернословіе и бусловіе, или пощуны ниже да именуются въ васъ, заповѣдано намъ (Еф. 5, 4). Начни хоть съ этого. Удержи языкъ твой отъ привычнаго для него сквернословія,

лжи, обмана, клеветы; наложи на него узду, приучай его къ правдѣ, чистотѣ, къ словамъ правды, добра и молитвы святой. Очистивъ это, перейдешь потомъ на другое, не оставляя, впрочемъ, уже очищеннаго изъ опасенія, какъ бы скверна не возвратилась опять. По очищеніи сквернъ языка, станешь тушить въ себѣ похоть плотскую, возвращая на мѣсто ея цѣломудріе и воздержаніе; а потомъ постепенно начнешь искоренять въ себѣ: *гордость*, насаждая вмѣсто ея смиреніе; *иньвъ* и ярость, укрѣпляя на ихъ мѣстѣ кротость, добросердечіе и терпѣніе; *сребролюбіе и скупость*, замѣняя ихъ состраданіемъ къ бѣднымъ и милостынями; *злобу*, питая взамѣнъ ея святую любовь къ Богу и людямъ; *зависть*, воспитывая въ себѣ благожеланія ко всѣмъ. Богу поспѣшествующу, мало по малу очистишь скверны своя и привыкнешь упражняться въ добродѣтели и любомудріи. Легко станетъ на душѣ твоей, чисто на сердцѣ, покойно въ помышленіяхъ. Чистымъ сердцемъ, чистымъ помышленіемъ *узришь Бога*, и радость неизглаголанная разольется въ душѣ твоей. Не страшны уже будутъ для тебя никакія бѣды, скорби и напасти житейскія, не страшны никакія враги, неуязвимъ ты станешь ничѣмъ, не убоишься никакого мірскаго зла. Придетъ-ли часъ отхода твоего изъ жизни этой, не убоишься ты и часа этого: въ смерти своей сръѣтишь и узришь руку Божию, покой свой и, какъ Праведный Симеонъ, воскликнешь: «*Нынѣ отпущаеши раба Твоего, Владыко, по глаголу Твоему съ миромъ! Подвигомъ добрымъ, скажешь, подвизался я въ жизни моей, теченіе совершилъ, вѣру соблюлъ*; теперь *готовится мнѣ вѣнецъ правды*. Отпусти-же меня, Господи, изъ хилой и брэнной хижины тѣла моего, развяжи меня отъ узъ плоти моея, въ которой *инъ законъ воевалъ противъ законовъ ума моего*; отпусти изъ юдоли скорби и плача, да иду въ царство небесное, да узрю тамъ миръ, покой и радость вѣчную, да буду тамъ въ селеніяхъ святыхъ».

Безболѣзненна, непостыдна и мирна будетъ кончина твоя, хотя, быть можетъ, и безъ пышныхъ похоронъ людскихъ. За предѣлами гроба твоего вступишь ты въ жизнь вѣчную, войдешь на вѣки въ миръ и радость Господа твоего,

по благодати и челоуѣколюбію Господа и Спаса нашего Іисуса Христа, Которому со Отцемъ и Св. Духомъ слава и держава во вѣки вѣковъ. Аминь.

Свящ. *І. Ивановскій.*

Миссіонерская дѣятельность Братства Св. Креста.

*Собесѣдованія съ глаголемыми старо-
обрядцами въ Киновійскомъ храмѣ стра-
стей Христовыхъ.*

Приступая къ раскрытію поставленнаго вопроса о дѣятельности Братства Св. Креста, мы прежде всего имѣли въ виду съ одной стороны бросить бѣглый взглядъ на недалекое прошлое, представивъ рядъ собесѣдованій православнаго миссіонера съ различными старообрядческими начетчиками, такъ какъ въ собесѣдованіяхъ прежде всего отражается дѣятельность Братства Св. Креста, чтобы, такимъ образомъ, показать въ общихъ чертахъ, какъ дѣло собесѣдованій велось до настоящаго времени, т. е. до времени перенесенія мѣста собесѣдованій изъ Киновійскій церкви въ особо-устроенный для этой цѣли при Братствѣ Св. Креста домъ.

Съ другой стороны—къ общему воспроизведенію бесѣдъ съ раскольническими начетчиками, веденныхъ въ Киновійскомъ храмѣ, имѣются и другія, существенныя въ интересахъ православной миссіи, причины. Онѣ таковы.

Въ Саратовской епархіи, какъ видно изъ отчета Братства Св. Креста за 1885-й годъ, по благословенію и утвержденію мѣстнаго Преосвященнаго, открыто до 50 миссіонерскихъ округовъ; въ каждомъ округѣ состоитъ особый миссіонеръ, на обязанности котораго лежитъ всѣми мѣрами дѣйствовать въ интересахъ православной Церкви и въ случаѣ особеннаго движенія въ расколѣ—немедленно извѣщать Совѣтъ Братства на предметъ командировки туда опытнѣйшаго миссіонера.

Изъ отчетовъ этихъ окружныхъ миссіонеровъ, а равно и изъ другихъ источниковъ намъ не разъ доводилось узнавать,

что раскольники въ Саратовской губерніи (какъ и вездѣ) имѣютъ своихъ начетчиковъ, которые стараются вліять на своихъ единомысленниковъ и даже распространять свое лжеученіе между другими сектантами и православными; мало того, въ ряду этихъ начетчиковъ нѣкоторые выдаются особенными способностями къ словопреніямъ и ихъ, въ случаяхъ неустойки мѣстныхъ силъ въ бесѣдахъ съ православнымъ миссіонеромъ, старообрядцы нерѣдко вызываютъ для преній и выставляютъ защитниками своего мнимо-древляго благочестія. Таковыя борцы обыкновенно находятся или въ селахъ богатыхъ и заселенныхъ во множествѣ раскольниками, или въ городахъ и въ особенности въ Саратовѣ. Сельскіе раскольники довѣряютъ по своему невѣжеству явившемуся изъ Саратова начетчику по одному уже тому, что онъ изъ Саратова и «начетчикъ губернской». Взглядъ этотъ на губернскихъ начетчиковъ такъ или иначе приражается и къ православнымъ сельскимъ жителямъ, переходя отъ односельчанъ ихъ раскольниковъ. Вотъ почему иногда въ нѣкоторыхъ глухихъ деревняхъ, жители которыхъ предрасположены къ сектантству, или переходу изъ одного толка въ другой, достаточно появиться губенскому начетчику, какъ возникаетъ цѣлое движеніе въ пользу этой секты или толка, къ которому принадлежитъ начетчикъ. Простодушные сельскіе жители воображаютъ, что устами губернскаго учителя говорить сама истина, что нѣтъ той силы, которая могла-бы указать противное тому, о чемъ проповѣдуетъ учитель. Въ этихъ именно видахъ весьма важно показать печатнымъ путемъ, что это за начетчики и что за учителя, которые пользуются такимъ вліяніемъ въ селахъ и деревняхъ. Рядъ киноіевскихъ бесѣдъ по различнымъ вопросамъ происходилъ при участіи этихъ начетчиковъ и послѣдніе на собесѣдованіяхъ почти постоянно должны бывали безмолвствовать предъ доводами православнаго миссіонера, если не хотѣли изъ бесѣды стройной произвести гвалта и скачковъ съ одного предмета на другой, какъ сказано въ кн. Кирилловой:

„Дѣтямъ убо свойство есть неуставнымъ быти въ разумь... нынѣ сіе, а потомъ иное переходяще вси разумная, хотъ яще

сомати, тако убо и еретицы творятъ". (Л. 17). Слѣд., эти пресловутые учителя далеко не такая сила, какую они кажутся простодушнымъ сельскимъ жителямъ; авторитетъ ихъ учительства не такъ важенъ, чтобы можно было вѣрить имъ на слово и во всѣхъ ихъ доводахъ предполагать одну святую истину. О нихъ скорѣе можно сказать словами толк. апостола: *„Являетъ, яко отъ самовластія приидоша хотяще быти учителя. Ни отъ закона бо въдаша, ни о нихъ же утверждахуся.* (Лист. 900). См. также Кормч. л. 198 прав. 64-е шест. Всел. Собора.

Съ другой стороны изъ отчетовъ миссіонеровъ и изъ личныхъ сношеній съ нѣкоторыми изъ нихъ намъ извѣстно, что многіе миссіонеры желаютъ установить живыя отношенія съ центральными мѣстами бесѣдъ, находящимися въ Саратовѣ при Братствѣ Св. Креста, чтобы провѣрять себя и слѣдить по извѣстнымъ вопросамъ за исходомъ такъ называемыхъ публичныхъ бесѣдъ съ губернскими начетчиками. Многіе интересуются самою постановкою вопросовъ и доводами на извѣстный предметъ, а отсюда возникаетъ желаніе узнать, какъ это дѣло поставлено и ведется въ Саратовѣ? Сельскіе православные миссіонеры сталкиваются съ губернскими начетчиками въ предѣлахъ своего округа, а потому является желаніе знать, съ кѣмъ доводится имѣть дѣло? Въ этихъ видахъ, рядъ киновійскихъ бесѣдъ по своему содержанию можетъ быть очень полезенъ для православныхъ миссіонеровъ, хотя эти бесѣды и не представляютъ собою подробнаго развитія поставляемыхъ вопросовъ и отвѣтовъ, а являются въ видѣ краткихъ отчетовъ о каждой бесѣдѣ въ отдѣльности.

Мы не считали нужнымъ приводить всѣхъ доводовъ православной миссіи противъ возраженій заблуждающихъ на томъ простомъ основаніи, что всѣ эти доводы и свидѣтельства легко находятся въ такъ называемыхъ *„Выпискахъ изъ старописьменныхъ и старопечатныхъ книгъ*—Озерскаго, которыя имѣются во множествѣ и всюду и въ рукахъ каждаго миссіонера и даже всякаго лица, сколько нибудь интересующагося расколомъ. Точно также эти свидѣтельства по каждому

вопросу легко находить въ столь-же распространенной книгѣ: „Истинно-древняя и истинно-православная Христова Церковь“ — Высокопреосвященнаго Григорія.

Кромѣ того, мы въ своемъ мѣстѣ будемъ указывать подъ строкою существующія брошюры по тѣмъ или другимъ вопросамъ съ обстоятельнымъ ихъ разборомъ и съ указаніемъ свидѣтельствъ изъ старопечатныхъ книгъ.

Въ нашихъ цѣляхъ важно показать, какія именно возраженія дѣлались саратовскими начетчиками и насколько легко они опровергаются при одномъ легкомъ къ нимъ прикосновеніи.

Внѣшняя постановка собесѣдованій такова, что всѣ бесѣды въ Киновійской церкви всегда (и въ настоящее время) начинались со стороны православнаго миссіонера историческимъ разсмотрѣніемъ поставленнаго для собесѣдованія вопроса. Это обзорѣніе вопроса продолжалось минутъ 20—30, а иногда и болѣе, если вопросъ по своей сложности и важности требовалъ обстоятельнаго объясненія. Затѣмъ, когда историческія данныя по поставленному вопросу исчерпывались и всѣ замѣчанія указывались, православный миссіонеръ вызывалъ желающихъ возражать противъ постановки вопроса и вѣрности его рѣшенія, а равно—высказывать возникающія недоумѣнія и сомнѣнія, на которыя немедленно слѣдовали разъясненія, подтвержденія, поправки и наставленія. По окончаніи каждой бесѣды дѣлалось обыкновенно заключеніе, съ указаніемъ въ краткихъ словахъ возраженій и отвѣтовъ на нихъ, чѣмъ уяснялся вполне для православныхъ слушателей предметъ бесѣды и его разрѣшеніе въ пользу православія. По взгляду православнаго миссіонера, преподавателя семинаріи А. Я. Лебедева, ведущаго бесѣды съ раскольниками въ Киновійской церкви, рядъ собесѣдованій всего естественнѣе начинать съ вопроса о необходимости исправленія книгъ, такъ какъ этотъ вопросъ исторически сталъ первымъ краеугольнымъ камнемъ преткновенія и паденія многихъ отщепенцевъ отъ православной церкви Христовой и вызвалъ открытый расколъ *).

*) Смотр. предисловіе къ Дѣян. Собора 1654 г.

1) Когда былъ поставленъ именно этотъ вопросъ: „*Необходимо-ли было исправленіе богослужебно-церковныхъ книгъ, какое совершено при Патр. Никонѣ?*“—то православный миссіонеръ, предъ началомъ собесѣдованія, помоляся Богу, въ поясненіе вопроса и указанія его естественнаго, сообразнаго съ существомъ дѣла отвѣта, началъ говорить, что исправленіе книгъ было необходимо, какъ это было сознаваемо и другими патріархами, бывшими до Никона, а при Патр. Никонѣ необходимость исправленія книгъ болѣе совершеннаго, чѣмъ это было ранѣе, стала обнаруживаться въ высшей степени очевидности. Такъ, при Патр. Іосифѣ, когда Никонъ былъ только хиротонисанъ въ 1649 г. въ Митрополита Новгородскаго, прибылъ въ Москву Іерусалимскій Патр. Паисій, и послѣдній, какъ человекъ новый, сразу замѣтилъ нѣкоторыя нововведенія, появившіяся въ русской Церкви, въ особенности его поразило невиданное имъ нигдѣ на востокѣ двуперстное сложеніе руки для крестнаго знаменія *). Паисій довелъ свое замѣчаніе до свѣдѣнія Патр. Іосифа и Царя Алексѣя Михайловича, которые въ томъ же году послали на востокъ Арсенія Суханова для изученія обрядовъ восточныхъ церквей. Затѣмъ, въ 1651 году пріѣхали въ Россію Митроп. Назаретскій Гавріиль, который также обличалъ и порицалъ Московскія нововведенія. На этотъ разъ Царь Алексѣй Михайловичъ въ своихъ палатахъ составилъ соборъ, на которомъ присутствовали: Патр. Іосифъ, Митр. Никонъ и др., для разсужденія объ исправленіи церковныхъ книгъ, и на этомъ соборѣ постановлено отпечатать съ исправленіями книгу Кормчую и Уставъ. Въ слѣдующемъ 1652 году Москву посѣтилъ третій первосвятитель Патр. Константинопольскій Аванасій и также обличалъ русскую Церковь за нововведенія. Въ виду указываемыхъ порицаній, Патр. Іосифъ съ сердечнымъ сокрушеніемъ высказалъ печатно въ предисловіи книги Кормчей слѣдующее: „*Воззри, аще не лпностенъ еси, обращаши ли гдѣ правъ списанную безъ всякаго порока въ церквахъ святыхъ книгу? Обращаши ли чинъ и послѣдованіе по указанному святыхъ и богоносныхъ отецъ*

*) Скриж. Отвѣщ. Слов. Никона на Соборѣ 1656 г.

взакононенію? Обращени ли судъ и отмщеніе въ вещехъ церковныхъ?.. Но вѣмъ, яко не удобъ обрѣсти возможеша не то чю въ соборныхъ градскихъ церквахъ, но ниже въ епископіяхъ, паче же ни въ монастыряхъ“ *). Изъ указанныхъ историческихъ обстоятельствъ видно, что Патр. Іосифъ и всѣ благомыслящіе люди давно сознавали настоятельную необходимость исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ. Однако Никонъ, сдѣлавшись Патріархомъ, все-таки не рѣшался на исправленіе книгъ и позволялъ печатать ихъ, не отступая отъ печатанныхъ при Патр. Іосифѣ; такъ именно были отпечатаны въ 1653 г. Евангеліе, Минея общая, Псалтырь и др. Наконецъ разборка патріаршаго книгохранилища убѣдила Патр. Никона въ необходимости окончательно приступить къ исправленію книгъ. Разбирая разные акты, онъ встрѣтилъ грамоту объ учрежденіи патріаршаго престола въ Россіи, написанную въ 1589 г., и другую греческую же книгу, присланную отъ собора вселенскихъ патріарховъ, собиравшихся въ 1593 году въ Константинополь по поводу учрежденія патріаршества на Руси. Читая эту книгу, Никонъ въ особенности глубоко былъ пораженъ слѣдующими словами: „*Праведно есть и намъ всякую церковныхъ оужденій новину потребляти, видящимъ новины всегда виновны бывати церковнаго смятенія и разлученія, но уставомъ послѣдовати святыхъ отецъ и яко наученная невредима, безъ приложенія же коего либо и отзятія, пріемлющимъ, и яко да во всемъ великая Россія православная со вселенскими патріархи согласна будетъ*“... Патр. Никонъ увидалъ во очію, что русская Церковь, допустивъ отступленія въ обрядовой сторонѣ, оказалась не намѣренно отступившею отъ мыслей, выраженныхъ въ актѣ учрежденія патріаршества. Отсюда въ Патр. Никонѣ явилась рѣшимость привести „великую Россію православную въ согласіе со вселенскими патріархами“ и „*потребить всякую церковную новину*“ **).

*) Кормч. второго счета лист. 4-й.

**) См. брошюру «Историческое разсмотрѣніе объ исправленіи церковныхъ книгъ и о клятвахъ Московскихъ соборовъ, бывшихъ въ 1656, 1666 и 1667 гг.» —Щепеткова.

Чтобы нагляднѣе показать необходимость исправленія богослужебныхъ книгъ, православный миссіонеръ раскрылъ уважаемыя старообрядцами книги разныхъ изданій при различныхъ русскихъ патріархахъ и началъ сличать церковныя чинопослѣдованія *). Изъ такого сличенія оказалось, что исправленіе книгъ было неукоснительно необходимо, такъ что вызванные совопросники и защитники старообрядчества, каковыми явились на первый разъ: Терентій Ивановъ Пучковъ и Иванъ Андреевъ Гусевъ **) должны были признать, что *исправлять книги было нужно*. Вся сила возраженій сводилась къ тому, что и старыя книги не нужно было порочить и всюду запрещать употребленіе ихъ подъ страхомъ угрозъ и наказаній, такъ какъ де по нимъ многіе получили спасеніе; что Патр. Никону не слѣдовало, подъ видомъ исправленія книгъ, вводить еретическія мысли.

Со стороны православнаго миссіонера послѣдовали объясненія въ томъ смыслѣ, что мы старыя книги не порочимъ, какъ еретическія. Въ Служебникѣ новопечатанномъ, утвержденномъ на соборѣ 1667 г., о старопечатныхъ книгахъ сказано такъ: „*Не охуждаются симъ исправленіемъ и прежнія исправленія, но на вящій совершенства степень возводятся*“ (л. 4-й). Было затѣмъ говорено, что погрѣшности въ книгахъ появлялись съ теченіемъ времени постепенно, слѣд., по этимъ книгамъ вполне возможно было получать спасеніе, какъ по книгамъ не поврежденнымъ, а что главнѣе всего слѣдуетъ замѣтить—это то, что поврежденность книгъ, введенная невѣжествомъ и ошибками переписчиковъ, не связываемая съ еретическимъ какимъ-либо мудрствованіемъ, ни мало не мѣшала дѣлу спасенія. И нынѣ православная Церковь допускаетъ на этомъ основаніи и старыя книги и старые обряды для приверженцевъ къ нимъ, лишь-бы при соблюденіи ихъ у при-

*) Сличенія можно читать въ Пращицѣ и въ особенности въ брошюрѣ: „Опытъ сличенія церковныхъ чинопослѣдованій“ — Иеромонаха Филарета.

**) Гусевъ въ настоящее время присоединился уже къ истинной Церкви Христовой на правахъ единовѣрія.

верженцевъ не было противленія Церкви и еретическихъ мыслей *). Введеніе книгъ, вновь исправленныхъ, по церквамъ и монастырямъ, если и сопровождалось нѣкоторыми рѣшительными мѣрами, то мѣры эти имѣютъ свое оправданіе въ опытѣ предшествовавшихъ распространеній вновь исправленныхъ книгъ, когда на ряду съ исправленными употреблялись и книги неисправленныя, а слѣдовательно и самое намѣреніе исправлять книги и замѣнять ими старыя книги не осуществлялось на дѣлѣ. Что касается обвиненія Патр. Никона во введеніи имъ ересей въ исправленныя книги, то поборники раскола не могли указать ни на одну ересь, чѣмъ подтвердили истинность словъ Св. Ап. Павла, который сказалъ, что пустословія не разумѣютъ ни того, о чемъ говорятъ, ни того, что утверждаютъ (I Тим. 1, 7). Бесѣда длилась около трехъ часовъ при достаточно большомъ числѣ слушателей. Въ заключеніе Пучковъ и Гусевъ, не находя серьезныхъ возраженій, выразили желаніе на будущее время снова побесѣдовать о книжномъ исправленіи, чтобы имѣть возможность подготовиться по этому предмету. Православнымъ слушателямъ показалось, что такое желаніе старообрядцевъ есть только скрытое сознаніе своей несостоятельности продолжать бесѣду и благовидный поводъ къ ея прекращенію. Тѣмъ не менѣе православный миссіонеръ съ полною готовностію согласился на просьбу старообрядцевъ и тотчасъ же назначилъ вопросы формулировавъ его слѣдующимъ образомъ: „Законно ли и надлежащимъ ли образомъ совершено Патр. Никономъ дѣло книжнаго исправленія?“

2) На собесѣдованіе о законности совершеннаго дѣла по исправленію церковно-богослужебныхъ книгъ заявился въ качествѣ диспутанта со стороны раскола одинъ только И. А. Гусевъ. Православный миссіонеръ по обыкновенію высказалъ историческія обстоятельства, при которыхъ совершалось книжное исправленіе, чтобы для всѣхъ была ясна законность исправленія. Историческія данныя обнаруживаютъ, что Патр. Никонъ совершилъ дѣло книжнаго исправленія не единолично

*) Смот. предисловіе къ Дѣян. соборовъ 1666 и 1667 г.

и по своему произволу. Когда Патр. Никонъ сличилъ: 1) Символъ вѣры, напечатанный въ Россіи, съ двумя греческими подлинниками, сохранившимися: а) въ соборномъ актѣ восточныхъ первосвятителей, утверждающемъ патріаршество въ Россіи, и б) на вышитомъ словами Символа вѣры по гречески архіерейскомъ саккосѣ, привезенномъ въ Москву еще Митр. Фотіемъ, и нашелъ въ славянскомъ текстѣ Символа вѣры противъ подлинника прибавку въ 8 членѣ слова «истиннаго»; и когда 2) сличилъ служебникъ славянскій съ подлиннымъ греческимъ и нашелъ въ первомъ „ово прибавлено, ово же отъято и превращено“: то на первый разъ только заявилъ справщикамъ церковно-богослужебныхъ книгъ, что у насъ въ книгахъ много неисправностей; что наши обряды съ восточными разнятся, что восточные первосвятители замѣчали это неоднократно и высказывали порицанія и что нужно наши книги исправить такъ, чтобы все было согласно съ восточною Церковію. Но на такое категорическое заявленіе Патр. Никонъ рѣшился въ особенности побуждаемый свидѣтельствомъ путешественника келаря Арсенія Суханова, который только-что возвратился изъ странствованій и представилъ Государю и Патріарху записку (Проскинитарій), показывающую, что на востокѣ всѣ вообще православные греки крестятся тремя перстами, употребляютъ трегубое аллилуія и крестные ходы совершаютъ противъ солнца, а не по-солонь. Однако, справщики книгъ, выслушавъ Патр. Никона, тутъ же выразили ему свой протестъ и стали хулить обряды восточной Церкви; вотъ почему Нероновъ еще въ 1653 году показалъ себя, какъ это видно изъ дѣяній собора 1666 года: «яко велій ратникъ и хулителъ бѣше»; между прочимъ и «на сложеніе триехъ первыхъ перстовъ въ знаменіи крестномъ». Тогда Патр. Никонъ обо всемъ доложилъ Царю Алексѣю Михайловичу и просилъ его пригласить іерарховъ Грекороссійской Церкви и пастырей ея на соборъ для предложенія имъ на благоразсужденіе столь важнаго дѣла, какъ исправленіе книгъ. Соборъ этотъ дѣйствительно скоро составилъ въ Москвѣ, въ царскихъ палатахъ, въ 1654 году, подъ предсѣдательствомъ самого Царя и Па-

тріарха, при участіи 5 митрополитовъ, 4 архієпископовъ, 1 епископа, 11 архимандритовъ и игуменовъ, 13 протопоповъ и царскаго синклита. Когда Патр. Никонъ на соборѣ въ своей рѣчи показаль на приведенныхъ примѣрахъ, какія важныя ошибки, пропуски и нововведенія вкрались въ наши печатныя богослужебныя книги и въ обряды церковныя, то всѣ, бывшіе на соборѣ, единогласно отвѣчали: *„Достойно и праведно исправити противу старыхъ харатейныхъ и греческихъ книгъ и добро по уставу святыхъ отецъ быти“*. Постановленія этого собора утвердили всѣ присутствовавшіе на соборѣ; только Павелъ, Еписк. Коломенскій подписался съ оговоркою о поклонахъ. Мало того, Патр. Никонъ до открытія собора въ Москвѣ писалъ на востокъ о возникшихъ разногласіяхъ и о замѣченныхъ ошибкахъ въ славянскихъ книгахъ, и тамъ, въ Константинополѣ, также составилъ соборъ изъ Патр. Паисія, 24 митрополитовъ, 1 архієпископа и 3 епископовъ съ прочимъ духовенствомъ. Соборъ этотъ посланіе Никона рассмотрѣль, одобрилъ, подтвердилъ и настояль, чтобы сдѣлано было у насъ въ Россіи исправленіе книгъ по древнимъ спискамъ непремѣнно. Такимъ образомъ, исторія свидѣтельствуетъ, что дѣло книжнаго исправленія было поставлено правильно и совершалось оно вполне законно. Въ соборномъ актѣ перечислено семь пунктовъ допущенныхъ уклоненій въ чинопослѣдованіяхъ сравнительно съ харатейными и греческими книгами, а въ заключеніе всего изложено общее постановленіе объ исправленіи всѣхъ книгъ. Подъ актомъ, какъ было упомянуто, подписались почти всѣ члены собора. Казалось-бы, въ виду такихъ данныхъ въ пользу исправленія книгъ и законности его совершенія, не должно возникать никакого недоумѣнія, а между тѣмъ на вопросъ православнаго миссіонера: Согласны ли съ законностію совершенія книжнаго исправленія такъ называемые старообрядцы? г. Гусевъ началъ возражать. Не давая прямого отвѣта на предложенный вопросъ и уклоняясь отъ него, онъ сталъ проводить ту мысль, что подписи подъ актомъ собора 1654 г. членовъ собора были отобраны обманомъ, какъ бы на исправленіе книгъ только по отношенію се-

ми пунктовъ, въ другихъ же отношеніяхъ книги де останутся въ прежнемъ ихъ видѣ, а между тѣмъ, послѣ отобранія под-писей, въ актъ внесено постановленіе и объ исправленіи книгъ вообще. Отсюда, по мнѣнію Гусева, явилось нѣкоторое осно-ваніе исправлять книги и по отношенію крестнаго знаменія съ замѣною двуперстія треперстіемъ, съ чѣмъ вѣроятно боль-шиство членовъ собора не согласилось-бы. При всей несо-образности своихъ доводовъ и при серьезныхъ указаніяхъ, что вопросъ о перстосложеніи былъ поднятъ ранѣе собора 1654 г. и рѣшенію его специально былъ посвященъ особый соборъ 1656 г. и что никакихъ внесеній въ соборный актъ со-единенныхъ съ обманомъ не могло быть и не было,—старо-обрядецъ упрямо отказался отъ должнаго пониманія соборнаго свитка. При этомъ Гусевъ обнаружилъ своеобразное отноше-ніе къ собору 1654 года: съ одной стороны онъ положительно отвергъ обязательность для себя его постановленій, потому что Павелъ Коломенскій подписался не иначе, какъ съ ого-воркой, а въ скоромъ времени совсѣмъ отдѣлился отъ Патр. Никона, и потому что этотъ соборъ не коснулся вопроса пер-востепенной важности—перстосложенія; а съ другой стороны у Гусева не хватило смѣлости признавать соборъ незаконнымъ и неправославнымъ, потому что подъ актомъ его, хотя и съ оговоркой, но все таки подписался *блаженной памяти* Па-велъ Коломенскій, выразивъ тѣмъ свое согласіе и единомы-сліе съ соборомъ въ шести пунктахъ. Такимъ образомъ, было замѣтно, что защитникъ раскола не имѣетъ подъ собою твер-дой почвы и основательнаго, прочнаго убѣжденія по разбира-емому вопросу. Не менѣе своеобразенъ у г. Гусева и способъ пользованія историческими свидѣтельствами въ пользу раско-ла, такъ напр., когда рѣчь зашла о написаніи сладчайшаго имени нашего Спасителя, то Гусевъ сослался на нѣкоего ино-ка Варнаву, вырвавъ одно начало его письма, гдѣ инокъ го-ворить, что нигдѣ въ греческихъ книгахъ онъ имени Христа Спасителя не видѣлъ написаннымъ чрезъ „Іи“, но вездѣ чрезъ „И“, и совершенно пренебрегъ дальнѣйшимъ содержаніемъ письма Варнавы, гдѣ послѣдній передаетъ, какъ послѣ мно-

гихъ странствованій и поисковъ, одинъ греческій митрополитъ показалъ ему греческую книгу съ начертаніемъ «И» *) въ имени Іисуса и какъ онъ, Варнава, этому сильно возрадовался и перекрестился отъ радости. Уличаемый въ умалчиваніи о послѣднемъ обстоятельстве, разсчитанномъ на незнакомство съ этимъ свидѣтельствомъ миссіонера и слушателей, г. Гусевъ развязно заявилъ, что для его цѣли не было надобности передавать дальнѣйшее содержаніе письма. На чемъ же послѣ этого держится и зиждется расколъ, если представители его намѣренно не хотятъ видѣть истину и даже свидѣтельство, говорящее противъ раскола, желаютъ обращать, какъ доказательство, въ пользу раскола посредствомъ недомолвокъ, передержекъ, подтасовокъ и превратныхъ пониманій? О таковомъ способѣ обращенія съ свидѣтельствами въ кн. Маргаритъ сказано такъ: *„Яко же мышь огрызуя писъмена многаши отъ емлетъ обличеніе, тако и еретицы сіи, огрызующе писанія, ово убо обръзующе, ово же оставляюще. Непщуютъ избъжатъ обличенія. Но и та оставляема показуютъ тѣхъ навѣтъ и нестойство (л. 422).* Согласившись на предыдущей бесѣдѣ съ тѣмъ, что исправлять книги было необходимо, г. Гусевъ никакъ не хотѣлъ теперь признать, что исправленіе книгъ при Никоѣ было совершено законно и съ этимъ мнѣніемъ оставилъ бесѣду... Предметомъ слѣдующей бесѣды назначенъ вопросъ: *„Справедливо ли поступилъ Патр. Никоѣ, исправивши церковно-богослужебныя книги согласно древле-славянскимъ спискамъ и греческимъ подлинникамъ?*

3) На открывшееся собесѣдованіе по постановленному вопросу о способѣ исправленія богослужебныхъ книгъ собралось большое число слушателей, между которыми не мало было и именуемыхъ старообрядцевъ. Православный миссіонеръ въ предварительномъ разъясненіи предмета указалъ на особенность въ способѣ исправленія книгъ, предпринятомъ и совершенномъ при Патр. Никоѣ, сравнительно съ предыдущими исправленіями при предмѣстникахъ Никона по патриаршему престолу. Въ прежнее время до Никона и при Никоѣ существова-

*) См. XIV книжку журн. „Истина“, л. 48 и 49.

ли такъ называемые «справщики» книгъ, но они по своему образованію и отношенію къ дѣлу не могли удовлетворять своему назначенію, такъ какъ не знали греческаго языка и знать не хотѣли древнихъ харатейныхъ списковъ книгъ. Такого рода справщики скорѣе освящали и закрѣпляли вкравшіяся ошибки и оказались первыми возставшими (протестующими лицами) противъ серьезнаго исправленія. Лишь только были отпечатаны при Никонѣ первыя книги—Служебникъ и Скрижаль, какъ бывшіе на печатномъ дворѣ справщики: Юрьевца Подольскаго, протопопъ Аввакумъ, Суздальскаго собора попъ Никита Пустосвятъ, попъ Лазарь, Московскаго Благовѣщенскаго собора діаконъ Ѳеодоръ, протопопъ Иванъ Нероновъ, Даніилъ, Логинъ, тотчасъ всѣ до единаго начали распространять разныя клеветы на Патр. Никона и злохуленія на вновь исправляемые православныя сбряды. Правда, къ дѣйствіямъ указанныхъ лицъ примѣшивалась, можетъ быть, личная ненависть къ Патр. Никону, который отстранилъ ихъ отъ должностей справщиковъ, нравственно унизилъ ихъ и лишилъ временныхъ, матеріальныхъ выгодъ, однако нельзя думать, чтобы и ихъ личное убѣжденіе въ дѣлѣ и способъ исправленія богослужебныхъ книгъ не приносило долю внутреннихъ побужденій возставать противъ книжнаго исправленія, предпріятаго Патріархомъ. А способъ этотъ выходилъ далеко изъ сферы компетентности прежнихъ справщиковъ. Для исполненія намѣренія Патр. Никона исправить церковныя книги по повелѣнію Самодержца, высланы были изъ Сергіевой лавры, изъ Юрьева Хутынскаго и прочихъ монастырей древнія харатейныя и греческія книги. При томъ, по требованію того же Государя—и изъ Аѳонскихъ обителей чрезъ старца Арсенія Суханова получено греческихъ 500 различныхъ книгъ, въ числѣ коихъ одному Евангелію отъ времени написанія его было 1050 лѣтъ, другому 650 лѣтъ, Псалтири и Служебнику по 500 лѣтъ. Кромѣ того, отъ Александрійскаго и Антіохійскаго Патріарховъ и отъ иныхъ греческихъ архіереевъ было прислано до 200 такихъ-же древнихъ книгъ *).

*) Смотр. Отвѣты Маслова—брошюра издан. Братства Св. Креста.

мадное количество списковъ, то тотчасъ приступлено было къ сличенію ихъ съ славянскими и между собою, и послѣ усиленныхъ занятій въ этомъ родѣ явились исправленные экземпляры книгъ—и прежде другихъ книгъ былъ исправленъ Служебникъ. Однако и здѣсь Патріархъ Никонъ руководился крайнею осторожностію, ничего не предпринимая своею властію; онъ тотчасъ предложилъ исправленный Служебникъ и переведенную съ греческаго кн. Скрижаль, присланную ранѣе Патр. Паисіемъ, на разсмотрѣніе собору русекихъ іерарховъ и затѣмъ уже, по одобреніи, приказалъ ихъ отпечатать и разсылать по церквамъ для пользованія взаимнѣ отбираемыхъ старыхъ служебниковъ. Ясно изъ всего сказаннаго, что Патр. Никонъ поставилъ дѣло книжнаго исправленія вполне правильно. На послѣдовавшій затѣмъ вызовъ миссіонера: такъ-ли слѣдовало исправлять книги, какъ это сдѣлано? Никакихъ возраженій со стороны раскольниковъ не высказано за отсутствіемъ представителей, такъ что бесѣду довелось вести одному миссіонеру. При этомъ, впрочемъ, одинъ изъ ревнителей православія, постоянно посѣщавшій киновійскія собесѣдованія, высказалъ обычное въ данномъ случаѣ возраженіе раскольниковъ, что де при всей кажущейся правильности исправленія книгъ, послѣдствія исправленія не заслуживаютъ уваженія, такъ какъ греческая Церковь нарушила православіе со времени завоеванія Византіи турками (1453 г.). Очевидно, этимъ возраженіемъ старообрядцы хотятъ подорвать авторитетъ и неповрежденность греческихъ оригиналовъ, по которымъ совершалось исправленіе книгъ при Патр. Никонѣ. Но противъ этого возраженія говорятъ съ очевидностію уважаемыя старообрядцами книги *), изданныя при патріархахъ, предшествовавшихъ Никону. Въ книгахъ этихъ находятся прямыя указанія на то, что греческая Церковь—православна и свѣтитъ своимъ благочестіемъ, какъ солнце. Цѣлый рядъ русскихъ іерарховъ былъ поставленъ греческими патріархами и никакого подозрѣнія въ неправославіи греческой Церкви со стороны русскихъ не высказывалось и нынѣшніе старообрядцы не

*) Смотр. кн. о вѣрѣ лист. 27; кн. Кириллова л. 462-й.

рѣшатся сказать, что первые наши патріархи, Іовъ и Филаретъ, были неправославны, потому что они рукоположены греческими патріархами Іереміей и Теофаномъ, жившими послѣ завоеванія Византіи. Очевидно, что паденіе греческаго православія существуетъ только въ воображеніи раскольниковъ и при томъ мысль о паденіи явилась у нихъ не ранѣ времени исправленія книгъ и всецѣло разсчитана на опороченіе великаго для Церкви дѣла Патр. Никона. Для будущей бесѣды назначенъ слѣдующій вопросъ: *Нарушила-ли когда-либо Греческая Церковь православіе?*

4) Собесѣдованіе по вопросу *о мнимомъ неправославіи Греческой Церкви* опять не вызвало завязтыхъ оппонентовъ со стороны раскола. И дѣйствительно, вопросъ этотъ слишкомъ труденъ для рѣшенія его въ пользу раскольническихъ мнѣній; но достаточно небольшого знакомства съ исторіей и доли добросовѣстности къ пониманію историческихъ фактовъ въ томъ именно свѣтѣ, какъ они освѣщаются исторіей, чтобы всякое мудрованіе старообрядцевъ исчезло безъ слѣда. Въ предварительномъ вступленіи въ собесѣдованіе православнымъ миссіонеромъ было высказано, что раскольники постоянно твердятъ объ уклоненіи Церкви греческой отъ православія вслѣдствіе угнетенія ея турецкимъ владычествомъ, не принимая во вниманіе словъ уважаемой ими Кирилловой книги, гдѣ сказано: „*Аще и поганіи царствомъ земнымъ владычють и мьстя оны святыя обдержатъ, но впрою христіанскою одинъ Царь царствующій Христосъ Богъ владѣетъ* (л. 332 обор.). Но указываемая причина уклоненія отъ православія конечно не можетъ быть признана основательною, какъ по выраженной въ Кирил. книгѣ причинѣ, такъ и потому, что исторія христіанской Церкви представляетъ особенно тяжкія времена гоненій въ теченіе первыхъ трехъ вѣковъ христіанства и все-таки Христова церковь, по слову Спасителя о неодолимости ея до скончанія вѣка, пережила эти времена и даже вышла побѣдительною къ большому торжеству христіанской вѣры, какъ сказано въ кн. о Вѣрѣ: „*Колѣны ратоваша церковь и ратовавшіе погибоша, борима есть и не побѣждается. И чесо*

ради попусти брань? Яко да покажешь свѣтлѣйшую побѣду (л. 19). Наша русская Церковь также была подъ игомъ фанатичныхъ монголовъ около двухъ вѣковъ и это порабощеніе ни мало не повело къ утратѣ православія. Почему-же греческая Церковь утратила истинную вѣру подъ турецкою властію? И когда именно совершилась потеря православія? На эти вопросы наши старообрядцы не отвѣчаютъ и не могутъ отвѣтить на основаніи историческихъ данныхъ. Они даже и не всѣ согласны во времени исчезновенія православія на востокѣ: одни говорятъ, что потеря православія въ Греціи произошла при паденіи Царь-Града (1453 г.), а другіе—во время книжнаго исправленія въ Россіи. Первое предположеніе неосновательно по указаннымъ соображеніямъ, а тѣмъ болѣе въ виду того, что и сами старообрядцы считаютъ русскую церковь до Никона вполне православною, хотя она получила поставленія своихъ іерарховъ отъ іерарховъ греческихъ. Патр. Іовъ, какъ было замѣчено на предыдущей бесѣдѣ, былъ возведенъ въ свое патріаршее достоинство въ 1589 г. Іеремею, Патр. Константинопольскимъ; Патр. Филаретъ въ 1616 г. Феофаномъ, Патр. Іерусалимскимъ. Если эти восточные патріархи были представителями неправославной Церкви, то значить и русскіе патріархи, уважаемые старообрядцами, получившіе свое достоинство отъ восточныхъ, также неправославны. Но этого вывода не осмѣлится высказать ни одинъ старообрядецъ. Къ тому же въ книгѣ о Вѣрѣ, изданной при Патр. Іосифѣ, прямо говорится, что греческая Церковь платила только дань туркамъ, а въ исповѣданіи вѣры она стѣсняема не была *). И вообще сношенія русской Церкви съ греческой были постоянныя и исполнены единомыслія. Второе предположеніе о времени паденія православія въ Греціи, представляющее собою другой выходъ изъ затрудненія, также не псмогаетъ расколу и рассчитано лишь на самыхъ довѣрчивыхъ людей. Если, по мнѣнію старообрядцевъ, Никонъ чрезъ книжное исправленіе впалъ въ ересь, то при чемъ-же тутъ греческая

*) Ничего же бо турцы отъ церковныхъ чиновъ отнимають, толико дань грошовую отъ грековъ пріемлють. (Л. 28-й).

Церковь, въ которой никогда никакого книжнаго исправленія не было? *). Когда при Никонѣ исправлялись русскія богослужебныя книги по греческимъ, то послѣднія не подвергались исправленіямъ. Даже, допустивъ паденіе православія въ Греческой Церкви, около времени книжнаго исправленія въ Россіи, невозможно сказать, что исправленіе славянскихъ книгъ по греческимъ повело къ ереси въ Русской Церкви, такъ какъ греческія книги были присланы старинныхъ годовъ и изъ разныхъ мѣстъ востока, слѣд. на нихъ никакъ не могло отразиться паденіе православія въ Греческой Церкви, происшедшее около времени книжнаго исправленія при Никонѣ.

Съ возраженіемъ со стороны старообрядчества выступилъ одинъ неизвѣстный человекъ, который не хотѣлъ признать достаточнымъ свидѣтельство изъ книги, изданной при Іосифѣ, на томъ основаніи, что слова этого свидѣтельства принадлежатъ другому лицу, а не Патр. Іосифу. При разъясненіяхъ, раскольникъ никакъ не могъ взять себѣ въ толкъ того, что разрѣшеніе со стороны Патріарха печатать книгу вполнѣ равносильно согласію его съ содержаніемъ и направленіемъ книги, кѣмъ-бы она составлена ни была. Затѣмъ раскольники перешли къ другому доказательству неправославія Греческой Церкви, выводимому изъ словъ Патр. Іереміи, который выразилъ свое удовольствіе, что благочестіе въ русскомъ народѣ сіяетъ въ большей степени, чѣмъ между другими народами христіанскаго вѣроисповѣданія. Значитъ де Греческая и вся восточная Церковь въ это время не была православна и христіане истиннаго благочестія уже не имѣли и Патріарху Іереміи доводилось, такъ сказать, «завидовать Русской Церкви». Отсюда, по мнѣнію старообрядца, обнаруживается большая ошибка Патр. Никона, что онъ спрашивалъ Греческую Церковь: исправить-ли книги, или нѣтъ? И если послѣдовало согласіе Греческой Церкви на исправленіе книгъ, то оно не имѣетъ для насъ никакого значенія, такъ какъ благочестивая Церковь не нуждается въ согласіи и одобреніи церкви, не

*) Смotr. „О мнимоиъ неправославіи Греческой Церкви“ — Н. И. Субботина.

имѣющей благочестія. А когда книги все-таки были исправлены, то и Русская Церковь сравнялась съ Греческою: утратила благодать. На это оппоненту было замѣчено, что названіе кого-либо болѣе благочестивымъ не означаетъ того, что всѣ прочіе нечестивы; напр., Іоаннъ Креститель называется наибольшимъ изъ пророковъ (см. Мѡ. XI, II), означаетъ-ли это, что другіе пророки до того малы, что даже недостойны названія пророковъ, какъ посланниковъ Божіихъ? Очевидно нѣтъ. Равнымъ образомъ нельзя назвать другихъ совершенно чуждыми благочестія, если Патр. Іеремія замѣтилъ у русскихъ благочестія (внѣшняго) болѣе чѣмъ у другихъ. И конечно, въ этомъ не было ничего особеннаго, что подавало-бы поводъ намъ, русскимъ, горделиво и высокомерно хвастаться своимъ благочестіемъ: у русскихъ, дѣйствительно, было болѣе внѣшняго благочестія, потому что русскіе имѣли своимъ владыкой благочестиваго Царя христіанина; русскіе не платили никому никакой дани; церковныя службы на Руси сопровождались торжественнымъ колокольнымъ звономъ; храмы отличались своею величиною и внутреннимъ украшеніемъ; по площадямъ и улицамъ совершались открыто крестные ходы, тогда какъ восточные христіане не могли быть такъ свободны въ отправленіи христіанскихъ службъ и обрядовъ. Затѣмъ, не нужно упускать изъ вниманія и того, что Іеремія хвалилъ русское „благочестіе“, а о благодати онъ не сказалъ ни слова, значить заключеніе старообрядца о безблагодатности Греческой Церкви совершенно бездоказательно. Однако, указанное возраженіе чрезвычайно характеристично, такъ какъ живымъ примѣромъ свидѣтельствуетъ о значительной неподготовленности нашихъ сектантовъ къ должному разумѣнію отвлеченныхъ религіозныхъ понятій. Очевидно, для присутствовавшаго и возражавшаго раскольника всѣ эти слова: «благочестіе, благодать, православіе»—различныя сами по себѣ, являются вполне безразличными и неудобовразумительными, что въ высшей степени прискорбно, ибо въ кн. Кирилловой сказано: *Аще-ли есть покровено благовѣствованіе наше, въ гибнущихъ есть покровено, въ нихъ-же Богъ съка сего ослѣпи разумы невѣр-*

ныхъ, во еже не возсіявати имъ свету благовѣствованія славы Христовы (л. 307 обор.). Отъ такого ослѣпленія и нежеланія прозрѣть въ пониманіи словъ и реченій, яже ко спасенію, происходитъ то, что въ преніяхъ между спорящими возникаютъ часто изъ-за словъ недоумѣнія, непониманія другъ друга и разномысліе. Послѣ обзрѣнія всей настоящей бесѣды, правосл. миссіонеръ поставилъ слѣдующій вопросъ для бесѣды будущей: „Справедливъ-ли протестъ противъ церковныхъ исправленій Патр. Никона и поступокъ, нарушившій изъ-за нихъ церковное единеніе? С. В. П—ій.

ЗАМѢТКИ И ИЗВѢСТІЯ.

При Саратовской мужской гимназій учреждено *Братство Св. первоучителей славянскихъ Кирилла и Меѳодія* съ цѣлью изысканія средствъ для поддержанія благолѣпія домовоі церкви при гимназій во имя свв. Меѳодія и Кирилла и для оказанія помощи бѣднымъ воспитанникамъ гимназій.

Нужно полагать, что вновь учреждающееся при гимназій Братство дастъ прекрасные результаты своей дѣятельности къ достиженію намѣченныхъ цѣлей, такъ какъ къ этому учебному заведенію имѣютъ слишкомъ близкое отношеніе населеніе цѣлоі губерніи въ лицѣ своихъ дѣтей—учениковъ гимназій.

30 января въ актовомъ залѣ гимназій состоялось первое общее собраніе членовъ *Братства*, которое открыто было слѣдующею рѣчью г. директора гимназій:

„Матеріальное положеніе учащихся въ Саратовской гимназій издавна было предметомъ особенныхъ заботъ учебно-воспитательнаго состава гимназій, такъ какъ ему ближе извѣстны ученическія нужды и къ нему обращаются за совѣтомъ и помощью прежде всего, если ученика постигаетъ временное затрудненіе или семейное несчастіе, лишшающее его матеріальной возможности продолжать ученіе. Поэтому, вмѣстѣ съ обществомъ, сочувственно откликавшимся на нужды учениковъ, лица педагогическаго состава принимали посильное

участіе въ устройствѣ концертовъ, вечеровъ и публичныхъ чтеній въ пользу учащихся. Вмѣстѣ съ тѣмъ, педагогическій совѣтъ не могъ не видѣть, что при существующемъ способѣ благотворительности помощь учащимся имѣла характеръ случайный, и поэтому всегда сознавалъ за собою долгъ принять на себя починъ къ устройству постояннаго источника вспоможеній бѣднѣйшимъ ученикамъ и содѣйствовать болѣе правильному и цѣлесообразному употребленію средствъ, отпускаемыхъ на учениковъ гимназій отъ мѣстныхъ общественныхъ и сословныхъ учреждений и частныхъ пожертвованій. Еще въ 1879 г., на торжественномъ актѣ 23 сентября, уважаемый предмѣстникъ мой, М. А. Лакомте, заявлялъ въ отчетѣ гимназій, что, имѣя въ виду крайнюю недостаточность весьма многихъ учениковъ и трудность отысканія средствъ къ пособію имъ въ ихъ нуждахъ, педагогическій совѣтъ Саратовской гимназій, по примѣру другихъ гимназій, положилъ учредить при гимназій общество для пособія бѣднѣйшимъ ученикамъ гимназій и составилъ уставъ общества, который ожидаетъ своего утвержденія; въ концѣ 1883 г., въ видахъ учебной благотворительности, былъ выработанъ имъ-же и г. попечителемъ округа былъ утвержденъ проектъ пріюта или общей квартиры для недостаточныхъ учениковъ. Такимъ образомъ, вы, мм. гг. и мм. гг., видите, что мы въ своихъ заботахъ объ облегченіи участи недостаточныхъ учениковъ являемся только продолжателями и болѣе счастливыми исполнителями предположеній и начинаній пръжняго учебно-воспитательнаго состава гимназій.

Вопросъ объ учрежденіи постояннаго источника учебной помощи недостаточнымъ ученикамъ нашей гимназій, повторяю давно назрѣлъ и празднованіе 1000-лѣтней памяти св. Меодія послужило только ближайшимъ поводомъ къ его разрѣшенію: педагогическій совѣтъ единогласно принялъ мысль о. законоучителя гимназій соединить будущее учрежденіе съ именами св. первоучителей славянскихъ Кирилла и Меодія, во имя которыхъ устроена наша домовая церковь, съ тѣмъ, тобы изъ будущихъ средствъ удѣлять часть и на поддержаніе

самой церкви, и на воспитанниковъ, содѣйствующихъ своими трудами и усердіемъ къ ея благоустройству. Церковь признается однимъ изъ важнѣйшихъ воспитательныхъ средствъ учебнаго заведенія; соединенная съ церковью благотворительность, по внутреннему своему характеру, стоитъ несомнѣнно чище, возвышеннѣе и священнѣе всякаго другаго рода благотворительности и обѣщаетъ наибольшую долговѣчность. Этими соображеніями и руководился совѣтъ, избирая форму для благотворительнаго учрежденія при гимназіи: предположено было назвать будущее учрежденіе «Братствомъ св. первоучителей славянскихъ» и въ основу его существованія вносить отъ педагогическаго совѣта не менѣе 100 р. ежегодно.

Учрежденіе братствъ съ цѣлями учебно-благотворительными—явленіе не новое: старѣйшее изъ такихъ братствъ—при домово́й церкви 2-й московской гимназіи во имя св. Андрея Первозваннаго; затѣмъ, лѣтъ около 18-ти существуютъ такіе же братства при домовыхъ церквахъ: Симбирской гимназіи во имя св. Сергія Радонежскаго, Пермской во имя св. Стефана Великопермскаго. Учрежденіе такихъ братствъ соединяется какъ видите, съ именами святыхъ, извѣстныхъ въ исторіи своею просвѣтительною, религіозною дѣятельностью, и вамъ станетъ понятно, насколько умѣстно было свѣтать наше братство съ именами св. первоучителей славянскихъ Кирилла и Меѳодія.

Уставъ Братства, составленный сначала въ избранной отъ педагогическаго совѣта комисіи, рассмотрѣнный затѣмъ въ общемъ собраніи педагогическаго совѣта, былъ представленъ, съ согласія г. попечителя казанскаго учебнаго округа, на утвержденіе преосвященнѣйшаго Павла, епископа саратовскаго и царицынскаго, и годъ тому назадъ, 30 января 1886 года получилъ законную силу.

До сихъ поръ, въ теченіе года, Братство дѣйствовало въ тѣсномъ кругѣ немногихъ лицъ, самое же открытіе его могло состояться только 21 ноября 1886 г., когда общество и могло знакомиться какъ съ самымъ уставомъ учрежденія, такъ и съ характеромъ его.

На приглашеніе педагогическаго совѣта, сдѣланное двѣ недѣли тому назадъ, откликнулись сочувственно къ нашему учрежденію многія лица, ознакомившіяся съ уставомъ его, такъ что въ настоящій моментъ Братство считаетъ въ своей средѣ, кромѣ 23 членовъ-учредителей, 7 почетныхъ членовъ, 4 постоянныхъ дѣйствительныхъ членовъ, записавшихся на 1887 г.

Считаю за особенное удовольствіе сообщить, что въ числѣ почетныхъ членовъ своихъ мы имѣемъ извѣстнаго профессора, доктора Г. А. Захарьина, и въ числѣ дѣйствительныхъ членовъ—извѣстнаго ученаго и публициста А. Н. Пыпина, бывшихъ учениковъ Саратовской гимназіи. Педагогическій совѣтъ надѣется, что постепенно стануть примыкать къ нашему заведенію и другіе ученики саратовской гимназіи, желающіе сохранить связь съ своей alma mater, затѣмъ—достаточные родители настоящихъ учениковъ и наконецъ стороннія лица изъ общества, сочувствующіе цѣли нашего учрежденія. Педагогическій совѣтъ имѣлъ случай неоднократно убѣдиться, что въ дѣлѣ матеріальной помощи учащимся въ Саратовѣ не было недостатка инициативы, какъ со стороны общества и сословныхъ учрежденій, такъ и частныхъ лицъ, а забота о томъ, чтобы придать учебной помощи значеніе воспитательное, естественно лежитъ на обязанности педагогическаго совѣта.

Теперь позвольте обратить вниманіе, мм. гг., на нѣкоторыя особенности учрежденія, въ которомъ мы, здѣсь присутствующіе, состоимъ членами.

Уставъ Братства открываетъ возможность принимать въ немъ участіе совершеннолѣтнимъ лицамъ обою пола; хотя уставомъ Братства и обозначены нормы пожертвованій участниковъ Братства, но всякая вообще лепта, внесенная въ кружку Братства или принятая отъ жертвователя, желающаго скрыть свое имя, имѣетъ одинаковую цѣну, какъ жертва, внесенная на доброе дѣло.

Братство не исключаетъ возможности лицамъ, движимымъ желаніемъ помочь въ нуждахъ недостаточныхъ воспитанниковъ, оказывать такую помощь иными способами, до сихъ поръ имѣвшими мѣсто въ практикѣ учебныхъ заведеній, или

спеціальными пожертвованіями, приче́мъ общее собраніе, съ согласія жертвователя, можетъ, внѣ обычныхъ условій, припимать такихъ лицъ въ члены Братства и такимъ образомъ предоставлять право участія въ дѣлахъ Братства; но средства, поступающія на нужды учениковъ гимназіи внѣ опредѣленныхъ уставомъ Братства способовъ, ни въ какомъ случаѣ не смѣшиваются съ суммами Братства: послѣднія составляютъ, такъ сказать, запасный—постоянный источникъ вспомо́ществованія ученикамъ.

Учрежденное на основѣ христіанской благотворительности и памяти св. славянскихъ первоучителей и поставивъ себя подъ покровительство церкви, Братство тѣмъ самымъ стремится придать новому источнику своей благотворительности особый характеръ, нѣсколько отличный отъ существующихъ способовъ для достиженія той-же или подобной цѣли, и предохранить учебную благотворительность отъ случайностей, нерѣдко постигающихъ такого рода учрежденія.

Уставъ Братства предоставляет членамъ его широкое участіе въ управленіи дѣлами Братства, ибо, кромѣ 12-ти членовъ, избираемыхъ въ совѣтъ Братства, въ составъ того-же совѣта входятъ и всѣ почетные члены.

Всѣмъ лицамъ, участвующимъ въ составѣ нашего учрежденія, педагогическій совѣтъ предполагаетъ сообщать ежегодно краткій отчетъ о гимназіи вообще, а черезъ извѣстные промежутки и подробный отчетъ, въ родѣ отчета за 188⁵/₆ учебный годъ. Этимъ способомъ мы надѣемся поддерживать внутреннюю связь между участниками Братства и способствовать чрезъ нихъ выясненію въ обществѣ задачъ ученой школы и установленію правильныхъ отношеній между школой и семьей.

Затѣмъ на общемъ собраніи состоялись постановленія: а) объ утвержденіи отчета Братства за 1886 годъ; б) о распределеніи суммъ Братства за 1887 годъ; в) объ избраніи въ почетные члены, рекомендованныхъ г. предсѣдателемъ: А. И. Соколова, какъ устроителя домово́й церкви при гимназіи въ бытность его директоромъ оной, и П. С. Миловича, пожертвовавшего 1000 руб., на проценты съ которыхъ долженъ по-

стоянно обучаться одинъ изъ бѣднѣйшихъ учениковъ гимназіи. Закончилось собраніе избраніемъ въ члены Сов. Брат. избраны: Н. М. Лызловъ, А. П. Ровинскій, С. С. Вѣнценосцевъ, В. Я. Прудниковъ, Н. М. Трудкинъ, Н. Н. Пановъ, Н. П. Кокуевъ и В. И. Банцеговъ. Кромѣ того, непремѣнными членами состоятъ гг. директоръ, инспекторъ, о. законоучитель и одинъ изъ преподавателей, по выбору педагогическаго Совѣта гимназіи.

— Въ одной изъ мѣстныхъ газетъ сообщалось о собраніи гг. учителей въ церковно-приходскихъ школахъ г. Саратова, подъ предсѣдательствомъ наблюдателя школъ о. Л. И. Нечаева. На собраніи высказано было будто-бы гг. учителями о неудобствѣ занятій въ школахъ въ два приѣма, въ теченіе одного дня, т. е. утромъ и послѣ обѣда, и что учителя признавали-бы гораздо лучшимъ имѣть занятія одновременно въ теченіе 4—5 часовъ.

Полагаемъ, что такое признаніе гг. учителей не можетъ произвести перемѣны въ распредѣленіи занятій безъ утвержденія Епархіальнаго училищнаго Совѣта. Совѣтъ также, вѣроятно, не сдѣлаетъ въ близкомъ будущемъ распоряженія о перемѣнѣ во времени занятій, такъ какъ для всякихъ перемѣнъ слишкомъ мало еще прошло времени съ открытія школъ.

Правда, что школьное дѣло вообще не ново и въ современныхъ какъ среднихъ, такъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ учебныя занятія идутъ утромъ, съ 9 часовъ до 2-хъ и до 3-хъ по-полудни. Но на такой распорядокъ занятій есть очень серьезныя жалобы со стороны многихъ въ обществѣ. Сами учителя жалуются, что при занятіяхъ въ школъ на пятомъ урокѣ голова совершенно тупѣетъ и всякая энергія парализуется, а при выходѣ изъ школы приходится невольно покачиваться (изъ стороны въ сторону). Какъ же непрерывныя пяти-часовыя занятія должны отражаться на дѣтяхъ отъ 8—13-лѣтняго возраста? Безъ преувеличенія можно сказать, что такія занятія въ корень подкашиваютъ молодыя силы.

Между попечителями Саратовскихъ начальныхъ школъ возбуждался вопросъ о раздѣленіи учебныхъ занятій на до и

послѣ-обѣденныя, но пока безуспѣшно. Для гг. учителей гораздо-де удобнѣе теперешнее распредѣленіе. Съ 9-ти до 2 хъ часовъ кончили занятія, да и свободенъ всѣ остальные 19 часовъ.

При перемѣнѣ распредѣленія дневныхъ занятій выигрывалось-бы слѣдующее: 1) между утренними и послѣ-обѣденными занятіями можно бы провѣтривать школьное помѣщеніе и слѣдовательно дѣти дышали бы въ теченіе учебныхъ часовъ гораздо лучшимъ воздухомъ; 2) дѣти-ученики начальныхъ школъ пользовались бы съ своими родителями или родными полнымъ своевременнымъ обѣдомъ, а не остатками отъ обѣда, какъ это бываетъ большею частію нынѣ, и 3) при занятіяхъ дѣти не чувствовали бы такого утомленія, какъ нынѣ при непрерывно пяти-часовыхъ занятіяхъ. О. наблюдателю за саратовскими церковно-приходскими школами несомнѣнно извѣстны неудобства непрерывно пяти-часовыхъ занятій въ школахъ, такъ какъ онъ самъ состоялъ законоучителемъ въ саратовскихъ начальныхъ городскихъ школахъ.

— Курскій Епархіальный съѣздъ имѣлъ ужденіе объ изданіи «Сборника Постановленій», касающихся интересовъ духовенства Курской епархіи, журнальныхъ распоряженій всѣхъ епархіальныхъ съѣздовъ, какъ окружныхъ училищныхъ, такъ и общеепархіальныхъ Курской епархіи, и новой раскладочной вѣдомости. ОПРЕДѢЛИЛИ: просить ректора семинаріи, какъ редактора „Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, предложить кому-либо изъ своихъ сотрудниковъ посвятить свои труды на составленіе такового сборника, куда должны войти: а) журналы всѣхъ съѣздовъ Курской епархіи какъ окружныхъ, такъ и общеепархіальныхъ; б) новая раскладочная вѣдомость разнообразныхъ вносовъ—на семинарію, на училища и пр., съ точнымъ обозначеніемъ, отъ какой церкви, сколько и куда положено вносить, и в) всѣ постановленія, какъ мѣстной консисторіи, такъ и высшей власти, касающіяся интересовъ духовенства, по крайней мѣрѣ за 20 лѣтъ и т. д. Этотъ сборникъ отпечатать въ отдѣльныхъ брошюрахъ, по числу церквей Курской епархіи, а причты обязать, чтобы за каждый экземп-

ляръ такой печатной брошюры уплатить 50 коп. и сборникъ обязательно имѣть при церкви, въ руководство. Въстѣ съ тѣмъ просить всѣ учреждения, чтобы они публиковали отчеты, чрезъ напечатаніе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, по крайней мѣрѣ въ употребленіи тѣхъ суммъ, какія получаютъ отъ епархіи, т. е. не казенныхъ, а епархіальныхъ. О томъ-же просить и правленіе Курской духовной семинаріи. Преосвященный Курскій въ резолюціи своей по сему постановленію написалъ: „Изданію «Сборника Постановленій» весьма сочувствую и желалъ-бы очень, чтобы изданіе его осуществилось».

— Въ г. Черниговѣ, въ Церкви Черниговскаго духовнаго окружнаго училища, ведутся внѣбогослужебныя чтенія религиозно-нравственнаго содержанія. Чтенія каждый разъ начинаются въ 6 часовъ по-полудни, продолжаются одинъ часъ. Въ 1883 году было такихъ чтеній 32; на каждомъ изъ нихъ было по два лектора, которые или объясняли Евангеліе того дня, въ который было чтеніе, или читали статьи религиозно-нравственнаго содержанія, печатныя или собственнаго сочиненія. Всѣхъ лекторовъ было 22.

— Въ „Орловск. Епарх. Вѣд.“ одинъ изъ священниковъ обращаетъ вниманіе на удовлетвореніе одной изъ важныхъ религиозныхъ потребностей крестьянъ—имѣть правильно и прочно написанныя св. иконы. Крестьяне, какъ извѣстно, покупаютъ для себя иконы владимірскаго письма. Не говоря уже о томъ, что эти иконы крайне плохо написаны, онѣ не отличаются прочностью.

Что владимірскія иконы непрочны и слѣдовательно убыточны для небогатыхъ крестьянъ, несмотря на относительную ихъ дешевизну, это не подлежитъ никакому сомнѣнію. При сырой и грязной обстановкѣ крестьянской хаты, при дымѣ и копоти такія иконы (безъ фугляра) не могутъ долго оставаться въ святомъ углу: отъ частыхъ перемѣнъ комнатной температуры краски иконъ начинаютъ скоро трескаться и лупиться, а къ концу года, послѣ покупки, иконы совершенно теряютъ свой видъ и подлежатъ выдворенію изъ святаго угла. Крестьяне, впрочемъ, сами не признаютъ за своими

иконами прочности; наученные опытомъ, что купленные дешево иконы скоро портятся, они не рискуютъ ставить ихъ въ хатахъ, а считаютъ болѣе практичнымъ хранить свои иконы подъ спудомъ, т. е. помѣщаютъ ихъ въ холодныхъ кладовыхъ или разставляютъ по стѣнамъ холодныхъ помѣщеній, куда доступъ для молитвы не всегда и не для всѣхъ семейныхъ возможенъ. Чтобы снабдить крестьянъ иконами, соотвѣтствующими ихъ назначенію, для сего не мѣшало-бы, по нашему мнѣнію, открыть епархіальный складъ иконъ, ввѣривши его наблюденію опытныхъ лицъ изъ духовенства. Само собою разумѣется, что иконы предварительно должны быть куплены оптомъ или заказаны живописцамъ большими партіями. Изъ епархіальнаго склада иконы могутъ быть размѣщены по складамъ уѣздныхъ городовъ, а здѣсь ихъ могли-бы получать (за деньги или подъ росписку) въ потребномъ количествѣ сельскіе священники для своихъ прихожанъ, или сами прихожане покупали-бы на мѣстѣ иконы по той цѣнѣ, по какой онѣ обошлись въ покупкѣ и доставкѣ на мѣсто.

Не разъ намъ приходилось читать въ нашихъ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», подобныя же сѣтованія и предложенія. Слѣдовало бы духовенству взять въ руки и это дѣло, хотя-бы и пришлось ему при этомъ выслушать много упрековъ въ корыстолюбіи и въ меркантильности, къ чему, впрочемъ, ему не привыкать.

— Не разъ доводилось намъ бесѣдовать съ сельскими священниками по дѣлу объ открытіи церковно-приходскихъ школъ или школъ грамотности и всякій разъ приходилось слышать жалобы на неимѣніе средствъ для открытія и веденія школъ. Понятно, что для всякаго дѣла необходимы тѣ или другія средства. Но на дѣлѣ оказывается, что одинъ начинаетъ безъ всякихъ матеріальныхъ средствъ, съ одной своей личной энергіей, съ вольнымъ желаніемъ послужить своимъ прихожанамъ и понятно съ благословеніемъ Божиимъ, буквально съ: *Господи благослови*, другой-же затрудняется продолжать дѣло, имѣя годоваго вознагражденія за этотъ свой трудъ только 60 рублей, а третій не хочетъ начинать

дѣла, не изыскавъ откуда нибудь 3000 рублей на постройку помѣщенія для школы.

Вотъ какъ поступилъ достопочтенный батюшка о. Д. Дьяконовъ, свящ. сл. Слюсаревъ, Кам. уѣзда. При поступленіи въ приходъ о. Дьяконовъ первымъ долгомъ обратилъ вниманіе на отсутствіе въ с. школы, и когда обратился къ сельскому обществу съ предложеніемъ устроить таковую, то хохлы категорически отвѣтили: „не треба“. О. Дьяконовъ не остановился, однако, предъ этимъ и все-таки основалъ школу,—основалъ безъ средствъ и началъ учить мальчиковъ. Зданіемъ для школы послужила старая, давно брошенная, церковная сторожка, которую батюшка своими руками ремонтировалъ. Цѣлыхъ двѣ недѣли онъ неутомимо работалъ надъ этой избушкой съ топоромъ и пилой въ рукахъ: мѣстами поставилъ подпоры къ стѣнкамъ и поголку, скотилъ ветхія доски на полу, построгалъ ихъ рубанкомъ, оклеилъ стѣны простой бумагой, сдѣлалъ лавки и столы для учениковъ, кафедру для себя; вмѣсто класной доски натянулъ холстъ на подрамникъ, выкрасилъ его черной масляной краской—и школа готова. Мальчиковъ набралось около полусотни: батюшка накупилъ букварей—и ребятишки принялись за чтеніе.

Гдѣ можно рассчитывать на полученіе тысячъ, конечно слѣдуетъ воспользоваться средствами. Чѣмъ больше средствъ, тѣмъ успѣшнѣе можетъ идти дѣло. Но одни средства далеко не всегда могутъ разрѣшать вопросъ. Дѣло зачатое любовью, рожденное скорбью, воспитанное честнымъ трудомъ, большею частію стоитъ прочнѣе и долговѣчнѣе...

Подѣлитесь, отцы и братія, свѣдѣніями о положеніи церковно-приходскихъ школъ въ вашихъ приходахъ. Обмѣнъ свѣдѣній, взглядовъ, убѣжденій—великое дѣло. Одинъ повѣдаеть читателямъ „Епарх. Вѣдомостей“ о своихъ ошибочныхъ шагахъ въ школьномъ дѣлѣ и тѣмъ предостережетъ другихъ отъ повторенія такихъ ошибокъ. Изъ слободы Слюсаревъ сообщать о томъ, какимъ способомъ образовалась тамъ церковно-приходская школа и тѣмъ упростятъ открытіе школы въ селѣ, напр., Юнгеровкѣ и т. д.

Не даромъ сложилась поговорка: умъ хорошо, два лучше.

— Томскій Преосвященный Исаакій, обозрѣвая епархію, убѣдился, что церковно-приходскихъ школъ еще мало, и что главною причиною тому—недостатокъ средствъ. Поэтому, вслѣдствіе предложенія его, Томская консисторія постановила пригласить томскіе монастыри къ ежегоднымъ пожертвованіямъ на устройство и содержаніе церковно-приходскихъ школъ и предписать благочиннымъ учредить по всѣмъ церквамъ епархіи особую кружку для сбора пожертвованій на упомянутыя школы, а въ день Св. Троицы ежегодно производить сборъ пожертвованій.

— Извѣстный врачъ-публицистъ г. Португаловъ выступилъ въ «Одесскомъ Листкѣ» съ пламенной проповѣдью противъ табакокуренія. Почтенный авторъ повторяетъ довольно извѣстные аргументы противъ куренія и, подъ конецъ, основательно сомнѣваясь, чтобы они могли убѣдить курителей, заключаетъ такимъ обращеніемъ къ нимъ:

„Пусть они увѣряютъ, что куреніе табаку и игра въ карты невинная слабость, пусть они при этомъ толкуютъ о „народномъ благѣ“, я твердо увѣренъ, что, кромѣ этихъ невинныхъ слабостей, у нихъ-то ничего другаго и нѣтъ за душой. Но пусть ихъ отравляются, сколько ихъ душѣ угодно, но они преступны, отравляя атмосферу, въ которой дышатъ дѣти, и гигиена не перестанетъ никогда утверждать, что дѣтямъ курить табакъ нельзя, нельзя и нельзя!“

Не думаемъ, чтобы ктонибудь это оспаривалъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Январскій № „Извѣстій С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества“ содержитъ слѣдующія статьи:

I. 1) Дѣйствія общества. 2) Протоколъ засѣданія общаго собранія гг. членовъ 21 декабря 1886 г.

II. Славянское обозрѣніе: 1) Нѣсколько словъ о языкѣ, обычаяхъ и пѣсняхъ Дебрскихъ славянъ. Пр. М. Дринова.

2) По поводу славянскихъ географическихъ названій. Пр. Никола Попова. 3) Три силуэта: Б. Залѣскій, И. П. Гилевича. 4) Извѣстія изъ славянскихъ земель по газетамъ. Новгородца. 5) По поводу церковной конвенціи между Черногоріей и римскою куріей. П. Ровинскаго.

III. Славянскія бібліографическія извѣстія—2 рецензіи. Пр. Н. Н. Любовича.

IV. Объявленія.

Подписка на „Извѣстія“ въ 1887 г. принимается въ помѣщеніи Общества, площ. Александринскаго театра, 7.

Подписная годовая цѣна на «Извѣстія» въ 1887 г. три р., съ доставкой и пересылкой въ Россіи и за-границу.

ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЬ

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

на 1887 годъ (28-й съ начала изданія) принимается въ Москвѣ—у редактора, протоіерея В. Нечаева, въ Толмачахъ; въ Петербургѣ—у книгопродавца Тузова. Ц. за 12 книжекъ 3 р. 50 коп., съ доставкой и пересылкой 4 рубля.

Оставшіеся не разобранными полные экземпляры „Душеполезнаго Чтенія“ за старыя годы продаются по значительно пониженнымъ цѣнамъ, а именно: за 1864, 1865 и 1878 годы продаются въ редакціи по 1 р. 50 к. за экз., съ пересылкою по 2 руб.; за 1869, 1870, 1872, 1873, 1874, 1875, 1877, 1879, 1880, 1882, 1883, 1884, 1885 и 1886 годы продаются въ редакціи по 2 р. 50 к., съ пересылк. по 3 р.

Выписывающіе «Душеполезное Чтеніе» за пять годовъ, не меньше, за пересылку не платятъ.

При редакціи „Душеполезнаго Чтенія“ продаются:

1) Сборникъ для любителей духовнаго чтенія. Прот. В. Нечаева, 1884 г. 624 стран., съ портретомъ автора. Изд. по случаю двадцатипятилѣтняго юбилея «Душеполезнаго Чтенія». Цѣна 1 р. 80 к., съ пересылкой 2 руб.

2) Счерки христіанской жизни. Второе изда ніе, 1885 г. Прот. В. Нечаева. Ц. 80 к., съ перес. 1 р.

3) Толкованіе на литургію по чину св. І. Златоустаго и св. Василя Великаго. Прот. В. Нечаева. Третье изда ніе, 1884 г. Ц. 80 к., съ пересылкой 1 р.

4) Обзорѣніе употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ. Изд. Второе Прот. В. Нечаева. Ц. 40 к., съ перес. 50 к.

5) Уроки покаянія въ Великомъ канонѣ св. Андрея Критскаго, заимствованные изъ библейскихъ сказаній. Прот. В. Нечаева. Ц. 1 р., съ пересылкой 1 р. 20 к.

6) Духовный свѣтъ. Сборникъ назидательныхъ статей. Прот. В. Нечаева. Ц. 1 р., съ пересылкой 1 р. 20 к.

7) Духовная пища. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

8) Разказы изъ исторіи христіанской аскетической жизни. А. А. Цѣна 80 к., съ перес. 1 р.

9) Толкованіе на пареміи изъ книгъ Моисеевыхъ: Исходъ, Ливитъ, Числѣ и Второзаконія. Прот. В. Нечаева. Ц. 80 к. съ перес. 1 р.

10) Толкованіе на пареміи изъ книгъ: І. Навина, Судей, Царствъ, Паралипоменонъ и Іова. Прот. В. Нечаева. Цѣна 80 к., съ пер. 1 р.

Кромѣ сихъ книгъ, при редакціи «Душеполезнаго Чтенія» продаются слѣдующія брошюры протоіеря В. Нечаева:

I. Женихи и невѣсты. Ц. 5 к. II. Лица безбрачныя. Ц. 4 к. III. Свекрови и невѣстки. Ц. 4 к. IV. Раздоръ между мужемъ и женой. Ц. 5 к. V. Многочадіе и безчадіе. Ц. 6 к. VI. Радости и скорби родителей о дѣтяхъ. Ц. 4 к. VII. Вдовство. Ц. 5 к. VIII. Братья и сестры. Ц. 4 к. IX. Сиротство. Ц. 5 к. X. Отчимы и мачихи, пасынки и падчерицы. Ц. 4 к. XI. Убогіе (слѣпые, нѣмые, увѣчные и т. д.). Ц. 6 к. XII. Утѣшеніе и совѣты людямъ, живущимъ въ бѣдности. Ц. 3 к. XIII. Доброе имя. Ц. 3 к. XIV. Старость. Ц. 6 к. XV. Дружба. Ц. 6 к. XVI. Духовное завѣщаніе. Ц. 5 к. XVII. О путешествіяхъ по св. мѣстамъ. Ц. 6 к. XVIII. О тѣлесныхъ дѣйств. при богослужен. и молитвѣ (стояніе, колѣнопреклоненіе, поклоны по-

ясные и земные, главопреклоненіе, паденіе ниць, воздѣяніе рукъ, поклоненіе лицомъ на востокъ, крестное знаменіе). Ц. XIX. О христіанскихъ именахъ. Ц. 7 коп. XX. Изъясненіе краткихъ изреченій, употребляемыхъ при богослуженіи (Аллилуія, Славословіе Св. Троицѣ, Аминь, Премудрость, Прости, Господи помилуй, Миръ всѣмъ, Вѣчная память). Ц. 8 коп. XXI. О вечеринкахъ и балахъ. Ц. 5 к. XXII. Пастырскій голосъ къ уклоняющимся отъ ежегоднаго причащенія Св. Таинъ Ц. 5 к. XXIII. Злоупотребленіе словами Св. Писанія. («Съ преподобнымъ преподобенъ будеши, со строптивымъ развратишия», Пс. 17, 26, 23. „Ложь конь во спасеніе“, Пс. 23, 17. «Сотворите себѣ други отъ мамы неправды», Лук. 16, 9). Ц. 7 к. XXIV. Гордость. Ц. 5 к.

Выписывающіе эти брошюры на сумму не меньше 1 р.— за пересылку не платятъ.

Содержаніе: Слово въ день Срѣтенія Господня. Свящ. *Г. Иванова*.— Миссіонерская дѣятельность Бр. Св. Креста *В. М. П—скаго*.— Замѣтки и извѣстія.— Объявленія.

Редакторъ, протоіерей **М. Соколовъ**.

Редакторъ-сотрудникъ, свящ. **Л. Владыкинъ**.

Дозволено цензурою. Саратовъ, 14 февраля 1887 года.

Цензоръ-протоіерей **А. Заборовскій**.

Типографія К. Н. Ищенко, Александровская улица, д. Мещеряковой.