

# ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ двадцать седьмой).

ЦѢНА годовому изданію ТРИ рубля съ пересылкою и безъ пересылки. Выходятъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца. За напечатаніе объявленій за каждую строчку или мѣсто строчки взимается за одинъ разъ—10 коп., за два раза—18 коп., за три раза—24 коп. Цѣна отдѣльныхъ номеровъ по 20 копѣекъ.

ЮНЯ 1.

№ 11.

1891 года.

## ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 15 день сего Мая Всемиловитѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія:

### А) За службу по епархіальному вѣдомству:

По епархіи Вологодской: а) *орденомъ св. Владимира 4 степени*—настоятель Вологодскаго Спасо-Каменскаго третьекласснаго монастыря, архимандритъ Наѳанайлъ; б) *орденомъ св. Анны 3 степени*—настоятель Спасо-Преображенской Бѣлавинской пустыни, игумень Павелъ.

### Б) За службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ:

По епархіи Вологодской—*орденомъ св. Анны 3 степени* Вологодскаго кафедральнаго Софійскаго собора ключарь, священникъ Николай Кириковъ.

I.

**ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.**

**Указы Св. Синода.**

Мая 8 дня, 1891 года, за № 1853. *О перемѣщеніи Преосвященныхъ: Владикавказскаго Петра на кафедру Епископа Великоустюжскаго, викарія Вологодской епархіи, а Великоустюжскаго Іоанникія на кафедру Епископа Владикавказскаго.*

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Израилю, Епископу Вологодскому и Тотемскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала Высочайше утвержденный въ 3 день сего Мая, всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи Преосвященныхъ: Владикавказскаго Петра на кафедру Епископа Великоустюжскаго, викарія Вологодской епархіи, а Великоустюжскаго Іоанникія — на кафедру Епископа Владикавказскаго. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ докладѣ Святѣйшаго Синода объявить Вашему Преосвященству указомъ, съ предписаніемъ, чтобы Вы сдѣлали распоряженіе о принятіи отъ Преосвященнаго Іоанникія всего, что по занимаемой имъ должности могло находиться въ его вѣдѣніи. 8 Мая 1891 года.

Вслѣдствіе сего указа, въ журналѣ консисторіи отъ 14 Мая 1891 года опредѣлено: „О содержаніи указа Св. Синода 1) отъ имени Его Преосвященства увѣдомить г. Начальника губерніи и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и 2) дать знать для должныхъ, на основ. 113, 114, 121 и примѣнительно къ 112 ст. Уст. дух. конс., распоряженій, Устюжскому духовному правленію съ тѣмъ, чтобы оно поставило въ извѣстность о семъ духовенство викариатства и распорядилось о возношеніи, гдѣ слѣдуетъ при Богослуженіяхъ, имени Преосвященнаго Петра и чтобы, по законномъ разчетѣ съ Преосвященнымъ Іоанникіемъ, штатныя суммы по кафедрамъ и монастырю и неокладныя по послѣднему вмѣстѣ съ неприкосновенными капиталами, имуществомъ церковнымъ и монастырскимъ и Архіерейскою ризницею приняло въ свое вѣдѣніе и въ свое время представило новоназначенному Преосвященному и о послѣдующемъ донесло консисторіи“.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: 14 Мая 1891 года „Исполнить“.

1890 года, Октября 13 дня, № 3821. О разрѣшеніи ежегодно, въ концѣ Мая и началѣ Іюня, приносить съ крестнымъ ходомъ находящуюся въ Вологодскомъ кафедральномъ соборѣ икону Божіей Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радость“, въ Богоявленную Лостенскую церковь, для совершенія въ приходѣ этой церкви молебствій.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Израилю, Епископу Вологодскому и Тотемскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 15 Сентября 1890 года за № 196, съ ходатайствомъ о разрѣшеніи ежегодно, въ концѣ Маѣ и началѣ Іюня, приносить съ крестнымъ ходомъ находящуюся въ Вологодскомъ кафедральномъ соборѣ икону Божіей Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радость“ въ Богоявленную Лостенскую церковь, для совершенія въ приходѣ этой церкви молебствій. Приказали: По вниманію къ благочестивому усердію прихожанъ Лостенской церкви, разрѣшить приносить ежегодно съ крестнымъ ходомъ, въ концѣ Мая и началѣ Іюня находящуюся въ Вологодскомъ кафедральномъ соборѣ икону Божіей Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радость“ въ Лостенскую Богоявленную церковь для совершенія за тѣмъ предъ этою иконою молебствій и въ домахъ прихожанъ, на изложенныхъ въ рапортѣ Вашего Преосвященства основаніяхъ, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Октября 13 дня 1890 года.

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои за службу по духовному вѣдомству награждаются Святѣйшимъ Синодомъ ко дню Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ.

По епархіи Вологодской: а) *саномъ игумена*—казначей Троицко-Стефано-Ульяновскаго монастыря іеромонахъ Паисій; б) *саномъ протоіерея*: г. Вологды, Покровско-Казанской церкви священникъ Александръ Мальцевъ; г. Вологды, Антипинской церкви, священникъ Николай Поповъ; г. Вологды, владбищенской Богородицкой церкви, священникъ Николай Алексинъ; Вологодскаго уѣзда, Николаевской Янгосорской церкви, священникъ Павелъ Покровский; Вельскаго уѣзда, Заячеростовской Богородицкой церкви, священникъ Михаилъ

**Мальцевъ** в) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—экономъ Вологодскаго архіерейскаго дома іеромонахъ **Никандръ**; Вологодскаго уѣзда, Николаевской Ламанской церкви, священникъ Стефанъ **Вѣлянкинъ**; г. Грязовца, Христорожественскаго собора, священникъ Евгений **Преображенскій**; Вельскаго уѣзда, Чушевицкой Покровской церкви, священникъ Левъ **Заваринъ**; Устюжскаго уѣзда, Слободской Знаменской церкви, священникъ Θεодосій **Малеви́нскій**; г) *камилавою*: г. Вологды, Спасоболотской церкви, священникъ Николай **Агнцевъ**; Грязовецкаго уѣзда, Спасской Нуромской церкви, священникъ Константинъ **Нуромскій**; Грязовецкаго уѣзда, Леждомской Космо-Даміановской церкви, священникъ Викторъ **Ельцовъ**; Кадниковскаго уѣзда, Николаевской Новосельской церкви, священникъ Аполлоній **Брянцевъ**; Кадниковскаго уѣзда, Васильяновской Кубеницкой церкви, священникъ Николай **Товіевъ**; Кадниковскаго уѣзда, Николаевской Устърѣцкой церкви, священникъ Викторъ **Воскресенскій**; г. Устюга, Леонтіевской церкви, священникъ Ілюдоръ **Розовъ**; Устюжскаго уѣзда, Городецкой Николаевской церкви, священникъ Иннокентій **Поповъ**; Тотемскаго уѣзда, Брусенской Воскресенской церкви, священникъ Іоаннъ **Суровцовъ**; Никольскаго уѣзда, Шолгской Троицкой церкви, священникъ Алексѣй **Поповъ**; Никольскаго уѣзда, Кичменской Анастасіевской церкви, священникъ Кельсій **Заваринъ**; д) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода, съ грамотами*: казначей Корниліево-Комельскаго монастыря, іеромонахъ Григорій; духовникъ того-же монастыря, іеромонахъ **Анатолій**; того-же монастыря, іеромонахъ **Августинъ**; казначей Сольвычегодскаго Введенскаго монастыря, іеромонахъ **Никонъ**; Вологодскаго уѣзда, Николаевской Валушинской церкви, священникъ Константинъ **Масловъ**; г. Тотьмы, Троицкой церкви, священникъ Аристархъ **Лебедевъ**; г. Устюга, Іоанновской церкви, священникъ Александръ **Жуковъ**; е) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода, безъ грамотъ*: Владимірской Заонікіевской пустыни іеромонахъ **Амфилохій**, и Вологодскаго уѣзда, Благовѣщенской Мишихонской ц., свѣщ. Николай **Левитскій**.

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои за службу по гражданскому и военному вѣдомствамъ награждаются Святѣйшимъ Синодомъ ко дню Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ.

По епархіи Вологодской: а) *наперснымъ крестомъ, отъ*

*Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—г. Вологды, Лазаревской кладбищенской церкви, священникъ **Іоаннъ Анурьевъ**; г. Устюга, Спасовсеградской церкви, священникъ **Димитрій Поповъ**; б) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода, съ грамотами:* Тотемскаго уѣзда, Заячерицкой Богородицкой церкви, священникъ **Михаиль Старостинъ**; Никольск. уѣзда, Березниковской Воскресенской церкви, священникъ **Іоаннъ Молявинъ**.

## II.

### РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

*Присоединеніе къ православію.* Благочинный Тотемскаго у. **Феодоръ Кратировъ**, донесъ о присоединеніи 31 Марта изъ католическаго исповѣданія къ православію, священникомъ **Вожбальской Благовѣщенской ц. Павломъ Казанскимъ**, отставнаго рядоваго **Адама Янова Карасевичъ**, нареченнаго **Александромъ**. Священникъ Тотемской градской Предтеченской ц. **Александръ Миролюбовъ**, донесъ о присоединеніи имъ 6 Апрѣля изъ лютеранскаго исповѣданія къ православію, жены унтеръ-офицера **Адольфины Алестетъ**, нареченной **Александрою**.

*Пожертвованія.* Благочинный Тотемскаго уѣзда **Феодоръ Кратировъ**, донесъ о пожертвованіи въ Стрѣлицеую Преображенскую ц. солдатской женой **Павлой Кумиковой** и крестьянской дѣвицей **Натальей Подшиваловой** билета во 100 руб., съ полученіемъ % церковію и при этомъ пополамъ.

*Опредѣленіе на должности, перемѣщеніе и увольненіе.* Священникъ Николаевской Пустораменской ц. **Викторъ Пльвовъ**, по прошенію, 28 Марта переведенъ къ **Флоро-Лаврской Кумзерской ц. Кадниковскаго у. Воспитанникъ 2 вл. семинаріи Иванъ Быстровъ**, 12 Апрѣля опредѣленъ во **псаломщика Спасоугольской ц. Вологод. у. Діаконъ Спасской Сіемской ц. Алексѣй Нуромскій**, 6 Апрѣля произведенъ во священника **Успенской Подольской ц. Кадник. у. Діаконъ Ярокурской Преображенской ц. Устюж. у. Іоаннъ Низовцовъ**, по прошенію, за старостію, 25 Апрѣля уволенъ за штатъ. **Псаломщикъ Домшинской Николаевской единовѣрческой ц. Феодоръ Заплатинъ**, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, 29 Апрѣля удаленъ отъ мѣста. **И. д. псаломщика при Воскресенской Городско-Починковской ц. Викторъ Прозрыкій**, 28 Апрѣля утвержденъ **псаломщикомъ. Діаконъ Троицкой Енальской ц. Павелъ Пономаревскій**, 30 Апрѣля опредѣленъ во священника **Шевницынской**

Димитріевской ц. Кадниковскаго у. Псаломщикъ Вологодской градской Покровской Козленской ц. *Иларій Непешнъ*, по прошенію, 30 Апрѣля перемѣщенъ къ Богородской владбищенской ц. Священникъ Успенской Александровской ц. Кадниковскаго у. *Василій Билевъ*, по прошенію, 30 Апрѣля перемѣщенъ къ Чадромской Николаевской ц. Вельскаго у. Діаконъ Воскресенской Боровецкой ц. *Николай Сумороковъ*, 14 Апрѣля произведенъ во священника Николаевской Пустораменской ц. Кадниковскаго у. Учитель Ведерковскаго сельскаго училища *Александръ Карауловъ*, 17 Апрѣля произведенъ во діакона Николаевской Комьянской ц. Грязовецкаго у. Псаломщикъ Спасоугольской ц. *Иларій Соловьевъ*, произведенъ 14 Апрѣля во діакона, а 18 во священника Предтеченской Верхопѣжемской ц. Вельскаго у. Псаломщикъ Михаило-Архангельской Слободской ц. Вологодскаго у. *Василій Цоповъ*, 24 Марта произведенъ во діакона своей ц. Псаломщикъ Крестовой ц. Архіерейскаго дома *Агаѳангелъ Щекинъ*, 16 Апрѣля посвященъ въ стихарь. Безмѣстный священникъ *Павелъ Ухтомскій*, 27 Марта опредѣленъ на священническое мѣсто къ Богородской Паршинской ц. Тотемскаго у. Послушникъ Корниліево-Комельскаго монастыря *Феодоръ Тюлпановъ*, 14 Апрѣля постриженъ въ монашество и нареченъ *Феодосіемъ*.

*Вакантныя священническія мѣста.* Въ настоящее время состоятъ вакантными священническія мѣста: а) въ Устьсыольскомъ уѣздѣ: 1) при Подъельской Троицкой церкви, 2) при Вочевской Срѣтенской ц., 3) при Помоздинской Успенской ц., 4) при Мажской Срѣтенской ц., 5) при Печерской Троицкой ц.; б) въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ: при Цермогорской Воскресенской церкви.

*Померли:* Лопотова монастыря іеромонахъ *Платонъ*—23 Марта; псаломщикъ Трифоновской Уфтюжской ц. Кадниковскаго у. *Александръ Садоковъ*—24 Марта; Спасосуморина монастыря іеромонахъ *Алексій*—8 Апрѣля; заштатный діаконъ Покровской Сяменжевской ц. Тотемскаго уѣзда *Елтидифоръ Кубенскій*—19 Апрѣля; псаломщикъ Богословской Ивановской ц. Вологодск. у. *Парменъ Голубевъ*—27 Апрѣля.

Изъ Великоустюжскаго Духовнаго Правленія сообщены слѣдующія извѣстія:

*Присоединеніе къ православію.* Священникомъ Шеломянской Николаевскоі церкви Сольвычегодскаго уѣзда Александромъ Копосовымъ, 21 Января сего года, изъ римско-католическаго

исповѣданія присоединенъ къ православной церкви ссыльно-поселенецъ *Константинъ Валентиновъ Гордеевъ*, съ оставленіемъ прежняго его имени. Священникомъ Дрокованской Николаевской церкви того же уѣзда Николаемъ Быстровымъ, присоединенъ изъ раскола въ православіе, крестьянинъ *Онисимъ Гоголевъ*, а священникомъ Бѣлослудской Богородской церкви Василиемъ Поповымъ, крестьянинъ *Александръ Теофилактовъ Заозерскій*

*Открытие обществъ трезвости.* Священникомъ Устюжскаго у. Сученгской Михаило-Архангельской церкви Александромъ Ядрихинскимъ, 25 Марта сего года открыто общество трезвости изъ 30 членовъ, прихожанъ сей церкви, давшихъ обѣтъ—не употреблять спиртныхъ напитковъ въ теченіе одного года.

Священникомъ Цивозерской Флоро-Лаврской церкви Сольвычегодскаго уѣзда Василиемъ Шутовымъ открыто въ Апрѣлѣ сего года „общество трезвости“ изъ 34 чловѣкъ приходскихъ людей означенной церкви.

### III.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ Вологодской епархіи за 1889—90 учебный годъ.

(Продолженіе).

### 5) ТОТЕМСКІЙ УѢЗДЪ.

#### I.

Тотемскій уѣздъ занимаетъ 20,000 кв. верстъ и жителей въ немъ 64,983 мужескаго пола и 67,312 женскаго.

Число дѣтей школьнаго возраста въ уѣздѣ 9,406 мальч. и 9,940 дѣвочекъ, а всего 19,346 дѣтей.

Всѣхъ приходовъ въ уѣздѣ 72; изъ нихъ съ населеніемъ отъ 2000 душъ мужескаго пола и выше —4 прихода, отъ 700 до 2000 душъ 38 и до 700—30 приходовъ.

Церковно-приходскихъ школъ въ уѣздѣ 40. Начальныхъ народныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, содержимыхъ земствомъ, 23 смѣшанныхъ для мальчиковъ и дѣвочекъ и одно женское, 2 двухъ-классныхъ училища для

мальчиковъ и одно для дѣвочекъ, содержимыхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія съ пособіемъ отъ уѣзднаго земства.

Въ 1-мъ благочинническомъ округѣ вовсе не имѣли никакихъ школъ приходы: 1) Верховскій Покровскій по неимѣнію средствъ и квартиры для школы, 2) Старототемскій Благовѣщенскій—по той же причинѣ и потому, что большинство дѣтей вслѣдствіе близости этого прихода къ Старототемскому Воскресенскому, въ которомъ имѣется церковно-приходская школа, имѣло возможность посѣщать эту школу.

Въ 3-мъ благочинническомъ округѣ: 1) Паршенскій Богородскій—за скудостію средствъ прихода и неимѣніемъ помѣщенія, 2) Шуйскій Успенскій вслѣдствіе того, что въ сосѣднемъ Шуйско-Троицкомъ приходѣ имѣются два земскихъ училища, 3) Голшэмскій Алексѣевскій—(при немъ съ наступающаго новаго учебнаго года открывается церковно-приходская школа) и 4) Толшемскій Вознесенскій,—за смертію священника причина неизвѣстна.

Въ 4-мъ благочинническомъ округѣ не имѣетъ школы одинъ Маркушевскій Благовѣщенскій приходъ (при немъ школа имѣетъ быть открытой съ наступающаго новаго учебнаго года).

Во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ въ отчетномъ году обучалось 1007 мальч. и 125 дѣвоч. За исключеніемъ 2 мальч. и 1 дѣвочки, принадлежащихъ къ числу раскольниковъ безпоповщинской секты, всѣ обучавшіяся дѣти православнаго вѣроисповѣданія.

Число учениковъ въ земскихъ училищахъ было 1263 мальч. и 272 дѣвочки. Всѣ учащіяся дѣти православныхъ родителей.

Во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ обучались какъ мальчики, такъ и дѣвочки вмѣстѣ, отдѣльныхъ школъ для мальчиковъ или дѣвочекъ въ уѣздѣ не было. Изъ начальныхъ училищъ другихъ вѣдомствъ два училища мужскихъ, два женскихъ, а остальные 23 были смѣшанныя.

Дѣтей школьнаго возраста, за исключеніемъ 10 приходовъ 1-го благочинническаго округа и 5 приходовъ — 3 округа, о которыхъ о.о. благочинные этихъ округовъ не представили свѣдѣній, оставалось вовсе безъ обученія 4542 мальч. и 6508 дѣвочекъ.

## II.

Число всѣхъ раскольниковъ въ уѣздѣ 286 челов. мужск. пола и 661 жен. Изъ иновѣрцевъ 1 только женщ., проживающая



въ Кулойскомъ Воскресенскомъ приходѣ 2-го благочинническаго округа. За исключеніемъ 2 женщ., живущихъ въ Старототемскомъ Воскресенскомъ приходѣ 1-го благочинническаго округа и 1 мужч. въ приходѣ Шейбухтскомъ Дмитріевскомъ 3 округа, всѣ раскольники живутъ въ приходахъ 4 благочинническаго округа, именно: въ Спасскомъ Преображенскомъ 54 мужч. и 155 женск. пола; Шевденицкомъ Богоявленскомъ 2—муж. и столько же женск. пола; Озерецкомъ Христорожественскомъ—13 муж. и 37 жен.; Верховскомъ Богородскомъ—76 муж. и 124 жен.; Ромашевскомъ Введенскомъ—26 муж. и 75 жен.; Поцкомъ Ильинскомъ—26 муж. и 56 жен.; Заборскомъ Цареконстантиновскомъ—34 муж. и 108 жен.; Долговидкомъ Троицкомъ—5 муж. и 19 жен.; и въ Верхкошненскомъ Воскресенскомъ приходѣ—27 муж. и 48 жен. пола.

Въ двухъ приходахъ, населенныхъ раскольниками, (въ Спасскомъ Преображенскомъ и Шевденицкомъ Богоявленскомъ) въ отчетномъ году имѣлись земскія народныя училища, а въ остальныхъ 11 церковно-приходскія школы; бібліотекъ же съ книгами противураскольническаго содержанія не имѣлось ни въ одной школѣ. Къ концу учебнаго года, по просьбѣ Предсѣдателя Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, изъ Вологодскаго Православнаго Братства во имя Всемлюстиваго Спаса было получено Отдѣленіемъ Совѣта 14 названій въ количествѣ 1064 экз. книгъ противураскольническаго содержанія, которыя къ наступающему новому учебному году и были разосланы во всѣ вышеупомянутыя школы.

Карты уѣзда съ указаніемъ пунктовъ, гдѣ учреждены школы и центровъ раскола, не имѣется.

### III.

Личный составъ Тотемскаго Отдѣленія Вологодскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта составляли: предсѣдатель, смотритель духовнаго училища А. Соколовъ, члены: настоятель Спасо-Суморина монастыря игумень о. Аѳанасій, протоіерей Богоявленскаго собора о. Н. Голубковъ, священникъ градской Успенской церкви о. Е. Сабирцевъ, инспекторъ народныхъ училищъ Я. Достойновъ, непрѣмѣнный членъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Д. Раковъ, предсѣдатель земской управы В. Поповъ, уѣздный исправникъ В. Радовицкій, старшій лѣсной ревизоръ Ѳ. Новицкій, мировой судья 2-го участка А. Славоницкій и 3-го И. Емельяновъ, преподаватели учительской

семинаріи И. Волковичъ и Н. Офицеровъ, преподаватели духовнаго училища—Д. Григоровъ и Н. Озерковъ и наблюдатели священники церкви Тотемскаго Богоявленскаго собора. о. Н. Пономаревскій, Брусенской Христорожественской о. В. Алешинцевъ, Заячерицкой Бгородской о. М. Старостинъ, Вотчинской Воскресенской о. А. Быстровъ, Толшемской Николаевской о. В. Бѣлковъ, Мольской Троицкой ц. о. Θ. Кратировъ и Шейбухтской Воскресенской церкви о. К. Соколовъ.

Дѣлопроизводителемъ Отдѣленія Совѣта состоялъ преподаватель учительской семинаріи И. Волковичъ, а казначеемъ—преподаватель духовнаго училища Д. Григоровъ; все письменоводство по Отдѣленію Совѣта ведется предсѣдателемъ онаго.

Во всѣхъ 40 церковно-приходскихъ школахъ о.о. законоучителями состояли мѣстные приходскіе священники; изъ нихъ 33 окончившіе полный курсъ въ Вологодской духовной семинаріи, 3 изъ средняго и 2 изъ писмаго отдѣленія духовной семинаріи, 1 кончившій курсъ духовнаго училища и 1 кончившій курсъ въ Тотемской учительской семинаріи. По отзывамъ членовъ Отдѣленія Совѣта, посѣщавшихъ въ учебное время церковно-приходскія школы, всѣ о.о. законоучители вели свои занятія усердно и успѣшно, хотя къ дѣлу преподаванія не всѣ одинаково способны. Преподавая Законъ Божій и краткое изъясненіе церковнаго Богослуженія, о.о. законоучители стремились къ тому, чтобы сообщаемыя первоначальныя истины христіанской вѣры и правила христіанской нравственности дѣйствовали не на одинъ только умъ, но и на сердце и были руководственнымъ началомъ всей ихъ дѣятельности. Объясняя учащимся историческія священныя событія и заповѣди Божіи, о.о. законоучители воспитывали въ дѣтяхъ твердую вѣру въ Бога и преданность Св. Церкви, отечеству и Монарху и вкореняли въ нихъ убѣжденіе во всѣхъ случаяхъ жизни съ просьбою о помощи обращаться къ Милосердному Отцу Небесному. Какъ въ школь, такъ и внѣ ея, при всякомъ удобномъ случаѣ, о.о. законоучители сообщали учащимся объ обязанностяхъ ихъ, какъ членовъ церкви, общества и семейства и внушали имъ постоянно имѣть благоговѣніе ко всему священному, уваженіе, послушаніе и почтеніе къ священнику, родителямъ и къ старшимъ возрастомъ, любовь другъ къ другу и ближнимъ, состраданіе къ бѣднымъ и проч. Какъ завѣдующіе школами, о.о. законоучители обращали также вниманіе на самый ходъ обученія учителемъ, на обхож-

деніе его съ учениками, на исполненіе учениками правилъ нравственности, школьной дисциплины и приличія. Слѣдили, они, наконецъ, за поведеніемъ учащихся и внѣ школы. Нѣкоторые изъ о.о. законоучителей относились къ дѣлу обученія дѣтей настолько успѣшно, съ такою любовію и усердіемъ, что за свои труды, при весьма ограниченномъ вознагражденіи, вполне заслуживаютъ какого-либо поощренія. Къ такимъ о.о. законоучителямъ относятся: 1) Маныловской Христорождественской школы о. Павелъ Денежкинъ, который, по отзыву о. наблюдателя Викентія Бѣлкова и члена Отдѣленія Совѣта о. Е. Сибирцева, „очень дѣятеленъ и къ преподаванію весьма способенъ. Видно, что законоучитель заботится при преподаваніи не только о томъ, чтобы сообщить уму дѣтей священныя событія, но старается и о духовно-нравственномъ воспитаніи дѣтей, дѣйствуя при объясненіи событій изъ жизни святыхъ лицъ и Спасителя на сердца дѣтей. Уроковъ никогда не пропускаетъ“. 2) Старокуножской Троицкой школы о. Аѳанасій Шадринъ, по отзыву члена Отдѣленія г. Офицера и наблюдателя о. А. Быстрова, признается образцовымъ законоучителемъ и „школа его по своему внутреннему строю производитъ самое отрадное впечатлѣніе“. 3) Лондужской Ильинской—о. Владиміръ Цравдинъ. По отзыву наблюдателя о. В. Алешинцева, законоучитель „къ преподаванію способенъ и ревностенъ. Успѣхи по Закону Божію отличны; видно, что законоучитель знаетъ свое дѣло и не сидитъ, какъ говорится, сложа руки; по моему взгляду, эта школа по успѣхамъ первая въ моемъ районѣ“. Членъ Отдѣленія Совѣта г. Офицеровъ въ своемъ отчетѣ объ этой школѣ пишетъ: „по познаніямъ эта школа одна изъ самыхъ лучшихъ школъ. Всѣ дѣти вполне осмысленно и плавно передаютъ рассказы изъ священной исторіи, знаютъ молитвы и событія праздниковъ. Можно сказать смѣло, что о. законоучитель вполне добросовѣстно относится къ школѣ. Дѣйствительно, надо много потрудиться, чтобы только въ два года поставить школу на такую высоту. Стоитъ взглянуть на лица дѣтей этой школы, чтобы убѣдиться, что собрались они сюда не изъ страха, не по принужденію; видимо они встрѣчаютъ здѣсь въ лицѣ учащихся—людей серьезныхъ, любящихъ школу и дѣтей. Законоучитель, по моему, заслуживаетъ особеннаго вниманія и непремѣннаго поощренія“. Такой же отзывъ объ этомъ законоучителѣ представилъ Отдѣленію Совѣта и предсѣдатель онаго послѣ своего посѣщенія этой школы. 4)

Илезской Воскресенской о. Александръ Малевинскій. Какъ о. наблюдатель, такъ равно и предсѣдатель Отдѣленія Совѣта и членъ его г. Офицеровъ, объ этомъ законоучителѣ дають такой же отзывъ, какъ и объ о. Правдинѣ.

Затѣмъ къ числу способныхъ и ревностныхъ законоучителей относятся также: 5) законоучитель Шебепгской Троицкой школы о. Василій Малевинскій, 6) Мольской Николаевской о. Анемподистъ Ёдскій, 7) Шейбухтской Воскресенской о. Константинъ Соколовъ, 8) Шейбухтской Богородской о. Михаилъ Пулькинь, 9) Шейбухтской Димитріевской о. Викторъ Поповъ, 10) Усть-Печенгской Покровской о. Іоаннъ Певговъ, 11) Печенгской Воскресенской о. Стефанъ Мудровъ, 12) Старототемской Воскресенской о. Петръ Зрѣляковъ, 13) Лохотской Происхожденской о. Симеонъ Владимірскій, и 14) Поцкой Ильинской о. Кенсоринъ Голубевъ.

Нѣкоторые изъ упомянутыхъ о.о. законоучителей за свою дѣятельность въ дѣлѣ народнаго образованія въ отчетномъ учебномъ году получили слѣдующія награды: о. Анемподистъ Ёдскій—Библию, выданную изъ Св. Синода, о. Іоаннъ Певговъ и о. Павелъ Денежкинь—письменную благодарность Преосвященнаго Израиля, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго, со внесеніемъ въ формулярный о ихъ службѣ списокъ, о. Константинъ Соколовъ и Михаилъ Пулькинь—благодарность уѣзднаго земскаго собранія, кромѣ того послѣдній и о. Викторъ Поповъ получили денежные награды.

Преподавателями прочихъ предметовъ въ церковно-приходскихъ школахъ въ отчетномъ году состояли: въ одной школѣ священникъ, въ четырехъ—мѣстные діаконы и въ восьми школахъ приходскіе псаломщики.

Изъ учителей, не принадлежащихъ къ церковному клиру, 1 уволенъ изъ 3-го класса духовной семинаріи, 1 изъ 2-го и 2 изъ 1-го класса той-же семинаріи и 1 кончившій курсъ въ Вельскомъ двухклассномъ городскомъ училищѣ и бывшій 4 года учителемъ въ земскомъ народномъ училищѣ.

Въ остальныхъ 22-хъ школахъ занимаются учительницы, изъ которыхъ 4 получили образованіе при Вологодскомъ Успенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, а остальные 18—въ мѣстной Маринской женской прогимназіи. Всѣ означенныя учительницы имѣють свидѣтельства на званіе сельской начальной учительницы.

Въ тѣхъ школахъ, въ которыхъ преподавателями состояли

учительницы, учителями пѣнія въ 11 школахъ были священники, въ 4 діаконъ, и въ 7 школахъ—псаломщики.

Изъ всѣхъ учителей и учительницъ 16 занимались дѣломъ обученія одинъ годъ, 11—два года, 3—три года, 6—четыре года и 3—пять годовъ.

Всего болѣе занимающихся одинъ годъ произошло отъ того, что въ отчетномъ году вновь открыто было 11 церковно-приходскихъ школъ и отъ того, что неспособные къ дѣлу обученія учителя—псаломщики были уволены и замѣнены учительницами.

Всѣ учителя и учительницы къ дѣлу преподаванія были усердны; но не всѣ въ одинаковой мѣрѣ обладали надлежащею опытностію въ преподаваніи, а потому и успѣхи учениковъ были не вездѣ одинаковы. Неопытность въ преподаваніи частію зависѣла вообще отъ неспособности учащихся къ дѣлу преподаванія, частію отъ недостаточнаго знакомства съ приемами обученія, а частію наконецъ, отъ неимѣнія подъ руками требуемыхъ руководствъ и пособій, въ которыхъ указываются методы преподаванія.

Къ менѣе способнымъ, по отзывамъ членовъ Отдѣленія Совѣта, относятся: учительница Раменской Георгіевской школы Лидія Денежкина, Коченгской Преображенской Лидія Бурцева, учитель Усть-Толшемской Благовѣщенской школы діаконъ Николай Розовъ, учительница Старототемской Воскресенской школы Марія Черепанова, учительница Вотчинской Михайло-Архангельской школы Анна Тилкина и учитель Векшенгской Иоанно-Предтеченской школы діаконъ Семень Усовъ.

Болѣе же опытными и способными въ веденіи учебнаго дѣла признаются—изъ учителей: Толшемской Иоанно-Предтеченской школы діаконъ Михайлъ Кулаковъ, Мольской Николаевской Петръ Тодорскій, Шейбухтской Воскресенской псаломщикъ Николай Баклановскій, Поцкой Ильинской—діаконъ Павлинъ Сибирцевъ, Шейбухтской Димитріевской псаломщикъ Павелъ Андроновъ и Шейбухтской Богородской—учитель Константинъ Соколовъ; изъ учительницъ: Верхнеѣденгской Николаевской школы Татьяна Суровцова, Печенгской Воскресенской Надежда Свѣтляева, Лохотской Происхожденской Елизавета Мишурина. Маныловской Христорожественской—Павла Брагина, Старокуножской Троицкой—Екатерина Тропина, Новокуножской Александра Нератова и Лондужской Ильинской—Александра Леонтьева.

Изъ членовъ причта учителями состояли: Пустошуйской Богородской школы священникъ Веніаминъ Комаровъ изъ низшаго отдѣленія духовной семинаріи, Векшенгскій Іоанно Предтеченской—діаконъ Семень Усовъ, кончившій курсъ въ духовномъ училищѣ, Поцкой Ильинской школы штатный діаконъ Павлинъ Сибирцевъ.—изъ средняго отдѣленія духовнаго училища, Толшемской Іоанно-Предтеченской ц. діаконъ Михаилъ Кулаковъ, изъ 2-го класса духовной семинаріи, Усть-Толшемской Благовѣщенской—діаконъ Николай Розовъ изъ 1-го кл. духовной семинаріи, Шейбухтской Воскресенской—псаломщикъ Николай Баклановскій изъ 2-го класса духовной семинаріи, Шейбухтской Дмитріевской—псаломщикъ Павелъ Андроновъ, изъ 1-го класса духовной семинаріи, Озерецкой Христорождественской—псаломщикъ Иванъ Бурцевъ, кончившій курсъ въ духовномъ училищѣ, Долговицкой Троицкой—псаломщикъ Александръ Поповъ, изъ 4 класса духовной семинаріи, Левашской Богородской — псаломщикъ Николай Сибирцевъ, кончившій курсъ въ духовномъ училищѣ, Тавтенской Николаевской—псаломщикъ Владиміръ Соснинъ изъ 2 класса духовн. семинаріи, Мольской Николаевской—псаломщикъ Петръ Годорскій, изъ того же класса духовной семинаріи и Вотчинской Введенской школы псаломщикъ Иванъ Дмитревскій, изъ 1-го класса духовной семинаріи.

Въ тѣхъ приходяхъ, въ которыхъ причтъ состоитъ изъ трехъ лицъ, обязанности учителя—діакона, или псаломщика—исполняетъ другой псаломщикъ, а потому такой учитель никогда не отвлекается отъ занятій въ школѣ. Если же въ приходѣ одинъ псаломщикъ, то, въ случаѣ требоисправленій, онъ или даетъ самостоятельную работу учащимся, или на время своей отлучки распускаетъ учениковъ по домамъ.

*(Продолженіе впереди).*

---

Редакторъ Н. Суворовъ.

Дозволено цензурою. Мая 31 дня, 1891 года. Вологда.  
Въ типографіи Губернскаго Правленія.

**П Р И Б А В Л Е Н І Я**  
**КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ**  
**ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.**

(ГОДЪ ДВАДЦАТЬ СЕДЬМОЙ).

Іюня 1.

№ 11.

1891 года.

---

**СОЛЫВЪЧЕГОДСКІЙ**  
**БЛАГОВѢЩЕНСКІЙ СОВОРЪ.**

**1. Мѣстоположеніе собора; укрѣпленіе  
берега р. Вычегды.**

Благовѣщенскій соборъ въ г. Сольвычегодскѣ находится на южномъ краю города, на правомъ высокомъ берегу р. Вычегды, въ разстояніи 23 саж. отъ воды. Съ юговосточной стороны собора берегъ рѣки, издавна каждый годъ подмывавшійся весеннимъ напоромъ воды, отчего угрожала опасность самому собору, обнесенъ въ 1869 году деревяннымъ укрѣпленіемъ, состоящимъ изъ свайнаго обруба на протяженіи 79 сажень (\*).

**2. Время построенія собора; его строители; двукратное освященіе; украшеніе  
стѣнною живописью.**

Мостроенъ соборъ въ 1560 году, на иждивеніе богатыхъ гражданъ г. Сольвычегодска, именитыхъ людей Строгановыхъ.

---

(\*) На устройство этого укрѣпленія употреблено одиннадцать тысячъ рублей. Съ цѣлію также укрѣпленія грунта земли близь собора, осушено было въ 1874 году, по совѣту архитекторовъ, небольшое озеро, находившееся въ 18 саженахъ отъ собора къ востоку. Для осушенія озера прорыта отъ него канава, чрезъ которую весенняя вода, наполняющая водоемъ бывшего озера, немедленно стекаетъ оттуда въ рѣку.

О времени его построения, о строителяхъ, объ освященіи и украшеніи стѣннымъ письмомъ свидѣтельствуютъ слѣдующія четыре надписи, сдѣланныя вязью, въ видѣ пояса, на внутреннихъ стѣнахъ собора, съ южной, западной и сѣверной сторонъ.

„Лѣта отъ сотворенія міра 7068, отъ рождества же по плоти Бога Слова 1560, индикта 3 мѣсяца, основанъ сей храмъ соборной каменной Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы и Приснодѣвы Маріи и съ придѣлы у Соли Вычегодской на посадѣ, при благовѣрномъ государѣ царѣ и великомъ князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ всея Росіи, и при великомъ господинѣ Макаріѣ, митрополитѣ Московскомъ и всея Росіи, и при архіепископѣ Никандрѣ Ростовскомъ“.

„Лѣта основанія міра 7192, отъ рождества же по плоти Бога Слова 1584, индикта 12, мѣсяца Іюля въ 9 день, освященъ бысть храмъ соборной каменной Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы и Приснодѣвы Маріи у Соли Вычегодской на посадѣ, при благовѣрномъ государѣ царѣ и великомъ князѣ Феодорѣ Ивановичѣ всея Росіи, въ первое лѣто государства его, и при его благовѣрной княгинѣ Иринѣ Феодоровнѣ всея Росіи, и при великомъ господинѣ Діонисіѣ, митрополитѣ Московскомъ и всея Росіи, и при архіепископѣ Евѣиміи Ростовскомъ. А ставилъ сей храмъ своею казною Іоанникій Федоровъ сынъ Строгановъ и его дѣти—Яковъ, Григорій и Симеонъ, и его внучата—Максимъ Яковлевъ сынъ, да Никита Григорьевъ сынъ, да Андрей и Петръ Семеновы дѣти Строгановы, и по себѣ на память, и на помянокъ нынѣ и впредь“.

„Лѣта отъ сотворенія міра 7108, отъ рождества же по плоти Бога Слова 1600, индикта 13, Маія въ 11 день, у Соли Вычегодской на посадѣ соборной храмъ каменной Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы начатъ подписывати внутри и съ алтаря и съ предѣломъ Іоанна Богослова и съ кружалы верхними около храма Благовѣщенія Богородицы настѣннымъ письмомъ. Московскіе иконники Федоръ Савинъ да Стефанъ Арефіенъ съ товарищи, и совершенно тогожъ лѣта Августа въ



29 день, строеніемъ и повелѣніемъ Никиты Григорьева сына Строганова“.

„Лѣта отъ сотворенія міра 7109, отъ рождества же по плоти Бога Слова 1600, индикта 14, мѣсяца Сентября въ 28 день, освященъ бысть храмъ соборной Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы и Приснодѣвы Маріи у Соли Вычегодской на посадѣ въ другой рядъ (во второй разъ), послѣ подписи настѣннаго письма въ церкви и въ алтарѣ для придѣлокъ престольныхъ и царскихъ дверей, при благовѣрной государынѣ царицѣ и великой княгинѣ инокинѣ Александрѣ и при благовѣрномъ государѣ царѣ и великомъ князѣ Борисѣ Феодоровичѣ всея Росіи, въ третіе лѣто государства его и при его благовѣрной государынѣ царицѣ и великой княгинѣ Маріи и при ихъ благородныхъ чадѣхъ: царевичѣ князѣ Феодорѣ Борисовичѣ и царевнѣ Ксеніи Борисовнѣ, и при святѣйшемъ гатріархѣ Іовѣ московскомъ и всея Росіи и при митрополитѣ Ростовскомъ Варлаамѣ“.

На построеніе соборнаго храма въ Сольвычегодскѣ Ростовскій архіепископъ Никандръ въ 1558 году благословилъ Іоанникія Феодоровича Строганова пядичною иконою Благовѣщенія, какъ видно изъ слѣдующей надписи на задней сторонѣ этой иконы:

„Лѣта 7066 (1558) году, сей образъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы благословеніе Никандра, архіепископа Ростовскаго, Іоанникію Феодорову сыну Строганову на поставленіе соборнаго храма каменнаго и съ предѣлы—начальной образъ у Соли Вычегодскіе на посадѣ“.

### 3. Состояніе собора въ концѣ XVI вѣка по описи 1579 года.

Въ 1579 году, т. е. спустя 18 лѣтъ послѣ основанія собора и черезъ два года послѣ бывшаго въ 1576 году въ Сольвычегодскѣ большаго пожара, во время котораго сгорѣло десять церквей

съ 500 домовъ и отъ котораго пострадалъ и соборъ, составлена была подробная опись его и бывшихъ при немъ придѣловъ со всѣмъ церковнымъ имуществомъ (\*). По этой описи соборъ является въ означенное время въ слѣдующемъ видѣ: въ немъ и при немъ было, кромѣ главнаго престола во имя Благовѣщенія, восемь придѣльныхъ престоловъ, а именно: 1. Иоанна Богослова; 2. Собора Пресвятыя Богородицы, 3. Трехъ вселенскихъ святителей—Василія Великаго, Григорія Богослова, Иоанна Златоустаго; 4. Николая Чудотворца; 5) Алексія митрополита Московскаго; 6. Симеона Столпника; 7. Космы и Даміана безсребренниковъ, „иже въ мирѣ скончавшихся“ и 8. Космы и Даміана безсребренниковъ, „иже въ Римѣ пострадавшихъ“ (\*\*). Послѣдній Космо-Даміановскій придѣлъ былъ деревянный, прочіе всѣ каменные. (Мѣстоположеніе придѣловъ относительно главнаго престола будетъ показано ниже).

Въ главномъ соборномъ храмѣ во имя Благовѣщенія предолтарный иконостасъ былъ пятиярусный съ 73 иконами, изъ коихъ мѣстныя были богато украшены золотомъ, серебромъ, жемчугомъ и дорогими камешьями. Кромѣ находившихся въ иконостасѣ, было еще весьма много иконъ въ разныхъ мѣстахъ храма, каеъ-то по стѣнамъ и на двухъ столпахъ, поддержи-

---

(\*) Эта опись въ 1886 году напечатана въ Памятникахъ Древней Письменности, издаваемыхъ Императорскимъ Обществомъ Любителей Древней Письменности. Подлинникъ ея хранится въ С.П.бурѣ, въ музеѣ Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества.

(\*\*) Въ православной церкви воспоминаются 1 Юля святыне безсребренники, мученики и братья Косма и Даміанъ, римляне, побитые въ царствованіе императора Карина (283 г.) камнями въ окрестностяхъ Рима прежнимъ наставникомъ ихъ во врачевномъ искусствѣ, позавидовавшимъ ихъ успѣхамъ. За тѣмъ 1 Ноября воспоминаются братья же безсребренники Косма и Даміанъ, уроженцы асійскіе, преставившіеся въ мирѣ и погребенные въ Ферманѣ въ Малой Азіи. Римская церковь чтитъ память лишь одной двоицы Космы и Даміана, уроженцевъ аравійскихъ и къ симъ послѣднимъ исторіографъ кардиналъ Бароній относитъ все то, что извѣстно изъ сказаній о безсребренникахъ асійскихъ и римскихъ, означаемыхъ тѣми-же именами Космы и Даміана. (См. „Путеводитель православныхъ поклонниковъ по г. Риму и его окрестностямъ, Владиміра Мордвинова. 1875 г. С.П.В. стр. 282 и 283).

вающихся сводъ зданія. Храмъ освѣщался десятью, разной формы и величины, паникадилами и 23-мя большими свѣчами передъ мѣстными и другими иконами; въ особенно же торжественныхъ случаяхъ предъ верхними ярусами иконостаса зажигались 33 свѣчи въ мѣдныхъ подсвѣчникахъ, прирѣпленныхъ къ тябламъ иконостаса.

Въ алтарѣ надъ престоломъ была „сѣнь“ деревянная, со крестомъ, на 4-хъ столбахъ, на ней писаны святые съ обѣ стороны кругомъ и травы на золотѣ; да голубь древянъ золоченъ, на святой Агнецъ на западный надъ престоломъ“.

Ризница собора была весьма обильна всякими богослужбными утварями. Въ библіотекѣ его насчитывалось до 150 книгъ, большею частію церковнослужебныхъ; изъ нихъ около половины были письменныя.

Всѣ окончины въ храмѣ, въ алтарѣ и въ верхнихъ куполахъ были слюдяныя, числомъ 37 окончинъ (\*). Зданіе собора съ трехъ сторонъ, южной, западной и сѣверной, было окружено каменною папертью.

На колокольнѣ собора, находившейся у сѣверо-западнаго угла соборнаго зданія, а не надъ западнымъ входомъ, какъ нынѣ, было 12 колоколовъ слѣдующихъ названій и вѣса, съ показаніемъ, чьимъ усердіемъ они были заведены:

1. „Колоколъ болшей Реуть, вѣсомъ сто семдесятъ пудовъ. Положеніе Семіона да Максима да Никиты Строгановыхъ.“

2. Колоколъ Лебедь, пятьдесятъ семь пудовъ. Положеніе Семіона да Максима да Никиты Строгановыхъ.

---

(\*) Въ числѣ любопытныхъ для настоящаго времени принадлежностей тогдашняго собора, были упоминаемые въ описи слѣдующія фонари замысловатаго устройства, употреблявшіеся при торжественныхъ церковныхъ процессіяхъ на открытомъ воздухѣ. Такихъ фонарей было четыре: изъ нихъ большій былъ о 20-ти стѣнахъ, о 9-ти верхахъ и 9-ти подденникахъ; другой—о 10-ти стѣнахъ, о 9-ти верхахъ и 9-ти подденникахъ; третій—о 12-ти стѣнахъ, о 5-ти верхахъ и о 5-ти подденникахъ; четвертый—о 8-ми стѣнахъ и о 9-ти верхахъ. Всѣ фонари были обиты бѣлымъ пѣмецкимъ желѣзомъ.

3. Колоколъ Соколь, вѣсомъ сорокъ пудовъ. Положеніе Іакова да Григорія да Семіона Аникѣевыхъ дѣтей Строгановыхъ.

4. Колоколъ Красной, вѣсомъ полсеманадата пуда.

5. Другой колоколъ Красной, вѣсомъ четырнадцать пудовъ. Положеніе оба красные колокола Іакова да Григорія да Семіона Строгановыхъ.

6. Колоколъ Осиповской, а въ немъ мѣди дватцать три пуды безъ четверти было. Положеніе Іосифа Захарьина сына. И тотъ колоколъ звончи разбился, и перелевали тотъ колоколъ снова его Максимъ да Никита да Андрей да Петръ Строгановы, и своей мѣди тому колоколу прибавили одиннадцать пудъ безъ четверти, и всего вѣсомъ тритцать пудъ и полчетверта пуда.

7. Колоколъ Красной, вѣсомъ пять пудъ. Положеніе Іакова да Григорія да Семіона Аникѣевыхъ дѣтей Строганова.

8. Другой колоколъ Красной, вѣсомъ шесть пудъ. Положеніе мірское.

9. 10. Два колокола зазвонные, вѣсомъ оба колокола четыре пуды. Положеніе Спиридона Ждана Костычева.

11. 12. Два колокола малыхъ зазвонные, вѣсомъ оба колокола пудъ и осемь фунтовъ. Положеніе Никиты Григорьева сына Строганова.

А у болшего колокола у Реута языкъ коваль и колоду оковываль желѣзомъ, и у Лебеда и у Сокола и у Осиповскаго у колоколовъ колоды оковываль желѣзомъ съ веретены, опроче языковъ, и у всѣхъ зазвонныхъ колоколовъ крюки поцѣпные желѣзные положеніе Никиты Строганова“.

На колокольніѣ „часы желѣзные съ боемъ и съ перечасы, съ гириями желѣзными (\*) Положеніе Никиты Григорьева сына Строганова“.

---

(\*) Въ настоящее время часы эти уже не существуютъ. Давно повредившіяся отъ времени, оны въ 1870 году сняты съ колокольніи и желѣзо ихъ частію употреблено на разныя подѣлки при ремонтѣ собора.

#### 4. Нашествіе поляко-литовцевъ на Соль-вычегодскъ и ограбленіе ими собора.

Въ 1613 году городъ Сольвычегодскъ, подобно другимъ городамъ сѣверной Россіи, подвергся нападенію поляко-литовцевъ, при чемъ потерпѣлъ и Благовѣщенскій соборъ. По словамъ мѣстнаго лѣтописца, нападеніе послѣдовало зимою 22 Января означеннаго года. Послѣ безуспѣшнаго отпора жителей на льду р. Вычегды, непріатели ворвались въ самый городъ и 23 Января ограбили, между прочимъ, и Благовѣщенскій соборъ, похитивъ изъ него не мало иконныхъ украшеній и разныхъ утварей, которыхъ соборяне, по скорости, не успѣли скрыть въ тайникахъ подъ соборомъ. вмѣстѣ съ соборомъ ограблены были и бывшіе при немъ придѣлы (\*).

Въ вышеупомянутой описи собора 1579 года находится весьма много приписокъ и помѣтокъ, сдѣланныхъ во время повѣрки соборнаго имущества послѣ ухода поляко-литовцевъ, о томъ, какія именно церковныя вещи были ими похищены изъ собора, или повреждены. Такъ о мѣстномъ образѣ Владимірской Богоматери помѣчено: „И у того образа кіотъ и затворки ободрано въ Литовской приходъ и у креста надъ кіотью камень отодрано и пелена бархатъ цвѣтной пропала въ Литовской же приходъ, а окладъ басемной у образа около празд-

(\*) Вотъ подлинныя объ этомъ слова лѣтописца: „23 числа Генваря поляки начали въ городъ грабить; во-первыхъ, ворвавшись, въ Благовѣщенской церкви съ несохраненныхъ отъ нихъ оставленныхъ святыхъ иконъ вѣнцы, цаты, и оклады и прочую церковную утварь, состоящую въ золотѣ и серебрѣ, жемчугѣ и каменьѣ дорогомъ, ограбили и взяли съ собою, чему явнымъ свидѣтельствомъ служатъ и нынѣ стоящіе въ оной церкви два образа: мѣстной между царскими и пономарскими вратами Пресвятыя Живоначальныя Троицы и позади на правомъ крылосѣ у столпа Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, на которыхъ означаются бывшіе старыя оклады отъ оставшихъ малыхъ гвоздей, а вѣнцы и гривны возложены уже послѣ того новыя; по однако тогда такового церковнаго имѣнія мало въ видимости состояло, а было въ тайныхъ подъ оною церковію полаткахъ сохранено; равно и въ протчіе вокругъ церкви предѣлы злодѣи входили и грабили, и тѣмъ святыя церкви осквернили.“— См. исторію г. Сольвычегодска. А. Соскина.

никовъ Владычнихъ и вѣнцы у праздниковъ, то все въ Литовской приходѣ ободрано“. О мѣстномъ образѣ Благовѣщенія въ припискѣ сказано: „И у того образа въ Литовской приходѣ окладъ басемной и вѣнцы у кондаковъ и у икосовъ все ободрано, и на полѣ серебряная подпись отодрана“. О похищеніи другихъ вещей записано: „И тѣ три кресты въ Литовской приходѣ угибли“... „И тѣ серебряные евангелисты и застѣжки въ Литовской приходѣ содраны“..... „И то Евангеліе въ Литовской приходѣ со всѣмъ угибло“... „Завѣса въ Литовской приходѣ пропала“... „Двѣ свѣчи съ насвѣшники въ Литовской приходѣ пропали“..... „Окладъ въ Литовской приходѣ испорченъ“.... и проч. и проч. Кромѣ цѣнныхъ вещей, хищники не пренебрегали брать и малоцѣнныя вещи, годныя для житейскаго употребленія, какъ это видно изъ слѣдующихъ записей: „И тотъ мѣдной ковшъ въ Литовской приходѣ пропалъ“... „И та чарка мѣдная въ Литовской приходѣ пропала“.—Такъ какъ въ числѣ утраченныхъ въ то время вещей нигдѣ въ записяхъ не упомянуто о похищеніи церковно-служебныхъ священныхъ серебряныхъ сосудовъ, кадилъ и другихъ крупныхъ серебряныхъ утварей, то изъ этого можно заключать, что на жертву грабителямъ достались сравнительно не многія изъ дорогихъ принадлежностей собора, потому что большая часть ихъ были, какъ сказано въ лѣтописи, сохранены въ тайныхъ подъ церковію палаткахъ. Но и тотъ ущербъ, какой былъ причиненъ собору польско-литовскимъ нашествіемъ, весьма скоро былъ вознагражденъ усердіемъ богатыхъ Строгановыхъ и другихъ гражданъ, что ясно видно изъ Писцовыхъ книгъ XVII столѣтія, въ которыхъ соборъ является въ лучшемъ прежняго благоустройствѣ, съ прибавленіемъ нѣсколькихъ новыхъ придѣловъ.

**5. Продолженіе исторіи собора: устройство четырехъ новыхъ придѣловъ и упраздненіе двухъ старыхъ; мѣстоположеніе придѣловъ; два причта при соборѣ; вотчины.**

Въ Писцовой книгѣ г. Сольвычегодска 1627 года Благовѣщенскій соборъ въ главныхъ чертахъ описывается такъ: „У

Соли на посадѣ, въ старомъ большомъ острогѣ, за рѣчку за Усолкою, на рѣкѣ на Вычегдѣ, церковь соборная Благовѣщеніе Пречистыя Богородицы, каменная съ папертью и съ предѣлы о осми верхахъ. А въ церкви у Благовѣщенія и въ предѣлѣ у Ивана Богослова стѣны подписаны стѣннымъ писмомъ съ трехъ сторонъ. А по сторонамъ тое церкви пять придѣловъ; Никола Чудотворецъ, Алексѣй Митрополитъ, Симеонъ Столпникъ, Косма и Даміанъ, Трехъ святителей—Василей Великій, Григорій Богословъ, Иванъ Златоустъ. Да у той же церкви на паперти церковь каменная соборъ Пречистыя Богородицы, а на ней сдѣлана колокольница. А подь церковію и подь папертью и подь предѣлы и подь колокольницею полаты (палатки)“.

Въ приведенной выпискѣ, вмѣсто бывшихъ въ 1579 году осми придѣловъ, упоминаются только семь, кромѣ Космодамиановскаго деревяннаго придѣла, который, быть можетъ, по ветхости былъ упраздненъ, или сгорѣлъ во время Литовскаго нашествія.

О придѣлѣ Трехъ Святителей въ Писцовой книгѣ сказано, что церковь эта „стоитъ безъ пѣнія отъ Литовскаго приходу, не священна“.

Въ той-же Писцовой книгѣ, въ позднѣйшей припискѣ къ ней, упоминается о трехъ новыхъ придѣлахъ при соборѣ, устроенныхъ около 1646 года. Въ припискѣ этой сказано: „Да послѣ Писцовыхъ книгъ 154 (1646) году вновь придѣлана по западную сторону соборной церкви, церковь о пяти верхахъ съ тремя придѣлами: Рождества Пречистыя Богородицы, Поклоvení веригъ Св. Апостола Петра и Св. Θεодора Сикеота. А всѣ сіи придѣлы построилъ по обѣщанію имянитый человекъ Θεодоръ Петровъ Строгановъ съ матерію своею Матроію Ивановною во иноцѣхъ Марією схимницею“.

Въ послѣдствіи времени, но когда, неизвѣстно, устроенъ былъ при соборѣ еще придѣлъ во имя Рождества Христова, а придѣлъ Симеона Столпника, упоминаемый въ 1579 и 1627 годахъ, упраздненъ.

Въ отношеніи къ главному храму Благовѣщенія расположеніе придѣловъ было слѣдующее:

1. Придѣлъ Іоанна Богослова находился внутри главнаго соборнаго алтаря, въ южной части его (діаконикѣ).

2. На лѣвой сторонѣ, въ сѣверномъ отдѣленіи паперти, за капитальною стѣною отъ главнаго храма были придѣлы во имя Рождества Христова, Николая Чудотворца и Алексѣя Митрополита.

3. На правой сторонѣ отъ храма Благовѣщенія за капитальною стѣною, гдѣ теперь теплая церковь во имя Срѣтенія Господня, было пять придѣловъ: Козмы и Даміана, Трехъ Святителей, Θεодора Сикеота, Рождества Богородицы и Поклоненія веригъ св. Апостола Петра.

4. Придѣлъ во имя Собора Богоматери находился подъ колокольнею, въ сѣверозападной части паперти (\*).

Придѣлы—во имя Св. Николая Чудотворца и Алексія митрополита Московскаго, были теплые (\*\*).

Придѣлы—Космодаміановскій и Θεодоро-Сикеотскій были приходскими и при нихъ былъ особый причтъ духовенства, состоявшій изъ двухъ священниковъ, одного дьячка и двухъ пономарей. Прихожанами этихъ храмовъ были многочисленныя дворовыя люди г.г. Строгановыхъ.

Причтъ собственно собора составляли 15-ть лицъ духовенства, а именно: протоіерей—1, священниковъ—4 (одинъ изъ нихъ былъ ключаремъ (\*\*\*) ), діаконъ—4, псаломщикъ—2, пономарей—4. (\*\*\*\*). И того всѣхъ духовныхъ лицъ

---

(\*) Свѣдѣніе о расположеніи придѣловъ заимствовано изъ статьи смотрителя Сольвычегодскаго уѣзднаго училища Петра Балова, подъ заглавіемъ „Сольвычегодскій Благовѣщенскій соборъ“ напечатанной въ 47 № Волог. Губ. Вѣдом. 1841 года.

(\*\*) Объ этомъ см. въ Исторіи г. Сольвычегодска, сочин. А. Соскина въ описаніи Сольвычегодскаго Благовѣщенскаго собора.

(\*\*\*) См. Приложение 1-е къ сему описанію.

(\*\*\*\*) О двухъ причтахъ при Сольвычегодскомъ соборѣ свѣдѣнія найдены въ „Вѣдомости 1762 года, сочиненной по указу Великоустюжской семи-



при соборѣ и придѣлахъ состояло 20 человекъ; кромѣ того, надобно полагать, было не малое число при соборѣ низшихъ служителей, каковы сторожа, звонари, часоводъ и проч. Но свѣдѣній о числѣ этихъ низшихъ служителей не отыскано; не найдено также извѣстія и о количествѣ получавшагося духовенствомъ собора и служителями его отъ г.г. Строгановыхъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья.

До составленія духовныхъ штатовъ въ 1764 году, т. е. до отобранія въ казну монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ, Сольвычегодскій Благовѣщенскій соборъ также имѣлъ вотчины. Въ его владѣнн было въ разныхъ мѣстахъ Сольвычегодскаго уѣзда; 12 деревень (\*), 10 пустошей и 22 пожни.

*(Продолженіе впереди).*

### МАГИСТЕРСКІЙ ДИСПУТЬ.

5-го Мая въ актовомъ залѣ Московской духовной академіи происходилъ магистерскій диспутъ (коллоквиумъ). Соискателемъ ученой степени магистра Богословія выступилъ кандидатъ академіи, бывшій воспитанникъ Вологодской духов-

наріейской конторы о томъ, колкое число имѣетца въ г. Сольвычегодскѣ и его уѣздѣ священно-и-церковпослужительскихъ дѣтей мужеска полу до сущаго (!) младенца, кои находятца при отцахъ своихъ и сколькихъ кто лѣтъ".—Вотъ имянной списокъ всего соборнаго духовенства въ 1762 году: Благовѣщенскаго собору—1) протопопъ Іоаннъ, 2) ключарь священникъ Гавріилъ; 3) священникъ Василій Вобровъ, 4) свящ. Максимъ Стѣнинъ; 5) свящ. Василій Камкинъ; діаконы: 6) Ѳедоръ Камкинъ, 7) Іоаннъ Хохряковъ, 8) Сергій Шумковъ, 9) Тимошей Ермолинъ; псаломщики: 10) Петръ Поповъ, 11) Ефимъ Ермолинъ, пономари: 12) Александръ Поповъ, 13) Александръ Вобровъ, 14) Ѳедоръ Суботинъ, 15) Егоръ Неволинъ; Космодамиановскаго и Ѳедоро-Сикеевскаго предѣловъ, что при ономъ соборѣ: 16) свящ. Григорій, 17) свящ. Іоаннъ, 18) льячекъ Иванъ Вѣлыхъ, 19) пономарь Алексѣй Суботинъ, 20) пономарь Василій Ермолинъ.

(\*). Деревни, принадлежавшія Благовѣщенскому Сольвычегодскому собору были слѣдующія: а) въ Окологородномъ стану: Иванцово, Рычкова, Красновская, Истоинное, Захарьино, Корытиха, Соловарова; б) въ Пачезерскомъ стану: Заболотье, Волосова, Добрынино на Сухоѣ, Пикитинская, Евсеевское, или Черная. См. Писцов. книги 1645 и 1682 годовъ.

ной семинаріи *Николай Никаноровичъ Глубоковскій*. Къ защитѣ своей магистерской диссертациі Николай Никаноровичъ пришелъ не короткимъ уже путемъ учено-литературной и публицистической дѣятельности. Представленное имъ на степень магистра Богословія сочиненіе есть только одно звено, правда самое большое и значительное, въ длинномъ ряду его другихъ ученыхъ трудовъ. Сочиненія г-на Глубоковскаго стали появляться на страницахъ нашихъ лучшихъ богословскихъ и философскихъ журналовъ еще въ то время, когда ихъ авторъ былъ на школьной скамѣ, и уже въ то время обратили на себя вниманіе людей, интересующихся успѣхами родной богословской науки. Уже тогда можно было встрѣчать въ критическихъ замѣткахъ о его статьяхъ такіе о немъ эпитеты, какъ „ученый авторъ“ „достаточно уже потрудившійся на поприщѣ богословской науки“ „неоднократно блистательно заявившій себя“ и т. п. Изъ прочитаннаго предъ диспутомъ очерка учено-литературной дѣятельности г. Глубоковскаго узнали, что онъ участвовалъ своими трудами въ слѣдующихъ журналахъ: въ „Православномъ Обзорѣннѣ“ (въ 1888 г. помѣстилъ статью „Преображеніе Господне“, въ №№ 8—10); въ журналѣ: „Вѣра и Разумъ“ („Теософическое общество и современная теософія“ 1888 г., № 8; „Свобода и необходимость“ (противъ детерминистовъ) №№ 14—15; Разборъ ученія Гартмана объ Абсолютномъ началѣ, какъ безсознательномъ“, №№ 20—21, 24); въ *Чтеніяхъ въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія* („Путешествіе евреевъ изъ Египта въ землю Ханаанскую“, физико-географическій очеркъ, 1889 г. 1—4; „Происхожденіе, сущность и значеніе монархіанства“, № 9; „о значеніи надписанія нѣкоторыхъ псалмовъ „lamnatzeach“, греч. „исъ то телось“, слав. „въ конецъ“,—въ № 12; „Апологетическій Трудъ бл. Θεодорита, Еп. Киррскаго“, № 1, 1890 г.); въ „Прибавленіяхъ къ Твореніямъ Св. Отцовъ“, („Историческія условія происхожденія папства“—въ протоколахъ совѣта академіи, кв. I). Кромѣ того, онъ принималъ дѣятельное участіе въ нѣ-

которыхъ свѣтскихъ журналахъ и газетахъ, напр. въ еженедѣльномъ журналѣ „Наука и Жизнь“, въ газетахъ: *Московскія Вѣдомости*“, „*День*“, „*Сынъ Отечества*“ и др.

Но всѣ эти сочиненія г-на Глубоковского совершенно ступовываются предъ его послѣдней работой, представленной имъ для соисканія степени магистра Богословія и носящей заглавіе: „*Блаженный Теодоритъ, Епископъ Киррскій. Его жизнь и литературная дѣятельность*“, въ двухъ томахъ (\*). Первоначально, въ рукописи, названное сочиненіе было представлено въ совѣтъ Моск. Дух. Академіи, какъ кандидатская диссертация автора и уже тогда заслужило самый лестный отзывъ читавшаго его ученаго спеціалиста, извѣстнаго знатока церковной исторіи, ординарнаго профессора Академіи Алексѣя Петровича Лебедева. Въ своемъ отзывѣ профессоръ, между прочимъ, говоритъ: „Какъ по размѣрамъ, такъ и по достоинству, сочиненіе г-на Глубоковского много превосходитъ тѣ требованія, какія обыкновенно предъявляются къ лучшимъ кандидатскимъ сочиненіямъ, почему мы не находимъ возможнымъ разсматривать трудъ автора, какъ просто кандидатское сочиненіе, а постараемся оцѣнить его безотносительно къ той нижней ученой степени, для полученія которой оно написано, оцѣнить какъ чисто ученое произведеніе молодаго русскаго богослова. Это сочиненіе, по своей обширной эрудиціи,—продолжаетъ профессоръ,—достаточно, какъ мнѣ кажется, для какой угодно изъ существующихъ ученыхъ богословскихъ степеней. Такъ какъ по нашему вычисленію одно сочиненіе Глубоковского заключаетъ въ себѣ отъ четырехъ до пяти кандидатскихъ сочиненій отличнаго достоинства, то могу позволить себѣ отмѣтить это сочиненіе балломъ пять плюсъ (5+), балломъ, котораго я до сихъ поръ не имѣлъ случая ни разу примѣнить къ практикѣ“ (1). Профессоръ удивляется глубокому

(\* ) Объявленіе о выходѣ въ свѣтъ этой книги и о цѣнѣ ея было напечатано въ 14 № Волог. Епарх. Вѣдом. 1890 года.

(1) Сочиненіе это въ томъ объемѣ, въ какомъ оно теперь напечатано, состоитъ изъ двухъ томовъ (349 стр. въ 1-мъ и 510 во второмъ); кромѣ того, авторомъ

порникновенію автора любовію къ своей работѣ и къ личности блаж. Θεодорита. Многочисленныя сочиненія блаж. Θεодорита изучены авторомъ до тонкости (и при томъ въ подлинникѣ). „Авторъ вездѣ цитируетъ Θεодорита съ легкостью и полнымъ знаніемъ. Авторъ невольно напоминаетъ собою Θεодорита, который такъ хорошо зналъ сочиненія Св. Кирилла Александрійскаго, что безъ всякаго затрудненія приводилъ изъ нихъ цитаты на соборѣ Халкидонскомъ. Даже между серьезными учеными едва-ли такъ обстоятельно знакомы съ Θεодоритомъ, какъ г. Глубоковскій“. Въ своемъ трудѣ онъ обнаружилъ обширную начитанность и громадную эрудицію. Источники и пособія изучены въ такой полнотѣ, которая не оставляетъ желать ничего большаго; объ этомъ свидѣтельствуетъ и масса ученыхъ цитатъ почти на каждой страницѣ двухъ—томнаго сочиненія г. Глубоковскаго. Отличное знаніе языковъ: Еврейскаго, Латинскаго, Греческаго, Нѣмецкаго, Французскаго и Англійскаго, дало автору возможность перечитать все, что было писано о Θεодоритѣ и въ древнее, и въ новѣйшее время. Опираясь на все это, онъ твердо идетъ къ своей цѣли, не оставляя безъ разсмотрѣнія ни одного, даже самаго мелкаго, факта изъ жизни и дѣятельности бл. Θεодорита. Онъ не боится трудностей дѣла, напротивъ „чѣмъ труднѣе и запутаннѣе вопросъ, тѣмъ старательнѣе и всестороннѣе изслѣдуетъ его авторъ: трудность дѣла какъ будто даже вдохновляетъ автора“. Относительно любви автора къ своему дѣлу г. Лебедевъ говоритъ: „Авторъ, замѣтно, увлеченъ Θεодоритомъ и пишетъ о немъ отъ души: видѣнъ не писатель поневолѣ или ремесленникъ пера, но ученый, отданный душой своей темѣ. А такъ какъ Θεодоритъ — высоко нравственная личность, то увлеченіе автора пріобрѣтаетъ отпечатокъ благороднаго увлеченія. Подчиняясь этому увлеченію, г. Глубоковскій, говоря о Θεодоритѣ, иногда въ своемъ изложеніи возвышается до лиризма... По этой же причинѣ онъ

---

приготовленъ къ печати еще и третій томъ, содержащій приложенія „письма бл. Θεодорита къ разн. лицамъ“.

съ жаромъ ратуеть противъ всѣхъ писателей, по какому-либо случаю не отдающихъ дани уваженія Киррскому Архипастырю“. Рецензентъ указаль еще на строго-православный духъ всего сочиненія Авторъ всюду сохраняетъ высокій религіозный тонъ въ своемъ изслѣдованіи, талантливо защищаетъ православную истину отъ какихъ бы то ни было нападковъ (1).

Сочиненіе г. Глубоковскаго было замѣчено и другими любителями духовной словесности и вызвало нѣсколько весьма лестныхъ для его автора рецензій въ духовныхъ и свѣтскихъ журналахъ и газетахъ (напр. въ „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ и др.).

Мало этого, ученый трудъ Глубоковскаго обратилъ на себя вниманіе даже заграничныхъ ученыхъ. Такъ, современная знаменитость и авторитетъ въ области церковно-исторической науки въ Германіи, профессоръ Берлинскаго Университета Адольфъ Гарнакъ въ издаваемомъ имъ журналѣ „Theologische Kirchen-Zeitung“ помѣстилъ самый лестный отзывъ свой о сочиненіи нашего автора. Онъ называетъ трудъ Глубоковскаго явленіемъ весьма рѣдкимъ въ ученой литературѣ, дѣлающимъ честь не только Московской Духовной Академіи, но и всей русской богословской наукѣ.

Такимъ образомъ Ник. Никаноровичъ вступилъ на кафедру защищать свое сочиненіе уже предшествуемый славою замѣчательнаго ученаго. Такое же впечатлѣніе оставила и его защита.—Предъ началомъ диспута секретаремъ совѣта Академіи было прочитано, по обычаю, *curriculum vitae* магистранта. Николай Никаноровичъ родомъ изъ Никольскаго уѣзда Вологодской губ., сынъ священника Кичменской Спасской церкви. Среднее богословское образованіе получилъ въ Вологодской духовной семинаріи, откуда для продолженія его былъ отправленъ (на казенный счетъ) въ Московскую Духовную Академію. Здѣсь онъ сразу же обратилъ на себя вниманіе академическаго началь-

(1) Отзывъ проф. Лебедева помѣщенъ въ журналахъ Совѣта Акад., печатаемыхъ при „Прибавл. къ Тв. Свв. Оо.“,—1889 г.

ства и товарищей своею талантливостью и трудолюбіемъ. Академическій курсъ онъ окончилъ первымъ кандидатомъ въ 1889 г. и какъ лучшій изъ курса былъ оставленъ на годъ при Академіи, для приготовленія къ профессорской кафедрѣ. Но такъ какъ чрезъ годъ свободной кафедры въ Академіи не оказалось, то Ник. Никаноровичъ высшимъ начальствомъ былъ назначенъ на преподавательскую кафедру въ Воронежскую духовную семинарію, гдѣ служить и доселѣ.

Собственно диспутъ открылся обширною рѣчью диспутанта о предметѣ, задачѣ и методѣ своего труда. Въ рѣчи, между прочимъ, было указано на тѣ трудности, какія пришлось преодолѣть изслѣдователю при своей работѣ. Напримѣръ, автору съ великимъ трудомъ удалось найти нѣкоторыя рѣдкія изданія твореній блаж. Теодорита, а нѣкоторыхъ онъ такъ и не могъ разыскать. Онъ обращался съ просьбою о высылкѣ одного новооткрытаго сочиненія Теодорита (на сирійскомъ языкѣ) даже въ Лондонъ; русскія библіотеки—Московскія и Академическія, не всегда могли удовлетворить любознательнаго ученаго. Другая трудность была—разобраться въ массѣ часто самыхъ противорѣчивыхъ мнѣній о Теодоритѣ современныхъ ученыхъ. Трудность эта увеличивалась еще тѣмъ обстоятельствомъ, что ни въ иностранной, ни-тѣмъ менѣе—въ русской ученой литературѣ нѣтъ ни одного такого труда о Теодоритѣ, въ которому можно было отнестись *bona fide* и принять за руководство. Приходилось по первоисточникамъ провѣрять мнѣнія ученыхъ, сличать эти мнѣнія между собою, распутывать самыя спутанныя и противорѣчивыя сужденія.

Возраженія началъ одинъ изъ оффиціальныхъ оппонентовъ, орд. профессоръ по Исторіи русск. раскола Н. И. Субботинъ. Прежде всего онъ извинился предъ магистрантомъ въ томъ, что будетъ возражать ему не какъ специалистъ—историкъ, а какъ дилетантъ въ области предмета сочиненія. Онъ указалъ на то обстоятельство, что авторомъ сочиненія какъ будто нѣсколько идеализируется личность Теодорита. Наприм.,

Θеодоритъ считалъ неправославными воззрѣнія Св. Кирилла Александрійскаго и склонялся на сторону его врага—Несторія. На это диспугантъ отвѣтилъ, что Θеодоритъ всегда былъ строго православнымъ, что видно, между прочимъ, и изъ его вѣроизложенія, помѣщеннаго въ 151 письмѣ. Отношенія же къ Кириллу объясняются просто тѣмъ, что Θеодоритъ, въ пылу полемики, не могъ внимательно разсмотрѣть воззрѣнія Кирилла и вдуматься въ нихъ. „И нынѣ не рѣдко можно наблюдать, говорилъ г. Глубоковскій, что во время жаркихъ споровъ между учеными, полемизирующіе не всегда соблюдаютъ должную осторожность и часто обвиняютъ другъ друга въ томъ, чего ни одинъ изъ нихъ не высказывалъ“.—Слѣдующее возраженіе было сдѣлано относит. такъ наз. „Θеодоритова слова“, въ частности—о его надписаніи. Магистрантъ въ свою защиту указалъ на авторитетъ преосв. Никанора Одесскаго и прот. Виноградова, защищавшихъ такія же, какъ и онъ магистрантъ, мнѣнія. Были указаны еще нѣкоторые частные и мелкіе недостатки труда, относительно, напр., изложенія. Въ заключеніе первый оппонентъ призналъ трудъ вполне научнымъ и выразилъ пожеланіе, чтобы авторъ его не прекращалъ своихъ ученыхъ занятій и продолжалъ бы также благотворно трудиться на пользу нашей молодой еще науки. Второй оппонентъ—ординарный же профессоръ Академіи по кафедрѣ Общей церковной исторіи Алексѣй Петровичъ Лебедевъ указалъ на спутанность и неточность хронологіи въ сочиненіи. Авторъ, на примѣръ, недостаточно ясно опредѣляетъ годъ посвященія блажен. Θеодорита въ Епископа; по нему выходитъ, что Θеодоритъ былъ сдѣланъ Епископомъ 23-хъ или 24-хъ лѣтъ, что представляется невѣроятнымъ. Въ свою защиту г. Глубоковскій сослался на то, что въ своемъ сочиненіи онъ не могъ долго останавливаться на точной разработкѣ хронологическихъ данныхъ исторіи Θеодорита; такая работа потребовала бы еще столько же времени и труда, сколько затрачено на написаніе 1-го тома. Оппонентомъ указано еще было на невѣрную исто-

рическую характеристику нѣкоторыхъ лицъ и событій, упоминаемыхъ въ сочиненіи. Такова, наприм., характеристика Авакія Берійскаго. Отстаивая свое мнѣніе объ этомъ Епископѣ, какъ человѣкѣ „знаменитомъ“, магистрантъ указалъ на тотъ фактъ, что съ нимъ находились въ перепискѣ члены императорской фамилии и даже самъ императоръ Θεодосій, при чемъ послѣдній въ одномъ изъ своихъ писемъ прямо называетъ его этихъ именемъ.—Въ заключеніе оппонентъ предсказалъ судьбу сочиненія нашего автора. Приблизительно онъ выразился такъ: „Пройдутъ цѣлыя десятилѣтія, появятся новыя изслѣдованія о личности и дѣятельности блаж. Θεодорита, но ваше сочиненіе переживетъ многія изъ нихъ. Долго еще будутъ пользоваться имъ; богатство критическихъ замѣчаній и ихъ основательность еще надолго утвердятъ за вашимъ сочиненіемъ славу замѣчательнѣйшаго труда. И не только историкъ собственно Θεодорита, но и всякій изслѣдователь его эпохи, будетъ черпать изъ вашего сочиненія драгоцѣнныя для себя указанія и факты“.

Общее впечатлѣніе отъ диспута получилось весьма благопріятное для магистранта. Чувствовалось, что защищались самыя искреннія убѣжденія, глубоко продуманныя и самымъ прочнымъ образомъ обоснованныя. Ни одно изъ возраженій не осталось безъ отвѣта со стороны защищавшагося. Поражала масса знаній, обширность эрудиціи. Магистрантъ не затруднялся на память приводить цѣлыя, весьма обширныя, выдержки изъ сочиненій Θεодорита на Греческомъ языкѣ или указывать съ точностью мѣста изъ этихъ сочиненій, подтверждающія его мысль. Вслѣдствіе всего этого присутствовавшіе на диспутѣ не переставали слѣдить съ напряженнымъ вниманіемъ за ходомъ преній, хотя послѣднія и продолжались довольно долго, около 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ.

По окончаніи диспута, когда отобраны были голоса у всѣхъ присутствовавшихъ профессоровъ, магистрантъ былъ единогласно признанъ достойнымъ искомой степени и Совѣтъ Академіи тутъ-же рѣшилъ ходатайствовать предъ Св. Сино-



домъ объ утвержденіи Николая Ниханоровича въ степени магистра Богословія. Такое рѣшеніе совѣта встрѣчено было со стороны публики громомъ долго не умолкавшихъ аплодисментовъ; въ оваціяхъ принимали участіе и профессоры.

*С. Левитскій.*

### По поводу нареченія именъ новорожденнымъ.

Полтавская духовная консисторія слушала рапортъ одного благочиннаго, въ которомъ послѣдній объяснилъ, что одинъ изъ священниковъ вѣреннаго ему благочинія далъ ему знать, что 17 Іюня имъ былъ окрещенъ, послѣ литургіи, съ нареченіемъ имени Іуды, младенецъ мужскаго пола, родившійся у одного изъ его прихожанъ. Ночью того же числа стало извѣстно, что воспріемники окрещеннаго имъ младенца отправились къ сосѣднему священнику съ просьбой окрестить младенца, говоря притомъ, что ихъ священникъ отлучился; по сему младенецъ Іуда былъ вторично окрещенъ съ нареченіемъ имени Леонтій. Приказали и Его Преосвященство повелѣлъ исполнить: въ предостереженіе причтовъ епархіи отъ столь неразумныхъ дѣйствій и отношеній къ своимъ прихожанамъ, вводящихъ сихъ послѣднихъ въ соблазнъ говорить ложь и дѣйствовать въ нарушеніе каноническихъ правилъ св. церкви, указать существующее правило относительно нареченія имени новорожденному: выборъ имени младенцу предоставляется родителямъ (Симеона Солунскаго гл. 59), взрослые же при крещеніи своимъ сами выбираютъ себѣ имя. Если же самъ священникъ даетъ крещаемому имя, то онъ можетъ назвать его по имени того святаго, который прилучится въ день чтенія молитвы новорожденному, или въ осьмой день по рожденіи, или же во дни рожденія и крещенія; но во всякомъ случаѣ, онъ не долженъ давать дѣтямъ простаго народа имена, неудобныя для произношенія, во избѣжаніе искаженія ихъ, тѣмъ

болѣе предосудительно дѣлать это изъ мести къ родителямъ, воспріемникамъ или родственникамъ крещасемаго. (Подол. Еп. Вѣдом. № 11, 1891 г).

*Приложеніе къ оффиц. части № 11  
Волог. Епархіал. Вѣдомостей 1891 года.*

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Правленія Тотемскаго духовнаго училища.

Съ Августа мѣсяца настоящаго 1891 года при Тотемскомъ духовномъ училищѣ имѣеть быть вакантною должность надзирателя за учениками и вмѣстѣ эконома сего училища съ вознагражденіемъ, при готовой квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, по 300 рублей въ годъ. Лица изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи въ первомъ разрядѣ, желающія занять означенныя должности, подаютъ о томъ свои прошенія, съ документами о ихъ образованіи, въ Правленіе Тотемскаго духовнаго училища.

## Содержаніе:

1) Сольвычегодскій Благовѣщенскій соборъ.—2) Магистерскій диспутъ. С. Левитскаго.—3) По поводу нареченія именъ новорожденнымъ.—4) Объявленіе.

Редакторъ Н. Суворовъ.

Дозволено цензурою. Мая 31 дня, 1891 года. Вологда.  
Въ типографіи Губернскаго Правленія.