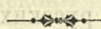


ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

(ГОДЪ СОРОКЪ ЧЕТВЕРТЫЙ).

Выходятъ еженедѣльно.



Цѣна 5 р. 30 к. въ годъ

17 сентября № 38. 1905 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

**Извлеченіе изъ особаго журнала Комитета Министровъ
25-го января, 1-го, 8-го и 15-го февраля 1905 г. *).**

О порядкѣ выполненія пункта шестого Именного Высочайшаго указа
12-го декабря 1904 г.

Затѣмъ вниманіе Комитета остановили на себѣ указанія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на возникшія между римско-католическимъ духовнымъ начальствомъ и свѣтскою администраціею въ Привислинскомъ краѣ несогласія по поводу отдѣльныхъ распоряженій о надзорѣ за преподаваніемъ въ католическихъ духовныхъ семинаріяхъ, имѣющія послѣдствіемъ своимъ недопущеніе довольно значительной группы лицъ, окончившихъ курсъ въ римско-католическихъ духовныхъ семинаріяхъ и посвященныхъ въ духовный санъ, къ замѣщенію должностей въ католическихъ приходахъ. Изъ обстоятельствъ этого дѣла Комитетъ усматриваетъ, что въ 1875 г. Высочайше повелѣно было въ римско-католическихъ духовныхъ семинаріяхъ губерній Царства Польскаго преподаваніе русскаго языка и русской исторіи. Въ 1882 г. Прави-

*) См. № 36 Под. Еп. Вѣд. 1905 г.

тельствомъ было заключено съ римскою куріею соглашеніе относительно устройства находящихся въ предѣлахъ Имперіи римско-католическихъ семинарій, при чемъ мѣстному духовному началству—епархіальному католическому епископу—были предоставлены широкія права по надзору, организаціи и управленію названныхъ семинарій; по отношенію же къ русскимъ предметамъ епископу было поставлено въ обязанность входить въ предварительныя соглашенія съ правительствомъ. Въ теченіе первыхъ 10-ти лѣтъ со времени заключенія этого договора со стороны мѣстныхъ гражданскихъ властей не имѣлось надзора за преподаваніемъ въ семинаріяхъ такъ-называемыхъ русскихъ предметовъ—русскаго языка и исторіи,—и лишь въ серединѣ 90-хъ годовъ, послѣ обнаруженія организованной антиправительственной дѣятельности въ одной изъ римско-католическихъ семинарій края, были приняты мѣры къ фактическому установленію такого надзора. 18-го мая 1895 г. состоялось Высочайшее повелѣніе, коимъ предписывалось испытаніе по русскому языку, словесности и отечественной исторіи въ семинаріяхъ, при переводѣ воспитанниковъ изъ класса въ классъ и при выпускѣ изъ семинарій, производить въ присутствіи мѣстнаго губернатора или лица, особо имъ на то уполномоченнаго, при участіи представителя учебнаго вѣдомства, и съ присвоеніемъ отмѣткамъ, получаемымъ на испытаніи, рѣшающаго вліянія на переходъ въ слѣдующій классъ или на допущеніе къ занятію духовной должности. Вызванные этимъ распоряженіемъ дипломатическіе переговоры съ куріею закончились въ 1897 г. соглашеніемъ въ томъ смыслѣ, что отмѣтки, полученные воспитанниками семинарій на экзаменахъ въ присутствіи лицъ гражданского управленія, должны быть принимаемы въ соображеніе при оцѣнкѣ успѣшности занятій воспитанниковъ.

Несмотря, однако, на установленіе надзора за преподаваніемъ русскихъ предметовъ въ семинаріяхъ, успѣхи воспитанниковъ въ изученіи указанныхъ предметовъ, по отзывамъ высшей администраціи края, оказывались недостаточными, и въ 1900 г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Варшавскимъ генераль-губернато-

ромъ, была утверждена особая инструкція, въ силу которой участіе представителей учебнаго вѣдомства въ наблюденіи за преподаваніемъ въ семинаріяхъ устанавливалось на значительно болѣе опредѣленныхъ, по сравненію съ соглашеніемъ 1897 года, началахъ. Согласно указанной инструкціи въ отношеніи русскихъ предметовъ, названнымъ лицамъ предоставлено назначать темы для письменныхъ испытаній ученикамъ выпускнаго класса (§ 1-й инструкции).

Ссылаясь на указанныя выше соглашенія правительства съ римскою куріею 1882 и 1897 г.г. и на каноническія постановленія своего исповѣданія, епископы уже въ 1901 г. отказались принять предложенныя начальниками учебныхъ дирекцій темы для письменныхъ испытаній. Тогда Варшавскій генералъ-губернаторъ объявилъ выпускные экзамены по русскимъ предметамъ несостоявшимися и, пользуясь предоставленною ему по законамъ (ст. 143, 146 и 150 т. XI, ч. I, уст. дух. дѣлъ ин. испов., св. зак., изд. 1896 года) властью, съ 1901 г. пересталъ утверждать рукоположенныхъ въ священники и представленныхъ ему въ качествѣ кандидатовъ на приходскія должности клириковъ, окончившихъ курсъ семинаріи безъ сдачи требуемыхъ инструкціею 1900 г. испытаній по русскимъ предметамъ.

Въ видахъ разрѣшенія вопроса объ участи этихъ лицъ, 17-го января 1902 года состоялась Высочайшее повелѣніе объ установленіи внѣ семинарій повѣрочныхъ испытаній для нихъ по русскому языку, съ тѣмъ, чтобы только лица, успѣшно выдержавшія эти экзамены, могли быть допущены къ замѣщенію вакантныхъ духовныхъ должностей. Но заявленій о желаніи подвергнуться указаннымъ повѣрочнымъ испытаніямъ не поступило, а римско-католическіе епископы продолжаютъ отказываться отъ признанія за представителями учебнаго начальства права участія въ выпускныхъ экзаменахъ,—предоставляемаго послѣднимъ § 1 инструкции 1900 года. При такихъ условіяхъ число бездолжностныхъ ксендзовъ возросло до 56, при наличности 263 вакантныхъ приходовъ.

Изъ обзора приведенныхъ данныхъ, Комитетъ усматриваетъ, что введеніе въ дѣйствіе инструкціи 1900 г. представляетъ то

важное неудобство, что оно даетъ формальное обоснованіе протеста римско-католическаго духовенства противъ надзора за преподаваніемъ въ семинаріяхъ. Въ видахъ возможно успѣшнаго обезпеченія правильнаго преподаванія русскихъ предметовъ въ семинаріяхъ и улучшенія обострившихся нынѣ отношеній между свѣтскою властію и епископами, равно какъ и для устраненія практическихъ неудобствъ, вытекающихъ изъ наличности значительнаго числа вакантныхъ приходовъ, Комитетъ находитъ наиболѣе правильнымъ отмѣнить вышеприведенное требованіе § 1 инструкции 1900 г., не согласующееся съ Высочайше признанными, по соглашенію съ куріею, полномочіями епископовъ, какъ духовныхъ начальниковъ семинарій. Взамѣнъ указаннаго требованія подлежалъ бы восстановленію такой порядокъ производства экзаменовъ въ семинаріяхъ, при которомъ присутствующіе здѣсь представители учебнаго вѣдомства не принимали бы непосредственнаго участія въ производствѣ письменныхъ испытаній, а ограничивались бы наблюденіемъ за испытаніями и представленіемъ своихъ замѣчаній попечителю учебнаго округа. Въ частности же по вопросу о назначеніи темъ для испытаній по русскимъ предметамъ Комитетъ считалъ бы возможнымъ принципиально одобрить предложенія по сему предмету Министра Внутреннихъ Дѣлъ, согласно которымъ объявленія темъ должны производиться епископомъ путемъ вынужденія, въ присутствіи представителя гражданской власти и выпускныхъ воспитанниковъ, одного изъ закрытыхъ билетовъ съ обозначеніемъ на немъ части пройденнаго курса русской словесности.

Одновременно съ видоизмѣненіемъ въ указанномъ смыслѣ инструкции 1900 года Комитетъ находитъ вполне цѣлесообразнымъ отмѣнить и тѣ позднѣйшія мѣропріятія, которыя были вызваны неисполненіемъ порядка экзаменовъ, введеннаго названною инструкціею. Въ сихъ видахъ Комитетъ признаетъ соответственнымъ нынѣ же повергнуть на Высочайшее благовоззрѣніе ходатайство объ отмѣнѣ Высочайшаго повелѣнія 17-го января 1902 г. о виѣ-семинарскихъ экзаменахъ, дальнѣйшее примѣненіе коего уже не потребуется, и о дарованіи духовнымъ лицамъ

римско-католическаго вѣроисповѣданія въ губерніяхъ Царства Польскаго, которые прошли полный курсъ мѣстныхъ семинарій, рукоположены въ священническій санъ, но не держали вышеуказанныхъ повѣрочныхъ экзаменовъ, права занимать духовныя должности въ римско-католическихъ епархіяхъ.

Комитетъ считаетъ при этомъ возможнымъ высказать увѣренность, что такая постановка дѣла не послужитъ препятствіемъ къ дальнѣйшему улучшенію преподаванія русскихъ предметовъ въ семинаріяхъ. Какъ видно изъ доставленныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній, въ теченіе короткаго промежутка, истекшаго со времени фактическаго установленія правительственнаго надзора за преподаваніемъ означенныхъ предметовъ въ римско-католическихъ семинаріяхъ, постановка этого дѣла постепенно улучшается; настойчивость въ законныхъ требованіяхъ Министерства заставила епархіальныхъ начальниковъ увеличить число уроковъ, пополнить учебныя программы и удовлетворить требованія объ обязательныхъ письменныхъ работахъ по русскому языку въ теченіе учебнаго года. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ несомнѣнно будетъ и впредь продолжать работу постепеннаго усовершенствованія дѣла преподаванія русскихъ предметовъ путемъ закономѣрнаго воздѣйствія на епископовъ, почерпая свѣдѣнія изъ отчетовъ представителей учебнаго вѣдомства.

Переходя затѣмъ къ обсужденію вопроса о наиболѣе настоятельныхъ измѣненіяхъ дѣйствующаго объ инославныхъ исповѣданіяхъ законодательства и исходя изъ представленныхъ по сему поводу ходатайствъ высшихъ представителей римско-католическаго и протестантскаго духовенства, — Комитетъ остановился на сужденіяхъ о порядкѣ сооруженія инославныхъ церквей и молитвенныхъ домовъ. Дѣйствующія въ этомъ отношеніи правила, изложенныя въ ст. ст. 124 и 761 уст. дух. дѣлъ ин. испов. и ст. 140 уст. строит., выражаются въ томъ основномъ требованіи, чтобы разрѣшеніе каждой отдѣльной постройки зависѣло отъ усмотрѣнія мѣстной губернской администраціи, обязанной отдѣльно по каждому случаю сноситься съ мѣстнымъ православнымъ епархіальнымъ начальствомъ. Установленіе подобнаго рода требованій объ-

яснялось значительнымъ распространіемъ того или другого инославнаго исповѣданія въ такихъ именно районахъ Имперіи, въ которыхъ соображенія религіозно-политическаго характера вызывали въ свое время надобность въ оказаніи защиты православной религіи. Подобныя ограниченія приводятъ, однако, къ неблагопріятнымъ послѣдствіямъ,—въ виду того распространительнаго толкованія, которое имъ придается представителями мѣстной администраціи, и въ особенности вслѣдствіе весьма частыхъ случаевъ отрицательнаго отношенія къ осуществленію проектированныхъ построекъ. Однимъ изъ результатовъ подобнаго положенія дѣла являются тѣ затрудненія, которыя встрѣчаютъ лица инославныхъ исповѣданій при образованіи новыхъ приходовъ, даже и въ такихъ случаяхъ, когда, при значительномъ увеличеніи численности инославнаго населенія въ той или другой мѣстности, послѣднее обладаетъ вполне достаточными средствами для сооруженія новой церкви. Признавая такое положеніе, при которомъ религіозныя потребности отдѣльныхъ группъ вѣрующихъ остаются неудовлетворенными,—ненормальнымъ съ точки зрѣнія основныхъ началъ вѣротерпимости, Комитетъ считаетъ необходимымъ отмѣнить существующія нынѣ ограниченія для постройки молитвенныхъ домовъ инославныхъ исповѣданій, устранивъ недопустимое въ семъ случаѣ усмотрѣніе со стороны администраціи, и точно опредѣлить въ законѣ тѣ условія, при соблюденіи которыхъ постройка молитвенныхъ домовъ не могла бы быть запрещена. Такими условіями, въ видѣ общаго правила, по мнѣнію Комитета, должны быть признаваемы: согласіе подлежащаго духовнаго начальства инославнаго исповѣданія, наличность необходимыхъ на постройку и содержаніе церкви денежныхъ средствъ и соблюденіе установленныхъ строительнымъ уставомъ техническихъ требованій.

Имѣя, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду, что можетъ явиться необходимость въ сохраненіи, въ видѣ исключенія, особыхъ ограниченій для нѣкоторыхъ мѣстностей Имперіи, Комитетъ признаетъ правильнымъ поручить Министру Внутреннихъ Дѣлъ войти въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ о пересмотрѣ, на изложенныхъ основаніяхъ, узаконеній, относящихся до сооруженія храмовъ и молитвенныхъ домовъ инославныхъ исповѣданій.

Независимо отъ вопроса о правѣ сооруженія церквей, для римско-католическаго исповѣданія имѣть существенное значеніе вопросъ болѣе частнаго свойства—объ установленномъ ст. 187 и прим. къ ней уст. дух. дѣлъ ин. испов. закрытіи въ губерніяхъ Царства Польскаго римско-католическихъ монастырей, въ случаѣ, если число живущихъ въ нихъ монашествующихъ, влѣдствіе постепенной убыли, достигнетъ семи человѣкъ. При послѣднемъ условіи закрытіе для нештатныхъ монастырей является обязательнымъ, а для штатныхъ оно можетъ состояться по соглашенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ съ Варшавскимъ генераль-губернаторомъ, при чемъ причиною закрытія штатныхъ монастырей, согласно прим. къ ст. 187, является и признаваемая тѣми же должностными лицами необходимость обращенія той или иной обители въ какое-либо общепольное учрежденіе.



Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Назначеніе пенсіи изъ суммъ Государственнаго Казначейства.

По указу Св. Синода, отъ 19 августа 1905 года за № 8116, данному на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Пароенія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, назначена пенсія отъ казны слѣдующимъ лицамъ:

а) Вдовамъ священниковъ:

1) Успенской церкви м. Марковки Ямпольскаго уѣзда Антонинѣ *Аструбецкой*, съ несовершеннолѣтними дѣтьми Маріею и Анною, 83 руб. 33 коп. въ годъ, съ 10 апрѣля 1905 года, дня смерти мужа, съ выдачею оной изъ Ямпольскаго Казначейства;

2) Св.-Михайловской церкви с. Новыхъ-Нетиченецъ Летичевского у. Александрѣ *Стрѣльбицкой*, съ несовершеннолѣтнимъ сыномъ Димитріемъ, 200 руб. въ годъ, съ 5 мая 1905 г., времени смерти мужа, съ выдачею оной изъ Летичевского Казначейства; и

3) Анно-Зачатіевской церкви с. Хоменокъ Могилевскаго у. Надеждѣ *Хомичкой* 150 руб. въ годъ, съ 5 мая 1905 г., времени смерти мужа, съ выдачею оной изъ Могилевъ-Подольскаго Казначейства.

б) *Защитному діакону:*

1) Св.-Николаевской церкви с. Виль-Яругскихъ Ямпольскаго уѣзда Андронику *Громову* 100 руб. въ годъ, съ 23 мая 1905 г., времени окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ отъ казны, съ выдачею оной изъ Ямпольскаго Казначейства.

в) *Вдовѣ діакона:*

Рождество-Богородичной церкви с. Маріановки Каменецкаго уѣзда Маріи *Ганчевской*, съ несовершеннолѣтними дѣтьми Екатериной, Маріей и Евгеніей, 33 р. 33 к. въ годъ, съ 15 апрѣля 1905 г., времени смерти мужа, съ выдачею оной изъ Каменецъ-Подольскаго Казначейства;

г) *Защитнымъ псаломщикамъ:*

1) Св.-Димитріевской церкви с. Малой-Побоянки Ушицкаго уѣзда Кириллу *Тиховскому* 100 руб. въ годъ, съ 23 мая 1905 г., времени окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ отъ казны, съ выдачею оной изъ Ушицкаго Казначейства; и

2) Св.-Александро-Невской церкви м. Межирова Литинскаго уѣзда Тимоѳею *Высочанскому* 100 р. въ годъ, съ 23 мая 1905 г., времени окончательнаго содержанія отъ казны, съ выдачею оной изъ Литинскаго Казначейства.

д) *Вдовамъ псаломщиковъ:*

1) Св.-Параскевской церкви с. Пудловецъ Каменецкаго у. Даріи *Монастырской* съ несовершеннолѣтними дѣтьми Владиміромъ, Петромъ, Михаиломъ и Вѣрой 66 р. 66 к. въ годъ, съ 2 мая 1905 г., времени смерти мужа, съ выдачею оной изъ Каменецъ-Подольскаго Казначейства;

2) Св.-Іоанно-Богословской церкви с. Зеленинки Ольгопольскаго уѣзда Александрѣ *Игнатовской* 50 р. въ годъ, съ 19 фе-

враля 1905 года, времени смерти мужа, съ выдачею оной изъ Ольгопольскаго Казначейства; и

3) Св.-Параскевской церкви с. Воробіевки Ушицкаго уѣзда Еленѣ *Лотоцкой* съ несовершеннолѣтними дѣтьми Іоанномъ, Николаемъ, Евгениемъ и Евдокією 33 р. 33 к. въ годъ, съ 31 декабря 1904 года, времени смерти мужа, съ выдачею оной изъ Ушицкаго Казначейства.

Назначеніе единовременнаго пособия изъ суммъ Государственнаго Казначейства.

По указу Св. Синода отъ 29 августа 1905 года за № 8333, данному на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Парѣенія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, назначено единовременное отъ казны пособіе вдовѣ діакона Чудо-Михайловской соборной церкви г. Ольгополя Еленѣ *Банковской* съ несовершеннолѣтними дѣтьми Лидіей, Антониной и Галиной въ размѣръ 200 р.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

НАГРАДЫ.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Парѣенія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, отъ 23 и 26 августа 1905 года за №№ 6013 и 6069, награждены **скуфьею** за ревностное исполненіе священнопастырскихъ обязанностей священники: Преображенской церкви с. Волчка-Немировскаго Брацлавскаго уѣзда Николай *Илинскій* и Св.-Димитріевской церкви с. Малыхъ-Шпичинець Летичевскаго уѣзда Александръ *Парацевичъ*.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Парѣеніемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, преподано Архипастырское отъ Господа благословеніе слѣдующимъ лицамъ: крестьянину с. Михайловки Гайсинскаго уѣзда Іосифу *Неборачку* за пожерт-

вованіе имъ съ патріотической цѣлью для соборной церкви г. Гайсина иконы Козельщанской Божіей Матери въ рѣзномъ вызолоченномъ кіотѣ; настоятелю Покровской соборной церкви г. Гайсина протоіерею Арсенію *Курчинскому* за ревностное исполненіе имъ своихъ пастырскихъ обязанностей и заботы о благолѣпіи храма Божія; и съ выдачей похвального листа прихожанину Св.-Димитріевской церкви с. Ладыжинскихъ Хуторовъ Гайсинскаго уѣзда крестьянину Андрею *Сассу*, за благое его усердіе и заботы о благолѣпіи храма Божія, выразившіяся въ пожертвованіи для своей приходской церкви священныхъ предметовъ.

Перемѣны по службѣ.

— **Назначены:** на священническое мѣсто къ Р.-Богородичной церкви с. Микулинецъ Литинскаго уѣзда учитель церковно-приходской школы с. Витольдова-Брода Балтскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи *Николай Стѣцинскій*—7 сентября; на псаломщическіе мѣста къ Св.-Успенской церкви с. Чернятки Гайсинскаго уѣзда быв. псаломъ *Стефанъ Делимарскій*—6 сентября и къ Св.-Преображенской церкви с. Луки-Мелешковской Винницкаго уѣзда безмѣст. псаломъ *Иванъ Якубовичъ*—9 сентября.

— **Уволены:** согласно прошенію, заштатъ псаломщики—Св.-Преображенской церкви с. Луки-Мелешковской Винницкаго уѣзда *Иванъ Городецкій*—7 сентября и Св.-Космо-Даміановской церкви с. Цвижина Винницкаго уѣзда *Захарія Прокоровичъ*, по слабости здоровья и болѣзни,—9 сентября.

— **Умеръ** псаломщикъ Св.-Успенской церкви с. Чернятки Гайсинскаго уѣзда *Захарія Пашута*—31 августа.

Архіерейскія служенія.

14 сентября, среда. Воздвиженіе Честнаго Креста. Литургія совершена была Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Епископомъ Балтскимъ, въ Казанскомъ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи Каѳедральнаго протоіерея С. Сорочинскаго, протоіереевъ И. Лебедева, А. Шманкевича, ключаря собора священника Ст. Добыи, іеромонаха Св.-Троицкаго Каменецкаго монастыря Петра и свящ. с. Малой-Улыги Брацлавскаго уѣзда Стефана Терлецкаго. Проповѣдь произнесъ протоіерей И. Лебедевъ.

В Ъ Д О М О С Т Ь

объ освидѣтельствѣваніи суммъ Управленія Подольскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода за м. іюль 1905 года.

	Наличными.		Билетами.		Всего.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Оставалось на 1-е іюля 1905 года	24.101	98	44.600	—	68.701	98
Поступило въ іюль мѣс. . .	37.332	37	—	—	37.332	37
Итого . .	61.434	35	44.600	—	106.034	35
Израсходовано въ іюль м. .	16.590	98	—	—	16.590	98
Остается на 1 августа 1905 г.	44.843	37	44.600	—	89.443	37

Примѣчаніе Изъ этихъ денегъ 43.764 руб. 67 коп. хранятся въ Каменецъ-Под. Отдѣленіи Государственнаго Банка по расчетнымъ книжкамъ за №№ 7480/7428 и 20.564/19.060, 1078 р. 70 к.—въ кассовомъ шкафѣ.

Вѣдомость эта составлена м. іюля 31 дня 1905 года, по провѣркѣ прихода-расходныхъ книгъ и денежной кассы Управленія, при чемъ къ 1 августа 1905 г. дѣйствительно оказалось: а) наличными 44.843 руб. 37 коп., б) билетами 44.600 р., а всего восемьдесятъ девять тысячъ четыреста сорокъ три рубля тридцать семь коп. (89.443 руб. 37 коп.).

За свѣчнымъ капиталомъ 36-рублеваго долга церквамъ Подольской епархіи, произведеннаго на предметъ пскупки воска при открытіи Свѣчнаго Завода въ 1888 и 1889 г.г., оставалось на 1-е іюля 1905 г. 11.051 руб. 40 коп.; въ теченіе іюля мѣсяца погашено долга тридцать шесть рублей (36 р.); остается долга на 1 іюля 1905 года 10.979 руб. 40 коп.

Вакантныя учительскія мѣста.

1) Въ *Майдано-Куриловской* второклассной школѣ вакантно мѣсто старшаго учителя. Условія: жалованья въ годъ 450 руб. и квартира (одна комната) съ отопленіемъ и освѣщеніемъ.

2) При *Степаньской* второклассной школѣ вакантна должность учителя пѣнія и музыки съ окладомъ жалованья 360 р. въ годъ и 40 р. квартирныхъ. Прошенія съ документами и обозначеніемъ адреса просителя подаются въ Совѣтъ школы.

3) При *Жванчикской* второклассной школѣ съ нынѣшняго 1905—6 учебн. года открывается мѣсто учителя пѣнія и музыки, съ содержаніемъ 360 руб. въ годъ, при квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ. Требуется учитель, основательно знающій пѣніе и музыку, могущій устроить хоръ и организовать оркестръ музыки изъ струнныхъ и духовыхъ инструментовъ. Съ запросами обращаться въ Совѣтъ школы. Почт. отд. Жванчикъ Под. губ.

4) При *Меджибожской* второклассной школѣ вакантна должность учителя музыки. Жалованья въ годъ 380 руб. при квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ. Прошенія съ документами подаются въ Совѣтъ школы.

5) Въ *Чернокозинецкой* второклассной школѣ освобождается должность старшаго учителя. Квартира съ отопленіемъ и освѣщеніемъ. Жалованья 540 руб. Лица, желающія занять означенную должность, благоволятъ подавать на имя Совѣта школы прошенія съ документами и рекомендаціей объ ихъ прежней службѣ.

6) Въ *Чуковской* второклассной школѣ свободно мѣсто второго учителя (желателенъ знающій музыку) и мѣсто образцоваго учителя при второклассной школѣ. Желающіе подаютъ прошенія съ документами въ Совѣтъ второклассной школы. (Почт. ст. Немировъ)

Вакантныя мѣста:

а) Священническія при церквахъ:

1) Св.-Николаевской с. *Великой-Косницы* Ямпольскаго уѣзда, (перваго свящ.), съ 16 феврала.

2) Св.-Георгіевской м. *Сатанова* Проскуровскаго уѣзда, съ 7 апрѣля.

3) Св.-Георгіевской с. *Карышкова* Могилевскаго уѣзда, съ 23 апрѣля.

- 4) Св.-Кр.-Воздвиженской с. *Чаусовой-Казенной* Балтскаго у., съ 17 іюня.
- 5) Св.-Николаевской с. *Савинецъ* Каменецкаго у., съ 21 іюня.
- 6) Св.-Покровской с. *Байковки* Винницкаго у., съ 27 іюня.
- 7) Св.-Николаевской с. *Николаевки* Винницкаго у., съ 2 август.
- 8) Св.-Михайловской с. *Шеніевки* Винницкаго у., съ 2 августа.
- 9) Св.-Р.-Богородичной с. *Голоскова* Каменецкаго уѣзда, съ 3 августа.
- 10) Св.-Успенской с. *Дурнякъ* Ушицкаго уѣзда, съ 4 августа.
- 11) Св.-Ильинской с. *Стрѣльчинецъ* Брацлавскаго уѣзда, съ 12 августа.
- 12) Св.-Чудо - Михайловскомъ *Ольгопольскомъ* соборѣ (священника), съ 8 августа.
- 13) Св.-Покровской с. *Рункошева* Ушицкаго у. съ 16 августа.
- 14) Св.-Покровской с. *Лопатинецъ* Ямпольскаго уѣзда, съ 23 августа.
- 15) Св.-Анно - Успенской с. *Липовенькаго* Балтскаго уѣзда, съ 31 августа.
- 16) Св.-Іоанно-Богословской с. *Соломирки* Литинскаго уѣзда, съ 1 сентября.
- 17) Св.-Рождество-Богородичной м. *Озаринецъ* (деревян. ц.) Могилевскаго уѣзда, съ 2 сентября.
- 18) Св.-Михайловской с. *Залуча-Надкордоннаго* Каменецкаго уѣзда, съ 5 сентября.

б) Діаконское при церкви:

- 1) Св.-І.-Богословской м. *Верховки* Брацлавскаго уѣзда, съ 6 августа.

в) Псаломщическія при церквахъ:

- 1) Св.-Троицкой с. *Монастырка* Летичевскаго уѣзда, съ 24 августа.
- 2) Св.- Космо-Даміановской с. *Движина* Винницкаго уѣзда, съ 9 сентября.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о количествѣ земли, населеніи и причт. постр. помѣщены въ „Справочной книжкѣ на 1905 г.“

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Подольскаго Епархіального Миссіонерскаго Комитета.

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи. Изданы брошюры и листки:

- 1) Правда о намѣстничествѣ и непогрѣшимости римскихъ папъ (брош.).
- 2) По Господню-ли установленію совершается причащеніе вѣрующихъ въ римско-католической церкви?
- 3) Непогрѣшимые намѣстники Божіи и Христовы въ Римѣ.
- 4) Объ исхожденіи Святаго Духа.
- 5) Латинскій культъ сердца Іисусова.

П е ч а т а ю т с я:

- 1) Индульгенціи и таксы непогрѣшимыхъ папъ за грѣхи.
- 2) І. Ю. Штроссмайеръ и его рѣчь на Ватиканскомъ соборѣ 1870 г. о главенствѣ и непогрѣшимости римскихъ папъ.
- 3) Новоизмышленное ученіе римскихъ папъ о „непорочномъ зачатіи“ Божіей Матери.
- 4) Еретичество папства, или обзоръ главнѣйшихъ заблужденій и нововведеній римской церкви.

Съ требованіями обращаться въ Подольскій Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ, или въ книжный складъ Комитета.

Содержаніе: Извлеченіе изъ особаго журнала Комитета Министровъ 25-го января, 1-го, 8-го и 15-го февраля 1905 г.—*Опредѣленіе Святѣйшаго Синода:* Назначеніе пенсіи изъ суммъ Государственнаго Казначейства.— Назначеніе единовременнаго пособія изъ суммъ Государственнаго Казначейства.—*Распоряженія Епархіальнаго Начальства:* Награда.— Архипастырское благословеніе.—Перемѣны по службѣ.—Архіерейскія служенія.—Вѣдомость объ освидѣтельствованіи суммъ Управленія Подольскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода за м. іюль 1905 г.—Вакантныя учительскія мѣста.—Вакантныя мѣста.—Отъ Подольскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета.

Редакторъ официальной части Секретарь Подольской
Духовной Консисторіи **Иванъ Савичъ.**
Цензоръ протоіерей **Илія Лебедевъ.**

ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

17 сентября № 38. 1905 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ

Царское служеніе Ісуса Христа.

(Догматическій очеркъ).

(Продолженіе*).

Сообразны съ природою царства Божія и дѣйствія или проявленія царственной власти І. Христа. Всѣ они направляются къ приведенію искупленнаго человѣчества чрезъ нравственное возрожденіе и освященіе въ царствіе Божіе, къ распространенію и утверженію этого царства и побѣдѣ надъ врагами—грѣхомъ, дьяволомъ и смертію. Свою царственную власть для достиженія этихъ цѣлей І. Христосъ обнаруживалъ и во дни Своей земной жизни, но преимущественно она открылась въ состояніи прославленія І. Христа, послѣ крестной Его смерти. Въ земной жизни Его царское величіе и служеніе открывалось преимущественно въ чудесныхъ дѣйствіяхъ, послѣ крестной смерти проявилось въ побѣдѣ и разрушеніи царства сатаны—чрезъ сошествіе во адъ, въ побѣдѣ надъ смертію—чрезъ воскресеніе изъ мертвыхъ, и въ воспріятіи власти надъ всѣмъ міромъ небеснымъ, и земнымъ—чрезъ вознесеніе на небо и сѣдѣніе одесную Бога Отца. Совершеннѣйшее

*) См. № 36 Под. Еп. Вѣд.

же и полнѣйшее откровеніе царственнаго величія и власти Богочеловѣка послѣдуетъ тогда, когда закончится развитіе царства Божія на землѣ,—*евангеліе царствія Божія будетъ проповѣдано по всей вселеннѣй* (Мѣ. 24, 14), и будутъ побѣждены всѣ враги царства,—со вторымъ пришествіемъ Христовымъ. Тогда царство Божіе откроется въ полной силѣ и славѣ.

Проявленія І. Христомъ царственной Своей власти въ дни уничиженія. Его чудеса.

І. Христосъ явилъ Себя Царемъ во дни Своего уничиженія. При самомъ вступленіи въ должность Мессіи Онъ проповѣдывалъ: *исполнися (πεπλήρωται) время*, т. е. окончилось время преобразовъ, пророческихъ предуказаній,—*все до пророцы и законъ до Іоанна прорекоша* (Мѣ. 11, 15); наступило время ихъ исполненія; *приблизися (ἤγγικεν—явилось) царствіе Божіе*,—то, о которомъ такъ давно вѣщали Духомъ воздвигаемые пророки: *покайтесь и въруйте во евангеліе* (Марк. 1, 15; Мѣ. 4, 17; Лук. 10, 9. 11). Въ другой разъ Онъ свидѣтельствовалъ: *отъ дней Іоанна Крестителя доселѣ царствіе Божіе нудится (βιάζεται—берется силою) и нуждницы (βιασταί) восхищаютъ е (ἀρπάζουσιν αὐτήν—Мѣ. 11, 12; Лук. 16, 16)*. Если уже берутъ царствіе Божіе, то это показываетъ, что оно уже открылось,—открылось потому, что явился Самъ Царь этого царства. Фарисеямъ, обвинявшимъ І. Христа въ томъ, что Онъ творитъ чудеса силою сатаны, Онъ говорилъ: *аще о Душѣ Божіи изгоняю бѣсы, убо постиже на васъ (ἄρα ἐφθάσεν ἐφ' ὑμᾶς) царствіе Божіе* (Мѣ. 12, 28), т. е. если Онъ изгоняетъ бѣсовъ силою Божіею, то это знакъ того, что пришло для людей царство Божіе, или царство Мессіи, ибо явился Мессія, свидѣтельствующій своими дѣлами о Себѣ, какъ Мессія. Вслухъ іудеевъ Онъ предсказывалъ ученикамъ и народу: *аминь глаголю вамъ, яко суть нѣщцы отъ здѣ стоящихъ, иже не имутъ вкусити смерти, дондеже видятъ царствіе Божіе, пришед-*

шее въ силѣ (Марк. 9, 1; сн. 8, 34; Лук. 9, 23). Если, прежде нежели нѣкоторые изъ предстоявшихъ вкусятъ смерть, царство Божіе должно открыться въ силѣ, то, слѣдовательно, не въ силѣ оно явилось и существуетъ до того времени; въ показанное же время явится облеченнымъ силою. Возвѣщая о наступленіи съ Своимъ явленіемъ міру царства Мессіи на мѣсто іудейскаго теократическаго царства, І. Христосъ, какъ Основатель этого царства, проявлялъ и Свою царственную власть въ цѣляхъ насажденія и утвержденія въ душахъ людей Своего царства. Такъ, уже самое ученіе Свое Онъ возвѣщалъ, какъ Царь истины, *яко власть имѣя* (Мѡ. 7, 29). *И со властію 5ѣ слово Его* (Лук. 4, 32). Но въ особенности въ дни униженія открылась Его царственная власть *въ чудесахъ*, въ которыхъ Онъ явилъ Себя Владыкою надъ силами видимой природы, надъ силами ада и надъ самою смертію съ ея предтечами—болѣзнями. Частнѣе, значеніе чудесъ въ общемъ дѣлѣ искупленія въ главныхъ чертахъ таково.

Чудеса убѣдительнѣйшимъ образомъ свидѣтельствовали о *божественномъ посланничествѣ и достоинствѣ І. Христа*. Величіе чудесъ І. Христа (напр., воскрешеніе мертвыхъ, умноженіе хлѣбовъ, исцѣленіе слѣпыхъ), многочисленность, образъ и обстоятельства ихъ совершенія, спокойствіе и увѣренность при ихъ совершеніи, совершеніе ихъ единымъ словомъ, нерѣдко однимъ прикосновеніемъ, или даже однимъ движеніемъ Его воли, безъ всякаго слова, во всякомъ мѣстѣ—вдали и вблизи, всегда и во всякое время, открыто и всенародно, безъ какихъ-либо приготовленій—ясно показывали, что *творить чудеса—это свойство Его природы*,—убѣжденіе, которое невольно должно было овладѣвать очевидцами и свидѣтелями Его чудесъ, а это въ свою очередь располагать къ вѣрѣ въ Него, какъ истиннаго Мессію, Богочеловѣка, а не простого посланника Божія, только пророка. Слова сотника: *скажи только слово, и выздоровѣетъ слуга мой* (Мѡ. 8, 8),—выражаютъ вѣру всего народа въ чудотвор-

ную силу І. Христа. Онъ *силенъ дѣломъ и словомъ*, говорили о Немъ эммаусскіе спутники Его (Лук. 24, 19). *Отъ вѣка не слышано, чтобы кто отверзъ очи слѣпорожденному*, говорилъ исцѣленный Имъ (Іоан. 9, 32). *Весь народъ, свидѣтельствуеъ евангелистъ, искаше прикасатися Ему, яко сила отъ Него исхождаше и исцѣляше вся* (Лук. 6, 19) ¹⁾. Одною изъ цѣлей совершенія Имъ чудесъ и было именно открытію міру, что Онъ есть богопосланный Мессія, Искупитель міра, Богочеловѣкъ. *Аще не творю дѣла Отца Моего*, говоритъ Онъ предъ всѣми, *не имите Ми вѣры; аще ли творю, аще и Мнѣ не вѣруете, дѣламъ Моимъ вѣруйте* (Іоан. 10, 37—38). *Дѣла, яже Азъ творю, свидѣлствуютъ о Мнѣ, яко Отецъ, Мя посла* (5, 36). *Вѣруйте Мнѣ, яко Азъ во Отца, и Отецъ во Мнѣ; аще ли же ни, за та дѣла вѣру имите Ми* (14, 11). Безъ совершенія чудесъ І. Христосъ не нашель бы между іудеями учениковъ и между язычниками вѣрующихъ. Никогда язычники не повѣрили бы Его словамъ, если бы Его дѣла не убѣждали ихъ въ истинности Его словъ. Неувѣровавшіе въ Него не были бы грѣшниками, если бы Онъ не творилъ дѣлъ,—но, видѣвъ Его дѣла и не увѣровавъ, *не имѣютъ извиненія въ грѣхѣ своемъ* (Іоан. 15, 22—25),—грѣшатъ непростительнымъ грѣхомъ противъ Духа Святаго (Мѣ. 12, 31).

¹⁾ Невѣріемъ, на основаніи Лук. 6, 19, высказано мнѣніе, будто І. Христосъ совершалъ многія чудеса посредствомъ тайныхъ, Ему только извѣстныхъ силъ природы. „Но что это за силы природы,“ говоритъ одинъ апологетъ, „которыя воскрешаютъ мертвыхъ, прекращаютъ бури, которыя, по одному слову своего Владыки, слѣпыхъ дѣлаютъ зрячими? Какимъ образомъ сынъ плотника, не получившій никакого образованія (Іоан. 7, 15), по Своему знанію природы и ея средствъ, сталъ выше не только своего времени, но и всѣхъ временъ? Какимъ образомъ только Онъ одинъ зналъ это тайное искусство, владѣлъ наукою природы такъ, какъ никто до Него и послѣ Него? Вотъ чудо, величайшее изъ всѣхъ чудесъ! Тотъ, всѣ дѣла Котораго были благодѣяніями,—неужели могъ завистливо скрыть и унести съ Собой въ могилу тайну, которая осчастливила бы весь міръ?“ *Геттингера*. Аполог. христ. 1 т. 2 ч. 177 стр.

Чудеса служили самыми наглядными для всѣхъ символами или знаками того спасительнаго дѣла Христова, для совершенія котораго Господь былъ посланъ Своимъ Небеснымъ Отцемъ въ нашъ міръ, или *поясненіемъ и оправдываніемъ Его ученія*. Онъ называлъ Себя Сыномъ Божиимъ и равнымъ Богу (Іоан. 5, 17 и др.) и потому Онъ всегда творилъ дѣла собственнымъ именемъ: *Отецъ Мой доселѣ дѣлаетъ, и Азъ дѣлаю* (Іоан. 5, 17; см. Лук. 5, 24). Онъ есть Свѣтъ міру, и потому возвращалъ зрѣніе слѣпымъ и слухъ глухимъ; Онъ есть Врачъ міра, и потому исцѣлялъ больныхъ и давалъ употребленіе членовъ разслабленнымъ; Онъ есть Воскресеніе и Жизнь, и потому возвращалъ жизнь мертвымъ; Онъ есть Владыка вселенной и человѣкъ безгрѣшный, и потому силы природы повинуются Его волѣ, и она отдаетъ Ему свои богатства (Лук. 5, 4); Онъ Спаситель міра, и потому всѣ дѣйствія Его въ мірѣ спасаютъ отъ грѣха и проклятія за грѣхъ, отъ власти искушителя ко грѣху, побѣждая неестественный и извращенный порядокъ жизни и состоянія въ мірѣ, возвращаютъ на время міръ и жизнь въ немъ къ первобытному райскому состоянію. Онъ говорилъ: *прощаются тебѣ грѣхи твои*,—и болѣзнь, слѣдствіе грѣха и возмездіе за него, тотчасъ же прекращается (Іоан. 5, 15).

Протоіерей Н. Малиновскій.

(Продолженіе будетъ).

Недоумѣнія и разъясненія нѣкоторыхъ вопросовъ по Подольскому Епархіальному Свѣчному Заводу.

На прошломъ Епархіальномъ Сѣздѣ, бывшемъ въ февралѣ сего 1905 года, однимъ изъ священниковъ были заявлены нѣкоторыя недоумѣнія относительно отчетности Управленія нашего Епархіальнаго Свѣчнаго Завода, что и занесено въ напечатанные журналы сѣзда. Такъ какъ затронутые вопросы могутъ интересовать духовенство и даже смущать нѣкоторыхъ относительно правильности отчетности Свѣчнаго Завода, то, въ виду общественнаго значенія этого дѣла, помѣщаемъ ниже какъ эти самыя заявленія (ихъ три), такъ и отвѣты на нихъ о. предсѣдателя Управленія Епархіальнаго Свѣчнаго Завода.

Ред.

1.

О необходимости точно опредѣлить сумму оборотнаго капитала Подольскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода.

а) Докладная записка священника Василия Подольскаго.

При вычисленіи такъ-называемой чистой прибыли Свѣчнаго Завода за 1902 г. Управленіемъ допущена ошибка. Къ числу расходовъ на производство свѣчей отнесено и погашеніе (амортизація) недвижимаго и движимаго имущества Завода на сумму 1298 р. 36 к. (отч. 1902 г. стр. 44). Конечно, зданія и машины ветшаютъ, и цѣнность ихъ съ каждымъ годомъ уменьшается, и потому въ отчетахъ Управленія Завода стоимость имущества каждый годъ показывается все меньшая и меньшая. Но это не есть расходъ, и сумму, на которую, по мнѣнію Управленія, уменьшилась стоимость имущества въ данномъ году, относить къ числу расходовъ на производство свѣчей нѣтъ никакого основанія. Списываемую на погашеніе имущества сумму можно было бы назвать расходомъ лишь въ томъ случаѣ, еслибы, во 1-хъ, Заводъ арендовалъ зданія и машины и вносилъ владѣльцу за аренду эту сумму денегъ, или, во 2-хъ, если бы по приобрѣтенію имущества былъ долгъ, и Заводъ выплачивалъ эти деньги въ погашеніе его, или, въ 3-хъ, еслибы Заводъ откладывалъ эту сумму наличными и велъ на отдѣльномъ счету для образованія особаго строительнаго заводскаго капитала. Ничего подобнаго нѣтъ, и сумму, списываемую на уменьшеніе стоимости недвижимаго имущества, показывать расходомъ на производство свѣчей есть ошибка, ведущая къ неправильному опредѣленію прибылей Завода.

Прибыль отъ каждаго проданнаго пуда свѣчей опредѣляется разницей между продажной цѣной и своей-- заводской. Такъ какъ своя цѣна выдѣланныхъ въ 1902 г. свѣчей увеличена на 1298 р. 36 к. ибо эта сумма внесена въ расходъ на производство, то, слѣдовательно, разница между своей цѣной и продажной уменьшена, а потому уменьшена и вся прибыль отъ продажи свѣчей на 1298 р. 36 к., Такимъ образомъ прибыль отъ продажи свѣчей въ 1902 г.

не 84.008 р. 83 к., а на 1.298 р. 36 к. больше, т. е. 85.307 р. 19 к., что съ прибылями отъ продажи масла, ладана, угля и вина составить не 87.418 р. 64 к., какъ показано въ отчетъ (стр. 49), а 88.717 р. Посему и приростъ капитала за 1902 г. (стр. 11) не 43.847 р. 65 к., а 45.146 р. 1 к.

Чтобы легче понять эту вкравшуюся въ отчетъ Управленія Завода ошибку, представимъ себѣ, что стоимость имущества не входитъ въ составъ операций Завода, а ведется на отдѣльномъ счету, и что погашеній его не производится *). Ясно, что тогда уже нельзя будетъ включать въ число расходовъ на производство свѣчей несуществующую сумму, и прибыль отъ продажи свѣчей тогда нельзя уже будетъ показать уменьшенной.

Къ сожалѣнію, *эта ошибка* допущена не только въ отчетъ за 1902 г., но и въ отчетахъ за нѣсколько предыдущихъ лѣтъ. Каждый разъ прибыль отъ продажи свѣчъ, а вмѣстѣ и приростъ капитала за данный годъ, показывались меньше на ту сумму, какая списывалась на уменьшеніе цѣнности недвижимаго и движимаго имущества Завода, при чемъ *сумма эти въ отчетахъ записывалась расходомъ два раза*: одинъ разъ—на погашеніе имущества (отч. 1902 г. стр. 20 и 21) и другой разъ—на производство свѣчей (стр. 44).

Стоимость имущества не должна входить въ составъ оборотнаго капитала Завода; имущество (земля, зданія, машины и пр.) должно быть на отдѣльномъ счету и, какъ бы ни уменьшалась или увеличилась его цѣнность, это не можетъ вліять ни на оборотный капиталъ и приростъ его, ни тѣмъ болѣе на стоимость производства свѣчей и опредѣленіе прибылей Завода. Эту ошибку необходимо исправить:

- 1) имущество движимое и недвижимое вести на отдѣльномъ счету;
- 2) оборотный капиталъ вынести и показать таковой, какимъ онъ долженъ быть, а не какимъ онъ показанъ въ отчетахъ, т. е.

*) Собственно говоря,—въ амортизаціи имущества нѣтъ никакой надобности, да и нѣтъ возможности точно опредѣлить, насколько уменьшилась стоимость земли и зданій за данный годъ.

увеличить сумму его, показанную въ отчетахъ, на сумму списанную на погашеніе имущества. Нужно такъ сдѣлать: изъ чистаго капитала, опредѣленнаго въ отчетѣ на 1-е января 1903 года въ 473.845 руб. 09 к., вычесть недвижимое и движимое имущество (39.619 руб. 37 коп.+3.242 р. 18 к.) 42.861 р. 55 к., получится 430.983 руб. 54 к. Къ этой суммѣ нужно прибавить все, что въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ списывалось на погашеніе имущества и неправильно включалось въ число расходовъ на производство свѣчей: за 1902 г.—1.298 р. 36 к.+за 1901 г.—1.482 р. 88 к.+за 1900 г. 1.355 руб. 59 к. и такъ далѣе за всѣ годы. Все это нужно сложить и прибавить къ 430.983 р. 54 к., и тогда только получится дѣйствительный оборотный капиталъ Завода на 1 января 1903 года.

Свящ. *Василій Подольскій.*

б) Отвѣтъ на записку священника В. Подольскаго: „О необходимости точно опредѣлить сумму оборотнаго капитала нашего Завода“.

Священникъ Василій Подольскій на прошломъ Епархіальномъ Съѣздѣ сдѣлалъ заявленіе относительно допущенныхъ якобы ошибокъ въ отчетности Управленія Епархіальнаго Свѣчнаго Завода. Такъ, онъ въ отчетѣ этого Управленія за 1902-й нашелъ нѣсколько такихъ кажущихся ему ошибокъ, которыя онъ совѣтуетъ исправить, по его указанію, для точнаго опредѣленія оборотнаго капитала Завода. Первую „ошибку“ о. Подольскій усматриваетъ въ самомъ фактѣ списыванія извѣстной суммы (1298 р. за 1902 годъ) на погашеніе или амортизацію (изнашиваніе) заводскаго имущества, такъ какъ, по его мнѣнію, „собственно говоря, въ амортизаціи имущества (заводскаго) нѣтъ никакой надобности“. Вторую „ошибку“ о. Подольскій видитъ въ томъ, что списанная на погашеніе сумма записана на производство свѣчей, чѣмъ уменьшена и прибыль отъ продажи свѣчъ на списанную на погашеніе сумму, почему на эту сумму свѣчную прибыль за 1902 годъ слѣдуетъ увеличить. Третью „ошибку“ о. Подольскій указываетъ въ томъ, что Упра-

влєніємъ счетъ заводскаго имущества ведется наравнѣ съ другими заводскими счетами, а, по его мнѣнію, слѣдуетъ такой „имущественный“ счетъ совершенно изъять, обособить отъ всѣхъ другихъ заводскихъ счетовъ, тогда не будетъ нужды въ списываніи извѣстной суммы на погашеніе, такъ какъ, естественно, не съ чего будетъ и списывать. А заключеніе такое: нужно списанную на погашеніе имущества сумму въ 1900, 1901 и 1902 г.г., въ общемъ количествѣ свыше четырехъ тысячъ рублей, присоединить къ выведенному Управленіемъ оборотному капиталу Завода за 1902 годъ, и тогда только оборотный капиталъ Завода точно опредѣлится. Яснѣе говоря, по мнѣнію священника В. Подольскаго, не нужно считать какого-либо имущества въ Заводѣ или въ оборотномъ капиталѣ его, — тогда, само собою разумѣется, не будетъ нужды въ списываніи на погашеніе, такъ какъ „въ амортизаціи нѣтъ надобности“. Отсюда открывается, что о. Подольскій настаиваетъ на обособленіи, или выдѣленіи имущества изъ счетовъ Завода только для того, чтобы доказать ненужность погашенія его, или амортизаціи; а доказавъ ненужность амортизаціи, — хочеть взвалить на насъ вину въ сокрытіи этого имущества уменьшеніемъ цѣнности его на списанную на погашеніе его сумму, уменьшившую собою „дѣйствительный“, по его мнѣнію, оборотный капиталъ Завода.

Не касаясь теперь вопроса объ оборотномъ капиталѣ Завода, на который о. Подольскій имѣетъ неправильный взглядъ, смѣшивая его съ чистымъ капиталомъ, мы должны сказать, что въ указанныхъ о. Подольскимъ „ошибкахъ“ мы неповинны, а рекомендуемъ имъ исправленій въ отчетѣ за 1902 годъ не можемъ дѣлать, такъ какъ этихъ ошибокъ не находимъ. На основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 20 марта—4 апрѣля 1901 г. за № 1643, нашъ отчетъ за 1902 годъ препровожденъ своевременно въ Хозяйственное Управленіе Святѣйшаго Синода и до сихъ поръ никакихъ замѣчаній по поводу этого отчета отъ Святѣйшаго Синода мы не получали, а еслибы когда-либо получили замѣчанія, подобныя сдѣланнымъ о. Подольскимъ, ошибочно нашедшимъ „ошибки“, то должны будемъ дать слѣдующія объясненія.

Въ отчетѣ Управленія Епархіальнаго Свѣчнаго Завода за 1902 годъ дѣйствительно значится особый счетъ заводскаго движимаго и недвижимаго имущества, какъ и другіе заводскіе счета; съ этого имущества списана особая сумма на его погашеніе, или изнашиваніе. Подобные счета значатся и въ предшествовавшихъ 1902 году отчетахъ со времени открытія Завода, и со счетовъ заводскаго имущества также ежегодно производилась скидка на его погашеніе. Только странно одно, что въ прежніе годы о. Подольскій, ѣздившій въ качествѣ депутата на Епархіальныя Сѣзды и живо интересовавшійся свѣчными дѣлами, почему-то не считалъ такой образъ дѣйствій нашего свѣчнаго Управленія ошибочнымъ; ему только теперь, въ отчетѣ за 1902 годъ, угодно называть такой счетъ ошибкой. Но если допустить, что мы въ этомъ случаѣ ошибаемся, то въ такой ошибкѣ повинны и другіе инопархіальныя заводы. Въ настоящее время у насъ подъ руками отчеты епархіальныхъ заводовъ: Петербургскаго, Кіевскаго, Орловскаго, Вятскаго, Полтавскаго, Ставропольскаго, Таврическаго, Тамбовскаго, Харьковскаго и др. Въ отчетахъ указанныхъ заводовъ, подобно тому какъ и въ отчетѣ нашего Епархіальнаго Завода за 1902 годъ, имущество заводское значится въ общихъ счетахъ заводовъ и ежегодно списывается на погашеніе или изнашиваніе имущества тотъ или другой процентъ (обычно отъ 1% до 10%).

Ссылаясь на вышепоименованные заводы, не выделяющіе счетовъ имущества изъ оборотнаго капитала завода и, повидимому, не терпящіе отъ этого никакихъ неудобствъ, Управленіе съ своей стороны находитъ, что вести эти счета отдѣльно, въ виду ихъ связи съ другими заводскими счетами, положительно немыслимо.

Собственно говоря, вопросъ этотъ настолько простъ и ясенъ, что толковать о немъ нѣсколько курьезно. Но дѣлать нечего, начнемъ съ азовъ. Каждый оборотъ,—будь это приходъ или расходъ наличныхъ денегъ или матеріаловъ,—записывается по всѣмъ системамъ счетоводства въ двухъ книгахъ, или счетахъ, два раза: на лѣвую сторону одного и на правую сторону другого счета, такъ какъ при каждомъ оборотѣ одинъ счетъ получаетъ данную сумму, а другой отдаетъ ее. Пояснимъ примѣрами: 1) Отъ Благо-

чиннаго получить взносъ 100 р. Въ кассовую книгу записываемъ на приходъ, а въ счетъ Благочиннаго помѣчаемъ, что сто рублей отъ него получены,—запись въ 2-хъ книгахъ. 2) Куплено воска на 100 р. за наличныя деньги: записываемъ въ кассовую книгу на расходъ, а въ счетъ воска на приходъ,—записано опять въ 2-хъ книгахъ. 3) Выдано пособія безвозвратно 100 р.: опять записываемъ въ кассу на расходъ и показываемъ въ счетъ прибыли и убытка,—и здѣсь запись въ 2-хъ счетахъ.

Имѣя въ виду эту технику вообще всѣхъ записей, вернемся къ вопросу о выдѣленіи заводскаго имущества изъ оборотнаго капитала Завода.

1) Выдѣленіе это можно бы сдѣлать лишь въ томъ случаѣ, еслибы счета эти не были связаны оборотами съ остальными счетами Завода. Но такъ какъ на самомъ дѣлѣ связь эта существуетъ, то о выдѣленіи не можетъ быть и рѣчи. Для ясности возьмемъ только соприкосновеніе счета имущества со счетомъ кассы. Въ текущемъ году, напримѣръ, купленъ и установленъ паровой котелъ, за который уплачено наличными деньгами до 3.000 р. Такимъ образомъ, въ счетъ кассы въ расходъ выведены эти 3.000 р. и записаны на приходъ въ книгѣ имущества. Отъ такой операціи мы не сдѣлались ни богаче, ни бѣднѣе, такъ какъ денегъ уменьшилось на 3.000 р., а зато имущества на ту же сумму прибавилось. Теперь, какъ мы поступимъ, еслибы счета имущества въ оборотномъ капиталѣ не значилось? Какъ и куда запишемъ эти 3.000 р.? Конечно, въ счетъ кассы на расходъ,—это ясно,—а еще въ какой счетъ? Вѣдь разъ изъ кассы что-либо уплатили и взамѣнъ ничего не получили, то это есть для Завода убытокъ, какъ напримѣръ—выданное пособіе 100 р., гдѣ оборотный капиталъ только уплатилъ и ничего не получилъ; такимъ образомъ, въ отчетъ Завода уплаченные за паровой котелъ 3.000 р. были бы показаны въ счетъ прибыли и убытка какъ убытокъ. Но вѣдь какой же это убытокъ для Завода, разъ мы приобрѣли новый котелъ? Ясно, что такая запись въ отчетъ была бы большою несообразностью, или же подходила бы подъ статью, карающую за „сокращеніе имущества“.

Выдѣливъ же счетъ имущества совершенно, какъ предлагаетъ о. Подольскій, изъ оборотнаго капитала Завода и прикупивъ новое имущество на средства того же оборотнаго капитала, Управленіе положительно признаетъ себя несостоятельнымъ, какъ записывать подобные обороты, чтобы установить какую-либо связь между двумя этими оборотами, если не считать прямымъ убыткомъ Заводу всякое пріобрѣтеніе, что, конечно, абсурдъ. Вообще проектъ выдѣленія счетовъ имущества изъ оборотнаго капитала пужно считать не выдерживающимъ критики, что какъ нельзя лучше подтверждается вышеупомянутыми отчетами иноепархіальныхъ заводовъ, не пытающимися дѣлать подобное выдѣленіе.

2) Перейдемъ теперь къ вопросу относительно списыванія на погашеніе съ недвижимаго и движимаго имущества. Разберемъ, слѣдуетъ-ли что-либо списывать, и если да, то на какой счетъ списанную сумму слѣдуетъ записать.

Допустимъ, что кто-нибудь изъ насъ захотѣлъ бы опредѣлить свое состояніе, для чего началъ списывать на листѣ бумаги: свои наличныя деньги, $\frac{9}{100}$ бумаги, орудія, мебель и др. вещи. Интересно знать, въ какой стоимости были бы поставлены въ эту опись предметы, купленные 10 лѣтъ тому назадъ: лошадь за 100 р., бричка за 50 р., армякъ для кучера за 20 р.? Думаемъ, что никто не рискнулъ бы, по истеченіи 10 лѣтъ, считать эти предметы по первоначальной стоимости. Вопросъ, собственно говоря, складывается такой: цѣнить ли вещь, купленную много лѣтъ назадъ, по той стоимости, какая за нее заплачена (хотя лошадь превратилась за это время въ клячу, а армякъ весь въ заплатахъ), или по той (конечно, приблизительно), какую можно выручить, продавъ эту вещь? Конечно, для опредѣленія своего состоянія, мы должны каждый предметъ оцѣнить и указать приблизительно, что онъ теперь стоитъ, а не что стоилъ когда-то. Очевидно, лошадь, бричка и все другое, купленное 10 лѣтъ тому назадъ и находившееся все время въ работѣ, не можетъ остаться въ первоначальномъ видѣ. Оцѣниваемое имущество за 10-ти лѣтній срокъ постарѣло и износилось, а потому не можетъ числиться въ своей покупной цѣнѣ или первоначальной стоимости. То же самое дѣлается

и съ недвижимымъ (кромя земли) и движимымъ имуществомъ нашего Завода. Ясно, что строенія состарѣлись и не стоятъ первоначальной цѣны; старый паровикъ, на примѣръ, купленный 17 лѣтъ тому назадъ, тоже не представляетъ изъ себя новой машины, не говоря уже о другихъ мелкихъ предметахъ. Если же хорошій хозяинъ не посчитаетъ старую вещь по первоначальной покупной ея цѣнѣ, чтобы не вводить себя въ самообманъ относительно истинной суммы своего состоянія, хотя онъ за это ни передъ кѣмъ не отвѣчаетъ, то какимъ образомъ крупныя общественныя учрежденія, — въ родѣ, на примѣръ, Епархіальнаго Свѣчнаго Завода, — могутъ поступать иначе и считать старыя свои вещи, всякую рухлядь за новые предметы?

Возьмемъ для примѣра какое-либо домовладѣльческое общество, гдѣ весь складочный акціонерный капиталъ заключается въ недвижимомъ имуществѣ (домахъ) и гдѣ вся прибыль выдается акціонерамъ. Если на погашеніе имущества ничего не списывать и дома считать въ первоначальной стоимости, акціонерамъ же выдавать всю прибыль сполна, хотя имущество въ теченіе 10—20 лѣтъ и потеряетъ много въ своей стоимости, то въ концѣ концовъ владѣльцы акцій будутъ нести все больше и больше убытка, такъ какъ курсъ акцій будетъ понижаться. Вотъ это-то ненормальное положеніе устраняется благоразумно принятымъ ежегоднымъ погашеніемъ (амортизаціей) имущества, т. е. списываніемъ на ветхость съ суммы имуществу установленнаго процента, чѣмъ и достигается изъ года въ годъ довольно точное опредѣленіе его стоимости.

Установивъ такимъ образомъ ошибочность взгляда считать имущество чѣмъ-то вѣчнымъ, не теряющимъ своей цѣнности, а слѣдовательно — и необходимость его погашенія, перейдемъ теперь къ самому способу погашенія.

Для выясненія сущности погашенія возьмемъ примѣръ: куплена въ Заводѣ вещь за 100 р., прослужила 10 лѣтъ и за полной непригодностью была выброшена совсѣмъ. Итакъ, вещь только въ десятилѣтній срокъ дошла до потери своей стоимости, а, слѣдовательно, каждый годъ теряла $\frac{1}{10}$ (10%) часть, или же

10 р. Такимъ образомъ, еслибы мы хотѣли опредѣлить стоимость той вещи спустя 3 года послѣ покупки, то, скинувъ за 3 года по 10 р.—30 р. и посчитавъ ее за 70 р., нисколько при этомъ не погрѣшили бы. Но такъ какъ не каждая вещь служить 10 лѣтъ, а больше или меньше, и кромѣ того, хотя и старая, но все же имѣть нѣкоторую цѣнность, когда продается въ ломъ, то вычисленіе $\frac{0}{100}$ -въ погашенія нѣсколько усложняется. Опредѣляется (приблизительно) долговѣчность вещи, а затѣмъ такъ называемая „матеріальная“ ея стоимость, т. е. сколько можно выручить, продавъ вещь, какъ матеріаль. Для нашей сторублевой вещи, положимъ, такая стоимость будетъ опредѣлена въ 5 р. Такимъ образомъ, въ теченіе 10 лѣтъ должны быть списаны на погашеніе не всѣ 100 р., а только 95 р., и сколько бы еще вещь ни прослужила, далѣе погашеніе списываться не можетъ, а будетъ она считаться стоимостью только въ 5 р. Надо помнить, что погашеніе ($10\frac{0}{100}$) списывается у насъ съ первоначальной стоимости предмета, а не съ той, по какой онъ считался къ началу года; поэтому безконечнаго погашенія у насъ быть не можетъ, въ чемъ, къ сожалѣнію, грѣшатъ нѣкоторые отчеты другихъ заводовъ.

Насколько этотъ способъ погашенія точенъ, можно проверить, прослѣдивъ погашеніе какого-нибудь долголѣтняго предмета на нашемъ Заводѣ,—напр., хотя бы стараго парового котла. Котелъ этотъ купленъ въ 1888 году и вмѣстѣ съ принадлежностями стоилъ 1786 р. 73 к. Срокъ службы опредѣленъ былъ въ 20 лѣтъ, $\frac{0}{100}$ ежегоднаго погашенія 5, т. е. 89 р. 35 к., матеріальная стоимость 52 р. За 17 лѣтъ списано 1518 р. 89 к. и по описи на 1-е января 1906 года стоимость котла будетъ показана 267 р. 84 к. Котелъ этотъ уже очень старъ и прослужить могъ бы еще 3—5 лѣтъ, а принявъ во вниманіе возросшее производство и усиленное давленіе, особенно во время воскоблѣнія, то и того меньше. Въ этомъ году мы поставили новый котелъ, и еслибы старый котелъ не былъ проданъ, то убытка Заводу было бы сравнительно мало. Другое дѣло, еслибы хламъ этотъ, по проекту о. Подольскаго, продолжалъ цѣниться въ своей покуцной стоимости, т. е. въ 1768 р. 73 к.: тогда и убытокъ Завода отъ изъ-

ятія изъ употребленія котла былъ бы весьма большой, а главное несоразмѣрный съ его дѣйствительной стоимостью

3) Полагая, что вопросъ о необходимости погашенія имущества выясненъ достаточно, перейдемъ теперь къ вопросу: куда записать списанную въ теченіе года на погашеніе сумму?

Изъ отчетовъ Управленія Подольскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода за 1891—1902 годы, т. е. за 11 лѣтъ, видно, что стоимость погашенія съ движимаго и недвижимаго имущества всегда списывалась на счетъ производства свѣчей; такимъ образомъ и въ отчетъ за 1902 годъ Управленіе поступило только по примѣру прежнихъ лѣтъ, находя, что списывать погашеніе на счетъ производства свѣчей вполнѣ правильно, и по самому существу дѣла даже необходимо. Производя выдѣлку и продажу свѣчей, Управленіе такимъ образомъ вѣдаетъ какъ-бы двѣ совершенно самостоятельныя отрасли: заводскую и торгово-промышленную (такъ какъ раньше надо свѣчи сдѣлать, высчитать, во что онѣ обойдутся Заводу, а тогда уже продавать), и этого смѣшивать безусловно нельзя. Первая отрасль—заводская—занимается выдѣлкою свѣчей, а вторая—продажею ихъ. По правиламъ заводско-фабричной промышленности, для выясненія своей стоимости вырабатываемыхъ фабрикатовъ (калькуляція) положительно всѣ расходы предпріятія должны быть отнесены или списаны *на производство*, на томъ основаніи, что эти расходы сдѣланы только для производства; еслибы не было производства, то не было бы и расходовъ. Теперь, находя безспорнымъ, что зданія, машины и прочіе предметы заводскаго хозяйства за годовой періодъ производства нѣсколько поизносились, обветшали и такимъ образомъ потеряли свою цѣнность (въ 1902 году на 1298 р. 36 к.), задаемъ себѣ вопросъ: куда списать эту сумму? Нашъ Заводъ занимается выдѣлкою свѣчей, такимъ образомъ, уменьшеніе стоимости къ концу года имущества его является для него потерей, т. е. расходомъ; а всѣ расходы, какъ сказано выше, для выясненія своей стоимости вырабатываемыхъ свѣчей, должны быть вписаны на счетъ производства свѣчей, такъ какъ производство не можетъ имѣть конечнымъ результатомъ ни прибыли, ни убытка, потому что увеличе-

ніе расходовъ увеличиваетъ свою стоимость свѣчей, а уменьшеніе, наоборотъ,—уменьшаетъ. Обычно расходы такъ называемые „заводскіе“, въ числѣ которыхъ есть и расходы на ремонтъ имущества, записываются, конечно, на производство, на томъ основаніи, что какая-либо поломка, которую нужно ремонтировать, произошла отъ работы: не было бы производства, не было бы и поломки, а, слѣдовательно, не было бы и расхода. Этотъ фактъ вполне аналогиченъ съ фактомъ погашенія имущества, т. е. уменьшеніе стоимости имущества отъ производства должно быть записано на счетъ производства, что Управленіе вполне правильно, по примѣру цѣлыхъ 11 лѣтъ (до 1902 г.), и дѣлало, и упрека въ семъ не заслуживало и не заслуживаетъ. И не только у насъ, но и во всѣхъ благоустроенныхъ, конечно, фабрикахъ и заводахъ,—какъ въ этомъ каждый можетъ убѣдиться лично,—погашеніе съ имущества, какъ расходъ производства, списывается на производство,—почему въ отчетѣ нашего Завода правильность записи погашенія 1289 руб. 36 коп. на производство свѣчей въ 1902 г., какъ и въ другихъ годахъ, не можетъ подлежать никакому сомнѣнію.

Но допустимъ на время, что эта запись погашенія на счетъ производства неправильна; является вопросъ: куда же списать эту сумму? Остается только одинъ счетъ,—счетъ прибыли и убытка. Но вѣдь этотъ счетъ является только конечнымъ результатомъ уже второй, такъ сказать, отрасли нашего Завода, торгово-промышленной, вѣдающей продажу свѣчей и другихъ предметовъ. Какимъ же образомъ можно расходы по производству покрывать прибылью отъ продажи свѣчей и прочихъ предметовъ?

Можетъ быть нѣкоторые фабрики и заводы и списываютъ погашеніе со счета прибыли и убытка; какъ выше сказано, мы съ этимъ не соглашаемся, такъ какъ потеря на имуществѣ Завода, по нашему мнѣнію, не должна бы покрываться прибылью отъ продажи свѣчей.

Вопросъ этотъ, такъ сказать, принципиальный; то или другое его разрѣшеніе не имѣетъ почти никакого значенія для конечнаго вывода результата нашего Завода за отчетный, напр. 1902 годъ, потому что, списывая сумму погашенія, т. е. 1289 р. 36 к., на

счетъ производства, мы этимъ увеличиваемъ затраты на производство, а слѣдовательно—и увеличиваемъ свою стоимость свѣчей; а разъ свѣчи стоятъ Заводу настолько-то дороже, то ясно, что на эту же сумму уменьшается прибыль отъ продажи свѣчей. Списывая же это погашеніе не на производство, а со счета прибыли и убытка, мы уменьшаемъ затраты на производство, и потому стоимость свѣчей обойдется Заводу дешевле, и уже прибыль отъ продажи свѣчей будетъ, конечно, больше (такъ какъ пудъ свѣчей обойдется Заводу дешевле); но списывая въ концѣ года стоимость погашенія со счета прибыли и убытка, мы этимъ уменьшимъ на ту же сумму валовую прибыль Завода, и поэтому конечный результатъ будетъ почти одинъ и тотъ же.

Если кого-нибудь интересуетъ, какая же именно была бы разница въ окончательномъ результатѣ за какой-нибудь отчетный годъ, еслибы стоимость погашенія, вмѣсто счета производства, списать со счета прибыли и убытка, то это можно высчитать. Допустимъ, что выдѣланныя въ теченіе года свѣчи были проданы всѣ, и остатка свѣчей на новый годъ не было бы совсѣмъ. Управление, какъ выше сказано, записывая стоимость погашенія на счетъ производства, этимъ, конечно, увеличило ихъ стоимость приблизительно на 10 к. на пудъ и такимъ образомъ уменьшило прибыль отъ продажи свѣчей; записывая же погашеніе не на счетъ производства свѣчей, а списывая прямо со счета прибыли и убытка,—оно этимъ уменьшило бы свою стоимость ихъ (свѣчи намъ будутъ на тѣ же 10 к. стоять дешевле) и такимъ образомъ увеличило бы прибыль отъ продажи свѣчей; но такъ какъ въ концѣ года погашеніе будетъ списано съ валовой прибыли, то и результатъ будетъ до копѣйки одинъ и тотъ же. Это было бы, конечно, въ томъ случаѣ, еслибы (какъ выше сказано) всѣ свѣчи были проданы безъ остатка; но такъ какъ остатокъ всегда есть, то поэтому результатъ уже не будетъ равенъ, но разница эта будетъ незначительная *).

*) Въ отчетѣ 1903 года остается свѣчей на 1904 годъ 917 п. 26 ф. Считая, что списывается погашеніе на производство свѣчей, мы этимъ увеличили свою стоимость свѣчей приблизительно на 10 коп.; поэтому и статокъ стоимости свѣчей увеличили на 91 р. 70 к. (917 п. \times 10 к.), ао

Такимъ образомъ существенной разницы между тѣмъ и другимъ способомъ списыванія стоимости погашенія мы не видимъ, но правильнѣе нужно считать вытекающій изъ самаго существа дѣла способъ, принятый у насъ, т. е. стоимость погашенія записывать на счетъ производства свѣчей.

Итакъ, на вопросы относительно выдѣленія имущества изъ оборотнаго капитала Завода и списыванія на погашеніе имущества той или другой суммы мы отвѣтили. Признавая (и ссылаясь на иноепархіальные заводы), что выдѣленіе имущества сдѣлать немислимо въ виду его связи съ другими счетами Завода, мы этимъ указываемъ автору проекта на его некомпетентность въ подобныхъ вопросахъ. Что же касается вопроса относительно списыванія на погашеніе стоимости имущества вообще, что авторъ считаетъ ошибкой, то въ этомъ сказывается, кромѣ того, еще неправильный его взглядъ на хозяйство, такъ какъ 'его совѣтъ считать старое, какъ новое, говоритъ самъ за себя. Признавъ же несостоятельность указаній автора на якобы „ошибки“ въ отчетѣ Управленія за 1902 годъ, отвѣтъ на вопросъ относительно исправленія призрачныхъ ошибокъ является какъ будто ненужнымъ, такъ какъ исправлять нечего.

Собственно говоря, некомпетентность о. Подольскаго и его нежеланіе разобраться въ нашихъ отчетахъ въ его заявленіи подпосему и капиталъ показанъ на 91 р. 70 к. больше; а если бы погашеніе было списано съ валовой прибыли, то и капиталъ былъ бы выведенъ на эту сумму меньше. Быть можетъ кто изъ этого выведетъ заключеніе, что Управленіе такимъ образомъ показывало ежегодно прибыли больше, чѣмъ она была бы, если бы погашеніе списывать съ валовой прибыли, и что въ десятилѣтній періодъ таковой прибыли было показано больше въ 10 разъ. Заключеніе это будетъ ошибочнымъ. Еслибы мы отчеты за цѣлое десятилѣтіе провели двумя способами, т. е. списывая погашеніе на производство, а въ другой параллели—со счета валовой прибыли, и сравнили бы капиталы къ концу этого періода, то, какъ ни покажется это страннымъ, разница между ними осталась-бы все та же, какая была и за первый отчетный годъ, т. е. 91 р. 70 к., а не 917 р., т. е. на сумму разницы въ стоимости остатка свѣчей на новый годъ при томъ или другомъ способѣ списыванія стоимости погашенія. Изъ этого слѣдуетъ, что капиталъ Управленія на 1-е января 1904 г. показанъ больше только на 91 р. 70 к. противъ того капитала, какой получился бы, еслибы Управленіе въ теченіе цѣлыхъ 12 лѣтъ списывало погашеніе не на счетъ производства, а со счета прибыли и убытка.

тверждается неоднократно. Такъ, напримѣръ, его указаніе, что „сумма эта (погашеніе) въ отчетахъ записывалась расходомъ два раза: одинъ разъ—на погашеніе имущества (отчетъ 1902 г. стр. 20 и 21), а другой разъ—на производство свѣчей (стр. 45)“, ошибочно и доказываетъ его незнаніе счетоводства, такъ какъ записать расходомъ по книгѣ имущества, т. е. указать, что на эту сумму имущество уменьшилось въ стоимости, и записать ту же сумму на увеличеніе затратъ по производству,—это не значитъ записать расходомъ два раза. Далѣе, по словамъ о. Подольскаго, „нѣтъ возможности опредѣлить, насколько уменьшилась стоимость земли, зданій и проч“. Фраза эта показываетъ, что авторъ не захотѣлъ, какъ слѣдуетъ, познакомиться съ отчетами Завода,—иначе онъ навѣрное увидѣлъ бы (см. отчетъ 1902 г. стр. 4-я: „недвижимое имущество“ § 8 „Хуторъ Раекъ“ на 4954 р. 87 к.), что погашеніе со стоимости земли не списывается (что было бы болѣе, чѣмъ странно) и что земля переходитъ въ отчетахъ изъ года въ годъ въ одной и той же стоимости.

Изъ всего сказаннаго вытекаетъ: во 1-хъ, что нѣтъ никакой нужды обособлять и выключать имущественные счета Завода изъ другихъ счетовъ его; во 2-хъ, что списывать опредѣленный процентъ на ежегодно ветшающее имущество Завода (кромѣ земли) существенно необходимо и практикуется въ благоустроенныхъ заводахъ и фабрикахъ; въ 3-хъ, что записывать ежегодно списываемую на погашеніе сумму именно на производство естественнѣе другихъ записей этой, такъ сказать, „погасительной“, или „амортизаціонной“ суммы; и въ 4-хъ, что нѣтъ никакой необходимости дѣлать рекомендуемыя исправленія въ сдѣланномъ Управленіемъ подсчетѣ оборотнаго капитала за 1902 годъ, такъ какъ сумма оборотнаго капитала Завода за указанный годъ подсчитана Управленіемъ точно и опредѣлена правильно. Самый отчетъ нашего Завода за 1902 г., гдѣ суммы оборотнаго капитала точно опредѣлены, признанъ какъ Ревизіонными Комитетами постояннымъ и временнымъ, такъ и Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства правильнымъ и утвержденъ (журн. Епарх. Съѣзда № 13, ст. 11-я постановленія),--какъ признанъ правильнымъ и утвержденъ и

отчетъ Управленія за 1901 годъ, гдѣ суммы оборотнаго капитала такимъ же точно образомъ подсчитаны, и постановленіе Епархіальнаго Съѣзда по поводу отчета 1901 года даже скрѣплено подписью самого о. Василія Подольскаго, депутата тогдашняго Епархіальнаго Съѣзда, почему, вѣроятно, онъ и не возражаетъ противъ этого отчета, а возраженія его касаются отчета 1902 года, хотя и написаннаго по формѣ предшествующаго года и утвержденного Епархіальнымъ Съѣздомъ, но не одобряемаго о. Подольскимъ, быть можетъ, по отсутствію его въ составѣ депутатовъ того Съѣзда. Но развѣ Управление виновато въ томъ, что о. Подольскому не заблагоразсудилось прибыть на Епархіальный Съѣздъ, когда разсматривался отчетъ за 1902 годъ? Просимъ посему о. Подольскаго пріѣзжать на Епархіальные Съѣзды; быть можетъ этимъ мы избавимся отъ напрасной траты времени на писаніе отвѣтовъ на подобныя возраженія по поводу отчетовъ.

Прот. П. Викулъ.

2.

О необходимости исправить ошибки въ отчетѣ Управленія Подольскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода за 1899 г.

а) Докладная записка священника Василія Подольскаго.

Въ отчетѣ Управленія Подольскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода за 1899 г. остающійся на 1 января 1900 г. чистый капиталъ Завода опредѣленъ (стр. 11) въ 372.991 р. 99 к. Этотъ остающійся на 1 января 1900 г. чистый капиталъ Завода долженъ быть показанъ полностью и въ отчетѣ за слѣдующій 1900 г., какъ остатокъ отъ прошлаго года. Между тѣмъ въ отчетѣ за 1900 г. онъ показанъ (стр. 13) равнымъ 363.388 р. 97 к., т. е. на 9603 р. 2 к. меньше. Какимъ образомъ это случилось и что побудило Управление Завода въ отчетѣ за 1900 г. показать остающійся отъ 1899 г. чистый капиталъ не полностью, а на 9603 р. 2 к. меньше? Вѣроятно, недовѣріе къ отчету за 1899 г. Можно предположить, что Управление вторично составляло отчетъ за 1899 г. и нашло, что остатки въ 1900 г. равны не 372.991 р. 99 к., а на 9603 р.

22 к. меньше. Эти-то вторично добытые остатки и показаны въ отчетѣ за 1900 г. Но спрашивается, какому же отчету вѣрить? Тотъ и другой составлены Управленіемъ за подписью всѣхъ членовъ его, оба отчета провѣрены Ревизіоннымъ Комитетомъ и найдены вѣрными и соотвѣтствующими книгамъ и документамъ Завода; нельзя же допустить, чтобы по однѣмъ и тѣмъ же книгамъ можно было составить два совершенно различные по своимъ итогамъ отчета. Если Управленіе нашло, что составленный имъ за 1899 г. отчетъ невѣренъ и показанный въ немъ чистый капиталъ къ 1 января 1900 г. долженъ быть меньшимъ на 9603 р. 2 к., то необходимо указать неправильности и ошибки въ отчетѣ за 1899 г., исправивъ которыя, мы получимъ чистый капиталъ меньшимъ противъ раньше показаннаго на эту сумму, въ противномъ случаѣ не можетъ быть довѣрія ни къ отчетамъ Управленія, ни къ книгамъ, по которымъ они составляются.

Священникъ *Василій Подольскій*.

б) Отвѣтъ на записку священника В. Подольскаго: „О необходимости исправить ошибки въ отчетѣ Управленія Завода за 1899 г.“.

Священникъ В. Подольскій сдѣлалъ заявленіе о необходимости исправить ошибки въ отчетѣ Управленія Свѣчнаго Завода за 1899 годъ. Это заявленіе, хотя написанное въ текущемъ 1905 году, касается событія давняго, шесть лѣтъ тому назадъ бывшаго, т. е. отчета Завода за 1899 г. Для насъ непонятно, почему именно теперь возбужденъ подобный вопросъ. Но разъ онъ возбужденъ, приходится отвѣчать. Всѣ отчеты Завода, какъ и отчетъ за 1899 г., по заведенному порядку, рассматривались и провѣрялись своевременно Ревизіонными Комитетами: постояннымъ, дѣйствующимъ цѣлый годъ, и временнымъ, назначаемымъ на время Епархіальныхъ Сѣздовъ,—съ отзывами каковыхъ Комитетовъ направлялись въ ежегодные Епархіальные Сѣзды, гдѣ также подвергались разсмотрѣнію и обсужденію. Разсужденія объ отчетахъ заносились всегда въ журналы Епархіальныхъ Сѣздовъ, каковыя журналы и

печатались для общаго свѣдѣнія духовенства. Отчетъ Завода за 1899 годъ въ свое время былъ также рассмотрѣнъ сперва постояннымъ Ревизіоннымъ Комитетомъ, а затѣмъ и временною ревизіонною комиссіею, и съ заключеніями того и другой былъ представленъ Епархіальному Сѣзду 1900 года. Свои разсужденія объ этомъ отчетѣ Епархіальный Сѣздъ занесъ въ № 9 своего журнала, отпечатаннаго особѣй брошюрой. Въ этомъ журналѣ данъ обстоятельный отзывъ объ этомъ отчетѣ. Отзывъ этотъ для насъ важенъ въ томъ отношеніи, что подписанъ собственноручно самимъ о. Василиемъ Подольскимъ, бывшимъ не только депутатомъ этого Сѣзда отъ 5 Балтскаго округа, но даже, согласно Архипастырской резолюціи на журналѣ № 1 того же Сѣзда, „ответственнымъ дѣлопроизводителемъ“ *) этого Сѣзда. Для насъ очень важно, что сказалъ и подтвердилъ своею подписью о нашемъ отчетѣ 1899 г. о. „ответственный дѣлопроизводитель“ священникъ В. Подольскій, почему мы дѣлаемъ краткую выдержку изъ журнала № 9 вѣчерняго засѣданія 30 октября Епархіальнаго Сѣзда 1900 года. Вотъ она: „Отчетъ Управленія Свѣчнаго Завода составленъ по указанной Сѣздомъ формѣ и, насколько можно было убѣдиться въ этомъ Комиссіи, не противорѣчитъ документамъ и вообще составленъ *вполнѣ правильно*, что подтверждаетъ и отчетъ Ревизіоннаго Комитета, имѣвшаго возможность болѣе обстоятельно провѣрить его“. Далѣе говорится, что Ревизіонный Комитетъ „относился къ своимъ обязанностямъ вполнѣ добросовѣстно“, а еще далѣе „что Управленіе въ своей дѣятельности руководствуется уставомъ и постановленіями Епархіальныхъ Сѣздовъ, утвержденными Епархіальнымъ Преосвященнымъ, своевременно получаетъ, записываетъ и вноситъ въ кассу поступающія на приходъ суммы по повѣсткамъ и банковымъ переводамъ, старательно и успѣшно слѣдитъ за правильностью веденія канцелярскихъ и счетоводныхъ книгъ, прибыльностью и цѣлостью Свѣчнаго Завода. Всѣ расходы

*) По уставу семинаріи, на Епархіальномъ Сѣздѣ полагается одинъ только дѣлопроизводитель, а такъ какъ Сѣздомъ 1900 г. ихъ было избрано нѣсколько, то Его Преосвященству угодно было наименовать о. Подольскаго „ответственнымъ“, а прочихъ избранныхъ—только сотрудниками его.

производить на предметы назначенія, согласно постановленіямъ Епархіальныхъ Сѣздовъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ“. Въ заключеніе постановили: „выразить благодарность Епархіальнаго Сѣзда Управленію Завода и Ревизіонному Комитету“. Все это скрѣплено подписью „отвѣтственнаго дѣлопроизводителя“ и представлено на Архипастырское благоусмотрѣніе. На семъ послѣдовала и резолюція Его Преосвященства: „Одобрается выраженная благодарность какъ Управленію, такъ и Ревизіонному Комитету въ полномъ составѣ“.

И вотъ черезъ пять лѣтъ послѣ сего радостнаго для насъ событія тотъ же бывшій „отвѣтственный дѣлопроизводитель“ Епархіальнаго Сѣзда о. Василій Подольскій, по невѣдомымъ намъ причинамъ, не только отнимаетъ отъ насъ дарованную намъ радость, но даже повергаетъ въ большую печаль своимъ заявленіемъ „о необходимости исправить ошибки въ отчетѣ за 1899 г.“ Мы еще никогда не слышали, чтобы кто-либо кому-либо когда-либо выражалъ благодарность за допущенныя имъ ошибки. Очевидно, что въ отчетѣ за 1899 годъ въ свое время, т. е. 5 лѣтъ тому назадъ, самимъ Подольскимъ ошибокъ не усматривалось, иначе онъ бы благодарности своей составителямъ отчета и ревизорамъ не изъявилъ. А если теперь, черезъ пять лѣтъ, усмотрѣлъ пятно на свѣтломъ фонѣ отчета за 1899 годъ, то были тому особыя причины, возникшія въ позднѣйшее время, о которыхъ не мѣсто упоминать здѣсь.

Какія же ошибки, по запоздалому мнѣнію о. Подольскаго, необходимо исправить въ отчетѣ Завода за 1899 годъ? Въ своемъ заявленіи о. Подольскій этого не указываетъ, а отмѣчаетъ только, что капиталъ Завода въ отчетѣ за 1900 г. показанъ меньше на 9603 р. сравнительно съ отчетомъ предшествующаго 1899 г., и затѣмъ вопрошаетъ: „какому отчету вѣрить? Тотъ и другой составленъ Управленіемъ за подписью всѣхъ его членовъ, оба отчета провѣрены Ревизіоннымъ Комитетомъ и найдены вѣрными и соотвѣтствующими книгамъ и документамъ Завода.“

Послѣ сказаннаго о дѣятельномъ участіи въ провѣркѣ отчета Свѣчнаго Завода за 1899 г. и утвержденія его правильности

со стороны самого о. Васи́лія Подольскаго, какъ „отвѣтственнаго дѣлопроизводителя“ Епархіальнаго Съѣзда 1900 г., когда происходило на Съѣздѣ разсмотрѣніе отчетности предшествующаго года,—такое замѣчаніе о вѣрности и соотвѣтственности книгамъ и документамъ заводской отчетности за 1899—1900 годы, сдѣланное самимъ о. Васи́ліемъ Подольскимъ,—вѣрно, не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, по крайней мѣрѣ въ той части, которая касается отчета 1899 г., въ противномъ случаѣ самъ о. Васи́лій Подольскій впалъ бы въ противорѣчіе съ самимъ собою, что недопустимо даже съ его собственной точки зрѣнія; слѣдовательно, отчетъ за 1899 г. *вѣренъ и правиленъ*,—ошибокъ въ немъ нѣтъ, а потому нѣтъ и необходимости исправлять таковыя, о каковомъ исправленіи трактуетъ авторъ въ своей статьѣ.

Но если не усматривалось ни постояннымъ Ревизіоннымъ Комитетомъ, ни временной Коммиссіей, ни самимъ о. В. Подольскимъ ошибокъ въ отчетѣ 1899 года, то, быть можетъ, таковыя вкрались въ отчетность слѣдующаго 1900 г.? Эта отчетность въ свое время также провѣрялась, кромѣ Управленія и Ревизіоннаго Комитета, самимъ о. Васи́ліемъ Подольскимъ на Епархіальномъ Съѣздѣ слѣдующаго 1901 г., когда о. Васи́лій Подольскій былъ еще въ болѣе отвѣтственной роли предсѣдателя Съѣзда 1900 г. Отзывъ объ отчетѣ заводууправленія за 1900 г. очень благопріятный, а главное утвержденный подписью самого о. Васи́лія Подольскаго, какъ предсѣдателя Епархіальнаго Съѣзда, что можно читать въ № 5 журнала Съѣзда 1901 г. (ст. IV, стр. 32), гдѣ объ ошибкахъ нѣтъ и помину.

Откуда же однако произошла разница между отчетностями того и другого года, которая безспорно существуетъ, хотя и не въ томъ видѣ, какой указанъ о. В. Подольскимъ? Разница между отчетностями двухъ указанныхъ годовъ заключается, прежде всего, въ формѣ отчетности. До 1900 года, какъ извѣстно, отчетность заводская велась по тройной системѣ Езерскаго, а съ этого года—по двойной итальянской. Та и другая одобрены Епархіальными Съѣздами, не безъ участія самого о. Васи́лія Подольскаго, который въ прежнее время почти ежегодно

бывалъ на Епархіальныхъ Сѣздахъ, то въ качествѣ депутата, то дѣлопроизводителя, то предсѣдателя. Причиною къ замѣнѣ одной системы другою была многосложность счетоводства первой и сравнительная простота послѣдней, принятой въ другихъ иноепархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ и разныхъ коммерческихъ заведеніяхъ и банковыхъ учрежденіяхъ. Къ столь серьезному шагу, какъ замѣна одной системы счетоводства другою, Управление приступило со всяческою предусмотрительностью и осторожностью, послѣ долгихъ сношеній съ компетентными лицами и учрежденіями. Между прочимъ, по указанію Епархіальнаго Преосвященнаго, заводоуправленіе завязало въ 1902 году сношенія съ спеціальнымъ учрежденіемъ по бухгалтерской части,—съ Бухгалтерскимъ Кабинетомъ А. В. Салова въ Москвѣ, въ цѣляхъ выясненія „истиннаго положенія счетоводства и отчетности Завода“. Согласно § 8 заключеннаго условія съ этимъ Бухгалтерскимъ Кабинетомъ, Кабинетъ долженъ былъ „приложить всѣ старанія къ упрощенію отчетности, каковое упрощеніе должно выразиться въ составленіи особой общей формы для разныхъ вѣдомостей о движеніи всѣхъ капиталовъ, находящихся въ распоряженіи Епархіальнаго Свѣчнаго Завода за 1900 и 1901 гг., чтобы изъ этихъ таблицъ ясно усматривалось, какъ извѣстный капиталъ въ теченіе года видоизмѣнялся, какія изъ него дѣлались позаймствованія въ другой капиталъ и къ какимъ результатамъ пришли его операціи къ концу отчетнаго года“. Словомъ, Бухгалтерскій Кабинетъ взялъ на себя задачу (§ 7 усл.) „сдѣлать отчетность Управленія Завода доступною для Подольскаго духовенства, при безупречности таковой отчетности съ технической стороны“. Для этой цѣли командировано было Кабинетомъ въ г. Каменецъ, въ Управление Завода, спеціальное, вполнѣ авторитетное лицо, именно—завѣдывавшій работами этого Кабинета г. Рейнфельдтъ, который около 3-хъ мѣсяцевъ занимался въ канцеляріи Управленія изученіемъ его счетоводства и дѣлопроизводства. Плодомъ его работъ была выработка особыхъ упрощенныхъ формъ счетоводства, провѣрка и пересоставленіе по новымъ образцамъ отчетности за 1900 и 1901 гг. и составленіе особой докладной или объяснительной записки о положеніи счетоводства въ

Управленіи нашего Завода, гдѣ постепенно, шагъ за шагомъ, выяснялась разница, происшедшая въ разныхъ счетахъ между отчетностью по новой и старой формѣ. Всѣ работы завѣдывавшаго Бухгалтерскимъ Кабинетомъ А. В. Салова въ Москвѣ въ нашей канцеляріи представлены были чрезъ Ревизіонный Комитетъ, предварительно ихъ провѣрившій, Епархіальному Съѣзду 1902 г., на которомъ о. Василій Подольскій также былъ однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ членовъ. О. Василій Подольскій, конечно, ознакомился въ подробностяхъ и съ ревизорскимъ отчетомъ по провѣркѣ отчетностей Завода за 1900—1901 гг., представленнымъ также въ Епархіальный Съѣздъ, а въ этомъ ревизорскомъ отчетѣ о работахъ г. Рейндфельдта замѣчено, что „ему пришлось провѣрить всѣ счетоводныя книги по свѣчной операціи за два послѣдніе года по документамъ, а движеніе строительнаго капитала—за 10 лѣтъ“; что „нынѣ составлены по новой формѣ отчеты по Заводу за 1900—1901 гг.“; что „эти отчеты провѣрены Ревизіоннымъ Комитетомъ и найдены правильными и соответствующими фактическимъ операціямъ Завода“; что они „составлены по системѣ болѣе упрощенной, чѣмъ отчеты прежнихъ годовъ“, при чемъ „признано нужнымъ сдѣлать переоцѣнку движимости и недвижимости Свѣчного Завода и установить другой порядокъ погашенія стоимости“; что „составленный по такой системѣ отчетъ за 1900 годъ отличается отъ отчета, составленнаго раньше, въ прошломъ 1899 году, не только по формѣ, но и по существу: результаты получились нѣсколько иные, при чемъ правильность и дѣйствительность результатовъ нужно признать за отчетомъ, составленнымъ г. Рейндфельдтомъ“. Все это мы цитируемъ изъ ревизорскаго отчета за 1902 годъ, читаннаго на Епархіальномъ Съѣздѣ того же года, и безспорно отлично изученнаго самимъ о. Васи́ліемъ Подольскимъ вмѣстѣ со всѣми матеріалами, относящимися къ нему, т. е. съ отчетами Завода за 1900 и 1901 гг., составленными Рейндфельдтомъ, и его объяснительной запиской. Мы здѣсь припоминаемъ все это лишь потому, чтобы объяснить естественность разницы между той и другой отчетностями заводскими по формѣ и содержанию. Разъ, напримѣръ, признано нужнымъ произвести перео-

цѣнку движимаго и недвижимаго имущества при заведеніи новой формы заводской отчетности, и эта переоцѣнка произведена, то ни въ какомъ случаѣ нельзя и требовать полного совпаденія цифровыхъ данныхъ между новой и старой отчетностями.

Актомъ отъ 24 іюня 1902 г. о переоцѣнкѣ недвижимаго и движимаго имущества, между прочимъ, постановлено: „осматривая перечисленные по бухгалтерскимъ книгамъ Управленія Завода недвижимостъ и движимостъ и провѣривъ попутно количественную наличность, опредѣлить каждому предмету и сооруженію отдѣльно его процентъ погашенія,—при чемъ самое погашеніе производить лишь до матеріальной стоимости даннаго предмета или сооруженія,—съ каковаго момента, впредь до окончательнаго изытія изъ оборотовъ производства, болѣе никакихъ пониженій въ его цѣнности не производить. Предметы, по стоимости ихъ приобрѣтенія ниже 10 рублей, погасить въ самый годъ ихъ приобрѣтенія, оставляя лишь ихъ матеріальную стоимость.“

По поводу необходимости переоцѣнки заводскаго имущества и происшедшей оттого разницы въ цифровыхъ данныхъ отчетовъ по старой формѣ (1899 г.) и отчетовъ по новой формѣ (1900 г.) составитель объяснительной записки говоритъ слѣдующее: „Во второмъ отчетѣ (1900 г.) въ составѣ имущества стоимость каждаго предмета показана отдѣльно съ подробнымъ подраздѣленіемъ каждой статьи на составныя ея части. Въ общей сложности обѣ статьи выражаются въ суммѣ 46773 р. 26 к., между тѣмъ какъ по первому отчету (1899 г.) показана сумма въ 54.891 р. 08 к. Разница въ 8. 117 р. 82 к. получилась вслѣдствіе ненадлежащаго погашенія стоимости этого имущества. При подробномъ осмотрѣ книги имущества за 1899 г. оказалось, что цѣнность многихъ предметовъ, приобрѣтенныхъ еще въ 1889 году, при открытіи Завода, осталась несоотвѣтствующе погашенною. Съ другой стороны, самый размѣръ погашенія каждаго предмета или сооруженія не былъ въ точности опредѣленъ, а погашалось обычно ежегодно: недвижимостъ—въ общей сложности въ размѣрѣ 5⁰%, а движимостъ въ размѣрѣ 10⁰%. Погашенію, или амортизаціи, можетъ подлежать лишь та часть недвижимости или движимости, которая вообще

такъ или иначе принимаетъ участіе въ производствѣ и, благодаря этому, подвергается извѣстному постепенному изнашиванію или теряетъ свою первоначальную стоимость. Соображаясь съ степенью изнашиванья предмета, продолжительностью его пригодности въ производствѣ, современностью его конструкции, большей или меньшей цѣнностью матеріала, изъ чего данный предметъ сдѣланъ, и нѣкоторыми другими обстоятельствами, опредѣляется наиболѣе близко подходящій къ истинѣ процентъ погашенія каждаго предмета или сооруженія. Сумма такимъ образомъ опредѣленнаго 0/0—наго погашенія высчитывается изъ полной стоимости предмета или сооруженія (включая сюда и стоимость оборудованія на мѣстѣ производства). Погашеніе производится ежегодно постепенно вплоть до предположенной матеріальной стоимости предмета или продажи его въ ломъ. Съ этого момента погашенія болѣе не производится, и предметъ остается въ этой цѣнности предъ до изыятія его изъ употребленія или путемъ продажи, или уничтоженія. Земля, какъ не подвергающаяся изнашиванію, никакому погашенію подлежать не можетъ, а переходитъ изъ года въ годъ по той цѣнѣ, по которой она была приобрѣтена. Соображаясь съ вышеизложеннымъ, нами сдѣланы соотвѣтствующія переоцѣнки всей недвижимости и движимости, провѣрено попутно ихъ количество съ натурой, какое найдено вполне правильнымъ. Предметы малоцѣнные въ матеріальномъ отношеніи, стоимости въ покупкѣ ниже 10 р. и легко подвергающіеся случайной порчѣ, погашаются стоимостью въ самый годъ ихъ приобрѣтенія и числятся по описи, количествомъ въ незначительной суммѣ. Благодаря названной переоцѣнкѣ *безъ изыятія какого-либо количества* изъ описи, получилась вышеупомянутая разница, на которую и уменьшена стоимость значащагося по этимъ статьямъ имущества. Къ движимости, кромѣ того, присоединены перечисленные изъ книги матеріаловъ 26 золотарныхъ подушекъ на 35 р.“

Затѣмъ по счету „матеріаловъ и припасовъ“ получилась разница между старымъ и новымъ отчетомъ въ суммѣ 137 р. 93 к. Въ объяснительной запискѣ по этому поводу говорится: „До 1900 г. бочки, въ коихъ получается лампадное масло, считались: 5-пуд.

по 1 р. 50 коп., 10-пуд. по 2 р. 50 к., при чемъ стоимость ихъ записывалась въ прибыль какъ случайныя поступленія, а въ отчетѣ 1900 г. эти бочки были приняты въ одномъ лишь количествѣ, безъ указанія стоимости (136 р. 55 к.), на томъ основаніи, что мы получили эти бочки даромъ, и въ прибыль могутъ быть записаны лишь въ случаѣ продажи ихъ“. Кромѣ того, конфискованныя свѣчи (такъ какъ продавать ихъ мы не имѣемъ права) на 1 р. 38 к. тоже приняты безъ стоимости. А всего выходитъ 137 р. 93 к.

По нѣкоторымъ другимъ счетамъ также указаны и объяснены разности между отчетностями старой и новой за указанные годы, но такія разности въ свое время не назывались ошибками, требующими исправленія, ни Епархіальнымъ Съѣздомъ, ни самимъ о. Василиемъ Подольскимъ, такъ какъ тогда казалось яснымъ и понятнымъ то, что всякій бухгалтеръ можетъ имѣть свой собственный взглядъ на подобныя вещи. Цѣлый десятокъ лѣтъ у насъ практиковалась тройная система счетоводства, и заводская отчетность составлялась по ней. Все это признавалось хорошимъ, одобрялось и Епархіальными Съѣздами и Ревизіоннымъ Комитетомъ. Тяготились, правда, многосложностью и малопонятностью этой системы, но замѣны этой системы не требовалось до самой смерти управленскаго бухгалтера, спеціалиста по этой части Тарасенко. Смерть его послужила ближайшимъ поводомъ къ заведенію въ Управленіи болѣе простой отчетности; тройная система замѣнена двойной. Эта замѣна произошла незамѣтно, просто и естественно, безъ всякой ломки старыхъ образцовъ, и вотъ уже пятый годъ по новой системѣ ведется счетоводство въ Управленіи и по ней составляются отчетности. Эта систета, какъ и старая, также одобрена Епархіальнымъ Съѣздомъ 1902 года, на которомъ о. Василій Подольскій присутствовалъ, призналъ правильнымъ отчетъ, составленный по ней, и утвердилъ его (журн. Съѣзда 1902 г. № 5, ст. III, стр. 18—19).

Такъ какъ новая систета счетоводства и отчетности имѣла за собою всѣ преимущества, то на томъ же Епархіальномъ Съѣздѣ постановлено составлять по ней отчеты и на дальнѣйшее время

и даже увлечить бухгалтеру жалованье. Все это также одобрено и подписано о. Василиемъ Подольскимъ.

Отсюда вытекаетъ, что и въ отчетъ за 1900 годъ также нѣтъ и не можетъ быть указанной теперь, въ 1905 году, о. Подольскимъ въ своей статьѣ ошибки, а есть только разница между отчетностями, по старой и новой формѣ составленными, проистекающая отъ различія принциповъ этихъ отчетовъ относительно разныхъ предметовъ, подлежащихъ учетамъ,—напримѣръ: предмета погашенія движимаго и недвижимаго имущества, бесплатно полученныхъ бочекъ отъ масла, цѣнность которыхъ, по мнѣнію одного, можетъ быть опредѣлена только по продажѣ ихъ, а по мнѣнію другого составителя отчета—должна быть опредѣлена таковая цѣнность до ихъ продажи и проч. Все это не такъ важно, и достоинство заводской отчетности отъ того или другого взгляда на вещи нисколько не умаляется.

Все это, написанное нами въ отвѣтъ на заявленіе о. Василия Подольскаго „о необходимости исправленія ошибки въ отчетъ Управленія Завода за 1899 г.“, досконально извѣстно духовенству епархіи изъ печатныхъ журналовъ Епархіальныхъ Съѣздовъ 1900, 1901 и 1902 гг., а особенно бывшимъ депутатамъ Съѣздовъ этого періода времени, и преимущественно о. Василию Подольскому, какъ не только депутату Съѣзда, но и „отвѣтственному“ его дѣлопроизводителю и даже предсѣдателю одного изъ нихъ. Весь этотъ трезвонъ по поводу новооткрытыхъ „ошибокъ“ въ нашихъ отчетахъ поднять имъ съ спеціальной, какъ кажется, цѣлью, чтобы дискредитировать нашу управленскую отчетность, ея составителей и ея ревизоровъ въ глазахъ всего духовенства, а главнымъ образомъ—въ очахъ Епархіальнаго Начальства, такъ какъ заявленія о. Василия Подольскаго адресуются на имя Архипастыря. Почему это ему понадобилось именно теперь, Господь его вѣдаетъ.

Протоіерей *Павель Викулъ*.

(Окончаніе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ г. Барѣ Подольской губерніи

съ 1-го сентября 1905 года

ОТКРЫТО

ЧАСТНОЕ ЖЕНСКОЕ

8-миклассное

УЧЕБНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

1-го разряда

Людмилы Яковлевны ДУНИНОЙ.

Въ приготовительный классъ дѣти принимаются
безъ экзамена.

При этомъ же учебномъ заведеніи ОТКРЫТЬ

ПРИЕМЪ МАЛЬЧИКОВЪ

безъ экзамена

для подготовки къ поступленію въ мужскія гимназіи, реальныя и коммерческія училища.

Кромѣ преподаванія обязательныхъ предметовъ,
будетъ обращено особое вниманіе на изученіе

французскаго и нѣмецкаго языковъ.

Плата за правоученіе 60 рублей въ годъ.

По желанію и за особую плату могутъ быть преподаваемы уроки музыки.

Для иногородныхъ имѣются въ городѣ квартиры, рекомендуемыя начальствомъ вышеозначеннаго учебнаго заведенія.

Адресъ: г. Барѣ Подольской губерніи, д. О. Д. Ганицкаго по Колодезной улицѣ.

О ПРОДОЛЖЕНИИ ИЗДАНИЯ

ЖУРНАЛА

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1905—1906 подписномъ году (съ 1 августа 1905 г.
по 1 августа 1906 года).

Журналъ „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“ въ наступающемъ съ 1-го августа текущего года изданія своего останется неизмѣнно вѣрнымъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, при чемъ редакція позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Журналъ выходитъ въ 2-хъ отдѣлахъ, изъ коихъ первый предназначается для *учащихъ*, а второй преимущественно для *учащихся* и вообще *грамотныхъ крестьянъ*; изъ статей этого отдѣла въ концѣ года составитъ полный и законченный томъ религіозно-нравственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ знанія.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ Преосвященныхъ и Училищныхъ Совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церк.-приход. школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома:

а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.

- б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.
- в) Повѣсти и рассказы религіозно-нравственнаго содержанія.
- г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи.
- д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою 3 руб.

Подписка принимается:

- Въ *Кіевѣ*: 1) въ редакціи журнала „Церковно-приходская Школа“, при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ;
2) въ редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, при Кіевской духовной семинаріи.
- Въ *С.-Петербургѣ*: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ;
2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.
- Въ *Москвѣ*: въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихомирова.
-

Поступили въ продажу слѣдующія книги священника Серапіона Бряковскаго.

Поученія на всѣ праздничные и воскресные дни. Изд. 2-е, значит. дополненное, ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 коп.

Поученія и рѣчи на всевозможные случаи изъ пастырской практики и церковно-приходскаго учительства. Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ. Ц. 1 р. 60 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Церковная лѣтопись. Практичечкое руководство для пастырей при описаніи прихода въ историческомъ, статистическомъ, религіозно-нравственномъ и друг. отношеніяхъ. Ц. вып. I-го 85 коп.; вып. II-го 1 руб.

Спутникъ пастыря. Сборникъ статей по вопросамъ пастырскаго служенія. Вып. I ц. 80 к., съ перес. 1 р. Вып. II ц. 50 к., съ перес. 65 к.

За вѣру противъ лжевѣрія. Сборникъ назидательныхъ бесѣдъ, рассказовъ и стихотвореній. Ц. 80 к., съ перес. 1 руб.

Очерки и рассказы. Ц. 1 р. 50 коп. Школьный праздникъ ц. 85 коп.

Весьма лестные и одобрительные отзывы о книгахъ, какъ необходимой принадлежности каждой церковной, пастырской и школьной библіотеки, помѣщены во многихъ періодическихъ изданіяхъ. (Смотр. объяв. въ № 16 „Цер. Вѣд.“ за 1905 г.).

Требовать, ссылаясь на это объявленіе, по адресу: Ст. Попельня Кіевск. губ., свящ. С. Брояковскому.

При одновременномъ требованіи всѣ книги высылаются за 7 р. 50 коп.



Содержаніе: 1) Царское служеніе Іисуса Христа. (Догматическій очеркъ). (Продолженіе). Прот. *Н. Малиновскаго*.—2) Недоумѣнія и разъясненія нѣкоторыхъ вопросовъ по Подольскому Епархіальному Свѣчному Заводу: 1. О необходимости точно опредѣлить сумму оборотнаго капитала Подольскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода.—2. О необходимости исправить ошибки въ отчетѣ Управленія Подольскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода за 1899 г.—2) Объявленія.

Редакторъ протоіерей **Евфимій Сѣдинскій**.

Цензоръ протоіерей **Илія Лебедевъ**.

Каменецъ-Подольскъ. Печатано въ типографіи **С. П. Кыржацкаго**.