

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—
1 и 16 чис. Цѣна съ доставкой и
пересылкою 6 руб. За объявленія
звизимается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ ре-
дакціи: по Усольцевской улицѣ въ
домѣ Каѳедрального собора, № 37.

Годъ изданія пятнадцатый.

№ 23. 1900 г. 1 Декабря.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Правила для производства слѣдствій по проступкамъ священно-церковно-служителей.

Къ неуклонному исполненію духовныхъ слѣдователей епархii.

1) Получивши для разслѣдованія жалобу, доносъ или какую
либо бумагу, духовный слѣдователь долженъ истребовать отъ
сторонъ отзывы о томъ, не имѣютъ ли онѣ законныхъ причинъ
къ отводу его, слѣдователя, отъ производства слѣдствія.*)

*) Причины отвода слѣдователей тѣ же (273 ст. XVI т. ч. I), что
и для судей, и указаны въ 600 ст. XVI т. ч. I, а именно:

- 1) Когда судья, жена его, родственники въ прямой линіи безъ
ограниченія, а въ боковыхъ родственники первыхъ четырехъ и свой-
ственники первыхъ трехъ степеней, или усыновленный судьей, имѣютъ
участіе въ дѣлѣ;
- 2) когда судья былъ по дѣлу судебнымъ слѣдователемъ, прокуро-
ромъ, или повѣреннымъ одной изъ сторонъ, или же значится въ семь
дѣлѣ свидѣтелемъ;

2) По разсмотрѣніи отзывовъ, слѣдователь долженъ сдѣлать соотвѣтствующее постановленіе о законности или незаконности отвода, и затѣмъ въ первомъ случаѣ возвратить дѣло въ Консисторію, а въ послѣднемъ, записавъ въ слѣдственномъ дѣлѣ постановленіе о незаконности отвода, приступить къ производству слѣдствія (275 ст. XVI т. I ч. изд. 1892 г.).

3) Полученную для обслѣдованія бумагу, большею частію содержащую обвиненія въ нѣсколькихъ проступкахъ, духовный слѣдователь долженъ раздѣлить таковую на обвинительные пункты съ соблюденіемъ порядка, чтобы болѣе важныя обвиненія были поставлены прежде, а маловажныя послѣ, при чемъ каждый пунктъ формулировать точно, коротко и ясно (59 ст. XVI т. 2 ч. изд. 1892 г.).

4) Уяснивъ такимъ образомъ, съ достаточною полнотою сущность обвиненія, слѣдователь долженъ представить себѣ, въ чемъ именно состоитъ задача слѣдствопроизводства по данному дѣлу, и на семъ основаніи поставить вопросы для свидѣтелей. Вопросы должны быть ясны и точны. Первымъ долженъ быть спрошенъ обвиняемый, и отвѣты его должны быть кратки и ясны безъ околичностей и обстоятельствъ, къ дѣлу не относящихся (223 и 236 ст. того же тома).

5) Показанія и объясненія обвиняемаго должны быть записываемы въ первомъ лицѣ, собственными его словами, безъ всякихъ измѣненій, пропусковъ и прибавленій. Слова и выраженія простонародныя, мѣстныя или не совсѣмъ понятныя должны быть записаны въ протоколѣ съ объясненіемъ ихъ смысла въ скобкахъ (240 ст. того же тома).*)

3) когда судья состоитъ опекуномъ одного изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, или же когда одинъ изъ нихъ управляетъ дѣлами другаго и

4) когда судья или его жена состоятъ по закону ближайшими наслѣдниками одного изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ или же имѣютъ съ однимъ изъ нихъ тяжбу.

„Желающій отвести судью обязанъ съ точностію объяснить основанія отвода и представить или указать подтверждающія ихъ доказательства.“ (ст. 602 XVI т. ч. I).

*) Заявленія отъ сторонъ о состоявшемся между ними примиреніи не должны приостанавливать слѣдствія (202 ст. Уст. Духовн. Консисторій), равно не могутъ приостанавливать слѣдствія и заявленія обвиняемаго о подачѣ имъ Епархіальному Начальству новой какой нибудь бумаги.

6) Протоколь допроса, прежде подписанія, долженъ быть прочитанъ вслухъ обвиняемому и всѣмъ присутствовавшимъ; затѣмъ надлежитъ спросить обвиняемаго, не желаетъ ли онъ что либо прибавить или измѣнить. Прибавленія и измѣненія вносятся въ протоколь вслѣдъ за первоначальными показаніями, съ объясненіемъ причинъ прибавленія или измѣненія (242 ст. того же тома).

7) Послѣ допроса обвиняемаго, должно снять допросъ съ обвинителя (если онъ есть на лицо), предлагая ему дополнить доказательства обвиненій; по прописаніи таковыхъ объявить ихъ обвиняемому; отъ котораго, если тотъ пожелаетъ, взять дополнителныя оправданія, но нельзя брать отъ обвиняемаго встречнаго обвиненія, которое должно быть имъ подано, какъ новое дѣло, предварительно всякаго по нему разслѣдованія, въ Консistorію (160, 169 и 170 ст. ст. Уст. Дух. Конс.).

8) Послѣ допроса обвиняемаго и обвинителя, первому предъявить указанныхъ вторымъ свидѣтелей и наоборотъ, обвинителю — свидѣтелей обвиняемаго, и выяснивши кто изъ свидѣтелей является очевидцемъ и кто можетъ свидѣтельствовать по слуху, предъявить свидѣтелей сторонамъ; и если не послѣдуетъ законнаго отвода свидѣтелей — очевидцевъ *), при обвиняемомъ и при истцѣ, если онъ при дѣлѣ находится, привести къ присягѣ (283 ст. XVI Т. 2 ч. изд. 1892 г.) и въ отсутствіе обвинителя и обвиняемаго приступить къ допросу (294 ст. того же тома). Свидѣтели обвинителя должны выполнить присягу прежде свидѣтелей обвиняемаго (293 ст. того же Уст.); свидѣ-

*) Не допускаются къ свидѣтельству подъ присягой: 1) малолѣтніе, недостигшіе пятнадцатилѣтняго возраста; 2) безумные и сумасшедшіе; 3) глухонѣмые; 4) смертоубійцы; разбойники, воры, люди, портившіе тайно межевые знаки, учинившіе прежде въ судѣ лживую присягу, склонявшіе другихъ къ ложному свидѣтельству, изгнанные изъ государства, публично за преступленіе наказанные и вообще всѣ лишенные всѣхъ правъ состоянія; 5) тѣ, кои свидѣтельствуютъ по слуху отъ другихъ; 6) явные прелюбодѣи; 7) небывшіе никогда у св. причастія; 8) тѣ, кои отъ церкви отчуждены или прокляты; 9) иностранцы, коихъ поведеніе не извѣстно; 10) лица прикосновенныя къ дѣлу; 11) находящіеся съ подеудимымъ въ родствѣ и ближнемъ свойствѣ; 12) дѣти противъ родителей, но родители отъ свидѣтельства устранины быть не могутъ; 13) люди, подкупленные къ свидѣтельству и 14) жены противъ мужей (262 и 263 ст. ст. XVI Т. 2 ч. изд. 1892 г.).

тельствующіе по слуху и отведенные отъ присяги на законномъ основаніи должны въ концѣ своего показанія приписать, что справедливость своихъ показаній они готовы подтвердить присягою, если это потребуется (288 ст.). Вопросы свидѣтелямъ должны предлагаться съ соблюденіемъ упомянутой выше послѣдовательности обвинительныхъ пунктовъ; при семъ показанія присяжныхъ свидѣтелей нужно записывать отдѣльно отъ показанія неприсяжныхъ свидѣтелей.*) Свидѣтель долженъ отвѣчать только на тѣ пункты обвиненій, противъ которыхъ поставленъ въ свидѣтельство, и показаніе его должно содержать въ себѣ все тѣ обстоятельства, кои могутъ удостовѣрить справедливость его показанія, а потому онъ необходимо долженъ выяснитъ свои показанія временемъ (съ наивозможной точностію), мѣстомъ и другими обстоятельствами. Если же свидѣтель объ извѣстномъ фактѣ утверждаетъ по слуху, то выяснитъ, отъ какого лица свидѣтель слышалъ, и то лицо допроситъ подъ присягой (если противъ него не послѣдуетъ законнаго отвода, 259 ст.); если же свидѣтели дадутъ разнорѣчивыя показанія, то чрезъ очныя ставки изслѣдовать, чье показаніе справедливо (324 ст.), но очныя ставки нужно давать только по обстоятельствамъ, могущимъ имѣть важное значеніе при рѣшеніи дѣла, а не по всякому разнорѣчію (330 ст.). По окончаніи допроса свидѣтелей, если нужно удостовѣриться о такомъ въ дѣлѣ обстоятельстве, кото-

*) При допросѣ свидѣтелей изъ мірянъ къ слѣдствію долженъ быть приглашенъ въ качествѣ депутата чиновникъ полиціи (200 ст. Уст. Дух. Конс.), а гдѣ нѣтъ такового, сельскій староста, выборный или сотскій (Высочайше Утвержден. Прав. 22 Декабря 1823 г.), при чемъ Полицейское Управленіе не въ правѣ отказывать въ командированіи депутата (указъ св. Синода 14 Апрѣля 1872 г. № 15). Права и обязанности депутатовъ слѣдующія: 1) депутатъ имѣетъ право предлагать слѣдователямъ свои объясненія и указанія, могущія способствовать ходу дѣла, но слѣдователь можетъ не принять предложенія депутата и объяснить въ особомъ постановленіи побудившую его къ этому причину (79 ст. XVI Т. ч. 2); 2) депутату предоставляется снимать съ произведеннаго слѣдствія или съ нѣкоторыхъ нужныхъ бумагъ копии (80 ст. того же Тома); 3) депутату предоставляется присутствовать при допросѣ свидѣтелей и скрѣплять своею подписью протоколы показаній (87 и 89 ст. того же Тома), въ удостовѣреніе правильности записаннаго (ст. 308 того же Тома), но допрашивать свидѣтелей и предлагать имъ вопросы, а равно требовать приостановленія слѣдствія, депутатъ права не имѣетъ.

рое можетъ быть извѣстно всѣмъ или многимъ жителямъ какого либо мѣста,—напр. какъ о поведеніи обвиняемаго, слѣдуетъ сдѣлать о томъ повальный (311 ст.) обыскъ. Затѣмъ слѣдствіе должно предложить къ рукоприкладству обвинителю и обвиняемому съ тѣмъ, чтобы они въ своей подписи выразили удовольствіе или неудовольствіе произведеннымъ слѣдствіемъ съ обстоятельнымъ изложеніемъ причины послѣдняго (161 ст. Уст. Дух. Конс.). Когда слѣдователь признаетъ, что причина неудовольствія уважительна, то долженъ дополнить слѣдствіе по указаннымъ пунктамъ, каковое дополненіе также предложить къ подписи упомянутымъ лицамъ (Высочайше утвержд. 22 Декабря 1823 г. прав. о пор. судопр.). Когда слѣдователь убѣдится, что имъ собраны всѣ свѣдѣнія, необходимыя для разъясненія происшествія и для открытія виновности или невиновности обвиняемаго, то слѣдствіе считать оконченнымъ (332 ст. XVI Т. 2 ч. изд. 1892 г.). Актъ слѣдствія долженъ быть представленъ съ описью содержащихся въ немъ бумагъ, за шнуромъ, печатью, нумераціей и скрѣпою по листамъ; при чемъ опись бумагамъ должна быть въ началѣ дѣла, а бумаги должны быть сшиты такъ, чтобы между писанными листами, которые только нумеруются и скрѣпляются, не было листовъ чистыхъ (неписанныхъ) (334 ст. того же Тома).

9) Независимо отъ сего, къ слѣдствію долженъ быть приложенъ экстрактъ изъ онаго, составленный со всевозможной точностію и правильностію съ обстоятельствами дѣла и заключающій въ себѣ: а) краткое, но точное содержаніе жалобы съ подраздѣленіемъ таковой на обвинительные пункты; б) содержаніе показанія обвиняемаго противъ взведенныхъ на него обвиненій, съ поясненіемъ, какія обвиненія онъ призналъ справедливыми и какія отрицалъ, (указать листъ дѣла); в) содержаніе показанія обвинителя и доносителя, съ поясненіемъ, какія обвиненія онъ подтвердилъ и чѣмъ и отъ какихъ отказался и почему (листъ дѣла); г) содержаніе опроверженія обвиняемаго противъ представленныхъ обвинителемъ доказательствъ (листъ дѣла); д) изложеніе свидѣтельскихъ показаній, 1) изобличающихъ обвиняемаго по первому пункту обвиненія и 2) оправдывающихъ его по тому же пункту и т. д. (листы дѣла); свидѣтельскія показанія записывать въ порядкѣ вышеупомянутыхъ обвинительныхъ пунктовъ, раздѣляя свидѣтелей очевидцевъ—присяжныхъ и безъ

присяжныхъ и свидѣтелей, показывающихъ по слуху, (листъ дѣла), а также тѣхъ, кои были допрошены въ виду ссылки на нихъ кого нибудь изъ свидѣтелей (какихъ) (листъ дѣла). Въ концѣ экстракта помѣстить свѣдѣнія о томъ, остались ли довольны обвинитель и обвиняемый слѣдствіемъ и разслѣдовано ли заявленіе о неудовольствіи и что таковымъ разслѣдованіемъ добыто (листъ дѣла). Если кому (поименовать) дана была очная ставка, то что на таковой оказалось (листъ дѣла), а если обвиняемый или обвинитель уличали свидѣтеля въ несправедливости показанія, то что оказалось по изслѣдованіи (листъ дѣла), всѣ ли свидѣтели допрошены, и если не всѣ, то почему, (листъ дѣла); относительно отсутствующихъ изъ мѣста жительства свидѣтелей или живущихъ въ другомъ уѣздѣ, посланы ли и когда вопросные пункты полиціи для допроса ихъ подъ присягой, при депутатѣ со стороны духовной, и что оказалось на допросѣ ихъ (листъ дѣла), что оказалось по провѣркѣ и осмотрѣ церковныхъ книгъ и другихъ документовъ, если это требовалось (листъ дѣла), а также и на повальномъ обыскѣ, если таковой былъ произведенъ *) (листъ дѣла); всѣ ли обстоятельства дѣла приведены въ ясность и полноту, и если не всѣ, то почему дѣло представлено безъ дальнѣйшаго изслѣдованія (листъ дѣла). Точность и вѣрность экстракта съ обстоятельствами дѣла должны быть удостовѣрены подписью слѣдователя.

Повальный обыскъ называется *малымъ*, когда допрашиваются ближніе окольные люди, и *большимъ*, когда допрашиваются не одни ближніе, но и дальніе окольные люди. Въ повальномъ обыскѣ допрашиваются одни достовѣрные люди. Отъ него отстраняются безумные и сумашедшіе, глухонѣмые и малолѣтніе, ниже пятнадцати лѣтъ, дѣти противу родителей, находящіеся у кого либо въ услуженіи по дѣламъ тѣхъ, у которыхъ они въ службѣ находятся; также запрещается писать въ обыскъ людей, по наслышкѣ о чемъ либо знающихъ. При наблюдении сихъ изъятій, не приемлется, впрочемъ, отъ обвиняемаго противъ обыскныхъ людей никакого отвода. Обвиняемый хотя и не можетъ отвѣсть обыскныхъ людей, но въ маломъ повальномъ обыскѣ онъ можетъ, предъявивъ о недружбѣ тѣхъ окольныхъ людей, требовать учиненія большаго повального обыска (311—323 ст. XVI Т. 2 ч. изд. 1892 г.).

Журналы Епархіального Съѣзда 1900 г.

Журналъ

отъ 27 Сентября 1900 г. № 11. Утреннее засѣданіе.

I.

Заслушана редакція журнала № 10-й утренняго 30 Сентября 1900 г. засѣданія, бывшаго въ 23-й день Сентября, и принята безъ измѣненій.

II.

По предложенію Предсѣдателя заслушано прошеніе причта и старосты Градо-Верхотурской Воскресенской церкви, отъ 10-го Юня 1900 г., объ освобожденіи отъ уплаты безпроцентнаго займа въ оборотный капиталъ Епархіального свѣчно-восковаго завода на усиленіе его операций, установленнаго Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства въ 1897 году.

Справка: постановленіе Съѣзда 1897 года, записанное въ журналъ № 15, отъ 3-го Декабря, въ пунктѣ XI, состоялось слѣдующее: „на доставленіе средствъ заводу установить обязательный безпроцентный заемъ у всѣхъ церквей епархіи, по 100 руб. отъ каждой церкви, на три года. Заемъ этотъ производить въ теченіи 2 лѣтъ, по 50 рублей въ каждый годъ. О. о. Благочинные, по своему усмотрѣнію, распредѣляя сборъ между богатыми и бѣдными церквями, представляютъ его (заемъ) въ Управление свѣчнаго завода“. . . Указомъ Екатеринбургской Духовной Консисторіи, отъ 22-го Декабря 1897 года за № 13028, вышеописанное постановленіе объявлено всѣмъ церквямъ епархіи къ надлежащему исполненію.

Постановили: прошеніе причта и старосты Верхотурской Воскресенской церкви, какъ неподлежательно представленное, оставить безъ послѣдствій. *Согласень.*

III.

Заслушано отношеніе Правленія Пермской Духовной Семинаріи, отъ 11-го Сентября № 499, коимъ

испрашивается отъ духовенства Екатеринбургской епархіи денежное пособие на обзаведеніе при Семинаріи классовъ музыки и улучшеніе столярной и переплетной мастерскихъ.

Постановили: дать Правленію Пермской Духовной Семинаріи единовременное пособие въ размѣрѣ 100 р., съ отнесеніемъ расхода на сей предметъ изъ прибылей свѣчнаго завода.

IV.

Заслушаны: 1) прошеніе священника Тыгишскаго села, Камышловскаго уѣзда, Симеона Соколова о принятіи его дочерей Лидіи и Александры на полное епархіальное содержаніе въ Епархіальномъ училищѣ и освобожденіи его отъ уплаты за ихъ содержаніе въ предъидущіе два года, считая по 90 руб. за каждую въ первый годъ и по 85 руб. во второй, а всего за два года 350 руб.; 2) прошеніе псаломщика Пышминскаго села, Камышловскаго уѣзда, Леонида Словцова о принятіи его дочерей Антонины и Зинаиды на полукоштное казенное содержаніе и сложеніи съ него недоимки въ количествѣ 60 руб., причитающейся за содержаніе одной изъ его дочерей.

Постановили: 1) Слѣдующія со священника Симеона Соколова и псаломщика Леонида Словцова недоимки, съ перваго—350 руб. и со втораго—60 руб., взыскать, а относительно принятія ихъ дочерей на казенное содержаніе въ Епархіальномъ училищѣ имѣть сужденіе при разсмотрѣніи доклада Комиссіи по опредѣленію правъ воспитанницъ на пользованіе епархіальнымъ содержаніемъ. 2) Почтительнѣе просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Ириней, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, дать зависящее распоряженіе, чрезъ Духовную Консисторію, о взысканіи долговъ Епархіальному Училищу путемъ наложенія секвестра на часть жалованья и доходовъ недоимщиковъ.

Утверждается.

V.

Заслушано отношеніе Екатеринбургской Духовной Консистеріи, отъ 18-го Сентября с/г. за № 10234, слѣдующаго содержанія: „На основаніи указа Святѣйшаго Синода, отъ 6-го Іюня с/г. за № 8, церкви Екатеринбургскія: Крестовоздвиженская при дѣтскомъ убѣжищѣ и Михаило-Архангельская при тюремномъ замкѣ и церковь Николаевская при Николаевскомъ исправительномъ отдѣленіи, Верхотурскаго уѣзда, какъ получающія отъ Епархіальнаго Начальства метрическія книги, должны быть привлечены къ участию въ содержаніи духовно-учебныхъ заведеній наравнѣ съ приходскими церквами, т. е. въ отношеніи, какъ установленнаго % сбора, поступающаго въ распоряженіе Святѣйшаго Синода, такъ и особыхъ сборовъ по распоряженію мѣстнаго Епархіальнаго Начальства.

Постановили: согласно сего указа церкви: Крестовоздвиженскую при дѣтскомъ убѣжищѣ, Михаило-Архангельскую при тюремномъ замкѣ и Николаевскую при Николаевскомъ исправительномъ отдѣленіи привлечь къ участию въ содержаніи духовно-учебныхъ заведеній и удовлетвореніи прочихъ обще-епархіальныхъ нуждъ чрезъ обложеніе установленными % сборами денежныхъ суммъ вышеназванныхъ церквей.

Утверждается.

VI.

Заслушанъ словесный докладъ Коммисіи по разсмотрѣнію прошеній о принятіи дѣвицъ духовнаго званія на епархіальное содержаніе и провѣркѣ правъ на пользованіе симъ содержаніемъ. Изъ доклада видно, что при повѣркѣ списка воспитанницъ Епархіальнаго Училища, состоящихъ на полнокоштномъ и полукоштномъ казенномъ содержаніи въ началѣ 1900 — 1 учебнаго года, приложеннаго (списка) къ журналу Совѣта Училища, по распорядительной части, отъ 5 Сентября за № 51, утвержденному Его Преосвященствомъ 19 Сентября за № 357, — Коммисіей усмотрѣно слѣдующее: 1) воспитанницы училища —

5 класса Бѣльтюкова Клавдія, Сельменская Лидія, 4 класса Некрасова Елисавета, оставленные по малоуспѣшности на повторительный курсъ въ тѣхъ-же классахъ, продолжаютъ пользоваться полнокоштнымъ содержаніемъ; 2) воспитанницы: 3 класса Золотавина Любовь, 2 класса Золотавина Вѣра, 1 класса Задорина Александра, Попова Агнія и Ляпустина Анна, имѣя родителей пользуются также полнокоштнымъ содержаніемъ, безъ права на то; 3) воспитанницы: 6 класса Порошина Елисавета, 4 класса Удинцева Клавдія, 3 класса Бѣлоусова Марія, Пономарева Антонина и Собянина Елисавета, 1 класса Мухина Ольга и Филиппова Елисавета, имѣя родителей, состоятъ на полукоштномъ содержаніи; 4) воспитанница 3 класса Мавровская Екатерина, состоя на полукоштномъ содержаніи, какъ сирота, имѣетъ право на пользованіе полнокоштнымъ содержаніемъ.

Постановили: 1) низвести на полукоштное содержаніе воспитанницъ—5 класса Бѣльтюкову Клавдію, 4 класса Сельменскую Лидію, 3 класса Некрасову Елисавету, какъ оставшихся на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ, 2 класса Золотавину Вѣру, 1 класса Задорину Александру, Попову Агнію и Ляпустину Анну, какъ имѣющихъ родителей, но не представившихъ удостовѣреній о семейномъ и имущественномъ своемъ состояніи, а Любовь Золотавину низвести на содержаніе родителей. *Утверждается.*

2) Воспитанницъ: 6 класса Порошину Елисавету, 4 класса Удинцеву Клавдію, 3 класса Бѣлоусову Марію, Пономареву Антонину и Собянину Елисавету, 1 класса Мухину Ольгу и Филиппову Елисавету, низвести на содержаніе родителей за непредставленіемъ удостовѣреній о семейномъ и имущественномъ положеніи.

3) Воспитанницу 3 класса Мавровскую Екатерину опредѣлить на полнокоштное содержаніе, какъ перешедшую въ слѣдующій классъ.

4) Всѣхъ остальныхъ воспитанницъ, поимено-

ванныхъ въ списокѣ, приложенномъ къ журналу Совѣта Епархіального Училища отъ 5 Сентября 1900 г. за № 51, оставить на полномъ и полукоштномъ содержаніи, какъ имѣющихъ на то право.

5) Согласно журнала Совѣта Епархіального Училища отъ 13 Сентября с/г. за № 50, воспитанницу 4 класса Елисавету Золотавину оставить на полукоштномъ содержаніи.

6) Воспитанницъ Училища 3 класса Пузыреву Александру, 2 класса Соколову Александру и Коневу Наталію и 1 класса Муромцеву Юлію—принять вновь на полукоштное епархіальное содержаніе.

7) Прошенія: священника Ново-Петропавловскаго села, Шадринскаго уѣзда, Іоанна Порошина, псаломщика села Филатовскаго, Камышловскаго уѣзда, Михаила Ребринна и діакона Ново-Уткинскаго завода Екатеринбургскаго уѣзда, Александра Егорова—о принятіи ихъ дочерей на полукоштное содержаніе оставить безъ послѣдствій, предоставивъ послѣднему право просить о принятіи его сына на казенное содержаніе въ Екатеринбургскомъ Духовномъ Училищѣ.

9) Въ предупрежденіе на будущее время могущихъ быть недоразумѣній въ опредѣленіи правъ воспитанницъ на пользованіе епархіальнымъ содержаніемъ, объявить чрезъ Екатеринбургскія Епархіальныя Вѣдомости и предписанія Благочиннымъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи, чтобы лица духовнаго званія, желающія помѣстить своихъ дочерей въ Епархіальномъ Училищѣ на полнокоштное или полукоштное содержаніе, ежегодно представляли удостовѣренія отъ Благочинныхъ о своемъ семейномъ и имущественномъ положеніи.

*Отъ Благочинныхъ
Священнослужителей,
а не отъ Благочинныхъ.*

VII.

Заслушано прошеніе священника села Калиновскаго, Камышловскаго уѣзда, Василя Семенова, въ которомъ проситель ходатайствуетъ о томъ, чтобы внесенную имъ въ Совѣтъ Епархіального Училища плату за содержаніе его дочери Зинаиды въ пансіонѣ

училища въ 1899—1900 учебномъ году, въ количествѣ 60 руб., вмѣсто установленной нормы 85 руб., считать достаточною въ виду того, что его дочь съ начала учебнаго года до 4 Ноября и съ Рождественскихъ каникулъ до Марта мѣсяца не находилась въ пансіонѣ.

Постановили: 1) Ходатайство священника Василия *Солмаевъ*. Семенова удовлетворить.

2) Чрезъ напечатаніе въ Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объявить къ свѣдѣнію духовенства епархіи, что плата 85 руб. должна быть взимаема за пребываніе воспитанницъ въ пансіонѣ училища съ начала и до конца учебнаго года, въ случаѣ же временнаго отсутствія какой либо воспитанницы изъ пансіона училища по болѣзни въ теченіи времени болѣе одного мѣсяца, исключая каникулъ, установленная плата сокращается до суммы, опредѣляемой по разсчету Совѣта Училища.

Журналъ

отъ 27 Сентября 1900 г. № 12. Утреннее засѣданіе.

Объ Екатеринбургскомъ Епархіальномъ свѣчно-восковомъ заводѣ.

I.

Заслушанъ отчетъ по постройкѣ Епархіальнаго свѣчно-восковаго завода на собственной заимкѣ, на сумму 21.155 руб. 45 коп.

Постановлено: отчетъ утвердить.

II.

При осмотрѣ свѣчно-восковаго завода 20 Сентября полнымъ составомъ настоящаго Съѣзда, найдены все постройки и оборудованіе завода въ должномъ порядкѣ и соответствіи съ заслушаннымъ отчетомъ, что засвидѣтельствовано особымъ актомъ.

На отчетѣхъ должны-бы подписаться разсматривавшіе эти отчеты и провѣрившіе, сдѣлавъ надпись, что найдено при пострѣ и разсмотрѣніи документальномъ. Ничего подобнаго на отчетѣхъ нѣтъ. Назначается ревизіонная Коммиссія изъ священника Сельменскаго, учителя Дух. училища Литвинцева и священника Уральской Училищной церкви Кроткова для точной, подробной, документальной ревизіи отчета по постройкѣ свѣчно-восковаго завода. Отчетъ передать Коммиссіи.

Постановлено: выразить благодарность Съезда Наблюдательному Совѣту и Управленію завода за устройство завода. *Читано.*

III.

Заслушанъ отчетъ Управленія завода за 1899 г. и актъ Наблюдательнаго Совѣта по разсмотрѣнію и провѣркѣ отчета, каковымъ актомъ засвидѣльствована правильность веденія дѣла и отчетности по заводскимъ операціямъ.

Постановлено: утвердить отчетъ Управленія завода за 1899 годъ, *Читано.*

IV.

Прибыль въ засѣданіе Съезда, по приглашенію о. Предсѣдателя, Предсѣдатель Слѣдственной Комиссіи по дѣламъ завода священникъ Алексій Серебренниковъ для сообщенія точныхъ данныхъ о долгахъ завода. На основаніи слѣдственнаго дѣла, итъ возможности, по отзыву о. Серебренникова, точно указать цифру долга заводу и установить личность должниковъ.

Справка. Въ журналѣ Съезда духовенства 1899 г. за № 6 выяснена задолженность упраздненныхъ свѣчныхъ складовъ, безъ ручательства впрочемъ за полную точность выведенныхъ цифръ:

Нижне - Тагильскаго	11.892 р. 20 к.
Верхотурскаго	4.733 „ 49 „
Алапаевскаго	185 „ 26 „
Верхне-Апостольскаго	119 „ 42 „
<hr/>	
Итого	16.930 р. 37 к.

Постановлено: до окончательнаго выясненія слѣдствіемъ точныхъ данныхъ относительно того, съ кого должны быть взысканы означенные долги, вопросъ о семъ оставить открытымъ. *Когда же будетъ это? Если кому назначено выясненіе, то обязать въ возможной скорости покончить съ дѣломъ. Хорошо Управленіе, если не знаетъ, идъ находится 16.930 руб.*

V.

Заслушанъ проектъ устава Епархіальнаго свѣчновосковаго завода.

Постановлено: исправленный и дополненный Съездомъ проектъ устава представить на утверждение Его Преосвященства; по утверженіи, отпечатать уставъ за счетъ завода, въ видѣ отдѣльной брошюры, для распространенія между духовенствомъ епархіи и церковными старостами.

О семъ будетъ съдѣлано своевременно мое распоряженіе.

VI.

Заслушанъ докладъ Управленія о покупке второй пожарной машины для завода и о соединеніи завода и конторы телефономъ.

Постановлено: разрѣшить Управленію приобрести вторую пожарную машину и установить телефонное сообщеніе между заводомъ и конторою, за счетъ завода.

Строить телефонъ, при недочетахъ въ 16.930 р. не по хозяйски. Пожарную машину купить.

Журналъ

отъ 27 Сентября 1900 г. № 13. Вечернее засѣданіе.

О Екатеринбургской Епархіальной второклассной школѣ для приготовленія псаломщиковъ.

I.

Заслушанъ отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ 30 Сентября 1900 г. суммъ по содержанію школы въ 1899 году, съ объясненіями къ сему отчету по поводу перерасходованія по нѣкоторымъ статьямъ.

Постановлено: отчетъ утвердить.

II.

Заслушана смѣта по содержанію школы въ 1901 году на сумму 7.267 р. 7 к.

Постановлено: смѣту утвердить.

На покрытіе смѣты назначить слѣдующіе источники:

- 1) Остатокъ, предвидимый отъ 1900 г. 392 р. — к.
- 2) % % съ капитала 25% сбора, со включеніемъ 300 р., отчиславшихся съ 1891 года на усиленіе средствъ канцеляріи Консистеріи 1.561 „ 15 „

3) Оставшіеся неизрасходованными изъ тѣхъ-же % % за 1897 и 1898 г. г.	600 „ — „
4) % % съ капитала школы, заключающагося въ процентныхъ бумагахъ на сумму 9.600 руб.	362 „ 15 „
5) Пособіе отъ Верхотурскаго монастыря	500 „ — „
6) Двухъ-рублевый взносъ съ церкви епархіи по числу 560 штатовъ	1.120 „ — „
7) Одно-рублевый взносъ съ причтовъ	560 „ — „
8) Пособіе отъ Епархіальнаго Попечительства	1.000 „ — „
9) Платы за право ученія дѣтей свѣтскихъ лицъ	240 „ — „
10) Изъ прибылей св.-восков. завода	932 „ — „
	<hr/>
	Итого 7.267 р. 30 к.

III.

Заслушана краткая историческая справка объ открытіи школы и о средствахъ, отпускавшихся на содержаніе ея.

Въ 1888 году духовенствомъ признано необходимымъ „открыть училище съ спеціальнымъ назначеніемъ подготовленія чтецовъ и пѣвцовъ съ знаніемъ церковнаго устава и церковнаго письмоводства“. Тогда-же ассигновано до 500 руб., черезъ обложеніе каждаго причта по 1 рублю. (Журналъ Съѣзда 1888 года № 2).

По накопленіи достаточнаго количества средствъ, въ 1895 году постановлено открыть причетнической классъ, съ предоставленіемъ % % съ капитала 25% сбора, за годъ впередъ, на содержаніе этого класса (Журналъ Съѣзда 1895 года № 15).

Въ 1896 году былъ выработанъ „Уставъ Епархіальной школы для приготовленія псаломщиковъ“. Согласно устава, школа имѣеть цѣлью удовлетворить потребность епархіи въ хорошо подготовленныхъ псаломщикахъ и дать выходъ для дѣтей духовенства, ежегодно увольняемыхъ изъ низшихъ классовъ духовныхъ училищъ, особенно изъ 1 и 2 классовъ.

Для облегченія доступа въ школу, былъ установленъ для поступающихъ возрастъ 14—15 лѣтъ (вмѣсто 17, по проекту Устава) и легкія требованія въ отношеніи подготовки поступающихъ.

На удовлетвореніе нуждъ школы ассигновано:

% % съ 25% сбора	1.304 р. 49 к.
Пособіе Верхот. монастыря	500 „ — „
% % запаснаго капитала	200 „ — „
1 р. взноса съ каждаго штата	536 „ — „
2 р. взноса съ церковей по числу штатовъ	1.072 „ — „

Итого 3.612 р. 49 к.

Число воспитанниковъ опредѣлено 40, изъ коихъ 20 казеннокоштныхъ и 20 своекоштныхъ. За помѣщеніе, обученіе и столъ своекоштные вносятъ 70 руб.; съ инословныхъ взимается за ученіе 25 руб. въ годъ. Назначено въ каждомъ классѣ по 18 уроковъ и по 2 урока по пѣнію послѣобѣденныхъ въ недѣлю. За годовой урокъ положена плата 40 р.; а по пѣнію 50 руб., надзирателю жалованія 300 руб., ему-же за письмоводство 60 руб., завѣдующему школою и Предсѣдателю Совѣта по 120 руб. и эконому 60 руб.

Такимъ образомъ, исчислено въ 1896 году расходовъ: на содержаніе 20 воспитанниковъ 1.400 руб. и на жалованіе служащимъ лицамъ 2.300 руб., всего 3.700 рублей. Въ виду недостаточности ассигновки (3.612 р. 49 к.) на покрытіе исчисленныхъ расходовъ (3.700 р.) постановлено принять казеннокоштныхъ воспитанниковъ 15, вмѣсто 20, дабы не превысить ассигновки.

Вопреки выраженному въ изложенномъ выше постановленіи желанію духовенства не выходитъ изъ нормы расходовъ (3.612 р. 49 к.), Совѣтъ школы въ слѣдующемъ 1897 году произвелъ расходы сверхъ смѣты:

Въ Январѣ уплачено Правленію Архіерейскаго Дома за дрова 190 р.

Въ Мартѣ увеличена плата за казеннокоштного воспитанника на 5 р., почему доплачено тому-же Правленію 51 р. 52 к.

Въ Декабрѣ уплачено за мытье половъ въ теченіи всего года 26 р.

Сторожу съ открытія школы 79 р. 50 к.

Для покрытія перерасходовъ по школѣ, Совѣтомъ принято содержаніе воспитанниковъ за 10 мѣсяцевъ (вмѣсто 12).

Въ 1898 году Правленіе Архіерейскаго Дома, отношеніемъ отъ 17 Августа за № 91, просило о прибавкѣ 15 р. за содержаніе каждаго воспитанника, въ чемъ Съѣздомъ было отказано.

Въ 1899 году было израсходовано на причетнической классъ 6.297 р. 32 коп., въ 1900 году—5.072 р., а на 1901 годъ ассигновано 7.267 р. 7 к.

Увеличеніе расхода по содержанію школы для приготовления псаломщиковъ предвидится и въ послѣдующіе годы, что въ связи съ подобнымъ-же увеличеніемъ расходовъ на другія учебныя заведенія, ставить въ затрудненіе духовенство и церкви.

2 сего Сентября послѣдовало распоряженіе Его Преосвященства о преобразованіи сей школы въ Епархіальную второкласную школу для приготовленія псаломщиковъ.

Въ ближайшемъ будущемъ духовенство должно озаботиться устройствомъ помѣщенія для школы.

Постановлено: Почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Ириня, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, объ исходатайствованіи на преобразованную второкласную школу для приготовленія псаломщиковъ ежегоднаго Синодскаго пособия; въ случаѣ отказа въ пособіи, почтительнѣйше просить Его Преосвященство упростить настоящую организацію школы, по точному смыслу первоначальнаго устава, утвержденнаго въ 1896 г., съ ассигновкою на содержаніе ея 3.700 р. изъ вышеуказанныхъ источниковъ.

Обращеніе псаломщической школы во второкласную школу упростило прежнюю организацію ея до крайней возможности. Допущенное въ прошедшіе годы перерасходование смѣтной суммы не должно быть допускаемо вперед. Не вижу смѣты на содержаніе училища на текущій годъ и на будущій.

Журналъ

отъ 28 Сентября 1900 г. № 14. Утреннее засѣданіе.

По предложенію Предсѣдателя Съѣзда слушали:

I.

Резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иринія, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, на журналахъ Съѣзда за № № 6, 7, 8 и 9.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

II.

Редакцію журналовъ Съѣзда за № № 10, 11, 12 и 13.

Постановили: принять съ нѣкоторыми измѣненіями. *Смотрѣно.*

III.

Слушали: а) докладъ Управленія свѣчного завода по поводу предстоящаго истеченія срока нота-ріального условія Епархіального Съѣзда духовенства 1897 года съ Новотихвинскимъ женскимъ монастыремъ, б) отношеніе Новотихвинскаго женскаго монастыря, отъ 18 Сентября сего 1900 года за № 149 и б) докладъ комиссіи по свѣчному заводу съ заключеніемъ ея касательно сего вопроса.

Находя предложенныя монастыремъ условія крайне невыгодными для епархіи и имѣя въ виду, что епархіальный заводъ въ состояніи выдѣлывать потребное количество свѣчъ для всей епархіи, **постановили:** ни въ какое соглашеніе съ монастыремъ по выдѣлкѣ свѣчъ не входить.

IV.

Предсѣдателемъ Съѣзда предложенъ вопросъ: не считаетъ-ли Съѣздъ нужнымъ дать монастырю субсидію?

Большинствомъ, противъ 6-ти, **постановили:** въ *Согласенъ.* виду отклоненія Съѣздомъ предложенныхъ монастыремъ условій относительно выдѣлки и продажи свѣчъ, Съѣздъ полагаетъ дать монастырю по истеченіи 1901 г.

субсидію въ 2.000 руб. съ тѣмъ, что бы продажа свѣчь переквамъ епархіи монастыремъ не производилась.

V.

Разсматривали смѣту прихода и расхода денежныхъ суммъ по епархіальному свѣчно-восковому заводу на 1901 годъ.

Постановили: смѣту принять къ свѣдѣнію, статьи предлагаемаго расхода утвердить, за исключеніемъ а) ассигновки въ 250 руб., выданныхъ членамъ Наблюдательнаго Совѣта въ 1900 году въ виду только особенныхъ трудовъ ихъ по постройкѣ завода, а нынѣ внесенныхъ въ смѣту какъ ежегодное жалованіе членамъ Наблюдательнаго Совѣта, каковаго имъ не полагается, и б) ассигновки 40 руб. на ремонтровку помѣщенія для Шадринскаго склада, каковой расходъ принять только въ томъ случаѣ, если Управленіемъ завода или завѣдывающимъ Шадринскимъ складомъ будетъ заключено съ владѣльцемъ помѣщенія надлежащее условіе объ арендѣ помѣщенія склада не менѣе какъ на три года.

При журналѣ тѣхъ смѣты. Не видя оной, не могу и постановленіе утвердить.

Журналъ

отъ 28 Сентября 1900 г. № 15. Вечернее засѣданіе.

I.

Заслушана редакція журнала № 14 и принята 1 Октября 1900 г. безъ измѣненія.

II.

Слушали заявленіе священника Михаила Попова о томъ, что за нимъ не справедливо числится долгъ 185 руб. по Алапаевскому свѣчному складу.

Постановили: возникшее недоразумѣніе по долговымъ счетамъ между Управленіемъ Епархіальнаго свѣчнаго завода и Алапаевскимъ складомъ предоставить разобратъ Управляющему заводу и священнику Михаилу Попову совмѣстно и о результатахъ

Поручается мѣстному Благочинническому Совѣту разслѣдовать точно это денежное дѣло и репортовать мнѣ чрезъ Благочиннаго о томъ, что окажется, въ возможной скорости.

доложить слѣдующему Съѣзду.

III.

Заслушали заявленіе депутата отъ 4 благоч. округа Шадринскаго уѣзда, священника Владиміра Бирюкова, отъ 28 Сентября с/г., о невозможности присутствовать на собраніяхъ Съѣзда по болѣзни.

Въ виду представленнаго священникомъ Бирюковымъ медицинскаго свидѣтельства, постановили: причину неявки священника Бирюкова признать заслуживающею уваженія.

IV.

Заслушано отношеніе Екатеринбургской Духовной Консисторіи, отъ 12 Сентября за № 10182, съ препровожденіемъ отчета Екатеринбургскаго окружнаго миссіонера о приходѣ и расходѣ суммъ по устройству миссіонерской бібліотеки.

Постановили: принять къ свѣдѣнію. *Читано.*

V.

Заслушано отношеніе Екатеринбургской Духовной Консисторіи, отъ 13 Сентября за № 10200, съ сообщеніемъ о нуждахъ окружной миссіонерской бібліотеки Верхотурскаго уѣзда.

Постановили: Верхотурская окружная миссіонерская бібліотека должна пополняться за счетъ суммъ благочинническихъ округовъ Верхотурскаго уѣзда.

Не взяты во вниманіе заявленныя нужды. Не показано въ справкѣ, какія суммы имѣются въ благочинническихъ округахъ Верхотурскаго уѣзда. По этому и постановленіе виситъ на воздухѣ. Благочинные округные Верхотурскаго уѣзда имѣютъ репортовать мнѣ къ концу года, какія у нихъ имѣются суммы для пополненія Верхотурской миссіонерской бібліотеки.

VI.

Заслушано отношеніе Екатеринбургской Духовной Консисторіи, отъ 13 Сентября за № 10079, съ препровожденіемъ справки о суммахъ на содержаніе Епархіальной миссіи и на устройство Епархіальной миссіонерской бібліотеки.

Изъ справки видно, что суммъ собираемыхъ на содержаніе Епархіальной миссіи къ 14-му Сентября 1900 г. состоитъ наличными 5.826 руб. 94 коп.

суммъ собираемыхъ на устройство Епархіальной миссіонерской бібліотеки къ тому-же числу состоитъ наличными 169 руб. 71 коп.

Постановили: принять къ свѣдѣнію. *Читано.*

VII.

Заслушано отношеніе Екатеринбургской Духовной Консисторіи, отъ 25 Сентября за № 10599, съ предложеніемъ образоватъ фондъ на вспоможеніе лицамъ, оказавшимся въ безпомощномъ состояніи по обращеніи ихъ изъ раскола или сектантства въ православіе.

Принимая во вниманіе, что въ настоящее время *Согласенъ.* въ Консисторіи имѣется свободнаго миссіонерскаго капитала болѣе 5.000 руб., Съѣздъ находитъ возможнымъ отчислить изъ сего капитала въ миссіонерскій фондъ 1.000 руб.

VIII.

Заслушано отношеніе Правленія Екатеринбургскаго Архіерейскаго Дома, отъ 18 Сентября за № 83, объ ассигнованіи 1.000 руб. на содержаніе Архіерейскаго хора.

Въ виду того, что Управление Архіерейскаго Дома даетъ помѣщеніе для псаломщическихъ классовъ, *Утверждается.* постановили: отчислить изъ прибылей Епархіальнаго свѣчнаго завода 1.000 руб. на содержаніе Архіерейскаго хора въ 1901 году.

IX.

Предсѣдателемъ предложены Съезду на обсужденіе слѣдующіе вопросы:

1) Желательно-ли, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, увеличеніе фондоваго капитала Епархіальнаго женскаго училища? *Не показаны мотивы вопроса, предложенаго Предсѣдателемъ и отвѣта депутатовъ единогласнаго о „желательности“ продолженія обложенія.*

Единогласно постановили: по примѣру прошлыхъ лѣтъ взимать 1% со всѣхъ суммъ подлежащихъ обложенію.

2) Изъ какихъ источниковъ покрыть расходъ въ 1901 г. на жалованіе Епархіальному миссіонеру?

Въ виду недостаточности источниковъ для по-
крытія всѣхъ епархіальныхъ нуждъ, **постановили:** рас- *Утверждается.*
ходъ на жалованіе Епархіальному миссіонеру покрыть
изъ капитала, собраннаго на содержаніе Епархіальной
миссіи, и просить Духовную Консисторію сообщать
свѣдѣнія о движеніи этихъ суммъ и на будущее время
Епархіальнымъ Сѣздамъ.

3) Не найдетъ-ли Сѣздъ возмож- *Этотъ вопросъ предложитъ,*
нымъ вознаградить Предсѣдателя Наблю- *когда полученъ будетъ актъ отъ*
дательнаго Совѣта и Управляющаго Епар- *назначеннаго мною ревизіоннаго*
хіальнаго свѣчнаго завода за понесенные *Комитета для проверки от-*
ими труды по устройству новыхъ зданій *чета по устройству новыхъ*
Епархіальнаго свѣчно-восковаго завода? *зданій епархіальнаго свѣчнаго*
завода.

Въ виду особенныхъ трудовъ Предсѣ-
дателя Наблюдательнаго Совѣта и Управ-
ляющаго заводомъ по устройству новыхъ
зданій Епархіальнаго свѣчно-восковаго за-
вода, въ чемъ сѣздъ убѣдился при вни-
мательномъ осмотрѣ таковыхъ на мѣстѣ,
постановили: выразить благодарность чрезъ
выдачу единовременнаго денежнаго возна-
гражденія Предсѣдателю Наблюдательнаго
Совѣта священнику Л. Игноратову 150 руб.
и Управляющему заводомъ священнику
Іоанну Уфимцеву 300 руб. изъ прибылей
завода.

Особый журналъ

отъ 29 Сентября 1900 г. № 16.

1) *О капиталѣ на устройство въ гор. Екатеринбургѣ 1 Октября 1900 г.*
Духовной Семинаріи.

Капитальъ этотъ, составляемый изъ обложенія
1% сборомъ кружечно-кошельковыхъ суммъ (что да-
вало въ годъ до 500 руб.), хранится частью на отчетѣ
Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, частью въ
оборотахъ Епархіальнаго свѣчно-восковаго завода.

Общая отчетность по этому капиталу лежитъ на
обязанности Совѣта училища; Управление завода даетъ

отчетъ въ своей части капитала. Согласія между отчетами того и другаго учрежденія не усматривается, что вызвало назначеніе Съѣздомъ 1896 года особой комиссіи для выясненія дѣйствительнаго размѣра капитала, при чемъ оказалось къ 1 Августа 1896 г.

по отчету:

	Совѣта.	Коммисіи.	
1) % % бумагами и наличными деньгами на отчетъ Совѣта училища	1.549 р. 33 к.	1.549 р. 33 к.	
2) Позаимствованіе Совѣтомъ	— „ — „	858 „ 35 „	
3) На отчетъ Управленія завода	3.928 „ 40 „	15.928 „ 40 „	Ущербъ объясняется такой великой разностью?
Итого	5.477 р. 73 к.	18.336 р. 8 к.	

Къ 1 Января 1897 года значится по книгамъ

Совѣта:

1) На отчетъ Совѣта училища	1.398 р 70 к.
2) Позаимствованіе Совѣтомъ	1.165 „ 59 „
3) На отчетъ Управленія завода	15.978 „ 40 „
Итого	18.542 р. 69 к.

Слѣдовательно, Совѣтъ исправилъ свою ошибку, согласно указанію комиссіи Съѣзда 1896 года.

За время отъ 1 Августа 1896 года по 1 Января 1897 года поступило на приходъ 574 руб. 41 коп.; вычитая эту сумму изъ общаго итога, получается 17.968 руб. 28 коп., т. е. исправленіе, сдѣланное Совѣтомъ по книгѣ, не привело къ полному совпаденію съ подсчетомъ комиссіи, но объясненій по сему поводу не дано.

Къ 1 Сентября сего года значится по книгамъ:

1) На отчетъ Совѣта училища	5.550 р. — к.
2) Позаимствованіе Совѣтомъ	298 „ — „
3) На отчетъ Управленія завода	15.678 „ 40 „
Итого	21.526 р. 40 к.

По отчету Управленія значится 15.729 р. 47 к., болѣе на 51 руб. 7 коп.

Итакъ, ошибка въ счетахъ по капиталу на

устройство въ гор. Екатеринбургѣ Духовной Семинаріи не разъяснена надлежащимъ образомъ и не устранена.

2) *О фондовомъ капиталѣ.*

Капиталь состоитъ въ распоряженіи тѣхъ-же двухъ учреждений: Совѣта Епархіальнаго женскаго училища и Управленія Епархіальнаго свѣчно-восковаго завода, на общемъ отчетѣ перваго.

По справкѣ, данной дѣлопроизводителемъ Совѣта, состоитъ къ 1 Сентября 1900 года:

А) На отчетѣ Совѣта:

1) По книжкѣ сбер. кассы № 17249	45 р. 89 к.
2) Безсрочныхъ вкладовъ	3.268 „ 52 „
3) % % бумагами	60.400 „
Итого	63.714 р. 41 к.

Б) На отчетѣ Управленія завода состоитъ	68.200 „
Всего	131.914 р. 41 к.

По отчету Управленія къ 1 Января 1900 года состоитъ за Управленіемъ 71.000 руб.; измѣненіе этого капитала въ текущемъ году, по отзыву Управляющаго, не послѣдовало.

Такимъ образомъ, состояніе фондоваго капитала такъ-же не извѣстно Съѣзду съ надлежащей точностью.

Постановлено: Поручить члену Совѣта Епархіальнаго училища точно выяснитъ размѣръ капитала на устройство въ гор. Екатеринбургѣ Духовной Семинаріи и фондоваго капитала, привести въ соотвѣтствіе и полное согласіе счетъ сихъ капиталовъ по книгамъ Совѣта училища и Управленія Епархіальнаго свѣчно-восковаго завода и о послѣдующемъ доложить будущему Съѣзду.

Журналъ

отъ 29 Сентября 1900 г. № 17. Утреннее засѣданіе.

1 Октября 1900 г.

I.

По предложенію отца Предсѣдателя заслушанъ рапортъ Управляющаго Епархіальнымъ свѣчно-восковымъ заводомъ, священника Іоанна Уфимцева съ ходатайствомъ о выдачѣ ему довѣренности отъ духовенства на завѣдываніе заводомъ, согласно статьи 129 устава пром.

Кто его уполномочилъ ходатайствовать? Въдь онъ не на всегда же назначенъ Управляющимъ и ему не умѣстно было по себѣ просить.

Принимая во вниманіе, 1) что Екатеринбургскій Епархіальный свѣчной заводъ строенъ не съ коммерческими цѣлями, какъ торгово-промышленное предпріятіе, а для устраненія фальсификаціи церковныхъ свѣчъ, какъ церковно-хозяйственное охранительное учрежденіе, 2) что свѣчные заводы въ нѣкоторыхъ епархіяхъ свободны отъ вѣдѣнія фабричной инспекціи, съѣздъ постановилъ: почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Ириней, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разъясненіи вопроса, долженъ-ли подлежать вѣдѣнію фабричной инспекціи свѣчно-восковой заводъ, какъ учрежденіе епархіальное, а впредь до полученія сихъ разъясненій ограничиться удостовѣреніемъ Екатеринбургской Духовной Консисторіи о полномочіи священника І. Уфимцева на завѣдываніе заводомъ, даннымъ въ силу указа оной отъ 7 февраля 1900 года за № 1340.

Консисторія дастъ по сему свое заключеніе, на основаніи законныхъ постановленій.

II.

Обсуждался вопросъ объ устройствѣ новаго зданія для Епархіальнаго женскаго училища, или радикальномъ переустройствѣ существующихъ зданій. По всестороннемъ обсужденіи сего вопроса въ принципѣ признано за необходимое имѣть собственныя, принадлежащія епархіи, зданія для Епархіальнаго училища.

Постановили: 1) Въ виду того, что занимаемая нынѣ Епархіальнымъ Училищемъ зданія признаны Съѣздомъ достаточно удовлетворяющими своему назначенію, вопросъ о радикальномъ ихъ переустройствѣ отклонить. 2) [Устроить на средства епархіи новое зданіе для Епархіальнаго Училища, когда будетъ составленъ достаточный для сего капиталъ, для образованія котораго назначить 1% сборъ съ церковныхъ суммъ, вносимый въ фондовый капиталъ Епархіальнаго Училища, съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы проценты съ онаго, начиная съ 1901 года, не расходовались бы на покрытіе смѣты по содержанию училища, а употреблялись бы для дальнѣйшаго увеличенія названнаго капитала.

Читано.
Сосчитаетъ Консисторія процентное существующее обложеніе церковныхъ суммъ въ епархіи и дастъ заключеніе, можно ли допустить новый однопроцентный налогъ.

III.

Заслушано отношеніе Екатеринбургской Духовной Консисторіи, отъ 12 сентября 1900 года за № 10181, съ приложенными при немъ актами за № 1, 2 и 3 Благочинническаго Съѣзда духовенства 1-го округа Шадринскаго уѣзда, состоявшагося 1-го іюня с. г., изъ которыхъ въ первомъ обсуждается вопросъ объ устройствѣ Епархіальнаго Училища, во второмъ о мѣстной благочиннической кассѣ и въ третьемъ — объ условіяхъ пользованія дѣсами, находящимися на земляхъ, принадлежащихъ причтамъ церквей.

Въ числѣ вопросовъ представленныхъ для разрѣшенія Съѣзда хотя незначится заслушаннаго Съѣздомъ, но если слушано, то и должно было быть обсуждено.

Постановили: Вышеозначенные акты принять къ свѣдѣнію и присоединить къ журналамъ Съѣзда.

IV.

Заслушано заявленіе члена Управленія Епархіальнаго свѣчно-восковаго завода, священника Евгенія Парышева, объ увольненіи его отъ занимаемой имъ должности Члена Управленія.

Почему же не дано отвѣта на прошеніе?

Постановили: Заявленіе священника Ев. Парышева принять къ свѣдѣнію и приложить оное къ журналамъ Съѣзда.

V.

Заслушаны прошенія Членовъ Совѣта Епархіальнаго Училища, священниковъ Крискента Коровина и Михаила Ильина объ увольненіи ихъ отъ занимаемыхъ ими обязанностей членовъ Совѣта.

Постановили: священниковъ Крискента Коровина и Михаила Ильина освободить отъ обязанностей членовъ Совѣта Епархіальнаго Училища, а вмѣсто ихъ избрать другихъ лицъ.

Утверждается.

VI.

По предложенію отца Предсѣдателя были произведены выборы слѣдующихъ должностныхъ лицъ:

1) члена Совѣта Епархіальнаго Училища, по веденію хозяйства и денежной отчетности, и втораго члена Совѣта;

2) члена Управленія Епархіальнаго свѣчно-восковаго завода;

3) предсѣдателя Наблюдательнаго Совѣта свѣчно-восковаго завода и четырехъ членовъ онаго.

Организація Совѣта Епархіальнаго женскаго Училища должна быть согласна съ Уставомъ Училища веденіе хозяйства и денежной отчетности не раздѣлено между членами Совѣта.

Въ должность члена Совѣта Епархіальнаго Училища закрытою баллотировкой, большинствомъ 20 голосовъ противъ 6, избранъ священникъ Нуровскаго пріюта Димитрій *Пономаревъ*, а кандидатомъ къ нему, закрытой-же баллотировкой, большинствомъ 21 глоса противъ 5, избранъ священникъ градо-Вознесенской церкви Іоаннъ *Боготновъ*.

Утверждаются Пономаревъ и Боготновъ Членами Совѣта

2) На должность 1-го члена Совѣта Епархіальнаго Училища, закрытою баллотировкой, большинствомъ 23 голосовъ противъ 3, избранъ священникъ Верхъ-Исетской церкви Θεодоръ *Баженовъ*, а кандидатомъ къ нему—священникъ Ново-Тихвинскаго монастыря Владиміръ *Лебедевъ*, большинствомъ 14 голосовъ противъ 12.

3) Въ члены Управленія свѣчно-восковаго завода избранъ закрытою баллотировкой, большинствомъ 19 голосовъ противъ 7, священникъ Каѳедральнаго собора Евгеній *Парышевъ*.

Въдь онъ отказался!

4) Въ должность Предсѣдателя Наблюдательнаго Совѣта свѣчно-восковаго завода единогласно избранъ священникъ Каѳедрального собора Леонидъ *Инора-товъ*, а членами Совѣта избраны, также единогласно, священники: 1) Николай *Макушинъ*, 2) Крискентъ *Коровинъ*, Николай *Васнецовъ* 3) и Анатолий *Мелединъ*.

Члену Консисторіи нельзя быть членомъ ревизіоннаго комитета.

До образованія общаго ревизіоннаго комитета епархіальнаго избранные члены утверждаются. Предсѣдателемъ будетъ Макушинъ.

Журналъ

отъ 29 Сентября 1900 г. № 18. Вечернее засѣданіе.

I.

Заслушано словесное заявленіе депутата отъ 31 Октября 1900 г. благочинническаго округа Екатеринбургскаго уѣзда священника Петра Ладыжникова о томъ, что онъ, вслѣдствіе полученной телеграммы, долженъ немедленно выбыть изъ г. Екатеринбурга домой.

Постановлено: заявленіе о. Ладыжникова принять Читано. къ свѣдѣнію.

III.

Заслушаны отношенія: 1) Екатеринбургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 16 сего Сентября за № 715, о предоставленіи Совѣту приличнаго помѣщенія для архива, канцеляріи и для собраній; 2) Совѣта Братства Св. Праведнаго Сумеона, отъ 21 сего Сентября за № 390, о предоставленіи помѣщенія для засѣданій Совѣта Братства, для храненія архива и для миссіонерской бібліотеки.

Постановлено: предоставить названнымъ учрежденіямъ помѣщеніе въ верхнемъ этажѣ дома Епарх. свѣчно-восковаго завода, а именно: „голубую“ комнату — для засѣданій, дальнюю — для миссіонерской бібліотеки, „расписную“ (ближнюю) — для канцеляріи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Утверждается. За переселеніемъ Управляющаго заводомъ на заводъ въ зданіяхъ дома на приобрѣтенной усадьбѣ необходимо будетъ помѣщеніе только для конторы Управленія завода и склада для свѣчъ. Остальныя помѣщенія приспособить для нуждъ епархіальныхъ. Образовать строительный комитетъ изъ Предсѣдателя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, одного изъ

IV.

Обсуждался вопросъ о приспособленіи нѣкоторыхъ комнатъ нижняго этажа того же заводскаго дома для бесплатнаго помѣщенія пріѣзжающихъ лицъ духовнаго званія и церковныхъ старостъ.

Постановлено: 1) Поручить Управленію завода нынѣ же произвести, подъ руководствомъ Наблюдательнаго Совѣта, нѣкоторыя небольшія передѣлки въ нижнемъ этажѣ дома, чтобы устроить, отдѣльно отъ квартиры Управляющаго, четыре отдѣльныхъ номера и два общихъ, для пристанища пріѣзжающимъ духовнымъ лицамъ и старостамъ церковнымъ.

2) Отопление, освѣщеніе, необходимую прислугу и самоваръ для пріѣзжающихъ имѣть за счетъ завода.

3) Предоставлять помѣщеніе въ номерахъ лицамъ, пріѣзжающимъ по дѣламъ службы или по дѣламъ, касающимся воспитанія дѣтей въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ, во всякомъ случаѣ на срокъ не свыше недѣли.

4) Пристающіе въ Епархіальномъ домѣ должны подчиняться правиламъ, выработаныя которыми поручается Управляющему заводу.

V.

Для облегченія трудовъ будущаго Съѣзда и для сокращенія времени его занятій, **постановлено:** 1) организовать изъ депутатовъ первыхъ благочинническихъ округовъ всѣхъ пяти уѣздовъ епархіи, въ числѣ пяти лицъ, докладную комиссію, которая должна разобратъ всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію Съѣзда, и подготовить доклады; 2) почтительнѣе просить Архипастырскаго распоряженія Его Преосвященства о предоставленіи докладной комиссіи права входить въ сношенія со всѣми епархіальными учрежденіями на предметъ полученія всякаго, рода справокъ и разъясненій; 3) комиссія должна открыть свои занятія за 7 дней до открытія Съѣзда, и 4) каждому депу-

Членовъ Совѣта Братства Св. Праведнаго Сумеона и Управляющаго заводомъ, которымъ поручается сдѣлать приспособленіе зданій надлежащее; Комитетъ имѣеть пригласить Епархіальнаго Архитектора для составленія плана и смѣты.

Управляющій долженъ жить на заводѣ, гдѣ ему и квартира устроена. Гостинницу строить неудобно.

При надлежащемъ веденіи дѣла Съѣздъ въ теченіи недѣли можетъ рѣшить всѣ немногіе по небольшой епархіи вопросы, предоставленные ему для рѣшеній. Въ постановленіяхъ о Съѣздахъ никакихъ предварительныхъ комиссій не полагается.

тату—члену комиссії назначить за время предварительныхъ занятій суточныхъ по 2 руб.

Примѣчаніе. Градо-Шадринскій округъ и 1-й благочинническій округъ Шадринскаго уѣзда посылають одного депутата для занятій въ комиссії, а именно: отъ 1 округа.

VI.

Обсуждался вопросъ о помѣщеніи Екатеринбургской Епархіальной второкласной школы для приготовленія псаломщиковъ, въ виду предстоящаго ремонта Архіерейскаго дома.

Справка. По словесному сообщенію о. ключаря священника Леонида Игноратова, перестройка можетъ состояться не ранѣе лѣта будущаго года.

Постановлено: почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Иринія, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, о разрѣшеніи оставить школу въ прежнемъ помѣщеніи.

VII.

О. Предсѣдатель предложилъ Съѣзду соображенія о скорѣйшемъ устройствѣ въ г. Екатеринбургѣ Духовной Семинаріи: „Въ журналѣ своемъ за № 4 отъ 20 числа сего Сентября мы постановили: по скопленіи достаточныхъ средствъ устроить въ г. Екатеринбургѣ Духовную Семинарію; для сего указали источники, изъ которыхъ долженъ образоваться капиталъ на постройку Семинаріи въ г. Екатеринбургѣ. Капитала сего за 1901 годъ изъ указанныхъ источниковъ должно получиться 13589 р. 27 коп. Если къ этой цифрѣ прибавить сумму, собранную на сей-же предметъ въ предыдущіе годы въ количествѣ 21526 р. 40 к., то составитя сумма въ 35115 р. 67 коп. И при этомъ капиталъ, при условіи ежегоднаго увеличенія капитала сего въ томъ-же количествѣ съ прибавленіемъ нарастающихъ на него 0/0 0/0, и при условіи полученія безвозвратнаго пособія изъ спеціальныхъ средствъ Св. Синода въ размѣрѣ, приблизительно,

191694 руб., только чрезъ 10 лѣтъ, по мнѣнію Създавца отъ Духовенства, можно будетъ приступить къ постройкѣ отъ зданія Семинаріи, какъ выражено въ журналѣ Създавца за № 9. Между тѣмъ участіе въ расходахъ по устройству при Пермской Духовной Семинаріи общегитія отъ насъ для воспитанниковъ Семинаріи нами отклонено (жур. № 4). Если-же, такимъ образомъ, постройка Семинаріи можетъ начаться, по нашему мнѣнію, не ранѣе 10-ти лѣтняго періода, то самая постройка продолжится положимъ минимумъ, 5—6 лѣтъ: спрашивается, что за этотъ 15-ти лѣтній періодъ времени станется съ нашими, Екатеринбургской епархіи, воспитанниками Пермской Духовной Семинаріи? Просто сказать: гдѣ они должны будутъ жить, когда общегитія мы не устраивали, а внѣ онаго, по требованію Правительства, какъ выяснено въ отношеніи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Пермскаго и Соликамскаго Петра, къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Иринею, Епископу Екатеринбургскому и Ирбитскому, отъ 19 Апрѣля сего 1900 г. за № 840, жить имъ не будетъ позволено? Подумаемъ: нельзя-ли какъ-нибудь выйти изъ такого затруднительнаго положенія?

Не будетъ смѣлымъ, если я укажу Създу на выходъ изъ такого не легкаго положенія. У насъ есть капиталъ, скопленный нами на устройство въ гор. Екатеринбургѣ Епархіальнаго женскаго училища, сумма котораго доходитъ въ настоящее время до 131.914 р. 41 к., надобности-же въ постройкѣ Епархіальнаго училища въ гор. Екатеринбургѣ въ скоромъ времени не предвидится.

Не найдетъ-ли Създъ благопотребнымъ почти-тѣльнѣе просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Иринея, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, дозволить намъ капиталъ сей взять взаимобразно для постройки Семинаріи, что-бы въ послѣдующее время изъ назначенныхъ нами на постройку Семинаріи поступленій капиталъ сей по частямъ возвратить къ его назначенію. Если-же Его Преосвя-

щенство разрѣшить этого своею властію не можетъ, то почтительнѣйше просить его ходатайства предъ Святѣйшимъ Синодомъ.

Къ такому обороту дѣла можетъ побуждать насъ и то обстоятельство, что если при Пермской Духовной Семинаріи устроится общежитіе, мудренаго ничего не будетъ, что Св. Синодъ можетъ намъ устройство Семинаріи не разрѣшить.

Поэтому я предлагаю Съѣзду войти по сему предмету въ разсужденіе и, спокойно обсудивъ, прійти къ предуканному мною предположенію.

При всестороннемъ обсужденіи предложенія о. Докладъ Предсѣдателя выяснилось: бы со стороны депутатовъ пріяты въ виду его основательности. Постановленіе Съѣзда, если взять въ соображеніе не фиктивную, а дѣйствительную сумму ежегодно собираемую по расчетамъ Съѣзда, откладываетъ постройку Семирин на 25 лѣтъ.

1) Желаніе имѣть въ гор. Екатеринбургѣ свою Духовную Семинарію есть общее для всего духовенства, что и выразилось постановленіемъ настоящаго Съѣзда отъ 20 Сентября (Журн. № 4).

2) За скорѣйшее устройство Семинаріи, кромѣ высказанныхъ о. Предсѣдателемъ соображеній, говорить и то, что начатая постройка Семинаріи, съ выполненіемъ всѣхъ предварительныхъ формальностей, продолжится не менѣе 5—6 лѣтъ; такой-же срокъ требуется, вѣроятно, для устроенія при Пермской Духовной Семинаріи общежитія. Такое совпаденіе было-бы благопріятнымъ для дѣтей духовенства Екатеринбургской епархіи.

3) Но приступить къ постройкѣ зданія для Семинаріи прежде скопленія достаточныхъ на то средствъ, именно ранѣе 10 лѣтъ, нѣтъ никакой возможности, ибо:

а) съ затратою на постройку фондоваго капитала (по предположенію о. Предсѣдателя), епархія прежде всего лишилась-бы тѣхъ средствъ, которыя получаютъ на удовлетвореніе обще-епархіальныхъ нуждъ чрезъ полученіе съ капитала ежегодно $\frac{0}{100}$ до 5.600 рублей; мало того, церкви и духовенство епархіи должны понести новую тяготу для возмѣщенія сихъ 5.600 руб. и для постепеннаго возобновленія позаимствованнаго капитала;

б) фондовый капиталъ сослужилъ для епархіи добрую службу, когда при его помощи устраивался и развивался Епархіальный свѣчно-восковой заводъ, можетъ оказаться весьма полезнымъ и въ будущемъ на какую нибудь обще-епархіальную нужду, и

в) первѣе всего для прямого своего назначенія — устройства зданія Епархіальнаго женскаго училища, что является только вопросомъ времени, а въ принципѣ рѣшено положительно (журн. № 17 п. 2, отъ 29 Сентября 1900 года).

Значеніе фондоваго капитала для епархіи охарактеризовано однимъ изъ о. о. депутатовъ весьма мѣтко и совершенно вѣрно: „Это дойная коровушка, которую не слѣдуетъ зарѣзывать.“

4) Духовенство увѣрено, что какія бы ни послѣдовали измѣненія въ положеніи Пермской Духовной Семинаріи, дѣти духовенства Екатеринбургской епархіи не будутъ, такъ сказать, выкинуты за бортъ этого духовнаго учебнаго заведенія.

Постановили: (большинствомъ 25 противъ 1) Предложеніе о. Предсѣдателя относительно употребленія фондоваго капитала на устройство Духовной Семинаріи въ г. Екатеринбургѣ отклонить, имѣя въ виду прямое назначеніе этого капитала. Относительно времени, когда приступить къ постройкѣ зданія Духовной Семинаріи, держаться предыдущаго постановленія Съѣзда отъ 20 сего Сентября (журн. № 4), именно черезъ 10 лѣтъ.

Журналъ

отъ 30 Сентября 1900 г. Утреннее засѣданіе.

I.

Заслушаны резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иринія, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, послѣдовавшія на журналахъ Съѣзда за № № 11, 12, 13 и 14.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію и точному исполненію.

1 Октября 1900 г.

II.

По поводу суждений объ удобнѣйшемъ времени для засѣданій Съѣзда депутатовъ **постановлено:** почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Ириней, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, объ Архипастырскомъ распоряженіи о назначеніи будущаго Съѣзда съ 12 Юня 1901 года. *Читано.*

III.

По окончаніи разсмотрѣнія Съѣздомъ всѣхъ предложенныхъ на его обсужденіе вопросовъ **постановлено:** почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Ириней, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, объ Архипастырскомъ распоряженіи на закрытіе Съѣзда духовенства и объ Архипастырскомъ благословеніи на отбытіе депутатовъ изъ города Екатеринбурга въ свои приходы. *Закрыть.*

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

I. Вакантныя мѣста.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

1) *Въ заводѣ Быньовскомъ,* Екат. у., съ 16 Сентября 1900 г.; прихожанъ м. п. 2646 и ж. п. 2877; жал. 276 р. въ годъ, брат. дох. 750 р., зем. пах. и сѣн. 99 дес.; причтовые постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 г.).

2) *Въ с. Шмаковскомъ,* Ирб. у., съ 8 Ноября; прихожанъ м. п. 1371 и ж. п. 1432, жал. 141 р. въ годъ, брат. дох. 1100 р., зем. пах. 21 дес. и сѣн. 13 дес.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1899 г.).

3) *Въ с. Каргапольскомъ,* Шадр. у., съ 23 Ноября (второга священника), прихожанъ м. п. 3112 и ж. п. 3439; жал. 94 р. 8 к. въ годъ; брат. дох. 1558 р.; зем. пах. и сѣн. 198 дес.; причтовые постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 г.).

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

1) *Въ заводъ Невьянскомъ*, Екат. у., съ 12 Марта 1900 г.; прихожанъ м. п. 273 и ж. п. 290; жал. 270 р. въ годъ; брат. дох. 635 р.; причтовые постройки есть. (Кл. Вѣд. 1899 г.).

2) *Въ заводъ Нижне-Тамльскомъ*, при Свято-Троицкой церкви (третьяго священника) съ 18 Апрѣля; прихожанъ м. п. 3814 и ж. п. 4246, жал. 388 р. 64 к. въ годъ, брат. дох. 1950 р., причтовые постройки есть. (Кл. Вѣд. 1899 г.).

3) *Въ с. Погадайскомъ*, Шадр. у., съ 6 июня; прихожанъ м. п. 532 и ж. п. 592, зем. пах. 75 дес., жал. 392 р. въ годъ, брат. дох. 50 р.; причтовые постройки есть. (Кл. Вѣд. 1899 г.).

4) *Въ с. Красноярскомъ*, Екат. у., съ 14 Юля; прихожанъ м. п. 653 и ж. п. 669, зем. сѣн. 9 дес., жал. 303 р. въ годъ, брат. дох. 50 р.; причтовые постройки есть. (Кл. Вѣд. 1899 г.).

5) *Въ заводъ Верхне-Тамльскомъ*, Екат. у., съ 2 Сентября; прихожанъ м. п. 370 и ж. п. 372, жал. 360 р. въ годъ, брат. дох. 73 р.; причтовые постройки есть. (Кл. Вѣд. 1899 г.).

ДИАКОНСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

1) *Въ заводъ Верхъ-Нейвинскомъ*, Екат. у., съ 16 Августа; прихожанъ м. п. 2334 и ж. п. 2411, жал. 90 р. въ годъ, брат. дох. 750 р.; причтовые постройки есть. (Кл. Вѣд. 1899 г.).

2) *Въ с. Чубаровскомъ*, Ирб. у., съ 16 Сентября; прихожанъ м. п. 1799 и ж. п. 1927, зем. пах. 190 дес. и сѣн. 19 дес., брат. дох. 1572 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1899 г.).

3) *Въ заводъ Висимо-Уткинскомъ*, Верх. у., съ 3 Ноября; прихожанъ м. п. 2060 и ж. п. 2226, жал. 148 р. 29 к. въ годъ, брат. дох. 900 р.; причтовые постройки есть. (Кл. Вѣд. 1899 г.).

4) *При градо-Екатеринбургской Вознесенской церкви*, съ 8 Ноября; прихожанъ м. п. 1538 и ж. п. 1783, брат. дох. 5600 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ. (Кл. Вѣд. 1899 г.).

5) *Въ с. Харловскомъ*, Ирб. у., съ 11 Ноября; прихожанъ м. п. 2060 и ж. п. 2285, зем. пах. и сѣн. 209 дес., брат. дох. 1700 р., причтовые постройки есть. (Кл. Вѣд. 1899 г.).

Въ единовѣрческихъ приходяхъ:

1) *Въ с. Сосновскомъ*, Шад. у., съ 30 Сентября 1893 г.; прихожанъ м. п. 1084 и ж. п. 1101; брат. дох. 150 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1899 г.).

2) *Въ заводъ Невьянскомъ*, Екат. у., съ 10 Августа 1900 г.; брат. дох. 635 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ. (Кл. Вѣд. 1899 г.)

3) *При градо-Екатеринбургской Свято-Троицкой церкви*, съ 13 Сентября; прихожанъ м. п. 455 и ж. п. 505, жал. 240 р. въ годъ, брат. дох. 2000 р.; причтовые постройки есть. (Кл. Вѣд. 1899 г.).

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ.

Въ православномъ приходѣ:

Въ заводъ Верхне-Уфалейскомъ, Екат. у., съ 16 Ноября; прихожанъ м. п. 3855 и ж. п. 4253; жал. 60 р. въ годъ; брат. дох. 2600 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ. (Кл. Вѣд. 1899 г.).

Въ единовѣрческомъ приходѣ:

Въ с. Саранульскомъ, Екат. у., съ 31 Января 1900 г.; прихожанъ м. п. 510 и ж. п. 537, жал. отъ казны 100 р. и отъ прихожанъ 120 р. въ годъ; брат. дох. 360 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ. (Кл. Вѣд. 1899 г.)

II. Перемѣны по службѣ.

Рукоположенъ въ іеродіакона монахъ Долматовскаго монастыря *Ионаванъ*, 19 Ноября.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ церкви села Нижняго, Екат. у., *Константинъ Кузовниковъ*—19 Ноября.

Опредѣленъ окончившій курсъ въ Пермской Духовной Семинаріи *Александръ Казаковъ* священникомъ къ церкви села Знаменскаго, Кам. у., 27 Ноября.

Допущены къ и. д. псаломщиковъ: при церкви села Ново-Ипатовскаго, Екат. у., окончившій курсъ въ Екатеринбургской Епархіальной школѣ для приготовленія псаломщиковъ *Григорій Сартаковъ*—17 Ноября; при Кушвинскомъ Соборѣ окончившій курсъ въ той же школѣ *Петръ Хлыновъ*—23 Ноября, и при единовѣрческой церкви Быньговскаго завода, Екат. у., крестья-

нинъ того же завода Александръ *Хазовъ*—23 Ноября; къ исполненію должности священника при единовѣрческой церкви въ заводъ Черноисточинскомъ священникъ Василій *Батуринъ*, 27 Ноября.

Перемѣщены: священникъ церкви села Знаменскаго, Кам. у., Александръ *Ключаревъ* къ церкви села Черновскаго, Ирб. у., 27 Ноября; діаконъ села Харловскаго, Ирб. у., Іоаннъ *Удинцевъ*, къ церкви села Невьянскаго того же уѣзда—11 Ноября; состоящій на псаломщической вакансіи при Кушвинскомъ Соборѣ діаконъ Константинъ *Минервинъ* на штатное діаконское мѣсто къ церкви Нижне-Баранчинскаго завода, Верх. у., 15 Ноября; псаломщикъ церкви Верхне-Уфалейскаго завода, Екат. у., Алексѣй *Геликоновъ*, къ церкви с. Бѣляковскаго, Кам. у., 16 Ноября; псаломщики церкви села Меркушинскаго, Верх. у., Николай *Пономаревъ* и церкви села Мугайскаго, того же уѣзда, Николай *Поповъ*—одинъ на мѣсто другаго—18 Ноября; священникъ села Каргапольскаго, Шадр. у., Симеонъ *Юдинъ*—къ церкви села Кишкинскаго, Верх. у., 23 Ноября.

Уволенъ отъ должности Екатеринбургскаго Епархіальнаго миссіонера Павелъ *Богословскій*, согласно прошенію, 20 Ноября.

Награжденъ набедренникомъ священникъ церкви села Мостовскаго, Екат. у., Димитрій *Чернавинъ*, за свыше 10 лѣтніе труды его по народному образованію—16 Ноября.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства неизвѣстному благотворителю за пожертвованіе въ Нижне-Тагильскую Свято-Троицкую единовѣрческую церковь двухъ иконъ: Пресвятыя Богородицы „Утоли моя печали“ и Святителя Николая Чудотворца.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ Екатеринбургской епархіи состоятъ вакантными мѣста:
1) *Епархіальнаго Миссіонера*. Жалованья отъ казны 275 р., изъ епархіальныхъ средствъ 1500 р. и на разъѣзды 300 р. въ годъ. Лица съ академическимъ образованіемъ, желающіе занять

означенное мѣсто, имѣютъ обращаться къ Его Преосвященству съ приложеніемъ документовъ. 2) *Помощника миссіонера противомусульманскаго стана* въ с. Верхне-Апостольскомъ, Шадр. у.; жалованья 600 р. въ годъ.

Отъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Въ церковно-приходской школѣ с. Катарцакаго, Шадр. у., состоитъ вакантною должность учителя, съ жалованіемъ 180 р. въ годъ.

РИЗНО-ЧЕКАННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ОТКРЫТА ПРИ ИКОНОПИСНО-ЖИВОПИСНОЙ МАСТЕРСКОЙ

Е. В. СТАРИКОВА,

существующей съ 1856 года.

серебрение церковной утвари, крестовъ на церквахъ. Заказы исполняются аккуратно и недорого.

Г. Екатеринбургъ, Коковинская ул., д. СТАРИКОВА.

12—3.

Редакторъ Секретарь Консисторіи П. Беллавинъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Распоряженіе Екатеринбургскаго Епархіальнаго Начальства. — Журналы Епархіальнаго Съѣзда. — Епархіальныя извѣстія. — Объявленія.

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ изданія пятнадцатый.

№ 23. 1900 г. 1 Декабря.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Возможенъ ли нынѣ вселенскій соборъ? *)

Одни искренно убѣждены, что возможенъ, и утѣшаютъ себя надеждой, что когда-нибудь онъ осуществится и залѣчитъ тѣ раны, какія въ теченіе многихъ столѣтій нанесены церковно-общественному организму. Другіе хорошо знаютъ, что соборъ невозможенъ, совѣтуютъ поэтому не возлагать надеждъ на неосуществимую утопію и изыскивать иныя средства для исцѣленія зла. Третьи наконецъ и знаютъ, что соборъ невозможенъ; но показываютъ видъ, что вѣрятъ въ его возможность; для нихъ ссылка на соборъ служитъ благовиднымъ лишь прикрытіемъ упорства и нежеланія отказаться отъ заблужденій. Мы сильно подозрѣваемъ, что въ ряду старообрядцевъ, настойчиво требующихъ соборнаго снятія клятвъ, какъ непремѣннаго условія соединенія съ православною церковію, есть лицемѣры, прикрывающіеся щитомъ благовидности. Для нихъ ста-

*) Церк. Вѣстн. № 44.

рообрядчество цѣнно не чисто-религіозною своею стороною, а особенностями церковнаго строя, возможностью для главарей-мірянъ играть вліятельную роль въ общинѣ и безнаказанно пользоваться свободою въ предѣлахъ, недоступныхъ для православнаго человѣка. Соединиться съ православною церковью и лишиться привилегій для нихъ нежелательно, но и сознаться въ истинной причинѣ нежеланія какъ будто зазорно. И вотъ выступаютъ на сцену клятвы, установленныя соборомъ, а слѣдовательно и подлежащія отмѣнѣ лишь по рѣшенію собора. Пусть, — говорятъ, — соберется вселенскій соборъ и сниметъ съ старообрядцевъ наложенныя на нихъ клятвы: совѣсть ихъ будетъ спокойна и они присоединятся. Здравомыслящіе люди отвѣчаютъ на это, что земная церковь живетъ въ союзѣ съ государствомъ, нормы церковныя и государственныя взаимно другъ съ другомъ сообразуются, почему, напр. и права автокефальности помѣстная церковь пріобрѣтаетъ вмѣстѣ съ государственною самостоятельностью; что влѣдствіе этого и вселенскіе соборы возможны были только въ „вѣкъ вселенскихъ соборовъ“, когда живъ былъ принципъ государственнаго единства и „вселенная“, если не *de facto*, то *de jure*, находилась подъ однимъ скипетромъ; теперь же при развитіи политической и національной обособленности, при томъ отчужденіи, до котораго дошли православные, р.-католики и протестанты, совершенно немыслимо объединить весь христіанскій міръ подъ знаменемъ вселенскаго собора въ его обширномъ смыслѣ. Въ такомъ случаѣ, — говорятъ, — пусть соберется вселенскій соборъ въ узкомъ смыслѣ, т. е. изъ представителей всѣхъ православныхъ помѣстныхъ церквей, такъ чтобы по своему составу онъ по крайней мѣрѣ соотвѣтствовалъ собору 1666 года. На это отвѣчаютъ, что при современныхъ

обстоятельствахъ и такого собора не возможно собрать. Болѣе чѣмъ сомнительно, чтобы Австрія, трепещущая предъ призракомъ панславизма и съ опасеніемъ относящаяся ко всякому туристу, носящему русское имя, разрѣшила находящимся подъ ея властью славянамъ принять участіе въ соборѣ. Турція точно также представитъ возраженіе, если не по собственной инициативѣ, то по указаніямъ Англии и Германіи, заинтересованныхъ въ томъ, чтобы не допускать ничего, могущаго содѣйствовать усиленію Россіи и упроченію православнаго дѣла на Востокѣ. Наконецъ, если бы даже сверхъ чаянія политическія препятствія были устранены, то еще вопросъ, представилась ли бы возможность примирить всѣ религіозныя и національныя интересы. Не пожелали бы и старообрядцы участвовать на соборѣ? Если бы пожелали, то какъ на это взглянули бы православныя русскіе, и если бы они не допустили участія старообрядцевъ, то не послужило ли бы это для послѣднихъ поводомъ къ новому раздору и отчужденію? Пожелали ли бы, далѣе, и болгары участвовать на соборѣ? А если бы они пожелали и греки предъявили противъ этого протестъ, русскіе же, ни во что вмѣняя болгарскую схизму, отнеслись бы къ желанію благосклонно, то не послужило ль бы это основаніемъ для уклоненія грековъ отъ участія въ соборѣ и для возникновенія натянутыхъ отношеній между греческою и русскою церквами? Однимъ словомъ на осуществленіе общеправославнаго собора изъ представителей помѣстныхъ церквей надежды мало. Остается еще помѣстный соборъ изъ іерарховъ одной русской православной церкви. Но о такомъ соборѣ старообрядцы умалчиваютъ, этимъ самымъ разоблачая до извѣстной степени неискренность своихъ заявленій о желаніи соединиться съ православною церковью подъ

условіемъ снятія клятвы. Первые шаги къ созванію русскаго помѣстнаго собора были уже сдѣланы, а именно составляемы были съѣзды епископовъ, на съѣздахъ обсуждаемъ былъ вопросъ о старообрядцахъ и было рѣшено, что соборныя клятвы въ 1666 г. положены не на старые обряды, а на лицъ, изъ-за обрядовъ не покоряющихся церкви, если же въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ встрѣчаются порицательныя выраженія противъ старыхъ обрядовъ, то это личное мнѣніе авторовъ сочиненій, не раздѣляемое православною церковію. Что церковь не осуждаетъ старыхъ обрядовъ, доказываетъ уже фактъ существованія единовѣрія, благословляемаго церковію. При такомъ взглядѣ на дѣло, и вопросъ о снятіи соборныхъ клятвъ — вопросъ излишній и праздный. Какъ скоро старообрядецъ приходитъ къ послушанію святой церкви, клятвы съ него сами собою снимаются, хотя бы онъ оставался вѣренъ старымъ обрядамъ; и наоборотъ, если онъ противится и не покоряется церкви, то ни какой соборъ клятвы съ него не сниметъ, скорѣе — подтвердитъ. Предположимъ, собрался соборъ изъ членовъ, проникнутыхъ искреннѣйшимъ желаніемъ открыть старообрядцамъ путь къ соединенію. Ужели соборъ снялъ бы клятвы съ раскольниковъ? Ни въ какомъ случаѣ. Соборъ сдѣлалъ бы тоже самое, что сдѣлали епископы на съѣздахъ: онъ разъяснилъ бы, что на старыхъ обрядахъ и не лежитъ никакой клятвы, что она лежитъ на противникахъ церкви, на раскольникахъ, дерзающихъ расторгать тѣло церкви. Лицемеры изъ старообрядцевъ прекрасно понимаютъ, что таково было бы рѣшеніе единственно-возможнаго помѣстно-русскаго собора, и такъ какъ такое рѣшеніе имъ нежелательно, или правильнѣе — имъ нежелательно лишиться предлога къ отдѣленію отъ

церкви, то они и умалчиваютъ о помѣстномъ русскомъ соборѣ, а требуютъ собора вселенскаго или общеправославнаго, т. е. требуютъ фактически-невозможнаго.

Сущность и значеніе церковныхъ обрядовъ въ религиозно-нравственной жизни православнаго христіанина.*)

Прежде всего, высокое достоинство православныхъ христіанскихъ обрядовъ заключается въ томъ, что они имѣютъ апостольское происхожденіе и установленіе. По свидѣтельству книги «Постановленій апостольскихъ», всѣ важнѣйшіе обряды православной церкви произошли отъ Св. Апостоловъ. Святый Епифаній Кипрскій говоритъ: «что касается до таинствъ, то они совершаются съ обрядами, заимствованными изъ Евангелія, писаній апостольскихъ и преданія». Точно также, знаменитый отецъ и учитель церкви, Св. Василій Великій свидѣтельствуетъ, что обрядовая сторона таинствъ крещенія и евхаристіи установлена Св. Апостолами. Между тѣмъ изъ тѣхъ-же обрядовъ, какіе входятъ въ видимую сторону таинствъ, состоятъ и всѣ важнѣйшіе обряды правосл. Церкви. Но такъ какъ всѣ таинства были установлены Самимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ, и такъ-какъ Святые Апостолы, учреждавшіе обрядовую сторону таинствъ и устанавливавшіе другіе обряды правосл. Церкви, были, по выраженію одного изъ нихъ, *служителями Христовыми и устроителями таинъ Божіихъ* (1 Кор. 4, 1), то и священные обряды, по крайней мѣрѣ въ основѣ своей, могутъ быть названы учрежденіемъ Божественнымъ. Слѣдовательно, какъ установленія апостольскія, а въ числѣ семи таинствъ и Божественныя, православныя

церковные обряды являются для насъ великою святыней и, потому, безъ всякаго сравненія превосходятъ своимъ достоинствомъ обряды всѣхъ другихъ не христіанскихъ религій. Тамъ, въ языческихъ религіозныхъ обрядахъ человѣкъ самъ стремился выразить свое религіозное чувство, установить внѣшнее средство для приближенія къ Божеству и общенія съ Нимъ; въ христіанскихъ православныхъ обрядахъ Самъ Богъ чрезъ установленныя Господомъ Иисусомъ Христомъ и Его Апостолами средства снисходитъ къ человѣку и ниспосылаетъ ему благодать Свою.

Во вторыхъ, православные церковные обряды служатъ для вѣрующихъ проводниками благодати Божіей, орудіями нашего духовнаго возрожденія и освященія и внѣшними средствами для нашего общенія съ Богомъ. Священные обряды это—видимые пути, по которымъ нисходитъ на человѣка благодать Божія. Не будь внѣшней, обрядовой стороны, не было-бы и таинствъ, какъ внѣшнихъ средствъ для воздѣйствія на насъ благодати Божіей, не было-бы, слѣдовательно, и самаго дѣйствія на насъ Божественной благодати, ибо она, какъ говорено уже было, дѣйствуетъ на насъ чрезъ опредѣленные, извѣстные внѣшніе пути и способы, по коимъ мы и узнаемъ и ощущаемъ эти дѣйствія. Но если въ святыхъ таинствахъ и церковныхъ обрядахъ мы обрѣтаемъ способы и средства для духовнаго возрожденія и освященія, то ясно, что чѣмъ больше такихъ внѣшнихъ средствъ благодати, тѣмъ болѣе открываются возможности для пріосѣненія и наитія на вѣрующихъ благодати Божіей. Посему, чѣмъ полнѣе ритуаль церковный, тѣмъ обильнѣе и разнообразнѣе можетъ изливаться на вѣрующихъ Божественная благодать и освященіе. Чѣмъ больше цер-

ковныхъ обрядовъ, тѣмъ болѣе средствъ и способовъ для освященія. Посему богатство и разнообразіе церковной обрядности свидѣтельствуесть не о порабощеніи и подавленности духа религіознаго, а о полнотѣ, глубинѣ и богатствѣ духовно-благодатной и церковно-религіозной жизни; напротивъ, бѣдность и убожество обрядовой стороны указываетъ въ общемъ ходѣ церковной жизни на бѣдность и неполноту религіозно-нравственной жизни.

Въ третьихъ, высокое священное достоинство и важное значеніе православныхъ церковныхъ обрядовъ заключается въ томъ, что они служатъ видимыми знаками для выраженія какъ возвышенныхъ Богооткровенныхъ истинъ и явленій Божества, такъ и религіозно-благоговѣйныхъ чувствъ и настроеній христіанина. Идеи или истины, выражаемыя православными христіанскими обрядами, бываютъ или догматическими, — это истины вѣры въ собственномъ смыслѣ, или историческими, — это образныя воспоминанія священныхъ лицъ и событій, или, наконецъ, нравственными, — это наши благоговѣйныя чувствованія предъ Богомъ: любовь, преданность, благодарность, смиреніе, надежда и т. под.

Изъ всѣхъ названныхъ религіозныхъ истинъ или идей всего труднѣе поддаются выраженію во внѣшнихъ знакахъ, въ видимыхъ священнодѣйствіяхъ, истины вѣры въ собственномъ смыслѣ, истины догматическія, именно вслѣдствіе своей отвлеченности. Но и здѣсь, въ области этихъ отвлеченныхъ истинъ Откровенія, мы имѣемъ замѣчательное церковное священнодѣйствіе. Это самый простой, самый употребительный и понятный для всякаго вѣрующаго обрядъ — крестное знаменіе. Посредствомъ крестнаго знаменія мы

наглядно изображаемъ всѣ основныя истины нашей православной христіанской вѣры, вѣру въ единство Божіе, въ троичность Лицъ, въ ихъ единосушіе, нераздѣльность и неслиянность, въ Ихъ равенство и равночестность; вѣру въ снисшествіе Сына Божія для спасенія людей, въ принятіе Имъ человѣческаго естества, такъ-что сталъ Онъ Богочеловѣкомъ, въ нераздѣльное и неслиянное соединеніе сихъ естествъ — Божескаго и человѣческаго въ единомъ Лицѣ Господа Иисуса Христа, въ совершеніе Имъ нашего спасенія чрезъ распятіе и смерть на крестѣ и въ заповѣдь, оставленную Имъ намъ, о самоотверженіи и крестоношеніи.

Болѣе доступны для выраженія и чаще изображаются въ православныхъ церковныхъ обрядахъ истины или событія священно-историческія. Самый распорядокъ или чинопослѣдованіе главныхъ повседневныхъ службъ церковныхъ — вечерни, утрени и литургіи имѣетъ въ основаніи своемъ священно-историческія событія какъ Ветхаго, такъ и Новаго Завѣта. Такъ, вечерня изображаетъ главнѣйшія священныя событія Ветхаго Завѣта: сотвореніе міра, блаженную жизнь людей въ раю, грѣхопаденіе и раскаяніе въ грѣхѣ; времена богодарованнаго закона, умилоствленіе Бога жертвами; времена пророковъ и предсказанія о Спасителѣ. Утреня воспроизводитъ времена Новаго Завѣта, событія явленія Христа Спасителя въ мірѣ: рождество, крещеніе, воскресеніе изъ мертвыхъ и явленія по воскресеніи Господа Иисуса Христа; литургія изображаетъ по преимуществу общественное служеніе Господа Иисуса Христа роду человѣческому, Его ученіе и установленіе Имъ таинства святаго причащенія. Но говоря о священно-историческихъ воспоминаніяхъ, вос-

производимыхъ въ церковныхъ обрядахъ, нельзя не упомянуть о такихъ обрядовыхъ священнодѣйствіяхъ, которыя въ кругѣ годичнаго богослуженія принаровлены къ извѣстнымъ временамъ и числамъ, въ кои совершаются особыя священныя воспоминанія. Къ такому обрядамъ церковнымъ относятся: великое крещенское освященіе воды въ память Крещенія Господня отъ Іоанна въ Іорданѣ, стояніе съ ваіями (вѣтвями) въ Вербное Воскресенье за утреней, обрядъ умовенія ногъ въ Великій Четвергъ, выносъ плащаницы въ Великую Пятницу, надгробныя похвалы и крестный ходъ въ Великую Субботу, крестный-же ходъ въ Свѣтлое Воскресеніе Христово; выносъ и воздвиженіе честнаго и животворящаго Креста Господня 14 Сентября, обрядъ или чинъ православія въ первое Воскресеніе Великаго поста и т. под. Наконецъ, самые праздники Господни, Богородичны и Святыхъ, съ ихъ нарочитымъ составомъ богослуженія и обрядами, суть не что иное, какъ священно-историческія воспоминанія разнообразныхъ священныхъ и церковныхъ событій.

Еще чаще, чѣмъ истины историческія, выражаются въ церковныхъ обрядахъ истины или идеи нравственныя, именно, чувства — вѣры, надежды, любви, хвалы, благодаренія, преданности, покорности, смиренія и сокрушенія, виновности предъ Богомъ, зависимости отъ Него, упованія; моленія и прошенія о помилованіи, прощеніи грѣховъ, о ниспосланіи намъ помощи и милости свыше. Нѣтъ ни одного священнодѣйствія церковнаго, будь оно по основному содержанию своему выраженіемъ вѣры или воспоминаніемъ священнаго событія, — нѣтъ такого священнодѣйствія, въ которомъ такъ или иначе не выражались-бы и наши религіозно-благоговѣйныя чувства и движенія, ко-

вають и выражаютъ свои религіозно-нравственныя чувствованія и настроенія, возносятъ къ Богу свои моленія, прошенія и благодаренія; таковы—ектениі, просительныя и благодарственныя молитвы и молебствія, поклоны, колѣнопреклоненія, паденіе на землю, біеніе себя въ грудь, воздѣяніе рукъ, цѣлованіе Святаго Креста и честныхъ иконъ и т. под.

Въ четвертыхъ, православныя церковныя обряды являются хранилищами апостольской вѣры и благочестія, сокровищницею апостольскихъ преданій и установленій на всѣ времена. Въ этомъ значеніи своемъ православныя христіанскіе обряды служатъ неразрывною и живою связію нашей православной Церкви съ древнею апостольскою и объединяющимъ началомъ для вѣрующихъ всѣхъ временъ. Не только въ таинствахъ, но и во всѣхъ обрядовыхъ установленіяхъ Церкви вѣтъ духъ апостольскаго священно-служенія. Какъ въ церковной іерархіи, такъ и въ православно-обрядовомъ богослуженіи продолжается апостольское служеніе. Не будь православныхъ церковныхъ обрядовъ, мы не ощущали-бы такъ живо и осязательно, какъ теперь, связи съ древнею апостольскою церковію; безъ обрядовъ и священнодѣйствій и сама іерархія церковная, продолжательница апостольскаго служенія, была-бы излишня. Правда, церковная обрядность настоящаго времени по сравненію съ апостольскимъ вѣкомъ находится въ очень развитомъ и благоустроенномъ видѣ. Однако это разностороннее и благолѣпное развитіе церковной обрядности у насъ—православныхъ христіанъ по сравненію съ только-что складывавшимся при Апостолахъ ритуаломъ богослуженія нисколько не противорѣчитъ связи и единству нашей Православной Церкви съ Апостольскою. Несомнѣнно, что

торое не сопровождалось-бы такими или иными просьбами. Но есть, конечно, между церковными обрядами и такіе, въ коихъ вѣрующіе по преимуществу излипри Апостолахъ богослужебные обряды не совершались въ той полнотѣ, стройности и законченности, въ какой они совершаются теперь; тѣмъ не менѣе, уже и при Апостолахъ основные богослужебные обряды, какъ мы уже упоминали, совершались почти въ той-же полнотѣ, въ какой совершаются и теперь; таковы обряды, составляющіе чинопослѣдованіе таинствъ крещенія и причащенія въ литургіи (Васил. Вел. прав. 97 о Св. Духѣ гл. 27). Но и тѣ церковные обряды, которые возникли и развились въ послѣ—апостольское время, не удаляютъ, однако, и не отдѣляютъ современной Православной Церкви отъ Апостольской, потому что въ этомъ развитіи не новое что-либо привзошло, а только возвращеніе и усовершеніе посяяннаго Апостолами. Такъ цвѣтущая пора дѣтства, зрѣлый и старческій возрастъ весьма различны между собою; однако стариками дѣлаются тѣ-же самые, которые прежде были дѣтьми, такъ-что хотя ростъ и наружность одного и того-же человѣка измѣняются, тѣмъ не менѣе природа его остается неизмѣнна, личность его остается одна и таже.

Будучи-же знаками для выраженія возвышенныхъ богооткровенныхъ истинъ и благоговѣнно-религіозныхъ чувствъ и настроеній, православные церковные обряды представляютъ собою наилучшіе способы и средства для нагляднаго и отчетливаго усвоенія вѣрующими христіанскаго ученія вѣры и благочестія. Участвуя въ православномъ церковномъ богослуженіи, православные христіане въ цѣломъ рядѣ обрядовыхъ священнодѣйствій созерцаютъ высокія истины вѣры, пере-

преданность Богу. Живо, наглядно и поучительно представляя взору нашему высокія и непостижимыя истины Откровенія, а также многія священныя событія, символы и образы, выражая разныя благоговѣйныя чувствованія души вѣрующей, православныя церковныя обряды составляютъ для насъ могущественное средство для обученія вѣрѣ и для возбужденія и усиленія въ насъ религіозно-благочестивой настроенности.

И дѣйствительно, едвали можно указать на какое-либо другое средство, которое способно было-бы, подобно нашимъ православнымъ церковнымъ обрядамъ, въ такой же степени сильно внѣдрять въ человѣческое сознаніе истины религіи, возбуждать и усиливать религіозныя чувствованія и расположенія. Уже однимъ внѣшнимъ благолѣпіемъ, важностію и стройнымъ единствомъ своимъ они поддерживаютъ и возбуждаютъ въ вѣрующихъ благоговѣйныя, священныя и возвышенныя чувствованія и настроенія. Такая сила дѣйствія церковныхъ обрядовъ зависитъ отъ разносторонности и разнообразія религіозныхъ впечатлѣній, производимыхъ ими. Православныя церковныя обряды дѣйствуютъ и вліяютъ и на наши внѣшнія чувства, и на нашъ умъ, и на наше воображеніе, и на наше сердце, захватывая, такимъ образомъ, всю нашу личность, а не одну лишь ея сторону. Между тѣмъ извѣстно, что чѣмъ полнѣе и цѣлостнѣе затрогиваютъ человѣка какія либо впечатлѣнія и вліянія, тѣмъ сильнѣе дѣйствуютъ они на насъ и тѣмъ болѣе глубокой слѣдъ оставляютъ они въ нашей душѣ. Такъ, иное дѣло прочитатъ о пережитыхъ или перенесенныхъ къ-либо страданіяхъ и совсѣмъ иное дѣло — видѣть эти страданія въ изображеніи дѣйствіемъ, красками и т. под. При изображеніи страданій человѣкомъ впе-

живають священныя событія и въ то-же время имѣють возможность выражать предъ Богомъ свои благоговѣйныя чувства, проявлять свое усердіе, любовь и чатлѣніе будетъ несравненно полнѣе, живѣе и сильнѣе. Точно также впечатлѣніе не будетъ столь сильнымъ и яснымъ, если мы лишь прочитаемъ въ Евангеліяхъ о страданіяхъ, смерти и воскресеніи Господа Иисуса Христа, сравнительно съ впечатлѣніемъ, напр., торжественнаго и умирительнаго выноса плащаницы въ Страстную Пятницу, трогательно-торжественнаго пѣнія надъ ней и крестнаго хода на утрени въ Великую Субботу или свѣтло-радостнаго и торжественнаго пасхальнаго богослуженія. Кто хоть однажды присутствовалъ на этихъ богослуженіяхъ и не зачерствѣлъ душею, тотъ, конечно, самъ испыталъ всю силу впечатлѣнія, производимаго ими. Какое глубокое, неотразимое впечатлѣніе производитъ на челоуѣка наша православная вѣра одною своею внѣшнею, обрядовою стороною богослуженія, это видно на примѣрѣ пословъ Св. равноапостольнаго Князя Владиміра, познавшихъ благодатную, Божественную силу православной вѣры чрезъ присутствованіе за торжественнымъ богослуженіемъ въ храмѣ Святой Софіи въ Константинополѣ. Однимъ только внѣшнимъ благолѣпіемъ храма, стройностью, торжественностью и священою важностью обрядовой стороны богослуженія въ Софійскомъ Константинопольскомъ соборѣ послы русскаго Великаго Князя, отправленные для испытанія вѣрѣ, уразумѣли истинность и спасительность православной христіанской вѣры, почувствовали тамъ животворное вѣяніе благодати Божіей: «въ храмѣ грековъ мы не знали», говорили они по возвращеніи въ Кіевъ, «стояли-ли мы на землѣ, или на небѣ: истинно тамъ съ челоуѣками Богъ».

Наконецъ, православные церковные обряды, какъ въ общей совокупности своей, такъ и въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ и подробностяхъ, носятъ на себѣ отпечатки и вообще духовной жизни народа, служатъ выраженіемъ религіозно-національныхъ особенностей и отличій. Въ церковныхъ обрядахъ, въ ихъ современной стадіи развитія, кромѣ религіозно-нравственныхъ элементовъ явственно обозначаются еще и отличительныя, племенные и національныя, черты вѣроисповѣданія. Особенно замѣтно это въ обрядахъ нашей Православной Русской Церкви. Многія отличительныя черты Славянскаго племени, многія особенности, зависѣвшія отъ условій страны, быта и политической судьбы нашего народа отразились и на нашихъ церковныхъ обрядахъ. Особенно замѣтны эти національно-племенные особенности въ нашихъ обрядахъ погребенія и поминаенія усопшихъ (Радоница, Дмитріевская Суббота). Выдѣлить эти племенные и національныя начала и элементы въ церковныхъ обрядахъ было-бы въ нѣкоторыхъ случаяхъ весьма трудно и потребовало-бы значительнаго времени, но фактъ ихъ существованія не подлежитъ никакому сомнѣнію. Это каждый изъ насъ православныхъ можетъ почувствовать, присутствуя при какомъ-либо католическомъ или протестантскомъ обрядѣ, или-же протестантъ и католикъ, присутствуя при обрядахъ нашей православной вѣры. Чтобы разноплеменнымъ и разноцерковнымъ людямъ сойтись и сдружиться въ церковномъ обрядѣ, для этого имъ надобно долго и много прожить вмѣстѣ, нужно понять во всей жизненной обстановкѣ, во всѣхъ національныхъ идеалахъ, понятіяхъ, стремленіяхъ, во всѣхъ скорбяхъ и радостяхъ жизни, и сплестись между собою въ самыхъ внутреннихъ корняхъ глубины душевной.

Вотъ что говорить о національно-племенномъ характерѣ нашихъ православныхъ церковныхъ обрядовъ высокопросвѣщенный авторъ «Московского Сборника» въ означенномъ произведеніи: «Говорятъ, что обрядъ—неважное и второстепенное дѣло. Но есть обряды и обычаи, отъ которыхъ отказаться значило-бы отречься отъ самаго себя, потому что въ нихъ отражается жизнь духовная человѣка или всего народа, въ нихъ сказывается цѣлая душа. Въ разности обряда выражается всего явственнѣе коренная и глубокая разность духовнаго представленія, таящаяся въ безсознательныхъ сферахъ духовной жизни,—та самая разность, которая препятствуетъ сліянію или полнотѣ взаимнаго сочувствія между разноплеменными народами и составляетъ основную причину разности церквей и вѣроисповѣданій. Отрицать съ отвлеченной, космополитической точки зрѣнія дѣйствіе этой притягательной или отталкивающей силы, приравнивая ее къ предразсудку,—значило-бы то-же, что отрицать силу средства, дѣйствующую въ личныхъ между людьми отношеніяхъ. Какъ знаменательна, напр., у разныхъ народовъ разница въ погребальномъ обрядѣ и въ обращеніи съ тѣломъ покойника! Южный человѣкъ, итальянецъ, бѣжитъ отъ своего мертвеца, спѣшитъ какъ можно скорѣе очистить отъ него домъ свой и предоставляетъ постороннимъ заботу о его погребеніи. Напротивъ того, у насъ, въ Россіи, характерная народная черта—религіозное отношеніе къ мертвому тѣлу, исполненное любви, нѣжности и благоговѣнія. Изъ глубины вѣковъ отзывается до нашего времени, исполненный поэтическихъ образовъ и движеній, плачь надъ покойникомъ, превращаясь, съ принятіемъ новыхъ религіозныхъ обрядовъ, въ торже-

ственную церковную молитву. Нигдѣ въ мірѣ, кромѣ нашей страны, погребальный обычай и обрядъ не выработался до такой глубокой, можно сказать, виртуозности, до которой онъ достигаетъ у насъ; и нѣтъ сомнѣнія, что въ этомъ его складѣ отразился нашъ народный характеръ, съ особеннымъ, присущимъ нашей природѣ, міровоззрѣніемъ. Ужасны и отвратительны черты смерти повсюду, но мы одѣваемъ ихъ благолѣпнымъ цокровомъ, мы окружаемъ ихъ торжественною тишиною молитвеннаго созерцанія, мы поемъ надъ ними пѣснь, въ которой ужасъ пораженной природы сливается во-едино съ любовью, надеждой и благоговѣйной вѣрой. Мы не бѣжимъ отъ своего покойника, мы украшаемъ его въ гробѣ, и насъ тянетъ къ этому гробу—вглядѣться въ черты духа, оставившаго свое жилище, мы поклоняемся тѣлу и не отказываемся давать ему послѣднее цѣлованіе, и стоимъ надъ нимъ три дня и три ночи съ чтеніемъ, съ пѣніемъ, съ церковной молитвой. Погребальныя молитвы наши исполнены красоты и величія; онѣ продолжительны и не спѣшатъ отдать землѣ тѣло, тронутое тлѣніемъ,—и когда слышишь ихъ, кажется, не только произносится надъ гробомъ послѣднее благословеніе, но совершается вокругъ него великое церковное торжество въ самую торжественную минуту бытія человѣческаго! Какъ понятна и какъ любезна эта торжественность для русской души! Но иностранецъ рѣдко понимаетъ ее, потому что она—совсѣмъ ему чужая. У насъ чувство любви, пораженное смертію, расширяется въ погребальномъ обрядѣ, у него—оно болѣзненно сжимается отъ того-же обряда и поражается однимъ ужасомъ.... Отъ этой, кажется, причины, ничто столь не возмущаетъ лютеранина въ

нашей церкви, какъ поклоненіе святымъ мощамъ, которое для насъ самихъ, по природѣ нашей, кажется такъ просто и естественно,—когда мы и своимъ покойникамъ кланяемся, и ихъ тѣла обнимаемъ и чувствуемъ въ погребеніи. Онъ, не живя нашею жизнію, не видитъ въ этомъ чествованіи ничего, кромѣ дикаго суевѣрія, а для насъ—это движеніе и дѣло любви, самое природное и простое» (217—219).

Итакъ, въ заключеніе всего мы можемъ сказать, что священные обряды нашей Православной Церкви представляютъ изъ себя широкую, стройную и цѣльную систему, обладающую благодатною силой и жизненнымъ духомъ, захватывающую всю нашу духовно-нравственную личность, обнимающую всю нашу жизнь, всѣ ея возрасты, званія, состоянія и положенія и согласованную съ глубочайшими потребностями нашего національнаго духа. Каждый шагъ нашей жизни они поставляютъ подъ благодатный покровъ Святой Церкви Христовой и ея освященіе; въ каждомъ случаѣ и обстоятельствѣ жизни они даютъ намъ возможность выразить и излить предъ Богомъ свои благоговѣйныя чувствованія, моленія и прошенія. И если истинный прогрессъ человѣчества, согласно съ заповѣдію Спасителя нашего: *будите совершенны, якоже и Отецъ вашъ Небесный совершенъ есть* (Матѳ. 5, 48), состоитъ во всестороннемъ духовно-нравственномъ преуспѣяніи и усовершенствованіи, т. е. въ возможно широкомъ проникновеніи въ жизнь вѣрующихъ вѣчныхъ духовно-нравственныхъ началъ и истинъ, данныхъ человѣку въ Божественномъ Откровеніи, въ усвоеніи и осуществленіи ихъ вѣрующими; то православные церковные обряды, какъ наилучшіе и един-

ственные способы къ сему, имѣють громадное, незамѣнимое нравственно-воспитательное значеніе.

Въ человѣческихъ обществахъ могутъ выходить изъ употребленія, возникать вновь и подвергаться измѣненіямъ разныя, человѣкомъ-же изобрѣтенныя, системы — образованія, воспитанія, общественнаго порядка и благоустройства; но въ учрежденіи Божественномъ, какова Церковь Христова, и, посему, вѣчномъ, и воспитаніе должно совершаться по способамъ и путямъ, установленнымъ Богомъ-же и, посему, твердымъ и неизблемымъ, не поддающимся измѣнчивости времени и случайныхъ обстоятельству; а таковы и суть наши православныя церковныя обряды. Посему, не сѣтовать на обиліе церковныхъ обрядовъ мы должны, не сокращенія и упраздненія ихъ желать; а, напротивъ, дорожить ими какъ древнимъ апостольскимъ достояніемъ, беречь ихъ какъ дорогое сокровище, какъ орудія общенія съ Богомъ и благодатнаго освященія, какъ воспитательныя религіозно-нравственныя средства, испытанныя вѣками, пережитыя и перечувствованныя предками и отцами нашими.

Проектъ постройки дома для обще-церковныхъ епархіальныхъ нуждъ Москвы.

(8) Высшею церковною властью Москвы предполагается построить, на землѣ Петровскаго, что на Петровкѣ, монастыря, центральное зданіе для всѣхъ главнѣйшихъ церковно-просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учреждений епархіи. Въ немъ предполагается помѣстить: Духовно-Цензурный Комитетъ, Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія со всѣми его отдѣлами (иконографическимъ, законоучительскимъ и отдѣломъ по устройству публичныхъ богословскихъ чтеній), свѣчной епархіальный заводъ, Миссіонерское Общество, Кирилло-Меѳодіевское Братство и,

наконецъ, Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія. Въ частности для богословскихъ чтеній и образцовыхъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій предполагается устроить обширный и удобный залъ и при немъ церковь, на что есть уже и значительный капиталъ.

Строить зданіе предполагается на суммы, отчисляемыя для этого какъ всѣми предполагаемыми участниками въ занятіи будущаго зданія, такъ и на пожертвованія радѣтелей духовныхъ и церковныхъ интересовъ.

Такое начинаніе слѣдуетъ признать въ высшей степени отраднымъ. Мысль объединить въ одномъ зданіи всѣ главнѣйшія просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія Церкви есть мысль очень глубокая и весьма благовременная. Предполагается построить залъ и церковь для публичныхъ богословскихъ чтеній, кои ведутся донинѣ все еще въ постороннемъ зданіи, и не вполне такъ, какъ можетъ быть можно бы вести ихъ въ собственномъ домѣ. Здѣсь же могли бы вестись и образцовыя внѣбогослужебныя собесѣдованія съ народомъ; сюда бы могло время отъ времени собираться все столичное духовенство для наученія, назиданія, обмѣна мыслей, братскаго единенія, знакомства, чтенія, совѣщанія и молитвъ. Въ этомъ общеніи, въ этомъ взаимонаученіи подъ верховенствомъ своего архипастыря—главный залогъ того, чтобы всѣ пастыри дѣлали свое дѣло съ ревностью возрастающей *).

Поученіе по случаю празднованія 100-лѣтія Единовѣрія,

произнесенное въ Н.-Тагильской С.-Троицкой единовѣрческой церкви священникомъ В. Конинымъ передъ молебнымъ пѣніемъ 29 Октября 1900 года.

Настоящее празднованіе столѣтія единовѣрія, насажденнаго въ Россіи въ 1800 году, обязываетъ насъ внимательно оглянуться на судьбу нашего единовѣрческаго прихода.

Сто лѣтъ тому назадъ въ Н.-Тагилѣ было гнѣздо всего Уральскаго раскола. Здѣшніе раскольники составляли многочисленное общество, имѣли благолѣпную Троицкую часовню и

*) См. Моск. Вѣд. № 308. Конечно, не въ такомъ объемѣ, какъ въ Москвѣ, и въ Екатеринбургѣ начато дѣло объ устройствѣ Дома для нуждъ епархіальныхъ.

при ней непрерывный рядъ бѣгствующихъ поповъ. Расколъ былъ крѣпокъ и сплоченъ. Въ такомъ положеніи было дѣло къ 30 годамъ истекающаго столѣтія. Съ поступленіемъ на Пермскую кафедру приснопамятнаго Архіепископа Аркадія, началось въ Нижнемъ Тагилѣ движеніе въ пользу единовѣрія. Сначала слабое, колеблющееся движеніе это въ 1831 году выразилось опредѣленно. Яковъ Морозовъ, Ѳома Полеговъ, Иванъ Баженовъ, Стефанъ Корниловъ и Евфимій Ушковъ подали письменное заявленіе о желаніи имѣть у себя единовѣрческаго священника. Послѣ долгой борьбы ихъ съ сообщественниками, послѣ многихъ трудовъ и хлопотъ, ими понесенныхъ, данъ былъ въ Н.-Тагильскій заводъ 4 Февраля 1833 года первый единовѣрческій священникъ о. Димитрій (Козельскихъ), который, за неимѣніемъ церкви, совершалъ Богослуженіе въ единовѣрческой часовнѣ (Густомѣсовской). Въ томъ же 1833 году заложенъ былъ первый единовѣрческій храмъ во имя Св. Николая Чудотворца на средства заводовладѣльцевъ, 26 Апрѣля 1834 года храмъ былъ освященъ, а Густомѣсовская часовня, не безъ препятствій со стороны раскольниковъ, была перенесена на кладбище *о. Іова*, къ ней пристроена была колокольная, иконостасъ ея поновленъ и благоуукрашенъ; ибо имѣлось въ виду преобразовать эту часовню въ кладбищенскую церковь. Современемъ эта часовня убрана съ кладбища неизвѣстно куда, даже память о ней почти изгладилась.

Итакъ, единовѣріе было насаждено въ Н.-Тагилѣ. Но твердыня и оплотъ раскола—Троицкая часовня имѣла еще у себя бѣлаго попа Архиппа, общество было крѣпко и сильно и не обнаруживало къ единовѣрью никакой склонности, напротивъ, всѣми средствами тѣснило малое стадо единовѣрцевъ.

Однако потребность въ священствѣ раскольниками сознавалась весьма сильно, а бѣглые попы, со смертью послѣдняго изъ нихъ въ 1835 году, перевелись; съ другой стороны, движеніе многочисленныхъ старообрядческихъ обществъ въ Россіи въ пользу единовѣрія, существованіе въ г. Екатеринбургѣ двухъ единовѣрческихъ приходовъ съ благословеннымъ священствомъ производили свое дѣйствіе; и вотъ понемногу, съ помощію Божіей, началъ устраиваться Троицкій единовѣрческій приходъ.

Въ 1837 году нѣсколько благомыслящихъ старообрядцевъ

Троицкаго общества: Терентій Перезоловъ, Флоръ Ларичевъ, Онисимъ Костинъ, Ѳеодоръ Уткинъ, Никита Сиротинъ, Ѳедотъ Сыроѣдинъ и Иванъ Хребтиковъ, съ 300 единомышленными сообщественниками, составили первое малое общество, изъявившее желаніе принять единовѣріе съ тѣмъ, чтобы Свято-Троицкую часовню обратить въ церковь. По ходатайству ихъ было разрѣшено имъ Архіепископомъ Аркадіемъ избрать для своего общества единовѣрческаго священника. Выборъ ихъ палъ на діакона г. Шадринска Іоанна Пырѣва, который было рукоположенъ во священника 29 Сентября 1837 года.

Малое стадо Троицкихъ единовѣрцевъ со своимъ достойнымъ пастыремъ на первое время не имѣло, гдѣ главу подклонить: Никольское общество съ ними не имѣло общенія, изъ Выйской часовни ихъ изгнали раскольники, изъ Вогульской часовни—тоже, С.-Троицкая часовня была въ рукахъ многочисленныхъ и сильныхъ раскольниковъ. Однако-же, дѣло Божіе не прекратилось, дѣлатели не теряли твердаго упованія на Господа; мало того, этотъ „малъ квасъ“, говоря словами Апостола, произвелъ добрую закваску во всемъ обществѣ: къ началу 1840 г. прихожанъ о. Іоанна было уже до 900 чел. Въ этомъ-же году совершилась передача по Высочайшему повелѣнію Св. Троицкой часовни священнику Іоанну Пырѣву и его прихожанамъ. Передача длилась около двухъ мѣсяцевъ и была, такъ сказать, рѣшительной битвой между расколомъ и единовѣріемъ, между заблужденіемъ и истиной, между тьмою и свѣтомъ. Истина восторжествовала: 18 Мая возсіялъ на часовнѣ Св. крестъ, символъ побѣды и нашего спасенія, а 19, со звономъ часовенного колокола, совершено было освященіе часовни. 4 Іюня 1842 г. Св.-Троицкая часовня преобразована въ храмъ, который освященъ во имя Св. Живоначальной Троицы. Такъ завершилось образованіе Св.-Троицкаго прихода.

Дальнѣйшая исторія нашего прихода и храма протекала на глазахъ и при участіи прихожанъ, изъ которыхъ многіе, благодареніе Богу,—здравствуютъ понынѣ: не будемъ поэтому говорить о построеніи нашей величественной колокольни, о заведеніи Св.-Троицкаго благовѣстника—большаго колокола, о сляніи Троицкаго и Никольскаго приходоу въ одинъ Троицко-Никольскій, о построеніи великолѣпнаго нашего Св.-Троицкаго

храма. Все это вы знаете, какъ личные участники, или со словъ своихъ отцовъ.

Промыслительная Десница, ведущая насъ грѣшныхъ ко спасенію, ясно зрится нами, когда мы вникаемъ въ исторію единовѣрія въ Россіи вообще и въ частности—въ Н.-Тагильскомъ заводѣ. Дѣды устраивали единовѣріе, отцы усовершенствовали; что-же остается нынѣшнему поколѣнію, какъ добрымъ наслѣдникамъ своихъ отцовъ и дѣдовъ? Остается еще много трудовъ и даже болѣе—подвиговъ для своего спасенія и на пользу Св. Церкви. Во первыхъ, много еще братій находится въ расколѣ. Вотъ спасительное дѣло: подобно отцамъ и дѣдамъ, когда всякій единовѣрецъ былъ миссіонеромъ, обращая изъ раскола иной 5 человѣкъ въ годъ, иной 25, иной 60,—и намъ слѣдуетъ облегчать отторгнувшимся братіямъ путь присоединенія къ Св. Церкви черезъ школу, черезъ благоразумное убѣжденіе, благочестивую нашу жизнь, строгое исполненіе церковныхъ уставовъ. Во вторыхъ, исконное благочестіе предковъ нужно поддерживать, сохранять добрые благочестивые обычаи, усердно посѣщать храмъ Божій, воздерживаться отъ дурныхъ словъ и дѣлъ, воздерживаться отъ недуга, который почитается врагомъ русскаго народа—отъ употребленія вина. Въ третьихъ, заботиться о просвѣщеніи подрастающаго поколѣнія. Въ нашемъ приходѣ до 1000 дѣтей школьнаго возраста, изъ коихъ едва половина обучается въ школахъ. Вотъ благородная цѣль—дать воспитаніе въ духѣ Св. Церкви дѣтямъ, этимъ будущимъ прихожанамъ. Въ этихъ видахъ нашимъ церковно-приходскимъ Попечительствомъ предположено устроить на кладбищѣ о. Іова часовню—школу, въ которой не только будутъ обучаться дѣти, но такъ-же будетъ отправляться Богослуженіе. Съ благословенія Преосвященнѣйшаго Владыки нашего, приглашаю боголюбивыхъ прихожанъ къ посильнымъ пожертвованіямъ на устройство часовни—школы. Въ четвертыхъ, нужно имѣть попеченіе о безпомощной старости. То же Попечительство постановило устроить при часовнѣ богадѣльню для престарѣлыхъ нашихъ прихожанокъ. Приглашаю усугубить свои добровольныя пожертвованія, дабы и это доброе дѣло могло осуществиться. Наконецъ, для лучшаго закрѣпленія въ памяти дня столѣтія единовѣрія, прошу провести сей день свято, мирно и безгрѣшно. Самъ Господь указываетъ

намъ малый подвигъ, который мы можемъ совершить въ сей день, во славу Божию. Незвѣстный благотворитель прислалъ двѣ иконы въ даръ Св.-Троицкому храму и просилъ встрѣтить ихъ 29 Октября. Какое знаменательное совпаденіе! Никто этой встрѣчи не подготовлялъ и даже не предвидѣлъ. Прошу васъ принять участіе во встрѣчѣ св. иконъ. Въ 2¹/₂ часа будетъ благовѣсть на соборъ, а въ 3 пойдемъ съ крестнымъ ходомъ на вокзалъ для срѣтенія образа Пречистой Божіей Матери, именуемаго „Утоли моя печали“, и образа Святителя и Чудотворца Николая, а по возвращеніи въ храмъ—будетъ совершено всенощное бдѣніе. Такое провозженіе нынѣшняго дня будетъ святое, мирное и безгрѣшное.

Въ заключеніе сообщаю вамъ, бр., слѣдующія дорогія для насъ слова нашего Архипастыря, по поводу празднованія нами столѣтія единовѣрія и ознаменованія дня сего постройкою часовни—школы и богадѣльни: „Благія намѣренія Господь Богъ благословить привести въ исполненіе. Если-бы и другіе единовѣрческіе приходы Екатеринбургской епархіи подобнымъ образомъ ознаменовали бытіе столѣтія единовѣрія!“. Аминь.

Изъ Епархіальной жизни.

По поводу Пермскихъ Семинарскихъ юбилейныхъ торжествъ. — Церковно-приходскія Попечительства и желательное направленіе ихъ дѣятельности. — Попытка строить „школы — театры“. — Наши ожиданія отъ народныхъ домовъ и при нихъ или собственно въ нихъ театровъ.

11 Ноября Пермская Духовная Семинарія—alma mater нашего Епархіальнаго духовенства—праздновала свой столѣтній юбилей. Къ сожалѣнію, Пермскія Епархіальныя Вѣдомости въ ближайшемъ послѣпраздничномъ №-рѣ своемъ (за 16 ноября) не сообщили никакихъ свѣдѣній о торжествахъ Семинаріи. По напечатаннымъ же въ мѣстныхъ свѣтскихъ періодическихъ изданіяхъ отрывочнымъ сообщеніямъ о разныхъ эпизодахъ празднованія трудно составить себѣ опредѣленное и ясное представленіе о торжествѣ и о томъ характерѣ, какой оно носило. Не касаясь официальной части празднованія, мы считаемъ нужнымъ сказать здѣсь нѣсколько словъ по поводу Семинарскаго товарищескаго завтрака, бывшаго, по словамъ неизвѣстнаго автора корреспонденціи о немъ, напечатанной въ 321 № Уральской

Жизни, „вънцомъ“ (?) юбилейныхъ Семинарскихъ торжествъ. Мы не будемъ ставить вопроса о томъ, можно ли называть вънцомъ т. е. высимъ пунктомъ юбилейныхъ торжествъ Семинаріи, — по самой идеѣ своей долженствовавшихъ носить по преимуществу характеръ духовный и въ частности церковно-молитвенный, — товарищескій завтракъ, происходившій къ тому же 13 ноября, когда Семинарія уже не праздновала, а мирно продолжала прерванныя юбилейными торжествами учебныя занятія. Мы желали бы отмѣтить здѣсь лишь имѣвшее мѣсто на этомъ завтракѣ, какъ видно изъ вышеупомянутой газетной корреспонденціи, явленіе, которое не только не можетъ придавать завтраку характера вънца юбилейныхъ Семинарскихъ торжествъ, но которое по меньшей мѣрѣ можетъ быть признано весьма неумѣстнымъ, даже страннымъ. Одинъ изъ участниковъ завтрака священникъ Пермской Епархіи Шестаковъ поднялъ бокаль „за воспитанниковъ Семинаріи, которые не только сами идутъ, но и другихъ ведутъ по тому пути, который принято называть прогрессомъ, показавъ (пожелавъ?), чтобы и въ новомъ столѣтіи воспитанники Пермской Семинаріи стояли *на гребешкѣ волны всякой гуманной, прогрессивной дѣятельности.*“ Тостъ былъ принятъ, видимо, съ восторгомъ, — слова оратора „были покрыты криками браво и звуками марсельезы“. Знаетъ ли бывшій воспитанникъ Пермской Семинаріи о. Шестаковъ происхожденіе марсельезы и употребленія ея?.. Въдъ гимномъ французской республики она послѣ уже стала?!.. Да и къ чему бывшіе Семинаристы воспользовались на завтракѣ республиканскимъ гимномъ...

Съ трудомъ вѣрится, чтобы подобный тостъ возглашенъ былъ духовнымъ лицомъ и въ собраніи, гдѣ преобладали духовныя лица. Въ самомъ дѣлѣ, чего желаетъ ораторъ Семинаристамъ? Онъ желаетъ имъ стоять „на *гребешкѣ волны всякой гуманной, прогрессивной дѣятельности.*“ Словами „*гребешокъ волны*“ онъ, очевидно, хотѣлъ выразить имъ пожеланіе стоять на высотѣ всякой гуманной, прогрессивной дѣятельности. Но на самомъ

дѣлѣ употребленіемъ неудачной метафоры онъ только ослабилъ силу своего пожеланія. Волны морскія крайне непостоянны и неустойчивы, а гребни волнъ и того болѣе. И вотъ ораторъ желаетъ Семинаристамъ какой-то въ высшей степени неустойчивой, ненадежной гуманной прогрессивной дѣятельности. Взгляды на гуманность и прогрессъ существуютъ у людей различные до противоположности... Богъ вѣдаетъ, что разумѣль подъ гуманною прогрессивною дѣятельностію въ приложеніи къ Семинаристамъ ораторъ. Не желалось бы вѣрить, но кажется, *все то, что не входитъ* въ прямую задачу Семинарскаго воспитанія. Семинаріи наши призваны готовить молодыхъ людей къ пастырскому служенію, а пастырское служеніе не въ томъ состоитъ, чтобы свободно прогрессировать въ своей дѣятельности, а учить людей „блюсти“, *сохранять* все заповѣданное Господомъ, совершать таинства и руководствовать жизнію вѣрующихъ (Мѡ. 28, 20). Если бы поэтому ораторъ пожелалъ нынѣшнимъ Семинаристамъ, чтобы они, по примѣру своихъ дѣдовъ и отцовъ, не гнушались духовнымъ званіемъ, по выходѣ изъ Семинаріи не разбѣгались по распутіямъ міра для какой-то „гуманной прогрессивной дѣятельности,“ а достойно приуготовивъ себя къ пастырству въ Семинаріи, чрезъ образованіе богословское и воспитаніе церковное, принимали на себя иго пастырское съ любовію, съ расположеніемъ, съ готовностію водить своихъ овецъ по пажитямъ духовнымъ и питать ихъ словомъ Божественнаго ученія, это было бы вполне умѣстно, такой тостъ мы привѣтствовали бы съ радостію и къ этому пожеланію присоединились бы всею душею. Тогда и марсельеза не нужна бы была, а нѣчто другое, болѣе сердечное и чисто русское, должно бы покрыть тостъ духовнаго лица въ родѣ: „Дай Богъ! Помоги Господи.“ Удивительно при этомъ, что о Шестакову для тоста пришли на мысль слова Апостола Іуды: „свирѣпныя морскія волны, пѣнящіяся срамотами своими“ (Іуд. 13), которыя Апостоль употребилъ именно для изображенія прогрессистовъ своего времени, и не понятнымъ кажется,

какъ не могъ не замѣтить онъ высокихъ твердынь каменистаго Урала и какъ ему не пришло въ голову воскликнуть: „утверди, Господи, насъ, бывшихъ, настоящихъ и будущихъ Семинаристовъ, на камени въры и исповѣданія Твоего! Да созидаются они, какъ живые камни, драгоценные, избранные, устрояя изъ себя домъ духовный, священство святое, чтобы приносить духовныя жертвы, благопріятныя Богу, Иисусомъ Христомъ“ (1 Петр. 2, 4. 5). Въ отвѣтъ на это, конечно всѣ отвѣтили бы: „аминь, аминь“!, а не браво или auz armes, какъ играли въ марсельезѣ... Надѣмся, что наше Епархіальное духовенство раздѣлитъ наши мысли, невольно навѣянные тостомъ одного изъ ораторовъ товарищескаго завтрака, и будетъ ждать отъ Семинаріи родной, что она своихъ питомцевъ не къ прогрессивной какой-то и гуманной дѣятельности будетъ готовить въ новомъ вѣкѣ своего бытія, а къ достойному служенію св. Церкви Христовой въ скромномъ званіи пастырей.—На томъ же завтракѣ *духовныя* лица почтили память своихъ бывшихъ начальниковъ и наставниковъ *вставаніемъ*. Правда, такъ принято дѣлать въ свѣтскихъ собраніяхъ, но духовнымъ то лицамъ во всякомъ случаѣ не нужно было такъ поступать. Душѣ усопшаго нужны молитвы о ней къ Престолу Божію, а не праздно вставаніе съ мѣста. Ужели и это забыли духовные участники завтрака? Или, быть можетъ, корреспондентъ „Уральской жизни“ представилъ дѣло въ неправильномъ свѣтѣ?!

Народъ въ нашей Епархіи, какъ извѣстно, очень благочестивый, прилежно посѣщаетъ Божіи храмы и почитаетъ и не скудно питаетъ духовенство, въ большинствѣ случаевъ почерпающее средства для своего содержанія изъ однихъ народныхъ добротныхъ даяній. И не только простой народъ наполняетъ храмы Божіи; посѣщаетъ ихъ и „публика,“ какъ выразилось недавно одно почтенное лицо, разумѣя, очевидно подъ „публикою“ такъ называемыхъ „интеллигентовъ.“ Эта „публика“ и не скупа по своему. Въ то время, какъ народъ несетъ свои лепты

на храмъ и на пропитаніе духовенству, интеллигенты несутъ свои деньги на благотворительныя учрежденія. И надо отдать справедливость: въ нашемъ городѣ не мало разныхъ благотворительныхъ учрежденій. Въ самое послѣднее время народилось и еще одно такое учрежденіе,—это общество попеченія объ учащихся бѣдныхъ дѣтяхъ въ школахъ не только Екатеринбурга, но и всего Екатеринбургскаго уѣзда. Все это, разумѣется, имѣетъ свое значеніе. Но одно прискорбно:—не видно у насъ церковно-приходской жизни. Церковно-приходская жизнь обычно проявляется въ дѣятельности особыхъ приходскихъ учреждений, извѣстныхъ подъ именемъ Церковно-приходскихъ Попечительствъ и имѣющихъ своею задачею заботиться о благоустройствѣ и благосостояніи приходской церкви и причта въ хозяйственномъ отношеніи, объ устройствѣ школъ для первоначальнаго обученія дѣтей и благотворительныхъ учрежденій въ приходѣ (больницъ, богадѣленъ, пріютовъ) и объ оказаніи бѣднымъ людямъ прихода матеріальныхъ пособій. Къ сожалѣнію, изъ 5-ти городскихъ приходскихъ храмовъ Екатеринбурга только при одномъ—Екатерининскомъ соборѣ—существуетъ организованное церковно-приходское Попечительство, но и оно существуетъ какъ будто *внѣ прихода*. Такъ мы говоримъ вотъ почему. На дняхъ былъ въ этомъ приходѣ главный храмовой праздникъ. Но что же? За торжественною, Архіерейскимъ служеніемъ совершенною, позднею литургіею не видно было въ церкви почти никого изъ представителей прихода и членовъ Попечительства. Контингентъ молящихся былъ обычный для храмовыхъ дней вообще. Въ храмѣ были только люди, любящіе посѣщать церковь въ храмовые дни, въ какой бы церкви ни случился храмовый праздникъ. Можетъ быть, впрочемъ представители прихода и Попечительства были за раннею литургіею... Но надо удивляться при этомъ все же таки тому, что они, какъ мы слышали, не нашли нужнымъ принять благословеніе отъ Владыки, который совершалъ въ этотъ нарочитый день въ храмѣ литургію и удостоилъ, по приглашенію, своимъ посѣщеніемъ домъ

церковнаго старосты собора... Не явилось, сюда, правда и духовенство собора, но ему не отложная была необходимость идти по домамъ прихожанъ съ св. крестомъ и собирать этимъ путемъ себѣ средства къ существованію. А представители прихода и Попечительства такого неотложнаго дѣла не имѣли... Какъ, далѣе, было-бы умѣстно и благоприлично церковно-приходскому Попечительству къ главному храмовому дню приурочить свои торжественныя годичныя собранія и на нихъ читать краткіе отчеты о дѣятельности своей. Все это-бы ясно показывало, что Попечительство не по названію и кругу дѣятельности своей только, но и по внѣшнимъ проявленіямъ и обнаруженіямъ своей жизни есть дѣйствительно *церковно-приходское* учрежденіе. Впрочемъ, если взять во вниманіе и самый кругъ дѣятельности попечительства, то и въ этомъ отношеніи можно указать на такія стороны, которыя Попечительство дозволяетъ предвосхитить у себя другимъ учрежденіямъ. Недавно мы прочитали въ мѣстныхъ газетахъ, что Общество попеченія о неимущихъ учащихся дѣтяхъ постановило въ засѣданіи своемъ, происходившемъ 23 Ноября, обратиться за свѣдѣніями о бѣднѣйшихъ ученикахъ въ Земскую Управу, къ инспектору народныхъ училищъ, членамъ Училищнаго Совета, въ Городскую Управу и къ мѣстному духовенству. Между тѣмъ это прямое дѣло Попечительства приходскихъ и, будь они при всѣхъ приходскихъ церквахъ, они бы сами, не дожидаясь обращенія къ нимъ со стороны народившагося Общества за содѣйствіемъ, отыскали и снабдили проживающихъ въ предѣлахъ прихода нуждающихся учащихся дѣтей и шубами и пимами и рубашками.

Обращаясь отъ этихъ частныхъ къ общему, слѣдуетъ выразить настойчивое пожеланіе, чтобы лучшіе люди прихода не чуждались обще-приходскихъ интересовъ, принимали ихъ близко къ сердцу и совмѣстно съ приходскимъ духовенствомъ ограждали приходъ отъ всего, что для него вредно и не соответствуетъ его насущнымъ кореннымъ потребностямъ. Въ нѣко-

торыхъ приходахъ, напр.,—о чемъ было уже писано и въ газетахъ,—проектируется строить школы—театры. Развѣ въ театрахъ нуждается народъ нашъ? Развѣ нѣтъ у него другихъ болѣе насущныхъ потребностей, требующихъ неотложнаго удовлетворенія? Не духовное ли просвѣщеніе, не воспитаніе ли въ духѣ церковномъ нужно нашему народу? А мы стремимся приучать его къ зрѣлищамъ. Не предаемъ ли при этомъ мы ложной надеждѣ театрами отвлечь народъ отъ пьянства? Не будетъ ли съ теченіемъ времени и нашъ народъ доведенъ до такого состоянія, что, не имѣя, что ѣсть, будетъ, подобно древнимъ римлянамъ, восклицать: „panem et circenses,“—„хлѣба и зрѣлищъ?“ Горе будетъ намъ, если это случится. И вмѣсто устройства театровъ и народныхъ домовъ не лучше ли было бы построить школы, просвѣтить народный умъ, воспитать его религиозное чувство, привлеки къ этому дѣлу духовенство и приходъ. И во всякомъ случаѣ лучше люди прихода въ тѣсномъ добромъ союзѣ съ приходскимъ духовенствомъ могли бы, думается намъ, давать и по этому дѣлу свои здравыя сужденія, не приучая народъ къ театрамъ...

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ИКОНОСТАСНАЯ **СЕРЕБРЯНАЯ** **УРАЛЬСКАГО** **МАСТЕРСКАЯ**
МЕДАЛЬ. **ОБЩЕСТВА.**

Алексія Павлова Карасова,

проживающаго въ г. Екатеринбургѣ, по Луговой улицѣ въ собственномъ домѣ, № 56-й.

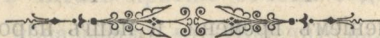
Священно-церковно-служители и г.г. церковные старосты симъ

извѣщаются, что мною принимаются заказы: иконостасовъ, кіотовъ, живописи и рѣзбы и позолоты всехъ стилей и золоченія крестовъ.

Разстояніемъ не стѣсняюсь, имѣю хорошія аттестаціи.

Мастеръ *А. Карасовъ.*

24—3.



При этомъ №-рѣ разсылается преисъ-курантъ разно-чеканной мастерской Харитоновъ.

Редакторъ Каѳедраальный Протоіерей Николай Кибардинъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Возможенъ ли нынѣ вселенскій соборъ? — Сущность и значеніе церковныхъ обрядовъ въ религіозно-нравственной жизни православнаго христіанина. — Проектъ постройки дома для обще-церковныхъ епархіальныхъ нуждъ Москвы. — Поученіе по случаю празднованія 100-лѣтія Единовѣрія произнесенное въ Н.-Тагильской С.-Троицкой единовѣрческой церкви священникомъ В. Конинымъ передъ молебнымъ пѣніемъ 29 Октября 1900 г. — Изъ Епархіальной жизни. — Объявленія.

Печатать дозволяется. Цензоръ протоіерей *Іоаннъ Знаменскій.*

Екатеринбургъ. Типографія *Ф. К. Хомутова.*