

МОГИЛЕВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць:
1, 11 и 21 чисель. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодому—2 руб. 50 коп.

№№ 25—26.

Подписка принимается въ редакціи «Епархіальныхъ Вѣдомостей», въ Могилевѣ губернскомъ.

1—11 сентября

Годъ V.

1887 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1. *Отъ 15 іюля 1887 года, за № 16, о порядкѣ выдачи метрическихъ свидѣтельствъ частнымъ лицамъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 декабря 1886 года, за № 305, по возбужденному секретаремъ одной духовной консисторіи вопросу о порядкѣ выдачи просителямъ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи, о бракосочетаніи и смерти лицъ. Приказали: Секретарь одной духовной консисторіи вошелъ къ г. Синодальному Оберъ-Прокурору съ представленіемъ о встрѣчаемыхъ въ практикѣ консисторіи недоумѣніяхъ при выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ частнымъ лицамъ. По соображеніи означеннаго представленія съ существующими на сей предметъ правилами и съ истребованными отъ столичныхъ и нѣкоторыхъ другихъ духовныхъ консисторій отзывами относительно порядка дѣйствій сихъ послѣднихъ въ случаяхъ, подобныхъ тѣмъ, которые указаны въ упомянутомъ представленіи сказаннаго секретаря консисторіи, г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ полагалъ

бы необходимымъ: въ дополненіе къ послѣдовавшимъ изъ Святѣйшаго Синода циркулярнымъ предписаніямъ, отъ 7 сентября 1835 года, 31 декабря 1845 года, 22 мая 1848 года и 16 октября 1851 г., дать знать всѣмъ духовнымъ установленіямъ, на коихъ по закону возлагается выдача метрическихъ свидѣтельствъ: 1) что свидѣтельства эти, коль скоро оныя касаются какихъ-либо событій, относящихся до лицъ, уже умершихъ, должны быть выдаваемы родителямъ, дѣтямъ и прочимъ родственникамъ сихъ лицъ безпрепятственно; 2) что возрастъ, дающій право на заявленіе формальнаго ходатайства о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ, долженъ быть признаваемъ, на общемъ основаніи, 17-лѣтній (ст. 219, 220 зак. гражд. I ч., X т. св. зак. 1857 г.); 3) что состояніе лица, просящаго о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ, подъ опекою, учрежденною надъ нимъ въ порядкѣ семейственномъ (ст. 112 и прим. зак. гражд. I ч., X т. свод. зак. 1857 г.), безусловно должно быть признаваемо препятствіемъ къ удовлетворенію подобнаго ходатайства; коль скоро же надъ достигшимъ 17-лѣтняго возраста учреждена опека по причинамъ инымъ, нежели тѣ, которыя влекутъ за собою учрежденіе опеки въ порядкѣ семейственномъ, означенное, находящееся подъ опекою, лицо не должно быть устраняемо отъ права испрошенія отъ своего имени метрическихъ свидѣтельствъ, если въ самыхъ основаніяхъ учрежденія помянутой опеки, заключающихся или въ законѣ (напримѣръ, при учрежденіи, по ст. 182 и прилож. уст. о пред. и пресѣч. прест. т. XIV свода изд. 1876 г., опеки надъ расточителями), или въ особомъ Высочайшемъ повелѣніи (ст. 296 зак. гражд. I ч., X т. св. 1857 г.), не содержится ограниченія гражданской правоспособности помянутаго лица въ такихъ личныхъ его дѣйствіяхъ, которыя не имѣютъ прямаго отношенія къ имущественнымъ его дѣламъ; 4) что по буквальному смыслу ст. 453 уст. гражд. судопр. (суд. уст. изд. 1883 г.), возлагающей на всѣ судебныя и правительственныя установленія и всѣхъ должностныхъ лицъ обязанность выдать тяжущемуся, предъявляющему свидѣтельство суда, «по словесной его просьбѣ», только требуемыя свѣдѣнія и копіи документовъ, а не метрическія свидѣтельства, о которыхъ въ той статьѣ вовсе не упоминается, выдача означенныхъ метрическихъ документовъ должна быть производима не иначе, какъ по письменной о томъ просьбѣ просителей, даже и въ томъ случаѣ,

когда послѣдними на право полученія помянутыхъ документовъ предъявлено будетъ свидѣтельство подлежащаго судебного установленія; 5) что въ случаѣ заявленія ходатайствъ о выдачѣ какихъ бы то ни было метрическихъ свидѣтельствъ не самими заинтересованными въ томъ лицами, а ихъ повѣренными, и *предъявленія сими послѣдними на право полученія документовъ сего рода свидѣтельствъ подлежащихъ судебнымъ установленіямъ*, выданныхъ въ уставленномъ статьями 452 и 453 уст. гражд. судопр. (суд. уст. изд. 1883 г.) порядкѣ, и посему имѣющихъ значеніе, равносильное требованіямъ присутственныхъ мѣстъ, представленіе тѣми повѣренными еще и самыхъ довѣренностей въ доказательство дѣйствительнаго существованія полномочія на полученіе необходимыхъ ихъ довѣрителямъ документовъ, вовсе не требуется; 6) что при разсмотрѣніи ходатайствъ чьихъ-либо повѣренныхъ о выдачѣ имъ необходимыхъ для ихъ довѣрителей метрическихъ свидѣтельствъ, *безъ предъявленія на право полученія таковыхъ документовъ установленныхъ статьями 452 и 453 уст. гражд. суд. свидѣтельствъ подлежащихъ судебнымъ установленіямъ*, надлежитъ различать, испрашиваются ли метрическія свидѣтельства о событіяхъ, касающихся личности самого довѣрителя повѣреннаго, или другихъ лицъ: въ первомъ случаѣ, въ виду статьи 1051 зак. о сост. т. IX, св. изд. 1886 г., выдача метрическихъ свидѣтельствъ повѣренному можетъ быть разрѣшена только при такомъ условіи, если въ выданной ему довѣренности, общей или спеціальной, опредѣлительно выражено уполномочіе на полученіе имъ именно „метрическихъ свидѣтельствъ о событіяхъ, касающихся личности его довѣрителя“; въ тѣхъ же случаяхъ, когда повѣреннымъ испрашиваются метрическія свидѣтельства о событіяхъ, касающихся или умершихъ уже родственниковъ его довѣрителя, или же такихъ, находящихся еще въ живыхъ лицъ, свидѣтельства о которыхъ въ правѣ испрашивать самъ довѣритель просителя по силѣ ст. 1048, 1052 и 1053 тѣхъ же законовъ о состояніяхъ, метрическія свидѣтельства должны быть выдаваемы повѣренному довѣрителя на общемъ основаніи выдачи всякаго рода документовъ повѣреннымъ, безъ требованія отъ просителя доказательствъ спеціальнаго уполномочія на право полученія имъ собственно метрическихъ свидѣтельствъ. Соглашаясь съ такимъ предложеніемъ г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о вышеизложенномъ по ду-

ховному вѣдомству для исполненія и руководства циркулярными указами епархіальнымъ преосвященнымъ, синодальнымъ конторамъ и главнымъ священникамъ и напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

2. Отъ 19 мая—3 іюня 1887 года, за № 943, по поводу пожертвованія дома для помѣщенія церковно-приходской школы.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: донесеніе Преосвященнаго Вятскаго, отъ 30 апрѣля сего года, за № 422, о томъ, что умершій 2 апрѣля сего года, принадлежавшій къ обществу глаголемыхъ старообрядцевъ, Бирскій 1-й гильдіи купецъ Димитрій Савостьяновъ пожертвовалъ въ собственность церкви села Галановскаго, Сарапульскаго уѣзда, Вятской епархіи, новый деревянный домъ, стоимостью до 2,000 руб., для помѣщенія въ семь домѣ церковно-приходской школы, въ деревнѣ Сухаревой, Галановскаго прихода. Приказали: О такомъ достойномъ похвалы усердіи почившаго купца Савостьянова къ распространенію просвѣщенія въ духѣ православной церкви напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

Награды по Могилевской епархіи и благословеніе Св. Синода.

Государь Императоръ Высочайше соизволилъ на награжденіе орденомъ св. Станислава 2-й степени отставнаго надворнаго совѣтника Теодора *Малеванскаго* за заслуги по духовному вѣдомству и орденомъ св. Анны 3-й степени священника Любичской церкви, Горецкаго уѣзда, Симеона *Котырло* за двѣнадцатилѣтнее сряду прохожденіе должности Благочиннаго.

— Коллежскому ассессору Михаилу *Глѣбъ-Кошанскому* за заслуги по духовному вѣдомству преподано благословеніе Св. Синода съ выдачею установленной грамоты.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Постановленіе Могилевской духовной Консисторіи.

Могилевская духовная Консисторія слушала: Въ официальной части № 29 Церковнаго Вѣстника за настоящій годъ пропечатано, что Государственный Совѣтъ въ департаментѣ Государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о принятіи пенсій священнослужителямъ и ихъ семействамъ на счетъ общаго пенсіоннаго кредита, мнѣніемъ положилъ: I) пенсіи, назначаемыя Святѣйшимъ Синодомъ священнослужителямъ (священникамъ и діаконамъ) и ихъ семействамъ на основаніи дѣйствующихъ по духовному вѣдомству постановленій, принять на счетъ общаго пенсіоннаго кредита департамента Государственнаго казначейства, съ прекращеніемъ отдѣльнаго счета пенсіонному кредиту духовнаго вѣдомства, II) означенныя пенсіи производить на точномъ основаніи постановленій по духовному вѣдомству, дѣйствовавшихъ до изданія настоящаго узаконенія, впредь до измѣненія упомянутыхъ правилъ порядкомъ, установленнымъ для разсмотрѣнія и утвержденія общихъ пенсіонныхъ правилъ, III) изъ пенсій, назначаемыхъ вдовамъ и дѣтямъ священнослужителей, въ случаѣ смерти вдовъ, производится дѣтямъ, независимо отъ ихъ числа, въ пенсію, нераздѣльно въ теченіе сроковъ, указанныхъ въ ст. 253 и 255 устава о пенсіяхъ (свод. зак. т. III издан. 1876 г.): дѣтямъ священниковъ по 25 руб. и дѣтямъ діаконівъ—по 10 руб. въ годъ. Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, о принятіи пенсій священнослужителямъ и ихъ семействамъ на счетъ общаго пенсіоннаго кредита, во 2 день іюня 1887 года Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Приказали: Высочайше утвержденное 2-го іюня сего года мнѣніе Государственнаго Совѣта о принятіи пенсій священнослужителямъ и ихъ семействамъ на счетъ общаго пенсіоннаго кредита, принять къ свѣдѣнію и руководству въ подлежащихъ случаяхъ и пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Августа 27 дня 1887 года.

Преподаііе Архипастырскаго благословенія.

Его Преосвященствомъ преподаііо Архипастырское благословеніе: 12-го августа — церковному старостѣ Гомельской едиііовѣрческой церкви Павлу *Ишкову* за пожертвованія въ названную церковь; 17-го августа — волостному писарю Романовской волости, Горецкаго уѣзда, Николаю Діонисьеву *Бубелю* за полезную дѣятельность въ отношеніи къ церкви и церковной школѣ въ Городецкомъ приходѣ; 26-го августа — священнику Шапчицкой церкви, Рогачевского уѣзда, Іоанну Глыбовскому за пріобрѣтеніе въ свою церковь колокола въ 110 пуд. на свои деньги, и членамъ церковно-приходскаго попечительства и прихожанамъ Кошелевской церкви, Рогачевского же уѣзда, за пожертвованія на церковь и школы.

Разрѣшеніе носить черную скуфью.

Священнику Мхиничской церкви, Чериковскаго уѣзда, Димитрію *Соминичу*, резолюціею Его Преосвященства отъ 12-го августа, разрѣшено носить черную скуфью при требоисправленіяхъ на открытомъ воздухѣ.

Перемѣны по службѣ.

— Діаконъ Копысской Преображенской церкви, Горецкаго уѣзда, Максимъ *Словецкій* 6-го августа Его Преосвященствомъ рукоположенъ во священника къ Маховской церкви, Быховскаго уѣзда.

— Псаломщикъ Горской церкви, Чаусскаго уѣзда, Николай *Раковскій* 9-го августа Его Преосвященствомъ рукоположенъ во священника къ Перелѣвской церкви, Рогачевского уѣзда.

— Священникъ Ельнянской церкви, Климовичскаго уѣзда, Андрей *Бекаревичъ*, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 18-го августа, устраниенъ отъ мѣста.

— Студентъ Могилевской духовной семинаріи Петръ *Малишевскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 21-го августа, назначенъ священникомъ къ Котелевской церкви, Чаусскаго уѣзда.

— Учитель Водвянской церковно-приходской школы Алексѣй *Гришкевичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 23-го августа, опредѣленъ псаломщикомъ къ Закружской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— Студентъ Могилевской духовной семинаріи Владиміръ *Шафрановскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 24-го августа, назначенъ священникомъ къ Ивакской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— Священникъ Осовской церкви, Чериковскаго уѣзда, Георгій *Хорошкевичъ*, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 26-го августа, устранилъ отъ мѣста.

— Псаломщикъ Волчасской церкви, Чериковскаго уѣзда, Петръ *Бруевичъ* скончался 4-го августа.

— Псаломщикъ Закружской церкви, Гомельскаго уѣзда, Фотій *Пиневичъ* скончался 7-го августа.

— Священникъ Котелевской церкви, Чаусскаго уѣзда, Евсигній *Цитовичъ* скончался 8-го августа.

— Священникъ Озеранской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Василиій *Шафрановскій* скончался 20-го августа.

— Просфорня Луговирнянской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Агафія *Скварчевская* скончалась 11-го августа.

Вакантныя мѣста.

Въ настоящее время состоятъ вакантными мѣста: а) священниковъ—при церквахъ: *Любавичской Николаевской*, Оршанскаго уѣзда, *Озеранской*, Рогачевскаго уѣзда, *Осовской*, Чериковскаго уѣзда, и *Ельнянской*, Климовичскаго уѣзда, и б) псаломщиковъ—при Могилевскомъ кафедральномъ соборѣ и при церквахъ: *Гомельской Ильинской* единовѣрческой и *Волчасской*, Чериковскаго уѣзда.

СПИСОКЪ

лицамъ духовнаго званія, получающимъ ежегодное пособіе изъ суммъ Святѣйшаго Синода.

(Окончаніе. См. № 24).

Дочерямъ священниковъ:	Анастасіи, Θεодосіи, Еленѣ
Маріи Бако 35 р.	и Варварѣ Кащицѣ 60 р.
Анастасіи Адамовичъ 50 „	Еленѣ Волотовской 40 „

Аннѣ и Маріи Піотуховичъ	40 р.	Констанціи и Екатеринѣ	
Маріи Хорошкевичъ	35 „	Мурашко	40 р.
Пелагійи и Гликеріи Козловскимъ (до совершеннолѣтія, замужества или поступленія на казенное содержаніе)	30 р.	Даріи Поповой	35 „
Надеждѣ Чоловской	50 „	Елисаветѣ и Аннѣ Чулкевичъ (до совершеннолѣтія или поступленія на казенное содержаніе)	40 „
Параскевѣ Козакевичъ	30 „	Софіи Богдановской	30 „
Маріи Гринкевичъ	30 „	Дѣтямъ священника—Маріи, Екатеринѣ и Михаилу Шимковичъ	60 „
Маріи Сущинской	40 „	Софіи Ноздровской	50 „
Елисаветѣ Раковской	30 „	Маріи и Параскевѣ Заркевичъ	50 „
Оеодорѣ Шидловской	30 „	Юліи Климантовичъ	30 „
Маріи Жудро	30 „	Дочерямъ діаконѣвъ:	
Евдокіи Колмакъ (до совершеннолѣтія, замужества или поступленія на казенное содержаніе)	40 „	Аннѣ и Юліи Кучинскимъ	20 р.
Татіанѣ Жулицкой	40 „	Александрѣ Величко	40 „
Евфросиніи и Екатеринѣ Сопотовымъ	50 „	Александрѣ Пешуковой	40 „
Матронѣ Кириловичъ	30 „	Дочерямъ причетниковъ:	
Еленѣ Селецкой	40 „	Агаѳіи Рецкой	20 р.
Пелагійи Чоловской	30 „	Маріи Валлійской	30 „
Аннѣ Зимницкой	40 „	Аннѣ Осмолдовской	20 „
Олимпіадѣ, Пелагійи и Ольгѣ Волотовскимъ	90 „	Агафіи Сапежео	15 „
Александрѣ Стратоновичъ	50 „	Евдокіи, Маріи, Аннѣ и Параскевѣ Короткевичъ (до совершеннолѣтія)	30 „
Маріи Зубовской	40 „	Сыну причетника Алексію Ольшевскому	20 „
Анастасіи Шафрановской	40 „		

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Опредѣленія Св. Синода.— Награды по Могилевской епархіи и благословеніе Св. Синода.— Епархіальныя распоряженія и извѣстія.— Спикозъ лицамъ духовнаго званія, получающимъ ежегодное пособіе изъ суммъ Святѣйшаго Синода (окончаніе).

Редакторъ Д. Тихомировъ.

Дозв. цензурою. 1887 г. 11 сентября. Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей Т. Михай. Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фгидланда.

МОГИЛЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1—11 сентября

№ № 25—26.

1887 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

О СУЕВѢРІЯХЪ И ПРЕДРАЗСУДКАХЪ ВЪ СОВРЕМЕННОЙ НАРОДНОЙ ЖИЗНИ, ВРЕДНЫХЪ ДЛЯ ВѢРЫ И ПРАВОСЛАВІЯ, И ОБЪ ОТНОШЕНІИ КЪ НИМЪ ПАСТЫРЯ ЦЕРКВИ*.

Мы видѣли, какъ вредно отзываються и доселѣ еще не потерявшіе своего господствующаго значенія въ духовномъ міровоззрѣніи нашего простаго народа различные его предразсудки и суевѣрія на христіанскомъ вѣроученіи, на представленіяхъ простолюдина о Богѣ, Божественномъ Промыслѣ, объ ангелахъ и святыхъ, злыхъ духахъ, душѣ и загробной жизни. Какъ ни бессмысленны и неосновательны эти предразсудки и суевѣрія, но если они еще имѣють мѣсто въ сознаніи народа и продолжаютъ быть для него истиною, они неизбежно являются и регуляторомъ его нравственной дѣятельности, такъ или иначе вліяють на его нравственную жизнь. Ими, въ большинствѣ случаевъ, опредѣляются и исчерпываются всѣ нравственныя правила, слѣдовать которымъ простолюдинъ поставляетъ своею непремѣнною обязанностью. Отсюда вся масса проводимыхъ въ жизнь религіозныхъ вѣрованій суевѣра порождаетъ безчисленное множество соотвѣтственныхъ своему достоинству нравственныхъ предписаній и запрещеній. И мы дѣйствительно нерѣдко видимъ, вмѣсто обязанностей чисто христіанскихъ, клонящихся къ прославленію Бога, благу ближнихъ и собственному спасенію, въ нравственной жизни современнаго народа не мало бездоказательныхъ, нелѣпыхъ и даже прямо разрушающихъ чистую христіанскую нравственность правилъ,

* См. № 24.

отъ которыхъ вѣтъ бездушностью и скрупулезностью. Не будучи въ состояніи возвыситься до пониманія существеннаго въ религіи, ея духа, простолюдинъ устремляетъ все свое вниманіе на ея внѣшность, обрядность, въ исполненіи которой и полагаетъ свое спасеніе. Развивается, такимъ образомъ, не благочестіе въ духѣ Евангелія, а талмудическій безжизненный формализмъ. Суевѣръ успокоивается, въ большинствѣ случаевъ, на внѣшнихъ дѣлахъ, не заботясь о внутреннемъ очищеніи своего сердца и исправленіи воли. Фактъ достовѣрный, что нѣсколько крестьянъ, убивъ постомъ своего собрата изъ-за какихъ-нибудь десяти рублей, не стали ѣсть найденную у убитаго скоромную пищу, оправдываясь — „мы де не басурмане какіе, чтобы скоромиться“. Или: суевѣрная женщина считаетъ смертнымъ грѣхомъ, если, при кормленіи ребенка, постомъ нечаянно проглотитъ каплю молока; а между тѣмъ такимъ грѣхамъ, какъ напр., осужденіе ближняго, измѣна супружеской вѣрности, убійство собственнаго незаконно прижитаго дитяти и т. п. — грѣхамъ, которые въ корнѣ подрываютъ истинно-христіанскую жизнь, часто не придается большаго значенія. Во многихъ мѣстахъ не считается предосудительнымъ, если дѣвушка до замужества не побываетъ ни разу въ церкви; но ей ставятъ въ вину не быть съ подругами на колокольнѣ въ свѣтлый день, или не участвовать съ ними въ святочныхъ гаданьяхъ и ряженьяхъ. Иногда наивность суевѣрныхъ правилъ прямо бьетъ въ глаза и, къ удивленію, не замѣчается простолюдиномъ; такъ вмѣняется въ грѣхъ работать въ пятницу, убивать таракановъ, которые почему-то почитаются символами благословенія Божія; въ день усѣкновенія главы Іоанна Крестителя (29 авг.) запрещается ѣсть яблоки или вообще что-нибудь круглое, напоминающее человѣческую голову, потому что это будто бы свидѣтельствуешь о неуваженіи къ святому; нельзя также мочить хлѣбъ въ солонку, потому что чрезъ это уподобляешься Іудѣ-предателю, который на Тайной Вечерѣ, по повѣствованію евангелиста, *омочилъ руку въ солило* (Мар. 14, 20). Извращая истинный христіанскій взглядъ на добродѣтель и пороки, суевѣръ вырабатываетъ своеобразный взглядъ и на средства для оправданія отъ грѣховъ. Убивши, напр., паука или ящерицу, которые стоятъ въ родствѣ съ діаволомъ, суевѣръ въ простотѣ сердца вѣритъ, что ему прощается за это сорокъ грѣховъ; во время зѣванья онъ непременно долженъ три раза перекрестить ротъ, чтобы

черезъ него не вошелъ діаволь; сидя, онъ не долженъ болтать ногами, чтобы не доставлять этимъ удовольствія качающемуся на нихъ черту; когда онъ потерялъ какую-нибудь вещь и долго не можетъ найти ее, онъ долженъ перевязать ниткой ножку стола и послѣ этого потерянная вещь сейчасъ найдется. Подобнаго рода нелѣпыхъ и мелочныхъ правилъ у простолюдина многое множество. Каждый шагъ его обставленъ различнаго рода нравственными предписаніями и запрещеніями, такъ что онъ опутанъ ими, какъ цѣпями. Слѣдствіемъ этого является приниженность и духовное рабство. Человѣкъ обезличивается, сердце его грубо, характеръ вялъ и нерѣшителенъ; съ подавленіемъ нравственной свободы дѣлается невозможнымъ и нравственное совершенствованіе въ области добра. Въ ряду суевѣрій и суевѣрныхъ обычаевъ не мало есть еще и такихъ, которые прямо клонятся къ разрушенію чисто-христіанской нравственности; таково, напр., и теперь еще кое-гдѣ практикуемое (правда очень рѣдко), такъ называемое, „опахиваніе села“, совершаемое въ глубокую полночь полунагими женщинами и дѣвушками и сопровождаемое различными безнравственными пѣснями и дѣйствіями. А мало ли можно указать такихъ фактовъ изъ судебной практики, когда, въ основѣ извѣстнаго преступленія, часто въ высшей степени звѣрскаго, кроется ничто иное, какъ простой предразсудокъ или суевѣріе? Кто слѣдитъ за судебными процессами, ведущимися въ современныхъ окружныхъ судахъ, тотъ нерѣдко можетъ встрѣтить уголовныя преступленія, гдѣ фигурируютъ жертвы народныхъ суевѣрій и заблужденій. Для примѣра можно указать на дѣло, не особенно давно разбиравшееся въ Тамбовскомъ окружномъ судѣ. Обстоятельства этого процесса слѣдующія. Въ одной деревнѣ жилъ человѣкъ, почитавшійся своими односельчанами за колдуна. Была засуха. Крестьяне этой деревни съ нетерпѣніемъ ожидали дождя, но къ несчастью, ожиданія ихъ не сбывались, хотя дождь неоднократно проходилъ въ сосѣднихъ селеніяхъ. Этого факта достаточно было для того, чтобы обвинить въ несчастіи колдуна и его чарованія. И вотъ вся деревня отъ мала до велика набрасывается на знахаря и въ ярости бьетъ его до того, что несчастный здѣсь же умеръ подъ ударами разъяренной толпы. Жалкое заблужденіе, а жизнь человѣческая погублена! И подобныя жертвы народнаго суевѣрія можно считать десятками.

Будучи порожденіемъ невѣжества, суевѣрія своимъ кодексомъ

нравственности парализуютъ и умственные силы человѣка, держатъ его въ застоѣ и коснѣніи, ослабляютъ всякую энергію въ стремленіи къ развитію. Въ самомъ дѣлѣ, занятый больше всего тѣмъ, какъ бы не нарушить того или другаго скрупулезнаго правила, или какъ бы не упустить удобнаго времени для исполненія его, умъ суевѣрнаго человѣка до того сживается съ этими взглядами и правилами, что и отъ постоянной практики, и подъ вліяніемъ примѣра окружающихъ— такихъ же суевѣровъ, не желаетъ разстаться съ своимъ суевѣрнымъ міровоззрѣніемъ, полагая въ немъ окончательное и полное рѣшеніе всѣхъ недоумѣнныхъ вопросовъ. Не легко, напр., разувѣрить нашего простолюдина, что громъ производитъ не Ілія пророкъ, разѣзжающій по небу въ огненной колесницѣ, а столкновение электричествъ, или что скотъ у него падаетъ не отъ каприза домоватаго, а просто отъ плохаго ухода и т. п. Суевѣръ—это то же, что больной глазъ, которому не хочется смотрѣть на сильный фокусъ свѣта. Въ полной увѣренности, что его вѣрованія и взгляды справедливы, онъ не хочетъ и даже боится такъ или иначе провѣрять ихъ. Отсюда развивается враждебное отношеніе къ наукѣ и просвѣщенію. Простолюдинъ замѣчаетъ, что наука идетъ въ разрѣзъ съ его коренными вѣрованіями—по его убѣжденію—единственно истинными, справедливыми, чисто христіанскими и, не будучи въ состояніи отличить въ нихъ чисто христіанскій элементъ отъ измышленій собственной фантазіи, онъ заключаетъ, что наука вообще враждебна христіанству; а отсюда, ратуя за христіанство, онъ неблагоклонно смотритъ на просвѣщеніе. Здѣсь, конечно, проглядываетъ и нѣчто хорошее—проглядываетъ, между прочимъ, такая черта въ жизни русскаго простаго народа, которая—кстати замѣтимъ—составляетъ единственное отрадное явленіе во всей массѣ его невѣжества, предразсудковъ и суевѣрій. Это—глубокая привязанность къ своей религіи и церкви, полная готовность слѣдовать въ простотѣ сердца ея святому ученію, постановленіямъ и обрядамъ, и вообще свѣжесть и глубина религіознаго чувства,—качества, которыя, къ чести нашего народа, составляютъ отличительную его черту и единогласно подтверждаются какъ русскими, такъ и иностранными наблюдателями его быта. Впрочемъ, въ томъ, что суевѣръ, сжившись съ своими вѣрованіями, не замѣчаетъ ихъ нелѣпости,—виновать не столько онъ самъ, сколько человѣческая природа его вообще. Извѣстно, что даже

люди, старающіеся быть безпристрастными въ своихъ изслѣдованіяхъ, не замѣчаютъ иногда ошибочности излюбленной ими теоріи и готовы отстаивать ее до послѣдней степени. Какъ, однако, великъ бываетъ умственный застой при господствѣ суевѣрій, наглядно даетъ видѣть и исторія, откуда мы узнаемъ, что гдѣ были сильны суевѣрія, тамъ царило и полнѣйшее умственное невѣжество. Такъ между прочимъ было въ средніе вѣка (во времена схоластики). Тогда открыто показывали молоко Божіей Матери, частицы лѣстницы, видѣнной во снѣ патриархомъ Іаковомъ, крыло Архангела Михаила, выпавшее во время брани его съ денницею и т. п. И дѣйствительно, общество, которому показывали эти предметы, переживало извѣстный въ исторіи „желѣзный вѣкъ“, — терминъ, въ которомъ заключается указаніе на невѣжество того времени. То же было и у насъ въ Россіи — особенно ко времени Петровскихъ реформъ. Даже высшее общество того времени, при своей суевѣрной набожности, враждебно относилось къ просвѣщенію. „Мнѣніе — второе паденіе“, — вотъ что было у него въ родѣ пароля. Просвѣщеніе считалось причиною или сумасшествія, или ереси. Этотъ взглядъ на науку между прочимъ порождалъ такіе факты, что матери оплакивали своихъ дѣтей, когда ихъ почти насильно брали въ учебныя заведенія, школы закрывались, учителя пользовались самою дурною репутаціею, какъ сѣятели нечестія, типографія была разрушена и т. д. Точно также и современный нашъ простой народъ, въ силу своего коснѣнія въ суевѣріяхъ и невѣжествѣ, недовѣрчиво, если не враждебно, относится къ проводникамъ просвѣщенія въ его среду. И теперь еще, въ знаменитый своими изобрѣтеніями въ области науки и искусства ХІХ вѣкъ, когда мысль человѣчества достигла изумительной высоты въ своемъ развитіи, — во многихъ закоулкахъ нашего обширнаго отечества священнику не мало стоить труда, чтобы склонить своихъ прихожанъ, если не къ открытію школы, то, по крайней мѣрѣ, къ согласію на ея открытіе. „Какъ жили старики, такъ и намъ повелѣли“ — вотъ аргументъ ихъ въ этомъ случаѣ.

Принижая личность человѣка, опутывая его множествомъ неолѣпыхъ правилъ и примѣтъ, оковывая его умъ, предразсудки и суевѣрія естественно не проходятъ безслѣдно и для внѣшняго благосостоянія нашего народа, и дополняютъ собою рядъ причинъ его бѣдности въ матеріальномъ отношеніи. Здѣсь достаточно указать хоть

себѣ на то, какимъ бичемъ въ этомъ отношеніи въ быту нашего простаго народа являются знахари и ворожеи. Какъ мы говорили уже, крестьянинъ во всѣхъ трудныхъ обстоятельствахъ своей жизни въ большинствѣ случаевъ обращается за помощью и совѣтомъ къ подобнаго рода лицамъ. Заболѣетъ ли онъ самъ, кто-либо изъ его семьи или, наконецъ, домашній скотъ, крестьянинъ идетъ съ поклономъ къ знахарю. Этотъ, пользуясь случаемъ поживиться на счетъ своего суевѣрнаго собрата, охотно беретъ за лѣчение и часто лѣчить до тѣхъ поръ, пока не вытянетъ послѣдней копѣйки у своего пациента, а въ концѣ концовъ все-таки нерѣдко сведетъ его и въ могилу. Случится ли у него покража, крестьянинъ, часто за нѣсколько десятковъ верстъ, идетъ и, конечно, не съ пустыми руками къ ворожеѣ. Та, подобно древне-греческимъ оракуламъ, всегда даетъ самые уклончивые и неопредѣленные отвѣты, совѣтуя ему искать свою пропажу около дома, въ чужой деревнѣ, у челоуѣка съ русымъ волосомъ и т. п. Такимъ образомъ убивается непроизводительно дорогое рабочее время, тратятся даромъ деньги, а слѣды къ отысканію вора еще болѣе запутываются; тогда какъ, если бы, вмѣсто всякой ворожбы, подарковъ и путешествій на поклонъ къ ворожеѣ, приняты были дѣйствительныя мѣры къ отысканію уворованнаго, очень можетъ быть, результаты вышли бы совсѣмъ иные.

(Окончаніе въ слѣд. №).

В. Саульскій.

ОБЪ УСТАНОВЛЕНІИ И ЗНАЧЕНІИ ПРАВОСЛАВНАГО ОБЫЧАЯ РАЗДАВАТЬ АНТИДОРЪ ВСѢМЪ ПРИСУТСТВУЮЩИМЪ ВЪ ХРАМѢ ЗА ЛИТУРГІЕЙ И О НЕОБХОДИМОСТИ ВОЗСТАНОВИТЬ И ПОДДЕРЖАТЬ ЭТОТЪ ОБЫЧАЙ ВЪ ПЕРВОНАЧАЛЬНОЙ ЕГО ЧИСТОТѢ.

— Антидоромъ (ἀντιδῶρον—вмѣстодаріе) называются остатки той просфоры, изъ которой середина вынута для Агнца и принесена въ безкровную жертву. Симеонъ Солунскій (о храм. гл. 101) описываетъ его такъ: „антидоръ есть хлѣбъ священный, изъ котораго внутреннія части изъяты на проскомидіи и въ священнодѣйствіи принесены въ Тѣло Христово“. По установленію Церкви антидоръ долженъ быть раздаваемъ вмѣсто св. Даровъ всѣмъ присутствующимъ

въ храмѣ за литургіей и не причающимся св. Таинъ. Причины сего установленія были слѣдующія. Въ первенствующей Церкви всѣ христіане—вѣрные, присутствовавшіе въ храмѣ за литургіей, имѣли благочестивое обыкновеніе причащаться св. Таинъ. Это обыкновеніе такъ строго соблюдалось, что уклоненіе отъ него влекло за собою строгое наказаніе. По девятому апостольскому правилу, „всѣ вѣрные входящіе во святую Божию церковь и Священныя Писанія слушающіе, но не пребывающіе въ молитвѣ и святомъ причащеніи до конца, яко безчиніе творящіе, должны подлежать отлученію“. То же подтверждено было и соборомъ Антиохійскимъ, по второму правилу котораго „всѣ входящіе въ церковь и слушающіе Священныя Писанія, но по нѣкоему уклоненію отъ порядка не участвующіе въ молитвѣ съ народомъ или отвращающіеся отъ причащенія святыя Евхаристіи должны быть отлучены отъ Церкви“. Съ теченіемъ времени, когда ревность и горячность въ христіанахъ начали охлаждать, и это благочестивое и строго соблюдавшееся въ первые вѣка обыкновеніе мало-по-малу стало ослабѣвать. Уже св. Іоаннъ Златоустъ сильно жаловался на то, что многіе христіане желали только присутствовать при совершеніи литургіи, не причащаясь св. Таинъ. Хотя многіе стали уклоняться отъ св. причащенія подъ предлогомъ сознанія своего недостойнства, но св. отецъ сильно укорялъ такихъ христіанъ, называя ихъ безстыдными и недостойными общенія въ молитвахъ (Въ бесѣд. 3-й на посланіе къ Ефес.). Какъ ни велика была ревность по благочестію св. Іоанна Златоуста, какъ ни сильно было слово его, однако онъ не могъ достигнуть того, чтобы всѣ христіане, присутствующіе въ храмѣ за литургіей, причащались св. Таинъ; а по смерти его еще болѣе стало замѣтно въ христіанахъ уклоненіе отъ причащенія св. Таинъ за каждою литургіей. Посему пастыри церкви вынуждены были оказать снисхожденіе человѣческой слабости, — дозволили вѣрнымъ, по примѣру кающихся и называвшихся стоящими съ вѣрными, присутствовать при совершеніи литургіи и безъ причащенія св. Таинъ. Оказывая такое снисхожденіе къ немощи человѣческой, св. отцы и учителя Церкви руководствовались тѣмъ, что и одно слушаніе литургіи—благоговѣнное присутствованіе при совершеніи таинства Евхаристіи можетъ быть полезно и спасительно для христіанъ. Но, чтобы народъ не уходилъ въ свои дома безъ видимаго дара и безъ видимаго знака освященія,

они установили раздавать по окончаніи литургіи остатки той просфоры, изъ которой вынута середина для Агнца и принесена въ жертву безкровную, и остатки сего священнаго хлѣба назвали антидоромъ. Симеонъ Солунскій говоритъ объ этомъ такъ: „святыни необходимо причаститься и народу, и вотъ она-то незримо и преподается вѣрнымъ чрезъ молитву и страшное священнодѣйствіе. Но такъ какъ мы, облеченныхъ плотію, необходимо принять освященіе въ видѣ чего нибудь чувственнаго, то это и дѣлается чрезъ антидоръ“. „Не причащающимся, вмѣсто страшныхъ таинствъ, преподается хлѣбъ освященный въ предложеніи, изъ котораго изъята середина, и который освященъ молитвами; этотъ хлѣбъ, который назнаменуемъ былъ копіемъ и надъ которымъ произносились священныя слова, преподаетъ освященіе и сподобляетъ божественнаго дара“ (О храмъ. гл. 101 и 100). „Такъ какъ Церковь установила раздавать антидоръ вмѣсто св. Даровъ всѣмъ вѣрнымъ, присутствующимъ въ храмѣ за литургіей, но не причащающимся св. Таинъ, то при раздаваніи антидора и по сіе время читается 33 псал., который прежде цѣли во время причащенія древнихъ христіанъ, и словами котораго („вкусите и видите, яко благо Господь“) приглашали ихъ къ принятію Тѣла и Крови Господа (Апост. постан. кн. 8 гл. 13; Кирилла Іерусалимскаго 5-е таиноводственное поучен.).

Была и другая причина, по которой Церковь установила раздавать по окончаніи литургіи антидоръ всѣмъ присутствующимъ въ храмѣ при совершеніи таинства Евхаристіи. У первенствующихъ христіанъ въ связи съ совершеніемъ таинства Евхаристіи устраивались такъ называвшіяся вечера любви — агапы. Эти вечера возникли по чисто религіозно-нравственнымъ побужденіямъ: прежде всего онѣ явились въ подражаніе тайной вечера Господа и суть ничто иное, какъ живѣйшее воспроизведеніе ея; потомъ къ учрежденію ихъ располагало чувство братской любви и единства между христіанами, — какое чувство ни въ чемъ не могло выражаться съ большею полнотою, какъ въ общей братской трапезѣ. И вотъ христіане, всякій разъ какъ только собирались для богослуженія, приносили не только вещества, необходимыя для совершенія таинства Евхаристіи, но и все нужное для устройства братской трапезы. Изъ веществъ, принесенныхъ христіанами и предварительно освященныхъ за богослуженіемъ, и проготовлялись братскія вечера, въ которыхъ

принимали участіе всѣ вѣрныя—безъ различія пола, возраста, званія и положенія въ обществѣ. Обыкновенно онѣ устраивались тамъ же, гдѣ совершалась и литургія. Первоначально онѣ предшествовали евхаристическому акту—по крайней мѣрѣ такъ было въ Церкви коринѣской, а потомъ, отъ вслѣдствіе нѣкоторыхъ безпорядковъ, допускаявшихся на нихъ въ Церкви коринѣской, и изъ чувства благоговѣнія къ величайшему таинству Тѣла и Крови Господа, положено было устраивать ихъ по окончаніи литургіи—уже по принесеніи безкровной жертвы и по причащеніи св. Таинъ. Полагаютъ, что такая перемѣна по указаннымъ причинамъ произведена была самимъ ап. Павломъ (1 Коринѣ. гл. 11 ст. 18—34). Какъ ни возвышены были мотивы къ учрежденію агапъ, однако онѣ недолго сохранялись въ первоначальной своей чистотѣ и скоро были уничтожены. Уже съ распространеніемъ Церкви Христовой, жизнь христіанскаго общества неизбѣжно теряла свой семейный характеръ; съ увеличеніемъ общества христіанскаго, не всѣ члены этого общества могли принимать участіе въ братскихъ трапезахъ; отсюда братскія трапезы само собою должны были исчезнуть. И дѣйствительно къ концу III вѣка онѣ совершаемы были только въ особенные праздники, преимущественно во дни памяти мучениковъ и притомъ устраиваемы были въ особенности для бѣдныхъ. Постепенному исчезновенію агапъ содѣйствовали допускавшіяся на нихъ злоупотребленія. Превжнія братскія чувства, съ какими вѣрныя являлись на вечера, исчезли; присутствовавшіе на вечеряхъ переступали даже границы умѣренности, пристойности и предавались грубымъ удовольствіямъ. Поэтому-то отцы Церкви и соборы неоднократно возставали противъ этихъ злоупотребленій (св. Григорій Богословъ, св. Іоаннъ Златоустъ, блаж. Августинъ, св. Амвросій Медиоланскій) и наконецъ совсѣмъ запретили ихъ (Карѣ. соб. пр. 51, Лаод. соб. пр. 28; Трул. соб. пр. 74). Но и уничтоживъ агапы, отцы Церкви желали, чтобы народъ по окончаніи литургіи не расходился въ свои дома безъ вкушенія общей трапезы, а потому въ подраженіе древнимъ братолюбивымъ учрежденіямъ христіанскимъ—въ память древнихъ братскихъ трапезъ опредѣлили раздавать всѣмъ присутствующимъ, по окончаніи литургіи, нарочито оставленныя для сего части хлѣба, изъ котораго на проскомидіи изъята внутренность, называемая Агнцемъ, и принесена въ безкровную жертву (Дмитревскаго „Историч. догмат.

и таинств. изъясненіе на литургію“. Москва. 1805 года Изд. 3-е стр. 280).

Такъ какъ Церковь установила раздавать антидоръ присутствующимъ при литургіи, но не причащающимся Тѣла и Крови Христовой, для освященія душъ и тѣлесъ ихъ, то нельзя не пожалѣть, что этотъ обычай оставленъ во многихъ приходскихъ церквахъ и даже не во всѣхъ монастыряхъ соблюдается, какъ будто нынѣшніе христіане менѣе нуждаются въ благодатномъ освященіи, чѣмъ прежніе христіане. Если когда, то въ нынѣшнее время слѣдовало бы не оставлять, а всячески поддерживать благочестивый обычай раздавать антидоръ всѣмъ присутствующимъ въ храмѣ за литургіей въ воскресные и праздничные дни*. Известно, что многіе изъ нынѣшнихъ христіанъ сдѣлались невоздержными, въ воскресные и праздничные дни стали вкушать пищу и питье еще до окончанія литургіи. И вотъ раздача антидора по окончаніи литургіи въ воскресные и праздничные дни могла бы располагать, если не всѣхъ невоздержныхъ, то хотя бы нѣкоторыхъ изъ нихъ говѣть до окончанія литургіи и до полученія антидора, такъ какъ антидоръ по разуму Церкви есть хлѣбъ священный и можетъ быть вкушаемъ только на тощахъ. „Раздается антидоръ на благословеніе и очищеніе души, — замѣчено въ чинѣ литургіи св. Злаустаго (см. въ архіер. Чиновн.), — освященъ бо есть и подобаетъ его неядшимъ пріимати; аще же кто и мало ядоше или піяше, да не пріемлетъ антидора“. Еще болѣе предосудительна, практикующаяся во многихъ приходскихъ церквахъ, замѣна антидора высылкою просфоръ только избраннымъ изъ предстоящихъ въ храмѣ за литургіей, — наиболѣе вліятельнымъ въ обществѣ и богатымъ прихожанамъ. Церковь установила раздавать антидоръ всѣмъ присутствующимъ за литургіей, какъ мы видѣли, въ память древнихъ братскихъ вечерь и слѣдовательно для возбужденія и поддержанія чувствъ братства, общенія и единенія между христіанами. Но какія чувства можетъ вызывать и дѣйствительно вызываетъ

* При этомъ нужно замѣтить, что у насъ и хлѣбы, благословляемые на всенощныхъ бдѣніяхъ предъ великими праздниками, обыкновенно не раздаются присутствующимъ въ храмѣ богомольцамъ. И что же отсюда происходитъ? Одни изъ православныхъ христіанъ, даже интеллигентныхъ, съ какимъ-то недоумѣніемъ смотрятъ на благословеніе хлѣбовъ безъ раздачи ихъ присутствующимъ въ храмѣ, а другіе — съ горькою ироніей заявляютъ, что „не для чего и хлѣбы благословлять, если ихъ не раздавать присутствующимъ въ храмѣ“.

въ членахъ приходской общины раздача просфоръ только избраннымъ изъ нихъ? Не обинуясь можно сказать, что въ тѣхъ, которымъ предпочтительно предъ другими высылаются просфоры, пробуждается чувство гордости и надменности. Да и какъ имъ не впадать въ горделивое самообольщеніе и презорливое отношеніе къ ближнимъ, когда самъ священникъ въ храмѣ, на глазахъ всего предстоящаго и молящагося общества, оказываетъ имъ предпочтительное вниманіе и отличіе высылкою просфоръ? А что сказать о тѣхъ прихожанахъ, которые не удостоиваются этой чести и не почему-либо другому, какъ ради своей бѣдности и незнатности? Естественно, что въ такихъ прихожанахъ закрадываются чувства оскорбленія, приниженія и зависти. Такимъ образомъ пастырь Церкви вмѣсто того, чтобы возбуждать и поддерживать чувства братства, общенія и единенія между своими прихожанами, самъ же деморализируетъ ихъ, подрываетъ въ нихъ эти чувства. Въ замѣнѣ антидора высылкою просфоръ наиболее вліятельнымъ и богатымъ прихожанамъ есть и еще нехорошая сторона. Предстоящіе въ храмѣ, вмѣсто того чтобы усердно молиться Богу, одни изъ нихъ устремляютъ свои взоры туда, откуда высылаются просфоры, — а другіе — обращаютъ свое вниманіе на тѣхъ, кому онѣ вручаются. И самому священнику не до молитвы: ему приходится внимательно и не разъ разсмотрѣть всѣхъ присутствующихъ въ храмѣ, чтобы не проглядѣть между ними тѣхъ, кому онъ обыкновенно высылаетъ просфоры; иначе, если священникъ не замѣтитъ такихъ, то они будутъ обижаться. Замѣна антидора высылкою просфоръ наиболее богатымъ и вліятельнымъ въ обществѣ прихожанамъ не только сопровождается вредными послѣдствіями, но и возникаетъ то изъ побужденій низменнаго свойства. И въ самомъ дѣлѣ, о чемъ свидѣтельствуется высылка просфоръ наиболее вліятельнымъ и богатымъ прихожанамъ и притомъ — однимъ на серебряной тарелкѣ, другимъ — на мѣдной, а инымъ — на оловянной? Въ переводѣ на простой языкъ это значить: кто именитѣе и богаче и отъ кого можно ожидать большей милости, тому и вниманія и почету больше... И что это за явное и даже грубое лицепріятіе и подобострастіе и притомъ въ храмѣ и предъ Богомъ, предъ Которымъ всѣ равны и Который зреть не на внѣшнее, а на внутрення въ человѣкѣ? Еще не предосудительно было бы раздавать просфоры ревнителямъ христіанскаго благочестія, усерднымъ посѣтителямъ храма Божьяго и радѣтелямъ

его благоустройства и благолѣпія, а то въ сельскихъ приходахъ высылаются просфоры и оказывается тѣмъ предпочтительное вниманіе иногда „кулакамъ“ и „міроѣдамъ“, слѣдовательно людямъ, поступающимъ въ своей жизни не по христіанскимъ принципамъ, даже не умѣющимъ или не хотящимъ дорожить святынею и потому заслуженно пользующимся худымъ мнѣніемъ о себѣ въ обществѣ. Вообще, съ какой бы стороны мы ни посмотрѣли на обычай высылать просфоры только избраннымъ изъ присутствующихъ въ храмѣ за литургіей, — этотъ обычай представляется по меньшей мѣрѣ предосудительнымъ, а потому необходимо уничтожить его тамъ, гдѣ онъ практикуется и, вмѣсто него, возстановить обычай, установленный Церковію, — раздавать антидоръ при окончаніи литургіи всѣмъ присутствующимъ въ храмѣ. Всего лучше, если священникъ, раздѣливъ антидоръ на мелкія части (въ большіе праздники, когда бываетъ много богомольцевъ и когда антидора можетъ не хватить для всѣхъ, можно раздѣлить на мелкія части и другія просфоры, изъ которыхъ на проскомидіи были вынуты частицы въ честь Богородицы и Святыхъ), самъ же и раздастъ антидоръ всѣмъ присутствующимъ въ храмѣ, когда полагается чтеніе 33-го благодарственного псалма, какъ обыкновенно и дѣлается это примѣрными іереями Божіими. Предоставлять же псаломщику разносить антидоръ на тарелкѣ по всей церкви, или предоставлять самимъ богомольцамъ разбирать антидоръ съ тарелки, постановленной на какомъ-либо столѣ, значить допускать напрасную суету и беспорядокъ между богомольцами, особенно деревенскими; по крайней мѣрѣ, достигнуть того, чтобы прихожане сами разбирали антидоръ съ соблюденіемъ должнаго порядка, тишины и благочинія, можно не иначе, какъ послѣ усиленныхъ и настойчивыхъ увѣщаній и наставленій къ нимъ*.

СЛУЧАЙ ПРЕДЪУЗНАНІЯ СМЕРТНАГО ЧАСА.

Всматриваясь въ свою прошлую жизнь, я припоминаю одинъ, хотя давнишній, но весьма замѣчательный случай изъ моей пастырской дѣятельности, который и имѣю намѣреніе передать здѣсь для назиданія.

* Руковод. для сельск. паст. № 34.

Прямо съ семинарской скамейки, я поступилъ священникомъ къ градо-Березовской Богородской церкви, гдѣ занималъ небольшой церковный домикъ, въ недалекомъ разстояніи отъ церкви. Прямо противъ моей квартиры, чрезъ улицу, жилъ въ своемъ домѣ мѣщанинъ Василій Антоновичъ Старковъ (уличное прозваніе его было Ченышковъ). Человѣкъ онъ былъ хотя не изъ богатыхъ, но и не бѣдный. Василій Антоновичъ любилъ частенько предаваться хмѣльнымъ напиткамъ; поэтому слылъ въ народѣ пьянчугою. Однажды — это было въ 1858 году — въ ноябрѣ мѣсяцѣ, не помню въ которое именно число, часовъ около четырехъ пополудни, пришла ко мнѣ младшая дочь Василя Антоновича и просила придти къ нимъ въ домъ напутствовать ея отца. Ни мало не медля, я отправился въ церковь, взявъ что мнѣ нужно было, прихожу въ домъ, и лишь только что переступилъ чрезъ порогъ въ горницу, Василій Антоновичъ, какъ ни въ чемъ не бывало, встрѣтилъ меня, принялъ благословеніе и заговорилъ первый: „ну батюшка, я побезпокоилъ тебя, чувствую что-то неладно, исповѣдай меня и если можно приобщи, я сего дня ничего не ѣлъ“. Сначала я усумнился и у меня родилась мысль, въ нормальномъ ли состояніи В. А.; но при дальнѣйшемъ разговорѣ я убѣдился, что В. А. въ нормальномъ состояніи и сивушнымъ запахомъ отъ него нисколько не пахло. Исповѣдалъ его и приобщилъ Св. Дарами. Едва только я покончилъ это, В. А. упалъ ко мнѣ въ ноги и со слезами на глазахъ началъ просить меня: „батюшка, я тебя любилъ и уважалъ, исполни же ты мою послѣднюю просьбу: проводи меня до могилы: *завтра въ восемь часовъ утра меня уже не будетъ*“. Какъ громъ поразили меня эти послѣднія слова. Немного опомнившись, я спросилъ его: какъ онъ знаетъ, что именно завтра и при томъ въ 8-мъ часовъ утра онъ умретъ. „Нѣтъ ужъ ты меня не спрашивай объ этомъ, дни и часы моей жизни исчислены; я это знаю“, — отвѣтилъ мнѣ Василій Антоновичъ. Послѣ этого я предложилъ ему, не желаетъ ли онъ пособороваться, на что онъ и согласился съ великою радостію, сказавъ: если можно, пособируйте, батюшка. Тотчасъ же я послалъ къ своему о. діакону Ѡ. П., чтобы онъ, взявши изъ церкви, что нужно для совершенія таинства Елеосвященія, шелъ бы сюда; домашнимъ же велѣлъ приготовить также все нужное для этого таинства. Въ семействѣ В. А. состояли: жена, и три дочери; всѣ дѣти были въ совершенномъ возрастѣ, кро-

мѣ младшей дочери, которой было 14-ть лѣтъ. Поэтому я посовѣтовалъ ему составить духовное завѣщаніе, на что онъ также безпрекословно согласился. Собрались родственники и ближайшіе сосѣди, духовное завѣщаніе было составлено; между тѣмъ пришелъ и о. діаконъ, и мы приступили къ совершенію таинства Елеосвященія. В. А. стоялъ подлѣ меня, клалъ земные поклоны, молился искренно, отъ души—со слезами, такъ что, если бы кто нибудь изъ постороннихъ лицъ взошелъ внезапно въ это время въ горницу и увидѣлъ, что здѣсь совершается таинство Елеосвященія, никакъ не могъ бы подумать, что это таинство совершается надъ В. А. Когда кончилось таинство Елеосвященія, В. А. снова упалъ мнѣ въ ноги, благодарилъ за все и снова со слезами просилъ меня, чтобы я проводилъ его до могилы и что онъ завтра утромъ отдастъ Богу душу. Побывъ еще немного времени, я простился съ В. А., благословилъ его и вышелъ изъ дома въ 11-ть часовъ вечера. На завтра, хотя день былъ будничнѣй, у меня положена была служба, поэтому по утру я отправился въ церковь, отслужилъ утреню и литургію, были еще кое какія требы исполнены мною, такъ что я довольно долго призамѣшкался, и когда вышелъ изъ церкви, дорогою мнѣ попалась въ слезахъ та же младшая дочь Василя Антоновича, которая вчера приходила просить меня напутствовать его. Я остановилъ ее и спросилъ: что случилось?— „Батюшко нашъ скончался... бѣгу въ церковь за покровомъ“, —отвѣтила мнѣ встрѣтившаяся. Не заходя домой, я прямо отправился въ домъ Василя Антоновича, гдѣ онъ бездыханный лежалъ уже на столѣ.

На разспросы мои о послѣднихъ часахъ жизни усопшаго, сынъ его рассказалъ мнѣ слѣдующее. — „Когда вы, батюшка, послѣ соборованія, ушли, а также разошлись и всѣ сторонніе люди, осталось одно наше семейство. Отецъ мой до самой послѣдней минуты жизни давалъ мнѣ наставленія, какъ мнѣ нужно жить; показывалъ, чтобы я не покидалъ и не забывалъ свою мать и сестеръ, заботился бы о нихъ; долги взыскивать съ инородцевъ велѣлъ такъ: кто отдастъ—ладно, а кто не будетъ отдавать—не принуждать, и эти его наставленія продолжались до разсвѣта. Потомъ онъ вдругъ обратился ко мнѣ и сказалъ: „Миша, перестели мнѣ постельку на полъ“. Я взялъ съ дивана перинку и подушку, послалъ среди пола, и батюшка, обратившись къ Св. Иконамъ, положилъ три земныхъ поклона, по-

томъ благословилъ всѣхъ насъ, сказалъ: „прощайте и не забывайте меня!“... перекрестился, легъ и Богу душу отдалъ“...

Дивны дѣла Твои Господи! Кто какъ знаетъ, и кому какъ угодно объяснять это обстоятельство, я же съ своей стороны вывожу изъ него такое заключеніе: ошибочно и грѣшно люди по одному наружному виду судятъ человѣка, не зная его внутренняго душевнаго состоянія, которое извѣстно одному сердцеувѣдцу Богу. Василій Антоновичъ слылъ за невоздержнаго человѣка, а между тѣмъ никто и никогда не видалъ и не слыхалъ отъ него никакихъ оскорбленій. Былъ онъ скромный, добрый и религіозный человѣкъ. Не даромъ его любили и почитали всѣ инородцы, съ которыми онъ велъ торговля дѣла. Всякаго изъ нихъ, кто зайдетъ, или заѣдетъ къ нему, онъ напоитъ и накормитъ. За это то Господь Богъ и послалъ ему христіанскую, безболѣзненную, нестыдную, мирную кончину, каковой дай Богъ нѣкогда каждому изъ насъ сподобиться!*

Протоіерей А. Тверитинъ.

ВИВЛЮГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

I.

Церковно-приходская Школа. Ежемѣсячный журналъ, издаваемый при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ. Книга I.

Мы получили первую книжку новаго педагогическаго журнала „Церковно-приходская Школа“, предпринятаго при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ. Содержаніе первой книги журнала распадается, согласно печатавшейся уже у насъ (№ 18) его программѣ, на три отдѣла: оффиціальныи, научно-педагогическій и народно-литературный. Въ первомъ отдѣлѣ помѣщены послѣднія оффиціальныя распоряженія правительства по церковно-приходскимъ школамъ, а именно: Высочайшее повелѣніе о расходѣ на выдачу пособій по устройству и содержанію церковно-приходскихъ школъ; указъ Св. Синода объ установленіи порядка представленія епархіальныхъ годовыхъ отчетовъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ; цирку-

* Тобол. Епарх. Вѣд. № 288.

лярное распоряженіе Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ о порядкѣ расходованія суммъ, ассигнуемыхъ Св. Синодомъ на пособія церковно-приходскимъ школамъ и отчетности въ нихъ. Кромѣ того сюда же весьма кстати внесены свѣдѣнія о числѣ школъ церковно-приходскихъ и грамотности и количествахъ учащихся въ нихъ за 1886 годъ.

Во второмъ отдѣлѣ помѣщены статьи: *прот. О. Каменскаго*—О совмѣстномъ преподаваніи закона Божія въ двухъ отдѣленіяхъ церковно-приходскихъ школъ; *Т. Лубенца*—Какъ удобнѣе начинать обученіе грамотѣ: съ церковно-славянскаго чтенія или русскаго; *Е. К.*—Учебники и пособія для обученія церковно-славянскому языку въ начальныхъ училищахъ, и кромѣ того библиографическія замѣтки о краткой грамматикѣ церковно-славянскаго языка С. Миропольскаго и Чтеніяхъ изъ книгъ св. Писанія—*прот. А. Свирѣлина*.

Статьи, входящія въ составъ этого отдѣла, составлены съ знаніемъ дѣла; въ особенности это нужно сказать о статьяхъ г. Лубенца и г. Е. К. Вопросъ, поставленный статьею г. Лубенца, о томъ, съ какого алфавита нужно начинать обученіе дѣтей чтенію—съ церковно-славянскаго или русскаго и по какимъ книгамъ должны быть ведены первоначальныя съ ними занятія,—выдвинулся въ педагогической литературѣ уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Какъ извѣстно, съ шестидесятыхъ годовъ и до послѣдняго времени церковно-славянскій языкъ въ народной школѣ оставался въ пренебреженіи и на него мало обращали вниманія. Это была реакція прежде господствовавшей у насъ механичности обученія, производившагося самими безыскусственными приемами по церковному букварю, часослову и псалтири. Обязанная реакція своимъ происхожденіемъ, крайности въ реформированной съ шестидесятыхъ годовъ постановкѣ народнаго у насъ образованія были наконецъ, какъ и должно было ожидать, сознаны послѣ двадцатилѣтняго опыта, и результатомъ этого явилась принятая въ послѣдніе годы реформа народнаго образованія на началахъ церковности. Естественно явилась вмѣстѣ съ тѣмъ и мысль о возстановленіи первоначальнаго способа обученія чтенію—съ церковно-славянскимъ языкомъ въ основѣ. Въ виду извѣстныхъ выгодъ, представляемыхъ способомъ обученія грамотѣ по церковно-славянскимъ книгамъ, мысль эта принята была, хотя и предположительно, программами для церковно-приходскихъ школъ, предлагающими опыт-

нымъ и убѣжденнымъ въ пользу такого способа обученія учителямъ сдѣлать опытъ обученія дѣтей по церковно-славянскому алфавиту и церковно-славянскимъ книгамъ, и прежде гражданскаго алфавита и русско-гражданскихъ книгъ. Не думаемъ однакоже, чтобы попытки возстановить способъ обученія грамотѣ по церковно-славянской печати, а не русской, увѣнчались когда-либо успѣхомъ: съ научно-дидактической точки зрѣнія представляется гораздо болѣе основательнымъ вести обученіе первоначально именно по русскому языку и русской печати, а не церковно-славянскому алфавиту и церковно-славянскимъ книгамъ. Въ этомъ же смыслѣ совершенно справедливо разъясняется этотъ вопросъ и въ поименованной статьѣ г. Лубенца, указывающаго въ ней на дидактическія выгоды начинать обученіе съ русскаго алфавита, предпочтительно предъ славянскимъ. Въ слѣдствіе общимъ разъясненіемъ вопроса о значеніи русскаго и церковно-славянскаго языка въ первой ступени обученія дѣтей грамотѣ, авторъ переходитъ къ подробному выясненію способа обученія русской грамотѣ и, на основаніи лингвистическихъ изслѣдованій Грота и др., подвергаетъ сравнительному анализу звуковой составъ русскаго языка въ примѣненіи къ вопросу, въ какомъ порядкѣ слѣдуетъ изучать съ дѣтьми разныя буквы русскаго алфавита? Этимъ статья г. Лубенца пока и заканчивается. Будемъ желать, чтобы дальнѣйшія статьи автора по разсматриваемому имъ вопросу были настолько же основательны, какъ и эта.

Авторъ другой статьи, также еще не оконченной, г. Е. К., разсматриваетъ руководства для обученія церковно-славянскому языку въ народныхъ школахъ. И г. К. также держится той точки зрѣнія, что обученіе грамотѣ должно начинаться съ русскаго букваря, а не церковно-славянскаго, и своими замѣчаніями по этому поводу восполняетъ сказанное ранѣе г. Лубенцемъ. Изъ букварей подвергаются разбору три: Букварь для обученія церковно-славянскому языку и русскому чтенію (1884 г.)—свящ. А. Выше-славцева; Славяно-русская азбука (1885 г.) съ Поясненіемъ къ ней (особо) В. Кулина; Обученіе грамотѣ русскаго языка совместно съ славянскимъ языкомъ—свящ. М. Разцвѣтова. Вятка. 1886. Первые два букваря, составленные для обученія по церковно-славянскому алфавиту и печати прежде русскаго алфавита и печати, подвергнуты авторомъ обстоятельному разсмотрѣнію, приведшему къ резуль-

татамъ все же не въ пользу славянскаго языка; но послѣднемъ же букварѣ, какъ о неудачной попыткѣ совмѣстить русскій и славянскій языкъ въ параллельномъ и одновременномъ изученіи, сдѣланы лишь краткія критическія указанія. Въ третьемъ — народно-литературномъ отдѣлѣ помѣщены въ журналѣ три статьи: а) „Великій князь Владиміръ Святой, какъ первый учредитель школъ въ Россіи“, проф. *И. И. Малышевскаго*, — гдѣ почтенный авторъ простымъ удобопонятнымъ языкомъ и съ научною притомъ обстоятельностью излагаетъ исторію развитія образованія при вел. князѣ Владимірѣ и его преемникахъ; б) „Какъ учили грамотѣ въ деревняхъ пятьдесятъ лѣтъ назадъ“ — симпатичный и интересный рассказъ неизвѣстнаго автора о томъ, какъ онъ нѣкогда учился грамотѣ у простаго сельскаго дьячка, и в) „Два сосѣда“ — рассказъ извѣстнаго галицко-русскаго патріота, нынѣ протоіерея Кіевской епархіи о. *І. Наумовича*. Послѣдній отдѣлъ можетъ составлять прекрасное чтеніе не для образованнаго только читателя и лицъ взрослыхъ, но и для дѣтей въ школѣ. Этими статьями учитель школы могъ бы съ большимъ удобствомъ и выгодною воспользоваться и для класснаго чтенія. Въ этихъ, очевидно, видахъ и напечатаны онѣ болѣе крупнымъ и четкимъ шрифтомъ, чѣмъ предъидущіе два отдѣла.

Вообще первая книга журнала составлена умѣло и нельзя не пожелать журналу прочнаго развитія и усовершенствованія, съ увеличеніемъ его и въ объемѣ. Для церковно-приходскихъ школъ этотъ журналъ составляетъ насущную потребность, и каждый сельскій священникъ, выписавшій его для своей школы, найдетъ поучительное чтеніе и для себя — въ дидактическихъ статьяхъ журнала, посвященныхъ разъясненію тѣхъ или другихъ вопросовъ школьно-учебнаго дѣла, и для дѣтей школы.

II.

Перстъ Вожій. Сборникъ назидательныхъ сказаній изъ современной жизни. Составилъ и издалъ *А. А. Кирилловъ*. Вып. I-й. Новочеркасскъ. 1887.

Въ современной періодической печати встрѣчается не мало описаній фактовъ, имѣвшихъ мѣсто въ той или другой мѣстности и поучительныхъ въ томъ или иномъ отношеніи. Сообщенія эти, дѣ-

лаемые обыкновенно или непосредственными очевидцами совершившагося, или лицами, имѣвшими возможность получить о томъ точныя свѣдѣнія изъ достовѣрныхъ источниковъ, остаются въ большинствѣ случаевъ мало извѣстными и скоро забываются. Между тѣмъ, въ общей особенно своей совокупности, они представляютъ собою для вѣрующаго, а иногда и для невѣрующаго, ума столько назидательнаго, что для пастыря Церкви могли бы служить благотворнымъ орудіемъ въ его духовно-воспитательномъ воздѣйствіи на пасомыхъ. Поэтому нельзя не отнестись съ сочувствіемъ къ предпринятому А. А. Кирилловымъ, преподавателемъ Новочеркасской духовной семинаріи, труду — собрать наиболѣе поучительныя сообщенія, дѣлавшіяся разновременно въ печати о тѣхъ или другихъ фактахъ изъ религіозно-нравственной жизни разныхъ лицъ, и издать ихъ отдѣльными, въ небольшихъ книжечкахъ, выпусками, приспособленными къ болѣе удобному распространенію въ народѣ. Въ настоящее время имъ изданъ первый выпускъ предположеннаго изданія, которое, судя по этому выпуску, будетъ вестись и далѣе умѣлою рукою и съ полнымъ пониманіемъ тѣхъ духовныхъ нуждъ, для удовлетворенія которыхъ оно предназначается. Описанія назидательныхъ случаевъ изъ современной жизни, послѣ предисловія къ нимъ, гдѣ указывается характеръ и задача изданія, — расположены въ изданномъ уже выпускѣ сборника въ пяти отдѣлахъ, изъ которыхъ каждый удачно объединяется однимъ общимъ заглавіемъ. Такъ первый отдѣлъ, носящій на себѣ заглавіе: „Истинность православной вѣры“, заключаетъ въ себѣ слѣдующія сообщенія: 1) „Въ назиданіе старообрядцамъ“ — случай съ раскольницею Леденцовской волости, Вятской губерніи, избавившеюся 8 февраля 1886 года отъ продолжительныхъ при родахъ мученій въ тотъ моментъ, когда она, закоренѣлая раскольница, дала обѣщаніе окрестить новорожденнаго въ православной Церкви; 2) „Отреченіе невѣрующаго отъ своего ученія“ — предъ своею умирающею дочерью; 3) „Духовное врачество надъ раскольницей“; 4) „Кара Божія за хуленіе св. православной Церкви и св. таинства крещенія“; 5) „Замѣчательный случай“ — съ раскольницею, произнесшею хулы на православную Церковь и тотчасъ же подвергшеюся страшному припадку. Второй отдѣлъ съ заглавіемъ: „Сила вѣры и молитвы“ содержитъ въ себѣ описаніе фактовъ, служившихъ тому подтвержденіемъ и имѣвшихъ мѣсто въ недавнее время. Даль-

нѣйшіе отдѣлы съ заглавіями: „Блажь Господь боящимся Его“, — „Господь поругаемъ не бываетъ“, — „Внемли себѣ“, — заключаютъ въ себѣ повѣствованія или о проявленіяхъ Божественной милости, или о наказаніяхъ Божіихъ за стѣ или иныя отступленія отъ воли Божіей, или случаи, поучительные для поведенія христіанина. Изъ представленнаго здѣсь краткаго перечня содержанія разсматриваемой брошюры можно видѣть, что она весьма пригодна не только для распространенія въ народѣ, но и въ частности для церковно-приходскихъ школъ, гдѣ она можетъ служить или для награды лучшимъ мальчикамъ за успѣхи или для внѣкласснаго чтенія, какъ интересная и назидательная книжка. Нельзя не желать, чтобы въ возможной скорости изданы были составителемъ и дальнѣйшіе предположенные имъ выпуски, которые въ своей совокупности сдѣлали бы для священника, особенно сельскаго, возможнымъ дать и взрослымъ въ приходѣ и малолѣтнимъ въ школѣ разнообразное и назидательное чтеніе, въ которомъ можно было бы найти поучительные уроки на разнообразные случаи жизни, и притомъ уроки изъ современной жизни, и слѣдовательно имѣющіе особенную убѣдительность для каждаго. Съ распространеніемъ этого полезнаго изданія, нѣтъ сомнѣнія, будетъ уменьшена авторомъ, въ видахъ большаго удобства продажи его среди простаго народа, и стоимость каждаго выпуска (цѣна перваго выпуска назначена 15 коп. безъ перес., 17 коп. съ перес.). Впрочемъ книжки подобнаго рода полезны не для одного только простаго народа: не мало поучительнаго найдеть въ нихъ и самомнительный умъ образованнаго человѣка.

Д. Тихомировъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Для церковно-приходскихъ школъ (издано въ настоящее время уже значительное число относящихся къ нимъ правительственныхъ узаконеній и установленій: существуютъ Высочайше утвержденныя общія правила для церковно-приходскихъ школъ, есть особыя правила образцовыхъ начальныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ, правила производства испытаній на льготу по воинской повинности, имѣются особыя подробныя программы для церковно-приходскихъ

школь, сдѣлано также нѣсколько дополнительныхъ опредѣленій Св. Синода въ разъясненіе и упорядоченіе тѣхъ или другихъ сторонъ въ жизни церковно-приходскихъ школь. Всѣ эти распоряженія и установленія своевременно печатались и продолжаютъ печататься въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, откуда они перепечатывались потомъ и въ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Но разбросанность этихъ правилъ и распоряженій по разнымъ мѣстамъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, нѣтъ сомнѣнія, немало затрудняетъ священниковъ въ пользованіи ими. Программы для церковно-приходскихъ школь есть, правда, и въ отдѣльныхъ изданіяхъ Св. Синода, но такихъ изданій въ пользованіи духовенства имѣется лишь крайне ограниченное количество. Является поэтому нужда въ составленіи общаго сборника правилъ и программъ для церковно-приходскихъ школь съ относящимися къ нимъ опредѣленіями Св. Синода. Имѣя въ виду удовлетворить этой потребности, редація предпринимаетъ съ настоящаго №, особымъ приложеніемъ, изданіе такого „Сборника“ и обращаетъ на это вниманіе духовенства епархіи, чтобы оно слѣдило за рассылаемыми приложеніями и чтобы священники составили потомъ, отдѣльно отъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, особыя брошюры. Переданныя потомъ въ бібліотеки церковно-приходскихъ школь, брошюры эти могли бы оказать существенную пользу школамъ и ихъ руководителямъ.

ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

— *Объ учрежденіи наблюдательнаго комитета для надзора за правильнымъ писаніемъ иконъ.* — Казанская духовная Консисторія слушали предложеніе Его Высокопреосвященства, данное Консисторіи 29 сентября за № 272, слѣдующаго содержанія: При обзрѣніи церквей ввѣренной мнѣ епархіи и въ тоже время при посѣщеніи домовъ частныхъ лицъ въ разныхъ уѣздныхъ городахъ и селеніяхъ, также и въ самой Казани, мнѣ не рѣдко случалось видѣть иконы съ изображеніями достопоклоняемаго лика Господа нашего Иисуса Христа и Пресвятыя Богоматери и святыхъ Божіихъ совершенно не соотвѣтствующими ни характерамъ изображаемыхъ лицъ, ни вообще требованіямъ иконописнаго искусства, даже противными правиламъ цензурнаго устава, коими вообще воспрещается

распространеніе и употребленіе среди православнаго народа иконъ, написанныхъ въ несвойственномъ, странномъ видѣ.

Особенно же поражающею неблаговидностію и искаженіемъ отличаются иконы съ украшеніями изъ фольги, въ которыхъ часто изображаются только разныя части человѣческаго тѣла, безъ всякой связи съ тѣми членами, къ которымъ они по самой природѣ своей относятся, напр. пальцы изображаются одни безъ рукъ, глаза, носъ и уста безъ полного рисунка головы, — кои считаются какъ-бы излишними, за прикрытіемъ ихъ фольгою, или другою какою-либо металлическою ризою. Очевидно, подобныя искаженія, какъ допускаемая въ явное нарушеніе всякихъ правилъ иконописнаго искусства и служащія не къ назиданію православнаго народа, а скорѣе къ соблазну и къ попраію святыни, не могутъ быть долѣе терпимы и, по силѣ существующихъ узаконеній, изъясненныхъ въ уставѣ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (ст. 100, 101, 102, 103, изд. 1876 г.), должны быть строго преслѣдуемы представителями власти какъ духовной, такъ и свѣтской; ибо, по ученію св. церкви, иконы суть тѣ же книги, которыя по сему и должны преподавать истины вѣры и уроки благочестія христіанскаго, а не исказять дѣйствительность на перекоръ здравому смыслу и образованному вкусу.

Дѣлая лично съ своей стороны всякій разъ относительно иконъ въ церквахъ и домахъ должныя указанія, объясненія и соотвѣтственныя распоряженія, нахожу также нужнымъ предложить Консисторіи учинить по настоящему слѣдующее: 1) Предписать благочиннымъ Казанской епархіи, чтобы они внимательно наблюдали за украшеніями подвѣдомыхъ имъ церквей святыми иконами, и особенно при устройствѣ и написаніи новыхъ иконостасовъ отнюдь не были бы допускаемы иконы, не соотвѣтствующія возвышенной идеи иконопочитанія и вообще написанныя не правильно, въ искаженномъ видѣ, а равно внушали бы и всему подвѣдомому имъ духовенству наблюдать, чтобы и въ домахъ прихожанъ отнюдь не распространялись и не употреблялись иконы, явно безобразныя, ни сколько не соотвѣтствующія святости изображаемыхъ ликовъ и предметовъ, къ каковымъ иконамъ преимущественно принадлежатъ столь извѣстныя на Руси произведенія суздальской иконописи. 2) А такъ какъ снабжающіе Казанскую епархію иконами живописцы имѣютъ свои мастерскія главнымъ образомъ въ Казани, то учредить здѣсь наблюдательный комитетъ для надзора за распространяемыми въ здѣшнихъ городскихъ церквахъ и домахъ иконами. 3) Назначенные члены наблюдательнаго комитета, при обнаруженіи ими гдѣ-либо иконъ, несоотвѣтствующихъ ни требованіямъ вообще иконописнаго искусства, ни одобреннымъ православною церковію образцамъ священныхъ изображеній, каждый разъ обязываются доносить

о семь епархіальному начальству, испрашивая, въ случаѣ надобности, разрѣшенія обратиться къ содѣйствию полицейскихъ чиновниковъ, чтобы таковыя иконы, по силѣ 103 и 105 статей устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, немедленно были воспрещаемы къ продажѣ и даже отбираемы, подобно тому, какъ цензурою воспрещается распространіе въ народѣ вредныхъ и соблазнительныхъ сочиненій“. Опредѣлили: для надлежащаго исполненія по предложенію Его Высокопреосвященства препроводить статью въ редакцію Епархіальныхъ Извѣстій для напечатанія о семь во всеобщее извѣстіе.

— *Предупрежденіе безпорядковъ при повѣнчаніи нижнихъ чиновъ.* —

По поводу повѣнчанія однимъ изъ священниковъ Тобольской епархіи новобранца, по вынутіи имъ жеребья отпущеннаго домой впродолженіе до призыва на дѣйствительную службу, Тобольская духовная Консисторія, въ предупрежденіе на будущее время безпорядковъ при повѣнчаніи нижнихъ чиновъ, предписала всѣмъ священно-церковнослужителямъ Тобольской епархіи, чтобы они отнюдь не позволяли себѣ приступать къ повѣнчанію безъ разрѣшенія военнаго начальства лицъ военнаго званія не только состоящихъ на дѣйствительной службѣ, но и принятыхъ на службу въ войска новобранцевъ, увольняемыхъ по билетамъ на нѣкоторое время на родину. (Тобольск. Епарх. Вѣдом., 1886 г., № 13—14).

— *Мѣры къ предохраненію молодыхъ деревьевъ отъ порчи.* — Опредѣленіемъ Волынскаго Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 16 іюня сего года, строго воспрещена выдѣлка въ церковныхъ лѣсахъ дегтя посредствомъ сдирки съ березовыхъ деревьевъ верхняго слоя коры (береста), такъ какъ по заключенію специалистовъ сдирка съ березы коры (береста) оказываетъ вредное вліяніе на произрастаніе дерева, въ томъ отношеніи, что деревья приостанавливаются въ ростѣ, имѣютъ болѣзненный видъ, дряблую древесину и для нихъ раньше наступаетъ старость и въ казенныхъ дачахъ Волынской губерніи сдирка береста не практикуется, а производится только въ сѣверныхъ губерніяхъ и то лишь въ тѣхъ участкахъ, которые должны поступать въ рубку въ ближайшее время.

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНІЕ.

— *Объ обязательномъ посѣщеніи общ. благочинными церковно-приходскихъ, земскихъ и министерскихъ школъ.* — Директоръ народныхъ училищъ Екатеринославской губерніи, посѣтивъ въ 1887 году нѣсколько церковно-приходскихъ школъ Павлоградскаго уѣзда, между прочимъ, нашелъ, что въ нѣкоторыхъ школахъ въ большинствѣ случаевъ оказывается

отсутствіе учебниковъ, несмотря на сдѣланныя пособія со стороны инспекціи народныхъ училищъ и епархіальнаго училищнаго Совѣта, священники нѣкоторыхъ школъ совершенно безучастно относятся къ школьному дѣлу; другія же школы существуютъ только на бумагѣ, а на дѣлѣ ихъ не оказывается, а если нѣкоторыя и есть, то, руководимыя неопытными причетниками, находятся въ самомъ заброшенномъ видѣ; между тѣмъ нѣкоторые законоучители такихъ школъ, на основаніи донесеній наблюдателей за церковно-приходскими школами, были представляемы благочинными къ наградамъ для поощренія ихъ усердныхъ занятій въ сихъ школахъ. Почему Консисторія, въ виду ходатайства епархіальнаго училищнаго Совѣта за невозможностію членамъ онаго узнать на мѣстѣ состояніе школъ духовнаго вѣдомства, согласно постановленію своему, утвержденному Его Преосвященствомъ 18 февраля сего 1887 года, предписываетъ оо. благочиннымъ епархіи, чтобы они не ограничивались донесеніями наблюдателей, а при обзрѣніи церквей своего благочинія, каждый разъ *обязательно* посѣщали и школы какъ церковно-приходскія, такъ земскія и министерскія, съ донесеніемъ каждый разъ Его Преосвященству, въ какомъ состояніи найдено преподаваніе Закона Божія въ той или другой школѣ. (Екатериносл. Епарх. Вѣд. № 7).

— *Объ опредѣленіи учителей церковно-приходскихъ школъ изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи на священническія мѣста.*— Въ Киевской духовной Консисторіи заслушано было отношеніе Киевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 18 сего марта, за № 251, коимъ уведомляетъ, что журналомъ Училищнаго Совѣта отъ 27 прошлаго февраля, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, постановлено: усматривая изъ донесеній наблюдателей, что учителя церковно-приходскихъ школъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи нерѣдко оставляютъ занимаемыя ими учительскія должности самопроизвольно, даже безъ вѣдома наблюдателей, чѣмъ разстроиваютъ порядокъ школьнаго обученія, и что многіе изъ нихъ, при исканіи священническаго мѣста, считаютъ нужнымъ являться въ Киевъ для личнаго ходатайства о семъ, Училищный Совѣтъ полагаетъ просить Киевскую Консисторію: 1) предварительно разсматриванія прошеній о предоставленіи приходоѡ окончившимъ курсъ семинаріи, занимающимъ учительскія должности въ церковно-приходскихъ школахъ, обращаться въ Училищный Совѣтъ за свѣдѣніями, какъ они исполняли учительскія обязанности, какъ вели себя на учительской службѣ и заслуживаютъ ли просимаго мѣста; 2) сдѣлать зависящее распоряженіе по епархіи, чтобы завѣдующіе школами священники не давали отпуска учителямъ въ учебное время безъ разрѣшенія, по особенно уважительнымъ причинамъ, отъ Училищнаго Совѣта. Приказали: чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ

Вѣдомостяхъ объявить учителямъ церковно-приходскихъ училищъ изъ окончившихъ курсъ въ духовной семинаріи, чтобы они при прошеніяхъ своихъ о назначеніи ихъ на священническія мѣста прилагали свидѣтельства Училищнаго Совѣта объ исполненіи ими учительской должности, а приходскимъ священникамъ внушить, чтобы они не давали отпуска учителямъ въ учебное время, безъ разрѣшенія, по особенно уважительнымъ причинамъ, отъ Училищнаго Совѣта. (Кіевск. Епарх. Вѣд. № 13).

— *Довѣріе къ церковно-приходскимъ школамъ.*— Церковно-приходская школа всюду завоевываетъ себѣ сочувствіе и довѣріе мѣстнаго населенія, даже неправославнаго. Вотъ факты, подтверждающіе это: въ школахъ Подольской епархіи въ прошломъ году училось 341 католиковъ и 15 евреевъ; въ школахъ Тамбовской епархіи учатся дѣти молоканъ; въ школахъ Полоцкой епархіи число единовѣрцевъ достигаетъ 11%; въ Вятской епархіи одинъ раскольникъ пожертвовалъ подъ церковно-приходскую школу прекрасный домъ. И такихъ фактовъ, безъ сомнѣнія, наберется весьма много, чему нельзя не порадоваться.

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

— *Знаменательный случай.*— 16-го мая сего 1887 года—сообщаетъ священникъ В. Чемодановъ въ «Вятскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ» (№ 16)—утромъ во время топки печей въ деревнѣ Рыбинской, лежащей близъ села Ухтыма, Вятской епархіи, вспыхнулъ пожаръ. Загорѣлся домъ при сильномъ южномъ вѣтрѣ, стремящемся какъ разъ вдоль сей деревни, закрытой почти подрядъ одной соломой. При теплой ясной сухой погодѣ немислимо тутъ было какое спасеніе тѣмъ болѣе, что въ деревнѣ той не было никакихъ спасательныхъ пожарныхъ снарядовъ. Параженные страшнымъ испугомъ всѣ жители, выбѣжавъ наскоро изъ домовъ, остолбенѣли, и въ отчаяніи ломали только руки, почти не заботясь о спасеніи какого-либо небогатаго, но многолѣтнимъ трудовымъ потомъ нажитаго имущества своего. Въ эту критическую минуту, когда о помощи чловѣческой нельзя было и думать, срываются съ онѣмѣвшаго языка ихъ только слова: „согрѣшили... Господи, помилуй... Пресвятая Богородице, спаси“... Въ то же время, въ виду неминуемой бѣды единодушно произносится ими обѣщаніе немедленно принять изъ храма св. Иконы, и особенно мѣстнотимую принесенную съ Аэона Икону Иверской Божіей Матери... И—что же? Молитвенный вопль ихъ сердца съ крѣпкимъ упованіемъ на одну только небесную помощь легко и скоро проникаетъ туда, куда онъ устремленъ былъ. Въ одинъ

почти моментъ вѣтеръ подь прямымъ угломъ съ юга начинаетъ дуть на востокъ въ сторону отъ деревни, въ пустое пространство поля, перебрасываетъ огонь еще сажень за 15-ть на овинъ того же крестьянина, домъ котораго горѣлъ, и тѣмъ весь пожаръ ограничивается. Деревня спасена остаются даже строенія по ту и другую сторону сгорѣвшаго дома, крытыя тою же соломой. Подоспѣвшая помощь только залила тлѣющее пепелище, гдѣ начался пожаръ. Пусть кто угодно послѣ сего объясняетъ этотъ поразительный случай моментальной почти перемѣны направленія самаго порывистаго вѣтра, всегда усиливающагося при подобныхъ несчастіяхъ, какими ни на есть физическими законами, но вѣрующему христіанину не ясно ли здѣсь паки слышится всесильный, мощный, по Богоматернему заступленію Царицы небесной, гласъ Того, Который вѣтромъ повелѣваетъ, Котораго вѣтръ и море слушаютъ!... И жители помянутой деревни, такъ чудно спасенные отъ грозившей имъ неминуемой бѣды, дѣйствительно тогда же приняли св. Иконы для благодарнаго молебствія, да установили и впредь навсегда въ этотъ день молитвенно воспоминать свое дивное спасеніе.

— *Вопросъ о времени празднованія девятисотлѣтія крещенія Россіи.* — Въ Кіевѣ недавно обсуждался вопросъ о времени празднованія девятисотлѣтія крещенія Россіи. Вопросъ этотъ, по словамъ «Кіевского Слова», возбужденъ былъ во время бесѣды, происходившей у высокопреосвященнаго митрополита Платона, у котората присутствовали: управляющій канцеляріей Св. Синода В. К. Саблеръ, преосвященный Сильвестръ, ректоръ Кіевской духовной академіи, преосвященные: Иеронимъ и Поликарпъ, ректоръ Кіевской духовной семинаріи, — архимандритъ Иринеи, намѣстникъ Кіево-Печерской лавры и нѣкоторые члены Кіевской духовной Консисторіи. Большинство присутствовавшихъ склонилось къ мысли о томъ, чтобы празднованіе происходило не въ 1888, а въ 1889 году. Празднованіе въ 1889 году находили болѣе удобнымъ и въ то же время болѣе согласнымъ съ исторіей. Во-первыхъ, Владимірскій соборъ въ слѣдующемъ году не будетъ готовъ, о чемъ въ настоящее время уже официально заявлено; во-вторыхъ, въ 988 году крестился св. Владиміръ въ Херсонесѣ, а Кіевляне были крещены въ 989 году.

— *Пятидесятилѣтіе служебной дѣятельности преосвященнаго Павла, епископа Олонецкаго* — 1-го сентября исполнилось 50 лѣтъ со дня вступленія на служебное поприще преосвященнаго Павла, епископа Олонецкаго и Петрозаводскаго. Родился преосвященный Павелъ въ 1814 году, въ селѣ Большомъ Ломощѣ, Моршанскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, гдѣ его отецъ былъ священникомъ. Въ 1837 году маститый юбиляръ окончилъ курсъ С.-Петербургской духовной академіи со степенью магистра и поступилъ преподавателемъ въ греко-уніатскую Литовскую

духовную семинарію, гдѣ онъ вмѣстѣ съ тѣмъ состоялъ въ числѣ сотрудниковъ извѣстнаго архіепископа Іосифа Симашки въ дѣлѣ воссоединенія униатовъ. Лишившись супруги, онъ въ 1847 г. принялъ монашескій санъ; его постриженіе совершалъ архіепископъ Іосифъ Симашко. Будучи въ 1849 г. возведенъ въ санъ архимандрита, онъ получилъ назначеніе быть ректоромъ Полоцкой духовной семинаріи и затѣмъ въ теченіе 17 лѣтъ былъ поочередно ректоромъ духовныхъ семинарій: Рижской, Екатеринославской, Могилевской и Вятской. Въ епископы преосвященный Павелъ былъ хиротонисанъ 21 августа 1866 г. и занималъ кафедры: Вологодскую, Псковскую, а съ 23 января 1882 г. перемѣщенъ въ Олонецкую. Разрѣшенное Св. Синодомъ празднованіе 50-лѣтняго юбилея преосвященнаго Павла назначено на 8 сентября. Могилевская семинарія къ этому времени посылаетъ юбиляру привѣтственную телеграмму.

— *Слухъ о приглашеніи митрополита Сербскаго Михаила въ Бѣлградъ для занятія Бѣлградской митрополіи.* — «Кіевскому Слову» сообщаютъ изъ достовѣрнаго источника, что министръ народнаго просвѣщенія въ Сербіи г. Васильевъ извѣстилъ митрополита Сербскаго Михаила объ имѣющемъ вскорѣ послѣдовать къ нему официальномъ приглашеніи возвратиться въ Бѣлградъ. Епископъ Θεодосій Мраовичъ, незаконно занимающій нынѣ Бѣлградскую митрополію, приноситъ будто-бы покаяніе предъ митрополитомъ Михаиломъ въ содѣянномъ имъ каноническомъ преступленіи. Это сообщеніе несомнѣнно съ радостью встрѣтятъ всѣ многочисленные почитатели Сербскаго архипастыря, который въ Россіи находилъ себѣ единственное утѣшеніе лишь въ заявлявшемся ему отовсюду сочувствіи (какъ это особенно торжественно выразилось во время послѣдняго путешествія его по Волгѣ).

— *Ограниченіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ числа учениковъ изъ евреевъ.* — Министръ народнаго просвѣщенія отъ 6-го іюля сего года разослалъ попечителямъ учебныхъ округовъ слѣдующій циркуляръ: «Высочайше утвержденными 5 декабря 1886 г. и 26 іюня сего года положеніями предоставлено министру народнаго просвѣщенія право внести признаваемые имъ необходимыя мѣры къ ограниченію въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ числа учениковъ изъ дѣтей евреевъ. Вслѣдствіе сего, въ видахъ болѣе нормальнаго отношенія числа учениковъ-евреевъ къ количеству учениковъ христіанскихъ исповѣданій, признано нужнымъ ограничить число учениковъ изъ дѣтей евреевъ въ мѣстностяхъ, входящихъ въ черту постоянной осѣдлости ихъ, 10 проц., а въ другихъ мѣстностяхъ, внѣ этой черты, 5 проц., а въ С.-Петербургѣ и Москвѣ 3 процента всѣхъ учениковъ каждаго средняго учебнаго заведенія: гимназій, прогимназій и реального училища. На семъ основаніи надлежитъ сдѣлать распоряженіе,

чтобы съ начала наступающаго 1887—8 учебнаго года въ среднія учебныя заведенія подлежащаго учебнаго округа дѣти евреевъ были принимаемы; въ мѣстностяхъ, находящихся въ чертѣ постоянной осѣдлости евреевъ, въ количествѣ 10 проц., въ мѣстностяхъ внѣ этой черты въ количествѣ 5 проц., а въ столицахъ 3 проц. всего числа учениковъ, подлежащихъ приему въ началѣ cadaго учебнаго года, причеиъ расчетъ процентовъ долженъ быть дѣлаеиъ относительно общаго числа, какъ вновь поступающихъ учениковъ, такъ и переходящихъ изъ одного заведенія въ другое или изъ прогимназіи въ гимназіи. Само собой разумеется, что при соображеніи проц. приема дѣтей евреевъ съ общимъ числоиъ поступающихъ въ каждое среднее учебное заведеніе начальники оныхъ не должны въ настоящее время руководствоваться тѣиъ, чтобы общее число дѣтей евреевъ составляло лишь 10 проц., 5 проц. и 3 проц. всего числа учащихъ въ заведеніи, такъ какъ это было бы для нѣкоторыхъ гимназій, прогимназій и реальныхъ училищъ, имѣющихъ нынѣ значительное число учениковъ-евреевъ, равносильно совершенному прекращенію приема дѣтей евреевъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Впослѣдствіи, когда настоящіе ученики сихъ гимназій, прогимназій и реальныхъ училищъ послѣдовательно будутъ оканчивать курсъ или оставлять заведенія, число учениковъ-евреевъ, при соблюденіи указанныхъ выше процентовъ вновь принимаемыхъ, уменьшится и тогда можно будетъ сособразоваться съ тѣиъ, чтобы и общее число учениковъ-евреевъ не превышало 10 проц., 5 проц. и 3 проц. всего числа учениковъ въ каждомъ заведеніи, смотря по мѣстности, въ которой таковое находится».

— *Балканскія дѣла.*— Положеніе дѣлъ на Балканскомъ полуостровѣ все еще не выяснилось. Переговоры о миссіи генерала Эрнрота ведутся, но неизвѣстно, что изъ всего этого выйдетъ. А тѣиъ временемъ католическій принцъ продолжаетъ пребывать въ православной Болгаріи... Пастыри болгарскіе безмолствуютъ,—не слышно ничьего рѣшительнаго голоса, не смотря на очевидную опасность интересамъ не только общественнымъ, но и церковнымъ въ Болгаріи. Только робкій протестъ митрополита Климента составляетъ нѣкоторое исключеніе. Между тѣиъ дерзость Кобургскаго пришлеца дошла уже до того, что онъ своею волею низложилъ болгарскаго экзарха Іосифа и объявилъ экзархомъ Болгаріи митрополита Анеима. Что-то будетъ? Державы попережнему противодѣйствуютъ Россіи. Только Франція поддерживаетъ русскія требованія, а Германія лавируетъ между Россіей и враждебными ей державами. Австрія и Италія состязуются въ проявленіяхъ ненависти къ Россіи. Порта боздѣйствуетъ, ограничиваясь только робкими бумажными протестами, дѣлаемыми подъ давленіемъ Россіи и конечно—для вида.

**ТАВЛИЦА государственн. 5% банк. билетовъ 1-го выпуска
1860 года, 3-го десятилѣтїя, вышедшихъ въ 7-й тиражъ**

19 Мая 1887 года.

(Продолженіе. См. №№ 19—20 и 21).

150 рублеваго достоинства.

Нумера билетовъ (включительно отъ № по №).

341	9633 по 9642	22808	23142
2523	644 — 663	809	143
539	667 — 672	811	144
9354 по 9357	674	812	151
360	676 — 682	831 по 22839	153 по 23172
367 — 369	684 — 692	841 — 850	174 — 191
371 — 379	695 — 739	853 — 857	193 — 199
381 — 391	741 — 746	859 — 869	615
394 — 405	748 — 752	871 — 884	26366
408 — 422	754 — 768	886 — 890	28802
424 — 430	775 — 840	893 — 901	803
437 — 444	999	913 — 916	29881
451 — 454	11666	919 — 923	882
456	20375	926 — 941	945
458 — 465	21823	943 — 961	30609 — 30618
468	22663 — 22670	965	620 — 632
469	672	969	635 — 662
471	675	972	665 — 672
472	676	973	674
483	678	975	677
485	679	976	678
487	680	978 — 999	683
488 — 496	681	23000 — 23010	685
498 — 509	683 — 692	012 — 014	687
516 — 518	695 — 698	016 — 018	688 — 725
520 — 529	700 — 702	020 — 031	738 — 763
531 — 563	704	022 — 031	765
565 — 571	705	033	766
573 — 587	707 — 712	043 — 055	769
589 — 597	715 — 719	060 — 077	770
600	724 — 728	079 — 083	772 — 780
601	731 — 740	086 — 088	782 — 785
608 — 616	749 — 078	092 — 094	787 — 790
618	750	096 — 100	792
619 — 648	754 — 758	104 — 109	793
622	761 — 764	111	806
623	768 — 799	113 — 130	30807
625 — 631	806	135	808

30809 по 30815	35214 по 35218	35573	41911 по 41917
817	220	574	923
818	223	577	924
820 — 834	224	579 по 35591	926
836 — 847	227 — 231	594 — 597	927
850 — 852	233	600 — 609	929 — 946
854 — 920	234	611	950 — 959
922 — 943	236 — 240	612	961 — 992
945 — 958	243	613	997 — 999
961 — 969	244	617 — 619	42000 — 42079
972	247 — 249	622 — 624	081 — 101
974 — 989	253	626	107 — 126
992 — 999	254	630	129
31000 — 31009	256 — 258	634 — 648	130
011 — 070	257 — 258	650	144 — 149
255 — 258	259 — 258	652 — 671	159 — 165
32305	260 — 178	673 — 692	169 — 172
33816	263 — 267	694 — 697	178
834 — 33837	270	36517	179
35011 — 35015	272 — 277	834	181
017 — 019	279 — 287	835	183 — 191
023 — 025	348 — 369	38745 — 38748	193 — 196
027 — 042	371 — 378	39487 — 39493	204
045 — 070	373 — 378	500 — 500	205
073	380	501	209 — 212
074	389	41654 — 41661	45092 — 45118
081	392 — 412	668 — 709	129 — 155
083 — 091	415 — 421	712 — 715	158
106	446 — 452	719 — 729	166 — 181
133	454 — 467	738 — 740	184 — 186
137	371 — 484	749 — 754	193
138	486 — 488	760 — 771	194
141 — 883	490 — 492	773 — 783	213 — 218
147 — 887	495 — 503	804 — 700	221 — 227
152 — 158	506 — 511	808	232
160	513	809	233
165 — 167	514 — 840	812	247
170	529 — 537	814 — 817	262
172 — 178	543 — 070	830	271 — 274
181 — 190	545 — 380	835 — 864	288 — 294
192 — 194	547 — 549	870 — 882	298 — 302
198	551 — 554	891 — 894	337 — 343
201	556 — 559	896	345 — 348
209	563	900	351 — 359
35210	35564	41901	361 — 372
211	567	908	377 — 380

45383	60554 по 60556	60840	61019
385 по 45392	558 — 560	841	022 по 61026
397	563	843	029
398	564 — 572	844	030
402	575	847	035
404 — 419	577 — 581	851 по 60854	038
423	584 — 590	857 — 859	040 — 044
427	594	862	046
429 — 436	595	865	047
440 — 442	597 — 600	871 — 873	049
444 — 460	602	877 — 892	050 — 052
466 — 470	603	894	054 — 057
472 — 479	606	897	059
482	611 — 614	899	068
483	616	903 — 945	070
492 — 499	619	947	072
503 — 527	620 — 641	948	077 — 080
531 — 536	644	950 — 959	082 — 097
538 — 543	647	964 — 967	099
546 — 568	653	61001 — 61006	130
573 — 604	654	011	144
607 — 619	657	013	146 — 151
621 — 624	658 — 675	015	153 — 159
638 — 646	677 — 679	016	162
648 — 652	692 — 699	018	163
656 — 662	702 — 714		
664 — 673	716 — 719		
675 — 677	721		
680 — 710	723 — 725		
713	728 — 734		
52277	737 — 768		
60277	770 — 780		
502	785 — 796		
521 — 60538	729		
544	800 — 814		
546	816 — 819		
547	821 — 826		
549	832		
550 — 552	834 — 837		

На основании Указа Правитель-
 ствующаго Сената 31 Мая 1865 г.,
 погашены, объявленные сгорѣв-
 шими, билеты за №№ 5,174 и
 5,175.

**Итого 2,840 билетовъ
 на сумму 426,000 р.**

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВАЯ КНИГА:

„ПРАВОСЛАВНО-ХРИСТИАНСКОЕ ВЪВРОУЧЕНІЕ“, ИЛИ ДОГМАТИЧЕСКОЕ БОГОСЛОВІЕ.

Сост. ректоръ Костромской духовной семинаріи, архимандритъ, нынѣ епископъ Новомиргородскій, Іустинъ. Херсонъ, 1886. Ч. I, стр. 1—279; ч. II, стр. 1—560.

Цѣна за обѣ части 5 руб. Адресъ въ г. Херсонъ.

Вышелъ изъ печати:

„Сборникъ назидательныхъ сказаній изъ современной жизни“, подъ заглавіемъ:

ПЕРСТЪ БОЖІЙ,

цѣна 15 коп., съ пересылкою 17 коп.; выписывающіе 100 и болѣе экз. за пересылку не платятъ.

Выписывать можно изъ редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, г. Новочеркасскъ.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: О суевѣріяхъ и предразсудкахъ въ современной народной жизни, вредныхъ для вѣры и нравственности, и объ отношеніи къ нимъ пастыря церкви. В. Саульскаго. — Объ установленіи и значеніи православнаго обычая раздавать антидоръ всѣмъ присутствующимъ въ храмѣ за литургіей и о необходимости возстановить и поддержать этотъ обычай въ первоначальной его чистотѣ. З.—Случай предъзнанія смертнаго часа. Прот. А. Тверитина. — Библиографическія замѣтки. Д. Тихомирова. — Отъ редакціи. — Иноепархіальныя распоряженія. — Народное образованіе. — Лѣтопись текущихъ событій.—Отъ Государственнаго Банка (продолженіе).—Объявленія.—Въ приложеніи: Сборникъ правилъ и программъ для церковно-приходскихъ школъ, съ относящимися къ нимъ опредѣленіями Св. Синода, стр. 1—16.

Редакторъ Д. Тихомировъ.

Дозв. цензурою. 1887 г. 11 сентября. Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей Г. Мшай. Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.

На подлинномъ Св. Синода Императорскаго Высочайшаго рукою
написано:

Въ Петербургѣ
13 июля 1884

СВОРНИКЪ

ПРАВИЛЪ и ПРОГРАММЪ

ДЛЯ

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЪ,

съ относящимися къ нимъ опредѣленіями Св. Синода.

училища, открываемыя православнымъ духовенствомъ. Школы сии
имѣютъ цѣлю утверждать въ народѣ православное ученіе вѣры и
нравственности христіанской и сообщать первоначальныя полезныя
знанія.

§ 2. Церковно-приходскія школы открываются приходскими
священниками или, съ ихъ согласія, другими членами приходовъ, на
мѣстные средства прихода, безъ пособій или съ пособіемъ отъ
земскихъ или городскихъ обществъ, приходскихъ попечительствъ и
губернскихъ, земскихъ и другихъ общественныхъ и частныхъ учрежде-
ній и лицъ, епархіальнаго и высшаго духовнаго начальства, а рав-
но и казны.

§ 3. Объ открытіи церковно-приходской школы приходские
священники доносятъ чрезъ епархіальныхъ Епархіальному Архіе-
рею, испрашивая его благословенія и утвержденія.

Дирекціи. О заведеніи въ приходскихъ церковно-приходскихъ шко-
лахъ священники обязаны чрезъ благочинныхъ для свѣдѣнія убо-
ными училищнымъ Советамъ, а гдѣ ихъ нѣтъ, должностнымъ ли-
цамъ учебнаго округа, въ томъ числѣ и народными школами.

МОГИЛЕВЪ НА ДНѢПРѢ.

Скоропечатня и Литографія Ш. Фридланда.

—
1887.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою
написано:

«Утверждаю».

Въ Петергофѣ.

13 іюня 1884 года.

ПРАВИЛА

О ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛАХЪ.

§ 1. Церковно-приходскими школами именуется начальныя училища, открываемыя православнымъ духовенствомъ. Школы сіи имѣютъ цѣлю утверждать въ народѣ православное ученіе вѣры и нравственности христіанской и сообщать первоначальныя полезныя знанія.

§ 2. Церковно-приходскія школы открываются приходскими священниками или, съ ихъ согласія, другими членами причтовъ, на мѣстныя средства прихода, безъ пособій или съ пособіемъ отъ сельскихъ или городскихъ обществъ, приходскихъ попечительствъ и братствъ, земскихъ и другихъ общественныхъ и частныхъ учрежденій и лицъ, епархіальнаго и высшаго духовнаго начальства, а равно и казны.

§ 3. Объ открытіи церковно-приходской школы приходскіе священники доносятъ чрезъ благочинныхъ Епархіальному Архіерею, испрашивая его благословенія и утвержденія.

Примѣчаніе. О вновь открываемыхъ церковно-приходскихъ школахъ священники сообщаютъ чрезъ благочинныхъ для свѣдѣнія уѣзднымъ училищнымъ Совѣтамъ, а гдѣ ихъ нѣтъ, должностнымъ лицамъ учебнаго вѣдомства, завѣдывающимъ народными школами.

§ 4. Закрытіе церковно-приходскихъ школъ, а равно и передача ихъ въ другое вѣдомство происходятъ не иначе, какъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея.

§ 5. Церковно-приходскія школы могутъ быть одноклассныя съ двухлѣтнимъ и двухклассныя съ четырехлѣтнимъ курсомъ. Въ нихъ преподаются: 1) Законъ Божій [и именно: а) изученіе молитвъ; б) священная исторія и объясненіе богослуженія; в) краткій катихизисъ]; 2) церковное пѣніе; 3) чтеніе церковной и гражданской печати и письмо; 4) начальныя ариѳметическія свѣдѣнія. Въ школахъ двухклассныхъ преподаются сверхъ сего начальныя свѣдѣнія изъ исторіи Церкви и отечества.

Примѣчаніе. Объемъ преподаванія сихъ предметовъ и распредѣленіе ихъ по тѣмъ и другимъ школамъ устанавливаются особыми программами съ утвержденія Святѣйшаго Синода. При семъ наблюдается, чтобъ въ одноклассныхъ школахъ составъ учебныхъ предметовъ былъ не менѣе опредѣленнаго въ положеніи о нач. нар. учил. 25 мая 1874 года.

§ 6. Вѣдѣнію и наблюденію духовнаго начальства подлежатъ и открываемыя по деревнямъ и поселкамъ, входящимъ въ составъ прихода, домашнія крестьянскія школы грамотности.

§ 7. По мѣрѣ надобности и средствъ дозволяется открывать, съ разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея, при церковно-приходскихъ школахъ: а) дополнительные классы по предметамъ, преподаваемымъ въ одноклассныхъ и двухклассныхъ школахъ; б) ежедневные уроки для взрослыхъ; в) особыя ремесленныя отдѣленія и руководѣльные классы и г) воскресныя школы для лицъ, не имѣющихъ возможности пользоваться ученіемъ ежедневно.

Примѣчаніе. Уроки для взрослыхъ и воскресныя школы могутъ быть открываемы священниками и тамъ, гдѣ нѣтъ церковно-приходской школы.

§ 8. Преподаваніе въ церковно-приходскихъ и воскресныхъ школахъ на урокахъ для взрослыхъ и въ дополнительныхъ классахъ производится по руководствамъ, учебнымъ пособіямъ и вообще книгамъ, указаннымъ Святѣйшимъ Синодомъ. При названныхъ школахъ, по мѣрѣ средствъ, составляются учительскія и ученическія бібліотеки.

§ 9. Приходскія школы нераздѣльно съ церковью должны внушать дѣтямъ любовь къ церкви и богослуженію, дабы посѣщеніе церкви и участіе въ богослуженіи содѣлалось привычкою и потребностію сердца учащихъся. Въ воскресные и праздничные дни учащіеся

должны присутствовать при богослуженіи, а способные, по надлежащей подготовкѣ, должны участвовать въ церковномъ чтеніи и пѣніи. Ежедневныя учебныя занятія начинаются и оканчиваются молитвою.

§ 10. Обученіе въ церковно-приходскихъ школахъ производятъ мѣстные священники или другіе, по соглашенію, члены причта, а равно и особо назначаемые для того, съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея, учителя и учительницы, подъ наблюденіемъ священника.

§ 11. Наставленіе въ правилахъ вѣры и преподаваніе Закона Божія относится къ прямой обязанности священника. Если въ составѣ причта есть діаконъ, то преподаваніе Закона Божія можетъ быть предоставлено и ему. Въ особливыхъ случаяхъ, съ разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея, преподаваніе Закона Божія можетъ быть предоставлено членамъ клира или благонадежному учителю изъ лицъ, не принадлежащихъ къ составу клира.

§ 12. Учительскія должности въ церковно-приходскихъ школахъ замѣщаются преимущественно лицами, получившими образованіе въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ и женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства.

§ 13. Преподаватели церковно-приходскихъ школъ изъ свѣтскихъ лицъ, имѣющіе званіе учителя начальнаго народнаго училища, пользуются всѣми правами, сему званію предоставленными.

§ 14. Испытанія оканчивающихъ курсъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ для полученія свидѣтельствъ, дающихъ права на льготы IV разряда по отбыванію воинской повинности, производятся на основаніи общихъ установленныхъ для начальныхъ училищъ правилъ.

§ 15. Лицо, учредившее церковно-приходскую школу на собственные средства, можетъ быть утверждено Епархіальнымъ Архіереемъ въ званіи попечителя сей школы.

§ 16. Лица, обнаружившія особую ревность о распространеніи народнаго образованія въ духѣ православной Церкви, утверждаются Святѣйшимъ Синодомъ въ званіи почетныхъ попечителей церковно-приходскихъ школъ одного или нѣсколькихъ благочинническихъ округовъ.

§ 17. Почетные попечители церковно-приходскихъ школъ оказываютъ всѣми возможными для нихъ способами поддержку благимъ начинаніямъ мѣстнаго духовенства въ дѣлѣ церковно-православнаго

просвѣщенія народа. По званію своему, они состоятъ членами Епархіальнаго Совѣта церковно-приходскихъ школь, и, кромѣ того, имѣютъ право непосредственно ходатайствовать о нуждахъ ввѣренныхъ ихъ попеченію церковно-приходскихъ школь какъ предъ мѣстнымъ Епархіальнымъ Начальствомъ, такъ и въ высшемъ Духовномъ Управленіи.

§ 18. Почетные попечители, представители учреждений, отъ коихъ церковно-приходскія школы пользуются пособіями, и частные благотворители, жертвующіе на ихъ содержаніе, а также предводители дворянства и члены учебной инспекціи могутъ посѣщать сіи школы, не дѣлая однако отъ себя никакихъ распоряженій или внушеній во время ихъ осмотра. О своихъ наблюденіяхъ они сообщаютъ руководящему школою лицу, а въ случаѣ надобности представляютъ Епархіальному Архіерею.

§ 19. Непосредственное и отвѣтственное завѣдываніе церковно-приходскими школами (см. § 7) возлагается на приходскихъ священниковъ, или же на тѣ лица, кои, въ исключительныхъ случаяхъ, будутъ назначены для сего Епархіальнымъ Архіереемъ, коему принадлежитъ общее завѣдываніе церковно-приходскими школами въ епархіи и попеченіе о ихъ благоустройствѣ.

§ 20. Къ обязанностямъ Епархіальнаго Архіерея относится:

а) утвержденіе въ должности и увольненіе законоучителей, учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школь;

б) поощреніе наиболее ревностныхъ священниковъ и учителей;

в) посѣщеніе школь при обзрѣиіи епархіи;

и г) представленіе Святѣйшему Синоду ежегодно отчета о состояніи церковно-приходскихъ школь епархіи.

§ 21. Для ближайшаго руководства церковно-приходскими школами Епархіальные Архіереи назначаютъ, по личному выбору, изъ наиболее способныхъ и благонадежныхъ священниковъ, наблюдателей, обязанныхъ ежегодно представлять Преосвященнымъ отчетъ о числѣ и состояніи школь ввѣреннаго ихъ руководству училищнаго округа. Свѣдѣнія изъ сихъ отчетовъ печатаются въ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

§ 22. Для обсужденія вопросовъ по церковно-приходскимъ школамъ въ каждой епархіи учреждается Епархіальный училищный Совѣтъ. Предсѣдатель и члены Совѣта избираются Епархіальнымъ Архіереемъ изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, преданныхъ дѣлу на-

роднаго образованія и близко знакомыхъ съ бытомъ и духовными потребностями населенія. Къ засѣданіямъ сего Совѣта приглашается на правахъ члена мѣстный директоръ народныхъ училищъ. Училищный Совѣтъ разсматриваетъ отчеты священниковъ-наблюдателей и представляетъ Епархіальному Архіерею свои соображенія о мѣрахъ, кои могутъ способствовать распространенію въ народѣ просвѣщенія въ духѣ православной Церкви.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ существуетъ Епархіальное церковное Братство, завѣдывающее церковно-приходскими школами, Совѣту таковаго Братства могутъ быть, по усмотрѣнію мѣстнаго Архіерея, предоставлены права Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

§ 23. Высшее управленіе всѣми церковно-приходскими школами и распоряженіе отпускаемыми на ихъ содержаніе суммами принадлежитъ Святѣйшему Синоду, который, въ развитіе настоящихъ правилъ, имѣетъ издавать особыя постановленія.

Подлинныя правила подписали:

Исидоръ, Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

— Савва, Архіепископъ Тверскій и Кашинскій.

Ионафанъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій.

ПРАВИЛА

для образцовыхъ начальныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ.

Утверждены опредѣленіемъ Св. Синода отъ 23—30 іюля 1886 г., за № 1570.

§ 1. Въ силу примѣчанія къ § 120 семинарскаго устава, для практическихъ занятій воспитанниковъ V и VI классовъ, слушающихъ дидактику, учреждается при каждой духовной семинаріи образцовая начальная школа, одноклассная или двухклассная.

§ 2. Во вниманіе къ тому, что въ духовныхъ семинаріяхъ какъ теоретическое, такъ и практическое изученіе воспитанниками школь-

наго дѣла должно быть строго согласовано съ предстоящею имъ, по выходѣ изъ семинаріи, дѣятельностью въ званіи законоучителей и учителей въ церковно-приходскихъ школахъ, и образцовыя начальныя школы при духовныхъ семинаріяхъ должны быть устрояемы непременно по типу церковно-приходскихъ школъ и служить для нихъ образцами въ каждой епархіи. Въ постановкѣ и объемѣ преподаванія школы эти руководствуются утвержденными Святѣйшимъ Синодомъ программами для церковно-приходскихъ школъ.

§ 3. Образцовыя начальныя школы при духовныхъ семинаріяхъ состоятъ подѣ ближайшимъ руководствомъ учителя дидактики и наблюденіемъ ректора (примѣч. къ § 120 уст. духов. семин.).

§ 4. Для практическихъ уроковъ въ образцовыхъ начальныхъ при семинаріяхъ школахъ особые часы изъ класснаго времени назначаются воспитанникамъ правленіемъ семинаріи (примѣч. къ § 123 сем. уст.). Въ послѣобѣденные же часы занятія семинарскихъ воспитанниковъ въ школѣ устанавливаются ректоромъ и преподавателемъ дидактики и происходятъ подѣ наблюденіемъ сихъ послѣднихъ, а равно и законоучителя и учителя начальной школы.

§ 5. Законоучитель и учитель для образцовой начальной школы при семинаріи назначаются Епархіальнымъ Архіереемъ по представленію ректора семинаріи.

§ 6. Постоянное ежегодное содержаніе законоучителю образцовой начальной семинарской школы въ *триста рублей*, учителю въ *пятьсотъ рублей* и *двѣсти рублей* на расходы по хозяйственной части отпускаются на счетъ кредита, ассигнуемаго на этотъ предметъ по смѣтѣ Святѣйшаго Синода изъ суммъ государственнаго казначейства.

§ 7. Епархіальные Преосвященные могутъ, кромѣ того, въ необходимыхъ случаяхъ, ходатайствовать предѣ Святѣйшимъ Синодомъ о единовременномъ пособіи какъ на устройство и приспособленіе помѣщеній образцовыхъ начальныхъ при семинаріяхъ школъ, такъ и на другія ихъ нужды.

§ 8. Образцовыя начальныя при семинаріяхъ школы снабжаются бесплатно учебниками и учебными пособіями изъ книжнаго склада Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта по журнальнымъ постановленіямъ послѣдняго.

§ 9. Въ хозяйственномъ отношеніи образцовыя начальныя школы

находятся въ вѣдѣніи распорядительныхъ собраній семинарскихъ правленій.

§ 10. Приемные, переводные и выпускные экзамены учениковъ образцовой начальной школы, оцѣнка успѣховъ учащихся и переводъ ихъ изъ одного отдѣленія въ другое и изъ класса въ классъ (въ двухъ-классныхъ школахъ), а равно обсужденіе прочихъ педагогическихъ вопросовъ, производятся особымъ собраніемъ, состоящимъ, подъ предсѣдательствомъ ректора семинаріи, изъ наставника дидактики, законоучителя и учителя начальной школы.

§ 11. По всѣмъ вопросамъ учебной и хозяйственной части, требующимъ разъясненія или разрѣшенія со стороны центрального управленія духовнаго вѣдомства, ректоръ семинаріи, съ разрѣшенія мѣстнаго Преосвященнаго, входитъ съ представленіями въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

§ 12. Образцовыя начальныя школы при духовныхъ семинаріяхъ могутъ имѣть особыхъ попечителей изъ лицъ, оказавшихъ симъ школамъ матеріальную поддержку. Попечители утверждаются въ этомъ званіи Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

§ 13. Ежегодный отчетъ ректора семинаріи Епархіальному Преосвященному о состояніи образцовой начальной школы въ учебномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ за истекшій учебный годъ представляется Преосвященнымъ Святѣйшему Синоду, вмѣстѣ съ отчетомъ о церковно-приходскихъ школахъ епархіи.

ПРАВИЛА

для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ, желающимъ при отбываніи воинской повинности воспользоваться льготою, опредѣленною п. 4 ст. 56 Устава о сей повинности.

Утверждены опредѣленіемъ Св. Синода отъ 8—15 октября 1886 г., за № 2095.

§ 1. Воспитанники церковно-приходскихъ школъ, желающіе воспользоваться правомъ на выслугу сокращенныхъ сроковъ службы,

установленныхъ п. 4 ст. 56 Устава о воинской повинности, должны имѣть отъ мѣстнаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта свидѣтельства о знаніи ими курса однокласной церковно-приходской школы.

§ 2. Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ существуютъ епархіальныя церковныя Братства, Совѣты коихъ пользуются, на основаніи примѣчанія къ § 22 Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, правами Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, означенныя въ предъидущемъ § свидѣтельства выдаются Совѣтами таковыхъ Братствъ, кои вообще исполняютъ обязанности, возлагаемыя настоящими правилами на Епархіальные Училищныя Совѣты.

§ 3. Епархіальные Училищныя Совѣты выдаютъ воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ означенныя выше свидѣтельства по надлежащемъ удостовѣреніи въ знаніи этими воспитанниками курса однокласной церковно-приходской школы посредствомъ испытаній на основаніи настоящихъ правилъ.

§ 4. Испытанія воспитанникамъ, оканчивающимъ курсъ въ церковно-приходскихъ школахъ, производятся: а) въ комиссіяхъ, образуемыхъ по духовному вѣдомству при сихъ школахъ на основаніи настоящихъ правилъ, и б) согласно § 13 сихъ правилъ, въ комиссіяхъ, учреждаемыхъ по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, на основаніи изданныхъ симъ Министерствомъ 16 ноября 1885 года правилъ о выдачѣ свидѣтельствъ на льготу 4 разряда по отбыванію воинской повинности.

§ 5. Въ каждой епархіи мѣстными священниками-наблюдателями, съ утвержденія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, при подвѣдомыхъ имъ церковно-приходскихъ школахъ, для производства означенныхъ испытаній, образуется столько комиссійъ въ ниже определенномъ составѣ, сколько окажется нужнымъ и возможнымъ.

Примѣчаніе. Въ случаяхъ надобности и гдѣ это окажется удобнымъ, воспитанники церковно-приходскихъ школъ, подвѣдомыхъ одному священнику-наблюдателю, могутъ быть подвергаемы испытаніямъ въ комиссіяхъ, образуемыхъ при школахъ, подвѣдомыхъ другому наблюдателю, о чемъ подлежащіе наблюдатели и входятъ въ сношеніе между собою, съ доведеніемъ о семъ до свѣдѣнія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

§ 6. Въ составъ каждой комиссіи духовнаго вѣдомства вхо-

дять три лица: а) священникъ-наблюдатель, или, по его назначенію, одинъ изъ завѣдывающихъ церковно-приходскими школами священниковъ, б) одинъ изъ преподавателей или одна изъ преподавательницъ церковно-приходскихъ школъ, имѣющіе свидѣтельства на званіе начальнаго учителя или учительницы, или окончившіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ или епархіальныхъ женскихъ училищахъ, и в) одно изъ нижепоименованныхъ лицъ: почетный попечитель церковно-приходскихъ школъ, членъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, инспекторъ народныхъ училищъ, попечитель сосѣднихъ церковно-приходскихъ школъ и учителя и учительницы начальныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія и другихъ вѣдомствъ, имѣющіе свидѣтельство на званіе начальнаго учителя или учительницы.

§ 7. Обязанности предсѣдателя комиссіи исполняетъ священникъ-наблюдатель, а въ случаѣ его отсутствія, священникъ, назначенный имъ въ составъ комиссіи. Если же въ комиссіи участвуютъ члены Епархіальнаго Совѣта, почетные попечители церковно-приходскихъ школъ, или инспекторъ народныхъ училищъ, то обязанности предсѣдателя предоставляются одному изъ сихъ лицъ.

§ 8. Священникъ-наблюдатель заблаговременно составляетъ списокъ школъ, при коихъ онъ полагаетъ открыть комиссіи, и представляетъ этотъ списокъ въ Епархіальный Совѣтъ. По разсмотрѣніи сего списка, Совѣтъ утверждаетъ или измѣняетъ оный и вмѣстѣ съ тѣмъ, на основаніи заявленія участвующаго въ Совѣтѣ директора народныхъ училищъ или другаго представителя учебнаго вѣдомства, опредѣляетъ, какіе изъ учителей или учительницъ начальныхъ училищъ сего вѣдомства могутъ быть приглашаемы въ составъ предположенныхъ комиссій. О своихъ распоряженіяхъ Совѣтъ, съ возвращеніемъ списка, увѣдомляетъ священника-наблюдателя, а представитель учебнаго вѣдомства даетъ соотвѣтствующія предписанія учителямъ или учительницамъ училищъ его вѣдомства.

Примѣчанія: 1) По епархіямъ, гдѣ учебное вѣдомство не имѣетъ директоровъ народныхъ училищъ и завѣдываніе училищами сего вѣдомства возлагается на инспекторовъ народныхъ училищъ, или должностныхъ лицъ съ другими наименованіями, каковы: начальники учебныхъ дирекцій, губернскіе директора училищъ, директора гимназій и т. п., сіи лица участвуютъ въ засѣданіяхъ Епархіальныхъ Совѣтовъ.

2) Если въ предѣлахъ епархіи означенныхъ должностныхъ лицъ учебнаго вѣдомства имѣется болѣе одного, то въ засѣданіяхъ Училищнаго Совѣта участвуетъ лишь то изъ названныхъ лицъ, которое жительствоуетъ въ епархіальномъ городѣ.

Въ такихъ случаяхъ, священники-наблюдатели непосредственно отъ себя, помимо Совѣта, входятъ въ сношенія съ подлежащими должностными лицами учебнаго вѣдомства касательно тѣхъ учителей и учительницъ сего вѣдомства, кои могутъ быть приглашаемы въ составъ комиссій. Равнымъ образомъ по тѣмъ изъ сибирскихъ мѣстностей, гдѣ ближайшія къ церковно-приходскимъ школамъ народныя училища окажутся принадлежащими не къ учебному, а къ другимъ вѣдомствамъ, священники-наблюдатели отъ себя входятъ въ сношенія съ начальствующими лицами сихъ училищъ по предмету приглашенія учителей оныхъ въ составъ комиссій.

§ 9. Распоряженія по открытію комиссій, по назначенію и приглашенію въ оныя вышеозначенныхъ лицъ, равно и другія распоряженія, относящіяся до устройства комиссій и производства испытаній, возлагаются на священника-наблюдателя въ предѣлахъ подвѣдомыхъ ему церковно-приходскихъ школъ.

§ 10. По полученіи отъ Училищнаго Совѣта означенныхъ въ предъидущемъ § списка и увѣдомленія, а равно по предварительномъ сношеніи съ начальствующими лицами, священникъ-наблюдатель, вмѣстѣ съ распоряженіями по открытію комиссій, извѣщаетъ каждаго изъ завѣдывающихъ церковно-приходскими школами, въ какую комиссію и когда имѣютъ явиться на испытаніе воспитанники данной школы.

§ 11. Для проѣзда въ мѣста открытія комиссій, когда въ томъ встрѣтится надобность, и обратнаго слѣдованія, священники, преподаватели и преподавательницы церковно-приходскихъ школъ, назначенные по § 6 въ составъ комиссій, пользуются бесплатно мірскими подводами отъ обществъ тѣхъ селеній, гдѣ находятся школы, при которыхъ они состоятъ на службѣ. Равнымъ образомъ учителямъ и учительницамъ училищъ другихъ вѣдомствъ, приглашеннымъ въ составъ комиссій, для прибытія въ сіи комиссіи и обратнаго слѣдованія, даются бесплатно мірскія подводы отъ обществъ тѣхъ селеній, гдѣ существуютъ училища, при которыхъ они состоятъ на должности. Во всѣхъ указанныхъ случаяхъ подводы снаряжаются сельскими старостами или волостными старшинами, по принадлеж-

ности, установленнымъ для общественныхъ надобностей порядкомъ, по требованію приходскаго священника или мѣстнаго священника-наблюдателя.

§ 12. Священники, завѣдывающіе церковно-приходскими школами, а также преподаватели или преподавательницы сихъ школъ, окончившіе полный курсъ духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ, или имѣющіе установленное свидѣтельство на учительское званіе, принимаютъ участіе въ экзаменаціонной комиссіи, съ правомъ голоса, при производствѣ испытаній и оцѣнкѣ отвѣтовъ воспитанниковъ своихъ школъ.

§ 13. Если учрежденіе испытательныхъ комиссій по духовному вѣдомству, требуемыхъ §§ 5 и 6 сихъ правилъ, будетъ сопряжено съ затрудненіями, то разрѣшается производить испытаніе воспитанниковъ церковно-приходскихъ школъ въ ближайшихъ комиссіяхъ, учреждаемыхъ по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія, по предварительномъ заявленіи о томъ предсѣдателямъ этихъ комиссій со стороны подлежащихъ священниковъ-наблюдателей. Въ этихъ случаяхъ, при испытаніяхъ воспитанниковъ церковно-приходскихъ школъ, въ составъ вышеозначенныхъ комиссій Министерства Народнаго Просвѣщенія входятъ, съ правомъ голоса, законоучители тѣхъ школъ, воспитанники коихъ испытуются, а также преподаватели или преподавательницы этихъ школъ изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, подобно тому, какъ указано въ § 12.

§ 14. Равнымъ образомъ, въ комиссіяхъ, открываемыхъ на основаніи настоящихъ правилъ по духовному вѣдомству, могутъ быть подвергаемы испытаніямъ ученики народныхъ училищъ всѣхъ другихъ вѣдомствъ за исключеніемъ школъ, поименованныхъ въ пп. 1-мъ и 3-мъ примѣчанія къ § 2 правилъ 16 ноября 1885 года, по предварительномъ заявленіи о томъ предсѣдателямъ сихъ комиссій со стороны учителей вышеупомянутыхъ училищъ, обязанныхъ приложить къ такому заявленію разрѣшеніе своего ближайшаго начальства на допущеніе ихъ учениковъ къ испытаніямъ въ данной комиссіи и списокъ учениковъ, желающихъ подвергнуться испытанію. Въ этихъ случаяхъ, при испытаніяхъ учениковъ народныхъ училищъ всѣхъ другихъ вѣдомствъ, въ составъ комиссій входятъ, съ правомъ голоса, законоучители и учителя или учительницы тѣхъ школъ, воспитанники коихъ испытуются, подобно тому, какъ указано въ § 13.

§ 15. При производствѣ испытаній воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ, комиссіи вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія дѣйствуютъ на основаніи настоящихъ правилъ; комиссіи же духовнаго вѣдомства при производствѣ испытаній учениковъ начальныхъ училищъ другихъ вѣдомствъ дѣйствуютъ на основаніи правилъ 16 ноября 1885 года.

§ 16. Воспитанники церковно-приходскихъ школъ, желающіе подвергнуться испытанію, являются въ назначенную имъ комиссію въ указанный срокъ и подаютъ о томъ предсѣдателю комиссіи прошеніе на русскомъ языкѣ, собственноручно написанное по прилагаемому у сего образцу (№ 1), съ представленіемъ упоминаемыхъ въ прошеніи документовъ.

Примѣчаніе. Упоминаемыя въ § 16 прошенія освобождаются отъ гербоваго сбора на основаніи Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 года Устава о сѣмь сборѣ (ст. 45 п. 6.)

§ 17. Предсѣдатель комиссіи или, по его порученію, членъ комиссіи отъ духовнаго вѣдомства составляетъ по прилагаемому у сего образцу (№ 2) экзаменный списокъ воспитанникамъ, имѣющимъ подвергнуться испытанію.

§ 18. Къ испытаніямъ могутъ быть допускаемы лишь тѣ воспитанники церковно-приходскихъ школъ, кои имѣютъ не менѣе 11 лѣтъ отъ роду и не свыше призывнаго возраста и принадлежатъ къ православному исповѣданію.

§ 19. При испытаніяхъ, сверхъ входящихъ въ составъ комиссій лицъ, могутъ присутствовать родители испытуемыхъ и заступающіе мѣсто родителей, а также родственники ихъ, начальствующія лица разныхъ вѣдомствъ и лица, означенныя въ § 18 Правилъ 13 іюня 1884 года о церковно-приходскихъ школахъ, но всѣ эти лица никоимъ образомъ не участвуютъ въ самомъ производствѣ испытаній.

§ 20. Испытанія въ комиссіяхъ духовнаго вѣдомства открываются и оканчиваются молитвою. Испытанія производятся на русскомъ языкѣ.

§ 21. Предметы испытанія воспитанниковъ, прошедшихъ полный курсъ одноклассной церковно-приходской школы, и мѣра требованій по каждому предмету сего курса опредѣляются программа-

ми для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, утвержденными Святѣйшимъ Синодомъ.

Примѣчаніе. Испытаніе по церковному пѣнію не производится.

§ 22. Испытуемые въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ спрашиваются сперва своимъ законоучителемъ и учителемъ, если они присутствуютъ при экзаменѣ (по § 12), послѣ чего предоставляется предсѣдателю и членамъ комиссіи и съ своей стороны предлагать вопросы въ предѣлахъ установленной программы. Каждый изъ экзаменаторовъ оцѣниваетъ въ своемъ спискѣ соотвѣтственнымъ балломъ знанія испытуемаго по всѣмъ предметамъ испытанія. Непосредственно за симъ изъ поставленныхъ ученику балловъ дѣлается комиссіею средній выводъ, который цифрами и словами, по 5-ти балльной системѣ, заносится въ общій экзаменный списокъ. Образующіяся при этомъ дроби—половина и болѣе—принимаются за единицу, а менѣе половины отсѣкаются.

Примѣчаніе. При отмѣткахъ цифрами—5 означаетъ отлично, 4 хорошо, 3 удовлетворительно, 2 не совсѣмъ удовлетворительно и 1 неудовлетворительно.

§ 23. Письменное испытаніе производится по русскому языку, при чемъ однимъ изъ членовъ комиссіи диктуется небольшой, особо выбранный комиссіею отрывокъ или статья изъ классной книги для чтенія.

§ 24. На представленныхъ письменныхъ работахъ экзаменаторы отмѣчаютъ ошибки, если таковыя окажутся, и затѣмъ комиссіа, оцѣнивъ достоинство письменныхъ работъ каждаго изъ испытуемыхъ, выставляетъ въ экзаменномъ спискѣ соотвѣтственныя отмѣтки словами и цифрами.

Примѣчанія: 1) Письменная работа по русскому языку признается удовлетворительною, если продиктованный отрывокъ или статья написана четко, безъ искаженій продиктованныхъ словъ, съ соблюденіемъ правописанія въ предѣлахъ правилъ, указанныхъ въ программѣ.

2) Отмѣтка по чистописанію выставляются на основаніи письменныхъ работъ.

§ 25. Испытаніе воспитанниковъ церковно-приходскихъ школъ, выбывшихъ изъ оныхъ до окончанія курса, или окончившихъ полный курсъ до изданія настоящихъ правилъ, производится порядкомъ, указаннымъ въ §§ 17—24 сихъ правилъ.

§ 26. По окончаніи испытанія какъ воспитанниковъ, окончившихъ полный курсъ церковно-приходскихъ школъ (§ 18), такъ и воспитанниковъ, выбывшихъ изъ нихъ до окончанія курса или окончившихъ до изданія настоящихъ правилъ (§ 25), комиссіею составляются отдѣльные журналы о послѣдствіяхъ испытаній воспитанниковъ того и другаго рода. Журналы эти вмѣстѣ съ экзаменными списками, прошеніями и письменными работами экзаменовавшихся сообщаются мѣстному священнику-наблюдателю, для представленія въ Епархіальный Училищный Совѣтъ.

§ 27. Совѣтъ сей, разсмотрѣвъ экзаменные списки, прошенія, письменныя работы экзаменовавшихся и журналы испытательной комиссіи, постановляетъ, кого изъ поименованныхъ въ спискахъ воспитанниковъ онъ признаетъ достойными получить просимыя ими свидѣтельства. Затѣмъ, безъ замедленія изготовивъ таковыя свидѣтельства по образцу (№ 3), приложенному къ симъ правиламъ, Совѣтъ высылаетъ оныя въ подлежащія церковно-приходскія школы на имя завѣдывающихъ сими школами, для выдачи по принадлежности.

§ 28. По полученіи свидѣтельствъ завѣдывающіе церковно-приходскими школами записываютъ сіи свидѣтельства въ заведенную для того при каждой школѣ по прилагаемому образцу (№ 4) книгу, проставляютъ на свидѣтельствахъ номера, подъ которыми они записаны въ книгу, и затѣмъ выдаютъ свидѣтельства по принадлежности воспитанникамъ, удостоеннымъ оныхъ, или ихъ родителямъ, а за неимѣніемъ послѣднихъ, родственникамъ, опекунамъ и вообще лицамъ, заступающимъ мѣсто родителей, подъ росписку получателей въ означенной книгѣ.

§ 29. Воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ, не выдержавшимъ испытаній, а равно и тѣмъ, кои не будутъ удостоены свидѣтельства отъ Епархіальнаго Совѣта, объявляется—первымъ отъ испытывавшей ихъ комиссіи, а послѣднимъ—отъ завѣдывающихъ школами, что они могутъ вторично держать экзамень, но не прежде, какъ чрезъ годъ. Испытанія въ третій разъ не допускаются.