

По поводу журнала № 42 Ставропольскаго съѣзда духовенства текущаго года*)

Совершенно неожиданно въ 21 № „Ставропольскихъ Епарх. Вѣдомостей“ затронуты честь и судьба причтовъ Черноморской губерніи Сухумской епархіи, до сихъ поръ неразрывно спаянныхъ во многомъ съ духовенствомъ Ставропольской епархіи. И всему виною докладъ Правленія епархіального свѣчнаго завода, а также слѣшное, недостаточно обследованное рѣшеніе, вынесенное о.о. депутатами, разсматривавшими докладъ. Нужно очень и очень сожалѣть, что среди депутатовъ отъ Ставропольской губерніи и Кубанской области не было еще и депутата отъ Черноморской губерніи, каковой всегда попадалъ въ составъ прежнихъ Ставропольскихъ сводныхъ (епархіальныхъ) съѣздовъ; будь онъ на лицо—журналъ № 42 или совсѣмъ не появлялся бы или же получилъ бы совсѣмъ иную редакцію... Въ цѣляхъ реабилитаціи моихъ довѣрителей, позволю себѣ привести нѣсколько фактическихъ данныхъ, имѣющихся у меня подъ руками по вопросу о свѣчной операціи въ предѣлахъ Черноморской губерніи, причемъ хотѣлось бы, чтобы мои скромныя строки предстали въ

особенности предъ очами подписавшихъ вышеуказанный № 42 журнала съезда.

И прежде всего относительно вопроса: дѣйствительно ли духовенство Черноморской губерніи приобрѣтаетъ для церквей свѣчи частныхъ свѣчоторговцевъ? Какъ могло появиться такое заключеніе въ формальномъ актѣ? Гдѣ къ нему основанія? Вѣдь съездъ могъ бы остановиться на такомъ выводѣ лишь въ томъ случаѣ, если бы у него были подъ рукою или свидѣтельства достовѣрныхъ очевидцевъ, или соотвѣтственные протоколы, или, наконецъ, хотя бы сообщеніе Правленія завода объ установленіи факта, что свѣчные огарки Черноморцевъ всегда обилуютъ преступною примѣсью запрещеннаго элемента. Но ничего подобнаго никогда не было. И прежде все основывалось на предположеніи и теперь такое гаданіе легло въ основу тяжкаго обвиненія Черноморцевъ! А толкнуло къ этому гаданію слабое развитіе свѣчвой операціи среди церквей нашего района. Но достаточно ли освѣдомлено духовенство Ставропольской епархіи въ вопросѣ о количественномъ составѣ населенія Черноморской губерніи? Если точкой отправленія послужать цифровыя данныя переписи 1897 года, то обнаружится, что Черноморское населеніе (57478 душъ) почти въ 49 разъ менѣ количества жителей Ставропольской епархіи (2799071). Наша мизерность выступить еще рельефнѣе, если всмотрѣться на страницѣ 336 „Ставроп. Епарх. Вѣд.“ 1906 года въ цифру годового прироста одного только Ставропольскаго училищнаго округа: цифра эта — 58549, являясь суммой, превышающей цѣлый составъ населенія Черноморской губерніи по переписи 1897 г. Несомнѣнно, что за десятилѣтіе наше побережье усилилось и за счетъ естественнаго прироста и благодаря переселенческому движенію, но усиленіе это и въ лучшія времена не представляло изъ себя чего нибудь серьезнаго, а въ сумбурную пору 1905 года, да и 1906 г., когда въ нашей губерніи сразу открылось нѣсколько республикъ, породившихъ за собою проявленіе худшихъ страстей че-

ловѣческихъ,—населеніе края пошло не на прибыль, а на убыль: у насъ даже уменьшилось количество рожденій. Можно ли было отъ такихъ мѣстъ ожидать какихъ либо грандіозныхъ свѣчныхъ операцій? И страннымъ въ высшей степени выглядываетъ предположеніе, что въ наши захолустныя дебри заберется какой либо вольнопрактикующій свѣчкарь, вынужденный преодолѣть и громадность разстоянія и опасности какъ отъ неудобствъ въ путяхъ сообщенія, такъ и отъ расплодившихся хулигановъ и все это лишь для того, чтобы гдѣ нибудь сбыть 2—3 пуда свѣчей... Будь я на мѣстѣ такого свѣчкаря и имѣй я ту же прожженную совѣсть, у меня естественнѣе создалась бы попытка половить рыбку въ мутной водѣ гдѣ либо поближе, въ болѣе населенныхъ мѣстахъ, среди болѣе богатыхъ жителей...

Но правдивъ ли фактъ, что мы приобретаемъ отъ Ставроп. епарх. завода малое количество свѣчей? Сталкиваясь съ цифрою 160 пудовъ якобы забираемыхъ нами свѣчей, какъ это отмѣчено въ журналѣ сѣзда № 42 (стр. 1126 „Ставр. Епарх. Вѣд.“ сего года), невольнo задаешь себѣ вопросъ: откуда это взято? ужели это не простая опечатка? Да, не хочется вѣрить, что указанная цифра была представлена на Архипастырское благовоззрѣніе Его Высокопреосвященства и затѣмъ легла въ основу сужденій и о.о. депутатовъ сѣзда... У меня подъ рукою вытяжки изъ формальныхъ книгъ Новороссійскаго свѣчного склада *) и по нимъ оказывается, что даже, напр., въ 1899 году складъ расходовалъ свѣчей за годъ 233 пуда 5 ф. Съ тѣхъ поръ каждый годъ въ этомъ дѣлѣ прогрессировалъ, и операціи послѣднихъ трехъ отчетныхъ годовъ дали уже слѣдующіе итоги: въ 1904 году продано 488 п. 1 ф., въ 1905 г.—503 п. 18 ф. и въ 1906 г.—507 п. 12 ф. Какъ тутъ скажешь 160 пудовъ! Если даже откинуть заборшиковъ, прибѣгающихъ изъ Кубан. обл. къ услугамъ Новороссійскаго

*) Ихъ могли потребовать отъ Правленія завода и о.о. депутаты.

склада, то все же на долю Черноморскихъ потребителей падеть подавляющее большинство (изъ 507 п. 12 ф. 1906 г. Черноморскія церкви взяли 447 п. 32 ф.).

Курсъ нашей добродорядочности въ разбираемомъ вопросѣ выростеть еще болѣе, если учинить нѣкоторое сопоставленіе цифръ изъ отчетовъ за 1905 годъ. По „Епарх. Вѣд.“ (№ 23 за 1906 г. стр. 336—338) беру я сумму родившихся въ Ставропольской епархіи (182169) и въ 4-хъ Черноморскихъ благочиніяхъ Сухумской епархіи (3621); по послѣдшему годовому отчету Правленія свѣчнаго завода устанавливаю я количество проданныхъ свѣчей какъ въ первомъ районѣ (16894 п. или 69576 ф.), такъ и во второмъ (503 п. 18 ф. или 20138 ф.) И что же оказывается? При разверсткѣ проданныхъ свѣчей по числу рожденій (этому мѣрилу при всякихъ у насъ раскладкахъ) въ Ставропольской епархіи на душу падаетъ $3\frac{1}{4}$ фунта свѣчей, въ Черноморской же губерніи $5\frac{2}{3}$ ф.! Не говорятъ ли эти цифры краше всякаго краснорѣчія! Но я дѣлаю еще сопоставленіе. Отчетъ за 1905 годъ гласить, что епархіальный свѣчной заводъ выручилъ наличными 443516 руб., въ долгу же ему церкви въ суммѣ 332476 руб., что дастъ пропорцію почти 4:3. По Новороссійскому же свѣчному складу за то же время выручка равняется 17620 р. 75 к. при долгѣ за церквами 1553 р. 63 к., съ рѣзкимъ преимуществомъ выручки, относящейся къ долгу какъ 11: 1. А между тѣмъ мною взята цифра задолженности по району Новороссійскаго склада наивысшая, не встрѣчаемая ни ранѣе, ни послѣ 1905 года. Очевидно, и эта цифра заставила насъ далеко отстать отъ практики остальныхъ заборщиковъ епархіальнаго завода, такъ какъ если судить по отношенію величинъ двухъ группъ клиентовъ завода по вышеприведенному количеству рожденій (182169: 3621), то получится, что мы, какъ величина въ 50 разъ меньшая, смѣемъ должать въ той же пропорціи,

*) См. стр. 57; отъ 17211 п. 10 ф. вычтено 317 п. забора Нов. склада.

т. е. 332476:50, гдѣ частное составитъ около $6\frac{1}{2}$ тысячъ руб. У насъ же въ худшій годъ набралось всего 1553 р. долга. Здѣсь я долженъ вставить, что у насъ никогда не было застарѣлыхъ кредитованій церквамъ: все долги всегда бывали свѣжаго происхожденія. Въ этомъ отношеніи, да и во всѣхъ другихъ сторонахъ своей дѣятельности, Новороссійскій свѣчной складъ не навлекалъ на себя какихъ либо нареканій. Пятна, густо легшія на честь нѣкоторыхъ складовъ Кубанской области и Ставропольской губ. и, пожалуй, вызвавшія ихъ закрытіе въ означенныхъ мѣстахъ, пятна эти совершенно не задѣли Новороссійскій складъ. Последній неизблемо стоитъ, честно выполняя свое назначеніе не только для русской части приходовъ разноплеменной Сухумской епархіи, но и для прилегающаго къ Новороссійску района Кубанской обл. Складъ во-очію доказываетъ жизненную потребность въ немъ. Обозрѣвая его дѣятельность, невольно соглашаешься съ выводами автора корреспонденціи въ № 42 „Церковныхъ Вѣдомостей“ текущаго года, на стр. 1820, гдѣ въ восстановленіи складовъ проповѣдуется лучшее средство достигнуть заводу азбучной истины въ торговомъ дѣлѣ: „облегчать, а не затруднять сбытъ своего товара“.

Не могу не сказать и нѣсколько словъ по вопросу объ отвѣтственности за суммы и имущество Новороссійскаго склада. Епархіальный заводъ ломаетъ по этому поводу копья, сужденіе объ этомъ держать и о. о. депутаты съѣзда, а между тѣмъ положеніе вещей слишкомъ ясно: фокусъ отвѣта въ Смотрителѣ склада, въ чемъ всегда посодѣйствуютъ законы Государства Россійскаго, и не въ немъ одномъ, а въ цѣлой корпораціи лицъ, выставившихъ

*) Какъ противорѣчить этому элементарному принципу ничѣмъ невызванный запретъ складу отпускать свѣчи въ кредит! Горе бѣднымъ церквамъ...

его своимъ избранникомъ, т. е. во всемъ составѣ духовенства Черноморской губерніи.

Депутатъ 4-хъ благочиній Черноморской губерніи Сухумской епархіи,

Протоіерей *В. Гофманъ.*

V.

Освященіе новаго молитвеннаго дома въ селѣ Шабано-Тхамехинскомъ Куб. области.

11-го ноября сего года произошло рѣдкое по величію и обстановкѣ торжество въ „медвѣжьемъ углу“, селѣ Шабано-Тхамехинскомъ, именно: освященіе вновь построеннаго молитвеннаго дома въ честь Архистратига Михаила. Не бывшій ни разу въ вышесказанномъ селѣ не можетъ себѣ представить той подавленности, отрѣзанности и отчужденности отъ міра, какія чувствовались и испытывались участниками этого торжества при вѣздѣ въ вышесказанное село. Не присутствовавшій на этомъ торжествѣ не можетъ также и испытать тѣхъ чувствъ сорадованія и глубокаго сочувствія несчастнымъ Шабановцамъ, дождавшимся въ своемъ „уголкѣ“ столь величественнаго и не виданнаго для нихъ торжества.

Село Шабано-Тхамехинское заброшено среди горъ и трущобъ, куда только въ опредѣленное время года можно добраться по руслу горной рѣки Шебши, во время ея мелководья, и то неизбѣжно переѣхать указанную рѣку 21 разъ. Самая дорога, загроможденная камнями и бревнами, а также изрытая быстрымъ теченіемъ горной рѣки, не подлежитъ описанію. Надо имѣть мѣотному священнику громадный запасъ здоровья и терпѣнія, а главное, горячо любить своихъ пасомыхъ, чтобы въ этомъ захолустѣ, рискуя здоровьемъ и даже жизнью (о чемъ свидѣтельствуется мрачный крестъ на берегу рѣки Шебши, на мо-