

КУРСКІА

ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ

22—30 сентября. № 36. 1908 года.

Часть Официальная.

Содержаніе:—Извѣстія по епархіи.—Вакантныя мѣста.—Дополнительный списокъ свободныхъ діаконскихъ мѣстъ.

Извѣстія по епархіи.

Назначена пенсія, указомъ Св. Синода, отъ 29 іюля 1908 года за № 9112, слѣдующимъ лицамъ:

1. Зашт. свящ. Соборной ц. гор. Тима Николаю Курдюмову, въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ.
2. Зашт. діакону Троицкой ц. с. Винникова, Курскаго уѣзда, Іоанну Солнцеву—200 р. въ годъ.
3. Зашт. діакону Васильевской церкви села Бѣлаго, Обоянскаго уѣзда, Іоанну Недригайлову—200 руб. въ годъ.
4. Зашт. псаломщику Николаевской церкви села Глинска, Грайворонскаго у., Константину Попову—100 руб. въ годъ.
5. Вдовѣ священника Архангельской церкви села Глушца, Путивльскаго у., Клеопатрѣ Гапоновой—150 руб. въ годъ.
6. Вдовѣ свящ. Покровской церкви с. Вальчева, Курскаго у., Александрѣ Ефремовой, съ дѣтьми, 100 руб. въ годъ.

7. Вдовѣ псаломщика-пенсіонера Воскресенской церкви села Гамалѣвки, Путивльскаго уѣзда, Евгеніи Маршалкиной—50 руб. въ годъ.

8. Вдовѣ псал. Успенской ц. с. Старикова, Путивльскаго у., Евдокіи Никитиной, съ больной дочерью Маріей—66 р. 66 коп.

9. Вдовѣ псал. Ильинской ц. гор. Рыльска Елисаветѣ Романовой, съ дѣтьми, 100 руб. въ годъ.

Указомъ Св. Синода, отъ 20 августа 1908 года, за № 9983, вдовѣ заштатнаго діакона-пенсіонера Успенской церкви села Долженкова, Курскаго уѣзда, Евфросиніи Городенской, въ размѣръ—40 рублей въ годъ.

Рукоположены: *Ею Превосвященствомъ Питиримомъ, Епископомъ Курскимъ и Обоянскимъ*—въ санъ священника—къ Тихвинской церкви с. Богородицкаго (Өенино), Ст.-Оскольскаго у., діаконъ Успенской церкви слоб. В.-Михайловки, Н.-Оскольскаго у., Василій Шафрановъ, 24 августа; къ Покровской церкви с. Телятникова, Льговскаго у., діаконъ Вознесенской церкви г. Путивля, Симеонъ Спасскій, 29 августа; къ Рождество-Богородичной церкви с. Нижняго Гурова, Щигровскаго у., діаконъ Соборной Троицкой церкви г. Щигровъ, Александръ Поповъ, 5 сентября; въ санъ діакона—къ Васильевской церкви с. Становаго, Фатежскаго у., учитель ц.-прих. школы Павелъ Костинъ, 15 августа; къ Покровской церкви с. Ваногробской Платы, Курскаго у., псаломщикъ Богоявленской церкви с. Дьяконова, Курскаго у., Емилианъ Чекалинъ, 17 августа; къ Архангельской церкви с. Врусоваго, Фатежскаго у., учитель земской школы Симеонъ Барановъ, 24 августа; къ Михаило-Архангельской церкви с. Новоселокъ, Кресты тожъ, Фатежскаго у., псаломщикъ Богоявленской церкви с. Дьяконова, Курскаго у., Александръ Тимоновъ, 29 августа; къ Николаевской церкви с. Тѣстова, Щигровскаго у., учитель Григорій Козловскій, 5 сентября; *Ею Превосвященствомъ Иоанникіемъ, Епископомъ Бѣлгородскимъ*—въ санъ діакона—къ Ильинской церкви с. Благодатнаго, Рыльскаго у., псаломщикъ Троицкой церкви г. Суджи Иванъ Мясоѣдовъ, 24 августа.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: къ Вознесенской церкви сл. Казацкой, Старо-Оскольского у., и. д., крестьянинъ Ѳеодоръ Чекрыгинъ, 16 августа; къ Архангельской церкви с. Рудки-Кореневки, Фатежскаго у., и. д., Сергѣй Мальцевъ, 17 августа; къ Николаевской церкви с. Свинца, Тимскаго у., и. д., крестьянинъ Димитрій Надѣинъ, 18 августа; къ Христо-Рождественской церкви г. Рыльска, мѣщанинъ Михаилъ Березниковъ, 19 августа; къ Троицкой церкви с. Цуканова Бобрика, Льговскаго у., и. д., учитель Василій Башкатовъ, 28 августа; къ Казанской церкви с. Вышняго Гурова, Щигровскаго у., и. д., бывший и. д. псаломщика Николай Степановъ, 28 августа; къ Успенской церкви слоб. Ракитной, Грайворонскаго у., и. д., крестьянинъ Романъ Скляренко, 30 августа; къ Троицкой церкви с. Краснаго, Обоянскаго у., и. д., сынъ священника Викторъ Яровицкій, 30 августа; къ Благовѣщенской церкви г. Стараго-Оскола, окончившій семинарію Игватій Богословскій, 2 сентября; къ Пятницкой церкви с. Шевелева, Обоянскаго у., и. д., мѣщанинъ Никифоръ Яковлевъ, 9 сентября; къ Пятницкой церкви с. Заячья, Корочанскаго у., и. д., крестьянинъ Тимофей Ильинскій, 9 сентября; къ Троицкой церкви г. Суджи студентъ семинаріи Петръ Карасевъ, 9 сентября; къ Николаевской церкви с. Ястребова, Бѣлгородскаго у., и. д., крестьянинъ Гавріиль Выродовъ, 11 сентября; къ Космо-Даміанской церкви с. Клевени, Дмитріевскаго у., и. д., заштатный псаломщикъ Аполлонъ Данилевскій, 10 сентября; къ Благовѣщенской церкви г. Ст.-Оскола, и. д., мѣщанинъ Александръ Коноваловъ, 11 сентября.

Перемѣщены на священническія мѣста: къ Кирилло-Меодіевской церкви Курскаго духовнаго училища, священникъ Вознесенской церкви сл. Казацкой г. Курска, Ѳеодоръ Романовъ, 16 августа; къ Георгіевской церкви с. Пробожья Поля, Дмитріевскаго у., священникъ Черниговской епархіи, Андрей Амелинъ, 19 августа; къ Рождество-Богородичной церкви с. Быковки, Дмитріевскаго у., священникъ Георгіевской церкви с. Пробожья Поля, Дмитріевскаго у., Іоаннъ Солодовниковъ, 19 августа; къ Свято-Троицкой церкви с. Сквороднева, Дмитріевскаго у., священникъ Архангельской церк-

ви с. Калиновки, Дмитріевского у., Іоаннъ Семовъ, 26 августа; къ Николаевской церкви с. Фатѣвки, Дмитріевского у., священникъ Архангельской церкви с. Бѣлитина, Дмитріевского у., Георгій Карасевъ, 26 августа; къ Воскресенской церкви с. Машкиной Бѣлицы, Дмитріевского у., священникъ Покровской церкви с. Яцына, Дмитріевского у., Александръ Семеновъ, 3 сентября; къ Покровской церкви г. Бѣлгорода, священникъ Николаевской церкви, что при Бѣлгородскомъ духовномъ училищѣ, Іоаннъ Смоленскій, 5 сентября; къ Троицкой церкви с. Новоселидебнаго, Щигровскаго у., священникъ Смоленской церкви с. Переволочнаго, Щигровскаго у., Игнатій Смирновъ, 9 сентября; къ Вознесенской церкви слоб. Казацкой г. Курска, священникъ Успенской ц. сл. Медвѣнки, Обоянскаго у., Александръ Романовъ, 16 сентября; къ Успенской церкви слоб. Медвѣнки, Обоянскаго у., заштатный священникъ Михайль Спѣсивцевъ, 16 сентября.

Перемѣщены на діаконскія мѣста: къ Іоакимовской церкви с. Долгаго, Курскаго у., діаконъ Николаевской церкви с. Тѣстова, Щигровскаго у., Николай Барбицкій, 21 августа; къ Знаменской церкви с. Тазова, Курскаго у., діаконъ Успенской церкви с. Романова, Дмитріевского у., Іоаннъ Алентьевъ, 21 августа; къ Архангельской церкви с. Подола, Грайворонскаго у., діаконъ Покровской церкви с. Вишнева, Суджанскаго у., Владиміръ Аристовъ, 18 сентября.

Перемѣщены на псаломщическія мѣста: къ Богоявленской церкви с. Дьяконова, Курскаго у., псаломщикъ Пятницкой церкви с. Шевелева, Обоянскаго у., Павелъ Владыковъ, 16 августа; къ Богоявленской же церкви с. Дьяконова, псаломщикъ Успенской церкви сл. Медвѣнки, Обоянскаго у., Константинъ Ходыревскій, 21 августа; псаломщикъ Вознесенской церкви с. Бочечокъ, Путивльскаго у., Петръ Тарасовъ и и. д., псаломщика Троицкой церкви с. Глушкова, Рыльского у., Иванъ Борзаковскій, одинъ на мѣсто другаго, 31 августа.

Уволены за штатъ: псаломщикъ Дмитріевской церкви с. Красникова, Обоянскаго у., Павелъ Давыденко, 16 августа; псаломщикъ Вознесенской церкви слоб. Казацкой, Ст.-Оскольскаго у., Андрей

Антоновъ, 16 августа; псаломщикъ Троицкой церкви с. Цукавова Бобрка, Льговскаго у., Иванъ Борисовъ, 25 августа; сверхштатный псаломщикъ Покровской церкви слободки Покровки, Грайворонскаго у., Иванъ Истоминонъ, 30 августа; священникъ Воскресенской церкви с. Машкиной Бѣлицы, Дмитріевскаго у., Николай Семеновъ, 3 сентября.

Отчислены: псаломщикъ с. Троицкаго, что на Рати, Курскаго у., Аггей Леоновъ, 13 августа; псаломщикъ Казанской церкви с. В.-Гурова, Щигровскаго у., Григорій Нашивайленко, 28 августа; псаломщикъ Успенской церкви слоб. Ракитной, Грайворонскаго у., Михаилъ Гринякинъ, 30 августа; псаломщикъ Благовѣщенской церкви г. Стараго-Оскола, Илларионъ Переяславскій, 30 августа; псаломщикъ Николаевской церкви с. Ястребова, Бѣлгородскаго у., Ѳеодоръ Сибсивцевъ, 10 сентября; и. д. псаломщика Космо-Даміанской церкви с. Клевени, Дмитріевскаго у., Иванъ Егоровъ, 10 сентября.

Утверждены въ должности: и. д. псаломщиковъ—Воскресенской церкви с. Угонъ, Льговскаго у., Михаилъ Войновъ, 4 апрѣля; Соборной Рождество-Богородичной церкви г. Корочи, Василий Ильинъ, Троицкой церкви с. Березы, Дмитріевскаго у., Иванъ Бирюковъ, Георгіевской церкви с. Пѣповкина, Дмитріевскаго у., Анастасій Травкинъ, 7 апрѣля; Пятницкой церкви с. Шевелева, Обоянскаго у., ѳимнъ Богоявленской церкви с. Дьяконова, Курскаго у., Павелъ Владыковъ, Благовѣщенской церкви с. Боева, Курскаго у., Иванъ Архангельскій, 8 апрѣля; Рождество-Богородичной церкви сл. Ивановки, Ст.-Оскольскаго у., Димитрій Божковъ, 9 апрѣля; Казанской церкви с. Казачьей Лисички, Грайворонскаго у., Яковъ Бурмынченко, Покровской церкви с. Долбина, Бѣлгородскаго у., Иванъ Петровъ, Благовѣщенской церкви с. Винограднаго, Толоконнаго, Бѣлгородскаго у., Алексѣй Бовкуновъ, 10 апрѣля; Николаевской церкви с. Бѣловскаго, Бѣлгородскаго у., Алексѣй Борисенко, Дмитріевской церкви с. Волкова, Н.-Оскольскаго у., Георгій Зиновьевъ, Знаменской церкви с. Пузачей, Тимскаго у., Викторъ Казанскій, Казанской церкви с. Прилѣвъ, Тимскаго у., Никаноръ

Русановъ, Покровской церкви с. Покровскаго, Ст.-Оскольскаго у., Ковстантинъ Бѣлявскій, Тихвинской церкви с. Усть-Стужня, Старо-Оскольскаго у., Василий Ивановъ, Христо-Рождественской церкви с. Стужня, Старо-Оскольскаго у., Николай Бурцевъ, 16 апрѣля.

Умерли: псаломщикъ Николаевской церкви с. Свинца, Тимскаго у., Николай Платоновъ, 27 іюля; діаконь Александро-Невской церкви с. Солохина, Грайворонскаго у., Симеонъ Котляревскій, 20 августа; псаломщикъ Крестовоздвиженской церкви сл. Ямской, Ст.-Оскольскаго у., Василий Вознесенскій, 3 сѣтября.

Утверждены въ должности церковнаго старосты: при церкви слободы Стрѣлицкой, Ново-Оскольскаго уѣзда, Аонасій Покатиловъ, 2 іюля; при Успенской церкви слободы Михайловки (Бекарюково) Корочанскаго уѣзда, Харитонъ Гречаниковъ, 8 іюля; при Христо-Рождественской церкви села Шеина, Бѣлгородскаго уѣзда Иванъ Шейнъ, 2 августа; при Троицкой церкви дер. Ломной, Грайворонскаго уѣзда, Максимъ Исаевъ, 30 августа; при Богородицкой церкви с. Сафоновки, Обоянскаго уѣзда, Петръ Дѣловой, 30 августа.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

Священническія:

- 1) при Дмитріевской церкви Старо-Оскольскаго духовнаго училища, съ 30 апрѣля, 1908 года;
- 2) при Покровской (единицѣческой) церкви с. Дерлова, *Фатежскаго у.*, съ 30 апрѣля;
- 3) въ Антыково-Стрѣльниковскомъ приходѣ, *Путивльскаго у.*, съ 5 іюня;
- 4) при Знаменской ц. с. Знаменскаго, *Старо-Оскольскаго у.*, съ 29 іюля;
- 5) при Анно-Зачатіевской ц. с. Топлинки, *Бѣлгородскаго у.*, съ 2 августа;
- 6) при Успенской церкви слоб. Венгеровки, *Обоянскаго у.*, съ 7 августа;
- 7) при Троицкой церкви села Журавки (второе), *Корочанскаго у.*, съ 13 августа;
- 8) при Покровской церкви с. Яцына, *Дмитріевскаго у.*, съ 3 сѣтября;
- 9) при Смоленской ц. с. Переволочнаго, *Щиrows. у.*, съ 9 сѣтября;
- 10) при Никитской ц. с. Гнѣздилова, *Курскаго у.*, (второе, съ

откомандированіемъ втораго священника для самостоятельнаго завѣдыванія частью прихода, состоящей изъ деревень Дроняевой и Николаевки, съ поселеніемъ въ дер. Дроняевой), съ 10 сентября; 11) при Казанской ц. с. Казанскаго, *Корочанскаго у.*, съ 14 сентября.

Діаконскія:

1) при Спасской церкви села Спасскаго, *Щировскаго у.*, съ 21 юня 1907 г.; 2) при Знаменской церкви с. Бѣгощи, *Путивльскаго у.*, съ 4 августа 1907 г.; 3) при Антоніевской церкви с. Антоновки, *Грайворонскаго у.*, съ 24 сентября 1907 года; 4) при Николаевской цер. сл. Грайворонки, *Грайворонскаго у.*, съ 9 ноября, 1907 г.; 5) при Покровской ц. с. Алексѣевки, *Рыльскаго у.*, съ 15 ноября, 1907 года; 6) при Успенской церкви села Архангельскаго, Гниловодъ тожь, *Фатежскаго у.*, съ 9 февраля, 1908 г.; 7) при Дмитріевской ц. села Рышкова, *Курскаго уѣзда*, съ 21 февраля; 8) при Архангельской церкви с. Глѣбова, *Фатежск. уѣзда*, съ 7 апрѣля; 9) при Христо-Рождественской ц. с. Штевца, *Щировскаго у.*, съ 21 апрѣля; 10) при Покровской ц. с. Мануховки, *Путивльскаго у.*, съ 5 мая; 11) при Троицкой церкви с. Почепнаго, *Дмитріевскаго у.*, съ 5 мая; 12) при Казанской ц. с. Наумовки, *Бѣлгородскаго у.*, съ 8 мая; 13) при Казанской церкви села Вышне-Гурова, *Щировскаго уѣзда*, съ 12 мая; 14) при Николаевской церкви села Никольскаго, *Старо-Оскольскаго у.*, съ 15 мая; 15) при Пятницкой церкви с. Черкаскаго, *Грайворонскаго у.*, съ 4 юня; 16) при Константиновской церк. с. Рѣпнаго, Чаусовка тожь, *Бѣлгородскаго у.*, съ 9 юня; 17) при Николаевской ц. с. Коровяковки, *Рыльскаго у.*, съ 9 юня; 18) при Васиьевской ц. с. Бѣлаго, *Обоянскаго у.*, съ 18 юля; 19) при Богословской ц. с. Поды, *Дмитріевскаго у.*, съ 23 юля; 20) при Троицкой ц. сл. Троицкой, *Ново-Оскольскаго у.*, съ 28 юля; 21) при Троицкой церкви села Погорѣльцева, *Корочанскаго уѣзда*, съ 11 августа; 22) при Алексан-

дроневской ц. с. Солохина, *Грайворонского у.*, съ 20 августа; 23) при Успенской ц. с. Романова, *Дмитріевского у.*, съ 21 августа; 24) при Христо-Рождественской ц. с. В. Ольшанца, *Короц. у.*, съ 27 августа; 25) при Казанской церк. сл. Томаровки, *Бѣлгородскаго у.*, съ 10 сентября; 26) при Покровской ц. с. Вишнева, *Суджанскаго у.*, съ 15 сентября.

Дополнительный списокъ вакантныхъ діаконскихъ мѣстъ.

Бѣлгородскій уѣздъ:

- 1) При Николаевской церкви с. Разумнаго съ 26 мая 1906 г.

Грайворонскій уѣздъ.

- 2) При Покровской церкви с. Староселья
3) „ Татиановской церкви сл. Бобравы
4) „ Николаевской церкви с. Трефиловки
5) „ Тихоновской ц. с. Лаптевыхъ Хуторовъ
6) „ Варваровской ц. с. Илька-Пеньковки
7) „ Сергіевской церкви с. Теребрина
8) „ Введенской ц. села Введенскаго съ 15 іюня 1906 г.
9) „ Никитской ц. с. Никитскаго съ 28 апрѣля 1903 г.
10) „ Казанской ц. сл. Казачьей-Лисички съ 15 мая 1904 г.
11) „ Николаевской п. с. Дунайки съ 9 декабря 1904 г.
12) „ Архангельской ц. сл. Колотиловки съ 24 сентября 1905 года.

} болѣе
20 лѣтъ

Дмитріевскій уѣздъ.

- 13) „ Архангельской ц. с. Городькова съ 12 іюня 1906 г.

Курскій уѣздъ:

- 14) При Богоявленской ц. с. Гремячаго съ 13 іюля 1906 г.
15) „ Троицкой церкви с. Дубовца.
16) „ Николаевской церкви с. Лубянаго.

Корочанскій уѣздъ:

- 17) При Владимірской п. сл. Терезовки съ 1861 г.
- 18) „ Николаевской п. с. Никольскаго болѣе 8 лѣтъ.
- 19) „ Срѣтенской п. сл. Косьминки съ 1904 г.

Льговскій уѣздъ:

- 20) При Николаевской ц. с. Кожли съ 1899 г.
- 21) „ Николаевской п. с. Вышн. Деревенекъ съ 1900 г.
- 22) „ Троицкой ц. с. Широково.
- 23) „ Успенской ц. с. Вабли съ 1900 г.
- 24) „ Троицкой ц. с. Скрылевки съ 1901 г.

Ново-Оскольскій уѣздъ:

- 25) При Покровской ц. с. В. Березовки съ 1874 г.
- 26) „ Покровской п. сл. Артельной съ 1886 г.
- 27) „ М.-Архангельской ц. с. Бубнова болѣе 13 лѣтъ.
- 28) „ М.-Архангельской п. сл. Поповки съ 1901 г.
- 29) „ Покровской ц. с. Грязной Потудани съ 26 мая 1906 г.
- 30) „ Казанской п. сл. Сидоровки съ 1906 г.
- 31) „ Покровской п. сл. Холка, съ 26 мая 1908 г.

Обоянскій уѣздъ:

- 32) При Пятницкой ц. с. Шевелева.
- 33) „ Димитріевской ц. с. Средней Ольшанки.
- 34) „ Успенской п. сл. Венгеровки съ 1903 г.

Путивльскій уѣздъ:

- 35) При Николаевской ц. с. Князева съ 1897 г.
- 36) „ Димитріевской ц. с. Ревякина) со времени
- 37) „ Петропавловской ц. с. Погарычь) открытія.
- 38) „ Николаевской церкви с. Николаевки.

Рыльскій уѣздъ:

- 39) При Спасской ц. с. Дроновки съ 28 января 1903 г.
- 40) „ Иоакимовской ц. с. Капустина съ 13 севтабря 1906 г.

- 41) При Олигитрiевской ц. с. Чупахина съ 6 окт. 1905 г.
- 42) „ Архангельской ц. с. Петровскаго съ 1884 г.
- 43) „ Покровской ц. с. Амонь съ 1898 г.
- 44) „ Преображенской ц. с. Мазеповки.
- 45) „ Знаменской церкви села Миленино-Низовцева,
съ 2 октября 1906 года.

Суджанскій уѣздъ:

- 46) При Андреевской ц. с. Дарьина съ 13 августа 1907 г.
- 47) „ Покровской ц. с. Скороднаго съ 17 апрѣля 1906 г.
- 48) „ Пятницкой ц. с. Мартыновки съ 1901 г.
- 49) „ Успенской ц. с. Великой Рыбицы съ 1904 г.
- 50) „ Покровской ц. с. Борцни.
- 51) „ Рождество-Богородичной ц. с. Заломнаго.
- 52) „ Троицкой ц. с. Кривицкихъ Будъ.
- 53) „ Богоявленской ц. с. Богоявленской Бѣлицы съ
1905 г.
- 54) „ Николаевской ц. с. Растворова.
- 55) „ Димитрiевской ц. с. Мальцева съ 23 iюня 1905 г.
- 56) „ Васильевской церкви села Пушкарнаго съ 12 де-
кабря 1905 года.

Старо-Оскольскій уѣздъ:

- 57) При Крестовоздвиженской ц. сл. Кондровки съ 1900 г.
- 58) „ М.-Архангельской ц. с. Дубянки.
- 59) „ Предтеченской ц. села Игнатовки съ 15 сентября
1907 года.

Тимскій уѣздъ:

- 60) При Казалской ц. с. Прилѣпъ съ 1902 г.
- 61) „ Димитрiевской ц. с. Рѣпца съ 1900 г.
- 62) „ Троицкой ц. с. Мяснянскаго съ 1903 г.
- 63) „ Архангельской ц. с. Михальполя съ 1904 г.
- 64) „ Рождество-Богородичной церкви слоб. Выгорной съ
2 августа 1906 года.
- 65) „ Николаевской церкви с. Лещинской Платы съ 9
октября 1907 года.

Фатежскій уѣздъ:

66) При Казанской ц. с. Халчей, съ 11 сентября 1904 г.

Щигровскій уѣздъ:

67) „ Троицкой ц. с. Краснаго, съ 23 сентября 1906 г.

68) „ Николаевской ц. с. Никитскаго.

КУРСКИМ

ЕПАРХИАЛЬНЫМ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

22—30 сентября. № 36. 1908 года.

Часть неофициальная.

Содержаніе:—Очеркъ исторіи Бѣлгородско-Курской епархіи въ XVII и XVIII вѣв. [Продолженіе].—Въ утѣшеніе маловѣрнымъ. (Окончаніе).—Мѣстныя извѣстія.

ГЛАВА II-я ¹⁾

Ерархи Бѣлгородско-Курской епархіи въ XVII и XVIII столѣтіяхъ.

Епифаній Тихорскій оставилъ по себѣ память въ родномъ краѣ и какъ энергичный епархіальный администраторъ. Будучи самъ человѣкомъ образованнымъ, онъ хотѣлъ, чтобы и духовенство его епархіи, по мѣрѣ возможности, было тоже образовано или, по крайней мѣрѣ, болѣе или менѣе грамотно и начитанно. А такъ какъ въ то время еще были сильны древне-русскія традиціи, въ силу которыхъ приходъ самъ избиралъ себѣ священно-служителей, иногда людей совсѣмъ некнижныхъ, да и мало возвышающихся надъ приходомъ по нравственнымъ своимъ качествамъ, то на эту сторону дѣла преосв. Епифаній обратилъ свое вниманіе. Правда, приходскіе выборы существовали здѣсь и потомъ,

¹⁾ Продолженіе. См. № 35-й Епарх. Вѣдом. за 1908-й годъ.

но все-же съ этого времени они начинаютъ терять свою силу, а слѣдовательно, съ преосв. Епифанія было положено начало болѣе независимому назначенію въ приходы достойныхъ пастырей. Бывали даже случаи, когда преосв. Епифаній прямо отвергалъ вмѣшательство прихожанъ при назначеніи на службу духовенства. ¹⁾ Подобнымъ образомъ ограничилъ онъ вторженіе въ свое епархіальное управленіе и военныхъ и гражданскихъ чиновъ. ²⁾

Въ своихъ заботахъ о чистотѣ нравовъ ввѣренной ему паствы Епифаній является не только архипастыремъ бдительнымъ, но даже и строгимъ, властительнымъ. Такъ, узнавъ о распущенной жизни монахинь Борисовской Тихвинской женской пустыни Хотмыжскаго (теперь Трайворонскаго) уѣзда, преосвященный настоятельно просилъ св. Синодъ закрыть этотъ монастырь, и только заступничество графини Шереметьевой спасло эту обитель отъ уничтоженія. ³⁾ Въ другой разъ тотъ же преосвященный отлучилъ отъ церкви дворянина Бориса Давыдова за неповиновеніе послѣдняго его святительской власти. ⁴⁾ Понятно теперь, почему такъ часты были жалобы и доносы въ Св. Синодъ на Епифанія Тихорскаго. Быть можетъ, многочисленныя жалобы эти и имѣли за собою основанія въ излишней строгости Епифанія, тѣмъ не менѣе мы все-же должны замѣтить, что большинство доносовъ на Епифанія принадлежитъ инквизиторамъ, и вызвано не столько строгостью Епифанія, сколько злоупотребленіемъ инквизиторовъ своею долж-

¹⁾ Бѣлгород. архіер. А. Лебедева, стр. 25.

²⁾ Полн. собр. пост. т. V, № 1701. *Примѣч.* Преосв. Епифаній ходатайствовалъ даже предъ Св. Синодомъ, чтобы дѣла брачныя безъ воли родителя и любодѣйныя, передаваемыя въ силу Высочайшаго указа отъ 12-го апрѣля 1722 года свѣтскому суду, вновь подчинены были-бъ вѣдомству суда духовнаго, «ибо, писалъ Епифаній, свѣтскіе командиры въ тѣ дѣла отнюдь не вступаютъ, отговариваясь тѣмъ, что это не ихъ дѣло, а отъ сего беззаконныхъ дѣлъ по епархіи весьма умножилось». Описан. док. и дѣл. т. VII, № 82.

³⁾ Опис. док. и дѣл. т. VI, № 250.

⁴⁾ Ibid, т. X, № 318.

ностью; доносы эти были дѣломъ инквизиторской ревности не по разуму. Приставленные Синодѣмъ для наблюденія за правильнымъ ходомъ епархіальной жизни, инквизиторы являлись для каждаго архіерея постояннымъ тормазомъ ихъ болѣе или менѣе свободной и самостоятельной дѣятельности. Само собою понятно, что архіереи (да и вообще духовенство) не совсѣмъ то жаловали этихъ соглядатаевъ; въ свою очередь и инквизиторы, разумѣется, въ такихъ случаяхъ платили подобною же монетою. Такъ, вѣроятно, обстояло дѣло и съ преосв. Епифаніемъ. Видя нерасположеніе къ себѣ со стороны Епифанія, инквизиторы пользовались всякимъ промахомъ его, чтобы составить ту или другую на него жалобу, прибѣгая иногда даже къ клеветѣ. И вотъ въ ноябрѣ 1724 года, по доносу Бѣлгородскаго провинціалъ инквизитора Игнатія Курапова на преосв. Епифанія въ „сокрытіи имъ государственной измѣны“, онъ былъ вызванъ въ Св. Синодъ къ отвѣтамъ, но въ 1728 году былъ оправданъ и съ честью возвращенъ на епархію¹⁾, гдѣ и умеръ 2-го іюля 1731-го года.

7. Архіепископъ Досиѳей (Богдановичъ-Любимскій).

Бѣлгородско-Обоянская епархіа не долго (на этотъ разъ) оставалась вдовствующею. 2-го іюля скончался преосв. Епифаній, а уже 19-го іюля (1731) Св. Синодъ избралъ трехъ кандидатовъ на Бѣлгородскую кафедру—Ипатскаго архимандрита Платона, архимандрита Новоспасскаго Теофила и Саввина Сторожевскаго монастыря архимандрита Досиѳея. Въ докладѣ Императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ отъ 22-го іюля 1731-го года Св. Синодъ излагалъ: „Понеже въ Бѣлоградской епархіи обрѣтаются школы, и въ нихъ учащихся студентовъ не мало, которыя завелъ Бѣлоградскій епископъ Епифаній, того ради, дабы оныя содержаны были по школьному обыкновенію въ добромъ порядкѣ и состояніи, и не было бѣ никакого въ нихъ помѣшательства,

¹⁾ Описан. док. и дѣл. т. IV, № 367.

видится прилично: въ тоѣ Вѣлоградскую епархію посвятить во епископа изъ ученыхъ духовныхъ персонъ, а имянно синодскаго члена, Платона, архимандрита вчатскаго, или духовной Дикастеріи судію Теофила, архимандрита новоспасскаго или Саввина монастыря Сторожевскаго архимандрита Досиѣя“. На этомъ докладѣ въ тотъ же день послѣдовала Высочайшая резолюція: «въ Вѣлоградскую епархію посвятить Саввинскаго архимандрита Досиѣя». ¹⁾ Такимъ образомъ, Досиѣей назначается епископомъ на Вѣлогородскую кафедру, какъ «ученая персона», способная поддержать въ добромъ порядкѣ, основанныя Епифаніемъ, школы, ²⁾ тѣмъ болѣе, что о личности его высшая власть (Императрица и Св. Синодъ) могла имѣть ясное представленіе. До назначенія своего на Вѣлогородско-Обоянскую кафедру Досиѣей былъ не только архимандритомъ Саввинскаго Звенигородскаго монастыря, но и членомъ совмѣстной конференціи Сената и Синода, разсматривавшей регламентъ, и первымъ ассессоромъ Св. Синода; участвовалъ онъ и въ коронаціи Императрицы Анны Іоанновны ³⁾.

Нареченный во епископа Вѣлогородскаго 4-го, ⁴⁾ а хиротонисанный 6-го августа, ⁵⁾ преосв. Досиѣей управлялъ этой епархіей въ санѣ архіепископа отъ 22 сентября 1731 г. до сентября 1735 года, когда онъ, въ правленіе Бирона, по суду, былъ отставленъ и сосланъ на житіе въ Курскій Знаменскій монастырь гдѣ и умеръ 23 марта 1736 года ⁶⁾. Впрочемъ, уже въ 1733 году архіепископъ Досиѣей былъ

¹⁾ Полн. Собр. Пост., т. VII, № 2462.

²⁾ Онъ былъ воспитанникомъ Кіевской духовной академіи (Аскоченекій ч. II, стр. 44). Замѣчательно, что преимущественно усердными къ устроению духовныхъ школъ въ епархіяхъ являются тѣ архипастыри, которые происходили изъ малороссій и получали образованіе въ Кіевской академіи.

³⁾ Опис. док. и дѣл. т. X, №№ 102 и 200-й.

⁴⁾ Ibid, т. XI, № 247.

⁵⁾ Полн. Собр. Пост. т. VII, № 2462.

⁶⁾ Описан. док. и дѣл. т. XI, №№ 369 и 411; Ист. Росс. іер. ч. I, стр. 172; Ист. стат. описан. Харьк. епарх. отд. I, стр. 12 и 17; Спик. іер. стр. 633.

устраненъ отъ дѣлъ правленія, хотя еще числился до 1735 г. Бѣлгородскимъ.

Ограждая свою паству отъ вліянія «жидовъ», этотъ архипастырь переступилъ предѣлы епископскихъ полномочій, за что и подвергся осужденію св. Синода. Вина преосв. Досиѳея, частнѣе, была въ томъ здѣсь, что онъ «во огражденіе своей паствы отъ иновѣрія и всякаго зазора», задумавъ изгнать евреевъ изъ своей епархіи и въ частности изъ слободы Ракитной, пустилъ для этого въ ходъ даже оружіе церковнаго отлученія противъ управителя этой слободы за его терпимость къ жидамъ; между тѣмъ, какъ дѣло это принадлежало вѣдѣнію звѣтскихъ командировъ, и отлучая управителя преосв. Досиѳей, „въ противность духовнаго регламента, излишнюю суровость употребилъ“, ¹⁾—за первымъ неосторожнымъ шагомъ векорѣ послѣдовала и вторая ошибка (запальчивость) Досиѳея, на этотъ разъ окончательно погубившая его. 8 іюля 1733 года въ св. Синодѣ была передана челобитная отъ архимандрита Харьковскаго Преображенскаго монастыря Іосифа Зайкевича и игумена Покровскаго монастыря (онъ же и ректоръ Харьковскаго коллегіума) Митрофана Слотвенскаго въ незаконномъ предавіи ихъ епископомъ Досиѳеемъ вѣчной анаѳемѣ. Вслѣдствіе этой челобитной, св. Синодъ двумя указами запретилъ Досиѳея отъ всякаго священнодѣйствія и устранилъ его отъ управленія епархіей, передавъ завѣдываніе ею «консistorистамъ» бѣлгородскаго архіерейскаго дома. Затѣмъ, 10-го октября того же года наряжена была Синодомъ особая «комиссія слѣдствія Бѣлгородскихъ дѣлъ», подъ начальствомъ Соловецкаго архимандрита Варсонофія, для обстоятельнаго разслѣдованія этой и другихъ провинностей архіепископа Досиѳея ²⁾. Слѣдствіе это такъ и не было закончено при жизни преосв. Досиѳея.

¹⁾ Полн. Собр. Пост. т. VIII, № 2728.

²⁾ Полн. Собр. Пост. т. VIII, №№ 2744, 2745 и 1751.

Не сматря на печальный и полный недоумѣній конецъ архипастырской дѣятельности архіепископа Досифея, пастырь этотъ все-же можетъ считаться однимъ изъ лучшихъ дѣятелей на Бѣлгородской каедрѣ. Назначенный Синодомъ для поддержанія заложенныхъ его предшественникомъ школъ въ добромъ порядкѣ, преосв. Досиѳеѣй, дѣйствительно, заботился о такомъ порядкѣ. Такъ, въ самомъ же началѣ своего епископствованія онъ ходатайствуетъ предъ Св. Синодомъ събысканія ему средствъ для удовлетворенія настоятельныхъ нуждъ коллегіума. По его же просьбѣ, Высочайшимъ повелѣніемъ переданы были въ бібліотеку Харьковскаго коллегіума книги покойнаго преосв. Стефана Яворскаго, находившіяся въ Нѣжинѣ ¹⁾.

Обратилъ вниманіе архіепископъ Досиѳеѣй и на духовныя нужды своей паствы. Памятникомъ этой его дѣятельности служатъ двѣ его окружныя грамоты къ паствѣ, весьма важныя для характеристики религіозно-нравственнаго состоянія Бѣлгородско-Обоянской паствы того времени ²⁾.

8. Арсеній [Берло].

Преемникомъ архіепископа Досиѳеѣя былъ назначень преосв. Арсеній (Берло). Уроженецъ Полтавской губерніи, Переяславскаго уѣзда, села Памфилъ, онъ воспитывался въ Кіевской Академіи; былъ архидіакономъ при митрополитѣ Іоасафѣ, затѣмъ архимандритомъ Кіево-межигорскаго монастыря и съ 1729 или 1730 года — епископомъ Бѣлорусской Могилевской епархіи. Но такъ какъ эта епархія была въ польскомъ владѣніи, а польское правительство не хотѣло его признать, то онъ числился только администраторомъ ея. Будучи крайне стѣсненъ, онъ покинулъ свою паству и въ 1733 году (28 января) былъ назначень, благодаря участію архіепископа Теофана (Урокоповича), на Переяславскую каедру. Въ 1735 году онъ былъ переведень въ Бѣлгород-

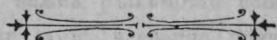
¹⁾ Описан. док. и дѣл. т. XI, № 247, т. III, № 37.

²⁾ Ист. стат. описан. Харьк. епарх. отд. I, стр. 13—16.

скую епархію, но за болѣзнію не могъ сюда отправиться и оставленъ на прежнемъ мѣстѣ. Умеръ онъ въ 1744 году 6 іюля ¹⁾.

Въ архивѣ Курской Духовной Консистоіи и Курскаго Знаменскаго монастыря сохранилась его переписка съ управителемъ бѣлгородскаго архіерейскаго дома, обстоятельно обследованная проф. А. С. Лебедевымъ ²⁾. Такъ какъ переписка эта не проливаетъ свѣта ни на личность этого іерарха, ни на состояніе современной Арсенію бѣлгородской паствы, то мы, не останавливаясь на ней, перейдемъ прямо къ преемнику его архіепископу Петру Смѣличу.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Въ утѣшеніе малоувѣрнымъ ³⁾.

1) Есть книга, въ которой все сказано, все рѣшено, послѣ которой ни въ чемъ нѣтъ сомнѣній, книга безсмертная, святая, книга вѣчной истины, вѣчной жизни—Евангеліе. Весь прогрессъ человѣчества, всѣ успѣхи въ наукахъ, въ филозофіи—заключаются только въ болѣе широкое проникновеніе въ таинственную глубину этой божественной книги, въ сознаніе ея живыхъ, вѣчно непреходящихъ глаголовъ.. Основаніе Евангелія—откровеніе истины чрезъ посредство любви и благодати (*Бюлинскій*, 1810—1848, изд. 1859, т. 2, стр. 309).

2) Самый національный и самый популярный поэтъ Франціи, Бержанже († 1857) писалъ о себѣ съ чистосердечіемъ и правдою: «*Я принадлежу къ числу вѣрующихъ, но никогда не доходилъ до крайностей ихъ*». Здѣсь мы говоримъ о немъ какъ о *человѣкѣ*; челоувѣческія достоинства его были нисколько не ниже его поэтическаго дарованія: онъ былъ чрезвычайно добръ, кротокъ, великодушень, просто-сердеченъ, честенъ и прямъ. Его веселость никогда не оскорбляла пе-

¹⁾ Описаніе док. и дѣл. т. X, стр. 1140; № 6 и 352; т. XI, № 170; Слѣск. іер. стр. 69 и 639, полн. собр. пост. т. VI, № 2268.

²⁾ Бѣлгор. архіерей... стр. 49—54.

³⁾ Окончаніе. См. Епарх. Вѣд. № 34 за № 1908 г.

чали. Онъ всегда любилъ помогать бѣднымъ, хотя самъ часто почти не имѣлъ куска хлѣба. Ни нужды, ни горе не могли поколебать его душевной бодрости. „*Пусть земля наша—кусокъ песку: что за бѣда! Въ рукахъ Божіихъ человекъ, ничтожная песчинка, все—таки виситъ болѣе, чѣмъ солнце... Пусть злые люди къ людямъ строги, Отецъ Небесный справедливъ*“—говорилъ поэтъ. Любовь къ бѣднымъ, сердечная вѣра въ высокое назначеніе души и довольство малымъ—вотъ главныя черты его характера. Умирая, онъ говорилъ за нѣсколько часовъ до своей кончины: *«Я очень страдаю, дѣти; но есть люди, которые еще больше меня страдаютъ»*. Послѣдними словами его были: *„дѣлать добро, жить для другихъ—вотъ счастье! Милосердіе! Милосердіе! Весь міръ будетъ счастливымъ“*. Вотъ вліяніе христіанства!

3) Поди ты, сладь съ человѣкомъ: не вѣрить въ Бога, а вѣрить, что если почешется переносье,—то непременно умреть!.. Чѣмъ далѣе, тѣмъ яснѣе вижу, что въ нынѣшнее время шатаній ни на часъ, ни на минуту не должно отлучаться отъ Того, Кто одинъ ясенъ какъ свѣтъ. Время опасно. Всѣ шаги наши опасны. (*Гоголь* † 1852).

4) Евангеліе я читалъ много и съ любовью, по славянски и въ Лютеровомъ переводѣ. Я читалъ безъ всякаго руководства, не все понималъ, но чувствовалъ искреннее и глубокое уваженіе къ читаемому. Въ первой молодости моей я часто увлекался вольтеріанизмомъ, любилъ иронію и насмѣшку, но не помню, чтобы когда нибудь я взялъ въ руки Евангеліе съ холоднымъ чувствомъ; это меня проводило чрезъ всю жизнь во всѣ возрасты, при разныхъ событіяхъ, я возвращался къ чтенію Евангелія, и всякій разъ его содержаніе низводило миръ и кротость на душу. (*Герценъ* † 1870. „Былое и думы“, ч. 1, стр. 50).

5) Наука и религія говорятъ одно и то же, только на двухъ нарѣчійхъ. Чудеса—и тамъ и тутъ, только что религія идетъ *отъ нихъ* а наука *къ нимъ* приходитъ. Религія такъ ужъ откровенно и говоритъ, что умомъ не поймешь, а есть—говорить—другой умъ, по умѣе, тотъ—моль—сказывалъ вотъ такъ и такъ. А наука обманываетъ, воображая, что понимаетъ *какъ...* а въ сущности и та и другая доказываютъ одно: что человѣкъ не способенъ знать всего, а такъ кое-что таки понимаетъ; въ этомъ сознаться

не хочется, ну, по слабости человѣческой, люди и вѣрятъ, одни Моисею, другіе—Кювье; какая повѣрка тутъ!? Одинъ рассказываетъ, какъ Богъ создавалъ траву и звѣрей, а другой—какъ ихъ создавала *жизненная сила*. Противоположность не между знаніемъ и откровеніемъ въ самомъ дѣлѣ, а между сомнѣніемъ и принятіемъ на вѣру. (*Герцень*).

6) *Ө. М. Достоевскій* († 1881) вель однажды бесѣду съ студентомъ (А. А. Зеленецкимъ, заявившимъ ему о своемъ невѣріи) и между прочимъ говорилъ студенту: „Я бы и васъ, и всѣхъ молодыхъ людей съ вашими взглядами сослалъ въ каторгу. Что вы улыбаются? Право, сослалъ бы! Отъ народа вы тамъ научились-бы вѣровать въ Бога и чтить святую правду Его... Прежде всего увѣруйте въ Бога всѣми фибрами вашего существа, въ Христа—Искупителя, въ Христа—Любовь. А затѣмъ... обязательна и важна рѣшимость ваша дѣлать все ради дѣятельной любви, все, что вы сами искренно признаете для себя возможнымъ! Всѣ эти старанія „опроститься“—лишь одно переряживанье, васъ унижающее... Будьте только искренни и простодушны: это лучше всякаго опрощенія... Нынѣ полагають свободу въ разнузданности страстей, тогда какъ истинная свобода состоитъ лишь въ одолѣніи себя и воли своей, такъ чтобы подъ конецъ достигнуть такого нравственнаго совершенства, чтобы всегда быть настоящимъ хозяиномъ самому себѣ. Самая высшая свобода—раздѣлить всѣмъ, что имѣешь, и почти всѣмъ служить... Я хотѣлъ написать книгу объ Иисусѣ Христѣ, гдѣ намѣревался показать, что Онъ есть чудо исторіи, *) и появленіе такого идеала, какъ Онъ, въ человѣчествѣ, въ этомъ грязномъ и гнусномъ человѣчествѣ, есть еще большее чудо. Я хотѣлъ доказать еще, что этимъ нравственнымъ обликомъ Христа, какъ дерево соками, жило, живетъ и сотни вѣковъ еще будетъ жить человѣчество“... (Этотъ разговоръ написалъ и напечаталъ г. Зеленецкій въ „Историческомъ Вѣстникѣ“, и прибавилъ, что Достоевскій кончилъ эту тираду со слезами на глазахъ и произвелъ на г. Зеленецкаго столь сильное впечатлѣніе, что онъ съ этого момента сталъ глубоко вѣрующимъ человѣкомъ).

*) Подъ такимъ заглавіемъ вышла на нѣмецкомъ языкѣ книга *Ф. Шаффа* доктора и профессора, переведенная и на русскій языкъ, СПБ. 1875. 8. 175 стр.), которую духовно-учебный комитетъ рекомендовалъ, какъ „дѣльное, особенно пригодное пособіе для наставниковъ д. семинарій“.

7) Профессоръ естественныхъ наукъ Глазговскаго университета *Генри Друммондъ* († 1897) читаль публично, по воскреснымъ днямъ, рѣчи на нравственные и религіозныя темы, и три изъ нихъ разошлись въ количествѣ около 300,000 экземпляровъ въ одной Англіи и переведены на русскій языкъ (М. 1892), подъ заглавіями „*Самое великое въ мірѣ*“ (любовь къ ближнимъ), „*миръ съ вами*“, гдѣ онъ утверждаетъ, что въ «христіанствѣ, которое преподалъ намъ его Великій Основатель, есть самая вѣрная философія жизни изъ всѣхъ, когда либо существовавшихъ на землѣ. Каковъ бы человекъ ни былъ, чрезъ какую бы юдоль слезъ ни прошелъ, онъ найдетъ новую жизнь, ставъ на путь истиннаго христіанства»... Третья лекція — „*Какъ преобразитъ нашу жизнь?*“ (подражай ученію и жизни Господа Іисуса). Здѣсь онъ приводитъ исповѣдь одного изъ просвѣщеннѣйшихъ умовъ 19 вѣка, человека въ самомъ расцвѣтѣ его силъ и дѣятельности, исповѣдь, проникнутую глубокою увѣренностію въ благодатной силѣ и помощи Христа. Авторъ съ своей стороны утверждаетъ, что въ этомъ мірѣ одно лишь достойно нашихъ заботъ — уподобленіе Христу, т. е. постоянное стремленіе, чтобы живою и серьезною работою образъ Христа возсоздался въ нашей жизни; это должно быть главнѣйшей нашей задачей, всѣ другія цѣли должны отходить на второй планъ.

8) Профессоръ философіи Петербургскаго университета *Вл. С. Соловьевъ* († 1900) читаль публичныя лекціи „*О Богочеловѣчествѣ*“, въ которыхъ развивалъ мысль, что внѣ религіи нѣтъ истины и спасенія; воплощеніе Божества въ мірѣ составляетъ смыслъ историческаго развитія; христіанство, объединившее людей, является высшей истиной, синтезомъ Божественнаго и человѣческаго. Самымъ завѣтнымъ идеаломъ Соловьева было объединеніе христіанскихъ церквей въ общемъ служеніи Христу, какъ Богочеловѣку, какъ воплощенной Истинѣ и Любви. Но подъ конецъ жизни онъ высказалъ, что отказывается отъ примирительныхъ между православіемъ и католичествомъ попытокъ и умеръ крѣпкимъ православнымъ человекомъ, въ полномъ сознаніи, приобщась Св. Тайнъ. Подобной личности, во всемъ ея духовномъ объемѣ, еще не было въ нашей исторіи. Въ пору самага полнаго господства у насъ атеистическихъ теченій, онъ первый изъ свѣтскихъ философовъ заговорилъ о

Богъ, и никогда не забывалъ Бога; онъ во многомъ мѣнялся, но въ любви къ Богу никогда; сердце его было полно Богомъ. Своими трудами онъ будилъ русскую мысль, приводилъ общество къ размышленію о вѣрѣ, о ея правахъ на главное мѣсто во всякой человѣческой душѣ и указывалъ мотивы для нравственнаго обновленія. Онъ настаивалъ, что русскому обществу «пора освободиться отъ той житейской дряни, которая наполняетъ наше сердце, и отъ той мнимо-научной, школьной дряни, которая наполняетъ нашу голову». Прочтите изъ него хотя «*Духовныя основы жизни*», «*Оправданіе добра*», и вы найдете объясненіе религіи и нравственности, объясненіе, непротиворѣчащее разуму, приятное художественному чувству и отрадное сердцу, если таковое не застыло навѣки.

Въ книгѣ своей «Оправданіе добра», Вл. Соловьевъ говоритъ: «Историческое существованіе Христа, такъ же какъ и реальность Его характера, сохраненнаго въ Евангеліяхъ, не подлежитъ серьезнымъ сомнѣніямъ. Выдумать его не было никакой возможности да и некому, — и этотъ совершенно историческій образъ есть образъ совершеннаго человѣка, но человѣка не говорящаго: я сдѣлался богомъ, а говорящаго: Я рожденъ и посланъ отъ Бога, и Я до созданія міра былъ одно съ Богомъ. — Вѣрить этому свидѣтельству насъ заставляетъ разумъ, ибо историческое явленіе Христа, какъ Богочеловѣка, неразрывно связано со всѣмъ мировымъ процессомъ, и съ отрицаніемъ этого явленія падаетъ смыслъ и цѣлесообразность мірозданія... Христіанство есть безусловное и окончательное откровеніе истины (стр. 244, 312).

Приведемъ здѣсь хотя краткое извлеченіе изъ его журнальной статьи о религіи и церкви.

«Весь смыслъ религіи въ томъ, что она связываетъ человѣка съ тѣмъ, что прежде человѣка, и выше его, и могущественнѣе его, въ чемъ онъ нуждается, что увеличиваетъ и возвышаетъ его бытіе, превращая его изъ отдѣльной ограниченной въ себѣ личности въ неотъемлемое звено совершеннаго и безграничнаго цѣлаго. Для того, чтобы дать человѣку дѣйствительную опору и удовлетворить его духовной потребности въ безусловномъ, религія должна сама имѣть безусловный источникъ, должна происходить *свыше*, какъ положительное откровеніе самого Боже-

ства, и этот свой сверхчеловѣческій характеръ она должна сохранять постоянно, въ неизмѣнно пребывающихъ священныхъ формахъ, связывающихъ человѣческую дѣйствительность съ Божественнымъ началомъ. Религіозная жизнь находитъ эти формы въ *церкви*... Пока человѣкъ остается и утверждаетъ въ своей *ограниченности и отълѣчности*, въ немъ нѣтъ Бога; онъ долженъ обратиться къ тому, что больше и выше, чѣмъ онъ самъ. Это большее и высшее, чѣмъ онъ самъ, человѣкъ находитъ въ церкви, со стороны ея божественнаго основанія и формы. Видимая церковь получаетъ свою жизнь и силу отъ самого Христа, чрезъ посредство Пресвятой и Всенепорочной Дѣвы и всей невидимой церкви святыхъ. А затѣмъ уже для насъ является нравственная задача—стараться о соответствіи и соображеніи нашей жизни съ жизнью Божественной, начатокъ и образъ которой мы получаемъ чрезъ священные формы видимой церкви. Это есть *цѣль* христіанской дѣятельности; но эта цѣль еще не есть дѣйствительность; въ дѣйствительности царство Божіе на землѣ еще не исполнилось, и Богъ царствуетъ болѣе надъ людьми, нежели въ людяхъ. Для осуществленія царствія Божія на землѣ, человѣку нужны: 1) истинная вѣра въ Бога; 2) праведное отношеніе ко всемъ людямъ. Но для того, чтобы имѣть истинную вѣру въ Бога, человѣкъ долженъ вѣрить не по своему, а такъ, какъ вѣрить и учить церковь, имѣющая умъ Христовъ; церковная формула откровенія есть безусловная (именно какъ церковная) форма для нашей вѣры, ручающаяся за достоверность того, во что мы вѣримъ. Далѣе, для праведнаго взаимоотношенія между всеми людьми нужно, чтобы въ основѣ общественной организаціи не было никакого человѣческаго произвола, а это достигается только въ іерархическомъ строѣ церкви, гдѣ каждый изъ ея членовъ имѣетъ свое мѣсто и исполняетъ свое назначеніе не во имя свое, а во имя прославленнаго его, и весь этотъ строй прямымъ путемъ восходитъ къ Источнику всякой правды—къ Христу, единому истинному Первосвященнику и Царю» *).

9) Итакъ, пусть себѣ люди говорятъ, что религія падаетъ, но пусть никто не смущается. То, что создало ее, остается во всей своей силѣ. По прежнему осталась жгучая потребность вѣрить, что жизнь не есть случайная игра природы, что любовь, справедливость, стремленіе

быть нравственнѣе—не простыя иллюзіи воображенія, что смерть не есть уничтоженіе и разрывъ съ прошлымъ и будущимъ разъ навсегда. Мысль человѣческая возмущается предъ такой безотратной перспективой. Общество хочетъ вѣрить. Оно жаждетъ какого-то новаго слова, которое свя-зало-бы въ одно цѣлое міросозерцаніе современную мысль и научный ма-теріализмъ съ высшимъ идеализмомъ и съ той потребностію мистицизма, которыя составляютъ сущность всякой религіи. Замѣчательно, что въ то самое время, какъ религія падаетъ, мистицизмъ пышно развивается. Скеп-тики въ религіи, невѣрующіе въ Бога, усердно вѣрують въ чудеса спи-ритизма, въ симпатію, въ знаменующее значеніе словъ, въ гаданія на картахъ и вѣрятъ гадалкамъ, какъ другіе вѣрятъ въ Евангеліе... (Нов. Время 1907, іюля 4 стр. 2).

Вѣра—даръ Божій. Да будетъ же духъ нашъ всегда обращенъ къ Богу, какъ подсолнечникъ къ солнцу!

Остановимся на этомъ. Невеликъ вышелъ у насъ списокъ лицъ, сердечно преданныхъ вѣрѣ; но эта численная скудость—наша вина; дру-гіе могутъ сдѣлать гораздо больше. Необходимо—достойную и благоче-стивую мысль воплотить въ хорошую книгу, въ хорошее дѣло,

Ко всемъ этимъ извлеченіямъ, близкимъ къ нашему времени, при-бавимъ наконецъ древнее пророческое слово: „*Утѣшитесь малодуш-нии умою, укрѣпитесь, не бойтесь: се Богъ нашъ... Онъ спасетъ насъ*“ (Исаи XXXV, 4).

Но выше и сильнѣе всего сказаннаго пусть немолчно звучать въ сердцахъ нашихъ слова самаго Господа Иисуса: «*Да не смущается сердце наше; вѣруйте въ Бога, и въ Меня вѣруйте!*» (Іоан. XIV, 1).

Изъ Черниг. Епарх. Вѣдом. Собралъ С. П.

Мѣстныя извѣстія.

О законоучительскихъ собраніяхъ въ городѣ Курскѣ. 14-го декабря 1907 года по предложенію Его Преосвящен-ства, Преосвященнѣйшаго Пятирима, Епископа Курскаго и Обоян-скаго открыты собранія законоучителей свѣтскихъ учебныхъ заведе-ній г. Курска подъ предсѣдательствомъ законоучителя Учительской

Семинарія в Маріинской женской гимназіи, протоіерея о. Іоанна Чекачова, для совмѣстнаго обсужденія вопроса о томъ, какъ вести преподаваніе Закона Божія и какія при этомъ необходимо принять мѣры, чтобы поставить преподаваніе этого важнаго предмета на соотвѣтствующую ему высоту.

Всѣхъ собраній въ прошедшемъ учебномъ году состоялось четыре. На первомъ собраніи 21-го декабря, по прочтеніи предложенія Его Преосвященства, предсѣдатель собранія, о. протоіерей Іоанн Чекачовъ, выразилъ свою глубокую радость, что этимъ предложеніемъ Его Преосвященства полагается начало взаимному общенію о.о. законоучителей и объединенію ихъ въ дѣлѣ весьма важномъ— въ разработкѣ вопроса о постановкѣ обученія Закону Божію и мѣрахъ религіозно-нравственнаго воспитанія учащагося юношества въ свѣтскихъ школахъ, а съ другой стороны и искреннюю благодарность Его Преосвященству за то, что Преосвященнѣйшій Архипастырѣ, обращая вниманіе на всѣ стороны религіозно-нравственнаго состоянія своей паствы, не оставляетъ безъ своего Архипастырскаго попеченія и юношество, учащееся въ Курскихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ своей дальнѣйшей рѣчи о. протоіерей Чекачовъ указалъ на то, что въ послѣднее время, при упадкѣ религіозности въ семействахъ и обществѣ, ослабленіе духа религіозности и явленія нравственной распушенности и среди учащихся—фактъ, не подлежащій сомнѣнію; зависитъ это не отъ школы, но отъ распространенія разныхъ научныхъ идей (напр. дарвинизма и др.), бродячихъ въ обществѣ и усердно распространяемыхъ въ печати легкомысленными писателями; несомнѣнно и то, что изъ школъ выходятъ юноши съ поверхностными знаніями религіи, безъ твердой вѣры въ истинность христіанства и православія, не умѣющіе защищать истины своей вѣры, легко поддающіеся самымъ пустымъ и нелѣпнымъ отрицательнымъ ученіямъ. И хотя не школа виновата въ такомъ явленіи, но такъ какъ школа можетъ и должна сообщать своимъ воспитанникамъ твердыя основанія для увѣренности въ истинѣ христіанства и православія и давать имъ оружіе для защиты отъ разныхъ лжеученій, то посему о.о. законоучители должны имѣть

одинаковий общій виглядъ на преподаваніе Закона Божія и его цѣли, должны употреблять и одинаковыя мѣры религіозно-нравственнаго вліянія на учащихся, дабы совмѣстными усиліями достигать цѣлей религіозно-нравственнаго обученія и воспитанія.

Въ настоящее-же время, какъ свидѣтельствуяютъ наблюденія, о.о. законоучители держатся разныхъ взглядовъ на преподаваніе Закона Божія: одни думаютъ, что христіанская вѣра должна усвоиться преимущественно сердцемъ и что поэтому главная обязанность законоучителя должна состоять въ нравственномъ воздѣйствіи на учащихся, въ развитіи у нихъ благочестиваго настроенія, посему обученіе истинамъ вѣры они ограничиваютъ самымъ общимъ прохожденіемъ программы; другіе, не отрицая нисколько необходимости нравственнаго воздѣйствія на учащихся, считаютъ также существенно необходимымъ и обстоятельное изученіе истинъ вѣры. Послѣдній взглядъ болѣе вѣренъ и имѣетъ для себя всѣ основанія въ священномъ Писаніи (2 Тимое. 1, 12; 1-е послан. Ап. Петра Ш, 15; Колос. 4, 16). Посему необходимо всѣмъ о.о. законоучителямъ держаться этого взгляда, что каждый учащійся долженъ знать свою вѣру настолько, чтобы имѣть возможность не только оправдать и защищать ее, но при случаѣ и научить другихъ. Поэтому въ настоящее время болѣе, чѣмъ когда-либо, необходимо не только положительное раскрытіе учащимся въ средней школѣ истины Христіанства, но и апологетическія бесѣды съ ними для основательнаго утвержденія ихъ въ истинахъ вѣры. Законоучитель долженъ разъяснять, что между христіанскимъ ученіемъ и истинной наукой (т. е. доказанными научными истинами) противорѣчія не существуетъ и никогда не существовало; что были и есть у Христіанства противорѣчія только со „лжеименнымъ знаніемъ“, т. е. съ недоказанными научными теоріями и гипотезами, постоянно смѣняющимися одна другую и съ бездоказательными философскими взглядами. Конечно, времени для такого весьма обстоятельнаго прохожденія программы по Закону Божію у законоучителя мало, но однако, ограничиваться однимъ формальнымъ прохожденіемъ программы нельзя, а особенно въ наше время, необходимо давать научное обоснованіе христіан-

ства; тогда учащиеся будутъ выходить изъ школы съ должнымъ убѣжденіемъ въ истинности Христіанства и православія. Скорбѣть не надо, что времени для прохожденія курса Закона Божія очень мало, — сравнительно съ прежнимъ все таки болѣе: до 1811 года въ гимназіяхъ Закона Божія, какъ учебнаго предмета, не было, изученіе его ограничивалось лишь религіозными собесѣдованіями, которыя законоучитель долженъ былъ вести въ воскресные и праздничные дни за два часа до Литургіи; съ 1811 по 1819-й годъ изученіе Закона Божія въ гимназіяхъ состояло въ чтеніи слова Божія и только съ 1828 года Законъ Божій былъ введенъ въ программу гимназій, какъ обязательный предметъ при 11 урокахъ въ недѣлю; въ настоящее время въ мужскихъ и женскихъ гимназіяхъ по Закону Божію до 20 уроковъ въ недѣлю. Конечно, можно пожелать, чтобы въ 7 и 8 классахъ мужскихъ и женскихъ гимназій для прохожденія курса христіанской апологетики были введены лишніе уроки, а до того времени и при настоящемъ количествѣ уроковъ, насколько возможно, законоучители должны вести въ старшихъ классахъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній апологетическія бесѣды, а особенно по тѣмъ вопросамъ, которыя вызываютъ у учащихся недоумѣвія. Въ прежніе годы учащиеся почти никогда не обращались къ законоучителямъ съ тѣми или иными недоумѣніями или даже сомнѣніями; въ настоящее-же время очень часто; посему преподаваніе Закона Божія въ старшихъ классахъ должно быть строго научнымъ.

Въ дополненіе къ рѣчи о. Іоанна Чеканова присутствовавшими о.о. законоучителями было высказано, что положеніе законоучителя въ свѣтской школѣ очень трудное: къ нему предъявляется два требованія, — съ одной стороны обязательное прохожденіе программы, съ другой стороны — непремѣнное религіозно-нравственное воздѣйствіе на учащихся; заботясь объ исполненіи обязательной программы по Закону Божію, при 2 урокахъ въ недѣлю въ каждомъ классѣ, законоучитель, естественно, не можетъ имѣть въ своемъ распоряженіи времени для достиженія второй цѣли; кромѣ того и отношеніе учащихся къ Закону Божію, отношеніе равнодушное въ пос-

лѣднее время много зависить отъ семейнаго воспитанія, отъ вліянія окружающей обстановки и распространенія среди учащихся брошюръ дешевой литературы (а часто и порнографической), которая оказываетъ на нихъ вредное вліяніе; иной разъ случается, что и въ самой школѣ учащимся читаются научныя геологическія сочиненія, которыя подрываютъ довѣріе къ тому, что учащіеся слышатъ отъ законоучителя на урокахъ Закона Божія. Въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ преподаватели прочихъ предметовъ не всегда дѣйствуютъ съ законоучителемъ въ одномъ направленіи. По этому поводу, въ частности, законоучителемъ священникомъ о. Викторомъ Ивановскимъ было сообщено много фактовъ, которые показали, какъ трудно бываетъ законоучителю въ свѣтской школѣ достигать, при всемъ желаніи и энергіи, блестящихъ результатовъ въ дѣлѣ религиозно-нравственнаго вліянія на учащихся.

Послѣ обмѣна мнѣній всѣ о.о. законоучители, будучи согласны въ томъ, что положеніе законоучителя въ настоящее время особенно трудное и что необходима взаимная поддержка, одинаковый взглядъ на дѣли преподаванія Закона Божія и одинаковыя во всѣхъ свѣтскихъ школахъ мѣры религиозно-нравственнаго воздѣйствія на учащихся, признали необходимымъ принять на будущее время къ руководству при преподаваніи Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ слѣдующія правила:

1) Не ограничиваясь прохожденіемъ программы, въ старшихъ классахъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній на урокахъ Закона Божія вести апологетическія бесѣды, насколько позволитъ время, дабы учащіеся получали оружіе противъ отрицательныхъ ученій именно въ то время, когда начинаютъ съ ними знакомиться въ обществѣ и печати; тогда они и сами не окажутся беззащитными и другимъ будутъ въ состояніи открыть глаза и отвлечь отъ невѣрія.

2) Необходимо знакомить учащихся съ текстомъ св. Евангелія и посланій Апостольскихъ, особенно при прохожденіи свящ. исторіи Н. Завѣта и катехизиса; чтеніе и слушаніе Св. Писанія произведетъ могущественное дѣйствіе на дѣтскія души и навѣки оставитъ въ нихъ плодотворныя слѣды. Въ частности св. исторію Новаго

Завѣта лучше изучать прямо по Евангелію; если окажется невозможнымъ прочитать весь матеріалъ на урокъ въ классѣ, то во всякомъ случаѣ въ классѣ прочитывать одну-двѣ исторіи, а остальные назначать учащимся прочитывать на дому. При прохожденіи св. исторіи Ветхаго Завѣта библія не должна выходить изъ рукъ законоучителя; что окажется возможнымъ, то должно быть прочитываемо, хотя бы въ сокращеніи, въ классѣ. Съ содержаніемъ библіи въ общихъ чертахъ, съ расположеніемъ въ ней отдѣльныхъ книгъ законоучитель долженъ познакомить учащихся, а особенно въ старшихъ классахъ. Особенное вниманіе учащихся законоучитель долженъ останавливать, при изученіи св. исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, на примѣрахъ и образцахъ благочестивыхъ дѣятелей, отличавшихся всецѣлой преданностью Божьей волѣ (Авраамъ, Моисей, Иосифъ, Давидъ, Маккавей, Іоаннъ Креститель, св. Апостолы),

3) При прохожденіи Богослуженія Христіанской церкви требовать отъ учащихся знанія общаго хода службъ церковныхъ и только подробнаго знанія Литургіи; выдающіяся пѣснопѣнія должны быть заучиваемы наизусть съ переводомъ на русскій языкъ; если окажется возможнымъ, познакомить учащихся съ содержаніемъ церковно-богослужебныхъ книгъ и съ церковными пѣснопѣніями, составленными гениальными пѣснописцами, каковы воскресные догматики, каноны и погребальныя пѣснопѣнія св. Іоанна Дамаскина и др.

4) При изученіи исторіи Христіанской церкви необходимо знакомить учащихся съ живыми примѣрами подвижнической жизни и строгой нравственности, а особенно новѣйшихъ временъ (напр. Митрополитъ Филаретъ, Епископъ Теофанъ, св. Серафимъ Саровскій, Амвросій Оптинскій); на урокахъ церковной исторіи необходимо прочитывать отрывки изъ Свято-отеческихъ твореній св. Іоанна Златоуста, Василія Великаго, св. Димитрія Ростовскаго и св. Тихона Задонскаго.

5) При изученіи катехизиса или повтореніи его въ старшихъ классахъ сообщать объективныя доказательства истинности христіанской религіи и останавливать особенное вниманіе на доказательствахъ истинности православія и ложности латинства и

протестанства. Ученіе о молитвѣ, заповѣдяхъ блаженства и о заповѣдяхъ необходимо преподавать въ формѣ бесѣдъ, для чего необходимо пользоваться свѣдѣніями изъ науки нравственнаго Богословія.

6) Въ старшихъ классахъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, гдѣ законоучитель найдетъ необходимымъ и возможнымъ, давать для письменныхъ упражненій темы религіозно-нравственнаго характера, хотя-бы по одному упражненію въ годъ, что содѣйствовало-бы сознательному усвоенію истинъ Христіанской Вѣры и нравственности и доставляло-бы возможность, при пособіи, рекомендованномъ законоучителемъ, болѣе глубоко познакомиться съ тѣмъ или другимъ вопросомъ богословскимъ и возбуждало-бы интересъ къ религіозному чтенію.

7) Признать желательнымъ чтобы учебники по Закону Божію во всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ по возможности были одинаковые: по церк. исторіи прот. Петра Смирнова, по Богослуженію и катехизису—записки по предмету Закона Божія прот. А. Лаврова, по священной исторіи Ветхаго и новаго Завѣта—прот. Н. Попова или Аѳинскаго.

Открытіе занятій въ Бѣлгородскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. 26 сентября сего года въ Бѣлгородскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ которомъ съ наступившаго учебнаго года сформировано уже четыре класса, былъ отслуженъ молебенъ предъ началомъ учебныхъ занятій. Насколько событіе это было важно и радостно для Бѣлгородцевъ можно судить по слѣдующей телеграммѣ, полученной въ этотъ день Его Преосвященствомъ, архипастыремъ Курскимъ: «Совѣтъ Бѣлгородскаго Епархіальнаго училища, городское духовенство, родители учащихся, объединенные молитвой въ день открытія четырехкласснаго епархіальнаго училища, призвавъ Божіе благословеніе, сыновне просятъ споспѣшествующихъ ему святительскихъ молитвъ Преосвященнѣйшаго устроителя и покровителя училища».

Съ своей стороны мы полагаемъ, что событие это должно быть важно не для Бѣлгородцевъ только, но и для духовенства всей епархіи, такъ какъ съ открытіемъ Епархіальнаго женскаго училища въ Бѣлгородѣ миновало то затрудненіе, которое испытывало духовенство ежегодно при опредѣленіи своихъ дѣтей въ родное епархіальное учебное заведеніе, когда цѣлымъ десяткамъ родителей приходилось везти своихъ дѣтей обратно за неимѣніемъ для нихъ мѣстъ въ Курскомъ Епархіальномъ училищѣ.

Редакторъ неофициальной части, протоіерей **Іаковъ Новицкій**.

Печатать дозволяется 29 сентября 1908 года. Цензоръ, Законоучитель Курской учительской семинаріи, протоіерей **Іоанн Чекаловъ**.

Курскъ. Электрич. Типографія быв. бр. Ваниныхъ.