

ЛИСТОКЪ

Д Л Я

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ

15 Августа № 15. 1884 года.

Содержаніе: Опреѣленіе Святейшаго Синода. — Отношеніе г. Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода на имя Преосвященнѣйшаго Амвросіа, епископа Харьковскаго и Ахтырскаго. — Предложеніе Преосвященнаго Амвросіа епископа Харьковскаго и Ахтырскаго Харьковской духовной консисторіи. — Журналъ Сѣзда духовенства Кулинскаго училищнаго округа, бывшаго 6—7 іюня 1884 года. — Епархіальныя извѣщенія. — Отъ прамленія Харьк. духов. семинаріи. — Извѣстія и замѣтки.

Опреѣленіе Святейшаго Синода.

Отъ 6—12 Іюня 1884 года за № 156, о книгѣ протоіерея П. Солярскаго подъ названіемъ „Опытъ библейскаго словаря собственныхъ именъ“, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 26 минувнаго мая за № 411, журналъ Учебнаго Комитета, № 179, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію заштатнаго протоіерея церкви Императорскаго С.-Петербургскаго университета Павла Солярскаго объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ качествѣ пособия по разнымъ отраслямъ богословскаго знанія, составленной имъ книги, подъ названіемъ: „Опытъ библейскаго словаря собственныхъ именъ“ (въ четырехъ томахъ). Учебный Комитетъ полагаетъ: рекомендовать означенную книгу протоіерея Солярскаго (въ четырехъ томахъ) къ приобрѣтенію въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, а также и въ церковныя бібліотеки. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Солярскаго, подъ названіемъ: „Опытъ библейскаго словаря собственныхъ именъ“ (въ четырехъ томахъ), правленіямъ духовныхъ семинарій и епархіальнымъ благочиннымъ сообщить, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отношеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Преосвященнѣйшаго Амвросія, епископа Харьковскаго и Ахтырскаго отъ 5-го іюля 1884 года за № 3192.

Циркулярными распоряженіями отъ 4 ноября 1866 г. и 31 іюля 1882 г. за №№ 229 и 26, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, просило гг. губернаторовъ ни подъ какимъ видомъ не допускать кладонискательствъ и неизбѣжнаго отъ того разрушенія памятниковъ древности и о непремѣнномъ доставленіи на разсмотрѣніе Императорской Археологической комиссіи всѣхъ необходимыхъ предметовъ древности. Между тѣмъ, какъ видно изъ отзыва означенной комиссіи, по нѣкоторымъ губерніямъ вовсе не доставлялись свѣдѣнія о находимыхъ древностяхъ, хотя изъ этихъ губерній вывозились даже за-границу различные найденные тамъ памятники старины, имѣющіе весьма важное значеніе въ научномъ отношеніи. По другимъ губерніямъ, городскія управы предпринимаютъ кладонискательства, поручая при томъ раскопки лицамъ совершенно невѣжественнымъ въ археологін.

Вслѣдствіе сего циркулярнымъ отношеніемъ отъ 31 мая текущаго года за № 11 товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ вновь просилъ гг. губернаторовъ наблюдать за точнымъ и непремѣннымъ соблюденіемъ на будущее время въ каждой губерніи помянутыхъ циркуляровъ за №№ 229 и 26 и сдѣлать настоятельное объ исполненіи ихъ распоряженіе.

Нынѣ предсѣдатель Императорской Археологической комиссіи, въ виду обнаруженнаго въ одной изъ епархій случая кладонискательства, указывал на вредъ, который такое кладонискательство, въ особенности еще поощряемое мѣстными властями, наноситъ научному изслѣдованію нашихъ древностей, требующему и серьезной подготовки и самаго тщательнаго вниманія къ ходу раскопокъ, проситъ меня, въ видахъ единства дѣйствій гражданскихъ и духовныхъ властей по этой части и въ интересахъ отечественной старины, сдѣлать одинаковое съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ распоряженіе относительно раскопокъ на церковныхъ земляхъ.

Имѣя въ виду, что Императорская Археологическая комиссія, на основаніи § 6 Высочайше утвержденнаго положенія о ней, „обязана слѣдить за всѣми дѣлающимися въ государствѣ открытіями предметовъ древности, о которыхъ извѣщаютъ комиссію также и мѣстныя начальства, и если не представляется затрудненія, то пересылаютъ и самыя находимыя древности на ея разсмотрѣніе“, долгомъ поставлю о вышеизложенномъ сообщить Вашему Преосвя-

щенству, для объявленія сихъ свѣдѣній духовенству ввѣренной Вамъ епархіи, къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію.

Предложеніе Преосвященнаго Амвросія, епископа Харьковскаго и Ахтырскаго, Харьковской духовной консисторіи.

Для приготовленія учителей церковнаго пѣнія въ церковно-приходскія школы изъ состоящихъ нынѣ на службѣ діаконовъ, псаломщиковъ и воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, желающихъ занять псаломщицкія и діаконыскія мѣста, учреждены мною пѣвческіе классы при Харьковскомъ архіерейскомъ домѣ, подъ руководствомъ регента архіерейскаго хора Ведринскаго и іеромонаха Романа.

Желая безъ замедленія приступить къ исполненію Высочайшей воли относительно открытія новыхъ и наилучшаго устройства уже существующихъ церковно-приходскихъ школъ и признавая церковное пѣніе однимъ изъ самыхъ важныхъ предметовъ преподаванія въ сихъ школахъ, я предлагаю консисторіи сообщить духовенству Харьковской епархіи слѣдующія свѣдѣнія относительно новозустроенныхъ классовъ церковнаго пѣнія и пользованія оными.

1) Означенные классы будутъ открыты съ 1-го сентября текущаго года.

2) Желающіе обучаться въ нихъ церковному пѣнію должны подавать прошенія на мое имя.

3) Обучившіеся пѣнію въ сихъ классахъ будутъ испытываемы въ епархіальномъ училищномъ Совѣтѣ и получать отъ него свидѣтельства на право преподаванія пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ.

4) Діаконы и псаломщики, заявляющіе о своемъ знаніи церковнаго пѣнія съ цѣлью поступленія въ учителя оного, должны являться въ означенные классы для испытанія и получить отъ Совѣта свидѣтельство, безъ чего священники, завѣдывающіе церковно-приходскими школами, не должны допускать никого къ преподаванію пѣнія въ школахъ, изъ опасенія развести въ нихъ пѣніе искаженное.

5) Приходскіе священники могутъ отпускать діаконовъ и псаломщиковъ въ Харьковъ для обученія пѣнію, распорядившись, по спошеніи съ благочинными, назначеніемъ благонадежныхъ лицъ для исполненія ихъ должностей, и выдавать имъ свидѣтельства

объ отпускѣ, съ прописаніемъ цѣли, для которой они отпущены. Свидѣтельства сіи они должны представлять при прошеніяхъ о принятіи въ классы пѣнія и на сихъ свидѣтельствахъ въ послѣдствіи будутъ дѣлаемы регентомъ архіерейскаго хора отмѣтки, когда кто поступилъ и сколько времени обучался въ классахъ пѣнія.

6) Для бѣдныхъ людей, не имѣющихъ средствъ содержаться въ Харьковѣ во время обученія пѣнію на свой счетъ или проживать у родственниковъ, будутъ открыты десять вакансій на бесплатное помѣщеніе и содержаніе пищею при архіерейскомъ домѣ.

7) Хорошо обучившимся церковному пѣнію будетъ дѣлаемо предпочтеніе предъ другими въ опредѣленіи на діаконскія и псаломщицкія мѣста, тамъ, гдѣ будутъ открыты церковно-приходскія школы.

Журналъ Съѣзда духовенства Купянскаго училищнаго округа, бывшаго 6/7 іюня 1884 года.

1. 6 іюня. 1. Уполномоченные отъ духовенства Купянскаго училищнаго округа, собравшись въ засѣданіе къ 10 час. утра, въ числѣ 25 лицъ, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 13 и 20 декабря 1867 г., изъясненнаго въ § 21 уст. дух. уч., по молитвѣ, избрали, посредствомъ закрытой баллотировки, предсѣдателемъ—священника Михаила Чернявскаго и дѣлопроизводителями священниковъ: Андрея Вазилевича и Георгія Грекова.

2. Затѣмъ, предсѣдатель провѣрилъ наличность уполномоченныхъ, явившихся на съѣздъ, и оказалось, что всѣ явившіеся въ количествѣ 28 лицъ, въ томъ числѣ и запоздавшіе къ началу засѣданія, предъявили законныя права на участіе въ засѣданіи.

3. Читана программа запятій Съѣзда и принята къ обсужденію въ томъ именно порядкѣ, въ какомъ она предложена правленіемъ училища.

4. Читаны журналы предыдущаго Съѣзда духовенства, бывшаго 9 и 10 іюня прошлаго 1883 года. При чтеніи перваго журнала собраніе выразило желаніе знать о томъ, полученъ-ли штрафъ съ уполномоченнаго церковей 24 десятка, опредѣленный предыдущимъ Съѣздомъ духовенства. При чемъ было заслушано объясненіе уполномоченнаго 24 десятка, священника Елисея Крыжановскаго, о томъ, что онъ за болѣзнію не могъ явиться на Съѣздъ, о чемъ и доносилъ мѣстному благочинному, протоіерею Гаврилову, для распоряженія о командированіи на Съѣздъ кандидата, но благочинный тоже за болѣзнію не извѣстилъ своевременно послѣдняго, почему никто и не явился на Съѣздъ отъ 24 десятка. Признавая объясненіе причинъ неявки священника Крыжановскаго достаточнымъ и его самого не виновнымъ, а

также имѣя въ виду, что деньги отъ церквей 24 десятка, подлежащія взносу на образованіе фонда по устройству общежитія, все-таки не представлены въ правленіе Купянскаго училища, постановили: священника Елисея Крыжановскаго отъ 10 руб. штрафа освободить, а деньги, причитающіяся ему на проѣздъ въ г. Купянскъ въ 1883 г. и неизрасходованныя имъ, взыскать отъ всѣхъ церквей 24 десятка чрезъ благочиннаго, протоіерея Θεодора Любарскаго.

5. Читаны смѣты прихода и расхода на 1885 годъ, и по тщательномъ разсмотрѣніи таковыхъ, во всѣхъ статьяхъ и пунктахъ приняты безъ измѣненія. При чтеніи смѣты расхода на 1885 годъ уполномоченный священникъ Петръ Григоровичъ, въ виду того, что онъ, воспитывая ежегодно въ разныхъ училищахъ 5 душъ дѣтей, неоднократно обращался въ правленіе Купянскаго училища о принятіи хотя одного изъ сыновей на полное или половинное содержаніе, и просьбы его оставляемы были безъ уваженія, возбуждалъ вопросъ о томъ, чѣмъ правленіе училища руководствуется при распределеніи стипендій бѣднымъ ученикамъ и дѣйствительно-ли таковыя выдаются дѣтямъ бѣдныхъ родителей или сиротамъ. На это членъ правленія училища священникъ Николай Базилевичъ выяснилъ, что правленіе училища, при назначеніи пособія изъ церковно-епархіальныхъ суммъ бѣднымъ ученикамъ, руководствуется: 1) успѣхами ученика просителя; 2) бѣдностію просителя, показанною въ официальныхъ свѣдѣніяхъ, доставляемыхъ благочинными или совѣтами благочинническими; 3) частными свѣдѣніями, при большомъ стеченіи равныхъ по бѣдности просителей, если таковыя имѣются, и что ни одна изъ просьбъ отца Григоровича не была уважена правленіемъ училища въ виду того, что всѣ стипендіи всегда отдаются исключительно сиротамъ, а въ отчетномъ году болѣе 20 лицамъ совершенно отказано въ пособіи, почему и предложилъ собранію разсмотрѣть вѣдомость объ ученикахъ, получающихъ денежное пособіе, и убѣдиться самому собранію, насколько правильно поступаетъ правленіе училища въ распределеніи пособій. По прочтеніи означенной вѣдомости, одни изъ уполномоченныхъ, въ виду большого удовлетворенія нуждамъ бѣдному и многосемейному духовенству училищнаго округа, выразили желаніе увеличить число стипендій, а другіе остановились на той мысли, что, для облегченія всѣхъ нуждающихся по воспитанію дѣтей, гораздо необходимѣе увеличить взносы отъ церквей и духовенства на устройство общежитія, такъ какъ нужда въ послѣднемъ всеми признана и неотложна, а всей суммы на устройство общежитія собрано только 6436 р. 76 к. Въ виду разнорѣчивыхъ мнѣній по возбужденнымъ вопросамъ, для лучшаго уясненія, предсѣдателемъ предложено было перерывъ на 5 минутъ. По возобновленіи занятій засѣданія и послѣ всесторонняго и продолжительнаго обсужденія возбужденныхъ вопро-

совѣ, большинствомъ 19 голосовъ противъ 9 постановили: 1) въ рѣшеніи вопроса объ увеличеніи стипендій для бѣдныхъ учениковъ училища: а) увеличить число половиныхъ стипендій 10-ю, а полныхъ 5-ю, въ томъ числѣ одну въ память умершаго смотрителя Купянского училища Артемія Горбатовскаго, много лѣтъ потрудившагося на пользу училища, всего на сумму 1001, по 91 р. на каждый благотворительскій округъ, предоставивъ духовенству самому распределить указанную сумму или по количеству или по качеству приходовъ; б) просить правленіе училища, при распределеніи стипендій бѣднымъ ученикамъ, имѣть въ виду исключительно успѣшность ученика и тѣ официальныя свѣдѣнія, которыя доставляются благотворительскими совѣтами, но при равныхъ условіяхъ просителей—отдавать преимущество дѣтямъ священниковъ, какъ болѣе принимающихъ участіе по изысканію средствъ на содержаніе училища. 2) Въ рѣшеніи вопроса объ усиленіи взносовъ на устройство общежитія удвоить съ 1885 г. взносъ, опредѣленный въ 1882 году на устройство общежитія, какъ отъ церквей округа, такъ и отъ духовенства, т. е. отъ церквей по 10 руб., а отъ причтовъ съ каждой десятины церковной земли по 4 коп., и съ причтовъ, не получающихъ земли, по 2 руб., по прежнему порядку впредь за годъ.

6. Слушали дополнительную смету расхода, всѣ статьи которой признали правильными и утвердили таковую.

7. Посредствомъ закрытой подачи голосовъ избрали комиссію для проверки вѣдочныхъ вѣдомостей изъ трехъ священниковъ Александра Ковалевскаго, Василія Мантулина и Димитрія Баженова, съ тѣмъ, чтобы избранные къ окончанію занятій съѣзда представили въ засѣданіе докладъ о результатѣ своего разсмотрѣнія вѣдочныхъ вѣдомостей. Собраніе закрыто въ 3 часа дня. На семь журналь резолюціи Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Харьковскаго послѣдовала такая: «Іюня 16. Постановленіе объ обложеніи церквей и причтовъ новыми взносами 1) не входило въ программу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, 2) сдѣлано безъ справокъ о количествѣ существующихъ стипендій и взносовъ отъ церквей на потребности училища и устройства общежитія, и потому утверждено быть не можетъ. Остальное утверждается».

II. Въ вечернемъ засѣданіи уполномоченные, въ числѣ 28 лицъ, собравшись въ 6 часовъ вечера по молитвѣ, приступили къ очереднымъ занятіямъ.

1. Читанъ былъ прозекъ журнала утренняго засѣданія и принятъ безъ измѣненія.

2. Слушали докладъ членовъ комиссіи по проверкѣ вѣдочныхъ вѣдомостей за 1883 г. Причемъ комиссіа обратила вниманіе съѣзда на то, что, не смотря на неоднократныя замѣчанія проверочныхъ комиссій, раскрашенные вѣдочки выписываются и продаются въ настоящее время въ

большомъ количествѣ. Въ отчетномъ году таковыхъ продано болѣе 10000. Желательно-бы было, чтобы раскрашенные вѣнчики по Купянскому училищному округу были изъяты вовсе изъ употребленія. Въ виду недостаточности суммъ для бѣдныхъ воспитанниковъ училища съ одной стороны, а съ другой, для увеличенія таковыхъ суммъ, постановили: изъять изъ употребленія раскрашенные вѣнчики въ церквахъ Купянскаго училищнаго округа по израсходованіи ихъ, а отцовъ благочинныхъ просить впредь не выписывать таковыхъ.

3. Слушали докладъ ревизіоннаго комитета, по повѣркѣ экономическаго отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы по содержанію Купянскаго духовнаго училища въ истекшемъ 1883 г., ассигнованной изъ мѣстныхъ источниковъ. Постановили: докладъ приложить къ дѣламъ сѣзда.

4. Слушали заявленіе чрезъ уполномоченнаго священника Іоанна Жуковскаго отъ благочиннаго 3 Старобѣльскаго округа священника Николая Федорова о томъ, что 9 февраля н. г. имъ назначенъ благочиннической сѣздъ духовенства, на который не явилось 19 членовъ причта, и не представили, согласно постановленію сѣзда Купянскаго училищнаго округа 1882 года, утвержденному епархіальнымъ начальствомъ, слѣдующихъ съ неявившихся штрафныхъ денегъ. Въ виду того, что сѣзды духовенства Купянскаго училищнаго округа всячески заботятся о скорѣйшемъ устройствѣ общежитія при училищѣ и изыскиваютъ для образованія фонда самыя разнородныя источники, постановили: смиреннѣйше просить Его Преосвященство о побужденіи неявившихся на благочиннической сѣздъ внести въ скорѣйшемъ времени слѣдующія съ нихъ штрафныя деньги.

5. Слушали заявленіе священника Василія Рождественскаго о томъ, что образовавшійся приходъ въ селѣ Рудевомъ, Старобѣльскаго уѣзда, не причисленъ ни къ какому десятку причтовъ Купянскаго училищнаго округа, и, слѣдовательно, отъ молитвеннаго дома сего прихода не поступаетъ никакихъ взносов въ пользу уполномоченныхъ епархіальныхъ и окружныхъ училищныхъ сѣздовъ, равно какъ и причтъ не участвуетъ въ выборахъ уполномоченныхъ, между тѣмъ въ 13 десяткѣ, къ которому прилегаютъ и село Рудево, только 9 причтовъ; посему не найдетъ ли собраніе необходимымъ причислить молитвенный домъ села Рудева къ 13 десятку причтовъ, съ тѣмъ чтобы взносъ въ пользу уполномоченнаго онаго десятка производился съ настоящаго 1884 года. Постановили: причислить молитвенный домъ села Рудева къ 13 десятку причтовъ Купянскаго училищнаго округа, съ тѣмъ, чтобы взносъ въ пользу уполномоченнаго онаго десятка производился съ настоящаго 1884 года.

6. Приступили къ избранію членовъ временнаго ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономическаго отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ

по содержанію Купянскаго духовнаго училища въ 1884 году. Принимая во вниманіе, что члены комитета протоіерей Северіанъ Сулима и священники Петръ Верисовичъ и Димитрій Вородаевъ, провѣрившіе отчетность по училищу за 1883 г., выполнили свои обязанности совершенно удовлетворительно, единогласно постановили: избрать ихъ для провѣрки отчетности и за 1884 годъ.

7. Слушали заявленіе и. д. смотрителя училища, священника Іоанна Левандовскаго о томъ, что сарай для дровъ до настоящаго времени не страховался отъ огня, почему просилъ собраніе ассигновать сумму для его застрахованія. Постановили: застраховать отъ огня дровяной сарай, взявъ потребную сумму изъ остаточныхъ суммъ отъ 1883 года.

8. Съѣздъ духовенства, глубоко сознавая заслуги умершаго смотрителя Купянскаго духовнаго училища Артемія Кононовича Горбатовскаго, отечески и съ любовію заботившагося почти 35 лѣтъ о дѣтяхъ духовенства, единодушно постановилъ: открыть добровольную подписку для приобрѣтенія портрета на масляныхъ краскахъ, теперь-же въ собраніи (на что собрано 27 рублей) и пригласить къ тому и остальное духовенство Купянскаго училищнаго округа адресовать свои пожертвованія чрезъ посредство мѣстныхъ отцовъ благочинныхъ, которые благоволятъ прислать собранныя деньги въ правленіе Купянскаго училища, правленіе-же распорядится привести желаніе въ исполненіе, а по окончаніи занятій Съѣзда отправить панихиду объ упокоеніи души его. На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Харьковскаго, послѣдовала такова: «Іюня 16. Изъять изъ обращенія раскрашенные вѣчки Съѣздъ не имѣетъ права. О взысканіи штрафовъ правленіе училища обратится къ мѣстному благочинному съ тѣмъ, чтобы о послѣдующемъ онъ донесъ мнѣ, а о причисленіи церкви села Рудева къ ближайшему десятку отнесется въ консисторію. Остальное утверждается».

III. Іюня 7. Уполномоченные въ числѣ 28 лицъ, явившись въ собраніе въ 8 часовъ утра, по молитвѣ, приступили къ окончанію своихъ занятій.

1. Читанъ журналъ вечерняго засѣданія и принятъ безъ измѣненія.— 2. Согласно желанію нѣкоторыхъ уполномоченныхъ возбужденъ вопросъ о томъ, считается-ли собраніе необходимымъ и возможнымъ сдѣлать прибавку жалованья всему наличному училищному персоналу. Но въ виду разнорѣчивыхъ мнѣній, вопросъ подвергнутъ былъ закрытой баллотировкѣ и большинствомъ 19 противъ 9 рѣшенъ отрицательно.— 3. Время собранія будущаго очереднаго Съѣзда назначается на 11 іюня 1885 года. На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Харьковскаго послѣдовала такова: «Іюня 16. Смотрѣно».

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ 14 сего іюля, на имя каштула російскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, Всемилостивѣйше сопричислень, за 50-ти-лѣтнюю отлично-усердную службу въ священномъ санѣ, къ *ордену св. Владимира 3-й степени* протоіерей Преображенской церкви гор. Валокъ Аполлоній *Солодовниковъ*.

— Окончившій богословскій курсъ въ Харьковской духовной семинаріи, діаконъ Григорій *Назаревскій* опредѣленъ помощникомъ настоятеля къ Николаевской церкви села Гниловки, Богодуховскаго уѣзда.

— Надзиратель Купянскаго духовнаго училища, студентъ Харьковской духовной семинаріи, Андрей *Пономаревъ*, опредѣленъ настоятелемъ къ Покровской церкви села Алексѣвки, Валковскаго уѣзда.

— Священникъ Косьма *Одумковъ* утвержденъ въ должности законоучителя при Верхне-Писаревскомъ народномъ училищѣ, Волчанскаго уѣзда.

— Помощникъ настоятеля Свято-Владимірской церкви села Лознаго, Старобѣльскаго у., Михаилъ *Загоровскій* перемѣщенъ помощникомъ настоятеля къ Успенской церкви слоб. Стрѣльцовки, того-же уѣзда.

— Окончившій курсъ ученія въ Купянскомъ духовномъ училищѣ Григорій *Сумма* опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ Крестовоздвиженской церкви села Новаго, Валковскаго уѣзда.

— Псаломщикъ Крестовоздвиженской церкви села Новаго, Валковскаго уѣзда, діаконъ Іоаннъ *Аксенетовъ* уволенъ по прошенію за штатъ.

— Утверждены въ должности церковнаго старосты: къ Владимірско-Богородичной церкви села Кочетка, Змиевского уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Конаревъ*; къ Вознесенской церкви села Лизина, Старобѣльскаго уѣзда, крестьянинъ Максимъ Пименовъ *Хмелевскій*; къ Вознесенской церкви слободы Шпотной, того-же уѣзда, крестьянинъ Петръ *Шпота* и къ Вознесенской церкви города Харькова купецъ Алексій Васильевъ *Судаковъ*.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а :

Въ слоб. *Семеренкахъ*, Ахтырскаго уѣзда—*священническое*.

Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.

Правленіе Харьковской духовной семинаріи симъ объявляетъ, что по случаю исправленія семинарскаго корпуса послѣ пожара переэкзаменовки и приѣмныя испытанія желающихъ поступить въ семинарію начнутся со 2-го, а классныя занятія съ 5-го числа октября мѣсяца сего года.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Содержаніе: Церковно-приходскія школы.—Отзывы печати о вновь утвержденныхъ правилахъ о церковно-приходскихъ школахъ.—Циркуляры г. министра народнаго просвѣщенія о церковно-приходскихъ школахъ и объ обязанностяхъ классныхъ наставниковъ гимназій.—Сельско-хозяйственныя школы.—Эксплоатація религиозными предметами и книгами религиознаго содержанія.—Отъ лѣвческой придворной капеллы.—Раскольники-пропагандисты.—Средство противъ раскола.—Поученіе преосвященнаго Никанора о происхожденіи и значеніи штунды.—Русскій языкъ въ школахъ Прибалтійскаго края.—Одинъ изъ способовъ экономіи въ церковномъ хозяйствѣ.—Проектъ празднованія 50 лѣтняго служенія въ святительскомъ санѣ преосвященнѣйшаго митрополита Исидора.—Вопросъ о пенсіяхъ домашнихъ учительницъ.—Высочайшая благодарность.

Вопросъ о мѣрѣ участія Церкви въ дѣлѣ начальнаго народнаго образованія, такъ долго занимавшій духовную и свѣтскую печать и служившій поводомъ къ нареканіямъ на русское духовенство, какъ мало способное и еще менѣе расположенное къ дѣлу учительства въ народной школѣ, наконецъ рѣшенъ Высочайшею властію. Государю Императору благоугодно было, въ 13-й день іюня сего года, утвердить правила о церковно-приходскихъ школахъ и выразить при этомъ надежду, что приходское духовенство окажется достойнымъ своего высокаго призванія. А Святѣйшимъ Синодомъ, въ указѣ отъ 21 іюня, подробно выяснено высокое значеніе обязанности православнаго духовенства учить народъ. Обязанность эта по существу своему не есть что-либо новое. Она принадлежитъ къ существеннымъ правамъ и обязанностямъ пастырскаго служенія, возлагаемымъ на служителей Церкви словомъ Божиимъ и каноническими постановленіями.—Святѣйшій Синодъ напоминаетъ пастырямъ русской Церкви 10 правило VII вселенскаго собора о томъ, что имъ „паче всего подобаетъ учить отроковъ, читая имъ Божественное писаніе, ибо для сего и священство получили“. Напоминаніе благовременное, хотя пастыри Церкви никогда не отрицались отъ исполненія этой обязанности. Если же они не всегда исполняли ее въ должной мѣрѣ, то главнымъ образомъ потому, что силою обстоятельствъ были ограничены въ своей просвѣтительной дѣятельности. Теперь всѣ ограниченія исчезли, духовенству открыто широкое поприще для просвѣщенія юныхъ поколѣній въ церковныхъ школахъ, предстоитъ на опытѣ доказать свою способность и ревность къ дѣлу учительства и тѣмъ оправдать довѣріе возлюбленнаго Монарха. А епархіальному начальству предлежитъ трудная обязанность организовать церковныя школы такъ, чтобы онѣ

исполнѣ соответствовали своему назначенію, опредѣлить дѣйствительную къ нимъ потребность въ той или другой мѣстности, особенно на ряду съ министерскими и земскими, открыть новыя средства къ ихъ содержанію, такъ какъ настоящія средства идутъ на другія народныя школы, установить объемъ и методъ преподаванія, избрать надежныхъ учителей и учительницъ и пр. Извѣстія о мѣропріятіяхъ епархіальной власти въ этомъ дѣлѣ и о ходѣ его въ той или другой епархіи получаютъ особый интересъ. Будемъ ожидать ихъ отъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и съ своей стороны считаемъ долгомъ сказать о началѣ дѣла о церковно-приходскихъ школахъ въ Харьковской епархіи.

Немедленно по полученіи указа Святѣйшаго Синода и Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, Преосвященнѣйшій Амвросій, епископъ Харьковскій, обратился съ воззваніемъ къ духовенству Харьковской епархіи, призывая его къ усиленному труду по начальному образованію народа, и потребовалъ обстоятельныхъ и точныхъ свѣдѣній о существующихъ уже въ Харьковской епархіи церковно-приходскихъ школахъ, а также и о школахъ грамотности. Признавая затѣмъ важное образовательное значеніе церковнаго ибнія и желая съ самаго же начала поставить его на твердыхъ основаніяхъ, Преосвященный сдѣлалъ особое по сему предмету распоряженіе, которое напечатано выше, — въ официалномъ отдѣлѣ „Епархіального Листка“. Въмѣстѣ съ тѣмъ рѣшено открыть образцовую церковно-приходскую школу при Заиковской Александро-Невской церкви при содѣйствіи настоятеля этой церкви о. Николая Сокольскаго, который имѣетъ быть и законоучителемъ въ школѣ. Она будетъ находиться на окраинѣ города, населенной бѣдными людьми, гдѣ еще нѣтъ никакой школы. Мѣсто оказывается самымъ удобнымъ для церковной школы и мысль сдѣлать ее образцомъ для другихъ церковно-приходскихъ школъ нельзя не признать весьма счастливою.

2-го августа приглашены были Его Преосвященствомъ въ особое собраніе 12 духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, близко стоящихъ къ учебному дѣлу, извѣстныхъ любовью къ нему и знакомыхъ съ потребностями населенія Харьковской епархіи, въ числѣ ихъ — директоръ народныхъ училищъ Харьковской губерніи. Послѣ прочтенія указа Святѣйшаго Синода, объясненія особенной потребности первоначальнаго образованія народа въ духѣ вѣры и благочестія, указанія на знаменательныя слова Государи Императора, которые обязываютъ духовенство къ сугубой ревности въ исполненіи высо-

каго призванія въ этомъ великомъ дѣлѣ,—прочитаны были Его Преосвященствомъ правила о церковно-приходскихъ школахъ и открытъ, на основаніи § 22 правилъ, Харьковскій епархіальный училищный Совѣтъ подъ предѣдательствомъ ректора мѣстной семинаріи, протоіерея Іоанна Кратирова. Въ составъ членовъ Совѣта вошли слѣдующія лица: протоіерей Сумеонъ Илларіоновъ, протоіерей Андрей Дюковъ, протоіерей Андрей Щелкуновъ, протоіерей Александръ Ѳеодоровскій, священники: Тимоѳей Буткевичъ и Стефанъ Любицкій, директоръ народныхъ училищъ Харьковской губерніи Н. Г. Жаворонковъ, имѣющій права члена по § 22 правилъ, инспекторъ Харьковской семинаріи К. Истоминоу и преподаватели оной С. Пономаревъ и С. Ѳоменко. Предположены къ избранію въ члены Совѣта и нѣкоторыя другія лица, которыя не могли быть приглашены въ настоящее собраніе по отсутствію ихъ изъ гор. Харькова.

Обсужденіе вопросовъ, вызванныхъ чтеніемъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, и другія дѣла отложены до слѣдующаго собранія.

Въ заключеніе собранія прочитанъ былъ поданный Его Преосвященству рапортъ протоіерея Зміевскаго уѣзда селенія Кочетка Владиміро-Богородичной церкви Алексѣя Илларіонова о томъ, что 30 іюля сего года домовладѣльцы селенія Кочетка: ректоръ Варшавскаго университета, Николай Алексѣевичъ Лавровскій, заслуженный профессоръ Харьковскаго университета Александръ Ивановичъ Полюбецкій и Карлъ Петровичъ Реймеръ представили ему 200 р. при заявленіи, въ которомъ просятъ присоединить означенныя деньги къ капиталу, назначенному на устройство церковно-приходской школы въ селеніи Кочеткѣ. Донося о семъ Преосвященнѣйшему Амвросію, о. протоіерей испрашиваетъ архипастырскаго благословенія этимъ лицамъ, ревнующимъ о распространеніи народнаго образованія въ духѣ православной Церкви. Къ этому донесенію о. протоіерей лично отъ себя приложилъ 100 руб. на первыя потребности Харьковскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта. Изъявленіе благодарности жертвователямъ Преосвященнѣйшій Амвросій принялъ на себя.

Этою краткою замѣткою редакція, по предложенію Его Преосвященства, полагаетъ начало особому отдѣлу подъ заглавіемъ „Церковно-приходскія школы“. Въ этомъ отдѣлѣ будутъ помѣщаемы постановленія епархіальнаго училищнаго Совѣта, которыя будутъ признаны Его Преосвященствомъ обязательными для духовенства Харь-

ковской епархіи, или заслуживающими опубликованія въ интересахъ учебнаго дѣла, свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ Харьковской епархіи, корреспонденціи, замѣтки и всякія сообщенія отъ участниковъ въ дѣлѣ народнаго образованія и постороннихъ лицъ. Доколѣ этотъ отдѣлъ будетъ касаться учебнаго дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ Харьковской епархіи, онъ будетъ имѣть мѣсто въ „Листкѣ для Харьковской епархіи“; а когда явится потребность въ обсужденіи вопросовъ, имѣющихъ значеніе для церковно-приходскихъ школъ всей православной русской Церкви, тогда будетъ отведено для него особое мѣсто въ церковномъ отдѣлѣ журнала.

— Высочайше утвержденныя правила о церковно-приходскихъ школахъ газета „Новое Время“ (№ 3017) встрѣчаетъ статью, въ которой отмѣчаетъ, прежде всего, тѣ черты новаго закона, что церковно-приходскія школы положено открывать преимущественно въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ никакихъ училищъ не имѣется, и что тамъ, гдѣ уже учреждены гражданскимъ вѣдомствомъ школы, не принадлежація къ числу приходскихъ, духовенству предоставляется открывать свои школы не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи архіереевъ съ подлежащимъ начальствомъ. Въ этихъ чертахъ новаго закона газета усматриваетъ признаки того „единодушія между всѣми лицами и учрежденіями, призванными къ служенію дѣлу“ народнаго просвѣщенія, котораго желаетъ законодатель „для достиженія полнаго успѣха въ просвѣщеніи народа“. О недостаткѣ этого единодушія до сихъ поръ заставляли думать, напр., переходъ и прежде издавна существовавшихъ при церквяхъ школъ изъ вѣдѣнія духовенства въ вѣдѣніе земства, причемъ дѣятельность духовныхъ лицъ, даже какъ только законоучителей, была стѣснена въ школахъ, основанныхъ этими самыми лицами. Газета потомъ признаетъ „заслуживающимъ особаго вниманія“ то обстоятельство, что новый законъ подѣ надзоръ и покровительство духовенства ставитъ всѣ открываемыя по деревнямъ и поселкамъ, входящимъ въ составъ прихода, домашнія крестьянскія школы грамотности. Такимъ образомъ, по мнѣнію газеты, узаконяется существованіе такихъ малыхъ школъ, которыя доселѣ даже преслѣдовались учебнымъ начальствомъ; преподаваніе въ нихъ разными грамотѣями изъ отставныхъ солдатъ, чинowników и т. п., можетъ послѣ этого урядочиться до нѣкоторой степени. „Для дѣла распространенія въ народѣ грамотности домашнія крестьянскія школы могутъ сослужить полезную службу, равно какъ сослужать такую же службу и предполагаемые нынѣ при церковно-приход-

скихъ школахъ, такъ называемые, самостоятельные ежедневные уроки для взрослыхъ и воскресныя школы для лицъ, не имѣющихъ возможности пользоваться ученіемъ ежедневно". Свою статью по поводу новаго закона о церковно-приходскихъ школахъ газета заключаетъ словами, къ которымъ духовенство наше должно отнестись только серьезно, не усматривая въ нихъ недоувѣрія къ силамъ вновь призываемыхъ къ дѣлу народнаго учительства: „русскому духовенству, — говоритъ газета, — предстоитъ теперь доказать своею дѣятельностію, что оно способно заняться дѣломъ народнаго образованія“.

— Обнародованы два циркуляра г. министра народнаго просвѣщенія къ попечителямъ учебныхъ округовъ. Въ первомъ изъ нихъ г. министръ касается новыхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ.

Церковно-приходскія школы, сказано, между прочимъ, въ циркулярѣ, вѣряемая ближайшему вѣдѣнію и руководству православнаго духовенства, которое съ первыхъ временъ основанія Русскаго государства стояло во главѣ распространенія образованія въ народѣ, несомнѣнно окажутъ весьма полезное вліяніе среди сельскаго и городскаго населенія нашего обширнаго отечества.

Министерство народнаго просвѣщенія вполне сознаетъ, что развитіемъ и совершенствованіемъ народныхъ училищъ Россія и за послѣднее время во многомъ обязана духовенству, потому что до начала шестидесятыхъ годовъ священно и церковно-служители были почти единственными учителями сельскихъ школъ: они не только учили дѣтей, но и поддерживали школы своими скудными средствами. Духовенство и словомъ, и дѣломъ старалось распространять въ народѣ довѣріе къ училищамъ, открываемымъ на средства земствъ и городскихъ обществъ и учреждаемымъ на сумму казны. Многія образцовыя одноклассныя и двухклассныя училища министерства народнаго просвѣщенія возникли благодаря почину и живому участию священниковъ, слово которыхъ оказываетъ почти всегда дѣйственное вліяніе на паству. Министерство можетъ указать на многихъ духовныхъ лицъ, которыя стоятъ доселѣ почетными блюстителями и попечителями сельскихъ училищъ, поддерживая ихъ нравственно и помогая матеріально. Сотни училищъ открыты только потому, что прежде священно и церковно-служители обучали у себя на дому дѣтей и тѣмъ подготовляли грамотное населеніе. Въ виду всего этого, министерство всегда относилось съ особымъ сочувствіемъ къ дѣятельности духовенства на поприщѣ народнаго

образованія, и не далѣе какъ въ 1879 году бывшій министръ народнаго просвѣщенія, графъ Д. А. Толстой, въ циркулярѣ, разосланномъ по дирекціямъ народныхъ училищъ, выражалъ, „что духовенство, призываемое на означенное поприще и долгомъ пастырства, и волею Монарха, и историческимъ значеніемъ православной Церкви въ судьбахъ отечественнаго просвѣщенія, всегда можетъ и по своему умственному развитію и по близости къ народу оказывать въ семъ отношеніи тѣмъ большія услуги, чѣмъ благопріятіе будутъ условія для народа образовательной дѣятельности самого духовенства и чѣмъ полнѣе будетъ готовность помогать ему на этомъ поприщѣ со стороны какъ правительственныхъ, такъ и общественныхъ и сословныхъ учреждений. Питая, продолжаетъ графъ Д. А. Толстой, такую увѣренность и, въ видахъ обезпеченія надлежащаго направленія сего образованія, проникаясь мыслью о необходимости дѣятельнѣйшаго въ ономъ участія со стороны православнаго духовенства, я считаю непремѣнною обязанностию вѣрннаго мнѣ министерства всѣми зависящими способами содѣйствовать духовенству въ такомъ участіи и располагать его къ оному, будучи убѣжденъ, что труды, предлежащія духовенству на поприщѣ школьнаго образованія народа, не останутся впродъ безъ матеріальнаго, въ соответственной мѣрѣ, постояннаго вознагражденія изъ суммъ казны“.

Вѣрное своимъ преданіямъ и своему назначенію, министерство народнаго просвѣщенія съ радостью внемлетъ настоящему призыву духовенства къ усиленію его дѣятельности въ трудахъ учительства, возложеннаго на него самимъ божественнымъ Основателемъ Церкви. Уже по этому одному министерство увѣрено, что органы его по управленію народными училищами: попечители учебныхъ округовъ, директоры, инспекторы, уѣздные и губернскіе училищные совѣты — отнесутся съ особымъ вниманіемъ къ церковно-приходскимъ школамъ и всегда будутъ готовы оказывать духовенству содѣйствіе къ открытію, совершенствованію и размноженію сихъ школъ. Народныхъ училищъ такъ мало сравнительно съ населеніемъ и протранствомъ обширной Имперіи, что возникающія церковно-приходскія школы восполняютъ потребность въ обученіи народа, который охотно будетъ вѣрять дѣтей школъ, устроенной подъ сѣнью Церкви. Всѣ призванные служить высокой цѣли просвѣщенія народа должны быть первыми доброжелателями, самыми искренними друзьями и пособниками школы, которая руководится непосредственно іерархами и пастырями православной Церкви.

Я не сомнѣваюсь, что чины министерства народнаго просвѣщенія, какъ центральныхъ, такъ и мѣстныхъ управленій, въ сознаніи необходимости полнаго единодушія въ дѣлѣ просвѣщенія народа, будутъ содѣйствовать духовенству въ его благихъ начинаніяхъ всѣми зависящими отъ нихъ способами. Школа—естественная союзница Церкви, и въ святомъ дѣлѣ ея веденія не можетъ быть ни розни, ни пререканій; всякое недоразумѣніе, еслибы оно гдѣ нибудь и по какому либо случаю возникло, должно быть разрѣшаемо въ духѣ христіанской любви и мира съ устраненіемъ всѣхъ расчетовъ тщеславія, гордости и себялюбія, которыя въ каждомъ дѣлѣ предосудительны, а въ настоящемъ были бы и прямо преступны. Всякій, болѣе или менѣе причастный къ дѣлу народнаго образованія, пусть постоянно имѣетъ въ виду, что и нынѣ существующія училища, и возникающія церковно-приходскія, должны стремиться къ одной общей цѣли--къ обученію и просвѣщенію подростоващаго поколѣнія на незыблемыхъ основахъ вѣры и въ духѣ всецѣлой преданности Престолу и отечеству.

Въ другомъ циркулярѣ г. министра народнаго просвѣщенія дѣло идетъ о расширеніи круга обязанностей классныхъ наставниковъ въ гимназіяхъ, прогимназіяхъ и реальныхъ училищахъ, коимъ ввѣрена ближайшая забота о нравственномъ и умственномъ преуспѣяніи учениковъ ихъ класса. Такая серьезная и весьма плодотворная въ дѣлѣ воспитанія юношества задача, сказано въ циркулярѣ, налагаетъ на классныхъ наставниковъ, избираемыхъ изъ числа преподавателей, имѣющихъ въ классѣ наибольшее число уроковъ, обязанность пекись всѣми мѣрами не только объ успѣхахъ учениковъ своего класса, но и о воспитаніи ихъ въ твердыхъ началахъ религіи и нравственности, развивая въ нихъ чувства преданности Престолу, любви къ отечеству и уваженія къ закону. Безъ сомнѣнія, высокая цѣль воспитанія молодаго поколѣнія не можетъ ограничиваться формальнымъ наблюденіемъ за учениками въ стѣнахъ заведенія, а должна вызывать постоянную заботу о всѣхъ сторонахъ ихъ жизни внѣ заведенія и неуклонное наблюденіе за дѣтми и юношами, ввѣренными заботливости правительства. Классные наставники, будучи призваны, преимущественно предъ другими преподавателями, воспитывать учениковъ, должны идти рука объ руку съ радѣющими о благѣ своихъ дѣтей родителями, помогая имъ своими опытными совѣтами и указаніями и опираясь на ихъ содѣйствіе, а въ особенности должны заботиться о тѣхъ дѣтяхъ и молодыхъ людяхъ, которые лишены возможности жить съ родите-

лями и помѣщаются у родственниковъ, у знакомыхъ или квартиро-содержателей. Если юноша, оставляемый у сихъ послѣднихъ лицъ, нуждается въ устройствѣ его матеріальнаго благосостоянія, то еще болѣе для него необходимы надзоръ и нравственная помощь со стороны класснаго наставника и гимназическаго начальства. Безъ этой помощи, молодой человѣкъ легко можетъ впасть въ различные заблужденія и даже быть вовлекаемъ злонамѣренными лицами въ преступныя общества, чему, къ прискорбію родителей и всѣхъ благомыслящихъ людей и къ укору для мѣстныхъ учебныхъ начальствъ, уже имѣется много примѣровъ. Это вовлеченіе въ преступныя общества болѣею частію случается помимо собственной воли неопытныхъ юношей: они попадаютъ на погибельные пути при посредствѣ злодѣевъ, которые не гнушаются никакими темными средствами для уловленія легковѣрной молодежи, оставленной безъ руководства и надзора старшихъ. Посему директоры, инспекторы и особенно классные наставники должны преимущественно обращать вниманіе на учениковъ старшихъ классовъ, живущихъ у родственниковъ и въ особенности у знакомыхъ и на квартирахъ. Каждый классный наставникъ долженъ возможно чаще посѣщать такихъ учениковъ и знать условія ихъ жизни, среду, ихъ окружающую, лицъ, которыя ихъ посѣщаютъ, слѣдить за ихъ занятіями, чтеніемъ и проч.

Для достиженія правильнаго надзора за учениками, живущими не у родителей, въ циркулярѣ изложенъ рядъ правилъ, изъ коихъ особое вниманіе обращаетъ на себя пунктъ 7-й. По этому правилу, если классный наставникъ, при посѣщеніи учениковъ, помѣщающихся у родственниковъ, знакомыхъ и квартиро-содержателей, удостовѣрится, что кто-либо изъ учащихъ находится тамъ въ неблагопріятныхъ воспитательныхъ условіяхъ, то не медля докладываетъ объ этомъ директору, которому предоставляется право въ подобныхъ случаяхъ обязать родителей безотлагательно перемѣстить дѣтей къ другимъ лицамъ, съ вѣдома начальства заведенія. Начальникъ заведенія, поясняется далѣе, имѣетъ нравственную обязанность располагать родителей помѣщать дѣтей на благоустроенныхъ ученическихъ квартирахъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда обстоятельства, въ коихъ находятся сами родители, не соотвѣтствуютъ воспитательнымъ дѣлямъ. Случаи эти могутъ быть рѣдки, но тѣмъ не менѣе возможны. Какъ ни высока идея родительскаго воспитанія, но она нерѣдко разбивается о дѣйствительность, и мы видимъ, что дѣлу разумнаго родительскаго воспитанія часто препятствуютъ собствен-

ная неразвитость, общественная служба, попеченія о хозяйствѣ, свѣтскія отношенія, развлеченія, горе и неудачи, заботы о насущномъ пропитаніи. Школа должна въ этихъ случаяхъ приходить на помощь семьѣ, какъ бы ни были, при такихъ обстоятельствахъ, тяжки труды официальныхъ воспитателей.

Далѣе рекомендуется попечителямъ, при выборѣ директоровъ и инспекторовъ среднихъ учебныхъ заведеній, а равно при удостоеніи преподавателей почетныхъ и денежныхъ наградъ, прежде всего имѣть въ виду тѣхъ классныхъ наставниковъ, которые неуклонно и съ наибольшимъ успѣхомъ слѣдили за воспитаніемъ и нравственнымъ развитіемъ учениковъ, вникая во всѣ стороны ихъ жизни, а также пользоваться, по мѣрѣ возможности, указаніемъ правила о назначеніи класснымъ наставникамъ за исполненіе этихъ обязанностей особаго вознагражденія изъ специальныхъ суммъ, обративъ вмѣстѣ съ тѣмъ особое вниманіе классныхъ наставниковъ на то, что они, наравнѣ съ директорами и инспекторами, будутъ подлежать отвѣтственности, если во вѣренномъ имъ классѣ обнаружится на ученикахъ пагубное вліяніе превратныхъ идей, внушаемыхъ злонамѣренными людьми, или даже сами молодые люди примутъ участіе въ какихъ-либо преступныхъ дѣяніяхъ и таковыя поступки ихъ не будутъ своевременно обнаружены заведеніемъ.

— Министерство государственныхъ имуществъ предполагаетъ въ наступающемъ учебномъ году, кромѣ выдачи денежныхъ субсидій частнымъ лицамъ, которыя пожелаютъ открывать низшія сельско-хозяйственныя школы, открыть нѣкоторыя правительственныя школы для подготовленія образцовыхъ практическихъ сельско-хозяйственныхъ работниковъ („Москов. Вѣд.“). 2-го октября, съ разрѣшенія министерства государственныхъ имуществъ, въ Вѣжецкомъ уѣздѣ, Тверской губерніи, послѣдуетъ открытіе сельско-хозяйственной школы, въ пособіе которой отъ казны будетъ отпускаться ежегодно по 2,000 руб. По сообщенію „С.-Петербур. Вѣд.“, министерство государственныхъ имуществъ предполагаетъ сверхъ того устроить въ одной изъ мѣстныхъ губерній школу образцоваго смолокуренія, въ которой крестьяне-смолокуры приобрѣли-бы познанія и навыкъ къ добыванію скипидара и искусно-известковой соли, имѣющей сбытъ за границу.

— Эксплоатація религіозныхъ предметовъ и книгъ религіознаго содержанія въ послѣдніе два года достигла большаго развитія. Въ большихъ городахъ расхаживаютъ по домамъ греки, армяне, персы и съ успѣхомъ выманиваютъ у легковѣрныхъ крупныя

суммы; фигурировали они нѣсколько разъ и въ камерахъ мировыхъ судей. Только съ помощію энергичнаго содѣйствія полиціи возможно, если не уничтожить, то уменьшить зло. Въ приказѣ г. с.-петербургскаго градоначальника объявляется, что управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ призналъ „необходимымъ воспретить розничную продажу на улицахъ, площадяхъ и другихъ публичныхъ мѣстахъ, а равно и чрезъ ходящихъ или офеней, брошюры подъ заглавіемъ „Сонъ Пресвятой Богородицы въ градѣ Виоліемѣ“, напечатанной въ Одессѣ двумя изданіями. Не мѣшало бы это распоряженіе распространить и на нѣкоторые другіе предметы и, кромѣ столицъ, не допускать разнымъ проходивцамъ обирать народъ въ провинціяхъ. О дѣятельности такъ называемыхъ іерусалимскихъ грековъ въ глуши деревень можно судить по официальномъ сообщенію изъ Литовской епархіи, въ которомъ говорится, что эти выходцы бродятъ по деревнямъ Сокольскаго благочинія, собирая пожертвованія въ пользу Гроба Господня: принимаютъ на обѣдни, увѣряя при томъ, что кто дастъ 12 руб., то для того въ Іерусалимѣ сами свѣчи зажгутся и жертвователю будетъ святымъ. Приношенія записываютъ въ книгу. Давущихъ 1 руб. награждаютъ образками или крестиками въ 5 коп., говоря при этомъ, что эти образки или крестики не для продажи. Мало того, они продаютъ образа, писанные на холстѣ, въ родѣ плащаницы, самой низкой работы; за эти плащаницы они просятъ отъ 12 до 40—50 рублей. Цѣнность плащаницъ такъ высока потому, что они присланы яко бы отъ храма Гроба Господня, и кто покупаетъ сіи плащаницы, тому отпущены всѣ грѣхи въ настоящей жизни и за гробомъ. Не нужно такому лицу ни ходить въ церковь, ни исповѣдываться, ни исполнять таинствъ и обрядовъ церкви, онъ освобождается отъ страшнаго суда Божія; довольно, по его смерти, покрыться этой плащаницей и человекъ переходитъ прямо въ рай. Одинъ изъ этихъ торгашей задержанъ и оказался армяниномъ Эриванской губерніи.

— Управление придворной пѣвческой капеллы, съ разрѣшенія господина министра Императорскаго двора, объявляетъ, что согласно съ Высочайше утвержденнымъ 17-го марта 1884 года положеніемъ, регентскій классъ при капеллѣ будетъ преобразованъ, съ сентября 1884 года, на слѣдующихъ основаніяхъ:

§ 1. Желаящіе получить регентское образованіе принимаются въ регентскій классъ, въ качествѣ вольноприходящихъ учениковъ, изъ лицъ всѣхъ сословій православнаго исповѣданія не моложе 14-ти лѣтъ отъ роду, окончившіе курсъ въ учебномъ заведеніи не ниже

двукласнаго училища, и обладающіе музыкальнымъ слухомъ, знаніемъ нотъ въ скрипичномъ и басовомъ ключахъ, имѣющіе знакомство съ церковнымъ пѣніемъ и съ первоначальною степенью игры на скрипкѣ, въ размѣрѣ игры съ голосовыхъ пѣвческихъ партій.

§ 2. Приемъ въ регентскій классъ производится ежегодно отъ 1-го до 5-го сентября; занятія-же продолжаются по іюнь мѣсяцъ. Прощенія о принятіи въ классъ должны быть присланы до 1-го сентября (съ приложеніемъ свидѣтельства учебнаго заведенія согласно § 1-му) на имя начальника придворной капеллы, и по его распоряженію просители подвергаются испытанію въ музыкальныхъ способностяхъ и знаніяхъ, требуемыхъ для поступленія въ классъ (см. § 1).

§ 3. Полный регентскій курсъ продолжается пять лѣтъ, изъ которыхъ первый годъ предназначается на пригготовительный курсъ, а остальные четыре года на теоретическіе курсы.

§ 4. Въ пригготовительномъ курсѣ преподаются: элементарная теорія музыки и понятія о гармоніи, сольфеджіо (пѣніе съ листа), церковное пѣніе и первоначальная степень игры на фортепіано.

§ 5. Въ 1-мъ и 2-мъ теоретическихъ курсахъ, по одному году на каждый, преподаются: А) Главные предметы: гармонія, сольфеджіо, понятія о контрапунктѣ и церковное пѣніе. Б) Обязательные предметы: игра на фортепіано и скрипкѣ и игра съ голосовыхъ партитуръ.

§ 6. Въ 3-мъ и 4-мъ теоретическихъ курсахъ, по одному году на каждый, преподаются: А) Главные предметы: контрапунктъ, канонъ, fuga, изученіе формъ музыкальныхъ сочиненій и церковное пѣніе высшаго курса. Б) Обязательные предметы: исторія церковной музыки и музыки вообще, игра съ партитуръ, управленіе хоромъ и знаніе правилъ сольнаго пѣнія.

§ 7. Для поступленія на 1-й и 2-й теоретическіе курсы требуется знаніе предметовъ пригготовительнаго курса; а для поступленія на 3-й и 4-й теоретическіе курсы—предметовъ первыхъ двухъ теоретическихъ курсовъ.

§ 8. Вольноприходящіе ученики регентскаго класса должны имѣть свои скрипки съ принадлежностями, камертонъ, учебники и ноты, необходимыя для прохожденія курса.

§ 9. За обученіе въ регентскомъ классѣ взимается сто рублей въ годъ, съ уплатою изъ нихъ къ 1-му сентября—50 руб. и къ 1-му января—50 руб.

§ 10. Ученикамъ, удовлетворительно выдержавшимъ испытаніе и получившимъ изъ главныхъ предметовъ не менѣе 4-хъ (при

пяти балльной системѣ), а изъ прочихъ предметовъ не менѣе 3-хъ, выдаются отъ придворной капеллы свидѣтельства трехъ разрядовъ: а) ученикамъ, прошедшимъ приготовительный курсъ—свидѣтельство 3-го разряда на званіе регентскаго помощника; б) ученикамъ, прошедшимъ приготовительный, первый и второй теоретическіе курсы—свидѣтельство 2-го разряда на званіе регента, и в) прошедшимъ полный курсъ—свидѣтельство 1-го разряда на званіе учителя церковнаго пѣнія и теоріи музыки.

§ 11. Не обучавшіеся въ регентскомъ классѣ, но имѣющіе право на поступленіе въ оный (см. § 1) допускаются, по ихъ желанію, съ 1-го сентября по 1-е іюня, съ разрѣшенія начальника придворной капеллы, къ испытанію на полученіе свидѣтельствъ, соответствующихъ ихъ познаніямъ, и съ уплатою за свидѣтельство 1-го разряда—25 рублей, 2-го разряда—20 рублей и 3-го разряда—15 рублей.

§ 12. Ученики регентскаго класса обязаны исполнять всѣ дисциплинарныя правила, установленныя начальникомъ капеллы.

— Раскольники-пропагандисты не останавливаются предъ разными полезными для нихъ выдумками. Въ протоколахъ совѣта Андреевскаго братства читаемъ небезынтересныя въ этомъ отношеніи донесенія нѣкоторыхъ священниковъ Кавказской епархіи. Одинъ изъ нихъ, рассказывая о посѣщеніи Ханской станицы старообрядческимъ лжеепископомъ Силуаномъ, замѣчаетъ, что раскольники съ пѣлью придать больше значенія своему владыкѣ, распустили въ народѣ слухъ, что онъ возлагалъ на Царя корону, когда Тотъ короновался. Другой священникъ, сообщая о мѣрахъ, принимаемыхъ раскольниками станицы Червленной къ тому, чтобы удержать своихъ единовѣрцевъ отъ перехода въ православіе, говоритъ, между прочимъ, что они „черезъ своихъ клеветовъ пускаютъ въ народъ молву, будто есть особое распоряженіе высшей власти, что въ Червленной не будетъ православной церкви. Простецы, конечно, вѣрятъ такому нелѣпому слуху, а безъ церкви, они говорятъ, что-же мы будемъ дѣлать? Вслѣдствіе такого слуха и колеблются многіе присоединиться къ православной церкви и даже многіе изъ офицеровъ, принявшіе православіе въ прежнее время, боятся пристать къ единовѣрцамъ“.

— Самымъ обыкновеннымъ и наиболѣе надежнымъ средствомъ борьбы съ расколомъ служатъ бесѣды съ раскольниками. Весьма естественно, что онѣ оканчиваются торжествомъ защитниковъ православія и потому защитники раскола крайне ихъ не долюбливаютъ

и всячески отъ нихъ уклоняются. При этомъ не обходится безъ комическихъ сценъ, въ родѣ той, на которую рѣшился представитель раскольниковъ села Крестовоздвиженскаго (что близъ Орѣхова и Зуева) И. И. Зыковъ во время бесѣды, предложенной 24 іюня протоіереемъ Пятницкой, въ Охотномъ ряду, церкви І. Г. Виноградовымъ. Зыковъ, письменно изъявившій согласіе бесѣдовать съ о. Виноградовымъ, уклонился, по словамъ „Моск. Вѣд.“, отъ бесѣды подѣ слѣдующимъ предлогомъ. Явившись въ собраніе и подавая бумагу, онъ сказалъ: „Вотъ прочтите, что тутъ написано, или я самъ прочту“, и сталъ читать, чтобы бесѣда была мирная, основательная, чтобы говорить одному и не перебивать другому, пока предметъ будетъ вполне до конца осмотрѣнъ и „фактически, и канонически, и юридически“. Отецъ Виноградовъ, оговорившись относительно послѣдней фразы Зыкова, замѣтилъ, что онъ безъ бумаги высказалъ тотъ-же планъ и тѣ-же условія бесѣды и просилъ Зыкова, какъ безпоповца, прямо приступить къ дѣлу, т. е. сказать, соответствуетъ ли общество безпоповцевъ въ своемъ настоящемъ положеніи во всемъ тому ученію, которое изложено въ уважаемой ими книгѣ „Большомъ Катихизисѣ“? Зыковъ настаивалъ, что онъ только тогда будетъ бесѣдовать, когда отецъ Виноградовъ подпишется подѣ письменнымъ условіемъ, составленнымъ Зыковымъ. Отецъ Виноградовъ замѣтилъ, что онъ надѣется, что и безъ подписи письменнаго „условія“ соблюдетъ должный порядокъ. Зыковъ положилъ предѣ отцомъ Виноградовымъ на „Большой Катихизисъ“ свое „условіе“ и требовалъ, чтобы оно было подписано, „иначе я—говорить, уйду и будьте здоровы!..“ Отецъ Виноградовъ, обратясь къ собранію, спросилъ: находятъ-ли оно нужнымъ подписывать условіе Зыкова? Послышались дружные голоса: „не надо, не надо: онъ хитритъ, онъ увертывается!..“ Зыковъ конфузится, беретъ дрожащею рукою свое условіе и уходитъ снова говоря: „прощайте, будьте здоровы!..“ Еще разъ просили Зыкова не настаивать на подписаніи условія и отвѣчать на вопросъ о церкви; но онъ съ озлобленіемъ сказалъ, что онъ не хочетъ говорить и ушелъ.

— Въ „Нов. Тел.“ напечатано поученіе, недавно сказанное преосвященнымъ Никаноромъ, епископомъ Херсонскимъ и Одесскимъ, о происхожденіи и значеніи штунды въ жизни русскаго народа. „Не народъ завелъ штунду, а интеллигенція, говоритъ преосвященный Никаноръ. Мы завели штунду. Да, штунду, сперва безпринципную, штунду отрицанія, сперва въ тѣсномъ интеллигентномъ кругѣ. Посмотрите, развѣ это была не штунда—это изгнаніе постовъ, это из-

гнаніе святыхъ иконъ изъ жилищъ, это посягательство на церковные праздники, это исключеніе всего народнаго изъ жизни интеллигентныхъ круговъ, это благоговѣнное преклоненіе предъ благодѣлительностію европейской культуры, эта глубокая гражданская скорбь о томъ, что все коренное русское такъ плохо, что вліяніе православной Церкви такъ слабо, что русское духовенство такъ не нравственно и такъ немошно, а воздѣйствіе его на народъ такъ ничтожно, или даже вредно? Да и прежде, въ одномъ-ли интеллигентномъ кругѣ это было? Не спускалась ли эта пока безпринципная шпунда, вопреки народному чувству, вопреки чувству родителей, въ нѣдра училищъ, даже народныхъ, въ нѣдра войскъ? Не думали-ли мы, не думаемъ-ли и теперь именно культивировать, просвѣтить, исправить и на путь настоящей гражданственности направить этотъ темный, по нашимъ думамъ, край виѣдреніемъ въ него якобы европейской культуры, которую яко-бы несутъ на своихъ раменахъ инородныя колоніи? Да, въ этихъ видахъ виѣдрили мы сюда въ землю, всю политую русскою кровію, инородцевъ, которымъ, за отрицаніе почти всего христіанскаго, тѣсно стало жить въ отечествѣ! И они жили у насъ законно и честно, по своему, подъ покровительствомъ предоставленныхъ имъ великихъ льготъ, тогда какъ въ тоже время старожилое казачество, отстоявшее свою кровію для святой Руси эту ископи славянскую землю, было даже закрѣпощено, что, конечно, произвело упадокъ духа въ коренномъ русскомъ народонаселеніи. И коренные русскіе, не безъ подобострастія глядя около себя на инородцевъ, приглядѣлись, что сіи послѣдніи живутъ хорошо, въ почетѣ, что порядки ихъ разумны и для нихъ весьма полезны, что они всѣ грамотные, тогда какъ для русскаго человѣка 50 лѣтъ тому назадъ грамотность была роскошь, довольно не позволительная. Поприглядѣлись и стали подражать“.

Но чему же стали подражать русскіе? Чему научили ихъ инородцы, которыхъ „мы виѣдрили въ землю, политую русской кровію“, — инородцы, которымъ, „за отрицаніе почти всего христіанскаго, стало тѣсно въ отечествѣ“? Въ отвѣтъ на эти вопросы, преосвященный Никаноръ передаетъ свои впечатлѣнія, вынесенныя изъ путешествій по епархіи. „Вотъ я ѣзжу по этимъ степямъ и гляжу. Странно. Не выучились русскіе люди у иностранцевъ именно тому, чему было желательно, чтобы выучились. Нигдѣ, рѣшительно нигдѣ, у русскихъ не вижу, не усматриваю, хотя и гляжу пристально и вслушиваюсь прилежно, ни улучшеннаго скотоводства, ни

посадки деревъ, ни улучшенныхъ водоемовъ, ни орошенія полей, ничего истинно полезнаго, европейски культурнаго. За нѣсколько верстъ простымъ глазомъ отличаешь колонію отъ русскаго селенія. Та издали блеститъ бѣлизною построекъ, строгимъ порядкомъ въ ихъ распланировкѣ и замѣтною, чуть не городскою зажиточностію. Русское же селеніе, наоборотъ, издали сказывается неупорядоченностію, раскиданностію хатъ, часто скудностію, внутри, нерѣдко, сарайнымъ запахомъ. Не мое дѣло, не стану продолжать. Что же занято у колонистовъ? Заняты мелочи, повидимому, незначительныя. Именно тамъ, гдѣ центры штунды, тамъ нѣмецкій короткій покрій платья, тамъ русскій и коренной малороссійскій покрій платья совсѣмъ исчезъ. Тамъ стриженныя или даже бритыя не только бороды,—у малороссовъ бороды подстригались искони,—но и усы... Тамъ и прочія, повидимому, мелочи, внѣшнія отличія, сглаживающія, однако, человѣка до того, что и признать въ немъ русскаго человѣка трудно. Но поразительно, что тамъ и церкви, православныя церкви, построены не по древле-византійскому, искони православному типу, а по типу нѣмецкихъ кирхъ. Штундисты и будто-бы молокане, какъ и скопцы, которые теперь развелись здѣсь по заднимъ концамъ чуть не въ каждой деревнѣ, завѣдомо,—тѣ всегда одѣты въ нѣмецкій покрій и глядятъ не русскими людьми“.

Чтожь, говорятъ иные, народъ самъ виноватъ. Если онъ подчиняется влиянію инородцевъ, значитъ, нравственная сила на ихъ сторонѣ. Но относиться такимъ образомъ къ обезличиванію и развращенію народа могутъ только люди, которые готовы служить въ семи ордахъ семи королямъ и которые, подобно цыгану, фигурирующему въ извѣстномъ малороссійскомъ анекдотѣ, готовы объявить себя за ту вѣру, „кака тобі треба“. Исторія посмотритъ съ другой точки зрѣнія. Исторія укажетъ на привилегированное положеніе нѣмецкихъ колонистовъ, которымъ они такъ долго пользовались, да еще и теперь пользуются и которое дало имъ возможность забрать въ свои руки коренное населеніе, жившее бокъ-о бокъ съ зарубежными выходцами...

И чуть не молніею эта штунда бѣжитъ отъ Херсона до Кременца, и чрезъ искони благочестивую Бѣлоруссію до финскихъ блатъ и до скалъ Урала... Это грозное явленіе, конечно, находитъ себѣ и пособниковъ даже въ интеллигентныхъ лицахъ. Пока штунда въ тѣсномъ интеллигентномъ кругѣ была только отрицаніемъ всякаго религіознаго принципа, до тѣхъ поръ она въ средѣ народа была явленіемъ совершенно чуждымъ, не сроднымъ народному чувству.

Но когда эта интеллигентная штунда соединилась съ религіознымъ принципомъ, хотя и крѣпко, но не вполне отрицающимъ христіанство,—принципомъ, который будто Евангелиемъ оправдываетъ слишкомъ многія отрицанія древняго строгаго свято-отеческаго христіанства,—тогда, о! такое пріятное вѣроученіе, освобождающее отъ стѣспеній апостольской Христовой вѣры, такое вѣроученіе пришлось по вкусу и народу, который уже цѣлые вѣка видитъ во вѣрнѣе штунды вездѣ, не только вдали отъ себя, въ средѣ интеллигенціи, но и внутри себя въ самой народной средѣ.

Въ концѣ концовъ выходитъ, что на нашихъ глазахъ интеллигентный человѣкъ, пренебрегалъ свято-отеческою русскою вѣрою и рабски кланялся европейской культурѣ, перерождается изъ истинно-русскаго человѣка въ космополита-европейца. Видимъ и дальше, что культивированный нами даже простой русскій человѣкъ перерождается на нашихъ-же глазахъ изъ русскаго въ европейца-же по всему, по внѣшнему виду, по обличію лица и по внутреннему строю души, по вѣрѣ, по міросозерцаію, по отрицанію многоаго, если не всегда, самаго кореннаго русскаго.

Что же дѣлать? Нужно бороться съ „духомъ времени“, нужно всѣмъ и каждому, въ домашней и общественной жизни, твердо отстаивать неприкосновенность исконно русскіхъ началъ...

„Обращаемся къ духовенству, къ пастырямъ церкви, къ нашимъ братіямъ и служителямъ Христовымъ“,—зываетъ преосвященный Никаноръ. „Воспряньте. Не видите-ли, что времена тревожны, что переходчива даже вѣра въ умахъ народа? Долго нашъ народъ нерушимо хранилъ свою родную вѣру по крѣпкому вѣнію общенароднаго духа. Увы! теперь подули иные вѣтры со всѣхъ сторонъ. Подули и на народъ. Станьте-же твердо противъ этихъ вѣтровъ. Боритесь. Просвѣщайте народъ свѣтомъ вѣры. Воодушевляйте духомъ вѣры посредствомъ того-же просвѣщенія, святолѣннаго богослуженія, стройнаго обще-церковнаго лѣнія, просвѣтленіемъ и закрѣпленіемъ русскаго народнаго сознанія.

Обращаемся къ интеллигентному кругу. Вспомните, что вы русскіе. Не служите идеалу космополита-европейца. Признайте святую православную вѣру Христову, хоть какъ важнѣйшій историческій факторъ въ русской жизни. Кому полезно подрывать ее? Почему многіе думаютъ, что охраненіе, поддержаніе, развитіе вѣры въ умахъ и сердцахъ народа есть дѣло только духовенства? Пора бросить это гибельное заблужденіе. Не ясно ли, что поддержаніе православія есть дѣло общее, дѣло государственныхъ людей, во-первыхъ?...

Не ясно-ли, что тамъ, гдѣ мы терлемъ въ твердости православія, тамъ терлемъ въ твердости и государственной? Не видимъ-ли, что на русской землѣ въ послѣднее тридцатилѣтіе одно зловѣщее явленіе смѣняется другимъ? Кто можетъ радоваться этому? Кто изъ сыновъ отечества можетъ умывать здѣсь руки? Еще болѣе, кто смѣетъ рыться въ корняхъ народнаго древа? Вѣдь если оно склонится къ упадку, то первыми же тѣхъ, кто подрываетъ его, задавить самымъ наклономъ своимъ. Но Богъ спасетъ свою Русь святую.

Обращаемся къ купеческому, обращаемся къ мѣщанскому сословию. Всѣ привыкли думать, что именно въ вашихъ семьяхъ, въ вашихъ домахъ, у вашихъ очаговъ, въ вашихъ сердцахъ гнѣздится самый крѣпкій русскій духъ... Поднимите же ваши русскія головы. Не стыдитесь не только быть русскими, но и показывать всѣмъ, что вы настоящіе русскіе. Отчего вы глядите такъ пугливо, приглядываясь къ Европѣ? Куда дѣвались русскіе костюмы, русскія лица? Зачѣмъ прячутся русскіе нравы и обычаи, русская привязанность къ церковной обрядности, къ праздникамъ, къ постами святымъ?

Обращаемся ко всѣмъ русскимъ, кто насъ слышитъ и услышитъ. Не уговариваю васъ любить любовью Христовою всѣхъ живущихъ между нами инородцевъ. Эта любовь всасывается въ благодушное русское сердце вмѣстѣ съ матернимъ молокомъ. Дай Богъ, чтобъ и свои, и чужіе, и русскіе, и инородцы были счастливы въ русской землѣ. Но помните всѣ, что крѣпость Россіи—русскій духъ. Не инородцы, а другіе создали русское государство. А крѣпость русскаго духа—православная вѣра была, есть и будетъ, пока будетъ крѣпокъ русскій духъ“.

Итакъ, по убѣжденію церковнаго іерарха, „поддержаніе православія есть дѣло общее“, и никто не смѣетъ „рыться въ корняхъ народнаго древа“..

— „Русь“ указываетъ, какъ обходить въ Прибалтійскомъ краѣ законы и какими приѣмами пользуются наши прибалтійскіе соотечественники, чтобы избѣгать изученія русскаго языка въ школахъ. Напр. въ одномъ аристократическомъ женскомъ учебномъ заведеніи, вопреки закону, въ нѣкоторыхъ классахъ едва-ли не половина дѣвицъ вовсе не учится по-русски!..—„Почему?“—„Да многія ученицы такъ болѣзненны, что учиться русскому языку рѣшительно не въ состояніи“.—„Почему-же болѣзненность мѣшаетъ имъ въ данномъ случаѣ заниматься именно русскимъ языкомъ и не мѣшаетъ изученію другихъ предметовъ курса?“—Одна воспитанница страдаетъ хроническимъ катарромъ желудка, другая подвержена про-

студѣ и частымъ головнымъ болямъ,— и за все это отвѣчаетъ обыкновенно русскій языкъ!.. И смѣшно, и печально!.. Но къ довершенію смѣшной стороны дѣла, болѣзненность удостовѣряется въ такихъ случаяхъ медицинскими свидѣтельствами, на основаніи которыхъ получается (по крайней мѣрѣ до сихъ поръ получалось) разрѣшеніе не учиться по-русски! Министерство народнаго просвѣщенія всегда прилагало большія заботы, чтобы подвинуть успѣхи русскаго языка и русскаго преподаванія въ острѣйскихъ школахъ. Но министерскія распоряженія обходились въ прежнее время, даже при содѣйствіи попечителей. Такъ, положительный фактъ, что предмѣстникъ нынѣшняго попечителя, баронъ Штапельбергъ, сдѣлалъ словесное распоряженіе, чтобы русская исторія преподавалась въ здѣшнихъ учебныхъ заведеніяхъ не по-русски, а по-нѣмецки. Понятно, что такая мѣра (исполняемая въ настоящее время открыто, но принятая, какъ видитъ читатель, нѣкоторымъ образомъ негласно) естественно повела, прежде всего, къ упадку въ заведеніяхъ русскаго языка. На какомъ высокомъ уровнѣ стоятъ въ краѣ преподаваніе русскаго языка, можно судить по слѣдующимъ забавнымъ примѣрамъ:

Если учитель-остзеецъ увѣряетъ своихъ учениковъ, что слово „козель“, на примѣръ, имѣетъ въ родительномъ падежѣ „козела“, или, говоря по-русски, выражается такъ: „Я вставаю рано, обыкновенно въ шестомъ часѣ“, то, конечно, такой преподаватель не много научитъ по-русски... Не удивительно поэтому, если и въ классныхъ тетрадяхъ учениковъ, питомцевъ подобнаго педагога, будутъ встрѣчаться фразы въ родѣ слѣдующихъ: „въ малѣйшихъ хижинахъ бывають часто величайшія добродѣтели“, или: „я выпилъ стекло (Glas — стекло, стаканъ) пива“, или: „король, окруженный своими дворниками“ (Höffling—придворный)...

— Въ числѣ писемъ къ Иннокентію, архіепископу Херсонскому и Таврическому, мы встрѣтили письма къ нему барона Александра Боде, автора нѣсколькихъ сочиненій, между прочимъ—ислѣдованія „о винодѣліи“. Въ этомъ письмѣ авторъ, между прочимъ, пишетъ: „позвольте мнѣ обратить особое ваше вниманіе на 137 страницу моего сочиненія о винодѣліи; тамъ вы увидите, какимъ отвратительнымъ образомъ готовится красное вино въ просвѣщенной Европѣ. Должно бы изгнать это вино изъ общаго, а въ особенности изъ церковнаго употребленія. Вѣроятно Св. Синодъ возьметъ по этому предмету самыя рѣшительныя мѣры, какъ скоро будетъ имѣть въ виду это отвратительное и пагубное приготовленіе церковнаго вина. Россія имѣетъ уже теперь, слава Богу, довольно

красныхъ винъ собственнаго произрастенія, такъ что можно обойтись безъ иностранныхъ“.

Не имѣя подъ руками названнаго сочиненія, и вообще не имѣя подробныхъ свѣдѣній по предмету, о которомъ говорится въ приведенномъ письмѣ, мы позволили бы себѣ указать здѣсь на другую сторону затрогиваемаго предмета, именно финансовую. Любопытно было бы знать, сколько расходуется духовнымъ вѣдомствомъ во всей Россіи на покупку вина для совершенія Евхаристіи. Вѣроятно—сумма не малая, можетъ быть, нѣсколько милліоновъ рублей. Если бы вмѣсто иностраннаго вина пріобрѣталось повсемѣстно для богослуженія вино крымское и кавказское (которое въ послѣднее время, говорятъ, скупаются иностранцами и, привезенное чрезъ Францію и Германію въ Россію, перепродается, подъ именемъ бордосскаго и испанскаго, по удешитеренной цѣнѣ) то, намъ кажется, образовалась бы экономія церковныхъ суммъ по крайней мѣрѣ въ полмилліона. Если бы благочинническіе совѣты, епархіальные преосвященные и самъ Св. Синодъ благоволили если не узаконить, то рекомендовать этотъ способъ экономіи церковныхъ суммъ: образовавшіяся такимъ способомъ сбереженія съ большою пользою могли бы быть обращены на какія-либо церковныя или общественныя учрежденія, одинаково полезныя какъ для Церкви, такъ и для государства. (Ц. В.).

— „Петерб. Лист.“ сообщаетъ, что въ средѣ столичнаго духовенства возникла мысль ознаменовать добрымъ дѣломъ имѣющее исполниться въ ноябрѣ 1884 года пятидесятилѣтнее служеніе во свитательскомъ санѣ высокопреосвященнаго митрополита Исидора, съ какою цѣлью и начата подписка. Имѣя въ виду, что при многихъ даже приходскихъ церквахъ нѣтъ квартиръ для заштатныхъ священно-церковно-служителей, ихъ вдовъ и сиротъ, а для служащихъ при казенныхъ заведеніяхъ положительно нигдѣ нѣтъ, и что тоже происходитъ и въ уѣздныхъ городахъ и селахъ,—предполагается собранную сумму употребить на устройство 2 отдѣльныхъ домовъ: одного въ Петербургѣ для столичнаго духовенства и другаго внѣ столицы для уѣздно-городскаго и сельскаго. Устройство дома въ уѣздѣ мотивируется тѣмъ, что сельскія вдовы, оставшіяся безъ пристанища, прибываютъ въ Петербургъ, гдѣ содержаніе стоитъ втрое, а квартиры въ пять разъ дороже, нежели въ уѣздѣ; къ тому-же онѣ попадаютъ въ несходную имъ среду, расстаются со своимъ небольшимъ хозяйствомъ (корова, куры, огородъ), а къ здѣшнимъ занятіямъ привычки не имѣютъ и принуждены бываютъ зачастую прибѣгать къ попрошайничеству.

Въ столичномъ домѣ квартиры, согласно проекту, должны состоять отъ одной до трехъ комнатъ: кухни или особья при каждой квартирѣ, или отдѣльныя для каждаго этажа. При сельскомъ домѣ должны быть постройки, необходимыя для сельскаго хозяйства (коровники), разведены огороды, покосы. Жильцы этихъ домовъ пользуются только однимъ помещеніемъ, бесплатно или съ платою уменьшенною сравнительно съ другими частными квартирами; она вносится или церквами, при которыхъ служили заштатные или мужья вдовъ, или самими нанимающими. Всѣ эти лица сохраняютъ за собою пенсіи и другія получаемыя денежныя пособія отъ церквей. Мѣста для постройки домовъ уже имѣются въ виду: въ столицѣ—при Ямской церкви, а внѣ ея—въ Новой или Старой Ладогѣ и мн. др. церквахъ, владѣющихъ пустопорожними землями.

— Въ комиссію прошеній поступаетъ обыкновенно множество ходатайствъ домашнихъ учительницъ о назначеніи имъ пенсій внѣ правилъ за педагогическія ихъ занятія. Ходатайства эти вызываютъ тѣмъ, что просительницы, не смотря на продолжительное время своихъ занятій по обученію дѣтей въ частныхъ домахъ, не могутъ однако по закону получить пенсіи изъ спеціальнаго на этотъ предметъ пенсіоннаго капитала, состоящаго въ распоряженіи министерства народнаго просвѣщенія вслѣдствіе несоблюденія ими въ продолженіе службы предписанныхъ закономъ правилъ относительно обязанностей ихъ предъ учебнымъ начальствомъ. Въ предупрежденіе на будущее время такихъ нежелательныхъ для домашнихъ учительницъ послѣдствій, нынѣ министерствомъ народнаго просвѣщенія признано необходимымъ установить, чтобы учебныя начальства женскихъ гимназій печатали на оборотѣ выдаваемыхъ окончившимъ курсъ аттестатовъ правила и обязанности домашнихъ наставницъ и учительницъ. По сообщенію „Русск. Курьера“, правила эти, между прочимъ, заключаются въ слѣдующемъ: 1) воспитанница женской гимназіи, удостоенная званія домашней наставницы или учительницы, обязана, обмѣнить аттестатъ объ окончаніи курса на особое свидѣтельство, выдаваемое изъ канцеляріи попечителя учебнаго округа; для этого должно представить предсѣдателю попечительнаго совѣта гимназіи прошеніе на имя попечителя округа и при немъ аттестатъ гимназіи и метрическое свидѣтельство съ собственноручными копіями и 12 р. за напечатаніе свидѣтельства; 2) прошеніе это съ документами отсылается въ канцелярію попечителя округа предсѣдателемъ педагогическаго совѣта гимназіи, отъ котораго затѣмъ воспитанница получаетъ подѣ

росписку установленное свидѣтельство на званіе домашней наставницы или учительницы; 3) лица, не обмѣнившія аттестаты на свидѣтельства отъ округа, не пользуются правами службы на пенсію, если поступятъ въ частный домъ для воспитанія дѣтей, или на казенное мѣсто въ учебное заведеніе; 4) при опредѣленіи въ частный домъ, домашняя наставница или учительница должна предъявить свидѣтельство директору училищъ и уѣздному предводителю дворянства того уѣзда, гдѣ будетъ находиться на жительствѣ, что соблюдается каждый разъ при поступленіи въ другой домъ; 5) по окончаніи каждаго года занятій воспитаніемъ дѣтей въ частномъ домѣ, наставница или учительница обязана представлять директору училищъ отчетъ о своихъ занятіяхъ и одобрительныя о себѣ свидѣтельства отъ уѣзднаго предводителя дворянства и отъ лицъ, у коихъ исполняла обязанности своего званія; и 6) точное соблюденіе сихъ правилъ даетъ домашнимъ наставницамъ и учительницамъ право, по выслугѣ въ семь званіи 20 лѣтъ, воспользоваться пенсіей или поступить въ домъ призрѣнія дѣвицъ благороднаго званія на казенное содержаніе; несоблюдшія сихъ правилъ тѣмъ самымъ лишаются права на пенсію.

— Изъ Старобѣльска, Харьковской губ., въ „Южный Край“ пишутъ: Живущія въ слободѣ Бѣловодскѣ мѣщанки Корсученкова и Рябова удостоились Высочайшей благодарности Государа Императора за постройку часовни въ память мученически скончавшагося Императора Александра II. Часовня эта, построенная исключительно на средства этихъ двухъ обывательницъ, не поражаетъ, правда, затѣйливостью архитектуры, но внутреннею своею обстановкою производитъ весьма пріятное впечатлѣніе на посѣтителя. На восточной сторонѣ часовни, повыше дверей, поставлена икона Спасителя, сидящаго во главѣ съ Іоанномъ Предтечею слѣва, и Божіею Матерью справа. Направо отъ этой иконы стоитъ икона Маріи Магдалины, а налѣво — Александра Невскаго. Послѣднія двѣ иконы, на которыхъ святые изображены во весь ростъ, отдѣланы чрезвычайно изящно. Часовня отдѣлена весьма красивой оградой, и такъ какъ она стоитъ на самомъ видномъ мѣстѣ въ слободѣ (на срединѣ улицы, прилегающей къ базарной площади), она можетъ служить лучшимъ украшеніемъ для слободы, а главное эта часовня явится постояннымъ напоминаніемъ о въ Бозѣ почившемъ Царѣ-Освободителѣ. Надо замѣтить, что, помимо Монаршей благодарности, жертвовательницы имѣютъ благодарность и отъ односельчанъ.