

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

№ 38.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской Духовной Консисторіи, въ Перми.

22-го Сентября 1882 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода. — Журналы Пермскаго окружнаго училищнаго съѣзда 1882 г. — Объявленія.

Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 28-го іюля — 18-го августа 1882 года за № 1535. относительно платы за обученіе въ духовныхъ училищахъ дѣтей свѣтскихъ лицъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20-го іюня 1882 года за № 276, журналъ учебнаго комитета, № 214, по представленному преосвященнымъ Полоцкимъ, постановленію съѣзда духовенства Полоцкой епархіи относительно допущенія къ бесплатному обученію въ духовныхъ училищахъ дѣтей свѣтскихъ лицъ, состоящихъ на службѣ въ духовномъ или епархіальномъ вѣдомствѣ. **П р и к а з а л и:** Опредѣленіе Святѣйшаго Синода 13—20 декабря 1867 г. о назначеніи, въ одинаковомъ размѣрѣ, платы съ учащихся въ духовныхъ училищахъ дѣтей изъ другихъ сословій, имѣетъ въ виду устранить произволъ въ семъ дѣлѣ и установить общепредѣленный, денежный взносъ за обученіе. Оставляя помянутое опредѣленіе въ силѣ и на будущее время, Святѣйшій Синодъ признаетъ, однако,

возможнымъ, примѣнительно къ порядку, установленному въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія, разрѣшить съѣздамъ духовенства уменьшать плату за обученіе, или совершенно освобождать отъ оной дѣтей лицъ, служащихъ въ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, если со стороны этихъ лицъ послѣдуютъ ходатайства предъ съѣздами о такомъ уменьшеніи или освобожденіи; о чемъ и опредѣляетъ: объявить, для руководства съѣздамъ духовенства, чрезъ напечатаніе изложеннаго въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Журналы Пермскаго окружнаго училищнаго съѣзда.

№ 1.

1882 года іюня 20 дня. Въ 7 часовъ вечера.

Депутаты отъ духовенства Пермскаго училищнаго округа въ числѣ 20 человекъ, собравшись въ залѣ училищнаго дома, по принесеніи Господу Богу обычной молитвы, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда. Въ кандидаты къ баллотировкѣ предсѣдателя, закрытою подачею голосовъ, назначены были священники Михаилъ Задоринъ и Константинъ Кротковъ, изъ коихъ при закрытой баллотировкѣ священникъ Задоринъ получилъ избирательныхъ шаровъ 16, а неизбирательныхъ 3, священникъ Константинъ Кротковъ отъ баллотировки отказался.

Кандидатами къ баллотировкѣ въ дѣлопроизводители съѣзда назначены священники Петръ Пономаревъ и Іоаннъ Серебrenниковъ, изъ которыхъ при закрытой баллотировкѣ священникъ Іоаннъ Серебrenниковъ получилъ избирательныхъ шаровъ 19 (единогласно), священникъ Пономаревъ отъ баллотировки отказался. Предсѣдатель и дѣлопроизводитель въ баллотировкѣ не участвовали.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „21 іюня 1882 г. утверждается“.

Списокъ депутатовъ Пермскаго окружнаго училищнаго съѣзда.

Священники: Михаилъ Задоринъ, Николай Кузнецовъ, Василій Вехтеревъ, Іоаннъ Гуляевъ, Іоаннъ Серебrenниковъ, Петръ Пономаревъ. (Оханскій), Іоаннъ Порошинъ, Димитрій Адриановъ, Никаноръ Яковлевъ, Евлампій Миловиловъ, Алексѣй Хлыновъ, Аѳанасій Поповъ, Рафаилъ Варушкинъ,

Андрей Кузнецовъ, Александръ Шестаковъ, Константинъ Кротковъ, Левъ Серебрянниковъ, Петръ Пономаревъ (Красноуфимскій), Іоакимъ Наумовъ, Іоаннъ Вудринъ.

№ 2.

Засѣданіе началось съ 10 часовъ утра и продолжалось до 2-хъ часовъ по полудни.

Прибыли на сѣздъ 27 депутатовъ, въ томъ числѣ вновь явившихся 6 человекъ, а именно: священники: Михаилъ Тулаковъ, Николай Богоявленскій, Михаилъ Доброворскій, Іоаннъ Яковкинъ, Александръ Колокольниковъ, Алексѣй Курбатовъ и Геннадій Нечаевъ.

1) По открытіи засѣданія сѣзда председатель объявилъ резолюцію Его Преосвященства на журналъ сѣзда № 1 объ утвержденіи председателя и дѣлопроизводителя сѣзда.

2) Приступлено было къ повѣркѣ правъ явившихся на сѣздъ оо. депутатовъ въ числѣ 27 человекъ Пермскаго училищнаго округа и права ихъ признаны единогласно.

3) Председатель сѣзда предъявилъ отношеніе Пермскаго училищнаго правленія отъ 20 іюня за № 139, при которомъ оно представило а) экономическій отчетъ по содержанію училища за 1881 годъ съ приложеніями, приходорасходную книгу и журналы правленія по хозяйственной части за тотъ же годъ, 2) отчетъ о приходѣ и расходѣ суммы, собираемой на устройство общежитія за 1881 годъ и книгу по приходу и расходу означенной суммы; 3) смѣту, составленную правленіемъ, на содержаніе училища въ 1883 году; 4) отношенія оо. благочинныхъ съ вѣдомостями о церковныхъ суммахъ, подлежащихъ процентному обложенію на содержаніе училища, и 5) свѣдѣнія о числѣ учениковъ, пользующихся епархіально-коштнымъ содержаніемъ, о вновь желающихъ пользоваться таковымъ. Собраніемъ сѣзда относительно разсмотрѣнія и повѣрки отчетности постановлено избрать ревизионную комиссію изъ 4-хъ членовъ, каковыми закрытыми записками указаны священники: Константинъ Кротковъ, Александръ Колокольниковъ, Петръ Пономаревъ и Николай Богоявленскій. Сверхъ того для составленія общей вѣдомости о суммахъ, подлежащихъ % обложенію, избрана комиссія изъ 3-хъ лицъ, каковыми закрытыми записками указаны священники: Михаилъ Тулаковъ, Михаилъ Доброворскій и Алексѣй Курбатовъ. Засѣданіе закрыто; вечернее назначено въ 6-ть часовъ.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства за № 232 послѣдовала таковая: „27-го іюня 1881 г. *утверждается*“.

№ 3.

Вечерняго засѣданія съ 6 до 8 часовъ. 21 іюня 1882 года.

Прибыло въ засѣданіе 27 депутатовъ и членъ правленія отъ духовенства священникъ Терентій Богдановъ.

1) Предсѣдатель предложилъ собранію редакцію журнала за № 2 утренняго засѣданія; редакция принята и журналъ предложенъ къ подписанію депутатовъ.

2) Затѣмъ собранію доложено предсѣдателемъ два доклада избранной утреннимъ собраніемъ ревизіонной комисіи о повѣркѣ ею отчетовъ училищнаго правленія о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Пермскаго духовнаго училища и суммъ по устройству общежитія при семъ училищѣ за 1881 годъ. Доклады комисіи приняты и отчеты утверждены. Отчеты и доклады при семъ прилагаются.

Предсѣдателемъ объявленъ автрактъ на 10 минутъ.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства за № 233 послѣдовала таковая: „27 іюня 1882 года *утверждается*“.

СОБРАНІЮ ПЕРМСКАГО ОКРУЖНАГО УЧИЛИЩНАГО СЪѢЗДА.

Комисіи по повѣркѣ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Пермскаго духовнаго училища за 1881 г.

Д О К Л А Д Ъ.

Честъ имѣемъ доложить собранію Пермскаго окружнаго училищнаго съѣзда, что экономической отчетъ по содержанію Пермскаго духовнаго училища за 1881 годъ по повѣркѣ его съ приходо-расходными книгами оказался по всѣмъ статьямъ прихода и расхода составленнымъ правильно.

Суммы расходовались согласно журнальнымъ постановленіямъ правленія училища, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ.

По 3 § смѣты на 1881 годъ на содержаніе дома и ремонтъ его ассигновано 2000 руб., но дѣйствительно израсходовано въ смѣтномъ году 2742 руб. 51 коп. Перерасходъ въ 742 руб. 51 коп. отнесенъ въ счетъ смѣты настоящаго 1882 г., и употребленъ на отбѣлку подвальныхъ помѣ-

щений и на капитальный ремонт училищныхъ зданій. Капитальныя работы, произведенныя въ извѣстное время и съ надлежащею прочностью, освобождаютъ отъ новыхъ затратъ на довольно продолжительное время; поэтому можно думать, что въ суммѣ, назначенной по смѣтѣ на 1882 годъ по статьѣ содержанія дома, не произойдетъ дефицита: сумма эта можетъ или уменьшиться на то количество, которое составляетъ перерасходъ противъ смѣтнаго назначенія на 1881 годъ по упомянутой статьѣ т. е. 742 руб. 51 коп. или же можетъ покрываться остатками отъ другихъ статей смѣты 1882 года.

Приходъ сей суммы по отчету на 1881 г. опредѣленъ въ 20,407 р. 90 к. расходъ же въ 16,959 руб. 70 коп. Осталось къ 1882 г. всей суммы наличными деньгами 2348 руб. 20 коп. и билетами 1100 руб., а всего 3448 руб. 20 коп.

СОБРАНІЮ ПЕРМСКАГО ОКРУЖНАГО УЧИЛИЩНАГО СЪѢЗДА.

Коммисіи по повѣркѣ прихода и расхода общежительскихъ суммъ поступившихъ въ 1881 году.

Д О К Л А Д Ъ

Имѣемъ честь доложить окружному училищному съѣзду, что суммы на устройство общежитія при Пермскомъ духовномъ училищѣ оставалось отъ 1880 г. 20,159 руб. 71 коп., въ то число въ 1881 году поступило: а) взноса отъ церквей 3147 руб. 17 коп., б) % на капиталъ 1229 руб. 31 коп. и в) возвращено заимствованныхъ правленіемъ училища 208 руб. 31 коп. итого 4584 руб. 79 коп., а всего съ остаточными отъ 1880 г. поступило суммы 24,744 руб. 50 коп. расхода въ 1881 году не было. Приходъ записанъ по книгѣ правильно

К Р А Т К І Й О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы, собираемой на устройство общежитія при Пермскомъ духовномъ училищѣ за 1881 годъ.

Отъ 1880 года оставалось суммы по устройству общежитія 20159 р. 71 к.

Въ 1881 году поступило:

а) Взноса отъ церквей 3147 „ 17 „

б) %о на капитал	1229 р. 31 к.
в) Возвращено заимствованных	208 „ 31 „
Всего поступило	24744 „ 50 „
Къ 1 января 1882 года поступило остаткомъ суммы на устройство общежитія	24744 „ 50 „
Съ 1 января по 1 июня 1882 года поступило:	
а) Взноса отъ церквей	2540 „ 26 „
б) %о	339 „ 16 „
Итого	2879 „ 42 „
А съ остаточными	27623 „ 92 „
Изъ нихъ обращено въ билеты Пермскаго Обще- ственного Марьинскаго Банка	26700 „
Къ 1 июня состояло:	
а) Билетами	26700 „
б) На текущемъ счетѣ	923 „ 92 „
В С Е Г О	27623 „ 92 „

СОБРАНІЮ ПЕРМСКАГО ОКРУЖНАГО ОЧЕРЕДНАГО УЧИЛИЩНАГО СЪѢЗДА.

Членовъ комисіи по выборкѣ церков-
ныхъ доходовъ, подлежащихъ процент-
ному обложенію на содержаніе Пермскаго
духовнаго училища въ 1882 году.

ДОКЛАДЪ

Коммисія при семъ честь имѣть представить собранію съѣзда вѣдо-
мость о числѣ причтовъ и количествѣ церковныхъ доходовъ, подлежащихъ
процентному обложенію на содержаніе Пермскаго духовнаго училища. Выборка
произведена съ подлинныхъ вѣдомостей, представленныхъ оо. благочинными
въ духовное училищное правленіе. Коммисія при семъ честь имѣть доло-
жить собранію съѣзда, что солидная численность пожертвованныхъ въ церкви
округа суммъ обращаетъ на себя серьезное вниманіе, именно въ 1881 году
суммъ, не подлежащихъ процентному обложенію, поступило до 58,000 руб.
а специальныхъ суммъ, слѣдуемыхъ обложенію 62,194 руб. Таковое явленіе
съ одной стороны отрадно видѣть, какъ знакъ народнаго усердія къ благо-
лѣшію храмовъ приходскихъ, но съ другой стороны упадокъ кошелековыхъ
и кружечныхъ суммъ тяжестію своею всецѣло падаетъ на тѣ церкви, въ

которых пожертвованія или мало, или вовсе нѣтъ, а таковыхъ церквей много. Изъ разсмотрѣнія вѣдомостей оо. благочинныхъ оказывается, что въ примѣчаніяхъ, гдѣ слѣдовало бы показать въ какую церковь, и сколько именно и на какой предметъ поступили пожертвованія, нѣтъ удостовѣреній дѣйствительности таковыхъ пожертвованій, какъ сдѣлалъ это о. благочинный 2-го Пермскаго округа — священникъ Подосеновъ въ своей вѣдомости, относительно пожертвованій, поступившихъ въ Усть-Сыльвинскую церковь спеціально на устройство ограды при церкви, что и представляется на обсужденіе и заключеніе собранія.

№ 4.

Вечерняго засѣданія съ 8 до 10 часовъ вечера. 21 іюня 1882 г.

Послѣ перерыва, предсѣдатель сѣзда предъавилъ оному отношеніе училищнаго правленія отъ 21 іюня за № 140, объ открытіи, временно въ наемной квартирѣ сосѣдняго дома г. Егорьева, общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ училищнаго округа, на тѣхъ основаніяхъ, какія изложены въ приложенномъ при томъ отношеніи — журналѣ училищнаго правленія отъ 19 іюня. По прочтеніи таковыхъ документовъ, для совокупнаго обсужденія, въ залу собранія былъ приглашенъ г. смотритель училища Геннадій Ивановичъ Холмогоровъ, который съ своей стороны выяснилъ сѣзду нужду общежитія, указалъ источники на покрытіе расхода по найму и содержанію оного, и заявилъ при этомъ, что г. Егорьевъ уступаетъ подъ помѣщеніе общежитія всѣ новые пристрои къ своему дому, предъавилъ собранію планъ на означенные пристрои и высказалъ желаніе, чтобы сѣздъ, въ лицѣ своихъ представителей, лично осмотрѣлъ самое зданіе и условился съ г. Егорьевымъ о срокѣ и цѣнѣ аренды за таковое помѣщеніе. По сему случаю предсѣдателемъ сѣзда былъ объявленъ перерывъ, въ продолженіе котораго, предсѣдатель и члены собранія въ сопровожденіи г. смотрителя училища и въ присутствіи самого домовладѣльца, г. Егорьева, осматривали зданіе, предполагаемое подъ наемъ общежитія, при чемъ со стороны г. Егорьева высказано было, что онъ согласенъ въ своемъ домѣ всѣ вновь воздвигнутые пристрои уступить подъ помѣщеніе общежитія на срокъ до пяти лѣтъ, за арендную плату по 2200 руб. въ годъ, съ такимъ при томъ условіемъ, что всѣ нужныя приспособленія по устройству общежитія онъ принимаетъ на свой счетъ. По возвращеніи въ залу собранія оо. депутаты и г. смотритель училища, заявили, что домъ г. Егорьева уступаемый подъ помѣщеніе, вполне пригоденъ

и удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ училищнаго устава въ воспитательномъ и гигиеническомъ отношеніяхъ. При чемъ по желанію оо. депутатовъ, г. смотритель училища предъявилъ собранію главныя условія для составленія проекта контракта съ г. Егорьевымъ по найму его дома подъ общежитіе.

Принимая во вниманіе во 1-хъ то, что необходимость общежитія уже признана нѣсколькими сѣздами, а во 2-хъ то, что въ настоящее время представляется удобный случай безъ особенныхъ крайне тяжелыхъ для духовенства и церквей взносовъ имѣть готовое общежитіе для всѣхъ самооплачиваемыхъ учениковъ училища и наконецъ, въ 3-хъ и то, что по поводу предложеннаго соединенія Пермскаго и Соликамскаго училищныхъ округовъ, постройка общежитія необходимо должна отдалиться еще на продолжительное время, сѣздъ по всестороннему обсужденію предложеннаго училищнымъ правленіемъ вопроса о наймѣ дома г. Егорьева подъ общежитіе, единогласно постановилъ: 1) общежитіе для самооплачиваемыхъ учениковъ Пермскаго духовнаго училища открыть временно на 5 лѣтъ въ домѣ купца Павла Егорьева съ платою ему 2200 руб. въ годъ, при отопленіи, снабженіи водою и чисткѣ ретирадъ со стороны г. Егорьева, съ тѣмъ при томъ условіи, чтобы онъ г. Егорьевъ, съ начала слѣдующаго учебнаго года слѣлалъ необходимыя къ помѣщенію общежитія въ арендуемомъ зданіи приспособленія по усмотрѣнію и требованію училищнаго правленія; 2) расходъ на наемъ дома г. Егорьева подъ помѣщеніе общежитія покрывать изъ процентовъ, получаемыхъ на капиталъ общежитія, съ дополненіемъ изъ поступающихъ ежегодно взносовъ отъ церквей и причтовъ на устройство общежитія; 3) на содержаніе въ общежитіи пансіонеровъ и на наемъ надзирателя или репетитора, если понадобится, вѣзять въ назначенной училищнымъ правленіемъ нормѣ, т. е. не свыше 8 руб. въ мѣсяцъ съ воспитанника; при чемъ съ родителей псаломщиковъ и діаконовъ, состоящихъ на псаломщичьей вакансіи, взносъ этотъ можетъ быть уменьшаемъ на одинъ рубль, въ виду ихъ бѣдности и многосемейности, но не иначе, какъ по засвидѣтельствованію мѣстнаго благочиннаго; 4) самый взносъ за содержаніе дѣтей въ общежитіи вѣзять съ родителей чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ и вносить въ училищное правленіе впередъ по третямъ года; 5) въ число пансіонеровъ общежитія предоставить училищному правленію право принимать, по его усмотрѣнію, и если есть свободныя вакансіи, и другихъ дѣтей духовенства Пермскаго училищнаго округа, обучающихся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, одинаковаго возраста съ учениками училища, подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы ими соблюдаемы были установленныя училищнымъ правленіемъ для всѣхъ.

пансіонеровъ общежитія правила и инструкціи; 7) на первоначальное заведеніе постельныхъ и столовыхъ приборовъ, мебели, освѣщеніе, наемъ прислуги и другія потребности по общежитію открыть училищному правленію авансовый кредитъ изъ суммъ на устройство общежитія въ потребномъ на это количествѣ; 8) поручить училищному правленію съ г. Егорьевымъ заключить по найму общежитія контрактъ на тѣхъ самыхъ условіяхъ, которыя были предъявлены собранію, имъ рассмотрѣны и одобрены.

Предсѣдатель съѣзда объявилъ перерывъ засѣданія на 10 минутъ.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства за № 234 послѣдовала таковая: „27 іюня 1882 г. *утверждается*“.

№ 6.

22 іюня 1882 г., утренняго засѣданія съ 10 до 2 ч. пополудни.

Въ засѣданіе прибыли 27 депутатовъ и одинъ членъ отъ духовенства священникъ Терентій Богдановъ.

1) Прочитана редакція журналовъ вечераго засѣданія 21 іюня №№ 3, 4 и 5, собраніемъ приняты и журналы предложены къ подписанію депутатовъ.

2) Рассмотрѣна смѣта, составленная училищнымъ правленіемъ, о приходѣ и расходѣ суммъ на содержаніе Пермскаго духовнаго училища въ 1883 году. Всѣ статьи расхода по сей смѣтѣ съѣздомъ приняты и утверждены безъ измѣненія; при чемъ по § 6 смѣты ст. 2 плата посидѣлкѣ, многолѣтняя, усердная и полезная служба которой засвидѣтельствована предъ собраніемъ г. смотрителемъ училища и врачомъ училищной больницы, увеличена вмѣсто 72 руб. на 100 р. Такимъ образомъ весь расходъ, исчисленный по смѣтѣ въ 11350 р., съѣздомъ принятъ и утвержденъ въ 11378 рублей. При чемъ училищному правленію, по возбужденнымъ имъ вопросамъ, разрѣшено: наличными остатками по однимъ статьямъ покрывать сверхсмѣтные расходы по другимъ, и 2) расходъ за помѣщеніе и леченіе въ земской больницѣ больныхъ учениковъ дифтеритомъ, скарлатиною или другими заразительными болѣзнями, производить изъ суммы, ассигнуемой на непредвидимые расходы.

3) Прочитано отношеніе училищнаго правленія отъ 22 іюня за № 141 объ устройствѣ въ училищномъ зданіи 2-хъ новыхъ печей, или рементировкѣ старыхъ. Собраніе согласно заявленію самого г. смотрителя, постановило: устроить одну новую печь на сумму въ 450 руб., а другую старую печь,

въ случаѣ надобности, исправить на сумму 50 руб., весь расходъ на печи въ 500 руб. отнести на счетъ остатковъ отъ смѣтнаго назначенія текушаго 1882 года на содержаніе училища.

4) Прочитанъ докладъ особой комисіи по выборкѣ церковныхъ доходовъ, подлежащихъ процентному обложенію на содержаніе училища въ 1883 году. Комисіею найдено, что церковныхъ суммъ, специально подлежащихъ % обложенію значится 62194 руб., а суммъ записанныхъ въ пожертвованія и не подлежащихъ такому обложенію насчитывается 58000 руб. Въ виду такого неравномѣрнаго распредѣленія суммъ мѣстными причтами церквей, и для устраненія неправильнаго перечисленія въ пожертвованія такихъ суммъ, которыя не были специально пожертвованы на извѣстный предметъ, съѣздъ и постановилъ: просить Его Преосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе о томъ, чтобы настоятели церквей записывали поступающія въ церкви суммы во всемъ ихъ наличномъ количествѣ, не отдѣляя при этомъ въ число пожертвованій такихъ суммъ, которыя должны подлежать % обложенію; предложить оо. благочиннымъ имѣть за такими суммами усиленный контроль и о тѣхъ церквяхъ, при которыхъ замѣчено будетъ неправильное распредѣленіе церковныхъ суммъ, передавали бы немедленно на обсужденіе благочинническихъ съѣздовъ, для правильнаго распредѣленія и уравниванія взносовъ между церквами округа.

5) Прочитанъ рапортъ на имя правленія училища благочиннаго III округа Пермскаго уѣзда священника Іоанна Серебренникова отъ 14 января сего года за № 69, о сложеніи % сбора съ Святотроицкой Полазнинскаго завода церкви съ оброчной суммы въ 435 руб. Собраніе постановило: слѣдующія съ Полазнинской церкви деньги взыскать сполна чрезъ благочиннаго священника Серебренникова.

6) Прочитанъ рапортъ на имя правленія благочиннаго священника Евгенія Кузовникова отъ 21 марта 1882 г. за № 138, о недоимкѣ за нимъ 20 коп., не представленныя въ правленіе и употребленныя имъ на почтовую пересылку денегъ, ассигнованныхъ съѣздомъ на содержаніе училища. Собраніе постановило: деньги 20 коп. взыскать съ благочиннаго Кузовникова и при этомъ, во избѣжаніе подобныхъ недоимокъ, объявить чрезъ училищное правленіе оо. благочиннымъ, чтобы суммы ассигнуемыя на содержаніе училища, представлять въ правленіе сполна и на пересылку таковыхъ расходовались бы церковныя суммы, и выписывались бы по книгѣ по статьѣ мелочныхъ расходовъ.

7) Послѣ перерыва собранію предъявлена раскладочная ведомость %

обложенія на церкви и причты училищнаго округа. Сметный расходъ на содержаніе училища на 1883 годъ, по утвержденной сѣздомъ сметѣ, простирается до 11378 руб. Къ покрытію такого расхода сѣздъ положилъ зачесть суммы прихода, показанныя по сметѣ училищнымъ правленіемъ въ количествѣ 1715 руб., остальные затѣмъ 9663 руб. отнести на собственные средства духовенства и на церковные доходы, а именно: на духовенство на 295 причтовъ православныхъ и единовѣрческихъ церквей по 1 руб. $13\frac{1}{4}$ съ каждаго 334 руб. 83 коп. и церковные доходы, съ 62144 руб. 79 коп. по 15% съ рубля, — 9329 руб. 25 коп., а всего съ причтовъ и церквей 9663 руб. $32\frac{3}{4}$ коп. Остающіяся же затѣмъ по раскладкѣ излишними $32\frac{3}{4}$ коп. причислить къ статьѣ на непредвидимые расходы. По утвержденіи сей раскладки Его Преосвященствомъ, предоставить правленію училища сообщить ос. благочиннымъ росписаніе слѣдующихъ съ каждаго округа взносовъ съ тѣмъ, чтобы они взносы сіи представляли въ правленіе училища по-полугодно на 1 половину 1883 года въ декабрѣ 1882 года или январѣ 1883 года а за 2 половину въ іюнѣ или въ началѣ іюля того же 1883 года.

Засимъ засѣданіе закрыто, а слѣдующее назначено того же числа въ 6 часовъ вечера.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства за № 247 послѣдовала такая: „27 іюня 1882 г. *утверждается*“; противъ п. 4: „*дано предложеніе консисторіи 30 іюня 1882 г.*“

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Московской синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

ЦЕРКОВНОЙ ПЕЧАТИ.

	Цѣна экз.	Вѣсъ экз.
<i>Минеи-Четви</i> въ листъ, въ 4 книгахъ, кож.	25 „ 65 „	40 „
бум.	21 „ 10 „	32 „
<i>Минеи-Четви</i> въ 8 д., въ 12 книгахъ кож.	18 „ — „	27 „
кор.	15 „ — „	27 „
бум.	12 „ 65 „	23 „

	Цена экз.	Въсѣ экз.
<i>Молитвословъ полный</i> въ 16 д., съ литограф.		
изобр., кож.	2 „ — „	3 „
бум.	1 „ 40 „	3 „
<i>Молитвословъ сокращенный</i> въ 24 д., кол.	— „ 22 „	1 „
кор.	— „ 17 „	1 „
печ. об.	— „ 12 „	1 „
<i>Молитвы при литургіи</i> , въ 24 д. съ кин. въ бум.	— р. 10 к.	1 ф.
<i>Мѣсяцесловъ (Святцы)</i> , въ 8 д. съ кин. кож.	— „ 55 „	2 „
бум.	— „ 40 „	1 „
<i>О клятвѣ Московскаго Собора 1667 г.</i> , въ 8 д.		
въ печ. об.	— „ 15 „	1 „
<i>Послѣдованіе (краткое) во святую и великую</i>		
<i>недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу</i> , въ 12 д.		
съ кин. кож.	— „ 40 „	1 „
кор.	— „ 30 „	1 „
бум.	— „ 25 „	1 „
<i>Послѣдованіе ко св. Причащенію и по св. При-</i>		
<i>чащеніи</i> , въ 8 д., въ печ. об.	— „ 5 „	1 „
<i>Правила (Книга правилъ) св. Апостоловъ, св.</i>		
<i>Соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. Отцевъ,</i>		
съ алфавитомъ, въ 12 д. съ кин. въ кож.	— „ 80 „	5 „
кор.	— „ 70 „	5 „
бум.	— „ 60 „	4 „
<i>Прологъ (собраній житій, страданій и чудотвореній Святыхъ)</i> въ листъ, въ 2 книгахъ, въ кож.	7 „ 70 „	17 „
бум.	6 „ 25 „	15 „
<i>Псалтирь (Учебная):</i>		
а) въ 4 д. съ кин. (крупн. евангельск. азбукою),		
кож.	2 „ 50 „	6 „
бум.	2 „ 10 „	5 „
б) въ 4 д. съ кин. (арсеньевскою азбукою), кож.	1 „ — „	4 „
кор.	— „ 75 „	4 „
бум.	— „ 65 „	3 „

Сод
Недоумѣн

ЦЕРК

По
наученны
близко о
и, долж
тушенію
такихъ і
этотъ пр
только о
церковъ
ятно, ог
такъ как
сгорѣла і
отъ неосі
и богадѣ

156)
„Михаила

157)
„канцелярі
„канцелярі
158)

„случился

П. В

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Церковно-историческое и археологическое описаніе г. Соликамска. — Недоуживные случаи въ пастырской практикѣ. — Разныя извѣстія.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКОЕ И АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ Г. СОЛИКАМСКА.

(Продолженіе).

Послѣ такихъ, частыхъ и опустошительныхъ, пожаровъ Соликамцы, наученные горькимъ опытомъ, стали осторожнѣе: дома строили не такъ близко одинъ къ другому, какъ прежде; церкви построили все каменные и, должно быть, приняла болѣе дѣйствительныя мѣры къ прекращенію и тушенію пожаровъ, потому что мы съ 1711 до 1743 г. не встрѣчаемъ такихъ губительныхъ опустошеній отъ огня, какъ прежде. Правда, что и въ этотъ промежутокъ времени пожары были часты, но не такъ опустошительны: только одинъ изъ нихъ былъ значительнѣе прочихъ. Въ 1712 году сгорѣла церковь Архангельская ¹⁵⁶). Это было зимою, января 11, и потому, вѣроятно, огонь не распространился далѣе, хотя и можно его было ожидать, такъ какъ горѣвшее зданіе было большое и высокое. Въ январѣ же 1717 г. сгорѣла во второй разъ воеводская канцелярія ¹⁵⁷). Въ апрѣлѣ 1720 года, отъ неосторожности проходившихъ чрезъ городъ рекрутъ, сгорѣло 8 домовъ и богадѣльня ¹⁵⁸). Значительнѣе этихъ былъ пожаръ, случившійся 1726 г.,

¹⁵⁶) Рукоп. лѣтоп.: „1712 года, генваря 11 дня, церковь архистратига Божія Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ сгорѣла со всею утварью, днемъ“.

¹⁵⁷) Солик. лѣт. Берха: „1717 года, ночью, въ генварѣ, былъ пожаръ, сгорѣла канцелярія со всеми дѣлами“. Рукоп. лѣт.: „1717 года, генваря 11, въ Соликамскѣ канцелярія погорѣла“.

¹⁵⁸) Солик. лѣт. Берха: „въ апрѣлѣ шло изъ Сибири 600 рекрутъ; отъ нихъ случился пожаръ, и сгорѣло 8 домовъ и богадѣльня“.

мая 29 числа; тогда выгорѣла вся Верхотурская улица ¹⁵⁹⁾. Улица эта находилась около того мѣста, гдѣ нынѣ улица, ведущая отъ дома купца Харитоновъ въ гору, мимо Преображенской церкви, ко кладбищу, и гдѣ нынѣ дома бывшей графини Зубовой, А. П. Дубровина, П. И. Удника, П. В. Мещерина, Е. П. Попова и дѣвицъ Ростовицкихъ и далѣе. Начало и причины пожара неизвѣстны, равно и число погорѣвшихъ домовъ. Впрочемъ и дѣвичій монастырь съ церквами Преображенія и Введенія не пострадалъ, потому что, вѣроятно, находился не въ чертѣ теченія пожара. Должно быть, тогдашняя Верхотурская улица проходила нѣсколько выше нынѣшней, и въ такомъ случаѣ монастырь оставался въ сторонѣ; или, можетъ быть, улица не доходила до самаго монастыря, и монастырь былъ уже нѣсколько за посадомъ. Послѣ этого былъ пожаръ около нынѣшней Спасской церкви іюня 10 дня 1730 года, начавшійся отъ двора Ивана Онохова и истребившій около 10 домовъ ¹⁶⁰⁾; потомъ въ 1734 году сгорѣли въ Вознесенскомъ монастырѣ деревянныя кельи настоятеля безъ дальнѣйшихъ вредныхъ послѣдствій для монастыря и города ¹⁶¹⁾. Наконецъ, настала 1743 годъ, весьма гибельный для Соликамска и памятный по чрезвычайному опустошенію, причиненному страшнымъ пожаромъ. Первый пожаръ, случившійся 30 мая 1743 года, начался отъ дома Евстафія Свалова, подлѣ домъ бывшаго протоіерея Симеона Черкалова, стоявшаго въ 10 саженахъ отъ крыльца теплаго собора, но не распространился далеко: сгорѣло только 6 дворовъ ¹⁶²⁾. Но къ несчастію, этотъ небольшой пожаръ былъ какъ бы предвѣстникомъ опустошительнѣйшаго пожара, который обратилъ почти весь городъ, буквально, въ груды пепла. Онъ случился спустя почти два мѣсяца послѣ майскаго пожара, и былъ кажется самый величайшій и самый губи-

¹⁵⁹⁾ Солик. лѣт. Берха: „1726 г. мая 29, выгорѣла вся Верхотурская улица“.

¹⁶⁰⁾ Солик. лѣт. Берха: „1730 года, іюня 10, у Спаса сгорѣло 10 дворовъ“. Рукоп. лѣтоп.: „1730 года, іюня 10, въ Соликамскѣ былъ пожаръ подлѣ Спасскую церковь, сгорѣло дворовъ 10 и болѣе отъ двора Ивана Онохова“.

¹⁶¹⁾ Солик. лѣтоп. Берха: „1734 года, сгорѣла въ Вознесенскомъ монастырѣ игуменская келья, на мѣсто оной построили каменную“.

¹⁶²⁾ Солик. лѣт. Берха: „1743 года, мая 30, былъ пожаръ подлѣ протопопа Симеона, загорѣлось отъ Евстафія Свалова и Симонова, домъ сгорѣлъ“. Рукоп. лѣт.: „1743 года, мая 30, былъ пожаръ подлѣ дворъ протопопа Симеона, въ 9 часу дня, и сгорѣло 6 дворовъ“. Другая рукоп. лѣтоп.: „1743 года, мая 30, былъ пожаръ подлѣ протопопа Симеона; загорѣлся домъ Евстафія Свалова, въ 9 часу дня, и 6 дворовъ сгорѣло“.

тельный изъ всѣхъ несчастныхъ случаевъ сего рода, какъ до того, такъ и послѣ того бывшихъ въ Соликамскѣ. Юля 23 дня 1743 года, утромъ, загорѣлся домъ посадекаго человѣка Алексѣя Турчанинова, самаго богатаго въ то время солепромышленника. Домъ этотъ находился на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ уѣздное училище и каменные флигели, купленные у наслѣдниковъ Турчанинова купцомъ Рязанцевымъ. Вѣтеръ былъ съ востока. Пожаръ перешелъ на сосѣдніе дома, на церкви соборную Троицкую, Рождественскую, соборную Воздвиженскую, на торговыя лавки, принадлежавшія собору и Рождественской церкви, на ряды кожевенный, мясной, рыбный, распространился по всему городу, на церкви Спасскую и Архангельскую, перешелъ за Усолку и перекинулся на Вознесенскій монастырь, находившійся на западномъ концѣ города,—и все это сдѣлалось жертвою пламени. Свято-Троицкій соборъ, церкви Рождественская и Архангельская обгорѣли только снаружи, Крестовоздвиженскій соборъ и Спасская церковь и снаружи и изнутри (всѣ эти церкви были тогда уже каменные). Въ Вознесенскомъ монастырѣ истреблены: колокольня и подъ ней церкви Петропавловская и Михаила Малеина, больница, келья. На колокольняхъ всѣхъ приходскихъ церквей и на монастырской колокола растопились; домовъ сгорѣло около 700 и даже изъ людей 16 человѣкъ сдѣлались жертвою огня. Уцѣлѣли во всемъ городѣ только церкви Богоявленская и дѣвичій монастырь съ двумя церквями Преображенія и Введенія и двѣ улицы Башенная и Богоявленская, въ которыхъ было домовъ 20 ¹⁶³), такъ какъ церкви эти и улицы были не подъ вѣтромъ, а

¹⁶³) Лѣтописцы такъ описываютъ этотъ пожаръ:

Солик. лѣтоп. Верха: „1743 года, юля 23, учинился пожаръ отъ дому Турчанинова, сгорѣли дворцы: монастырской барона Строгонова, большая часть церквей и обывательскихъ домовъ, отъ жару растопились всѣ колокола; пожаръ былъ такъ жестокъ, что уцѣлѣли только двѣ церкви и 20 домовъ“. Рукоп. лѣтоп.: „1743 года, юля 23 числа, въ субботу, въ 3 часу дня, загорѣлся дворъ Алексія Турчанинова и отъ онаго посадъ и церкви: соборная Троицкая, Рождественская и Архангельская, у которыхъ кровли и главы погорѣли, также и соборная теплая Воздвиженская и Спасская церкви и въ нихъ иконостасы сгорѣли, а въ Вознесенскомъ монастырѣ церковь Петропавловская и подъ ней Михаила Малеина и больница и келья игуменская и все въ нихъ выгорѣло, а на колокольняхъ соборной, Рождественской, Спасской и монастырской колокола растопились; также и ряды соборной, Рождественской, котовой, мясной и рыбной и большой мостъ сгорѣли, также и дворъ отца нашего протопопа Симеона и посадскихъ дворовъ до 700 сгорѣли и 16 человѣкъ, а въ палатахъ подъ колокольнею канцелярія съ дѣлами сгорѣла же“. Друг. рукоп. лѣтоп.: „1743 года, юля 23 числа, поутру, отъ Турчаниновскаго дому

на вѣтрѣ, по направленію къ востоку отъ мѣста пожара. Оставшаяся цѣлою Богоявленская улица шла отъ алтаря Богоявленской церкви на востокъ по тому мѣсту, гдѣ нынѣ Набережная улица; Башенная же улица была, по всей вѣроятности, за Усолкою, по дорогѣ въ Чердынъ, и, должно быть, имѣла направленіе отъ большого моста, находившагося подъ домомъ Плотникова, около нынѣшней мельницы, къ башенной часовнѣ, стоявшей тогда на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ огорождъ мѣшанина Автонома Пищальникова. Хотя послѣ такого опустошительнаго пожара Соликамцамъ трудно было поправиться и привести городъ въ прежнее состояніе; однако чрезъ три года послѣ пожара мы видимъ, что они уже заводятъ къ церквамъ колокола, въ 250 и 135 пуд., а чрезъ 8 лѣтъ къ Богоявленской церкви отливаютъ большой колоколъ, въ 300 пудъ, и полудейный, въ 200 пудъ ¹⁶⁴); а это показываетъ достатокъ и предпримчивость Соликамцевъ. Соляные промыслы, бывшіе тогда въ полномъ развитіи ¹⁶⁵), обогащали жителей и доставляли средства поправляться послѣ такихъ огромныхъ потерь. Если въ короткое время они успѣли завести вновь такіе большіе колокола, не составлявшіе первой существенной потребности, то должно полагать, что такъ же скоро, по крайней мѣрѣ, болѣе достаточные обзавелись и домами, какъ первыми необходимыми принадлежностями домашняго быта. Не прошло 10 лѣтъ послѣ этого, какъ въ Соликамскѣ, апрѣля 29 дня 1753 года, возникъ опять пожаръ, начавшійся близъ дома Рязанцева: на этотъ разъ огонь истребилъ Богоявленскую улицу, пощаженную въ 1743 году; обывательскихъ домовъ сгорѣло 29 ¹⁶⁶). Не

„загорѣлось, и великій пожаръ случился, почти едва не весь городъ выгорѣлъ; „церкви погорѣли всѣ, кромѣ Богоявленской и дѣвичья монастыря, по большому „мосту, за Усолкою и внизъ у амбаровъ весь погорѣлъ, кромѣ кузницъ и Башенной „улицы, также и Богоявленской съ болотомъ“.

Въ одной лѣтописи здѣсь сказано, что пожаръ начался поутру, а въ другой, — въ 3 часу дня. Въ поясненіе сего надобно сказать, что тогда въ Соликамскѣ вели счетъ часовъ съ восхода солнца, а не съ полудня; значить тогдашній 3 часъ дня соотвѣтствовалъ нынѣшнему 7 или 8 часу утра.

¹⁶⁴) Рукоп. лѣт.: „1746 года, въ Соликамскѣ вылиты въ Чебоксарѣ колокола „1-й въ 250 пудъ, а второй въ 135 пудъ“. „1747 года, въ Соликамскѣ вылить „колоколъ въ Чебоксарѣ въ 31 пуд. 20 фунт.“. Смотри надписи на колоколахъ Богоявленской церкви.

¹⁶⁵) Передъ пожаромъ въ 1737 году, было въ Соликамскѣ 44 соляныя варницы, съ 96 разсолонподъемными трубами. Смотри. гл. 1-ю сего описанія.

¹⁶⁶) Солик. лѣт. Берха: „1753 года, былъ пожаръ близъ винокуренной поварни, „сгорѣло 29 дворовъ“. Рукоп. лѣтон.: „1753 года, у Соликамской, апрѣля 29, былъ

долго был спокоенъ Соликамскъ послѣ пожара апрѣльского; на 9 число іюля 1756 года, или 1759, снова случился пожаръ, и былъ тѣмъ пагубнѣе, что произошелъ ночью отъ злонамѣреннаго поджигательства и начался въ нежиломъ домѣ вдовы Оноховой, который стоялъ близъ Богоявленской церкви, распространился, вѣроятно, по направленію вѣтра на всю улицу и именно на ту же самую, которая пострадала въ 1753 году, только на этотъ разъ огонь шелъ въ обратномъ направленіи: тогда направленіе огня было отъ дома Рязанцева, а теперь отъ вдовы Оноховой къ дому Рязанцева. Были ли здѣсь дома вновь построенные послѣ пожара 1753 г., или оставшіеся тогда на одной сторонѣ улицы невредимыми, только пожаръ опустошилъ всю улицу, истребивъ 38 дворовъ, а также казенную винокурню и солодовню, находившіяся на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ конюшенный дворъ купца Удникова и нѣсколько вариницъ смежныхъ съ этою улицею и бывшихъ, какъ должно полагать, судя по мѣстоположенію, на лѣвой сторонѣ Усолки, около Богоявленской церкви ¹⁶⁷⁾.

„пожаръ у Рязанцова двора, близъ винокуренной поварни, отъ Лямина двора, приписнаго человѣка Суровцова, да Мячина и Власова; дворовъ 29 сгорѣло“.

А что дома эти, и въ томъ числѣ домъ Рязанцева были въ Богоявленской улицѣ, это видно изъ слѣдующаго примѣчанія. Смотр. ниже, примѣч. 167.

¹⁶⁷⁾ Нѣтъ положительныхъ свѣдѣній, въ которомъ году точно былъ этотъ пожаръ. Въ одномъ рукописномъ лѣтописцѣ онъ показанъ подъ 1756 годомъ. Рукоп. лѣтоп.: „1756 года, у Соликамской, іюля на 9 число ночи, отъ невѣдомыхъ людей, отъ нежилова Оноховой вдовы дому, который близъ стоялъ при Богоявленской церкви по улицѣ, загорѣлось, и такъ оная улица вся погорѣла и переулки и поварня новая винокуренная казенная со всѣми при ней принадлежностями и амбарами хлѣбными и солодовня до Рязанцова двора, а въ городѣ, вверхъ по Вачигину и попа Іоанна Богоявленскаго Вѣлозера, по старому двору, дворовъ числомъ 38“.

У Берха, въ Соликамской лѣтоп., тоже событіе показано подъ 1759 г. Сказаніе объ этомъ случаѣ у него короче рукописной лѣтописи: „1759 года, іюля 9, былъ пожаръ въ Богоявленской улицѣ, начался отъ двора Онохова, сгорѣло нѣсколько вариницъ и 38 домовъ“.

Въ другой рукописной лѣтописи оно записано подъ 1759 же годомъ, въ томъ же іюлѣ мѣсяцѣ, только безъ означенія мѣстности, но число сгорѣвшихъ домовъ показано больше, именно 70: „7266—1759 г., въ іюлѣ мѣсяцѣ, былъ въ Соликамскѣ пожаръ и сгорѣло 70 дворовъ“. Но въ этой послѣдней записи годъ отъ сотворенія міра не соответствуетъ показанному году отъ Рожд. Христ., что очевидно происходитъ отъ ошибки въ рукописи; вѣроятно по той же ошибкѣ и число сгорѣвшихъ домовъ не то, какое въ двухъ другихъ лѣтописяхъ. По сличеніи сказаній трехъ лѣтописей можно положительно сказать, что это одно и тоже событіе, только записанное подъ

Послѣ такихъ опустошительныхъ пожаровъ, изъ которыхъ послѣдніе три истребили до-тла весь городъ, жители Соликамскіе, наученные горькими опытами, стали предпринимать мѣры противъ разрушительнаго распространенія и дѣйствія огня: городъ послѣ 1743 года былъ расположенъ по новому плану; улицы и переулки сдѣланы были шире; дома стали строить рѣже и дальше одинъ отъ другаго; мѣста подъ дома и усадьбы назначали обширнѣе; конечно предприняты были и полицейскія мѣры; огнетушительные снаряды умножены и улучшены. Отъ того въ послѣднее время подобныя несчастія случались рѣже и въ меньшемъ размѣрѣ, и съ 1759 до 1794 года, въ продолженіе 35 лѣтъ, не встрѣчается такого печальнаго случая. Впрочемъ, съ другой стороны надобно замѣтить, что въ первое время послѣ 1743—1753 и 1756—59 годовъ почти нечему было и горѣть, а городъ послѣ такого опустошенія не скоро могъ обстроиться и прійти въ прежнее положеніе. Послѣ 35 лѣтней безопасности отъ огня, городъ былъ встревоженъ пожаромъ, ночью, на 31 іюля 1794 года; но на этотъ разъ онъ ограничился 11 домами жилыми, однимъ домомъ пустымъ и питейнымъ домомъ и, къ счастью жителей, не распространился далѣе ¹⁶⁸). Причина пожара и мѣстность пожарища не указаны въ лѣтописи, изъ которой заимствовано свѣдѣніе объ этомъ событіи. Но чрезъ 12 почти лѣтъ послѣ сего, случившійся апрѣля 18 дня 1806 года пожаръ нѣкоторымъ образомъ напомнилъ собою опустошенія прежнихъ годовъ, хотя и не имѣлъ сравнительно большихъ размѣровъ. Апрѣля 18, въ 3 часа по полудни, возникъ пожаръ въ домѣ мѣщанина Хлепетина, находившагося противъ нынѣшняго дома мѣщанина Плаксина, распространился на сосѣднія строенія, истребилъ 48 обывательскихъ домовъ и одинъ монастырскій, перекинулся на Троицкій монастырь, находящійся на западномъ краѣ его, и опустошилъ въ немъ все зданія, церкви и колокольню ¹⁶⁹). Сгорѣвшіе дома жителей, находившіеся ниже Спасской церкви, по край рѣки Усолки, скоро были возобновлены и нынѣ чрезъ 50

разными годами, но въ которомъ точно году оно случилось, — опредѣленно сказать нельзя, за неимѣніемъ другихъ актовъ объ этомъ пожарѣ.

¹⁶⁸) Рукоп. лѣтоп.: „1794 года, іюля на 31 число, въ ночи сгорѣло 11 домовъ „жилыхъ, да пустой одинъ и питейный домъ въ Соликамскѣ“.

¹⁶⁹) Рукоп. лѣтоп.: „1806 г., апрѣля 18 числа, былъ пожаръ въ Соликамскѣ, „начавшійся въ домѣ мѣщанина Хлепетина, по полудни въ 3 часу, и во время „продолженія онаго сгорѣло обывательскихъ домовъ 18, монастырскій домъ и Источенскій монастырь, отъ чего послѣдовало ущербу на восемнадцать тысячъ шестьдесятъ руб., кромѣ монастырскаго“.

лѣтъ пришли уже въ ветхость, но слѣды пожарнаго опустошенія въ монастырѣ оставались до 1852 года; храмы Вознесенія Господня и Покрова Божіей Матери, бывшіе подъ колокольной, по опустошеніи ихъ пожаромъ, находились въ запустѣніи, и на нихъ лежала пыль пожараща 46 лѣтъ. Попеченіемъ же бывшаго о. настоятеля архимандрита Алексія, храмы эти возобновлены и освящены: нижній, во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, въ 1851 году, а верхній, въ честь Вознесенія Господня, въ 1852 году, въ августѣ мѣсяцѣ.

Послѣ 1806 года Соликамскъ благоденствуетъ и не испытывалъ на себѣ подобныхъ бѣдствій; бывали частные случаи пожаровъ, но отъ значительныхъ всеобщихъ опустошеній Богъ хранилъ до сего времени.

Такимъ образомъ, съ 1581 до 1806 года, въ теченіе 225 лѣтъ, Соликамскъ страдалъ отъ пожаровъ 19 разъ, именно: въ 1581, 1635, 1657, 1672, 1688, 1695, 1711, 1712, 1720, 1726, 1730, 1743 (два раза), 1753, 1756—59, 1794 и 1806 годахъ. Изъ нихъ два случились въ январѣ, четыре въ апрѣлѣ, три въ маѣ, три въ іюнѣ, пять въ іюлѣ, одинъ въ августѣ и одинъ въ сентябрѣ; самые опустошительные были въ 1581, 1635, 1672, 1688, 1695, 1743 и 1806 годахъ. Слѣдовательно можно безъ преувеличенія сказать, что нынѣшній Соликамскъ стоитъ на грудахъ пепла.

Кромѣ пожаровъ постигали Соликамскъ и другія общественныя бѣдствія: неурожаи и наводненія.

Лѣтописцами записано 8 неурожайныхъ годовъ, въ которые цѣна на хлѣбъ значительно возвысилась. Въ 1661 году, по случаю бывшаго неурожая хлѣба, ведро вина продавалось по 5 руб. ¹⁷⁰⁾. Въ 1721 году цѣна муки за осмину поднялась до 1 руб. 40 коп., а за пудъ 35 коп.; такая же дороговизна была и въ 1722 и 1723 годахъ ¹⁷¹⁾. Пятый случай неурожая былъ въ 1735 году: пудъ муки продавали 25 коп. ¹⁷²⁾, тогда какъ въ иные годы, наприм. въ 1740 г., тотъ же пудъ стоилъ 7 коп. Шестой случай въ 1768 г., когда цѣна на ржаную муку была 32 коп. за пудъ ¹⁷³⁾. Седмой случай въ 1770 году, когда мука поднялась въ цѣнѣ до 40 коп. за пудъ ¹⁷⁴⁾. Наконецъ въ 1783 году былъ такой неурожай, что произвелъ

¹⁷⁰⁾ Солик. лѣтоп. Верх, подъ 1661 годомъ.

¹⁷¹⁾ Тамъ же, подъ 1721 годомъ.

¹⁷²⁾ Тамъ же, подъ 1735 годомъ.

¹⁷³⁾ Тамъ же, подъ 1768 годомъ.

¹⁷⁴⁾ Тамъ же, подъ 1770 годомъ.

голодь; ржаная мука въ цѣнѣ возвысилась до 50 коп. за пудъ; въ верховыхъ мѣстахъ Соликамскаго уѣзда умерло нѣсколько человѣкъ отъ голода; большая часть крестьянъ питались колобками изъ пихтовой коры съ примѣсью малаго количества муки ¹⁷⁵⁾. Впрочемъ, должно полагать, что это далеко не всѣ случаи неурожаевъ, а только тѣ, которые записаны въ Соликамскомъ лѣтописцѣ Берха, и то со 2-й половины 17 столѣтія, а сколько безъ сомнѣнія было такихъ случаевъ до 1661 года; у другихъ лѣтописцевъ неурожаи не были записываны.

Наводненія бывали отъ разлива рѣки Камы весною. Городъ расположенъ на лѣвой, луговой сторонѣ Камы, тогда какъ одна его половина построена на лѣвомъ берегу р. Усолки, на возвышенномъ косогорѣ, другая находится на правой сторонѣ р. Усолки, на ровномъ низменномъ мѣстѣ, на которомъ прежде было болото. Хотя городъ отъ Камы отстоитъ верстѣ на 5, по прямому направленію; однако при всемъ томъ Кама, въ половодіе, разливаясь по лугамъ, затопляетъ иногда часть города на правой сторонѣ рѣки. Впрочемъ затопленія водою города въ самые водопольные годы не бываетъ такого, какъ въ Дедюхинѣ и Ленвѣ. Здѣсь почти ежегодно Кама затопляетъ нѣкоторые улицы и дома, такъ что воды въ нѣкоторыхъ улицахъ бываетъ болѣе сажени; вода часто заливается въ дома, затопляетъ въ нихъ полы, лавки и даже иногда заходитъ въ печи,—и жители около мѣсяца и болѣе разбѣзжаются по такимъ улицамъ въ лодкахъ.

Въ Соликамскѣ же, въ самые обильные весеннею водою годы Кама затопляла низкія улицы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на полтаршина, а въ другихъ и болѣе, и амбары съ солью, построенные около р. Усолки. Такіе необычайные годы бывають рѣдко; въ продолженіе 130 лѣтъ, съ 1680 по 1810 г., было наводненій такого рода, сколько извѣстно изъ лѣтописей, шесть, именно: въ 1680, 1717, 1736, 1768, 1785 и 1810 годахъ. О большомъ разливѣ Камы до 1680 года мы не имѣемъ свѣдѣній. Въ 1680 году весенняя вода залила все болото, которое находится за городомъ, по обѣ стороны дороги въ Чердынѣ, гдѣ нынѣ кузницы, и, вѣроятно, затопила нѣкоторыя улицы. Разливъ ея простирался до того мѣста, гдѣ оканчивается долина Усолки и начинается песчаное возвышеніе, по Чердынскому тракту; здѣсь поставленъ крестъ, который и понынѣ находится, по правую сторону дороги ¹⁷⁶⁾. Въ 1717 году былъ разливъ Камы также великъ: водою

¹⁷⁵⁾ Тамъ же, подъ 1783 годомъ.

¹⁷⁶⁾ Солик. лѣтоп. Берха, подъ 1680 г.

затопило чуть не все улицы на болотной стороне города и подмочило много соли в амбарах ¹⁷⁷). Следующая за сим водополь, в 1736 г., была еще, кажется, больше. В сказаниях летописцев не упоминается, чтобы во время наводнений 1680 и 1717 вода заливалась в печи; а в 1736 году вода Камская в такой степени затопила городъ, что в некоторых домах размыла печи, а в соляных амбарах подмочила много соли ¹⁷⁸). Если вода возвысилась выше половъ и залила печи, то конечно в домах бѣдных жителей, которые, не имѣя достатка и не ожидая такого возвышенія воды, строятъ дома небольшіе, низменные, и притомъ на мѣстахъ послѣднихъ, низменныхъ. Если бы в обыкновенныхъ домахъ, какіе на примѣръ нынѣ находятся на болотной сторонѣ города, вода заглянула в печи, то это былъ бы случай необыкновенный: при такомъ разливѣ весенней воды вся Ленва и все Дедюхино, которыхъ возвышеніе надъ уровнемъ рѣки гораздо ниже Соликамскаго, уплыли бы внизъ по Камѣ. Послѣ 1736 года, весенняя вода затопляла городъ в 1768 году. В этомъ году большой разливъ Камы былъ отъ того, что весна была однорядная; т. е. постоянно теплая, безъ заморозовъ по ночамъ, и отъ того снѣгъ таялъ быстро ¹⁷⁹). Потомъ, в 1785 году, Камская вода также значительно была велика, такъ что подходила къ рундуку теплаго собора ¹⁸⁰). Судя по этому указанію на размѣръ разлива и по мѣстоположенію собора, который стоитъ покрай Усолки, на низменномъ мѣстѣ, нельзя полагать, чтобы тогда были затоплены улицы, а развѣ только самыя низкія мѣста на западномъ краю зарѣчной стороны города. Наконецъ послѣднее наводненіе города Камой было в 1810 году, когда вода залила улицы низменной части города до такой степени, что по некоторымъ можно было плавать в лодкахъ. Это послѣднее наводненіе помнятъ многіе Соликамскіе старожилы, да оно сохраниется в памяти народа и в другихъ селеніяхъ, расположенныхъ на низменномъ берегу Камы. В Дедюхинѣ и нынѣ можно слышать исторію, какъ плыла внизъ по рѣкѣ баня, а пѣтухъ, сидя на банѣ, попѣввалъ: кукуреку! В Дедюхинѣ и Усолкѣ (да кажется и в Ленвѣ) в стѣнахъ церквей вложены чугунныя доски съ означеніемъ черты, до которой поднималась вода, съ соотвѣтственными надписями. Послѣ 1810 г., была также высока вода в Камѣ в 1824,

¹⁷⁷) Солик. лѣтоп. Верха, подъ 1717 г.

¹⁷⁸) Солик. лѣтоп. Верха, подъ 1736 г. Рукон. лѣтоп. подъ тѣмъ же годомъ.

¹⁷⁹) Солик. лѣтоп. Верха, подъ 1768 г.

¹⁸⁰) Солик. лѣтоп. Верха, 1785 г.

1825 и 1856 г. Въ послѣдній разъ развѣ только на полтаршина или на аршинъ не достигала до размѣровъ разлива 1810 года. Не имѣемъ свѣдѣній, до какой черты достигала въ эти годы вода въ Соликамскѣ и какими послѣдствіями сопровождались эти водополюя.

(Продолженіе будетъ).

Недоумѣнные случаи въ пастырской практикѣ.

(Продолженіе).

2) Другой священникъ (Камышловскаго уѣзда) высказываетъ такое недоумѣніе: „Иногда младенецъ страха ради смертнаго погружается бабкою. Можно-ли священнику безусловно повѣрить словамъ бабки и, если можно, то нужно или нѣтъ погружать во второй разъ на томъ основаніи, что „быть можетъ бабка неистово погружала младенца безъ соблюденія установленныхъ церковныхъ правилъ“? Здѣсь первый вопросъ о томъ, можно-ли довѣрять словамъ бабки, что она погрузила младенца. По церковнымъ правиламъ, въ случаѣ необходимости, когда нужно поспѣшить крещеніемъ напр. при слабости младенца и опасности смертной, когда нѣтъ священника, или онъ не можетъ въ нужной скорости явиться для совершенія таинства, совершать крещеніе чрезъ троекратное погруженіе дозволяется всякому клирику и мірянину и даже женщинѣ, но при этомъ непрѣмное условіе то, чтобы крещающее лицо было православное, и чтобы формулу крещенія произносило въ духѣ православной церкви. (Правосл. исповѣд. ч. I вопр. 103. Номок. при большомъ требникѣ ст. 201, 204. Книга о должн. пресв. § 84). Если бабка православная, и если не представляется никакихъ другихъ подозрѣній въ искренности ея; то нѣтъ основанія и несправедливо было бы не довѣрять ея словамъ: удостовѣреніе ея, что она дѣйствительно троекратно погрузила младенца и при этомъ произнесла установленную формулу крещенія слѣдуетъ оставить на ея совѣти. Но бываютъ случаи, когда можно заподозрить искренность и правдивость бабки. Иные священники бываютъ слишкомъ строги и взыскательны въ отношеніи къ бабкамъ, если онѣ не исполняютъ того, что могли бы и должны были исполнить. При такомъ характерѣ священника бабка, опасаясь, чтобы онъ не сдѣлалъ ей суроваго выговора, или за допущеніе умереть младенцу безъ погруженія не поставилъ ее на поклонъ, можетъ солгать, утверждая, что она погрузила младенца.

Въ то
онъ д
нимъ
чемъ
кто е
которы
правд
дать
сама
чивые
дивост
младен
скому
священ
погруж
подтвер
сказал
погруж
что п
въ ро
сколы
указал
погруж
опред
благо
нужно
что
устан
на ос
истово
и опр
рѣшен
быть
посред
соверш
ніи, в
что п

Въ такомъ случаѣ, если священникъ сознаетъ, что онъ дѣйствительно таковъ, онъ долженъ, оставивъ свою строгость и суровость, съ терпѣніемъ и искреннимъ добродушіемъ распросить ее, какъ именно она крестила младенца, въ чемъ погружала, сколько разъ, что при этомъ говорила, или произносила, что еще кромѣ нея тутъ былъ, и потомъ распросить обо всемъ этомъ тѣхъ, которые при этомъ были. Если показаніе ея отзывается искренностію и правдивостію и подтверждается другими, бывшими при томъ, то остается дать полную вѣру ея словамъ. Но ежели бабка путается въ отвѣтахъ, сама себѣ противорѣчитъ или бывшимъ при томъ, или отвѣты даетъ уклончивые, или неопредѣленные, сбивчивые, то конечно можно не повѣрить правдивости ея словъ. Или родителямъ умершаго безъ священническаго крещенія младенца сильно хочется, чтобы онъ былъ отпѣтъ и похороненъ по христіанскому обряду, и это желаніе они выражаютъ усиленными просьбами, удостовѣряя священника, что младенецъ погруженъ, тогда какъ онъ не погруженъ, или погруженъ неистово, поэтому и бабка, чтобы сдѣлать угожденіе родителямъ, подтверждаетъ тоже. На этотъ разъ надобно поступить такъ же, какъ выше сказано, т. е. сначала наединѣ распросить бабку, а потомъ бывшихъ при погруженіи, какъ именно и въ чемъ она погружала младенца, сколько разъ, что при этомъ произносила и проч. — и потомъ уже, смотря по искренности, вѣроятности и правдивости показаній, можно составить себѣ убѣжденіе, насколько удостовѣреніе бабки и родителей заслуживаетъ вѣры. Не возможно указать на всѣ частные случаи, когда увѣреніе бабки въ томъ, что она погружала младенца, возбуждаютъ подозрѣніе, и дать на каждый случай опредѣленный отвѣтъ или совѣтъ. Эти случаи должны быть предоставлены благоразумію и разсудительности священника. Вторая половина вопроса: нужно ли нѣтъ погружать младенца во второй разъ *на томъ основаніи, что бабка можетъ быть неистово погружала младенца, безъ соблюденія установленныхъ церковныхъ правилъ.* Погружать младенца во второй разъ *на основаніи одного того предположенія, что можетъ быть бабка неистово, неправильно погрузила младенца, по меньшей мѣрѣ легкомысленно и опрометчиво.* Тутъ совершенно не должно быть мѣста предположеніямъ, а рѣшеніе священникомъ вопроса погружать или не погружать младенца должно быть основано на результатѣ дознанія, которое обязанъ сдѣлать священникъ посредствомъ распросовъ, т. е. на показаніяхъ бабки или другаго лица, совершившихъ погруженіе и бывшихъ при томъ и на внутреннемъ убѣжденіи, къ которому придетъ священникъ послѣ распросовъ. Если окажется, что погруженіе или обливаніе совершено лицомъ православнымъ троекратно

во имя Отца и Сына и Святаго Духа, и если при этомъ правильно произнесена формула крещенія: крещается, (а не погружается, или омывается) раба Божій (или раба Божія), то погруженіе повторять не слѣдуетъ; если же формула крещенія не соблюдена съ троекратнымъ погруженіемъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, то священнику слѣдуетъ погружать младенца, а въ сомнительныхъ случаяхъ, когда нельзя составить себѣ убѣжденіе, точно ли соблюдена формула крещенія, должно крестить по условной формѣ: крещается раба Божій А., аще не крещенъ есть, во имя Отца... (треба. Петра Могилы о крещ.). Въ теченіе тридцатилѣтней приходской службы намъ встрѣчалось довольно такихъ случаевъ, которые мы и приводимъ ниже сего для характеристики. Бывало принесутъ младенца крестить; бабка заявляетъ, что младенецъ родился слабъ или что младенецъ родился мертвымъ, но она возбудила въ немъ жизнь или обливаніемъ водою, или дымомъ жженой тряпки, жженого пера, а потому она опасаясь, чтобы младенецъ не померъ, нарекла ему имя. Спрашиваешь: какъ же ты нарекла имя, что говорила?—Поливши его водичкой, прочитала три раза молитву Иисусову и сказала: будь раба Божій Иванъ. Чтобы убѣдиться, знаетъ ли она формулу таинства крещенія въ случаѣ смертной опасности младенца, спрашиваешь ее: а погружать-то ты умѣешь на случай, если младенецъ такъ плохъ, что можно ожидать, что сію минуту помереть? Изъ ея отвѣтовъ сейчасъ можно видѣть, что она не знаетъ ни порядка, ни формы крещенія. Научишь ее, какъ въ этомъ случаѣ поступать, на будущее время, что при троекратномъ погруженіи говорить,—и потомъ заставишь повторить, что ей было сказано, чтобы убѣдиться, поняла ли она и запомнила ли, и потомъ надъ младенцемъ совершаешь полный чинъ крещенія. Еще: на заявленіе бабки, что она нарекла младенцу имя, спрашиваешь: какъ же ты нарекала? что при этомъ дѣлала, что говорила?—А я, батюшка, полила его водичкой,—боялась погрузить-то, чтобы совсѣмъ не задохъ ребенокъ, чуть дышалъ—и сказала: обмывается раба Божія Анна.—Сколько же разъ ты поливала на нее водой?—Трижды.—Говорила еще что-нибудь?—Слова-те: омывается раба Божія Анна я сказала трижды.—А не говорила при первомъ поливаніи: во имя Отца, при второмъ: и Сына, при третьемъ: и Святаго Духа аминь?—Нѣтъ не говорила, а прочитала три раза Отче нашъ, да Богородицу.—Если у тебя было намѣреніе окрестить младенца, то тебѣ слѣдовало сказать такъ: крещается, (а не омывается) раба Божія Анна, потомъ поливши разъ сказать: во имя Отца, поливши второй разъ, сказать: и Сына, поливши третій разъ, произнести: и Святаго Духа, нынѣ и присно во вѣки вѣковъ, аминь.—

Гдѣ
Ну,
она м
въ та
истово
креще
денца
для к
погруз
чугунн
ды). —
раба П
надобн
не так
хороше
говорит
быть,
ты про
хал.—
отца м
а толь
что ты
этому п
помазан
знаетъ:
душу;
торопях
къ убѣ
себѣ не
такихъ
требникъ
пресвите
какъ и
какія сл
что погр
ламъ, т
за погру

Гдѣ ужъ мнѣ, батюшка, крестить! не мое дѣло; хоть бы имя-то наречь. Ну, разумѣется, объяснишь ей, что погрузить слабого младенца ея дѣло, что она могла бы и должна бы поступить такъ-то, такую-то формулу крещенія въ такихъ-то словахъ произнести. — и крещеніе ея тогда было бы правильно, истово; заставишь ее повторить данное наставленіе, но затѣмъ видишь, что крещеніе ея неистово, совершаешь полный чинъ крещенія, и нарекаешь младенца тѣмъ же именемъ, которое дала бабка. Еще случай: принеся младенца для крещенія, бабка предъявляетъ, что она по слабости младенца его уже погрузила. Распросишь ее, какъ погрузила. — Я, говоритъ, налила воды въ чугунку, взяла ребенка, личико захватила рукой и погрузила трою (трижды). — А что при этомъ произносила? — Я, говоритъ, сказала: погружается раба Божія Марія, въ имя Отца и Сына и Святаго Духа. — Не такъ бы надобно говорить: крещается (а не погружается) раба Божія. — Да я чуть-ли не такъ и сказала: такъ будто ровно сказала: крещается. — Однако примомни хорошенько, какъ сказала. — Да меня батюшко о. Василій училъ, что надо говорить: крещается раба Божія во имя Отца и погрузить трижды; надо быть, я такъ выговорила. — Такъ зачѣмъ же ты мнѣ сначала сказала; что ты произнесла: погружается? — Да я проговорила; старуха, память-та плохая. — Не было-ли кого при этомъ? — Да самъ отецъ былъ. Спрашиваешь отца младенца; онъ отвѣчаетъ, что ему не въ домекъ, что она говорила, а только видѣлъ, что погрузила. — Ну такъ я вѣрю твоей совѣсти, вѣрю, что ты при погруженіи младенца произнесла: крещается раба Божія, и поэтому погружать въ другой разъ не стану, а только dokonчу крещеніе муропомазаніемъ и молитвами. — „Ну нѣтъ, батюшка, ужъ ты погрузи; кто его знаетъ: можетъ быть я неистово погрузила; какъ бы не взять грѣха на душу; какъ будто сдается, что такъ сказала, а Богъ его знаетъ: дѣло въ торопяхъ и забудешь, что говоришь“. Послѣ такихъ распросовъ приходишь въ убѣжденію, что бабка неопредѣленно говорить о формулѣ крещенія, сама себѣ не довѣряетъ и не вѣрить въ дѣйствительность своего погруженія. Въ такихъ случаяхъ погружаешь младенца по условной формѣ, указанной въ требникѣ митрополита Петра Могила (о крещ.) и въ книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ (§ 86). Но есть довольно и такихъ бабокъ, которыя знаютъ, какъ именно слѣдуетъ погружать ненадежныхъ къ жизни младенцевъ и какія слова произносить при погруженіи. Когда изъ распросовъ оказывалось, что погруженіе совершено правильно, по установленнымъ церковнымъ правиламъ, тогда приводилось только дополнить крещеніе обрядами, слѣдующими за погруженіемъ, муропомазаніемъ и обрядами, затѣмъ слѣдующими. Иногда

бывало, что погруженные бабками младенцы вскорѣ помирали. Кто нибудь заявлялъ объ этомъ и просилъ похоронить младенца. Въ такомъ случаѣ ѣдешь въ домъ, чтобы прочесть молитву женѣ, родившей младенца, и при этомъ допросишь бабку и домашнихъ, бывшихъ при томъ. Если по распросамъ прійдешь къ убѣжденію, что погруженіе совершено правильно, то записываешь младенца въ метрику и показываешь его крещеннымъ по слабости повивальной бабкою, и назначаешь день погребенія младенца по христіанскому обряду, а если убѣдишься, что погруженіе совершено неправильно, не по установленной церковію формѣ, то предоставляешь родителямъ похоронить младенца на кладбищѣ безъ отпѣтія.

(Продолженіе будетъ).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Высокопреосвященнѣйшій Аполосъ, архіепископъ Вятскій, далъ 7-го августа сего года Вятской духовной консисторіи слѣдующее предложеніе:

Ко мнѣ поступаетъ много просьбъ отъ священно-церковно-служителей о перемѣщеніи съ занимаемыхъ ими мѣстъ на другія. Нельзя не признать уважительною такую просьбу, если проситель долгое время съ усердіемъ и пользою трудился въ своемъ приходѣ и достоинъ за свою заслугу лучшаго мѣста, если обремененъ семействомъ и затрудняется содержаніемъ его, а полезною службою заслуживаетъ участія къ своему семейному положенію. Но многіе ищутъ себѣ другаго мѣста безъ всякой уважительной причины. Иной прослужить въ приходѣ два-три года, а иногда и менѣе того, и просить уже перемѣстить его. Иной и семейства не имѣетъ, и заслуги никакой не оказалъ, и не терпитъ нужды въ содержаніи, а просится на лучшее мѣсто.

Частая перемѣна священника не можетъ не сопровождаться ущербомъ для духовной пользы прихода: одинъ не успѣлъ освоиться съ приходомъ, ознакомиться съ его духовнымъ состояніемъ, узнать религіозно-нравственныя потребности его и слѣдѣть что либо полезное для него, поступаетъ другой, которому также нужно время присмотрѣться къ прихожанамъ, чтобы съ пользою для нихъ проходить свое служеніе. Объ этомъ и не подумаютъ просители. Они рассчитываютъ только свою выгоду, а свое призваніе и исполненіе священнаго долга, принятаго на себя, забываютъ.

Ничто не совершается безъ промысла Божія. Великій священникъ и другой служитель церкви поставляется на томъ или другомъ мѣстѣ не безъ воли Небеснаго Пастыреначальника: *никтоже самъ собою пріимлетъ честь, но токмо званный отъ Бога*. Покорный призванію Божію, предающій себя въ волю Божію пастырь съ благоговѣніемъ принимаетъ свое назначеніе, съ ревностію трудится во славу Божію на мѣстѣ, которое Господь указалъ ему, не ропщетъ и не жалуется на стѣснительныя обстоятельства, если таковыя случаются, подражая св. Апостолу, который говоритъ о себѣ: я ни на что не взираю и не дорожу своею жизнію, только бы съ радостію совершить поприще свое и служеніе, которое я принялъ отъ Господа Иисуса (Дѣян. XX, 24). Боголюбиваго и благоговѣйнаго труженика—пастыря не оставитъ Господь Своею милостію: *каждо бо свою мзду пріиметъ по своему труду* (1 Кор. III, 8).

Служеніе пастырское не то, что должности гражданскія. Оно связуетъ священника съ его прихожанами глубокою, сердечною, родственною связію: пастырь раждаетъ своихъ пасомыхъ въ жизнь духовную и воспитываетъ въ ней; ему открываютъ пасомые тайны сердца своего и онъ руководитъ ихъ совѣстію; пастырь раздѣляетъ съ пасомыми радость и горе ихъ; въ счастіи и несчастіи вѣстѣ съ ними и за нихъ возноситъ молитвы Господу. Священникъ—духовный отецъ, прихожане дѣти его. Потому добрые пастыри любятъ своихъ прихожанъ, какъ отцы родные, всею душею преданы своему приходу и во всю жизнь не разлучаются съ нимъ, передаютъ свою любовь къ приходу и сыновьямъ своимъ, которые за счастіе ставятъ служить церкви Божіей тамъ же, гдѣ служили ихъ отцы, и сами на старости оскудѣвая въ силахъ, лучшую отраду для себя находятъ въ томъ, если кто-либо изъ дѣтей ихъ заступитъ ихъ мѣсто. Такъ закрѣплялась въ былыя времена та связь добраго пастыря съ его приходомъ, которая продолжалась иногда въ родѣ его въ нѣсколькихъ поколѣніяхъ. Есть и въ наше время священники, столько привязанные къ своимъ приходамъ, что не соглашаются разстаться съ ними, когда предлагаютъ имъ и болѣе почетныя, и болѣе выгодныя мѣста,—чему можно бы указать очень недавній, весьма выдающійся, примѣръ, — и просить, какъ милости, оставить ихъ на прежнемъ мѣстѣ, гдѣ и начали свою службу. Таковы истинные пастыри духовные, а тотъ не добрый пастырь, который, не задумываясь, готовъ оставить своихъ духовныхъ дѣтей, безъ крайней нужды, только бы жить ему въ большомъ довольствѣ.

Не личная выгода, не расчетъ матеріальный, а исполненіе долга должно быть первою заботою священнослужителя. Достойный своего призванія,

преданный своему долгу пастырь исполненіе своихъ обязанностей ставитъ выше заботы о приобрѣтеніи достатка; самоотверженное служеніе, благоуспѣшность пастырскихъ трудовъ, нравственное преуспѣяніе паствы доставляютъ ему болѣе утѣшенія и радости, чѣмъ пользованіе матеріальными удобствами жизни. Послѣднія могутъ быть и бывають у него и безъ заботы объ нихъ. Если священникъ съ усердіемъ и любовію проходитъ свое служеніе, и небогатый приходъ дастъ ему достаточныя средства къ жизни: полезная дѣятельность пастыря всегда найдетъ достойную оцѣнку у пасомыхъ, приобрѣтетъ ему расположеніе и преданность паствы и готовность служить ему отъ имѣнія своего.

Неблаговидны просьбы о перемѣщеніи и въ томъ случаѣ, когда онѣ вызываются непріятными отношеніями къ прихожанамъ. Священникъ или другой членъ причта, возбудившій неудовольствіе въ прихожанахъ, не устранять себя отъ недовольныхъ долженъ, а устранять поводы къ неудовольствіямъ. У кого нѣтъ самообладанія и сдержанности, духа кротости и терпѣнія, кто не заботится исправить свои недостатки, тотъ и на другомъ мѣстѣ наживетъ себѣ непріятности.

Духовная консисторія объявитъ это предложеніе по епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, съ тѣмъ, чтобы духовенство воздерживалось отъ неосновательныхъ просьбъ о перемѣщеніи на другія мѣста службы. (*Вятск. Епарх. Вѣд. 1882 г. № 16*).

Аполлосъ, архіепископъ Вятскій.

Редакторъ, протоіерей А. Луканинъ.

Дозволено цензурою, 18 сентября 1882 г.

Пермь. Типографія Каменскаго.