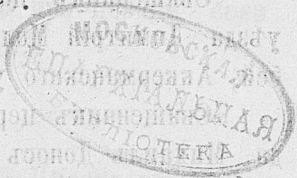


45

XVIII 36
7



р-4504-Хм



КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1900.

№ 14 й

Годъ тридцать третій.

15 Іюля

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

Поселянину села Логанешть, Кишиневскаго уѣзда, Илиі Друмъ за пожертваніе $\frac{1}{2}$ десятины земли подъ постройку дома для помѣщенія мѣстнаго священника и за дѣятельное участіе въ дѣлѣ поведенія построекъ на означенной землѣ.

Назначеніе на должности и увольненіе отъ таковыхъ.

Священникъ церкви села Дануль Александръ Хереско уволенъ, согласно прошенію, отъ должности депутата по 3-му округу Бѣлцкаго уѣзда, и на его мѣсто депутатомъ назначенъ священникъ церкви сел. Бокши Михайлъ Сѣверинъ — 28-го іюня.

Перемѣщеніе священниковъ.

Священникъ церкви села Старо-Троянь, Измаильскаго уѣзда, Димитрій Молявинъ перемѣщенъ къ церкви села Кубей, Аккерманскаго уѣзда, —7-го іюля.

Священникъ церкви села Михалашанъ, Хотинскаго уѣзда, Михаилъ Донось перемѣщенъ къ церкви села Гриноуць, Сорокского уѣзда, —7-го іюля.

Священникъ церкви села Вороновицы, Хотинскаго уѣзда, Іоаннъ Попескулъ перемѣщенъ къ церкви села Грушевецъ, того-же уѣзда, —7-го іюля.

Священникъ церкви села Мусаитъ, Измаильскаго уѣзда, Петръ Бълодановъ перемѣщенъ къ церкви села Жавгуръ, Бендерскаго уѣзда, —7-го іюля.

Священникъ церкви села Ружницы, Сорокского уѣзда, Димитрій Балицкій перемѣненъ къ церкви села Фрасина того-же уѣзда, —7-го іюля.

Назначеніе на священническія мѣста.

Окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Θεодосій Заушкевичъ опредѣленъ на священническое мѣсто при церкви с. Киселии-Мика, Измаильскаго уѣзда, —7-го іюля.

Безмѣстный священникъ Михаилъ Мураневичъ опредѣленъ на второе священническое мѣсто при церкви села Нишканъ, Оргѣвскаго уѣзда, —7-го іюля.

Окончившій курсъ духовной семинаріи Анастасій Димитріу опредѣленъ на священническое мѣсто при церкви села Оракъ, Бендерскаго уѣзда, —7-го іюля.

Студентъ Семинаріи Стефанъ Пелинь опредѣленъ на священническое мѣсто при церкви села Перебійковецъ, Хотинскаго уѣзда, —7-го іюля.

Студентъ семинаріи Георгій Спинеи опредѣленъ на священническое мѣсто при церкви села Росошанъ, Хотинскаго уѣзда, —7-го іюля.

Окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Гавріиль Вѣшка опредѣленъ на священническое мѣсто при церкви села Курешницы, Сорокского уѣзда, — 8-го іюля.

Уволены заштатъ:

Священникъ церкви села Цыплеть, Бѣлецкаго уѣзда, Евѳимій Байдачъ согласно прошенію, по старости — 28-го іюня.

Священникъ церкви села Курешницы, Сорокского уѣзда, Евѳимій Жовмиръ, согласно прошенію, по старости — 8-го іюля.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Кишиневской Духовной Консисторіи, 28 іюня 1900 года за № 8.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кишиневская Духовная Консисторія слушала: Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іакова, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, отъ 23 іюня сего 1900 г., за № 2865, слѣдующаго содержанія: «По случаю кончины Первенствующаго Члена Святѣйшаго Синода, Высокопреосвященнаго Іоаннибія, Митрополита Кіевскаго, послѣдовавшей 7 сего іюня, предлагаю Консисторіи предписать благочиннымъ приходскихъ церквей и монастырей объявить подвѣдомому имъ духовенству, чтобы въ установленные дни поминовенія ново преставленныхъ сыновъ Церкви во всѣхъ церквахъ епархіи отслужены были заупокойныя литургіи съ панихидами о въ Бозѣ почившемъ Митрополитѣ Іоаннибіи, а въ прочіе дни въ продолженіи сорокауста послѣ литургіи заупокойныя литіи, и, затѣмъ, въ теченіе года, чтобы было совершаемо поминованіе объ упокоеніи души его на проскомидіи и произносима заупокойная эктенія за каждой литургіей послѣ сугубой эктеніи». Приказали: О вышеизложенномъ къ свѣдѣнію и должному исполненію дать знать, чрезъ благочинныхъ, причтамъ всѣхъ

церквей, а равно настоятелямъ и начальницамъ монастырей и скитовъ Кишиневской епархіи циркулярными указами.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Кишиневской Духовной Консисторіи, отъ 5 іюля 1900 года за № 9.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кишиневская духовная Консисторія слушала отношеніе пристава 3-го стана Оргѣвскаго уѣзда, отъ 27-го мая 1900 г., за № 1698, которымъ доводитъ до свѣдѣнія Консисторіи о томъ, что въ среду, 24-го мая сего года, вечеромъ, церковный староста церкви села Суслень, Анастасій Караманъ, обнаружилъ взломъ кольца и ящика старостинскаго шкафа и похищеніе 600 рублей, изъ коихъ церковныхъ 350 рублей записаны по приходо-расходнымъ книгамъ, а 250 руб. составляютъ собственность старосты Карамана, и принимая во вниманіе, что въ послѣдніе два года, какъ видно изъ наведенныхъ справокъ, совершено изъ сельскихъ церквей много кражъ принадлежащихъ имъ денежныхъ сбереженій, и имѣя въ виду, что сберегательныя кассы, имѣющія своею цѣлью приемъ небольшихъ суммъ на храненіе съ приращеніемъ процентовъ для доставленія чрезъ то недостаточнымъ людямъ и учрежденіямъ средствъ къ сбереженію малыхъ остатковъ отъ ихъ расходовъ въ запасъ на будущія надобности, существуютъ во всѣхъ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, а отдѣленія ихъ—даже въ селеніяхъ (ст. 1 уст. сбер. кассъ, св. зак. т. XI ч. 2 (изд. 1887 г.) Уст. кредит. раздѣлъ V) ПРИКАЗАЛИ: въ предотвращеніе повторенія или, по крайней мѣрѣ, уменьшенія сихъ кражъ, циркулярно предписать причтамъ всѣхъ церквей епархіи, чтобы они ни подъ какимъ видомъ не держали свободныхъ церковныхъ денегъ въ ввѣренныхъ имъ церквахъ на храненіи, но сдавали таковыя въ сберегательныя кассы или отдѣленія ихъ, для приращенія изъ

процентовъ, и чтобы на неотложныя нужды держали въ церквахъ деньги въ самомъ ограниченномъ количествѣ, съ предупрежденіемъ причтовъ, что если, въ нарушение § 30 старостинской инструкціи, въ церквахъ окажется на храненіи болѣе 200 рублей, то причты будутъ подвергаемы, на основаніи указа св. Синода, отъ 15-го октября 1869 г., денежнымъ взысканіямъ въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго вѣдомства.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Кишиневской духовной Консисторіи, отъ 5 іюля 1900 года за № 10.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кишиневская духовная Консисторія СЛУШАЛИ: циркулярный указъ Святейшаго Синода, отъ 30-го мая сего года, за № 7, слѣдующаго содержанія: «По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Преосвященнаго Тверскаго, отъ 20-го февраля 1899 года, за № 1638, по вопросу о распространеніи въ народѣ иконъ, неправильно написанныхъ. И, по справкѣ, ПРИКАЗАЛИ: Преосвященный Тверскій доносить, что, — какъ усматривается изъ отчетнаго рапорта благочиннаго 1-го Вышневолоцкаго округа, протоіерея Петра Алексѣева, о состояніи церквей и причтовъ сего округа, производимая въ городѣ Вишнемъ Волоцкѣ торговля святыми иконами носить характеръ несоотвѣтствующій предмету оной и оскорбительный для религіознаго чувства православныхъ христіанъ: торгуютъ иконами «и въ желѣзныхъ лавкахъ, и въ галантерейныхъ магазинахъ, и въ игрушечныхъ, въ посудныхъ и даже мебельныхъ лавкахъ, скупающихъ ветхое старье», при чемъ въ послѣднихъ бывають нерѣдко иконы, даже бывшія въ употребленіи, слѣдовательно освященныя, — а также и на базарахъ, куда ихъ доставляютъ на возахъ, какъ дрова; въ числѣ иконъ встрѣчаются писанныя на простой бумагѣ, на кускахъ

досокъ и просто на щепкахъ, съ намалеванными безобразно-ликами и руками святыхъ. Кромѣ того, въ предѣлахъ Тверской губерніи, какъ и на югѣ Россіи, продаются изображенія римско католическихъ святыхъ, которыя, какъ написанныя яркими красками и нерѣдко художественно, во множествѣ раскупаются православными, не только для домовъ, но и для церквей. Встрѣчаются нерѣдко въ продажѣ также изображенія святыхъ, написанныя въ неприличномъ видѣ, каррикатуры, какъ, наприм., изображеніе святителей въ современныхъ орденахъ, съ держимыми въ рукахъ свитками, на которыхъ, вмѣсто священныхъ изреченій, помѣщены рекламы о литографіяхъ, мастерскихъ и проч. Обсудивъ настоящее представленіе Преосвященнаго Тверскаго, Святѣйшій Синодъ находитъ: 1) что указанная въ семь представленіи нежелательныя явленія, наблюдаемыя въ торговлѣ иконами, происходятъ въ нарушеніе ст. 95 т. XIV Уст. о пред. и пресѣч. п ест. изд. 1890 годъ, въ силу коей «ни въ церквахъ, ни въ продажѣ и нигдѣ» не должно быть «иконъ, неискусно писанныхъ, и тѣмъ болѣе писанныхъ въ странномъ и соблазнительномъ видѣ», а «гдѣ таковыя усмотрѣны будутъ, духовныя лица, при содѣйствіи мѣстной полиціи, немедленно оныя отбираютъ» и 2) что, въ видахъ облегченія способа пріобрѣтенія за деньги иконъ искуснаго письма, Святѣйшимъ Синодомъ (циркулярнымъ указомъ, отъ 21 го декабря 1892 г. № 9) уже было возложено на архипастырскую благопечительность Преосвященныхъ позаботиться объ открытіи при монастыряхъ, братскихъ лавкахъ и свѣчныхъ складахъ помѣщеній для продажи иконъ, а также книгъ и листовъ духовнаго содержанія. Вслѣдствіе сего и, съ одной стороны, принимая во вниманіе, что вышеуказанныя нарушенія постановленій, касающихся торговли иконами, могутъ оказаться не только въ Тверской епархіи, а и въ другихъ мѣстахъ Россіи, при недостаточномъ наблюденіи за таковою торговлею, а съ другой стороны, признавая особенно по-

лезнымъ, въ видахъ сокращенія и постепенно изытія изъ употребленія среди православнаго населенія иконъ неправильнаго письма, содѣйствіе со стороны духовныхъ лицъ и учреждений къ облегченію православнымъ приобрѣтенія по доступной цѣнѣ благолѣпныхъ иконъ, — Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ: а) озаботиться объ открытіи продажи иконъ правильнаго письма, какъ при братскихъ и свѣчныхъ лавкахъ, такъ равно и при приходскихъ церквахъ, гдѣ, по мѣстнымъ условіямъ, не встрѣчается къ сему особыхъ какихъ-либо препятствій и неудобствъ и б) предписать приходскому духовенству имѣть въ предѣлахъ своихъ приходовъ по возможности тщательное наблюденіе за торговлею иконами, производимою частными лицами, и, въ случаяхъ обнаруженія въ сей торговлѣ нарушенія существующихъ постановленій, принимать противъ сего указанна въ законѣ мѣры. О чемъ и послать циркулярныя указы Синодальнымъ Бюроторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Духовнику ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ и протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства. Приказали и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іаковъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, утвердилъ: Предписать циркулярно причтамъ всѣхъ церквей епархіи открыть при церквахъ продажу иконъ правильнаго письма, гдѣ, по мѣстнымъ условіямъ, не встрѣчается къ сему особыхъ какихъ-либо препятствій и неудобствъ, и имѣть въ предѣлахъ своихъ приходовъ по возможности тщательное наблюденіе за торговлею иконами, производимой частными лицами, и, въ случаяхъ обнаруженія въ сей торговлѣ нарушенія существующихъ постановленій, принимать противъ сего указанна въ законѣ мѣры.

У м е р ш і е .

Священникъ церкви села Банешть, Оргѣвскаго уѣзда,
Петръ Мицелеско — 12-го іюня.

СПИСОКЪ празднымъ священническимъ мѣстамъ
Кишиневской епархіи.

№ по порядку	длагодичнаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго пола.	Земли десятинъ.	Жзлованья.
<i>Ортьевскаго ульзда:</i>					
1	1	Ортьевск. собор. цер., 2 м.	507	66	
2	4	Банешты.	485	38	
<i>Измаильскаго ульзда:</i>					
3	1	Старо-Троянъ, домъ общ.	618	60	525 р.
4	4	Татаръ-Баурчи	620	нѣтъ	
5	4	Хаджикіой	246	16 ¹ / ₂	
6	4	Зернешты	281	16 ¹ / ₂	
7	4	Мусагъ, домъ церк.	281	33	294 р.
8	4	Балакля-Ноу	429	33	
<i>Кишиневскаго ульзда:</i>					
9	3	Сарато-Резешъ	301	нѣтъ	294 р.
<i>Бендерскаго ульзда:</i>					
10	2	Радуканы, домъ есть	261	нѣтъ	
11	2	Казанджикъ, церк. закрыта	344	8 фал.	
<i>Аккерманскаго ульзда:</i>					
12	1	Арх.-Мих.ц. пос. Турлакъ, 2 м.	1253	нѣтъ	
<i>Бьлецкаго ульзда:</i>					
13	1	Цыплешты	257	33	294 р
14	1	Мирчешты.. . . .	108	33	294 р.
15	2	Глодяны	223	43	294 р
<i>Сорокскоаго ульзда:</i>					
16		Ружница	348	33	
17	2	Бричаны	407	33	
18	3	Аснашаны	992	33	
<i>Хотинскаго ульзда:</i>					
19	1	Вэроновица, домъ церк.	380	33	294 р.
20	2	Керстинцы	393	33	
21	4	Берлинцы	432	нѣтъ	
22	5	Михалашаны, домъ церк.	500	33	63 р.

СПИСОКЪ вакантнымъ псаломщическимъ мѣстамъ
Кишиневской епархіи.

№ по порядку	Благочинническаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужескаго пола.	Земли десятинъ.	Жалованья.
<i>Аккерманскаго уѣзда:</i>					
1	1	Аккерманскій соборъ 3 мѣсто.	1295		
2	1	при Арханг.-Михайловской церкви пос. Турлакъ . . .	1253	нѣтъ.	
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>					
3	1	Бубуечь . . .	343	33	100
4	1	Города Измаила Димитріевская ц. 2-е мѣсто . . .	450	15	



РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ Кишиневскаго духовнаго училища, составлен-
ленный послѣ годичныхъ испытаній въ концѣ 1899—
1900 учебнаго года.

IV основной классъ.

Выпускаются изъ училища за окончаніемъ курса:

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ

1. Попеско Виссаріонъ, Марковъ Михайлъ, Гросу Ми-
хаилъ, Плачинта Филимонъ, 5. Улиничъ Петръ, Чакиръ Ми-
хаилъ.

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ

Сараковичъ Михайлъ, Топоръ Дмитрій, Тимотинъ Ми-
хаилъ, 10. Будеско Вячеславъ, Няга Андрей, Θεодоровъ Але-
ксандръ, Давидовъ Константинъ, Слововскій Владиміръ, 15.
Проданъ Александръ, Биволь Василій, Козакъ Михайлъ, Мо-
шанъ Николай, Гобжила Петръ, 20. Георгіановъ Владиміръ,
Маня Михайлъ, Харя Илья, Бениславскій Константинъ, Мо-
розовъ Аеанасій.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

25. Терновецкій Никандръ — по ариметикѣ и латинскому языку.
Капацына Стефанъ — по географіи и ариметикѣ.
Перетятковъ Θεодоръ — къ переэкзаменовкѣ по ариметикѣ и
греческому языку и къ экзамену по
по русскому и латинскому языку.
- | | | |
|---------------------|---|--|
| Балауръ Константинъ | } | допускаются къ экзамену по всемъ
предметамъ послѣ каникулъ. |
| Марочъ Михайлъ | | |
30. Караушъ Θεодоръ }
Катанкинъ Владиміръ } оставяются на повторительный
Хаджамъ Θεодоръ } курсъ въ томъ же классѣ.

IV параллельный классъ.

Выпускаются изъ училища за окончаніемъ курса:

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Карцынъ Александръ, Едличко Николай, Власовъ
Александръ, Болдырь Александръ.

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ

5. Важинскій Іустинъ, Хондра Павель, Бачинскій Петръ, Домбровскій Константинъ, Буза Ананія, 10. Котюжинскій Анатолий, Байданъ Андрей, Вареоломеевъ Петръ, Гилецкій Евгений, Стратанъ Стефанъ, 15. Команецкій Василій, Арвентъевъ Павель, Шагановскій Петръ, Куницкій Григорій, Вартикъ Теодоръ, 20. Георгіяновъ Дмитрій, Годя Владиміръ.

Допускаются къ переекзаменовкѣ:

Харега Георгій—по русскому языку.

Фриптуль Иннокентій—по греческому языку.

Барбось Николай—по греческому языку и церковному пѣнію.

25. Гобжила Константинъ—по русскому и латинскому языкамъ.

Кирилловъ Николай—по латинскому и греческому языкамъ.

Хамкевичъ Иванъ—по русскому и греческому языкамъ.

Гачкевичъ Алексѣй.

Поповичъ Аванасій

30. Скодигоръ Иванъ

Урсу Маркъ

} допускаются къ экзамену по всеѣмъ
предметамъ послѣ каникулъ.

Топаловъ Виталій—оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Бушила Викентій—увольняется изъ училища за малоуспѣшность и по великовозрастію

III ОСНОВНОЙ КЛАССЪ.

Переводятся въ IV классъ:

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Гросу Стефанъ, Няга Василій.

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

Гобжила Павель, Фрунза Авксентій, 5. Цау Иванъ, Апостоловъ Михаилъ, Гепецкій Михаилъ, Проданъ Стефанъ, Петко Константинъ, 10. Давидовъ Владиміръ, Ерханъ Михаилъ, Караушъ Георгій, Маданъ Иванъ, Рудачевскій Иванъ, 15. Ботнаръ Александръ, Кирилловъ Андрей.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

- Маккавей Иванъ }
Долгій Николай } по русскому языку.
Поповичъ Николай—по латинскому языку.
20. Мураневичъ Хрисанъ—по географіи.
Казубскій Димитрій—по ариметикѣ.
Гирля Θεодоръ—по русскому языку и церковному пѣнію.
Лужанскій Владиміръ—по географіи и латинскому языку.
Писика Василій—по ариметикѣ и русскому языку.
25. Романчукъ Киръ—по русскому и латинскому языку
Болдырь Иванъ—по латинскому и греческому языкамъ и церковному пѣнію.
Баланъ Михаилъ—по географіи, ариметикѣ и церковному пѣнію.
Ройбуль Василій—по русскому и латинскому языкамъ и къ экзамену по географіи.
- Кочаръ Стефанъ }
30. Цугуй Петръ } оставляются на повторительный курсъ въ тотъ же классѣ.
Гавриловичъ Евѣимій }
Челакъ Θεодоръ } допускаются послѣ каникулъ къ экзамену по всемъ предметамъ.

III ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Переводятся въ IV классъ:

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Бырка Василій, Добронравовъ Леонидъ, Харега Θεодоръ, Думбрава Димитрій.

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

5. Кайтазъ Михаилъ, Оранскій Димитрій, Стойковъ Александръ, Трофимовъ Александръ, Георгіановъ Петръ, 10. Бабчанко Сергѣй, Бурьяновъ Григорій, Порубинъ Димитрій, Четинъ Николай

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

- Жерегій Георгій }
15. Никовъ Матѣей } по русскому языку
Харега Христофоръ }
Савицкій Димитрій }
Гончаренко Георгій } по греческому языку.
Стадниковъ Константинъ }

20. Баланъ Константинъ—по греческому языку и церковному пѣнію.

Кирсановъ Петръ } по русскому и греческому язы-
Варзаръ Иванъ } камъ.

Стратулеско Онисимъ—по ариметикѣ и русскому языку.

Пурканъ Александръ—по географіи и русскому языку.

25. Козакъ Владиміръ } допускаются къ переекзаменовкѣ
Игнатовичъ Сергѣй } по ариметикѣ и географіи и къ
экзамену по всѣмъ остальнымъ
предметамъ.

Чернить Василиій } допускаются послѣ каникулъ къ
Казакъ Александръ } экзамену по всѣмъ предметамъ.

Команецкій Викторъ } оставляются на повторительный
30. Леонтовичъ Георгій } курсъ согласно прошенію.

Гобжила Владиміръ—оставляется на повторительный курсъ съ лишеніемъ епархіального содержанія.

II ОСНОВНОЙ КЛАССЪ.

Переводятся въ III классъ:

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ

1. Ранинскій Викторъ, Игнатовичъ Евграфъ, Матеіевичъ Алексѣй.

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

Поповичъ Василиій, 5. Верстюкъ Никита, Ешанъ Андрей, Чайковскій Борисъ, Петко Θεодоръ, Барбось Павелъ, 10. Савва Θεодоръ, Поповъ Константинъ, Стаховскій Иванъ, Проданъ Василиій, Няга Анастасій, 15. Жеманянъ Иванъ.

Швидченко Исаакъ—переводятся въ 3-й классъ на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 11-го Марта—5 Апрѣля 1869 года.

Допускаются къ переекзаменовкѣ:

Дилищинскій Θεодоръ }
Бредихинъ Александръ } по русскому языку
Будеско Владиміръ }
20. Руссулъ Димитрій }
Стадницкій Константинъ }
Тоналовъ Александръ } по ариметикѣ.
Чакиръ Θεодоръ—по греческому языку.

- Поповичъ Теодоръ — по латинскому языку.
25. Мизюмскій Адрианъ }
Фрунза Сергѣй } по церковному пѣнію
- Вырланъ Георгій — по ариметикѣ и церковному пѣнію
- Чайковскій Симонъ — по латинскому и греческому языкамъ.
- Попеско Александръ — по русскому и латинскому языкамъ и церковному пѣнію.
30. Хаджамъ Тимоѳей — по латинскому языку, ариметикѣ и церковному пѣнію.
- Ольховскій Николай — допускается къ переекзаменовкѣ по латинскому и русскому языкамъ и къ экзамену по ариметикѣ и церковному пѣнію.
- Мизюмскій Михаилъ }
Теуть Орестъ } оставляются на повторительный
Гума Викторъ } курсъ въ томъ же классѣ, при-
35. Діановъ Дмитрій } шеніемъ мизюмскій Михаилъ съ ли-
Нѣмцанъ Симеонъ } увольняется изъ училища за ма-
Поповичъ Иванъ } лоуспѣшность и по великовозрастію.
- Никитичъ Василій — увольняется изъ училища за малоуспѣшность и какъ оставшійся на повторительный курсъ.

II ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Переводятся въ III классъ:

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Балауръ Петръ, Инкулецъ Теодоръ, Евводіевъ Теодоръ, Юсипенко Сергѣй.

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

5. Подлѣсный Антоній, Скидулъ Теодоръ, Ешанъ Иванъ, Иримица Павелъ, Стадницкій Павелъ, 10. Рощка Венедиктъ, Стадницкій Сергѣй, Окуловъ Симеонъ, Мудренко Тимоѳей, Сербовъ Иванъ 1-й, 15. Маккавей Георгій, Поповичъ Георгій, Уреки Ивинъ.

Допускаются къ переекзаменовкѣ:

- Карцынъ Владиміръ }
Гончарюкъ Владиміръ } по церковному пѣнію.

20. Симинелъ Павелъ }
Фокша Василій } по русскому языку.
Гонца Павелъ }
Токань Георгій—по греческому языку.
- Троицкій Борисъ—по латинскому языку и церковному пѣнію.
25. Ароновъ Вячеславъ }
Годя Константинъ } по арифметикѣ и русскому языку.
Бунеско Симеонъ—по русскому и греческому языкамъ и цер-
ковному пѣнію.
Юзь Андрей по русскому и латинскому языкамъ.
30. Малай Василій }
Чефрановъ Павелъ } оставляются на повторительный
Поповичъ Владиміръ } курсъ въ томъ же классѣ, при-
Сербовъ Иванъ 2-й } чемъ Малай Вас. и Чефрановъ
Пав. съ лишеніемъ епархіальнаго
содержанія.
- Ганькевичъ Борисъ—увольняется изъ училища за малоус-
пѣшность и по великовозрастію.
- Симинелъ Владиміръ }
35. Корзюковъ Хрисанъ } увольняются изъ училища за ма-
лоуспѣшность и какъ уже оста-
вавшіеся на повторительный курсъ.
- І ОСНОВНОЙ КЛАССЪ.

Переводятся въ II классъ:

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Гобжила Θεодоръ, Буга Николай, Букшанъ Андрей,
Жемаянъ Димитрій, 5. Лукашенко Клавдій, Куриловскій
Владиміръ, Поповичъ Георгій.

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

Спыну Александръ, Геница Павелъ, 10. Чернить Дими-
трій, Дабизжа Павелъ, Шербановъ Василій, Урсакій Θεодоръ,
Няга Евгений, 15. Мизюмскій Георгій, Погоревичъ Борисъ,
Львовскій Трофимъ, Чеголя Аванасій, Биволь Валеріанъ, 20.
Маржина Михаилъ, Арвентьевъ Николай, Вулпановичъ Левъ,
Гуцанъ Василій

Допускаются къ перекэзаменокъ:

25. Биволь Александръ }
Бобейко Владиміръ } по церковному пѣнію.
Савка Иванъ }
Попеско Александръ }

- Пассовскій Порфирій—по ариметикѣ.
 Пламадяла Александръ—по русскому языку
 30. Бабченко Константинъ } по ариметикѣ и церковному пѣнію.
 Юсипенко Владиміръ }
 Руссулъ Автономъ } по русскому языку и церковному
 Сандуца Павелъ } пѣнію.
 Вырланъ Ѳеодоръ—по ариметикѣ и русскому языку
 35. Барабашъ Георгій } по ариметикѣ, русскому языку
 Цурканъ Григорій } и церковному пѣнію
 Попеско Владиміръ—увольняется изъ училища за малоуспѣш-
 ность и какъ оставшіяся на повтори-
 тельный курсъ въ томъ же классѣ.

I ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Переводятся во II классъ:

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Другановъ Алексѣй, Маккавей Иванъ, Стынгачъ Иванъ, Поповичъ Иванъ, 5. Дашкевичъ Порфирій, Добро-
 нравовъ Викторинъ, Фрацманъ Митрофанъ, Погоревичъ Левъ

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

- Левидкій Иванъ. 10. Шипкаловъ Ѳеодоръ, Поповичъ Ге-
 расимъ, Гинкуловъ Сергѣй, Лека Іосифъ, Ароновъ Владиміръ,
 15. Павленко Стефанъ, Мошанъ Леонидъ, Григорьевъ Василій,
 Гобжила Константинъ, Поповичъ Симеонъ, 20. Цурканъ Вла-
 диміръ, Балабанъ Адріанъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

- Маданъ Василій } по церковному пѣнію.
 Каймаканъ Валеріанъ }
 Мыцулъ Григорій }
 25. Бырка Михаилъ } по русскому языку.
 Гвоздинскій Антоній }
 Козакъ Александръ }
 Черкезъ Ѳеодоръ }
 Порческо Андрей—по русскому языку и церковному пѣнію
 30. Кипка Иванъ } по ариметикѣ.
 Куницкій Николай }
 Михулъ Филиппъ }
 Петика Георгій—по ариметикѣ и церковному пѣнію.

Веліантъ Василій — по русскому языку и ариѳметикѣ.

35 Армашъ Іовъ } по русскому языку, ариѳметикѣ и
Бунеско Симеонъ } церковному пѣнію.

Оранскій Сергій — допускается послѣ каникулъ къ экзамену по всѣмъ предметамъ.

Никовъ Автоній — увольняется изъ училища за малоуспѣшность.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Переводятся въ 1 классъ:

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Мураневичъ Александръ, Скодигоръ Петръ, Колотянъ Василій, Маданъ Михаилъ, 5. Токанъ Леонидъ, Давидовъ Александръ, Савва Стефанъ, Нагица Викторъ, Черкевъ Василій, 10. Бушила Петръ, Львовскій Иванъ, Гордуза Сергій, Богосъ Димитрій.

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

Матеіевичъ Викторъ. 15. Барбосъ Андрей, Бушила Димитрій, Пламадяла Филаретъ, Балтага Сергій, Краснопольскій Владиміръ, 20. Пушней Димитрій, Фокша Михаилъ, Вырланъ Александръ, Праницкій Мелетій, Дончила Викентій, 25. Шарбанъ Николай, Стихій Василій, Брашеванъ Теодоръ, Ляка Владиміръ, Малай Захарія, 30. Нѣмцанъ Теодоръ, Пламадяла Георгій Поповъ Георгій, Трофимовъ Теодоръ, Уреки Георгій, 35. Чефрановъ Иванъ, Кирица Александръ, Кирица Евстратій, Маданъ Стефанъ, Гума Всеволодъ.

Допускаются къ перезкзаменовкѣ:

40. Бузыла Иванъ }
Харя Константинъ } по ариѳметикѣ.
Еллади Виссаріонъ }
Маданъ Андрей } допускаются послѣ каникулъ къ эк-
замѣну по всѣмъ предметамъ.
Урлеско Иванъ }
45. Розковскій Теодоръ }
Паллади Петръ } оставляются на повторительный
Мыцуль Василій } курсъ въ томъ же классѣ.
Кирилловъ Александръ }

Кокуль Николай — увольняется изъ училища за малоуспѣшность и какъ оставшійся на повторительный курсъ.



РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ Измаильскаго духовнаго училища, составлен-
ный по окончаніи годовичныхъ испытаній бывшихъ въ іюнь
мѣсяцѣ сего 1900-го года.

IV КЛАССЪ.

Выпускаются со свидѣтельствомъ объ окончаніи курса:

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Бошковъ Владиміръ, Ворническо Николай, Моля-
винъ Василій, Спанаки Василій, 5. Нагачевскій Григо-
рій, Балжаларскій Георгій, Алистаръ Христофоръ.

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

Узунъ Θεодоръ, Рошка Захарія, 10. Емеліановъ Иванъ,
Гимишли Θεодоръ, Христовъ Николай, Хабашевскій Левъ,
Чебанъ Севастіанъ, 15. Тутованъ Константинъ, Чакиръ Гри-
горій, Разновановъ Михайлъ, Городниченко Захарія.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ.

- Димитровъ Аеанасій—по русскому съ церковно-слав. яз.
20. Каймаканъ Зиновій }
Перетятковъ Гавріиль } по латинскому языку.
Спинеи Константинъ—по русскому съ церк.-слав. яз.
Машкевичъ Василій—по ариѳметикѣ.
Вецъ Алексѣй—по греческому языку.
25. Гимишли Андрей—по латинскому языку.

РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

Филотей Прокопій—по географіи и латинск. яз.
Голубенко Павелъ—по географіи, русскому съ церк. славян.
и латинскому яз.
Праведный Леонтій—допускается къ экзамену по всѣмъ пред-
метамъ, какъ недержавшій таковаго по
болѣзни.

29. Балтаковъ Александръ—оставляется на повторительный курсъ
по прошенію.

III КЛАССЪ

Переводятся съ IV класса:

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Псиланти Михаилъ, Тодоровъ Мануиль, Щука Иванъ, Тутованъ Павелъ, 5. Манолеско Стилианъ.

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

Спинея Димитрій, Чебанъ Аванасій, Тутованъ Николай, Галушко Всеволодъ. 10. Драгичъ Михаилъ, Солтанеско Димитрій, Бокуновскій Михаилъ, Гицеларь Александръ, Гицеларь Стефанъ, 15. Дуковъ Леонидъ, Калиновскій Николай, Болозовичъ Николай, Бондаревъ Петръ, Урбановичъ Висаріонъ, 20. Макаревичъ Константинъ, Поповъ Иванъ, (иностранецъ).

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Гавриланъ Викторъ—по греческому языку,
Кировъ Кириллъ—по латинскому языку.

РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

Харнажъ Димитрій	}	по русскому съ церк.—славянск. и латинскому языку.
25. Панченко Иванъ		
Романовскій Николай		
Ругиновъ Петръ		
Молявинъ Иванъ	}	оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшнѣю.
Бокаяновъ Мелетій		
Софроновичъ Илья		—оставал. на повторительный курсъ по прошенію.

Платоновъ Михаилъ—допускается въ экзамену по всемъ предметамъ, какъ не державшій такового по болѣзни.

II КЛАССЪ.

Переводятся съ III класса:

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

Михуль Григорій Каптаренко Георгій, Березняковъ Василій, Ругиковъ Константинъ, 5. Чакиръ Александръ, Цепордей Михаилъ,

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

Балжаларскій Леонидъ, Жушковъ Василий, Лисѣвичъ Павель, 10. Важинскій Леонидъ, Филотей Трифонъ, Никодимъ Андрей, Разновановъ Владиміръ, Феодоровъ Владиміръ, 15. Василевскій Иванъ, Сырбу Викторъ, Поповъ Петръ, Емельяновъ Михаилъ, Николаевъ Димитрій, 20. Манойловъ Иванъ, Гиля Данилъ, Бузыловъ Фемистокль.

Допускаются къ перекэаменовъ:

Байданъ Левъ — по ариѳметикѣ.
Георгіу Александръ
25. Иванченко Кириллъ } по русскому и церковно славян-
Сухомлиновъ Михаилъ } скому языку.
Тутованъ Аѳанасій

РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

Діаконовъ Иванъ — по латинскому языку и церковному пѣнію.
Обуховскій Павель — по латинскому и греческому языку.
30 Тимотинъ Савва — по русскому съ церк.-слав и греческому языку
Георгіу Владиміръ }
Любовъ Григорій } оставляются на повторительный
Миргородскій Георгій } курсъ по малоуспѣшію.
Гармаць Димитрій }
35. Лека Григорій }
36. Кайтавъ Михаилъ — увольняется за малоуспѣшіе.

I КЛАССЪ.

Переводятся въ II классъ:

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ

1. Коястантиновъ Стефанъ, Тутованъ Василий, Драганчу Леонтій, Филатовъ Михаилъ, 5. Бокуновскій Александръ, Дукковъ Евграфъ, Агура Василий, Фокша Иванъ, Юрашко Иванъ, Мырза Феодоръ, Петровъ Елпидифоръ, Татарницкій Хрисанъ, Леованъ Георгій.

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

Гинкуловъ Аполлонъ, 15. Шептицкій Михаилъ, Дмитровъ Харламій, Мырза Алексѣй, Агура Викторъ, Манжаровъ Дометіанъ, 20. Николаевъ Иванъ, Димитріевъ Савва, Туто-

Иванъ Иванъ, Лека Иванъ, Караджи Викторъ, 25. Стадниковъ Николай, Медвѣдевъ Николай, Чебанъ Дмитрій, Медвѣдевъ Александръ, Барбосъ Василій.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

- | | | |
|------------------------|---|------------------------------------|
| 30. Вартичанъ Сергѣй | } | по священной исторіи. |
| Елефтеріу Василій | | |
| Дандешъ Михаилъ | } | по арифметикѣ. |
| Стойковъ Михаилъ | | |
| Борщъ Василій | } | по русскому и церковно славян. яз. |
| 35. Бухніевъ Михаилъ | | |
| Гырнецъ Георгій | | |
| Кострицкій Николай | | |
| Македонскій Дмитрій | } | |
| 39. Телеуца Александръ | | |

РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

40. Каймаканъ Василій—оставляется на повторительный курсъ по малоуслѣбшю.

ПРИГOTOVITELЬНЫЙ КЛАССЪ.

Переводятся въ I классъ:

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Анастасеско Іоакимъ, Телеуца Константинъ, Поповскій Дмитрій, Василевскій Василій, Тувлуковъ Теодоръ, Вылковъ Николай, Шкіону Андрей, Суручанъ Михаилъ, Нѣмцанъ Григорій, 10. Голинскій Иванъ, Григорьевъ Емельянь, Куликовскій Александръ, Новаковъ Михаилъ.

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

- Чепелевъ Теодоръ, 15. Машкевичъ Георгій, Теодоровъ Николай, Стойчевъ Иванъ, Теодоровъ Георгій, Сѣровъ Трифонъ, 20. Мокрицкій Иванъ, Алистаръ Иванъ, Савицкій Сергѣй, Софронянъ Кесарій, Леованъ Александръ, 25. Молявинъ Георгій, Буруковъ Алексѣй, Балавъ Георгій, Кайтазь Зиновій, Вульпе Стефанъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

30. Вынтъ Евграфъ—по Закону Божію.
Мураневичъ Александръ—по русскому языку.

РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

- | | | |
|----------------------|---|---|
| Мураневичъ Всеволодъ | } | оставляются на повторительный курсъ по малоуслѣбшю. |
| Грековъ Симеонъ | | |

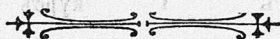
Исааковъ Павелъ—увольняется по малоуспѣшю, какъ второкурсникъ.

35. Хрисолоръ Иванъ—допускается къ экзамену по всемъ предметамъ, какъ не державшій такового по болѣзни.

Объявленіе.

Отъ Кишиневскаго епархіального Попечительства.

Кишиневское духовное епархіальное Попечительство долгъ имѣть сообщить къ свѣдѣнію духовенства епархіи, что въ докладѣ своемъ, отъ 19 мая 1900 года за № 71, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іакова, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, Попечительство изложило нижеслѣдующее: „До настоящаго времени Кишиневское епархіальное Попечительство по возможности придерживалось порядка выдачи пособій, по прошеніямъ бѣдныхъ вдовъ и сиротъ духовнаго званія, — а равно и сиротскихъ денегъ, — черезъ благочинныхъ епархіи; но нѣкоторыя изъ нихъ являлись и являются лично въ Попечительство для полученія назначеннаго имъ пособія. Принимая во вниманіе, что пріѣздъ въ г. Кишиневъ, иногда изъ далекихъ мѣстъ, для личнаго полученія денегъ, количествомъ органиченнныхъ, сопряженъ съ непроизводительными расходами для самихъ вдовъ и сиротъ и что иногда оныя не представляютъ требуемыхъ закономъ документовъ, удостовѣряющихъ ихъ личность и право на полученіе денегъ, такъ что эти деньги не выдаются имъ лично, и что, вслѣдствіи этого, усложняется и дѣлопроизводство по дѣламъ Попечительства, Кишиневское епархіальное Попечительство полагаетъ установить на будущее время такой порядокъ, чтобы деньги, предназначенныя къ выдачѣ лицамъ отъ Попечительства, были высылаемы Попечительствомъ для врученія по принадлежности черезъ благочинныхъ епархіи, такъ чтобы получатели не пріѣзжали для личнаго полученія денегъ, и о семъ, для свѣдѣнія духовенства епархіи, напечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и особо сообщить всемъ благочиннымъ епархіи, на что Кишиневское духовное епархіальное Попечительство имѣетъ долгъ всепочтительнѣйше просить Архипастырскаго разрѣшенія Вашего Преосвященства“. На докладѣ семъ послѣдовала, отъ 20 мая 1900 года за № 2232, резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.





КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ 1900.

№ 14-й годъ тридцать третій. 15 Іюля

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Разборъ

восьми вопросовъ, поданныхъ глаголемымъ священноинокомъ Архангело-Михайловскаго Старобрядческаго, что подлѣ Измаила, монастыря Аврааміемъ Осиповымъ.

(Окончаніе *).

Вопросъ шестой (проситъ ответа).

„Пѣсни пѣсней Глава 4-ая именуетъ и глаголетъ Церковь Божію вертоградомъ заключеннымъ и источникомъ запечатлѣннымъ. Насколько запечатлѣнъ и заключенъ будетъ ето никому не надо знать и что внемъ запечатлѣно: указаніе с: отцевъ, будто что поставленіе благочестивыхъ Архіереевъ; но какъ пророкъ гласитъ, отъ дне осмаго, или отъ тысящи осмой лѣтъ іереи принесутъ жертву Богу, значить

*) См. № 13 Киш. Еп. Вѣд. за 1900 г.

Архїерейство прекратится въ восьмой тысящи лѣтъ; запечатлѣется, на сколько лѣтъ не сказано: точію прорече: ереміи, что више сказано на послѣднія дни^а обрѣщутъ стезю и спасутся а спастись болѣй нечемъ какъ священствомъ; ибо безъ тѣла и крови невидеть въ царств. небес. *Евангеліе Іоан. 66-ое зачалю*: по семь явися воста отъ мертвыхъ се уже третицею; повелеваше одесную мрежу во врещи... и уловиша рыбъ множество извлекоша на брегъ 153 великихъ; и толику сущу непроторжеса мрежа:.. етой рыбой Господь Іисусъ увѣряетъ учениковъ что онъ есть вседержитель; и что великія рыбы, великія годы будутъ, когда будутъ править вселенской Апостольской Церковію^а, въ послѣднія время, какъ пророкъ говоритъ, отъ дни осьмого и дальше однѣ іереи и толику сущу не потеряеть С. С. А. Церковь священства. Ибо егда обѣдаше снима глаголаше петрови: третицею любилиши мя;... провозвѣщая третіе кратцы отъ верженіе отъ Христа и третіе отъ ступленіе отъ С. С. А. Церкви; первіе жидове; и язычники неіереміиц, полъ вселеной; вторія папешники полъ вселенной; третіи послѣ Московскаго собора въ 1637 году полъ вселеной. Итакъ раздели на три части. Ибо глагола петрови егда опояшесе самъ хождаше. Ибо когда седми вселенскіи и двѣдѣти помѣстни собори собирались вѣру утверждали; *Иди ко мль; отъ очи осьмаго тогда сострѣпишися; инъ поишетъ*: значить ина Церковь востанетъ и поишетъ и всадить въ тюрьмы козмати дабы праведное у праведныхъ насиліемъ отобрати какъ то: церковныя стѣны святыхъ мощи: но Св: Со: Ап: Церковь; ето не въ ихъ рукахъ, но убожихъ ибо Господь вседержитель черезъ своихъ пророковъ непонихъ прорекоша о св. Церкви: „пророкъ Ісаія 5 г. глаголетъ, облекійся въ силу свою Сіоне и обещиися во одежду твою ктому не пройдетъ необрезанный; дѣянія святыхъ апостолъ за: 1-е и до 3-го, являяся имъ: учиницы о времени вопрошаше: отвѣща имъ нѣсть вама разумѣти; о времени егда сидяше въ горници; и мегнуша жребій и выпаде жребій на Матвіа; и причтенъ единому на десять Апостолъ: егда скончатися днѣи пѣтдесятици бѣша всѣ 12 Апостолъ“.

Вопросъ седьмой (проситъ отвѣта).

Сколько же время были неполная Св. Соб. Апостол. Церковь точію: точію одинадѣсять Апостолъ; 11; а одного ужъ не было Іуды. Смотри когда тысяща лѣтъ яко единъ день поэтому раздѣляются; у Господа Вседержителя дни на тысящи часы на годы: А такъ же именути на годы и на днѣи; то по сихъ словахъ Господа Іисуса Христа; 153; рыбы великія означаютъ 153 годъ іереями будетъ правитися с. Церковь; по изгнаніи изъ Церкви всего вишаго чина, т. е. какъ, патріархъ, митрополитъ, архіепископъ точію одни іереи останутся при Соборной Анос. Церкви: по пророчеству Езекилія; такъ должно будетъ 153 года; Господь въ гробъ пребыть: такъ должно выйдетъ. Господь на крестъ пребыть. 153. Ибо самъ, говоритъ Апостолъ, великія рыбы и непроторжеса мрежа; ибо Господь пребыть на крестѣ и во гробѣ и во адѣ сдушою и на престолѣ бѣше со Отце и С: и Духомъ; здѣсь требуется духовное сочисленіе: можете вы отецъ Феодосій етому

ученный сочислить какъ вы учены въ академіи, и въ семинаріи прошли все классы и вышли въ священнической санъ; на степени пророческой то и это духовное можно считать; мы надѣмся на вашъ разумъ ибо вы множество правилъ выставили на блжкриницкой іерархіи: только что то правила ни ваша о древне греческія Церкви; отъ еретиковъ никакія правила не приемятся если вы не сможете сочислить это духовное сочисленіе или богословіе: то спросите въ насъ мы вамъ укажемъ. И гдѣ вамъ узять разумъ то въ тріодѣ цвѣтной въ среду на преполовеніе; въ 9-ой пѣсни второго творца; тамъ вамъ уважить, гдѣ глаголетъ; плоти іудей поплоти помышляюще писаніе писаніемъ падаютъ отъ падающе паки же и духа и истинѣ и Господа славы на крестѣ распяша; Никоновской или Московской Соборъ въ 1667 годъ плоти писаніе помышляша господню ризу; или одежду анаемъ придаша: они тіа еретики злія несмѣлились набожественное писаніе пролятіе налагать тоію Никоновскій Соб. какъ насъ утверждаютъ блжлоповцы и блжкриницкіи; если это есть писано въ божественномъ писаніи пророчество и Евангеліи и Апостоля; три свидѣтеля етакія огромныя отъ божественнаго писанія то что намъ боліи надо; честнѣи и святѣи священства нетъ какъ блжкриницкое, оно идетъ своимъ столбомъ по божественномъ писаніи претерпѣвая гоненіе, мученіе якоже и самъ Христосъ говоритъ, претерпѣвай до конца той спасется и особенно збрѣли стезю въ послѣдній время теперь необрѣтять къ еретикамъ отпечатали запечатанный источникъ когда пришло время и пустили благочистивыхъ архиреевъ *черезъ 153 года* виждь пророковъ осіяніе духомъ святымъ сколько прежде родовъ; до Христова рождества; о времени предрече: осмой тысящи лѣтъ; и не бо о іудеяхъ слова пророчествова ниже о Сіонѣ горѣ: но о святѣи Соб. Церкви, Апост. Церкви, Апост. 66-ое не бо волю бысть когда человекъ пророчество, но отъ святаго духа просвѣщаеми святій боіи человекъ и такъ препровожда къ вамъ наше сумнѣніе отецъ Θεодосій: надѣмся на ваше разъясненіе.

Разборъ 6-го и 7-го вопросовъ.

Въ двухъ вопросахъ Осиповъ показалъ свое крайне нечестивое, еретическое и отъ вѣка неслыханное суемудріе. Онъ неправильно, т. е. не по разуму отцевъ и учителей святой Церкви, но по своему собственному мышленію толкуеть: а) 12 й стихъ четвертой главы книги „Пѣсни Пѣсней“, б) — слова 66-го зачала Евангелія Іоанна Богослова о ловлѣ святыми апостолами по приказанію Христа 153 великихъ рыбъ, в) слова слѣдующаго 67-го зачала, обращенныя Христомъ къ апостолу Петру: „Любиши ли Мя“ и проч. и г) первый стихъ 52-ой главы книги пророка Ісаіи.

а) 12 стихъ 4 главы книги „Пѣсни Пѣсней“ читается: „Сестра моя невѣста, вертоградъ заключенъ, источникъ запе-

чатлѣнъ“. Осиповъ такъ толкуеть сіи слова: на сколько заключень и запечатлѣнъ будетъ, это никому не дано знать“, и далѣе въ 7-мъ вопросѣ самъ объясняетъ, что Церковь Христова была заключена и запечатлѣна до обрѣтенія митрополита Амвросія, т. е. со времени собора 1667 года до 1846 года, на 153 года. Въ 6-мъ вопросѣ Осиповъ говоритъ, что никому, слѣдовательно, и ему не дано знать тайны запечатлѣнія Церкви, а въ 7-мъ вопросѣ сію тайну самъ открываетъ, утверждая что Церковь запечатлѣна была на 153 года со времени собора 1667 года до 1846 года. Что разумѣеть Осиповъ подъ заключеніемъ и запечатлѣніемъ Церкви на указанное время? Онъ разумѣеть прекращеніе въ Церкви епископскаго чина. Когда отпечатанъ запечатлѣнный источникъ? Онъ, по мнѣнію Осипова, отпечатанъ тогда, когда „пустили (черезъ митрополита Амвросія) благочестивыхъ архіереевъ черезъ 153 года“. Такъ Осиповъ понимаетъ и толкуеть указанное мѣсто изъ книги „Пѣсни Пѣсней“. Нигдѣ въ твореніяхъ отцевъ и учителей Церкви нѣтъ такого нечестиваго толкованія сего мѣста. Для обличенія Осипова достаточно указать на толкованіе разбираемаго мѣста святаго Іоанна Златоустаго. Сей святитель говоритъ: „Церковь Божія есть, якоже глаголетъ писаніе, вертоградъ заключень и источникъ запечатлѣнъ, и того ради не возможно нигдѣ же тайнѣ совершатися, толико во единости Церкви Божія, ея же между сонмищи еретическими нѣсть, тогда и тайны ни единыя въ нихъ нѣсть“. (Толков. Апост. зач. 150, л. 549). По сему толкованію святаго Іоанна Златоуста Церковь Христова называется вертоградомъ заключеннымъ и источникомъ запечатлѣннымъ потому, что Она имѣеть и будетъ имѣть до скончанія вѣка довлѣющую благодатную силу для своего существованія въ Себѣ Самой, и никогда не будетъ нуждаться въ посторонней, а тѣмъ паче еретической, помощи для своего существованія, но всегда будутъ совершатся въ Ней всѣ таинства, не исключая и таинства хиротоніи. Въ садѣ, или вертоградѣ, никогда не вносятъ плоды, но постоянно берутъ, и въ источникъ никогда не вливають воду, а постоянно черпають, такъ точно и въ Церкви Христовой благодатные дары Святаго Духа нескудѣваемо будутъ преподаваться вѣрующимъ черезъ спасительныя таинства. Слѣдовательно, заключеніе и запечатлѣніе Церкви Христовой означаетъ, по толкованію святаго Іоанна Златоуста, полноту благодатныхъ даровъ св. Духа, присушихъ Ей,

и полноту, а не оскудѣніе, какъ суемудрствуетъ Осиповъ, спасительныхъ таинствъ, слѣдовательно, и таинства хиротоніи. Поэтому и говорить святитель, что „не возможно нигдѣ же тайнѣ совершатися, толико во единости Церкви Божія, ея же между сонмищи еретическими нѣсть, тогда и тайны ни единыя въ нихъ нѣсть“. Такъ какъ таинства только въ Церкви Христовой могутъ быть совершаемы, то тѣ общества, въ которыхъ нѣтъ таинства хиротоніи, не могутъ быть Церковію Христовою и „нѣсть въ нихъ ни единыя (спасительныя) тайны“. Таковы всѣ старообрядческія общества. Когда Церковь Христова будетъ отпечатана, т. е. когда Она лишится полноты благодатныхъ даровъ св. Духа и полноты спасительныхъ таинствъ? Никогда, какъ увѣряетъ насъ священное и святыхъ отецъ писаніе. Слѣдовательно, мнѣніе Осипова о томъ, что будто Церковь Христова запечатана была только на 153 года, противно разуму святаго Іоанна Златоустаго и всему писанію и составляетъ плодъ его собственнаго нечестиваго и еретическаго мудровація. Отпечатанными, т. е. лишится полноты благодатныхъ даровъ св. Духа и семи спасительныхъ таинствъ, могутъ быть только еретическія общества. Таковымъ обществомъ Осиповъ признаетъ и свою старообрядческую Церковь, такъ какъ онъ проповѣдуетъ, что сія Церковь отпечатана чрезъ 153 года послѣ Собора 1667 года, когда чрезъ Амвросія „пустили благочестивыхъ Архіереовъ“. Итакъ, по священному и святыхъ отецъ писанію, запечатаніе и заключеніе Церкви означаетъ полноту и неоскудѣваемость въ ней благодатныхъ даровъ св. Духа и семи спасительныхъ таинствъ, а отпечатаніе Церкви, каковаго никогда не будетъ, означаетъ неполноту и даже совершенное оскудѣніе въ Ней благодати, сообщаемой вѣрующимъ невидимо чрезъ видимыя Церковныя спасительныя таинства. Отсюда, видно, что суемудріе Осипова по сему предмету не имѣетъ никакого оправданія въ ученіи святой Церкви. Слова 66-го зачала Евангелія отъ Іоанна: „По семъ явися воста отъ мертвыхъ, се уже третицею, повелываше одесную мрежу воврещи... И уловиша рыбъ множество, извлекоша на брегъ 153 великихъ; и толику сушу не проторжеса мрежа“, такъ Осиповъ понимаетъ и толкуетъ: „великія рыбы, великія годы будутъ, когда будутъ править вселенскою Апостольскою Церковію, въ послѣднія время, какъ пророкъ говоритъ отъ дни осмаго и дальше, оиѣ іерей“ и далѣе въ седьмомъ вопросѣ: „153 рыбы великія означаютъ

153 годы іереями будетъ правится св. Церковь; по изгнаніи изъ Церкви всего вишаго чина т. е. папъ, патріарховъ, митрополитовъ, архіепископовъ: точію одні іереи останутся при соб. Апостольской Церкви, по пророчеству Езикіиля“. И подобное толкованіе сихъ словъ самоизмыслено Осиповымъ, а потому суемудренно и, просто рещи, нечестиво. Вотъ какъ толкуеть указанное мѣсто 66-го зачала Евангелія Іоанна Благовѣстникъ: „Ночь бо бѣ егда тма идолослуженія обдержаше. Прежде бо Христа солнца пришествія егда труждьшеся пророци, ничто же уловиша: аще и еднѣ языкъ мнехуса уловити израильтескій, но убо и той часто ко идолослуженію отскакаше, тѣмъ-же ни что-же яша. Егда же утро солнца праведнаго возсія, и апостольская вѣвержеся мрежа надесно истиннаго ученія, къ нему-же законъ и пророци проводими, еже шуйша разумѣтся, тогда извлачится мрежа, и приводится Христови, не отъ языкъ токмо, *яже стомъ наречеши*, но и отъ израиля, еже пятьдесятъ разумѣй; егда бо исполненіе языческо видеть, тогда весь Израиль спасется, глаголетъ божественный Апостоль. *Три же*, еже во Святую Троицу вѣру являетъ. Уловени бо сто и пятьдесятъ, языцы реку и іудее, безъ трій приложенія, не суть. Безъ вѣры бо во Святую Троицу, никто же уловитися глаголется“ (Благов. Еван Іоанна л. 306 и 306 обор.). Осиповъ разумѣть подъ именемъ 153 великихъ рыбъ 153 года, когда Церковь Христова, т. е. старообрядческое общество, оставалось послѣ Собора 1667 года до митрополита Амвросія съ одними бѣглыми понами безъ епископовъ, а Благовѣстникъ разумѣть обращеніе ко Христу, уловленіе въ спасительную мрежу Его святой Церкви язычниковъ, „*яже стомъ наречеши*“, и іудевъ, „*еже пятьдесятъ разумѣй*“, чрезъ вѣру во Святую Троицу: „*три же*, еже во Святую Троицу вѣру являетъ“. „Уловени бо сто и пятьдесятъ, языцы реку и іудей, продолжаетъ Благовѣстникъ, обличая заблужденіе Осипова, безъ трій приложенія, не суть; безъ вѣры бо еже во Святую Троицу, никто-же уловитися глаголется“. Слова 67-го зачала сего же Евангелія: „Егда же обѣдоваше, глагола Симону Петру Ісъ, Симоне Іонинъ любииши ли Мя паче сихъ, глагола Ему, ей Господи, Ты вѣси, яко люблю Тя. Глагола Ему паси агньцы моя. Глагола ему паки второе, Симоне Іонинъ любииши ли Мя, глагола Ему, ея Господи, Ты вѣси, яко люблю Тя. Глагола ему паси овцы моя. Глагола ему третіе,

Симоне Ионинъ любилъ Мя. И глагола Ему, Господи Ты вся всѣи. Ты всѣи, яко люблю Тя. Глагола Ему Исъ, „паси овцы моя“, Осиповъ превратно толкуеть и суемудренно понимаетъ. Онъ говоритъ въ 6-мъ вопросѣ: „Егда обѣдаше снима глаголаше Петрови третицею любилъ ли Мя; провозвѣщая третіе—кратцы отъверженіе отъ Христа и третіе отъступленіе отъ С. С. А. Церкви; Ибо первіе жидове и язичники неприемшии полъ вселенной, вторія папезники полъ вселенной, третій послѣ Московскаго Собора съ 1667 года полъ вселенной“. Сіе ложное толкованіе Осипова такъ исправляетъ и обличаетъ Благовѣстникъ: трикратное вопрошеніе и исповѣданіе, трикратное отъверженіе врачуеть“. (Тамъ же л. 307 обор.). Чье же отъверженіе врачуеть Господь чрезъ троекратное вопрошеніе Петра? Петрово отъверженіе отъ Христа во дворѣ первосвященника, какъ объясняетъ Благовѣстникъ: „Потомъ-же являя ему (т. е. Петру), яко достоить на се дерзати, зане по отъверженіи помилованъ. И отъверженія убо не поминаеть ниже поноситъ: глаголетъ же, яко аще любилъ ли Мя и проч.“. (Тамъ-же л. 306). На какомъ же основаніи Осиповъ разуметь подъ троекратнымъ отъверженіемъ Петра отъ Христа во дворѣ первосвященника „третіе отъступленіе отъ С. С. А. Церкви—первіе жидове и язичники, вторія папезники и третій послѣ Московскаго Собора съ 1667 года“? Какимъ образомъ могли отступить отъ вселенской Церкви «жидове и язичники», когда они вовсе не принадлежали къ Церкви? Если «жидове и язичники»,—полъ вселенной, если «папезники» полъ вселенной, то значить вся вселенная отступила отъ вселенной Церкви. Откуда взялась и что это за третья половина вселенной, отступившая отъ вселенской Церкви послѣ Собора 1667 года? Вотъ до какихъ непростительныхъ погрѣшностей договорился суемудренникъ и лжетолкователь Осиповъ. Исусъ Христосъ, послѣ возстановленія Апостола Петра въ Апостольскомъ достоинствѣ, сказалъ ему: „егда бѣ юнъ поясаешя самъ, и хождаше аможе хотяше“. Юность Петрова, по толкованію Осипова, указываетъ на то время Церкви Христовой, когда собирались вселенскіе и помѣстные Соборы, ибо онъ говоритъ: „ибо глагола Петрови егда пояшешя самъ хождаше, ибо тогда седми вселенскія и девяти помѣстныя Соборы собирались вѣру утвержали“. Благовѣстникъ ничего подобнаго не усматриваетъ въ приведенныхъ словахъ Евангелиста, но видитъ указаніе

только на возрастъ Петра: „А еже рещи, егда бяше юнъ, и пакы, егда состарѣнися, являетъ, яко тогда Петръ ни юнъ бѣ, ниже старъ, но мужъ совершенъ“. (Тамъ-же л. 308 обор.). Старость Петрова, по мнѣнію Осипова, указывала на гоненія и преслѣдованія въ Церкви Христовой. Онъ такъ суемудрствуетъ: „Отъ дни осмаго тогда состарѣнися, инъ пояшетъ, значеть ина Церковь востанеть и пояшетъ и всадить въ тюрьмы козомати, дабы праведное у праведныхъ насиліемъ отобрати, какъ то, Церковныя стѣны и святыя мощи“. Самъ Евангелистъ обличаетъ лжемудрованіе Осипова, глаголя: „се же рече, низнаменуя коего смертію прославить Бога“; Благовѣстникъ же видитъ въ приведенныхъ словахъ Евангелиста указаніе на крестную смерть Апостола Петра: „еже бо воздвигнеша рудѣ твои, и инъ ты пояшетъ, не ино что, но на крестѣ протяженіе и узы являетъ (Тамъ-же л. 308 и 308 обор.). Чье именно протяженіе и чьи узы разумѣть Благовѣстникъ? Петрово распятіе и узы его: „о комъ сія рече Господь? Рече бо глаголя Ісѣ съ сія Петрови, воздѣжши рудѣ твои и прочая: знамевая, яко мучитися ему занѣ“. (Тамъ-же л. 308 обор.).

Первый стихъ 52 главы книги пророка Исаи читается такъ: „Востани, востани Сіоне, облещься въ крѣпость твою Сіоне, и ты облещься въ славу твою, Іерусалиме, граде святой, къ тому не приложитъ пройти сквозѣ ти необрѣзанный и нечистый“. Въ этихъ словахъ Осиповъ видитъ пророчество о Церкви Земной, а между тѣмъ тайнозритель, святой Евангелистъ Іоаннъ Богословъ, относитъ сіи слова къ горнему Іерусалиму, ко граду святыхъ, глаголя: „И не имать въ него (градъ стятыхъ) внити велко скверно, и творяи мерзость и лжу, но токмо написанныя въ книгахъ животныхъ аснца“. (Апокал. 21 гл. 27 ст.). Святой Андрей Кесарійскій въ толкованіи на сіе мѣсто говоритъ: „Свѣтлость и слава народовъ, т. е. благоугодившіе въ нихъ Христу плодопринесутся въ ономъ градѣ (градѣ святыхъ). Все же скверное и нечистое не войдетъ туда. Ибо кое общеніе свѣту ко тмѣ“. (Толков. на Апокал. Андрея, Архіепископа Кесарійскаго стр. 286—287). Слѣдовательно, и сей святой мужъ видитъ въ первомъ стихѣ 52 главы книги пророка Исаи пророчество о горнемъ Іерусалимѣ, о градѣ святыхъ, а не о Церкви земной, какъ лжемудрствуетъ Осиповъ.

Такъ какъ всѣ приведенныя въ 6 и 7 вопросахъ мѣста изъ священнаго писанія Осиповъ не правильно толкуеть, - то

само собою понятно, что и всё выводы, сдѣланные имъ изъ указанныхъ мѣстъ, тамъ-же ложны и недостойны вниманія и разбора.

Такимъ образомъ оказывается, что всё семь вопросовъ Осипова представляютъ собою ничто иное, какъ ложное, самоизмышленное и еретическое толкованіе священнаго писанія единственно изъ желанія оправдать во чтобы то ни стало бѣглоповство и австрійскую іерархію. Самъ Осиповъ, видимо, сознаетъ, что бѣглоповство и выродившаяся изъ него Австрійско-Бѣлориницкая старообрядческая іерархія не имѣютъ основанія для своего существованія и оправданія во священномъ писаніи и въ твореніяхъ отцевъ и учителей Церкви, а потому вынуждается исказить священное писаніе, вложить свои собственные слова въ уста богодухновенныхъ писателей, составлять свои ложныя и еретическія толкованія на то или другое мѣсто священнаго писанія, для доказательства своей предвзятой мысли о спасительности старообрядческаго религіознаго оправданія. Достойно также вниманія и даже удивленія и то обстоятельство, что Осиповъ, какъ «священно инокъ старообрядческой древле-православной Церкви», вовсе не пользуется въ своихъ вопросахъ толкованіями отцевъ и учителей Церкви на то или другое мѣсто священнаго писанія. Это онъ дѣлаетъ или потому, что не знавакомъ съ твореніями отцевъ и учителей Церкви, или же потому, что свои самоизмышленныя и суемудренныя толкованія онъ предпочитаетъ святоотеческимъ толкованіямъ и желаетъ обнародовать для свѣдѣнія и руководства всему старообрядческому міру. Первое Осипову не простительно, а второе — просто предсудительно и противно указанному выше 19 правилу шестого вселенскаго собора, по коему нужно толковать писаніе тако, якоже достигоша божественніи отцы, а не иначе.

„Достопочтѣннѣйшій отецъ Феодосій мы послали къ вамъ семь вопросовъ съ прошеніемъ отвѣтовъ въ декабрь мѣсяца 1897 которіи мы въ полнѣй надежди что вы ихъ получили просимъ васъ позаботиться въ томъ чрезъ печатныя экзипляри да еще пребавляемъ къ вамъ и восьмой къ тѣмъ же вопросамъ просить отвѣта“

8-й.

Въ 1666-мъ послѣ Собора въ Москви чрезъ 13 лѣтъ въ одержаній престоли російскаго. Изгнанныхъ Архіереевъ изъ Церкви; Иоакимомъ патріархомъ издана Сице. Присяга:—Слѣдующіе хотящимъ взити на стипень священства, утвержденное присяги изложение. Святѣйшего

Иоакима патриарха Московскаго Ивсія росіи. Печатнымъ тисненіемъ въ Московской типографіи, Издася отъ во плоти рожества христова въ лѣто 1679-е 1-е Азь ниже именованный вѣрую И исповѣдую восточную И великоросійскую святую Церковь; въ ней же нынѣ пребываетъ, все пресвѣтлѣйшая И великая Государиня и госпожа. Царица Софія Алексеевна, сущу истину и православну во всемъ едину, такую же какъ и значали отъ самого святаго Иисуса Христа и апостола его, и святыхъ отецъ Соборами утвержденну. Ибо она никакихъ въ себѣ ересей И расколовъ сопротивныхъ къ богу и новодствъ неимеетъ, и такъ во всемъ и истину и непорочну быти вѣрую и премяю; 2-е вѣрую и приемлю цѣлую и любизаю, и проповѣдую преданіе истинное быти отъ великоросійскихъ нашихъ Архиастрей, знаменіе чеснаго креста воображати на лицевѣхъ своихъ первыми тремя персты яко сущіе есть сіе древиѣ Апостольское и святыхъ отецъ преданіе вѣрую и приемлю! 3-е вѣрую приемлю проповѣдую въ священней служби на праскомедіи полагаемъ быти пять ане семь просфиръ печать же на просфирахъ имѣти животворящаго святаго Креста четверо конечнаго, ане осми конечнаго тисканіемъ яко же и въ лѣпоту имѣеть святая Греческая восточная Церковь вѣрую и приемлю! 4-е вѣрую приемлю и проповѣдую яко имя Господа Спасителя нашего Христа, и того двумя писми тако пишеша и глаголашу быти Иисусъ, яко оно имя пречистѣй богоматери дѣвъ въ благовѣстїи Архангель Гавриилъ, отъ бога съ небеси на еврейскомъ язици съ несеное предаде вѣрую и приемлю! 5-е вѣрую приемлю учу проповѣдую, иже на псалмѣхъ и всюду гдѣ въ преданіяхъ Церковныхъ святая Аллилуя пѣти и глаголати съ приглашеніемъ слава тебѣ боже, не подважды но по трижды, ибо тое самое сущіе преданіе святыхъ древневосточныхъ Церкви вѣрую и приемлю! 6-е вѣрую проповѣдую учу приемлю иже нынѣ вси догматы чины и обряды Церковныя писаніе великія и дробныя въ восточной и великоросійской Церкви держацияся безсумненія и суть православны, отъ святѣйшихъ Архидиереевъ нашихъ въ душеспасительную пользу всему великоросійскому народу уставлены вѣрую и приемлю. 7-е Общаюся всею моею душею и всемъ сердцемъ свидѣтельствующими совѣсти, общанія моего кленуся предвсемоушимъ моимъ Богомъ и святымъ его Евангеліемъ, яко знаменіе чеснаго Креста воображаси буду всегда тако полагати на лицевѣ своей первыми тремя, ане двумя персты по расколически паки же общаюся Богомъ кленуся что на прискомидіи въ служеніи литургіи всегда имѣти и полагати буду пять ане семь просфиръ и воображати на просфирахъ печать образа святаго четвероконечнаго Креста, такъ же паки и паки отъ всего сердца моего тѣмъ же живымъ моимъ Богомъ кленуся! 8-е и общаюся Яко Имя Господа Спасителя Моего, какъ народу проповѣдовать общаюся такъ и самому глаголати и писати не Иисусъ, утверждати буду, иво артикуль второго чина точно такъ глаголати, иво единого Господа нашего Иисуса Христа и прочіе, тако всѣмъ сердцемъ моимъ и душею въ того Иисуса Анево Иисуса нижеименованій вѣрую я! 9-е Кленуся же я предъ Богомъ моимъ и общаюся иже во псаломѣхъ и всюду, глаголати имѣти буду и люди учти, святая Ибожественная Аллилуя не по дважды съ

преглашеніемъ слава тѣбе боже по по трижды пѣти иглаголати восточная Церковь якоже изъ начала содержитъ триязы: объющася и кленуся всемогущимъ Богомъ неинако въ служеніи буду себя управляти, или благословеніе царю рукою моего подавати но такъ во всемъ якоже исамъ, прияхъ отъ отѣць отцемъ Господина Архіерея моего просвѣщати данныя люди отъ него, кругъ купели къ солнцу ходити литцею, благословляти же купель, трипезу, люди и прочія именнымъ сложеніемъ перстовъ такоже ився иже писанныя, инеписанныя мѣлкости и великая преданія Греческая, святая восточныя Церкви и великоросійскихъ нашихъ пастырей ученій соищенной клятвою моею держати приемлю иобѣщаюся! 10-е Прокленю тѣхъ которыя незнаменуктся тремя персты а знаменуются двумя персты указательнымъ и великосердымъ и иныхъ знаменоваться тако научиша, иныхъ учить дабудутъ прокляты и анафемы! 11-е Проклабнаю тѣхъ которіи служатъ божественную Литургію, ипологаютъ на безъровномъ жертвеннищи семь ане пять просфиръ и не приемлютъ тиски насосвершеніе тѣла Христава хлѣбъ святаго четвероконечнаго Христа Христово да будутъ прокляты и анафемы. 12-е Прокленю тѣхъ иже не приемлютъ имя глаголати спасителя Исусъ Аглаголятъ Исусъ иглаголати иныхъ учать дабудутъ прокляты и анафемы, 13-е Прокленю иже по псаломѣиныхъ и всюду поютъ трисвятую пѣснь Божественная Алілуія по дважды съ преглашеніемъ слава тѣбе Боже ане по трижды тако жды пѣти и глаголати иныхъ учать дабудутъ прокляты и анафемы. 14-е Проклабнаю всѣхъ иже которіи святой четвероконечный Крестъ не нарицають Крестомъ Христовымъ, а нарицають печатію Антихристовою дабудутъ прокляты и анафемы. 15-е Прокленю тѣхъ когорые не приемлютъ треперстное сложеніе. Чрезъ Исуса Христа съ кратчайше пятиперстной благословеніе, пяти просфирное служеніе, противъ солнца въ крещеніе въ бракосочетаніи, въ кругъ Церкви ходеніе, и индѣ ходеніе, и обряды иже и мать, мать наша великоросійская Церковь и нарицають то еритическимъ преданіемъ, а не святая древне восточныя Церкви законоположеніемъ тако тій глаголющій еритецы дабудутъ прокляты и анафемы 16-е Прокленю тѣхъ которія святѣйшаго Никона пратріарха Московскаго не нарицають православнымъ, а нарицають его святая вѣры отъ ступникомъ, и еритикомъ дабудутъ прокляты и анафемы! 17-е Прокленю тѣхъ ижѣ по Никонѣ бывшихъ священныхъ всеросійскихъ патріарховъ, митрополитовъ архиепископовъ, архимандритовъ игуменовъ протопоповъ и поповъ и весь священный чинъ нарицають не православнымъ а нарицають ихъ еритиками и отступниками святая вѣры дабудутъ прокляты и анафемы. 18-е Азъ же прокленю расколочальниковъ, и отступниковъ бывшихъ и служителей Церковныхъ, аввакума протопопа, никиту пона, Лазаря пустосвята, Илжи Монаха Сергія, и съ прочіими послѣдователями, и кто ихъ почитаетъ страдальцами и мучениками анеотступниками святой Церкви и не проклинаетъ ихъ дабудутъ прокляты и анафемы. 19-е Также давси ихъ расколъ отъступства, разныхъ и разныхъ ихъ толковъ иже святѣй божіей Церкви непокорающійся, отъ нихъ же могу воспоминавши а именно поповщина, безъпоповщина перекрещенцы, морильщики ануфріевщина

софоніевщина, спасавщина и хлистовщина, еедосіевщина нетовщина и всѣхъ ихъ богоотступныхъ и разныхъ толковъ мучителей ихъ по-таенныхъ и скверныхъ поповъ, старцевъ и простыхъ мужиковъ ихъ слушающихъ, жительствующихъ за границею въ польшѣ въ литвѣ въ волокахъ и иже гдѣ внутри росіи крѣющихся въ бринскихъ, лѣсахъ въ пустыняхъ, въ слободахъ въ которій накерженцы въ черно-морскихъ лѣсахъ и иже въ градѣхъ, и въ селехъ, на доу и въ астраханы, во владимери, въ Москвѣ; и вновомъ градѣ и всюду внутри Государства російскаго крѣющихся и не подчиняющихся Православнымъ нашимъ Архиреямъ, и всѣхъ тѣхъ богомерзскихъ еретиковъ и отъ спутниковъ, отъ святыхъ нашихъ православныхъ христианскія вѣры и богохульщиковъ съ послѣдствующимъ ихъ прелестями, изъ самую тою прелестію тѣхъ изъ богомерзкимъ ученіемъ ихъ прокляню тако будутъ проклятѣ и анаема. 20-е Сіе же мною глаголанная исповѣданная присяги общанія и клятвы, ей, ей, истинно по залогу души моей, и отъ всего ума моего и отъ всего сердца моего и отъ вся крѣпости мыслей моихъ ибо что помышляхъ то и глаголахъ общахся и проклинахъ не ино бо глаголахъ ли во умъ моемъ помышляхъ но въ той единой силѣ и разумѣ уже мыслехъ то и глаголахъ исповѣданіе языкомъ и устны моими утверждахъ! 21-е А ежели я ниже именованный выше писанное глаголахъ и общахся и оныя помянутыя и ино что а раскольниковъ проклинахъ лестно и ложно и слово мое было несогласно уму моему или какъ развращуся, воинъ сѣдѣ отъ господина Архіерея моего и возненавижу на главѣ моей благословенія и повеленія его; или сопротивъ стану или не послушати матери нашея святыхъ церкви преданія въ чемъ или сопротивъ буду російскихъ Архіереевъ или архипастырямъ нашимъ, или хотя мало что въ служеніи церковномъ несогласенъ буду господину Архіерею моему, и сичо всяко мѣрами, примѣтаться тайно и явно ухищряся, употребляя буду, въ чинахъ церковныхъ и въ догматахъ ученія и повеленія. Ино кое святѣи божій церкви сопротивно, итакъ въ чемъ либо въ маломъ противу сего общанія, и клятвѣ являся ложъ то нынѣ дапрідуть на мя святыхъ отецъ вся соборныя клятвы здѣ въ животѣ трясеніе кайново проказа геозіева Теофилово томленіе иудино разліиіе тако да извержета злѣ моя души все нужно и все окаянно и отдается въ руцѣ лукавихъ бѣсовъ, А здѣ еще о семъ себя повинно подвергаю гражданскому суду и вази чему буду достоинъ безъ пощады. А и тамо на томъ свѣти, да буду, я проклять, и анаема, препроклять желѣзо каменіе, и дресеса да разрушатся и да растляятся, и да прибуду со юдою и съ жидами христа распешими, неразрушенъ, со ариемъ богохульнымъ, и прочими еретики тма проклятыми и неразрушенъ, и за симъ сяталою, и съ бѣи его въ геенѣ огненѣи буду я съ душою мучится во вѣки вѣкомъ аминь. 22-е Въ заключеніе всѣхъ и всея тоя присяги общанія же и клятвы азъ целую крестъ и слова Спасителя моего! сіе соборное изложеніе выписано изъ дополненія къ историческимъ актамъ, которыя были собраны и изданы Архереографическою комиссію томъ печатный въ санктпетербургѣ 1853 году вотъ смотреть до десятого пункта, воедино святая Церковь присягаетъ

чи себя проклинаятъ, и едину Церковь исповедуетъ, трехъ перстную и пяти перстную: и прочіе отъ десятаго до двадцятаго пункта начинаетъ проклинаятъ тую же самую Церковь отъ которой самъ занялся священствомъ древнею или древле-греческою Церковью отъ всероссійскаго митрополита Макарія: до патріарха никона Московскаго; сколько угонниковъ Божіихъ; процвѣло въ двухперстїи митрополиты: Петръ, Аликсій, Иона Филиппъ и прочіе множества мощей въ Кіевѣ всѣ эти двоперстники и прочіе проклятїи и анаемѣ преда е, и кто молится и теперь или учить другихъ такъ молится двухперстїемъ, или содержитъ, той правила Церковныя древле-греческія отъ всероссійскаго М: Макарія до никона бывшія также придаетъ клятвамъ и анаемѣ, все покорнѣе проситъ васъ достопочтеннѣйшей отецъ Θεодосій; позаботиться трудами вашими разъяснити намъ черезъ напечатаніе икъземплярами: кто, или, гдѣ, или, какъ, или кїи соборъ; снималъ клятвы: съ древне греческой святой церкви то есть съ двуперстїа: двоякія аилуїа: съ по солнцу хожденїи; семи просфирное: съ осмионѣчнаго креста что на просвирахъ, и все прочее и все выше означенное, ибо мы клятвы дадимъ а разрѣшенїя на нихъ ни видимъ. Или гдѣ они находятся клятвы: на древней св. церкви или на новой Никоновской Церкви трехперстной и пятиперстной, троякія аилуїа, пятипросфоя, четвероконѣчный врестъ ни просвирахъ и прочіе. Читая мы Св. Евангелїе смотримъ Лук. зач. 50 вонъ же домъ видитѣ глаголятѣ первіе миръ дому сему, аще будетъ достойнъ, пребудетъ на немъ миръ, аще ли ни возвратится къ вамъ; колыми паче клятвы отъ недостойныхъ возвращаются на главу прокленателей! Пророкъ рече, обратится болѣзнь его на главу его, и на верхъ его непрада его. Разясните намъ гдѣ они находятся етакія огромныя клятвы—на небеса они не взяты, на земли они не валяются, а гдѣ нибудь они на главахъ; или тамъ, или тамъ. Если тамъ хорошо, здѣсь худо; если здѣсь хорошо, тамъ худо. Не должна быть едина св. Соборная Сиовская Апостольская Церковь ни подь какою клятвою быть, и никто ея не можетъ никакихъ клятвъ наложить. Какъ же которїи пристають въ единовѣріе и по старимъ книгамъ служатъ: они-жъ ихъ и проклѣнають; какъ же на седмъ просвирахъ литургїю служатъ, они-же ихъ и проклинаяють, какъ-же двоякія аилуїа они-же его проклинаяють какъ же просвири съ восьми конечнымъ Крестомъ, они-же проклинаяють; какъ-же по сонцу хожденїе и кругъ купели, они-же его проклинаяють, какъ-же себя двухперстїемъ ограждаютъ, они же его проклинаяють. Значетъ они себя и кленуть, своимъ проклятіемъ себя ограждаютъ! Какъ-же внихъ на иконахъ написанное благословенїе двуперстное и они имъ кланяются и ихъ проклинаяють тамъ же: какое заблужденїе, на всѣхъ чудотворныхъ свят. Иконахъ у привечнаго младенца благословляющая рука будетъ двуперстное сложенїе: они все проклинаяють, не смотря, и не глядя, что даже и себя проклятіемъ ограждаютъ; вотъ у какое заблужденїе достигли единовѣрцы; мисіонеры привели ихъ горше какъ масоны, или безбожники, сами себя проклинаяють. Охъ Боже нашъ, Боже нашъ; увы, увы, горе. Како стерпятъ св. Земля, мать наша, не пожреть насъ живыхъ. Какъ солнце сіяетъ, како Господь дождытъ и плодородїе даетъ

и терпите нашему безумію. Аще бы Господь не оставляе съмени, были быхомъ яко Содомъ и Гоморь. Какихъ же намъ священниковъ принять — изгнанныхъ или проклятыхъ, что себя проклинають и своимъ проклятіемъ себя ограждаютъ, да еще и людей тѣмъ-же проклятіемъ благословляютъ. Но какъ Бѣло Криницкое отъ Амвросія М. Греческаго поставленіе священниковъ выходить явственно, то лучше и чище и свято и богу пріятно есть, какъ оно идетъ посредствомъ отъ всероссійскаго митрополита Макарія и до греческаго митрополита Амвросія чрезъ сто пятьдесятъ и три года отъ патріарха Никона выпалъ жребій на его высокопресвященство Г. Амвросія котораго придерживаются только одни старообрядцы (всѣ ли?). И воистину. Божиємъ повеленіемъ какъ доказываетъ святое божественное писаніе, какъ то св. Евангеліе Іоан. Зач. 66 въ діяніи св. Апостоль отъ 1-го и до третьяго зач. о жребіяхъ, и с. Пророкъ глаголетъ Изакійя 43, Іосіа 13, Исая 1 и 52 гл. Сіи свидѣтели три: слова самого Спасителя и Апостоль и пророкъ такъ явственно доказываютъ, что болій не требуется доказательствъ, что справедливое священство Бѣло-Криницкое и новси не подлежитъ никакимъ клятвамъ, кромѣ что отъ еретиковъ а отъ еретиковъ ничего клятвеннаго не пріемлется. Посылаемъ вамъ сіе чрезъ городъ Измаиль въ собственныя ваши руки за № 10. Просимъ васъ и вашихъ трудовъ позаботиться разрѣшить наши вопросы о чемъ слѣдуетъ, мы съ великою радостію будемъ ожидать“.

Разборъ 8-го вопроса.

Восьмой вопросъ состоитъ а) изъ „присяги“ будто составленной патріархомъ Іоакимомъ и изданной имъ въ 1679 году, и б) изъ приложенія сей присяги къ единовѣрцамъ и къ православымъ. Присяга, приведенная Осиповымъ въ семь послѣднемъ вопросѣ и часто приводимая старообрядцами во время собесѣдованій для обвиненія православной Церкви, подложна, такъ какъ она не составлена и не издана патріархомъ Іоакимомъ, а составляетъ плодъ самоизмышленія одного изъ ярыхъ ревнителей мнимой старины. Это вытекаетъ изъ слѣдующихъ данныхъ.

Въ 1682 году въ грановитой палатѣ, въ Москвѣ, въ присутствіи царевны Софіи Алексѣевны, царицы Наталіи Кирилловны и всѣхъ бывшихъ въ Москвѣ духовныхъ властей, происходили между патріархомъ Іоакимомъ и Никитою Пустосвятомъ, Саввою Романовымъ и другими сторонниками раскола пренія о вѣрѣ. Савва Романовъ во время преній спросилъ патріарха Іоакима: „какая ересь и хула въ семь, еже двумя персты креститися, божество и человечество исповѣдовати и въ молитвѣ Сына Божія глаголати? За сіе чего ради мучити и въ срубахъ жеци? Патріархъ отвѣтилъ? „мы за крестъ и молитву

не мучимъ и жжемъ, но за то, яко насъ еретиками называютъ и святѣй Церкви не повинуются, сожигаемъ. А креститесь кѣто какъ хотите, двѣма персты, или тремя или всею рукою, сіе все едино, токмо бы знаменіе креста на себѣ вообразити: мы о томъ не истязуемъ“. Сей отвѣтъ патриарха Іоакима переданъ и въ извѣстномъ разказѣ этого самого Саввы Романова. Это увѣреніе патриарха подтвердилъ и присутствовавшій въ грановитой палатѣ нижегородскій епископъ глаголя: всеу вы о семъ стязуетесь. Мы никогда за крестъ и молитву не мучимъ, но за ихъ непокорство: что возмущаютъ народы, не велеть въ Церковь ходить, исповѣди и причастія отъ священниковъ пріимати и тѣмъ множество людей отъ Церкви отлучили“. Мнимая „присяга“ Іоакима патриарха, по увѣренію Осипова, «издана отъ воплоти рождества Христова въ лѣто 1679-ое». Слѣдовательно, о существованіи ея должны были знать уже въ 1682 году, когда происходили пренія о вѣрѣ, всѣ, наипаче же ревнители старины. Почему же ни Савва Романовъ, ни Никита Пустосвятъ и ни инъ кто изъ присутствовавшихъ въ палатѣ ревнителей старины не упомянулъ во время преній о „присягѣ“, если, дѣйствительно, она существовала и была составлена и издана въ указанномъ году патриархомъ Іоакимомъ? Почему Савва или Никита не опровергли отвѣтъ патриарха ссылкой на его „присягу“, явно обличающую несправедливость отвѣта? Почему же, наконецъ, никто въ палатѣ грановитой и не вспомнилъ о „присягѣ“ въ то время, когда ревнители старины всячески старались обвинить грекороссійскую Церковь въ ереси и когда было бы весьма умѣстно обличить патриарха Іоакима его собственною „присягою“? Единственно—потому, что мнимою присяги не было и никто не зналъ объ ея существованіи, а потому, понятно, никто и не смѣлъ обличить ею патриарха Іоакима. Можно ли допустить, чтобы Никита Пустосвятъ, зная о существованіи сей присяги и не кричалъ объ этомъ во всеуслышаніе, когда онъ, выходя изъ грановитой палаты, кричалъ: „побѣдимомъ, побѣдимомъ“?

20-го сентября 1682 года патриархъ Іоакимъ напечаталъ свое сочиненіе „Увѣтъ Духовный“, въ которомъ онъ разбираетъ стрѣлецкую челобитную. Почему онъ въ семъ своемъ сочиненіи не упоминаетъ ни слова о „присягѣ“, если она въ то время существовала и ему принадлежала? Почему и стрѣлцкіе челобитчики также ни

слова не говорятъ въ своей челобитной о „присягѣ“? Очень просто—потому, что „присяга“ въ то время вовсе не было. Послѣ патріарха Іоакима написаны были поморцемъ Андреемъ Денисовымъ, по просьбѣ нижегородскихъ раскольниковъ—поповцевъ, такъ называемые „кержинскіе отвѣты“ въ опроверженіе 130 вопросовъ игумена переяславскаго Никольскаго монастыря Питирима. Почему и въ этихъ отвѣтахъ нѣтъ также ни слова о „присягѣ“? Потому, что составитель ихъ вовсе не зналъ о существованіи ея. Въ 1722 году іеромонахомъ Неофитомъ предложены были выговскимъ старообрядцамъ, поморцамъ, 106 вопросовъ. Отвѣтомъ на сіи вопросы явилось сочиненіе братьевъ Андрея и Симеона Денисовыхъ, извѣстное подъ именемъ „Поморскихъ Отвѣтовъ“. Сіи отвѣты пользуются особеннымъ вниманіемъ и значеніемъ въ глазахъ всѣхъ старообрядцевъ, не исключая и поповцевъ австрійскаго согласія. Представитель сего согласія Онисимъ Швецовъ, глаголемый нынѣ епископъ Уральскій Арсеній, издалъ поморскіе отвѣты въ 1884 году за-границею въ Мануиловскомъ Никольскомъ монастырѣ, а между тѣмъ ни составители поморскихъ отвѣтовъ, ни издатель ихъ Швецовъ также ни слова не упоминаютъ о присягѣ, приписываемой Осиповымъ патріарху Іоакиму. Составители поморскихъ отвѣтовъ постарались помѣстить въ нихъ все, что только въ продолженіе многихъ лѣтъ старообрядцы успѣли собрать изъ разныхъ книгъ и измыслить отъ себя въ защиту своихъ вѣрованій и въ укоризну православной Церкви. Поэтому, быть не можетъ, чтобы они не сослались на присягу патріарха Іоакима, если бы она, дѣйствительно, существовала и принадлежала ему. Вообще, справедливость требуетъ сказать, что ни въ одномъ изъ старообрядческихъ произведеній 18-го и 19-го вѣковъ не упоминается о присягѣ, какъ произведеніи патріарха Іоакима. Это обстоятельство доказываетъ ту мысль, что писатели старообрядчества, даже современные намъ, подобныя Швецову, Механикову, Мельникову, Усову, Перетрухину, Бриллиантову и другимъ, не признаютъ приведенную Осиповымъ и существующую между старообрядцами въ рукописи, присягу произведеніемъ патріарха Іоакима.

Подложность сей присяги доказывается еще и содержаніемъ ея, что видно будетъ изъ подробнаго разбора ея. Въ 19-мъ пунктѣ сей присяги проклинаются: 1) поповщина, 2) безпоповщина, 3) перекрещенцы, 4) моральщики,

5) Ануфріевщина, 6) Софонтіевщина, 7) Спасовщина, 8) Хлыстовщина, 9) Феоодосіевщина, 10) Нѣтовщина, 11) Вѣтковщина, или старообрядцы, жившіе въ то время въ Польшѣ и Литвѣ, 12) въ Молдавіи, или «въ волохахъ», 13) въ Поморіи, 14) въ Кержицѣ, 15) въ Черноморскихъ лѣсахъ и въ другихъ мѣстахъ. Патріархъ Іоакимъ умеръ въ 1690 году, а всѣ перечисленные старообрядческіе толки возникли послѣ его смерти въ разное время и въ разныхъ мѣстахъ, самъ онъ въ своемъ сочиненіи «Увѣтъ Духовный» не упоминаетъ ни объ одномъ изъ поименованныхъ толковъ. Поповщина и безпоповщина это не отдѣльные самостоятельныя толки, получившіе свое начало при патріархѣ Іоакимѣ, а цѣлый рядъ толковъ, получившихъ свое начало послѣ патріарха Іоакима въ разныхъ мѣстахъ и въ разное время. Такъ, поморское согласіе основано въ 1695 году дьячкомъ Даніиломъ Викуловымъ на берегу рѣки Вычи, Феоодосіевскій толкъ — выродился изъ поморскаго въ 1706 году, Нѣтовщика, или Спасово согласіе получило свое начало въ первой четверти 18 го столѣтія, Ануфріевщина, или Аввакумовщина окончательно сформировались въ началѣ 18-го вѣка и прекратила свое существованіе въ 1717 году послѣ смерти основателя ея инока Онуфрія, Вѣтковское согласіе основано на островѣ Вѣткѣ, на рѣкѣ Сожѣ близъ Гомеля около 1695 года, Морильщики, или самосожигатели появлялись въ разное время послѣ патріарха Іоакима и въ разныхъ мѣстахъ. Перекрещенцы это не отдѣльный, самостоятельный толкъ, получившій свое начало въ определенное время и въ извѣстномъ мѣстѣ, а всѣ безпоповщинскіе толки, кромѣ Спасовщины, которые переярещиваютъ всѣхъ приходящихъ къ нимъ. Какимъ же, послѣ этого, образомъ патріархъ Іоакимъ могъ составить присягу, въ которой проклинаются вышепоименованныя старообрядческіе толки, получившіе свое начало послѣ его смерти? Неявно ли, отсюда, что присяга, о которой идетъ рѣчь, подложна и выдумана, спустя много времени послѣ смерти патріарха Іоакима, какимъ либо весьма ярлымъ ревнителемъ мнимой старины. Наконецъ, подложность сей присяги доказывается ея неграмотнымъ изложеніемъ и бессмысленнымъ содержаніемъ. Все содержаніе присяги изложено весьма безграмотно, безсвязно, сбивчиво и съ весьма частыми и неумѣстными повтореніями. Патріархъ Іоакимъ писалъ грамотно, связно и убѣдительно, о чемъ свидѣтельствуетъ его сочиненіе «Увѣтъ Духовный», не потерявшее своего значенія въ

полемика съ расколомъ даже въ настоящее время. Понятно, что онъ не можетъ быть авторомъ безграмотной и безсвязной присяги и что таковымъ долженъ быть полуграмотный, чтобы не сказать, неграмотный и неразумный ревнитель мнимой старины. Содержание присяги, въ общемъ, — бессмысленно и обличаетъ автора въ незнаніи христіанскаго вѣроученія и вѣроученія старообрядческихъ толковъ. Такъ, только въ первомъ пунктѣ говорится о православіи російской Церкви, а во всѣхъ остальныхъ пунктахъ, за исключеніемъ нѣсколькихъ, говорится объ однихъ обрядахъ; въ 19-мъ пунктѣ наряду съ разными старообрядческими толками а) указывается мистическій толкъ — Хлыстовщина, — не имѣющій ничего общаго съ старообрядчествомъ, и б) Перекрещенцы выдѣлены въ особый толкъ въ то время, когда всѣ безоцковщанскіе толки, кромѣ Нѣтовщины, считаются перекрещенскими. Спасовщина и Нѣтовщина указаны, какъ отдѣльные толки въ то время, когда это — названіе одного и того-же толка. Патріархъ Іоакимъ, какъ просвѣщенный мужъ своего времени, о чемъ свидѣльствуетъ то-же сочиненіе его, ничего подобаго не могъ написать и издать для всеобщаго руководства.

Но допустить на время, что присяга, о которой идетъ рѣчь, подлинно принадлежитъ патріарху Іоакиму. Разсмотримъ, на кого наложены клятвы, о коихъ говорится въ сей присягѣ. Съ 10-го по 15-й пунктъ присяги проклинаются двуерстники, служащіе литургію на семи просфорахъ, произносящіе и пинущіе имя Христа Спасителя *Исусъ*, сугубящіе аллилуія, преподающіе благословеніе двуерстно, а не именованно и предпочитающіе восьмиконечный крестъ четвероконечному. Всѣ обряды, какіе предаются вмѣстѣ съ употребляющими ихъ проклятію въ указанныхъ пяти пунктахъ, содержатся въ настоящее время всѣми старообрядцами и единовѣрцами. Кто-же изъ нихъ проклять по смыслу присяги? На этотъ вопросъ отвѣчаютъ 16, 17, 18 и 19 пункты присяги. Въ первыхъ двухъ пунктахъ проклинаются тѣ держатели старыхъ обрядовъ, которые не признаютъ православнымъ патріарха Никона и всю Грекороссійскую Церковь послѣ него. Кто же признаетъ патріарха Никона еретикомъ и всю Грекороссійскую Церковь послѣ него — падшею и еретическою? Прежде всего, — родоначальники раскола, а потомъ всѣ ихъ послѣдователи — старообрядцы всѣхъ толковъ, а не единовѣрцы. Поэтому, достойно и праведно въ

послѣднихъ двухъ пунктахъ проклинаются не единовѣрцы, а расколочальники: Аввакумъ протопопъ, поны Лазарь и Никита и проч. ихъ послѣдователи: а) поповцы, безпоповцы со всеми своими толками, живущими въ Россіи и за-границею въ разныхъ мѣстахъ.

Такъ какъ присяга сія патриарху Іоакиму не принадлежитъ, что видно изъ представленныхъ мною историческихъ данныхъ, а составляетъ плодъ самоизмышленія какого то яраго ревнигеля мнимой старины, то и отвѣты на вопросы Осипова: „кто, или гдѣ, или кѣмъ, или кій Соборъ сънималъ клятвы съ древле греческой св. Церкви, и гдѣ они находятся етакія огромныя клятвы“ являются излишними.

Осиповъ, раздѣляя мысль о томъ, что присяга принадлежитъ Патриарху Іоакиму и что клятвы, содержащіяся въ присягѣ, надаютъ всецѣло на единовѣрцевъ, говоритъ: „вотъ у какое заблужденіе достигли единовѣрцы: миссіонеры ихъ привели горше какъ масоны и безбожники сами себя проклинали“. Не единовѣрцы, а старообрядцы а) раздѣляютъ заблужденіе масоновъ и б) взаимно проклинали другъ друга. Масоны оставляютъ въ сторонѣ всѣ догматическія и вѣроисповѣдныя различія какъ христіанской, такъ и другихъ религій и требуютъ только вѣры въ Бога, въ безсмертіе души и въ воздаяніе за гробомъ, точно также и старообрядцы, подобно масонамъ, утверждаютъ: „во всякомъ языцѣ бояся Бога, и дѣлая правду пріятенъ Ему есть“, единовѣрцы же учатъ, согласно священнымъ и святыхъ отецъ писаніямъ о томъ, что виѣ Церкви Христовой спасеніе невозможно. Единовѣрцы никакъ не преданы проклятію и взаимно другъ друга не проклинали, а старообрядцы достойно и праведно прокляты за злохуленіе святой Церкви Соборомъ 1667 года и взаимно и безпрестанно проклинали другъ друга, перекрещиваютъ и перемазываютъ другъ друга, какъ еретиковъ. Осиповъ, ложно будучи увѣренъ въ душепагубности состоянія единовѣрцевъ, тяжело вздыхаетъ: „охъ боже нашъ, боже нашъ; увы, увы, горе; какъ стерпитъ св. земля, матъ наша: не пожретъ насъ живыхъ, како сонце сіяетъ, како Господь дождитъ и плодородіе даетъ, и терпитъ нашему безумію“? Такъ тяжело вздыхалъ и охалъ Осиповъ въ то время, когда былъ убѣжденъ въ томъ, что только въ одномъ австрійскомъ старообрядческомъ согласіи можно спастись и что непринлежащіе къ сему

согласію неминуемо погибнуть. Когда же онъ со вниманіемъ и безпристрастно выслушалъ отъ меня разборъ предложенныхъ восьми вопросовъ, то обратился болѣзнь его на главу его, и на верхъ его неправда его. Онъ уже сталъ вздыхать и плакать не объ единовѣрцахъ и православныхъ, а о себѣ и о всѣхъ старообрядцахъ, погибающихъ внѣ Церкви Христовой, онъ безповоротво рѣшилъ порвать всякую связь съ старообрядчествомъ, какъ съ душевреднымъ и душепагубнымъ расколомъ, и поспѣшилъ обратиться чрезъ меня къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Епископу Іакову съ просьбою о присоединеніи его изъ раскола къ православной Церкви. Вотъ что Осиповъ написалъ мнѣ по сему поводу 25-го ноября 1899 года: „Ваше преподобіе, отецъ Θεодссій! Какъ я Вамъ известной и Вы меня знаете, то всепокорнѣйше прошу ваше преподобіе поговорити обо мнѣ предъ Высокопреосвященнѣйшимъ Епископомъ Іаковымъ, что я Васъ просилъ, и Вы объ этомъ хорошо знаете мое желаніе. И что Вамъ предложить Господинъ Епископъ, Вы меня увѣдомити нииременно поскорей, я буду ожидать, Вашъ доброжелатель св. Ино: Авраамій Свято-Архангельскаго монастыря“.

Итакъ, Осиповъ, подавшій мнѣ разновременно восемь вопросовъ на разрѣшеніе и много разъ бесѣдовавшій со мною по содержанію поданныхъ вопросовъ, оказался безпристрастнымъ искателемъ спасительной истины, обрѣлъ сію истину, признавъ православіе грекороссійской Церкви и душевредность и душепагубность старообрядческаго раскола, и тѣмъ указалъ всѣмъ старообрядцамъ вообще, и старообрядцамъ Измаильскаго уѣзда въ частности, неизбѣжный спасительный путь — Церковь Христову — этотъ несокрушимый Корабль, на которомъ безопасно можно переплыть сіе бурное житейское море и достигнуть тихаго пристанища въ царствіи небесномъ и о который легко разбиваются и окончательно разобьются всѣ дырявые челноки старообрядческихъ толковъ.

Измаильскіе старообрядческіе начетчики, среди коихъ обращаетъ на себя особенное вниманіе необузданный и дерзкій злохулитель святой Церкви Филиппъ Перепелкинъ, считали поданные мнѣ вопросы неразрѣшимыми и, требуя отъ меня письменныхъ ствѣтовъ, заранѣе торжествовали свою побѣду надъ „виконіанствомъ“. Теперь же они усмотрятъ изъ сего разбора: что всѣ вопросы разрѣшены и притомъ удовлетвори-

тельно, что призналъ самъ податель ихъ, Осиповъ, и что онъ въ скоромъ времени запечатлѣтъ священнѣйшимъ актомъ, — присоединеніемъ къ святой православной Церкви. Вопросы мною въ разное время предложенные Измаильскимъ старообрядцамъ оказались для нихъ, дѣйствительно, неразрѣшаемыми, такъ какъ до настоящаго времени я никакого отвѣта на нихъ еще не получилъ. Такъ, въ 1892 году я написалъ статью: „Догматы, обрядъ и символъ“ и распространилъ ея отдѣльными оттисками, отвѣта же на нее я еще не получилъ; въ 1893 году написалъ статью: „Незаконность и безблагодатность бѣглоповства и такъ называемой австрійской іерархіи и, по напечатаніи ея, распространилъ отдѣльные оттиски среди Измаильскихъ старообрядцевъ, а между тѣмъ никто изъ нихъ не отвѣтилъ мнѣ и не доказалъ законности и благодатности бѣглоповства и австрійской іерархіи; въ 1895 году напечаталъ и отдѣльными оттисками распространилъ статью: „состояніе глаголемыхъ старообрядцевъ по отдѣленіи ихъ отъ Церкви и до настоящаго времени“, отвѣта также нѣтъ; въ 1896 году напечаталъ и отдѣльными оттисками распространилъ статью: „О Измаильскихъ старообрядцахъ“, отвѣта на нее также нѣтъ; въ 1897 году напечаталъ и такимъ-же способомъ распространилъ статью: „Разборъ объясненія старообрядца по поводу отвѣта К. П. Побѣдоносцева на поступившую на Высочайшее Имя телеграмму отъ Измаильскихъ старообрядцевъ“, отвѣта также нѣтъ, въ томъ-же году напечаталъ и распространилъ статью: „Отвѣтъ Московскому порицателю моихъ вопросовъ, предложенныхъ Измаильскихъ старообрядцамъ“ отвѣта тоже нѣтъ; въ 1898 году напечаталъ и распространилъ статью: „Разборъ раскольнической брошюры“ „Нѣчто объ единовѣрїи и единовѣрцахъ“, отвѣта также нѣтъ; наконецъ, въ настоящемъ 1899 году напечаталъ и распространилъ статью: „Дождь и Клевета раскольническаго газетчика Θεодора Мельникова о мощахъ св. Θεодосія Углицкаго“ отвѣта также нѣтъ. Что это значить? Почему старообрядцы мнѣ не отвѣчаютъ на всѣ вышеуказанныя статьи? Развѣ у нихъ вачетчиковъ нѣтъ? Развѣ молчаніе ихъ оправдываетъ? Они безотвѣтны, а потому для нихъ удобнѣе молчати, чѣмъ отвѣты протяжено — сложенные ткати и себя мнимо лишь оправдывати.

Братіе старообрядцы! Если вы не въ состояніи оправдать себя здѣсь на землѣ, то какъ вы думаете быть оправдаанными

на Страшномъ Судѣ Христомъ Спасителемъ нашимъ, когда вы, восхищая недарованная, постоянно боретесь съ Нимъ, Великимъ Архіереемъ, выставленъ въ качествѣ ратоборцевъ противъ Его святой Церкви то безпоповскихъ наставниковъ, то бѣглыхъ поповъ, то бѣгломитрополитцевъ — Амвросіанцевъ, то всѣхъ ихъ вкупѣ. Подумайте объ этомъ серьезно и, во избѣжаніе грознаго прещенія на Страшномъ Судѣ, послѣдуйте примѣру Осипова, вразумившагося и пришедшаго въ правду покаяніемъ.

Миссіонеръ, священникъ Θεодосій Воловей.

Къ вопросу о реформѣ календаря.

Обыкновенный годъ въ 365 дней меньше астрономическаго на столько, что для уравниенія времени надобно къ тысячѣ простыхъ лѣтъ прибавить 242,2 дня. Юліанскій календарь въ тысячу лѣтъ прибавляетъ 250 дней, почти на 8 дней больше, Григоріанскій же — только 242 $\frac{1}{2}$ дня. Хотя Григоріанскій календарь очень близокъ къ астрономическому и принятъ во всей западной Европѣ и даже въ Японіи, однако введеніе его въ Россіи, по многимъ причинамъ, совсѣмъ нежелательно; притомъ исключеніе изъ высокосовъ Григоріанскаго календаря тѣхъ годовъ, которые оканчиваются въ своей нумераціи двумя нулями и не дѣлятся безъ остатка на 400, сдѣлано произвольно и съ нарушеніемъ послѣдовательности. Поэтому, если реформа Юліанскаго календаря признана уже неизбѣжною, слѣдуетъ составить такой новый календарь, который соответствовалъ бы какъ независимости и самобытности православной церкви, такъ и астрономической точности и послѣдовательности.

Обыкновенный, „тропическій“ годъ равенъ 365,2422 днямъ, это значить, что для уравниенія календарнаго времени съ астрономическимъ надобно прибавить къ простымъ годамъ: въ 10 лѣтъ 2 дня, во 100 лѣтъ 4 дня и въ 1000 лѣтъ еще 2 дня. Придерживаясь этого указанія, можно составить календарь на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Високосные годы считать чрезъ каждыя *пять* лѣтъ, прибавляя одинъ день по прежнему къ концу февраля;

2. Кромѣ пятилѣтняго високоса установить *двадцатипятилѣтній*, для чего къ тому же февралю прибавлять еще одинъ день, тридцатый, и

3. Черезъ каждыя *пятьсотъ* лѣтъ, послѣ 31 декабря, между истекающимъ годомъ и наступающимъ, вставлять и праздновать *юбилейный день*.

Періоды въ 5, въ 25 и въ 500 лѣтъ—постоянны, а кругъ въ 500 лѣтъ можетъ составить собою циклъ, не имѣющій равнаго ни въ одной хронологіи. Такой календарь въ 5000 лѣтъ не досчитаетъ *одного* дня, который потомъ, если понадобится, также можетъ быть вставленъ, тогда-какъ Григоріанскій за то же время прибавляетъ *полтора* дня, и прибавка столько же неудобна, сколько и прибавка по Юліанскому календарю.

Указаніе дня пасхи не зависитъ отъ календаря; по правиламъ Никейскаго собора, пасха празднуется въ первое воскресенье послѣ полнолунія, слѣдующаго за весеннимъ равноденствіемъ, а весеннее равноденствіе по новому календарю всегда придется на 21 марта, т. е. почти на то же время, какъ и въ эпоху собора; за то вычисленіе дня пасхи, при устойчивости и неизмѣяемости періодовъ новаго календаря, можетъ составить систему столько же стройную, какъ и при Юліанскомъ календарѣ.

Правда, новой календарь—назовемъ его *периодическимъ*—не всегда будетъ согласоваться съ Григоріанскимъ и въ этомъ отношеніи нельзя избѣжать неудобствъ, сопряженныхъ съ различіемъ календарей, но реформа Юліанскаго календаря вызывается собственно не этими неудобствами (хотя устраненіе послѣднихъ было-бы также весьма желательно), а именно несоотвѣтствіемъ Юліанскаго календаря съ астрономическимъ; зато неудобства такого различія будутъ приписываться уже не периодическому календарю, а Григоріанскому, несовершенства котораго въ свою очередь сдѣлаются настолько очевидными, что введеніе периодическаго календаря въ западной Европѣ станетъ вопросомъ времени.

Русское астрономическое общество одобряетъ календарь, предложенный *Медлеромъ*. Календарь этотъ состоитъ въ томъ, что изъ 128 Юліанскихъ лѣтъ одинъ високосный годъ замѣняется простымъ. Неудивительно, если французскій астрономъ Фей могъ выразиться о немъ, что «трудно будетъ убѣдить западныхъ стра-

ны присоединиться къ реформѣ, предлагаемой русскими астрономами: календарь Медлера не только не точекъ, но и менѣе послѣдательнень, чѣмъ даже Григоріанскій.

Яковъ Лужанскій.

КЪ СТАТЬѢ

„Вычисленіе чистой прибыли Кишиневскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода за 1899 годъ и очеркъ операцій завода за прежнее годы“.

Въ № 12 Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ на стр. 336—345 части неоффіціальной помѣщена статья: „Вычисленіе чистой прибыли Кишиневскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода за 1899 годъ и очеркъ операцій завода за прежнее годы“. Статья эта касается очень важнаго для епархіальнаго духовенства вопроса, но составлена такъ, что возбуждаетъ нѣкоторыя недоумѣнія. Такъ какъ такія же точно недоумѣнія встрѣчались въ подобныхъ же статьяхъ и въ предшествовавшіе года (Киш. Епарх. Вѣдом. за 1897 г. № 14, за 1898 г. № 14—15, за 1899 г. № 13), то считаемъ не лишнимъ обратить на нихъ вниманіе.

Сравнивая помѣщенныя въ вышеозначенной статьѣ таблицы проданныхъ свѣчъ и прихода суммъ, мы встрѣчаемъ такія кажущіяся несообразности: въ 1896 году, напр., продано бѣлыхъ свѣчъ 3272 пуда $26\frac{3}{4}$ фунта, а желтыхъ — 3733 п. $17\frac{3}{4}$ ф., всего 7006 п. $4\frac{1}{2}$ ф.; если считать пудъ бѣлыхъ свѣчъ по 32 р., а желтыхъ — по 30 р. (по такой впрочемъ цѣнѣ свѣчи продаются только церквямъ), то должно бы получиться за 3272 п. $26\frac{3}{4}$ ф. бѣлыхъ свѣчъ 104725 р. 40 к., а за 3733 п. $17\frac{3}{4}$ ф. свѣчъ желтыхъ — 112003 р. $31\frac{1}{4}$ к., всего 216728 р. $71\frac{1}{4}$ к., въ помѣщенной же въ статьѣ таблицѣ прихода суммъ показано только 176412 руб. $51\frac{1}{4}$ коп. Еще большую несообразность встрѣчаемъ въ счетахъ за 1897 годъ: тутъ показано, что бѣлыхъ свѣчъ продано 3315 п. $27\frac{1}{2}$ ф., а желтыхъ — 3370 п. $16\frac{3}{4}$ ф., всего 6686 п. $4\frac{1}{4}$ ф., т. е.

въ 1897 г. продано свѣчь на 320 п. $\frac{1}{4}$ ф. менѣе, чѣмъ въ 1896 г., а въ приходѣ суммъ за 1897 годъ значится 213333 руб. $92\frac{1}{4}$ коп., т. е. болѣе противъ поступлений въ 1896 г. на 36921 руб. 41 коп.

Сравнивая, за тѣмъ, приходъ суммъ, показанный въ разсматриваемой статьѣ, съ приходомъ суммъ по годовымъ отчетамъ, опять таки встрѣчаемъ недоумѣнія. Такъ, напр., по отчету за 1896 г. ¹⁾ (Кнш. Епарх. Вѣд. № 20 за 1897 г.) валовой приходъ суммъ исчисленъ въ 228982 руб. $87\frac{1}{4}$ коп., а въ статьѣ на приходѣ суммъ показано только 176412 р. $51\frac{1}{4}$ к.; точно также по отчету за 1897 г. (Кнш. Епарх. Вѣдом. № 5 за 1899 г.) общій приходъ суммъ исчисленъ въ 257347 р. $69\frac{1}{4}$ к., а въ статьѣ на приходъ показано 213333 руб. $92\frac{1}{4}$ к. Какъ же получилась послѣдняя цифра? Можно предпологать, что она образовалась такимъ образомъ: взята общая сумма прихода за извѣстный годъ, изъ этой суммы вычтена сумма, употребленная въ томъ же году на покупку свѣчныхъ огарковъ, и полученный затѣмъ остатокъ показанъ въ статьѣ въ качествѣ прихода суммъ. Такъ, въ отчетѣ за 1896 годъ на приходѣ значится 228982 руб. $87\frac{1}{4}$ коп.; если изъ этой суммы вычесть 52570 руб. 36 коп., показанные въ пунктахъ 10—13 отчета о расходѣ суммъ, какъ употребленные на уплату за свѣчные огарки, то получимъ въ остаткѣ 176412 руб. $51\frac{1}{4}$ к., т. е. именно то, что въ статьѣ значится на приходѣ за 1896 годъ; точно также въ 1897 году общая сумма прихода — 257347 руб. $69\frac{1}{4}$ коп., за огарки уплачено 44013 руб. 77 коп., въ остаткѣ оказывается 213333 р. $92\frac{1}{2}$ к. Но если это предположеніе вѣрно, то возникаютъ вопросы: 1) почему изъ общей суммы прихода вычтена именно сумма, употребленная на уплату за огарки, когда эта же сумма показана въ отчетѣ о расходѣ суммъ и когда, вслѣдствіе этого, при вычитаніи ея изъ суммы прихода, необходимо вычитывать ее и изъ общей суммы расхода? 2) Почему при этомъ не вычтенъ изъ общей суммы прихода остатокъ отъ суммъ предшествовавшаго отчетному году, когда остатокъ этотъ въ сущности составляетъ доходъ не отчетнаго, а предшествовавшаго ему года? А

¹⁾ Вычисления здѣсь ведутся по отчетамъ за 1896, 1897 и 1898 г., такъ какъ отчетъ за 1899 годъ еще не опубликованъ.

такихъ остатковъ было къ 1896 году—19168 руб. 52 коп., къ 1897 г.—44291 р. 62³/₄ к., къ 1898 г.—24802 руб. 38 коп. 3) Почему, наконецъ, не сдѣланъ вычетъ залоговыхъ денегъ, которыя составляютъ случайное поступленіе, а отнюдь не доходъ отъ операций свѣчнаго завода? А такихъ залоговъ было въ наличныхъ деньгахъ въ 1896 году—3000 руб. а въ 1898 году—7000 руб.

На такія же недоумѣнія наталкиваемся и при сравненіи количества проданныхъ свѣчъ съ суммою, какаѣ показывается въ отчетахъ вырученною отъ продажи свѣчъ. Такъ, продано въ 1896 году

Бѣлыхъ
свѣчъ 3007 п. 33¹/₄ ф., по 32 р. п., на 96250 р. 60 к.

Бѣлыхъ
свѣчъ 264 п. 33¹/₂ ф., по 36 р. п., на 9534 р. 15 к.

Желтыхъ
свѣчъ 3435 п. 36¹/₄ ф., по 30 р. п., на 103077 р. 18³/₄ к.

Желтыхъ
свѣчъ 297 п. 21¹/₂ ф., по 32 р. п., на 9521 р. 20 к.

Всего 7006 п. 4¹/₂ ф., > на 218383 р. 13³/₄ к.,
а по отчету за 1896 годъ показано вырученными отъ продажи свѣчъ.....203969 р. 8¹/₄ к.

Въ 1897 году:

Бѣлыхъ
свѣчъ 3046 п. 20¹/₄ ф., по 32 р. п., на 97488 р. 20 к.

Бѣлыхъ
свѣчъ 269 п. 7¹/₄ ф., по 36 р. п., на 9690 р. 52¹/₂ к.

Желтыхъ
свѣчъ 3094 п. 30 ф., по 30 р. п., на 92842 р. 50 к.

Желтыхъ
свѣчъ 275 п. 26³/₄ ф., по 32 р. п., на 8821 р. 40 к.

Всего 6686 п. 4¹/₄ ф., > на 208842 р. 61¹/₂ к.,
а по отчету за 1897 г. отъ продажи свѣчъ
показано вырученными210658 р. 63 к.

Въ 1898 году:

Бѣлыхъ
свѣчъ 4071 п. 24 ф., по 32 р. п., на 130291 р. 20 к.

Бѣлыхъ	свѣчь	141 п. 28 ф.,	по 36 р. п.,	на	5101 р. 20 к.
Желтыхъ	свѣчь	3726 п. 13 ¹ / ₂ ф.,	по 30 р. п.,	на	111790 р. 12 ¹ / ₂ к.
Желтыхъ	свѣчь	160 п. 17 ф.,	по 32 р. п.,	на	5133 р. 60 к.
		Всего 8100 п. 2 ¹ / ₂ ф.,	»	на	252316 р. 12 ¹ / ₂ к.,
		а въ отчетѣ показано			252694 р. 94 ¹ / ₂ к.

Обращаясь, наконецъ, къ вычисленіямъ чистой прибыли по операціямъ свѣчнаго завода, находимъ, что вычисленія эти хотя доведены до такой тонкости, что даже въ общихъ итогахъ копѣйки обозначены въ такихъ дробяхъ, какъ $\frac{77}{80}$, $\frac{3}{20}$, $\frac{13}{16}$ (Киш. Епарх. Вѣд. 1897 года № 14 стр. 406, 1899 года № 13 стр. 364), но при всемъ томъ точностию не отличаются. Чистая прибыль вычисляется такъ: сумма, употребленная на покупку свѣчныхъ матеріаловъ, вмѣстѣ съ суммою расходовъ по заводу дѣлится на количество выработанныхъ въ отчетномъ году свѣчь; полученное частное выражаетъ стоимость свѣчь заводу, а разность между этимъ частнымъ и цѣною, по которой заводъ продаетъ свѣчи, опредѣляетъ частую прибыль по операціямъ завода. Такимъ образомъ высчитано, что пудъ свѣчь стоить заводу въ 1899 году 24 руб. 94 коп., а такъ какъ бѣлыя свѣчи продавались по 32—36 р. за пудъ, а желтыя—по 30—32 р. за пудъ, то, значить, частой прибыли въ 1899 году должно получиться отъ пуда бѣлыхъ свѣчь отъ 7 р. 6 к. до 11 р. 6 к., а отъ пуда свѣчь желтыхъ отъ 5 р. 6 к. до 7 р. 6 к. Но здѣсь, прежде всего, въ вычисленіяхъ стоимости свѣчныхъ матеріаловъ замѣчаются ошибки; такъ, напр. въ вычисленіяхъ за 1899 годъ показано, что за 700 книжекъ сусального золота, покулавшихся по 55¹/₄ к. за книжку, уплачено 381 р. 75 к., а на самомъ дѣлѣ должно бы быть уплачено при означенной цѣнѣ 386 р. 75 к. Затѣмъ, стоимость свѣчныхъ матеріаловъ вычисляется по цѣнамъ только отчетнаго года, а между тѣмъ на выдѣлку свѣчь идутъ и остатки матеріаловъ отъ предшествовавшаго отчетному году и цѣна такихъ остаточныхъ матеріаловъ нерѣдко значительно разнится отъ цѣнъ отчетнаго года. Такъ, напр., изъ 2616 п. 30³/₄ ф. желтаго воска, употребленнаго на выдѣлку свѣчь въ 1899 году, 1197 пуд.

23³/₄ фунт. составляют остатокъ отъ 1898 года и остатокъ этотъ обошелся заводу по 23 р. 87 к. за пудъ, тогда какъ въ 1899 году пудъ желтаго воска приобретаема по 22 руб. 13¹/₂ коп. При такихъ опущеніяхъ едва ли можно сказать, что чистая прибыль опредѣлена вполне точно и правильно.

Z.

О б ъ я в л е н і я .

IV ГОДЪ
изданія.

Продолжается подписка

IV ГОДЪ
изданія.

НА 1900 ГОДЪ

НА БОЛЬШУЮ ЕЖЕДНЕВНУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ЛИТЕРАТУРНУЮ и ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ГАЗЕТУ

„БЕССАРАВЕЦЪ“

издаваемую въ гор. Кишиневѣ.

Вступивъ въ четвертый годъ изданія, „Бессарабецъ“, съ той же глубокой вѣрой, какъ и въ предшествовавшіе три года, служить своимъ основнымъ задачамъ ставшимъ его девизомъ съ перваго дня существованія, такъ же неуклонно проводить въ жизнь тѣ просвѣтительныя, общественныя и нравственныя начала, на которыхъ зиждется мирное прогрессивное развитіе и дружное стремленіе каждаго достигшаго культурной зрѣлости народа къ улучшенію жизни, во имя всеобщаго блага.

Являясь и по формату, и по программѣ одной изъ самыхъ крупныхъ русскихъ газетъ, „Бессарабецъ“ имѣетъ возможность отражать такъ-же широко міровую и общорусскую жизнь, какъ и мѣстную, и отвѣчая задачамъ единственнаго краевого органа печати въ одной изъ богатѣйшихъ окраинъ Россіи, замѣнять въ то же время и столичную газету.

Въ 1900 году годовые и полугодовые подписчики „Бессарабца“ получают по уменьшенной цѣнѣ „Альманахъ „Бессарабца“, статистическій, экономическій, справочный и литературный сборникъ, роскошное изданіе съ массой иллюстрацій, снимками живописныхъ видовъ Бессарабіи и портретами. Изданіе напечатано въ типографіи „Бессарабца“. Цѣна альманаха въ отдѣльной продажѣ 2 руб. безъ пересылки, для подписчиковъ „Бессарабца“ — 1 руб. съ пересылкой.

Подписная цѣна на газету „Бессарабець“, съ доставкой или пересылкой: на годъ 9 р., на полгода — 5 р., на 3 мѣсяца — 3 р.

Въ книжномъ магазинѣ „Бессарабца“ продаются слѣдующія книги П. А. Крушевана, вышедшія вторымъ изданіемъ: „Что такое Россія“, *путевые очерки*, „Дѣло Артабанова“, *ром.*, „Призраки“ *ром. и рассказы.*

Адресъ: г. Кишиневъ, проспектъ Александра II, № 100, контора „Бессарабца“.

Редакторъ-Издатель П. Крушеванъ.

Продолжается подписка на 1900 годъ

(32 годъ изданія)

НА ИЗДАЮЩУЮСЯ ВЪ ОДЕССѢ

Ежедневную большую газету

„НОВОРОССІЙСКІЙ ТЕЛЕГРАФЪ“

политическую, экономическую и литературную.

Одну изъ самыхъ большихъ и распространенныхъ на югѣ Россіи.

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕДНЕВНО

СЪ ЕЖЕДНЕВНЫМИ

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫМИ ПРИЛОЖЕНИЯМИ.

ЕЖЕДНЕВНЫЯ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ

возникли на почвѣ стремленія—выдѣлить изъ газеты рисунки и весь матеріалъ, не носящій срочнаго злободневнаго характера, но тѣмъ не менѣе представляющій глубокой интересъ для всякаго читателя. Такимъ образомъ, естественно, въ приложеніяхъ отомли: беллетристика, стихотворенія, полезныя свѣдѣнія, разныя разности и юмористически-анекдотическій элементъ съ карриатурами

Въ такомъ видѣ приложенія, въ количествѣ не менѣе 300 въ годъ составятъ къ концу года два громадныхъ иллюстрированныхъ тома съ массой интереснаго чтенія, полезныхъ свѣдѣній и забавныхъ мелочей, не теряющихъ своего значенія и чрезъ десятокъ лѣтъ

Въ настоящее время въ приложеніяхъ ежедневно безъ перерывовъ печатается романъ графа Л Н Толстого

„ВОСКРЕСЕНІЕ“.

Вся новыя подписчики получаютъ начальныя главы романа въ отдѣльныхъ оттискахъ и, такимъ образомъ, будутъ имѣть полный романъ нашего знаменитаго писателя

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой:

На одинъ годъ—14 р., на 6 мѣс.—7 р., на 3 мѣс.—3 р.
60 к., на 1 мѣс.—1 р. 20 к.

Такса за объявленія:

На 1 й страницѣ за строку петита 20 к., на 4-й страницѣ за строку петита 10 к. за каждый разъ. Въ иллюстрированныхъ приложеніяхъ по 50 к. за строку.

Подписка на газету и пріемъ объявленій принимаются въ главной конторѣ, по Рншльевской ул., въ д Кестнера № 46.

Редакторъ-Издатель Г. А. Липинскій.



БОЛЬШАЯ ЕЖЕДНЕВНАЯ ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИ-
ЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

„ОДЕССКІЙ ЛИСТОКЪ“

СЪ РИСУНКАМИ И ИЛЛЮСТРАЦИЯМИ ДАМСКИХЪ МОДЪ.

Подписная цѣна газеты на 1900 г.

ВЪ ГОРОДЪ съ доставкою на домъ: 10 р. въ годъ, 6 руб.

полгода, 3 р. 50 к. три мѣсяца, 1 р. 20 к. въ мѣсяць.

НА ГОРОДА съ ежедневной высылкою по почтѣ: 12 р. въ годъ,

7 р. полгода, 3 р. 80 к. три мѣсяца, 1 р. 30 к. въ мѣсяць.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, бесплатно для гг подписчиковъ «Одес-
скаго Листка» оставляемъ открытымъ при редакціи

КАБИНЕТЪ ДЛЯ ЧТЕНІЯ.

Въ кабинетъ получается **ДО 500 НАЗВНІЙ** столичныхъ и провинціальныхъ русскихъ, польскихъ, славянскихъ, французскихъ, нѣмецкихъ, итальянскихъ, англійскихъ, испанскихъ, греческихъ газетъ и журналовъ, специально научныя изданія, новые романы, повѣсти, рассказы какъ русскіе такъ и иностранные, а также модные дамскіе журналы русскіе и иностранные.

Котора „Одесскаго Листка“ въ Одессѣ — *въ домъ редактора-издателя „Одесскаго Листка“ В В Навроцкого*

Редакторъ-издатель В. В. НАВРОЦКІЙ.



ХУ годъ изданія ХУ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1900 ГОДЪ

НА БОЛЬШУЮ ежедневную, политическую, литературную, научную
общественную и коммерческую ГАЗЕТУ

„ОДЕССКІЯ НОВОСТИ“

Воскресные №№ «Одесскихъ Новостей»

выходятъ въ размѣрѣ 14—16 страницъ, изъ которыхъ 8 стр. богато иллюстрированы рисунками и портретами, изготовляемыми въ собственномъ фото-цинкографическомъ и автотипическомъ ателье. Иллюстрированные №№ печатаются на великолѣпной веленовой бумагѣ и представляютъ интересный журналъ для чтенія (романы, повѣсти, рассказы и проч.) и богатый альбомъ разнообразныхъ рисунковъ и портретовъ.

Подписная цѣна въ Одессѣ.

Подписная цѣна

Безъ доставки.	Съ доставкой	съ пересылкой въ города.
На годъ . . . 8 р. — к.	9 р. — к.	На годъ . . . 10 р. — к.
» 1/4 . . . 4 р. 50 »	» 5 р. — »	» 1/2 . . . 5 р. 50 »
» 3 мѣсяца . 2 р. 50 »	» 2 р. 75 »	» 3 мѣсяца . 3 р. — »
» 1 . . . — р. 90 »	» 1 р. — »	» 1 . . . 1 р. 10 »

За границу доплачивается къ подписной цѣнѣ 60 коп. въ мѣсяцъ. Для годовыхъ подписчиковъ допускается расрочка во взносъ подписной платы, — для иногороднихъ: при подпискѣ 5 р. и до начала второго полугодія 5 р.; для городскихъ — при подпискѣ 5 р. и до начала второго полугодія 4 руб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ ОДЕССѢ въ Главной Конторѣ по Ланжероновской ул. д. № 30.
Телефонъ № 230.

Редакторъ-издатель А. П. СТАРКОВЪ.
Редакторъ Е. В. ВАСЬКОВСКИЙ.



ОСЛАМОВСКОЕ ИМѢНІЕ

А. О. ШМИТА

ПРОДАЕТЪ

ФРУКТОВЫЯ ДЕРЕВЬЯ И, ДЛЯ ВЕСЕННЕЙ ПРИВИВКИ,

Черенки.

~~В~~ Каталогъ, по требованію высылается **БЕЗПЛАТНО.**

Адресъ: *Подольской губ. Воньковецкое Почтовое Отдѣленіе, Управляющему Осламовскимъ Имѣніемъ.*

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ

И. Л. ТУЗОВА

(С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Садовая улица, Гостиный дворъ, № 45)

МЕЖДУ ПРОЧИМИ ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

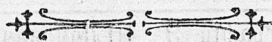
Бѣлоцвѣтовъ А., прот. Кругъ поученій (110) на всѣ воскресные и праздничные дни въ году и на седм.: Пасхальную, Первую поста и Страстную. Изд. 5-е. Св. Синодъ, опредѣленіемъ отъ 1—20 мая 1881 г., одобрил. для приобр. въ церк. библ. (Церк. Вѣстн., № 31, 1881 г.). Спб., 1894 г., цѣна 1 р. 50 к., въ изящ. коленкор. перепл. 2 р. 25 к.

— Приготовленіе къ исповѣди и св. причащенію св. Христовыхъ тайнъ. Полученія великопостныя. (Извл. изъ кн. «Кр. Исуч.»). Спб., 1894 г., ц. 20 к.

— О сквернословіи. Полученіе. Спб., 1890 года, ц 3 к.

Вснѣминъ, архіеп. Ниже. Новая Скрижаль или объясненіе о церкви, о литургіи и о всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ. Въ 4 ч. Съ 77 рис. грав. на дер. В. Сѣряковымъ. Изд. 1 -е. Спб. 1899 г., ц. 2 р., въ коленк. перепл. 3 р.

Виноградовъ І., прот. «Духоборець». Изд. 2-е. Спб., 1898 г., ц 30 к.



Содержаніе:

I. Часть официальная.

СТРАН

1. Распоряженія Епархіального Начальства 277
2. Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи 284
3. Списокъ вакантнымъ псаломщическимъ мѣстамъ 285
4. Разрядной списокъ учениковъ Кишиневского духовнаго училища, составленный послѣ годовыхъ испытаній въ концѣ 1899—1900 учебнаго года 286
5. Разрядной списокъ учениковъ Измаильскаго духовнаго училища 294
6. Объявленіе 298

II. Часть неофициальная.

1. Разборъ восьми вопросовъ, поданныхъ глаголемымъ священноинокомъ Архангеле Михайловскаго старообрядческаго, что подлѣ Измаила, монастыря Аврааміемъ Осиповымъ 409
2. Къ вопросу о реформѣ календаря 430
3. Къ статьѣ „Вычисленіе чистой прибыли Кишиневскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода за 1899 годъ и очеркъ операцій завода за прежніе годы“ 432
4. Объявленія 436



Редакторъ, Ректоръ Семян. Протоіерей Александръ Яловскій.

Доволено Цензурою Кишиневъ, 15 іюля 1900 года. Цензоръ
Инспекторъ Семинаріи Андрей Паухомовичъ.

Печатано въ Типографіи Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.