

XXXVIII-й

Годъ изд.

10 30
131

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць,
около 1 и 15 чисель.

Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1905.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

15-го Марта.

№ 6.

15-го Марта.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

На основаніи ВЫСОЧАЙШАГО указа отъ 30 Юля 1904 г. произведенъ выпускъ 3,6% билетовъ Государственнаго Казначейства на номинальную сумму до 150,000,000 руб. По условіямъ выпуска означенные билеты, приносящіе 3,6% въ годъ свободныхъ отъ 5% налога, имѣютъ быть принимаемы бо всея платежи Государственному Казначейству и Государственному Банку по нарицательной цѣнѣ съ начисленіемъ % по день платежа и такимъ образомъ, помимо приносимаго ими сравнительно высокаго дохода, являются для расчета съ казною и Государственнымъ Банкомъ равнозначущими съ наличными деньгами.

Въ виду изложеннаго и согласно предложенію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Духовная Консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, предписываетъ причтамъ и старостамъ церквей и настоятелямъ монастырей епархіи, а также настоятельницамъ женскаго монастыря и эконому Архіерейскаго дома обратить въ означенные билеты тѣ изъ принадлежащихъ имъ спеціальныхъ суммъ, которыя, нахо-

дьясь въ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и Казначействахъ на текущихъ счетахъ безсрочныхъ владовъ и въ депозитахъ, не подлежатъ немедленному расходованію.

Минская Духовная Консисторія, по распоряженію Его Преосвященства, предписываетъ духовенству епархіи, предстоящій въ текущемъ году на пятой недѣлѣ Великаго поста въ субботу за всенощной и въ воскресенье за литургіей сборъ въ пользу Россійскаго Общества защиты женщинъ,—разрѣшенный Св. Синодомъ во всѣхъ церквахъ Имперіи въ теченіе 1904 и 1905 годовъ,—представить подлежащимъ благотворительнымъ, съ тѣмъ чтобы послѣдніе деньги, собранныя со всѣхъ церквей округа, препроводили въ Консисторію для отсылки таковыхъ по принадлежности.

О сборѣ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ текущемъ году въ недѣлю о Слѣпомъ (съ 21 по 28 мая).

Минская Духовная Консисторія, давая знать настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, а также настоятелямъ соборовъ и городскихъ церквей епархіи и эконому архіерейскаго дома, что руководство и всѣ распоряженія по производству сбора въ пользу слѣпыхъ въ текущемъ году въ недѣлю о слѣпомъ, съ 21 по 28 Мая, во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ возложенъ Совѣтомъ Попечительства о слѣпыхъ на Управляющаго Акцизными Сборами Минской губерніи Статскаго Совѣтника Косму Максимовича Дьякова, которому предоставленъ какъ выборъ лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ, и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей этого дѣла, предписываетъ вышепомянутымъ настоятелямъ, настоятельницамъ и эконому оказать уполномоченному Попечительства г. Дьякову и назначеннымъ имъ для сбора пожертвованій лицамъ должное содѣйствіе и разъясняетъ духовенству епархіи, что въ церквахъ сельскихъ и мѣстечковыхъ приходовъ не долженъ производиться кружечный сборъ пожертвованій въ недѣлю о слѣпомъ, такъ какъ таковой сборъ разрѣшенъ Святейшимъ Синодомъ

только во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ (Церк. Вѣд. 1901 г. № 11).

Борщовскій приходъ 2 благочинническаго округа Рѣчицкаго уѣзда, по постановленію Епархіальнаго Начальства, перечисленъ въ 4-й благочиннической округъ того же уѣзда, съ тѣмъ чтобы перечисленіе это не касалось къ училищному округу и чтобы отчетность по Борщовскому приходу за истекшія 1904 г. была представлена по 2-му округу.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Псаломщикъ Оревичской церкви, Рѣч. у., Владимиръ **Плышевскій** перемѣщенъ, согласно прошенію, на такую же должность къ Автютевичской церкви, того же у.,—1 Марта.

Священники: Стефанъ **Восинскій** и Яковъ **Калининъ** утверждены первый депутатомъ на Епархіальный и окружный училищный съѣзды духовенства отъ 4-го благочинническаго окр. Пинск. у., а послѣдній кандидатомъ къ нему—22-го Февраля.

Вр. и. д. псаломщика Ольманской церкви, Моз. у., Маркъ **Тако** утверждёнъ въ занимаемой должности—11 Февраля.

Крестьянинъ Константинъ **Рацкевичъ** утверждёнъ въ должности церковнаго старосты къ Сновской церкви, Новогр. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—12 Февраля.

Бывшій послушникъ Пинскаго монастыря мѣщанинъ Григорій **Рудницкій** опредѣленъ, согласно прошенію, исправляющимъ должность псаломщика къ Оревичской церкви, Рѣч. у.,—1 Марта.

Крестьянинъ Алексѣй **Конопляникъ** утверждёнъ въ должности церковнаго старосты къ Старчицкой церкви, Слуцк. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—23 Февраля.

Крестьянинъ Сильвестръ **Гринкевичъ** утверждёнъ въ должности церковнаго старосты къ Полянской церкви Игум. у.,—на 1-е 3-хъ лѣтіе—23 Февраля.

Перемѣщенный къ Велико-Жуховичской церкви, Новогр. у., священникъ Полберегской церкви, того же у., Михайлъ **Савицкій** оставленъ, согласно прошенію, на прежнемъ мѣстѣ служенія въ селѣ Полберегъ—27 Февраля.

Крестьянинъ Семень **Селюкъ** утверждень въ должности церковнаго старосты къ Ольберовичской церкви, Борис. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе—27 Февраля.

Священникъ Пензенской епархіи Іаковъ **Корнишинъ** перемѣщень, согласно прошенію, на священническое мѣсто къ Поболовской церкви, Бобр. у.,—28 Февраля.

Крестьянинъ Викентій **Ціунчикъ** утверждень въ должности церковнаго старосты къ Полонковской церкви, Новогр. у., на 4-е 3-хъ лѣтіе—1 Марта.

Опредѣленный на священническое мѣсто къ Горвальской церкви, Рѣч. у., окончившій курсъ Дух. Семинаріи Іоаннъ **Загоровскій** рукоположень во діакона 26-го, а во священника 27-го Февраля.

Крестьянинъ Андрей **Шульгатъ** утверждень въ должности церковнаго старосты къ Витуничской церкви, Борис. у., на 11-е 3-хъ лѣтіе—3-го Марта.

Псаломщикъ Екатерининскаго собора г. Минска Георгій **Сулковскій** уволенъ, согласно прошенію, отъ занимаемой должности—6-го Марта.

Крестьянинъ Захарій **Изохъ** утверждень въ должности церковнаго старосты къ Кличевской церкви, Бобр. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе—6 Марта.

Священники Іоаннъ **Можаровскій** и Максимъ **Руневичъ** утверждены, согласно избранію, первый депутатомъ отъ 4-го благочинническаго округа Бобруйскаго уѣзда на Епархіальный съѣздъ духовенства, а послѣдній кандидатомъ къ нему,—6-го Марта.

Священники Іоаннъ **Можаровскій** и Теодоръ **Шарновскій** утверждены, согласно избранію, первый депутатомъ отъ 4-го благочинническаго округа Бобруйскаго уѣзда на Слуцкій окружный училищный съѣздъ духовенства, а послѣдній кандидатомъ къ нему,—6 Марта.

Крестьянинъ Яковъ **Васюцкій** утверждень въ должности церковнаго старосты къ Жуково-Борской церкви, Минск. у., 7-го Марта (на какое же 3-хъ лѣтіе избранъ благочиннымъ священникомъ Васюковичемъ не пояснено).

Награды. Старосты церквей Мозырскаго уѣзда: Давидъ Городокской—мѣщанинъ **Теодоръ Матусевичъ**, Сторожевской Теодоръ **Громъ** и Погостской Трофимъ **Карась** за усердное долговременное прохожденіе означенныхъ должностей награждены *похвальными листами*—22 Февраля.

Объявляется благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Минскаго и Туровскаго, прихожанамъ Язвинской церкви, Пинскаго уѣзда, за пожертвованіе разныхъ утварныхъ вещей въ свой приходскій храмъ, крестьянамъ дер. Омельно Поболовскаго прихода, Бобр. у., за пожертвованія на ремонтъ церкви и церковному старостѣ того же прихода крестьянину Ивану Шинкевичу за усердіе по сему дѣлу.

Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ:

1) Старчицкой церкви, Слуцк. у.,—предсѣдателемъ священникъ Алексѣй Русецкій, а членами 6 прихожанъ изъ крестьянъ; 2) Ольберовичской, Борис. у.,—предсѣдателемъ священникъ Александръ Яневичъ, а членами 10 прихожанъ изъ крестьянъ; 3) Полонковской, Новогр. у.,—предсѣдателемъ священникъ Николай Боборыко, а членами 8 прихожанъ изъ крестьянъ; 4) Витуничской, Борис. у.,—предсѣдателемъ священникъ Михаилъ Любичъ, а членами 9 прихожанъ изъ крестьянъ, и 5) Жуково-Борской, Минск. у.,—предсѣдателемъ священникъ Александръ Болонецкій, а членами 9 прихожанъ изъ разныхъ сословій.

Некрологъ. Умерли священники: Тимковичской церкви, Слуцк. у., Константинъ **Серницій**—25 Февраля и Зборской—, Игум. у., Платонъ **Заусцинскій**—17-го Февраля и псаломщики: Бостынской церкви, Новогр. у., Несторъ **Пѣшко**—24 Января, заштатный Павелъ **Сулковскій**—17 Февраля и Морочанской церкви, Пинск. у., Теодоръ **Шпаковскій**—23-го Февраля.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства епархіи за Февраль мѣсяць 1905 года.

Изъ жалованья духовенства за Февраль мѣсяць удержано: 1) на канцелярскіе расходы по Консисторіи съ cadaго настоятеля церкви по 1 р., съ правомъ полученія удержанныхъ денегъ изъ церковныхъ суммъ. При вакантности настоятельскаго мѣста удержаніе произведено изъ жаловаья мѣстныхъ псаломщиковъ, а при вакантности и послѣдняго изъ жалованья мѣстнаго благочиннаго. 2) За составленіе ежемѣсячныхъ росписаній о жалованьи духовенства, приобрѣтеніе бланковъ и другихъ канцелярскихъ матеріаловъ для сего съ cadaго настоятеля церкви по 1 р., изъ этихъ денегъ 25 к. подлежатъ возврату настоятелю церкви изъ кружечныхъ доходовъ псаломщика. При вакантности настоятельскаго мѣста удержаніе произведено изъ жалованья мѣстныхъ псаломщиковъ, а при вакантности и послѣдняго изъ жалованья мѣстнаго благочиннаго; 3) въ доходъ казны за назначеніе на должность съ священниковъ церквей: Поручинской, Новогрудскаго у., Сергѣя Родаковскаго, Ванюжичской, Моз. у., Ивана Мацкевича, Рычевской того же у., Николая Юноцкевича, Ольманской, Пинск. у., Германа Ташкова, Стаховской, того же у., Симеона Шикаловича, Бѣлосорокской, того же у., Владиміра Покровскаго Нобельской, того же у., Іуліана Сомковича, Озеранской, Моз. у., Тимофея Андреевскаго, Оревичской, Рѣч. у., Михаила Рубановича и Малковичской, Пинск. у., Георгія Шумаковича по 10 р. 88 к. съ cadaго и псаломщиковъ церквей: Койдановской, Минск. у., Василя Саковича, Ляховичской, Слуцк. у., Владиміра Гомолицкаго, Горковской, Бобруйскаго у., Ивана Андреевскаго по 3 р. 63 к. съ cadaго, Хмарино-Городецкой, Минск. у., Николая Красовскаго, Папернянской, того же у., Григорія Герасимовича, Изяславской Рождество-Богородичной, того же у., Максимиліана Говорскаго, Новосадской, того же у., Михаила Новаковскаго, Мало-Долецкой, Борис. у., Зиновія Жижейко, Вилейской, того же у., Василя

Околовича, Смолевичской, того у., Иосифа Вериго, Прусевичской, того же у., Владиміра Пигулевскаго, Янушковичской, того же у., Павла Лисицы, Пліосовичской, Бобр. у., Петра Голиневича, Ляховичской, Пинск. у., Никанора Шеметилло, Барбаровская, Рѣч. у., Василя Русецкаго, Ново-Барсукской, того же у., Алексѣя Кричевскаго, Жаровской, того же у., Николая Умецкаго, Оздамичской, Моз. у., Василя Паренчика, Жодинской, Борис., у., Игнатія Жигалко, Горвальской, Рѣч. у., Трифона Атрошенко, Новомышкой, Новогр. у., Ивана Москалевича, Желѣзницкой, того же у., Александра Сосиновскаго, Дунайчицкой, Слуцк. у., Іустина Тычино, Трухановичской, Игуменскаго у., Кондратія Сасина, Славковичской, Бобр. у., Меодія Волочковича, Колковской, Рѣч. у., Владиміра Сачко по 3 р. 26 к. съ каждаго, Минской кладбищенской діакона Александра Мацкевича 5 р. 84 к. и Минской кладбищенской Владиміра Терравскаго 4 р. 49 к. 4) за увеличеніе содержанія съ священниковъ церквей: Славковичской, Бобр. у., Иосифа Герасимовича, Оздамичской Моз. у., Иларіона Бразовскаго, Жабчинской, Пинс. у., Георгія Перепечина по 21 р. 76 к. съ каждаго, Локницкой, Пинск. у., Григорія Киркевича и Дольсоой, того же у., Теодора Новицкаго по 22 р. 85 к. съ каждаго, Глушкевичской, Моз. у., Константина Ясинскаго 22 р. 9 к. и Привокзальной г. Минска Антонія Пигулевскаго 8 р. 19 к., и псаломщика Бобруйскаго собора Александра Бирюковича 3 р. 68 к., 5) въ депозитъ Консисторія съ священника Урѣчской церкви, Бобруйскаго уѣзда, Николая Делекторскаго 30 р. 64 к. и Задвѣйской, Новогр. у., Антонія Чириновича 16 р. и псаломщиковъ цевквей: Бѣлосорокской, Рѣч. у., Николая Михайлова 2 р. 45 к., Заспенской, того же у., Ивана Мацкевича, Холмечской, того же у., Петра Шумаковича, Деревокской, Пинск. у., Ивана Хруцкаго и Вуйвичской, того же у., Даніила Печенко по 2 р. 50 к. съ каждаго, Демидовичской, Рѣч. у., Константнва Соловьевича 3 р. 26 к. и Витчевской, Пинск. у., Андрея Рубановича 3 р. 2 к. и 6) въ депозиты Минскаго Окружнаго Суда, уѣздныхъ членовъ онаго, городскихъ судей и земскихъ начальниковъ изъ жалованья священниковъ церквей: Чико-Витовецкой, Минск. у., Александра Горбачев-

скаго 13 р. 6 к., Дудичской, Игум. у., Иларіона Пастернацкаго 8 р. 16 к. и псаломщиковъ церквей: Минской Екатерининской соборной Константина Горбачевича 3 р. 25 к., Привокзальной гор. Минска Михаила Кулькова 3 р. 36 к., Городыщской, Новогр. у., Лаврентія Житкевича, Морочанской, Пинск. у., Феодора Шпаковскаго, Телеханской, того же у., Николая Насѣдкина по 2 р. 50 к. съ cadaго, Холопеничской, Борис. у., Александра Микулича 1 р. 86 к., Мхерино-Рубежской, того же у., Василя Баталина 2 р. 72 к. и Турецкой, Новогр. у., Михаила Новицкаго 2 р.

Вакантныя мѣста при церквахъ:

А) Священническія:

- 1) Засульской, Минск. у.,—15 Декабря 1904 г.
- 2) Свислочской Николаевск., Бобр. у.,—1 Января 1905 г.
- 3) Кимейской, Борис. у.,—7 Февраля.
- 4) Старосельской, Минск. у.,—16 Февраля.
- 5) Велико-Жуховичской, Новогр. у.,—27 Февраля.
- 6) Тимковичской, Слуцк. у.,—25 Февраля.
- и 7) Зборской, Игум. у.,—17 Февраля.

Б) Псаломщическія:

- 1) Будчанской, Слуцк. у.,—1 Февраля.
- 2) Екатерининской г. Минска—6 Марта.
- 3) Бостынской, Пинск. у.,—24 Января.
- и 4) Морочанской, того же у.,—23 Февраля.

Исправленіе ошибки.

Въ № 5 Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущей годъ на стр. 67-й ошибочно напечатано о вакантности священническаго мѣста при Нобельской церкви, Пинскаго уѣзда.

С О Д Е Р Ж А Н І Е:

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—О сборѣ пожертвованій въ пользу слѣсныхъ въ текущемъ году въ недѣлю о слѣпомъ.—Перемѣны по епархіальной службѣ.—Награды.—Архиастырская благодарность.—Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ.—Некрологъ. Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержан. изъ жалованья духовенства за Февраль мѣсяць.—Вакантныя мѣста при церквахъ.—Исправленіе ошибки.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.

Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

15 Марта

№ 6.

1905 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

О таинствѣ миропомазанія.

Въ первыхъ числахъ ноябрю мѣсяца, истекшаго 1904 г., г. Минскъ посѣтилъ митрополитъ римско-католическихъ церквей въ Россіи, графъ Шембекъ. Онъ прожилъ въ Минскѣ 4 дня, затѣмъ отправился въ Прилукскій приходъ, въ имѣніе графа Чапскаго, которымъ, въ деревнѣ Волчковичахъ (4 версты отъ с. Прилукъ), построены новый костелъ на мѣстѣ бывшаго православнаго, а потомъ униатскаго храма. Этотъ новоустроенный костелъ католическій митрополитъ графъ Шембекъ освятилъ, въ присутствіи массы собравшихся богомольцевъ разнаго званія и положенія, нѣсколькихъ десятковъ ксендзовъ, съѣхавшихся къ этому времени изъ всѣхъ приходовъ Минской губерніи. По освященіи костела и радушнаго приѣма и хлѣбосольтва всѣми вообще католиками своего архипастыря (въ Минскѣ ему данъ былъ раутъ), митрополитъ чрезъ Варшаву отправился за границу, въ Римъ, къ папѣ, которому, какъ писали въ мѣстной газетѣ, онъ, между прочимъ, имѣетъ поднести лепту св. Петра.

Посѣщеніе минскихъ католиковъ своимъ бискупомъ, да еще въ санѣ митрополита, понятно приподняло ихъ религіозное настроеніе, воодушевило и еще болѣе укрѣпило ихъ въ преданности своей римско-католической церкви. Кафедральный костелъ въ Минскѣ, за все время пребыванія митрополита, буквально былъ набитъ толпою богомольцевъ и такою же толпою народа окружался костелъ снаружи съ утра до вечера. Костелъ былъ убранъ внутри и снаружи разной зеленью и цвѣтами.

Римско-католическій митрополитъ прибылъ въ Минскъ

въ четвергъ, 4-го ноября; въ воскресенье 7-го онъ совершалъ богослуженіе въ костелѣ, разумѣется при торжественной обстановкѣ. Въ дни же, предшествующія богослуженію, митрополитъ совершалъ „бижмованіе“ (тайнство миропомазанія) надъ своими пасомыми. Это послѣднее совершалось имъ съ утра до вечера, разумѣется, съ перерывами, а ксендзы въ своихъ конфиссіоналахъ исповѣдывали всѣхъ желавшихъ принять отъ своего бискупа „бижмованіе“. Передаютъ, что желающихъ получить „бижмованіе“ оказалось до 10.000, каковое желаніе католиковъ и было удовлетворено въ эти указанные дни.

38 лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ въ Минскѣ былъ католическій бискупъ. 38 лѣтъ прошло, какъ онъ не пріѣзжалъ сюда и, слѣдовательно, не совершалось бижмованія проживающихъ въ Минской губерніи католиковъ. За эти 38 лѣтъ много умерло католиковъ, которые не были бижмованы и не получили сего важнаго и необходимаго въ христіанской жизни тайнства. Почему и отчего не бывали здѣсь, въ Минскѣ, католическіе бискупы, это другой вопросъ и касаться его намъ нѣтъ надобности. Скажемъ только о самомъ тайствѣ миропомазанія, которое такъ же, какъ и въ Православной Грекороссійской Церкви, признается въ католической церкви важнымъ и необходимымъ тайнствомъ для спасенія грѣшнаго человѣка.

По ученію Православной Церкви, тайнство миропомазанія могутъ совершать не одни только епископы, но и священники. И только освященіе мира для тайнства представлено праву одного епископа. По ученію же римской церкви, тайнство миропомазанія, называемое ею конфирмаціею, должно быть совершаемо исключительно епископомъ, а ксендзамъ этого права не предоставлено. Это ученіе составляетъ новостъ въ римской церкви, которая возникла въ IX вѣкѣ при папѣ Николаѣ I-омъ и нашемъ православномъ константинопольскомъ патріархѣ Фотіи, который и обличалъ за эту новостъ папу Николая *). Новостъ эта сначала имѣла

*) Впрочемъ попытки къ этому отступленію отъ Православной Церкви можно видѣть и раньше. Еще въ V вѣкѣ папа Иннокентій I-й

мѣстное значеніе, а потомъ, съ теченіемъ времени, папы расиространили ее и по всей римской церкви. Какія причины и побужденія руководили представителями римской церкви при введеніи такой новизны, объ этомъ римскіе церковные писатели ничего не говорятъ, а это даетъ намъ право заключить, что новость эта и отступленіе отъ нашей Православной Церкви возникла исключительно по самоволію римскихъ пась, которые пожелали предоставить эту привелегію однимъ епископамъ.

Въ подтвержденіе своего отступленія римскіе богословы указываютъ изъ Священнаго Писанія на тотъ, передаваемый въ немъ фактъ, что самаряне, крещенные апостоломъ Филиппомъ, были запечатлѣны Духомъ Святымъ чрезъ возложеніе рукъ не Филиппа, а важнѣйшихъ апостоловъ—Петра и Иоанна (Дѣян. VIII, 14); слѣдовательно, говорятъ римскіе богословы, запечатлѣніе Святымъ Духомъ чрезъ помазаніе должно быть совершаемо важнѣйшими іерархическими лицами—епископами. Но св. Филиппъ потому не могъ совершить руковозложенія на самарянъ, что не былъ священникомъ, а состоялъ только дьякономъ (Дѣян. VI гл.). Слѣдовательно, заключать отсюда о томъ, что въ древней церкви священники не имѣли права совершать таинства миропомазанія, болѣе чѣмъ неосновательно.

Далѣе, въ оправданіе своей новости и обычая римскіе богословы указываютъ на то мѣсто изъ книги Дѣяній апостольскихъ, гдѣ сказано, что надъ крестившимися въ Ефесѣ совершено было руковозложеніе также не кѣмъ-либо другимъ, а первоверховнымъ апостоломъ Павломъ (Дѣян. XIX, 6). Но отсюда никакъ не слѣдуетъ то заключеніе, что св. апостолы были единственными и исключительными совершителями этого таинства, и что въ ихъ время не совершали этого таинства преемники—священники. Въ постановленіяхъ

сдѣлалъ постановленіе для церквей, подвѣдомыхъ ему, чтобы священники при крещеніи, помазывая разныя части крещаемого, не помазывали чела, такъ какъ это долженъ дѣлать епископъ. Но папа Григорій Великій въ VII вѣкѣ отмѣнилъ это постановленіе своего предшественника и римскіе священники по прежнему стали поступать, какъ было въ древности и какъ поступаютъ наши православные священники.

апостольскихъ есть прямое указаніе, что совершеніе таинства миропомазанія есть дѣло не однихъ только епископовъ, но и священниковъ.

Наконецъ, въ подтвержденіе своего ученія о епископахъ, какъ единственныхъ совершителей таинства миропомазанія, римскіе богословы ссылаются на нѣкоторые обычаи древней Церкви, именно, на тотъ обычай, что нѣкоторые изъ христіанъ отлагали свое миропомазаніе до времени пріѣзда въ ихъ мѣстность епископа, которымъ и были миропомазуемы. Но это обстоятельство, во-первыхъ, нисколько не опровергаетъ того, что священники могли миропомазывать, а во-вторыхъ, это было дѣломъ личнаго желанія нѣкоторыхъ христіанъ и при томъ взрослыхъ, принимавшихъ православіе изъ язычниковъ. Къ этому нужно добавить, что въ древней церкви епархіи епископовъ были небольшія, менѣе чѣмъ наши благочинническіе округа, и потому таинство миропомазанія почти надъ всѣми христіанами своей епархіи епископъ могъ совершать самъ, хотя отсюда никакъ не слѣдуетъ заключить о томъ, что миропомазаніе не могли совершать и священники.

Итакъ, совершителемъ таинства миропомазанія, по ученію древней Церкви Христовой, можетъ быть не только одинъ епископъ, какъ это практикуется нынѣ у католиковъ, но и священникъ, который и совершаетъ это таинство въ нашей Православной Церкви вслѣдъ за крещеніемъ, чего ксендзы католиковъ не могутъ дѣлать. Право это у нихъ отнято самоволіемъ римскихъ папъ.

Способъ миропомазанія у католиковъ тоже подвергнуть измѣненію. Въ Православной Церкви, при совершеніи таинства миропомазанія, крестообразно помазуются чело, очи, ноздри, уши, уста, грудь, руки и ноги крестившагося, какъ орудія всѣхъ силъ и способностей души. Въ римской же церкви помазывается миромъ только одно чело. Объ употребленіи православнаго способа миропомазанія въ практикѣ всей древней христіанской Церкви свидѣтельствуютъ правила: 7-е 2 вселенскаго собора и 95-е 6 вселенскаго собора. Свидѣтельствуетъ объ этомъ и тотъ фактъ, что у древнихъ неправославныхъ обществъ, бывшихъ въ началѣ православ-

ными,—яковитовъ, коптовъ и армянъ—удержалось и по настоящее время миропомазаніе разныхъ частей тѣла, какъ и у насъ, православныхъ, а не одного только чела. Указаніе на миропомазаніе разныхъ частей тѣла мы встрѣчаемъ и въ твореніяхъ св. отцовъ древней церкви. Слѣдовательно, римское помазаніе одного только чела есть позднѣйшее и притомъ произвольное нововведеніе. Оно есть слѣдствіе другого римскаго отступленія, состоящаго въ помазываніи миромъ однихъ только возрастныхъ христіанъ. Младенцевъ католики лишили таинства миропомазанія, какъ лишили ихъ и таинства св. Причащенія.

Въ римской церкви, при совершеніи таинства, кромѣ помазанія миромъ, бываетъ еще возложеніе рукъ, котораго въ Православной Церкви не бываетъ. Что касается древней Церкви, то въ ней, какъ это извѣстно изъ св. Писанія, сообщеніе Святаго Духа совершалось двоякимъ способомъ: чрезъ руковозложеніе и чрезъ помазаніе. Указывая на то и другое, какъ на знаменіе укрѣпляющей и просвѣщающей душу благодати Божіей, св. Писаніе нигдѣ не говоритъ, чтобы то и другое соединялось вмѣстѣ при совершеніи таинства миропомазанія. Напротивъ, изъ исторіи Церкви апостольскаго времени извѣстно, что руковозложеніе и миропомазаніе совершались не одновременно, а исторически преемственно одно за другимъ: именно, сначала между апостолами практиковалось руковозложеніе (о немъ говорится въ книгѣ Дѣяній); а потомъ, вслѣдствіе умножившагося числа христіанъ, оно замѣнено было миропомазаніемъ (объ этомъ помазаніи говорится уже въ Посланіяхъ апостольскихъ, болѣе позднихъ по времени своего появленія сравнительно съ книгою Дѣяній апостольскихъ).

Минскій Епархіальный Миссіонеръ,

Священникъ **Константинъ Поповъ.**

(Окончаніе будетъ).

Ляданское духовное училище¹⁾.

Ляданское духовное училище нѣкогда ютилось при Ляданскомъ монастырѣ, который и понынѣ находится въ м. Лядахъ, Игуменскаго уѣзда Минской губ., въ 45 вер. отъ губернскаго города и почти въ такомъ же разстояніи отъ своего уѣзднаго города, въ глухой и уединенной мѣстности. Въ 6 в. отъ монастыря находится торговое и довольно населенное мѣстечко Смиловичи, чрезъ которые до проведенія Либаво-Роменской желѣзной дороги проходилъ почтовый трактъ, соединявшій Минскъ губ. съ Бобруйскомъ. Владѣя значительными капиталами и населенными имѣніями²⁾, Ляданскій монастырь уже въ началѣ XIX столѣтія на всемъ пространствѣ Минской губерніи славился своимъ воспитательнымъ значеніемъ. Такъ въ 1809 г. при немъ учреждено было четырехъ-классное училище, носившее названіе *Ляданскаго базилианскаго уѣзднаго училища*. Основателемъ и первымъ начальникомъ этого заведенія былъ настоятель монастыря іеромонахъ Мелетій Сергпутовскій, портретъ и икона Ангела котораго, поднесенные ему воспитанниками училища въ знакъ особенной ихъ признательно-

¹⁾ Сообщаемыя здѣсь свѣдѣнія о Ляданскомъ духовномъ училищѣ заимствованы главнымъ образомъ изъ дѣлъ этого училища, нынѣ хранящихся въ архивѣ Пинскаго духовнаго училища.

²⁾ Основательница монастыря Тереса Ташкевичъ, жена Минскаго воеводы Завиши, въ 1732 г. завѣщала монастырю двѣ деревни: Слободку и Гриву съ крестьянами и угодіями (между прочимъ, при первой деревнѣ находилась приносившая арендный доходъ корчма), капиталъ въ 4000 польскихъ злотыхъ, обезпеченный на Смиловичскомъ еврейскомъ обществѣ, и право молоть ежегодно въ Смиловичской мельницѣ 30 корцевъ хлѣба. Въ 1746 и 1756 г.г. Марцибелла Огинская, жена маршала Велик. Княжества Литовскаго, графа Игнатія Завиши, завѣщала монастырю капиталъ въ 14000 польскихъ злотыхъ, обезпеченный на имѣніяхъ „Дукора и Журавковичи“. Къ числу позднѣйшихъ благотворителей монастыря относятся: помѣщикъ Юрій Илличъ, пожертвовавшій въ 1760 г. 1500 руб., и литовскій инстингаторъ Антоній Борженскій, пожертвовавшій въ 1780 году 2550 руб. (Истор.-статистич. описаніе Минской епархіи—арх. Николая, стр. 155—156). Въ 1830 году къ Ляданскому монастырю были присоединены Брагино-Селецкій монастырь и фундушъ Логойскаго монастыря.

сти къ просвѣщенной его дѣятельности, долго, а можетъ быть и доселѣ, хранятся въ монастырѣ. Наставниками училища были лица исключительно монашескаго званія³⁾. Училище помѣщалось въ двухъ монастырскихъ зданіяхъ и содержалось на средства монастыря и за счетъ процентовъ съ одновременно завѣщанныхъ собственно въ пользу училища денегъ и земельныхъ угодій. Такъ, Плютицкій староста Матѳей Монюшко завѣщалъ училищу, именно на содержаніе двухъ фундушевыхъ учениковъ, 200 червонцевъ, каковой капиталъ принялъ губернской предводитель дворянства Левъ Ошторгъ и обязался платить 6% „на опредѣленный завѣщаніемъ взносъ“,—въ 1824 г. нѣкто Іоаннъ Петрашкевичъ завѣщалъ училищу 30 руб.,—наконецъ, въ числѣ должниковъ училища состояли: графъ Тишкевичъ, Волковичъ, Пузына, Кобылинскій и друг. Тѣмъ не менѣе, фундушъ⁴⁾ училища и фундушъ монастырскій были нераздѣльны.

При своемъ учрежденіи училище было подчинено Виленскому Университету и первоначально было свѣтскимъ. Въ немъ получали образованіе дѣти дворянъ и другихъ сословій. Въ такомъ видѣ оно просуществовало около 25 лѣтъ и въ концѣ этого періода было подчинено Минской Дирекціи народныхъ училищъ; послѣднимъ смотрителемъ Ляданскаго свѣтскаго училища былъ К. Голѣвскій.

Наступили, затѣмъ, тридцатые годы текущаго столѣтія,—время, извѣстное въ исторіи западно-русской церкви усиленными работами по проведенію въ жизнь мѣръ, направленныхъ къ сближенію греко-уніатской церкви съ православною. Рядъ этихъ мѣръ начинается съ 1827 г. послѣ знаменитой записки Преосвященнаго епископа Іосифа Сѣмашко. Въ ней епископъ Іосифъ ясно указалъ путь постепеннаго освобожденія уніатской церкви отъ цѣпей латинства и приближенія ея къ церкви православной. Согласно этой запи-

³⁾ Минск. Епарх. Вѣдом. 1880 г. № 9, неоф., стр. 239.

⁴⁾ Фундушемъ называется въ западныхъ губерніяхъ капиталъ, завѣщанный на благотворительныя цѣли,—также имѣніе, пожертвованное въ пользу какого-нибудь учрежденія. Словарь иностранныхъ словъ, вошедшихъ въ составъ русск. языка А. Н. Чудинова, стр. 926.

съ высшее управление уніатскою церковью должно было быть отдѣлено отъ управленія церковью римско-католическою въ Россіи, должно было быть сокращено число уніатскихъ епархій (изъ 4 было образовано 2), наконецъ, должны были быть заведены уніатскія *духовныя* училища, семинаріи и даже академіи, чтобы уніатское юношество имѣло возможность избѣжать вліянія латинства, польщизны. Особенное вниманіе обращено было на учрежденіе греко-уніатскихъ *духовныхъ* школъ, такъ какъ вполнѣ справедливо полагали, что посредствомъ воспитанія дано будетъ надлежащее направление умамъ духовенства, которое поведетъ за собою и весь уніатскій народъ⁵⁾. Въ это именно время возбуждено было дѣло и о преобразованіи Ляданскаго свѣтскаго училища въ духовное. Подобныя ходатайства встрѣчались тогда съ замѣчательною предупредительностью.

Преобразование Ляданскаго свѣтскаго училища въ духовное состоялось въ 1834 году⁶⁾. Съ преобразованиемъ оно предназначалось главнымъ образомъ для дѣтей греко-уніатскаго духовенства, вышло теперь изъ вѣдѣнія свѣтскаго начальства и передано было въ завѣдываніе греко-уніатской духовной коллегіи, съ ближайшимъ подчиненіемъ Бѣлорусской Греко-уніатской епархіальной семинаріи, находившейся въ это время въ г. Полоцкѣ, Витебской губерніи⁶⁾. Въ эту семинарію были переведены физическіе и математическіе инструменты бывшаго Ляданскаго свѣтскаго училища, а въ Греко-уніатскую духовную коллегію было сообщено обо всѣхъ суммахъ, на которое оно содержалось и которыя составляли теперь его собственность, исключая 200 червонцевъ, завѣщанныхъ Плютицкимъ старостою Матѳеемъ Монюшко на

5) Бѣлоруссія и Литва, изд. П. Н. Батюшкова, стр. 354.

6) Въ историко-статистич. описаніи Минской епархіи— арх. Николая преобразование Ляданскаго свѣтскаго учил. въ духовное показано состоявшимся въ 1824 г. (стр. 156) ошибочно. О преобразованіи его въ 1834 г. имѣются ясныя свѣдѣнія въ архивѣ училища,—тамъ же сохранилось свидѣтельство б. Ляданскаго свѣтскаго училища, помѣченное тѣмъ же 1834 г.

7) Минск. Епарх. Вѣд. 1892, № 21, стр. 619, примѣч.

содержаніе двухъ учениковъ и обезпеченныхъ на имѣніи Губернскаго предводителя дворянства Ошторпа, которые отсланы были въ Минскую Дирекцію народныхъ училищъ.

Принявъ въ свое вѣдѣніе Ляданскос училище, Греко-уніатская духовная коллегія немедленно приступила къ устройству его на общихъ для всѣхъ духовныхъ училищъ основаніяхъ. Смотрителемъ „*новозаведеннаго Ляданскаго уѣзднаго духовнаго училища*“ указомъ названной Коллегіи назначенъ былъ кандидатъ философіи іеромонахъ Симплиціанъ Франковскій, преподававшій въ семь училищъ до самаго его преобразования польскій, латинскій и французскій языки и исполнявшій одновременно обязанности викарія Ляданскаго монастыря. Давая знать Франковскому объ утвержденіи его смотрителемъ Ляданскаго духовнаго училища, Правленіе Бѣлорусской греко-уніатской епархіальной семинаріи, отношеніемъ отъ 23 августа 1834 г., предписало ему: 1) представить къ утвержденію тѣхъ изъ учителей б. Ляданскаго свѣтскаго училища, кои изъявляютъ желаніе, съ показаніемъ предметовъ, избранныхъ ими для преподаванія; если же въ Ляданской обители нѣтъ лицъ, способныхъ къ занятію учительскихъ должностей, то немедленно донести о томъ Правленію семинаріи, 2) принять отъ настоятелей Ляданскаго и приписаннаго къ нему Брагино-Селецкаго монастырей ⁸⁾ всѣ учебныя и другія книги, находившіяся въ библіотекахъ сихъ монастырей и 3) донести объ утвержденіи его—Франковскаго смотрителемъ Ляданскаго училища Епископу Оршанскому Василію Лужинскому, въ то время управлявшему Бѣлорусскою греко-уніатскою епархіею.

Все, предписанное правленіемъ Бѣлорусской епархіальной Семинаріи, было исполнено Франковскимъ безъ замедленія. Кандидатами на учительскія должности смотрителемъ училища были указаны: кандидатъ философіи Арсеній Теблужинскій—на должность учителя русскаго яз., географіи и пѣнія, кандидатъ философіи Іосафатъ Мачарскій—на должность учителя латинскаго языка, не имѣющій ученой сте-

⁸⁾ Монастырь этотъ находился въ Брагино-Сельцѣ, Рѣчицкаго уѣзда. Историко-статистич. опис. Минской епархіи, Арх. Николая, стр. 163.

пени Стефанъ Бендарскій—на должность учителя славянскаго языка, катихизиса, свящ. исторіи и ариѳметики и кандидатъ философіи Порфирій Сятковскій—на должность учителя приходскаго училища⁹⁾ съ званіемъ „*защитнаго учителя*“ примѣнительно къ уставу низшихъ духовныхъ училищъ 1828 г.; самъ смотритель имѣлъ одновременно исполнять обязанности учителя греческаго языка. Всѣ названныя лица въ указанныхъ должностяхъ Правленіемъ семинаріи были утверждены. Затѣмъ въ училищную библіотечку поступили книги только изъ Ляданскаго монастыря, книги же, находившіяся въ библіотекѣ упраздненнаго Брагино-Селецкаго монастыря, какъ малочисленныя, малоцѣнныя и не имѣвшія отношенія къ наукамъ, преподававшимся въ Ляданскомъ духовномъ училищѣ, съ разрѣшенія Правленія епархіальной Семинаріи, были оставлены на мѣстѣ.

Для помѣщенія „*новозаведеннаго*“ духовнаго училища предположены были тѣ же два деревянныхъ монастырскихъ дома (одинъ о 4-хъ комнатахъ, другой—о 10), которые раньше заняты были Ляданскимъ свѣтскимъ училищемъ. Но такъ какъ ко времени преобразования Ляданскаго свѣтскаго училища въ духовное зданіе, предназначенное для помѣщенія фундушевыхъ учениковъ училища, было занято монахами, то явилась необходимость шесть изъ нихъ перевести въ другіе монастыри. Училище пріютилось въ полусгнившихъ зданіяхъ и поставлено было въ самыя тѣсныя, можно сказать, зависимыя отношенія къ монастырю. Монастырь не только уступилъ под помѣщеніе училища свои зданія, но и содержалъ фундушевыхъ и полуфундушевыхъ учениковъ его, за свой счетъ отправлялъ окончившихъ изъ нихъ въ семинарію, давалъ жалованье и квартиры съ отопленіемъ учителямъ и несъ другіе расходы по содержанію училища, даже отпускалъ необходимыя деньги учителямъ на перемѣщеніе въ другія училища и на путевыя расходы для поступленія ихъ въ высшія учебныя заведенія¹⁰⁾.

⁹⁾ Ляданское дух. училище представляло соединеніе двухъ училищъ: уѣзднаго и приходскаго; въ первомъ было 2 отдѣленія, во второмъ 2 класса.

¹⁰⁾ Такъ, за счетъ монастыря въ 1835 году былъ отправленъ въ

Доставляя все необходимое училищу, монастырь фактически распоряжался и собственно училищными средствами. Казалось, существованіе училища было вполне обеспеченное. Но не такъ было въ дѣйствительности. Монастырь, а съ нимъ вмѣстѣ и училище находились въ крайне стѣсненномъ экономическомъ положеніи. Ученики должны были довольствоваться чрезмѣрно скуднымъ столомъ и нищенскою обстановкою, учителя—оставаться безъ жалованья. Все происходило отъ „*несовершенства устройства фундаша Ляданскаго монастыря*“ по причинѣ неуплаты процентовъ даже такими крупными владѣльцами, какъ Волковичи, Пузыны, Кобылинскій, графъ Тишкевичъ и др.

Стѣсненное матеріальное положеніе Ляданскаго монастыря удостовѣрилъ и епископъ Іосифъ Сѣмашко, ревизовавшій монастырь и училище вскорѣ по преобразованіи послѣдняго. Онъ нашелъ, что содержаніе даже 20 фундушевыхъ учениковъ, при наличныхъ средствахъ монастыря, для послѣдняго чрезвычайно обременительно. По его мнѣнію, монастырь могъ содержать не болѣе 10 учениковъ. Въ этомъ смыслѣ онъ сдѣлалъ предложеніе Правленію Бѣлорусской Семинаріи, а оно чрезъ училищное начальство сообщило настоятелю монастыря „*для надлежащаго съ его стороны по хозяйственной части распоряженія*“ и оповѣстило греко-уніатское духувенство Игуменскаго, Борисовскаго, Бобруйскаго, Рѣчицкаго и Мозырскаго уѣздовъ. Въ это же время, по предложенію Преосвященнаго была учреждена въ училищѣ должность инспектора, который бы служилъ въ помощь смотрителю, а во время его болѣзни или отлучекъ исправлялъ его должность. Въ должности инспектора былъ утвержденъ „*учитель трудолюбія*“ Арсеній Теблючинскій.

Произвольное уклоненіе частныхъ лицъ отъ исполненія принятыхъ на себя въ отношеніи монастыря обязательствъ продолжалось и въ послѣдующее время. Поэтому монастырь смотрителя училища на бѣдственное положеніе послѣдняго

Духовную Академію учитель Теблучинскій и на его мѣсто переведенъ учитель Оршанскаго духовнаго училища Короткевичъ, переведенный въ 1837 году также на монастырскій счетъ въ Вербилковское дух. училище Витебской губ.

повторялись изъ года въ годъ. Такъ, онъ доносили, что учителя ввѣреннаго ему училища не получили заслуженнаго ими жалованья за 1836 г., что произошло по объему училища по прежнему терпѣли крайнюю нужду. Жалобы неію настоятеля монастыря іерономаха Мелетія Сергѣевова „по причинѣ неуплаты Ляданскому монастырю принадлежащихъ процентовъ и при совершенной безполезности Логойскаго фондуша“¹¹⁾. Правленіе Бѣлорусской семинаріи дало знать о семъ греко-уніатской духовной коллегіи и въ то же время просило настоятеля монастыря (16 янв. 1837 г.) въ возможной скорости удовлетворить смотрителя и учителей „выслуженнымъ жалованьемъ за истекшій учебный годъ, когдо они до настоящаго времени въ крайнюю свою невыгоду еще не получили, стараясь напередъ въ точности соблюдать сроки, на производство онаго училищному штату установленныя“. Въ февралѣ 1838 г. смотритель вторично жалуется на неуплату жалованья учителямъ и на отсутствіе средствъ на прокормленіе учениковъ, между прочимъ за неуплатою процентовъ Плеценицкимъ графомъ Тишкевичемъ, а немного раньше отказался уплатить деньги, причитавшіяся греко-уніатской духовной коллегіи за высланныя ею книги, и просилъ получить таковыя деньги изъ капитала Ляданскаго монастыря (въ 1000 р.), отправленнаго въ Коллегію по распоряженію епархіальнаго начальства и хранящагося въ Коммерческомъ банкѣ. Въ сентябрѣ того же года смотритель вновь жалуется на бѣдственное положеніе училища за неуплатою процентовъ Волковичемъ, Тишкевичемъ, Пузыною и Кобылинскимъ и проситъ „защитить отъ предстоящаго недостатка и бѣдности“.

Такъ какъ причина описаннаго экономическаго положенія училища заключалась въ неуплатѣ монастырю разными лицами причитавшихся ему процентовъ, то Правленіе семинаріи, побуждаемое жалобами смотрителя училища, о взысканіи процентовъ обѣщало (11 іюля 1838 г.) отнестись,

11) Логойскій монастырь, Борисовскаго уѣзда, закрытъ въ 1831 г. и тогда же, по всей вѣроятности, фондушъ его былъ переданъ Ляданскому монастырю. (Ист.-стат. опис. Минск. епарх.—арх. Николая, стр. 159).

куда слѣдуетъ. Было ли, затѣмъ, что сдѣлано правленіемъ семинаріи по этому предмету, весьма сомнительно. По крайней мѣрѣ, въ октябрѣ того же года смотритель донесъ семинарскому начальству, что о распоряженіи Правленія семинаріи по вопросу о взысканіи причитавшихся монастырю и училищу процентовъ не знаетъ ни Губернское Правленіе, ни Земскій Судъ, и что училище за неуплатою „занятыхъ настоятелемъ долговъ“ и „по неимѣнію кредита на счетъ заготовленья нужныхъ для училища вещей“ находится въ критическомъ положеніи и крайне нуждается въ „высокомъ покровительствѣ семинаріи“.

При такихъ условіяхъ трудъ управленія Ляданскимъ училищемъ становился не легкимъ. Это смотритель училища особенно почувствовалъ, когда ему было поручено устройство Божинскаго приходскаго училища, которое находилось въ разстояніи 63 в. отъ м. Лядъ и которое въ 1837 г. было передано изъ свѣтскаго въ духовное вѣдомство съ подчиненіемъ во всѣхъ частяхъ Ляданскому дух. училищу въ лицѣ того же смотрителя училища. Педагогическая дѣятельность казалась теперь послѣднему тяжелымъ бременемъ, и онъ рѣшилъ оставить ее. Находя для себя непосильнымъ совмѣщеніе должностей смотрителя и учителя училища съ должностью викарія монастыря, особенно въ виду той отвѣтственности, которой онъ подвергался по управленію монастыремъ, фактически ему переданному настоятелемъ монастыря Мелетіемъ Сержпутовскимъ, „въ виду увѣчливости его и слабости здоровья“, онъ просилъ уволить его отъ должности смотрителя и учителя. Увольненіе его состоялось 24 окт. 1838 г., при чемъ временное исправленіе должности смотрителя было поручено инспектору іеромонаху Арсенію Теблечинскому.

В. Перепечинь.

(Продолженіе будетъ).



Протоіерей Флоръ Варѣоломеевичъ Прокоповичъ.

(НЕКРОЛОГЪ).

Въ ночь на 9 февраля сего 1905 г. въ мѣстечкѣ Ноблѣ, Пинскаго уѣзда, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни (параличеобразное состояніе мозга и половины всего тѣла), скончался, на 71 году жизни, бывшій настоятель Нобельской Преображенской церкви, заштатный протоіерей Флоръ Варѣоломеевичъ Прокоповичъ.

Покойный о. протоіерей былъ уроженецъ Минской губерніи, сынъ священника; родился 1-го января 1834 г. въ м. Ноблѣ, Пинскаго уѣзда. По окончаніи въ 1859 г. курса въ Минской духовной семинаріи, высокопреосвященнѣйшимъ Михаиломъ, архіепископомъ Минскимъ и Бобруйскимъ, 15 августа того же года онъ былъ рукоположенъ во священника къ Нобельской Преображенской церкви, при которой и состоялъ по 19-е октября истекшаго 1904 года. Такимъ образомъ, въ теченіе своей, почти полувѣковой, пастырской дѣятельности покойный о. протоіерей пробылъ на одномъ приходѣ. Рѣдкое явленіе, если къ тому же принять во вниманіе тогдашнія (въ шестидесятыхъ годахъ) тяжелыя условія жизни въ м. Ноблѣ. Достаточно сказать, что въ то время, когда покойный о. Флоръ былъ назначенъ въ Нобель, крѣпостное право царило на святой Руси во всей силѣ. Кривоуды мѣстныхъ сельскихъ и ближайшихъ уѣздныхъ властей, ихъ взяточничество, полнѣйшее безправіе по отношенію къ нимъ сельскихъ обывателей—паствы тогда еще молодого о. протоіерея, невѣжество этихъ послѣднихъ, духовная темнота и страшная, доходящая почти до нищенства, бѣдность этой паствы—вотъ, что нашель молодой батюшка, прибывъ къ мѣсту своего служенія! Всѣ эти факторы въ связи съ крѣпостничествомъ и пресловутой „панщиной“ дѣлали человѣка рабомъ въ полномъ смыслѣ этого слова; убивали въ немъ малѣйшее

проявленіе челоѣческаго достоинства и сознаніе личности, низводя его такимъ образомъ на степень безсловесной рабочей машины. Съ особенной силой вліяніе этихъ факторовъ сказывалось въ м. Ноблѣ. Отрѣзанный отъ остальнаго міра водой, непроходимыми болотами и дремучими лѣсами, Нобель поистинѣ являлся въ то время глухимъ „медвѣжьимъ“ угломъ, откуда, по выраженію поэта, „хоть три года скачи, ни до какого города не доскачешь“, и гдѣ въ тиши зачастую совершались возмутительныя дѣянія надъ угнетеннымъ и обездоленнымъ „польшуконъ“. Да, тяжелое это было время! И вотъ именно въ это-то время и при такихъ тяжелыхъ условіяхъ покойному о. протоіерею и пришлось выступить на поприщѣ пастырскаго служенія.

Думается, что не у одного бы челоѣка опустились, что называется, руки, если бы ему пришлось попасть въ такую „мертвую пустыню“, въ какую прямо со школьной скамьи попалъ молодой пастырь. Но, о. Флоръ не упалъ духомъ. Напротивъ, одушевляемый высокой идеей пастырскаго служенія, горячимъ желаніемъ послужить на благо Церкви и Отечеству и искреннею любовью къ „меньшему брату“, онъ со всѣмъ пыломъ молодости смѣло и энергично принялся за работу. Ближайшею цѣлью этой работы прежде всего было—поднять, насколько возможно, уровень религіозно-нравственнаго и интеллектуальнаго развитія своихъ прихожанъ. Тутъ къ вышеуказаннымъ трудностямъ присоединились и другія, именно: невѣжество, грубость и дикость, религіозный индефферентизмъ, косность и суевѣріе прихожанъ. Однако, несмотря на эти трудности, энергичная работа молодого пастыря не осталась безрезультатной. Устные домашнія бесѣды съ прихожанами, живое и умное слово въ церкви и благоговѣйное служеніе молодого батюшки сдѣлали свое дѣло: забитый, запуганный и загнанный народъ сталъ посѣщать церковь, началъ понемногу пробуждаться послѣ вѣковой дремоты и началъ сознательнѣе и бодрѣе смотрѣть на свѣтъ Божій. Словомъ, молодой пастырь на первыхъ же порахъ своего служенія постарался поднять темнаго мужичка въ его же собственныхъ глазахъ и пробудить въ немъ сознаніе собственнаго достоинства. Но,

нужно сказать, что молодой батюшка слишкомъ ярко сразу зажегъ свой свѣтильникъ; слишкомъ большую брешь сразу проломалъ онъ въ той темной и крѣпкой стѣнѣ, которая отдѣляла его пасомыхъ отъ Солнца правды, истины и любви, такъ что черезъ эту брешь сразу полился очень сильный и яркій потокъ лучей, который многихъ и ослѣпилъ. Прежде всего, конечно, этотъ свѣтъ ослѣпилъ различныхъ ассесоровъ, экономовъ, управляющихъ и т. п.—словомъ, весь тотъ враждебный лагерь, въ интересахъ котораго было держать крестьянскую массу въ темнотѣ и невѣжествѣ. И вотъ изъ этого лагеря обильной рѣкой полились на почтеннаго труженика всевозможныя ябеды, доносы, подвохи, уколы самолюбія и т. п. Результатомъ этихъ послѣднихъ было то, что на молодого священника стало нѣсколько косо посматривать и ближайшее его духовное начальство, которое если и не считало его „опаснымъ новаторомъ“, все-таки не совсѣмъ одобрительно смотрѣло на эти „новшества“, которыя зачастую служили причиной различнаго рода недоразумѣній съ могущественными въ то время панями—помѣщиками и ихней челядью. И кто знаетъ—устоялъ ли бы въ этой неравной борьбѣ молодой пастырь, подъ знаменемъ котораго была по тогдашнему времени слишкомъ незначительная сила, если бы на помощь ему не пришло въ 1861 году освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, а затѣмъ—благодѣтельныя правительственныя реформы послѣдующихъ годовъ? Съ этого времени для дѣятельности о. Флора наступила новая эра. Его противники, въ виду новыхъ вѣяній, должны были поневолѣ ступешаваться; самъ же онъ получилъ гораздо большую свободу дѣйствій въ вышеуказанномъ направленіи. И хотя, конечно, онъ,—уже въ силу своего служебнаго положенія, — стоялъ въ сторонѣ отъ тогдашнихъ политическихъ движеній, тѣмъ не менѣе вложилъ, однако, свою лепту въ государево и земское дѣло своею, такъ сказать, подготовкою хоть части крестьянъ къ великимъ реформамъ Царя-Освободителя, а послѣ проведенія этихъ реформъ въ жизнь—истиннымъ и разумнымъ истолкованіемъ ихъ для народа. Но въ этомъ періодѣ дѣятельности покойнаго о. протоіерея вскорѣ насту-

пиль перерывъ, или, собственно говоря, не перерывъ, такъ какъ дѣятельность его въ это время сдѣлалась еще интен-сивнѣе, но только она измѣнила свою фізіономію, приняла нѣсколько другую окраску. Начался польскій мятежъ. Тутъ ужъ о. Флору пришлось заботиться не о просвѣщеніи и развитіи прихожанъ, а о томъ, чтобы предохранить ихъ отъ какихъ-бы то ни было сношеній съ уходившими „до лясу“ панами, которые смущали темный крестьянскій людъ различными клеветами на русское правительство и всѣми мѣрами пытались увлечь народъ на ложный и опасный путь всевозможными льстивыми обѣщаніями. И вотъ о. Флоръ принялся ревностно оберегать свою паству отъ „волковъ въ овечьей шкурѣ“. Насколько его труды и старанія въ этомъ случаѣ были осязательны, видно изъ того, что паны не разъ грозили лишить жизни Нобельскаго попа, и о. Флоръ уцѣлѣлъ въ это время, только благодаря своей личной энергіи, настойчивости и распорядительности. Но вотъ оканчивается и мятежъ, и дѣятельность о. Флора опять возвра-тилась на прежній путь. Само собою разумѣется, что теперь эта дѣятельность пошла гораздо успѣшнѣе, благодаря, конечно, прежде всего тому, что теперь условія подобнаго рода работы сдѣлались несравненно легче. Народъ посте-пенно оправился, всталъ, такъ сказать, на ноги, свободнѣе вздохнулъ и—жизнь въ Ноблѣ забила ключемъ. вмѣсто ветхаго и маловмѣстительнаго храма, какъ бы по волшебству, появляется новый, прекрасный и вмѣстительный храмъ, который мало-по-малу обзаводится прекрасной утварью и библіотекой. Затѣмъ насаждается просвѣщеніе: появляется, сначала въ домѣ самого священника, а потомъ въ специально устроенномъ для этого прекрасномъ зданіи, церковно-приход-ская школа. Процентъ грамотныхъ постепенно возрастаетъ; невѣжество и суевѣріе слабѣютъ, а на ряду съ этимъ под-нимается и благосостояніе народа.

Само собою разумѣется, что труды и заслуги о. Флора не проходили не замѣченными со стороны начальства. Такъ, въ 1873 году онъ былъ награжденъ набедренникомъ; въ 1880 году за отлично-усердную службу по епархіальному вѣдомству Всемиловѣйше пожалованъ скуфьею; въ

1883 г. предложеніемъ преосвященнѣйшаго Варлаама, епископа Минскаго и Туровскаго, даннымъ Минской духовной консисторіи, назначенъ на должность благочиннаго 4-го округа, Пинскаго уѣзда, каковую проходилъ по 18 мая 1902 года; въ 1887 году награжденъ отъ Св. Синода камилавкою; въ поощреніе любви къ дѣтямъ, являемой дѣломъ и истинною, 12 августа 1891 года удостоенъ отъ Св. Синода благословенія Библіею; въ 1893 году награжденъ наперснымъ крестомъ; въ 1897 году Всемиловитѣйше сопричисленъ къ ордену Св. Анны 3-й степени, наконецъ, въ 1898 году возведенъ въ санъ протоіерея.

Въ частной своей жизни покойный о. протоіерей являлся человѣкомъ рѣдкихъ душевныхъ качествъ, стойкихъ убѣжденій и незыблемыхъ принциповъ и прямого и открытаго характера. Вообще всѣ, близко знавшіе покойнаго о. Флора, единогласно отмѣчаютъ ту, можно сказать, удивительную прямолинейность, которую постоянно проявлялъ о. протоіерей въ своей жизни и дѣятельности. Само собою разумѣется, что, въ силу такихъ душевныхъ качествъ, почившій о. протоіерей пользовался всеобщею любовью и уваженіемъ и смерть его глубоко опечалила всѣхъ.

Миръ праху пастыря, честнаго работника на нивѣ Христовой, достойно послужившаго ближнему, право правившаго слово истины и крѣпко стоявшаго за вѣру, Царя и Отечество.

Священникъ Нобельской церкви **Іуліанъ Сомковичъ.**

Епархіальная хроника.

Служенія Его Преосвященства. 2-го и 4 марта, въ Среду и Пятокъ первой седмицы святаго Четырдесятницы, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію преждеосвященныхъ даровъ въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома.

5-го марта, въ Субботу первой седмицы святаго Четырдесятницы, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ,

Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома.

6-го марта, въ недѣлю Православія, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ. По окончаніи литургіи, Владыка совершилъ въ соборѣ, при участіи всего городского духовенства, положенный на сей день чинъ Православія. Въ 4 часа по полудни Владыка совершилъ въ соборѣ торжественную вечерню съ чтеніемъ Евангелія о страданіяхъ Спасителя (пассію).

13-го марта, въ недѣлю вторую святыхъ Четырехдесятицы, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ. Въ 4 часа по полудни въ соборѣ была совершена торжественная вечерня съ чтеніемъ Евангелія о страданіяхъ Спасителя (пассія).

Четвертое богословское чтеніе въ г. Минскѣ. Въ Воскресенье, 13-го марта, въ 8 часовъ вечера, въ покояхъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Минскаго и Туровскаго, состоялось четвертое богословское чтеніе, съ участіемъ архіерейскаго хора. Чтеніе было предложено преподавателемъ семинаріи Д. В. Скрынченко на тему: „Ученіе Фр. Ницше о цѣнности жизни въ связи съ общимъ его міровоззрѣніемъ“. Программа чтенія была слѣдующая: 1-я часть: а) Личность Фр. Ницше. б) Взглядъ его на жизнь. в) Взглядъ на религію, гуманитарную и христіанскую мораль. г) Ученіе о сверхчеловѣкѣ. 2-ая часть: а) Разборъ философіи Ницше: причины, породившія эту философію. б) Критика его ученія о жизни. в) Критика ученія о Богѣ. г) Критика ученія о сверхчеловѣкѣ. Въ антрактѣ чтенія архіерейскимъ хоромъ, подъ управленіемъ В. Кашина, были исполнены духовныя пѣснопѣнія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

Поступили въ продажу слѣдующія книги

Священника Серапіона Брояковского.

Поученія на всѣ воскресные и праздничные дни. Изд. 2-е, значит. дополненное. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Поученія и рѣчи на всевозможные случаи изъ пастырской практики и церковно-приходскаго учительства. Сборникъ, составлен. по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ. Ц. 1 р. 60 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Церковная лѣтопись. Практическое руководство для пастырей при описаніи прихода въ историческомъ, статистическомъ и религіозно-нравственномъ и друг. отношеніяхъ. Ц. 75 к., съ перес. 85 к. Печатается 2-й выпускъ.

Спутникъ Пастыря. Сборникъ статей по вопросамъ пастырскаго служенія. Вып. I ц. 80 к., съ перес. 1 р. Вып. II ц. 50 к., съ перес. 65 к.

За вѣру и противъ лжевѣрія. Сборникъ назидательныхъ бесѣдъ, разсказовъ и стихотвореній. Ц. 80 к., съ перес. 1 р.

Очерки и рассказы. Ц. съ перес. 1 р. 50 к.

Школьный праздникъ. Сборникъ статей, дѣтскихъ игръ и нотъ для актовъ, литературн. вечеровъ и друг. праздниковъ. Ц. 85 к.

Отзывы печати. „Поученіе и рѣчи“, благодаря краткости, назидательности, общедоступности, живости изложенія, обилію (въ двухъ книгахъ болѣе 400 поученій) и разнообразію проповѣдническаго матеріала, должны быть признаны однимъ изъ лучшихъ сборниковъ для простыхъ слушателей, дѣлаютъ вкладъ въ проповѣдническую литературу и являются **незамѣнимою настольною книгою**, которую слѣдуетъ имѣть каждому пастырю. „Спутникъ пастыря“, заключающій въ себѣ рядъ живыхъ, разнообразныхъ и практическихъ статей — **книга въ особенности необходимая современнымъ пастырямъ.** „За вѣру, Очерки и рассказы“ и другія книги свящ. Брояковского могутъ быть рекомендованы, какъ полезное пособие при веденіи **вѣббогослужебныхъ чтеній**, а также **для семьи, школы и народа.**

Весьма лестные и одобрительные отзывы о книгахъ, какъ необходимой принадлежности каждой церковной, пастырской и школьн. бібліотеки, помѣщены во многихъ періодическихъ изданіяхъ. (См. объявл. въ № 1 „Церк. Вѣд.“ за 1905 г.).

Требовать, **ссылаясь на это объявленіе**, по адресу:

Ст. Попельна, Кіевск. губ. свящ. С. Брояковскому.

При одновремен. требованіи всѣ книги высылаются за 7 руб.

У священника села Новой-Гребли, Уманскаго уѣзда (чрезъ м. Буки), Саввы Богдановича продаются слѣдующія его изданія:

- 1) Миссіонерская бесѣда со штундистами по поводу указываемыхъ ими причинъ отдѣленія отъ церкви православной—3 коп.
- 2) Миссіонерская бесѣда со штундистами о крестѣ и крестномъ знаменіи—10 коп.
- 3) Бесѣда православнаго миссіонера со штундистами о почитаніи св. иконъ—15 коп.
- 4) Разговоръ миссіонера со штундистомъ по поводу словъ „Церковь“ и „Храмъ“—1 коп.
- 5) Случайный разговоръ миссіонера со штундистомъ о томъ, что должно почитать святыхъ и молиться имъ—6 коп.
- 6) О празднованіи воскреснаго дня и Святителя Николая—5 коп.
- 7) Бесѣда миссіонера съ представителемъ штундизма (толстовства) о таинствѣ св. Причащенія—5 коп.
- 8) Различіе между истиннымъ пастыремъ Церкви и штундистскимъ пресвитеромъ—2 коп.
- 9) Миссіонерская бесѣда со штундистами о наименованіи священниковъ отцами и учителями—3 коп.
- 10) Пастыри церкви не враги для сектантовъ-штундистовъ, а что родная мать—7 коп.
- 11) Бесѣда съ начинающимъ штундистомъ о молитвѣ за умершихъ—20 коп.
- 12) О постѣ—3 коп.
- 13) О лжевѣрїи штундисотвъ—5 коп.
- 14) О душепагубности штундистскаго ученія—15 коп.
- 15) Бесѣда миссіонера со штундистомъ о невозможности равенства людей между собою въ имущественномъ и во всякомъ другомъ отношеніи—5 коп.
- 16) Миссіонерскія сѣмена, или рѣшеніе нѣкоторыхъ вопросовъ изъ области штундизма—10 коп.
- 17) Миссіонерскія сѣмена часть II—15 коп.
- 18) Рѣшенія нѣкоторыхъ возраженій штундистскихъ—8 коп.
- 19) Если религія есть необходимая потребность человѣческаго духа, то какъ же объяснить явленіе атеизма?—5 коп.
- 20) О благодатныхъ способахъ, которыми Богъ ведетъ людей ко спасенію—10 коп.
- 21) Источники естеств. Богопознанія и его недостаточность—5 коп.
- 22) Значеніе религіи для общественной жизни—3 коп.

- 23) Значеніє догматовъ въ дѣлѣ нашего спасенія—3 коп.
 24) Краткія релігіозно-нравственныя размышленія и наставленія—15 коп.

Цѣна всѣхъ изданій 2 руб. съ перес.

Лестныя отзывы о нихъ: „Церковныя вѣдомости“ № 25; за 1891 г.: „Богослов. библ. лист.“ № № 4—5 за 1891 г., „Миссіонерское обозрѣніе“ 1896 г., „Миссіонерскій сборникъ“ за 1891 г. № 10 „Миссіонерскаго обозрѣнія“ 1903 г., №№ 13—14 „Церковныхъ вѣдомостей“ за 1904 г., № 30 Киевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1903 г. и въ книгѣ г. Киевскаго Епархіальнаго Миссіонера П. Козицкаго „Нѣсколько практическихъ наставленій для борьбы со штундистами“ стр. 52—3.

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу новая книга

СБОРНИКЪ

рѣшеній недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики.

Изданіе редакціи „Руководства для сельск. пастырей“ Киевъ.

Выпускъ I-й. Службы круга суточного седмичнаго и годового. Содержаніе: предисловіе, вечерня, утрени и все-нощное бдѣніе, литургія, праздники (неподвижныя), тріодъ постная, тріодъ цвѣтная.

Выпускъ II-й. Чинопослѣдованія по Требнику. Содержаніе: таинство крещенія и миропомазанія, послѣдованіе о исповѣданіи, послѣдованія обрученія и вѣнчанія, елеосвященіе, приобщеніе больныхъ, водоосвященіе (малое и великое), чины погребенія, поминовенія усопшихъ и панихида, молебны, крестныя ходы, чины обновленія и освященія. Въ дополненіи: чинъ, бываемый въ церквахъ, находящихся на пути Высочайшаго шествія; чинъ встрѣчи преосвященныхъ архіереевъ при посѣщеніи ими церквей и особенности въ службахъ, совершаемыхъ въ присутствіи неслужащаго архіерея.

Цѣна одного выпуска—75 к., за оба выпуска—1 р. 40 к.

ВОЗЗВАНІЕ,

состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ЕЯ
ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРА-
ТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ, Братства во имя
Царицы Небесной.

Когда мы взираемъ на Св. Крестъ, то предъ нами невольно встають картины страданій Иисуса Христа, вспомнимъ о тѣхъ, кого особенно любилъ Божественный Страдалецъ — о дѣтяхъ. Но не о здоровыхъ дѣтяхъ я буду говорить вамъ, а о тѣхъ безумныхъ, припадочныхъ дѣтяхъ страдальцахъ — калѣкахъ, которыхъ часто не любятъ даже и въ семьѣ родной, тяготея ими, порою держать на привязи. Страдали дѣти, страдали вмѣстѣ съ ними и несчастныя матери! Царица Небесная—„скорбныхъ матерей утѣшеніе“, осушая всяку слезу съ лица земли, утѣшила скорбныхъ матерей и—приняла болящихъ дѣтей. подъ Свой покровъ.

При помощи добрыхъ людей, Братство во имя Царицы Небесной устроило 3 пріюта для безумныхъ, припадочныхъ дѣтей—калѣкъ; быстро переполнились они, а прошенія все присылають со всей Россіи. Увеличить число призрѣваемыхъ возможно будетъ только при помощи вашей, православные христіане.

И тянутся къ намъ, стучать въ наши окаменѣвшія сердца посинѣвшія худыя ручки этихъ обездоленныхъ дѣтей, съ одной просьбой: помогите намъ, страдать больше силъ нѣтъ! дайте намъ пріютъ, пригрѣйте теплой одеждой, согрѣйте наши озлобленные сердца вашей любовью!

Помогите намъ, а мы поможемъ вамъ достигнуть Царствія Небеснаго, Владыка котораго, Христось, сказалъ: „иже аще напоить единаго отъ малыхъ сихъ чашекъ холодной воды... аминь глаголю вамъ, не погубить мзды своея“.

Минская Д. Консисторія, по распоряженію Его Преосвященства, предписываетъ духовенству епархіи оказать содѣйствіе успѣшности разрѣшеннаго Св. Синодомъ сбора по всѣмъ церквамъ Имперіи въ теченіе всей крестопоклонной недѣли Великаго поста (нынѣ съ 19 по 26 Марта) въ пользу Братства во имя Царицы Небесной, съ тѣмъ, чтобы пропечатанное выше воззваніе прочитано было предъ сборомъ и чтобы таковое, равно какъ и книжка „Чудны дѣла Твоя, Господи!“, которыя будутъ разосланы причтамъ при Церковныхъ Вѣдомостяхъ, служили матеріаломъ для соотвѣтственнаго поученія.



ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

~~~~~ на ~~~~~

## „РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ“ въ 1905 году

издаваемый В. В. Комаровымъ. (Пятидесятый годъ изданія).

## Содержаніе мартовской книжки (№ 3):

Высочайшій манифестъ 18 февраля 1905 г.—Именной Высочайшій Указъ Правительствующему Сенату.—Высочайшій Рескриптъ на имя министра внутреннихъ дѣлъ.—I. Метеоръ. А. Бѣломора.—II. На театрѣ военныхъ дѣйствій. Ю. Ельца.—III. Современный католицизмъ у чеховъ. I. Голечка.—IV. Святые. Романъ Князя Д. П. Голицына (Муравлина).—V. Токио. Романъ Г. М. Пилипенко.—VI. Арпадъ Центекъ. Разсказъ Л. Бабича. (Переводъ М. Петровскаго).—VII. Хорошая музыка. (Поэзія Н. Б. Хвостова). Н. Я. Стечкина.—VIII. Гвардія—школа. (Историческая справка). А. Геруа.—IX. Самодержавіе и земскій соборъ по идеямъ П. Д. Голохвастова. Н. В.—X. Журнальное обозрѣніе. Н. Я. Стародума.—XI. Царскій призывъ. Н. М. Соколова.—XII. СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.—Дѣятельность Комитета министровъ.—Пересмотръ законодательства о печати.—Преобразование самоуправленія.—Созывъ выборныхъ отъ земствъ и городовъ.—Комиссія для безотлагательнаго выясненія причинъ недовольства рабочихъ въ Петербургѣ.—Забастовки учащихся.—Записки собранія фабрикантовъ и заводчиковъ и совѣщательной конторы всѣхъ желѣзнодорожныхъ районовъ Россіи.—Убіеніе въ Кремлѣ великаго князя Сергія Александровича.—Беспорядки въ Финляндіи, въ Польшѣ и на Кавказѣ.—Польскія требованія.—Адресъ московскаго дворянства.—„Самаринская“ записка и записка дворянской „лѣвой“.—Толки о Земскомъ Соборѣ.—Что такое древне-русскій Земскій Соборъ?—Народное представительство; его достоинства и недостатки.—Вѣчное значеніе монархическаго начала.—Высочайшій манифестъ, указъ и рескриптъ 18-го февраля.—Новая эра Россіи. Николая Энгельгардта.—VIII. Обзоръ вѣдшихъ событій. Происшествіе въ Сѣверномъ морѣ. В. А. Теплова.—XIV. На полѣ славы. Романъ. Г. Сенкевича.

Цѣна: на годъ съ доставк. и перес. въ Россіи 16 руб., на 6 м. 8 р., на 3 м. 4 р., за границу 20 р.

Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 136.

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ  
**НА ВЕСЬ ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ**  
 самый большой магазинъ  
**М. ФОЛОМИНА**  
**ВЪ КИЕВЪ,**

*Подоль, Александровская ул. соб. домъ.*

— **ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ.** —

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.

При семь нумерѣ прилагаются:

- 1) Воззваніе братства во имя Царицы Небесной.
  - 2) Личный составъ Минской епархіи на 1905 г.
- стр. 32 — 48.

**С О Д Е Р Ж А Н І Е:**

О таинствѣ миропомазанія. — Ляданское духовное училище. — Некрологъ. — Епархіальная хроника.

**Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.**

Дозволено цензурою. Минскъ. 16 Марта 1905 г. Цензоръ, Настоятель  
 Екатерининскаго собора, Протоіерей **Павель Аѳонскій.**

Минскъ. — Типографія **С. А. Некрасова.**