

Р 30
181



МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Марта 15-го

С К И Р І Я



С П И С О К

6.

1894 года.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
пять рублей.

Подписка при-
мается въ Ре-
дакціи Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго
Синода,

Преосвященному Сүмеону, Епископу Минскому и
Туровскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-
тѣйшій Правительствующій Сүнодъ слушали: представленный
Предсѣдателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Сүнодѣ Совѣ-

та, отъ 19 Января сего года за № 36, журналъ Совѣта за № 5, по ходатайству Вашего Преосвященства о назначеніи смотрителя Слуцкаго духовнаго училища, кандидата богословія, статскаго совѣтника Стефана Пѣнкевича, епархіальнымъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Минской епархіи. Приказали: Согласно представленію Вашего Преосвященства и заключенію Училищнаго Совѣта Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) назначить на должность Минскаго епархіальнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты смотрителя Слуцкаго духовнаго училища, кандидата богословія, статскаго совѣтника Стефана Пѣнкевича, съ увольненіемъ его отъ должности смотрителя и съ причисленіемъ, по рукоположеніи во священника, къ Минскому кафедральному собору, сверхъ штата; 2) на содержаніе Минскаго епархіальнаго наблюдателя назначить изъ суммъ мѣстнаго губернскаго земскаго сбора, ежегодно ассигнуемыхъ въ распоряженіе Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, подъ двѣ тысячи рублей въ годъ, въ томъ числѣ 1500 р. на жалованье епархіальному наблюдателю и 500 руб. на разъѣзды его и канцелярскіе расходы и 3) предоставить Вашему Преосвященству назначить епархіальнаго наблюдателя членомъ Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и преподавать ему въ руководство, при исполненіи имъ обязанностей, особую инструкцію, впредь до изданія таковой отъ Святѣйшаго Синода. Объ изложенномъ въ первыхъ двухъ пунктахъ настоящаго опредѣленія, относительно смотрителя Слуцкаго духовнаго училища Стефана Пѣнкевича, напечатать въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, а Ваше Преосвященство, для зависящихъ съ Вашей стороны распоряженій, увѣдомить о семъ указомъ. Февраля 17 дня 1894 года. (Подлинный за надлежащею подписью).

На семъ указѣ 28 Февраля сего 1894 года за № 1269, резолюція Его Преосвященства написана такая: «1) Назна-

ченнаго на должность Епархіальнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Минской епархіи съ увольненіемъ отъ должности смотрителя Слуцкаго духовнаго училища, кандидата богословія Степана Пѣнкевича опредѣлить священникомъ при Минскомъ кафедральномъ соборѣ сверхъ штата, и предписать ему, Пѣнкевичу, чтобы по сдачѣ должности смотрителя училища явился въ г. Минскъ для рукоположенія.

2) Копіи съ сего указа препроводить—А) Въ редакцію Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для пропечатанія. Б) Въ Правленіе Слуцкаго духовнаго училища—для надлежащихъ со стороны Правленія распоряженій объ увольненіи смотрителя Степана Пѣнкевича, относительно расчета его жалованья, передачи должности смотрителя, по § 60 уст. дух. училищъ, помощнику смотрителя училища впредь до опредѣленія новаго смотрителя училища, при чемъ Правленіе училища а) представить мнѣ, кому изъ учителей училища съ удобностію можетъ быть поручено временно исправленіе должности помощника смотрителя; б) составить соотвѣтственное росписаніе уроковъ; в) о времени расчета жалованья бывшему смотрителю С. Пѣнкевичу сообщить Совѣту Минскаго Св.-Николаевскаго Братства, съ присовокупленіемъ, что изъ жалованья Епархіальнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Степ. Пѣнкевича ежемѣсячно должно быть удерживаемо по 8 руб. 26 коп. впредь по 1 Октября 1895 г., по каковому вычету деньги должны быть высылаемы въ Правленіе Слуцкаго духовнаго училища для возвращенія къ своему источнику и для записи на приходъ съ отнесеніемъ расхода по пересылкѣ денегъ на счетъ должника. Въ Совѣтъ Минскаго Св.-Николаевскаго Братства съ увѣдомленіемъ, что назначенный на должность Епархіальнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ кандидатъ богословія Степанъ Пѣнкевичъ назначается членомъ Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, состоящаго при

Минскомъ Свято-Николаевскомъ Братствѣ и съ тѣмъ, чтобы Совѣтъ Братства 1) ассигновалъ Епархіальному наблюдателю положенное симъ указомъ Святѣйшаго Синода ежегодное жалованье изъ суммъ мѣстнаго губернскаго земскаго сбора съ разчисленіемъ времени производства таковаго жалованья по увѣдомленіи отъ Правленія Слуцкаго духовнаго училища, и 2) немедленно составилъ и представилъ мнѣ на утвержденіе особую инструкцію для Епархіальнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Минской епархіи Степана Пѣнкевича въ руководство при исполненіи имъ обязанностей».

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Окончившій курсъ ученія въ Минской духовной Семинаріи **Теодоръ Сулковскій** 26 февраля рукоположенъ во священника къ Никольской церкви, минскаго уѣзда.

Псаломщикъ Дунайчицкой церкви, слуцкаго уѣзда, Вячеславъ **Лисицкій** 5 марта рукоположенъ во священника къ Городѣйской церкви, новогрудскаго уѣзда.

Пѣвчій Минскаго Архіерейскаго хора Трифонъ **Савицкій** опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ Зубковской церкви, слуцкаго уѣзда, съ 7 марта.

Священникъ Волмянской церкви, минскаго уѣзда, **Іосифъ Горбацевичъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Романовской Николаевской церкви, слуцкаго уѣзда, съ 8 марта.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, 6/9 марта состоявшимся, псаломщикъ Никольской церкви, минскаго уѣзда, Митрофанъ **Ральковскій** отчисленъ отъ занимаемаго имъ псаломщическаго мѣста.

Бывшій воспитанникъ 2 класса Минской духовной Семинаріи Владиміръ **Яценскій** опредѣленъ псаломщикомъ къ Папернянской церкви, минскаго уѣзда, съ 12 марта.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, 9/10 марта состоявшимся, псаломщикъ Богусевичской церкви, игуменскаго уѣзда, **Ома Богдановеній**, по болѣзни, уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

Псаломщическій сынъ **Петръ Логовеній** опредѣленъ псаломщикомъ къ Богусевичской ц., игуменскаго у., съ 12 марта.

Окончившій курсъ ученія въ Слуцкомъ духовномъ училищѣ **Теодоръ Шеслуховеній** опредѣленъ псаломщикомъ къ Жабчицкой церкви, пинскаго уѣзда, съ 12 марта.

Священникъ Носовичской церкви, рѣчицкаго уѣзда, **Ксенофонтъ Буяковеній**, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, 10/11 марта состоявшемуся, перемѣщенъ къ Волмянской церкви, минскаго уѣзда.

Псаломщическій сынъ **Николай Шацкевичъ** опредѣленъ временно исправляющимъ должность псаломщика къ Чирковичской церкви, бобруйскаго уѣзда, съ 12 марта.

Священническое мѣсто при Носовичской церкви, рѣчицкаго уѣзда, 12 марта предоставлено псаломщику Ястребльской церкви, новогрудскаго уѣзда, **Ивану Сѣвбо**.

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

При *Жельзницкой* церкви, пинскаго уѣзда, съ 9 апрѣля.

Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Жельзницкой*, пинскаго уѣзда, съ 9 апрѣля; *Малышевичской*, слуцкаго уѣзда, съ 25 ноября; *Волковичской*, новогрудскаго уѣзда, съ 13 января; *Борщовской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 16 января; *Кухоцко-Вольской*, пинскаго уѣзда, съ 7 февраля; *Дунайчицкой*, слуцкаго у., съ 28 февраля; *Дубровской*, бобруйскаго уѣзда, съ 28 февраля; *Никольской*, минскаго у., съ 9 марта и *Ястребльской*, новогрудскаго уѣзда, съ 12 марта.

Исключаются изъ списковъ за смертію: священникъ Романовской Николаевской церкви, слуцкаго уѣзда, Михаилъ **Поплавскій**, съ 21 февраля и заштатный псаломщикъ Бродницкой церкви, пинскаго уѣзда, Иванъ **Тарановичъ**, съ 25 января.

НАГРАЖДЕНІЕ СКУФЬЕЮ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 13-го Марта 1890 года за № 585, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сумеономъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, 22-го Февраля сего 1894 года награждены бархатною фіолетовою скуфьею за усердную и полезную службу нижеслѣдующіе священники Минской епархіи: 1) города Минска тюремной церкви Ипполитъ **Квачевскій**; 2) Слуцкаго уѣзда, Тимковичской церкви Александръ **Терравскій**; 3) Игуменскаго уѣзда, Блужской церкви Владиміръ **Плышевскій**; 4) Слуцкаго уѣзда, Грицевичской церкви Николай **Петропавловскій**; 5) Пинскаго уѣзда, Доброславской церкви Василій **Томашевскій** и 6) Игуменскаго уѣзда, Лѣшнянской церкви Николай **Заусцинскій**.

НАГРАЖДЕНІЕ НАБЕДРЕННИКОМЪ.

Предложеніемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Минскаго и Туровскаго, отъ 22 Февраля 1894 г. за № 2159, за усердное прохожденіе пастырскаго служенія при добромъ поведеніи награждены набедренникомъ нижеслѣдующіе священники 1) Бобруйскаго уѣзда, Кобылянской церкви Николай **Понятовскій**; 2) Борисовскаго уѣзда, Борсаковичской церкви Николай **Плещинскій**; 3) Борисовскаго уѣзда, Смолевичской церкви Владиміръ **Зубновичъ**; 4) Борисовскаго уѣзда, Кишино-Слободской церкви Василій

Верёбей; 5) Игуменскаго уѣзда, Гребенской церкви Владиміръ Свирскій; 6) Минскаго уѣзда, Изяславской Преображенской церкви Антоній Ленскій и 7) Пинскаго уѣзда, Святовольской церкви Авксентій Малевичъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Кирилло-Меѳодіевскаго Братства при церкви Минской духовной Семинаріи за 1892—93 учебный годъ.

Кирилло-Меѳодіевское Братство при церкви Минской духовной Семинаріи, открытое 26 Сентября 1886 года, на основаніи устава сего Братства, утвержденнаго покойнымъ Преосвященнымъ Варлаамомъ, Епископомъ Минскимъ, 20 Мая 1885 года, въ настоящее время закончило седьмой и вступаетъ въ восьмой годъ своего существованія. Отчетъ о состояніи Братства за истекшій 1892—93 учебный годъ Совѣтъ Братства нынѣ честь имѣетъ представить благосклонному вниманію г.г. членовъ Общаго Собранія Братства.

I. Общее годичное собраніе членовъ Братства.

По § 14 устава Кирилло-Меѳодіевскаго Братства, въ началѣ учебнаго года бывають годичныя Общія Собранія членовъ сего Братства, которыми, съ возобновленіемъ взносовъ дѣйствительныхъ членовъ Братства, открывается новый братскій годъ. Въ отчетномъ году Общее годичное Собраніе членовъ Братства происходило 22 Ноября 1892 года въ день семинарскаго праздника по случаю открытія Богослуженія въ домової семинарской церкви послѣ произведеннаго въ ней ремонта. По окончаніи Божественной литургіи, совершенной въ семинарской церкви Его Преосвященствомъ,

Преосвященнѣйшимъ Сусеономъ, Епископомъ Минскимъ, Общее Собраніе членовъ Братства открыто было въ семинарской залѣ подѣ предсѣдательствомъ Его Преосвященства. Предметомъ занятій Общаго Собранія было утверженіе доложеннаго Собранію отъ имени Совѣта Братства отчета о состояніи Братства за истекшій годъ и избраніе должностныхъ лицъ Братства. Лица, составляющія Совѣтъ Братства, избранныя, по § 20 устава Братства, на трехлѣтіе, къ этому времени прошли въ должностяхъ по Братству установленный трехлѣтній срокъ. На слѣдующее трехлѣтіе Общимъ Собраніемъ 22 Ноября избраны были членами Совѣта: Минскій Каѳедральный протоіерей Григорій Галинъ, священникъ Минскаго Каѳедрального собора, нынѣ законоучитель Минской гимназіи, Андрей Даниловичъ Юрашкевичъ и управляющій Либаво-Роменскою желѣзною дорогою Алексѣй Павловичъ Глазенапъ; казначеемъ Братства былъ избранъ преподаватель Семинаріи А. М. Булычевъ и дѣлопроизводителемъ преподаватель Семинаріи Е. М. Пахомовъ. Членами ревизіонной комиссіи на открывающейся 1892—93 учебный годъ избраны: смотритель Минскаго духовнаго училища священникъ І. А. Борковскій, преподаватель Семинаріи Ф. В. Прокоповичъ и В. В. Гинденбургъ.

II. Личный составъ Братства.

Въ истекшемъ 1892—93 учебномъ году Кирилло-Меѳодіевское Братство имѣло въ своемъ составѣ 9 почетныхъ членовъ, 1 пожизненнаго члена и 39 дѣйствительныхъ членовъ Братства. Списокъ членовъ Братства, законченный по 18 число текущаго мѣсяца Сентября, съ обозначеніемъ взносовъ дѣйствительныхъ членовъ, прилагается при семъ отчетѣ (приложеніе № 1). Изъ почетныхъ членовъ Братства Ректоръ Рижской духовной Семинаріи протоіерей Н. И. Дмитревскій, бывшій ректоръ Минской духовной Семинаріи, скон-

чался 30 Мая сего 1893 года. Изъ числа дѣйствительныхъ членовъ Братства Братство понесло потерю въ лицѣ скончавшагося 12 Января 1893 года Минскаго Каѳедрального протоіерея Гр. Ив. Галина, который состоялъ дѣйствительнымъ членомъ Братства и былъ членомъ Совѣта Братства съ самаго открытія Братства, т. е. съ 1886 года.

III. Совѣтъ Братства.

Кирилло-Меѳодіевское Братство, состоящее, согласно уставу, подъ покровительствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сѹмеона, Епископа Минскаго и Туровскаго, находится въ ближайшемъ завѣдываніи Совѣта Братства. Предсѣдателемъ Совѣта, по тому же уставу, состоитъ Ректоръ Семинаріи, протоіерей А. Конскій и непремѣннымъ членомъ — инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ. Другія лица, составлявшія въ отчетномъ году Совѣтъ Братства, названы выше. Изъ нихъ въ теченіе года выбылъ изъ состава Совѣта скончавшійся 12 Января Минскій Каѳедральный протоіерей Гр. Ив. Галинъ, а бывший управляющій Либаво-Роменской желѣзной дорогой А. П. Глазенацъ не можетъ участвовать въ Совѣтѣ за выбытіемъ изъ Минска. На мѣсто ихъ Общее Собраніе благоволило избрать двухъ членовъ Совѣта Братства, по § 20 устава Братства, на трехлѣтіе.

IV. Средства Братства.

Средства Братства для осуществленія указанной ниже цѣли состояли въ отчетномъ году—а) изъ членскихъ взносов, поступившихъ въ Братство въ день Общаго годичнаго Собранія 22 Ноября 1892 года и поступившихъ затѣмъ въ теченіе года, б) изъ пожертвованій на Братство, в) изъ процентовъ на запасной и расходный капиталъ Братства. Запасной капиталъ образовался частію изъ единовременныхъ пожертвованій пожизненныхъ членовъ Братства,

частію же изъ отчисляемыхъ, согласно уставу, 10% изъ поступающихъ въ Братство денегъ въ запасной капиталъ. Въ отчетномъ году запасной капиталъ Братства получилъ значительное приращеніе, благодаря пожертвованіямъ на Братство по случаю исполнившагося 14 Апрѣля 1893 года столѣтія существованія Минской духовной Семинаріи—а) отъ Покровителя Братства Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Минскаго 100 руб.; деньги эти согласно изволенію жертвователя причислены къ запасному капиталу и обращены въ % государственный бу-маги; б) отъ почетнаго члена Братства Преосвященнѣйшаго Анатолія, Епископа Калужскаго и Боровскаго 100 рублей; деньги эти, пожертвованныя по случаю юбилея Семинаріи «на благое юбилейное дѣло», по опредѣленію Правленія Семинаріи, также обращены въ пользу Кирилло-Меодіевскаго Братства и постановленіемъ Совѣта Братства причислены къ запасному капиталу Братства.

V. Дѣятельность Совѣта Братства.

Указанныя выше средства Братства, за исключеніемъ не подлежащаго расходу запаснаго капитала, расходовались Совѣтомъ, въ отчетномъ году, согласно задачъ Братства, на вспомошествованіе бѣднѣйшимъ воспитанникамъ Семинаріи въ ихъ матеріальныхъ и учебныхъ нуждахъ. Совѣтъ разсматривалъ прошенія, поступавшія отъ учениковъ Семинаріи, нуждающихся въ матеріальныхъ средствахъ, и, сообразно симъ прошеніямъ, назначалъ имъ пособіе, которое было оказываемо: а) выдачею имъ денегъ безвозвратно на приобрѣтеніе ими самими вещей изъ одежды и обуви и удовлетвореніе другихъ потребностей; б) выдачею ученикамъ денегъ заимообразно; в) снабженіемъ нуждающихся воспитанниковъ вещами изъ одежды и обуви, которыя съ разрѣшенія Совѣта чрезъ казначея Братства заказывались мастерамъ,

исполнявшимъ въ этомъ году подряды на пошитые для казеннокоштныхъ воспитанниковъ обуви и одежды и по изготовленіи выдавались ученикамъ, а слѣдующія за нихъ деньги уплачивались означеннымъ мастерамъ. Списокъ учениковъ, получившихъ пособіе отъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства деньгами безвозвратно и заимообразно и вещами, прилагается при семъ отчетѣ (прил. 2-е). Изъ денегъ, выданныхъ ученикамъ заимообразно въ прежніе годы, за возвращеніемъ нѣкоторыми изъ нихъ числящагося за ними долга, нынѣ остается въ долгу 394 р. 43 к. (приложеніе 3-е).

VI. Приходъ и расходъ суммъ Братства.

Состояніе счетовъ кассы Кирилло-Меѳодіевскаго Братства съ 17 Ноября 1892 года по 18 Сентября 1893 года включительно, по представленному казначеемъ Братства А. М. Булычевымъ отчету, было слѣдующее:

ПРИХОДЪ СУММЪ БРАТСТВА.

А. Расходнаго капитала.

Оставалось отъ прошлаго отчетнаго года

Поступило въ отчетномъ году:

1) Отъ Покровителя Братства, Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Минскаго

2) Пожертвованія почетныхъ членовъ Братства:

а) Преосвященнѣйшаго Анатолія, Епископа Калужскаго и Боровскаго 100 р.

и в) Его Сіятельства, Г. Начальника Минской губерніи, генераль-лейтенанта князя Н. Н. Трубецкаго 20 р., а всего

Наличными.		Билетами.	
Руб.	К.	Руб.	К.
31	10	—	—
125	—	—	—
120	—	—	—

	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
3) Взносы действительныхъ членовъ Братства	127	—	—	—
4) Пожертвованія отъ разныхъ лицъ *)	9	—	—	—
5) Поступило % на капиталъ Братства, находящійся въ сберегательной кассѣ Минскаго Отдѣленія Госуд. Банка .	6	29	—	—
6) Поступило отъ учениковъ Семинаріи въ возвратъ денегъ, выданныхъ имъ заимообразно	22	—	—	—
Итого	440	39	—	—
В. Запаснаго капитала.				
1) Оставалось отъ прошлаго отчетнаго года	135	7	600	—
2) Поступило въ отчетномъ году изъ расходнаго капитала 10% отъ членскихъ взносов и иныхъ поступленій	218	72	—	—
3) Куплено % бумагъ: одинъ государственный 5% банковый билетъ I выпуска, 4 десятилѣтія, за № 115822, въ 100 руб.	—	—	100	—
Итого	335	79	700	—
А всего расходнаго и запаснаго капитала	794	18	700	—

*) Пожертвованія сіи поступили отъ церквей благочинія 1 округа Игуменскаго уѣзда чрезъ благочиннаго І. Фалевича 6 р. и отъ священника Валевской церкви, Новогрудскаго уѣзда, А. Хильтова съ псаломщикомъ, по подписному листу 3 р., всего 9 р.

РАСХОДЪ СУММЪ БРАТСТВА.

А. Расходнаго капитала.

- 1) Выдано пособія ученикамъ Семин.
- 2) Израсходовано на пошитыя сапоговъ и верхняго платья для учениковъ Семин.
- 3) Выдано заимообразно учен. Семин.
- 4) Отчислено въ запасной капиталъ Братства
- 5) Уплочено: а) въ типографію Б. Соломонова за напечатаніе приглашеній въ Общее Собраніе членовъ Братства 22-го Ноября 1892 г., въ количествѣ 200 экз.
- в) Купцу С. Рубинштейну за взятые въ его магазинѣ 100 конвертовъ
- с) Переплетчику М. Хаськину за переплеть приходо-расходной книги Братства
- д) Въ Минское Отдѣленіе Государственнаго Банка за храненіе 0% бумагъ, принадлежащихъ Братству

Итого

В. Запаснаго капитала.

- Израсходовано на покупку 5% банковаго билета I выпуска, 4 десятилѣтій, за № 115822, въ 100 руб. по курсу 103⁷/_s 0% за 100 всего

А всего расходнаго и запаснаго капитала

Остатокъ суммъ Братства.

- 1) Расходнаго капитала
- 2) Запаснаго капитала

Итого

Наличными.		Билетами.	
Руб.	К.	Руб.	К.
118	—	—	—
60	67	—	—
27	—	—	—
218	72	—	—
2	—	—	—
1	—	—	—
—	40	—	—
1	90	—	—
429	69	—	—
104	63	—	—
534	32	—	—
10	70	—	—
249	16	700	—
259	86	700	—

VII. Провѣрка отчетности по Братству ревизионною комиссіею.

Члены ревизионной комиссіи по Братству, по провѣркѣ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Братства за 1892—93 учебный годъ, представленнаго сей комиссіи съ приходо-расходными книгами Братства, сдѣлали на семь отчетѣ слѣдующую надпись отъ 22 Сентября 1893 года: «члены ревизионной комиссіи производили повѣрку настоящаго отчета Кирилло-Меѳодіевскаго Братства при церкви Минской духовной Семинаріи за 1892—93 г. (за время съ 18 Ноября 1892 г. по 18 Сентября сего 1893 г.), при чемъ оказалось, что отчетъ сей составленъ правильно и вѣренъ какъ самъ съ собою, такъ и съ приходо-расходными книгами Братства».

Приложеніе 1-е къ отчету о состояніи Кирилло-Меѳодіевскаго Братства за 1892—93 уч. годъ.

СПИСОКЪ

лицъ, состоявшихъ членами Кирилло-Меѳодіевскаго Братства при церкви Минской духовной Семинаріи за 1892—93 учебный годъ.

А. Почетные члены Братства:

- 1) Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, дѣйствительный тайный совѣтникъ К. П. Побѣдоносцевъ.
- 2) Минскій Губернаторъ, князь Н. Н. Трубецкой.
- 3) Преосвящ. Евгений, Епископъ Могилевскій.
- 4) Преосвящ. Модестъ, Архіепископъ Волынскій.
- 5) Преосвящ. Апатолій, Епископъ Балужскій.
- 6) Преосвящ. Анастасій, Епископъ Чебоксарскій.

7) Ректоръ Рижской духовной Семинаріи, протоіерей Н. И. Дмитревскій († 30 Мая 1893 г.).

8) Преосвящ. Мемнонъ, Епископъ Елисаветградскій.

9) Директоръ народныхъ училищъ Виленской губерніи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Ѳ. В. Ставровичъ.

В. Пожизненный членъ Братства—

Преосвящ. Сумеонъ, Епископъ Минскій.

В. Дѣйствительные члены Братства:

	Сколько внесено.
1) Борковскій Іоаннъ Адамовичъ, священникъ	3 —
2) Булычевъ Александръ Михайловичъ	3 —
3) Вишневскій Павелъ Осиповичъ	3 —
4) Галинъ Григорій Ивановичъ, протоіерей	3 —
5) Гинденбургъ Вильгельмъ Вильгельмовичъ	6 —
6) Глазенацъ Алексѣй Павловичъ	10 —
7) Закалинскій Матвѣй Ивановичъ	3 —
8) Иларій іеромонахъ	3 —
9) Іоанникій, архимандритъ	3 —
10) Коноплевъ Николай Алексѣевичъ	3 —
11) Конскій Алексѣй Кононовичъ, протоіерей	3 —
12) Козляковскій Павелъ, протодіаконъ	3 —
13) Корнилія игуменья	3 —
14) Крыловъ Павелъ Ивановичъ, священникъ	3 —
15) Ляссотовичъ Андрей Осиповичъ	3 —
16) Миткевичъ Феодоръ Ивановичъ, священникъ	3 —
17) Озмидовъ Владиміръ Лукичъ	3 —
18) Пановъ Александръ Михайловичъ	3 —
19) Пахомовъ Евгений Михайловичъ	3 —
20) Погодинъ Петръ Григорьевичъ	5 —
21) Перебилло Петръ Еремѣевичъ, священникъ	3 —
22) Павлюкевичъ Василій, священникъ	3 —
23) Рафаилъ, архимандритъ Слуцкаго Троицк. мон.	3 —

24) Рыбцевичъ Іосифъ, священникъ	3	—
25) Рудинскій Николай Ивановичъ	3	—
26) Савичъ Антоній, протоіерей	3	—
		Уплатилъ членскій взносъ въ редъ въ 1891—92 году.
27) Свѣчниковъ Александръ Ивановичъ	3	—
28) Смоличъ Никаноръ Ильичъ, протоіерей	4	—
29) Смородскій Александръ Павловичъ	3	—
30) Тарановичъ Евстафій Григорьевичъ	3	—
31) Тарнопольскій Георгій Іакинфовичъ, протоіерей	3	—
32) Тимофеевъ Ерминигильдъ Егоровичъ	3	—
33) Тычино Лука, священникъ	3	—
34) Халанскій Александръ Егоровичъ	3	—
35) Царевскій Феодоръ Львовичъ	3	—
36) Царевскій Іоаннъ, священникъ	3	—
37) Черницынъ Александръ Ивановичъ	3	—
38) Шенець Іоаннъ, священникъ	3	—
39) Юрашкевичъ Андрей Даниловичъ, священникъ	3	—
	Итого	127 —

Приложеніе 2 е къ отчету о состояніи Кирилло-Меѳодіевскаго Братства за 1892—93 уч. годъ.

СПИСОКЪ

учениковъ Минской духовной Семинаріи, получившихъ пособіе отъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства за 1892—93 уч. годъ.

а) Деньгами безвозвратно:

I класса.	Чипулю Василию	5 р.
Козяго Ивану 3 р.	Тышкевичу Антону	6 р.
Лисицкому Петру 3 р.	Середъ Сергѣю	1 р.
Благовѣщенскому Леонт. 3 р.	Шарковскому Феодору	2 р.
Рунбевичу Николаю 2 р.	Герасимовичу Ивану	2 р.
II класса.	Давидовичу Михаилу	2 р.
Пигулевскому Льву 3 р.	Баталину Василию	2 р.
Мордвилко Петру 4 р.		

III класса.

Спецуро Василию . . .	2 р.
Ржецкому Леониду . . .	2 р.
Вершинскому Петру . . .	2 р.

IV класса.

Турцевичу Аванасію . . .	3 р.
Сѣвбо Семену	3 р.
Рункевичу Николаю . . .	8 р.
Волотовскому Арсенію . .	1 р.
Русецкому Алексѣю . . .	5 р.
Пекарскому Михаилу . . .	3 р.
Давидовичу Тимоѳею . . .	4 р.
Окромешко Леониду . . .	2 р.

V класса.

Голубовичу Николаю . . .	9 р.
Годлевскому Леониду . . .	2 р.
Делявскому Іосифу . . .	2 р.
Плышевскому Петру . . .	2 р.
Москалевичу Адаму . . .	2 р.

VI класса.

Былинскому Ивану . . .	6 р.
Лисицкому Ивану . . .	8 р.
Мисевичу Алексѣю . . .	4 р.
Бляевскому Лавру . . .	1 р.
Лиходіевскому Павлу . . .	6 р.
Малевичу Константину . .	3 р.

Итого выдано деньгами безвозвратно 118 р.

б) Деньгами заимообразно:

II класса

Чернявскому Матвѣю . . .	3 р.
Роздяловскому Вячесл. . .	4 р.
Мисевичу Алексѣю . . .	3 р.

III класса.

Боборыкинѣ Владиміру . . .	3 р.
Кунцевичу Михаилу . . .	3 р.
Савичу Михаилу	5 р.

VI класса.

Родаковскому Констан. . .	3 р.
Родаковскому Констан. . .	3 р.

Итого выдано заимообразно . . . 27 р.

в) Вещами:

I класса.

Родаковскому Александру . . .	сапоги
Рункевичу Николаю	сапоги
Комару Теодору	лѣтн. костюмъ
Ковалевскому Николаю	сапоги
Комару Алексѣю	сапоги

Что выдано.	На какую сумму.	
	Руб.	Коп.
сапоги	5	—
сапоги	5	—
лѣтн. костюмъ	2	83 1/2
сапоги	5	—
сапоги	5	—
		3

	Что выдано.	На какую сумму.	
		Руб.	Коп.
Горайну Николаю	сапоги	5	—
Тишкевичу Андрею	сапоги	5	—
Савичу Сергѣю	сапоги	5	—
II класса.			
Юрашкевичу Ивану	сапоги	5	—
Гошкевичу Николаю	сапоги	5	—
Баталину Василю	сапоги и лѣтн. костюмъ	5 2	— 83 ¹ / ₂
III класса.			
Ржецкому Леониду	сапоги	5	—
Итого израсходовано на приобрѣтеніе вещей для учен.		60	67

Приложеніе 3-е къ отчету о
состояніи Кирилло-Меѳодіевскаго
Братства за 1892—93 уч. годъ.

СПИСОКЪ

лицъ, возвратившихъ полученное заимообразно денежное пособие изъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства, и лицъ, за которыми числится долгъ Братству отъ прежнихъ лѣтъ.

а) возвратили долгъ Братству:	Съ какого времени числится долгъ.	Руб.	К.
Алексѣй Гузаревичъ	съ 1890—91 уч. г.	3	—
Священникъ Оздамичской цер- кви Іакинѣвъ Былинскій	съ 1889—90 2 р.	5	—
	съ 1890—91 3 р.		
Священникъ Бучинской цер- кви Александръ Киркевичъ	съ 1888—89 уч. г.	11	—
Михаилъ Воеводскій	съ 1888—89 уч. г.	3	—
Итого		22	—

б) состоятъ въ долгу:

	Съ какого времени числится долгъ.	Руб.	К.
	Андреевскій Константинъ .	съ 1889—90 уч. г.	5
Абрамовичъ Теофанъ .	съ 1887 г.	6	—
Арень Митрофанъ .	съ 1888—89 уч. г.	10	—
Богдановскій Константинъ .	съ 1887 г.	5	—
Благовѣщенскій Николай .	съ 1887 г.	2	—
	и съ 1888—89 уч. г.	2	—
Бирюковичъ Михаилъ .	съ 1888—89 уч. г.	1	—
Боборыкинъ Владиміръ .	съ 1888—89 уч. г.	3	—
Былинскій Иванъ .	съ 1888—89 уч. г.	5	—
Волочковичъ Антонъ .	съ 1889—90 уч. г.	5	—
	и съ 1891—92 уч. г.	3	—
Верниковскій Иванъ .	съ 1888 г.	5	—
Вечорко Степанъ .	съ 1888—89 уч. г.	3	—
Вечорко Іосифъ .	съ 1888—89 уч. г.	2	—
Гаховичъ Семень .	съ 1889—90 уч. г.	4	—
Гаховичъ Михаилъ .	съ 1889—90 уч. г.	2	50
Гаховичъ Павелъ .	съ 1889—90 уч. г.	5	—
Герасимовичъ Юліанъ .	съ 1889—90 уч. г.	3	—
Горбацевичъ Евгений .	съ 1889—90 уч. г.	5	—
Горбацевичъ Константинъ .	съ 1891—92 уч. г.	3	—
Годлевскій Леонидъ .	съ 1889—90 уч. г.	3	—
Гаховичъ Іустинъ .	съ 1888—89 уч. г.	5	—
Гундзеловичъ Павелъ .	съ 1888—89 уч. г.	3	—
Гаховичъ Елисей .	съ 1888—89 уч. г.	2	—
	съ 1890—91 уч. г.	5	—
Громаковскій Ананія .	съ 1888—89 уч. г.	3	—
Дружиловскій Михаилъ .	съ 1888—89 уч. г.	2	—
Дылевскій Николай .	съ 1890—91 уч. г.	4	—
Жудро Аркадій .	съ 1889—90 уч. г.	6	—
Загоровскій Иванъ .	съ 1891—92 уч. г.	1	—
Зиміонко Александръ .	съ 1889—90 уч. г.	2	—
Заусцинскій Антонъ .	съ 1888—89 уч. г.	5	—
Загоровскій Владиміръ .	съ 1888—89 уч. г.	2	—
Загоровскій Александръ .	съ 1888—89 уч. г.	2	—
Барасевъ Александръ .	съ 1891—92 уч. г.	3	—

	Съ какого времени числится долгъ.	Руб.	К.
Кляевскій Лавръ	съ 1889—90 уч. г.	1	—
Ботовичъ Николай	съ 1889—90 уч. г.	5	—
Бречетовичъ Николай	съ 1887 г.	8	—
	и съ 1888—89 уч. г.	3	—
Борженевскій Николай	съ 1887 г.	3	—
Каминскій Иванъ	съ 1887 г.	1	—
Биркевичъ Иванъ	съ 1888—89 уч. г.	2	—
Бвятковскій Осипъ	къ 1888—89 уч. г.	3	—
Биркевичъ Діомидъ	съ 1890—91 уч. г.	3	—
Лисицкій Иванъ	съ 1889—90 уч. г.	2	—
	съ 1888—89 уч. г.	1	—
	и съ 1891—92 уч. г.	3	—
Лисицкій Θεодосій	съ 1888—89 уч. г.	5	—
Лозовскій Иванъ	съ 1888—89 уч. г.	3	—
Лелявскій Иванъ	съ 1888—89 уч. г.	3	—
Локизо Порфирій	съ 1888—89 уч. г.	3	—
Любичъ Михаилъ	съ 1888—89 уч. г.	3	—
Минкевичъ Евгений	съ 1889—90 уч. г.	3	—
Маньковскій Степанъ	съ 1889—90 уч. г.	6	—
Маркевичъ Константинъ	съ 1888 г.	5	—
Мордвилко Александръ	съ 1888—89 уч. г.	4	—
Можаровскій Иванъ	съ 1888—89 уч. г.	5	—
Минкевичъ Евгений	съ 1888—89 уч. г.	2	—
Мигай Михаилъ	съ 1888—89 уч. г.	2	—
Маракулинъ Иванъ	съ 1888—89 уч. г.	2	—
Мисевичъ Алексѣй	съ 1890—91 уч. г.	3	—
	и съ 1891—92 уч. г.	3	—
Москалевичъ Сергѣй	съ 1890—91 уч. г.	3	—
Мацкевичъ Димитрій	съ 1890—91 уч. г.	3	—
Пинкевичъ Евстафій	съ 1889—90 уч. г.	4	—
Плещинскій Николай	съ 1888—89 уч. г.	3	—
Прушинскій Александръ	съ 1888—89 уч. г.	3	—
Попенко Иванъ	съ 1888—89 уч. г.	8	—
	и съ 1890—91 уч. г.	3	—
Плышевскій Василій	съ 1888—89 уч. г.	4	—

	Съ какого времени числится долгъ.	Руб.	К.
Пѣшко Василій	съ 1888—89 уч. г.	3	—
Пигулевскій Викторъ	съ 1888—89 уч. г.	6	—
Проневичъ Николай	съ 1888—89 уч. г.	11	43
Пекарскій Павелъ	съ 1890—91 уч. г.	4	—
Родевичъ Евстафій	съ 1888—89 уч. г.	5	—
Роздяловскій Ѳеодоръ	съ 1888—89 уч. г.	4	50
Рункевичъ Евгений	съ 1888—89 уч. г.	4	—
Родаковскій Константинъ	съ 1890—91 уч. г.	3	—
	и съ 1891—92 уч. г.	3	—
Савичъ Созонтъ	съ 1889—90 уч. г.	2	—
Савичъ Михаилъ	съ 1891—92 уч. г.	2	—
Сущинскій Петръ	съ 1889—90 уч. г.	3	—
	и съ 1888—89 уч. г.	2	—
Ставровичъ Константинъ	съ 1889—90 уч. г.	3	—
Сѣвбо Иванъ	съ 1889—90 уч. г.	2	—
	съ 1888—89 уч. г.	3	—
	и съ 1891—92 уч. г.	2	—
Соловьевичъ Андрей	съ 1887 г.	5	—
Соловьевичъ Осипъ	съ 1887 г.	8	—
Сулковскій Ѳеодоръ	съ 1887 г.	2	—
	и съ 1888—89 уч. г.	3	—
Сцепуржинскій Владиміръ	съ 1888—89 уч. г.	3	—
Сулковскій Константинъ	съ 1888—89 уч. г.	5	—
Ставровичъ Алексѣй	съ 1890—91 уч. г.	2	—
Тарановичъ Григорій	съ 1886 г.	3	—
Тарановичъ Ѳеодосій	съ 1888—89 уч. г.	5	—
Урбановичъ Михаилъ	съ 1889—90 уч. г.	1	—
Фалевичъ Николай	съ 1888—89 уч. г.	5	—
Чипуль Григорій	съ 1889—90 уч. г.	3	—
	и съ 1888—89 уч. г.	5	—
Чернявскій Матвѣй	съ 1891—92 уч. г.	3	—
Шимановскій Владиміръ	съ 1889—90 уч. г.	5	—
Шарковскій Николай	съ 1889—90 уч. г.	2	—
Шимановскій Иванъ	съ 1889—90 уч. г.	6	—

	Съ какого времени числится долгъ.	Руб.	К.
Шпаковский Владиміръ . . .	съ 1887 г.	3	—
	и съ 1888—89 уч. г.	2	—
Юхневичъ Иванъ . . .	съ 1890—91 уч. г.	3	—
Язгуновичъ Михаилъ . . .	съ 1888 89 уч. г.	4	—
Яневичъ Александръ . . .	съ 1888—89 уч. г.	8	—
Итого . . .		394	43

СПИСОКЪ

учениковъ Слуцкаго духовнаго училища, съ показаніемъ, кто изъ нихъ на какомъ содержаніи имѣетъ состоять въ училищномъ общежитіи въ теченіе январской и майской третей 1894 года.

А. На епархіальномъ содержаніи:

Приготовит. класса.	Яхневичъ Михаилъ.
Борковский Θεодоръ.	III класса.
Гаховичъ Иванъ.	Андреевскій Тимоѳей.
Дроздовскій Іосифъ.	Бирюковичъ Иванъ.
Наркевичъ Андрей.	Воронецъ Михаилъ.
I класса.	Желъзняковичъ Антонъ.
Герасимовичъ Лаврентій.	Брониковскій Θεодоръ.
Мацкевичъ Степанъ.	Бруковский Евстафій.
Понятовскій Николай.	Пашинъ Иванъ.
Чеховичъ Иванъ.	Хрущевичъ Павелъ.
II класса.	Чеховичъ Сергій
Андреевскій Иванъ.	Шолковичъ Игорь.
Былинскій Иванъ.	IV класса.
Гаховичъ Всеволодъ.	Бозачевскій Павелъ.
Зелезинскій Константинъ.	Борженевскій Иванъ.
Мацкевичъ Иванъ.	Москалевичъ Иванъ.
Москалевичъ Лаврентій.	Никольскій Павелъ.
Нарановичъ Θεодосій.	Покровский Сергій.
Сѣвбо Иванъ.	Юхневичъ Тимоѳей.
Хотяновскій Стефанъ.	

Б. На пълупархїальномъ содержанїи:

Приготовит. класса.	II класса.
Яхневичъ Сергѣй.	Пигулевскій Александръ.
I класса	Яхневичъ Вячеславъ.
Лисовскій Нивифоръ.	III класса.
Масловскій Менандръ.	Гаховичъ Анатолий.
Москалевичъ Михайль.	Никольскій Василий.
Русецкій Ѳеодоръ.	Радзивиновичъ Иванъ.
Хрущевичъ Николай.	IV класса.
	Дроздовскій Павелъ.

В. Съ платою по 35 руб.

Приготовит. класса.	II класса.
Гаховичъ Александръ.	Бѣлюстинъ Николай.
Бозачевскій Іуліанъ.	Желѣзняковичъ Александръ.
Мазюкевичъ Александръ.	Неслуховскій Семень.
Москалевичъ Иванъ.	Плышевскій Митрофанъ.
Новицкій Михайль.	Радзивиновичъ Василий.
Радзивиновичъ Ѳеодоръ.	Хруцкій Іосифъ.
Скорородовъ Владиміръ.	III класса.
Сѣвбо Василий.	Боболовичъ Петръ.
I класса.	Борковскій Димитрій.
Высоцкій Александръ.	Былинскій Порфирій.
Корженевскій Михайль.	Пигулевскій Михайль.
Медаловичъ Димитрій.	IV класса.
Свирскій Павелъ.	Зелезинскій Семень.
Соболевскій Александръ.	Лисовскій Филиппъ.
Яхневичъ Ѳеодоръ.	Масловскій Гервасій.
	Сѣвбо Димитрій.

ОТЪ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ.

На основанїи Высочайше утвержденнаго 13-го ноября 1892 года Положенія Комитета Министровъ, окончательнымъ срокомъ для обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ 50 р., 25 р., 10 р., 5 р., 3 р.

и 1 р. достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 13-го февраля 1868 г., а равно и 25 р. билетовъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 20-го октября 1880 года, назначено 1-е мая 1894 г.

По истеченіи этого срока, кредитные билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы въ казенные платежи и необязательны къ обращенію между частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 1 мая 1894 года:

- 1) Выпущенныхъ по Указу 13 февраля 1868 года:
 - 50 р. дост., съ портр. Императора Петра 1-го.
 - 25 » » » » Царя Алексѣя Михайловича.
 - 10 » » » » Царя Михаила Ѳеодоровича.
 - 5 » » » » Великаго Князя Димитрія Донскаго.
 - 3 » » — — } годъ выпуска помѣщенъ по середи-
 - 1 » » — — } нѣ оборотной стороны билетовъ.
- 2) Выпущенныхъ по Указу 20 Октября 1880 года:
 - 25 рублеваго достоинства—бѣлага цвѣта безъ всякихъ украшеній и печати на оборотной сторонѣ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Указъ Св. Синода о назначеніи смотрителя Слуцкаго духовнаго училища, кандидата богословія, статскаго совѣтника Стефана Пыкевича, епархіальнымъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Минской епархіи.—Движеніе и перемены по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Награжденіе скуфьею.—Награжденіе набедреникомъ.—Отчетъ о состояніи Кирилло-Меодіевскаго Братства при церкви Минской духовной Семинаріи за 1892—93 учебный годъ.—Списокъ учениковъ Слуцкаго духовнаго училища.—Отъ Министерства Финансовъ.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Марта 15-го № 6. 1894 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

«Наука» святаго Кирилла Лукарска... о противной унії (неизслѣдованный памятникъ западно-русской историко-полемиической литературы).

(Продолженіе).

О львовскомъ событіи, рассказываемомъ авторомъ съ подробностями, свойственными очевидцу, находимъ свѣдѣнія въ Львовской и Галицкой лѣтописяхъ. Въ первой они очень кратки, во второй—очень неопредѣленны касательно порядка подробностей названнаго событія. Тѣмъ не менѣе взятая вмѣстѣ, они служатъ прекраснѣйшимъ комментариемъ къ описанію этого событія у нашего автора.

Въ описаніи его не указаны прямо ни годъ, ни мѣсяць, и число мѣсяца, когда произошло львовское событіе. Изъ Львовской ⁷⁹⁾ и Галицкой ⁸⁰⁾ лѣтописей узнаемъ, что это было въ 1604 году, въ Маѣ мѣсяцѣ. Что касается числа этого мѣсяца, то, руководствуясь Львовскою лѣтописью, необходимо предположить, что Потѣй пріѣхалъ во Львовъ до 22 Мая. Львовскій лѣтописецъ сообщаетъ, что, «желая завладѣть львовскою епископскою резиденціею и Юрьевскою соборною церковью, *Потѣй* прибылъ во Львовъ; но мѣща-

⁷⁹⁾ Зубрацкій. Лѣтопись львов. братства, подъ 1604 г. ст. 53—54; ⁸⁰⁾ Петрушевичъ. Сводная Галицко-рус. лѣт. съ 1600 г. по 1700 г., подъ 1604 г. стр. 22 и 403—405.

не, будучи предупреждены о его намѣреніи, окружили церковь и епископскій домъ и Ипатію въѣхать не позволили... Воротившись въ городъ, онъ остановился у латинника аптекаря Яна, и, титулуясь митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, *22 Мая* потребовалъ, чтобы Гедеонъ, духовенство и братство явились къ нему». Итакъ, изъ приведеннаго свидѣтельства видно, что Потѣй, пріѣхавши во Львовъ, сперва направился въ загородную церковь, но, не допущенный въ нее, возвратился въ городъ и здѣсь уже, 22 Мая, написалъ свое пригласительное посланіе къ львовскому епископу и крылошанамъ. Ясно, слѣдовательно, что пріѣздъ его во Львовъ послѣдовалъ раньше 22 Мая; много-ль раньше, слабое указаніе на это можно находить въ слѣдующемъ. Во время пріѣзда Потѣя, Гедеона во Львовѣ не было: онъ находился въ Галичѣ ⁸¹⁾. Но, узнавши о непрощенномъ гостѣ, онъ пріѣзжаетъ во Львовъ и принимаетъ энергическія мѣры для ограниченія своеволія самозваннаго митрополита. Самою видною съ его стороны мѣрою было посланіе къ львовскимъ крылошанамъ, съ приглашеніемъ ихъ собраться въ церковь Успенія Пресвятыя Богородицы *для совѣщаній объ общемъ мирѣ церковномъ и для придуманья мѣръ противъ вредныхъ для общественнаго спокойствія смятеній*. Посла-

⁸¹⁾ Епископъ львовскій именовался львовскимъ, галицкимъ и каменецъ-подольскимъ по тремъ главнымъ городамъ. Въ каждомъ изъ этихъ городовъ существовали особыя соборныя церкви: *въ Галичѣ*, въ разстояніи $\frac{1}{4}$ мили—въ селѣ Крылосѣ, церковь во имя Успенія Пр. Богородицы; *во Львовѣ*, внѣ города, церковь во имя св. Георгія; *въ Каменцѣ*, за стѣнами города, церковь во имя Св. Троицы. Епископъ главное пребываніе имѣлъ въ Галичѣ, иногда проживалъ во Львовѣ и никогда въ Каменцѣ. См. Herbarz Polski-Niesieckiego, т. I, ст. 104; Зоря Галицкая, яко альбумъ на годъ 1860, изд. во Львовѣ, ст. 257. Имѣніемъ подъ руками послѣдней книги, а также вышечитованной: «Annales ecclesiae Buthenae» мы обязаны А. С. Крѣловскому.

ніе,—что особенно важно для насъ въ данномъ случаѣ,—значится написаннымъ во Львовѣ, при кафедральномъ Св. Великомученика Георгія соборѣ, *22 Мая 1604 года*. Такимъ образомъ, до 22 Мая Гедeonъ Балабанъ и получилъ увѣдомленіе, и пріѣхалъ во Львовъ и даже принялъ мѣры къ водворенію мира въ своей епархіи. На этомъ основаніи можно полагать, что пріѣздъ Потѣя во Львовъ послѣдовалъ числа 20 Мая и никакъ не позже ⁸²⁾.

Свое описаніе львовскаго событія авторъ «Науки» начинаеть указаніемъ на то, что пріѣхавшаго Потѣя «не принялъ во Львовѣ жаденъ челоувѣкъ, ани до жадное церкви его не допустили, ани проскуръ ему не дали». Читая это начало, невольнo чувствуешь неполноту, отрывочность и даже неудобопонятность его. Какимъ образомъ, въ самомъ дѣлѣ, могло случиться то, что всѣ, точно сговорившись, оказали крайнее негостепрѣимство по отношенію къ Потѣю, о которомъ самъ же авторъ утверждаетъ, что онъ до 1604 года держалъ въ секретѣ унію, т. е., *что въ этомъ году былъ первый наездъ его на львовскую епископію* и, слѣдовательно, долженъ былъ быть неожиданнымъ. Очевидно, чтобы разсказъ не былъ отрывочнымъ, неполнымъ и неудобопонятнымъ, нужно предпослать началу автора нѣкоторое замѣчаніе. Его находимъ въ повѣствованіи львовскаго лѣтописца.

⁸²⁾ Считаемъ не лишнимъ сдѣлать слѣд. оговорку. Въ посланіи протопопа Григорія, въ началѣ его, говорится, что Потѣй пріѣхалъ во Львовъ 30 Мая. На самомъ же дѣлѣ, 30 Мая Потѣй оставилъ Львовъ. Объ отъѣздѣ его въ названномъ посланіи разсказывается, что онъ послѣдовалъ «въ среду по пентекостъ»—а это и было 30 Мая: Пасха въ 1604 г., какъ показало вычисленіе, приходилась 8 Апрѣля; Троицынъ день 27 Мая, а 30 Мая падаетъ на «среду по пентекостъ». Такое же точно соображеніе можно построить на основаніи одной разбираемой нами «Науки».

Онъ говоритъ, что *мѣщане были предупреждены о намѣреніи* Потѣя и, предупрежденные, «окружили церковь и епископскій домъ, и Ипатію въѣхать не позволили», т. е., поступили съ нимъ такъ, какъ передаетъ и авторъ «Науки» въ началѣ своего разсказа. У него есть одна лишь особенность. Какъ видно изъ львовской лѣтописи, Потѣй хотѣлъ завладѣть епископскою резиденціею и юрьевскою соборною церквю, а авторъ говоритъ, что «до жадное церкви его не допустили». Въ словахъ его, конечно, нельзя усматривать погрѣшности противъ исторической правды. Ничего невѣроятнаго нѣтъ въ томъ, что Потѣй могъ сдѣлать попытку получить доступъ въ другія церкви, хотя бы даже въ виду того, что православные храмы представляли гораздо больше удобствъ для пропаганды уніи, чѣмъ римскіе костелы, куда Потѣй могъ являться только по необходимости, для показанія фактическаго, такъ сказать, существованія уніи. Наконецъ, изъ Галицкой лѣтописи узнаемъ, что онъ дѣйствительно дѣлалъ попытку завладѣть другими церквами, не безъ основанія 28 Мая предавъ анаѣемъ протопопа Григорія и всѣхъ крылошанъ, между прочимъ, «pro pop admisione ad ecclesias» (множ. число)⁸³⁾.

Жители Львова не только не допустили Потѣя ни въ одну церковь, но даже, какъ говоритъ авторъ «Науки», и «проскуръ ему не дали». Для чего Потѣю нужны были просфоры, когда его не впустили ни въ одну церковь, того авторъ не объясняетъ. Послѣдующія слова его разсказа позволяютъ сдѣлать только очень вѣроятное предположеніе. Авторъ говоритъ, что когда Потѣю не дали просфоръ, онъ *купилъ на рынку тироговъ*,—и для чего? для того, чтобы совершить литургію «въ костелѣ у фари». Очень возможно, что и просфоры нужны были ему для той же цѣли. Не до-

⁸³⁾ «За недопущеніе въ церкви», подъ 1604 г., ст. 22.

пущенный въ православныя церкви, онъ все таки хотѣлъ самымъ дѣломъ показать существованіе уніи, совершивъ литургію въ римскомъ костелѣ на квасномъ хлѣбѣ, что было очень удобно сдѣлать, въ силу извѣстнаго уже намъ папскаго распоряженія, о которомъ писали константинопольскому патріарху львовскіе братчики еще въ 1592 г. ⁸⁴). Что же касается *рынковыхъ пироговъ*, употребленныхъ Потѣемъ для таинства Евхаристіи, то такая небрежность со стороны его нѣсколько невѣроятна. Въ виду кажущейся невѣроятности ея, можно было бы заподозрить достовѣрность разсказа автора, зная къ тому же случаи дѣйствительнаго искаженія фактовъ народною молвою. Но такъ такъ о рыночномъ хлѣбѣ упоминаетъ въ своемъ посланіи и протопопъ Григорій ⁸⁵), свидѣтель всѣхъ нестроеній, произведенныхъ Потѣемъ, то остается признать, что нѣчто подобное было; очень возможно, что рыночными пирогами названъ тотъ квасный хлѣбъ, какой Потѣй могъ найти у латинскихъ ксензовъ, въ виду только что названнаго папскаго распоряженія.

Все, что сказано выше о пребываніи Потѣя во Львовѣ, произошло раньше 22 Мая,—выводъ, какой можно сдѣлать, только руководствуясь изложеніемъ львовскаго событія у автора «Науки».

О первыхъ дняхъ пребыванія Потѣя во Львовѣ авторомъ сказано далеко не все и даже очень мало. Въ посланіи львовскаго протопопа говорится, что Ипатій Потѣй «великій разрухъ и розтеркъ и звады межи посполствомъ звыклымъ въ покою жити починилъ, подводячи люди на люди и уряды такъ духовніи якъ и свѣцкіе стану, на чиненье кривдъ, сажена и винами караня изъ цеховъ вытисканье, отсуженя чти» и т. д. Въ этомъ посланіи предлагается, безспорно,

⁸⁴) Примѣч. 75.

⁸⁵) Петрушевичъ. Сводная Галицко-рус. лѣт., ст. 405.

общая характеристика пребывания Потѣя, безъ хронологической опредѣленности. Тѣмъ не менѣе, мы въ правѣ допустить, что такого рода безцеремонное хозяйничанье въ чужой епархіи могло имѣть мѣсто скорѣе въ отсутствіе Балабана. Такимъ образомъ, если не все, содержащееся въ приведенномъ мѣстѣ изъ посланія протопопа Григорія, то, по крайней мѣрѣ, очень многое должно быть отнесено къ первымъ днямъ пребывания Потѣя во Львовѣ, т. е. ко времени до 22 Мая.

22-е Мая особенно богато было мѣропріятіями со стороны Ипатія Потѣя, съ цѣлью добиться общаго признанья своихъ митрополичьихъ правъ и своего дѣла—уніи. Въ этотъ день онъ, прежде всего, «на архіепископа отца Гедеона Балабана лвовскаго, екзарху константинопольскаго, позовъ свой положивъ». Этимъ позовомъ онъ приглашалъ Гедеона, духовенство и братство на 25 число для совѣщанія съ нимъ, своимъ митрополитомъ, о благѣ церкви, угрожая, въ случаѣ послушанія, употребить строгія мѣры ⁸⁶). Позовъ этотъ особенно не понравился пріѣхавшему изъ Галича Гедеону. Въ своемъ посланіи къ львовскимъ крылошанамъ сѣмя раздора онъ полагалъ въ томъ, что Потѣй «приказалъ служителямъ свѣтскаго чина, какъ бы какимъ нибудь клирикамъ, прибить по церквамъ свои окружныя посланія и *позвы*, назначая самъ извѣстный срокъ и мѣсто (къ явнѣ)» ⁸⁷).

Стараясь подчинить себѣ представителей львовской епископіи: епископа, духовенство и братство и дѣлая это въ интересахъ уніи, Потѣй не забывалъ также и простаго народа,—и его онъ старался расположить къ принятію ея. Въ этихъ видахъ онъ «листь свой проклятый на дверяхъ цер-

⁸⁶) Львовская лѣтопись подъ 1604 г.

⁸⁷) Вѣстн. Юго-зап. и Зап. Россіи 1864—65 г., т. 2, Ноябрь, отд. I, ст. 6.

ковныхъ Успенія Пречистой и Преблагословенной Богородицы Приснодѣвы Маріи въ мѣстѣ у звонницы мурованной прибити казаль»⁸⁸⁾.

Объ этихъ публикаціяхъ передаетъ и Галицкая лѣтопись: «листы до церкви квалтовне зъ незвыклой владзы своей и урядомъ мѣскимъ поприбивати розказаль»⁸⁹⁾; не пропускаетъ ихъ молчаніемъ и Гедeonъ въ своемъ посланіи: «самъ подалъ поводъ къ раздору, — говоритъ онъ о Потѣѣ, — приказавъ... прибить по церквамъ свои окружныя посланія».

Каково было содержаніе этихъ объявленій, не трудно усмотрѣть изъ послѣдующихъ словъ нашего автора. Онъ рассказываетъ, что Гедeonъ Балабанъ, приказавъ снять объявленія Потѣя, сталъ убѣждать православныхъ: «ижъ то есть речъ проклятая того-то Патѣя», а немного ниже этимъ проклятымъ дѣломъ называетъ унію. Ясно, что она и составляла содержаніе Потѣевыхъ публикацій, причемъ онъ, само собою понятно, выставялъ ее дѣломъ законнымъ и для всѣхъ обязательнымъ.

По обычаю того времени, Потѣй свои публикаціи прибилъ на дверяхъ церкви Успенія Богородицы. Можетъ показаться, что авторъ «Науки», который передаетъ объ этомъ, допустилъ ошибку. Дѣло вотъ въ чемъ. Изъ львовской лѣтописи узнаемъ, что церковь Успенія Богородицы, сдѣлавшаяся жертвою пожара въ 1571 г.⁹⁰⁾, въ 1591 г. была только заложена⁹¹⁾, а окончена въ 1629 г.⁹²⁾ и освящена въ 1631 г.⁹³⁾. Повидимому, о дверяхъ церкви Успенія въ 1604 г. не могло быть и рѣчи, какъ нѣтъ о нихъ рѣчи ни въ посланіи Гедeона Балабана, ни въ посланіи протопопа Григорія; первый говоритъ о прибитіи Потѣемъ своихъ

⁸⁸⁾ Позовъ Балабану и прибитіе публикацій были дѣйствіями со стороны Потѣя одновременными, на что можно находить указаніе въ посланіи Балабана, а также въ «Наукѣ».

⁸⁹⁾ Стр. 403. ⁹⁰⁾—ст. 10; ⁹¹⁾—ст. 25; ⁹²⁾—ст. 72; ⁹³⁾—ст. 74.

объявленій «по церквамъ», второй—«до церкви». Но въ разсказѣ нашего автора ошибки нѣтъ. Извѣстно, что, впредь до окончанія большой Успенской церкви, была устроена временная церковь во имя трехъ святителей, въ каменной колокольнѣ⁹⁴). Такимъ образомъ, если авторъ говоритъ, что публикаціи Потѣя были прибиты на дверяхъ церкви Успенія, то въ его словахъ можно усматривать просто техническое обозначеніе мѣста, а не самой церкви, можетъ быть, съ намекомъ на временную церковь въ колокольнѣ, въ какомъ смыслѣ употребляется выраженіе «церковь Успенія Богородицы» и Гедеонъ Балабанъ въ извѣстномъ намъ посланіи. Независимо отъ сказаннаго, прочитавши самый разсказъ автора, можно найти въ немъ одну черту, которая также не позволяетъ обвинять его въ противорѣчій свидѣтельству львовской лѣтописи. О прибитіи Потѣемъ своихъ объявленій онъ такъ говоритъ: «листъ свой проклятый на дверяхъ церковныхъ Успенія Пречистой и Преблагословенной Богородицы Приснодѣвы Маріи въ мѣстѣ у звоницы мурованной прибити казалъ»; прибавка «у звоницы мурованой» ясно показываетъ, что подъ дверями церковными авторъ разумѣетъ не двери собственно церкви Успенія, которая тогда еще строилась, а двери каменной колокольни.

Въ то время, когда Потѣй пріѣхалъ во Львовъ, Гедеона Балабана, какъ намъ извѣстно уже, здѣсь не было: онъ находился въ Галичѣ. Будучи увѣдомленъ, онъ немедленно пріѣзжаетъ въ Львовъ и останавливается въ обычномъ мѣстѣ, «у св. Георгія на передмѣстю въ церкви кафедральной». Долгъ пастыря, какъ то онъ выразилъ въ своемъ посланіи къ крылошанамъ, побудилъ его, не теряя времени, приступить къ огражденію православныхъ отъ увлеченія воззваніями Потѣя. Онъ, прежде всего, снялъ «листъ» Потѣя съ дверей церков-

⁹⁴)—ст. 25.

ныхъ, убѣждая православныхъ, что *дѣло* его—унія *проклято и не имѣетъ за собою никакой силы и благословенія*. Не ограничиваясь этимъ, онъ прибилъ свой «листъ», въ которомъ порицалъ унію и убѣждалъ православныхъ не поддаваться обольщенію, говоря: «же то есть речь проклятая тая унѣя».

Объ этихъ дѣйствіяхъ Гедеона не говорится ни въ Галицкой, ни въ Львовской лѣтописяхъ. Это никакъ, однако, не позволяетъ приписать ихъ собственному измышленію автора «Науки». Если сравнить повѣствованія Львовской лѣтописи, Галицкой и нашего автора о пребываніи Потѣя во Львовѣ, то въ каждомъ изъ нихъ можно не найти тѣхъ или иныхъ подробностей этого событія, которыя находимъ въ двухъ другихъ. Такъ, напр., Львовская лѣтопись ничего не говоритъ о дѣйствіяхъ Потѣя до 22 Мая, указаніе на которыя находимъ въ Галицкой лѣтописи и въ «Наукѣ»; въ Галицкой лѣтописи не говорится объ отсутствіи Гедеона, во время пріѣзда Потѣя, но объ этомъ говорятъ Львовская лѣтопись и нашъ авторъ: черта различія далеко не мало-важная, потому что прекрасно уясняетъ нѣкоторыя особенности разсказа той же Галицкой лѣтописи, напр., самоуправство Потѣя въ первые дни. Такимъ образомъ, очень возможно, что замѣчаніе о снятіи Гедеономъ Потѣевыхъ объявленій и о прибитіи имъ собственныхъ составляетъ особенность повѣствованія нашего автора. Особенность эта, къ слову сказать, не заключаетъ въ себѣ ничего невѣроятнаго по отношенію къ дѣйствительному теченію львовскаго событія. Намъ уже извѣстно изъ посланія Гедеона, что *прибитыя по церквамъ окружныя посланія* Потѣя обратили на себя вниманіе львовскаго епископа тотчасъ по его пріѣздѣ изъ Галича во Львовъ. Если же такъ, то снятіе Потѣевыхъ объявленій и прибитіе собственныхъ являются въ нашихъ глазахъ цѣлесообразнѣйшими дѣйствіями со стороны

Гедеона. Чувствуя себя хозяиномъ въ своей епархіи и не признавая обязательнымъ для себя повиноваться низверженному на Брестскомъ соборѣ Потѣю, онъ, прежде всего, долженъ былъ поступить такъ, какъ представляетъ авторъ «Науки». Въ сказанному прибавимъ, что если и не упоминается прямо о вышеуказанныхъ дѣйствіяхъ Балабана ни въ Галицкой, ни въ Львовской лѣтописяхъ, то намекъ на нихъ, какъ кажется, можно находить и въ лѣтописяхъ. Въ сводной Галицко-Русской лѣтописи подъ 1604 г. вотъ что читаемъ: «Gedeon Balaban jubet resistere Metropolitae Leopoli esistenti, qui eum adcitaverat et re ipsa die 28 Maji notum hunc Gregorium Niehrebecki decanum, Procopium Rohatyniec et totam contraternitatem excommunicavit pro usurpationae Exarchiae, pro non admissione ad ecclesias, et pro famosis libellis ad valvas ecclesiarum affixis» ⁹⁵). Изъ приведеннаго мѣста видно, что 28 мая Потѣй отлучилъ отъ церкви протопопа Григорія Негребецкаго, Прокопія Рогатинца и все братство, между прочимъ, *за прибитыя на дверяхъ церковныхъ пасквильныя объявленія*. Очень возможно, что эти «libelli famosi» и суть тѣ публикаціи Балабана, о которыхъ упоминаетъ нашъ авторъ. Правда, судя по контексту рѣчи, прибитіе пасквильныхъ объявленій, какъ будто, принадлежитъ не Гедеону Балабану. Но намъ кажется, что протопопъ Григорій и другіе съ нимъ, прибывая упомянутыя объявленія, поступали не иначе, какъ съ вѣдома и согласія своего епископа, и такъ или иначе являлись исполнителями его распоряженій.

Снявъ съ дверей церковныхъ объявленія Потѣя и прибывъ свои, Балабанъ сдѣлалъ то, что прежде всего подсказала ему пастырская попечительность о своей паствѣ. Но на этомъ попечительный пастырь остановиться не могъ; ему

⁹⁵) — ст. 22.

необходимо было такъ или иначе покончить съ Потѣемъ, побудить его оставить въ покоѣ чужую епархію, въ которой онъ успѣлъ надѣлать довольно смятеній. Въ этихъ видахъ, Балабанъ далъ «позовъ» Потѣю. Самозванный митрополитъ приглашался въ одинъ каменный домъ для взаимныхъ объясненій. Изъ послѣдующихъ словъ автора видно, что собраніе назначалось и состоялось «въ понедѣлокъ на сошествіе Св. Духа». Какъ извѣстно, Пасха въ 1604 г. приходилась 8 Апрѣля ⁹⁶); слѣдовательно, сошествіе Св. Духа—28 Мая. Если такъ, то авторъ одно дѣйствіе Балабана пропустилъ, почему и самый «позовъ» не въ достаточной степени ясенъ; онъ является въ разсказѣ автора самоличнымъ дѣйствіемъ Балабана; между тѣмъ намъ извѣстно, что въ дѣлахъ церкви большое участіе принимали члены братства и особенно клирошане. Пропущенное авторомъ дѣйствіе Балабана есть извѣстное намъ посланіе его къ крылошанамъ и паствѣ, съ приглашеніемъ явиться «въ церковь Успенія Богородицы, въ субботу 26 Мая, для совѣщаній объ общемъ мирѣ церковномъ и для придуманія мѣръ противъ вредныхъ для общественнаго спокойствія смятеній ⁹⁷).

На этомъ общемъ собраніи Балабанъ предложилъ, безъ сомнѣнія, на всестороннее рѣшеніе вопросъ о томъ, какъ отдѣлаться отъ Потѣя, пребываніе котораго въ Львовѣ не могло быть терпимо. Какія мѣропріятія были выработаны въ этомъ собраніи, неизвѣстно. Очень возможно, что въ числѣ ихъ было и то, чтобы дать «позовъ» Потѣю. Если Гедeonъ, тотчасъ по пріѣздѣ изъ Галича, рѣшилъ положеніе дѣла представить на общее обсужденіе (посланіе писано 22 Мая), то быть не можетъ, чтобы «позовъ» Потѣю былъ данъ имъ безъ предварительнаго переговора съ важнѣйшими членами церкви, а

⁹⁶) Примѣч. 82-е; ⁹⁷) Вѣст. Ю.-Зап. и Зап. Рос. 1864—65 г. т. 2, Ноябрь, отд. I, ст. 6.

для такого переговора самый подходящий случай представляло собраніе 26 Мая.

Въ назначенный въ «позовѣ» срокъ собрались «до единой каменицы» Гедеонъ Балабанъ со множествомъ народа, а также воеводы Люблинскій ⁹⁸⁾ и Белзскій ⁹⁹⁾. Потѣй явился въ то время, когда всѣ имѣвшіе участвовать въ собраніи были уже на лицо. «Гды взойшоу *онъ* до каменицы, теды отецъ архіепископъ на привитаню не далъ ему руки и анѣ всталъ предъ нимъ, ани сидѣти ему далъ, але казалъ ему, тамъ же стоячи, справлятися, мовячи до него: «для чегось ты наехавъ на мою епископію, будучи зверженнымъ отъ сану епископского на соборѣ Берестійскомъ и будучи простымъ нѣякимъ земляниномъ и смѣешь безпечне литургисати, або того не вѣдаешь, же гды яка бестія доткнется якої святости, теды южь не можетъ ея назвати святостью». Тогда Патѣй «не могучи ея оправдити, назвался митрополитомъ папезскимъ, на што и привилейми хвалился». Такъ описываетъ авторъ разсужденія, бывшія на первомъ собраніи 28 Мая. Они не были окончены въ этотъ день, по случаю наступившаго вечерняго богослуженія, и продолжены были на слѣдующій день, при той же обстановкѣ. «И много ему (Потѣю) отецъ епископъ прѣтивъ,—говоритъ авторъ о вторичномъ собраніи,—и до великаго встыду. Патѣй пршоу не могучися оправдити... Потымъ зъ великимъ гнѣвомъ разійшлися».

Если, послѣ прочтенія описанія автора, прочитать еще соборное посланіе протопопа Григорія, то нельзя не замѣтить, что разсказъ нашего автора, вообще говоря, достовѣренъ,—

⁹⁸⁾ Люблинскимъ воеводою до 1606 года б. Маркъ Собвскій. Niesiecki Habarz Polski, wydanie przez Bobrowicz. Lipsk, 1839—1846 г., т. I ст. 186 и т. VIII стр. 429—431.

⁹⁹⁾ Белзскимъ воеводою былъ до 1615 г. Станиславъ Влодекъ. Тамъ же т. I, ст. 192, и т. IX ст. 374—375.

достоверенъ въ томъ отношеніи, что собраніе, при указанной обстановкѣ дѣйствительно было. Въ посланіи Григорія говорится и о «долгихъ размовахъ предъ обличностью его милости, пана воеводы Белзскаго», и о томъ, что Потѣй «Кролемъ паномъ, привилеями и банѣціями его кор. милости страшачи грозивъ», и о «словахъ досить пристойныхъ», сказанныхъ ему Балабаномъ, въ присутствіи, какъ будто, *священниковъ, шляхты, братства и всѣхъ православныхъ христіанъ.*

Повидимому, противъ послѣдняго вывода (т. е. того, что собраніе имѣло мѣсто въ дѣйствительности) говоритъ слѣдующее замѣчаніе о дѣятельности Потѣя 28 Мая, которое находимъ въ Галицкой лѣтописи подъ 1604 годомъ: «die 28 Maji notum hunc Gregorium Niehrebecki decanum, Procopium Rogatyniec et totam contraternitatem excommunicavit pro usurpatione Exarchiae, pro non admissione ad ecclesias et pro famosis libellis ad valvas ecclesiarum affixis». Отсюда, какъ будто, выходитъ, что Потѣй вовсе не думалъ принимать къ свѣдѣнію «позовъ» Балабана (если только онъ дѣйствительно былъ), назначившаго явиться 28 Мая, и продолжалъ дѣйствовать въ этотъ день, какъ и прежде, т. е. преслѣдуя противившихся уніи. Но противорѣчія здѣсь нѣтъ. Если обратить вниманіе на тѣ основанія, на которыхъ Потѣй предалъ анаѣемъ извѣстныхъ намъ лицъ, то придется признать, что анаѣема не столько была мѣрою противъ несоглашавшихся на унію, сколько собственнымъ признаніемъ, что упорство львовянъ непобѣдимо и что, слѣдовательно, остается одно предать ихъ анаѣемъ и обратиться самому по добру по здорову. Въ такому же убѣжденію Потѣй очень легко могъ придти послѣ перваго объясненія въ собраніи. Общій ходъ объясненій долженъ былъ убѣдить Потѣя отказаться отъ намѣренія утвердить въ Галицкой епископіи свои мнимо—митрополичьи права, почему и самая анаѣема могла состояться на вечернемъ богослуженіи. Наконецъ, ничего невѣроятнаго нѣтъ и

въ томъ, что въ Галицкой лѣтописи 28 Мая ошибочно указано вмѣсто 30-го, когда дѣйствительно Потѣй на послѣдней литургіи въ приходскомъ костелѣ передалъ анаѳемѣ «протопопу и всѣхъ (насъ) священниковъ, братство и всѣхъ людей народу русскаго»¹⁰⁰). Послѣднее предположеніе то имѣетъ преимущество предъ первымъ, что позволяетъ удержать въ рассказѣ автора его замѣчаніе о вторичномъ явленіи Потѣя въ собраніе, 29 Мая, отрицать достовѣрность котораго нѣтъ основанія, но которое едва ли могло бы быть послѣ окончательнаго разрыва, завершившагося анаѳемой.

Можетъ еще родиться недоумѣніе, какъ случилось то, что Потѣй принялъ «позовъ» отъ Гедеона и явился въ собраніе и, притомъ, не разъ, а два, даже послѣ того, какъ первое объясненіе кончилось не совсѣмъ желательнымъ для него образомъ, а можетъ быть даже полнѣйшею неудачей. Но это очень легко объяснить тѣмъ, что какъ въ началѣ своего приѣзда онъ «до послушенства своего прислушалъ, повѣдаючи себе быти нѣкоего велика и силна»¹⁰¹), такъ таже самая мысль могла руководить имъ, когда онъ дважды являлся въ собраніе; ему хотѣлось такъ или иначе склонить львовянъ съ ихъ епископомъ признать себя митрополитомъ. Не безъ особаго намѣренія онъ и въ собраніи называлъ себя митрополитомъ, «на што и привилейми хвалился»¹⁰²).

Признавъ общую достовѣрность за рассказомъ автора о двукратныхъ объясненіяхъ, происходившихъ между Балабаномъ, клирошанами и членами братства, съ одной стороны, и Потѣемъ, съ другой, и положивъ (выше) эту достовѣрность въ томъ, что авторъ передаетъ дѣйствительный историческій фактъ, мы далеки отъ мысли утверждать, что онъ воспроизводитъ его во всѣхъ подробностяхъ. Авторъ не внесъ въ

¹⁰⁰) Свод. Галицко-рус. лѣт., ст. 404; ¹⁰¹) тамъ же ст. 430.

¹⁰²) Посланіе протопопа Григорія и «Наука».

свой рассказ даже тѣхъ изъ нихъ, которыя, безъ всякаго сомнѣнія, являются очень важными. Такъ, въ посланіи протопопа Григорія говорится: «до лѣпшого сконченя справы... просилъ его мил. отецъ епископъ нашъ львовскій о певный роспись лембѣтацыи до пришлого сейму предъ его кор. мил., хотячися очивисте ставити и пакъ его мил. Потей не позволилъ на сеймъ, тилко за дворными суды хотячи на звлоку привести, чога его мил. отецъ нашъ епископъ львовскій не позволилъ». Такимъ образомъ, Гедeonъ желалъ передать дѣло на окончательное рѣшеніе предстоящаго сейма ¹⁰³⁾, на что не согласился Потѣй, предлагая, съ своей стороны, въ видахъ большей проволочки, передать его на судъ королевскій, чего не принялъ Балабанъ. Объ этомъ нашъ авторъ не говоритъ ни слова. Но не столько приведенный примѣръ, сколько самое чтеніе рассказа автора убѣждаетъ насъ въ неполнотѣ его. Напротивъ, тѣ кажуціяся подробности, какія можно находить въ немъ, не всѣ могутъ претендовать на историческую достовѣрность. Нѣкоторыя изъ нихъ звучатъ общими фразами («и много ему отецъ епископъ прѣтивъ»), другія, наконецъ, пахнутъ сочиненной риторикой, напр. обличительная рѣчь Балабана на первомъ собраніи, безспорно, не собственная его.

Собраніе по дѣлу пріѣзда Потѣя во Львовъ, при указанной выше обстановкѣ, происходило, какъ намъ извѣстно, въ понедѣльникъ на Сошествіе Св. Духа и во вторникъ на слѣдующій день, т. е. 28 и 29 Мая. Въ среду 30 Мая, отслуживъ литургію, Гедeonъ отѣхалъ въ Галичъ; оставилъ

¹⁰³⁾ Въ началѣ уніи православные очень охотно обращались къ судебному рѣшенію посредствомъ жалобъ и такъ называемыхъ протестацій, потому что литовско-польскій судъ, неспорченный еще латинскою іезуитскою партією и составляемый безъ соображенія будущихъ интересовъ уніи, вообще говоря, отличался безпристрастіемъ (Кояловичъ т. II ст. 42).

Львовъ также и Потѣй, «поприбѣявши листы свои по костелахъ и въ церкви той же Успенія Богородици у мѣсть».

Объ отъѣздѣ Потѣя можно читать также въ львовской лѣтописи и въ посланіи протопопа Григорія; только львовскій лѣтописецъ говоритъ о немъ слишкомъ кратко, авторъ «Науки» нѣсколько подробнѣе, Григорій же протопопъ, можно сказать, обстоятельно. Первый отмѣчаетъ самый только фактъ отъѣзда, авторъ «Науки» добавляетъ, что Потѣй, прежде чѣмъ отъѣхать, *поприбѣялъ листы свои на костелахъ и церкви Успенія*, Григорій же рассказываетъ такъ: «видячи его мил. Ипатей Потѣй, же ся еми рѣчи не ведлугъ мысли его повели, ижъ и найменшей душѣ въ своимъ ловѣ не поймагъ, ядовите вшедши до фары въ середу по пентекостнѣ, собравши за дзвономъ великимъ костела тамтого людей много римского закону, при службѣ его, тамъ же протопопу и всѣхъ насъ священниковъ, братство и всѣхъ людей народу руского выклятыми клягъ, свички гасилъ, металъ, плювалъ, шатался самъ и всѣ его съ нимъ... при которой церемонѣи тамъ же листъ свой читалъ и на дверехъ у церкви мѣсцкой изъ урядомъ мѣсцкимъ прибити розказалъ, за чимъ заразъ и отехалъ».

Если сравнить рассказъ автора «Науки» объ отъѣздѣ Потѣя съ рассказомъ протопопа Григорія, то между ними окажется та лишь разность, что въ послѣднемъ (т. е. рассказѣ) отъѣздъ Потѣя описанъ подробнѣе, при чемъ большая подробность его не подрываетъ достовѣрности рассказа автора «Науки». Чтобы убѣдиться въ послѣднемъ, достаточно обратить вниманіе на черты сходства: и въ томъ и другомъ рассказѣ отъѣздъ Потѣя послѣдовалъ въ среду по пятидесятницѣ, — и тамъ и здѣсь говорится, что онъ, предъ отъѣздомъ, прибилъ свои объявленія на церкви Успенія. Есть и еще одна черта сходства, которая прямо не видна. По свидѣтельству автора «Науки», Гедеонъ Балабанъ оставилъ Львовъ

раньше Потѣя. Объ этомъ протопопъ Григорій не говоритъ въ своемъ посланіи, но оно предполагается его рассказомъ о невозбранномъ прибываніи Потѣемъ своихъ объявленій на церкви Успенія Богородицы.

Потѣи оставался во Львовѣ всего около десяти дней. Страшными беспорядками и смятеніями обязана была ему львовская епископія, какъ видно изъ посланія того же протопоба Григорія. Волненія, произведенныя Потѣемъ, не могли не дойти и до слуха князя Острожскаго, а недѣльнаго срока вполне достаточно было для того, чтобы попечительный князь вмѣшался въ дѣла львовской епископіи. Дѣйствительно, въ среду 30 Мая Потѣи оставилъ Львовъ, а въ четвергъ 31 Мая пріѣхали коморники отъ князя Острожскаго для наблюденія за его дѣйствіями, но не нашедши здѣсь ни Потѣя, ни Балабана, они отправились въ Галичъ «за отцемъ архіепископомъ, просячи его мил. до князя его милости».

О пріѣздѣ коморниковъ не находимъ свѣдѣній ни въ Львовской, ни въ Галицкой лѣтописяхъ. Это, однако, не набрасываетъ тѣни на историческую достовѣрность рассказа автора «Науки». Посольство коморниковъ могло быть первѣйшимъ обнаруженіемъ попечительности князя о церкви. Что эта мысль не лишена вѣроятности, отчасти можно судить по тому, съ какою энергіею взялся онъ за львовское дѣло впоследствии: Получивъ о произведенныхъ Потѣемъ во Львовѣ волненіяхъ письменное увѣдомленіе отъ членовъ братства чрезъ Ивана Красовскаго¹⁰⁴⁾ и «обширно» чрезъ своего епископа¹⁰⁵⁾, князь Острожскій *немедленно* передалъ дѣло о Потѣѣ на

¹⁰⁴⁾ Авт. Юж. и Зап. Рос. т. II № 15, ст. 29—30.

¹⁰⁵⁾ Очень возможно, что поѣздка Балабана съ *обширнымъ* доносеніемъ и была та самая, о которой просили коморники князя Острожскаго, о чемъ передаетъ одинъ только авторъ «Науки», хотя и не сообщаетъ, послѣдовалъ ли Гедеонъ приглашенію, или нѣтъ.

судь королевской канцеляріи и не болѣе, какъ чрезъ два мѣсяца, увѣдомилъ братство, что король «до того меновитого митрополита розказалъ писати», «абы ся въ той фуріи встягалъ». Если князь Острожскій такъ горячо взялся за дѣло впоследствии, что не задумался даже утруждать его королевскую милость, то тѣмъ болѣе могъ онъ съ своей стороны, непосредственно, принять мѣры къ предупрежденію столкновеній православныхъ львовянъ съ униатскимъ митрополитомъ. Словомъ, посольство коморниковъ, о которомъ рассказываетъ одинъ только авторъ «Науки», представляется намъ не невозможнымъ, а съ вѣроятностью поставленная нами (примѣч. 105) въ связь съ пріѣздомъ коморниковъ поѣздка Балабана съ обширнымъ донесеніемъ князю еще болѣе даетъ права утверждать, что авторъ нашъ передаетъ дѣло такъ, какъ оно происходило въ дѣйствительности.

В. Перепечинъ.

(Продолженіе будетъ).

Церковно-національное дѣло.

Считаемъ не лишнимъ обратить вниманіе нашихъ читателей на замѣчательную передовую статью «Моск. Вѣд.» № 11, подъ заглавіемъ «Церковно-національное дѣло», написанную по поводу отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода. Не будемъ басаться другихъ достоинствъ этой прекрасной статьи, мы позволимъ себѣ сказать только, что эта статья написана истинно русскимъ патриотомъ и вѣрнымъ сыномъ православной Церкви. Сказавъ вначалѣ о вѣчной борьбѣ добра со зломъ, правды и лжи,—о томъ, что способствуетъ жизни всякой страны и что подрываетъ ея жизнеспособность, авторъ далѣе развиваетъ вопросъ о томъ: какъ наше общество относится къ этой борьбѣ? Привыкши, говорить онъ, къ великому благу національной силы, у насъ часто начи-

нають небрежно относиться къ условіямъ ея сохраненія и развитія и не думаютъ о томъ, что нѣтъ такого наслѣдства, котораго блудный сынъ не могъ бы расточить безъ остатка.

Эта небрежность чаще всего нынѣ видится въ отношеніяхъ къ православной Церкви, которой русскій народъ обязанъ всѣми началами своей нравственной силы. Въ печати за послѣдніе годы мы встрѣчаемъ самыя откровенныя антицерковныя и анти-православныя доктрины, самыя дерзкія выходки противъ церковнаго авторитета, самое легкомысленное противодѣйствіе дѣятельности Церкви. Какъ же держитъ себя наше общество относительно всѣхъ подобныхъ явленій? Грустно и подумать, какъ мало даетъ оно имъ отпора и какъ часто оказываетъ имъ даже поддержку,—не по сознательному стремленію подрывать созидательное дѣло Церкви, а именно по небрежности и безпечности.

Вспомнимъ *штунду*, эту зловреднѣйшую антирусскую силу, которая, однако, въ теченіи цѣлаго десятка лѣтъ пользовалась чуть не всеобщимъ сочувствіемъ, какъ якобы проявленіе умственного развитія народа! Съ какимъ трудомъ, подъ какимъ градомъ брани и клеветъ пришлось дѣйствовать людямъ, которыхъ религиозное и русское чувство побуждало указывать на опасность этой разлагающей язвы! Да и теперь много ли лучше?

Официальный *отчетъ* свидѣтельствуетъ, какъ помогаетъ развитію штунды «назойливая пропаганда при помощи брошюръ графа Толстаго, Пашкова, фирмы *Посредникъ*». Но что могли бы сдѣлать всѣ они,—графъ Толстой, Пашковъ, *Посредникъ*,—безъ попустительства со стороны общества?

О графѣ Толстомъ нечего и говорить. Онъ, кажется, задался цѣлью узнать, существуетъ ли, наконецъ, абсурдъ, способный отбить отъ него колѣнопреклонныхъ поклонниковъ. Рѣдко кто сдѣлалъ русскому народу такъ много зла,

какъ Пашковъ,—и, однако, великія заслуги Редстока громко восхвалялись недавно въ статьѣ «консервативнаго» журнала и противопологались якобы безжизненности церковныхъ вліяній. А *Посредникъ*? Органъ, считающійся очень «національнымъ», недавно не нашелъ ничего похвалить среди московскихъ изданій, кромѣ произведеній «Посредника». Въ то время какъ *отчетъ* Оберъ-Прокурора Свят. Синода столь печально аттестуетъ вліяніе *Посредника* на народъ, самъ *Посредникъ* въ большомъ петербургскомъ журналѣ громко рекламируетъ себя на 1894 г. и призываетъ всѣхъ сомкнуться около него для дружной совмѣстной дѣятельности! И дѣйствительно, изданія его распространяются сотнями тысячъ. Мыслимы ли были бы всѣ такія явленія безъ самой недозволительной небрежности со стороны общества? Мыслимо ли было бы такое его попустительство при малѣйшемъ вниманіи къ своему долгу относительно Церкви Православной?

Извѣстно, какъ всегда дѣйствовали у насъ всѣ носители разнообразныхъ подтачивающихъ Россію началъ. Они всегда были сильны не сочувствіемъ, котораго не встрѣчали, а халатностью общества, его невнимательнымъ попустительствомъ. Слушаютъ у насъ, Богъ знаетъ, какія рѣчи и поддакиваютъ, или помалкиваютъ, не изъ сочувствія, а «такъ себѣ», по добродушію, по предположенію, что все это пустяки, не ведущіе ни къ какимъ послѣдствіямъ. Просятъ такого человѣка объ услугѣ: онъ оказываетъ услугу, не задаваясь даже мыслию о томъ, кому онъ помогъ,—просто ли услужилъ «хорошему человѣку», или приложилъ руку ко *зредному дѣлу*. Вотъ что насъ губить, вотъ какимъ путемъ образуются средства для распространенія сотенъ тысячъ экземпляровъ разнаго вздора и создается этому вздору реклама. И разрастается по русскимъ нивамъ сорная трава густымъ бурьяномъ, и начинается глушить добрыя сѣмена, посян-

ныя предками, и столь неблагодарно оставляемые нынѣ безъ охраны и культуры.

Далѣ авторъ раскрываетъ вопросъ о томъ: что значать мѣры власти при такомъ попустительствѣ, при такой общей лѣнливой небрежности? И однѣ ли мѣры власти тутъ нужны? Въ заключеніе говоритъ: Факты современной жизни показываютъ, что долѣе въ такомъ положеніи оставаться нельзя. Пора серьезно отнестись къ дѣлу. Велико, безспорно, наследіе нравственнаго благоустройства получено русскимъ народомъ отъ предковъ, но оно слишкомъ много и долго рыхлилось и далеко не такъ усердно пополнялось. Пора перестать думать, что «на нашъ вѣкъ хватитъ», пора позаботиться о томъ, чтобы внукамъ было помянуть чѣмънибудь добрымъ и насъ.

Вездѣ и всегда, въ большемъ и маломъ, во всемъ, что отъ каждаго зависитъ, быть живымъ работникомъ національнаго дѣла, быть вѣрнымъ сыномъ Церкви, вездѣ и всегда поддерживать Россію и Церковь, вездѣ и всегда бороться противъ всего, что противъ нихъ борется,—вотъ настоящая формула живаго дѣла и прямаго долга современнаго русскаго человѣка.

(Ряз. Еп. Вѣд.).

Торжество обновленія Св.-Духовскаго храма въ м. Самохваловичахъ, Минскаго уѣзда.

26 Сентября 1893 г. въ м. Самохваловичахъ совершено обновленіе Св.-Духовскаго храма, о каковомъ событіи, какъ церковно-народномъ торжествѣ, выходящемъ изъ колеи обыкновеннаго тихаго теченія сельской жизни, считаемъ пріятнымъ для себя долгомъ сообщить читателямъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, тѣмъ болѣе, что о м. Самохваловичахъ, этомъ пригородномъ Богохранимомъ уголкѣ, никогда ничего не сообщалось въ печати, а между тѣмъ ростъ жизни этого угол-

ка въ православно-русскомъ духѣ, не смотря на разность въ немъ племень и вѣроисповѣданій, заслуживаетъ приданія ему большей извѣстности, для вящей радости православно-русскихъ людей, которымъ дороги и близки ихъ сердцу интересы нашей церкви и отечества.

М. Самохваловичи, отстоящее отъ своего губернскаго и уѣзднаго города Минска въ 15 верстахъ, по Слуцкому тракту, расположено при рѣкѣ „Птичь“, въ возвышенно-холмистой, плодородно-здоровой и красивой мѣстности; а единственный въ селеніи храмъ, посторенный съ восточной стороны мѣстечка находится, на самомъ высококомъ, ровномъ холмѣ и придаетъ общей картинѣ еще болѣе отрадно-привлекательный видъ, служа какъ бы маякомъ для утомленныхъ трудами и исполненныхъ вѣры и надежды пловцовъ житейскаго моря—православныхъ христіанъ, а равно и единственнымъ свѣтильникомъ Православія для окружающихъ его иновѣрцевъ—р.-католиковъ, іудеевъ и магометанъ.

Во времена уніи и польскаго господства, вплоть до семидесятыхъ годовъ текущаго столѣтія, православному населенію м. Самохваловичъ и особенно православнымъ пастырямъ приходилось много бороться съ латино-польскою пропагандою, которая въ этой мѣстности, при сочувственномъ къ ней отношеніи мѣстной интеллигенціи, помѣщиковъ—католиковъ, этихъ земныхъ тогда владыкъ надъ жизнію и смертію обезсиленнаго крѣпостничествомъ населенія, свила себѣ прочное гнѣздо и проявлялась во всѣхъ даже мелочныхъ обстоятельствахъ мѣстной общественной жизни. Изъ церковной лѣтописи Самохваловичской церкви видно, напр., что мѣстному священнику приходилось протестовать даже изъ-за постройки волостнаго правленія, которое предположено было къ постройкѣ не въ мѣстечкѣ, при церкви, а вдали отъ него, въ глухой деревнѣ, при имѣніи интеллигента—поляка, бывшаго мировымъ посредникомъ, съ цѣлію заправленія и руководства дѣлами

сего учрежденія въ интересахъ польскаго жонда. Не всегда, впрочемъ, успѣхъ былъ на сторонѣ православныхъ, которымъ при всякомъ протестѣ и защитѣ интересовъ церкви и отечества приходилось переносить много огорченій, оскорбленій, угрозъ и даже насилій.

Послѣ сказаннаго, можно судить, въ какомъ положеніи въ отношеніи благоустройства былъ въ м. Самохваловичахъ сначала греко-уніатскій, а съ 1839 г. православный приходскій храмъ.

Изъ той же церковной лѣтописи видно, что въ 1720г. иждивеніемъ Радзивиловъ былъ построенъ весьма неблаговидный храмъ, который въ 1863 г., во время самаго разгара польскаго мятежа, замѣненъ былъ новымъ, хотя и нѣсколько лучшимъ въ архитектурномъ отношеніи, но все еще весьма неблаговиднымъ и неустроеннымъ, какъ снаружи, такъ и въ особенности внутри, не говоря уже о совершенной нищетѣ и недостаточности въ утварныхъ и различныхъ вещахъ.

По прибытіи своемъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1892 г. въ м. Самохваловичи, къ мѣсту новаго моего пастырскаго служенія, я былъ крайне смущенъ, при видѣ довольно прочнаго въ основаніи и стѣнахъ и бѣднаго по внутренней обстановкѣ приходскаго храма, и, при первомъ же служеніи въ храмѣ, въ пастырскомъ словѣ выразилъ предъ собравшимися прихожанами свою великую скорбь о неблагоустроенности и бѣдности храма; а затѣмъ въ маѣ мѣсяцѣ на первомъ церковно-приходскомъ сходѣ моихъ новыхъ прихожанъ, я обрадованъ былъ ассигнованіемъ ими на приведеніе храма въ благолѣпный видъ 1000 р., каковая сумма, сейчасъ же собранная, вмѣстѣ съ имѣвшимися на сей же предметъ въ церкви 307 р. и добровольными пожертвованіями и составила въ общемъ капиталъ въ 1370 р. На эту сумму на ц.-приходскомъ сходѣ и постановили обновить храмъ и, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, произвели слѣдующія работы по ремонтноровкѣ храма,

безъ нарушенія его фасада: устроили новую на всемъ зданіи церкви гонтовую, а на куполахъ желѣзную крышу, исправили фундаментъ, выкрасили всю церковь, какъ внутри, такъ и снаружи, масляною краскою, распирили иконостасъ прибавленіемъ къ нему по сторонамъ новыхъ кіотовъ съ иконами, возобновили на иконостасѣ позолоту, а чрезъ устройство въ алтарѣ, на горнемъ мѣстѣ, прозрачной иконы Воскресенія Христова (прежняя икона, на холстѣ писанная, закрывала единственное на горнемъ мѣстѣ окно, лишая алтарь свѣта) сообщили мягкій пріятный свѣтъ алтарной части храма а сверхъ сего снабдили церковь многими церковно-утварными вещами, хотя и не дорогими, но вполне приличными. Въ сентябрю мѣсяцу прошлаго 1893 г. всѣ работы были закончены, и храмъ былъ вполне готовъ къ освященію его.

Здѣсь умѣстнымъ считаю выразить отъ имени причта и прихожанъ глубокую благодарность владѣльцу имѣнія Самохваловичъ Его Превосходительству, Генералъ-Маіору Валеріану Павловичу г. Мельницкому, бывшему Ковенскому Губернатору, который не только принесъ нѣкоторыя пожертвованія въ Самохваловичскій храмъ и вообще принималъ дѣятельное по своей выдающейся опытности участіе въ расположеніи прихожанъ къ заботѣ о церкви, въ руководствѣ и надзорѣ за самыми работами, но, для приданія событію обновленія храма большей торжественности, необходимой въ этой не такъ давно многомятежной и ополяченной мѣстности, пригласилъ въ м. Самохваловичи и Его Сіятельство, г. Начальника Минской губерніи, Князя Н. Н. Трубецкаго.

Торжество освященія храма по чину обновленія, такъ какъ св. престолъ не былъ нарушенъ, совершено было въ Воскресеніе, 26 Сентября прошлаго 1893 г. Было еще раннее утро, когда по направленію къ м. Самохваловичамъ изъ-за окрестныхъ горъ начали появляться богомольцы; разнаго возраста и пола, съ теченіемъ времени все больше и боль-

ше увеличиваясь въ числѣ и наполняя собою не только довольно обширный храмъ, но и церковный погостъ и улицу. Вся эта масса народа, любуясь красотою обновленнаго храма, проникнута была однимъ религіознымъ чувствомъ живѣйшей благодарности Господу Богу, помогшему обновить и украсить св. храмъ. Всѣхъ молящихся было свыше 3000 душъ, включая въ это число и рим.-католиковъ, которые нынѣ въ этой мѣстности не чуждаются православныхъ храмовъ, охотно присутствуютъ при богослуженіяхъ и въ массѣ готовы были бы присоединиться къ Православной Матери Церкви, если бы не помѣщики—католики, сами чуждающіеся Православной Церкви и меньшую братію свою удерживающіе отъ общенія съ нею. Столь значительному собранію народа и самому торжеству не мало способствовала и прекрасная погода, установившаяся къ этому дню послѣ довольно продолжительнаго ненастья.

По освященіи новыхъ иконъ, ровно въ 8 часовъ утра, въ обновленномъ храмѣ началось всенощное бдѣніе, которое совершилъ священникъ Пятевской церкви о. Матѳей Нарановичъ въ сослуженіи въ положенное время еще двухъ священниковъ: Зембинской церкви Константина Шафаловича и Прилукской церкви Стефана Струковскаго. Послѣ всенощнаго бдѣнія совершень былъ съ участіемъ еще двухъ священниковъ чинъ малаго водоосвященія, послѣ чего весь храмъ внутри и снаружи, въ преднесеніи св. креста, храмовой иконы и хоругвей, былъ окропленъ св. водою. По окончаніи водоосвященія и по возглашеніи обычнаго въ такихъ случаяхъ многолѣтія, предъ началомъ Литургіи кандидатъ С.-Петербургской Духовной Академіи Иванъ Сущинскій произнесъ приличное торжеству поученіе, которое, какъ и сказанное мною за литургіей слово, произвело на слушателей глубокое впечатлѣніе. Божественная Литургія совершена была соборне тремя священниками, а затѣмъ съ участіемъ и дру-

гихъ священниковъ—молебень Св. Духу и Св. Ап. и Ев. Иоанну Богослову, при стройномъ пѣніи хора учениковъ мѣстнаго народнаго училища, подъ мастерскимъ управленіемъ мѣстнаго же псаломщика Антона Горбацевича. Цѣлый рядъ столь торжественныхъ благолѣпныхъ Богослуженій окончился едва въ 3 часа пополудни.

Его Сіятельство, Князь Н. Н. Трубецкой вмѣстѣ съ Его Превосходительствомъ, Генералъ-маіоромъ В. П. Мельницкимъ, бывъ встрѣченъ самохваловичскимъ волостнымъ старшиной съ хлѣбомъ и солью, прибылъ въ церковь къ началу водосвященія и пробылъ до конца Богослуженія. Приложившись ко св. кресту, Его Сіятельство и Его Превосходительство, принявъ благосклонно мое приглашеніе, отправились въ мою квартиру, гдѣ изволили съ прочими участниками торжества раздѣлить съ нами хлѣбъ-соль. По пути въ мой домъ Г. Начальникъ губерніи изволилъ осматривать народное училище, которое въ то время ремонтировалось, при чемъ, по выходѣ изъ училища, на улицѣ, Его Сіятельство обратился къ народу съ краткой рѣчью, въ которой, между прочимъ, похваляя усердіе прихожанъ къ своему храму, наставляя ихъ и на будущее время не ослабѣвать въ ревностной заботѣ о содержаніи его въ должномъ благолѣпіи; а въ моемъ домѣ во время завтрака былъ такъ любезенъ, что поднялъ бокаль за здравіе потрудившагося въ обновленіи и благоуукрашеніи св. храма.

Въ 8 часовъ вечера того же дня Его Сіятельство изволилъ отбыть изъ м. Самохваловичъ въ Минскъ, при громкихъ и единодушныхъ крикахъ «ура» тысячной долины народа, собравшейся съ факелами въ рукахъ проводить своего Начальника и дорогогаго гостя.

Въ заключеніе скажемъ, что Самохваловичскій праздникъ произвелъ самое отрадное впечатлѣніе на всѣхъ и, можно надѣяться, надолго останется памятнымъ для тѣхъ, кто

имѣлъ счастье присутствовать при столь важномъ и знаменательномъ для православныхъ и иновѣрцевъ церковномъ торжествѣ, свидѣтельствующемъ объ укрѣпленіи здѣсь Св. Православной вѣры, при мирной и благопріятной настроенности всего здѣшняго разноплеменнаго населенія.

Священникъ Григорій Оберманъ.

О происхожденіи диптиховъ и календарей.

Слово диптихъ происходитъ отъ *дис* и *птихи* и означаетъ складень. Простѣйшій диптихъ состоялъ обыкновенно изъ двухъ сложенныхъ вмѣстѣ дощечекъ или табличекъ, сдѣланныхъ изъ свинца, дерева, или слоновой кости и скрѣпленныхъ у корня колычками. Число дощечекъ, впрочемъ, могло увеличиваться. Въ греко-римскомъ мірѣ диптихи обыкновенно употреблялись для оффиціального письма. Въ нихъ вписывались разнаго рода дѣла гражданскія и судебныя, почему диптихи часто и назывались диптихами консульскими и гражданскими. Употребленіе диптиховъ собственно въ христіанской церкви восходитъ къ глубокой древности. Диптихи имѣли въ ней богослужбное значеніе. Въ нихъ вписывались для прочтенія въ церкви имена не только заурядныхъ членовъ церковной общины, но и имена вышедшихъ изъ ея среды мучениковъ, подвижниковъ и вообще святыхъ. О такомъ богослужбномъ употребленіи диптиховъ въ христіанской церкви имѣются свидѣтельства у Тертуліана, св. Кипріана и Діонисія Ареопита. Диптихи обыкновенно прочитывались діакономъ за литургію. Они дѣлились на три класса: *dipticha sanctorum*, *dipticha fidelium virorum et dipticha fidelium defunctorum*. Съ теченіемъ времени диптихи видоизмѣнялись и дали начало новымъ формамъ. Первый классъ диптиховъ—*dipticha sanctorum*—далъ начало христіанскимъ календарямъ или мѣ-

сяцесловамъ. Второй и третій классы—*dipticha virorum et defunctorum* дали начало нашимъ синодикамъ. Синодикъ происходитъ отъ слова *синодос* соборъ. Въ церковномъ словоупотребленіи слово синодикъ обозначаетъ запись именъ живыхъ и умершихъ, поминаемыхъ на церковныхъ службахъ. Синодикъ замѣняется словомъ помянникъ. До насъ не дошло синодиковъ греческой церкви, но о нихъ можно судить по синодикамъ нашей церкви, несомнѣнно заимствовавшей ихъ отъ церкви Греческой.

Слово *календарь* происходитъ отъ греческаго *калео* зову, называю), потому что въ Римѣ особый чиновникъ, а послѣ великій первосвященникъ въ первый день мѣсяца вызывалъ новолуніе. Отсюда первое число мѣсяца называлось календы (*kalendae*). Въ христіанской церкви подъ именемъ календарей разумѣется краткое перечисленіе праздниковъ и святыхъ по порядку мѣсяцевъ и дней года. Начало христіанскихъ календарей нѣкоторые ученые видятъ въ диптихахъ. Въ послѣднихъ обозначались имена святыхъ, которыя поминались при Богослуженіи. Между тѣмъ съ развитіемъ и устройствомъ христіанскаго Богослуженія явилась потребность въ точномъ обозначеніи времени совершенія тѣхъ или другихъ праздниковъ, и памятей мучениковъ и святыхъ. Очевидно, что этой послѣдней цѣли не могли удовлетворять диптихи. Отсюда становится понятною причина образованія въ церкви календарей, которые, по существу, были тѣми же диптихами, только болѣе развитыми, расширенными. До IX в. диптихи святыхъ существовали въ практикѣ церковной, вмѣстѣ съ календарями, представляя каталогъ и реестръ той или другой мѣстной церкви. Но затѣмъ мало-помалу этотъ классъ диптиховъ сталъ выходить изъ практики церковной и слился на Западѣ съ календарями и мартирологами, а на Востокѣ съ мѣсяцесловами. Къ концу IX в. диптихи совсѣмъ вышли изъ употребленія въ практикѣ церковной.

(Изъ Правит. Вѣстн. № 229).

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

СПБ. Пчеловодный музей.

(С.-Петербургъ, Каменноостровск. 30).

По примѣру прошлыхъ лѣтъ заготовилъ большой выборъ сѣмянъ плодоносныхъ растений и, между прочимъ, пробныя коллекціи оныхъ изъ 30 сортовъ, по лоту каждаго сорта отдѣльно. Изъ огородныхъ сѣмянъ заготовлены крестьянскія коллекціи: изъ 7 сортовъ по 35 коп., а изъ 5 сортовъ по 25 коп. за коллекцію съ пересылкою. Музей приготавливаетъ смѣси сѣмянъ луговыхъ съ медоносными для улучшенія обыкновенныхъ покосовъ: а) для низкихъ и б) для высокихъ мѣстъ. Подробный прейсъ-курантъ высылается за 1 семи-коп. марку. Требования исполняются по порядку поступления.

Пріемъ воспитанниковъ въ Кіевскую Духовную Академію.

Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи объявляется:

1) 16 августа сего 1894 г. въ Кіевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣеть быть пріемъ воспитанниковъ.

2) Для повѣрочнаго пріемнаго испытанія Совѣтомъ Академіи назначены слѣдующіе предметы: догматическое богословіе (для окончившихъ курсъ въ гимнази — правосл. христіанскій катихизисъ), древняя общая церковная исторія, логика, одинъ изъ новыхъ языковъ (по выбору экзаменующихся) кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать три сочиненія на давныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержанія, другая — историческаго и третья — филофскаго.

3) Испытаніе будетъ производимо въ предѣлахъ семинарскаго или гимназическаго курса, сообразно съ тѣмъ, принадлежитъ ли испытуемый къ воспитанникамъ семинаріи или гимназіи.

4) Желающіе подвергнуться повѣрочнымъ пріемнымъ испытаніямъ должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію баллъ 5.

5) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для I курса, согласно штату имѣется 30, изъ которыхъ на 25 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 5 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзамень.

6) Порядокъ и условія приема воспитанниковъ въ Академію определены въ особыхъ правилахъ, изъ коихъ для свѣдѣнія приводятся слѣдующіе §§:

§ 1) Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго и повѣданія, съ полнымъ успѣхомъ окончившіе курсъ духовной семинаріи или полной съ двумя древними явками классической гимназіи.

§ 2) Женатыя лица въ число студентовъ Академіи не принимаются.

§ 3) Просьбы о приѣмъ въ студенты Академіи подаются волонтерами на имя ректора Академіи до 15 августа. Каждый изъ нихъ долженъ имѣть при себѣ билетъ на проѣздъ въ г. Кіевъ.

§ 4) Къ прошенію о приѣмъ въ студенты должны быть приложены докуменды: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) свидѣтельство о явѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежитъ проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны сверхъ того представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

Примѣчаніе. Семинарскія Правленія также до 16 августа высылаютъ документы назначенныхъ ими въ Академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную 14 августа.

§ 5) Поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

§ 6) Всѣ воспитанники, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ

студенты по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрческаго испытанія.

7) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе—казеннокоштными студентами съ подпискою прослужить обязательный срокъ по духовно-учебному вѣдомству, согласно 160 и 161 §§ уст. дух. акад., а остальные—своекоштными (§ 112), число коихъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій, со взносомъ 210 руб. въ годъ; или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіи мѣсяца увольняются изъ Академіи (§§ 150 и 151).

Вышли 2 и 3 книжки «Богословскаго Вѣстника» за текущій годъ.

СОДЕРЖАНІЕ ВТОРОЙ КНИЖКИ:

Отдѣлъ I. Святаго отца нашего Кирилла, Архіепископа Александрійскаго толкованіе на пророка Михея.

Отдѣлъ II. Седьмизы Давидовы. *А. Д. Бьялса.*

Митрополитъ всея Россіи Кирилль III (первый послѣ нашествія Монголовъ). *Е. Е. Голубинскаго.*

Два пути пастырства—латинскій и православный *Арх. Антонія.*

Отдѣлъ III. Неожиданный споръ между нѣмецкими учеными о составѣ евхаристическихъ даровъ древнѣйшей церкви. *А. П. Лебедева.*

Изъ академической жизни. *В. А. Соколова.*

Отдѣлъ IV. *Pia desideria*, по поводу «Опыта полнаго курса гомилетики для 4, 5 и 6 клас. семинаріи» *М. Чепика.* Москва. 1893 года. *В. П—ва.*

Отъ редакціи. (По поводу нападокъ на «Богословскій Вѣстн.»). Объявленія.

Отдѣлъ V. Протоколы засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи за 1893 годъ.

СОДЕРЖАНИЕ ТРЕТИЙ КНИЖКИ:

Отдѣлъ I. Св. отпа нашего Кирилла, архіепископа Александрійскаго толковніе на пророка Михея.

Отдѣлъ II. Разборъ ученія Канга объ оправданіи. *А. Θ. Кирилловича.*

Правственное обоснованіе важнѣйшаго христіанскаго догмата. *Архим. Антонія.*

О путешествіяхъ древнихъ христіанъ и нашихъ старинныхъ паломниковъ въ св. землю, Римъ и Царьградъ. *А. П. Голубцова.*

Отдѣлъ III. Изъ церковной жизни православнаго востока. *И. Н. Корсунскаго.*

Парламентъ религіи въ Чикаго. *В. А. Соколова.*

Отдѣлъ IV. Обзоръ источниковъ исторіи греко-восточной церкви послѣ паденія Византійской имперіи, съ критическими о нихъ замѣчаніями. *А. П. Лебедева.*

Перечень вновь вышедшихъ русскихъ книгъ богословскаго содержанія.

Объявленія.

Отдѣла V. Протоколы засѣданій Совѣта Моск. д. Ак. за 1893 г.

Подписка продолжается цѣна за годъ: безъ пересылки **шесть** рублей, съ пересылкой **семь** рублей.



СО Д Е Р Ж А Н І Е :

«Наука» святаго Кирилла Лукариса... о противной уни (неизслѣдованный памятникъ западно-русской историко-полемиической литературы (продолженіе).—Церковно-національное дѣло.—Торжество обновленія Св.-Духовскаго храма въ м. Самохваловичахъ, Минскаго уѣзда.—О происхожденіи дпшнихъ и календарей.—Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи **А. Черницынъ.**

Дозволено цензурою. Минскъ 23 Марта 1894 года. Цензоръ, Священникъ Каѳедральнаго собора **Павелъ Аѳонскій.**
