



Годъ

1930  
131

XXXV.

# МИНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,  
около 1 и 15 чисель.  
Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

### 1902.

Подписка принимается въ редак-  
ціи Минскихъ Епархіальныхъ  
Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

15-го Іюня.

### № 12.

15-го Іюня.

---

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

## МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВЪ

ОБЪЯВЛЯЕТЪ ВО ВСЕОБЩЕЕ СВѢДѢНІЕ, ЧТО:

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ, въ 19 день Декабря 1901 года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года до 1 января 1903 года.

Посему означенные билеты до 31-го декабря 1902 года включительно принимаются безпрепятственно всеми правительственными кассами.

**Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1902 года:**

**Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.**

**Рисунокъ лицевой стороны билетовъ** отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

**Оборотная сторона билета** содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб. бил. — синею краскою.

10 » » — красною »

25 » » — лиловою »

**Сторублевый билетъ**—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ.

---

## Распоряженія Епархіального Начальства.

Минская Духовная Консисторія, съ утверженія Его Преосвященства, вмѣняетъ духовенству епархіи въ обязанность руководствоваться въ потребныхъ случаяхъ актомъ съѣзда епархіального духовенства отъ 19-го Февраля сего года за № 16 (напечатаннымъ въ официальной части № 6 Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ) касательно установленія руководственныхъ правилъ для расчетовъ между предшественниками и ихъ семействами и преемниками при перемѣнахъ въ личномъ составѣ причтовъ.

---

Книга Де-Скroxовскаго «Отъ мрака къ свѣту или папство и славянскій міръ» рекомендується къ выпискѣ въ библіотеки монастырей и болѣе состоятельныхъ церквей. Цѣна книги 5 руб., а при непосредственной выпискѣ отъ издателя дѣлается уступка 20%. А такъ какъ издатель проживаетъ въ чешской Прагѣ, то съ требованіемъ высылки его книги слѣдуетъ обращаться къ Цензору Алексію Алексѣвичу Сидорову, улица Каликта 17 въ Варшавѣ.

### Перемѣны по епархіальной службѣ.

Опредѣленный настоятелемъ Рѣчицкаго собора священникъ **Иосифъ Рыбцевичъ** возведенъ въ санъ протоіерея—23-го Мая.

Псаломщикъ Березовешкой церкви, Новогр. у., **Николай Прушинскій** рукоположенъ во діакона, съ оставленіемъ на занимаемой мѣстѣ—23-го Мая.

Крестьянинъ **Навель Жукъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Горновской церкви, Борис. у., на 2-е 3-лѣтіе—29-го Мая.

Священникъ Степской церкви, Бобр. у., **Василій Шеметилло**, отрѣшенъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, отъ занимаемаго имъ мѣста—20-го Мая.

Крестьянинъ **Кирилль Бодяй** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Волосевичской церкви, Борис. у., на 1-е 3-лѣтіе—28-го Мая.

Псаломщикъ Солтановщинской церкви, Слуцк. у., **Кирилль Шлышевскій** уволенъ, согласно прошенію заштатъ, а на его мѣсто перемѣщенъ, согласно прошенію же, псаломщикъ Малышевической церкви, того же у., **Фона Шлышевскій**—30 го Мая.

Крестьянинъ **Иванъ Хъръ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Оздятичской церкви, Борис. у., на 4-е 3-лѣтіе—31-го Мая.

Запасный унтеръ-офицеръ крестьянинъ **Емельянъ Бруй** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Туровской Ильинской церкви, Моз. у., на 1-е 3-лѣтіе—4-го Юня.

Псаломщическій сынъ **Петръ Корженевскій** определенъ, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Якимо-Слободской церкви, Рѣч. у.,—6-го Юня.

Мѣщанинъ **Яковъ Приходскій** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Петриковской Воскресенской церкви, Моз. у., на 1-е 3-лѣтіе—7-го Юня.

---

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства причту и прихожанамъ **Загальской церкви, Бобр. у.**, за пожертвованіе ими въ свой приходскій храмъ разныхъ церковныхъ вещей.

---

Списокъ лицъ, избранныхъ въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) *Талядовичской* церкви, Слуц. у.,—предсѣдателемъ священникъ Матей Пospѣловъ, а членами 10 прихожанъ изъ крестьянъ; 2) *Малевской*, того же у.,—предсѣдателемъ священникъ Александръ Малевичъ, а членами 9 прихожанъ изъ крестьянъ; 3) *Горновской*, Борис. у.,—предсѣдателемъ священникъ Александръ Волосовичъ, а членами 8 прихожанъ изъ крестьянъ; 4) *Романовской Николаевской*, Слуцк. у.,—предсѣдателемъ священникъ Іосифъ Горбацевичъ, а членами 5 прихожанъ изъ крестьянъ; 5) *Туровской Ильинской*, Моз. у.,—предсѣдателемъ крестьянинъ Андрей Цюсикъ, а членами 10 прихо-

жанъ изъ крестьянъ и 6) *Оздытчицкой*, Борис. у.,—предсѣдателемъ священникъ **Михаилъ Шолковичъ**, а членами 8 прихожанъ изъ крестьянъ.

**Некрологъ.** Умерли: просфорни Негнѣвичской церкви, Новогр. у., **Терезія Волочковичъ**—30-го Апрѣля и Выдрицкой, Борис. у., **Юзефа Андреевская**—11-го Мая; заштатный псаломщикъ **Савва Свирскій**—13-го Мая, псаломщикъ Оревичской церкви, Рѣч. у., **Арсеній Вечорко**—22-го Мая, сверхштатная просфорня Копыльской церкви, Слуцк. у., **Елисавета Шеметилло**—24-го Мая и заштатный священникъ **Михаилъ Бирюковичъ**—31-го Мая и бывший Каѳедральный протоіерей **Георгій Тарнопольскій**—2-го Іюня.

### **Ва кан ты я м ѣ с та :**

**А) Епархіального Миссіонера**—20 Апр. 1902 г.

**Б) Священническія при церквахъ:**

1) Бобруйскомъ соборѣ—11 Дек. 1901 г.

2) Дудичской, Игум. у.,—22 Дек.

3) Еремичской, Бобр. у.,—20 Апр. 1902 г.

4) Ольберовичской, Бор. у.,—4 Мая.

5) Степской, Бобр. у.,—20 Мая.

и 6) Мало-Долецкой, Бор. у.,—21 Мая.

**В) Псаломщическія при церквахъ:**

1) Екатерининскомъ соборѣ г. Минска—1 Фев. 1902 г.

2) Святитцкой, Новогр. у.,—12 Мар.

3) Ольберовичской, Бор. у.,—25 Мар.

- 4) Валуевской, Новогр. у.,—20 Мар.
- 5) Ново-Дворской, Пинс. у.,—2 Апр.
- 6) Ятранской, Новогр. у.,—9 Апр.
- 7) Ставокской, Пинс. у.,—23 Апр.
- 8) Морозовичской, Новогр. у.,—5 Мая.
- 9) Осовской, Борис. у.,—21 Мая.
- 10) Оревичской, Рѣч. у.,—22 Мая.
- и 11) Малышевической, Слуцк. у.,—30 Мая.



#### СО Д Е Р Ж А Н И Е:

Отъ Министерства Финансовъ.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Перемѣны по епархіальной службѣ.—Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.—Списокъ лицъ, избранныхъ въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ.—Некрологъ.—Вакантныя мѣста.

---

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.

# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Іюня № 12. 1902 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

## С Л О В О (\*)

на день Коронавія Государя Императора  
Николая Александровича.

*Всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется; иже бо власть, аще не отъ Бога: суція же власти отъ Бога учинены суть; тѣмже противляйся власти, Божію повелѣнію противляется (Римл. 13, 1 и 2).*

Братіе! Мы собрались нынѣ въ сей святыи храмъ, какъ граждане Русскаго государства, какъ вѣрноподанные своего Государя, помолитесь *Содержащему всяческая въ Своей Десницѣ* о благѣ нашей родной земли, о здравіи и благоденствіи своего Великаго Государя Императора, который нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ настоящій день принялъ высшее освященіе и утвержденіе своего царственнаго подвига. Нынѣ, слѣдовательно, мы молитвенно исповѣдуемъ, что *сердце Царя въ руцѣ Божіей*, что настоящія, прошедшія и будущія судьбы нашего отечества, вся его исторія, всѣ

(\*) Произнесено въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ 14 Мая 1902 года.

судьбы русскаго народа, равно и судьбы тѣхъ многочисленныхъ народовъ, которымъ волею Провидѣнія суждено раздѣлять жизненный историческій жребій его, предназначены Высшею Десницею, правящею всѣмъ міромъ, правящею и нашею землею, коей въ міровой жизни предназначенъ свой особый удѣлъ, свои историческія цѣли и задачи, выполнить которыя русскій народъ непремѣнно долженъ, если онъ хочетъ быть Божьимъ и великимъ народомъ. Вѣря же въ Божье промышленіе о судьбѣ нашего русскаго народа и русскаго государства, мы должны вѣрить и исповѣдывать, сознавать разумомъ и выражать въ словѣ—устномъ и письменномъ, что міроуправленіе Божіе въ народахъ и царствахъ проявляется въ томъ, что каждый народъ и каждое государство имѣютъ свои, лишь имъ однимъ присущія условія исторической жизни, лишь имъ однимъ свойственныя формы правленія, формы политическаго, гражданскаго, общественнаго уклада и строя, сохраненіе и дѣятельность которыхъ сопровождается подъемомъ государственной и народной силы, благоустройствомъ внутри, безопасностью внѣ, правильнымъ и плодотворнымъ отправленіемъ всѣхъ отраслей и сторонъ государственнаго строенія, преуспѣяніемъ въ духовномъ и нравственномъ развитіи народа, высокимъ подъемомъ его духа, бодростью и энергіею въ совершеніи его государственнаго и общежитейскаго подвига. Вѣря въ Божье промышленіе о народахъ и царствахъ, мы должны, повторяемъ, вѣрить и исповѣдывать, что и нашему государству и народу предназначены также особыя формы существованія—формы правленія и бытовой жизни—сообразно съ его природнымъ предрасположеніемъ, сообразно съ тѣмъ талантомъ, которымъ Господь надѣлилъ его, когда нашъ народъ зарождался и сталъ населять данную ему землю, съ ея широкимъ просторомъ, съ ея равнинами, горами и долинами, морями, рѣками и озерами, съ ея солнечной теплотой, воздушными теченіями, хо-

лодомъ и зноемъ. Исповѣдая же все сказанное, мы, какъ дѣти своего отечества, какъ граждане своей земли, живущіе сознательной и разумной жизнью, должны выработать въ своихъ убѣжденіяхъ тотъ государственный и народный мудрый смыслъ, который для каждаго изъ насъ со всею ясностью опредѣляетъ, разъясняетъ, что именно, какія силы и условія на протяженіи болѣе чѣмъ тысячелѣтней исторіи нашей земли, укрѣпляло и ослабляло ее, что иногда угнетало народъ нашъ, порабощало и подчиняло другимъ народамъ, дѣлало его слабымъ и исторически ничтожнымъ, и что, съ другой стороны, служило и послужило къ его силѣ и крѣпости,—что сложило разрозненныя, славяно-русскія племена въ одно великое мощное цѣлое, на полміра расширившее свои внѣшніе предѣлы, твердое и спокойное внутри, несокрушимое для враговъ внѣшнихъ, заключающее въ себѣ всѣ условія для правильной, разумной, спокойной государственной и народной жизни,—то великое цѣлое, внутри котораго, какъ въ лонѣ материнскомъ, такъ хорошо, даже часто лучше, чѣмъ родному сыну, т. е. русскому народу, живетъ каждому почти изъ многочисленныхъ, населяющихъ русское государство, племенъ, которыхъ русскій народъ и поить и кормить, и покоить и богатить, нерѣдко отдавая ему все свое благосостояніе, добытое его потомъ и кровью. Поэтому немного нужно историческаго смысла, чтобы уразумѣть ту великую непреложную, добытую горькимъ историческимъ опытомъ истину, что, если намъ, современнымъ русскимъ людямъ, и непонятно, какими путями Господь въ будущемъ направитъ теченіе государственной жизни нашей земли, то во всякомъ случаѣ для насъ, воистину любящихъ свою родную землю нелицемѣрною, сыновнею и притомъ разумною любовью, совершенно ясно и очевидно, что въ настоящую переживаемую нами историческую эпоху, лишь тотъ порядокъ нуженъ для правильной, здоровой, нормально поступа-

ельной жизни нашего государства, какой нуженъ былъ во дни Великихъ Князей и Царей—Іоанна Калиты, Іоанна III и IV, Михаила Ѳеодоровича, Алексія Михайловича, во дни Императоровъ—Петра Великаго и его преемниковъ, послѣдующихъ русскихъ Самодержцевъ, созидавшихъ, укрѣплявшихъ наше государство, устроявшихъ нашу землю, милостію Божіею, волею и разумомъ русскаго народа, все свои права и преимущества разъ навсегда, до временъ, какія Господь укажетъ своимъ Промышленіемъ, отдаваго своимъ излюбленнымъ Царямъ, происходящимъ изъ излюбленнаго рода. Ибо надъ нами царствуютъ и нами управляютъ не похитители власти, не властолюбцы, отнявшіе эту власть у другихъ властолюбцевъ, а избранники народные, страстотерпцы, въ избраніи своемъ усмотрѣвшіе избраніе Божіе, указавшее имъ величайшій изъ подвиговъ міровой жизни—несеніе скипетра русской державы. Что въ этомъ избраніи русскаго царя, совершившемся въ тѣ историческія минуты, когда со всею очевидностію стало ясно, отъ чего была слаба русская земля и что должно укрѣпить ее, выразился историческій разумъ русскаго народа, правильно уразумѣваго и намѣтившаго дальнѣйшіе пути своей исторической жизни, какъ бы предугадаваго свои историческія судьбы, это всегда ясно сознавалось какъ нашими Самодержавными Государями, такъ и каждымъ ихъ подданнымъ, особенно сознавалось лучшими, разумнѣйшими русскими людьми, не только *за гнѣвъ*, но и *за совѣсть* признававшими, что нами править власть въ ея величіи и самодержавствѣ именно та, которая благопотребна для Русскаго государства, благопотребна при совокупности всехъ историческихъ, бытовыхъ, географическихъ условій русскаго народа и государства. Благопотребна она и при тѣхъ все новыхъ и новыхъ колоссальныхъ задачахъ, рѣшать которыя призывается русскій народъ часъ отъ часу, годъ отъ году, и какія ставятся ему друзьями и врагами

на сѣверѣ и югѣ, востокѣ и западѣ, ставятся затѣмъ всею совокупностью разнообразныхъ условій жизни другихъ государствъ—нашихъ сосѣдей, къ нашему несчастію, не дремлющихъ въ своихъ хорошихъ, а особенно въ дурныхъ вождедѣніяхъ, съ которыми считается необходимо намъ. Чтобы, напримѣръ, царское слово—было сильно и раздавалось властно во всѣхъ необъятныхъ концахъ русской державы и было вразумительно и авторитетно для всѣхъ племенъ и народовъ, населяющихъ Русскую землю, нужно, чтобы это слово исходило изъ властныхъ устъ Самодержавнаго Царя. Чтобы всѣ эти народы чувствовали и сознавали себя братьями и дѣтьми одного отца, нужно, чтобы надъ ними властвовалъ истинный отецъ—Царь, у котораго нѣтъ своихъ и чужихъ дѣтей, родныхъ сыновей и пасынковъ; ибо всѣ народы и племена, населяющіе русскую землю, для Русскаго Царя—родныя дѣти, одинаково дорогія для него, одинаково любимыя имъ. Такимъ же Отцомъ нашего отечества можетъ быть только Самодержавный Царь, царствующій волею Божіею, а не волею тѣхъ своихъ подданныхъ, которые сегодня почему-то возлюбили своего избранника и посадили его на царскомъ престолѣ, а завтра этотъ престолъ отдають какому-нибудь честолюбцу, для котораго царствовать—значить служить интересамъ тѣхъ, кто его избралъ, а не истиннымъ интересамъ всей земли! Но кто же станетъ слушать такихъ царей, и для кого ихъ слово властно и обязательно?... Не нужны такіе цари Русской землѣ, съ ея многочисленными, заселяющими ее племенами и народами, съ ихъ многообразными, еще непримиренными между собою интересами, съ ихъ еще пока малымъ гражданскимъ смысломъ и умственнымъ развитіемъ, съ ихъ враждою къ русскому народу, которому они обязаны и своимъ благополучіемъ и спокойствіемъ, а нерѣдко и богатствомъ и высокимъ положеніемъ! Намъ нуженъ природный Самодер-

жавный Русскій Государь, коего слово было бы свято и не-наруσιμο, властно и дѣйственно и въ тундрахъ сѣвера, и въ знойныхъ пескахъ Средней Азіи, и въ стольномъ городѣ, и въ отдаленныхъ предѣлахъ, по ту сторону земного шара!

Но вотъ слышимъ иныя рѣчи и иные голоса. Слышимъ рѣчи: «мы не желаемъ служить одному Богу и одному Государю; желаемъ, чтобы о Богѣ никто не говорилъ, а правилъ бы нами не Самодержавный Государь, а тотъ или тѣ, кто тѣми или иными способами—все равно, хорошими или дурными—сумѣютъ захватить въ свои руки власть и станутъ предписывать законы и устанавливать порядки, отъ которыхъ будто-бы всё станутъ счастливыми на русской землѣ».

Вы, благочестивые слушатели, знаете, какихъ грустныхъ и печальныхъ явленій русской жизни мы касаемся. Вы знаете, сколько зла принесли уже эти явленія! Сколькихъ слезъ они стоили многимъ отцамъ и матерямъ! Ибо преобразователями нашего государства явились не люди, умудренные сѣдинами и опытомъ, наукой и знаніями, размышленіями и талантами, а незрѣлые юноши, не имѣющіе никакого опыта, несвѣдущіе ни въ какой наукѣ, но зато высокомерные и самолюбивые,—юноши, какихъ мѣсто за ученическою скамьею въ званіи школьниковъ, а не въ званіи преобразователей и учителей! Кто же виновенъ въ этомъ злѣ? Кто творитъ на нашей землѣ смуту?

Виноваты въ этомъ злѣ тайные и явные враги русскаго народа и государства, которые, хорошо зная, чѣмъ мы сильны, и, зная, о какіе камни разбиваются ихъ хитрыя козни, стараются ослабить силу нашихъ народныхъ и государственныхъ твердынь, чтобы черезъ то удобнѣе и легче достигнуть своихъ завѣтныхъ цѣлей—ослабленія русской земли и ослабленія русскаго народа, чтобы стать на хребтѣ его, воспользоваться его историческимъ достояніемъ, за которое онъ пролилъ цѣлые потоки] крови, стать его господиномъ.

Виноваты въ этомъ наши ученые и учителя, которые закрываютъ глаза на то, что составляло и составляетъ нашу историческую силу, не желаютъ видѣть и слышать завѣтовъ русскаго народа, но зато видятъ и слышатъ, что, по ихъ мнѣнію, служило пользѣ другихъ государствъ, имѣвшихъ свою собственную исторію, зависѣвшую отъ другихъ условій, чѣмъ жизнь нашей земли. Мечтательнымъ, часто совершенно слѣпымъ умамъ нѣтъ дѣла до того, что чужую исторію, чужіе нравы и обычаи, чужой укладъ жизни не пересадить на наши равнины,—что все это чужое чуждо нашему духу, чуждо всей нашей исторіи и всѣмъ условіямъ нашего существованія; а они съ ученыхъ каедръ и путемъ печатнаго станка, съ усиліями, достойными лучшей участи, въ теченіе уже многихъ лѣтъ провозглашаютъ, что стоитъ лишь пересадить формы жизни другихъ народовъ на нашу землю, и она разбогатѣетъ, русскіе люди поумнѣютъ, станутъ образованными и счастливыми... Считающіе себя правдивыми вождями русскаго народа тѣмъ не менѣе не чужды лжи и обмана: они видятъ въ другихъ государствахъ лишь одно доброе и сознательно закрываютъ глаза на все дурное, зато у себя дома зорко слѣдятъ за темными явленіями нашей жизни, но зато закрываютъ глаза на все, что есть у насъ хорошаго и отъ чего хорошее можетъ зависѣть въ будущемъ, какъ зависѣло оно въ прошломъ. Просвѣщая насъ и наши юныя поколѣнія своими рѣчами, иногда обремененными въ якобы научныя формы, эти учителя, русскіе по имени, но не русскіе по духу, являются отвѣтственными за то зло, какое сказывается въ мысляхъ и въ поведеніи этихъ поколѣній. Виноваты затѣмъ въ извращеніи смысла и нравственнаго поведенія этихъ поколѣній тѣ старшія поколѣнія, тѣ отцы и матери, которые, не зная, не уразумѣвая и не желая уразумѣвать, чѣмъ жива и крѣпка была и есть наша земля, не умѣя отдѣлять и не желая отдѣлять

своихъ личныхъ интересовъ и выгодъ отъ интересовъ общихъ и государственныхъ, или ложно понимая эти интересы и не умѣя находить связи ихъ съ благомъ своего государства и своего народа, легкомысленно отзываются о законахъ и правителяхъ, не понимая ни смысла и значенія первыхъ, ни намѣреній и цѣлесообразности дѣйствій послѣднихъ, и въ это легкомысліе своихъ сужденій и рѣчей посвящаютъ своихъ дѣтей, развращая ихъ юные умы, возбуждая въ ихъ сердцахъ злобу и неудовольствіе противъ тѣхъ, кто заслуживаетъ нашего благоговѣйнаго уваженія и благодарности, или же противъ тѣхъ государственныхъ порядковъ, значенія и силы которыхъ они совершенно не понимаютъ. Зло, окружающее насъ и часто зависящее отъ насъ же самыхъ, мы приписываемъ этимъ порядкамъ, а главное—предержащимъ властямъ, хотя многіе изъ насъ и сами стоятъ у власти и пользуются всѣми благами, какія вытекаютъ изъ господствующаго порядка вещей. На обыкновенномъ житейскомъ языкѣ такому поведенію нѣтъ другого названія, какъ лишь *легкомысліе*, происходящее отъ отсутствія у насъ правильныхъ и разумныхъ не только государственныхъ, но и нравственныхъ убѣжденій. А кто же скажетъ, что въ настоящее время у насъ мало такихъ гражданъ русской земли и такихъ отцовъ, у которыхъ собственно нѣтъ никакихъ убѣжденій, нѣтъ точнаго разграниченія добра и зла, нравственнаго и безнравственнаго, дозволеннаго и недозволеннаго какъ въ области нравственнаго поведенія, такъ въ области отношеній гражданскихъ и государственныхъ? И не жестоко сіе слово! Ибо у кого слаба вѣра въ Бога или у кого нѣтъ такой вѣры, тотъ поистинѣ потерялъ способность отличать добро отъ зла, хотя бы онъ въ своемъ поведеніи походилъ на праведника, а правила жизни и убѣжденія его признавались чистыми и возвышенными. Разъясненіе этой истины у насъ предъ глазами. Вѣдь мы не можемъ не видѣть, въ чемъ заключается

вся глубина зла, о которомъ говоримъ. Вѣдь если мы имѣемъ дѣло съ настоящими преступниками и ихъ дѣлами, то всѣ мы знаемъ, кто они и каковы ихъ дѣла, и знаемъ, что они и сами свои дѣянія называютъ зломъ. Но въ томъ-то и дѣло, что наши беззаконники и преступники называютъ себя совершенно другими именами и приписываютъ себѣ совершенно непринадлежащую имъ честь. Творя беззаконія, они говорятъ, что творятъ добро; питая въ душѣ злобу и ненависть ко многому и ко многимъ, они твердятъ, что дѣйствуютъ во имя любви къ человѣчеству и что они благодѣтели человѣчества, ведущіе его къ счастью и благополучію. Разрушая то, что должно быть дорого русскому человѣку, они заявляютъ, что они совершаютъ нѣчто великое и славное. И на самомъ дѣлѣ: какъ вы докажете этимъ безумцамъ, что они преступники и безумцы, а не благодѣтели человѣчества! Не тѣмъ-ли, что вы исторію міра низвели на исторію борьбы какихъ-то темныхъ, недовѣдомыхъ силъ, забывъ про силу Божію, дѣйствующую въ міровой жизни? Не тѣмъ-ли, что вы человѣка поставили на ряду съ безсловесною тварью, для которой едва-ли есть обязательные нравственные законы? Если мы забыли, что человѣкъ есть высшее твореніе Божіе, предназначенное для высшихъ цѣлей жизни, обязанное руководствоваться въ своихъ поступкахъ и дѣйствіяхъ закономъ Божіимъ, полагающимъ ясное и неизмѣнное различіе между добромъ и зломъ, то не удивляйтесь же, что наша надежда, наша радость, опора нашей старости—наши дѣти, будучи преступными по убѣжденіямъ и по дѣяніямъ, считаютъ себя великими и даже нравственно чистыми. И дѣйствительно, вѣдь у нихъ есть и добрые порывы и готовность на добро, даже на жертвы для достиженія какого-то неопредѣленнаго, туманнаго общаго блага. Нѣтъ у нихъ только одного: нѣтъ страха Божія и христіанскихъ убѣжденій, съ точки зрѣнія которыхъ уже не оправдать ни мяте-

жей противъ правительства, ни убійства слугъ царевыхъ, ни царубійствъ, ни другихъ дѣяній, имя которымъ злодѣяніе. Мы, старшія поколѣнія, не дали этого добра своимъ дѣтямъ, ибо и сами не имѣли такового съ того времени, какъ мы забыли Бога и Христа Богочеловѣка. Исповѣдуя ученіе, что въ жизни самое главное увеселенія, развлеченія, радости и удовольствія, мы безопасно предавались таковымъ, а злые люди въ сердцахъ нашихъ дѣтей сѣяли плевелы. Когда мы—безпечные маловѣры—пробудились, плевелы принесли плоды—горькіе плоды, отвѣдавъ которыхъ, мы не можемъ въ глубинѣ нашей несчастной души не восклицать: Господи, зачѣмъ Ты такъ тяжело наказываешь насъ по грѣхамъ нашимъ?! Да, грѣхи наши велики! Какіе мы жалкіе и несчастные люди! Каждый народъ, каждое племя имѣетъ свои историческія и народныя святыни. Каждый народъ, каждое племя благоговѣетъ предъ тѣмъ, что составляло и составляетъ его силу и славу, а мы, имѣя эти святыни, не желаемъ почитать ихъ и дорожить ими. Гдѣ, скажите, есть народъ, который въ лицѣ своихъ будто-бы разумнѣйшихъ сыновъ, подобно намъ, такъ мало уважаетъ свое доброе, хорошее родное, свое завѣтное, свое дорогое, исторически нажитое достояніе? О, такого народа мы не найдемъ! Мы въ этомъ отношеніи, можетъ быть, единственный народъ, но не славный народъ. Но вѣдь несчастенъ, жалокъ тотъ народъ, который потерялъ свое прошлое, забылъ свою исторію и ея урокъ. Несчастна та земля, въ которой старцы стали по разуму недозрѣлыми юношами, а юноши возмнили, что они имѣютъ разумъ старцевъ и могутъ предписывать правила и законы своимъ отцамъ и дѣдамъ, а послѣдніе обязаны изучать мудрость своихъ дѣтей и внуковъ и слѣдовать правиламъ этой мудрости въ жизни и дѣятельности. Несчастенъ народъ; потерявшій память о своихъ завѣтныхъ святыняхъ, о своихъ духовныхъ сокровищахъ, которыми

жила, питалась, росла и крѣпла его душа, живилось его сердце, ошущая радость бытія на землѣ и умиленіе живой надежды на жизнь по ту сторону гроба. Не быть великимъ этому народу! Не быть ему сильнымъ и славнымъ! Ибо изсякаютъ родники его жизни, основы его силъ и крѣпости. Въ его существѣ зарождается тлѣніе, расслабленіе его жизненныхъ составовъ, измельчаніе его духа, убыль во всѣхъ его силахъ.

Есть, много есть ясныхъ и очевидныхъ признаковъ, что это тлѣніе коснулось насъ—русскихъ людей, и это доказываютъ событія текущихъ дней,—событія, стоящія немало потоковъ слезъ несчастнымъ отцамъ, которымъ сыновья оставили азбуку, ими неизученную, и приняли за дѣло исправленія русскаго государства и управленія имъ и натворили такихъ дѣлъ, которымъ имя—зло и беззаконіе.

Братіе! Отцы и матери и всѣ старшіе, кто любитъ своихъ дѣтей, кто любитъ свою родную землю, кто желаетъ добра своему государству! Зло, о коемъ ведемъ рѣчь, велико, и мы не безъ вины въ созданіи этого зла... Во имя нашихъ дѣтей, во имя святыхъ завѣтовъ нашей родной земли, постараемся, съ Божьею помощію, сократить и пресѣчь это зло. И прежде всего, дадимъ ему настоящее имя: его слѣдуетъ считать зломъ, преступленіемъ противъ русскаго народа и государства, грѣхомъ противъ Бога. Уразумѣемъ, что оно, будучи противно волѣ Божіей, вредно для правильной, здоровой, нормальной жизни нашего государства и народа; что оно ослабляетъ силы нашей земли, увеличиваетъ силу ея враговъ,—что оно губительно для нашихъ дѣтей, для нашихъ юныхъ поколѣній, обязанныхъ пока лишь учиться, какъ служить своему государству, а не приниматься за его правленіе и исправленіе,—что оно есть то несчастіе, которое Господь посылаетъ на насъ за наши беззаконія, за наше

маловѣріе и невѣріе, за потерю памяти о томъ, что составляетъ святыню нашей земли, ея святыя завѣты.

А нынѣ помолимся, усердно отъ души помолимся: да подастъ Господь долготу дней и крѣпость силъ нашему Вънценосному Самодержцу; да содѣлаетъ Его злодѣямъ страшна, а добрымъ милостива и благоувѣтлива; да подастъ намъ всѣмъ твердый и свѣтлый разумъ понимать истинные завѣты нашей исторіи, истинныя потребности и блага нашей земли; да подастъ русской державѣ и русской землѣ гражданъ добрыхъ, разумныхъ, честныхъ и чистыхъ; да очиститъ наши души и сердца отъ тьмы заблужденій, разнаго рода нравственныхъ и умственныхъ шатаній, составляющихъ наше несчастіе и дѣлающихъ несчастными нашихъ заблуждающихся дѣтей! Аминь.

*Протоіерей Андрей Юрашкевичъ.*



**ПРОТОІЕРЕЙ**  
**Георгій Іакинеовичъ Тарнопольскій.**

Въ 11½ часовъ вечера 2-го Іюня 1902 года, послѣ тяжелой и продолжительной болѣзни, скончался на 74-мъ году отъ рожденія въ губ. г. Минскѣ бывший настоятель Минскаго Каѳедральнаго собора и членъ Минской Духовной Консисторіи протоіерей **Георгій Іакинеовичъ Тарнопольскій**. А такъ какъ вся служба почившаго маститаго труженика принадлежала Минской епархіи, то одно уже это обстоятельство по-

буждаетъ насъ сдѣлать хотя краткое описаніе его жизни, службы и погребенія. Покойный происходилъ изъ духовнаго званія и по рожденію принадлежалъ къ Кіевской епархіи, а по образованію къ тамошней Духовной Академіи, гдѣ окончилъ въ 1857 году полный курсъ наукъ со степенью кандидата богословія. Съ того же года начинается и его служебная дѣятельность, когда онъ 9-го Октября назначень былъ инспекторомъ и учителемъ Кіево-Подольскаго духовнаго училища, а засимъ исправляющимъ должность смотрителя того училища. 25-го Августа 1858 года покойный былъ перемѣщенъ въ Минскую епархію на должность смотрителя Слуцкаго духовнаго училища, 7-го Мая 1861 года былъ рукоположенъ во священника къ Мозырскому собору на протоіерейскую вакансію, въ 1863 году возведенъ въ санъ протоіерея къ тому же собору и, наконецъ, въ 1893 году назначень на должность Каѳедрального протоіерея. Одновременно съ несеніемъ пастырскихъ обязанностей протоіерей Тарнопольскій состоялъ въ теченіе 31 года слишкомъ законоучителемъ въ двухъ мужскихъ гимназіяхъ и прогимназіи, реальномъ училищѣ и женской гимназіи, занималъ разныя административныя должности, какъ то: благочиннаго церквей и духовенства, цензора и редактора Епархіальныхъ Вѣдомостей, цензора проповѣдей, члена Духовной Консисторіи, члена Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, члена Училищнаго Совѣта мѣстной дирекціи народныхъ училищъ, пресѣдателя временныхъ строительныхъ комитетовъ по капитальному ремонту Каѳедрального собора и Крестовой церкви, а также пресѣдателя и члена другихъ различныхъ епархіальныхъ комитетовъ и братствъ и былъ избираемъ сотрудникомъ Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества и членомъ Археологическаго Общества при Кіевской Духовной Академіи. Эта долговременная, продолжавшаяся 44 года слишкомъ, служба протоіерея Тарнопольскаго прошла не безъ

пользы для Сѣверо-западнаго края вообще и утвержденія православія въ немъ въ частности. Такъ, будучи еще въ молодыхъ лѣтахъ назначенъ въ 1861 году на должность настоятеля собора въ г. Мозырь и одновременно съ симъ законоучителемъ въ тамошнюю гимназію и окружнымъ благочиннымъ и найдя въ Мозырѣ небольшую деревянную ветхую соборную церковь въ такомъ видѣ, что она крайнимъ наружнымъ и внутреннимъ убожествомъ своимъ оскорбляла религиозное и патріотическое чувства, протоіерей Тарнопольскій лично отправился въ С.-Петербургъ съ ходатайствомъ о перестройкѣ въ православный соборъ католическаго костела, закрытаго еще въ 1831 году, результатомъ чего была постройка, на сумму отпущенную Святѣйшимъ Синодомъ и пожертвованную по старанію его, Тарнопольскаго, московскими благотворителями, просторнаго каменнаго благолѣпнаго православнаго собора, снабженнаго тогда же новыми колоколами, ризницею и утварью. Вслѣдъ за симъ во вѣренномъ протоіерею Тарнопольскому благочиніи, при живомъ его участіи, было перестроено или обновлено до десяти православныхъ церквей съ устройствомъ при нѣкоторыхъ изъ нихъ небольшихъ церковно-приходскихъ школъ съ обученіемъ въ нихъ и церковному пѣнію по примѣру о. Тарнопольскаго, который, обладая прекраснымъ въ свое время голосомъ, образовалъ изъ учениковъ гимназіи стройный пѣвческій хоръ, обучая безмездно церковному пѣнію еще раньше и учениковъ духовнаго училища въ качествѣ смотрителя онаго. Кромѣ того, протоіереемъ Тарнопольскимъ, или при личномъ его, какъ благочиннаго, участіи, не одна сотня католиковъ присоединена была къ православію и, по сообщенію Мозырскаго Директора училищъ отъ 27-го Февраля 1863 года за № 166 на имя Архіепископа Минскаго, протоіерей Тарнопольскій «раскрылъ многіе мятежные замыслы учениковъ Мозырской гимназіи и ксендза Выгоновскаго и, мужественно защищая

«интересы православія и русской народности, претерпѣвалъ «отъ поляковъ оскорбленія, нападенія и преслѣдованія всякаго рода», а, по отзыву директора Виленскаго раввинскаго училища отъ 21-го Февраля 1866 г. за № 129 на имя Попечителя Виленскаго учебнаго округа, протоіерей Тарнопольскій «во время самага разгара польскаго мятежа былъ «въ Мозырскомъ уѣздѣ душою православнаго духовенства, «которое дѣйствовало на пользу отечества единственно по «его указанію». Наконецъ и Каѳедральный соборъ обновленъ во всѣхъ отношеніяхъ до неузнаваемости лишь вскорѣ по перемѣщеніи протоіерея Тарнопольскаго настоятелемъ его, будучи въ этомъ отношеніи во многомъ обязанъ трудамъ его, и сдѣлался нынѣ потому любимую церковью жителей города, чрезъ что доходы церковные и причтовые значительно увеличались. За такую долготѣнюю, отлично-усердную и многополезную службу церкви и отечеству протоіерей Тарнопольскій награжденъ былъ отличіями для духовныхъ лицъ установленными до палицы включительно, а Императорскими орденами—до ордена равноапостольнаго князя Св. Владимира 3-й степени включительно. Кромѣ того, почившій протоіерей неоднократно получалъ денежные награды и благодарность отъ духовнаго и учебнаго начальства, а за особые труды, усердіе и ревность по благоустройству мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ онъ удостоенъ былъ награжденія книгою «Библія», отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, на память же о плодотворной законоучительской его дѣятельности ему поднесенъ былъ, по оставленіи уже оной, бывшими сослуживцами и благодарными родителями учившихся золотой наперный крестъ съ украшеніями. Болѣзненное состояніе протоіерея Тарнопольскаго,—начало котораго безъ сомнѣнія относится къ тому періоду его усиленной дѣятельности, когда онъ, будучи законоучителемъ при пяти урокахъ въ день, напряженно работалъ грудью и голо-

сомъ,— стало особенно развиваться въ послѣднее 3-хъ лѣтіе, когда и было констатировано страданіе его полипозными разраженіями на правой голосовой связкѣ и хроническимъ катарромъ гортани. Для излѣченія этой болѣзни покойный не только совѣтовался съ врачами Кіева и Варшавы, но и лѣчился въ одной изъ клиникъ С.-Петербургской Военно-Медицинской Академіи и даже за границею (въ Рейхенгалъ въ Баваріи). Но болѣзнь, не поддаваясь леченію, усиливалась все болѣе и болѣе до потери голоса, что и вынудило покойнаго, съ болью въ сердцѣ, 25-го Октября 1901 года уволиться отъ должности Каѳедрального протоіерея, а 30-го Ноября того же года и отъ должности члена Духовной Консисторіи. «Тяжело мнѣ разстаться со службою, а особенно тяжело мнѣ разстаться съ Каѳедральнымъ соборомъ, на благоустройство котораго я, какъ извѣстно, не жалѣлъ ни здоровья, ни матеріальныхъ средствъ» — писалъ, между прочимъ, покойный въ прошеніи своемъ объ увольненіи въ отставку и мы были непосредственными свидѣтелями той печали, которая давила его въ сознаніи невозможности трудиться далѣе такъ, какъ онъ желалъ и привыкъ. «Да и что я буду за священникъ безъ своей церкви?!» неоднократно съ горестью говорилъ намъ покойный. Труды покойнаго протоіерея не остались безъ вниманія начальства и по выходѣ его въ отставку и Архипастыремъ нашимъ ему исходатайствовано было, сверхъ получаемой имъ пенсіи по Министерству Народнаго Просвѣщенія, пожизненное пособіе изъ капитала духовенства Западнаго края въ необычномъ размѣрѣ 600 руб. въ годъ и предоставлено право проживать въ занимаемой имъ квартирѣ въ соборномъ домѣ до Мая текущаго года, откуда онъ и выѣхалъ въ пріобрѣтенный имъ небольшой собственный домъ 30-го истекшаго Апрѣля, т. е. за мѣсяць до кончины. Вскорѣ по выходѣ въ отставку, а именно 11-го Января 1902 года, почившему протоіерею была сдѣлана операція

«трахеотомія» (сѣченіе горла), послѣ чего въ горло вставлена была трахеотомическая трубка, посредствомъ которой больной дышалъ, но все время послѣ операціи дыханіе было затруднительное. Больной послѣ того почти никогда не ложился въ постель, а отдыхалъ всегда въ креслѣ, приче́мъ вставленная въ горло трубка подвергалась многократному въ день очищенію. Въ день смерти больной ходилъ и за четверть часа до кончины еще писалъ записки, прося въ нихъ своихъ сыновей одного сходить въ аптеку за лѣкарствомъ, а другого ускорить приходъ перваго. Написанныя же больнымъ въ послѣдній разъ строки по совершенной неразборчивости родными не могли быть прочитаны. Въ 11<sup>1/2</sup> часовъ вечера больной скончался безъ всякой агоніи и, по объясненію врачей, отъ отека легкихъ. Панихиды по покойномъ совершались ежедневно въ 12 час. дня и 8 час. вечера. Выносъ тѣла покойнаго изъ квартиры состоялся 4-го Іюня въ половинѣ пятаго дня при многочисленномъ участіи духовенства гор. Минска, во главѣ съ Ректоромъ Семинаріи Архимандритомъ Тихономъ \*). Гробъ съ останками покойнаго былъ вынесенъ изъ квартиры и установленъ на катафалкѣ священнослужителями и такимъ же порядкомъ былъ снятъ при внесеніи въ Каѳедральный соборъ. Траурное шествіе направлено было по Захарьевской улицѣ, гдѣ противъ зданія Консисторіи совершена была литія, а затѣмъ чрезъ Губернаторскую улицу и Соборную площадь къ Каѳедральному собору, гдѣ, по установкѣ гроба, совершено было всенощное бдѣніе. На другой день, 5 Іюня, Ректоромъ Семинаріи Архимандритомъ Тихономъ, въ сослуженіи съ протоіереемъ Еватерининскаго собора Миткевичемъ и священниками: того же собора Ленскимъ, тюремной церкви Соловьевичемъ и духовникомъ се-

---

\*) Каѳедральный протоіерей о. Владиміръ Успенскій былъ въ отпуску.

минаріи Плышевскимъ, совершена была заупокойная литургія, по окончаніи которой достопочтеннымъ о. Ректоромъ сказано было надгробное слово, въ которомъ покойный охарактеризованъ, какъ неутомимый борець за расиросраненіе православія въ нашемъ краѣ и какъ пастырь, много потрудившійся для благолѣпія храмовъ Божіихъ, а въ особенности Кааедрального собора. Закончилъ свое слово о. Ректоръ приблизительно такими словами: «не будемъ сплетать на гробъ покойнаго вѣнокъ похвалъ, а положимъ лучше всего благоухающій вѣнокъ чистой молитвы ко Всевышнему объ упокоеніи души усопшаго, сейчасъ отдающей отчетъ у престола Всевышняго». Отпѣваніе тѣла совершено было Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михаиломъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, въ сослуженіи всего городского духовенства, а затѣмъ о. Ректоръ Семинаріи, при участіи духовенства, проводилъ тѣло покойнаго на кладбище, гдѣ, по совершеніи литіи, оно было предано землѣ. На гробъ покойнаго, кромѣ вѣнковъ изъ живыхъ цвѣтовъ безъ надписей, возложены были еще вѣнки съ слѣдующими надписями на лентахъ: 1) «Незабвенному мужу и отцу», 2) «Достоуважаемому о. протоіерею Георгію Тарнопольскому отъ служащихъ въ Канцеляріи Минской Духовной Консистеріи», 3) «Отъ сослуживцевъ Минской Гимназіи», 4) «Протоіерею Георгію Тарнопольскому отъ Самойло». Слѣдую мудрому указанію вышеупомянутаго надгробнаго слова, не будемъ перечислять личныхъ качествъ почившаго, которыя не могли ускользнуть отъ вниманія тѣхъ, кто имѣлъ съ нимъ какое-либо общеніе, а скажемъ въ заключеніе: миръ праху твоему, неутомимый труженикъ, достойный вѣчной памяти!

Секретарь Минской Духовной Консистеріи

*П. Подашевскій.*

## Дѣятельность русскихъ пастырей для искорененія языческихъ суевѣрій въ народѣ.

(Церковно-историческій очеркъ).

(Окончаніе \*).

Изъ представленнаго нами очерка дѣятельности нашихъ пастырей противъ суевѣрныхъ остатковъ языческихъ празднествъ можно видѣть, что дѣятельность эта главнымъ образомъ направлялась противъ лѣтнихъ праздниковъ, какъ болѣе общественныхъ. Отъ этого остатки язычества здѣсь скорѣе истребились, чѣмъ изъ народныхъ праздниковъ зимняго полугодія. Тайственный праздникъ Коляды, въ которомъ сосредоточены чуть не весь кругъ суевѣрій, гаданій, чародѣйскихъ обрядовъ, совпадавшій по времени съ христіанскимъ праздникомъ Рождества Христова, еще и доселѣ по мѣстамъ напоминаетъ языческое время <sup>1)</sup>. Церковная дѣятельность направлялась противъ языческихъ обрядовъ праздника только тогда, когда послѣдній выходилъ изъ семейной среды наружу, на улицу. Стоглавъ, напр., обращаетъ вниманіе на «безчинный говоръ, ночное плещеваніе, пѣсни бѣсовскія, скаканіе и бѣсовскія игры». И позднѣе сего, въ 1628 г., указано было: «кликать бирючу по рядомъ и по улицамъ и по слободамъ и по сотнямъ, чтобы съ кобылками не ходили и на игрища бы мірскія люди не сходилися, тѣмъ бы смуты православнымъ крестьяномъ не было, и Коледы бы и Овсеня и плуги не кликали; а кто учнетъ сего государева указу ослушаться,

---

\* ) См. № 11 Минск. Еп. Вѣд. за 1902 г.

<sup>1)</sup> Праздникъ въ честь Коляды совершался въ концѣ декабря, когда свѣтъ солнца начинаетъ усиливаться и дни увеличиваются. Обрядъ праздника состоялъ въ хоженіи славить божество и собираніи подаваній для жертвы.

и тѣмъ людямъ быть отъ государя царя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Русіи въ опалѣ, а отъ великаго государя Филарета патріарха Московскаго и всея Русіи въ запрещеніи и въ духовномъ наказанъ»<sup>1)</sup>. Несмотря на такую строгость, празднованіе Коляды и Авсень благополучно продолжало совершаться со всею своею обстановкою. Даже въ самой Москвѣ, около кремля и въ кремлѣ, по всеѣмъ улицамъ, переулкамъ и слободамъ, какъ вѣдомо учинилось государю (въ 1649 г.), въ навечеріи Рождества Христова кликали Коледу и Усень, а въ навечеріи Богоявленія Господня кликали плугу, пѣли бѣсовскія пѣсни, собирались на игрища бѣсовскія, ходили пьяные по улицамъ, даже попы и иноки». Тогда тоже велено кликать бирючу по многіе дни, чтобы такъ не дѣлали, а кто ослушается, тотъ будетъ отъ государя царя въ великой опалѣ и жестокомъ наказаніи<sup>2)</sup>. Въ 1684 г. встрѣчаемъ новый указъ патр. Іоакима, которымъ запрещались «скверная и бѣсовская дѣйства и игрища въ навечеріи Рождества Христова. Тогда, пишется здѣсь, не наказаніи мужеска пола и женскаго, собрався многимъ числомъ, отъ старыхъ и молодыхъ, мужи съ женами и дѣвки ходятъ по улицамъ и переулкамъ, къ бѣсованнымъ и бѣсовскимъ пѣснямъ, сложеннымъ ими, многія свернословія присоединяютъ и плясаніе творятъ на разженіе блудныхъ нечистотъ и прочихъ грѣхопаденій и преображающеса въ неподобная отъ Бога созданія, образъ человѣческой премѣняюще, бѣсовское и кумирское личать, косматые и иными бѣсовскими ухищренными содѣянными образы надѣвающе, плясаньями и прочими ухищренными православныхъ христіанъ прельщаютъ; такожь и по Рождествѣ Христовѣ въ 12 днѣхъ до крещенія Господа нашего Іисуса Христа таковая жъ бѣ-

<sup>1)</sup> Акты истор. Т. III. № 92.

<sup>2)</sup> Москвитянинъ 1843 г. № 1, стр. 237.

совская игралища и позорища содѣвають». Въ то время, какъ церковь старалась истребить шумныя игры и сборища, болѣе скромныя святочныя игры совершенно ускользали отъ ея вниманія. Даже святочные гаданія, несмотря на постоянное преслѣдованіе волшебства, оставались во всей цѣлости не только въ городахъ и сельскихъ «пріютахъ», но и въ царскихъ теремахъ, гдѣ царевны святошничали и гадали съ своими сѣнными дѣвушками и боярынями <sup>1)</sup>. Даже широкій разгулъ масляницы успѣлъ уцѣлѣть отъ преслѣдованія ревнителей вѣры <sup>2)</sup>. Одинъ изъ иностранныхъ писателей въ концѣ XVII вѣка пишетъ: «Масляница начинается за 8 дней до великаго поста. Въ то самое время, когда всякій съ сердечнымъ раскаяніемъ долженъ бы былъ приготовляться къ созерцанію страданій Христовыхъ, въ то время эти заблудшіе люди предають душу свою діаволу. Во всю масляницу день и ночь продолжается обжорство, пьянство, развратъ, игра и убійство, такъ что ужасно слышать о томъ всякому христіанину. Въ то время пекутъ пирожки, калачи и т. п. въ маслѣ и на лицахъ; зазываютъ къ себѣ гостей и упиваются медомъ, пивомъ и водкою до упаду и безчувственности. Во все время ничего болѣе не слышно, какъ того-то убили, того-то бросили въ воду. Въ бытность мою у русскихъ, на этой недѣлѣ убитыхъ нашлось болѣе 100 чело- вѣкъ. Нынѣшній патріархъ давно уже хотѣлъ уничтожить этотъ бѣсовскій праздникъ, но не успѣлъ, однако онъ сократилъ время на 8 дней, тогда какъ онъ (праздникъ) про-

---

<sup>1)</sup> Снѣгиревъ «Русскіе простон. праздники» въ описаніи Коляды.

<sup>2)</sup> Масляница въ языческую старину — праздникъ весны, праздникъ весеннаго свѣта и поминовенія умершихъ. Название этого языческаго праздника весны масляницей и приуроченіе его къ сырной недѣлѣ совершилось постепенно подъ вліяніемъ христіанства.

должался прежде на 14 дней<sup>1)</sup>). Такимъ образомъ, празднованіе Коляды и Масляницы сохраняется въ простомъ народѣ и теперь, тогда какъ обряды лѣтнихъ празднествъ въ большинствѣ исчезли изъ народнаго сознанія почти совершенно.

Трудно опредѣлить, насколько соединялось миѳическихъ воспоминаній и смысла въ XVII вѣкѣ со всеми уцѣлѣвшими тогда суевѣрными остатками языческой старины. По всей вѣроятности, и тогда было то же, что въ настоящее время. Языческій смыслъ обряда былъ потерянъ, но осталось привычное благоговѣніе къ обряду, суевѣрное уваженіе къ нему. Поученія и другіе памятники ничего не говорятъ объ этомъ; они съ равною силою преслѣдуютъ и дѣйствительно языческій обрядъ и простую народную пѣсню или игру. Можно обратить вниманіе только на то, что поученія и грамоты XVII вѣка имѣютъ въ виду исключительно нравственную сторону дѣла, а не выставляютъ на видъ языческаго происхожденія пѣсни или обряда, между тѣмъ какъ раньше мы видѣли совершенно обратное явленіе. Это даетъ поводъ заключать, что и на самомъ дѣлѣ христіанское чувство поражалось остатками языческой старины только съ нравственной стороны. Отъ этого обличенія и мѣры духовной власти наряду преслѣдуютъ и суевѣрные остатки язычества, и обыкновенную забаву народа въ родѣ пляски медвѣдей или кулачнаго боя. XVII вѣкомъ болѣе или менѣе заканчивается періодъ открытаго проявленія народнаго языческаго суевѣрія, а вмѣстѣ съ тѣмъ заканчивается и періодъ, такъ сказать, спеціальной, систематической дѣятельности нашихъ пастырей для искорененія его. Поэтому, заканчивая XVII вѣкомъ нашъ настоящій очеркъ, считаемъ нелишнимъ высказать въ заключеніе общій взглядъ на эту сторону дѣятельности нашихъ пастырей.

<sup>1)</sup> Сивѣгиревъ «Русск. простонар. праздн.» Т. II, стр. 118.

Разсматривая дѣятельность нашихъ пастырей для искорененія народныхъ языческихъ суевѣрій, нельзя не замѣтить, что всѣ мѣры нашего духовенства противъ нихъ, всѣ направленные противъ нихъ поученія, слова, грамоты, посланія бьютъ именно на ту сторону нашего языческаго суевѣрія, которая была особенно слаба и неразвита, которая вовсе не составляла его сущности,—на вѣдѣнную, общественную его сторону. Мы видѣли, что общественная сторона нашего славяно-русскаго язычества только еще устанавливалась, только еще выходила съ опредѣленными очерками изъ области народной поэзіи и народныхъ увеселеній на игрищахъ «межи селы»; очень немудренно, что ее легко было опять обратить въ ея первобытное состояніе, въ ту же область поэзіи и увеселеній. Но дѣятельность нашихъ пастырей не коснулась, или слегка, тоже только снаружи, коснулась сущности языческаго міросозерцанія. Славянинъ и не нуждался особенно въ обрядахъ, которые преслѣдовались; его боги жили около него, на его печкѣ, подъ порогомъ, въ овинѣ, въ рѣкѣ, гдѣ онъ ловилъ рыбу, въ студенцѣ, изъ котораго пилъ воду, въ лѣсу, куда онъ ходилъ съ своимъ топоромъ, косою и сохою; сила этихъ мнимыхъ боговъ, ихъ дѣйствія и знаменія сопровождали его на каждомъ шагу въ его немудреной жизни,—и каждый шагъ, каждое занятіе, каждый предметъ домашняго обихода были обрѣжены множествомъ частныхъ обрядовъ, примѣтъ, суевѣрій. Вотъ гдѣ была суть его религіи; а сюда-то не проникла духовно-просвѣтительная дѣятельность нашего духовенства; она не касалась этого темнаго мірка политеистическихъ убѣжденій и суевѣрнаго, таинственнаго взгляда на природу и жизнь. Этотъ темный міръ требовалъ со стороны нашихъ пастырей не угрозъ, обличеній и наказаній, а свѣта христіанскаго просвѣщенія. Но у насъ не было этого главнаго средства противъ языческаго суевѣрія, кото-

рое могло бы преобразовать суевѣрныя понятія народа. Въ вопросѣ о народномъ образованіи нужно видѣть главную просвѣтительную силу для народа скорѣе въ низшемъ духовенствѣ, чѣмъ въ высшей іерархіи, которая вращалась среди высшихъ классовъ и въ тѣ времена была болѣе или менѣе далека отъ народа, имѣла мало просвѣтительнаго вліянія даже на низшее духовенство. Низшее духовенство было плоть отъ плоти, кость отъ костей простонародья. Когда приходская сходка разсуждала о томъ, кого послать къ Владыкѣ для посвященія въ попы, ея выборъ, разумѣется, падалъ на лучшаго человѣка, болѣе сроднаго съ избирающею общиною по духу, грамотея, извѣстнаго по всему околотку. Это былъ не просвѣтитель народа, который распространялъ бы около себя новыя, лучшія понятія, а скорѣе представитель тѣхъ вѣрованій и понятій, которыя были распространены въ массѣ и которыя онъ усвоилъ лучше всѣхъ. Въ этомъ родѣ идетъ непрерывный рядъ отзывовъ о приходскомъ духовенствѣ, начиная съ того времени древне-русской исторіи, когда поднялся вопросъ о христіанскомъ просвѣщеніи народа, съ извѣстнаго посланія Геннадія Новгородскаго и Стоглаваго собора, до жалобы собора 1667 г., гдѣ прямо сказано, что «во священство ставятся невѣжды, иже ниже скоты пасти умѣютъ, не токмо людей». Вотъ почему въ обличеніяхъ противъ языческаго суевѣрія замѣшаны, какъ выражается слово *христолюбца*, «не только невѣжи, но и вѣжи, попове и книжници». Стоглавъ и разнаго времени статьи объ отреченныхъ книгахъ разсказываютъ, что духовенство само участвовало въ народныхъ суевѣріяхъ наравнѣ съ простонародьемъ, даже распространяло ихъ въ «своихъ худыхъ сельскихъ мануканунцахъ и толстыхъ сборникахъ рафлей, живыхъ молитвъ, заговоровъ» и т. п. Перейдемъ сто лѣтъ ближе къ нашему времени. Въ Духовномъ Регламентѣ находимъ извѣстія о томъ же участіи духовенства въ народныхъ

суевѣріяхъ, о совершеніи имъ «вредныхъ церемоній, которыя ведутъ людей въ явное и стыдное идолопоклонство». Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, по его указанію, хранились, напр., слѣды стариннаго поклоненія деревьямъ, священному дубу—дереву Перуна: «попы съ народомъ молебствовали предъ дубомъ, и вѣтви онаго дуба попъ народу раздавалъ на благословеніе». Въ царствованіе Петра Великаго была ясно признана великая истина: «когда нѣтъ свѣта ученія, нельзя быть доброму церкви поведенію, и нельзя не быть нестройно и многимъ смѣха достойнымъ суевѣріямъ, еще же и раздорамъ и пребезумнымъ ересямъ». Со времени Петра началось благотворное дѣло народнаго образованія, которое такъ успѣшно пошло въ ходъ въ настоящее время при заведеніи народныхъ школъ. Надобно желать, чтобы ближайшіе просвѣтители народа, наши приходскіе пастыри, обратили особенное вниманіе на складъ народныхъ вѣрованій, на множество остатковъ стариннаго, языческаго міросозерцанія и изучали русскую народную старину во всѣхъ ея проявленіяхъ, потому что только подъ этимъ условіемъ можно ожидать вполнѣ удовлетворительныхъ плодовъ отъ ихъ дѣятельности. Разсматривая народныя вѣрованія, какъ они существуютъ на дѣлѣ, мы видимъ, что корни ихъ уходятъ часто въ отдаленное языческое время. Поэтому только изученіе старины можетъ опредѣлить своеобразный характеръ народныхъ вѣрованій, надъ исправленіемъ которыхъ должны трудиться церковные дѣятели.

А. Товаровъ.

# ОТЧЕТЪ

## Минскаго Епархіального Училищнаго Совѣта о состояніи церковныхъ школъ Минской епар- хіи за 1900 гражданскій годъ.

### 1.

*Управленіе церковными школами. Составъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его Отдѣленій. Именной списокъ членовъ Совѣта и Отдѣленій съ указаніемъ званія членовъ. Почетные члены Совѣта и Отдѣленій.*

Управленіе церковными школами Минской епархіи въ отчетномъ году подъ высшимъ вѣдѣніемъ и руководствомъ Его Преосвященства, Епископа Минскаго и Туровскаго, принадлежало Епархіальному Училищному Совѣту при Минскомъ Епархіальномъ Свято-Николаевскомъ Братствѣ и девяти Уѣзднымъ Отдѣленіямъ Совѣта.

На основаніи Положенія объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты и дополнительныхъ къ нему опредѣленій Святѣйшаго Сѣнода, Епархіальный Училищный Совѣтъ состоялъ изъ предсѣдателя, девяти постоянныхъ членовъ, число коихъ увеличено было однимъ членомъ сверхъ опредѣленнаго Положеніемъ штата, епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, члена отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и дѣлопроизводителя, не принадлежащаго къ числу членовъ Совѣта. При Совѣтѣ существовала школьная Комиссія изъ предсѣдателя Совѣта и двухъ членовъ онаго, въ томъ числѣ епархіальнаго наблюдателя, для рѣшенія дѣлъ неотложныхъ и Комиссія по разсмотрѣнію ходатайствъ о постройкѣ школьныхъ зданій, состоящая изъ епархіальнаго наблюдателя, въ качествѣ предсѣдателя сей Комиссіи, и двухъ членовъ Совѣта. Уѣздныя Отдѣленія состояли изъ восьми

постоянныхъ членовъ, уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, члена отъ учебнаго вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, членовъ крестьянскихъ Присутствій и мѣстныхъ благочинныхъ, при чемъ члены Отдѣленій по должности въ нѣкоторыхъ Отдѣленіяхъ входили въ число постоянныхъ членовъ Уѣзднаго Отдѣленія. При всѣхъ Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ существовали учрежденныя еще въ 1898 году школьныя Комиссіи по примѣру Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Епархіальный Училищный Совѣтъ въ отчетномъ году составляли слѣдующія лица: а) предсѣдатель Совѣта, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Тихонъ, б) постоянные члены Совѣта по назначенію Его Преосвященства: кафедральный протоіерей Георгій Тарнопольскій, протоіерей Андрей Юрашкевичъ, священникъ (нынѣ протоіерей) Павелъ Аѳонскій, священникъ Іоаннъ Борковскій, управляющій Государственными Имуществами Минской губерніи дѣйств. ст. сов. Иванъ Григорьевичъ Базилевичъ, губернский инженеръ кол. сов. Александръ Васильевичъ Нектарьевскій, преподаватель Семинаріи ст. сов. Николай Ивановичъ Антиповичъ, преподаватель Семинаріи ст. сов. Евгений Михайловичъ Пахомовъ, преподаватель Семинаріи ст. сов. Евгений Евгениевичъ Лебедевъ и надзиратель Семинаріи кол. секр. Иванъ Васильевичъ Георгіевскій (онъ же казначей Совѣта), в) члены Совѣта по должности: епархіальный наблюдатель священникъ Стефанъ Пѣнкевичъ и директоръ народныхъ училищъ Минской губерніи дѣйств. ст. сов. Николай Францевичъ Акоронко, г) дѣлопроизводитель Совѣта, преподаватель Семинаріи ст. сов. Иванъ Егоровичъ Звѣревъ. Членами школьной Комиссіи при Совѣтѣ подъ предсѣдательствомъ Совѣта были: епархіальный наблюдатель священникъ Стефанъ Пѣнкевичъ и преподаватель Семинаріи Николай Ивановичъ Антиповичъ. Членами Комиссіи по рассмотрѣнію ходатайствъ о постройкѣ школь-

ныхъ зданій были: епархіальный наблюдатель священникъ Стефанъ Пѣнкевичъ, преподаватель Семинаріи Николай Ивановичъ Антиповичъ и губернской инженеръ А. В. Нектарьевскій.

Въ составѣ Уѣздныхъ Отдѣленій Е. архіальнаго Училищнаго Совѣта, кромѣ о.о. благочинныхъ, состоящихъ членами Отдѣленій по должности, въ отчетномъ году были слѣдующія лица:

1) *Бобруйское Отдѣленіе*: председатель протоіерей Теодоръ Добрынинъ, члены по назначенію Его Преосвященства: священникъ Любоничской церкви Мануилъ Шелепинъ, священникъ Михалевской церкви Іоаннъ Шимановскій, предводитель дворянства кол. сов. Николай Николаевичъ Веревкинъ, Бобруйскій городской голова Адамъ Александровичъ Заруба, управляющій Бобруйскою сельско-хозяйственною школою Терентій Спиридоновичъ Губенко, псаломщикъ Бобруйскаго собора Василій Теофиловичъ Пѣховскій— вмѣстѣ и дѣлопроизводитель Отдѣленія— и члены Отдѣленія по должности: уѣздный наблюдатель священникъ Бобруйскаго собора Іоаннъ Чудиновичъ— онъ же казначей Отдѣленія (нынѣ выбывшій изъ состава членовъ Отдѣленія), инспекторъ народныхъ училищъ ст. сов. Иванъ Ивановичъ Чарнецкій и непремѣнные члены Бобруйскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія— кол. сов. Василій Николаевичъ Азбукинъ и надв. сов. Митрофанъ Евгеньевичъ Энгельгардтъ.

2) *Борисовское Отдѣленіе*: председатель протоіерей Николай Фалевичъ, члены по назначенію Его Преосвященства: священникъ Павелъ Данкевичъ, священникъ Симеонъ Сѣвбо, священникъ Теофилъ Триденскій, б. предводитель дворянства Модестъ Порфиріевичъ Молоствовъ, б. податной инспекторъ ст. сов. Константинъ Платоновичъ Бандуринъ, председатель съѣзда мировыхъ судей кол. сов. Сергій Силвестровичъ Гоцкій, городской староста кол. рег. Михаилъ Григорьевичъ Прокулевичъ— членъ школьной Комиссіи— и псаломщикъ Вла-

диміръ Вериго—оно же дѣлопроизводитель Отдѣленія—и члены по должности: уѣздный наблюдатель священникъ Вячеславъ Горбачевичъ—оно же казначей (нынѣ не состоящій членомъ Отдѣленія, за перемѣщеніемъ въ другой уѣздъ), инспекторъ городского училища кол. ас. Алексѣй Павловичъ Ѳедоровичъ и членъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія кол. сов. Михаилъ Петровичъ Сушкевичъ.

3) *Игуменское Отдѣленіе*: председатель Отдѣленія протоіерей Константинъ Загоровскій, члены по назначенію Его Преосвященства: председатель сѣзда мировыхъ судей и мировой судья 1-го участка Игуменскаго округа ст. сов. Владиміръ Ѳедоровичъ Красильниковъ, казначей Игуменскаго уѣзднаго казначейства кол. секр. Петръ Георгіевичъ Аринкинъ—оно же казначей Отдѣленія, Игуменскій уѣздный исправникъ от. капит. Владиміръ Викентьевичъ Мацкевичъ, Игуменскій городской врачъ Матѳей Семеновичъ Семеновъ, учитель Игуменскаго уѣзднаго училища губ. секр. Юсифъ Ѳеодосіевичъ Любоцкій—оно же членъ школьной Комиссіи, Ѳома Алексѣевичъ Аладко—оно же дѣлопроизводитель Отдѣленія и члены по должности: уѣздный наблюдатель священникъ Матѳей Трушинскій, непремѣнный членъ Игуменскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія кол. сов. Николай Николаевичъ Тимоѳеевъ и штатный смотритель Игуменскаго уѣзднаго училища кол. ас. Иванъ Семеновичъ Данилевичъ—оно же членъ школьной Комиссіи.

4) *Минское Отдѣленіе*: председатель, священникъ Минской привокзальной церкви Ипполитъ Квачевскій, члены по назначенію Его Преосвященства: протоіерей Екатеринбургскаго собора Ѳеодоръ Миткевичъ—оно же членъ школьной Комиссіи, протоіерей Крестогорской церкви Кириллъ Смоличъ, духовникъ Духовной Семинаріи священникъ Владиміръ Плышевскій—оно же казначей Отдѣленія, священникъ кафедральнаго собора Іоаннъ Шенець, священникъ Заславльскаго церк-

ви Петръ Сущинскій, священникъ Минскаго женскаго монастыря Іоаннъ Бруякинъ,—онъ же дѣлопроизводитель Отдѣленія и члены по должности: уѣздный наблюдатель священникъ Ілія Флеровъ, непремѣнный членъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія кол. сов. Иванъ Никифировичъ Бабичевъ—онъ же членъ школьной Комиссіи и инспекторъ народныхъ училищъ Петръ Николаевичъ Лавровъ.

5) *Мозырское Отдѣленіе*: предсѣдатель настоятель Мозырскаго собора, протоіерей Антоній Савичъ (нынѣ покойный), члены по назначенію Его Преосвященства: священникъ Мелешковичской церкви Николай Степановъ, священникъ Мозырскаго собора Іакинѣвъ Былинскій—онъ же дѣлопроизводитель Отдѣленія, Мозырскій предводитель дворянства С. Ю. Толстой (нынѣ выбывшій изъ состава членовъ Отдѣленія за перемѣщеніемъ его изъ г. Мозыря въ Туркестанскій край), директоръ Мозырской прогимназіи Г. Ѳ. Васильевъ—онъ же казначей Отдѣленія и членъ школьной Комиссіи (нынѣ покойный), надзиратель IV акцизнаго округа кол. сов. Ѳ. А. Билетовъ, выбывшій въ отчетномъ году изъ состава членовъ Отдѣленія, Мозырскій воинскій начальникъ подполковникъ Димитрій Викторовичъ Шевяковъ—онъ же членъ школьной Комиссіи, б) податной инспекторъ надв. сов. Михаилъ Михайловичъ Окуловъ, помощникъ уѣзднаго исправника губ. секр. Константинъ Викентьевичъ Анисимовъ, и члены по должности: уѣздный наблюдатель священникъ Мозырской Параскевѣевской церкви Александръ Киркевичъ, непремѣнный членъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія надвор. сов. Александръ Ивановичъ Рядель и инспекторъ народныхъ училищъ ст. сов. Иванъ Васильевичъ Любичкій.

6) *Новогрудское Отдѣленіе*: предсѣдатель протоіерей Іосифъ Наревичъ (нынѣ освобожденный отъ сей должности), члены по назначенію Его Преосвященства: священникъ Бо-

рисо-Глѣбской церкви Платонъ Павловичъ—онъ же членъ школьной Комиссiи и казначей Отдѣленiя, священникъ Вселюбской церкви Димитрій Квятковскiй—онъ же членъ школьной Комиссiи и дѣлопроизводитель Отдѣленiя, уѣздный врачъ П. М. Любарскiй, выбывшiй за перемѣщенiемъ изъ г. Новогрудка изъ состава членовъ Отдѣленiя, и члены по должности: уѣздный наблюдатель священникъ Θεодоръ Вечорко (состоящiй нынѣ въ должности предсѣдателя Отдѣленiя), непремѣнный членъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствiя кол. ас. Алексѣй Алексѣевичъ Тарасовъ и инспекторъ-учитель Новогрудскаго училища надв. сов. Николай Θεофиловичъ Потаповичъ.

7) *Пинское Отдѣленiе*: предсѣдатель настоятель Пинскаго Богоявленскаго монастыря архимандритъ Иннокентiй, члены по назначенiю Его Преосвященства: протоіерей Василій Грудницкiй, протоіерей Феликсъ Дружиловскiй, священникъ Владимiръ Шимановскiй—онъ же членъ школьной Комиссiи, уѣздный предводитель дворянства ст. сов. Яковъ Петровичъ Ильяшенко, почетный мировой судья Илья Аванасьевичъ Папа-Аванасопуло, Пинскiй уѣздный исправникъ надв. сов. Владимiръ Тимоѣевичъ Юноцкевичъ, смотритель Пинскаго духовнаго училища ст. сов. Петръ Θεодоровичъ Бѣляевъ—онъ же членъ школьной Комиссiи, преподаватель того же училища надв. сов. Василій Васильевичъ Перепечинъ—онъ же дѣлопроизводитель и казначей Отдѣленiя, и члены по должности: уѣздный наблюдатель священникъ Пинскаго собора Николай Перепечинъ и непремѣнный членъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствiя Александръ Владимiровичъ Глинскiй.

8) *Рѣчицкое Отдѣленiе*: предсѣдатель Отдѣленiя протоіерей Василій Очаповскiй, члены по назначенiю Его Преосвященства: священникъ Николаевскiй въ г. Рѣчицѣ церкви Николай Можаровскiй—членъ школьной Комиссiи, священ-

никъ соборной церкви Александръ Мигай — онъ же членъ школьной Комиссiи (нынѣ покойный), священникъ Свиридовичской церкви Константинъ Бирюковичъ, уѣздный предводитель дворянства отст. шт.-капитанъ Николай Петровичъ Савицкій, Рѣчицкій уѣздный исправникъ ст. сов. Леонидъ Александровичъ Карауловъ, уѣздный казначей кол. сов. Иванъ Яковлевичъ Андреевскій — онъ же казначей Отдѣленія, и члены по должности: уѣздный наблюдатель священникъ Евстафій Лотоцкій, непремѣнные члены Рѣчицкаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствiя — губ. секр. Петръ Васильевичъ Глинка и подпрапорщикъ запаса Михаилъ Михайловичъ Андреевъ и учитель Рѣчицкаго приходскаго училища губ. секр. Димитрій Θεогеновичъ Благовѣщенскій — онъ же дѣлопроизводитель Отдѣленія.

8) *Слуцкое Отдѣленiе*: предсѣдатель Отдѣленія настоятель Слуцкаго Свято-Троицкаго монастыря, Архимандритъ Θεодотъ, члены по назначенiю Его Преосвященства: протоiерей Николай Θεрапонтовъ — онъ же членъ школьной Комиссiи, смотритель духовнаго училища священникъ Михаилъ Источниковъ — онъ же членъ школьной Комиссiи и казначей Отдѣленія, уѣздный предводитель дворянства кол. сов. князь Александръ Александровичъ Урусовъ, уѣздный исправникъ кол. сов. Эмиль-Густавъ Генриховичъ Штриккеръ, ст. сов. Николай Димитрiевичъ Протопоповъ, учитель духовнаго училища кол. сов. Иванъ Александровичъ Новицкiй — онъ же дѣлопроизводитель Отдѣленія и члены по должности: уѣздный наблюдатель священникъ Михаилъ Лукашевичъ, директоръ гимназiи ст. сов. Михаилъ Михайловичъ Ивановскiй и непремѣнные члены уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствiя — надв. сов. Михаилъ Θεодоровичъ Чоловскiй и кол. секр. Павелъ Данiиловичъ Лавриненко-Мищенко.

Почетнымъ членомъ Епархiальнаго Училищнаго Совѣта былъ г. Начальникъ губернiи генераль-лейтенантъ князь

Николай Николаевич Трубецкой. Почетными членами Уѣздныхъ Отдѣленій въ отчетномъ году были: Игуменскаго—бывшій предѣдатель Отдѣленія протоіерей Игуменскаго собора Іоаннъ Фалевичъ и Слуцкаго—бывшій уѣздный наблюдатель священникъ Георгіевской церкви Михаилъ Вечерко.

## II.

*Уловія, благопріятствовавшія или препятствовавшія въ отчетномъ году росту церковныхъ школъ и учащихъ въ нихъ. Причины отсутствія церковныхъ школъ въ тѣхъ или иныхъ (какихъ именно) приходсахъ. Школы другихъ вѣдомствъ и учащіеся въ нихъ.*

Число церковныхъ школъ епархіи въ отчетномъ году увеличилось, не считая воскресныхъ школъ, до 1806, въ томъ числѣ 1 второклассная церковно-приходская школа, 222 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школы, 1569 церковныхъ школъ грамоты и 2 образцовыя одноклассныя церковно-приходскія школы при Духовной Семинаріи и Минскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства. Изъ школъ церковно-приходскихъ вновь открыты въ текущемъ году 1 второклассная школа въ м. Богусевичахъ Игуменскаго уѣзда, 1 двухклассная церковно-приходская школа при ст. Пинскъ Подѣсскихъ желѣзныхъ дорогъ, 8 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и 1 образцовая одноклассная церковно-приходская школа при Минскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства; кромѣ того, одна одноклассная церковно-приходская школа въ селѣ Уборкахъ, Рѣчицкаго уѣзда, преобразована въ двухклассную школу. Въ числѣ 3-хъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, значащихся по прилагаемой къ отчету вѣдомости Епархіальнаго Училищнаго Совѣта закрытыми въ отчетномъ году, показаны, кромѣ Уборковской одноклассной школы, преобразованной въ двухклассную, Раваницкая одноклассная женская церковно-при-

ходская школа Игуменскаго уѣзда, въ коей къ концу отчетнаго года не было занятій за неоконченностью работъ по постройкѣ собственнаго зданія, и Давидь-Горедецкая одноклассная женская школа Мозырскаго уѣзда, въ коей за вакантностью учительскаго мѣста учебныя занятія въ 1900—1901 учебномъ году начались по истеченіи отчетнаго гражданскаго года, такъ что въ собственномъ смыслѣ закрытыхъ школъ между одноклассными церковно-приходскими школами епархіи не было ни одной. Увеличилось также въ отчетномъ году и число церковныхъ школъ грамоты, какъ это видно изъ той же прилагаемой къ отчету статистической вѣдомости. Число учащихся въ церковныхъ школахъ возрасло до 45.125, въ томъ числѣ мальчиковъ до 38.004 и дѣвочекъ до 7.121, почти на 8% въ сравненіи съ предшествовавшимъ годомъ.

Благопріятными условіями для роста церковныхъ школъ въ епархіи и учащихся въ нихъ за отчетный годъ были тѣ же, о которыхъ было упоминаемо въ отчетахъ за предшествовавшіе годы, какъ-то, съ одной стороны, пробуждающееся въ народѣ сознаніе пользы грамотности, при малочисленности вообще начальныхъ школъ въ сравненіи съ количествомъ населенія, и расположеніе православнаго сельскаго населенія въ большинствѣ случаевъ къ школамъ именно церковнаго типа, если только не проявляется особыхъ воздѣйствій на населеніе, враждебныхъ церковной школѣ, а съ другой стороны, идущая на встрѣчу пробуждающимся духовнымъ потребностямъ народа просвѣтительная дѣятельность православнаго духовенства и попечительность объ увеличеніи средствъ содержанія церковныхъ школъ высшей правительственной власти.

Равнымъ образомъ и неблагопріятными условіями для успѣшнаго развитія церковно-школьнаго дѣла въ епархіи были тѣ же, какія отмѣчаемы были въ отчетахъ за предшествовавшія годы, какъ-то—1) особенности состава населенія губерніи, густо за-

селенной по городамъ и мѣстечкамъ инувѣрцами-евреями, съ преобладающимъ по мѣстамъ среди христіанскаго населенія инославнымъ—католическимъ элементомъ, въ особенности среди землевладѣльцевъ, при смѣшанномъ по вѣроисповѣданіямъ составѣ сельскихъ приходоу въ большинствѣ уѣздовъ, изъ коихъ въ нѣкоторыхъ много такъ называемыхъ упорствующихъ въ католичество, а въ другихъ—раскольниковъ; 2) топографическія особенности губерніи, обильно покрытой лѣсами и болотами, при разбросанности селеній и неудобствѣ путей сообщенія, представляющія значительныя препятствія правильной организаціи школьнаго дѣла и въ лучшихъ случаяхъ благопріятствующія дробленію школъ по хуторамъ и поселкамъ и размноженію такъ называемыхъ школъ грамотности, чѣмъ концентрированію ихъ въ правильно организованныя церковно-приходскія школы, съ образованіемъ болѣе или менѣе значительныхъ по числу селеній школьныхъ округовъ; 3) безучастное за рѣдкими исключеніями, а иногда и прямо непріязненное отношеніе къ церковнымъ школамъ лицъ, по своему положенію оказывающихъ вліяніе на крестьянскія общества, въ особенности мелкихъ чиновъ сельской администраціи; 4) скудость и непостоянство мѣстныхъ средствъ содержанія церковныхъ школъ по причинѣ бѣдности крестьянскихъ обществъ и неравномѣрнаго распредѣленія между ними расходовъ на церковныя школы и народныя училища Министерства Народнаго Просвѣщенія, вслѣдствіе чего крестьянскія общества, посылающія своихъ дѣтей въ церковныя школы, должны нести, кромѣ расходовъ на церковныя школы, обязательные расходы на содержаніе имѣющихся въ волости народныхъ училищъ, хотя бы они и не посылали въ нихъ своихъ дѣтей и, наконецъ, 5) затрудненія, возникающія при замѣщеніи вакантныхъ учительскихъ мѣстъ, по недостаточности подготовленныхъ кандидатовъ на учи-

тельскія должности, въ особенности по школамъ грамоты.

Въ Рѣчицкомъ и Новогрудскомъ уѣздахъ въ отчетномъ году церковныя школы были во всѣхъ приходахъ. Не было церковныхъ школъ въ отчетномъ году въ слѣдующихъ приходахъ по указываемымъ ниже причинамъ:

По Бобруйскому уѣзду—въ Горковскомъ и Свислочскомъ-Рождественскомъ приходахъ, при чемъ отсутствіе церковныхъ школъ въ Горковскомъ приходѣ Отдѣленіе въ своемъ отчетѣ объясняетъ тѣмъ, что этотъ приходъ состоитъ изъ мелкихъ хуторовъ, находящихся на значительномъ разстояніи одинъ отъ другого, вслѣдствіе чего почти невозможно подыскать подходящій пунктъ для устройства школы, а въ Свислочскомъ Рождественскомъ приходѣ, по отчету Отдѣленія, школьныя потребности населенія удовлетворяются народнымъ училищемъ.

По Борисовскому уѣзду—въ Зембинскомъ, Гливинскомъ, Вилейскомъ и Сморговскомъ приходахъ, въ каковыхъ приходахъ, по отчету Отдѣленія, церковныхъ школъ не было главнымъ образомъ потому, что эти централизованные приходы имѣютъ многолюдныя народныя училища.

По Игуменскому уѣзду—въ Туринскомъ приходѣ, въ коемъ отсутствіе школъ церковнаго типа, по отчету Отдѣленія, объясняется существованіемъ въ приходѣ двухъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Кромѣ того не было церковныхъ школъ въ отчетномъ году въ Слободо-Раваничскомъ приходѣ, въ коемъ, какъ уже сказано было выше, женская церковно-приходская школа была временно закрыта въ виду работъ по постройкѣ новаго школьнаго зданія.

По Минскому уѣзду—въ Вицковскомъ, Кривичскомъ, Волмянскомъ и Станьковскомъ приходахъ, въ коихъ отсутствіе церковныхъ школъ Отдѣленіе объясняетъ во первыхъ тѣмъ, что приходы эти слишкомъ невелики по количеству прихоженъ и состоятъ изъ мелкихъ поселковъ, не представляющихъ удобства для выбора одного изъ нихъ пунктомъ для устрой-

ства церковной школы, а во вторыхъ тѣмъ, что на близкомъ разстояніи отъ поименованныхъ приходоѡ находятся церковно-приходскія школы и министерскія училища съ общежитіями, что даетъ возможность крестьянамъ посылать своихъ дѣтей въ эти именно школы; впрочемъ въ двухъ изъ означенныхъ приходоѡ предположено открыть церковно-приходскія школы—въ Волмянскомъ (открыта въ 1901 году) и въ Кривичскомъ (въ 1901 году отпущены средства на устройство школьнаго зданія). Церковныхъ школъ не было также въ слѣдующихъ городскихъ приходоѡхъ—Минскаго Каѡедрального Петропавловскаго собора и Минской Переселенской церкви.

По Мозырскому уѣзду—въ Телешевичскомъ, Князь-Озерскомъ, Ляковичскомъ, Бомаровичскомъ, Радилевичскомъ, Тонешскомъ, Милошевичскомъ, Ольшанскомъ, Лядецкомъ и Оздамичскомъ приходоѡхъ. Причинами отсутствія церковныхъ школъ въ означенныхъ приходоѡхъ, расположенныхъ въ самыхъ глухихъ и отдаленныхъ пунктахъ уѣзда, по отчету Отдѣленія, были—бѣдность населенія, отсутствіе подходящихъ учителей, невѣжество почти поголовно безграмотныхъ прихожанъ, недошедшихъ до сознанія необходимости и пользы обученія дѣтей грамотѣ, хотя въ нѣкоторыхъ приходоѡхъ въ отсутствіи церковныхъ школъ виноваты и сами священники, мало прилагающіе труда и энергіи къ открытію школъ въ своихъ приходоѡхъ. Изъ перечисленныхъ приходоѡхъ предполагается въ скоромъ времени открыть церковныя школы, по отчету Отдѣленія, въ Ляковичскомъ, Князь-Озерскомъ, Милошевичскомъ (открыта церковно-приходская школа въ 1901 году), Лядецкомъ и Оздамичскомъ приходоѡхъ.

По Пинскому уѣзду—въ Ставокскомъ, Жабчицкомъ, Пиньковичскомъ, Хотыничскомъ, Пніовскомъ, Морочанскомъ, Бродницкомъ, Паршевичскомъ, Свято-Вольскомъ, Телеханскомъ, Сварицевичскомъ, Судченскомъ, Желѣзницкомъ и Кухоцко-

Вольскомъ. Отсутствие въ перечисленныхъ приходахъ церковныхъ школъ Отдѣленіе объясняетъ главнымъ образомъ существованіемъ въ этихъ приходахъ министерскихъ училищъ. Въ Сварицевичскомъ приходѣ предположено открытіе церковно-приходской школы съ устройствомъ школьнаго зданія при значительномъ вспоможеніи со стороны мѣстнаго владѣльца П. А. Базилевича.

По Слуцкому уѣзду—въ Круговичскомъ и Кіевичскомъ приходахъ, при чемъ въ Круговичскомъ приходѣ въ отчетномъ году церковныхъ школъ не было по причинѣ продолжительной болѣзни завѣдывающаго школами, а въ Кіевичскомъ, гдѣ ранѣе была только одна школа грамоты въ д. Филипповичахъ, — вслѣдствіе существованія въ этой деревнѣ эпидемической болѣзни.

Число народныхъ училищъ Минской губерніи съ распределеніемъ ихъ по уѣздамъ, а также и количество учащихся въ нихъ дѣтей обоюгаго пола за отчетный годъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы, составленной на основаніи свѣдѣній, сообщенныхъ Минскою Дирекціею народныхъ училищъ при отношеніи отъ 23 Марта 1901 года за № 2631:

Названіе уѣздовъ.	Число училищъ.	Число учащихся.	
		Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.
Минскій . . . . .	36	2556	520
Бобруйскій . . . . .	29	2051	192
Борисовскій . . . . .	36	2316	435
Игуменскій . . . . .	45	2935	451
Мозырскій . . . . .	24	1518	254
Новогрудскій . . . . .	33	3107	438
Пинскій . . . . .	33	1817	141
Рѣщцкій . . . . .	36	1809	378
Слуцкій . . . . .	28	3184	216
Итого . . . . .	300	21293	3025

(Продолженіе будетъ).

## Епархіальная хроника.

*Служенія Его Преосвященства.* 2-го Іюня, въ недѣлю Пятидесятницы, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ. Наканунѣ Владыка совершилъ въ соборѣ всенощное бдѣніе.

3-го Іюня, въ день празднованія Сочествія Святаго Духа на Апостоловъ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Минскомъ Свято-Духовомъ монастырѣ.

*Посѣщеніе Его Преосвященствомъ духовно-учебныхъ заведеній г. Минска.* 4-го Іюня Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, посѣтилъ Минскую Духовную Семинарію, гдѣ изволилъ присутствовать на выпускномъ экзаменѣ воспитанниковъ VI-го класса по Обличенію раскола и на переводномъ экзаменѣ воспитанниковъ III-го класса по Священному Писанію. Изъ Семинаріи Владыка отбылъ въ Минское женское училище духовнаго вѣдомства, гдѣ изволилъ присутствовать на экзаменѣ воспитанницъ старшаго класса по Церковному Уставу.

*Отъѣздъ Его Преосвященства для обозрѣнія церквей епархіи.* 11-го Іюня Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, изволилъ отбыть изъ г. Минска для обозрѣнія церквей Минскаго и Борисовскаго уѣздовъ.

---

---

**ОБЪЯВЛЕНІЯ:**

---

---

О продолженіи изданія журнала

**„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“**

въ 1902—1903 подписномъ году (съ 1 Августа 1902 года  
по 1 Августа 1903 года).

Журналъ «ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА» въ наступающемъ съ 1 Августа XVI году изданія своего останется неизмѣнно вѣрнымъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, при чемъ редація позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Журналъ выходитъ въ 2-хъ отдѣлахъ, изъ коихъ первый предназначается *для учащихся*, а второй преимущественно *для учащихся* и вообще *грамотныхъ крестьянъ*; изъ статей этого отдѣла въ концѣ года составитъ полный и законченный томъ релігіозно-нравственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ знанія.

**ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:**

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ пресвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ епархіяхъ.  
Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензія книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома:

а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.

б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.

в) Повѣсти и рассказы религіозно-нравственнаго содержанія.

г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи.

д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой ТРИ руб.

*Подписка принимается:*

Въ Кіевѣ: 1) въ редакціи журнала «Церковно-приходская Школа», при Кіевскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ;

2) въ редакціи журнала «Руководство для сельскихъ пастырей», при Кіевской духовной семинаріи.

Въ С.-Петербургѣ: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ; 2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.

Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихомирова.

---

Вышла новая книжка преподавателя Кіевской духовной семинаріи *П. Калачинскаго*:

«Сельскій пастырь, какъ законоучитель церковно-приходской школы и завѣдующій ею».

Кіевъ 1902. Ц. 40 коп. Складъ книжки у автора.

О т з в ы в ы п е ч а т и.

Изложенныя въ книгѣ П. Калачинскаго дидактическіе совѣты и практическія замѣчанія могутъ принести несомнѣнную пользу сельскимъ священникамъ, особенно начинающимъ трудиться на нивѣ Божіей въ качествѣ законоучителей и наблюдателей церковно-приходскихъ школъ.

(Церк. Вѣд. № 15—16, 1902 г.).

Совѣты автора отличаются цѣлесообразностью и замѣчанія жизненной правдой и пригодностью. Вообще книжка содержитъ много поучительнаго и будетъ весьма полезна нашимъ сельскимъ пастырямъ.

(Рук. для сел. пастырей. Богосл. Библ. Листокъ. Вып. 2—3 1902).



**С О Д Е Р Ж А Н І Е:**

Слово на день Коронаванія Государя Императора Николая Александровича.—Протоіерей Георгій Іакиневичъ Тарнопольскій (некрологъ).—Дѣятельность русскихъ пастырей для искорененія языческихъ суевѣрій въ народѣ (окончаніе).—Отчетъ Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковныхъ школъ Минской епархіи за 1900 гражданскій годъ.—Епархіальная хроника.—Объявленія.

---

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.

---

Дозволено цензурою. Минскъ. 10 Іюня 1902 года. Цензоръ, Каѳедрального собора Ключарь, Протоіерей Павелъ Авонскій.

---