

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цена годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать четвертый.

1 іюня 1902 года.

№ 16.

ОФДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, вслѣдствіе засвидѣтельствованія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отлично-усердной службѣ и особыхъ трудахъ нижепоименованныхъ лицъ, служащихъ по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія, Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6 мая сего года—высококотржественному дню рожденія Его Императорскаго Величества пожаловать имъ слѣдующія награды—по Донской епархіи: 1) св. равноапостольнаго князя Владимира 4 степени—статскому совѣтнику преподавателю Донской Духовной Семинаріи Алексѣю Покровскому; 2) св. Анны 3 степени—статскому совѣтнику помощнику смотрителя Усть-Медвѣдickaго Духовнаго Училища Петру Смирнову и коллежскимъ совѣтникамъ преподавателю Донской Духовной Семинаріи (нынѣ смот-

трителю Новочеркаскаго Духовнаго Училища) Михаилу Дядькову и учителю Новочеркаскаго Дух. Училища Іоасафу Краснитскому; св. Станислава 3 степени—надворному совѣтнику преподавателю Донской Духовной Семинаріи Алексѣю Никольскому.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6 день мая сего года Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ ниже слѣдующими знаками отличія за службу по епархіальному вѣдомству—по Донской епархіи: орденомъ св. Анны 3 степени—г. Новочеркаска Александро-Невской церкви протоіерея Василя Петрова; г. Новочеркасека Димитріевской кладбищенской церкви священника Василя Попова; смотрителя Усть-Медвѣдицкаго Духовнаго Училища священника Григорія Максимова; церкви хутора Шумилина, Донецкаго округа, священника Михаила Федорова.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

І. Отъ 24 апрѣля 1902 года, за № 1687, о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по духовному вѣдомству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленія преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ, Московской синодальной канцеляріи завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ о награжденіи: подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ за заслуги по духовному вѣдомству. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ спискѣ наградъ и для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ, Московской Святѣйшаго Синода канторѣ и завѣдывающему при-

дворнымъ духовенствомъ объ удостоенныхъ награжденія напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святейшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному ведомству, ко дню рожденія Его Императорскаго Величества—по Донской епархіи:

а) Паміею—г. Новочеркасска Николаевской церкви, протоіерей Николай Захаровъ; б) ваною протоіерей—п. Новочеркасска Александр-Невской церкви священникъ Виталій Ермоловъ; Преображенской церкви Усть-Медвѣдицкаго женскаго монастыря священникъ Поликарпъ Соболевъ; церкви станицы Усть-Хоперской, Усть-Медвѣдицкаго округа, священникъ Ѳеодоръ Поповъ; г. Новочеркасска Троицкой церкви священникъ Сѹмеонъ Макаровъ; в) наперснымъ крестомъ, отъ Святейшаго Синода выдаваемымъ—церкви станицы Калитвенской, Донецкаго округа, священникъ Алексій Смирновъ; церкви станицы Аксайской, Черкаскаго округа, священникъ Аристархъ Александровъ; церкви Верхне-Курмоарской станицы, 2-го Донскаго округа, священникъ Николай Перцевъ; инспекторъ классовъ Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища священникъ Константинъ Родосскій; церкви хутора Груцынова, Донецкаго округа, священникъ Іоаннъ Орловъ; церкви станицы Павловской, Хоперскаго округа, священникъ Ѳеодоръ Ильинскій; церкви слободы Александровки-Иловайской, Таганрогскаго округа, священникъ Александръ Краснопольскій; церкви поселка Верхне-Тарасовскаго, Донецкаго округа, священникъ Гавріиль Мясницевъ; гор. Новочеркасска кафедральнаго Вознесенскаго собора священникъ Петръ Туторскій; церкви станицы Аксайской, Черкаскаго округа, священникъ Максимилианъ Базилевскій; церкви станицы Кобылянской, 2-го Донскаго округа, священникъ Гавріиль Даниловскій; церкви слободы Дячкиной, Донецкаго округа, священникъ Василій Зеленскій; г) камиллавою—церкви слободы Еватериновки, Таганрогскаго округа, священникъ Михаилъ Кравцовъ; Преображенской церкви станицы Старочеркасской, Черкаскаго округа, священникъ Павелъ Ковалевскій;

церкви поселка Манычско-Балабидскаго, того же округа, священникъ *Василій Шапкинскій*; церкви Петро-Павловской, станицы Старочеркасской, Черкаскаго округа, священникъ *Евдокимъ Власовъ*; церкви хутора Малонесвѣтскаго, того же округа, священникъ *Іоаннъ Поповъ*; церкви хутора Аникина, Донецкаго округа, священникъ *Димитрій Кожинъ*; церкви слободы Макѣевки, Таганрогскаго округа, священникъ *Александръ Марковъ*; церкви станицы Луганской, Донецкаго округа, священникъ *Павелъ Лавровъ*; церкви слободы Зуевки, Таганрогскаго округа, священникъ *Алексій Ремезовъ*; церкви слободы Нагольной-Луковкиной, того же округа, священникъ *Іоаннъ Поповъ*; церкви хутора Мѣшкова, Донецкаго округа, священникъ *Петръ Поповъ*; церкви станицы Мечетинской, Черкаскаго округа, священникъ *Петръ Рудневъ*; д) *благословеніемъ Святейшаго Синода съ грамотами* — церкви поселка Иваново-Шамшева, Ростовскаго округа, священникъ *Порфирій Васильевъ*; церкви станицы Урюпинской, Хоперскаго округа, священникъ *Алексій Стефановъ*; церкви хутора Чеботовскаго, Донецкаго округа, діаконъ *Николай Дьяковъ*; церкви хутора Роговскаго, того же округа, діаконъ *Стефанъ Малахеевъ*; церкви станицы Есауловской, 2-го Донскаго округа, діаконъ *Сергій Поповъ*.

II. *Отъ 24 апрѣля 1902 года, за № 1686, о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе протопресвитера военнаго и морского духовенства и предложенія в. синодальнаго Оберъ-Прокурора по ходатайствамъ свѣтскихъ начальствъ по награжденіи священнослужителей за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ спискѣ наградъ или для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ и протопресвитеру военнаго и морского духо-

венства объ удостоенных награждения напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святейшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ ко дню рожденія Его Императорскаго Величества по Донской епархіи:

а) Камилавкою—церкви станицы Мечетинской, Черкасского округа, священникъ Нилъ Васильевъ; церкви станицы Заплавской, 1-го Донского округа, священникъ Михаилъ Критскій; б) благословеніемъ Святейшаго Синода съ грамотами—церкви хутора Роговскаго, Донецкаго округа, священникъ Стефанъ Красновъ; церкви хутора Кухтачева, 1-го Донского округа, священникъ Иларій Поповъ.

III. Определеніемъ Святейшаго Синода отъ 26-го марта—8 апрѣля 1902 года постановлено: ищущія учительскаго званія лица, въ случаѣ полученія ими на испытаніи неудовлетворительнаго балла по какому-либо предмету, не должны быть удостоены сего званія, хотя бы въ общемъ выводѣ изъ всѣхъ предметовъ имѣли и болѣе 3½ балловъ, о чемъ для руководства и исполненія сообщить правленіямъ духовныхъ семинарій, духовныхъ училищъ духовнаго вѣдомства и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ чрезъ напечатаніе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

Отъ Комитета Донскаго Епархіальнаго Общества взаимна-го вспоможенія.

Комитетъ приглашаетъ духовенство епархіи перенести изъ графы о здравіи въ графу за упокой имена усопшихъ рабовъ Божиихъ: іерея Арсенія (Краснопольскаго) и Дарю (Кравцову) на вѣчное ихъ помяновеніе по всѣмъ церквамъ епархіи.

ОТЧЕТЪ

Донского епархіальнаго наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Донской епархіи за 1900—1901 учебный годъ.

(Продолженіе, См. № 15 за 1902 годъ).

Мѣры, принимаемыя къ повышенію педагогической подготовки учащихся. Курсы. Занятія на нихъ. Насколько замѣтно вліяніе курсовъ на улучшение школьнаго дѣла въ епархіи.

Съ увеличеніемъ изъ года въ годъ числа церковно-приходскихъ школъ въ епархіи, становится все болѣе и болѣе ощутительнымъ недостатокъ въ педагогически подготовленныхъ, опытныхъ и дѣльных учителяхъ и учительницахъ. Недостатокъ этотъ тѣмъ болѣе даетъ о себѣ знать, что наиболѣе подготовленные къ учительству въ церковныхъ школахъ кандидаты—окончившіе курсы въ духовной семинаріи и въ женскомъ епархіальномъ училищѣ, по мѣстнымъ условіямъ, въ очень ограниченномъ количествѣ поступаютъ на церковно-школьную службу. Въ виду этого учительскія вакансіи въ церковно-приходскихъ школахъ приходится въ большинствѣ случаевъ замѣщать лицами, приобретающими учительское званіе по особому экзамену, или такого званія совсѣмъ не имѣющими, а въ школы грамоты допускаются лица безъ всякой педагогической подготовки. Такимъ образомъ, главный контингентъ учительствующихъ въ церковныхъ школахъ Донской епархіи по необходимости состоитъ изъ лицъ, не располагающихъ спеціальною педагогическою подготовкою. Приобрѣтая учительское званіе по особому испытанію, такія лица, располагая минимумомъ общеобразовательнаго учительскаго ценза, не обладаютъ въ большинствѣ случаевъ необходимыми и непосредственно къ ихъ учительской дѣятельности относящимися познаніями и умѣніями. Они, за рѣдкими исключеніями, оказываются мало или совсѣмъ неопытными въ дѣлѣ школьнаго обученія и воспитанія. Назначеніе такого рода учителей въ церковно-приходскія школы не можетъ, конечно, оставаться безъ неблагоприятныхъ послѣдствій для правиль-

ной и успѣшной постановки въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла; въ то же время преобладаніе въ церковно-приходскихъ школахъ такого типа учителей ложится нелегкимъ бременемъ на оо. завѣдующихъ школами, которымъ приходится, чтобы поставить школьное дѣло на надлежащую высоту, кромѣ усиленнаго труда по преподаванію закона Божія во вѣранныхъ имъ школахъ и заботы по матеріальному ихъ благоустройству, быть еще постоянными руководителями малоопытныхъ учителей.

Такимъ образомъ, вопросъ о привлеченіи въ школы надлежаще подготовленныхъ учителей является предметомъ первой и насущной необходимости, и благопріятное разрѣшеніе его стоитъ въ тѣсной связи съ успѣхомъ всего церковно-школьнаго дѣла въ епархіи.

Чтобы восполнить въ учительствующихъ весьма ощутительный недостатокъ спеціальной педагогической подготовки и тѣмъ облегчить для нихъ болѣе успѣшное веденіе школьныхъ занятій и сдѣлать учительскій трудъ ихъ болѣе производительнымъ и плодотворнымъ, въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующее время, принимались, по мѣрѣ силъ, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ и сообразно съ имѣющимися для этой цѣли средствами, разнообразныя мѣры.

По единогласному отзыву всѣхъ окружающихъ наблюдателей, лица, не располагающія спеціальною подготовкою, какъ учительствующія уже въ церковныхъ школахъ, такъ и ищущія только учительскихъ мѣстъ проникнуты полною готовностью и горячимъ желаніемъ пополнить пробѣлы своего образованія и запастись недостающими имъ познаніями и умѣніями для правильнаго веденія школьнаго дѣла. Въ видахъ удовлетворенія этой потребности и для поднятія уровня педагогической подготовки учащихся въ школахъ, церковно-школьная инспекція и администрація серьезно озабочены были предоставленіемъ учительствующимъ возможности продолжать и усовершенствовать свое развитіе на поприщѣ избранной ими профессіи. Съ этою цѣлю:

1) Оо. завѣдующимъ школами настойчиво рекомендовалось пріобрѣтать въ школьныя бібліотеки педагогическія и методиче-

скія руководства и пособія по всѣмъ предметамъ церковно-школьнаго курса. Но такъ какъ оо. завѣдующіе не всегда имѣютъ возможность приобрѣтать для школъ полезныя руководства, которыя учащимъ необходимо имѣть всякій разъ подъ рукою, то и не всегда бываютъ хорошо освѣдомлены въ текущей педагогической литературѣ, то въ этомъ случаѣ на помощь школамъ и учащимъ въ отчетномъ году приходили Отдѣленія и наблюдатели. Такъ, Таганрогское Отдѣленіе въ отчетномъ году приобрѣло и разослало по школамъ округа 120 учительскихъ библіотекъ, по 12 наименованій каждая, въ составъ которыхъ вошли наиболѣе существенныя и необходимыя руководства по методикѣ всѣхъ предметовъ начальной школы. Донецкое Отдѣленіе, по докладу окружного наблюдателя и съ утвержденія епархіальнаго начальства, предложило чрезъ благочинныхъ всѣмъ оо. завѣдующимъ отчислить изъ остаточныхъ церковныхъ суммъ, гдѣ таковыя есть, по десяти руб. отъ церкви на приобрѣтеніе въ школы необходимыхъ, указанныхъ о. наблюдателемъ, руководствъ и пособій для учителей, таковыя и приобрѣтены частью самими оо. завѣдующими, для большинства же школъ, отъ которыхъ деньги поступали въ Отдѣленіе, Донецкимъ Отдѣленіемъ. Точно такимъ же путемъ и Хонерское Отдѣленіе снабдило школы своего округа методическими руководствами, рекомендованными Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ. Такимъ образомъ, въ отчетномъ году три округа, изъ коихъ два — Таганрогскій и Донецкій превосходятъ всѣ остальные округа по числу школъ, успѣли уже обезпечить свои школы наиболѣе существенными и необходимыми методическими пособиями для учащихся. При томъ стремленіи къ самообразованію, которое замѣтно пробуждается въ средѣ учительствующихъ, имѣющихся теперь въ школьныхъ библіотекахъ трехъ указанныхъ округовъ руководства и пособія послужатъ для нихъ хорошимъ подспорьемъ въ ихъ педагогической дѣятельности. Остается пожелать, чтобы и остальные округа въ епархіи послѣдовали доброму примѣру трехъ указанныхъ Отдѣленій и съ своей стороны приняли мѣры къ удовлетворенію этой насущной потребности школъ.

Необходимою принадлежностью каждой школьной библіотеки

рекомендовалось имѣть журналы: „Народное Образование“ и „Дер- говно-приходскую школу“.

2) Второклассныя школы, занимая центральное положеніе среди одноклассныхъ школъ округа, также призваны содѣйствовать подъему педагогическихъ знаній и умѣній учащихся въ окрест- ныхъ и близъ лежащихъ школахъ.

Учительскія библіотеки при второклассныхъ школахъ распо- лагаютъ значительнымъ подборомъ общепедагогическихъ, методи- ческихъ и дидактическихъ сочиненій и имѣютъ возможность въ теченіемъ времени все болѣе и болѣе расширять и пополнять свой составъ. Посему является вполне справедливымъ и весьма желательнымъ, чтобы и учащіе въ одноклассныхъ школахъ имѣли возможность пользоваться книгами изъ учительскихъ библіотекъ второклассныхъ школъ.

Предоставленіе этого права учащимъ въ одноклассныхъ шко- лахъ, бромъ образовательнаго значенія для нихъ, способствуетъ еще въ значительной мѣрѣ, какъ показываетъ опытъ, сближенію учащихся въ объединяющемъ ихъ центрѣ и взаимному, обмену опытомъ и наблюденіями.

3) Кроме учительскихъ библіотекъ при второклассныхъ шко- лахъ тѣмъ же цѣлямъ распространенія и пополненія педагогиче- скихъ знаній учащихся служили и спеціальныя учительскія библі- отеки, изъ которыхъ одна издавна существуетъ при Донскомъ Отдѣленіи и находится въ завѣдываніи окружного наблюдателя, а другая учреждена при Таганрогскомъ Отдѣленіи въ 1900 г., а въ отчетномъ году значительно расширена. Снабженныя и пополне- ныя педагогическими сочиненіями и методическими руководствами по всемъ предметамъ церковно-школьнаго курса, библіотеки эти предоставляютъ учащимъ возможность брать книги съ собою на мѣсто службы съ обязательствомъ возвращать ихъ по минованіи надобности.

4) Той же цѣли распространенія и пополненія педагогиче- скихъ знаній и умѣній учащихся, равно какъ взаимному ихъ сближенію и объединенію, а также живому и непосредственному обмѣну мыслями по школьнымъ дѣламъ служили въ отчетномъ

году педагогическія собранія школьных группъ, организованныхъ
 пока лишь въ Таганрогскомъ округѣ. Такія собранія происходили
 въ с. слоб. Голодаевкѣ, Амросіевкѣ, Новопавловкѣ, Покровско-Кирѣ-
 евской, Исаево-Дьяковской, Орлово-Олховской, Магѣевкѣ и въ
 поселкѣ Исаево-Крѣпинскомъ. Не безынтересно прослѣдить, на-
 сколько жизненны и цѣлесообразны указанные педагогическія со-
 бранія. Для примѣра можно указать на одно изъ такихъ собраній,
 имѣвшее мѣсто въ слоб. Голодаевкѣ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ текущего
 года. Для совѣщанія по школьнымъ дѣламъ сюда прибыло 18 че-
 ловѣкъ: изъ нихъ 5 завѣдующихъ священниковъ, 2 діакона, 8
 учителей и 3 учительницы. Послѣ молитвы собраніе открыто бы-
 ло рѣчью предсѣдателя Отдѣленія, свящ. С. Троицкаго и окру-
 жного наблюдателя, свящ. П. Протопонова. Какъ тотъ, такъ и дру-
 гой, исходя изъ основной задачи учрежденія школьных группъ,
 выразили предъ собраніемъ одушевляющія ихъ чувства и жела-
 нія, совмѣстными, дружными усиліями поднять, обезпечить и бла-
 гоустроить близкія сердцу народа и духовенства церковныя шко-
 лы. Ближайшая цѣль нашего собранія, — говорилъ одинъ изъ
 нихъ, — потолковать объ этой школѣ, о ея нуждахъ и недостат-
 кахъ, найти взаимную поддержку и поучиться другъ у друга.
 Пошная докровенность и доля любви къ своему дѣлу пусть под-
 сѣдаютъ намъ, на что нужно обратить вниманіе въ школьномъ
 дѣлѣ. Кто обладает хорошимъ, пусть подѣлится съ нами, обо-
 дрить и вдохновить другихъ, у кого что не ладится, пусть откро-
 венно выскажется, въ полной увѣренности найти и добрый со-
 вѣтъ. Происходившія затѣмъ совѣщанія касались различныхъ
 сторонъ школьной жизни и практики. Оживленные сужденія вы-
 звали, между прочимъ, вопросъ объ устраненіи причинъ, препят-
 ствующихъ своевременному посѣщенію школъ дѣтьми, а также
 вопросъ о наилучшихъ воспитательныхъ мѣрахъ въ церковныхъ
 школахъ. По первому вопросу общее заключеніе остановилось на
 томъ, что этотъ недугъ нашихъ школъ нужно врачевать съ осо-
 бою настойчивостью и, уменьшая постепенно сроки приема дѣтей
 въ школы, возвести начало учебныхъ занятій къ 1-му сентября.
 Основаніемъ для такого сужденія собранія служило то соображеніе,

что населеніе не привыкло еще по настоящему цѣнить образованіе и далеко не сознаетъ всѣхъ тѣхъ трудностей, съ которыми приходится бороться школъ вслѣдствіе несвоевременнаго, поздняго и разновременнаго поступленія дѣтей. Отъ школы населеніе всегда ждетъ добрыхъ и притомъ весьма скорыхъ плодовъ. Отсюда школы еще не установившіяся въ учебно-воспитательномъ отношеніи и поэтому не пользующіяся авторитетомъ въ глазахъ населенія болѣе всего страдаютъ отъ несвоевременнаго поступленія дѣтей и наоборотъ, гдѣ населенію показаны ясно добрые плоды церковно-школьнаго обученія и воспитанія, тамъ и дѣти собираются по первому зову священника или учителя. Главною и существенною мѣрою къ своему временному началу учебныхъ занятій поэтому было признано употребить всѣ средства къ тому, чтобы поднять школы въ учебно-воспитательномъ отношеніи на такую высоту, при которой онѣ являлись бы въ жизни населенія необходимою принадлежностью. Воспитательными мѣрами въ школахъ признаны исключительно мѣры нравственнаго воздѣйствія на учащихся въ томъ убѣжденіи, что воспитаніе есть дѣло любви, а не страха и наказаній. Въ дальнѣйшей бесѣдѣ разсуждали о необходимости привлеченія въ школы возможно большаго числа дѣвочекъ, о церковномъ чтеніи и школьных хорахъ, объ учительскихъ библіотекахъ, народныхъ чтеніяхъ, воскресныхъ школахъ и другихъ вопросахъ. Дѣлаясь усиленно своимъ опытомъ и знаніями, каждый изъ собравшихся вынесъ изъ бесѣды несомнѣнную пользу и кромѣ того, узнавъ того, что онъ не одинъ въ своемъ трудномъ и ответственномъ служеніи благу народному.

(Продолженіе будетъ).

РАСПОРАЖЕНІА И ИЗВѢСТІА ЕПАРХІАЛЬНАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Открытіе самостоятельнаго прихода.

Указомъ Святейшаго Правительствующаго Синода отъ 4 мая сего года, за № 3297, открыть самостоятельный приходъ съ

прикомъ въ при Покровской церкви близъ станціи Шептуховской, Дегтевскаго благочинія, изъ священника и псаломщика.

Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей
Донской епархіи.

Священникъ Новочеркасской Александро-Невской церкви *Виталій Ермоловъ* 14 мая сего года возведенъ Его Высокопреосвященствомъ въ санъ протоіерея.

Рукоположены въ священники: къ Рождество-Богородицкой церкви хутора Временскаго, Ермаковскаго благочинія, псаломщикъ Николлаевской церкви станицы Константиновской *Владимиръ Марковъ*, 9 мая сего года, и діаконъ Христо-Рождественской церкви Каменской станицы *Алексій Войтовъ*, 23 мая 1902 года, и во діакона: псаломщикъ Цымлянскій станицы *Павелъ Улитинъ* къ церкви хутора Озерскаго, Казанскаго благочинія, 19 мая 1902 г.

Определены на псаломщическое мѣсто къ Успенской церкви хутора Ребрикова, Зотовскаго благочинія, окончившій курсъ въ Усть-Медвѣдицкомъ Духовномъ Училищѣ *Петръ Поповъ*, 15 мая 1902 года, и къ Троицкой церкви станицы Вешнянской, Казанскаго благочинія, запрещенный священникъ станицы Качалинской *Василій Таировъ*, 13 мая 1902 года.

Допущенъ къ исправленію должности псаломщика при Успенской церкви слободы Макѣевки, Амвросіевскаго благочинія, окончившій курсъ въ Донской миссіонерской школѣ *Василій Трещинъ*, 15 мая 1902 года.

Перемѣнены: священникъ Покровской церкви поселка Селиванова, Милютинскаго благочинія, *Алексій Нагатыревъ*—къ Покровской церкви хутора Каргина, Чернышевскаго благочинія, 11 мая 1902 года, и священникъ Александро-Невской церкви поселка Туровѣрово-Глубокянскаго, Митякинскаго благочинія, *Митрофанъ Селютинъ*—къ Покровской церкви близъ станціи Шептуховской, Дегтевскаго благочинія, 16 мая 1902 года.

Умерли: священникъ хутора Верхне-Теплаго *Арсеній Краснопольскій*, 27 апрѣля 1902 года, и священникъ Ярыженской станицы *Василій Ивановъ*, 13 мая 1902 года.

Избранъ въ составъ попечительства по постройкѣ церкви въ хуторѣ Большомъ, Усть-Хоперской станицы, председателемъ священникъ Троицкой церкви хутора Большого Евгений Семеновъ, 17 мая 1902 года.

Свободныя мѣста.

Священническая:

Съ 25 апрѣля 1901 года при двухклирной Воскресенской церкви хутора Плетнево-Ширяйского, Качалинского благочинія (см. № 13).

Съ 12 октября 1901 года при двухклирной Покровской церкви станицы Урюпинской, Урюпинскаго благ. (см. № 30).

Съ 8 декабря 1901 г. при двухклирной Кресто-Воздвиженской церкви станицы Глазуновской, Глазуп. благоч. (см. № 36).

Съ 25 февраля 1902 года при двухклирной Архангельской церкви станицы Тедикинской, Урюпинскаго благоч. (см. № 7).

Съ 17-го марта 1902 года при одноклирной Николаевской церкви хутора Усть-Койсугскаго, Аксайскаго благ. (см. № 10).

Съ 19 марта 1902 года при двухклирной Кресто-Воздвиженской, церкви слободы Скасырской, Милютинскаго благочинія (см. № 10).

Съ 26 марта 1902 года при одноклирной Успенской церкви хутора Ребрикова, Зотовскаго благочинія (см. № 11).

Съ 1 апрѣля 1902 года при одноклирной Свято-Духовской церкви поселка Семено-Камышинскаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 11).

Съ 28 апрѣля 1902 года при одноклирной Успенской церкви хутора Кувшинова, Березовскаго благочинія (см. № 14).

Съ 27 апрѣля при одноклирной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 14).

Съ 4-го мая 1902 года при трехклирной Успенской церкви станицы Калитвенской, Каменскаго благочинія (см. № 15).

Съ 3 мая 1902 года при четырехклирной Троицкой церкви станицы Филоновской, Филоновскаго благочинія (см. № 15).

Съ 14 мая 1902 г. при одноклирной Николаевской церкви слободы Амвросіевки, Амвросіевского благочинія (см. № 15).

Вновь открывшіся священническія мѣста.

Съ 16 мая сего года при одноклирной Александро-Невской церкви поселка Туровѣрово-Глубокинскаго, Митякинскаго благочинія; земли нѣтъ; дома для причта подцерковные; жалованья отъ прихожанъ 600 р. въ годъ, но въ 1901 г. оно причтомъ не получено; денежнаго дохода въ томъ же году получено причтомъ 786 р. 53 к. и зернового хлѣба 70 мѣръ; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пола 838, жен. пола 854.

Съ 11 мая сего года при одноклирной Покровской церкви поселка Селиванова, Милютинскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено въ 1901 году причтомъ 1539 р. 92 к. и зернового хлѣба 15 четвертей; имѣются: церковно-приходская школа, школа грамоты и земское народное училище; душъ муж. пола православныхъ 1495, жен. пола 1296, раскольниковъ муж. пола 327, женскаго пола 308.

Съ 13-го мая сего года при трехклирной Троицкой церкви станицы Качалинской, Качалинскаго благочинія; земли 200 десятинъ; половинная часть аренды изъ оной поступаетъ въ пользу причта; домовъ подцерковныхъ для причта и жалованья нѣтъ; денежнаго дохода получено въ 1901 году причтомъ 4917 руб. 65 коп. и зернового хлѣба 190 мѣръ; имѣются: двѣ церковно-приходскихъ школы, три школы грамоты и два министерскихъ приходскихъ училища; душъ муж. пола 4537, женскаго пола 4837.

Двадцатипятиреченскіе.

Діаконскія:

При одноклирной церкви слободы Нагольно-Луковкиной, Кирсановскаго благочинія (см. № 15).

Съ 6 мая 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Картушиной, Новопавловскаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви поселка Мокро-Еланчикскаго, Кирсановскаго благочинія (см. № 15).

Съ 28 іюня 1901 года при одноклирной Блатовѣщенской церкви поселка Большого-Лога, Каменскаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Александро-Невской церкви поселка Верхне-Свѣтчикова, Большинскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Вознесенской церкви поселка Греково-Ильинскаго, Большинскаго благ. (см. № 15).

Съ 22 августа 1898 года при одноклирной Георгіевской церкви поселка Марьевско-Процыкова, Большинскаго бл. (см. № 15).

Съ 23 мая 1896 года при одноклирной Николаевской церкви пос. Лукичево-Сулиновскаго, Большинскаго благ. (см. № 15).

Съ 28 августа 1898 года при двухклирной Іоанно-Богословской церкви поселка Верхне-Большинскаго-Грекова, Чернышевскаго благочинія (см. № 15).

При одноклирной церкви станицы Камышевской, Цымлянскаго благочинія (см. № 15).

Съ 15 сентября 1901 года при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви хутора Ажинова, Александровско-Грушевскаго благочинія (см. № 15).

При двухклирной церкви станицы Романовской, Цымлянскаго благочинія (см. № 15).

Съ 4 декабря 1899 года при двухклирной Николаевской церкви хутора Кухтачева, Константиновскаго благоч. (см. № 15).

При одноклирной церкви слободы Громославки, Потемкинскаго благочинія (см. № 15).

При одноклирной Александро-Невской церкви селенія Староселья, Глазуновскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Іоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благ. (см. № 15).

Съ 1 іюля 1893 года при одноклирной Христо-Рождественской церкви слободы Тростянки, Семеновскаго благ. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской церкви хутора Мартыновскаго, Павловскаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Купавы, Семеновскаго благочинія (см. № 15).

Съ 12 октября 1901 года при одноклирной Троицкой церкви хутора Нижне-Калинова, Константиновскаго благ. (см. № 15).

Съ 7 декабря 1901 года при двухклирной Покровской церкви станицы Тишанской, Зотовскаго благочинія (см. № 15).

Съ 30 января 1902 года при двухклирной Иоанно-Предтеченской церкви хутора Паршина, Чернышевскаго благочинія (см. № 5).

Съ 7 февраля 1902 г. при двухклирной Архангельской церкви станицы Келинской, Глазуновскаго благочинія (см. № 5).

Съ 24 января 1902 года при двухклирной Архангельской церкви станицы Алексѣевской, Филоновскаго благоч. (см. № 8).

Съ 19 апрѣля 1902 года при двухклирной Николаевской церкви станицы Аннинской, Филоновскаго благочинія (см. № 13).

Съ 7 мая 1902 года при двухклирной Николаевской церкви поселка Манычско-Балабинскаго, Кагальницкаго благочинія (см. № 15).

Съ 10-го мая 1902 года при трехклирной Христо-Рождественской церкви станицы Каменской, Каменскаго благочинія (см. № 15).

Псаломщическія:

Съ 20 августа 1900 года при одноклирной Богоявленской церкви хутора Задонско-Кагальницкаго, Семикаракорскаго благочинія (см. № 16).

Съ 22 января 1901 года при одноклирной Кресто-Воздвиженской церкви поселка Тарасово-Мѣловскаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 16).

Съ 19 мая 1901 г. при церкви слоб. Степановки-Грековой, Дегтевскаго благочинія.

Съ 10-го іюня 1901 г. при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви поселка Лютова, Митякинскаго благ. (см. № 21).

Съ 20 іюля 1901 г. при одноклирной Иоанно-Предтеченской церкви станицы Милютинской, Большинскаго благ. (см. № 22).

Съ 21 іюля 1901 года при трехклирной Троицкой церкви слободы Усть-Мѣловой-Маньковой, Дегтевскаго благ. (см. № 22).

Съ 23 августа 1901 года при одноклирной церкви поселка Богданно-Кіевскаго, Дегтевскаго благоч. (см. № 25).

Съ 23 августа 1901 года при одноклирной Вознесенской церкви поселка Щетовскаго, Новопавлоскаго благочинія (см. № 25).

Съ 18 августа 1901 года при одноклирной Преображенской церкви поселка Копькова, Новониколаевскаго благ. (см. № 25).

Съ 22 сентября 1901 года при одноклирной Одигитріевской церкви слободы Александровки-Грековой, Новониколаевскаго благочинія (см. № 30).

Съ 29 декабря 1901 года при одноклирной Іоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благочинія (см. № 2).

Съ 31 декабря 1901 года при трехклирной Богоявленской церкви станицы Михайловской, Урюпинскаго благоч. (см. № 2).

Съ 11 февраля 1902 г. при трехклирной Николаевской церкви станицы Константиновской (см. № 6).

Съ 4 марта 1902 года при одноклирной Троицкой церкви хутора Плѣшакова, Камейскаго благочинія (см. № 8).

Съ 4 марта 1902 года при трехклирной Знаменской церкви станицы Клѣтской, Усть-Медвѣдцкаго благочинія (см. № 8).

Съ 17-го марта 1902 года при одноклирной Николаевской церкви хутора Усть-Бойсугскаго, Аксайскаго благоч. (см. № 10).

Съ 1 апрѣля 1902 года при двухклирной Троицкой церкви хутора Вертячаго, Качалинскаго благочинія (см. № 11).

Съ 31-го марта 1902 года при двухклирной Николаевской церкви станицы Аннинской, Павловскаго благочинія (см. № 11).

Съ 22 марта 1902 года при двухклирной Покровской церкви слободы Покровско-Кирѣвой, Новониколаевскаго благочинія (см. № 11).

Съ 27 апрѣля 1902 года при одноклирной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 14).

Съ 29 апрѣля при одноклирной Рождество-Богородицкой

церкви слободы Степановки-Реми, Кирсановскаго благочинія (см. № 14).

Съ 26 апрѣля 1902 г. при двухъклирной Николаевской церкви станицы Правоторовской, Урюпинскаго благоч. (см. № 14).

Съ 1 мая 1902 года при двухъклирной Благовѣщенской церкви слободы Курнаково-Липовской, Каменскаго благ. (см. № 14).

Съ 26 апрѣля 1902 года при трехъклирной Ильинской церкви поселка Ново-Марьевскаго-Янова, Милютинскаго благочинія (см. № 14).

Вновь открывшіяся псаломщическія мѣста.

Съ 13 мая сего года при одноклирной Покровской церкви близъ станціи Шептуховской, Дегтевскаго благочинія; земли 33 десят.; жалованья отъ прихожанъ 600 р. въ годъ; дома подцерковные; душъ муж. пола 664, жен. пола 517.

Съ 16 мая 1902 года при двухъклирной Николаевской церкви станицы Кобылянской, Нижне-Чирскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено въ 1901 году причтомъ 1936 руб. 66 коп. и зернового хлѣба 200 мѣръ; имѣются: церковно-приходская школа и два министерскихъ приходскихъ училища; православныхъ душъ муж. пола 1843, женска пола 1827, раскольниковъ муж. пола 383, женска пола 314.

Съ 15-го мая сего года при четырехъклирной Николаевской церкви станицы Цымлянской, Цымлянскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено въ 1901 году причтомъ на долю одного священника до 800 р., соразмѣрно съ этимъ — и остальные члены причта; имѣются: церковно-приходская школа и два свѣтскихъ училища; душъ муж. пола 1878, жен. пола 1914.

Свободныя просфорническія мѣста.

Со 2 мая 1901 года при церкви хутора Герасимова, Митяинскаго благочинія.

Со 2 мая 1901 года при церкви хутора Гусева, Каменскаго благочинія.

При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія, съ 11 декабря 1898 года.

При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія, съ 15 октября 1899 года.

Съ 13 октября 1900 года при церкви хутора Государевскаго, Аксайскаго благочинія.

При приписной церкви поселка Александровскаго, Большинскаго благочинія, съ 13 ноября 1900 года.

При церкви хутора Большой-Козинки, Аксайскаго благочинія, съ 6 сентября 1900 года.

Съ 9 января 1901 года при церкви хутора Рябова, Зотовскаго благочинія.

Съ 10 января 1901 года при церкви слободы Астаховой, Кирсановскаго благочинія.

Съ 12 января 1901 года при церкви хутора Топилина, Семикаракорскаго благочинія.

Съ 20 февраля 1901 года при церкви хутора Генералова, Потемкинскаго благочинія.

Съ 1 марта 1901 года при церкви хутора Средне-Парицнскаго, Чернышевскаго благочинія.

Съ 22 февраля 1901 года при церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія.

Съ 23 февраля 1901 года при церкви слободы Нижне-Ольховой-Поздѣевой, Большинскаго благочинія.

Съ 23 февраля 1901 года при церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Большинскаго благочинія.

Съ 14 марта 1901 года при церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благочинія.

Съ 4-го ноября 1901 года при Христо-Рождественской церкви станицы Урюпинской.

Съ 20 сентября 1901 года при церкви слободы Михайловки, Глазуновскаго благочинія.

Съ 30 марта 1902 года при Архангельской церкви станицы Вешенской, Казанскаго благочинія.

11 Стъ 21 апрѣля 1902 года при церкви поселка Петрово-Куртлакского.

Стъ 1 мая 1902 года при единовѣрческой церкви хутора Шестакова.

Стъ 1 мая 1902 года при единовѣрческой церкви хутора Ляпичева.

Отъ Донского Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Въ мартѣ 1901 года поступили въ Комитетъ слѣдующія суммы при отношеніяхъ и рапортахъ благочинныхъ:

1) Членскій взносъ за 1901 годъ отъ свящ. Новочеркасской Николаевской церкви В. Куфаева 3 р.

2) Собранныхъ въ тарелки по церквамъ въ недѣлю православія 1901 года на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи 351 р. 33 к.

3) Собранныхъ въ кружки по церквамъ на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи за 1900 годъ 16 р. 87 к.

4) Взносовъ изъ кошелевой суммы церквей за 1900 годъ 15 р. 52 к.

5) Собранныхъ священниками по книжкамъ за 1900 годъ 14 р. 50 к.

6) Собранныхъ причтами церквей по подписнымъ листамъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1900 годъ 47 р. 76 к.

А всего въ мартѣ поступило 448 р. 98 к.

Въ теченіе апрѣля 1901 года въ Комитетъ поступили слѣдующія суммы при отношеніяхъ и рапортахъ благочинныхъ:

1) Собранныхъ въ тарелки по церквамъ въ недѣлю православія 1901 года на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи 612 р. 39 к.

2) На построеніе храма при Гремучемъ колодцѣ 5 р.

А всего въ апрѣлѣ поступило 617 р. 39 к.

Въ теченіе мая 1901 года поступили въ Комитетъ слѣдующія суммы при отношеніяхъ и рапортахъ благочинныхъ:

1) Собранныхъ въ тарелки по церквамъ въ недѣлю православія 1901 года на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи 178 р. 5 в.

2) Членскихъ взносовъ за 1901 годъ 69 р.

А всего въ маѣ поступило 247 р. 5 в.

Вѣдомость

о лицахъ, утвержденныхъ Донскимъ епархіальнымъ начальствомъ членами благочинническихъ совѣтовъ и кандидатами къ нимъ на третій годъ 1901—1903 г. ().*

7) Глазуновское благочиніе. Членами священники: Архангельской церкви слободы Михайловки Ѳеодоръ Тарасовъ и Рождество-Богородицкой церкви хутора Фролова Константинъ Голубятниковъ. Кандидатомъ къ нимъ священникъ Архангельской церкви станицы Кешинской Николай Чумаковъ.

8) Усть-Медвѣдцкое благочиніе. Членами священники: Воскресенской церкви станицы Усть-Медвѣдцкой Константинъ Смирновъ и Рождество-Богородицкой церкви при Усть-Медвѣдцкомъ реальномъ училищѣ Алексій Лазаревскій. Кандидатомъ къ нимъ священникъ Богоявленской церкви станицы Новоалександровской Іоаннъ Бурыкинъ.

9) Качалинское благочиніе. Членами протоіерей Николаевской церкви хутора Калача на Дону Михаилъ Макаровъ и священникъ Троицкой церкви станицы Качалинской Петръ Сацердотовъ. Кандидатомъ къ нимъ священникъ Петро-Павловской церкви слободы Карповки Петръ Добринскій.

10) Аксайское благочиніе. Членами священники: Покровской церкви станицы Елисаветовской Павелъ Сальскій и Трехъ-Святительской церкви хутора Синявскаго Андрей Китайскій. Канди-

датомъ къ нимъ священникъ Преображенской церкви станицы Старочеркасской Павелъ Ковалевскій.

11) Бирсановское благочиніе. Членами священники: церкви Іоанна Милостиваго слободы Исаевки-Дряковой Петръ Смирновъ и Алексіевской церкви слободы Александровки Александръ Краснопольскій. Кандидатомъ къ нимъ священникъ Успенской церкви слободы Успенской Ѳеодоръ Сланскій.

12) Александровско-Грушевское благочиніе. Членами священники: Одигитріевской церкви станицы Заплавской Михаилъ Критскій и Петро-Павловской церкви г. Александровска-Грушевскаго Димитрій Сребрянскій. Кандидатомъ къ нимъ священникъ Андреевской церкви поселка Сулиновскаго Іоаннъ Александровъ.

(*) ~~~~~

Отъ уполномоченнаго Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣбныхъ по области войска Донского.

Уполномоченный Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣбныхъ имѣеть честь до всеобщаго свѣдѣнія, что въ 1901 году кружечнаго, церковнаго сбора и пожертвованій въ пользу слѣбныхъ по области войска Донского поступило:

Приходъ.

Изъ церквей г. Новочеркасска: кафедральнаго собора 24 р. 80 к., Александро-Невской церкви 30 руб. 17 к., церкви архіерейскаго дома 15 р. 50 к., монастырской церкви 21 р. 86 к., Михайло-Архангельской 30 р. 30 к., Успенской (единовѣрческой) 1 р. 80 к., Николаевской 20 р. 42 к., Троицкой 17 р. 30 к., Георгіевской 17 р. 32 к., Константиновской 5 р. 73 к., кладбищенской Димитріевской 8 р. 17 к., церкви института благородныхъ дѣвицъ 2 р. 96 к., церквей женской гимназіи 14 р. 4 к., мужской гимназіи 13 р. 67 к., епархіальнаго училища 9 р. 57 к., кадетскаго корпуса 7 р. 64 к., духовной семинаріи 10 р., атаманскаго дома 9 р. 86 к., тюремнаго замка 3 руб. 95 к. и юн-

верскаго училища 1 руб. 15 копеекъ; итого 266 рублей 24 коп.
Изъ церквей: г. Ростова на Дону 137 р. 15 к., Нахичевани 35 р. 74 к., Таганрога 225 р. 91 к. и Александровска-Грушевскаго 3 р. 56 к.; итого 402 р. 36 к.

Изъ монастырей: Старочеркаскаго Ефремовскаго женскаго монастыря 7 р., Бекреневскаго монастыря 5 р. 55 к. и Кременскаго монастыря 6 р. 36 к.; итого 18 р. 91 к.

Изъ церквей станицъ, слободъ, селеній, посадовъ, хуторовъ и поселковъ: слободы Екатериновки-Чернозубовой 2 руб. 35 к., ст. Сиротинской 2 р., сл. Покровско-Кундрюческой 6 р., селенія Новомарьинскаго 2 р. 40 к., сл. Мачихи 1 р. 20 к., ст. Ермаковской 3 р. 20 к., сл. Покровско-Кирѣевой 1 руб., ст. Гниловской 3 р. 90 к., ст. Итеревской 3 руб. 25 к., пос. Новоивановскаго 1 р. 10 к., ст. Петровской 2 р., хут. Фролова 3 р. 52 к., сл. Приютъ 1 р. 51 к., сл. Александровки-Грековой 2 р., стан. Ольгинской 3 р., ст. Урюпинской 4 р., пос. Новомихайловскаго 1 р. 47 к., сл. Павло-Хрещатицкой 2 р., хут. Алексикова 1 р., хут. Подкушевскаго 4 р., сл. Маньково-Березовой 5 р., хут. Лобачева 1 р. 6 к., сл. Новоавловки 4 р. 35 к., пос. Николаевскаго 7 р. 35 к., сл. Криворожской 3 р. 25 к., хут. Ильменскаго 1 р. 54 к., слоб. Вобриковой 1 р. 63 к., слоб. Ребриковой 3 р., ст. Кобылянской 3 р., сл. Весело-Вознесенской 4 р., стан. Мелиховской 5 р., сл. Екатериновки 3 р., пос. Поповки 2 руб. 50 к., стан. Чернышевской 1 р., стан. Трехъ-Острованской 1 р. 65 к., ст. Егорлыкской 5 р., сл. Амвросіевки 1 р. 50 к., слоб. Анастасіевки 2 р., пос. Глѣбовскаго 2 р. 83 к., ст. Атаманской 3 р., ст. Чернышевской 6 р., хут. Керченскаго 3 р., ст. Нижне-Чирской 5 р. 31 к., хут. Обливскаго 45 к., пос. Алексѣево-Леоновскаго 3 р. 50 к., пос. Слюсаревскаго 2 р., слоб. Дмитріевки 13 р., сел. Ряженаго 12 р. 50 к., ст. Усть-Быстрианской 1 р. 30 к., хут. Ольховаго 2 р. 12 к., хутора Лазнова 1 р. 62 к., ст. Новогригорьевской 3 р., ст. Романовской 7 р. 55 к., хутора Красноярскаго 3 р. 5 к., пос. Усть-Мечетинскаго 10 р., ст. Кагальницкой 1 р., хут. Верхне-Соина 1 р. 50 к., слоб. Успенской, Хоперскаго округа, 2 р., хут. Синявскаго 12 р. 80 к., пос. Ге-

неральскій Мостъ 2 р. 95 к., хут. Терновскаго 3 р., хут. Остроухова 1 р. 25 к., ст. Слащевской 3 р. 75 к., хут. Рабова 1 р., ст. Иловлинской 2 р. 50 к., сл. Степановки-Крынской 2 р. и

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

„Братья В. и И. РЫСИНЫ“.

Отдѣленіе церковной утвари
въ городѣ Мариинѣ на Волгѣ.

Телефонъ № 74.

Облаченія для священно-церковнослужителей: легкія лѣтнія
отъ 11 р. до 100 руб., изъ парчи, глазета и бархата отъ
14 р. до 1000 р. Отличный покрой и отдѣлка.

Прейсъ-курантъ церковной утвари высылается по требованію.

Торговый домъ „Бр. В. и И. Рысины“.

Содержаніе officialнаго отдѣла.

Высочайшія награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Комитета Донского Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія.—Отчетъ Донского епархіальнаго наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Донской епархіи.—Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.—Вѣдомость.—Отъ Донского Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.—Отъ уполномоченнаго Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣдующихъ по области войска Донского.—Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей **Митрофанъ Симашкевичъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ, 1 іюня 1902 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“ 1 іюня 1902 года.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донецкой Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать четвертый.

1 июня 1902 года.

№ 16.

СТАТЬЯ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

РЕЛИГІОЗНЫЯ ИДЕИ НИКОЛАЯ ВАСИЛЬЕВИЧА ГОГОЛЯ.

(Къ пятидесятилѣтію со дня его кончины † 21 февраля 1852 г.).

(Продолженіе).

Православное духовенство дѣятельно. Правда, оно не имѣетъ свѣтскости и ловкости обращенія въ обществѣ, но это не есть недостатокъ, а скорѣе—достоинство. Если бы священники участвовали во всѣхъ гуляньяхъ и развлеченіяхъ общества, то, пожалуй, завелись бы такія же интриги въ домахъ, въ какихъ справедли- во обвиняють римско-католическихъ поповъ. У православнаго

священника есть два средства, съ помощью которыхъ онъ можетъ неотразимо вліять на общество: это исповѣдь и проповѣдь. „Нужно, чтобы священникъ говорилъ стоящему среди свѣта человѣку съ возвышеннаго мѣста, чтобы не его присутствіе слышалъ въ это время человѣкъ, но присутствіе самого Бога, внимающаго равно имъ обоимъ, и слышался бы обоюдный страхъ отъ Его незримаго присутствія“ (31). Хорошо, что и самой одеждой своей, не подвластной никакимъ измѣненіямъ и прихотямъ глупыхъ модъ, священники отдѣляются отъ общества. Одежда священниковъ прекрасна и величественна. „Это не безсмысленное, оставшееся отъ восемнадцатаго вѣка рококо и не лоскутная, ничего необъясняющая одежда римско-католическихъ священниковъ. Она имѣетъ смыслъ: она по образу и подобию той одежды, которую носилъ самъ Спаситель. Нужно, чтобы и въ самой одеждѣ своей они носили себѣ вѣчное напоминаніе о Томъ, Чей образъ они должны представлять намъ, чтобы и на одинъ мигъ не позабылись и не растерялись среди развлеченій и ничтожныхъ нуждъ свѣта, ибо съ нихъ тысячу кратъ болѣе взыщется, нежели съ каждаго изъ насъ; чтобы слышали безпрестанно, что они — какъ бы другіе и высшіе люди“ (32).

Отъ священниковъ зависитъ все улучшеніе русскаго народа. Поэтому необходимо, чтобы высшія власти помогали священникамъ въ ихъ трудномъ дѣлѣ. Нужно входить въ ихъ собственное положеніе и помогать имъ матеріально, если приходъ бѣденъ. Особенно необходимо знакомить съ жизнью молодыхъ священниковъ, потому что въ семинаріи они получаютъ только начальное основаніе своего воспитанія, образуются же вполне въ дѣлѣ жизни. Молодому священнику, не ознакомленному съ приходомъ, полезно не произносить своихъ проповѣдей, а читать выдержки изъ творений св. І. Златоуста или другихъ отцовъ церкви. Народу нужно мало говорить, но мѣтко, иначе онъ перестанетъ обращать вниманіе на проповѣдь (33).

(31) Ibid., стр. 38.

(32) Ibid., стр. 38.

(33) Ibid., стр. 120—121.

Самую высшую добродѣтельную христіанина Гоголь считаетъ любовь къ Богу, безъ которой никому нельзя спастись. А любовь къ Богу приобретаетъ чрезъ любовь къ ближнимъ. „Стоить ихъ только полюбить такъ, какъ приказалъ Христосъ, и сама собой выйдетъ въ итогъ любовь къ самому Богу“ (34). Любовь къ ближнимъ лучше всего приобретаетъ чрезъ болѣзни и страданія. Увидя больного, всякій невольно почувствуетъ состраданіе къ нему, а состраданіе есть уже начало любви. Поэтому нельзя роптать на Бога, если случится кому-либо заболѣть. Болѣзнь заставляетъ человѣка оглянуться на свою жизнь и исправиться (35).

Христіанинъ постоянно долженъ стремиться къ нравственному усовершенствованію. Для христіанина нѣтъ оконченнаго курса: онъ вѣчно ученикъ. Обыкновенно философы и гении въ старости еще болѣе укрѣпляются въ духовныхъ подвигахъ. Святые угодники, по мѣрѣ того, какъ приближались къ старости, крѣпили въ силахъ духовныхъ, потому что предъ христіаниномъ сіяетъ вѣчно даль и видятся вѣчно подвиги. „Онъ, какъ юноша, алчетъ жизненной битвы; ему есть съ чѣмъ воевать и гдѣ подвизаться, потому что взглядъ его на самого себя, безпрестанно просвѣтляющійся, открываетъ ему новые недостатки въ себѣ самомъ, съ которыми нужно производить новыя битвы“ (36).

Всякій христіанинъ долженъ помогать бѣднымъ. Помогать нужно прежде всего тому, съ которымъ случилось внезапное несчастіе: или пожаръ, сжегшій все до тла, или паденіе, выморовившій весь скотъ, или смерть, похитившая единственную подпору. Но помогать нужно истинно-христіанскимъ образомъ: если помощь будетъ состоять въ одной только раздачѣ денегъ, она ровно ничего не будетъ значить и не обратится въ добро. Нужно еще наставить человѣка, объяснить ему истинное значеніе несчастія, чтобы онъ понялъ причину его; и понялъ, что Богъ послалъ ему это не-

(34) Соч. Гоголя, т. 7, стр. 93.

(35) Ibid., стр. 18—19.

(36) Ibid., стр. 56.

участіе для него пользы. Хорошо было бы, если бы всякая помощь производилась черезъ руки опытныхъ и умныхъ священниковъ. „Они одни въ силахъ истолковать челоѣку святой и глубокой смыслъ несчастія, которое въ какихъ бы ни являлось образахъ и видахъ кому бы то ни было на землѣ, обитаетъ ли онъ въ избѣ, или палатахъ, есть тотъ же крикъ небесный, вопіющій челоѣку о перемѣнѣ всей его прежней жизни“ (37).

Разсуждая о монархической власти, Гоголь говоритъ, что монархъ долженъ быть образомъ Того на землѣ, Который самъ есть любовь. „Власть государя—явленіе безсмысленное, если онъ не почувствуетъ, что долженъ быть образомъ Божіимъ на землѣ. При всемъ желаніи блага онъ спутается въ своихъ дѣйствіяхъ, но какъ только почувствуетъ онъ, что долженъ показать въ себѣ людямъ образъ Бога, все станетъ ему ясно, и его отношенія къ подданнымъ вдругъ объяснятся. Въ образцы себѣ онъ уже не изберетъ ни Наполеона, ни Фридриха, ни Петра, ни Екатерину, ни Людовиковъ и ни одного изъ тѣхъ государей, которымъ придаетъ міръ названіе великаго и которымъ опредѣлено было вслѣдствіе обстоятельствъ и времени, сверхъ должности государя, сыграть роль полководца, преобразователя, нововодителя, словомъ, показать съ блескомъ одну какую-нибудь въ себѣ сторону, вводящую въ такіа заблужденія подражателей и такъ соблазняющую многихъ государей. Но возьметъ въ образецъ своихъ дѣйствій самого Бога, Который отдѣлилъ народъ іудейскій затѣмъ именно, чтобы царствовать въ немъ самому и показать царямъ, какъ царствовать. А чтобы показать въ то же время царю, какъ онъ долженъ дѣйствовать относительно Его самого, Творца всѣхъ видимыхъ и невидимыхъ, Онъ оставилъ имъ образы въ помазанныхъ Имъ же царяхъ—Давидъ и Соломонъ, которые пребывали всѣмъ существомъ своимъ въ Богѣ, и которые въ царской власти своей показали мудрое соприкосновеніе двухъ властей—и духовной, и свѣтской—въ такомъ видѣ, что не только ни одна изъ нихъ не

(37) Ibid., стр. 26.

мѣшаетъ другой, но еще взаимно одна другую утверждаетъ и воз-
вышаетъ“⁽³⁸⁾).

Ив. Гитбова.

(Продолженіе будетъ).

НЕ ПОРА ЛИ ПОДУМАТЬ?

Опубликованный недавно историческій обзоръ операций на Нашемъ свѣчномъ заводѣ путемъ статистическихъ дан-
ныхъ способствуетъ укрѣпленію въ сознаніи и духовенства
той мысли, что еще одно общепархіальное дѣло у насъ на
Дону установится на твердую почву, и пріобрѣтаетъ устойчи-
вость и имѣетъ наклонность къ прогрессивному развитію.
Поступательное развитіе и роста свѣчной операціи, даже
при наличности только указанныхъ въ отчетѣ данныхъ,
способны подать въ духовенству надежду на болѣе свѣтлыя
перспективы въ будущемъ и хотя отчасти удовлетворить ми-
строгихъ ревнителей чистоты приносимой Богу жертвы, си-
тѣхъ лицъ, которыя отъ заводско-свѣчной операціи ожида-
ютъ извѣстной матеріальной пользы. Однако нужно сознать-
ся, что при чтеніи отчета въ хорошемъ, бодрящемъ чув-
ствѣ внутренняго удовлетворенія невольно примѣшивается и
доля горечи. Какъ-то самъ собою напрашивается вопросъ:
что мѣшало намъ раньше взять заготовку и снабженіе цер-
квей чистыми восковыми свѣчами въ свои руки, когда и
воскъ былъ дешевле, и частные свѣчоторговцы не засѣли
еще такъ прочно въ занятыхъ ими теперь позиціяхъ. Что
изъ себя уже теперь представлялъ бы нашъ свѣчной за-
водъ, если бы онъ былъ открытъ не три, а двадцать лѣтъ
назадъ? При этомъ тоже сознанію рисуются свѣчные заво-
ды другихъ епархій, открытые гораздо раньше, которые
теперь уже вполне благоустроены, обладаютъ сотнями ты-

⁽³⁸⁾ Соч. Гоголя, т. 7, стр. 223—224.

сячь собственнаго оборотнаго капитала и оказываютъ при этомъ своимъ епархіямъ существенную матеріальную помощь. Обидно сознаться, что можетъ быть и мы уже достигли бы такихъ результатовъ, ^(статья епархіальная) если бы своевременно позаботились устроить свой собственный свѣчной заводъ и не откладывали бы рѣшеніе столь важнаго вопроса на слишкомъ далекое будущее. Дорогою цѣною и тяжелыми жертвами заплатили мы за свою медлительность: очень долго и щедро субсидировали безъ всякой нужды за счетъ церквей своихъ прежнихъ благожелателей — частныхъ свѣчоторговцевъ. При этомъ если и осталось какое-нибудь утѣшеніе въ данномъ случаѣ, такъ это сознаніе, что ошибка прошлаго намъ можетъ послужить хорошимъ урокомъ для будущаго; думается, что мы теперь не пожелали бы повторить ошибку при рѣшеніи какого-нибудь важнаго общепархіальнаго вопроса. **П**аки Прискорбный результатъ нашего запоздалаго рѣшенія по свѣчному вопросу наводитъ теперь на размышленіе о томъ, не пропустили ли мы благоприятный моментъ для проведенія въ жизнь другого начинанія, которое съ идейной стороны гораздо важнѣе свѣчного вопроса и которое по географическому положенію Дона представляетъ исключительно-важное значеніе для нашей епархіи, а именно: о *заготовкѣ и снабженіи церквей нашей епархіи натуральнымъ винограднымъ виномъ*. Если строгіе ревнители въ поддѣльной свѣчѣ видятъ жертву недостойную, не соответствующую святости мѣста и величія Божія, если ихъ возмущаетъ поддѣлка деревяннаго масла, возжигаемаго предъ иконами въ храмахъ, то гдѣмъ естественнѣе и основательнѣе возмущаться употребленіемъ недоброкачественнаго вина для таинства евхаристіи? Если мы къ печенію просфоръ предъявляемъ самыя строгія требованія, что само собою понятно, то почему же подобное требованіе не перенести и на церковное вино. Логичность подобнаго требованія, впрочемъ, не нуждается въ доказательствахъ.

Теперь остагнемся на другой сторонѣ вопроса: *своевре-*

менно ли считать на Дону вопросъ о снабженіи церквей доброкачественнымъ виномъ назрѣвшимъ вопросомъ, требующимъ безотлагательнаго рѣшенія. Очевидная дѣйствительность рѣшаетъ этотъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ. Въ настоящее время приходится констатировать фактъ, не подлежащій сомнѣнію или отрицанію, что на Дону, въ мѣстѣ виноградарства и винодѣлія, далеко не всѣ церкви имѣютъ возможность пріобрѣтать для богослуженій доброкачественное вино. Даже, не нарушая истины, можно сказать, что очень немногія церкви пользуются для богослуженій натуральнымъ винограднымъ виномъ, а большая часть изъ нихъ пріобрѣтаютъ отъ частныхъ виноторговцевъ вино только по названію „висантъ“, въ которомъ много разныхъ составныхъ элементовъ, кромѣ развѣ винограднаго сока, а вѣдь пьнуто мы за такое вино даемъ очень солидную. Что винодѣлы въ данномъ случаѣ не пойдутъ на встрѣчу нашему законному желанію по доставкѣ для церквей натурального вина, это понятно; они не заинтересованы существомъ дѣла, и для нихъ вопросъ о чистотѣ и натуральности винъ для богослуженій не представляетъ самъ по себѣ важности. Можно съ чистою совѣстью и съ достаточною основательностью сказать, что конечная цѣль виноторговцевъ—выгода; следовательно, полагаться на нихъ при такихъ условіяхъ ни въ какомъ случаѣ нельзя. Для нихъ наше требованіе чистоты и натуральности винъ даже можетъ быть и неудобопонятно: современная публика требуетъ извѣстныхъ качествъ отъ потребляемаго ею вина; она не только не требуетъ безусловной чистоты вина, но даже даетъ предпочтеніе извѣстному вздабриванію, каковому вкусу и требованію стараются угодить не только виноторговцы, но даже и винодѣлы. Наше же требованіе къ качеству вина другое, почему для виноторговца является диллема: или имѣть исключительно для церквей натуральное виноградное вино, что для него не всегда удобно и выгодно, такъ какъ мы являемся не крупными потребителями; или же отпускать намъ вино, именую-

мое „висантъ“, которое онъ безъ особыхъ хлопотъ можетъ достать и на сѣверѣ. Выборъ въ данномъ случаѣ для вино-торговца понятенъ, за то мы, благодаря его торговымъ со-ображеніямъ и комбинаціямъ, лишены возможности имѣть для богослуженій натуральное виноградное вино. Что въ настоящее время даже отъ винодѣловъ не легко достать натурального вина, а въ будущемъ еще труднѣе будетъ, можно заключить изъ рефератовъ по винодѣлію на Москов-скомъ сѣздѣ винодѣловъ, между которыми находились даже такіе, которые какъ бы санкціонировали вздабриваніе винъ по вкусамъ и требованіямъ публики. Такимъ образомъ, если даже предположить, что частные виноторговцы и пожелали бы удовлетворить наше требованіе, то это они сдѣлать не могутъ за отсутствіемъ у самихъ нужнаго намъ вина. Вотъ почему въ духовной прессѣ за послѣднее время стали про-скальзывать совѣты духовенству организовать гдѣ-нибудь на югѣ въ широкихъ размѣрахъ заготовку вина съ исклю-чительною цѣлью снабженія церквей натуральными вино-градными винами, а чтобы вполне достигнуть намѣченной цѣли рекомендуютъ также взять это дѣло въ свои руки. Можно, конечно, ожидать, что въ будущемъ найдутся изъ числа винодѣловъ такіе благожелатели, которые, тронувшись безвыходностью нашего положенія, пожелаютъ принять на себя благородную и благодарную въ матеріальномъ отноше-ніи задачу—снабжать церкви виноградными винами. Много при этомъ они скажутъ цвѣтистыхъ и горячихъ словъ въ пользу своего безкорыстія и святости принимаемой на-себя задачи; прикинутся ревнителями предпринимаемаго на-чинанія, но... ненадо быть особенно дальновиднымъ, чтобы усомниться въ искренности и безкорыстности подобнаго благодѣянія: у насъ на глазахъ живой примѣръ частныхъ свѣточорговцевъ, о которыхъ нельзя сказать, чтобы они съ особою честью выполнили принятую на себя задачу.

Теперь посмотримъ на затронутый вопросъ и съ такой-стороны: *можно ли осуществить на Дону снабженіе церквей*

всей епархіи натуральнымъ винограднымъ виномъ. Для рѣшенія поставленнаго вопроса въ положительномъ смыслѣ имѣются на лицо всѣ данныя. Качество Донского винограда общеизвѣстно; количество его для означенной потребности можно считать вполне достаточнымъ; желаніе духовенства имѣть для церквей своихъ натуральное вино не подлежитъ сомнѣнію; подыскать дѣятелей изъ среды мѣстнаго духовенства даже на первыхъ порахъ не представится особенно затруднительнымъ, такъ какъ на Дону не мало такихъ лицъ изъ духовенства, которыя практически знакомы съ винодѣліемъ; особыхъ хлопотъ и матеріальныхъ затратъ при организаціи этого дѣла тоже ожидать нельзя, такъ какъ и дѣятелей по винодѣлію, и помѣщеніе для склада запасовъ вина можно пристроить къ свѣчному заводу. Такимъ образомъ, провести въ жизнь этотъ вопросъ для насъ вполне возможно, принявъ во вниманіе недавнее осуществленіе другого болѣе сложнаго свѣчного вопроса. Если же что теперь и можетъ помѣшать осуществленію этого начинанія, такъ это отсутствіе инициативы и слишкомъ большая осторожность, не всегда вызываемая необходимостью. Факты изъ практической жизни подтверждаютъ справедливость той мысли, что для насъ въ настоящее время возможно и желательно выполнить заготовку вина для церквей всей епархіи, такъ какъ этотъ вопросъ уже частично рѣшенъ на Дону нѣкоторыми священниками. Извѣстно, что въ мѣстахъ виноградарства на Дону кое-кто изъ священниковъ имѣетъ, хотя въ скромныхъ размѣрахъ, виноградные садики; умѣло они ухаживаютъ за виноградомъ, съ пользою примѣняютъ свои познанія по культурѣ винограда, готовятъ изъ извѣстныхъ сортовъ доброкачественное и безусловно натуральное вино для своего домашняго обихода и кромѣ этого, насколько извѣстно, никогда не обращаются, да и не имѣютъ нужды обращаться, къ услугамъ частныхъ виноторговцевъ за покупкою вина для своихъ церквей. Слѣдовательно, если отдѣльнымъ лицамъ приготовленіе вина для своихъ церквей

оказалось удобоисполнимымъ, то нѣтъ достаточнаго основанія предполагать, что это дѣло нельзя осуществить въ болѣе широкихъ размѣрахъ для всей епархіи. Своимъ предпріятіемъ, при прочно и умѣло организованной постановкѣ дѣла, при усиленномъ требованіи нужныхъ сортовъ винограда, мы могли бы даже принести долю пользы своему краю, способствуя культурѣ винограда и обезпечивая сбытъ его. Кромѣ того, для насъ—Донского духовенства—разрѣшеніе поднятаго вопроса и проведеніе его въ жизнь параллельно съ развитіемъ церковно-свѣчнаго дѣла представляетъ интересъ еще и въ томъ отношеніи, что это новое предпріятіе могло бы дать свой значительный плюсъ къ прибылямъ отъ свѣчной операціи. Опасаться перепроизводства и убыточности отъ такого продукта, какъ натуральное виноградное церковное вино, тоже едва ли возможно; если бы и случилось, что количество заготовленнаго вина превысило мѣстное требованіе, то, полагаю, такое вино съ большою бы охотою прибрѣталось сосѣдними съ нами епархіями.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній съ логическою послѣдовательностью вытекаетъ сама собою такая мысль; если въ другихъ епархіяхъ вопросъ о снабженіи церковей винограднымъ виномъ по какимъ-либо причинамъ можетъ считаться еще не своевременнымъ и неудобоисполнимымъ, то для Донской епархіи онъ является уже назрѣвшимъ вопросомъ, которому слѣдуетъ удѣлить наше вниманіе. Если бы мы приняли на себя трудъ осмотрѣть поднятый вопросъ со всѣхъ сторонъ основательнѣе, то, можетъ быть, и пришли бы къ выводу: не пора ли на самомъ дѣлѣ серьезнѣе подумать о немъ?

Свящ. Д. Сребрянскій.

Посѣщеніе Высокопреосвященнѣйшимъ Аѳанасіемъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, Атаманскаго техническаго училища.

Во вторникъ, 7-го мая, Высокопреосвященнѣйшій Аѳанасій посѣтилъ Новочеркасское Атаманское техническое училище, гдѣ при-

существовалъ на выпускныхъ экзаменахъ по закону Божию въ четвертомъ классѣ. Встрѣченный въ вестибюлѣ зданія училища директоромъ А. И. Флоринскимъ и законоучителемъ священникомъ Евграфомъ Овсянниковымъ, Владыка прослѣдовалъ въ актовую залу, гдѣ собрался весь преподавательскій персоналъ и ученики училища. Владыка пребылъ въ училищѣ около трехъ часовъ, выслушалъ отвѣты учениковъ четвертаго класса, предлагалъ имъ вопросы изъ православно-христіанскаго катихизиса и изъ исторіи христіанской церкви и преподавалъ имъ совѣты касательно жизни и поведенія по выходѣ изъ учебнаго заведенія. Прощаясь съ учениками по окончаніи экзамена, Владыка обратился къ нимъ съ пространною назидательною рѣчью, въ которой совѣтовалъ имъ не забывать въ жизни по выходѣ изъ школы преподаваемыхъ имъ христіанскихъ уроковъ, а, напротивъ, стараться осуществлять въ своемъ поведеніи три главнѣйшихъ христіанскихъ добродѣтели: вѣру, надежду и любовь, избѣгать противоположныхъ этимъ добродѣтелямъ грѣховъ: гордости, жадности или своекорыстія и чувственнаго удовольствія и такимъ образомъ постепенно выше и выше восходить по лѣстницѣ нравственнаго усовершенствованія. Владыка изволилъ посѣтить квартиру директора училища и откушалъ здѣсь хлѣба-соли вмѣстѣ съ начальствующими и учащими въ училищѣ.

Попытки старообрядцевъ, приѣмлющихъ австрійское лжесвященство, перевезти прахъ бывшаго у нихъ митрополита Амвросія изъ Триеста въ Бѣлую Криницу.

Въ ряду событій изъ жизни русскаго раскола старообрядчества за послѣднее время несомнѣнно первое мѣсто занимаютъ хлопоты вожаковъ его предъ австрійскимъ правительствомъ о перенесеніи въ Бѣлую Криницу праха родоначальника такъ называемой австрійской лжеіерархіи бѣлаго греческаго митрополита Амвросія, похороненнаго въ Триестѣ.

Въ началѣ 1897 г. наши русскія газеты со словъ „Буковинскихъ Вѣдомостей“ сообщили, что „старообрядцы желаютъ пе-

ренести прахъ Амвросія въ Бѣлую Криницу съ цѣлю сдѣлать его предметомъ поклоненія и паломничества для своихъ согласниковъ изъ Россіи, Румелии, Турціи и Буковины“ (1). Мысль объ этихъ хлопотахъ явилась, разумѣется, въ Москвѣ, этомъ центрѣ всѣхъ раскольническихъ замысловъ. Слухи объ этой раскольнической затѣѣ ходили въ Москвѣ еще осенью 1896 года. Такъ какъ вліятельные Московскіе старообрядцы во главѣ съ извѣстнымъ фабрикантомъ-милліонеромъ Морозовымъ отнеслись весьма сочувственно къ этой затѣѣ, то скоро было приступлено къ ея осуществленію. Исполнителемъ замысловъ Московскихъ раскольниковъ былъ избранъ извѣстный лжепопъ Димитрій Маргиніановъ Смирновъ, священствующій у старообрядцевъ въ Смоленской губерніи, ревностный ученикъ Швецова и преданный другъ Мельникова. Осенью 1896 года онъ отправился изъ Москвы для совершенія своего подвига на пользу мнимо-древняго благочестія. Въ Одессѣ онъ выправилъ себѣ заграничный паспортъ на чье-то имя и прибылъ съ нимъ благополучно въ Бѣлую Криницу. Здѣсь ему предстояло большое огорченіе. Прежде всего нужно было убѣдить самого Бѣлокриницкаго митрополита Аѳанасія, монастырское братство и главныхъ лицъ липованской громады, чтобы они начали дѣло о перенесеніи праха митрополита Амвросія изъ Триеста въ Бѣлую Криницу сами. Но митрополитъ Аѳанасій довольно равнодушно отнесся къ переданному Смирновымъ предложенію Московскихъ старообрядцевъ и только изъ опасенія потерять ихъ милости не рѣшился отвѣтить имъ полнымъ отказомъ. Рѣшено было отъ имени Бѣлокриницкаго братства подать австрійскому правительству прошеніе о дозволеніи перевезти прахъ Амвросія изъ Триеста въ Бѣлую Криницу. Прежде всего за нужной для составленія этого прошенія справкой о времени и мѣстѣ погребенія Амвросія пришлось обратиться въ Триестъ. Смирновъ почему-то не сталъ дожидаться ни полученія справки, ни составленія прошенія, а поручилъ все это дѣло митрополиту Аѳанасію съ братіей и самъ уѣхалъ въ Россію,

(1) „Московскія Вѣдомости“ 1897 г., № 25.

пробывъ въ Бѣлой Криницѣ всего восемь дней, Прельщаемый подачками Московскихъ богачей, Бѣлокриницкій митрополитъ Аѳанасій началъ сношенія съ настоятелемъ церкви святаго Николая въ Триестѣ по вопросу о времени и мѣстѣ погребенія Амвросія. По отъѣздѣ Смирнова послано было въ Триестъ, въ настоятельство тамошней православной „греко-восточной“ церкви св. Николая прошеніе о сообщеніи справки относительно времени и мѣста погребенія митрополита Амвросія. Отъ 15 (3) января не замедлилъ послѣдовать изъ Триеста, отъ „*communita grescoorientale*“, за № 4462, слѣдующій отвѣтъ: „По требованію общественнаго правленія Бѣлой Криницы симъ удостовѣряется, что умершій 11 ноября 1863 года въ Цилли митрополитъ Амвросій Поповичъ 17 числа того же мѣсяца и года похороненъ на нашемъ кладбищѣ. Общество греко-восточное“. (Слѣдуютъ подписи). Получивъ такую точную справку о мѣстѣ и времени погребенія Амвросія, лица, которымъ Смирновъ поручилъ вести дѣло о перевезеніи праха Амвросія изъ Триеста въ Бѣлую Криницу, приступили къ составленію прошенія на имя австрійскаго правительства. Но въ концѣ января 1897 года прошеніе не только еще не было отправлено, а даже и не было составлено въ окончательномъ видѣ. Очевидно, что Бѣлокриницкій владыка Аѳанасій, не сочувствуя этой затѣѣ, не сѣвшиль составленіемъ и подачей прошенія. Поэтому Московскій фабрикантъ Морозовъ отправился въ Бѣлую Криницу, чтобы своимъ личнымъ присутствіемъ подвинуть это предпріятіе къ скорѣйшему осуществленію ⁽²⁾. Спустя недѣли три по отъѣздѣ Морозова, именно 13 (25) февраля 1897 г. митрополитъ Аѳанасій подписалъ и отправилъ въ Вѣну, въ министерство внутреннихъ дѣлъ прошеніе нижеслѣдующаго содержанія: „Отъ имени старообрядческаго монастырскаго совѣта въ Бѣлой Криницѣ, въ Буковинѣ, имѣю честь покорнѣйше просить императорско-королевское министерство о благосклонномъ разрѣшеніи перевезти останки перваго старообрядческаго архіепископа и митрополита Бѣлой Криницы Амвросія Поповича изъ Триеста

(2) „Московскія Вѣдомости“ 1897 г., № 136.

въ Бѣлориницкій монастырь, при чемъ основываю сію просьбу на нижеслѣдующихъ пунктахъ:

1) Высочайшею грамотою отъ 9 октября 1783 года, статья 1, была дарована намъ, старообрядцамъ, при поселеніи нашемъ въ Буковинѣ, покойнымъ императоромъ Іосифомъ II полная свобода вѣроисповѣданія.

2) Такъ какъ наши предки при поселеніи своемъ въ Буковинѣ имѣли только монаховъ, а позднѣе временами и священниковъ, но не имѣли епископа, то они просили у покойнаго императора Фердинанда Добраго разрѣшенія основать самостоятельную епископію въ Бѣлой Криницѣ, каковое разрѣшеніе и было дано намъ высочайшимъ указомъ отъ 18-го сентября 1844 года, № 19997.

3) Статьею 1-ю сего указа намъ было дозволено взять изъ-за границы архіепископа или епископа, которому предоставлялось право лицъ нашего старообрядческаго согласія посвящать, смотря по надобности, въ высшія духовныя степени, равно посвящать викарнаго епископа въ качествѣ своего намѣстника. На этомъ основаніи въ 1746 году бывшій митрополитъ Боснійскій Амвросій былъ избранъ нашимъ верховнымъ пастыремъ.

4) Распоряженіемъ канцеляріи высочайшаго двора отъ 15 ноября 1846 года, № 34987, было дозволено митрополиту Амвросію принять на себя обязанности верховнаго пастыря старообрядцевъ и на сей конецъ отправиться на постоянное жительство въ Бѣлориницкій монастырь.

5) Высочайшимъ рѣшеніемъ отъ 3 марта 1847 года митрополиту Амвросію были дарованы права австрійскаго гражданства.

6) Вслѣдствіе жалобъ, представленныхъ какъ съ стороны Константинопольской греческой патріархіи, такъ и со стороны русскаго Двора, митрополитъ Амвросій, по приказу Львовскаго губернскаго управленія отъ 6-го декабря 1847 года, на основаніи предписанія канцеляріи высочайшаго кабинета отъ 29-го ноября того же года, былъ отозванъ изъ Бѣлой Криницы во Львовъ, а оттуда въ Вѣну.

7) Высочайшимъ рѣшеніемъ отъ 22-го февраля 1848 года

митрополиту Амвросію было навсегда запрещено возвращаться въ Бѣлую Криницу и затѣмъ предоставлено ему на выборъ — возвращаться къ Константинопольскому патріарху, или быть сосланнымъ на поселеніе.

8) Амвросій избралъ послѣднее и вслѣдствіе сего былъ сосланъ на поселеніе въ Цилль, гдѣ и провелъ послѣдніе годы своей жизни, т. е. отъ 1848 до 1863 года.

9) 11 ноября 1863 года митрополитъ Амвросій скончался въ Цилли и былъ, согласно прилагаемому при семъ свидѣтельству о смерти, погребенъ 17-го того же мѣсяца на греческомъ кладбищѣ въ Триестѣ.

Изъ вышеизложеннаго явствуетъ, что Амвросій былъ нашимъ первымъ архіепископомъ и митрополитомъ и, какъ таковой, считается основателемъ нашей церковной старообрядческой іерархіи; что онъ имѣлъ свое мѣстопробываніе въ Бѣлой Криницѣ, гдѣ дѣйствовалъ въ качествѣ нашего верховнаго пастыря и епископа; наконецъ, что онъ оставилъ свою епископскую кафедру въ Бѣлой Криницѣ не добровольно, а по высшему и высочайшему распоряженію, оставилъ, чтобы никогда туда не возвращаться.

Такъ какъ митрополитъ Амвросій изъ-за насъ подвергся тяжелой участи быть сосланнымъ, то его память священна намъ, и то обстоятельство, что ему пришлось окончить свою, столь драгоцѣнную для насъ, жизнь въ ссылке, исполняетъ насъ всегда великою горестью. Посему постояннымъ нашимъ желаніемъ было, чтобы, ежели по божественному опредѣленію онъ былъ лишенъ возможности жить и умереть въ резиденціи основаннаго имъ епископства, въ Бѣлой Криницѣ, то по крайней мѣрѣ его смертныя останки были перенесены сюда.

Осенью прошлаго года исполнилось 50 лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ митрополитъ Амвросій совершилъ свой вѣздъ въ Бѣлокриницкій монастырь, а въ текущемъ году исполнится пятьдесятъ лѣтъ съ того времени, какъ его преосвященство было вызванъ изъ Бѣлой Криницы въ Вѣну и долженъ былъ отправиться въ ссылку.

Мы, старообрядцы, вмѣняемъ себѣ въ священную обязан-

ность память нашего перваго архіепископа и митрополита Амвросія перенесеніемъ его мощей въ Бѣлокриницкій монастырь, резиденцію и мѣсто погребенія всѣхъ нашихъ митрополитовъ. Именно въ текущему году мы полагаемъ благовременнымъ ходатайствовать въ подлежащемъ мѣстѣ объ исполненіи нашего давно желѣмаго желанія.

Повторяя приведенную въ началѣ сего просьбу, питаемъ увѣренность, что императорско-королевское министерство удостоитъ оную милостиваго вниманія.

Отъ старообрядческаго архіепископскаго епархіальнаго управленія.

Смиранный Аванасій, митрополитъ Бѣлокриницкій. Бѣлая Криница, 25 февраля 1897 года“ (3).

Старообрядцы питали полную надежду на то, что австрійское правительство удовлетворитъ ихъ просьбу. Калужскіе, напр., старообрядцы, придали газетнымъ сообщеніямъ о намѣреніи ихъ единовѣрцевъ перевезти прахъ Амвросія изъ Триеста въ Бѣлую Криницу очень огромное значеніе и истолковали эти извѣстія въ превратномъ смыслѣ. Они начали толковать, что въ скоромъ времени будутъ открыты и перенесены изъ Триеста въ Бѣлую Криницу *мощи* ихъ митрополита Амвросія. Этимъ толкованіемъ они приводили въ смущеніе многихъ простецовъ изъ православныхъ и благодаря ему хвалились и гордились предъ православнымъ духовенствомъ и сами успокоивали свою совѣсть (4). Очевидно, что эти толки раскольниковъ стоятъ въ самой тѣсной связи съ радостнымъ для всѣхъ сыновъ православной церкви событіемъ — открытіемъ честныхъ нетлѣнныхъ мощей святителя и чудотворца Θεодосія (5). Фактъ открытія мощей св. Θεодосія Черниговскаго, какъ извѣстно, сильно всколыхнулъ старообрядчество: многихъ изъ старообрядцевъ смутило, многихъ привело къ познанію исти-

(3) „Братское Слово“ 1897 г., № 5, стр. 690—692.

(4) „Калужскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1897 года, № 5. См. статью „Новые замыслы раскольниковъ“, стр. 150.

(5) „Братское Слово“ 1897 г., № 7, стр. 269—270.

ны греко-россійской церкви и почти всѣхъ ихъ заставилъ задуматься по поводу ихъ бѣдственнаго религіознаго положенія. Конечно, такое дѣйствіе открытія мощей святителя Θεодосія не могло не остаться назамѣченнымъ вожаками раскола. Чтобы изгладить впечатлѣніе, произведенное на старообрядцевъ открытіемъ мощей святителя Θεодосія, нужно было придумать какое-нибудь равносильное ему обстоятельство. Историческій ходъ жизни старообрядцевъ, приѣмлющихъ австрійское жезвященство, подтолкнулъ ихъ на одну весьма пріятную для нихъ мысль. Въ октябрѣ 1896 года исполнилось 50-лѣтіе существованія у раскольниковъ австрійскаго жезвященства, учрежденнаго 28-го октября 1846 года ⁽⁶⁾. Этотъ юбилей, естественно, перенесъ мысль старообрядцевъ къ воспоминаніямъ о виновникѣ этого священства — митрополитѣ Амвросіи. Вспомнили старообрядцы кое-какія обстоятельства изъ его жизни, припомнили хорошіе отзывы о немъ, какъ человѣкѣ и митрополитѣ Босно-Сараевскомъ, многихъ православныхъ писателей ⁽⁷⁾. При этихъ воспоминаніяхъ у старообрядцевъ, естественно, могла явиться мысль: почему же Амвросію не быть и *святымъ* при его кроткомъ и снисходительномъ характерѣ и добромъ сердцѣ. Предположеніе это весьма льстило старообрядчеству и выводило его изъ того непріятнаго и даже опаснаго положенія, въ какое поставило его открытіе мощей святителя Θεодосія, нетлѣніе которыхъ такъ торжественно было засвидѣтельствовано самими же раскольниками. Но говорить прямо о святости Амвросія и о перенесеніи его мощей показалось даже старообрядцамъ слишкомъ дерзкимъ и опаснымъ. И вотъ у нихъ является мысль хлопотать пока о перенесеніи тѣла митрополита Амвросія изъ Триеста, гдѣ оно похоронено, въ Бѣлую Криницу. Этимъ перенесеніемъ раскольники хотѣли достигнуть двухъ цѣ-

⁽⁶⁾ См. П. Добромыслова — „Пятидесятилѣтній юбилей въ расколѣ“ въ „Миссіонерскомъ Сборникѣ“ за 1896 годъ, № 5, стр. 432—438.

⁽⁷⁾ См. у Субботина — „Происхожденіе австрійской, или Бѣлокриницкой іерархіи“, стр. 348—349.

лей сразу! и ознаменовать свой 50-лѣтній юбилей и факту открытія мощей святителя Θεодосія противопоставить перенесеніе тѣла Амвросія, которое при надобности можно будетъ выдавать и за мощи легковѣрнымъ невѣждамъ-раскольникамъ⁽⁸⁾.

Связи. Е. Овсянниковъ.

(Продолженіе будетъ).



Сергій Александровичъ Рачинскій.

Въ имѣніи Татевѣ, Смоленской губер., скончался 2 мая извѣстный педагогъ Сергій Александровичъ Рачинскій. С. А. Рачинскій, какъ передають „Моск. Вѣд.“, по родственнымъ отношеніямъ приходившійся племянникомъ поэту Е. А. Баратынскому, родился 2 мая 1833 г. и послѣ тщательной подготовки какъ дома, такъ и заграницей поступилъ въ студенты Московскаго университета по отдѣленію естественныхъ наукъ. Выпущенный со степенью кандидата (1853 года), онъ избралъ своею спеціальностью изученіе ботаники и напечаталъ диссертацию „О движеніи высшихъ растений“ (М. 1859 г.), за что былъ удостоенъ степени магистра и затѣмъ занялъ кафедру ботаники въ родномъ университетѣ. Его профессорская дѣятельность, однако, продолжалась лишь десять лѣтъ (до 1868 года); въ теченіе которыхъ онъ пріобрѣлъ степень доктора ботаники за сочиненіе „О нѣкоторыхъ химическихъ превращеніяхъ растительныхъ тканей“ (М. 1866 года), а затѣмъ покинулъ университетскую кафедру и уѣхалъ въ свое Смоленское имѣніе—село Татевъ. Тамъ, среди тихой деревенской обстановки, С. А. Рачинскій началъ новую просвѣтительную дѣятельность, посвященную народному образованію. Онъ построилъ образцовое зданіе для знаменитаго Татевскаго училища, самъ сдѣдался преподавателемъ въ этой школѣ и, „примѣнявъ привычки и удобства барственой обстановки на самую простую жизнь“, въ

⁽⁸⁾ См. „Новые замыслы раскольниковъ“ въ „Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1897 г., № 5, стр. 151—152.

теченіе почти тридцати пяти лѣтъ, до самой кончины неустанно трудился на нивѣ истинно-православнаго народнаго образованія. Послѣ С. А. Рачинскаго остался цѣлый рядъ педагогическихъ трудовъ: „Замѣтки о сельскихъ школахъ“ (Спб. 1883 г.), „Школьный походъ въ Нилову пустынь“, „Изъ записокъ сельскаго учителя“, „Сельская школа“, „Церковная школа“, „Татевскій сборникъ“ и друг. Такая высокопоучительная дѣятельность на пользу благого просвѣщенія была оцѣнена и съ высоты Царскаго престола. 14 мая 1899 года нынѣ царствующій Государь Императоръ осчастливилъ покойнаго труженика знаменательнымъ рескриптомъ, въ которомъ дана слѣдующая оцѣнка С. А. Рачинскаго, какъ педагога: „Труды ваши по устройству школьнаго обученія и воспитанія крестьянскихъ дѣтей, въ нераздѣльной связи съ церковною и приходомъ, — послужили образованію уже нѣсколькихъ поколѣній въ духѣ истиннаго просвѣщенія, отвѣчающаго духовнымъ потребностямъ народа. Школы, вами основанныя и руководимыя, состоя въ числѣ церковно-приходскихъ, стали питомникомъ въ томъ же духѣ воспитанныхъ дѣятелей, училищемъ труда, трезвости и добрыхъ нравовъ и живымъ образцомъ для всѣхъ подобныхъ учреждений“.

Православное русское духовенство никогда не забудетъ о великомъ подвигѣ жизни почившаго дѣятеля, примѣромъ своимъ оказавшаго неопѣнимую нравственную поддержку скромнымъ труженикамъ на поприщѣ православно-русскаго народнаго образованія. Вѣчная и благодарная память почившему боярину Сергѣю! („Руководство для сельск. паст.“).

Библиографическая замѣтка.

Жизніа святыхъ на русскомъ языкѣ. Изданіе Московской синодальной типографіи. 1902 года.

Московская синодальная типографія, заявившая себя пѣлымъ рядомъ прекраснѣйшихъ и съ безпримѣрною тщательностью и искус-

ствомъ исполненныхъ работъ (каковы, напр., Лицевыя святцы, изданіе К. П. Побѣдоносцева), предприняла изданіе полныхъ житій святыхъ на русскомъ языкѣ.

Недавно вышла въ свѣтъ первая книга этого изданія, заключающая въ себѣ житіи святыхъ за сентябрь мѣсяць. Что такое изданіе является вполне благовременнымъ, это, кажется, не требуетъ поясненій и доказательствъ. Это очевидно для всякаго, кому известна любовь нашего народа къ религиозно-правовенному, „божественному“ чтенію, и кто хотя немного освѣдомленъ, какъ скудна въ качественномъ отношеніи наша русская агиографическая литература. А скудость эта, можно сказать, поразительна. Въ самомъ дѣлѣ, что можете предложить нашъ книжный рынокъ на запросъ читателя-любителя этой отрасли литературы? Извлеченія изъ мнѣйшихъ житій святыхъ и краткія переложенія ихъ въ изданіяхъ — Бахметевой, Протопопова и Дестунисъ (1) — это для образованнаго читателя, или народнаго любочнаго изданія отдѣльныхъ житій святыхъ (въ видѣ брошюръ). Но тѣ и другія изданія очень неудовлетворительны. Въ первыхъ — жизнеописанія святыхъ слишкомъ кратки, составлены однообразно, такъ сказать, выкроены по одной мѣркѣ и потому безцвѣтны и совершенно обезличиваютъ жизнь святыхъ (2), вторыя мало обработаны въ отношеніи и сюжета и изложенія и неряшливо изданы (3). И вотъ

(1) Мы не называемъ „житій святыхъ“, составленныхъ Пр. Филаретомъ, Арх. Черниговскимъ. Это сочиненіе ученое и потому не пользуется распространенностью.

(2) Къ этимъ жизнеописаніямъ вполне можно примѣнить ту характеристику, какую одинъ духовный писатель (Пѣвнипкій) дѣлаетъ современной русской проповѣди. „Посмотрите, говоритъ онъ, на нашу проповѣдническую литературу. За немногими исключеніями проповѣди всѣхъ скроены по одной казенной мѣркѣ. Въ нихъ нѣтъ оригинальности, нѣтъ личнаго одушевленія; онѣ безличны и безхарактерны и удивительно какъ похожи одна на другую, какъ солдаты, выстроенные по шеренгѣ и одѣтые въ одинаковый мундиръ“ („Труды Кіевской Дух. Акад.“ 1883 г., кн. 5).

(3) Если среди подобнаго рода брошюръ и найдутся хорошія жизнеописанія святыхъ, то это рѣдкія исключенія и представляютъ они цѣлыя изслѣдованія, непригодныя для народа.

связанъ и въ исполненіи этого важнаго пробѣла въ нашей духовной литературѣ. Московская синодальная типографія предприняла изданіе четыхъ-миней въ русскомъ переводѣ. Такимъ образомъ, это новое изданіе должно быть пріветствуемо съ полнымъ сочувствіемъ и уже по одному тому, что важное дѣло изданія житій святыхъ освободилось отъ монополіи частныхъ предпринимателей, и всегда имѣющихъ въ виду прежде всего коммерческій интересъ изданія, и сосредоточилось въ рукахъ такого единственнаго въ своемъ родѣ и авторитета нѣшаго въ книгоиздательскомъ и печатномъ дѣлѣ учрежденія, какъ Московская синодальная типографія.

Но настоящее изданіе является выдающимся изъ ряда обыкновенныхъ и по тѣмъ задачамъ, какія имъ преслѣдуются, и по тѣмъ научнымъ средствамъ, какими оно пользуется. Изъ помѣщеннаго въ началѣ первой книги этого изданія краткаго предисловія видно, что изданіе это ведется на самыхъ широкихъ началахъ. Для изготавленія всего при Московской синодальной типографіи учреждена особая переводческая коммиссія, въ составъ которой вошли многіе (свѣдѣн. 20) лица — духовныя и свѣтскія, а также высшимъ богословскимъ образованіемъ. Переводческая дѣятельность членовъ этой коммиссіи регулируется опредѣленными требованіями и мѣрами перевода, принятыя мѣры къ тому, чтобы индивидуальныя особенности каждаго отдѣльнаго переводчика не выдѣлялись, а затухивались подъ одной общей редакторскою рукою, для этого образована была изъ числа переводчиковъ коммиссія (въ числѣ 6 человекъ) со спеціально-редакторскимъ назначеніемъ. Верховный надзоръ надъ всею переводческою коммиссіей и окончательный просмотръ переводовъ житій порученъ, по опредѣленію Св. Синода, Преосвященному Паренію, Епископу Можайскому. Согласно выработанному плану въ основу изданія положенъ текстъ (славянскій) четыхъ-миней св. Димитрія Ростовскаго; при этомъ издатели не захотѣли ограничиться ролью простыхъ переводчиковъ, а рѣшили увеличить объемъ агіографическаго матеріала чрезъ прибавленіе къ четымъ-минеймъ тѣхъ жизнеописаній святыхъ, которыхъ у св. Димитрія нѣтъ (грузинскіе святые) и быть не могло (напр. святыхъ, жившихъ послѣ св. Димитрія). Въ выборѣ и обработкѣ агіографическаго матеріала (лѣтописныхъ сказаній, рукописей, архив-

ныхъ документовъ) (4) при составленіи новыхъ житій русскихъ святыхъ комиссія пользуется руководственными указаніями вышихъ специалистовъ этого дѣла — профессоровъ Ключевского и Соколова. Въ цѣляхъ большей общедоступности и удобопонятности четырьмя-минейного текста переводчики поставили для себя задачей пояснить въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ встрѣчающіяся въ текстѣ догматическія, географическія, историческія и церковно-археологическія названія и термины. Таковы планъ, задачи и научныя средства разсматриваемаго нами изданія.

Лежащій предъ нами первый томъ этого новаго изданія представляетъ блестящій опытъ вполне успешнаго осуществленія тѣхъ задачъ, какія намѣчены синодальной типографіей въ этомъ предпріятіи. Знакомясь съ житіями святыхъ, помѣщенными въ этомъ томѣ, убѣждаешься, что дѣло перевода и печатанія ведется съ чрезвычайно тщательностью. Языкъ перевода точенъ, ясенъ, свѣжъ и правиленъ, вполне соответствуетъ важному и возвышенному тону повѣствованія, будучи близокъ къ славянскому оригиналу, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ не составляетъ его рабски-буквалистическаго отображенія, всегда отличающагося тяжеловѣстностію и дѣланностію; длинные славянскіе періоды замѣнены краткими и легкими предложеніями, но это сдѣлано съ полнымъ сохраненіемъ въ русскомъ изложеніи того спокойно-эпического и нравственно-назидательнаго духа, какимъ проникнуто безсмертное произведеніе св. Димитрія Ростовскаго. Составленная вновь (5)

(4) Такъ какъ собраніе этого матеріала требуетъ сношеній съ различными учрежденіями, а обработка его продолжительныхъ изслѣдованій, то комиссія рѣшила „печатать житія русскихъ святыхъ по мѣрѣ изготовленія ихъ въ печати въ качествѣ приложеній, а пока въ потребныхъ случаяхъ помѣщать существующія житія проложныя“, говорится въ поманутомъ выше предисловіи въ поясненіе тѣхъ случаевъ, когда очередныя житія русскихъ святыхъ будутъ на время опускаться.

(5) Въ первомъ выпускѣ количество вновь составленныхъ житій довольно значительно: напр. на 1 сентября св. Аммуна, на 3 сентября Аристіона, на 5 сентября Глѣба, на 9 сентября пр. Іосифа Волоцкаго, на 16 сентября св. Кипріана и др.

житія святыхъ и дополненныя ⁽⁶⁾ и вполнѣ соотвѣтствуютъ. По характеру, тону, а также по изложенію житіямъ собственно минейнымъ, такъ что при чтеніи разницы между тѣми и другими житіями не замѣчается. Въ полномъ соотвѣтствіи съ характеромъ этого важнаго изданія находятся также помѣщенныя въ немъ: 1) изображенія ликовъ святыхъ и праздниковъ, художественно и въ тонѣ строго-православнаго иконописанія исполненныя ⁽⁷⁾, и 2) тропари и кондаки (на славянскомъ языкѣ) тѣхъ святыхъ, житія которыхъ излагаются. Въ этихъ двухъ особенностяхъ изданія несомнѣнно выразилось намѣреніе издателей сообщить и русскому переложенію четыхъ-миней священную важность и оставить его такимъ же „божественнымъ“ чтеніемъ, ка-кимъ всегда было для русскаго человѣка чтеніе славянскихъ четыхъ-миней св. Димитрія. Наконецъ, важное преимущество новаго изданія составляютъ и помѣщенныя въ немъ подстрочныя примѣчанія, предпринятія, какъ мы выше сказали, съ цѣлю облегченія пониманія текста. Примѣчанія эти составлены умѣлой рукой и, за весьма немногими и маловажными исключеніями, вполнѣ соотвѣтствуютъ своему назначенію. Они разъясняютъ непонятное и трудное для простаго читателя, а иногда и дополняютъ сказанія о житіи святаго.

Съ внѣшней стороны изданіе это вполнѣ безукоризненное. Шрифтъ, крупный, четкій, бумага бѣлая, плотная, отдѣлка изящная.

Въ виду такихъ внутреннихъ и внѣшнихъ достоинствъ, какими блещетъ разсматриваемое нами изданіе, неудивительно, что оно обратило на себя Высочайшее вниманіе. Государь Императоръ, милостиво принявъ поднесенную Ему г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода первую часть житій святыхъ, на Всеподаннѣйшей запискѣ по сему предмету собственноручно изволилъ начертать слѣдующую резолюцію: „Выражаю Мое полное одобреніе всѣмъ принимавшимъ участіе въ составленіи и печатаніи перваго выпуска житій святыхъ. Изданіе это дѣ-
лаетъ честь Московской синодальной типографіи“.

(6) Напр. житіе пр. Сергія Радонежскаго (25 сент.), великомученика Евстаѣя Плакиды (20 сент.).

(7) Изображенія эти, археологически провѣренныя, исполняются Московскимъ иконописцемъ Ѳ. Соколовымъ, а клише съ этихъ рисунковъ изготовляются въ художественной мастерской въ Вѣнѣ.

Дай Бог, чтобы издание дальнѣйшихъ выпусковъ продолжалось съ такою же тщательностію и совершенствомъ, какими отличается первый выпускъ. Русскій народъ несомнѣнно полюбитъ это издание, какъ онъ любитъ безсмертное твореніе св. Димитрія Ростовскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТДѢЛЕНІЕ КОНТОРЫ

Донского Епархіальнаго Архитектора ИЛЬИ ПЕТРОВИЧА ЗЛОВИНА

помѣщается въ городѣ Новочеркасскѣ,

по Консисторской улицѣ, въ домѣ Донченко, рядомъ съ
Консисторіей.

Принимаются заказы на составленіе проектовъ и смѣтъ на
всевозможныя постройки.

Содержаніе неофіціального отдѣла.

Религіозныя идеи Николая Васильевича Гоголя. — Не пора ли подумать? — Посвященіе Высокопреосвященнѣйшимъ Афанасіемъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, Атаманскаго техническаго училища. — Попытки старообрядцевъ, приѣмлющихъ австрійское иже священство, перевезти прахъ бывшаго у нихъ митрополита Амвросія изъ Триеста въ Вѣдую Криницу. — Библиографическая замѣтка. — Некрологъ. — Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей Митрофанъ
Симашкевичъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратиро-
въ. Новочеркасскъ, 1 іюня 1902 года.