



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ | Цѣна годовому изданію съ пере-
въ г. Кременецъ Волынской губерніи. | сылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

1 Ноября № 31 1882 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Назначеніе на Архіерейскія каѳедры.

Государь Императоръ, въ 28-й день сентября 1882 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданный докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи преосвященному симбирскому *Феофану*—епископомъ рязанскимъ и зарайскимъ; викарію новгородской епархіи, преосвященному старорусскому *Варсонофію*—епископомъ симбирскимъ и сызранскимъ, и второму викарію с.-петербургской епархіи, преосвященному выборгскому *Анастасію*—епископомъ старорусскимъ, викаріемъ новгородской епархіи.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

— Отъ 25-го августа—22-го сентября 1882 г. за № 1690, о погребеніи умершихъ въ оградахъ при церквахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. товарищемъ синодальнаго Оберъ-Прокурора, 24-го іюня сего года № 2902, отзывъ товарища министра внутреннихъ дѣлъ по вопросу: не вредно ли въ санитарномъ отношеніи допущеніе погребать умершихъ священнослужителей и мірянъ въ оградахъ при церквахъ? Принявъ въ соображеніе, что погребеніе въ оградахъ церквей, какъ священнослужителей, такъ и мірянъ, по справедливому замѣчанію Святѣйшаго Синода, имѣетъ мѣсто лишь въ рѣдкихъ, исключительныхъ случаяхъ, а съ другой, что примѣчаніемъ къ 925 ст. уст. медиц. полиц. т. XIII Св. Зак. разрѣшается погребеніе умершихъ въ оградахъ монастырей, находящихся даже въ городахъ, медицинскій совѣтъ не встрѣтилъ въ санитарномъ отношеніи препятствія къ дозволенію погребать умершихъ и при сельскихъ церквахъ. Таковое заключеніе медицинскаго совѣта утверждено министромъ внутреннихъ дѣлъ 17-го мая сего года. С п р а в к а: Одинъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ испрашивалъ у Святѣйшаго Синода разрѣшенія: какъ поступать въ случаяхъ погребенія тѣлъ умершихъ священниковъ и мірянъ въ оградахъ? Поводомъ къ сему послужило сообщеніе губернатора о неправильномъ погребеніи въ оградѣ сельской церкви священнослужителями оной священника того села, въ противность ст. 915 и 925 т. XIII уст. медиц. полиц., коими воспрещается хоронить мертвыя тѣла среди селеній и отступленія отъ сего запрещенія допускаются лишь въ рѣдкихъ, особо уважительныхъ случаяхъ и не иначе, какъ съ согласія губернатора. Представивъ объ изложенномъ Святѣйшему Синоду, преосвященный, въ оправданіе дѣйствій священнослужителей того села, объяснилъ

что ст. 915 т. XIII уст. медин. полиц. (Св. Зак. 1857 г.) говоритъ только объ отводѣ мѣстъ для общественныхъ кладбищъ не среди селеній, а позади ихъ, не ближе полверсты отъ нихъ, а ст. 925 гласитъ: мертвые должны быть погребаемы на отведенныхъ для того кладбищахъ виѣ городоу и селеній; ст. 913 того же тома, запрещая надъ погребаемыми при церквахъ устраивать какія либо будки для чтенія псалтири, даетъ право заключить объ исключеніяхъ изъ общаго правила и для церковныхъ оградъ въ селеніяхъ. Но исключительные случаи погребенія въ сельскихъ церковныхъ оградахъ ни гдѣ въ законѣ не указаны, а они разъяснены въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 12 апрѣля 1833 года, гдѣ въ п. 2 сказано: «при церквахъ, находящихся въ селеніяхъ, но не въ самыхъ церквахъ дозволять погребать тѣла мѣстныхъ протоіереевъ и священниковъ, честно и безпорочно проходившихъ свое служеніе и христіански скончавшихся», а въ п. 3-мъ изложено: «что же касается прочихъ лицъ, погребеніе оныхъ при церквахъ въ селеніяхъ допускать сколько можно рѣже и не иначе, какъ по особенному разрѣшенію епархіальнаго архіерея и по самымъ уважительнымъ причинамъ, какъ-то: въ благодарность создавшему храмъ своимъ иждивеніемъ, или обезпечившему содержаніе причта и при томъ имѣвшему житіе благозаконное и кончину не постыдную». На основаніи такого разъясненія преосвященный, не усмотрѣвъ неправильности въ дѣйствіяхъ священнослужителей, распорядившихся похоронить въ церковной оградѣ мѣстнаго священника, полагалъ, что для погребенія тѣлъ священниковъ и протоіереевъ въ церковныхъ оградахъ при селахъ не требуется никакого разрѣшенія, а для мірянъ на каждый разъ требуется разрѣшеніе, но только епархіальнаго архіерея; законъ же (ст. 933 т. XIII уст. медин. полиц.) обязываетъ испрашивать согласія губернатора лишь на перевезеніе мертваго тѣла изъ одного уѣзда въ другой. Настаивать на предварительномъ испрошеніи каждый разъ разрѣшенія для погребенія добрыхъ

пастырей при сельскихъ церквахъ въ церковныхъ оградахъ, по мнѣнію преосвященнаго, очень неудобно, такъ какъ въ подобныхъ случаяхъ необходимо было бы прибѣгать къ телеграфу или почтовому сообщенію, но телеграфы не рѣдко могутъ находиться на далекомъ разстояніи отъ мѣстъ смерти и погребенія, а почтовое сообщеніе вообще продолжительно для подобныхъ обстоятельствъ, такъ что въ томъ и другомъ случаѣ придется держать мертвыя тѣла, въ противность санитарнымъ требованіямъ, не погребенными очень долгое время. Отказъ же совершенно въ погребеніи тѣлъ умершихъ протоіереевъ и священниковъ при приходскихъ церквахъ противно издавна утвердившемуся обычаю, нарушение котораго можетъ повести къ оскорбленію чувствъ православнои паствы. Согласившись съ изложенными соображеніями и принявъ во вниманіе, что случаи погребенія умершихъ священниковъ и протоіереевъ при сельскихъ церквахъ въ церковныхъ оградахъ обыкновенно бываютъ крайне рѣдки, повторяясь иногда чрезъ десятки лѣтъ, и слѣдовательно не могутъ угрожать вредомъ въ санитарномъ отношеніи, Святѣйшій Синодъ призналъ изложенный отзывъ преосвященнаго согласнымъ съ существующими законоположеніями, а требованіе губернатора не имѣющимъ основанія въ указываемыхъ имъ узаконеніяхъ. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ по опредѣленію 29-го января—6-го апрѣля сего года за № 216 предоставилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору сообщить объ изложенномъ министру внутреннихъ дѣлъ. Приказали: Въ виду возможности возникновенія подобныхъ изложенной въ настоящемъ дѣлѣ переписокъ между епархіальнымъ и гражданскимъ начальствами другихъ мѣстностей по вопросу о погребеніи умершихъ при сельскихъ церквахъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предложенный отзывъ товарища министра внутреннихъ дѣлъ, равно и объ оказавшемся по справкѣ, напечатать въ журналѣ Церковный Вѣстникъ, для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству.

— Отъ 28-го іюля—11-го августа 1882 года за № 90, о книгахъ: 1) «Св. великій пророкъ, предтеча и креститель Господень Іоаннъ.—свящ. С. Вишнякова и 2) «Ариѳметика».—Симашко, съ журналами Учебнаго Комитета объ означенныхъ книгахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенія г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10-го іюля 1882 года за №№ 326 и 327, съ журналами Учебнаго Комитета, №№ 257 и 258, по прошеніямъ: 1) священника г. Москвы Симеона Вишнякова объ одобреніи для приобрѣтенія въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній составленной имъ книги, подъ названіемъ: «Святый великій пророкъ, предтеча и креститель Господень Іоаннъ. Исторически истолковательное изложеніе его жизни, служенія и ученія». (Въ 2-хъ частяхъ Москва 1880 г.) и 2) директора Петровской полтавской военной гимназіи генераль-маіора Симашко объ одобреніи для употребленія въ духовныхъ училищахъ составленной имъ «Ариѳметики». (Изд. 6-е, исправленное. Полтава 1881 г.). Учебный Комитетъ признаетъ возможнымъ—книгу священника Вишнякова рекомендовать для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, равно въ бібліотеки при церквахъ, а книгу генераль-маіора Симашко одобрить, въ качествѣ учебнаго пособия по ариѳметикѣ, для духовныхъ училищъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и благочиннымъ церквей, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журналовъ Комитета.

— Отъ 11-го—25-го августа 1882 г. за № 92, о книгѣ протоіерей І. Пospьлова «Домашнія бесѣды пастыря съ простыми людьми», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31-го іюля 1882 г.

за № 359, съ журналомъ Учебнаго Комитета по прошенію протоіерея костромскаго кафедральнаго собора Іоанна Пospѣлова объ одобреніи для употребленія въ начальныхъ школахъ, какъ церковныхъ, такъ и воскресныхъ при духовныхъ семинаріяхъ, составленныхъ имъ книгъ, подъ заглавіемъ: «Домашнія бесѣды пастыря съ простыми людьми»: а) «Наставленіе какъ вѣровать православному» (изданіе 2-е исправленное и дополненное. Кострома 1877 года); б) «Какъ жить по православной вѣрѣ» (часть I, изданіе 2-е Кострома. 1878 г. Часть II. Кострома. 1876 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ сочиненія протоіерея Пospѣлова, подъ заглавіемъ: «Домашнія бесѣды пастыря съ простыми людьми» одобрить для употребленія въ начальныхъ школахъ какъ церковныхъ, такъ и воскресныхъ при духовныхъ семинаріяхъ: Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Пospѣлова «Домашнія бесѣды пастыря съ простыми людьми» правленіямъ духовныхъ семинарій и благочиннымъ сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

О назначеніи ректора самарской духовной семинаріи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 15-го—25-го сентября 1882 г. за № 1845, протоіерей самарскаго кафедральнаго собора, магистръ богословія Іаковъ Третьяковъ, назначенъ ректоромъ самарской духовной семинаріи.

Назначеніе на должности въ духовно-учебныя заведенія. — Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, октября 7-го дня 1882 года (№ 25), опредѣляются въ службу: преподавателями въ духовныя семинаріи: кандидаты духовныхъ академій: с.-петербургской: *Либеровскій* въ рижскую, по греческому языку, *Смирновъ* въ подольскую, по священному Писанію, *Петровскій* въ тульскую, по всеобщей гражданской и русской исторіи, *Смылковъ* въ вологодскую, по психоло-

гій, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ, *Виноградовъ* въ псковскую, по основному, догматическому и нравственному богословію, *Пашковскій* въ благовѣщенскую, по догматическому и нравственному богословію; казанскои: *Троицкій* въ уфимскую, по греческому языку, и *Поповъ* въ вятскую, по латинскому языку (*Либеровскій* съ 9-го, *Смирновъ*, *Пашковскій* и *Троицкій* съ 14-го, *Петровскій* и *Смѣлковъ* съ 15-го августа, а *Виноградовъ* и *Поповъ* съ 1-го сентября 1882 г.); помощникомъ инспектора въ подольскую духовную семинарію кандидатъ кievской духовной академіи *Соколовъ* (съ 14-го августа 1882 г.); смотрителемъ въ барнаульское духовное училище кандидатъ казанской духовной академіи, священникъ *Благоразумовъ* (съ 7-го августа); помощникъ смотрителя въ уфимское духовное училище кандидатъ той-же академіи *Старосивильскій* (съ 7-го августа 1882 года); учителями въ духовныя училища: кандидаты духовныхъ академій: кievской—*Гильвушевъ* въ кievо-подольское, по русскому языку съ церковно-славянскимъ, *Знаменскій*—въ петровское и *Апраксинъ* въ кievо-подольское, по латинскому языку; московской—*Арбековъ* и *Доброумовъ* въ московское донское, первый по греческому языку, а послѣдній по латинскому языку (*Гильвушевъ* съ 26-го, *Знаменскій*, *Арбековъ* и *Доброумовъ* съ 31 іюля, а *Апраксинъ* съ 1-го августа 1882 г.); назначаются: преподаватели духовныхъ семинарій, статскіе совѣтники, уфимской *Любимовъ* и вятской *Верещагинъ* и учитель боровичскаго духовнаго училища, кандидатъ богословія *Таировъ*—смотрителями въ духовныя училища первый въ уфимское, второй въ вятское и третій въ боровичское (*Любимовъ* и *Таировъ* съ 7-го августа, а *Верещагинъ* съ 1-го сентября 1882 года); перемѣщаются: смотритель боровичскаго духовнаго училища, кандидатъ богословія *Перетерскій*—на должность преподавателя по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей въ уфимскую духовную семинарію; помощникъ инспектора подольской ду-

ховной семинаріи кандидатъ богословія *Лисовецкій*—на такую же должность въ минскую духовную семинарію; преподаватель вологодской духовной семинаріи *Левитскій* и учитель бывшаго тихвинскаго духовнаго училища *Голинскій*—на учительскія должности въ духовныя училища, первый въ богуславское, по священной исторіи и катихизису съ изъясненіемъ богослуженія, и второй въ ростовское, по арифметикѣ и географіи (*Перетерскій* съ 7-го, *Лисовецкій* съ 14-го, *Левитскій* и *Голинскій* съ 15-го августа 1882 года).

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.—Преподаватель ярославской духовной семинаріи, *Корсунскій*, доставилъ на имя г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода 100 экз. сочиненія своего подъ заглавіемъ «Двѣнадцать рѣчей изъ моей учебной практики», для распространенія между учениками духовныхъ семинарій. По распоряженію г. Оберъ-Прокурора означенныя книги будутъ разосланы Хозяйственнымъ Управленіемъ въ духовныя семинаріи, кромѣ ярославской, по 2 экз., а въ особенно малолюдныя семинаріи по 1 экземпляру.

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Копія отношенія Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 11 Августа сего 1882 года за № 5856.

Имѣя въ виду, что въ Волынской епархіи существуетъ секта штундистовъ, не лишнимъ почитаю сообщить къ свѣдѣнію и соображенію Вашего Преосвященства предположенія Архіепископа Могилевскаго относительно противодѣйствія ученію штундистовъ. На означенномъ

отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 14 Сентября сего 1882 г. за № 2450, послѣдовала такая: «Приложенныя при семъ въ копіи предположенія относительно противодѣйствія ученію штундистовъ въ Могилевской епархіи принять къ руководству, особенно въ тѣхъ приходахъ, гдѣ начинается появляться штунда. Копію съ этого отношенія съ резолюціею на немъ, а равно и копію съ копій предположеній препроводить въ редакцію Волинскихъ епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія.

Предположенія относительно противодѣйствія ученію штундистовъ въ Могилевской епархіи.

1) Предписать духовенству, особенно Гомельскаго уѣзда, гдѣ появились штундисты и гдѣ расколъ силенъ, чтобы богослуженіе и по церквамъ и въ домахъ прихожанъ совершали неспѣшно и ясно, чтобы чтеніе ектеній, паремій, шестопсалмія, каѳисмъ, каноновъ, часовъ, Апостола и Евангелія вели не борзяся, съ благоговѣніемъ, толково и раздѣльно. Для этого чтецамъ вѣннать въ обязанность, чтобы малоизвѣстныя статьи, напримѣръ Пареміи и Апостола предварительно прочитывали про себя, и отнюдь не голосами и не выкрикивали, съ цѣлю показать свой голосъ, часто возвышаемый до безобразія.

2) По временамъ, особенно великимъ постомъ отправляться въ отдаленныя деревни и совершать тамъ часы, вечерню, утрени, обѣдницу или другія молитвословія, предваряя объ этомъ жителей заранѣе, чтобы приготовились къ служенію и отвели просторное помѣщеніе. Это будетъ благодѣяніемъ для старыхъ и болѣзненныхъ, отниметь предлогъ у лѣнивыхъ уклоняться отъ посѣщенія церкви за непогодой, за дальностью и другимъ. Тутъ священникъ прочитаетъ для собравшихся утрениа или вечернія молитвы, смотря по времени, когда будетъ въ деревнѣ, утромъ или вечеромъ. Здѣсь можно исповѣдать нѣкоторыхъ и причастить.

3) За эти богослуженія, какъ и за таинства отнюдь не брать и не требовать вознагражденія.... Народъ за

дѣло любви отвѣтитъ любовью и въ случаѣ нужды не забудетъ духовныхъ услугъ.

4) Открыть чтеніе Апостола и Евангелія по дневнымъ зачаламъ, предъ литургіей или въ другое удобное время, читая сперва на славянскомъ, потомъ на русскомъ языкѣ, останавливая вниманіе на трудныхъ и непонятныхъ мѣстахъ съ объясненіемъ, при этомъ всегда сказать коротенько содержаніе прочитаннаго и отношеніе къ намъ, т. е. чему учить и что намъ дѣлать.

5) Завести въбогослужебныя собесѣдованія въ праздничные дни. Начать разказомъ о двенадцатыхъ праздникахъ, при чемъ выставлять праздничную икону или картину и указывать составъ ея и значеніе, и мѣсто ея въ церкви. Потомъ сообщить живою рѣчью важнѣйшія событія изъ священной исторіи, употребляя при этомъ также картины и указывая ихъ въ церкви, если написаны на стѣнахъ или въ иконостасѣ; далѣе изъ житій святыхъ, особенно мѣстно-чтимыхъ Божія Матери, Крестителя Господня, вселенскихъ святителей, Великомученика Георгія, Великомученицы Параскевы, Пророка Иліи, Онуфрія Великаго, Царей Константина и Елены, Князей Владиміра и Ольги, Бориса и Глѣба и друг.

6) Распространять въ народѣ новозавѣтныя книги Священнаго писанія на русскомъ языкѣ продажей и безплатной раздачей, при пособіи отъ Святѣйшаго Синода.

7) Выписывать и также распространять дешевыя изданія, напримѣръ, Троицкіе листки и письма Епископа Теофана по поводу ученія Пашкова, которыя пригодны и противъ штундистовъ.

8) Открывать церковно-приходскія школы, при пособіи отъ Святѣйшаго Синода.

9) Открыть при многолюдныхъ приходахъ 2-ю вакансію священника или псаломщика изъ окончившихъ Семинарскій курсъ, съ пособіемъ на первые годы отъ Святѣйшаго Синода, и на нихъ возложить обученіе дѣтей въ школѣ и собесѣдованіе съ взрослыми.

10) Заводить при церквахъ пѣвческіе хоры изъ по-

селянъ, обучая пѣнію чрезъ опытныхъ псаломщиковъ и другихъ членовъ причта.

При собесѣдованіяхъ могутъ быть всѣ и мужчины и женщины и дѣти.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ с. Войковичъ *Василій Кургановичъ* утвержденъ въ должности Благочиннаго по 2-му округу Владимірволинскаго уѣзда, а свящ. с. Новодвора *Александръ Рафаельскій* въ должности помощника Благочиннаго по тому же округу.

О награжденіи набедренникомъ.

Награждены набедренникомъ Священники 4 благочинническаго округа Житомирскаго уѣзда: с. Гриновець Покровской ц. Владимиръ *Капустинскій*, с. Галиевки Крестовоздвиженской ц. Варфоломей *Лихницій* и с. Жеребокъ Михайловской ц. Свящ. Ксенофонтъ *Левецкій*.

Резолюцію Ею Преосвященства Преосвященнѣйшаго Виталія, Епископа Острожскаго.

— Отъ 12 Октября въ с. Борисовъ, Острожск. у., на псаломщичьё мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ Волынской дух. Семинаріи Тимоѳей *Волосевичъ*.

— Отъ 12 Октября при Любарской Успенской церкви, Новоградвол. у., на псаломщичьё мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ Волынской духовной Семинаріи Николай *Ковалевскій*.

— Отъ 12 Октября въ с. Староселье, Жит. у., испр. д. псаломщика опредѣленъ сверхштатный послушникъ Дерманскаго Монастыря Александръ *Война*.

— Отъ 12 Октября въ с. Строки, Старокр. у., на псаломщичьё мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ Волынской дух. Семинаріи Евстафій *Волковскій*.

— Отъ 14 Октября въ с. Сельце, Влад. у., испр. д. псаломщика опредѣленъ пономарскій сынъ Иванъ *Клопотовичъ*.

— Отъ 15 Октября въ с. Торговище, Ков. у., на псаломщицкое мѣсто опредѣлень окончившій курсъ Волинской дух. Семинаріи, студентъ *Михаилъ Теодоровичъ*.

О разрѣшеніи употреблѣть черную скуфью.

Священнику с. Лопушны, Кременецкаго уѣзда, Симону *Дублянскому* разрѣшено употреблѣть черную скуфью при требоисправленіяхъ внѣ храма и домовъ.

Объ утвержденіи въ должности церковнаго старосты.

Утверждены въ должности церковнаго старосты: 1) по 3-му благочин. округу Владимірволинскаго уѣзда: къ Параскевievской ц. м. Милятина кр. *Василій Гнатюкъ*, къ Николаевской ц. с. Ляшекъ кр. *Илія Драганъ*. (оба на первое трехлѣтіе); 2) по 4 округу Житомирскаго уѣзда: къ Богородичной ц. с. Киріевки кр. *Григорій Поночавный* и къ Богоявленской ц. с. Аврамина кр. *Яковъ Шыдкій*.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Благочинный 2 округа Острожскаго уѣзда рапортомъ, отъ 3 октября за № 216, донесъ Его Высокопреосвященству, что прихожане с. Бугрина, по убѣжденію Свящ. *Никифора Сагайдаковскаго*, на собственныя средства сооружили въ приходской своей церкви иконостасъ, новое горнее мѣсто и кіотъ, купили новую катапетасму и раскрасили алтарную часть храма. Работы по храму обошлись прихожанамъ въ 1540 р.—и эта сумма составила исключительно отъ единовременныхъ и добротныхъ пожертвованій. Наибольше крупными жертвователями оказались: приходскій свящ. *Никифоръ Сагайдаковскій* и кр: церковный староста *Даниль Сафиюкъ*, *Прокопій Крутій*, *Василій Гетьманъ*, *Илія Салюкъ*, *Даниль Гетьманъ*, *Захарія Панасюкъ* и *Авксентій Химичъ*.—На рапортѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 18 Октября (№ 2855) послѣдовала таковая: «жертвователямъ объявить архипастырское благословеніе».

Высочайшая награда.

Въ 7 день Августа сего 1882 года согласно удостоенію Комитета г.г. Министровъ, за отличную службу, Всемилостивѣйше пожалованы орденомъ *св. Станислава* 3-й степени преподаватели Волинской Духовной Семинаріи Стефанъ *Недѣльскій* и Николай *Манькоскій*.

Постановленія Волинскаго Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленію Волинскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 27 Августа 1882 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ за 2-ю половину 1881 и 1 половину 1882 г. пособій.

1) По Ровенскому Градскому округу, за 1 половину 1882 года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ с. Тыннаго Надеждѣ Гордіевичъ съ двумя дѣтьми 12 руб., вдовѣ заштатнаго пономаря г. Ровно Маріи Марковской 3 руб. и дьяческой вдовѣ с. Тыннаго Евдокіи Зданевичъ съ тремя дѣтьми 4 р. 10 к., итого всѣмъ 19 руб. 10 коп. серебромъ.

2) По 4 округу Овручскаго уѣзда, за 2 половину 1881 и 1 половину 1882 года, при воспособленіи 61 р. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: заштатному пономарю с. Копыщъ Космѣ Шеметилу съ женою 12 руб., священнической вдовѣ с. Рокитна Надеждѣ Баторевичъ съ шестью дѣтьми 50 руб., дьяческой вдовѣ того же с. Елисаветѣ Волинской съ тремя дѣтьми 10 руб., дьяческой вдовѣ с. Сиовидовичъ Евдокіи Скобельской съ семью дѣтьми 15 руб., дьяческой вдовѣ с. Хоченя Маріи Поляповской 6 руб. и пономарской вдовѣ с. Юровой Февроніи Голубовичъ 6 руб., итого всѣмъ 99 руб. серебромъ.

3) По 1 округу Ковельскаго уѣзда, за 1 половину 1882 года, при воспособленіи 8 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: безмѣстному священнику г. Ковля Іосифу Дашкевичу 15 руб., священнической вдовѣ с. Кошарь Ѳеклѣ Буховичъ съ двумя дѣтьми 8 руб., священнической вдовѣ с. Седлища просфоринѣ Іуліаніи Кондевичъ съ семью дѣтьми 8 руб., дьяческой вдовѣ села Смидина Татіанѣ Сичинской съ тремя дѣтьми 7 руб. 50 коп., безпріютнымъ священническимъ сиротамъ с. Шайна Хіоніи и Юліи Абрамовичамъ 8 руб., священнической вдовѣ с. Шайна Олимпіадѣ Коссаковской съ четыремя дѣтьми 10 руб., священнической вдовѣ с. Доротышъ Іуліаніи Михалевицъ съ двумя дѣтьми 8 руб. и дьяконской сиротѣ г. Ковля Надеждѣ Ильницкой 8 руб., итого всѣмъ 72 руб. серебромъ.

и 4) По 3 округу Ровенскаго уѣзда за 1 половину 1882 года, при воспособленіи 17 руб. 25 коп. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: заштатному пономарю с. Студинь Петру Новоселецкому съ женою и тремя дѣтьми 8 руб., заштатному пономарю с. Кричильска Ивану Третьякову 5 руб., дьяческой сиротѣ с. Яблоннаго Іуліаніи Занозовской 6 руб., заштатному дьячку с. Пескова Ивану Янцевичу съ женою 6 руб., священническимъ дочерямъ с. Сельца Екатериинѣ и Александрѣ Шостацкимъ 9 руб., дьяческой вдовѣ с. Великой Любаши Макринѣ Сагайдаковской 4 р., дьяческой вдовѣ с. Бѣлашовки Евфиміи Новоселецкой 3 руб., пономарской вдовѣ с. Студинь Іулитѣ Локницкой съ дочерью 3 руб., священнической вдовѣ с. Яблоннаго Екатеринѣ Подчашинской 6 руб., священнической вдовѣ с. Головина Александрѣ Глинской съ сыномъ 7 рублей 50 коп., дьяческимъ сиротамъ с. Студинь Павлу, Григорію, Василю, Ивану и Іуліаніи Занозовскимъ 7 руб. и священнической вдовѣ с. Кричильска Маріи Третьяковской 11 руб., итого всѣмъ 75 руб. 50 коп. серебромъ.

ПЕРЕЧНЕВАЯ ВѢДОМОСТЬ

о движеніи дѣлъ и бумагъ по Волынской Духовной Консиссторіи съ 1 Сентября по 1 Октября 1882 г.

	Осталось отъ 31-го Августа 1882 года.		Сколько поступило съ 1 Сентября по 1 Октября 1882 года.		Сколько изъ нихъ за это время разрешено.		Затѣмъ сколько осталось неразрѣшенныхъ къ 1 Октября 1882 г.	
	Дѣла.	Бумагъ.	Дѣла.	Бумагъ.	Дѣла.	Бумагъ.	Дѣла.	Бумагъ.
По Распорядительному столу	24	53	94	101	103	96	15	58
Хозяйственному	20	120	120	105	122	45	18	74
Судному	68	8	10	6	9	99	3	6
Счетному	7	2	10	104	9	2	8	11
Архиву	2	2	2	30	2	30	2	2
Итого	31	80	104	280	112	272	23	69

Съ 1-го Сентября по 1 Октября 1882 года было исходящихъ бумагъ отъ Консиссторіи 690, отъ канцеляріи Консиссторіи 9 и протоколовъ 135.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ лица за

(Продол.)

СЧЕТЪ О СУММѢ, УПОТРЕБЛЕННОЙ НА РЕМОНТЪ, СОДЕРЖАНІЕ ПОТРЕБНОСТИ		№	
		Р.	К.
Отъ 1879 года оставалось			
По счѣтѣ Училищнаго Правленія, утвержденной Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.
		Р.	К.
На отопленіе:			
За 47 сажень дровъ березовыхъ трехполѣнныхъ.	17 саж.	8 50	144 50
30 саж. дровъ дубовыхъ трехполѣнныхъ.	7 саж.	8 50	59 50
4 сажня дровъ сосновыхъ трехполѣнныхъ.	4 саж.	6 50	26 >
На освѣщеніе жилыхъ домовъ, наемъ прислуги, подѣлки, починки и другія потребности:			
Въ м. Январѣ.			
Выдано жалованья 9 служителямъ, а именно: повару 8 р., плѣбокеку 6 р. 50 к., столотовому 4 р. а остальнымъ 6-ти, состоящимъ на своемъ кормѣ по 6 р. 50 к. — всего			
Уплатено водовозу за 90 бочекъ воды			
— за 4 корца извести, употребленной на побѣлку внутри зданія			
— за 6 возовъ глины и воза песку употребленныхъ въ каменную работу			
— за 8 фун. малярнаго клею, употребленнаго въ растворъ при побѣлкѣ зданій внутри			
— за 42½ фунта 4-хъ граннаго желѣза на подкладку подъ англійскую кухонную плиту			
и за 2 чугунныхъ засова къ трубамъ пекарныхъ печей			

Въ 1880 году вновь куплено.				Въ 1880 году израсходовано.				Затѣмъ въ остаткѣ въ 1881 году.						
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
12	1	>	12	>	12	1	>	12	>					
>	>	>	2	>	>	>	>	2	>					
>	>	>	2	>	>	>	>	2	>					
100	>	6	6	>	100	>	6	6	>					
2	>	15	>	30	2	>	15	>	30					
>	>	>	2	40	>	>	>	2	40					
3	>	60	1	80	3	>	60	1	80					
2	1	>	2	>	2	1	>	2	>					
2	>	50	1	>	2	>	50	1	>					
1	>	30	>	30	1	>	30	>	30					
1	>	10	>	10	1	>	10	>	10					
4	>	60	2	40	4	>	60	2	40					
3	>	9	>	27	3	>	9	>	27					
2	>	12	>	24	2	>	12	>	24					
>	>	>	>	60	>	>	>	>	60					
>	>	>	1	>	>	>	>	1	>					
>	>	>	>	30	>	>	>	>	30					
20	>	25	5	>	20	>	25	5	>					
6	>	20	1	20	6	>	20	1	20					
>	>	>	1	74	>	>	>	1	74					
>	>	>	21	56 ¹ / ₂	>	>	>	21	56 ¹ / ₂					
				Всего на содѣланные казначействѣ										
>	>	>	2117	58 ¹ / ₂	>	>	>	2220	3 ¹ / ₂	>	>	>	127	50

№		СЧЕТЪ О СУММѢ, ИЗРАСХОДОВАННОЙ НА СОДЕРЖАНІЕ КАБ		ЗА 1880			
		СКОЛЬКО.		По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
				Р.	К.	Р.	К.
		Отъ 1879 года оставалось.					
Выдано жалованья дѣлопроизводителю, учителю Изаріону Литвиновичу							
На заемъ писецвъ въ теченіи года израсходовано							
Куплено невскихъ стеариновыхъ свѣчей							
— — — — —							
Бумаги	}	бѣлой высшаго сорта					
		— хорошей бумаги					
		— среднего сорта					
		полубѣлой					
Сургучу							
Уплачено за перочинный ножикъ							
Употреблено въ теченіи года на стальные перья, карандаши, ручки къ перьямъ, чернила, нитки, гумиарабнику и проч.							
На мелочныя расходы употреблено							
Всего на содержаніе канцеляріи							

(Окончани

4.

ЦЕЛЯРИИ ПРАВЛЕНІЯ КЛЕВАНСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА
ГОДЪ.

Въ 1880 году вновь куплено.				Въ 1880 году израс-ходовано.				За тѣмъ въ остаткѣ въ 1881 году.			
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.
	Р.	К.			Р.	К.			Р.	К.	
»	»	»	175	»	»	»	175	»	»	»	»
»	»	»	175	»	»	»	175	»	»	»	»
80 ф.	31	9	30	30 ф.	31	9	30	»	»	»	»
40 ф.	30	12	»	40 ф.	30	12	»	»	»	»	»
1/2 ст.	3	20	8	2 1/2 ст.	3	20	8	»	»	»	»
1 ст.	3	10	3	1 ст.	3	10	3	10	»	»	»
1 ст.	2	70	2	1 ст.	2	70	2	70	»	»	»
1 ст.	2	»	4	2 ст.	2	»	4	»	»	»	»
1 ф.	1	»	1	1 ф.	1	»	1	»	»	»	»
»	»	»	45	»	»	»	45	»	»	»	»
»	»	»	5	»	»	»	5	61	»	»	»
»	»	»	95	»	»	»	95	»	»	»	»
»	»	»	397	11	»	»	397	11	»	»	»

Издается въ Типографіи Новоросской Лавры.
Годовое изданіе. Кременск. 21 Октября 1882 года.
Редакторъ М. М. (И. Д. Д.)

*

О вакантных мѣстахъ.

Въ настоящее время праздны слѣдующія мѣста:
 Священническая: въ с. *Холоневъ*, Владиміровол. у.
 за смертію священника Валеріана Абрамовича; въ с. *Добрятинъ*, Дубенск. у. за смертію священника Михаила Войцеховскаго; въ с. *Юзефовицъ*, Новоградвол. у., за смертію священника Іакинѣа Вержиковскаго; въ с. *Цвѣтохъ*, Заслав. у., за перемѣщеніемъ священника Филимона Уловича въ с. Волицу Полевую; Заслав. у.; въ с. *Верховъ*, Ковельск. у., за перемѣщеніемъ священника Игнатія Новосадскаго въ с. Мощаницу Острож. у.; въ с. *Хочимъ*, Овручск. у., за перемѣщеніемъ священника Павла Малеванскаго въ с. Рокитно, того же уѣзда; въ с. *Песковъ* Ров. у., за перемѣщеніемъ священника Константина Панькевича въ с. Райки Новоградвол. у., въ с. *Боркахъ* Ков. у., за перемѣщеніемъ священника Игнатія Малевича въ с. Забродѣ того же у., въ с. *Ульбаровъ* Дуб. у., за перемѣщеніемъ священника Михаила Кроткевича въ с. Лицки Ров. у.

Псаломщикое: въ с. *Тышковичахъ* Влад. у. за удаленіемъ дьячка Никанора Краевскаго.



Редакторъ П. Бѣляевъ.

Дозволено цензурою. Еременецъ. 21 Октября 1882 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Ноября № 31 1882 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ 22-ю ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ,
ПРОИЗНЕСЕННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ТИХОНОМЪ,
АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМІРСКИМЪ, ВЪ ПО-
ЧАЕВСКОЙ ЛАВРѢ, 17 ОКТЯБРЯ. 1882 ГОДА.

*Умре же и богатый, и поребоваша его, и
во адъ возведъ очи свои, сый въ мукахъ,
узрь Авраама издалеца, и Лазаря на лопъ
его (Лук. 16,—23).*

Въ быту мірскомъ, братіе, на богатство обыкновенно
смотреть, какъ на вождельнное для каждаго изъ насъ
благо, нерѣдко даже какъ на какое-то милующее и
благодѣющее божество, которому охотно приносятъ въ
жертву и время и жизнь, иногда даже честь и совѣсть,
что несравненно дороже и времени и жизни. Изъ та-
кого взгляда на богатство у насъ на Руси образовалась
и народная поговорка: деньги не-Богъ, а милуютъ.
Совсѣмъ не то внушаетъ намъ своимъ примѣромъ
евангельскій богачъ. Изъ этого примѣра мы ясно усма-
триваемъ, что богатство, хотя для человѣка иногда бы-
ваетъ оно какъ-бы Богомъ, хотя иной вѣруеть въ бо-
гатство, какъ въ Бога, надѣется на него, какъ на Бога,

любить его порою больше даже, чѣмъ Бога, преклоняется предъ нимъ, какъ предъ Богомъ, и при всемъ томъ однакоже не только не милуетъ, и не избавляетъ, а напротивъ того съ неудержимою силою ввергаетъ своего читателя въ пагубу, и притомъ не на время только, а на всю вѣчность.

Стало быть, — нельзя смотрѣть на богатство, какъ на безусловное благо. Отсюда самъ собою рождается вопросъ: при какихъ же именно условіяхъ богатство можетъ быть и бываетъ истиннымъ благомъ, и при какихъ оно бываетъ зломъ? Отвѣтъ на сей вопросъ и составить предметъ настоящаго моего къ вамъ слова.

Богатство, какъ состояніе лица, само въ себѣ совершенно безразличное т. е. ни доброе ни злое, можетъ однакоже быть и бываетъ часто и благомъ и зломъ, смотря по тому, какъ кто къ нему относится, какъ кому оно достается, какъ кто имъ распоряжается.

Въ богатствѣ нельзя не видѣть истиннаго блага, если Тѣмъ, Кто убожить и богатить, смиряетъ и выситъ, оно кому-либо дается, или какъ законное наслѣдіе отъ родителей и родныхъ, или какъ добровольный даръ отъ какихъ-либо благодѣтелей, или какъ достойное возмездіе за честный трудъ, за разумную расчетливость, за похвальную бережливость, или какъ естественный плодъ выгодныхъ, при несомнѣнной честности, торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ, или какъ награда за много-полезную и самоотверженную службу престолу и отечеству, или вообще какъ прямое слѣдствіе тѣхъ или другихъ какихъ бы то ни было, но только непременно законныхъ и безукоризненныхъ, способовъ пріобрѣтенія.

Въ богатствѣ нельзя не признать истиннаго блага, если тотъ, кому оно дано отъ небеснаго Домовладыки, употребляетъ его не какъ нибудь, не на свои лишь прихоти, а какъ должно, по требованіямъ нравственнаго закона, на дѣла благія, и по побужденіямъ также благимъ, и именно по любви къ Богу и ближнимъ. Благо есть богатство, и блаженъ богачъ, если онъ напимѣръ,

когда течетъ къ нему богатство, не прилагаетъ къ нему сердца, но усердно служить отъ имѣній своихъ Господу Богу, во славу Божию созидаетъ, возобновляетъ, украшаетъ Божьи храмы, снабжаетъ ихъ церковною утварію, ризницею, строитъ раки для святыхъ мощей, ризы для святыхъ иконъ и т. п.

Благо есть богатство, и блаженъ богачъ, если онъ просящихъ ради Христа нищихъ милуетъ, алчущихъ питаетъ, пагихъ одѣваетъ, безкровнымъ приютъ даетъ, убогихъ поддерживаетъ, для слѣпыхъ бываетъ окомъ, для хромыхъ ногою, для слабыхъ и беспомощныхъ опорю и поможеніемъ. Благо есть богатство, и блаженъ богачъ, если онъ сирыхъ призрѣваетъ, обидимыхъ заступаетъ, напастуемыхъ отъ бѣдъ избавляетъ, и вообще, если онъ, вѣруя въ слово писанія, что рука дающая милостыню не оскудѣетъ, не жалѣетъ никакихъ расходовъ, никакихъ жертвъ для славы Имене Божія, и для блага ближнихъ.

Благо есть богатство, и блаженъ, стократъ блаженъ богачъ, при всѣхъ таковыхъ условіяхъ, блаженъ потому, что благотвореніемъ своимъ, и жертвами на богоугодныя дѣла, онъ какъ бы одождаетъ самаго Господа, *взаимъ Богови даетъ*, а Богъ въ долгу ни у кого не останется, но всякому благодѣтелю, и за всякое благодѣяніе, непременно сторицею воздастъ, если не въ сей жизни; то въ будущей, въ день всеобщаго суда и воздаянія, когда каждый кусокъ хлѣба, Христа-ради поданный алчущему, каждая чаша студеной воды, Христа-ради поданная жаждущему, воспомянутся нелицеприятнымъ Судіею и праведнымъ Мздовоздавателемъ—Господомъ Богомъ.

Богатство можетъ быть, а нерѣдко и дѣйствительно бываетъ, болѣе или менѣе великимъ зломъ, если оно и снискивается не добрыми способами, на примѣръ обманомъ, лихоимствомъ, обидою и притѣсненіемъ ближнихъ, если притомъ и употребляется не на добро, или пожалуй и на добро, но не съ доброю цѣлію, напри-

мѣръ ради того, чтобы прослыть между людьми за благо-творителя и, такимъ образомъ заручившись добрымъ о себѣ мнѣніемъ людей, тѣмъ свободнѣе, и тѣмъ успѣшнѣе, шествовать среди ихъ по пути нечестія къ непрavedной наживѣ.

Не благо такое богатство, не блаженъ такой богачъ. Злопріобрѣтенное и злоупотребляемое богатство никогда и никого не приведетъ къ истинному счастью и не облаженствуетъ, не только въ вѣчности, но и въ настоящей временной жизни.

Не удостовѣряетъ ли насъ ежедневный опытъ, какъ многіе изъ богачей, злоупотребляя своимъ богатствомъ, растрачивая свои имущества безумно и безпутно, растрачиваютъ вмѣстѣ съ имуществомъ и свои силы—тѣлесныя и душевныя? Не часто ли мы видимъ, какъ богатая молодежь, пресыщаясь развратною жизнію, постепенно увядаетъ, хилѣетъ, чахнетъ, и наконецъ преждевременно сходить въ могилу? Не часто ли намъ доводится бывать очевидцами, какъ у богачей, злоупотребляющихъ своимъ имуществомъ, вреждаются ихъ силы душевныя, какъ тупѣетъ ихъ умъ, какъ черствѣетъ и грубѣетъ ихъ сердце, какъ пресыщается до непригодности на что-либо добрая ихъ воля?—

Евангельскій богачъ собственнымъ своимъ примѣромъ даетъ намъ понять, какой вредъ можетъ быть для души отъ злоупотребленія богатствомъ. Не подумайте, что евангельскій богачъ лицо историческое, отжившее свой вѣкъ, и болѣе уже не являющееся на жизненномъ поприщѣ. Нѣтъ! Евангельскій богачъ—это типъ, никогда не умирающій, вѣчно живущій, который всюду и всегда является намъ вообщію—однимъ и тѣмъ же, какимъ онъ изображенъ въ евангеліи. Всмотритесь попристальнѣе въ нравственную фязіономію евангельскаго богача.— По его чертамъ и по его судьбѣ, вы въ состояніи будете судить, какъ не красивъ и не привлекателенъ, какъ несчастенъ и жалокъ всякій богачъ, который злоупотребляетъ своимъ богатствомъ.—

Изъ евангельскаго разсказа мы узнаемъ, что богачъ любилъ щеголять своими одеждами, наряжался поцарски въ порфиру и виссонъ, всякій день былъ у него свѣтлый праздникъ, по вся дни онъ веселился, какъ обыкновенно и въ наше время такіе богачи веселятся, выѣзжалъ конечно въ гости, и у себя принималъ гостей, задавалъ пиры, обѣды, вечера, услаждалъ себя и своихъ гостей музыкой, пѣніемъ, плясками, изысканными яствами, дорогими напитками, и благовонными куреніями, такъ что и зрѣніе, и слухъ, и вкусъ, и обоняніе, и осязаніе, всё рѣшительно чувства и самаго богача и его гостей утопали въ нѣгѣ и сладострастіи. —

Теперь обратите ваше вниманіе на то, что сталося съ душою богача отъ такой чувственно-веселой и сладострастной его жизни. Пока живъ былъ богачъ, силы души его какъ бы оцѣпенѣли. Ницій Лазарь каждый Божій день лежалъ въ гною у воротъ дома богача, каждый день богачъ долженъ былъ его видѣть, — но и видя, онъ какъ бы не видѣлъ, ни-разу не обратилъ онъ на него вниманія, ни-разу не захотѣлъ онъ войдти и вникнуть въ несчастное положеніе бѣдняка. До такой степени осуетился и отупѣлъ умъ богача! —

Ницій Лазарь, каждый день лежа у воротъ дома богача, желалъ насытиться по крайней мѣрѣ отъ крупиць, падающихъ отъ трапезы богатаго, — но и такими крупицами мѣшали ему пользоваться псы, которые подбѣгали къ Лазарю, предвосхищали у него падающія со стола крохи, и даже лизали гной его. Богачъ каждый день все это видѣлъ, — и ни-разу не пошевелилось въ немъ сердце, ни-разу не проникся онъ чувствомъ состраданія, ни-разу не заговорила въ душѣ его жалость къ нищему. До такой степени огрубѣло и ожестѣло сердце богача! —

Ницій Лазарь всякій разъ, какъ только богачъ выѣзжалъ изъ воротъ, или въѣзжалъ въ ворота своего дома, если не устами и словомъ, то своимъ видомъ и положеніемъ, громко вопіялъ къ богатому о помощи, —

и ниразу въ душѣ богача не возникло желанія хотя скольконибудь облегчить горькую участь нищаго Лазаря. До такой степени погрязла въ чувственности и омертвѣла для добра воля богача! —

Словомъ сказать, — душа евангельскаго богача была темна и холодна, какъ могила, и всѣ силы души его въ его поцарски разодѣтомъ тѣлѣ тлѣли и гнили духовно, словно кости мертвыя въ разукрашенномъ гробѣ. Послѣ этого не диво, если душа жестокосердаго богача, когда ангелъ смерти исторгъ ее изъ тѣла, попала во тьму кромѣшную, и стала жертвою геенскаго пламени. Въ виду такой злой участи евангельскаго богача, кто не убѣдится, что не благо богатство, когда имъ злоупотребляютъ, и за то на вѣки гибнутъ.

Да не хвалится богатый богатствомъ своимъ. Что пользы отъ богатства твоего, богатый человекъ, если ты живешь только лишь въ свое удовольствіе, иждиваешь богатство свое только лишь на то, чтобы ѣсть, пить и веселиться? Что пользы, если твои роскошныя палаты всѣхъ поражаютъ своимъ величіемъ, своею красотою, своимъ убранствомъ, а Божій храмъ, вблизи твоихъ палатъ, и на твоихъ глазахъ, валится отъ ветхости, и скоро бытъ можетъ совсѣмъ рухнуть? Что пользы, если ты одѣваешься поцарски въ порфиру и виссонъ, задаешь друзьямъ своимъ великолѣпныя пиры, обѣды, вечера, — а за порогомъ палатъ твоихъ какойнибудь нищій въ родѣ Лазаря въ лохмотьяхъ дрожить отъ холода, и истаиваетъ отъ глада? Что пользы, если мелодичные звуки бальнаго оркестра услаждаютъ тебя и пирующихъ друзей твоихъ, и заглушаютъ вопли несчастныхъ сиротъ и ихъ бѣдной матери, подъ окнами твоего дома напрасно зывающихъ къ тебѣ о помощи? Что пользы, если ты сознаешь и хвалишься, что ты богатъ, зажиточенъ, и ни въ чемъ, и ни въ комъ не нуждаешься, — и въ то же время не примѣчаешь, что по душѣ своей ты окаяненъ, и бѣденъ, и нищъ, и слѣпъ и нагъ (Апок. 3, 7)? Что пользы, если въ настоящей времен-

ной жизни ты такъ самодоволенъ, а о томъ, что сулить тебѣ будущность, что въ вѣчности ты совсѣмъ не то пожнешь, чѣмъ нынѣ сѣешь—во времени ты и не думаешь, и не гадаешь?—Нынѣ ты сѣешь веселиемъ,—въ вѣчности ты пожнешь лютую скорбь. Нынѣ ты сѣешь радостію,— въ вѣчности ты пожнешь горькія слезы. Нынѣ ты сѣешь утѣхами, забавами,—въ вѣчности ты будешь пожинать муки и страданія. Нынѣ ты утопаешь въ нѣгѣ и роскоши,—въ вѣчности ты будешь горѣть въ геенскомъ пламени. Остановись,—и одумайся. Пока еще не настала для тебя вѣчность, пока еще не ударилъ для тебя часъ смерти, пока есть еще время,—раскайся, и измѣни образъ жизни, начни употреблять твое богатство на дѣла, какихъ отъ насъ требуетъ законъ христіанской любви.—Аминь.

Р ъ Ч Ь

ПРИ ВСТРѢЧѢ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННАГО АРХІЕПИСКОПА ТИХОНА, ВЪ СВЯТО-АНДРЕЕВСКОЙ ЦЕРКВИ СЕЛА СТАРАГО АЛЕКСИНЦА 17-го СЕНТЯБРЯ 1882 ГОДА.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
Боголюбивый и Богоданный Архипастырь нашъ!

Съ радостію и любовію срѣтаемъ мы Тебя въ храмѣ, который, въ несчастное время незаконнаго польскаго владѣнія симъ искони русскимъ, православнымъ краемъ, воздвигнуть былъ, среди сплошнаго православнаго населенія, для уловленія въ сѣти латинства душъ христіанъ православныхъ.

Но, благодареніе Богу, ловцы, хотя и много искусные, *ничего-же*, или очень немного, *лиша* на мѣстѣ семъ, потому что закидывали сѣти свои не *по глаголу* Господню и не во спасеніе душъ человѣческихъ. По крайней мѣрѣ, въ настоящее время, остатковъ отъ этой преступной, хищнической ловитвы почти не существуетъ. Намротивъ дивный въ судьбахъ Своихъ Богъ предо-

предѣлили сему храму иную ловитву, и, въ предназначеніе Своею предопредѣленія, устроилъ, чтобы созданъ онъ былъ не по обычаю латинскому: «на западъ», а по искони блюдомому православною церковію уставу: «на востокъ». Дивны и преславны судьбы Божіи!

И вотъ въ четвертый уже разъ срѣтаемъ мы въ бывшемъ латинскомъ храмѣ Архіерея православнаго. По стопамъ Богомудрыхъ Предшественниковъ Твоихъ и Ты прибылъ къ намъ съ словомъ назиданія и Архипастырскимъ благословеніемъ. Всею душою радуемся такому пришествію Твоему къ намъ и съ глубокою благодарностію и благоговѣніемъ приедемъ оное. Мы искренно вѣримъ въ силу Святительскаго благословенія, и уповаемъ, что, преподанное Тобою намъ, оно приложитъ намъ вѣру, утвердитъ въ твореніи благихъ дѣлъ и низведетъ на насъ, на семейства и дома наши благословеніе Божіе.

Не давно, грѣхъ ради нашихъ, Богъ посѣтилъ насъ тяжкимъ испытаніемъ. Всемогушій пламень огня, среди дня, вконецъ истребилъ все достояніе пяти домохозяевъ и вознесъ въ небесныя обители, какъ бы въ жертву всесожженія о грѣхахъ нашихъ душу невиннаго младенца (1) Человѣкъ сорокъ остались къ зимѣ безъ крова, пищи и одежды! Въ этомъ тяжкомъ горѣ нашемъ мызираемъ на Твое къ намъ пришествіе, какъ на пришествіе Посланника Божія и Ангела Утѣшителя.

Но смущаетъ насъ мысль: найдешь-ли Ты насъ достойными Твоего утѣшенія и Святительскаго благословенія? Мы хотѣли бы предстать Тебѣ въ одеждѣ брачной; но увы, не имѣемъ ея!.. И не только не имѣемъ брачнаго одѣянія душевнаго; но не имѣемъ и благолѣпнаго, подобающаго святынѣ, одѣянія для храма нашего, не благоустроенность котораго, сознаемъ, не мо-

(1) Пожаръ произошелъ въ деревнѣ Иваньи 9-го Сентября, въ первомъ часу дня, когда почти все населеніе деревни находилось въ полѣ и занято было выкапываніемъ картофеля. Причина пожара не извѣстна.

жетъ не поражать Тебя... Не подумай однако, чтобы мы вовсе уже не радѣли о храмѣ нашемъ. Кое-что мы сдѣлали; и хотѣли бы окончательно благоустроить и благоукрасить нашъ храмъ, да однихъ нашихъ средствъ, при крайней бѣдности нашей, не достаточно къ тому (1).

Возри же, Святитель Божій, на наше хотѣніе, яко на дѣло, и не лиши насъ, хотя и недостойныхъ, всемогущаго Архипастырскаго благословенія Твоего.

(1) Послѣ передачи костела въ Православное Вѣдомство, на приспособленіе онаго къ потребностямъ православнаго Богослуженія: сооруженіе иконостаса и исправленіе подѣланныхъ римско-католиками, передъ сдачею и во время сдачи, поврежденій въ зданіи израсходовано 2600 руб. сер. Но при этомъ исправлены только не значительныя поврежденія; на окончательное же исправленіе храма: устройство новой крыши, новаго купола, оштукатурку вновь всего зданія внутри и снаружи и пристройку новой каменной колокольни, по соображеніямъ инженера Скуратова, осматривавшаго церковь въ 1875 году, требуется еще 8000 руб. сер. Между тѣмъ крестьяне, составляющіе Старо-Алексинскій приходъ, въ 1863 году были раззорены военною экспедиціею за мнимый ихъ бунтъ при ввѣдѣ уставныхъ грамотъ, за тѣмъ до 1880 г. не пользовались полнымъ надѣломъ земли, даже въ томъ размѣрѣ, который опредѣленъ былъ уставною грамотою, и сверхъ того обложены были выкупными платежами почти втрое большими противъ того, что платили крестьяне-сосѣди, такъ что недоимки по этимъ платежамъ накопилось на нихъ до 20000 руб. сер. Хотя въ 1880 году, волею въ Божѣ почившаго Государя Императора, недоимка эта снята съ крестьянъ, надѣлены они полнымъ количествомъ земли и выкупные платежи уменьшены; но въ прежнее тяжелое время они, почти всѣ, закабалили себя долгами жидамъ и не скоро еще бѣдственное положеніе ихъ измѣнится къ лучшему. Въ виду такой несостоятельности прихожанъ Старо-Алексинской церкви возбуждено ходатайство о пособіи имъ отъ казны въ дѣлѣ исправленія церкви и сооружения при одной колокольни; но до сихъ поръ ходатайство это остается безъ успѣха, и церковь все болѣе принимаетъ неблаголѣпный и неблагоустроенный видъ. Высокопреосвященнѣйшій Владика благоволилъ принять представленіе о возбужденіи новаго ходатайства по этому предмету.

Р Ѣ Ч Ъ
ПРИ ВСТРѢЧѢ ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА, ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ТИХОНА, АРХІЕПИСКОПА ВОЛЫНСКАГО, И ЖИТОМІРСКАГО, ВЪ СОВОРО-БОГОРОДИЧНОЙ ЦЕРКВИ СЕЛА БАКОТЬ КРЕМЕНЕЦКАГО УѢЗДА, 17 СЕНТЯБРЯ 1882 ГОДА. (*)

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
Милостивѣйшій Архипастырь и Отец!

Пришествіе Твое въ весь сію, а тѣмъ болѣе въ сей храмъ святой наводитъ на насъ трепеть. Правда — въ сердцѣ возникаетъ и радость, но возникаетъ совместно съ трепетомъ. Такъ впрочемъ оно должно и быть по словамъ Святаго Царя и Пророка Давида: *работайте Господеви со страхомъ и радуйтесь Ему съ трепетомъ* (Псал. I. II).

Но изъ за чего же трепеть? Страшно было лѣнивому рабу, скрывшему талантъ въ землю, слышать грозный приговоръ своего Господина за лѣность (Мате. XXV, 25—30); страшно и намъ теперь предстать лицомъ къ лицу предъ Тобою, Высокопреосвященнѣйшій Пастыреначальникъ нашъ, поелику храмъ нашъ своимъ ветхимъ и убогимъ видомъ свидѣтельствуемъ какъ бы и о нашей лѣности и не заботливости о святомъ мѣстѣ. Но, какъ видно изъ Евангельскаго повѣствованія, отъ лѣниваго раба немного требовалось: только, что бы онъ своею заботою приобрѣлъ талантъ на талантъ, по примѣру своихъ сотоварищей, приобрѣвшихъ пять на пять и два на два (Мате. XXV, 20 и 22).

Наши же задачи, по нашей обязанности, въ устройствѣ храма гораздо труднѣе. Святой Царь и Пророкъ Давидъ многія лѣта собирался устроить храмъ Богу живому, но однако при всемъ своемъ стараніи, богатствѣ и могуществѣ не успѣлъ этого сдѣлать. Сдѣлалъ это уже послѣ сына его премудрый царь Соломонъ, воспользовавшись долготѣльными приготовленіями раз-

(*) Сказана Священникомъ Лукою Жирицимъ.

ныхъ матеріаловъ своего отца. И у насъ въ теченіе восьмилѣтняго моего пастырства здѣсь уже собираются съ прихожанъ посильныя жертвы на возобновленіе сего святаго храма, но эти жертвы во всей своей сложности такъ не значительны, что, при настоящей дороговизнѣ на всякій матеріалъ и на рабочихъ, положительно не даютъ возможности—и не скоро еще дадутъ—приступить къ желанному и Богоугодному дѣлу—къ починкѣ деркви. Значительныхъ же жертвъ не бываетъ и быть не можетъ: отъ таковыхъ жертвъ прихожане отговариваются и въ этомъ извиняются скудостью плодородства нашей гористой, холмистой и каменной мѣстности. По этому пройдетъ еще годъ два, а нашъ храмъ, къ сожалѣнію, будетъ пока таковымъ же, каковъ есть и предзрителемъ будетъ продолжать свидѣтельствовать какъ бы о нашей лѣности и не радѣніи о немъ. Вотъ откуда трепеть. Откуда же радость? Мы убѣждены, что Ты, Богомъ дарованный намъ Святитель, грядешь не карать насъ, но глаголатъ намъ миръ, по заповѣди Великаго Пастыреначальника Господа нашего Иисуса Христа: *въ оныя же аще домы внидете, первыя глаголите: миръ дому сему* (Луки X, 5),—грядешь преподавать каждому изъ насъ своё Святительское благословеніе. Молимъ же Тебя, Святитель, гряди къ намъ, глаголи миръ намъ и благослови насъ. Уповаемъ и будемъ уповать, что Твое святительское благословеніе низведетъ на насъ Божественную благодать, которая, во всемъ благомъ вспомошествова, побудитъ насъ къ большому труду и подвинетъ сердца наши къ большимъ и большимъ жертвамъ на устройство и украшеніе святаго храма къ вѣщей славѣ Божіей. —

Взглядъ Святителя Московскаго Филарета на несвѣтлую сторону Духовной литературы, высказанный въ исходѣ 1862 года. (*)

Свѣтская литература нынѣшняго времени страдаетъ нѣкоторыми нелегкими и заразительными болѣзнями, — страстію все пересуживать и порицать и хитростію подкрадываться къ народу, примѣняясь къ предразсудкамъ, привычкамъ и уродующему языкъ говору самой необразованной части онаго.

Духовная литература до нѣкотораго времени о своихъ, болѣе или менѣе важныхъ, и никогда не шуточныхъ предметахъ, старалась степенно разсуждать и говорить правильнымъ языкомъ. За это свѣтская литература стала порицать оную сухостію, схоластицизмомъ, омертвѣшемъ.

Духовная литература не догадалась, что въ семьѣ есть скрытое намѣреніе: подъ видомъ направленія къ общепонятности, отвлечь ее отъ догматовъ и строгихъ нравственныхъ ученій; и допустила себя заразиться духомъ пересудовъ и порицанія.

Напримѣръ, въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ сочиняютъ законы о выборѣ Благочинныхъ, и спорятъ о сихъ законахъ, какъ будто на парламентскомъ трибунѣ. Подольскія Епархіальныя Вѣдомости насмѣхаются надъ общественнымъ выборомъ Благочинныхъ въ Кіевской Епархіи, Кіевскія насмѣхаются надъ тѣмъ, что въ Подольской Епархіи выбранные вачальствомъ три года служатъ въ должности Благочинныхъ и не называются дѣйствительными благочинными.

Духовный Вѣстникъ въ критическихъ статьяхъ отъ критики переходитъ къ порицаніямъ и насмѣшкамъ надъ сочиненіями Архіереевъ.

Въ 22 № Кіевскихъ Вѣдомостей напечатана проповѣдь, говоренная въ церкви, въ которой между прочимъ, читается слѣдующее:

(*) Извлечено изъ письма.

Стран. 699 * Все ли оу насъ дѣлается *по Божьему*.

Стран. 700 * Баба идетъ къ Священнику просить *мо-
литвы* и нареченія имени, надо бабу напоить. Священ-
нику шлютъ водку.

Примѣчаніе. Ктожъ виновать, если священнику
шлютъ водку, какъ не онъ самъ? Онъ долженъ былъ
перестать принимать, и прихожане похвалили бы. Или до-
нести бы Начальству, и неприличіе было бы прекращено.
Вмѣсто того, онъ въ церкви порицаетъ себя и своихъ
собратій, и подаетъ случай думать, обудто всѣ священ-
ники въ Россіи берутъ водку за молитву и нареченіе
имени.

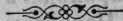
Стран. 701 * Такъ или иначе, но вотъ идутъ окре-
стить дитя; но прежде чѣмъ идти въ церковь или къ
священнику, надо отдать честь сатанѣ, до *корчмы всту-
пить*. Страшно и стыдно вспомнить о томъ, что не разъ
кумовья и кумушки приходятъ къ святынѣ Господней
совсѣмъ таки пьяные. Начнется Святое крещеніе, а кумъ
иной *едва на ногахъ держится*.

Стран. 702 * Но лишь принесутъ дитя домой, опять
попойка и чегожъ ужъ не дѣлаютъ, чтобы дойти до совер-
шеннаго опьяненія, и чтобы время крещенія осталось въ
памяти на долго! на утро слѣдующаго дня опять въ корчму
до *чона* какъ говорите вы, *чтобы сидя у полной бочки, не
имѣть недостатка въ водкѣ*. А женщины, женщины! чего
не дѣлаютъ они! *везутъ бабу до чона, въ ночахъ съ не-
истовымъ крикомъ, пѣснями и хохотомъ...* стыдно и
вспомнить.

Примѣчаніе. Прилично ли говорить въ церкви такимъ
языкомъ, о такихъ низкихъ и безобразныхъ подробностяхъ!
Слѣдствіемъ сего, вмѣсто назиданія не будетъ ли смѣхъ?
И есть ли это понушить: не сдѣлаются ли церковныя про-
повѣди театральными монологами, награждаемыми хохо-
томъ присутствующихъ? Не требуетъ ли сіе вниманія охра-
нителей достоинства православной церкви и блага право-
славныхъ христіанъ? Не было ли бы полезно напомянуть
всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, и чрезъ нихъ

подвѣдомымъ, что церковная проповѣдь должна предлагать чистое ученіе общевразумительнымъ, но правильнымъ и чистымъ языкомъ, а не изображать позорные предметы уродливымъ языкомъ; и что обличительная и спорная духовная литература не должна забывать Апостольскаго наставленія: *аще другъ друга угрызаете и сьздаете, блюдите да не другъ отъ друга истреблени будете?*—

Иное дѣло обсуждать сомнительное, отрицать ложное, исправлять погрѣшительное, свидѣтельствовать противъ неправды, правдиво и съ силою, но умѣренно и благонамѣренно обличать недостойное: это необходимо и не недостойно духовнаго писателя, наставника и проповѣдника. Иное дѣло порицать и осмѣивать, унижать и оскорблять ближняго: это выводитъ духовнаго писателя изъ свойственнаго ему характера, унижаетъ его и подвергаетъ столь же не благовидному возмездію.



ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

— *Памяти члена Святѣйшаго Синода, настоятеля малой церкви Зимняя дворца, Протоіеря Іоанна Васильевича Рождественскаго.*—Церковь наша понесла тяжкую утрату, чувствуемую во всѣхъ слояхъ русскаго общества, начиная отъ Царственной Семьи и лицъ, ее окружающихъ, и кончая малоизвѣстными бѣдными людьми, разбѣянными въ отдаленныхъ отъ столицы весяхъ нашего отечества. 10-го октября, въ десятомъ часу утра, скончался членъ Св. Синода, протоіерей Іоаннъ Васильевичъ Рождественскій.

Протоіерей Іоаннъ Васильевичъ Рождественскій—сынъ священника, родился въ селѣ Богоявленскомъ, вязниковскаго уѣзда владимірской губерніи, 18-го января 1815 г., и въ дѣтствѣ лишился своей матери; отецъ его Василій Гавриловичъ, овдовѣвъ, поступилъ въ архіерейскій домъ г. Владиміра,—здѣсь постоянно посѣщая службы церковныя, онъ бралъ всегда съ собою сына своего; впечатлительный мальчикъ, съ чуткою ко всему прекрасному и доброму душею, полюбилъ церковное богослу-

женіе, имѣя хорошій голосъ и слухъ, самъ участвовалъ въ немъ въ качествѣ чтеца и пѣвца. Такъ святая и любвеобильная мать наша церковь привлекла къ себѣ съ ранняго дѣтства сердце замѣчательнаго будущаго священнослужителя, взлелѣяла и воспитала его душу своими чудными пѣснопѣніями и замѣнила для него потерю родной матери. Величайшимъ удовольствіемъ было для Іоанна Васильевича во всю его жизнь слушать прекрасное церковное пѣніе и Богъ далъ ему возможность черпать это удовольствіе изъ самаго чистаго источника: знаменитый хоръ придворныхъ пѣвчихъ, болѣе трехъ десятилѣтій сопровождалъ своимъ стройнымъ пѣніемъ его священнодѣйствія, видѣлъ его въ капеллѣ во время своихъ концертовъ и дорожилъ его одобреніемъ.

Усердіе къ богослуженію и даровитость мальчика были замѣчены приснопамятнымъ для Іоанна Васильевича преосвященнымъ владимірскимъ Пароеніемъ; владыка, полюбивъ его, благоволить къ нему и своимъ вниманіемъ поощрялъ его въ успѣхахъ труднаго тогда ученія. Талантливый мальчикъ легко побѣждалъ трудности, шелъ во главѣ своихъ сверстниковъ и юношей 18-ти лѣтъ успѣлъ поступить въ с.-петербургскую духовную академію для полученія высшаго образованія, а 22-хъ лѣтъ окончилъ въ ней курсъ однимъ изъ первыхъ магистровъ въ 1837 г. Послѣ непродолжительной профессорской дѣятельности въ семинаріяхъ рязанской и петербургской Іоаннъ Васильевичъ принялъ священство въ 1840 г. и поступилъ законоучителемъ въ дворянскій полкъ. Такъ пастырская и законоучительская дѣятельность Іоанна Васильевича началась въ отдаленномъ краѣ Петербурга, въ скромной средѣ военно-учебнаго заведенія и казалась обреченной на неизвѣстность обществу. Но почившій не искалъ извѣстности; онъ искалъ возможности мирно служить Богу и людямъ въ званіи священника и законоучителя, сѣять слово Божіе и водворять царство Божіе въ душахъ людей.

Директоръ дворянскаго полка Н. Н. Пущинъ, извѣстный своей заботливостью о благоустройствѣ вѣреннаго ему заведенія, при первой встрѣчѣ съ Іоанномъ Васильевичемъ не скрылъ отъ него, что находить его слишкомъ молодымъ для такого отвѣтственнаго служенія, какъ служеніе пастыря и законоучи-

теля. Это замѣчаніе нѣсколько смутило скромнаго молодого пастыря и заставило его съ перваго шага *внимать себя и всему стаду*, въ которомъ Духъ Святый поставилъ его руководителемъ. Любовь къ молодымъ людямъ привлекла къ нему ихъ сердца и сдѣлала ихъ безусловно преданными ему,—внимательный директоръ удивился, какъ быстро все подчинилось пастырскому авторитету слишкомъ молодого законоучителя. и, оставивъ всякое недовѣріе, сдѣлался неизмѣннымъ другомъ Іоанна Васильевича и дружбу свою завѣщалъ въ наслѣдіе своему многочисленному семейству: почтенное семейство свято сохранило этотъ завѣтъ до послѣдняго дня жизни почившаго.

Благоплодная дѣятельность Іоанна Васильевича обратила на него вниманіе помощника главнаго начальника военно-учебныхъ заведеній Я. И. Ростовцева и самаго главнаго начальника великаго князя Михаила Павловича: они убѣдили его принять на себя уроки въ артиллерійскомъ училищѣ, хотя онъ и отезывался отъ нихъ по слабости своего здоровья. Особенно любилъ и уважалъ І. Васильевича Я. И. Ростовцевъ: онъ бралъ его съ собою въ свои поѣздки для ревизіи провинціальныхъ военно-учебныхъ заведеній и придавалъ большое значеніе всѣмъ его замѣчаніямъ. Въ исторіи не только военно-учебныхъ, но и всѣхъ заведеній въ Россіи, не было законоучителя, который бы пользовался такимъ авторитетомъ у самаго высшаго своего начальства. Честь и слава высокопоставленнымъ лицамъ, признавшимъ пастырскій и законоучительскій авторитетъ и возвысившимъ этотъ авторитетъ въ глазахъ всѣхъ,—честь и слава пастырю и законоучителю, оправдавшему признанный за нимъ авторитетъ, всегда достойно пользовавшемуся имъ и никогда имъ не злоупотреблявшему!

Извѣстность, приобретенная педагогическою опытностью и пастырскою мудростью протоіерея Іоанна Васильевича, еще увеличилась вслѣдствіе блестящихъ пастырскихъ рѣчей, произносимыхъ имъ ежегодно предъ присягою вновь произведенныхъ офицеровъ изъ всѣхъ военно-учебныхъ заведеній Петербурга, съ 40-го по 50-й годъ. Послѣдняя рѣчь, произнесенная въ присутствіи наслѣдника престола, Цесаревича Александра Николаевича, произвела на Августѣйшаго Слушателя такое сильное впе-

чтлѣніе, что Онъ обратилъ вниманіе своего державнаго Родителя, Государя Императора Николая Павловича, на духовнаго оратора. Государь потребовалъ себѣ экземпляръ всѣхъ произнесенныхъ Іоанномъ Васильевичемъ рѣчей, принялъ ихъ благосклонно и наградилъ даровитаго проповѣдника.

Великая княгиня Марія Николаевна, желая окружить своихъ дѣтей выдающимся педагогами, призвала Іоанна Васильевича къ своему двору въ 1850 г. Съ этого года жизнь и дѣятельность Іоанна Васильевича были посвящены Царскому Семейству. Великая княгиня Марія Николаевна почтила Іоанна Васильевича такимъ же полнымъ довѣріемъ, какое оказывалъ ему Я. И. Ростовцевъ. Разъ она назначила его быть ея представителемъ на экзаменахъ въ патріотическомъ институтѣ по всѣмъ предметамъ. Іоаннъ Васильевичъ обратилъ вниманіе на дурно аттестованную по многимъ предметамъ дѣвицу, хорошо отвѣчавшую, помогъ ей своими вопросами обнаружить достаточное знаніе и заставилъ такимъ образомъ исправить ея баллы. Въ чувствѣ признательности она писала ему послѣ выпуска нѣсколько разъ и однажды сообщила ему, что выходитъ замужъ за священника, питая къ священному сану глубокое уваженіе, внушенное ей участіемъ и справедливостью Іоанна Васильевича. Намъ припоминается еще одинъ характерный случай изъ жизни Іоанна Васильевича. Одинъ крестьянинъ оказалъ ему малую услугу. На другой день Іоанну Васильевичу случилось быть въ кладбищенской церкви и вдругъ въ одномъ изъ гробовъ онъ увидѣлъ этого крестьянина. Пораженный этимъ, онъ обратилъ вниманіе кого слѣдуетъ на то, что еще наканунѣ видѣлъ этого крестьянина совершенно здоровымъ и совѣтовалъ отложить его погребеніе, хотя въ то время, въ тяжелый холерный годъ (1848), и хоронили умершихъ на другой день по смерти. Дня три спустя крестьянинъ явился къ Іоанну Васильевичу и, падши въ ноги, сказалъ: «благодарю тебя, батюшка, ты спасъ меня отъ погребенія заживо въ могилу».

Въ 1860 г. Іоаннъ Васильевичъ былъ переведенъ къ Большому Двору и сталъ преподавать законъ Божій Августѣйшимъ Дѣтямъ въ Божѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича. Нынѣ благополучно царствующій Государь Импе-

раторъ Александръ Александровичъ былъ также его ученикомъ. Когда всѣ его Августѣйшіе слушатели достигли совершеннolбтiя, онъ считалъ свое земное служеніе конченнымъ и благодаря Бога готовъ былъ въ спокойствіи духа сказать, какъ и говорилъ близкимъ: «Нинѣ отпушаеши»...

Счастливымъ любовію всѣхъ своихъ питомцевъ, онъ былъ осчастливленъ вниманіемъ и любовію всего Царскаго Дома. Блаженной памяти Государь Императоръ Александръ Николаевичъ призвалъ протоіерея Іоанна Васильевича въ 1865 г. къ присутствію въ Св. Синодѣ, и добрый пастырь, умудренный опытомъ жизни, хорошо знакомый съ бытомъ и нуждами духовенства, всѣмъ доступный, явился въ сонмъ высшихъ іерарховъ, правящихъ нашею церковію, однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ членовъ. Духовенство всей Россіи почитало его сильнымъ предстателемъ за себя, и духовенство петербургское, имѣвшее легкой доступъ къ нему во всякое время, находило въ немъ мужа совѣта по всѣмъ затруднявшимъ его вопросамъ и успѣшнаго ходатая предъ милостивымъ владыкою своимъ, высокопреосвященнымъ митрополитомъ Исидоромъ.

Служивъ на всѣхъ поприщахъ общественной дѣятельности съ особеннымъ отличіемъ, протоіерей Іоаннъ Васильевичъ имѣлъ и награды отличныя, доступныя немногимъ избранникамъ изъ блага духовенства: митру, ордена: св. Анны 1-ой степени, св. Владиміра 2-ой степени, св. Александра Невскаго съ алмазными украшеніями и иностранныя ордена со звѣздами: греческій и португальскій Спасителя.

Въ частной жизни своей Іоаннъ Васильевичъ отличался самою широкою благотворительностью. Рано лишившись жены и дѣтей, онъ видѣлъ въ этомъ призваніе Божіе жить для другихъ. Многіе бѣдные земляки и землячки его, оканчивавшіе въ Петербургѣ свое образованіе, пользовались его постоянною помощью. Во владимірской семинаріи и въ петербургской академіи, а также въ женскихъ училищахъ царскосельскомъ и владимірскомъ онъ учредилъ стипендіи. На своей родинѣ, въ Вязникахъ, онъ основалъ богадельню для вдовъ духовенства.

Тяжкая болѣзнь постигла Іоанна Васильевича въ первыхъ числахъ декабря прошлаго года; она то показала всѣмъ обшир-

ный кругъ его почитателей. Все Царственное Семейство постоянно осведомлялось о ходѣ его болѣзни, много разъ посѣщали его великіе князья Сергій и Павелъ Александровичи и принцесса Ольденбургская Евгенія Максимиліановна. Государь Императоръ Александръ Александровичъ, по своему благоволенію къ Іоанну Васильевичу, назначилъ ему удобное помѣщеніе для лѣтнаго пребыванія въ Царскомъ селѣ, чтобы больной укрѣпился, вдыхая свѣжій воздухъ царскихъ садовъ, и разъ, увидѣвъ его гуляющимъ, самъ подошелъ къ нему и удостоилъ его ласковой бесѣды. Лучшіе врачи пользовали его, употребляя все средства чтобы спасти долгою жизнь. Родные и знакомые окружали его постоянными заботами. Оправившись нѣсколько въ лѣтнее время, онъ вновь слегъ въ постель 22 сентября, чтобы не вставать съ нея болѣе. Богъ призвалъ его, какъ усерднаго и добраго дѣлателя въ Его земной церкви, въ царство славы, въ церковь небесную.

Земнымъ останкамъ почившаго воздана была вся подобающая честь. Члены Св. Синода, высокопреосвященные: Леонтій, архіепископъ варшавскій, Сергій, архіепископъ кишиневскій, и протопресвитеръ В. Б. Важановъ попеременно совершали панихиды, утромъ и вечеромъ, въ сослуженіи многочисленнаго придворнаго и епархіальнаго духовенства. Послѣ заупокойной литургіи, которую служилъ высокопреосвященный Леонтій, отпѣваніе совершилъ первенствующій іерархъ русской церкви, высокопреосвященный митрополитъ Исидоръ вмѣстѣ съ прочими членами Св. Синода и епископомъ Арсеніемъ. Нашъ извѣстный красно-рѣчивый проповѣдникъ, ректоръ духовной академіи, протоіерей І. Л. Янышевъ произнесъ надъ гробомъ почившаго одушевленную рѣчь. На панихидахъ и при отпѣваніи присутствовали многіе члены Царскаго дома: Ихъ Императорскія Высочества: великій князь Алексѣй Александровичъ, великая княгиня Александра Іосифовна, великіе князья Дмитрій Константиновичъ и Петръ Николаевичъ, герцоги Лейхтенбергскіе Евгенийъ и Георгій Максимиліановичи и принцесса Ольденбургская Евгенія Максимиліановна.

Петербургское духовенство, всегда уважавшее и любившее Протоіерея Іоанна Васильевича, проводило гробъ его до самой

могила на Смоленскомъ кладбищѣ. Литію на могилѣ совершилъ Высокопреосвященный Леонтій.

(Изъ «Церк. Вѣстника»).

— *Общество св. Стефана въ Перми къ поддержанію чистоты нравовъ въ народѣ по духу православной церкви.*— 1-го Августа сего года въ Перми открыто Общество св. Стефана Пермскаго къ поддержанію чистоты нравовъ въ народѣ по духу православной церкви. Цѣль общества, какъ видно изъ устава— содѣйствовать распространенію въ народѣ религіознаго просвѣщенія и возвышенію въ немъ христіанской нравственности. Къ достиженію своихъ цѣлей общество употребляетъ духовно-нравственныя мѣры. Это: а) изустныя бесѣды и чтенія, соответствующія духу и цѣлямъ общества; б) бесплатная при часовнѣ (Св. Стефана Пермскаго) читальня книгъ религіозно-нравственнаго содержанія и выдача приходящимъ тѣхъ же книгъ изъ книгохранилища общества для чтенія по домамъ; в) содѣйствіе народу въ приобрѣтеніи книгъ Св. Писанія и другихъ душеполезныхъ изданій; г) распространеніе изображеній святыхъ и священнаго содержанія; д) духовное пѣніе; е) изданіе и распространеніе книгъ и печатныхъ листковъ противъ тѣхъ пороковъ, отъ которыхъ общество стремится исправить народъ словомъ убѣжденія, какъ напр. работа въ праздники, отвлекающая отъ молитвы въ церкви и другихъ добрыхъ христіанскихъ занятій, сквернословіе и ругательство, пьянство съ предосудительными его обнаруженіями, одновременное куреніе дѣтьми табаку и т. п.; ж) помощь и практическая (совѣтомъ, леченіемъ, деньгами) для лицъ, желающихъ исправиться отъ своихъ пороковъ, признанная необходимою при исправленіи ихъ отъ этихъ самыхъ пороковъ (§§ Уст. 1 и 7). Вносясь съ дѣйствительныхъ членовъ опредѣленъ въ 1 р.

— *Предстоящій 100 лѣтній юбилей блаженной памяти Московскаго святителя Филарета.*— Въ духовныхъ сферахъ существуетъ предположеніе праздновать 26-го декабря столѣтній юбилей отъ дня рожденія (1782 г.) московскаго іерарха Филарета, умершаго 19-го ноября 1868 г. Составленная «Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія въ Москвѣ» программа празднованія была одобрена еще покойнымъ митрополитомъ Мага-

риемъ незадолго до дня его смерти. Между прочимъ, ко дню юбилея предположено окончить печатаніе послѣднихъ томовъ «Полнаго собранія словъ и рѣчей высокопреосвященнѣйшаго Филарета».

— *Облегченіе православнымъ эстамъ и Латышамъ при отбываніи ими повинностей въ пользу лютеранскихъ церквей.*— Въ виду того что оцѣнка повинностей лежавшихъ на податной землѣ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ въ пользу евангелическо-лютеранскихъ церквей по тѣмъ участкамъ которые были надѣлены казной православнымъ приходамъ окончена, переведена на деньги и казна взяла на себя за православное духовенство уплату соответственнаго вознагражденія, признается необходимымъ произведенную по вѣдомству Государственныхъ Имуществъ оцѣнку принять образцомъ для общей оцѣнки поземельныхъ повинностей въ пользу лютеранскихъ церквей въ названномъ краѣ. Цѣль этой мѣры заключается въ освобожденіи православныхъ крестьянъ отъ непосредственнаго отбыванія таковыхъ повинностей раскладкой по исповѣданіямъ той суммы какая потребуется по оцѣнкѣ.

— *Задача комиссіи о церковно-приходскихъ школахъ.*— Возбужденный въ официальныхъ сферахъ вопросъ о возстановленіи церковно-приходскихъ школъ, по поводу котораго поднялась такая тревога въ либеральномъ лагерѣ печати, опасаящемся усиленія вліянія духовенства на народъ, по слухамъ, собраннымъ «Голосомъ», сводится къ весьма скромнымъ измѣненіямъ существующаго порядка. Дѣло будто бы идетъ пока только о привлеченіи духовенства къ ближайшему участию въ судьбѣ народнаго образованія вообще. На содержаніе церковно-приходскихъ школъ, впрямь до назначенія законодательнымъ порядкомъ особаго кредита, съ будущаго 1883 г. будетъ ассигнуемо около 50,000 р., та сумма, которая и прежде на нихъ отпускалась, но потомъ перечислена была въ смѣту министерства народнаго просвѣщенія. Для разсмотрѣнія частнѣйшихъ вопросовъ по предмету возстановленія школъ при церквахъ и монастыряхъ, организована при Св. Синодѣ особая комиссія, председателемъ которой назначенъ высокопреосвященнѣйшій Леонтій Архіепископъ Варшавскій.

— *Объ изданіи писемъ и бумагъ Петра Великаго.*—Министерство народнаго просвѣщенія ходатайствуетъ о сверхсѣтномъ кредитѣ на изданіе писемъ и бумагъ Петра Великаго, всего 8,000 документовъ въ 15 томахъ.

— *Присужденіе Академією Наукъ Пушкинскихъ премій.*— Академія наукъ, по отдѣленію россійской словесности, присудила первую Пушкинскую премію поэту А. Н. Майкову за его «Два міра, а вторую Л. Н. Полонскому. Первая премія въ 1,000 руб., а вторая въ 500 руб.

— *Возвышеніе окладовъ жалованья орд. профессорамъ Университетовъ.*—«Новое Время» передаетъ, что въ министерствѣ народнаго просвѣщенія признано необходимымъ увеличить жалованье ординарнымъ профессорамъ университетовъ до 5,000 рублей.

— *50-ти лѣтній юбилей М. Б. Чистякова.*—9-го октября въ Петербургѣ въ залѣ николаевскаго сиротскаго института состоялось празднованіе пятидесятилѣтняго юбилея литературной и педагогической дѣятельности М. Б. Чистякова. И эта столь многолѣтняя дѣятельность вполне достойна вниманія. О М. Б. Чистяковѣ можно сказать, что это—честнѣйшій и примѣрный труженикъ, всю жизнь свою, всѣ заботы свои посвятившій тому, чтобы послужить и способствовать лучшему, наиболѣе рациональному воспитанію русскаго юношества и внесенію въ русское общество разумныхъ началъ его. Сынъ бѣднаго священника, М. Б. Чистяковъ получилъ образованіе сначала въ духовныхъ училищѣ и семинаріи (*), а затѣмъ въ московскомъ университетѣ, гдѣ и окончилъ курсъ кандидатомъ словесныхъ наукъ. По окончаніи курса, онъ былъ назначенъ учителемъ уѣзднаго училища, сперва въ Оршѣ, потомъ въ Полоцкѣ, наконецъ, въ качествѣ старшаго учителя гимназіи—въ Витебскѣ, а въ 1837 году М. Б. Чистяковъ переѣхалъ въ Петербургъ и былъ преподавателемъ въ первой и третьей гимназіяхъ, въ павловскомъ кадетскомъ корпусѣ, въ патріотическомъ институтѣ, въ смольномъ монастырѣ и въ спеціальныхъ классахъ дво-

(*) Въ Рязанской духовной Семинаріи и потомъ въ Московскомъ Университетѣ М. Б. слушалъ лекціи между прочимъ у знаменитаго въ это время Н. Ив. Надеждина.

рянскаго полка. Въ 1852 году онъ былъ назначенъ инспекторомъ классовъ николаевскаго сиротскаго института, а въ 1860 воду предѣдателемъ учебнаго комитета вѣдомства учреждений Императрицы Маріи. Въ 1866 году, М. Б. Чистяковъ былъ командированъ за границу для изученія дѣтскихъ садовъ, женскихъ семинарій и исправительно-воспитательныхъ заведеній. Вывезенныя имъ изъ этой командировки наблюденія послужили основаніями для устройства малолѣтняго отдѣленія николаевскаго сиротскаго института. Вмѣстѣ съ этой педагогической дѣятельностью шла постоянная дѣятельность М. Б. на поприщѣ литературы; Онъ сотрудничалъ въ нѣкоторыхъ журналахъ и втеченіе 15 лѣтъ самъ издавалъ «Журналъ для дѣтей». Кромѣ того въ литературѣ нашей извѣстны нѣсколько достойныхъ вниманія трудовъ юбиляра, напримѣръ: «Очеркъ изящныхъ искусствъ»;—«Курсъ теоріи словесности», «Биографическіе очерки». «О странахъ и народахъ разныхъ частей свѣта»; «Повѣсти, рассказы и сказки для дѣтей отъ восьми до 12-ти лѣтъ», «Рассказъ изъ путешествій по Африкѣ» и «Рассказъ изъ путешествій по Австраліи». Въ 1874 году, онъ напечаталъ свои замѣтки изъ «Путешествій», въ которыхъ изложилъ свои наблюденія надъ исправительно-воспитательными заведеніями въ Гамбургѣ и Бельгійи. Въ 1875 году изданъ имъ курсъ педагогики, принятый за руководство въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ. Такимъ образомъ М. Б. Чистяковъ, имѣетъ полныя права на дань уваженія и почтенія со стороны русскаго общества, которое не можетъ не цѣнить заслугъ его, какъ честнаго воспитателя цѣлыхъ поколѣній.

— *Одъ учебныхъ книгъ.*—О порядкѣ разсмотрѣнія въ учебномъ комитетѣ министерства народнаго просвѣщенія, рукописей учебныхъ руководствъ и пособій совѣтомъ министра народнаго просвѣщенія, 30 января 1867 года, постановлены были слѣдующія правила: 1) рукописи могутъ быть представляемы не иначе, какъ по одобреніи ихъ къ напечатанію со стороны цензуры; 2) онѣ должны быть писаны четко и разборчиво; 3) рукописныя сочиненія, однажды уже разсмотрѣнныя и одобренныя ученымъ комитетомъ, не могутъ быть представляемы въ оный для вторичнаго разсмотрѣнія, но исправленія, на

основанія замѣчаній, сдѣланныхъ ученымъ комитетомъ, иначе какъ по ихъ напечатаніи, и 4) авторы рукописныхъ сочиненій, разсмотрѣнныхъ ученымъ комитетомъ, въ случаѣ напечатанія оныхъ въ исправленномъ видѣ и представленія ихъ на одобреніе комитета, къ печатнымъ экземплярамъ должны прилагать, для сличенія, рукописи, бывшія уже на разсмотрѣніи комитета. По возбужденному, затѣмъ, вопросу о томъ, обязательно ли для особаго отдѣла ученаго комитета разсмотрѣніе, въ рукописяхъ, сочиненій, предназначенныхъ для виѣласснаго и вообще для народнаго чтенія, совѣтъ министра народнаго просвѣщенія, журналомъ, утвержденнымъ министромъ 19 мая 1882 года, постановилъ: для особаго отдѣла ученаго комитета признать обязательнымъ разсмотрѣніе рукописей лишь такихъ сочиненій, которыя предназначаются для употребленія въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ въ качествѣ учебныхъ руководствъ и пособій, при чемъ со стороны авторовъ означенныхъ сочиненій должны быть въ точности соблюдаемы всѣ вышеизложенныя правила, установленныя совѣтомъ министра народнаго просвѣщенія 30 января 1867 года; сочиненія же, предназначенныя для виѣласснаго и вообще для народнаго чтенія—разсмотрѣнію особаго отдѣла ученаго комитета подлежатъ лишь въ печатномъ видѣ.

— *Отвѣтъ Костомарова Кулишу о «Крашанкѣ».*— Польская печать весьма усердно занимается отвѣтомъ Костомарова на извѣстную «Крашанку» г. Кулиша. Отвѣтъ этотъ появился еще въ августовской книжкѣ «Вѣстника Европы». Полагаемъ, что и теперь не поздно сообщить читателямъ существенныя черты отвѣда нашего ученаго хвастливому «недоляшку», какъ называетъ Костомаровъ г. Кулиша. Обрисовавъ метаморфозы, происходившія съ Кулишемъ, Костомаровъ останавливается на главныхъ пунктахъ «новаго» міросозерцанія Кулиша:

«Г. Кулишъ приписываетъ подложнымъ дѣтонисямъ, сложеннымъ попами и монахами, выдумки о затѣйливыхъ варварскихъ казняхъ, будто бы совершенныхъ поляками надъ казачьими предводителями, понавшимися имъ въ руки: такъ, на примѣръ, о замурованіи Косинскаго въ каменной башнѣ, о сожженіи Наливайка въ мѣдномъ быкѣ и т. п... Извѣстія (мало-

русскихъ лѣтописцевъ и польскихъ писателей XVII вѣка) показываютъ, что у поляковъ были тогда во вкусѣ мучительныя казни и, вѣроятно, иногда совершались. Слѣдовательно, извѣстія о жестокостяхъ поляковъ надъ козаками нельзя признавать непременно выдуманными изъ злобы къ нимъ русскими попами и чернецами, какъ хочетъ увѣрить всѣхъ г. Кулишъ. Есть много указаній на то, что поляки въ своей расправѣ надъ южно-руссами, не хотѣвшими повиноваться ихъ власти, не отличались великодушіемъ и снисходительностью. Стоитъ вспомнить казни надъ гайдамаками послѣ уманской рѣзни и славнаго Стемпковскаго съ его незабвенною Коднею; противъ этого едва ли осмѣлится подняться критическое перо г. Кулиша. Прибавимъ еще вотъ что: когда въ 1702 и 1703 году збунтовались противъ шляхетскаго господства русскіе жители Волыни и Подоли, паны разправлялись съ ними такимъ свирѣпымъ способомъ, что уже въ 1708 году Мазепа, собиравшійся самъ измѣнить Россіи и переходить на сторону Карла XII и союзныхъ съ нимъ поляковъ, въ письмѣ своемъ къ коронному еухмистру Тарлу, вспоминалъ о томъ, что дѣлали еще не давно поляки съ южно-русскимъ народомъ, и указывалъ, что такими мѣрами можно озлобить этотъ народъ и расположить его къ вѣрности царю московскому. И о чемъ-то не говорится въ этомъ письмѣ, чего тамъ не припоминается: и вареніе дѣтей въ кипяткѣ, и втыканіе ихъ на копы, и разбиваніе объ уголь хаты, и поруганія надъ женщинами, и всевозможнѣйшія истязанія, какія только выдумать въ состояніи самое разнузданное звѣрство. Сомнѣваться во всемъ этомъ нѣтъ основанія тѣмъ болѣе, что это писалъ человекъ, готовившійся отдать Украйну во власть полякамъ! Если въ XVIII столѣтіи такое витворяли поляки, то могли еще скорѣе то же витворить въ XVII и XVI. А потому нельзя считать невозможными такія казни, какъ Наливайка или Острианина съ товарищами на томъ только основаніи, что извѣстія о нихъ находятся въ такихъ лѣтописяхъ, гдѣ замѣчаются историческія невѣрности».

Не менѣе увѣсисти остальные соображенія Костомарова, который тѣмъ легче могъ шагъ за шагомъ сбить Кулиша съ занятой имъ позиціи, что самъ много лѣтъ работалъ надъ исто-

рическими памятниками вмѣстѣ съ г. Кулишемъ. Вся статья Костомарова съ полною убѣдительною доказываетъ, что у г. Кулиша «короткая память». Въ последнее время «перекиньчество» Кулиша къ полякамъ принесло ему большое огорченіе, на которое онъ жаловался въ разныхъ газетахъ. Вѣроломный и хищническій захватъ греко-русскихъ монастырей Галиціи іезуитами, по интригѣ поляковъ, взорвалъ даже «недоляшка» Кулиша и онъ составилъ рѣзкое обличеніе противъ этого захвата и напечаталъ по нѣмецки въ Вѣнѣ (по польски, конечно, не позволяли ему паны поляки). Но пустить въ свѣтъ своей брошюры ему не удалось, такъ какъ австро-польско-мадьярская полиція арестовала брошюру въ типографіи. Мало того, когда Кулишъ задумалъ издать эту брошюру по мало-русски у Врокгауза въ Лейпцигѣ; то сначала было издатель согласился принять на себя отпечатаніе брошюры, но узнавъ, что она конфискована на нѣмецкомъ языкѣ въ Вѣнѣ, отказался отъ изданія. По поводу пассажа, «недоляшекъ» Кулишъ въ напечатанномъ имъ въ русскихъ газетахъ письмѣ наивно спрашиваетъ: «гдѣ же, господа, границы Азіи?» Напрасно вы думали, г. Кулишъ, что ваши новые друзья—поляки и мадьяры—за этими границами (въ Австріи)! («Новое Время»).

СОДЕРЖАНІЕ. Слово въ недѣлю 22-ю по Пятидесятницѣ, произнесенное Высокопреосвященнѣйшимъ Тихомъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ въ Почаевской Лаврѣ 17 октября 1882 г. Рѣчь при встрѣчѣ Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Тихона въ Свято-Андреевской церкви села Старого Алексинца 17 сентября 1882 г. Рѣчь при встрѣчѣ Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Волынскаго Тихона, въ Соборо-Богородичной церкви села Бакоть, Кременецкаго уѣзда, 17 сентября 1882 г. Взглядъ Святителя Московскаго Филарета на несвѣтлую сторону Духовной литературы, высказанный въ исходѣ 1862 г. Лѣтопись текущихъ событій. Въ приложеніи: Каталогъ книгамъ, продающимся въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ.

№ 30 Вол. Еп. вѣд. данъ на почту 22-го Октября 1882 г.

Редакторъ П. Биллевъ.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 21 Октября 1882 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.