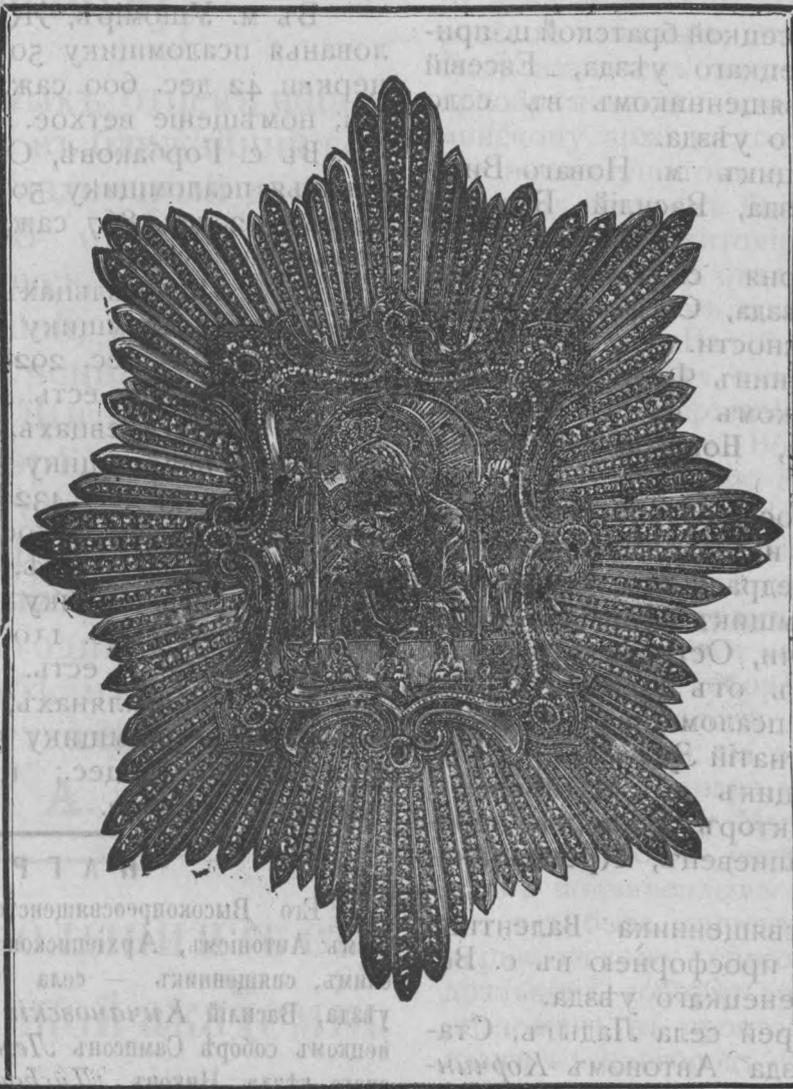




ВОЛЫНСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ПЕЧАТЬ



Статьи присылаемые в редакцію, подлежат сокращению и передѣлкѣ по ея усмотрѣнію; при необозначеніи гонорара, считаются бесплатными. Рукописи хранятся в течение года.

Уловія подписки:
Цѣна годовсму изданію съ пересылкой **6 р.**
.....
Редакція помѣщается в Житомирѣ, Б-Бердичевская ул., Архіерейскій домъ.

Еженедѣльный журналъ. | № 43-й. | 21 октября 1910 года.

Содержаніе.

- I. Часть официальная.
- II. Часть неофициальная:
 - 1) Напоминаніе Волынскому духовенству.
 - 2) Архіереи на Волини изъ студентовъ Кіевской Академіи.
 - 3) Новое дѣло для учащихся церковныхъ школь.
 - 4) Нѣсколько впечатлѣній отъ сѣзда учащихся.
 - 5) Звѣрство в Ясногорскомъ Ченстоховскомъ монастырѣ.

- 6) Хроника.
- 7) По Епархіи.
- 8) Церковная жизнь.
- 9) Извѣстія и замѣтки.
- 10) Среди газетъ.
- 11) Иноепархіальная печать.
- 12) Отклики читателей.
- 13) Церковно-общественная жизнь за границей.
- 14) Къ свѣдѣнію волынскаго духовенства.
- 15) Объявленіе.

Часть официальная.**РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.****Перемѣны по службѣ:**

11 октября, псаломщикъ Житомирскаго кафедральнаго собора Харитонъ *Зинюкъ* переведенъ къ церкви Св. Іоанна Милостиваго въ г. Житомирѣ.

12 окт. учитель Перелисецкой братской ц.-приходской школы, Кременецкаго уѣзда, Евсеѣй *Лотоцкій* назначенъ священникомъ въ село Сморгичи, Изяславльскаго уѣзда.

12 октября, псаломщикъ м. Новаго Вишневеца, Кременецкаго уѣзда, Василій *Блонскій* уволенъ отъ должности.

12 октября, просфорня с. Великой Борщовки, Кременецкаго уѣзда, Стефанида *Сатаневичъ* уволена отъ должности.

13 октября, крестьянинъ Филиппъ *Сокирка* назначенъ псаломщикомъ въ с. Хуторъ, Эмильчинскаго прихода, Новоградволинскаго уѣзда.

13 октября, вольнослушатель семинаріи Ростиславъ *Соботовичъ* назначенъ псаломщикомъ Житомирскаго кафедральнаго собора.

14 октября, псаломщикъ Кирилло-Меѳодіевской церкви с. Гульчи, Острожскаго уѣзда, Василій *Блонскій* уволенъ отъ должности и на его мѣсто переведенъ псаломщикъ с. Могилянъ, того же уѣзда, Игнатій *Зуммеръ*.

14 октября, псаломщикъ с. Матвѣевецъ, Кременецкаго уѣзда, Викторъ *Калининъ* переведенъ въ м. Новый Вишневецъ, Кременецкаго уѣзда.

14 октября, вдова священника Валентина *Костановичъ* назначена просфорнею въ с. Великую Борщовку, Кременецкаго уѣзда.

15 октября, протоіерей села Ладыгъ, Староконстантиновскаго уѣзда Автономъ *Корчинскій*, согласно прошенію, зачисленъ за штатъ.

Вакантныя мѣста.**а) священнической:**

Въ с. Мосурѣ, Владиміровольнскаго уѣзда; жалованья священнику 300 р. въ годъ; земли при церкви 79 десят.; прихожанъ 769 душъ; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Боркахъ, Кременецкаго уѣзда; жалованья священнику 300 р. въ годъ; земли при церкви 41 дес. 740 саж.; прихожанъ 1250 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Дубечно, Владиміровольнскаго уѣзда; жалованья священнику 300 р. въ годъ; земли при церкви 119 дес. 60 саж.; прихожанъ 3317 душъ; помѣщеніе новое.

При Зимненскомъ женскомъ монастырѣ.

б) псаломщической:

Въ с. Семеринкахъ, Староконстантиновскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 рублей въ годъ; земли при церкви 60 дес.; прихожанъ 1524 души; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Дедеркалахъ, Кременецкаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 рублей въ годъ; земли при церкви 76 дес.; прихожанъ 1451 душа; помѣщеніе есть.

Въ м. Ушомірѣ, Житомирскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 р. въ годъ; земли при церкви 42 дес. 600 саж.; прихожанъ 1892 души; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Горбаковѣ, Острожскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 р. въ годъ; земли при церкви 52 дес. 867 саж.; прихожанъ 1187 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Погорѣльцахъ, Кременецкаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 р. въ годъ; земли при церкви 65 дес. 2928 саж.; прихожанъ 1147 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Матвѣевцахъ, Кременецкаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 р. въ годъ; земли при церкви 39 дес. 432 саж.; прихожанъ 1472 души; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Счастновкѣ, Кременецкаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 р. въ годъ; земли при церкви 85 дес. 1100 саж.; прихожанъ 1811 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Могилянахъ, Острожскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 р. въ годъ; земли при церкви 54 дес.; прихожанъ 1364 души; помѣщеніе ветхое.

НАГРАДЫ.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Архіепископомъ Волинскимъ и Житомирскимъ, священникъ — села Орпѣ, Новоградволинскаго уѣзда, Василій *Кичановскій*, сверхштатный при Кременецкомъ соборѣ Сампсонъ *Лежава*, с. Верховой, Острожскаго уѣзда, Никонъ *Ляковскій*, с. Макулина, Изяславскаго уѣзда, Лавръ *Барщевскій* и с. Новоселицы, того же уѣзда, Іоаннъ *Теодоровичъ*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей награждены — первые три **скуфьею**, а два послѣдніе — **набедренникомъ**.

Отъ Волинской Духовной Консисторіи.

По распоряженію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волинскаго и Житомирскаго, симъ объявляется, что діакону с. Людвигъ, Кременецкаго уѣзда, Дометію Тоукоту никогда не будетъ дано священническое мѣсто въ виду того, что онъ позволилъ себѣ предлагать личному секретарю Архіерея сто руб., чтобы послѣдній исхлопоталъ ему священническое мѣсто.

Редакторъ официальной части, Секретарь Духовной Консисторіи **В. Добровольскій**.

Часть неофициальная.

Напоминаніе Волинскому духовенству.

Прошу духовныхъ отцевъ напомнить своей паствѣ въ ближайшій воскресный или праздничный день на литургии, что 28 октября память преп. Іова Почаевского—торжество въ св. Лаврѣ нашей, а 29 октября—св. преподобномученицы Анастасіи—торжество въ Житомирскомъ Каѳедральномъ соборѣ, гдѣ хранятся ея св. мощи, въ сей день обносимыя вокругъ храма. При семъ прилично было бы прочитатъ прихожанамъ житіе сихъ св. угодниковъ напечатанное при службѣ ихъ, а также въ Почаевскихъ Листкахъ.

А. Антоній.

Архіереина Волини изъ студентовъ кіевской академіи.

Къ исторіи Кіевской духовной Академіи начала XIX вѣка.

III

Воспитанниками кіевской духовной академіи, вполнѣдствіи—епископами и архіепископами Волинскими были:

1) Епископъ *Варлаамъ*—Шишацкій (1795—1805 г.). Епископъ Варлаамъ, въ мѣрѣ—Григорій Шишацкій, происходилъ изъ крестьянъ черниговской губерніи, кобелецкаго уѣзда, села Красиловки; обучался въ переяславльско́й духовной семинаріи и кіевской духовной академіи; въ 1776 году постриженъ въ монашество; затѣмъ былъ: префектомъ и ректоромъ переяславльско́й семинаріи (1776-1780 г.); игуменомъ минскаго мошногогорскаго монастыря и мона-

стыря переяславльскаго Михайловскаго (1780—1785); ректоромъ новоучрежденной новгородско́й сѣверской семинаріи и вмѣстѣ настоятелемъ Мокошинскаго монастыря (1785—1787); управлялъ виленскимъ свято-духовымъ монастыремъ и другими приписанными къ нему монастырями (1787—1790 г.), но вслѣдствіе происшедшаго въ Польшѣ возмущенія, находясь въ опасности, удалился въ городъ Могилевъ; былъ потомъ архимандритомъ новгородскаго вяжицкаго монастыря (1791 года) и префектомъ новгородской семинаріи (1792 года). Въ 1793 году былъ назначенъ настоятелемъ дятловичскаго преображенскаго монастыря и помощникомъ минскому архіепископу Виктору въ дѣлѣ присоединенія униатовъ на Волини къ православію. Въ 1795 году онъ былъ хиротонисанъ 8 іюня во епископа житомирскаго, викарія минской епархіи, а съ 16 октября 1799 года становится самостоятельнымъ епископомъ волинскимъ и житомирскимъ. Въ 1805 году перемѣщенъ въ городъ Могилевъ, гдѣ въ 1808 году возведенъ былъ въ санъ архіепископа. Здѣсь онъ имѣлъ печальную участь. Во время нашествія на Россію Наполеона I, по занятіи имъ города Могилева, архіепископъ Варлаамъ позволилъ себѣ нарушить вѣрноподданническую присягу; „14-го іюля 1812 года онъ со всѣми консисторскими членами, секретаремъ, канцелярскими служителями и со всѣмъ народомъ“, въ Іосифовскомъ каѳедральномъ соборѣ, принесъ присягу на вѣрноподданничество французскому императору Наполеону I; на литургии и молебнѣ поминалъ не Александра I, а Наполеона Бонапарта и его супругу Марію Луизу и разсылалъ изъ консисторіи указы объ исполненіи этого всѣмъ подчиненнымъ мѣстамъ и лицамъ. За это онъ былъ лишенъ (29 іюня 1813 года въ черниговскомъ спасо-преображенскомъ каѳедральномъ соборѣ) архіерейства и священства, низложенъ въ простой монашескій чинъ и сосланъ въ новгородъ сѣверскій монастырь, гдѣ и умеръ слѣпымъ въ сентябрѣ 1823 года, на 78 году своей жизни. *)

*) См. Ол. Соколова—„Варлаамъ Шишацкій“, отпискъ изъ литовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1883 г.; „Воспоминанія стариннаго семинариста“, (Ив. Гр. Кулжинскаго) въ черниговск. епарх. вѣдом. за 1877 г. №№ 7 и 8 и въ „Странникъ“ за 1877 г. кв. 6; Ив. Павловскаго,—„Мужъ претыканій“—въ волинск. епарх. вѣдом. за 1878 г. № 24; Хойнацкаго А. Ѳ.—„Правда объ архіепископѣ Варлаамѣ“—въ волинск. епарх. вѣдом. за 1879 г. № 8; „Документы относящіеся къ деградиціи архіеп. могилевск. Варлаама Шишацкаго“, въ волинск. епарх. вѣдом. за 1880 г. №№ 23 и 24, гдѣ помѣщено и „Мѣстное преданіе о послѣднихъ дняхъ жизни архіепископа Варлаама Шишацкаго.“

2) Епископъ *Данилъ*—Наттокъ-Михайловскій-Мирдамскій (1806—1813 г.). Епископъ Данилъ—преемникъ по волынской кафедрѣ епископа Варлаама; обучался въ кievской духовной академіи; въ 1780 году постриженъ въ монашество, затѣмъ былъ игуменомъ георгіево-лебединскаго монастыря (1786—1787 г.), архимандритомъ виленскаго свято-духова монастыря (1797—1801 г.) и каменецъ-подольскаго свято-троицкаго монастыря (1801—1806 г.). Въ 1806 году 2 февраля онъ былъ хиротонисанъ во епископа волынскаго и житомирскаго. Въ 1813 году перемѣщенъ въ городъ Могилевъ, гдѣ въ 1816 году 9 марта возведенъ былъ въ санъ архіепископа и умеръ въ 1821 году 31-го мая.

3) Епископъ *Стефанъ*—Романовскій (1813—1828 г.). Епископъ Стефанъ родился въ подольской епархіи, обучался въ кievской духовной академіи; постриженъ въ монашество въ 1801 году; затѣмъ былъ ректоромъ подольской семинаріи (1809—1813 г.). Въ 1813 году 14-го сентября онъ былъ хиротонисанъ во епископа волынскаго и житомирскаго. При немъ въ 1821 году 18 апрѣля въ епархіальномъ городѣ Острогѣ сгорѣлъ преображенскій монастырь и—помѣщавшіяся въ немъ архіерейская резиденція, духовная консисторія и волынская семинарія были переведены въ 1825 году въ мѣстечко Аннополь, острожскаго уѣзда, волынской губерніи, въ уступленные княземъ Яблоновскимъ зданія, причемъ для архіерейской резиденціи и консисторіи отведено было княжеское „палаццо“, а семинарія помѣстилась въ конюшняхъ княжескихъ... Въ 1828 году 24 ноября епископъ Стефанъ былъ перемѣщенъ въ вологодскую епархію, а оттуда 1-го марта 1841 года—архіепископомъ въ Астрахань, гдѣ и умеръ въ томъ же 1841 году 4 декабря.

4) Епископъ *Анатолій*—Мартыновскій (1841—1844 г.). Епископъ Анатолій, въ мiрѣ Августинъ Мартыновскій, уроженецъ подольской губерніи; два года былъ священникомъ въ мѣстечкѣ Грановѣ, гайсинскаго уѣзда, подольской губерніи; овдовѣвъ, обучался въ кievской духовной академіи; принялъ монашество въ 1814 году; былъ бакалавромъ кievской академіи (1825—1829 г.), ректоромъ курской (1829—1832 г.) и новгородской (1832—1840 г.) семинарій. Затѣмъ въ 1840 году 4 августа хиротонисанъ во епископа екатеринбургскаго, викарія пермской епархіи. Въ 1841 г. 23 іюня былъ переведенъ на Волынь епископомъ острожскимъ. Въ 1844 году 22 ноября перемѣщенъ на самостоятельную могилевскую кафедру. Здѣсь—19 апрѣля 1853 года возведенъ былъ въ санъ архіепископа. Въ 1860 году 17 іюля уволенъ на покой. Жилъ на покой въ Гербовецкомъ монастырѣ, кишиневской епархіи, гдѣ и умеръ.

Прекрасныя проповѣди его разновременно печатались въ журналѣ „Воскресное Чтеніе“. Извѣстенъ онъ былъ и учеными сочиненіями, изъ коихъ главное: „Объ отношеніяхъ римской церкви къ другимъ христіанскимъ церквямъ и ко всему роду человѣческому“. *)

5) Епископъ *Іерофей*—Лобачевскій (1845—1871 годъ). Епископъ Іерофей, въ мiрѣ Іаковъ Лобачевскій, родился 24 марта 1789 года въ городѣ Ковелѣ, волынской губерніи, сынъ священника ковельской Крестовоздвиженской церкви Θεодора Лобачевскаго; воспитывался въ волынской, бывшей въ городѣ Острогѣ, духовной семинаріи и въ кievской духовной академіи, которую окончилъ въ 1811 году; состоялъ учителемъ волынской семинаріи (1811—1815 г.). Въ 1812 году, по случаю вторженія непріятельскаго войска въ волынскую губернію, по Высочайшему повелѣнію, въ числѣ прочихъ учителей семинаріи, отправлялся съ семинарскимъ архивомъ и бібліотекою въ полтавскую губернію. Въ 1814 году постриженъ въ монашество; былъ инспекторомъ волынской семинаріи (1815—1822 г.); преподавалъ нѣмецкій языкъ и философію; обладалъ большими знаніями и любовью къ естественнымъ наукамъ. Затѣмъ состоялъ въ санѣ архимандрита настоятелемъ загаецкаго (1822—1828 г.) и дерманскаго (1828—1845 г.) монастырей волынской епархіи. Въ 1845 году 25 марта хиротонисанъ былъ во епископа острожскаго, викарія волынской епархіи, и оставленъ настоятелемъ любимаго и благоустроеннаго имъ дерманскаго монастыря. Умеръ въ селѣ Дермани въ 1871 году 17 апрѣля, на 82 году жизни.

6) Архіепископъ *Димитрій*—Муретовъ (1876—1882 г.). Архіепископъ Димитрій, въ мiрѣ Климентъ Ивановичъ Муретовъ, родился въ селѣ Лучинскѣ, пронскаго уѣзда, рязанской губерніи,—сынъ діакона; обучался въ рязанской семинаріи и кievской духовной академіи, гдѣ и окончилъ курсъ 1835 году; въ монашество постриженъ въ 1834 году. Въ 1835 году былъ опредѣленъ бакалавромъ богословскихъ наукъ въ кievскую духовную академію, затѣмъ—инспекторомъ (1838—1841 г.) и ректоромъ (1841—1851 г.) той же академіи. Въ 1851 году 4 марта хиротонисанъ во епископа тульскаго; въ 1857 году 11 іюня переведенъ въ городъ Одессу, на херсонскую кафедру, гдѣ въ 1860 году, 3 апрѣля, возведенъ былъ въ санъ архіепископа. Отсюда въ 1874 году 2 октября переведенъ былъ въ Ярославль, а затѣмъ въ 1876 году 26 апрѣля перемѣщенъ былъ на волынскую

*) Едлинскій М. „Анатолій Мартыновскій—архіепископъ могилевскій, его жизнь и литературные труды“, — „Труды кievской духовной академіи“ за 1885 г. апрѣль и іюнь и за 1886 г.

каѳедру. Въ 1882 году 20 февраля перемѣщенъ былъ обратно въ Одессу, гдѣ и умеръ 14 ноября 1883 года, и погребенъ 18 ноября въ одесскомъ каѳедральномъ соборѣ. Образцовыя, во всѣхъ отношеніяхъ, проповѣди его изданы въ пяти томахъ въ 1889—1890 г.

7) Епископъ *Александръ*—Закке-Заккисъ (1883—1890 г.). Епископъ Александръ, въ мѣрѣ Андрей Георгіевичъ Закке-Заккисъ, по происхожденію латышъ, сынъ крестьянина лифляндской губерніи, мызы Пуйкель, деревни Кревинъ, принятъ въ духовное званіе по Высочайшему повелѣнію отъ 11 сентября 1851 г.; по окончаніи рижской духовной семинаріи (1859 г.), былъ священникомъ въ лифляндской губерніи, сначала при уберномской (съ 29 августа 1859 г.), а потомъ при гросъ—юнферсгофской (съ 17 марта 1860 года) церквахъ; овдовѣвъ, поступилъ въ сентябрѣ 1860 года учителемъ церковнаго устава въ рижскую духовную семинарію; затѣмъ обучался въ кievской духовной академіи (1861—1865 г.); постриженъ въ монашество 27 іюля 1865 года; опредѣленъ лекторомъ латышскаго языка въ рижскую духовную семинарію 20 августа 1865 года; затѣмъ въ той же семинаріи преподавалъ русскую грамматику (съ 18 октября 1865 года по сентябрь 1866 г.), нравственное и обличительное богословіе, гомилетику, и каноническое право (съ сентября 1866 года по 19 сентября 1867 г.) и всеобщую и русскую гражданскую исторію (съ сентября 1867 г. по 1871 годъ); былъ помощникомъ эконома (съ 12 января 1867 года по 16 августа 1868 г.), а также инспекторомъ той же семинаріи (съ 31 декабря 1870 г. по 10 ноября 1871 года). Былъ ректоромъ могилевской духовной семинаріи и настоятелемъ могилевскаго братскаго монастыря (съ 10 ноября 1871 года по ноябрь 1883 года). Въ 1883 году 21 ноября хиротонисанъ во епископа острожскаго, викарія волинской епархіи. Въ 1890 году 3 іюня перемѣщенъ на самостоятельную каѳедру въ Архангельскъ, а оттуда—на покой и, затѣмъ,—на самостоятельную каѳедру въ Витебскъ, гдѣ и умеръ.

8) Епископъ *Антоній*—Флоренсовъ (1890—1893 годъ). Епископъ Антоній, въ мѣрѣ Михаилъ Флоренсовъ, родился 27 августа 1847 г. въ селѣ Труслейкѣ, симбирской губерніи, корсунскаго уѣзда. Родители его—духовнаго рода симбирской губерніи: отецъ его,—причетникъ церкви пригорода Аргаша того же уѣзда, Симеонъ Ивановичъ Флоренсовъ—сынъ діакона Іоанна Іоанновича Полянина, *) а мать Елизавета Маркелловна—дочь священника симбирской епархіи—Драгомантова. Обучался въ сим-

бирской духовной семинаріи, а потомъ въ кievской духовной академіи, которую окончилъ въ 1874 году. По окончаніи курса ученія въ академіи, опредѣленъ былъ, 11 іюля 1874 года, въ харьковскую духовную семинарію преподавателемъ латынскаго языка; затѣмъ 15 октября того же 1874 года перешелъ въ симбирскую духовную семинарію на ту же преподавательскую должность; совмѣстно съ сею должностію проходилъ должность преподавателя русской словесности въ симбирской Маріинской женской гимназіи съ 31 января 1875 года по 1 декабря 1878 года. Въ 1878 году рукоположенъ въ священника къ симбирскому каѳедральному собору; овдовѣлъ 1882 года 13 февраля. Въ іюнѣ 1887 года назначенъ ректоромъ самарской духовной семинаріи; по принятіи монашества 2 августа 1887 года, возведенъ въ санъ архимандрита—6 августа того же 1887 года. Въ 1890 году 12 августа хиротонисанъ во епископа острожскаго, викарія волинской епархіи; въ 1893 году переведенъ на вологодскую самостоятельную каѳедру, а оттуда—на покой, —нынѣ живеть въ Москвѣ. Его перу принадлежитъ историческое изслѣдованіе: „Палидонія Захаріи Копыстенскаго“, напечатанное въ кievскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ за 1873 годъ.

9) Архіепископъ *Модестъ*—Стрѣльбицкій (1889—1902 г.). Архіепископъ Модестъ—въ мѣрѣ Данииль Стрѣльбицкій, родился въ 1823 году 17 декабря въ селѣ Зиновницахъ, литинскаго уѣзда, подольской губерніи; сынъ священника Константина Теодоровича Стрѣльбицкаго. Обучался въ каменецъ-подольской духовной семинаріи, которую окончилъ въ 1847 году съ званіемъ студента. Въ 1848 году 17 декабря постриженъ въ монашество въ свято-троицкомъ монастырѣ города Каменецъ-Подольска. Въ 1849 году, съ 7 апрѣля по 15 іюля, состоялъ учителемъ пѣвчихъ архіерейскаго и семинарскаго хоровъ и—проповѣдникомъ въ каменецъ-подольскомъ тюремномъ замкѣ. Въ томъ же 1849 году 30 января рукоположенъ во іеродіакона, а 2 февраля, того же года,—во іеромонаха. Въ 1849—1853 годахъ обучался въ кievской духовной академіи, которую и окончилъ въ 1853 году. 24 мая 1854 года назначенъ смотрителемъ слущкаго, минской губерніи, духовнаго училища, а 24 іюля, того же 1854 года, зачисленъ былъ въ число братіи слущкаго свято-троицкаго монастыря и состоялъ тамъ проповѣдникомъ. Въ 1856 году 25 декабря возведенъ былъ въ санъ игумена; въ 1857 году назначенъ былъ надзирателемъ за церковію и виль свою фамилію—Поляниновъ, а другимъ далъ фамилію Флоренсовыхъ—въ честь дядей ихъ—профессоровъ казанскаго университета.

*) У Іоанна Полянина, уроженца нижегородской губерніи, было восемь сыновей, изъ коихъ однимъ онъ оста-

монашествующими. Съ сентября 1857 года по 15 ноября 1858 года временно состоялъ законоучителемъ слуцкой гимназіи. Въ 1858 году 15 ноября перемѣщенъ на должность ректора и учителя кіево-подольскаго духовнаго училища. Съ 1860 года 14 декабря по апрѣль 1863 года состоялъ инспекторомъ минской духовной семинаріи, зданіе которой при немъ было построено. 3 апрѣля 1862 года возведенъ былъ въ санъ архимандрита. Затѣмъ, — съ 30 апрѣля 1863 года по 12 октября 1866 года, состоялъ инспекторомъ литовской духовной семинаріи, причемъ, съ 17 декабря 1863 года по 17 декабря 1865 года, былъ бібліотекаремъ той же семинаріи. Съ 12 октября 1866 года по 11 сентября 1868 года состоялъ инспекторомъ черниговской духовной семинаріи. Съ 11 сентября 1868 г. по апрѣль 1877 г. былъ ректоромъ иркутской духовной семинаріи, причемъ, съ января 1871 года, состоялъ редакторомъ иркутскихъ епархіальныхъ вѣдомостей. Въ 1877 году хиротонисанъ во епископа екатеринбургскаго, викарія пермской епархіи. Въ 1878 году 9 декабря назначенъ епископомъ люблинскимъ, викаріемъ холмско-варшавской епархіи, причемъ, въ 1880 году, съ 27 іюля по 27 августа, временно управлялъ варшавской епархіей. Въ 1885 году 7 іюня назначенъ на самостоятельную кафедру епископа нижегородскаго и арзамасскаго. Въ 1889 году 25 ноября перемѣщенъ на волынскую епископскую кафедру. Въ 1892 году 15 мая пожалованъ саномъ архіепископа. 13 апрѣля 1902 года умеръ на 79 году его жизни и погребенъ подъ сводами волынскаго кафедральнаго собора въ городѣ Житомирѣ. Изъ ученыхъ трудовъ его извѣстны слѣдующіе: 1) „О церковномъ Октоихѣ“; 2) „Святой Григорій Палама, митрополитъ Солунскій“; 3) „О слуцкихъ князьяхъ“; 4) „Супрасльскій монастырь“; 5) „Преданіе о проповѣдничествѣ святителя Иннокентія епископа иркутскаго“; 6) „Жизнь и подвиги святого Иннокентія чудотворца, перваго епископа иркутскаго“, — въ журналѣ „Странникъ“ за 1879 годъ; 7) „Краткія сказанія о жизни и подвигахъ преподобныхъ отецъ дальнихъ пещеръ Кіево-Печерской Лавры“; 8) „О древнѣйшемъ существованіи православія и русской народности въ Галиціи, — въ губерніяхъ — люблинской, сѣдлецкой и другихъ мѣстностяхъ Привислинскаго края“; 9) „Холмская епархія“ — вып. 1, 2 и 3, и 10) „Слова и рѣчи“, изданны въ двухъ томахъ. При немъ — по его мысли и инициативѣ — волынская епархія, въ 1892 году 11 мая, торжественно отпраздновала девятисотлѣтіе существованія епископской православной кафедры на Волыни.

Буду сердечно радъ и почту особеннымъ

для себя счастьемъ, если изложенное мною, — хотя въ самой незначительной долѣ, — послужитъ предстоящему великому дѣлу, во славу и честь кіевской духовной академіи — родной, незабвенной и славной Кормилицы — Матери.

Протоіерей Н. Трипольскій.

Новое дѣло для учащихся въ церковныхъ школахъ.

Если школа есть разсадникъ для привитія добрыхъ началъ, то она одновременно должна устранять все то, что можетъ вредить успѣху добрыхъ начинаній. Далеко недостаточно ставить конечною цѣлью воспитанія дѣтей — научить ихъ читать и писать. Необходимо параллельно развивать всѣ три стороны души: — умъ, сердце и волю. Необходимо внушать дѣтямъ чувства любви, состраданія, сердечность ко всѣмъ людямъ; доказывать о вредѣ гнѣва, озлобленія и мести; не обижать животныхъ не разорять гнѣздышекъ птичекъ и, вообще, не дѣлать никому ничего худого, тѣмъ мы будемъ развивать вторую сторону души — сердце.

Не менѣ важна и третья сторона души школьника — воля. Необходимо внушать всегда дѣтямъ, что школа есть мѣсто, гдѣ ихъ учатъ всему хорошему; школьный возрастъ — самое удобное время для развитія добрыхъ привычекъ. Нужно доказывать дѣтямъ, что то, что они пріобрѣтаютъ въ школѣ, то остается имъ на всю жизнь.

Къ этому времени я считаю самой цѣлесообразной мѣрой и начать принимать борьбу съ непобѣдимымъ врагомъ земли русской — водкой; конечно, быстрыхъ желанныхъ результатовъ ждать нельзя, но и ни одинъ сѣятель не ждетъ сейчасъ плодовъ отъ своихъ сѣмянъ.

Каждому наблюдательному челоѣку извѣстно, какъ отчаянно пьетъ нашъ крестьянинъ, какъ привычка алкоголя навязывается родителями еще дѣтямъ съ младенчества и поощряется дальше съ возрастомъ дѣтей.

Мать, желая на долѣе оставить своего грудного ребенка, заливаетъ его для сна водкой; дѣти до 10 лѣтъ принуждаются родителями пить водку при всѣхъ радостныхъ и печальныхъ случаяхъ, когда идетъ разгулъ, когда родители въ гостяхъ или на базарѣ. Послѣ десятилѣтняго возраста дѣти являются активными участниками всѣхъ домашнихъ и общественныхъ пирушекъ. Отецъ уже требуетъ, сидя за столомъ, отъ своего сына не отставать отъ

очереди и полностью осушивать обходящія рюмки. Въ этомъ хроническомъ недугѣ, прежде всего, можетъ идти на помощь школа.

Читать почаще дѣтямъ и словесно доказывать о вредѣ пьянства, стараться—убѣждать ихъ въ томъ, что водка первое и самое большое зло въ мірѣ: только въ пьяномъ видѣ человѣкъ дѣлаетъ то, что трезвому не можетъ и на умъ придти. Всѣ ссоры, драки, грабежи, поджоги, убійства и др. подобныя дѣла дѣлаются если не пьяными, то уже тѣми людьми, которые вообще пропили и заглушили свою совѣсть водкой раньше.

Въ школѣ говоренныя учителемъ отъ сердца подобныя бесѣды могутъ безспорно принести больше пользы, чѣмъ на ту же тему проповѣдь священника въ церкви. Въ первомъ случаѣ, школьникъ подѣлится своими впечатлѣніями съ родителями; даже если не многіе примутъ слова къ сердцу, то, во всякомъ случаѣ, уже будутъ стѣсняться принуждать его пить водку, какъ бы не разочаровать его въ полученномъ въ школѣ убѣжденіи, а школьникъ будетъ остерегаться пить водку, зная въ жизни ея губельное послѣдствіе.—Во второмъ случаѣ, когда священникъ доказываетъ вредъ пьянства, слушатели обыкновенно говорятъ, что священникъ говоритъ потому, что за это деньги беретъ, почему и пропускаютъ слова проповѣдника мимо ушей.

Для закрѣпленія на дальнѣйшее время въ памяти дѣтей сознанія о вредѣ пьянства и необходимости активной борьбы съ этимъ зломъ въ будущемъ, я считалъ бы необходимымъ условіемъ заводить дѣтскія общества трезвости. Онѣ будутъ состоять въ слѣдующемъ: въ каждой школѣ ведутся 10 — 15 минутъ каждый день, нѣсколько времени (3—4 недѣли), бесѣды о вредѣ пьянства; доказывается вредъ пить водку дѣтямъ (какъ деревцо, сначала малое, быстро растетъ и превращается въ большое дерево, такъ и наше желаніе пробовать водку чрезъ десятокъ лѣтъ дѣлается у насъ привычкою и страстью и мы безъ нея уже не можемъ жить).

Потомъ заводится въ школѣ книга съ надписью: „книга трезвости N—церковной школы. Ученикъ, поступившій въ школу и научившійся писать свою фамилію, записывается въ книгу трезвости съ обѣщаніемъ предъ учителемъ и дѣтьми, что пока онъ будетъ учиться въ школѣ, до тѣхъ поръ онъ не только не будетъ пить водки, но даже и брать въ руки рюмки съ водкой, хотя бы это предлагалъ отецъ или мать. Этимъ поступкомъ школьникъ можетъ прежде озадачить своихъ родителей, которые передадутъ и другимъ свое впечатлѣ-

ніе; если и немногіе сначала примутъ къ сердцу это нововведеніе, но оно уже будетъ служить гарантіей для учащихъ, которые примѣнятъ въ жизни добрыя школьныя начинанія.

Такимъ путемъ воспитанное молодое поколѣніе должно кореннымъ образомъ видоизмѣнить установившійся взглядъ на спиртные напитки. Пьянство, буйство, и, вообще, проявленіе всѣхъ видовъ безобразій, какъ послѣдствіе виновныхъ паровъ, считается въ настоящее время если не обыкновеннымъ явленіемъ, то выдающимся геройствомъ. Не только общество, но и родители не обращаютъ вниманія, когда ихъ дѣти на улицѣ безобразничаютъ, дерутся и не даютъ прохода посторонней публикѣ.

Какъ только правительство обратило вниманіе на это зло, то и общество начало идти на помощь и теперь уже появился специальный журналъ „Трезвая жизнь“; а Александро-Невское общество трезвости выпускаетъ массу книгъ и листовъ противъ пьянства, равно и картины для волшебныхъ фонарей. Этотъ матеріалъ, хотя и доступенъ по цѣнѣ каждому, но школа при своей бѣдности не можетъ дѣлать 3—5 рублей въ годъ на приобрѣтеніе его, почему и необходимо обратиться съ просьбой въ Волинскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, чтобы онъ, въ свою очередь, испросилъ у Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ специальную сумму для приобрѣтенія книгъ, относящихся къ обществу трезвости, тѣмъ болѣе, что жизнь выдвигаетъ и ставитъ на очередь въ число обязательныхъ предметовъ и урокъ о трезвой жизни.

Священникъ Аванасій Биличъ.

Нѣсколько впечатлѣній отъ съѣзда учащихъ.

Въ началѣ сентября текущаго года, въ двухъ пунктахъ Кременецкаго уѣзда, происходили довольно многочисленные съѣзды учащихъ и завѣдывающихъ церковно-приходскихъ школъ подъ руководствомъ Преосвященнаго Никона, Епископа Кременецкаго и о. уѣзднаго наблюдателя.

На одно изъ такихъ собраній отправился по собственному желанію и пишущій эти строки. Ему хотѣлось поучиться многому въ учительскомъ дѣлѣ, а главное—услышать живой, правдивый и непосредственный голосъ дѣлателей на нивѣ народнаго просвѣщенія,—голосъ жизни и

практики,—голосъ болѣе авторитетный, чѣмъ книжная теорія... Изъ этихъ благихъ, думается, ожиданій и желаній осуществилось не все, но, однако, и слышаннаго было достаточно для многихъ серьезныхъ размышлений и чувствъ.

Печальной нотой, несмолкавшей ни на минуту, звучала общая жалоба всѣхъ участниковъ сѣзда на отсутствіе средствъ. Роковыя слова: „нѣтъ денегъ, необходимы мѣстныя средства“ были неизмѣннымъ отвѣтомъ не только на такія грандіозныя предпріятія, какъ устройство двухклассныхъ или ремесленныхъ школъ, но даже и по поводу пріобрѣтенія въ квартиру учителя лишняго (второго) стола и стула (третьяго)... Изыскивались усердно новые источники для содержанія школъ, но ничего не найдено было, кромѣ средствъ церковныхъ и включенія школъ въ школьную сѣть, при введеніи всеобщаго обученія... Выяснились при семъ и нѣкоторыя поучительныя цифры, а именно: минимумъ и максимумъ и среднее число школьнаго бюджета, переполненіе школъ учащимися и число пунктовъ „совсѣмъ безъ школъ“... Оказалось, что самая богатая школа обладаетъ 548 р. въ годъ, а самая бѣдная содержится на 130 р.; среднимъ числомъ признано для содержанія школы 535 р. Въ школъ на 40 человекъ учатся, или, вѣрнѣе, отъ недостатка мѣста и воздуха, мучится, чуть не цѣлая сотня; неудивительно, что потомъ многие изъ учениковъ убѣгаютъ изъ школы. Постановлено допустить увеличеніе лишь на половину нормы. Какъ отнесется къ сему населеніе—покажетъ будущее... Нѣтъ совсѣмъ школъ, ни церковныхъ, ни народныхъ, въ 17 селеніяхъ, что для половины уѣзда, представленной на сѣздѣ, какъ будто и много... Вообще, по всѣмъ вопросамъ, такъ или иначе, денегъ касающимся, было высказано многое множество „благихъ пожеланій“, но съ немалой долей недовѣрія къ ихъ исполненію, или къ слѣдствіямъ.

Обнаружилось, что чуть не во всѣхъ селахъ крестьяне готовы платить на свою церковно-приход. школу, если съ нихъ будетъ снята волостная раскладка на министерскія школы. Такая готовность—„палка о двухъ концахъ“ и подобнаго рода желанія едва-ли исполнимы. Выяснилось и равнодушіе, а въ иныхъ случаяхъ—и нѣкая враждебность къ церковной школѣ, со стороны сельскихъ и волостныхъ властей и то обстоятельство, насколько важна для школы „благосклонность“ мирового посредника...

Послѣдовательно проведено строгое раздѣленіе между школьнымъ и церковнымъ... Установлено, что не учитель, а псаломщикъ обязанъ устроить хоръ, могущій пѣть въ церкви. Если же псаломщикъ къ пѣнію не способенъ и хоръ устроить учитель, тогда псаломщикъ обязанъ платить учителю 30 руб. за учебное время и 30 за каникулы, если только учитель во время ихъ будетъ самъ управлять хоромъ. Послѣднее постановленіе, какъ слишкомъ обременяющее бѣдняка псаломщика, послѣдовало послѣ продолжительныхъ возраженій со стороны священниковъ*), чѣмъ наглядно доказывается, что въ средѣ волынякаго причта нѣтъ еще особенной розни, а, наоборотъ,—преобладаетъ снисходительность и терпимость. Много приводилось здѣсь фактовъ и за то, какое значеніе имѣетъ на селѣ

пѣніе въ церкви и школѣ. Пѣніе и Законъ Божій—это главные столбы, на которыхъ стоитъ церковная школа.

Коснулись на сѣздѣ и такого „современнаго вопроса“, какъ обученіе гимнастикѣ и военному строю съ организаціей даже при школахъ „военныхъ развѣдчиковъ“. Къ первому предложенію весьма сочувственно отнеслось земство,—въ первой, правда, инстанціи, т. е. уѣздное—и готово было вознаграждать унтеръ-офицеровъ—инструкторовъ вдвое больше, чѣмъ законоучителей при всеобщемъ обученіи, т. е. 60 руб. Что же касается „военныхъ развѣдчиковъ“, то они отклонены, такъ какъ не было выяснено, что это не войска, а лишь игра мальчишекъ „въ индѣйцевъ и охотниковъ“, усиленно рекомендуемая теперь англійскимъ генераломъ Баденъ-Поэлемъ послѣ опытовъ Бурской войны.

Не мало говорилось на сѣздѣ и о симпатичномъ обществѣ взаимопомощи учащимся, но почему то большинство учащихся предпочло проситься въ эмеритальную кассу духовенства...

Вспоминалось что то отрадное, изъ симпатичнаго былого, когда на сѣздѣ былъ выдвинутъ рядъ такихъ вопросовъ, какъ курсы для учащихся, народныя чтенія, школьные праздники и паломничества, воскресныя и ремесленныя школы, введеніе уроковъ гигіены, русской исторіи, и географіи, и окружныхъ педагогическихъ библиотекъ. Всталъ здѣсь и боевой вопросъ нашихъ дней—школьная борьба съ алкоголизмомъ... Хотя ко многому здѣсь можно было прибавить:

„Мечты, мечты—гдѣ ваша сладость?“

Однако, о хорошихъ дѣлахъ и людяхъ не бесполезно, хоть, побесѣдовать. Впрочемъ, на сѣздѣ обнаружилось, что „кое что“ изъ области этихъ „благихъ намѣреній“ осуществится, или даже уже осуществлено. Намѣчено, напр. въ будущемъ году сельско-хозяйственные и общеобразовательные курсы въ г. Кременецѣ съ весьма широкой программой и почти найдены уже для нихъ лектора и деньги. Намѣчено также къ открытію цѣлыхъ пять воскресныхъ школъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ это возможно безъ обремененія учащихся. Отъ ремесленныхъ школъ, какъ и отъ двухклассныхъ, пришлось, къ сожалѣнію пока отказаться за отсутствіемъ средствъ, но за то открылась возможность устроить нѣчто въ родѣ ремесленныхъ курсовъ въ Почаевѣ, въ мастерскихъ союза русскаго народа, при участіи неутомимаго о. Виталія. Почти всѣ учащіе общались также окружить свои школы учебными садиками, если только устроены будутъ ограды, даны деревья и, вообще, средства; въ нѣсколькихъ школахъ общано шитье сапогъ, партновское дѣло и поддержка мѣстныхъ промысловъ. Обнаружилось, что народныя чтенія, даже съ волшебными фонарями, ведутся, надо только это дѣло болѣе упорядочить. Новые дополнительные уроки, за отсутствіемъ, главнымъ образомъ, времени, отклонены, а вопросъ объ образованіи педагогическихъ библиотекъ отданъ на рассмотрѣніе благочинивческихъ собориковъ. Къ пріятному удивленію всего собранія, обнаружилось, что на Волыни существуетъ уже свой ревностный насадитель сельской трезвости, на подобіе извѣстныхъ сто-

личныхъ дѣятелей, о. Ж. *), а о. Виталиемъ предложено было образованіе всеволынскаго союза трезвенниковъ, дающихъ обѣтъ трезвости предъ великой святыней Почаевской. Вообще, вопросъ объ алкоголизмѣ заинтересовалъ многихъ; было предложено нѣсколько болѣе или менѣе удачныхъ проектовъ борьбы, но школьныя общества трезвости были признаны преждевременными для дѣтей. Установлено устроить разъ въ годъ школьный праздникъ (11 мая). Предложено заведеніе среди дѣтей „майскихъ союзовъ“, т. е. обществъ, сохраняющихъ птичьи гнѣзда...

Не мало потрудился съѣздъ и надъ вопросами дисциплины и специально-учебными. Много, напр., говорилось о томъ, чтобы занятія начинались вездѣ съ 1 сентября, а не тогда, когда выпадаетъ снѣгъ и окончатся всѣ работы въ полѣ. Для достиженія этого рекомендовано даже всѣхъ опоздавшихъ къ сроку явки не принимать. Изъ другихъ вопросовъ учебнаго характера особенно интересными для нашихъ читателей являются разсужденія о постановкѣ Закона Божіаго. Выяснилось, что здѣсь встрѣчается обычный недостатокъ нашего времени—сухая формалистика, безъ пониманія, безъ душевнаго настроенія и нравственныхъ выводовъ; мало читается само евангеліе и остается почти безплоднымъ его церковное чтеніе **)... Изъ отзывовъ о преподаваніи русскаго языка обнаружилась необходимость.—что въ настоящее время признано и Св. Синодомъ,—въ особой книгѣ для чтенія въ Юго-Западномъ краѣ. Признано возможнымъ сократить программу по пѣнію.

Много споровъ и горькихъ словъ вызвалъ, между прочимъ, вопросъ объ отношеніи отцовъ завѣдывающихъ къ школѣ вообще и къ преподаванію Закона Божіаго въ частности... Установлено, что, при нѣсколькихъ школахъ, въ приходѣ, Законъ Божій могутъ преподавать и учителя, но подъ отвѣтственностью священника. Въ школѣ же мѣстной о. законоучитель можетъ пропустить свой урокъ лишь въ исключительномъ случаѣ.

Таковы вкратцѣ тѣ наиболѣе интересные для читателей „Вѣдомостей“ вопросы, рѣшеніемъ которыхъ занимался съѣздъ. Особенно отраднo было слушать тѣхъ участниковъ, которые выступали съ вѣрой въ дѣло, или, по крайней мѣрѣ, безъ равнодушія... Думается также, что у весьма многихъ изъ рѣшеній почти каждаго вопроса сложилось по частямъ одно, надъ всѣмъ господствующее убѣжденіе въ томъ, что священникъ ради одной школы, не говоря уже о другихъ обязанностяхъ, долженъ быть непременно „человѣкомъ идеальнымъ“, „свѣтильникомъ, постоянно горящимъ и на высотѣ неизмѣнно стоящимъ“... Отсюда ясенъ выводъ, какъ долго и серьезно долженъ надъ собою думать и работать всякій, священный санъ принимающій, а не плыть по теченію, по примѣру предковъ, а тѣмъ болѣе—не дѣлаться священникомъ случайно, ибо не подъ силу каждому, такое неустанное „горѣніе“, сплошной подвигъ... Въ дальнѣйшемъ развитіи этого вывода самъ собою встаетъ вопросъ о настоящей, въ строгомъ смыслѣ слова, подготовкѣ къ священству, о дѣйствитель-

ныхъ средствахъ къ возбужденію въ „людяхъ вѣка сего“ высокаго идеализма. Удовлетворяютъ ли такимъ требованіямъ наши семинаріи—судить не беремся, но думаемъ, что было бы весьма полезно созданіе особыхъ богословскихъ курсовъ V и VI классовъ для тѣхъ, кто въ самомъ дѣлѣ ищетъ священства, а не попалъ въ семинарію потому лишь, что иное зеведеніе ему не доступно...

Можно, подивиться, въ заключеніе, и живучести церковной школы. То яркой свѣчой, то искрой малой, она свѣтится повсюду, въ самыхъ невѣроятныхъ порой условіяхъ. Честь и слава всѣмъ нашимъ церковнымъ дѣтелямъ и просвѣтителямъ!

Сочувствующій.

Звѣрство въ Ченстоховскомъ Ясногорскомъ монастырѣ.

Польское общество и въ особенности простой глубоковѣрующей народъ не только римско-католическаго исповѣданія, но и православные Западнаго края потрясены раскрывающейся картиной ужасныхъ преступленій въ стѣнахъ католическаго Ченстоховскаго монастыря, который является хранителемъ святочитимой иконы Богоматери, привлекающей ежегодно десятки тысячъ паломниковъ; въ связи съ этимъ въ монастырь притекають обильныя пожертвованія, количество которыхъ не поддается даже приблизительному подсчету. Преступленія раскрылись совершенно случайно. Мѣсяца три тому назадъ въ деревнѣ Заводахъ, верстахъ въ 25 отъ Ченстохова, въ прудѣ былъ обнаруженъ зашитый въ диванъ трупъ неизвѣстнаго мужчины со слѣдами насильственной смерти. Долго не удавалось напасть на слѣдъ виновниковъ загадочнаго убійства; даже всѣ старанія установить личность убитаго оставались тщетными. Но въ самое послѣднее время слѣдствіе сдѣлало открытіе, ошеломившее своею неожиданностью. Пьяный извозчикъ, везшій диванъ, рогажа, въ которой зашитъ былъ диванъ, самый диванъ и проч. дали возможность установить, что таинственное убійство совершено въ Ясногорскомъ монастырѣ въ Ченстоховѣ монахомъ этого монастыря Дамазіемъ Мацохомъ, при самой потрясающей обстановкѣ, а убитый—двоюродный братъ его Вацлавъ Мацохъ, съ женою котораго Еленой, Дамазіей состоялъ въ любовной связи. Энергично поведенное слѣдствіе привело къ обнаруженію поражающей распушенности и преступности въ

*) Въ с. Сколобовѣ Житомир. уѣзда.

***) Не лучше ли посему читать евангеліе, какъ слова Господа, а не молитву, лицомъ къ народу?

монастырѣ. Для покрытія расходовъ вызываемыхъ роскошной и развратной жизнью, Дамазій обкрадывалъ братскую кружку, утаивая поступающія чрезъ него приношенія. Это же дѣлали и другіе монахи. Но этимъ дѣло не ограничивается. Дальнѣйшія данныя, добытыя слѣдствіемъ по дѣлу о цѣломъ клубкѣ преступленій, совершавшихся въ Ясногорской обители, все болѣе подтверждаютъ увѣренность въ томъ, что убійство Вацлава Мацоха является лишь однимъ изъ логическихъ послѣдствій другого ужаснаго преступления Дамазія и другихъ монаховъ: это преступленіе ставятъ въ связь съ причинившимъ столько скорби польскому народу грандіознымъ ограбленіемъ Ченстоховской иконы Богоматери. Совокупность многихъ данныхъ слѣдствія приводятъ къ убѣжденію, что Дамазій и его сподвижники не ограничивались растратою монастырскихъ денегъ и кражами изъ кружекъ для сбора пожертвованій, но систематически сдирали съ ризы и вѣнчика чудотворнаго образа и другихъ иконъ драгоценные камни, подмѣнивая фальшивыми. Когда же угрожала опасность раскрытія мошенничества, то симулировали ограбленіе иконы злоумышленниками. Съ этимъ ставятъ въ связь неожиданную смерть нѣсколькихъ монаховъ монастыря, которые, вѣроятно, были устранены, какъ возможные и нежелательные свидѣтели преступления. На этой же почвѣ нужно искать объясненія и убійства Вацлава Мацоха.

Кромѣ всего этого, слѣдствіемъ установлено, что монахъ Дамазій велъ на сторонѣ,—внѣ стѣнъ монастыря, удивительно роскошную жизнь. Крвартира жены Вацлава Мазоха (убитаго) Елены, съ которой, какъ сказано выше, Дамазій находился въ преступной связи, была замѣчательно обставлена Дамазіемъ. Самъ Дамазій, узнавъ о раскрытіи преступления, вмѣстѣ съ Еленою скрылся, но былъ вкорѣ арестованъ. Арестовано и нѣсколько его сообщниковъ, между которыми монахъ Изидоръ и его отецъ —нѣкто Старчевскій, помогавшій скрыться Дамазію.

Слѣдственный матеріалъ добытъ очень обширный и обѣщаетъ еще увеличиться. Много цѣнныхъ данныхъ найдено полицейскимъ комиссаромъ въ печкѣ номера одной изъ краковскихъ гостинницъ, гдѣ былъ Дамазій Мацохъ съ Еленою.

Въ Ченстоховскомъ монастырѣ установленъ трауръ по поводу происшедшаго. Всѣ отцы паулины отстранены отъ управления монастыремъ, попеченіе о которомъ взяла на себя особая епископская делегация. Министромъ внутр. дѣлъ командированъ для всесторонняго обслѣдованія начальникъ департамента дух. дѣлъ с. с. Петровъ.

Хроника.

Награжденіе Преосвященнѣйшаго Ѳаддея. Преосвященному Ѳаддею, Епископу Владиміровольнскому, за ревностные труды на педагогическихъ курсахъ выдана отъ Святѣйшаго Синода св. Библія.

Поѣздка Преосвященнаго Гавріила. 14-го октября Преосвященный Гавріилъ, Епископъ Острожскій, выѣзжалъ изъ Житомира для посѣщенія церковныхъ школъ Житомирскаго уѣзда. Владыка посѣтилъ школы: Крошненскую, Троковичскую, Черняховскую, женскую Усолускую и Усолускую второклассную. Возвратился Преосвященный изъ поѣздки въ ночь на 16-ое октября. По школамъ Владыку сопровождалъ епархіальный наблюдатель священникъ Ѳеодоръ Казанскій.

Миссіонерскіе курсы въ Почаевѣ. По примѣру прошлаго года и въ настоящемъ м. сентябрѣ состоялись въ Почаевской Лаврѣ миссіонерскіе противосектантскіе и противокатолическіе курсы, начавшіеся 19-го и окончившіеся 25 сентября.—На курсы были приглашены о.о. окружные миссіонеры изъ тѣхъ округовъ, въ которыхъ имѣются сектанты, священники изъ зараженныхъ сектанствомъ приходовъ и два учителя—миссіонера. Какъ и слѣдовало ожидать, явились и вольнослушатели изъ священниковъ, діаконовъ и монашествующихъ. Прибыли также и два епархіальныхъ миссіонера: Холмскій—священникъ о. Іосифъ Захарчукъ и Черниговскій—іеромонахъ Филиппъ. Руководителемъ курсовъ былъ Волынскій епархіальный миссіонеръ, Архимандритъ Митрофанъ. Курсы открылись вечеромъ 19 сентября молебномъ въ Великой Лаврской церкви, совершеннымъ Архіепископомъ Антоніемъ съ сонмомъ миссіонеровъ. Когда участники курсовъ приложились къ Чудотворной иконѣ Божіей Матери, то всѣ во главѣ съ Архипастыремъ перешли въ нижнюю Іовлевскую церковь, гдѣ dokonчили молебное пѣніе и приложились къ св. мощамъ преподобнаго Іова.—Затѣмъ участники курсовъ перешли въ больничную церковь, гдѣ и происходили занятія, открытыя рѣчью Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Антонія. Занятія на курсахъ были дневныя и вечернія. Дневныя начинались въ 10 час. утра и продолжались до 1 ч. дня, а вечернія начинались въ 6 ч. и оканчивались въ 9 ч. Вечеромъ обычно происходили примѣрныя бесѣды между окружными миссіонерами и учителями—миссіонерами, приводившими сектантскія возраженія, которыя и подвергались разбору. Такъ были проведены бесѣды: „О священствѣ“ (окруж. мис. свящ. А. Молчановъ и учитель Я. Фещенко), „О св. преданіи“ (мис. свящ. Левицкій и учитель А. Остальскій), „О почитаніи св. иконъ“ (мис. свящ. Захарьевичъ и учитель Я. Фещенко), „О постахъ“ (мис. свящ. Панкевичъ и учитель А. Остальскій), „О св. храмахъ и о почитаніи св. креста“ (мис. свящ. Сѣлецкій и учитель Я. Фещенко). По окончаніи каждой бесѣды о. архимандритъ Митрофанъ подвергалъ бесѣду критическому разбору и указывалъ достоинства и недостатки. Большое вниманіе курсамъ оказывалъ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Антоній. Помимо того,

что Владыка приобрѣлъ на свои личныя средства необходимые для миссіонеровъ пособія, онъ произнесъ шесть продолжительныхъ и глубоко-назидательныхъ лекцій. Изъ лекцій Владыки особенно слѣдуетъ отмѣтить: „Разборъ 23-й главы Ев. Матѣ.“; „Разборъ сектантскаго ученія объ оправданіи вѣрою“; „О католичествѣ“, и „Объ искупленіи“. Прочитано было на курсахъ и нѣсколько докладовъ. Курсы закончились 25-го сентября торжественнымъ богослуженіемъ въ Великой Лаврской церкви.

По Епархіи.

I.

Архипастырское путешествіе.

Письмо Преосвященнаго Ѡаддея.

Въ сентябрѣ я поѣхалъ въ сѣверные приходы Владимірвол. уѣзда:—Глухи, Яревище, Крымно, Любожинь. Здѣсь пески зыбучіе и болота. По мѣстамъ ѣхали по водѣ чуть не на аршинъ отъ земли. Мѣста считаются мало-проѣзжими: архіереи не были въ иныхъ мѣстахъ съ 60-хъ годовъ, (Яревище, ст. Гута) или въ другихъ мѣстахъ нѣсколько менѣе, но все же давно. Въ Яревищѣ около церкви только домъ священника. Попасть ему въ школу иногда нельзя; переѣхать рѣку на саняхъ или перейти просто также нельзя: ледъ тонокъ, моста нѣтъ; остались какіе то столбы отъ древняго моста, по которымъ перебираются съ помощью шеста; но если столбы обледенѣютъ, возможны (и бывають) паденія въ воду. Народъ въ Яревищѣ къ моему приѣзду не собрался. Въ другихъ мѣстахъ собирался, особенно въ Любохинахъ, гдѣ несмотря на позднее время, около каждаго дома стоялъ хлѣбъ-соль.—На другой день былъ въ ст. Гутѣ, Нудыжахъ, Головиѣ, Куснищѣ. Вечеромъ въ тотъ же день (24 вѣч.) отправился изъ Любомля въ Ровно чрезъ Ковель. Заходилъ въ церкви, проповѣдовалъ, былъ въ школахъ (Дубечно и Нудыжи).

Въ Ровно меня встрѣтилъ Б. С. Мезенцовъ, который и повезъ меня на автомобилѣ въ Новоградволынскъ и въ свою Жатковку для освященія храма. Ѣхалъ спокойно (т. е. трясеть мало, не болѣе, чѣмъ въ поѣздѣ).—У Мезенцовыхъ встрѣтили весьма радушно. Вечеромъ 25-го служили въ селѣ въ старой церкви, п. ч. освящаемая (26 септ.)—очень маленькая. Вечеромъ 26-го служили молебень съ акаѣистомъ Почаевской иконѣ Божіей Матери въ Новоградволынскомъ соборѣ. Народу собралось масса; между прочимъ учащіяся школы и изъ одной гимназіи. Время было уже позднее, и потому рѣшено было задержаться у Мезенцовыхъ, и по просьбамъ многихъ утромъ 27-го посѣтить тюрьму и учебныя заведенія Новоградволынска. По приглашенію инспектора я посѣтилъ городскія училища мужское и женское, 2 женскихъ гимназіи (мужской нѣтъ теперь въ городѣ), 2 церковныхъ школы (одну въ Новоградволынскѣ, другую въ Жадковѣ, въ 3 верстахъ отъ города), послѣ чего и отправился на автомобилѣ Б. С. Мезенцова въ Житомиръ.

II.

Закладка новаго каменнаго храма въ с. Гриценкахъ, Староконстантиновскаго у.

23-го настоящаго сентября, въ одномъ изъ небольшихъ и, сравнительно, бѣдныхъ приходоу Староконстантиновскаго уѣзда совершилось религиозное торжество исключительной важности: въ этотъ день, съ молитвой и пѣніемъ духовнымъ, заложенъ новый, величественный каменный храмъ въ честь Покрова Пресвятой Богородицы. Долгое время, около 20 лѣтъ, прихожане с. Гриценокъ лелѣли завѣтное желаніе—построить новую и притомъ каменную церковь, такъ какъ существующій храмъ крайне обветшалъ. Мысль построить именно каменный храмъ проводилась при нѣсколькихъ, преименно служившихъ въ Гриценкахъ, настоятеляхъ,—нынѣшнимъ помѣщикомъ с. Гриценокъ, досто-почтеннѣйшимъ генераль-маіоромъ по адмиралтейству В. П. Микулинымъ, выразившимъ желаніе помочь крестьянамъ въ дѣлѣ постройки храма.

Около 9-ти часовъ утра 23-го сентября въ ветхой, но милой и дорогой сердцу служившихъ въ ней, церкви началась божественная литургія, которую совершалъ мѣстный благочинный, священникъ Филаретъ Дучинскій, въ сослуженіи священниковъ: с. Севрукъ І. Корженевскаго, с. Малой Клитенки І. Журковскаго, м. Кульчинъ Николая Козицкаго и с. Корчовки А. Ярошевича, при четырехъ діаконахъ. Въ концѣ литургіи предстоятель—благочинный въ назиданіе прихожанъ произнесъ соответствующее переживаемому моменту слово. По окончаніи литургіи все сослужившее духовенство, къ которымъ присоединились вновь прибывшіе протоіерей с. Якимовець Никаноръ Подвысоцкій и священникъ с. Новаго села С. Рогальскій, вышли къ мѣсту постройки новой церкви—рядомъ со старой. Погода, казалось, какъ нельзя болѣе благоприятствовала религиозному торжеству: былъ тихій, туманный, осенній денекъ; лучи уже высоко подымавшагося солнца прорѣзали туманъ... Въ числѣ молящихся былъ мѣстный землевладелецъ генераль-маіоръ В. П. Микулинъ съ супругой; а нѣсколько позже прибылъ изъ с. Антонинъ, съ цѣлью разделить торжество, графъ І. Потоцкій съ главноуправляющимъ г. Левинскимъ. Его Сіятельство выразилъ готовность помочь въ дѣлѣ постройки храма.

Богослуженіе окончилось. Около храма гостепримные прихожане приготовили трапезу для молившихся. Бывшій настоятель Гриценскаго прихода С. Н. К. благословилъ трапезу, причѣмъ высказалъ прихожанамъ благожеланія по поводу описываемаго торжества и поздравилъ ихъ. Генераль-маіоръ В. П. Микулинъ, графъ І. Потоцкій и духовенство направились къ дому настоятеля о. Иліи Гобчанскаго, гдѣ любезными хозяевами былъ предложенъ чай, послѣ чего графъ І. Потоцкій отбылъ домой, въ село Антонинъ; а все духовенство было приглашено досто-почтеннѣйшимъ В. П. Микулинымъ къ нему на обѣдъ.

Такимъ образомъ, благодаря содѣйствію и милостивому участию мѣстныхъ видныхъ благотворителей, съ Божіею помощью, заложенъ новый каменный храмъ.

Священникъ Н. Козицкій.

Церковная жизнь.

● **Старо-католическая комиссія при Св. Синодѣ.** Состоящая подъ предѣдательствомъ высокопреосвященнаго Тихона, архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, старо-католическая комиссія при Св. Синодѣ, обсуждающая условія, на которыхъ возможно было бы соединеніе православной Церкви со старо-католиками, выработала три тезиса, излагающіе параллельно ученія православной и старо-католической Церквей: объ исхожденіи Св. Духа, таинствѣ Евхаристіи и преемственности старо-католической іерархіи. Тезисы эти представлены Св. Синоду и по утверженіи послѣднимъ будутъ отправлены въ Роттердамскую старо-католическую комиссію, разрабатывающую со своей стороны тѣ же вопросы. По отзыву членовъ синодальной комиссіи, разногласія по даннымъ вопросамъ между православными и старо-католиками настолько незначительны, что при небольшой уступчивости со стороны послѣднихъ соглашеніе легко можетъ быть достигнуто.

● **О церковныхъ сборахъ.** Св. Синодомъ разсмотрѣнъ вопросъ о церковныхъ сборахъ и между прочимъ постановлено: дозволять сборы только въ пользу такихъ обществъ и учреждений, кои, состоя подъ покровомъ православной Церкви, поставляютъ главною своею цѣлью распространеніе, охраненіе и защиту православной вѣры, или же содѣйствуютъ государству въ дѣлѣ оказанія помощи страждущимъ во время народныхъ бѣдствій—войны; каждый вновь учреждаемый сборъ долженъ имѣть временный характеръ съ предѣльнымъ срокомъ не свыше пяти лѣтъ; въ пользу обществъ и учреждений, упомянутыхъ выше, могутъ быть разрѣшаемы сборы только кружечные, посредствомъ поставленія кружекъ на видномъ мѣстѣ въ храмѣ; установленіе новыхъ отчисленій съ церковныхъ доходовъ на удовлетвореніе мѣстныхъ епархіальныхъ нуждъ путемъ взиманія извѣстнаго проц. съ валового дохода или же путемъ взиманія суммы въ опредѣленномъ размѣрѣ съ каждой церкви епархіи,—требуется разрѣшеніе Св. Синода. Установлено, чтобы въ церквахъ для сбора пожертвованій во время богослуженій были носимы за каждымъ богослуженіемъ только: церковный кошелекъ, кружка для сбора пожертвованій на благолѣпіе храма и кружка для сбора пожертвованій въ пользу епарх. попечительства о бѣдныхъ дух. званія, а остальные кружки по сборамъ нынѣ существующимъ обносились были только по очереди, никакъ не болѣе одной кружки въ каждую очередь за исключеніемъ, однако, тѣхъ дней и недѣль, въ теченіе коихъ установлены особыя сборы. Сборъ пожертвованій на устройство церквей въ Туркестанскомъ краѣ; особый сборъ пожертвованій „въ пользу православной миссіи въ Японіи“, путемъ повсемѣстной подписки,—съ будущаго 1911 года прекратить; учрежденный 15 іюля 1863 года сборъ пожертвованій „на сооруженіе и содержаніе православныхъ Церквей и школъ въ западныхъ губерніяхъ“ прекратить; поручить епархіальнымъ преосвященнымъ доставить, къ 1 января будущаго 1911 г., свѣдѣнія о томъ, въ какомъ размѣрѣ производится вознагражденіе благочиннымъ епарх. церквей,

изъ какихъ суммъ производится таковое. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, напримѣръ, могилевской, въ устраненіе нареканій на слишкомъ большой проц. отчисленій изъ церковныхъ суммъ, духовенство пришло къ мысли о необходимости значительно повысить продажную цѣну свѣчей (съ 32 р. до 50 р.), обязавъ епархіальные свѣчные заводы покрывать всѣ мѣстныя епархіальныя нужды, съ освобожденіемъ церквей отъ какихъ бы то ни было отчисленій.-- Св. Синодъ призналъ необходимымъ войти особо въ сужденіе по вопросу о томъ, не представляется ли возможнымъ нынѣ же сократить процентное отчисленіе суммъ изъ церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя заведенія и мѣстныя епархіальныя нужды, съ примѣненіемъ въ той или другой формѣ приѣма, указаннаго выше, со ссылкой на могилевскую епархію, каковой вопросъ и передать на обсужденіе епархіальныхъ преосвященныхъ, съ порученіемъ доставить свои отзывы къ 1 января 1911 года.

● **О правахъ депутатовъ отъ дух. вѣдомства.** Оберъ-прокуроръ Св. Синода вошелъ въ 1-й деп. прав. сената съ рапортомъ, коимъ сообщаетъ, что преосвященный митрополитъ Кіевскій въ отношеніи на имя синодальнаго оберъ-прокурора, ссылаясь на указъ прав. сената отъ іюля 1907 г. зл. № 6960, въ которомъ разъяснено, что депутатамъ отъ дух. вѣдомства въ земскихъ собраніяхъ, между прочимъ, предоставлено право избирать другихъ лицъ въ земскія должности, ходатайствуетъ о распространеніи дѣйствія означеннаго указа и на представителей духовенства въ гор. думахъ, гдѣ въ настоящее время они лишены права участія въ выборахъ должностныхъ лицъ по городскому управленію.

Преосвященный митрополитъ указываетъ на разнорѣчіе въ разъясненіяхъ сената по сему вопросу: указомъ отъ 25 августа 1894 г., за № 9855, прав. сенатъ предоставляетъ духовнымъ депутатамъ въ гор. думахъ участіе съ правомъ голоса, вообще, по всѣмъ вопросамъ, а слѣдовательно и по выборамъ, но, затѣмъ, опредѣленіями отъ 29 ноября 1895 г. за № 8810 и 10 ноября 1898 г. за № 8549 разъясняетъ, что хотя названнымъ депутатамъ въ собраніяхъ гор. думы и предоставлено участіе на правахъ гласныхъ, тѣмъ не менѣе допущеніе ихъ къ выборамъ не соотвѣтствуетъ соображеніямъ законодательной власти.

Оберъ-прокуроръ Св. Синода входилъ по сему въ сношеніе съ министерствомъ вн. дѣлъ, которое въ своемъ отзывѣ сообщило, что, такъ какъ участіе депутатовъ отъ дух. вѣдомства въ собраніяхъ городскихъ думъ по объему правъ совершенно одинаково съ такимъ же участіемъ депутатовъ отъ дух. вѣдомства въ земскихъ собраніяхъ, то министерство вн. дѣлъ полагаетъ, что разъясненіе прав. сената, изложенное въ указѣ № 6960—1907 года, казалось бы, можетъ быть примѣняемо и къ депутатамъ отъ духовнаго вѣдомства по вопросу о правѣ ихъ участія въ выборахъ должностныхъ лицъ городского общественаго управленія.

Св. Синодъ, обсудивъ вопросъ и соглашаясь съ заключеніемъ министерства вн. дѣлъ, предоставилъ оберъ-

прокурору Св. Синода испросить въ установленномъ порядкѣ разъясненія прѣв. сената по указанному вопросу.

Рапортъ оберъ-прокурора Св. Синода будетъ разсматриваться въ 1-мъ деп. сената на-дняхъ.

Извѣстія и замѣтки.

— **О сельско-хозяйственныхъ занятіяхъ при церковно-приходскихъ школахъ.** Св. Синодомъ детально разработанъ законопроектъ объ отпускѣ денежныхъ средствъ на организацію сельско-хозяйственныхъ занятій при церковно-приходскихъ школахъ. На первое время, въ видѣ опыта предполагается организовать этого рода занятія лишь въ одной изъ центральныхъ губерній, а затѣмъ, въ случаѣ успѣха этого дѣла, — распространить занятія на всѣ церковно-приходскія школы по всей Россіи.

— **О постановкѣ портретовъ въ помѣщеніяхъ церковныхъ школъ.** Разрѣшеніе ходатайствъ о постановкѣ въ помѣщеніяхъ церк. школъ портретовъ попечителей и иныхъ благотворителей Св. Синодомъ предоставлено епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы они, при разсмотрѣніи означенныхъ ходатайствъ, руководствовались Высочайшимъ повелѣніемъ, отъ 5 декабря 1881 года по вѣдомству мин. нар. просвѣщенія, въ силу коего постановка въ учебныхъ заведеніяхъ портретовъ и бюстовъ благотворителей, преподавателей, начальствующихъ и другихъ лицъ, начертаніе именъ ихъ на мраморныхъ доскахъ и проч. могутъ быть разрѣшаемы лишь въ тѣхъ случаяхъ, если лица сіи не находятся болѣе ни въ какихъ служебныхъ отношеніяхъ къ данному учрежденію.

— **Выясненіе дѣятельности духовнаго вѣдомства въ борьбѣ съ пьянствомъ.** По распоряженію оберъ-прокурора Св. Синода, вѣдомство православнаго исповѣданія приступило къ изученію современнаго положенія вопроса объ участіи духовенства въ дѣлѣ распространенія трезвости среди населенія. Канцелярія оберъ-прокурора запросила духовныя консисторіи о количествѣ имѣющихся въ каждой изъ епархій церковно-приходскихъ обществъ трезвости, уставы которыхъ утверждены епархіальнымъ начальствомъ, или другихъ подобнаго же характера, но другого наименованія обществъ, основанныхъ съ цѣлью борьбы съ пьянствомъ и также утвержденныхъ епархіальнымъ начальствомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, канцелярія оберъ-прокурора Св. Синода проситъ духовныя консисторіи

сообщить, сколько членовъ состоитъ въ каждомъ изъ указанныхъ обществъ, въ чемъ проявляется дѣятельность этихъ обществъ, какими способами они осуществляютъ принятыя ими на себя задачи и какими результатами таковая дѣятельность сопровождается въ смыслѣ отвлеченія народа отъ пьянства. При этомъ высказано пожеланіе, чтобы подробно была описана дѣятельность наиболее извѣстныхъ по благотворнымъ результатамъ означеннаго рода обществъ.

— **Новая ревизія семинарій.** Для обстоятельнаго ознакомленія съ недовольствомъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій и причинами происходящихъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ бунтовъ, кромѣ члена учебнаго комитета при синодѣ С. Г. Рункевича, командированъ, по словамъ „Гол. Моск.“, членъ этого же комитета М. Соваитскій. Послѣдній посѣтитъ съ цѣлью ревизіи старѣйшія духовныя семинаріи, а также тѣ которыя въ прошломъ году принимали участіе въ беспорядкахъ, Нижегородскую, Вятскую Самарскую, Пермскую, Тобольскую и др. На обязанности М. И. Соваитскаго, между прочимъ, будетъ лежать ревизія денежныхъ суммъ, имѣющихся въ семинаріяхъ, и отчетности по всѣмъ денежнымъ операціямъ.

— **Участники убійства іеромонаха Анатолія въ Троице-Сергіевской лаврѣ.** Московской сыскной полиціей обнаружены участники убійства іеромонаха Анатолія въ Троице-Сергіевской лаврѣ. Оказалось, что злодѣяніе совершено сторожами лаврскаго собора Ждановымъ и Марѣзымъ, которые сначала замыслили ограбить храмъ, но когда увидѣли, что это невозможно, рѣшили убить блюстителя храма отца Анатолія, слышшаго богатымъ человѣкомъ. Пробрался въ келію по лѣсницѣ Ждановъ, который нанесъ отцу Анатолію ударъ долотомъ въ голову, а затѣмъ удушилъ его. Убійца нашель въ келіи пакетъ съ 20,000 руб. и нѣсколько цѣнныхъ вещей. Все это Ждановъ передалъ Марѣзу и его товарищу Бакину. Всѣ трое преступниковъ арестованы, но указать мѣсто нахождения денегъ они упорно отказываются очевидно въ надеждѣ воспользоваться плодами злодѣянія послѣ суда надъ ними. Предполагаютъ, что былъ еще четвертый сообщникъ, который хранитъ деньги. Розыски награбленнаго продолжаются.

Среди газетъ.

Въ „Колоколѣ“ свящ. П. Городецкій, раздумывая надъ происходящими въ нѣкоторыхъ

семинаріяхъ безпорядками, задаєть вопросъ: почему ничего подобнаго въ семинаріяхъ не было въ 80-хъ годахъ прошлаго столѣтія и тутъ же отвѣчаетъ:

„скажутъ: духъ времени, увлеченіе примѣромъ другихъ учебныхъ заведеній, особенно высшихъ?— Едва-ли. Безпорядки въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, хотя и не такъ часто, но бывали и прежде, однако ихъ примѣръ не увлекалъ нашихъ семинаристовъ. Были тогда среди насъ и „университанты“,— готвящіеся въ университетъ и, такъ называемые, „нигили“,—нигилисты, съ позволенія сказать, нахватавшіеся кое-гдѣ и кое-какъ верхушекъ отрицанія. Но и тѣ и другіе ясно видѣли предъ собой „стѣну“, въ которой брешь не прошибешь, а развѣ только перепрыгнешь, съ великимъ умственнымъ трудомъ, пріобрѣта аттестатъ зрѣлости. Словомъ, всѣ знали, что семинарія, для семинаріи, а не для университета, какъ равно и „прекрасная половина“ духовнаго молодого поколѣнія знала, что епархіальное училище,—педавіи монастырскій „пріютъ“,—для епархіальнаго училища, а не для высшихъ женскихъ курсовъ.

Но вотъ, 6 лѣтъ тому назадъ, запахло на Руси гнилью всякой свободы“, болтанія и мечтанія. Донеслось это „повѣтріе“ и до духовно-учебныхъ заведеній.

А многіе родители и воспитатели не только не приняли своевременно обеззараживающія отъ того мѣры, а даже пособляли и, что грѣха таять?—восхищались этимъ новомоднымъ „движеніемъ“: и мы не хуже другихъ,—не отстаемъ! Отмѣнили экзамены, сократили древніе языки, расширили курсъ общеобразовательныхъ предметовъ, открыли для семинаристовъ легкой доступъ въ университеты и институты, а для епархіалокъ—на всякаго рода высшіе курсы. Все спуталось и перемѣшалось“.

И выводъ отсюда о. Городецкій дѣлаетъ такой.

„Въ нынѣшнихъ семинарскихъ безпорядкахъ и требованіяхъ виновны, по существу вопроса не семинаристы, а, во 1-хъ, тѣ начальники и руководители учебнаго дѣла, которые, во дни свободъ, поманили неопытное юношество, и безъ того давно о томъ мечтавшее, возможностью пройти въ высшія учебныя заведенія, а во 2-хъ (виновны въ томъ не мало)—мы, ихъ родители, тѣмъ, что слишкомъ мы измудрились, исхитрились въ воспитаніи своихъ дѣтей, кто побогаче—отъ достатка, а прочіе—отъ самолюбія и нежеланія отстать отъ другихъ. Насъ, духовныхъ, уже не удовлетворяетъ то, что даютъ нашимъ дѣтямъ духовно-учебныя заведенія. Мы хотимъ пользоваться ими не какъ таковыми, а только, какъ дешевой подготовкой къ свѣтскимъ высшимъ учебнымъ заведеніямъ. Этого, вмѣстѣ съ нерасположеніемъ къ своему званію, мы не скрываемъ и отъ дѣтей. И

вотъ въ результатѣ наше неопытное юношество жестоко расплачивается за грѣхи своихъ отцовъ и матерей, а духовенству, въ обученіи дѣтей грозитъ уже не одно матеріальное, а и учебное банкротство...

Для исправленія такой ошибки со стороны духовно-учебнаго начальства и родителей учащихся необходимо,

„по апостолу, не быть „дводушнымъ“, и не надо гоняться за двумя зайцами, по русской пословицѣ. Семинарія должна существовать для семинаріи, т. е. для того, чтобы готовить сравнительно образованныхъ, а главное сильныхъ въ словѣ Божіемъ и богословскихъ наукахъ, скромно воспитанныхъ и глубоко религіозныхъ пастырей церкви, чтобы не приходилось, какъ нынѣ, понижать умственный и нравственный уровень пастырства рукоположеніемъ мало образованныхъ и невысоко развитыхъ низшихъ клириковъ. Тогда, при соответствующей этой цѣли постановкѣ семинарскихъ наукъ, сама собою отпадетъ база всѣхъ нынѣшнихъ семинарскихъ безпорядковъ—переходъ изъ семинаріи въ высшее учебное заведеніе, кромѣ духовной академіи.

Иноепархіальная печать.

Въ помѣщенной въ Новгородскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ статьѣ подъ заглавіемъ „Содружество ревнителѣй трезвости среди учителей церковныхъ школъ“ дается поучительный и достойный подражанія урокъ для нашихъ учащихся начальныхъ школъ. Въ статьѣ говорится, что 17-го Іюля с. г. въ г. Ливнахъ, Орловской губ., по окончаніи педагогическихъ курсовъ, учителя и учительницы школъ епархіи составили и подписали слѣдующій актъ.

„Мы учащіе церк. школъ Ливенскаго, Елецкаго, Малоархангельскаго и Мценскаго уѣздовъ, Орловской епархіи, рѣшили образовать изъ себя „содружество ревнителѣй трезвости“ на слѣдующихъ началахъ.

Для этой цѣли при занятіяхъ въ школахъ возможно чаще останавливать вниманіе дѣтей на вредѣ алкоголизма для здоровья; читать дѣтямъ рассказы, рисующіе зло отъ употребленія вина, примѣрами и вычисленіями доказывать пользу воздержанія отъ употребленія спиртныхъ напитковъ. Утвержденіе въ сознаніи дѣтей этого убѣжденія должно составлять задачу нашего учителя, равную съ преподаваніемъ имъ другихъ знаній въ начальной школѣ и должно быть проводимо въ жизнь съ такою настойчивостью, чтобы трезвость становилась народнымъ обычаемъ, достойнымъ высшей чести, употребленіе вина (въ

особенности подростками) отмѣчалось бы какъ преступленіе, заслуживающее порицанія и даже наказанія“.

Пора бы и нашимъ учащимъ выступить на рѣшительную борьбу съ народнымъ пьянствомъ. Кто больше знаетъ сельское населеніе, какъ не народный учитель? Поэтому, ему особенно естественно заняться искорененіемъ зла.

И пьянство значительно сократится въ будущемъ, говоритъ авторъ, статьи, „если о вредѣ его въ школахъ будутъ непрерывно твердить цѣлому ряду поколѣній „словомъ и житіемъ“. Нѣмецкій школьный учитель тѣмъ и побѣдилъ, что у ученика его прежде всего было здоровое тѣло и здоровый дух“.

Отклики читателей.

По поводу статейки О. Д. К. „О погрѣшительномъ пѣніи, допускаемомъ въ некоторыхъ нашихъ храмахъ“, помѣщенной въ № 26 Волинскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей 1910 годъ.

Будучи чуждъ всякой публицистической дѣятельности, на сей разъ, во имя справедливости и изъ желанія вывести читателей Волинскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей изъ заблужденія, я вынужденъ взяться за перо и сказать пару словъ.

Авторъ вышеозначенной статейки, О. Д. К. ужъ очень пересолилъ обвиняя хоровыхъ пѣвцовъ, выдающихся хоровъ, въ неумѣнны держать себя и пѣть, какъ подобало бы въ церкви, а новѣйшихъ современныхъ композиторовъ—въ неумѣнны сочинять пьесы для церкви.

Хоровые пѣвцы выдающихся хоровъ не могутъ такъ погрѣшать въ церковномъ пѣніи, какъ объ этомъ говоритъ О. Д. К., ужъ потому, что каждымъ выдающимся хоромъ завѣдуетъ непремѣнно лицо музыкально образованное знакомое, стало быть, не только съ теоріей церковнаго пѣнія и его постановкой, но и съ исторически прогрессивнымъ развитіемъ его и конечной цѣлью церковнаго пѣнія.

Образованный регентъ никогда не допуститъ въ своемъ хорѣ какихъ бы то ни было безобразій.

Правда, по всеякъ и градамъ святой Руси еще много есть пародій на хоръ, управляемыхъ

доморощенными регентами—самоучками и поющими то, о чемъ трактуетъ О. Д. К., но вѣдь нельзя же эти хоры и назвать хорами въ собственномъ смыслѣ, а тѣмъ болѣе нельзя назвать хорами выдающимися.

На основаніи даже большинства плохихъ хоровъ нельзя дѣлать такого обобщенія для всѣхъ хоровъ, какое дѣлаетъ О. Д. К.

Есть много хоровъ даже не выдающихся и не монастырскихъ, но стоящихъ на должной высотѣ и вполне удовлетворяющихъ своему назначенію.

Въ исполненіи всякихъ плясовыхъ напѣвовъ въ церкви провинціальными хорами часто повинны и сами отцы настоятели церквей, дозволяющіе исполненіе въ своихъ храмахъ сочиненій Веделя, Дегтярева, Гурилева и т. п. творцовъ. Зачастую поются вещи авторовъ даже неизвѣстныхъ міру.

Большинство іересей, будучи воспитаны на произведеніяхъ композиторовъ старей школы, сами даже требуютъ отъ своихъ регентовъ исполненія плясовыхъ концертовъ и т. п. вещей.

На современныхъ духовныхъ композиторовъ О. Д. К., ничтоже сумняся, прямо таки, клеветаетъ.

Вѣдь кто больше всѣхъ и ратуетъ теперь за упорядоченіе церковнаго пѣнія въ нашихъ храмахъ, какъ не новѣйшіе духовно-музыкальные композиторы?

Для этой цѣли издаются теперь современными композиторами спеціальныя журналы, въ которыхъ они то и дѣло трактуютъ о должной постановкѣ церковнаго пѣнія и ежегодно, ими же, устраиваются съѣзды регентовъ церковныхъ хоровъ и регентскіе курсы.

Объ этомъ, очевидно, О. Д. К. ничего и не слыхалъ.

Бѣдные, достойны всякаго сожалѣнія, наши радѣтели церковнаго пѣнія, новѣйшіе композиторы: Кастальскій, Никольскій, Компанейскій, Смоленскій, Балакиревъ, Лисицынъ, оба Чесноковы, Яичковъ et ceteri...

Какую грубую благодарность, за Ваши тяжелые труды, преподноситъ Вамъ своей статейкой О. Д. К.

Вѣроятно лишь по своему невѣдѣнію, О. Д. К. сравнивалъ современные церковно-пѣвческія свѣтила съ жалкими бездарными про-

винціальными неучами, доморощенными композиторами, идущими по стопамъ старой пѣвческой школы.

На произведеніяхъ послѣдней воспитанъ, конечно, и О. Д. К., ничего и не слышавшій, какъ видно, про современное направление въ церковномъ пѣніи.

Высказывается О. Д. К. и противъ реальности въ церковномъ пѣніи.

Если бы О. Д. К. услышалъ въ исполненіи дѣйствительно выдающагося хора „Стихиры Пасхи“, знаменнаго распѣва, въ переложеніяхъ Смоленскаго, или Лисницина, гдѣ ѳитное „О! Пасха!“ изображаетъ у авторовъ трезвонъ, или „Слава... Единородный“ Никольскаго, гдѣ словами „спрославляемый Отцу и Святому Духу“ тоже изображенъ славенный трезвонъ, или „Тебе поемъ“ С. Панченко, замѣчательное по выраженію и необъятному мистицизму, тогда О. Д. К. быть можетъ и не писалъ бы такого абсурда про новѣйшихъ композиторовъ.

Въ православномъ богослуженіи пѣніе торжественно-величавое гдѣ нужно, то и съ реальнымъ элементомъ не только допустимо, но и прямо таки необходимо.

Въ храмѣ настроеніе молящихся, согласно требованію моментовъ совершаемаго богослуженія, непрерывно видоизмѣняется, пѣніе же очень способствуетъ скорѣйшему поднятію соотвѣтствующаго настроенія.

Ничуть не погрѣшая противъ канонівъ Святой Церкви, утвердительно можно сказать, что въ православномъ церковномъ пѣніи допустима самая широкая свобода творческаго вдохновенія, приличествующаго духу церковности.

Обвиняя новѣйшихъ духовно-музыкальныхъ композиторовъ и выдающихся церковные хоры въ погрѣшностяхъ, присущихъ лишь провинціальнымъ, скверно поставленнымъ, хорамъ и ихъ регентамъ, О. Д. К. по меньшей мѣрѣ поступаетъ очень несправедливо.

Воспитанникъ старой школы.

Церковно-общественная жизнь за границей.

Низверженіе короля въ Португаліи.

За послѣднее время газеты полны сообщеніями изъ Португаліи, — вся страна охвачена волненіемъ и межлоусобной войной.

Движеніе направлено противъ монархіи и короля Мануэля II, слабого и безвольнаго человека, всецѣло находившагося подъ вліяніемъ своей матери и іезуитовъ, противъ которыхъ уже давно существовало глухое броженіе. Революція подготовлялась очень давно, этимъ и объясняется, что она такъ скоро достигла своей цѣли, и протекала такъ быстро. Въ настоящее время власть находится въ рукахъ новаго правительства, а король, по слухамъ, направляется въ Англію, гдѣ онъ намѣренъ проживать. Въ своемъ воззваніи Мануэль II дѣлится съ народомъ глубокой печалью, которую онъ испытываетъ при отбытіи изъ своей страны, при чемъ замѣчаетъ, что если онъ покинулъ страну, то руководствовался только желаніемъ не осложнять политическаго положенія и не довести страну до гражданской войны, но что отъѣздъ его не долженъ быть истолкованъ, какъ отреченіе отъ престола.

Кромѣ противомонархическаго движенія сейчасъ въ Португаліи сильное броженіе, направленное противъ чернаго духовенства, главнымъ образомъ противъ іезуитовъ; приходскаго духовенства оно совершенно не касается. Еще въ прошломъ году, въ сентябрѣ мѣсяцѣ, въ Лиссабонѣ имѣла мѣсто антиклерикальная манифестація, въ которой приняло участіе до ста тысячъ человекъ. Несмотря, однако, на окружавшую ихъ ненависть, іезуиты пользовались большимъ вліяніемъ и были до извѣстной степени вдохновителями политическаго курса Португаліи. Въ ихъ рукахъ находились большія деньги, которыхъ они не жалѣли для пропаганды своихъ идей и для поддержки монархическаго строя. Послѣдній составлялъ главную ихъ опору. Въ Лиссабонѣ іезуитскій монастырь былъ будто бы настоящимъ центромъ политической агитаціи. Въ этомъ монастырѣ воспитывались дѣти мѣстной аристократіи и изъ него велась отчаянная пропаганда противъ новыхъ идей. Іезуиты проникали въ печать, а за послѣднее время у нихъ была своя газета, на страницахъ которой они воевали противъ республиканскихъ идей. Благодаря всему этому революціонеры обратили свою ненависть, главнымъ образомъ, противъ іезуитовъ, которые и подвергались рѣзкимъ нападеніямъ и часто оскорбленіямъ. Сотрудникъ „Matin“ посѣтилъ монастыри, которые подверглись бомбардировкѣ и откуда якобы бросались бомбы въ офицеровъ и моряковъ. Большая часть ихъ въ плачевномъ видѣ. Убитыхъ, однако, нѣтъ. 10 октября новаго стилия временное португальское правительство опубликовало декретъ, закрывающій монастыри и не допускающій существованія религиозныхъ конгрегацій въ Португаліи. Имущество іезуитовъ конфисковано правительствомъ.

СПИСОКЪ

вакантныхъ священническихъ мѣстъ въ Гродненской епархіи.

№ № по порядку.	НАЗВАНІЕ ПРИХОДА.	Во имя какого свя- того церковь.	Какого уѣзда.	Сколько поло- жено казеннаго жалованія.	Число прихо- жанъ обоего пола.	Количество причтовой земли.		Имѣются ли причто- вые постройки жи- лыя и холодныя.
						пахот- ной	сѣнокос- ной	
1	с. Луково	Рожд.-Богородичная .	Брестскаго уѣзда .	408 р.	1356	44 д.	506 с.	И м ѣ ю т с я
2	с. Прилуки	св. Покровская	„	408 р.	2674	45 десят.		„
3	с. Ставы	св. Михайловская . . .	„	408 р.	2535	64 д.	826 с.	„
4	с. Пашуки	св. Андреевская	„	408 р.	2052	91 д.	578 с.	„
5	с. Сычи	св. Параскевѣевская . .	„	408 р.	1780	88 десят.		„
6	с. В.-Лапеница	св. Троицкая	Волковскаго уѣзда .	408 р.	2462	48 д.	1108 с.	„
7	с. Колонтаи	св. Троицкая	„	408 р.	2714	58 д.	1782 с.	„
8	с. Топилецъ	св. Николаевская	Бѣлостокскаго уѣзда .	408 р.	1433	68 десят.		„
9	м. Дывинь	св. Параскевѣевская . .	Кобринскаго уѣзда .	408 р.	2315	305 д.	914 с.	„
10	с. Грушево 1-го свящ.	св. Николаевская	„	408 р.	4440	184,59 д.		„
11	с. Киселевцы	св. Михайловская	„	408 р.	1765	55 д.	243 с.	„
12	с. Сухополь 2-го свящ.	Кресто-Воздвижен. . . .	Пружанскаго уѣзда .	408 р.	7026	120 десят.		„
13	с. Ревятичи 2-го свящ.	св. Покровская	„	408 р.	4926	104,24 д.		„
14	с. Руда—Яворь	Христа Спасителя	Слонимскаго уѣзда .	408 р.	1825	30,80 д.		Н ѣ т ъ.
15	с. Дѣтковичи	св. Троицкая	Бѣльскаго уѣзда	408 р.	812	74,66 д.		И м ѣ ю т с я.

Примѣчаніе. Окончившіе курсъ Духовной Семинаріи не позже 1909 года могутъ подавать прошенія на сіи приходы въ Гродно Преосвященнѣйшему Михаилу, Епископу Гродненскому и Брестскому. Гродненская губернія изрѣзана желѣзными дорогами, а по климату мало отличается отъ Волынской. А. А.

Къ свѣдѣнію Волынскаго Духовенства.

Большинство Волынскаго Духовенства, отправляя дѣтей въ Семинарію—въ общежитіе, вручаетъ имъ извѣстную сумму денегъ для взноса за содержаніе.

Въ началѣ настоящаго учебнаго года былъ случай пропачки таковыхъ денегъ: два ученика, по прибытіи въ семинарію, вручили деньги, якобы на сохраненіе, одному изъ служителей общежитія, заслуживающихъ довѣрія учениковъ. Довѣріе въ данномъ случаѣ не оправдалось: служитель заявилъ ученикамъ, что деньги ихъ у него кѣмъ-то украдены. Разслѣдованіе этого дѣла не увѣчалось успѣхомъ.

Помимо подобныхъ случаевъ, есть основаніе полагать, что далеко не всѣ ученики точно выполняютъ порученія родителей по предмету исправнаго взноса денегъ въ общежитіе: часто деньги вносятся не полностью, или даже вовсе не вносятся. Обстоятельства подобнаго рода причиняютъ родителямъ и общежитію экономическій ущербъ, а ученикамъ—огромный моральный вредъ.

Во избѣжаніе изложенныхъ, нежелательныхъ явленій, хозяйственный комитетъ общежитія при Волынской духовной Семинаріи убѣдительно проситъ родителей, родственниковъ и опекуновъ, воспитывающихъ дѣтей въ Семинаріи и содержащихъ таковыхъ въ общежитіи, пересылать по почтѣ, переводами, суммы за содержаніе учениковъ, адресуя таковыя переводы на имя „Отдѣленія Государственнаго Банка въ г. Житомирѣ“ съ помѣткой на отрѣзномъ купонѣ „для общежитія при Волынской духовной Семинаріи—на текущій счетъ“. Или же высылать упомянутыя суммы на имя „Хозяйственнаго Комитета при Волынской духовной Семинаріи“.

По полученіи денегъ, Комитетъ не замедлитъ вручить ученику надлежащую квитанцію для отсылки таковой по принадлежности.

Къ сему считаемъ нужнымъ присовокупить, что въ виду частыхъ дефицитовъ, зависящихъ отъ неисправнаго поступления въ кассу общежитія денегъ за содержаніе учениковъ, комитетъ возбудилъ ходатайство предъ Правленіемъ Семинаріи о томъ, чтобы ученики, не дѣлающіе полныхъ, денежныхъ взносовъ за содержаніе въ общежитіи, а также ученики, имѣющіе за собой денежные недоимки и долги общежитію, отнюдь не были бы принимаемы въ семинарію, впредь до учиненія взноса и до погашенія недоимокъ и долговъ общежитію.

Предсѣдатель комитета, священникъ
Винторъ Варжанскій.

Печатать разрѣшается: Цензоръ
Архимандритъ Серафимъ.

Редакторъ неофициальной части
Свящ. Ѳ. Казанскій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.



ЖИВОПИСЕЦЪ

П. Е. Маликовъ

принимаетъ въ своей художественной мастерской, сущ. съ 1870 г., за умѣренную плату заказы

ИКОНЫ

по лучшимъ образцамъ художниковъ въ стилѣ религиозномъ православной церкви.

Кромь того исполняетъ заказы

ИКОНОСТАСОВЪ и КІЮТОВЪ

на самыхъ выгодныхъ условіяхъ.

Роспись церквей св. изображеніями и фресками.

Работы исполняются аккуратно и въ срокъ.

Крупные заказы обезпечиваются залогами.

Допускается разсрочка платежа.

Адресъ: Кіевъ, Вознесенскій сп., № 35,
возлѣ духовной семинаріи.



Приложеніе къ № 43 „Епарх. Вѣдомости.“

Журналъ

засѣданія сѣзда наблюдателей церковныхъ школъ

Волынской епархіи 28 Іюля 1910 г.

Слушали: ст. 3. Докладъ той-же комиссіи по вопросу о наблюденіи за преподаваніемъ Закона Божія въ министерскихъ училищахъ. Въ настоящее время за преподаваніемъ Закона Божія въ министерскихъ училищахъ изъ лицъ духовно-училищнаго вѣдомства никто не наблюдаетъ, а между тѣмъ это необходимо. Комиссія полагаетъ, что естественными и прямыми наблюдателями за симъ предметомъ являются уѣздные наблюдатели и благочинные. Но такъ какъ по сему поводу нѣтъ никакихъ распоряженій по министерству народнаго просвѣщенія, то комиссія считаетъ необходимымъ почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, войти съ ходатайствомъ къ г. Попечителю учебнаго округа о томъ, чтобы сдѣлано было распоряженіе по министерскимъ училищамъ о предоставленіи уѣзднымъ наблюдателямъ и благочиннымъ права посѣщенія сихъ училищъ для наблюденія и провѣрки знаній по Закону Божію и права присутствованія на экзаменѣ Закона Божія, въ качествѣ представителя отъ духовно-училищнаго вѣдомства.

Постановили: ст. 3. Согласиться съ мнѣніемъ комиссіи.

Слушали: ст. 4. Докладъ той же комиссіи по вопросу объ утилизациі школьныхъ земельныхъ участковъ и изысканіи средствъ на этотъ предметъ. Комиссія прежде всего полагаетъ необходимымъ, при отсутствіи мѣстныхъ средствъ, отпустить казенную сумму на устройство огорожи для сихъ участковъ (въ видѣ деревянной ограды или живой изгороди). На всѣхъ земельныхъ участкахъ должны быть обязательно заведены учащими древесные питомники, сады съ цвѣтниками, огороды, пасѣки (гдѣ и что окажется возможнымъ и удобнымъ), согласно „правиламъ объ устройствѣ древесныхъ питомниковъ, садовъ, огородовъ, пасѣкъ и другихъ хозяйствъ при начальныхъ школахъ вѣдомства православнаго исповѣданія“, утвержденнымъ Св. Синодомъ отъ 15—29 марта 1905 года за № 1397; въ сихъ правилахъ указаны источники средствъ для лучшаго использования земельныхъ участковъ и изло-

жены условія пользованія доходами отъ сихъ участковъ (учитель пользуется доходами отъ школьнаго участка лишь въ томъ случаѣ, если эксплуатируетъ его самъ, обрабатывая личнымъ трудомъ, или наемнымъ на свои средства и подъ своимъ руководствомъ, въ противномъ-же случаѣ весь доходъ идетъ въ пользу школы).

Постановили: ст. 4. Принять къ руководству и просить всѣхъ уѣздныхъ наблюдателей представить въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, не позже 20 августа сего года, точные списки земельныхъ школьныхъ участковъ не менѣе $\frac{1}{4}$ десятины съ указаніемъ, что слѣдовало-бы устроить на каждомъ участкѣ и откуда можно изыскать средства на этотъ предметъ.

Слушали: ст. 5. Докладъ той-же комиссіи о положеніи опытныхъ учителей, не имѣющихъ учительскаго званія, въ виду введенія всеобщаго обученія. Комиссія полагаетъ считать послѣднимъ срокомъ для выдержанія такими учащими экзамена на званіе учителя—1 января 1911 года. Въмѣстѣ съ симъ комиссія обратила вниманіе на то, что Правленія и Совѣты духовно-учебныхъ заведеній, коимъ предоставлено право подвергать испытанію на званіе учителя, не приглашаютъ къ участію въ производствѣ испытаній мѣстнаго уѣзднаго наблюдателя, который является членомъ испытательной комиссіи съ правомъ голоса, согласно правиламъ, изданнымъ Св. Синодомъ, между тѣмъ участіе его полезно въ томъ отношеніи, что онъ знаетъ лично многихъ учителей и кандидатовъ къ нимъ.

Постановили: ст. 5. Предположенный комиссіей срокъ для полученія учительскаго званія принять и почтительнѣйше просить Высокопреосвященнѣйшаго Владыку сдѣлать распоряженіе Совѣтамъ и Правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній, коимъ предоставлено право подвергать экзамену на званіе учителя, чтобы означенныя учрежденія извѣщали всякій разъ о времени производства таковыхъ испытаній уѣзднаго наблюдателя, а если послѣдній участвовать не можетъ, то сосѣдняго наблюдателя.

Слушали: ст. 6. Докладъ той-же комиссіи по вопросу о выработкѣ мѣръ къ аккуратному и одновременному посѣщенію дѣтьми школъ (особенно въ началѣ и концѣ учебнаго года). Комиссія полагаетъ просить г. г. Мирowychъ Посредниковъ предложить сельскимъ обществамъ составить приговоры о своевременномъ

и аккуратномъ посѣщеніи дѣтьми школъ съ правомъ не принимать и увольнять тѣхъ, кои будутъ неаккуратно и несвоевременно являться въ школу; просить въ этомъ дѣлѣ также содѣйствія школьныхъ попечительствъ и попечителей. Занятія съ группою должны начинаться съ 1 сентября, а съ прочими группами — не позже 15 сентября, и оканчиваться не раньше мѣсяца мая—вмѣстѣ съ выпускнымъ экзаменомъ. Если занятія въ указанный срокъ не начнутся и будетъ выяснено, что священникъ и учитель своевременно не приняли надлежащихъ мѣръ (не объявлено нѣсколько разъ подъ рядъ въ храмѣ, не произведенъ мелкій ремонтъ, учитель не явился и пр.), то жалованье ихъ должно быть удержано за все время съ 1 сентября, когда занятій не было, и причисляться къ остаткамъ. Учителю и Законоучителю вмѣнить въ обязанность заниматься съ дѣтьми, сколько бы ихъ ни явилось въ классъ. Объ открытіи занятій въ школѣ о. о. завѣдующіе должны доносить уѣздному наблюдателю немедленно.

Постановили: ст. 6. Предложенія комиссіи одобрить и ходатайствовать объ ихъ утвержденіи.

Слушали: ст. 8. Докладъ той-же комиссіи о способахъ развитія и расширенія дѣятельности „Общества взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Волинской епархіи“. Для увеличенія средствъ означеннаго общества и расширенія его дѣятельности комиссія считаетъ полезнымъ сдѣлать участіе въ немъ всѣхъ учащихся (законоучителей и учителей) обязательнымъ на правахъ дѣйствительныхъ членовъ. Вмѣстѣ съ симъ комиссія полагаетъ просить Епархіальный съѣздъ духовенства предоставить учащимъ церковныхъ школъ Волинской епархіи право участія въ Эмеритальной кассѣ Волинскаго духовенства.

Постановили: ст. 8. Принять заключеніе комиссіи.

Слушали: ст. 9. Докладъ той-же комиссіи по вопросу о дѣятельности попечителей церковныхъ школъ и полезности ихъ для школъ (въ особенности попечителей отъ земства). Комиссія, не имѣя подъ руками подробныхъ свѣдѣній о дѣятельности попечителей по всей епархіи, констатируетъ лишь тотъ фактъ, что

попечители изъ крестьянъ, за единичными исключеніями, не приносятъ церковной школѣ особенной матеріальной пользы; но комиссія отмѣчаетъ тотъ отраднѣйшій фактъ, что допущеніе попечителей изъ крестьянъ къ школьнымъ дѣламъ, къ участію въ засѣданіяхъ Отдѣленія, возбудило больше довѣрія среди крестьянскаго населенія къ церковной школѣ. Попечители изъ лицъ интеллигентныхъ всегда желательны и часто приносятъ несомнѣнную пользу; о всѣхъ особо потрудившихся попечителяхъ Отдѣленія должны ходатайствовать о награжденіи ихъ почетными наградами. Въ видахъ предоставленія попечителямъ школъ возможности къ выполненію своихъ обязанностей и расположенія къ этому, комиссія признаетъ весьма желательными циркулярныя обращенія къ нимъ уѣздныхъ отдѣленій съ сообщеніемъ о нуждахъ школъ, извѣщенія о знаменательныхъ событіяхъ въ жизни церковныхъ школъ, приглашенія на разныя школьныя торжества, экзамены, акты, елки, чтенія и на засѣданія уѣзднаго Отдѣленія.

Постановили: ст. 9. Согласиться съ мнѣніемъ комиссіи и просить о. о. уѣздныхъ наблюдателей представить въ Епархіальный Училищный Совѣтъ къ 20 августа сего года списокъ всѣхъ попечителей школъ съ указаніемъ ихъ дѣятельности на пользу школъ.

Слушали: ст. 10. Докладъ той-же комиссіи по вопросу о недопущеніи въ школьныхъ зданія сельскихъ сходовъ и угощеній крестьянъ въ дни поминовенія усопшихъ. Комиссія считаетъ весьма неудобнымъ обращеніе школъ, даже въ неучебное время, въ мѣста угощеній и собраній сельскихъ сходовъ; только въ особливо уважительныхъ случаяхъ, подъ отвѣтственностью сельскаго старосты или священника, школьныя зданія могутъ быть предоставлены для вышеуказанныхъ надобностей. Школьныя — же елки, спѣвки, народныя чтенія и т. д. въ внѣучебное время могутъ въ школьныхъ зданіяхъ устраиваться безпрепятственно.

Постановили: ст. 10. Одобрить мнѣніе комиссіи.

