



ОЖСКІЖ ЕПАРХІАЛЬНЫЖ ВѢДОЖОСТИ.

І г. изд. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. І г. изд.

15 іюля

№ 14.

1907 года

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца
Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) предложенное
Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 12 ноября 1906 года
за № 9093 отношеніе Министра Финансовъ, отъ 25 Октября
того же года за № 168, по вопросу объ отмѣнѣ состоявша-
гося въ 1877 году распоряженія Святѣйшаго Синода о вос-
прещеніи духовнымъ лицамъ вступать въ члены правленія и
совѣта ссудо-сберегательныхъ товариществъ и 2) мнѣніе Пре-

освященнаго Тамбовскаго отъ 12 апрѣля сего года, по предмету означеннаго отношенія. И по справкѣ **приказали**: По поводу сообщеннаго Министерствомъ Финансовъ ходатайства Агайманскаго (Таврической губерніи) ссудо-сберегательнаго товарищества о разрѣшеніи быть членами правленія и совѣта онаго лицамъ духовнаго званія, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 1—22 марта 1877 года призналъ противнымъ церковнымъ постановленіямъ дозволить означеннымъ лицамъ вступать въ члены правленія и совѣта означеннаго товарищества, о чемъ и предоставилъ Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить Министру Финансовъ. Затѣмъ, по опредѣленію отъ 18—28 Апрѣля 1901 года, Святѣйшій Синодъ не встрѣтилъ препятствій къ утверженію устава Чмутовскаго приходскаго ссуднаго товарищества (Нижегородской губерніи) съ тѣмъ, чтобы въ составъ правленія его не были включены священникъ и діаконъ мѣстной церкви. Нынѣ Министръ Финансовъ сообщилъ Г. Оберъ-Прокурору, что развитіе учрежденій мелкаго кредита, составляя предметъ особыхъ заботъ правительства, встрѣчаетъ сильное препятствіе въ малограмотности большинства крестьянскаго населенія и въ малочисленности въ деревнѣ интеллигентныхъ силъ, которыя могли-бы взять на себя руководство дѣлами учрежденій мелкаго кредита, и что значительную помощь въ этомъ дѣлѣ могло-бы оказать духовенство, а между тѣмъ ему не дозволено вступать въ члены правленія и совѣта ссудо-сберегательныхъ товариществъ, такъ какъ, по смыслу каноническихъ правилъ, лицамъ духовнаго званія воспрещается принимать на себя, изъ корыстныхъ побужденій, распоряженіе мірскими дѣлами, равно какъ и вступать въ какія либо торговыя предирія. Не касаясь существа означеннаго запрещенія, какъ основаннаго на высокомъ началѣ, Министръ Финансовъ считаетъ нужнымъ обратить вниманіе на то, что полное устраненіе духовенства, стоящаго близко къ населенію, отъ распоряженія мірскими дѣлами, едва-ли мыслимо, ибо крестьяне весьма часто обращаются къ нему за совѣтами и наставленіями въ своихъ повседневныхъ нуждахъ, а если это участіе не устранимо и лишь нужно только установить границы для духовенства вмѣшательства въ мірскія дѣла, то руководство такимъ общепользымымъ дѣломъ, какъ товарищескія кредитныя учрежденія, должно именно войти въ эти дозволенные границы. Кромѣ того, по

мнѣнію Министра Финансовъ, товарищескія учрежденія имѣютъ большое воспитательное значеніе для населенія, такъ какъ жизнь наша слишкомъ проникнута духомъ розни и отсутствія сознанія общественныхъ интересовъ и вдохнуть въ населеніе товарищескій духъ взаимопомощи дѣло важное, въ которомъ содѣйствіе духовенства было-бы неоцѣнимо. По-сему Статсъ-Секретарь Коковцевъ проситъ подвергнуть въ Свя-тѣйшемъ Синодѣ пересмотру вопросъ объ участіи представи-телей духовенства въ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ то-вариществахъ и отмѣнить означенное распоряженіе, состояв-шееся въ 1877 году. Настоящее дѣло, по распоряженію Свя-тѣйшаго Синода, было препровождено на разсмотрѣніе Прео-священнаго Тамбовскаго, который въ представленномъ мнѣніи своемъ, отъ 12 Апрѣля сего года, изъяснилъ слѣдующее: при-водимыя Министромъ Финансовъ соображенія оказываются за-служивающими глубокаго сочувствія, такъ какъ въ нихъ ясно выражено желаніе правительства пойти на встрѣчу народной бѣдности и нужды при посредствѣ такихъ экономическихъ ор-ганизаций, которыя несомнѣнно благотворно повліяютъ на кре-стьянскую нужду, и, къ чести духовенства, оставляются за нимъ, при существующемъ вліяніи на народъ, право и воз-можность еще сильнѣе, еще тѣснѣе сплотиться съ народомъ, руководить послѣдній не только въ духовномъ совершенство-ваніи, но и въ матеріальномъ благополучіи,—однако требова-нія и указанія церковныхъ каноновъ, какъ основы жизни цер-кви, ясно и опредѣленно воспрещаютъ лицамъ духовнаго зва-нія распоряженіе мірскими дѣлами. Такъ: 6 правило Апостоль-ское воспрещаетъ священнослужителямъ принимать на себя мірскія попеченія, и всѣ послѣдующіе каноны удерживаютъ ту-же мысль, развивая ее въ подробностяхъ; правило 3 чет-вертаго Вселенскаго Собора также воспрещаетъ клирикамъ и монашествующимъ, начиная отъ епископа, «брать на откупъ имѣнія и вступать въ распоряженія мірскими дѣлами» (IV Все-ленск. Соб. прав. III). Вслѣдствіе той легкости, съ какою при денежныхъ операціяхъ развивается духъ корысти, каноны цер-ковные воспрещаютъ служителямъ алтаря занятія такими операціями и всегда подчеркиваютъ эту трудно устранимую при такихъ операціяхъ страсть гнуснаго прибытка (IV Все-

ленск. Соб. прав. III) и низкой корысти (VII Вселенск. прав. XV). Поэтому 19 правило Кароагенскаго Собора ясно и опредѣленно говоритъ: «да не бываютъ епископы, пресвитеры и діаконы откупателями ради корысти или управителями и да не приобрѣтаютъ пропитаніе занятіями безчестными и презрительными (19 пр. Каро. Соб.)». Посему, съ канонической точки зрѣнія, участіе священнослужителей въ управленіи или завѣдываніи дѣлами ссудо-сберегательныхъ товариществъ на правахъ директоровъ, завѣдывающихъ, членовъ совѣта, предсѣдателей, распорядителей, ходатаевъ и тому подобныхъ должно быть безусловно воспрещено. Но принимая во вниманіе, съ одной стороны, громадную пользу для крестьянскаго населенія этихъ мелкихъ кредитныхъ учрежденій, какъ матеріальную, такъ и нравственную, съ другой—близость духовенства къ простому народу и существующее вліяніе его на весь укладъ не только религіозной, но и семейно-бытовой жизни народа и желательное для болѣе крѣпкой связи съ тѣмъ же народомъ воздѣйствіе духовенства и на общественную жизнь народа, Преосвященный Иннокентій полагаетъ возможнымъ допустить, чтобы православное духовенство, словомъ убѣжденія въ частныхъ бесѣдахъ съ народомъ, способствовало устройству и распространенію этихъ мелкихъ кредитныхъ среди него учрежденій и тѣмъ же словомъ въ частныхъ бесѣдахъ руководило простой народъ при открытіи этихъ товариществъ, отнюдь не вступая въ составъ совѣтовъ и правленій означенныхъ предпріятій, но принимая въ нихъ участіе только развѣ на правахъ пайщиковъ. Обсудивъ изложенное и волюй согласаясь съ изъясненными въ мѣбніи Преосвященнаго Иннокентія соображеніями, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: рекомендовать духовенству, чтобы оно, въ частныхъ бесѣдахъ съ народомъ, разъясняло ему пользу устройства мелкихъ кредитныхъ учрежденій и товариществъ, но само отнюдь не вступало въ составъ совѣтовъ и правленій этихъ учрежденій и принимало въ нихъ участіе лишь развѣ на правахъ пайщиковъ; о чемъ, для зависящихъ распоряженій и для свѣдѣнія, и послать циркулярные указы: енархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ и о.о. Протопресвитерамъ, а Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода предоставить о настоящемъ опредѣленіи увѣдомить Ми-

нистра Финансовъ, на каковой предметъ и передать въ Канцелярію Оберъ-Прокурора выписку изъ сего опредѣленія. Мая 30 дня 1907 года.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь П. Исполтовъ.

Секретарь Георгій Губаревъ.

Епархіальныя извѣстія.

Діаконъ Ставропольской епархіи *Александръ Бѣдняковъ* принять на службу въ Омскую епархію и рукоположенъ 23 іюня с. г. во священника на 2-е штатное священническое мѣсто къ церкви села Большепесчанскаго, Тюкалинскаго уѣзда.

Діаконъ Вологодской епархіи *Андрей Мансветовъ* принять на службу въ Омскую епархію и опредѣленъ на штатное мѣсто къ церкви села Юрьевскаго, Тюкалинскаго уѣзда, 30 іюня с. г.

Священникъ Томской епархіи *Димитрій Крыловъ* принять на службу въ Омскую епархію и опредѣленъ 2 іюля с. г. на штатное священническое мѣсто къ церкви станицы Акканъ-Бурлукской, Кокчетавскаго уѣзда.

Пономарь градо-Омскаго Кафедральнаго собора *Георгій Зубрилинъ* опредѣленъ 19 іюня с. г. на псаломщическое мѣсто къ село—Ново-Покровской церкви, Тюкалинскаго уѣзда.

И. д. псаломщика слободы Бергамакской церкви, Тарскаго уѣзда, Яковъ Пантелѣвъ переведенъ 19 іюня с. г. къ село Покровской церкви, Атбасарскаго уѣзда.

Священникъ село—Медвѣдской церкви, Змѣиногорскаго уѣзда, *Василій Бѣлкинъ* отчисленъ отъ занимаемаго мѣста съ 1-го іюля с. г. за переходомъ на службу въ Томскую епархію.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія:

Кокчетавскаго у. при церкви села Кривоозернаго.

Павлодарскаго у. при церкви ст. Баянъ-Аульской.

„ при Черноярскомъ ст., Киргизской мис.

Тюкалинскаго у. при церкви села Лебяжинскаго.
Жокчетавскаго у. при молитв. домѣ с. Чистополья.
Змѣногорскаго у. при церкви села Медвѣдскаго.
Устькаменогорскаго у. при церкви с. Большенарымскаго.

Діаконскія:

Тарскаго уѣзда при гр.-Тарскомъ Николаевскомъ соборѣ.
Семипалатинскаго у. при церкви ст. Семіарской.
Канинскаго уѣзда при церкви села Юдинскаго.
Тюкалинскаго у. при церкви с. Камышинскаго.

Псаломщическія:

Тюкалинскаго у. при гр.-Тюкалинской Троицкой церкви.
Тарскаго уѣзда при церкви слоб. Бергамакской.

Къ свѣдѣнію духовенства Омской епархіи.

На журналѣ Совѣта Тобольскаго Епархіальнаго женскаго училища отъ 12—15 сего іюня за № 41, о долгахъ училищу за пансіонерное содержаніе, право ученія и обученіе музыкѣ воспитанницъ въ училищѣ, послѣдовала резолюція Его Преосвященства за № 3535 таковая: „неуплатившія за пансіонерное содержаніе воспитанницы не должны быть ранѣе полной уплаты числящихся за ними недоимокъ принимаемы въ училищное общежитіе, но не должны быть лишаемы права посѣщать классные уроки“.

Отъ Совѣта Омскаго епархіальнаго женскаго училища.

По случаю прибавленія съ начала учебнаго года въ Омскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ третьяго класса, открытъ приѣмъ воспитанницъ въ I классъ названнаго училища. Начало экзаменовъ будетъ 16 августа с. г. Прошенія подаются на имя Совѣта почтою или лично до 15 августа. Къ прошенію должны быть приложены слѣдующіе документы: 1) свидѣтельство о возрастѣ (мет-

рическая выпись); 2) послужной списокъ родителя, засвидѣтельствованный мѣстнымъ Благочиннымъ съ подробнымъ обозначеніемъ семейнаго положенія (отъ лицъ свѣтскихъ свидѣтельство о званіи), и б) свидѣтельство о привитіи предохранительной оспы. Возрастъ желающихъ поступить въ I классъ долженъ быть отъ 10 до 12 лѣтъ. Отъ поступающихъ требуются слѣдующія познанія.

Законъ Божій.

Знаніе элементарнаго курса Закона Божія, состоящаго: 1) въ изученіи общеупотребительныхъ молитвъ, символа вѣры и десяти заповѣдей, съ краткимъ изъясненіемъ ихъ. Послѣ объясненія того, что такое молитва, какъ раздѣляются молитвы по содержанию и по времени произношенія, гдѣ можно молиться, какими виѣшними дѣйствіями сопровождается молитва, кому мы молимся, о комъ и о чемъ мы должны молиться, изучаются слѣдующія молитвы:

а) начинательныя: Царю Небесный; трисвятое; Пресвятая Троице, помилуй насъ; молитва Господня; прійдите поклонимся. б) утреннія: отъ сна возставъ, благодарю Тя, Святая Троице; къ Тебѣ, Владыко Человѣколюбче, отъ сна возставъ, прибѣгаю; молитва ко Пресвятой Богородицѣ и къ Ангелу Хранителю. в) На сонъ грядущимъ: Боже вѣчный и Царю всякаго созданія; молитва ко Пресвятой Богородицѣ и къ Ангелу Хранителю. г) Пѣсни Пресвятой Богородицѣ: Богородице Дѣво, радуйся; Достойно есть, яко воистинну, блажити Тя, Богородицу; милосердія двери отверзи намъ. д) Молитва за Царя и отечество. е) Молитва за живыхъ и умершихъ. ж) Молитвы предъ ученіемъ и послѣ ученія, предъ обѣдомъ и послѣ обѣда, молитва предъ причащеніемъ, молитва Св. Ефрема Сирина.

2) Въ ознакомленіи съ праздниками и постами православной церкви, а также важнѣйшими событіями священной исторіи въ объемѣ курса: „Начальное наставленіе въ православной христіанской вѣрѣ“ прот. Соколова.

Русскій языкъ.

По русскому языку отъ дѣтей требуется правильное и осмысленное чтеніе небольшихъ статей, съ соблюденіемъ знаковъ препинанія и умѣнемъ передать содержаніе прочитаннаго. Выразительное и толковое произношеніе наизусть басенъ и стихотвореній (всѣ

го до 10) по собственному выбору. Поступающія должны быть приучены въ началѣ письма и послѣ точки ставить прописную букву, должны научиться писать слова съ „ъ“ и „ь“ въ концѣ и срединѣ слова, познакомиться съ гласными, согласными и полугласными звуками, съ употребленіемъ „і“ и „и“, употребленіемъ гласныхъ послѣ шипящихъ—ж, ч, ш, щ, употребленіемъ гласныхъ е, ѣ (знаніе наиболѣе употребительныхъ коренныхъ словъ) и э. Важнѣйшіе случаи переноса словъ. Кромѣ того, должны обладать нѣкоторыми грамматическими знаніями: понятіе о простомъ предложеніи; подлежащее, сказуемое и объяснительныя слова. Измѣненіе именъ существительныхъ по вопросамъ: куда, гдѣ, въ чемъ (въ море, въ морѣ). Употребленіе „ь“ въ глаголахъ по вопросамъ—что дѣлать, что дѣлаешь? Буква „ѣ“ въ глаголахъ по вопросамъ: что дѣлать, что дѣлалъ?

Арифметика.

Изученіе чиселъ отъ 1 до 100. Прямой и обратный счетъ не только единицами, но и двойками, тройками, четвертками, пятками и т. д. Разложеніе чиселъ первой сотни на 2, 3, 4 и 5 и т. д. Двойкій способъ увеличивать и уменьшать числа (на нѣсколько единицъ и въ нѣсколько разъ). Дѣленіе чиселъ на неравныя части,—одна больше другой на нѣсколько единицъ и въ нѣсколько разъ. Рѣшеніе задачъ и численныхъ примѣровъ на всѣ четыре дѣйствія въ предѣлахъ первой сотни. Таблица умноженія. Таблица русскихъ мѣръ. Нумерація трехзначныхъ и четырехзначныхъ чиселъ.

Воспитанницы допускаются пансіонерками и приходящими. Плата за содержаніе въ училищѣ съ дочерей духовенства Омской епархіи полагается 120 руб. въ годъ и на первоначальное обзаведеніе 10 руб. Плата эта вносится впередъ пополугодно; никакихъ исключеній въ семь случаевъ Совѣтомъ не можетъ быть сдѣлано. Примѣч.: каждая вновь поступившая воспитанница должна имѣть, если будетъ пансіонеркою, подушку, а также въ теченіе двухъ мѣсяцевъ все верхнее и нижнее платье.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

15 іюля

№ 14.

1907 года.

С Л О В О,

произнесенное въ г. Тарѣ 23 Іюня въ Соборѣ.

„Блюдите, како опасно ходите“.

Братіе, сомолитвенники мои, собравшіеся въ настоящій разъ не ради одного любопытства, а ради молитвы со мною, я предложу вашему вниманію въ назиданіе слова Апостола Павла о томъ, что мы должны дѣлать и чего не дѣлать, чтобы гнѣвъ Божій не постигъ насъ за наше частое отступленіе отъ правильной истинно-христіанской жизни. „Блюдите“ (Евр. 3, 11), говоритъ Апостолъ, „да не когда будетъ въ нѣкоемъ отъ васъ сердце лукаво, исполнено невѣрія“. Невѣріе всегда гибельно для людей, потому что сердце невѣрующаго закрыто отъ благодати Божіей, отъ источника любви и милости Божіей. Лукавый или невѣрующій не можетъ обратиться и приблизиться къ Богу, онъ не способенъ воспріять Его благодать, а потому въ жизни его по большей части проявляются пороки и преступленія. Кто не вѣритъ въ Бога и Его святой законъ, для того ничего нѣтъ святого на землѣ; онъ утрачиваетъ смыслъ жизни, утрачиваетъ вѣру въ свои силы и надежду на будущее, и если предполагаетъ иногда жить и, по видимому, процвѣтаетъ, то эта жизнь ничто иное, какъ продолжительная агонія, за которою слѣдуетъ разложеніе и смерть нравственная. Находящіеся въ состояніи невѣрія люди тѣмъ опаснѣе, что они иногда имѣютъ видъ благочестія, а духа истиннаго благочестія не имѣютъ: въ нихъ нѣтъ огня вѣры,

нѣтъ теплоты сердца. Невѣрующее сердце все болѣе и болѣе преается заботамъ о своемъ земномъ существованіи и благосостояніи и ищетъ удовлетворенія и наслажденія въ удовольствіяхъ земныхъ, чувственныхъ, всегда небезгрѣшныхъ, а иногда прямо преступныхъ. Такое сердце постепенно удаляется и отчуждается отъ занятій высшихъ, духовныхъ, отъ дѣлъ истиннаго благочестія и, наконецъ, незамѣтно и безсознательно совѣмъ отстуетъ отъ Бога, творя одни дѣла злыя.

Въ литературѣ встрѣчаются такія заявленія, что лица, неудовлетворившія чувственнымъ своимъ желаніямъ, за недостаткомъ своей собственности, посягаютъ на собственность ближнихъ. А что еще хуже: въ газетахъ¹⁾ постоянно встрѣчаются сообщенія о такой распущенности нашихъ общественныхъ нравовъ, что прямо за человѣка страшно становится. Всюду являются страстные порывы и ихъ ничто не въ силахъ остановить: ни разумъ, ни честь, ни уваженіе къ чужому доброду имени, ни страхъ за свою жизнь, ни боязнь за бесполезное искалѣчиваніе чужой жизни. Предъ порывомъ дикой, почти бѣшенной, воли все умолкаетъ, все блѣднѣетъ. Что же это, какъ не приближеніе человѣка къ нравственной смерти? По справедливости можно сказать, что невѣріе есть смертоносная язва, разрушающая народное здоровье. Какое растлѣніе, какое опустошеніе производитъ оно — это мы видимъ въ наши дни. Большая часть пороковъ, преступленій имѣютъ свое начало въ невѣріи. Оно служитъ источникомъ всѣхъ несчастій. Апокалипсическій губитель самыми несбыточными обѣщаніями заманиваетъ своего послѣдователя, въ самыхъ радужныхъ краскахъ рисуя будущность его благосостоянія; онъ какъ бы такъ говорить: „вся ты дамъ, аще, падь, поклонишися“. Но Премилосердый Богъ прощаетъ грѣхи, пока человѣкъ стоитъ въ вѣрѣ, сохраняетъ вѣру въ Бога и Его милосердіе; лукавымъ же и невѣрующимъ Онъ не прощаетъ, потому что они не могутъ воспріять благодати Божію. Отсюда понятно, что тамъ, гдѣ невѣріе проникаетъ въ народъ, тамъ силы народа падаютъ и организмъ народный умираетъ медленно нравственною смертію. Теперь мы видимъ, что въ нынѣшнее время невѣріе ши-

¹⁾ Родн. Рѣчь 7 авг. 1905 г.

рокою волною вторгается въ жизнь христіанъ, вооружается противъ ихъ прекрасныхъ обычаевъ, воззрѣній и понятій и хочетъ все видоизмѣнить и передѣлать по своему до неузнаваемости. Въ умствованіяхъ людей помрачились духовныя очи грѣховнымъ закономъ, дѣйствующимъ въ тѣлѣ ихъ. Они не чувствуютъ слабости своихъ духовныхъ силъ—чувствъ и воли; не ощущаютъ въ себѣ склонности ко всему грѣховному и злему; никогда не чувствуютъ всей прелести и значенія христіан. правилъ. Люди невѣрующіе не привыкли побѣждать въ себѣ тѣ низшія желанія и страсти, которыя мѣшаютъ достиженію христіанскихъ цѣлей, а потому и отвергаютъ все святое и разумно-благочестивое и направляютъ свою жизнь и дѣятельность къ однимъ плотскимъ желаніямъ и страстнымъ наслажденіямъ.

«Блюдите», слушатели, *«како опасно ходите»*. Злой врагъ не дремлетъ; онъ находитъ въ мірѣ своихъ сторонниковъ и друзей; воздвигаетъ внутри насъ брань, направляя свою злую силу туда, гдѣ видитъ опасныя для себя твердыни; онъ въ изобиліи сѣетъ свои сѣмена зла и часто достигаетъ соотвѣтствующихъ плодовъ лжи, ненависти, вражды и всякаго безпорядка; возбуждаетъ въ душахъ нашихъ духъ гордыни и противленія Богу и Его святой Церкви, соблазняя насъ древнимъ навѣтомъ: *«будите яко Бози, свѣдѣще доброе и лукавое¹⁾*», отвлекаетъ нашъ умъ отъ истины, наводя сомнѣніе; заставляетъ разрушать то, что составляло твердыню, и презирать, и уничтожать то, что составляло святыню. Прислушайтесь къ тому, что печатается и говорится нынѣ. Откуда это зло, которое кишитъ вокругъ насъ? Откуда эта нечеловѣческая злоба, которая все осмѣиваетъ, все попираетъ, которая на все смотритъ съ такимъ духомъ презорства, что страшно становится за челоуѣчество. На устахъ будто слова любви, а въ рукахъ ножъ и револьверъ. Поистиннѣ можно сказать: *«Господи, не доброе ли сѣмя Ты сѣялъ на селѣ твоемъ, откуда убо имать плевелы²⁾*. Все это грустныя знаменія нашего времени! Господь, чтобы вразумить и возбудить сля-

¹⁾ Быт. 3, 5.

²⁾ Мѡ. 13, 27.

щихъ среди своего дѣланія, посылаетъ для нихъ тѣ тяжкія испытанія, какія недавно постигли наше дорогое Отечество. Намъ всѣмъ предстоитъ борьба съ сильными внутренними врагами, борьба сопровождающаяся безчисленными жертвами и тяжелыми послѣдствіями.

Среди этой борьбы съ невѣріемъ, скажу вамъ, братіе, вмѣстѣ съ Апостоломъ: *„возможайте во Господь и въ держава въ крѣпости Его облечитесь во вся оружія Божія, яко возмоци вамъ стати противу кознемъ діавольскимъ... Станите препоясани чресла ваша истиною... Воспримите щитъ вѣры, въ немже возможете вся стрѣлы лукаво разжєнныя уцѣпити... и мечъ духовный, иже есть слово Божій“*.¹⁾ Въ такомъ добродѣланіи вы найдете свое счастье, будете стремиться къ полному и тѣсному единенію съ Богомъ, будете исполнять волю Божию, поскольку она нашла себѣ выраженіе въ Законѣ Божіемъ, будете благодарить Бога за тѣ блага, которыми пользуемся отъ Него. Въ такомъ состояніи вѣрующей среди непрестанной брани живетъ въ Богѣ и съ Богомъ. Это доставляетъ ему высшее блаженство и святость и *„миръ, превосходящій всякій умъ“*. Безъ вѣры народъ Русскій перестанетъ быть самимъ собою, потеряетъ свою личность, свою самобытность. Поэтому нужно всѣ силы теперь сосредоточить, чтобы отстоять свою вѣру и явиться истинными сынами отечества. И прежде, обновленная въ горнилѣ искушеній, наша святая Русь, только черезъ любовь къ ней сыновъ ея и черезъ вѣру стала великою предъ лицомъ удивленнаго міра. Имѣя въ виду этотъ историческій примѣръ, мы видимъ, что наше теперешнее духовное оскудѣніе, весь этотъ внутренний и внѣшній погромъ и вся эта туча бѣдствій отъ крамольной орды, которая всѣми силами старалась сдѣлать невозможнымъ благопріятный исходъ нашихъ добрыхъ предиріятій въ отечествѣ, есть тяжкая расплата за наше пренебреженіе вѣрою, за наше забвеніе церковныхъ завѣтовъ, за безстрашное нарушеніе Закона Божія? Не воображайте, слушатели, что безъ вѣры и безъ священныхъ завѣтовъ, питавшихъ духовно и укрѣплявшихъ русскій народъ, можно обойтись, по-

¹⁾ Еф. 6, 13.

лагаясь только на государственную мощь Отечества. Пережили мы событія, которыя доказали намъ, что вѣра и жизнь по вѣрѣ не безразлична для благоустройства и преуспѣянія государства. Не предъ нашими ли глазами совершилось, что величіе наше повержено въ прахъ, войско наше разбито, флотъ погибъ, богатство наше расхищаютъ чужіе¹⁾, жгучее чувство боли отъ неблагопріятнаго исхода войны мучительно сжимаетъ наше наболѣвшее сердце, а мы, раздираемые внутренними смутами, потерявшіеся среди общаго смятенія, поддавались обаянію крамольныхъ проповѣдей и вмѣстѣ съ бунтарями нанесли Родинѣ новыя раны, увлекаясь ихъ словами и разсужденіями.

Повторимъ, слушатели, слова Апостола Павла: „*блюдите, да не когда будетъ въ нѣкоемъ изъ васъ сердце лукаво, исполнено невѣрія*“. Послѣ тяжелой войны, какъ посланнаго отъ Господа на насъ испытанія, и внесенныхъ въ нашу государственную жизнь потрясеній, мы всѣ силы должны теперь приложить къ тому, чтобы изгладить неправды наши и устранить даже возможность ихъ повторенія, направить свою дѣятельность къ созиданію жизни по завѣтамъ Христовымъ и отрясти отъ себя привычную и любезную намъ праздность, вступивъ для этого въ живой союзъ общей работы. Аминь!

Епископъ Омскій *Гавріиль*.

Слово въ недѣлю третію по Пятидесятницѣ.

Ищите прежде Царствія Божія и правды Его и сія еся приложатся вамъ (Матѳ. 6, 33).

Переживаемое нами время ознаменовывается въ нашемъ отечествѣ исканіемъ новыхъ путей жизни общественной. Русскій народъ съ готовностію откликнулся на призывъ Царя Своего дѣлить съ Нимъ бремя заботъ о благѣ земли родной.

¹⁾ Іез. 26, 22.

Въ различныхъ просьбахъ своихъ устныхъ и письменныхъ, въ постановленіяхъ собраній и обществъ своихъ, въ печатномъ словѣ, всюду стремится народъ повѣдать Царю Своему свои думы объ улучшеніи жизни общественной. Какъ бы ни были многочисленны и разнообразны эти нужды и желанія какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и цѣлыхъ группъ населенія, все они направлены къ обновленію жизни общественной. Къ преобразованію жизни общественной стремятся даже и тѣ, кто, повидимому, тяготеетъ къ прежнему строю. Даже и они проявляютъ недовольство различными сторонами современной жизни и если не желаютъ полного и рѣшительнаго обновленія жизни, то все же стремятся къ отдѣльнымъ улучшениямъ въ той или другой области жизни общественной. Но все эти исканія новыхъ формъ жизни обычно сводятся къ улучшенію только внѣшнихъ условій существованія чловѣка. Измѣненіемъ этихъ условій существованія, надѣленіемъ чловѣка благами земными мечтаютъ доставить ему довольство и счастье. Въ стремленіи своемъ осчастливить чловѣчество раздаяніемъ благъ земныхъ люди, подобно евангельской Марѣ, по большей части пекутся о многомъ, но забываютъ *единое на потребу*. (Лук. 11, 42). Они забываютъ, что чловѣкъ хотя и зависитъ отъ той среды и обстановки, въ которой живетъ, но въ жизни и дѣятельности своей опредѣляется не ими, а прежде всего самимъ собою, своею духовною сущностію. Поэтому не отъ измѣненія внѣшнихъ, матеріальныхъ условій его существованія нужно ждать обновленія жизни общественной, а отъ измѣненія самого чловѣка, отъ перевоспитанія его. Правда, стремящіеся къ внѣшнему обновленію жизни утверждаютъ, что съ измѣненіемъ матеріальныхъ условій измѣнится и самъ чловѣкъ, станетъ другимъ, просвѣщеннымъ, свободнымъ и болѣе совершеннымъ. Но жизненный опытъ показываетъ, что благоприятныя матеріальныя условія очень рѣдко содѣйствуютъ духовному возрастанію чловѣка. Евангельскій юноша, соблюдавшій отъ юности заповѣди Закона Божія, благодаря стяжанію многому, удался отъ Источника жизни вѣчной, Иисуса Христа и не послѣдовалъ Его совѣту, не измѣнилъ своей жизни. Если такъ вліяютъ на жизнь чловѣка блага земныя теперь, то почему же они будутъ вліять по иному въ будущемъ. Мы вѣримъ и

уповаемъ, что непреложны слова Спасителя Нашего, слышанныя нами сегодня: *никтоже можетъ двумя господинома работати: либо единого возлюбить, а другога возненавидитъ; или единого держится, о друзьмъ же нерадити начнетъ. Не можете Богу работати и мамонѣ* (Матѳ. 6, 24). Исключительная привязанность къ благамъ земнымъ и есть служеніе мамонѣ. И если обновленіе жизни и счастье всего человѣчества ставить въ зависимость отъ матеріальныхъ условій, то этимъ ясно показываютъ только привязанность къ благамъ матеріальнымъ. Но такого пристрастія къ виѣшнимъ благамъ долженъ быть чуждъ тотъ, кто желаетъ служить Истинному Благу-Богу.

Поэтому христіанинъ, раздѣляя общее стремленіе къ обновленію жизни, долженъ видѣть это обновленіе по преимуществу не въ измѣненіи, улучшеніи виѣшнихъ условій своей жизни, а главнымъ образомъ въ измѣненіи внутреннемъ самого себя, въ своемъ духовномъ усовершенствованіи. Согласно повелѣнію Господа, слышанному нами сегодня, мы должны *искать Царствія Божіа и правды Его*. Но царствіе Божіе, по слову того же Спасителя не виѣ насъ, а *внутри насъ* (Лук. 17, 21). Оно не виѣшними мѣрами приближается къ намъ, а водворяется въ душѣ нашей внутреннимъ перерожденіемъ нашимъ. Если мы будемъ отрѣшаться отъ многообразныхъ привязанностей нашихъ къ благамъ земнымъ, побѣждать въ себѣ страсти, укрѣплять себя въ вѣрѣ въ Бога, въ надеждѣ на Него среди превратностей жизни, возрастать въ любви къ Нему и къ ближнимъ, то царствіе Божіе будетъ въ душѣ нашей. Избѣгая вражды и злобы, живя со всѣми въ мирѣ, довольствуясь малымъ и благотворя всѣмъ, непрестанно трудясь и молясь, мы будемъ осуществлять въ жизни своей законъ Божественной правды.

Воспитавъ въ себѣ такое духовное настроеніе, мы измѣнимъ и взглядъ свой и на блага земныя. Въ нихъ мы будемъ видѣть не цѣль жизни, а только средства для нашего духовнаго возрастанія *въ мѣру возраста исполненія Христава* (Еф. 4, 13). Почитая Владыкою всего Бога, мы не будемъ считать ничего своею собственностію. Поэтому, если Господу угодно будетъ надѣлать христіанина какими-либо дара-

ми, то онъ будетъ пользоваться ими не для себя, а для служенія ближнимъ. Если лишитъ Господь человѣка всѣхъ благъ, то и тутъ христіанинъ не потеряетъ надежды на Господа. Онъ *возложитъ печаль свою на Господа* въ надеждѣ, *что Онъ препитааетъ его* (Пс. LIV, 23).

Въ этомъ случаѣ онъ вполне послѣдуетъ слышанному нами сегодня наставленію Господа не заботиться о томъ, что пить и что ѣсть или во что одѣваться, но всецѣло полагаться на всеблагую промыслительную десницу Всевышняго.

Терпѣливо перенося постигающія его бѣдствія и даже принимая на себя добровольныя лишенія, христіанинъ вполне можетъ примѣнять къ себѣ слова апостола Павла: *я научился быть довольнымъ тѣмъ, что имѣю. Умѣю жить и въ скудости, умѣю жить и въ изобиліи; научился всему и во всемъ: быть въ сытости и терпѣть голодъ* (Фил. IV, 11—12).

Подобно апостолу, онъ можетъ хвалиться скорбями, зная что *отъ скорби происходитъ терпѣніе, отъ терпѣнія опытность, отъ опытности надежда, а надежда не посрамляетъ* (Рим. V, 3—5).

Итакъ, христіанинъ въ несовершенствахъ жизни общественной усматривай послѣдствія прежде всего своего личного несовершенства, своей грѣховности. Стремясь къ уврачеванію недуговъ жизни общественной, начинай врачеваніе съ самого себя. Въ самомъ себѣ побѣди пристрастіе къ благамъ временнымъ и возгрѣй желаніе благъ вѣчныхъ. Ищи царствія Божія и правды Его. Оно откроется тогда въ тебѣ самомъ, отобразится и во всемъ окружающемъ. Тогда и блага земли приложатся тебѣ отъ щедраго Подателя—Бога и будутъ служить для твоего духовнаго возрастанія, а не предметомъ вражды и раздора между тобой и ближними.

Проповѣдническій даръ Иннокентія, архіепископа херсонскаго¹⁾.

(Къ пятидесятилѣтію со дня кончины † 26 мая 1857 г.).

(Окончаніе²⁾).

При нареченіи своемъ во епископа, Иннокентій сказалъ между прочимъ: <Ты Самъ, Господи, зрѣлъ и зришь, что я имѣлъ и имѣю въ виду не златое сѣдалище пастыреначальства, а крестъ и гробъ Твой святой, что мысли мои, какъ доселѣ привитали, такъ и отселѣ будутъ привитать тамъ, гдѣ Ты положилъ за всѣхъ душу Свою>. И дѣйствительно, крестъ и совершенное на немъ Испушителемъ спасеніе наше, въ приложеніи къ тремъ моментамъ бытія христіанина: жизни, смерти и возрожденію, были любимыми темами проповѣдей Иннокентія. Онъ развивалъ ихъ живо и увлекательно. Но мы положительно не знаемъ среди русскихъ проповѣдниковъ равнаго ему по вдохновенію въ случаяхъ особыхъ, когда нужно было освѣтить христіански-церковнымъ свѣтомъ какое-нибудь новое учрежденіе или событіе, уяснить его значеніе и вызвать любовь къ нему, или поднять духъ слушателей до той высоты, на которой онъ способенъ совершать подвиги и жертвовать жизнію. Нельзя удержаться, чтобы не привести, въ подтвержденіе этого положенія, нѣсколькихъ отрывковъ изъ проповѣдей его на подобные случаи.

Въ 1843 году Иннокентіемъ, тогда епископомъ Харьковскимъ, возобновленъ и открытъ закрытый въ 1786 г. Свято-Троицкій Ахтырскій монастырь. При этомъ торжествѣ Иннокентій говорилъ прекрасное слово, законченное слѣдующимъ обращеніемъ къ обители: <Чего пожелать тебѣ, святая обитель, въ день обновленія твоего? Пожелать ли высокихъ стѣнъ, пространныхъ зданій, златыхъ главъ, серебра и перловъ драгоцѣнныхъ? Можетъ быть и сіе не мимо идетъ тебя; но мы пожелаемъ тебѣ

¹⁾ Церк. Голосъ № 22 1907 г.

²⁾ См. Омск. Епарх. Вѣд. № 13.

большаго и лучшаго. Не высокими стѣнами ограждаются обители иноческія, а благодатию Божіею, уставомъ святыхъ отецъ, послушаніемъ начальникамъ, взаимнымъ братолюбіемъ и вся превосходящимъ смиреніемъ. Огражденные такимъ образомъ, онѣ сами служатъ невидимою оградой для цѣлыхъ странъ. Не золотыми главами и крестами блистаютъ святые обители предъ очами Бога и ангеловъ, а чистотою и твердостью вѣры православной, неусыпною молитвою о благосостояніи всего міра, подвигами любви христіанской и самоотверженіемъ. Не серебро и перлы составляютъ ихъ богатство, а благіе нравы и дарованія духовныя, коими самъ Духъ Святой обогащаетъ души простые и смиренныя. Сего-то богатства духовнаго, сего-то украшенія нетлѣннаго, сей-то ограды несокрушимой молитвенно желаемъ тебѣ, новая обитель!»!.

Будучи архієпископомъ Херсонскимъ, Иннокентій горевалъ о томъ, что въ юной, разноплеменной Одессѣ нѣтъ древней православной святыни, всегда и вездѣ на святой Руси полагаемой въ основу и залогъ роста и силы новаго города. Для восполненія этой скудости духовной онъ обратился къ святителямъ древнихъ городовъ русскихъ съ просьбою прислать точныя копіи изображеній святыхъ, нетлѣнно почивающихъ въ ихъ епархіяхъ, и чудотворныхъ иконъ. Нечего и говорить, что просьба почитаемаго всѣми архієпископа была исполнена, а онъ нашелъ благодетеля, который построилъ въ Одессѣ, на самомъ берегу моря, церковь во имя всѣхъ російскихъ святыхъ, для помѣщенія въ ней присланныхъ иконъ. Въ концѣ своей проповѣди при освященіи этого храма, Иннокентій восторженно обращается къ морю: «Море Черное, да отразится и на твоихъ мрачныхъ волнахъ духовная бѣлизна приближающейся къ тебѣ святыни всеросійской! Ты принесло намъ нѣкогда на хребтѣ твоемъ крестъ и евангеліе съ вѣрою православною! Зри и радуйся! Се питомцы сея вѣры, достигшіе въ мужа совершенна, возрасшіе въ мѣру возраста Христова, приходятъ въ ликахъ своихъ цѣлымъ соборомъ вселиться на брегъ твой, да разумѣешь, что сѣмя вѣры, тобою принесенное, не осталось безъ плода сторичнаго, и да повѣдаешь прочимъ брегамъ твоимъ, еще непросвѣщеннымъ свѣтомъ сея вѣры, что она готова возсіять и для нихъ изъ богосвѣщенной державы Россійской».

Въ 1854 г., въ дни страстной седмицы, соединенный англо-французскій флотъ подступилъ къ Одессѣ. Архипастырь каждый день ободрялъ жителей осажденнаго города своимъ могучимъ словомъ. 10 апрѣля, въ великую субботу, началась бомбардировка Одессы. Въ 6 ч. утра, рассказываетъ свидѣтель-очевидецъ, раздался со стороны неприятельскаго флота первый пушечный выстрѣлъ, за нимъ—второй, третій, четвертый... и, въ нѣсколько минутъ, воздухъ огласился страшнымъ громомъ кровавой брани: дрогнула земля, поколебались стѣны домовъ и солнце скрылось въ тучахъ порохового дыма... Три часа дня... частые удары соборнаго колокола какъ бы вторили неумолкаемому треску и гулу разрушительныхъ, смертоносныхъ выстрѣловъ... Среди величественнаго одесскаго кафедральнаго собора возвышается изящной работы балдахинъ, драпированный чернымъ бархатомъ, а подъ нимъ, на мраморномъ ложѣ, лежитъ святая плащаница. Видны группы колѣнопреклоненнаго народа, усердно молящагося и благоговѣйно лобызующаго язвы лежащаго во гробѣ Жизнодавца. Архипастырь, съ обыкновенною церковною торжественностію, совершаетъ божественную литургію; горячая молитва предстоящихъ, тихіе вздохи и слезы обнаруживали крѣпкое желаніе всѣхъ найти утѣшеніе взволнованныхъ сердець въ упованіи на помощь Божию. Богослуженіе близилось къ концу; нѣли причастный стихъ; вдругъ моментально раздался страшный, оглушительный взрывъ (порохового ящика на Щеголевской батарее)... крѣпкія стѣны соборнаго храма поколебались; стекла задребезжали... молитвенныя нѣснопѣнія умолкли и народъ, пораженный паническимъ страхомъ, опустился на церковный полъ... Всѣмъ представилось, что массивный куполь собора отъ сотрясенія разрушится. Послышались истерическія рыданія и вопли,—словомъ, это была картина, способная потрясти душу cadaго, и кто видѣлъ ее, тому не забыть ея во всю жизнь!... И въ эти минуты едва ли не одинъ архипастырь сохранилъ полное присутствіе духа... Царскія врата немедленно растворились... Терпѣливо выждавъ, пока испуганный народъ ободрился и пришелъ въ себя,—владыка вышелъ изъ алтаря, взялъ пастырскій жезлъ и, съ свойственнымъ ему краснорѣчіемъ, началъ бесѣду; «Вы утрашили сего браннаго звука, произ-

веденнаго вражескою рукою, и, стоя на молитвѣ въ этомъ святилищѣ, не устыдились пасть на землю по малодушію... Но какой страхъ и ужасъ обьетъ грѣшную душу, когда возгремитъ архангельскій гласъ трубы, чтобы призвать насъ на всеобщій судъ! При этомъ онъ высказалъ свою увѣренность какъ въ безуспѣшности осады Одессы, такъ и въ скоромъ ея окончаніи... Облобызавъ снова язвы Спасителя, — говорилъ онъ своимъ слушателямъ въ концѣ своей проповѣди, — идите съ миромъ, братіе мои, въ дома свои и ждите спасенія отъ Господа, всегда и вездѣ спасающаго правыхъ сердцемъ. За великою субботою всегда слѣдуетъ свѣтлый день Воскресенія: не замедлитъ и за настоящею, сугубо-великою для насъ, субботою послѣдовать сугубо-великое Воскресеніе, — т. е. вмѣстѣ съ воскресеніемъ Господа, и наше избавленіе отъ обышденныхъ насъ золь»... Слова Иннокентія сбылись: 11 апрѣля непріятель прекратилъ огонь, а 14-го и совсѣмъ оставилъ Одессу.

Большую часть своихъ проповѣдей, произносимыхъ всегда безъ тетрадки, изустно, Иннокентій записывалъ не раньше, а послѣ ихъ произнесенія. Оттого нѣкоторыя, извѣстныя въ печати, его проповѣди не окончены, а многія, особенно произнесенныя во время обозрѣнія епархій, совсѣмъ не были записаны и не попали въ печать. Онъ говорилъ про себя, что когда ему, на другой день послѣ произнесенія проповѣди, приходилось припоминать и записывать ее, то она оказывалась неудачною сравнительно съ произнесенной и ее нужно было передѣлывать нѣсколько разъ. Другіе, его современники, про его проповѣди говорили, что какъ ни прекрасны онѣ въ печати, но все же далеко не то, что въ устахъ самого оратора. Въ послѣднемъ случаѣ впечатлѣніе усиливалось особыми приемами, которые употреблялъ проповѣдникъ. Когда онъ съ посохомъ въ рукахъ выходилъ на амвонъ для проповѣди, діаконъ впереди несъ Библію или Евангеліе. Иннокентій, отыскавъ нужный ему текстъ и прочитавъ его по книгѣ, чтобы всякій зналъ, что начинается слово именно словомъ Божіимъ, отдавалъ діакону книгу, а самъ, окинувъ своимъ быстрымъ орлинымъ взоромъ, особенно въ это время просвѣтлявшимся, всѣхъ предстоящихъ и немного подумавъ, еще на полступни приближается къ слушателямъ, какъ бы въ знакъ того, что

пастырь желаетъ побесѣдовать съ пасомыми не только сердцемъ къ сердцу, но и лицомъ къ лицу, и начиналъ проповѣдь, по большей части такъ, что сразу же вполне завладѣвалъ вниманіемъ слушателей: въ церкви едва переводили духъ отъ жажды слышать и отъ опасенія проронить хоть одно слово. Воспользовавшись церковнымъ обычаемъ ставить въ великую пятницу среди Церкви плащаницу и на ней полагать евангеліе, одно изъ своихъ прекрасныхъ словъ на этотъ день онъ началъ такъ: «Когда дѣти соберутся ко гробу отца, или поданные ко гробу владыки, то послѣ слезъ и сѣтованія первымъ дѣломъ ихъ бываетъ узнать послѣднюю волю умершаго.. Быть не можетъ, чтобы Спаситель отошелъ отъ насъ къ Отцу, не оставивъ намъ какого-либо завѣщанія. Но се, и книга завѣта на персяхъ Его! Дерзнемъ, братіе, дерзнемъ разгнать сію священную книгу, да увидимъ и услышимъ, что речетъ о насъ Господь! „Сказавъ это, онъ подошелъ къ плащаницѣ, поклонился почти до земли, взявъ евангеліе, лежавшее на персяхъ Спасителя, раскрылъ и произнесъ: «О, братіе, Онъ речетъ мнѣ на люди Своя» (Псал. 84, 9), и въ подтвержденіе этихъ словъ прочиталъ мѣсто изъ Евангелія: «Миръ оставляю вамъ»... и пр. (Іоан. 14, 27) «Якоже завѣща Мнѣ Отецъ Мой и Азъ завѣщаваю вамъ царство» (Лук. 22, 29). Закрывъ Евангеліе, онъ сдѣлалъ обращеніе къ Спасителю: «Боже мой! къ намъ ли это завѣщаніе? Господи! намъ ли сидѣть на томъ престолѣ, на коемъ возсѣдаешь Ты? Но рцы намъ, что нужно для пріятія сего царства? Ты Самъ не вдругъ восшелъ на престолъ. Быть не можетъ, чтобы намъ дано было взойти на него вдругъ». Тутъ опять раскрылъ Евангеліе и прочиталъ: «Иже хочетъ по Миѣ ити» и т. д. (Мрк. 8, 24). Неудивительно, какъ неприятно, по свидѣтельству слушателей Иннокентія, на всѣхъ ихъ дѣйствовалъ, послѣ такихъ проповѣдей, конечный «Аминь». Каждый, кажется, произносилъ въ душѣ: «ахъ жаль, ахъ досадно!»

Но не только слушатели, а и вообще современники Иннокентія, знакомые съ его проповѣдями чрезъ печать, относились къ нимъ съ величайшимъ уваженіемъ. «Имя Иннокентія, говоритъ составитель біографической записки о немъ, московскій митрополитъ Макарій, какъ затмившаго собою всѣхъ

проповѣдниковъ, когда-либо бывшихъ въ Кіевѣ, переходило изъ усть въ уста. Тѣ, кто были современниками изданія словъ его, особенно седмицъ: «Первой великаго поста», «Страстной» и «Свѣтлой», помнятъ: съ какимъ нетерпѣніемъ, восторгомъ, жадностію читались и перечитывались они людьми всѣхъ сословіи отъ самаго высшаго до низшаго, и какъ имя Иннокентія огласилось во всѣхъ концахъ неизмѣримой Россіи». И нельзя было не огласиться этому имени, когда всѣ органы печати и духовные, и свѣтскіе непрерывно стремились печатать и перепечатывать проповѣди Иннокентія, а самые извѣстные публицисты того времени, какъ Кирѣевскій и Шевыревъ, писали одобрительныя о нихъ рецензіи.

Къ чести и славѣ великаго витіи, Иннокентія, слѣдуетъ отнести то, что самъ онъ не только не превозносился своимъ талантомъ предъ современниками, хотя слышалъ похвалы ему отовсюду, но напротивъ, готовъ былъ умалить его значеніе. Въ кіевскій періодъ своей дѣятельности онъ каждую свою проповѣдь отдавалъ на просмотръ и оцѣнку другу своему Іереміи, а на постоянное желаніе своего друга—уединиться въ монастырскую келлію отвѣчалъ всегда одно: «повремени; если не я для тебя, то ты мнѣ нуженъ». «И я, съ своей стороны, рассказываетъ Іеремія въ своихъ «Воспоминаніяхъ о преосвященномъ Иннокентіи», ясно видѣлъ надобность для него моей дружбы. Онъ, думалъ я однажды, смотря въ саду его на прекрасную яблонь, подпертую сухимъ деревомъ, онъ — эта яблонь, а я — эта сухая подпорка». «Жатва многа, необозрима, писалъ Иннокентій Макарію, тогда ректору Сиб. академіи, а дѣлателей, какъ сами вѣсте, мало и далеко не по жатвѣ. Сіе-то самое и меня, при всѣхъ недосугахъ, заставляетъ печатать по временамъ—именно, что Богъ послалъ, не заботясь много объ отличныхъ достоинствахъ мысли или слога въ печатаемомъ. Ибо изъ многихъ опытовъ, особенно писемъ ко мнѣ со всѣхъ краевъ Россіи, знаю, какъ много вездѣ душъ, жаждущихъ духовнаго чтенія. Какая же бы съ нашей стороны была жестокость—отказывать имъ въ пищѣ, или заставлять долго ждать потому только, что намъ хочется представить этотъ хлѣбъ на серебряномъ подносѣ».

Современная Иннокентію Россія оцѣнила заслуги его предъ церковію и отечествомъ. Академія наукъ, духовныя академіи и многія ученые общества почтили его избраніемъ въ свои члены. Проповѣди его по частямъ переведены на языки: греческій, нѣмецкій, французскій, польскій, сербскій и армянскій. Въ числѣ личностей, прославившихъ отечество, на памятникѣ «Тысячелѣтія Россіи», поставленномъ 8 сентября 1862 г. въ Новгородѣ, красуется и изображеніе Иннокентія. Но память о подобныхъ избранникахъ Божіихъ должна жить вѣчно въ потомкахъ не потому, чтобы сами они въ этомъ нуждались, а потому, что эта память благодатно озаряетъ и очищаетъ потомство. Да живетъ же память о великомъ Иннокентіи вѣчно въ русскомъ народѣ, и да озаряетъ духъ бессмертнаго витія всѣхъ, трудящихся въ столь любезномъ ему дѣлѣ, проповѣди слова Божія!

Прот. Павелъ Лахостскій.

По поводу второй замѣтки сельскаго священника на отвѣтъ Комитета Омскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Въ №№ 9, 10 и 11-мъ Омскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за н. г. неизвѣстный авторъ, сельскій священникъ, помѣстилъ вторую замѣтку, касающуюся отчета и вообще операций Омскаго свѣчнаго завода за 190⁴/₅ г.г., въ которой, не довольствуясь объясненіями Комитета, данными на страницахъ тѣхъ-же Вѣдомостей (№ 4-й), онъ во многомъ не соглашается съ нимъ и снова доказываетъ, что а) Комитетъ завода, нарушивъ § 7-й своего устава и, измѣнивъ сорта свѣчъ, причинилъ церквамъ епархіи немалые убытки; б) что фузы отъ желтаго воска при выработкѣ свѣчъ, по его мнѣнію, не должно получаться болѣе, чѣмъ отъ бѣлаго; в) что показанная Комитетомъ прибыль отъ сгорѣвшаго зданія мастерской завода фиктивна, только на бумагѣ, а не въ дѣйствительности; г) что столь большая прибыль отъ продажи церковнаго вина до 1 июля 1905 г. сомнительна и что, на-

конецъ, учрежденіе особаго ревизіоннаго Комитета при свѣчномъ заводѣ необходимо.

Все эти вопросы въ отвѣтѣ Комитета были разъяснены, кажется, довольно подробно и снова о нихъ можно-бы не говорить, но чтобы не закралось у кого сомнѣніе, что Комитетъ завода, дѣйствительно, причинилъ церквамъ епархіи убытки и, только не желая сознаться въ своей неправотѣ, оспариваетъ кажущуюся истину, мы добавимъ здѣсь еще нѣсколько словъ къ тому, что было уже сказано по этому поводу раньше.

Почему автору кажется, что § 7-й устава завода ни въ какомъ случаѣ не долженъ быть нарушенъ? Вѣдь не заводъ существуетъ для седьмого параграфа, а параграфъ для завода и, стало быть, нарушить его было можно, разъ имѣлись для этого у Комитета достаточныя основанія. Надо сказать, что уставъ Омскаго завода въ первоначальномъ своемъ изданіи на практикѣ оказался во многомъ несовершеннымъ, и только что закончившійся обще-епархіальный съѣздъ духовенства Омской епархіи во многомъ его измѣнилъ, а въ томъ числѣ измѣнилъ и нарушенный Комитетомъ завода 7-й параграфъ, предоставивъ Комитету право и на будущее время измѣнять цѣны на свѣчи съ разрѣшенія Его Преосвященства, если это будетъ вызываться необходимостью.

О какихъ-либо убыткахъ для церквей отъ повышения цѣнъ на свѣчи и измѣненія ихъ сортовъ не было на съѣздѣ духовенства и рѣчи, да оно такъ и должно быть, потому что практика лучше всякихъ цифръ убѣдила духовенство и церковныхъ старостъ епархіи, что они далеко не въ убыткѣ отъ этихъ измѣненій; тѣмъ не менѣе авторъ во второй своей замѣткѣ снова доказываетъ, что эти убытки для церквей есть, и что подсчеты Комитета чистой годовой церковной прибыли не вѣрны.

Чтобы снова подтвердить правильность своихъ подсчетовъ, проверимъ эти подсчеты нѣсколько иначе и проще

Извѣстно, что теперь церковь вмѣсто прежнихъ 6 пуд. 20 ф. свѣчъ должна кунить ихъ только 5 пуд. 22 ф., т. е. свѣчи вырабатываются мельче. По прежнему староста платилъ за 6 п. 20 ф. по 32 р. пудъ 208 руб.; а теперь за 5 пуд.

22 ф. онъ будетъ платить только 188 р. 70 коп. и, выгодаетъ, такимъ образомъ, 19 руб. 30 коп.; но съ другой стороны, такъ какъ теперь отъ продажи въ годъ 5 пуд. 22 ф. свѣчь огару, по словамъ тогоже автора, получается не 2 п. 24 ф., какъ ранѣе получалось отъ 6 п. 20 фунт., а только 1 п. 38 ф., т. е. церковь недополучаетъ огара 26 фун. на 14 руб. 30 коп., то и выгода ея будетъ не 19 р. 30 коп., а минусъ эти 14 руб. 30 коп., только 5 руб. Если же староста и теперь купилъ уже по прежнему всё 6 пуд. 20 ф., то, стало быть, онъ переплатилъ за нихъ по 2 руб. на пудъ—13 руб., да отъ проданныхъ изъ нихъ 5 п. 22 ф. въ годъ недополучилъ еще огара 26 фун. на 14 руб. 30 коп., а всего лишился 27 руб., 30 коп., но взамѣнъ этого у него остался, хотя и ненужный, балластъ свѣчь въ 38 фун., но этотъ балластъ достался старостѣ только въ 27 р. 30 коп., а по заводской цѣнѣ онъ стоитъ 32 р. 30 коп., вычитая изъ 32 р. 30 коп. 27 р. 30 коп., церковь получаетъ прибыли тѣже 5 руб. хотя пока не въ деньгахъ, а въ товарѣ.

Въ отвѣтъ Комитета это такъ и было подсчитано, что церковь отъ продажи 5 пуд. 22 ф. свѣчь вмѣсто прежнихъ 265 руб. 20 коп. получаетъ теперь не убытокъ, а больше чистой прибыли на 5 руб. т. е. 270 р. 20 к. Но авторъ, отрицавшій сначала какую-бы то ни было прибыль, противорѣча самъ себѣ, вдругъ пишетъ далѣе, что *„прибыль то отъ продажи 5 пуд. 22 ф. свѣчей должна быть не 270 руб. 20 к., по моему не бухгалтерскому вычисленію, а больше* и пытается къ 5 руб. дѣйствительной прибыли присоединить еще какіе то 14 р. 30 коп., чтобы вышло 19 руб. 30 коп., но когда ему этого не удается, то онъ-же и спрашиваетъ у Комитета: „что же эти 14 р. 30 к. будутъ, какъ не убытокъ? На кредитъ или на дебетъ ихъ нужно записать“? Отвѣтъ можетъ быть только одинъ: такъ какъ, кромѣ 5 руб., никакой разницы въ прибыли на 14 р. 30 коп. въ церкви не получится, то ни на кредитъ, ни на дебетъ ихъ записывать въ церковныя книги не придется. Вѣдь если бы и теперь церковь получала ту же прибыль, что и раньше, 265 руб. 20 коп., то и тогда уже не о чемъ было бы спорить, а если авторъ говорить, что она должна быть не 265 руб. 20 коп. и

не 270 р. 20 коп., а еще болѣе, то о какихъ-либо убыткахъ уже не можетъ быть и рѣчи.

Вся ошибка въ его подсчетѣ чистой прибыли заключается въ томъ, что изъ 19 руб. 30 коп., сберегаемыхъ теперь церковію отъ меньшей затраты денегъ на покупку свѣчъ (прежде на 6 п. 20 ф. по 32 р. пудъ 208 р. а теперь на 5 п. 22 ф. по 34 р. пудъ 188 р. 70 к.) авторъ не исключаетъ тѣ 14 р. 30 к., которые, какъ мы сказали выше, церковь не дополучаетъ на огарѣ.

Церковь, съ одной стороны, сберегаетъ отъ покупки свѣчъ 19 руб. 30 коп., а съ другой теряетъ на недополученномъ огарѣ 14 руб. 30 к.; вычитая изъ большого числа прибыли (19 р. 30 к.) меньшее число убытка (14 р. 30 к.) и получается у церкви 5 руб. лишней прибыли за годъ противъ прежнихъ лѣтъ, если она продаетъ только 5 пуд. 22 фун. Кажется, ясно, какъ Божій день, и сомнѣній быть не можетъ.

Далѣе, авторъ, сельскій священникъ, оспариваетъ, что отъ бѣлаго и желтаго воска при выработкѣ свѣчъ должно получиться фузы одинаково, такъ какъ тотъ и другой воск долженъ быть совершенно чистый и отстойный. Чтобы оспаривать это, нужно было знать, дѣйствительно ли на Омскомъ свѣчномъ заводѣ, при всѣхъ его несовершенствахъ и недостаткахъ въ первое время, желтый воск выдавался на производство свѣчъ чистый и отстойный. Къ сожалѣнію, этого то какъ разъ и не было. Запасовъ желтаго воска отъ лѣта у завода не оставалось; купленный воскъ зимой или перетопленный отъ огарковъ въ зимнее холодное время не могъ быть хорошо отстоянъ и прямо поступалъ въ работу, какой былъ, а поэтому нужно-ли удивляться, что отъ него получилось фузы гораздо больше, чѣмъ отъ бѣлаго?

Съ ироніей авторъ говоритъ затѣмъ о полученной заводомъ прибыли отъ сгорѣвшаго зданія мастерской завода. Ему кажется, что Комитетъ просто взялъ, да и набавилъ лишнюю 1000 руб. на новую мастерскую, переоцѣнилъ ее по своему усмотрѣнію и тѣмъ искусственно увеличилъ свою прибыль. Такой способъ увеличенія прибылей былъ бы уже слишкомъ наивенъ, и напрасно авторъ доказываетъ эту азбучную истину на примѣрѣ оцѣнки своего дома. Его ссылка на журналъ

Комитета отъ 14 іюля 1904 г. за № 35-мъ можетъ быть для кого-нибудь убѣдительно, но только не для Комитета завода, которому болѣе, чѣмъ кому либо, извѣстно это дѣло. Каждому домовладѣльцу при оцѣнкѣ остатковъ его имущества отъ пожара естественно стремиться къ тому, чтобы эти остатки были оцѣнены Страховымъ Обществомъ какъ можно дешевле, потому что въ этомъ случаѣ онъ больше получитъ отъ него страховой преміи. Поэтому если остатки отъ сгорѣвшаго зданія мастерской завода Комитетомъ были приняты отъ Страхового Общества только за 320 руб., то изъ этого еще нельзя заключать, что эти остатки дороже не стоили. 320 руб. не велика сумма и на нее немного нужно было имѣть остатковъ отъ такого громаднаго зданія, размѣромъ 27 арш. длины, 18 арш. ширины и 7 арш. вышины съ 2-мя внутренними капитальными стѣнами. А между тѣмъ остатками желѣза покрыта была почти вся крыша новаго зданія мастерской такой же величины, какъ и старая, исключительно изъ этихъ остатковъ поставлены всѣ стропила, уложены подстропильныя балки, набранъ весь рѣшетникъ на крышу, вставлены въ окна всѣ старыя желѣзныя рѣшетки и проч.

Что зданіе мастерской не было совершенно испорчено и обезцѣнено пожаромъ, объ этомъ могло-бы свидѣтельствовать уже то неоформленное въ свое время обстоятельство, что когда это зданіе было тщательно осмотрѣно членами Комитета, то у одного изъ нихъ явилась мысль не разбирать зданіе, а только отремонтировать: проконопатить, оштукатурить и исправить крышу, на что исчислялся расходъ приблизительно до 1500 руб. Но изъ опасенія, что пожаръ можетъ повториться и въ будущемъ, когда въ мастерской будутъ уже свѣчи, воскъ и др. цѣнные матеріалы, проектъ этотъ отклоненъ, и было рѣшено строить мастерскую каменную, вполне безопасную въ пожарномъ отношеніи.

Ссылка на оцѣнку остатковъ подрядчикомъ Печенинымъ сдѣлана совершенно неудачно, такъ какъ она доказываетъ противное. Авторъ искажилъ смыслъ 3 пункта цитируемаго журнала и этимъ свое доказательство свелъ къ нулю.

Въ 3 пунктѣ указаннаго журнала Комитета, между прочимъ, вотъ что написано: „Обсуждали а) представленную под-

рядчикомъ М. И. Печенинымъ записку о стоимости каменнаго зданія завода по проекту чертежника Крекова въ 7188 руб., съ условіемъ, чтобы оставшіяся отъ сгорѣвшаго деревяннаго зданія завода лѣсной матеріалъ, кровельное железо и желѣзныя рѣшетки въ окна были употреблены при новой постройкѣ въ дѣло и б) словесное заявленіе г. Печенина о томъ, что изъ означенной въ запискѣ за постройку завода суммы въ 7188 руб. (разумѣется+остатки) онъ можетъ уступить для духовнаго вѣдомства 188 руб.

Смысль здѣсь тотъ, что сбросить 188 руб. г. Печенинъ согласился вовсе не потому, что ему теперь Комитетъ предложилъ взять за себя остатки зданія, это уже входило въ предварительное условіе съ нимъ, и г. Печенинъ включилъ уже это въ вышеупомянутую записку, а уступилъ онъ 188 руб., потому что сознавалъ, что изъ предоставленныхъ въ его распоряженіе остатковъ желѣза и лѣса отъ сгорѣвшаго зданія онъ извлечетъ для себя не малую выгоду. И такъ, вотъ каковъ смыслъ 3 пункта журнала № 35-й, а не тотъ, который придалъ ему авторъ. Если въ своемъ объясненіи Комитетъ и написалъ, что г. Печенинъ просилъ съ него за постройку 8000 руб., а не 7188 р., какъ значится въ официальной его запискѣ, прописанной въ журналѣ № 35-й, то здѣсь имѣлась въ виду предварительная устная сдѣлка съ Печенинымъ, когда онъ, дѣйствительно, просилъ за постройку 8000 руб. и соглашался ее выполнить за 7188 руб. только въ томъ случаѣ, если ему Комитетъ позволитъ употребить въ дѣло обгорѣвшіе остатки. Такимъ образомъ, эти остатки г. Печенинъ оцѣнилъ не въ 188 руб., какъ думаетъ авторъ, а въ 812 руб., а когда онъ изъ 7188 р. скинулъ еще 188 руб., то эти остатки, очевидно, оцѣнилъ въ 1000 руб.

Къ выше сказанному нужно еще добавить, что въ подрядѣ съ г. Печенинымъ не входили мелкія внутреннія работы по приспособленію мастерской, а на эти приспособленія, при особыхъ поденникахъ, былъ употребленъ матеріалъ все изъ тѣхъ же остатковъ сгорѣвшаго зданія. Поэтому, не выдавши этихъ остатковъ, оскаривать, что они не стоили 1000 руб., у автора не было ровно никакого основанія.

Недоумѣніе автора о слишкомъ большой (сомнительной) прибыли отъ продажи вина къ 1 іюля 1905 г. тоже непонятно.

Изъ краткаго отчета съ 1903 г. по 1 іюля 1905 года видно, что на покупку церковнаго вина и на расходы по его продажѣ было затрачено всего 2929 руб. 40 коп. Къ этому же времени его уже было продано на 2822 р. 30 коп., оставалось, такимъ образомъ, выручить для погашенія затраченной на его покупку суммы только 107 руб. 10 коп., а вина этого оставалось по отчету къ 1 іюля 1905 г. еще 1773 бутылки. Самый низкій сортъ этого вина № 3-й фирмы Гурзуфъ продавался по 12 руб. ведро, средній № 2-й по 14 руб. и высшій № 1-й по 17 руб.; изъ сопоставленія этихъ цифръ и можно бы судить о той большой (а несомнительной) прибыли, которая получена заводомъ отъ продажи этой 1-й партіи вина.

Что это вино было приобретено случайно, дѣйствительно, почти за полцѣны, то сомнѣвающимся можетъ убедиться въ этомъ по подлиннымъ счетамъ; а если указанный остатокъ къ 1 іюля 1905 г. и оцѣненъ былъ въ среднемъ по 60 к. бутылка, то это не потому, что вино это обошлось въ закупкѣ по 60 коп., а къ этому времени на него былъ наложенъ соотвѣтствующій % заводско-торговыхъ расходовъ, хотя и этой цѣной считая, 1773 бут. разныхъ сортовъ стоятъ много болѣе 1000 рублей. Ссылка автора на партію вина въ 1104 бут., на 959 р. 92 коп., совсемъ не умѣстна: это вино куплено, во первыхъ, послѣ 1 іюля 1905 г., а рѣчь была о прибыли къ 1 іюля отъ первой партіи, купленной въ 1903 году; во 2-хъ эта партія вина куплена у другой фирмы по цѣнѣ нормальной, и прибыль отъ той и другой партіи за 2 полугодіе 1905 г. выразилась по отчету въ 105 р. 23 коп.

Наконецъ, автору кажется страннымъ, почему Комитетъ завода такъ отстаиваетъ всю бесполезность ревизионнаго комитета и какъ будто уклоняется отъ лишняго контроля надъ собой. Но ничего подобнаго Комитетъ никогда не думалъ и думать не могъ. Духовенству никто не препятствуетъ учреждать хотя нѣсколько ревизионныхъ Комитетовъ, и они нисколько для Комитета завода не были-бы страшны. Очевидно, здѣсь авторъ упускаетъ изъ вида, что управленіе Омскимъ Епар-

хіальнымъ свѣчнымъ заводомъ во многомъ отличается отъ управленій другихъ заводовъ. У насъ управляющій заводомъ не то, что смотритель завода въ другихъ епархіяхъ: онъ входитъ въ составъ Комитета съ правомъ голоса, на него возложено и казначейство, и счетоводство, наблюденіе за мастерскими, хозяйствомъ завода, приемка и отпускъ свѣчъ и другихъ товаровъ и матеріаловъ. Комитетъ-же изъ 3-хъ лицъ контролируетъ его во всемъ, одобряетъ или не одобряетъ тѣ или иные его намѣренія, въ общихъ засѣданіяхъ совмѣстно съ нимъ вырабатываетъ тѣ или другіе способы покупки воска и продажи товаровъ и проч. Словомъ, Комитетъ нашего завода почти только ревизіонный Комитетъ. Въ виду этого и нилѣшній съѣздъ духовенства не нашелъ нужнымъ учреждать еще особый ревизіонный Комитетъ. Напротивъ, онъ даже и существующій сократилъ на одного члена. Если же обстоятельства потребовали бы еще сторонняго контроля надъ заводомъ, то мѣстный Преосвященный можетъ сформировать его въ любое время.

Иного отвѣта сомнѣвающемуся автору замѣтки Комитетъ завода дать не можетъ и пусть онъ не посѣтуетъ, что со многими его выводами и заключеніями онъ согласиться не можетъ, равнымъ образомъ не навязываетъ ему и своихъ. Опытъ, — этотъ лучший критикъ и учитель, укажетъ намъ всѣ барыши и убытки на практикѣ, а поэтому оставимъ пока пренія и займемся каждый своей работой на общее благо.

Предсѣдатель Комитета, свящ. *Д. Худяковскій*.

Члены: { свящ. *Алексій Гусевъ*.
 { свящ. *Михаилъ Бирюковъ*.

Управляющій заводомъ свящ. *Ксенофонтъ Поповъ*.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

Поселок Михайловскій, Петров. уѣзда. 17-го сего іюня въ нашемъ поселкѣ совершалось торжество освященія честной иконы св. великомученика и Побѣдоносца Георгія, написанной въ Кіево-Печерской Лаврѣ по заказу воиновъ, жителей нашего поселка, участвовавшихъ въ 1904—05 г.г. въ войнѣ съ Японіей. Эти воины (около 30-ти человекъ), по прибытіи изъ Манчжуріи, первымъ своимъ долгомъ признали возблагодарить Господа за сохраненіе ихъ жизни въ эту безчеловѣчно-злую войну сооруженіемъ вышеназванной иконы.

Прибытіе св. иконы въ поселокъ совпало съ полученіемъ Высочайшаго Манифеста о роспускѣ 2-й Гос. Думы. Это совпаденіе, какъ нельзя лучше, пригодилось мнѣ въ цѣляхъ лучшаго освѣщенія той идеи, которую наглядно представляетъ изображеніе св. Георгія. Онъ—вѣрный, неустрашимый воинъ крестообразнымъ копіемъ поражаетъ вѣроломнаго, надменнаго, злого змія, олицетвореніе того гнуснаго исчадія ада, которое, нужно думать, руководило злополучными 55-ю членами Г. Д., измѣнившими своему православному Государю, глумившимися надъ своей природной христіанской Церковью, попиравшими свою святую родину—мать.

По окончаніи Б. Литургіи мною былъ провозглашенъ названный Манифестъ, отслуженъ благодарственный молебенъ и произнесено приблизительно слѣдующее.... „Итакъ, благочестивые христіане, совершилось то, чего все вѣрные сыны правосл. Россіи ожидали, что было признано неизбѣжнымъ и даже желательнымъ для блага Родины и всего русскаго народа. Въ большинствѣ своемъ Дума не работала, а лишь увеличивала смуту и способствовала разложенію нашего государства, а потому она волюнѣ заслужила своей участи.

Члены этой Думы, говорится въ Манифестѣ, не были настоящими выразителями нуждъ и желаній народныхъ.... Они завѣдомо шли на злое предательство и разрушеніе нашей Отчизны въ кровавой революціи.... Будемъ, дорогіе братіе, молить Господа, дабы Онъ, Милосердый, благословилъ труды 3-й Г. Думы на благо и возвеличеніе нашей Матушки—Россіи.

А теперь обращаю ваше вниманіе на сію честную икону. Годъ тому назадъ наши Михайловскіе воины, участвовавшіе въ войнѣ съ Японіей, пожелали, въ благодарность Богу за сохраненіе ихъ жизни, принести какую-либо жертву въ пользу нашего храма. Вотъ ихъ жертва:—эта честная икона. На ней мы видимъ неустрашимаго, съ крестообразнымъ копіемъ, славнаго Побѣдоносца Георгія, поражающаго чудовищнаго змія. Онъ потому избранъ въ нашемъ войскѣ покровителемъ, что являетъ собою примѣръ мужественной вѣрности, правдивости и преданности Богу, которыми онъ и сокрушаетъ это чудовище, олицетвореніе вѣроломства, гордости, измѣны и злобы. Эту—то побѣду правды и преданности въ лицѣ св. Георгія надъ вѣроломствомъ и злобою змія, обыкновенно изображаемую на иконахъ св. Георгія, и избрали наши воины, какъ высокій образецъ для себя. Они, вдохновляемые этимъ величественнымъ, предивнымъ зрѣлищемъ побѣды и торжества правды и вѣрности надъ вѣроломнымъ зломъ, съ любовью отдають свою жизнь за св. Вѣру, Царя и Отечество.

Хотя наши Михайловскіе воины и находились въ разныхъ частяхъ арміи, но все они одинаково высоко держали честь своего воинскаго званія. Ихъ всехъ соединяла между собою преданность, отвага, вѣрность и любовь къ своей православной вѣрѣ, Царю и Родинѣ. И благодаря только этимъ высокимъ качествамъ своимъ, они съ честью выполнили свой тяжелый воинскій долгъ и.. невредимыми возвратились домой.

Чтобы увѣковѣчить въ памяти своего потомства благополучный для ихъ жизни исходъ этой ужасной войны, а также—чтобы и послѣдующему поколѣнію молодыхъ воиновъ показать, что только вѣрностію, мужествомъ, любовью къ правдѣ достигается побѣда надъ коварною злобою,—наши Михайловскіе воины и соорудили сію честную икону.

Приступая къ освященію ея, утвердимъ пр. христіане въ себя, по примѣру св. Георгія, его вѣрность, преданность и любовь къ Господу силъ до готовности положить и жизнь свою.

Вы, будущіе молодые воины, взирая на сію честную икону, молитвенно обращайтесь ко Всеблагому Господу, дабы Онъ, по предстательству св. Георгія, даровалъ-бы вамъ все нужное для вѣрнаго воина и укрѣпилъ бы ваши душевныя и тѣлесныя

свлы къ достойному прохожденію высокаго воинскаго служенія.

Вамъ, старымъ воинамъ, принесимъ сію жертву въ нашъ св. храмъ, да воздасть Господь своею благодатию за ваше святое и высокое чувство сыновней благодарности къ Божественному Промыслу, сохранившему вашу жизнь, за вашу благую вѣру, за ваше усердіе къ благолѣпію нашего храма“.

По окончаніи рѣчи было совершенно освященіе иконы, а затѣмъ всѣ молящіеся, поднявъ св. иконы, въ преднесеніи воинами хоругвей и вновь освященной иконы св. Георгія, съ пѣніемъ тронарей: „Спаси Господи“ и „Яко плѣнныхъ свободитель“... обошли крестнымъ ходомъ вокругъ церкви.

Величественно было это зрѣлище многолюднаго собранія молящихся и воспѣвающихъ едиными усты хвалу Господу своему. Здѣсь чувствовалось, что эти вѣрные сыны Россіи на службу святой Родины отдадутъ всѣ свои силы, что не обманутъ они надежды своего Батюшки—Царя видѣть въ нихъ твердый оплотъ крѣпости, величія и славы дорогой для всѣхъ святой Руси.

Священникъ *Д. Волосатовскій*.

Извѣстія и замѣтки.

Старообрядчество въ Сибири. На страницахъ нашихъ Епарх. Вѣдомостей неоднократно сообщалось объ усиливающемся ростѣ сектанства въ Сибири вообще и въ нашей Омской епархіи въ частности. Грустныя мысли навѣваютъ и нижепомѣщаемыя сообщенія «Миссіонерскаго Сборника» объ оживленіи старообрядчества въ Сибири. „Въ текущемъ году въ г. Ново-Николаевскѣ назначенъ на 10 іюня третій обще-сибирскій старообрядческій съѣздъ, который собирается съ разрѣшенія г. Министра внутреннихъ дѣлъ.— О предметахъ занятій старообрядцевъ на первыхъ двухъ съѣздахъ сообщаетъ старообрядческая газета „Слово Правды“ въ № 47: „На первыхъ двухъ съѣздахъ,—говорится здѣсь,—рѣшались вопросы первостепенной важности: объ устройствѣ начальныхъ старообрядческихъ школъ, объ открытіи при приходахъ дешевыхъ библіотекъ изъ книгъ духовно-правственнаго содержанія, объ образованіи обществъ трезвости и братства сибирскихъ начетчиковъ, объ

учрежденія Совѣта попечительства для вѣдѣнія церковно-общественныхъ нуждъ сибирскаго старообрядчества, и т. п.* Обще-сибирскіе съѣзды старообрядчества, по словамъ газеты, вызываются необходимостью для сибирскихъ старообрядцевъ, разбросанныхъ по широкому пространству необъятной Сибири, на далекомъ разстояніи другъ отъ друга, „объединиться между собою, собрать разрозненныя силы въ одно цѣлое и совмѣстно заняться духовной работой“. Къ этому и призываютъ сибирскихъ старообрядцевъ ихъ представители и вожаки въ своихъ докладахъ съѣздамъ. «Теперь, съ дарованіемъ свободы совѣсти,—говорится въ докладѣ Якова Узлова, заслушанномъ на второмъ сибирскомъ съѣздѣ,—мы вступили въ другой фазисъ жизни и должны выйти изъ своего замкнутаго улитко-образнаго состоянія, просвѣтитъ свои головы свѣтомъ знанія. Пастыри пусть дѣятельно займутся подготовкой себя по предметамъ закона Божія, чтобы быть готовыми къ преподаванію его въ школахъ. Мы же, сибирскіе начетчики, должны также расширить свой умственный кругозоръ и убѣдительно просить почтенный институтъ россійскихъ начетчиковъ не лишитъ насъ своего благотворнаго вліянія и нравственной поддержки». Въ другомъ докладѣ тому же съѣзду читаемъ слѣдующее: „пришло желанное время свободы, когда мы можемъ открыто собираться и обсуждать свои нужды... И вотъ, отцы честные и братья, нынѣ, по милости Божіей, мы собрались здѣсь о имени Господа въ такомъ количествѣ. Какая радость! Какое отрадное явленіе на фонѣ сѣрой сибирской жизни. Хочется вѣрить, что это—начало свѣтлой жизни въ Сибири и начало нашей общей работы на общее благо старообрядчества Сибири и что въ будущемъ мы будемъ собираться на такія собранія съ большимъ запасомъ свѣдѣній, такъ сказать, во всеоружіи сильнаго знанія, пріобрѣтеннаго нами упорнымъ трудомъ“. Говоря о третьемъ старообрядческомъ съѣздѣ, газета высказываетъ надежду, что рѣшенія его будутъ имѣть большое значеніе для сибирскаго старообрядчества“.

Въ жизни старообрядчества, благодаря дарованію ему религіозной и гражданской свободъ, замѣчается, съ подъемомъ, оживленіемъ духа, стремленіе объединиться слиться, образовать тѣсно слюченныя общины. «Многочисленные») старообрядцы

*) Многочисленные ли?

въ г. Омскѣ, по сообщенію корреспондента газ. «Колоколъ», до сихъ поръ жили крайне разрозненно. На церковную общину не было и намека. Религіозныя потребности свои волея-неволей они вынуждены были удовлетворять у священниковъ Православной Церкви. Ихъ собственные паставники лишь изрѣдка наѣзжали сюда изъ отдаленнаго Курганскаго уѣзда, Тобольской губ., этого религіознаго центра сибирскаго старообрядчества, гдѣ сосредоточены старообрядческіе храмы. Теперь, благодаря цѣлому ряду свободъ, омскіе старообрядцы рѣшили слиться въ церковную общину.

Комитетъ для подготовки празднованія въ Римѣ 1500-лѣтія со дня смерти св. І. Златоуста.—Для подготовки празднованія юбилея дня кончины св. Іоанна Златоуста въ Римѣ учреждень особый комитетъ во главѣ съ ректоромъ греческаго коллегіума въ Римѣ Гуго Аванасіемъ Гессеромъ. Комитетъ началъ свою дѣятельность устройствомъ чтеній о Златоустѣ въ большомъ залѣ папской академіи Аркадія. Первое чтеніе состоялось 7 мая въ присутствіи многочисленной избранной публики. Гессеръ сказалъ рѣчь о значеніи Златоуста, пожелавъ, чтобы готовящійся юбилей послужилъ дальнѣйшимъ шагомъ къ столь необходимому воссоединенію раздѣленныхъ церквей. Послѣ рѣчи Гессера воспитанники греческаго коллегіума пропѣли нѣсколько гимновъ въ честь Златоуста древне-византійскимъ напѣвомъ. Затѣмъ нѣмецкій археологъ проф. Wuescher-Beschi прочиталъ докладъ объ иконографіи Златоуста, сопровождавшійся туманными картинами. (Рук. для С. П.).

Въ пользу голодающихъ.

Въ редакцію Епарх. Вѣдомостей въ іюнѣ и въ началѣ іюля с. г. поступили слѣдующія пожертвованія въ пользу голодающихъ: отъ свящ. о. Д. Садовскаго два рубля, отъ церковно-приходскаго Попечительства при Николаевской церкви с. Лаптева Лога Змѣиногорскаго уѣзда 20 руб., 27 коп. и чрезъ благочиннаго священника о. Андрея Балашева отъ слѣдующихъ священниковъ: села Жерновскаго о. Феодора Олерова 57 р., о. Андрея Сидорова 50 руб., с. Золотухи о. Павла Попова 9 руб. 56 коп., с. Вольше-Владимірскаго о. Георгія Васильева 4 р. 10 к., с. Камышина о. Александра Преображенскаго 2 руб., с. Ново-Шульбинскаго о. Александра Благодатова 1 р. 74 коп.

Изъ поступивших пожертвованій редакціей переслано: 22 руб. 27 коп. въ редакцію Самарскихъ Епарх. Вѣдомостей для передачи голодающимъ крестьянамъ Самарской губ. и 124 р. 40 коп. Казанскому Академическому дамскому Комитету по оказанію помощи голодающимъ для передачи голодающимъ крестьянамъ и духовенству Казанской губерніи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Отъ Омскаго Епархіальнаго Братства.

Въ складѣ Братства получены въ большемъ выборѣ священническія облаченія, имѣется въ продажѣ церковная утварь. Складъ помѣщается: уголь Губернаторской и Загородной улицъ, домъ Айзина.

Отъ Совѣта Красноярской второклассной церковно-приходской школы Омской епархіи.

Въ Красноярской второклассной ц.-п. школѣ, Омской епархіи, имѣеть быть съ 1-го по 5-е сентября с. г, приемъ въ число учениковъ школы на слѣдующихъ условіяхъ: 1) въ школу принимаются лица всѣхъ сословій, православнаго вѣроисповѣданія, окончившія курсъ начальныхъ училищъ; 2) желающіе поступить въ число учениковъ школы подаютъ прошенія на имя Совѣта школы до начала учебнаго года т. е. до 1-го сентября; 3) при прошеніяхъ представляются: а) свидѣтельство объ окончаніи полного курса начального училища, б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи. 4) Приемныя испытанія производятся по Закону Божию, Славянскому языку, Русскому языку — устно и письменно и ариѳметикѣ.

Содержаніе: Часть официальная.—Указъ Правительствующаго Синода — Епархіальныя извѣстія — Вакантныя мѣста.—Къ свѣдѣнію духовенства Омской епархіи.—Отъ Совѣта Омскаго епархіальнаго женскаго училища.

Часть неофициальная.—Слово, произнесенное въ г. Тарѣ 23 іюня въ соборѣ. Слово въ недѣлю третію по Пятидесятницѣ.—Проповѣдическій даръ Иннокентія, архіепископа херсонскаго.—По поводу второй замѣтки сельскаго священника на отвѣтъ Комитета Омскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода. Корреспонденція. Извѣстія и замѣтки Объявленія.

Редакторъ, священникъ *Василій Пляскинъ*.

Довз. ценз., г. Омскъ, 15-го іюля, 1907 г.

Цензоръ, протоіерей *Бедоръ Канарскій*.

Типографія К. И. Демидовой.