



ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

и издаваемыя

при

Архіерейскомъ Синодѣ Русской Православной Церкви за границей.

ОКРУЖНОЕ ПОСЛАНИЕ

Предсѣдателя Православнаго Русскаго Синода за границей
Митрополита Кіевскаго Антонія.

„И изъ васъ самихъ возстанутъ люди, которые будутъ говорить превратно, дабы увлечь за собою учениковъ“ (Дѣян. 20, 30). Такъ говорилъ Св. Апостоль Павелъ къ епископамъ и пресвитерамъ г. Ефеса, идя въ Иерусалимъ, чтобы принять страданія, а потомъ и смерть за слово Божіе и за Св. Церковь.

Неустойчива человѣческая душа! Даже просвѣщенныхъ вѣрою, св. крещеніемъ и благодатнымъ рукоположеніемъ на степень священства она подвергаетъ искушеніямъ предательства и нерѣдко отпадаетъ отъ Христова стада, вѣ котораго нѣтъ спасенія, а вѣчная смерть.

Нынѣ повсюду пропечатаны въ газетахъ и читаются во многихъ храмахъ, которые еще недавно были православными, то-есть церковными, два посланія моихъ, увы, когда-то единомышленныхъ и любимыхъ учениковъ — Митрополитовъ Сергія и Евлогія, нынѣ отпавшихъ отъ спасительнаго церковнаго единства и связавшихся съ врагами Христа и Св. Церкви — гнусными богохульниками большевиками, подчинившимися во всемъ представителямъ еврейскаго лжеученія, которое извѣстно подъ именемъ коммунизма или матеріализма. Это ученіе, кромѣ того, проповѣдуетъ непримиримую ненависть ко Христовой вѣрѣ и Церкви, оправдываетъ безпощадное убійство всѣхъ, кто ему не послѣдуетъ, разоряетъ Божіи храмы, ввергаетъ въ темницы и ссылку Божіихъ архіереевъ, іереевъ, монаховъ, монахинь и благочестивыхъ мірянъ и воспрещаетъ покоренному имъ народу учиться Закону Божію и печатать св. евангеліе и прочія православныя книги. Послѣдователи сего ученія свергли и убили православнаго русскаго Царя съ его семействомъ и подчинили себѣ въ наше горестное время всю русскую землю, возлагая насильно на русскихъ воиновъ антихристову печать, то-есть пятиконечную звѣзду, на чело или на правую руку, такъ-что сбывается пророчество Іоанна Богослова: „никому нельзя будетъ ни покупать, ни продавать, кромѣ того, кто имѣетъ это начертаніе или имя звѣря или число имени его“ (Апок. 13, 17).

И пусть тѣ новые обольстители не оправдываются, заявляя, что они не друзья большевиковъ и евреевъ, стоящихъ во главѣ большевицкаго царства: въ душѣ они могутъ

быть и не друзья имъ, но они этимъ врагамъ Христовымъ, хотя бы и неохотно, подчинились, и стараются расширить власть послѣднихъ не только надъ злосчастными жителями бывшей Святой Руси, но и надъ всѣми русскими людьми, хотя бы далеко отъ русской земли ушедшими (тѣломъ, но содержащими русскій духъ въ сердцахъ своихъ). Они боятся тѣхъ православныхъ русскихъ людей, которые „побѣдили звѣря и образъ его и начертаніе его“ (15, 2).

Ихъ боятся враги Христовы, ибо знаютъ, что они безъ труда будутъ вразумлять своихъ единомышленниковъ, русскихъ братьевъ, и убѣждать ихъ не покоряться звѣрю.

Вотъ почему они побудили Митрополита Сергія, который сперва, въ своемъ первомъ посланіи 1926 года заявлялъ, что не будетъ касаться православныхъ соотечественниковъ, живущихъ за границей и не подчиняющихся антихристовой совѣтской власти, а теперь уже видитъ себя принужденнымъ приманивать и притягивать ихъ подъ свою руку чрезъ Митрополита Евлогія.

Вотъ почему Митрополитъ Сергіи, разсылая свое постыдное посланіе, не озаботился ни тѣмъ, чтобы испросить разрѣшеніе Мѣстоблгодителя Патриаршаго Престола Митрополита Петра, сохранившаго за собою „общее руководство церковной жизнью“, ни даже запросомъ отзыва отъ вѣрныхъ церковнымъ канонамъ владыкъ, коихъ обвиняетъ, но дѣлаетъ видъ, будто онъ вполне удостовѣрился донесеніями Соборно-запрещеннаго Митрополита Евлогія, и заявляетъ, что предсѣдательствуемый имъ Московскій Синодъ, неизвѣстно откуда взявшійся, снимаетъ это запрещеніе и утверждаетъ запрещенныхъ въ ихъ прежнемъ достоинствѣ. А между тѣмъ правила Вселенскихъ Соборовъ ясно говорятъ о томъ, что снять запрещеніе можетъ только тотъ іерархъ или же власть, которая его наложила (12, 16 и 32 Апост. правила; 5 правило 1 Вселенскаго Собора и др.). На Евлогія же и его послѣдователей запрещеніе наложено цѣлымъ Соборомъ іерарховъ, даже болѣе многочисленнымъ, нежели сомнительный Синодъ при Митрополитѣ Сергіи, какового Синода распоряженія для нашего Собора и нашихъ іерарховъ не имѣютъ никакого значенія, какъ послѣдній заблаговременно предупредилъ Христову Церковь въ своемъ посланіи, отъ 27 августа/9 сентября 1927 г. Итакъ, мы продолжаемъ считать Митрополита Евлогія находящимся подъ запрещеніемъ вмѣстѣ со своими послѣдователями, а власть надъ всею Русскою Церковью Митрополита Сергія считаемъ болѣе чѣмъ сомнительной, ибо общаго признанія отъ русскихъ іерарховъ онъ не получилъ, а нынѣ многими изъ нихъ прямо отвергнутъ.

Необходимо пояснить, что претензія Митрополита Евлогія почитать себя назначеннымъ отъ Свят. Патриарха Тихона архипастыремъ всей Европы есть недоразумѣніе или даже обманъ, которымъ онъ ввелъ въ заблужденіе Митрополита Сергія, ибо подъ выраженіемъ „Западной Европы“ Соборъ Архіереевъ нашихъ разумѣлъ въ своемъ учредительномъ постановленіи Западную Европу въ отличіе отъ Центральной Европы и Восточной Европы, а въ послѣднихъ документахъ Митрополита Сергія и др. это выраженіе имѣетъ уже болѣе широкое значеніе, то-есть въ отличіе Европы отъ Россіи, которая здѣсь разумѣется, какъ Европа Восточная. Затѣмъ по проекту того-же Митрополита Евлогія, какъ одного изъ членовъ нашего Всеаграничнаго Синода, установлены границы заграничныхъ епархій, а также и предѣлы власти самого Всеаграничнаго Синода, который получилъ по постановленію Собора Архіереевъ, основанному на указѣ Патриарха Тихона, отъ 7/20 ноября 1920 г., власть открывать и новыя епархіи; таковую Соборъ въ послѣднее время открылъ въ Германіи съ Епископомъ Тихономъ во главѣ. Митрополитъ Евлогіи и всѣ три Западно-Европейскіе епископа признали подобныя права Синода и удостовѣрили это особою подпискою, а въ Москву Митрополитъ Евлогіи доноситъ тайно отъ Синода совершенно другое. Наконецъ, всѣ они вовсе отказались отъ послушанія Собору и Синоду, за что Митрополитъ Евлогіи подлежалъ бы лишенію сана, но Соборъ, въ надеждѣ на его покаяніе, подвергъ его, послѣ многократныхъ увѣщаній, только запрещенію въ священнослуженіи и освобожденію отъ управленія епархіей, чему онъ не подчинился, навлекая на себя всѣ прещенія Вселенскихъ Соборовъ за прямое противленіе Соборной власти, въ установленіи и признаніи которой онъ самъ принималъ живое участіе. По послѣднему указу на его имя Митрополита Сергія совершенно ясно, что послѣдній не имѣлъ никакихъ свѣдѣній о центрально-восточной европейской и западно-европейской церковной жизни, кромѣ из-

вращенныхъ доносѣвъ отъ Митрополита Евлогія, при невозможности сноситься съ Москвою Заграничному Синоду, котораго доклады въ Москву не были допускаемы тамошней большевицкой администраціей, такъ что если бѣ власть Митрополита Сергія и его Синода была вполне законною, а не столь сомнительной, каковою она является, то и тогда подобныя постановленія ея, какъ послѣдній указъ, не имѣли бы силы, какъ обнаруживающія полную неосвѣдомленность въ дѣлѣ. Если же къ этому присовокупить вполне определенное заявленіе нашего Архіерейскаго Собора о томъ, что Синодъ Московскій лишилъ самъ себя всякаго законнаго авторитета, войдя въ согласіе съ безбожниками и перенося безъ борьбы закрытіе и разрушеніе святыхъ храмовъ и безчисленныя преступленія совѣтскаго правительства, открыто отрицающаго всякую религію и ведущаго послѣдовательное противъ нея гоненіе, — то должно признать, что незаконно составленное и вошедшее въ единеніе съ врагами Божиими учрежденіе, которое Митрополитъ Сергій называетъ православнымъ Синодомъ и отъ признанія котораго отказались лучшіе русскіе архіереи, духовенство и міряне, вовсе не должно быть признаваемо нашими православными церквами, ни нашимъ Архіерейскимъ Синодомъ съ его заграничною паствою, а учредители Московскаго Синода должны бы были признаваемы такими же отступниками отъ вѣры, какъ древніе либеллисты, то-есть христіане, хотя и отказавшіеся открыто похулить Христа и принести жертву идоламъ, но принявшіе отъ идольскихъ жрецовъ ложное удостовѣреніе, будто они находятся въ полномъ согласіи съ послѣдователями языческой религіи; эти удостовѣренія избавляли ихъ отъ преслѣдованія правительства, но подвергали совершенному отлученію отъ Церкви, въ которую кающіеся изъ нихъ послѣ отреченія отъ идолопоклонства и принимались только черезъ нѣсколько (15) лѣтъ.

Избави Богъ всѣхъ васъ, православные христіане, уподобиться древнимъ либеллатикамъ, на которыхъ Св. Церковь взирала какъ на прямыхъ отступниковъ отъ Христовой вѣры.

Будемъ же твердо держаться нашей Святой Церкви Православной и не входить въ молитвенное общеніе съ тѣми, кто такъ мало утвердился въ ней, что изъявляетъ вѣрно-подданническія чувства ея врагамъ, а будемъ молиться Богу и Его святымъ, чтобы благодать Господня просвѣтила ихъ разумъ и ихъ совѣсть и всѣхъ насъ вмѣстѣ съ ними вдохновила на безстрашное исповѣданіе нашей православной христіанской вѣры и Церкви, а души самихъ невѣрующихъ отступниковъ и гонителей Христовыхъ смягчила покаяніемъ и согрѣла вѣрою, дабы снова возсіяла благодать Св. Церкви въ нашей странѣ, издавна просвѣщавшей язычниковъ, иудеевъ и еретиковъ, дабы русскій народъ, очистившись покаяніемъ и вѣрой, могъ воскликнуть съ древними пророками „научу незаконные путемъ Твоимъ и нечестивіи къ Тебѣ обратятся“.

22 іюня ст. ст. 1928 г. № 892.

Митрополитъ Антоній.

По заслушаніи сего посланія въ Архіерейскомъ Синодѣ члены Синода присоединились къ сему посланію.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ

Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей,
отъ 22 іюня/5 іюля 1928 г.,

о вторичномъ указѣ Митрополита Сергія и посланіи Митрополита Евлогія.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей слушали: опубликованные въ печати: 1) указъ Замѣстителя Патріаршаго Мѣстоблюстителя Высокопреосвященнаго Митрополита Сергія и временнаго при немъ Патріаршаго Священнаго Синода, отъ 8 іюня сего года, и 2) послѣдовавшее въ связи съ этимъ указомъ посланіе запрещеннаго въ священнослуженіи Митрополита Евлогія, управляющаго русскими православными церквами въ Западной Европѣ, отъ 12/25 того-же іюня.

Справка I: Определеніе Архіерейскаго Собора 22 августа / 4 сентября 1927 года, состоявшееся по сужденію: 1) по содержанію: а) посланія Высокопреосвященнаго Митрополита Сергія, Замѣстителя Патріаршаго Мѣстоблюстителя, отъ 28 мая-10 іюня 1926 года, объ отношеніи Всероссийской церковной власти къ совѣтской власти, къ Русской Православной Заграничной Церкви и объ управленіи ею, б) письма Высокопреосвященнаго Митрополита Сергія, отъ 30 августа/12 сентября того-же года, по поводу церковной смуты зарубежомъ, в) по-

сланія и указа Митрополита Сергія о признаніи совѣтской власти и съ предложеніемъ зарубежнымъ іерархамъ и духовенству дать подписку о лояльности къ совѣтской власти и г) мнѣній Преосвященныхъ Заграничной Церкви по симъ актамъ; и 2) о порядкѣ управления Русской Православной Заграничной Церковью въ связи съ указанными въ посланіяхъ и письмѣ Митрополита Сергія предположеніями и въ связи съ Синодальными опредѣленіями по симъ предметамъ.

Справка II: Опредѣленіе Архіерейскаго Собора 23 августа / 5 сентября № 4, состоявшееся по окончательному сужденію 1) о посланіи Замѣстителя Патриаршаго Мѣстоблюстителя Митрополита Сергія и временнаго Патриаршаго Священнаго Синода, отъ 16/29 іюля 1927 г., 2) о письмѣ Митрополита Сергія — Митрополиту Евлогію, отъ 1/14 іюля 1927 г. за № 96; 3) о копіи протокола Патриаршаго Синода, отъ 27 мая того-же года за № 97; 4) о письмѣ Митрополита Сергія и Патриаршаго Синода Митрополиту Евлогію, отъ 1/14 іюля того-же года за № 93, и 5) о циркулярномъ письмѣ на имя Митрополита Антонія и другихъ заграничныхъ епископовъ, отъ 12/25 августа за № 1731.

Обсудивъ указъ Митрополита Сергія въ связи съ бывшими по сему предмету опредѣленіями Собора Архіереевъ и Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей и со всѣми имѣющимися въ распоряженіи Архіерейскаго Синода документальными данными о положеніи Церкви въ Россіи, и вновь съ глубокимъ прискорбіемъ отмѣчая, что Митрополитъ Сергіи подпалъ подъ полное вліяніе совѣтской власти и дѣйствуетъ подъ исключительно сильнымъ давленіемъ ея, Архіерейскій Синодъ усматриваетъ: 1. Митрополитъ Сергіи впалъ въ полное противорѣчіе себѣ и своимъ бывшимъ указаніямъ и распоряженіямъ. А именно: въ проектѣ своей первой деклараціи, отъ 28 мая/10 іюня 1926 года, разосланной имъ всѣмъ Преосвященнымъ въ Россіи по своей волѣ, но не утвержденной совѣтской властью, а также въ частномъ письмѣ, обращенномъ имъ къ Святителямъ Заграничной Церкви по поводу возникшей церковной смуты, отъ 30 августа/12 сентября того-же года, Митрополитъ Сергіи ясно и точно указываетъ на невозможность для Московской церковной власти руководить русскими православными церквами и епархіями за границей и ограничиваетъ область своего вѣдѣнія духовными учрежденіями внутри Россіи, предоставляя Заграничной Церкви управляться своимъ церковнымъ органомъ и отмѣняя, что за непризнаніе совѣтской власти нельзя налагать каноническихъ мѣръ взысканія.

Между тѣмъ въ деклараціи своей, отъ 16/29 іюня 1927 года, утвержденной уже совѣтской властью, Митрополитъ Сергіи, не справляясь съ управленіемъ Церковью въ самой Россіи, уже простираетъ свою власть и на Заграничную Церковь, принимая ее въ свое управленіе. Причемъ требуетъ отъ заграничныхъ іерарховъ и духовенства признанія совѣтской власти, но мѣрой наказанія за отказъ отъ этого опредѣляетъ исключеніе изъ вѣдѣнія Московской Патриархіи. Съ положеніемъ объ административномъ отдѣленіи Заграничной Церкви отъ Московской церковной власти Митрополитъ Сергіи затѣмъ уже примирился, что отмѣтилъ во второмъ своемъ увѣщательномъ посланіи къ паствѣ Русской Пра-

вославной Церкви, не желающей подчиниться ему (декабрь 1927 года), объявленномъ въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“ № 1-2 за 1928 годъ и умолчанномъ парижской и лѣвой печатью.

Наконецъ, въ настоящемъ указѣ Митрополитъ Сергіи уже угрожаетъ карами и прещеніями, церковнымъ судомъ и запрещеніемъ въ священнослуженіи.

Во всемъ этомъ Архіерейскій Синодъ не можетъ не усмотрѣть полнаго противорѣчія въ дѣйствіяхъ и рѣшеніяхъ Митрополита Сергія и крайне грубаго воздѣйствія на него со стороны совѣтской власти, поставившей цѣлью упраздненіе во что бы то ни было органовъ заграничной церковной власти.

2. Настоящій указъ въ положеніе Заграничной Церкви ничего новаго не вноситъ. Онъ является повтореніемъ того-же пресловутаго указа Свят. Патриарха Тихона въ 1922 году, въ свое время рѣшительно отвергнутаго всей Заграничной Церковью.

3. Каноничность власти самого Митрополита Сергія подвергается сомнѣнію въ самой Россіи и по установившемуся въ Россіи порядку права и церковная власть Мѣстоблюстителя Всероссійскаго Патриаршаго Престола Замѣстителямъ его передавались въ ограниченномъ видѣ: верховное управленіе и разрѣшеніе вопросовъ обще-церковнаго характера сохраняются за Мѣстоблюстителемъ. Между тѣмъ Митрополитъ Сергіи позволилъ себѣ не одинъ разъ грубое превышеніе власти, что отмѣчено и іерархами, находящимися въ Россіи, въ письменныхъ протестахъ, поданныхъ Митрополиту Сергію.

4. Митрополитъ Сергіи, не урегулировавъ своихъ отношеній къ Русской Православной Церкви въ совѣтской Россіи и ея іерархамъ, въ большинствѣ не признающимъ его какъ главу Церкви, позволяетъ себѣ вторгаться въ область церковныхъ дѣлъ Зарубежной Церкви, при явномъ сознаніи о невозможности ему руководить сей Церковью, обособившей свое каноническое временное самостоятельное существованіе на церковныхъ актахъ Всероссійской церковной власти, изданныхъ въ то время, когда таковая власть не была стѣснена въ свободѣ своего волеизъявленія.

5. Изъ настоящаго указа Митрополита Сергія, а еще болѣе изъ его второго увѣщательнаго посланія, обращеннаго имъ къ паствѣ Россійской Церкви, и посланія къ Петроградской епархіи (отъ 17/30 января за № 189), не признающимъ его, и писемъ Преосвященныхъ Архіереевъ въ Россіи на имя Митрополита Сергія видно, что большинство епископата и вѣрная Православная Церковь русская паства не идутъ за Митрополитомъ Сергіемъ, обвиняя его въ принесеніи внутренней церковной свободы въ жертву политиканству и совѣтской власти, перекрашиваніи въ совѣтскій цвѣтъ и отмѣчая „недовольство и осужденіе со стороны многихъ и многихъ представителей православнаго епископата, смущеніе, осужденіе и ропотъ въ средѣ клира и широкихъ круговъ мірянъ“, отдѣленіе епархій и отпаденіе приходовъ, епископы требуютъ ухода Митрополита Сергія отъ власти, а многіе изъ епископовъ даже объявили Митрополита Сергія находящимся „въ оградѣ Православной Церкви“.

6. Единлично, неканоническимъ путемъ образованный Митрополитомъ Сергіемъ такъ называемый Патриаршій Синодъ состоитъ изъ лицъ „слу-

чайныхъ, довѣремъ епископата не пользующихся, въ значительной части проявившихъ неустойчивость своихъ православно-церковныхъ убѣждений [отпаденіе въ обновленчество и (одинъ) въ расколъ бѣглопоповства] и потому въ Россіи Церковь не признается.

А посему Архіерейскій Синодъ опредѣляетъ:

I. Подтвердить неизбежность опредѣленія Архіерейскаго Собора 1927 года о вынужденномъ временномъ административномъ отдѣленіи отъ Московской церковной власти, объ отношеніи къ Митрополиту Сергію и его церковной политикѣ.

II. Стоя неуклонно на точкѣ зрѣнія означеннаго постановленія Архіерейскаго Собора, Архіерейскій Синодъ, въ согласіи съ бывшими рѣшеніями Архіерейскаго Собора и мнѣніями Преосвященныхъ Заграничной Церкви, считаетъ исходящія отъ теперешней Московской церковной власти, при создавшихся тамъ условіяхъ, распоряженія церковно-административнаго характера не имѣющими обязательной силы для Заграничной Церкви и ея іерархіи и тѣмъ болѣе исходящія отъ Митрополита Сергія, каноническое положеніе котораго не признается въ самой Матери Церкви.

III. Призвать заграничную русскую паству къ сохраненію церковнаго мира, и, спокойно продолжая свое спасеніе подъ водительствомъ Архіерейскаго Собора и Синода, еще тѣснѣе сплотиться вокругъ своихъ Архипастырей и пастырей, находящихся въ юрисдикціи Заграничнаго Архіерейскаго Собора и Синода, разъяснивъ ей, что въ лицѣ Митрополита Сергія совѣтская власть ведетъ борьбу противъ Православной Заграничной Церкви, желая разрушеніемъ церковныхъ органовъ ея дезорганизовать Зарубежную Церковь подобно тому, какъ это ей удалось въ совѣтской Россіи, и тѣмъ лишить эмиграцію духовнаго руководства и если не уничтожить совершенно, то ослабить оплотъ антикоммунизма.

IV. Вновь обратиться къ Архипастырямъ, пастырямъ и мірянамъ, отколовшимся отъ Зарубежной части Русской Православной Церкви, безусловно находящейся въ духовномъ единеніи со страждущей своей Матерью Церковью (но не съ самозваннымъ Синодомъ Митрополита Сергія) въ Россіи, указавъ имъ на опасность не только для Русской Церкви, но и всего Православія проводимой Митрополитомъ Сергіемъ церковной тактики, диктуемой и поддерживаемой совѣтской властью.

V. Объяснить паствѣ, что никакія мѣры прещенія и кары, могущія послѣдовать отъ Митрополита Сергія и такъ называемаго его Синода, образованнаго не каноническимъ путемъ, а имъ самимъ избраннаго по указанію большевиковъ и въ Россіи не признаннаго, не могутъ имѣть канонической силы

и значенія судебнаго акта, во-первыхъ, какъ исходящія отъ іерарховъ и учрежденія, каноническое положеніе которыхъ подвергается основательному сомнѣнію въ самой Россіи, во-вторыхъ, какъ послѣдовавшія на основаніи одностороннихъ неправдивыхъ донесеній Митрополита Евлогія, безъ выслушанія другой стороны, и, въ-третьихъ, какъ обращаемыя къ церковной области, рѣше объявившей себя на основаніи актовъ Всероссийской церковной власти временно самодовлѣющей частью Русской Православной Церкви.

VI. Предостеречь православную русскую паству отъ молитвеннаго общенія съ Митрополитомъ Евлогіемъ и его послѣдователями, разъяснивъ, что Митрополитъ Сергій и его такъ называемый Синодъ по священнымъ канонамъ не могли освободить ихъ отъ наложеннаго на нихъ прещенія, такъ какъ такое можетъ быть снято только той-же церковной властью, которая наложила его, или же оно можетъ быть снято лишь по сужденію Соборомъ іерарховъ всей Россійской Православной Церкви.

VII. Оставить указъ Митрополита Сергія и обращеніе Митрополита Евлогія безъ личныхъ имъ отвѣтовъ.

VIII. Съ глубокой скорбью отмѣчаетъ Архіерейскій Синодъ неправду Митрополита Евлогія, утверждающаго, что онъ не давалъ требуемаго Митрополитомъ Сергіемъ обязательства о лояльности (что значить въ создавшихся условіяхъ и признаніе) совѣтской власти. Между тѣмъ Митрополитъ Сергій ясно и опредѣленно отмѣчаетъ и въ своемъ указѣ и во второмъ посланіи своемъ ко всей Россійской паствѣ, что Митрополитъ Евлогія, Архіепископъ Владиміръ и Епископы Сергій и Веніаминъ дали требуемое отъ нихъ обязательство и потому оставлены въ административно-каноническомъ вѣдѣніи Московской Патріархіи. Да и отъ другихъ іерарховъ Заграничной Церкви Митрополитъ Сергій требуетъ именно опредѣленнаго обязательства, а не расплывчатой аполитичности Митрополита Евлогія, который неоднократно уличался въ двойственную политикѣ.

IX. Еще съ болѣе великой грустью и печалью отмѣчаетъ Архіерейскій Синодъ брошенное Митрополитомъ Сергіемъ своимъ собратьямъ-іерархамъ мученикамъ совершенно неосновательное обвиненіе въ осуществленіи ими какой-то программы Заграничнаго Синода. Митрополитъ Сергій наложилъ на нихъ тяжелое клеймо предъ совѣтской властью, желая, можетъ быть, кровавымъ терроромъ освободиться отъ представителей Церкви, его осудившихъ.

X. Настоящее опредѣленіе разослать всѣмъ Преосвященнымъ Православной Русской Зарубежной Церкви и объявить въ печати по всеобщее свѣдѣніе.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ

Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 9/22 дек. 1928 г., о переданныхъ Высокопреосвященному Митрополиту Антонію святыняхъ.

Архіерейскій Синодъ слушалъ:

1. Личный докладъ Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія о томъ, что Великими Книжницами Ксеніей Александровной и Ольгой Александровной переданы въ его распоряженіе, хранившіяся у нынѣ почившей Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, святыни:

1) Крестъ съ частицей Животворящаго Креста Господня, 2) нетлѣнная десница Св. Іоанна Крестителя и 3) Фалернская икона Божіей Матери, писанная Св. Апостоломъ и Евангелистомъ Лукою, съ тѣмъ, чтобы святыни эти были перевезены въ Сербію, и что имъ, Митрополитомъ Антоніемъ, эти святыни временно оставлены во вновь освященномъ соборѣ въ Берлинѣ,

и II. Акты о принятіи и временной передачѣ сихъ святынь Преосвященному Тихону, Епископу Берлинскому и Германскому.

Воздавъ Богу хвалу, за ниспосланную Имъ великую милость, Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей принялъ наложенное къ свѣдѣнію.

ОКРУЖНОЕ ПОСЛАНІЕ

Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей
ко дню св. Пасхи 1929 г.

„Смерти празднуемъ умерщвленіе, адово разрушеніе, много житія вѣчнаго начало, и играюще поемъ виновнаго, единого благословеннаго, Отцевъ Бога и препрославленнаго“.

Выражаютъ слова этой торжественной пѣсни наше внутреннее настроеніе? Или та сѣрая, вотъ уже 8 лѣтъ длящаяся, обстановка нашего печальнаго бѣженства представляетъ намъ всѣ эти дни года одинаково безпросвѣтными и ничего добраго не обещающими? Да не будетъ такъ.

Христіанинъ не есть простое отраженіе своего внѣшняго быта: въ немъ должна быть и бываетъ еще другая внутренняя жизнь, пробуждаемая не видомъ пасхальныхъ угощеній и новыхъ одеждъ на себѣ и на встрѣчныхъ, но зажженная воспоминаніемъ Христа, исходящаго изъ гроба, яко Побѣдителя, женамъ муросицамъ вѣщавшаго: „радуйтесь“ и Апостоламъ Своимъ миръ дарующаго.

Не только миръ, но восторженное ликование охватило души узрѣвшихъ Его друзей, уже удостоенныхъ названіемъ его братій, ибо они увидѣли своего возлюбленнаго Учителя и Господа не побѣжденнаго мученіями и смертью, но побѣдившаго смерть и живущаго во вѣки въ Своей нетлѣнной славѣ.

Во всякой борьбѣ смерть полагаетъ конецъ человѣческому стремленіямъ, желаніямъ и страстямъ. Но въ дѣлѣ Христовомъ она явилась началомъ единой истинной и безсмертной жизни. „До Христа смерть страшна бысть человѣкомъ, а послѣ Христовой смерти человѣкъ страшенъ для смерти явился“, такъ воспѣваетъ Церковь память добробѣднаго мученика Каллистрата. Отсюда неустранимость Св. Апостоловъ подъ угрозами враговъ Христовыхъ и ихъ непоколебимость при жесточайшемъ исполненіи этихъ угрозъ, при измѣнахъ друзей, при видимомъ торжествѣ неправды. И такую неустранимость, непоколебимость явили не только непосредственные свидѣтели Христовыхъ страстей и воскресенія, но являютъ и многія тысячи нашихъ современниковъ, избивавшіеся на междоусобной войнѣ и послѣ нея подвергавшіеся мученіямъ, тюрьмамъ, пыткамъ и медленной мучительной смерти.

Не сладка и наша жизнь на землѣ и многіе молятъ Бога о скорѣйшей смерти, но горе тѣмъ, кому недоступно радостное прославленіе воскресшаго Христа, и тѣмъ, которымъ ничего не видно

сквозь приниженность ихъ земного бытія, сквозь униженность и разрозненность нашей Родины. Вѣдь, если бы кто желалъ цѣнить жизнь только по числу земныхъ радостей, то долженъ былъ бы себя считать приговореннымъ къ смерти, которая никого изъ насъ не минуетъ и никому изъ насъ не предстанетъ безъ предварительныхъ мученій, болѣзни или внезапнаго ужаса нераскаянности. Вотъ почему богатые и знатные люди и прежде во время общаго благополучія рѣдко бывали жизнерадостны и веселы, а нерѣдко мрачны и подозрительны, имѣя въ виду быстротечность нашей жизни, живя подъ гнетомъ себялюбиваго страха и укоровъ совѣсти. Ликовавшіе о воскресеніи своего Учителя Апостолы не могли ожидать большихъ радостей въ земномъ вѣкѣ. Уже войны Іудейскіе получили „сребрянники довольны“ и разносятъ повсюду клевету, будто ученицы „украдоша Его“. Конечно, враждебные Іудеи уже угрожаютъ имъ за подобное мнимое преступленіе, а затѣмъ имъ предстоитъ побои, тюрьмы и казнь. Но эти тюрьмы, пытки и казни не такія будутъ, какъ предсмертныя мученія Христовы: передъ ними будетъ сиять свѣтъ совершившагося примиренія и воскресенія; они будутъ ожидать — при нападеніи враждебнаго Христу міра — вѣчной радости въ Его небесномъ царствѣ, которое имъ уже открылось въ сей день, — какъ открылось, братіе, и намъ независимо отъ нашихъ грѣхопаденій, но въ качествѣ благодатнаго свыше посланнаго дара, дара таинственнаго, посѣщающаго въ сію спасительную ночь вѣрующихъ и даже полувѣрующихъ во исполненіе Христова слова, приложимаго и къ намъ всѣмъ, по крайней мѣрѣ на этотъ святой день. „Паки узрю вы и возрадуется сердце ваше и радости вашей никтоже возьметъ отъ васъ“ (Іоан. 16, 22). Пусть здѣсь упорствуетъ злоба; пусть нигдѣ не видимъ Божіей Правды, но отъ сего дня люди Христовы, по обѣтованію Его, ожидаютъ новаго неба и новой земли, на которыхъ обитаетъ правда.

Заклучимъ же свое посланіе продолженіемъ: „итакъ, возлюбленные, ожидая сего, потщитесь явиться передъ Нимъ неоскверненными и непорочными въ мірѣ и долготерпѣніе Господа нашего почитайте своимъ спасеніемъ“.

Митрополитъ Антоній.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ

Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей:

1. Отъ 14/27 декабря 1927 г. О порядкѣ принятія исковъ о расторженіи брака по злонамѣренному оставленію однимъ супругомъ другого.

Архіерейскій Синодъ слушали докладъ Епархіальнаго Совѣта, отъ 21 ноября 1927 г. за № 2718, о томъ, могутъ-ли приниматься къ производству иски о расторженіи брака по причинѣ злонамѣреннаго оставленія однимъ супругомъ другого до истеченія установленнаго Соборомъ Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей 6-ти-мѣсячнаго срока со дня оставленія супруга, при наличіи къ тому-же встрѣчнаго иска по обвиненію другого супруга въ прелюбодѣянніи.

Справка: Определеніе Собора Архіереевъ, отъ 10/23 октября 1924 г. за № 7 (см. „Церковныя Вѣдомости“ 1924 г. № 19-20).

На основаніи бывшихъ сужденій постановили: Разяснить, что по точному смыслу определенія Архіерейскаго Собора, отъ 10/23 октября 1924 г. за № 7, иски о расторженіи брака по причинѣ злонамѣреннаго оставленія одного супруга другимъ не могутъ быть ни возбуждаемы, ни принимаемы къ разсмотрѣнію до истеченія 6-ти-мѣсячнаго срока со дня фактическаго оставленія супругомъ супруга, а стало быть не можетъ быть рѣчи и о встрѣчныхъ искахъ при такомъ процессѣ. Супругъ, могущій внести при допущеніи такого процесса встрѣчный искъ по обвиненію другого супруга въ прелюбодѣянніи, имѣетъ право возбудить таковой искъ какъ самостоятельный и, такимъ образомъ, супругамъ не пришлось бы выжидать указаннаго шести-мѣсячнаго срока.

О чемъ, для руководства Епархіальнымъ и Епископскимъ Совѣтамъ, напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

II. Отъ 6/19 апрѣля 1928 г. Объ установленіи вознагражденія за приводъ свидѣтелей къ присягѣ.

Архіерейскій Синодъ слушали рапортъ Управляющаго русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. С. Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, отъ 14/27 марта с. г. за № 419, съ ходатайствомъ объ установленіи определеннаго вознагражденія за допросы свидѣтелей подъ присягой при веденіи духовнаго слѣдствія.

Справка: Журнальнымъ определеніемъ Епископскаго Совѣта при Управляющемъ русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. С., отъ 9/22 марта с. г., постановлено: „Признавая трудъ исп. об. Духовныхъ Слѣдователей весьма тяжелымъ и полагая, что отсутствіе установленнаго определеннаго вознагражденія за этотъ трудъ является ненормальнымъ, а оплата этого труда случайными добровольными даяніями отдѣльныхъ лицъ нежелательною и для дѣла вредною, просить Владыку-Митрополита Антонія, Управляющаго русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. С., ходатайствовать предъ Архіерейскимъ Синодомъ

объ установленіи определеннаго вознагражденія отъ Епископскаго Совѣта за допросы свидѣтелей подъ присягой, по 50 дин. за cadaго свидѣтеля, съ тѣмъ, чтобы эти деньги взыскивались Епископскимъ Совѣтомъ непосредственно съ лицъ, ходатайствующихъ о допросѣ свидѣтелей“.

Постановили: Согласно представленію Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, по вниманію къ соображеніямъ, изложеннымъ въ журнальномъ определеніи Епископскаго Совѣта при Управляющемъ русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. С., установить определенное вознагражденіе отъ Епископскаго Совѣта за допросы свидѣтелей подъ присягой, по 50 дин. за допросъ cadaго свидѣтеля, съ тѣмъ, чтобы эти деньги взыскивались названнымъ Епископскимъ Совѣтомъ непосредственно съ лицъ, ходатайствующихъ о допросѣ свидѣтелей.

О чемъ названному Епископскому Совѣту послать, къ исполненію, указъ.

III. Отъ 25 января — 7 февраля 1927 г. О неканоничности посвященія протоіерея П. Гаврилова въ санъ Епископа.

Архіерейскій Синодъ слушали: донесеніе Преосвященнаго Аполлиарія, Епископа Сѣверо-Американскаго, отъ 23 декабря 1928 г./5 января 1929 г. за № 255, о совершенной Митрополитомъ Платономъ хиротоніи протоіерея Петра Гаврилова во Епископа Детройтскаго и по вопросу о возможности назначенія ему, Епископу Аполлиарію, викарія.

Справка: Определенія: Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 18/31 марта 1927 г., и Собора Архіереевъ, отъ 23 августа/5 сентября того-же года за № 4, о признаніи хиротоніи Архимандрита Алексія въ Епископа Санъ-Францискаго, совершенной запрещенными въ священнослуженіи Митрополитомъ Платономъ, и могущихъ быть новыхъ хиротоній въ Америкѣ и Западной Европѣ недействительными и неканоническими.

На основаніи бывшихъ сужденій постановили:

1) Протоіерея Гаврилова, какъ посвященнаго во епископа безъ согласія и удостоенія Собора Архіереевъ и Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей и притомъ запрещенными въ священнослуженіи іерархами (М. Платономъ и его викаріями), не считать каноническимъ епископомъ и въ составъ епископовъ Русской Заграничной Церкви не включать.

О чемъ во всеобщее свѣдѣніе объявить въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“, для чего въ редакцію его передать выписку изъ сего определенія.

2) Увѣдомить Преосвященнаго Епископа Аполлиарія, что если онъ находитъ необходимымъ имѣть для себя викарія, то онъ можетъ возбудить о семъ ходатайство предъ Архіерейскимъ Синодомъ, указавъ и кандидата, и Архіерейскій Синодъ обсудитъ сей вопросъ.

IV. Отъ 28 февр./13 мар. 1929 г. Объ утверждѣніи Харбинскихъ миссіонерскихъ курсовъ.

Архіерейскій Синодъ слушали: докладъ Высокопреосвященнаго Меѳодія, Архіепископа Харбинскаго и Маньчжурскаго, отъ 14/24 февраля с. г. за № 30, съ ходатайствомъ объ утверждѣніи въ качествѣ регулярнаго учебнаго заведенія открытыхъ въ Харбинѣ миссіонерскихъ курсовъ.

Справка: I. Изъ доклада Завѣдующаго названными курсами протоіерея Н. Вознесенскаго, усматривается, что годичная смѣта курсовъ — около 850 даянъ (серебряныхъ долларовъ), изъ коихъ $\frac{1}{2}$ — должна быть покрыта взносами отъ учащихся, $\frac{1}{2}$ — сборомъ въ церквахъ и пожертвованіями и около $\frac{1}{2}$ — субсидіей отъ епархіи.

II. Предметные уроки въ теченіе 1928 года распредѣлялись между преподающими въ такомъ видѣ: 1) Новый Заѣтъ (объясненіе Четвероевангелія) — 3 часа — кандидатъ богословія протоіерей Н. Вознесенскій (въ 1898-1903 гг. — преподаватель Курской духовной семинаріи); онъ же и — 2) Православное Христіанское Богослуженіе — 2 часа въ недѣлю; 3) Библейская исторія съ прочтеніемъ историко-законоположительныхъ книгъ Ветхаго Заѣта — 3 часа — ключарь Харбинскаго кафедральнаго собора протоіерей Л. Викторъ, кандидатъ Киевской духовной академіи; 4) Христіанская апологетика — 3 часа — профессорскій стипендіатъ Московской духовной академіи Н. Покровскій (ранѣе преподаватель по кафедрѣ богословскихъ наукъ въ Тульской духовной семинаріи); 5) Противосектантскій катихизисъ — 2 часа — епархіальный миссіонеръ Харбинской (ранѣе Владивостокской) епархіи, протоіерей А. Пономаревъ (студентъ Пермской дух. семинаріи, окончившій юридическій факультетъ въ г. Харбинѣ); 6) Церковная исторія, общая и русская — 3 часа — студентъ С.-Петербургской духовной семинаріи, кандидатъ правъ Юрьевского университета А. Лифантьевъ.

На основаніи бывшихъ сужденій, Архіерейскій Синодъ опредѣляетъ: Открытыя въ Харбинѣ богословскіе курсы утвердить въ качествѣ регулярнаго духовно-учебнаго заведенія, съ правами, по епархіальной службѣ для учащихся лицъ, окончившихъ богословскіе семинарскіе классы, и съ тѣмъ, чтобы преподавательскій составъ курсовъ утверждался Архіерейскимъ Синодомъ, по представленію Архіепископа Харбинскаго.

О чемъ Архіепископу Харбинскому, для зависящихъ распоряженій, послать указъ, объявивъ въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

V. Отъ 28 февр./13 мар. 1929 г. О смерти Епископа Маръ-Иліи.

Архіерейскій Синодъ слушали: донесеніе настоятеля Св.-Николаевской русской православной церкви въ Тегеранѣ Архимандрита Виталія, отъ 10 января с. г., о смерти и погребеніи Преосвященнаго Маръ-Иліи, Епископа Супурганскаго и Урмійскаго.

Вознося Господу Богу моленіе объ упокоеніи почившаго Преосвященнаго Епископа Маръ-Иліи въ селеніяхъ праведныхъ, Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей опредѣляетъ: поручить настоятелю русской православной

церкви въ Тегеранѣ Архимандриту Виталію собрать дополнительныя свѣдѣнія о погребеніи почившаго Епископа и, если окажется, что его отпѣвали несторіанскіе епископы, совершить самою отпѣваніе; причѣмъ если нельзя выѣхать на мѣсто погребенія его, то отпѣть заочно въ Тегеранѣ.

VI. Отъ 28 февр./13 мар. 1929 г. О порядкѣ допущенія въ клиръ служившаго у большевиковъ б. діакона Заблоцкаго.

Архіерейскій Синодъ слушали: рапортъ настоятеля русской православной Св.-Николаевской церкви въ Тегеранѣ Архимандрита Виталія, отъ 10 января с. г., по вопросу о порядкѣ допущенія въ клиръ быв. діакона названной церкви Н. Заблоцкаго, служившаго у большевиковъ.

Постановили: Предоставить Архимандриту Виталію: 1) назначить діакона Заблоцкаго на вакансію псаломщика и 2) разрѣшить ему носить подрясникъ безъ рясы и предложить о. Виталію по истеченіи нѣкотораго времени донести Архіерейскому Синоду о поведеніи, служебныхъ и нравственныхъ качествахъ о. Заблоцкаго.

VII. Согласно опредѣленію Архіерейскаго Синода, отъ 22 іюня/5 іюля 1928 г., по представленію Управляющаго русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. С. Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, на время болѣзни члена Епископскаго при немъ Совѣта протоіерея П. Бѣловидова, назначенъ временноприсутствующимъ членомъ названнаго Епископскаго Совѣта настоятель церкви при русскомъ госпиталѣ въ Панчевѣ протоіерей П. Голубятниковъ, съ производствомъ ему изъ суммъ Епископскаго Совѣта вознагражденія по 100 дин. за каждое засѣданіе и уплаты дѣйствительной стоимости проѣзда въ оба конца.

VIII. Согласно опредѣленію Архіерейскаго Синода, отъ 25 января — 7 февраля 1929 г., принять къ свѣдѣнію докладъ Администратора русскихъ православныхъ церквей въ Южной Америкѣ о. Протопресвитера К. Израццо ва, отъ 2/15 ноября 1928 г. за № 154, о положеніи церковныхъ дѣлъ въ Парагваѣ и о. Протопресвитеру выражена благодарность за неутомимые труды его по устройенію подвѣдомыхъ ему церковей и непрестанной заботы по удовлетворенію религіозно-нравственныхъ нуждъ русскихъ въ Южной Америкѣ.

IX. Согласно своему опредѣленію, отъ 28 февраля/13 марта 1929 г. Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей, по представленію Преосвященнаго Серафима, Епископа Лубенскаго, Управляющаго русскими православными общинами въ Болгаріи, благословилъ начало дѣятельности Свято-Русскаго Братства въ Софіи, уставъ коего утвержденъ Министеромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ Болгаріи; причѣмъ обращено вниманіе на то, что въ уставѣ ничего не сказано объ общихъ Собраніяхъ Братства и что членовъ Братства можетъ увольнять только Общее Собраніе Братства, а само Братство должно быть подчинено мѣстному русскому Епархіальному Архіерею — Управляющему русскими православными общинами въ Болгаріи.

X. Согласно Синодальному опредѣленію, отъ того-же 28 февраля — 13 марта, принято къ свѣдѣнію донесеніе священника И. Лахно, отъ 25 ян-

варя с. г., о подчиненіи прихода Скрантонъ, Па (въ Америкѣ) юрисдикціи Архіерейскаго Синода и Пресвященнаго Аполлинарія, Епископа Сѣверо-Аме-

риканскаго, и названному священнику Лахно за ревностное каноническое стояніе выражена] благодарность.

НАГР А Д Ы.

I. Определеніемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 9/22 декабря 1928 г., по представленію Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія и согласно удостоенію Высокопреосвященнаго Архіепископа Серафима, Управляющаго русскими православными церквами въ Западной Европѣ, настоятель русской православной церкви въ Женевѣ митрофорный протоіерей Сергій Орловъ, по вниманію къ многолѣтней отлично-усердной и ревностной службѣ Церкви Божіей, къ ревностному стоянію за каноническую правду и къ занимаемому имъ положенію въ Швейцаріи, награжденъ **саномъ Протопресвитера.**

II. Согласно Синодальному определенію, отъ 28 февраля/13 марта 1929 г., по представленію Управляющаго Западно-Европейской епархіей Высокопреосвященнаго Архіепископа Серафима, настоятель русской православной церкви въ Брюсселѣ протоіерей Василій Виноградовъ, по вниманію къ носимому имъ высокому званію Управляющаго военнымъ и морскимъ духовенствомъ Русской арміи и особому положенію его въ католической странѣ, а также въ виду отлично-усердной и ревностной службы его Церкви Божіей и особыхъ заслугъ его во время церковной смуты, награжденъ, не въ примѣръ прочимъ, **митрой.**

III. Тѣмъ-же Синодальнымъ определеніемъ настоятель Св.-Николаевской церкви гор. Брисбена (въ Австраліи), протоіерей Александръ Шабашевъ, по ходатайству его прихожанъ о поощреніи его, награжденъ, за отлично-усердную и ревностную службу Церкви Божіей и по вниманію къ занимаемому имъ высокому положенію Администратора русскихъ православныхъ церквей въ Австраліи, **саномъ Протопресвитера.**

IV. Тѣмъ-же Синодальнымъ определеніемъ, по ходатайству Управляющаго русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. С. Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, настоятель русской православной общины въ Панчевѣ протоіерей П. Голубятниковъ, за отлично-усердную и ревностную службу Церкви Божіей, награжденъ **золотымъ наперснымъ крестомъ съ украшениями.**

V. Тѣмъ-же Синодальнымъ определеніемъ, по докладу Управляющаго русскими православными общинами въ Греціи, Африкѣ и на о. Кипрѣ Пресвященнаго Гермогена, Епископа Екатеринославскаго и Новомосковскаго, настоятель русской православной церкви въ Салоникахъ священникъ Іоаннъ Турскій, за отлично-усердную и ревностную службу Церкви Божіей, ко дню Святой Пасхи награжденъ **саномъ протоіеря.**

VI. Тѣмъ-же Синодальнымъ определеніемъ, по представленію Высокопреосвященнаго Мефодія, Архіепископа Харбинскаго и Маньчжурскаго, награжденъ, за отлично-усердную и ревностную службу Церкви Божіей:

1) **золотымъ наперснымъ крестомъ съ украшениями:** настоятель Св.-Николаевской церкви

на ст. Пограничная Кит. Вост. жел. дор. протоіерей Т. Ильинскій; второй священникъ Софійской церкви въ гор. Харбинѣ прот. Ѳ. Стрѣлковъ; настоятель Преображенской церкви Корпуснаго Городка прот. А. Кочегринъ; настоятель Св.-Николаевской церкви ст. Куанцензы Кит. Вост. жел. дор. прот. В. Карповъ, и причисленный къ Св.-Николаевской церкви ст. Пограничная Кит. Вост. жел. дор. прот. А. Жуковичъ;

2) **Палицей:** причисленный къ Св.-Ильинской церкви г. Харбина прот. М. Воздвиженскій; настоятель Св.-Алексіевской церкви на Зеленомъ Базарѣ въ г. Харбинѣ прот. И. Пѣтелинъ; Св.-Николаевскаго кафедральнаго собора г. Харбина прот. С. Лебедевъ; второй священникъ Иверской церкви г. Харбина прот. С. Брадучанъ; второй священникъ Св.-Алексіевской пос. Модягоу церкви въ г. Харбинѣ прот. Е. Панормовъ; настоятель Пророко-Ильинской церкви г. Харбина прот. С. Русановъ; причисленный къ Преображенской церкви ст. Хайларъ Кит. Вост. жел. дороги прот. А. Солянскій; настоятель Іоанно-Богословской церкви г. Харбина прот. В. Гурьевъ; ключарь Харбинскаго кафедральнаго собора прот. Л. Викторовъ; миссіонеръ Харбинской епархіи прот. А. Пономаревъ; быв. настоятель Св.-Димитріевской церкви г. Харбина прот. А. Голоскевичъ; священникъ Успенской кладбищенской церкви г. Харбина прот. Л. Знаменскій; настоятель Св.-Николаевской церкви Старога Харбина прот. І. Тростянский; настоятель Св.-Никола-Алексіевской церкви на ст. Аньда Кит. Вост. жел. дор. прот. В. Марсовъ; настоятель Св.-Пантелеимоновской церкви на ст. Хинганъ Кит. Вост. жел. дор. прот. І. Яковлевъ, и причисленный къ Иверской градо-Харбинской церкви, Законоучитель Харбинскаго городского высшаго начальнаго училища прот. А. Лукинъ;

3) **Саномъ протоіеря:** Успенской кладбищенской церкви г. Харбина свящ. Н. Михайловъ; Св.-Алексіевской пос. Модягоу церкви свящ. С. Литвинцевъ; настоятель Св.-Сергіевской при ст. Имяно церкви свящ. С. Новосильцевъ; настоятель Введенской церкви ст. Ханьдаохэзы Кит. Вост. жел. дор. свящ. М. Николаевскій; настоятель Покровской Украинской церкви г. Харбина свящ. Н. Труфановъ; причисленный къ Харбинскому Св.-Николаевскому кафедральному собору свящ. Н. Пономаревъ; настоятель Св.-Александринской церкви ст. Бухаду Кит. Вост. жел. дор. свящ. В. Чертыковцевъ; причисленный къ Софійской г. Харбина церкви свящ. В. Петровъ; исп. об. настоятеля кладбищенской церкви г. Харбина свящ. М. Андреевъ; настоятель Спасо-Преображенской церкви ст. Лаошагоу-Сунгари Кит. Вост. жел. дор. свящ. В. Полозовъ; причисленный къ Св.-Алексіевской церкви поселка Модягоу Кит. Вост. жел. дор. свящ. В. Ларевъ; заштатный свящ. П. Никитинъ; Законоучитель женской гимназіи М. С. Генерозовой въ г. Харбинѣ свящ. Г. Черныгинъ; настоятель Введенской церкви

ст. Ханьдаохэцзы Кит. Вост. жел. дор. свящ. П. Любимовъ; настоятель Св.-Владимірской церкви ст. Мяньюхэ Кит. Вост. жел. дор. свящ. П. Литвинцевъ; настоятель Св.-Серафимовской церкви ст. Маньчжурія Кит. Вост. жел. дор. свящ. М. Бѣловъ; и свящ. Аркадій Левицкий.

4) **Золотымъ наперснымъ крестомъ:** настоятель Св.-Троицкой церкви ст. Шитоухэцзы Кит. Вост. жел. дор. свящ. Г. Ходаковскій; причисленный къ Введенской церкви ст. Ханьдаохэцзы Кит. Вост. жел. дор. свящ. М. Нѣжинцевъ; причисленный къ Иверской г. Харбина церкви свящ. С. Антонюкъ; исп. дол. псаломщика Петропавловской церкви Сунгарійскаго Городка въ г. Харбинѣ свящ. М. Пахомовъ-Пахоменко; второй священникъ Преображенской церкви ст. Хайларъ Кит. Вост. жел. дор. свящ. В. Низковскій; причисленный къ Иверской г. Харбина церкви свящ. М. Коровинъ; настоятель Св.-Николаевской церкви пос. Затона Кит. Вост. жел. дор. свящ. М. Рогожинъ; настоятель Михаило-Архангельской церкви ст. Мулинь Кит. Вост. жел. дор. свящ. С. Дзугаевъ; настоятель Иверской Госпитальнаго Городка церкви гор. Харбина свящ. І. Черемухинъ; настоятель Св.-Алексѣевской церкви пос. Кысеноръ Кит. Вост. жел. дор. свящ. П. Элизенъ; настоятель Богородице-Казанской церкви ст. Якэши Кит. Вост. жел. дор. свящ. Г. Силинскій и заштатный священникъ Георгій Яковлевъ.

Преподано благословеніе Архіерейскаго Синода съ выдачей установленной грамоты:

1) 15/28 октября 1928 г. Маріи Сергѣевнѣ Зальцманъ, по представленію Преосвященнаго Тихона, Епископа Берлинскаго и Германскаго, за ревностныя заботы о русскомъ православномъ храмѣ въ Киссингенѣ и труды въ бытность ея старостой этой церкви.

2) 15/28 января 1929 г. Княгинѣ Татьянѣ Константиновнѣ, по ходатайству Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія и по удостоенію Высокопреосвященнаго Архіепископа Серафима, Управляющаго русскими православными церквами въ Западной Европѣ, за отлично-усердное и ревностное исполненіе должности старосты русской православной церкви въ Женевѣ и заботы о благолѣпнн храма.

3) 28 февраля/11 марта 1929 г., по представленію Высокопреосвященнаго Меводія, Архіепископа Харбинскаго и Маньчжурскаго: настоятельницѣ Богородице-Владимірской женской обители въ г. Харбинѣ Игуменіи Руфинѣ, за выдающіеся труды ея по благоустроению обители; начальнику тюрьмы Особаго Района Восточныхъ Провинцій Китая Т. І. Мозговому, за устройство молитвеннаго дома въ тюрьмѣ и за плодотворную работу его въ дѣлѣ нравственнаго поднятія узниковъ, находившихся въ заточеніи; церковному старостѣ Св.-Троицкой церкви станицы Шитоухэцзы Д. Н. Сергину, за труды по сооруженію церковно-общественнаго дома и дома для причта; прихожанину той-же церкви Д. І. Синайскому, за труды по изысканію средствъ на постройку мѣстнаго храма и ревностныя заботы по благоустроению прихода; церковному старостѣ Введенской церкви ст. Ханьдаохэцзы Г. М. Федорову, за его пятилѣтнее безкорыстное служеніе Церкви Божіей въ должности церковнаго старосты

и за труды по благоустроению храма; помощнику церковнаго старосты и казначею той-же церкви Н. Г. Ромахиноу, за его десятилѣтнее примѣрное служеніе Церкви Божіей въ названныхъ должностяхъ и за труды по благоустроению храма; быв. церковному старостѣ Св.-Николаевской церкви г. Стараго Харбина доктору Н. О. Суторихину, за труды по сооруженію храма и вообще за его выдающуюся дѣятельность на пользу прихода; прихожанину Св.-Александринской церкви ст. Бухэду П. П. Соловскому и его женѣ Маріи Агаоновнѣ, за ихъ заботы о нуждахъ не только своего прихода, но и другихъ приходовъ Харбинской епархіи; прихожанину той-же церкви П. О. Тидеманъ, за бесплатный отпускъ электрической энергии какъ храму, такъ и причтовымъ домамъ, а равно и за его отзывчивое отношеніе къ нуждамъ прихода; члену-секретарю Приходскаго Совѣта Петропавловской церкви ст. Шуанченпу Н. О. Лаптеву, за труды по сооруженію церковно-приходскаго дома и вообще за его высокополезную дѣятельность на благо Церкви Божіей; церковному старостѣ Спасо-Преображенской церкви ст. Хайларъ И. К. Громаковскому, за его усердное служеніе храму въ теченіе 4-хъ лѣтъ, и церковному старостѣ Пророко-Ильинской церкви г. Харбина Д. Г. Левитскому, за труды по организаціи прихода и устройенію храма, а равно и за ревностное служеніе Церкви Божіей въ должности церковнаго старосты.

4) 11/24 марта 1929 г. протоіерею Св.-Американской епархіи Мануилу Лебедеву, за отлично-усердное и ревностное служеніе Церкви Божіей.

5) 11/24 марта 1929 г., согласно представленію Администратора русскихъ православныхъ церквей въ Южной Америкѣ о. Протопресвитера К. Изразцова, за труды по сооруженію въ г. Асунсьонѣ храма Божьяго: настоятелю русской православной церкви въ Асунсьонѣ Архимандриту Пахомію, инженеру Г. Л. Шмагайлову, генераль-маіору Н. Ф. фонъ Эрнъ, инженеру Н. А. Снарскому, инженеру В. В. Яковлеву, архитектору Ю. К. Фишеру и инженеру И. И. Исакову.

Выражена благодарность Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви заграницей 31 июля/13 августа 1928 г. Ректору Призренской Богословіи о. Архимандриту доктору Симеону Поповичу, за доброе отношеніе къ русскимъ изгнанникамъ.

Выражена благодарность и преподано благословеніе Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви заграницей, съ выдачей установленныхъ грамотъ:

1) 18/31 января 1928 г. Сергію Николаевичу Палеологу, за его патриотическіе труды;

2) 26 декабря 1928 г./8 января 1929 г. настоятелю русской православной церкви въ Бѣлградѣ протоіерею Петру Бѣловичу, за отлично-усердную и ревностную службу Церкви Божіей, по случаю исполнившася 35-лѣтія его служенія въ священномъ санѣ;

3) 15/28 января 1929 г.: Екатеринѣ Михайловнѣ Орловой и Анеисѣ Спиридоновнѣ Кесманъ, за труды и заботы о благолѣпнн русскаго православнаго храма въ Женевѣ и Л. И. Масличу, за отлично-усердное и ревностное исполненіе слу-

жебныхъ обязанностей въ бытность его псаломщикомъ русской православной церкви въ Бѣлградѣ, и 4) 11/24 марта 1929 г. о. Архимандриту Свѣ-

Американской епархіи Симеону (Никульникову), за усердные труды и жертвы въ пользу соборнаго Св.-Отеческаго храма въ г. Нью-Йоркѣ.

Распоряженія Епархіальныхъ Начальствъ.

А. Управляющаго русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. С.

1. Рукоположены:

1) Костылевъ Леонидъ Константиновичъ, 30 марта/12 апрѣля 1928 г., Управляющимъ русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. С. Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Антоніемъ въ санъ діакона въ Бѣлградской русской церкви, и Преосвященнымъ Теофаномъ, Епископомъ Курскимъ и Обоянскимъ, 6/19 августа того же года, въ церкви монастыря Мильково — въ санъ іерея, съ причисленіемъ резолюціей Его Высокопреосвященства сверхъ штата къ русской церкви въ г. Бѣлая Церковь;

2) Діаконъ Ломовцевъ Іоаннъ, 15/28 іюля 1928 г., съ благословенія Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, Преосвященнымъ Сергіемъ, Епископомъ Черноморскимъ и Новороссійскимъ, въ Бѣлградской русской церкви — во іерея, съ причисленіемъ сверхъ штата къ церкви Маринскаго Донскаго Института въ г. Бѣлая Церковь;

3) Корниченко Семень Герасимовичъ, 15/28 іюля 1928 г., въ Бѣлградской русской церкви Преосвященнымъ Сергіемъ, Епископомъ Черноморскимъ и Новороссійскимъ — во діакона, и 16/29 того же іюля Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Антоніемъ — въ санъ іерея, съ отчисленіемъ его въ распоряженіе Преосвященнаго Николая, Епископа Охридскаго, согласно его сношенію;

4) Ключовскій Викторъ Антоновичъ, 6/19 авг. 1928 г., въ Николаевской соборной церкви въ г. Сремскихъ Карловцахъ, Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Антоніемъ — въ санъ діакона, и 20 августа/2 сентября того же года, Преосвященнымъ Теофаномъ, Епископомъ Курскимъ и Обоянскимъ, съ благословенія Митрополита Антонія, въ Бѣлградской русской церкви — во іерея, съ отчисленіемъ его въ распоряженіе Высокопреосвященнаго Иларіона, Митрополита Вршацкаго, согласно его сношенію;

5) Поповъ Димитрій Ивановичъ, 8/21 сентября 1928 г., Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Антоніемъ въ Бѣлградской русской церкви — во діакона, съ причисленіемъ къ церкви Маринскаго Донскаго Института въ г. Бѣлая Церковь;

6) Стукало Сергій Петровичъ, Преосвященнымъ Гаврииломъ, Епископомъ Челябинскимъ и Троицкимъ, съ благословенія Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, въ Бѣлградской русской церкви, 26 октября/8 ноября 1928 г. — во діакона и 29 октября/11 ноября того же года — во іерея;

7) Поповичъ Аванасій Степановичъ, Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Антоніемъ, въ Бѣлградской русской церкви, 26 ноября/9 декабря 1928 г. — во діакона и 27 ноября/10 декабря того же года — во іерея, съ отчисленіемъ въ распоряженіе Преосвященнаго Николая, Епископа Охридскаго;

8) Пушкинъ Константинъ Викторовичъ, 3/16 марта 1929 г., Преосвященнымъ Теофаномъ, Епископомъ Курскимъ и Обоянскимъ, въ Бѣлградской русской церкви — во діакона и 4/17 марта того же года, Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Антоніемъ, въ той же церкви — во іерея, съ отчисленіемъ въ распоряженіе Преосвященнаго Митрофана, Епископа Браничевскаго;

9) Шеляпинъ Михаилъ Михайловичъ, Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Антоніемъ, 4/17 марта 1929 г., въ Бѣлградской русской церкви — во діакона и 11/24 того же марта, въ Ново-Садской русской церкви — во іерея, съ отчисленіемъ въ распоряженіе Преосвященнаго Митрофана, Епископа Браничевскаго.

II. Награждены набедренникомъ:

1) Иеромонахъ Іоаннъ (Шаховской), исп. об. настоятеля русской православной церковной общины въ г. Бѣлая Церковь, 6/19 іюня 1928 г., Высокопреосвященнымъ Антоніемъ, Митрополитомъ Киевскимъ и Галицкимъ, Управляющимъ русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. С., за полезную церковно-издательскую дѣятельность.

и 2) Священникъ Василій Шустинъ, настоятель русской православной церковной общины въ Ерцегнови-Игало, 4/17 октября 1928 г., Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Антоніемъ, за усердную службу Церкви Божіей и особые труды по сооруженію русскаго храма въ городѣ Игало.

Б. По Западно-Европейской епархіи.

I.

1) Распоряженіемъ Высокопреосвященнаго Архіепископа Серафима, Управляющаго рус. правосл. церквами въ Зап. Европѣ, отъ 24 апр./7 мая 1928 г. № 37, протоіерей Викторъ Пушкинъ назначенъ настоятелемъ Лионскаго прихода.

2) Распоряженіемъ Его Высокопреосвященства, отъ того же числа за № 39, священникъ Іо-

аннъ Малининъ освобожденъ, по болѣзни, отъ должности настоятеля русскаго православнаго прихода въ Парижѣ и на его мѣсто назначенъ кандидатъ богословія протоіерей Василій Тимоѣевъ.

Распоряженіемъ того же числа за № 40, священникъ І. Малининъ причисленъ къ церкви Знаменія Божіей Матери въ Парижѣ сверхъ штата.

II.

ЕПАРХІАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ

Западно-Европейской
епархіи.

2/15 сентября 1928 г.
№ 299(а).

г. Парижъ.

Циркулярно.

О. Настоятелямъ православныхъ русскихъ церквей
Западно-Европейской епархіи.

Въ развитіе пункта „д“ ст. 56-ой Приходскаго Устава (опредѣленіе Священнаго Собора Православной Россійской Церкви о православномъ приходѣ 7/20 апрѣля 1918 г.) предлагается приходамъ вѣренной мнѣ епархіи принять временно къ руководству нижеслѣдующее положеніе:

О Ревизіонной Комиссіи.

1. Ежегодно на Приходскомъ Собраніи избирается Ревизіонная Комиссія изъ трехъ лицъ, не состоящихъ въ Приходскомъ Совѣтѣ.

2. На обязанности Ревизіонной Комиссіи лежитъ повѣрка денежной отчетности, книгъ, документовъ и имущества прихода, а равно представленіе Приходскому Собранію своего заключенія по денежному отчету Приходскаго Совѣта и по смѣтѣ послѣдняго на предстоящій годъ.

3. Ревизіонная Комиссія ведетъ протоколы своихъ засѣданій и копии этихъ протоколовъ представляетъ Приходскому Совѣту.

4. Ревизіонная Комиссія представляетъ Приходскому Совѣту копию своего „заключенія“ по денежному отчету Приходскаго Совѣта и по смѣтѣ послѣдняго на предстоящій годъ (§ 2).

5. Предсѣдатель Ревизіонной Комиссіи избирается ею изъ своего состава.

Архіепископъ Серафимъ.

Секретарь А. Свѣчинъ.

В. По Сѣв.-Американской епархіи.

I. Съ благословенія Преосвященнаго Аполлинарія, Епископа С.-Американскаго и Канадскаго, открытъ новый приходъ Соборной церкви въ штатѣ Колорадо. Настоятелемъ сего прихода распоряженіемъ Его Преосвященства назначенъ священникъ о. П о в а р и ц ы н ъ.

II. Съ благословенія Преосвященнаго Аполлинарія, Епископа С.-Американскаго и Канадскаго, включены въ составъ его Соборной епархіи, выраженіемъ Его Преосвященства каноническое подчи-

неніе, приходы: 1) въ г. Елизабетъ, штата Нью-Джерси, 2) въ Нью-Йоркѣ Асторія и 3) въ Скрантонѣ, Па.

III. Преосвященнымъ Епископомъ Аполлинаріемъ принято въ молитвенное общеніе и каноническое подчиненіе, выразившій Его Преосвященству подчиненіе, іеродіаконъ Св.-Тихоновскаго монастыря Н и к о д и м ъ.

Названный іеродіаконъ прикомандированъ къ кафедральному собору правящаго Епископа.

№ 3 — 12 (166 — 175)

Февраль — июнь 1929 г.

П Р И Б А В Л Е Н І Я

къ официальной части журнала

„ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

П И С Ь М О

Архіепископа (нынѣ Митрополита) Антонія къ священнику о наученіи молитвѣ.

(Изъ Харькова въ 1916 году).

Друже и отец! Давно слѣдовало мнѣ отаѣчать вамъ объ оскудѣніи вѣры и молитвы и о средствахъ борьбы съ нимъ. Но та же самая суета, которая, по вашему признанію, разсѣиваетъ благоговѣйное чувство, лишила и меня возможности писать вамъ въ продолженіе полуторыхъ мѣсяцевъ. Сейчасъ чи-

стый понедѣльникъ; я только что возвратился изъ собора, гдѣ читалъ великій канонъ и вмѣстѣ со всѣми молившимися осыпалъ себя укорами святого Андрея за нерадѣніе о вѣчномъ и за предпочтеніе временнаго. — Правда, наша архіерейская суета болѣе невольная, чѣмъ вольная: это вѣчные приемы

просителей и духовныхъ лицъ, просящихъ перевода, судящихся, просящихся на фронтъ, или желающихъ держать экзаменъ; затѣмъ бумаги и бумаги безъ конца. — Однако, при всемъ томъ я успѣлъ записать по памяти огромную публичную лекцію на философскую тему, написать двѣ большія статьи на церковно-публицистическія темы, а для того, что „едино на потребу“, не нашелъ до сего дня времени. Ложно направленное образование наше тому причиной. — Я не врагъ того, что называютъ наукой, но на самого себя досадно бываетъ, когда поймешь самого себя въ предпочтеніи предметовъ, хотя бы и богословской науки, предъ предметами изученія духовной жизни, на которые съ нѣкоторымъ пренебреженіемъ взираютъ современные богословы, отчасти потому, что очень мало въ нихъ смыслятъ, а отчасти потому, что о нихъ глубже и лучше разсуждаютъ богословы-самоучки или даже богословы-академики, но отрѣшившіеся своею жизнью и своимъ сознаниемъ отъ богословской школы. Не должно бы быть такихъ раздѣленій и предпочтеній; добрые христіане живутъ по Апостолу, „другъ друга честию больша творяще“, а соревнованіе и зависть особенно неумѣстны тамъ, гдѣ получаемое достояніе, то-есть достояніе опыта и изученія, не остается принадлежностью только автора, но и всѣхъ читателей, то-есть принадлежностью всеобщей.

Вы пишете: „Испытываю невольное окаменѣніе; нѣтъ прежняго молитвеннаго умиленія; даже больше — противъ моего желанія — бываютъ моменты полнаго отсутствія вѣры въ самые важные моменты литургии. Урачуйте меня! пишу вамъ, духовному своему отцу. Молитвы хочется, но нѣтъ молитвы. Неужели Господь лишаетъ меня Своей благодати?“

Нѣтъ, мой другъ: еслибъ, Боже сохрани, случилось послѣднее, то это выразилось бы прежде всего въ томъ, что человекъ не жалѣлъ бы о такомъ своемъ состояніи; а, если онъ страшится впасть въ такое отчужденіе, значитъ, ему дорога Божественная благодать; а если дорога, то и не далека отъ него. Никто на землѣ не откликается къ зовущему съ такою готовностью, какъ нашъ Небесный Отецъ, но Его откликъ надо умѣть слышать. Иногда намъ полезно познать Его прещеніе, дабы не высоко думать о себѣ и черезъ то познать свои грѣхи и научиться смиренномудрію: въ этомъ наученіе, которое всего цѣннѣе, и познайте Его отеческій откликъ на призывной вопль какъ-бы изсыхающей въ безчувственности души своей. — Навѣрно вы читали у преосвященнаго Феофана-Отшельника отеческую притчу. Если будешь сильно нагрѣвать ведро съ водою и кусками льда, то вода не начнетъ нагрѣваться, пока не растаютъ всѣ льдины до послѣдней; зато потомъ нагрѣваніе пойдетъ очень быстро. — Итакъ, прежде всего никогда не думайте, что Господь оставилъ васъ, если давно не чувствуете умиленія и живой радостной вѣры, хотя и желали бы переживать и то и другое; дѣйствіе благодати сказывается въ васъ, но пока въ сокрушеніи душевномъ, а не въ умиленіи.

Теперь рассмотримъ тѣ обстоятельства, при которыхъ Господь попускаетъ человекъ впасть въ угнетенное настроеніе и подозрѣвать себя въ потерѣ вѣры.

Первое и наименѣе опасное состояніе борьбы

и сомнѣній происходитъ прямо по духовной неопытности и отсутствію руководства старшихъ. Случается именно, что молодой священникъ, или молодой подвижникъ, приучится въ умѣ своемъ какъ бы перешушывать или, выражаясь по книжному, внимательно анализировать свое душевное состояніе.

Онъ прежде всего плакалъ, когда читалъ Троицкія молитвы въ церкви; даже, когда въ минуту уединенія вспоминалъ слова таинственныхъ молитвъ, у него выступали слезы на глазахъ. Но вотъ онъ вздумаетъ испытывать своимъ вниманіемъ: чѣмъ это чувство отличается отъ того, когда онъ приобщался Святыхъ Таинъ? что собственно умиляетъ его въ словахъ этихъ молитвъ? повторяется ли это умиленное чувство, если воспроизводить эти слова въ своей памяти въ третій, въ четвертый разъ и т. д.?.. — Естественно, что слезы скоро уже перестанутъ выступать на вашихъ глазахъ и вы уже не молитвенникъ въ эти минуты, а изслѣдователь. — Значитъ ли это, что ваше сердце дѣйствительно оторвалось отъ Бога и душа стала чужда тѣхъ покаянныхъ и всеобъемлюще-сострадательныхъ настроеній, которыя были такъ свойственны вамъ въ прошломъ?

Конечно, нѣтъ; но всякое чувство, даже тѣлесное ощущеніе, слабѣетъ и какъ бы совершенно испаряется, когда мы начинаемъ его дѣлать предметомъ нашего настойчиваго вниманія. — Ущипните себя за руку и, претерпѣвая боль, начинайте вдумываться, чѣмъ эта боль отличается отъ зубной, отъ головной, отъ грудной боли, — вы скоро потеряете самое ощущеніе боли. Одинъ нѣмецкій ученый, лѣтъ 70 тому назадъ, подобнымъ способомъ побѣждалъ сильнѣйшую зубную боль, мучившую его почти до обморока.

Понятно, что болѣе духовныя чувства, обвивающія нашу душу, какъ бы глаголомъ хлада тонка, становятся совершенно неощутимыми, если ихъ самихъ подвергать празднему перешушыванію или такъ называемой рефлексіи.

Таково и чувство вѣры, то-есть живое ощущеніе божественнаго присутствія и участія Божія въ вашей личной жизни. Если и въ свѣтской жизни безъ толку задумчивымъ молодымъ людямъ постоянно говорятъ учителя и родители: „не копайтесь въ себѣ: ни на что неспособны будете“, — то тѣмъ болѣе такое требованіе умѣстно въ жизни духовной. Когда посѣтило тебя свѣтлое умиленіе, когда лучъ Божіей благодати какъ бы открылъ предъ тобою лице Божіе и священный ужасъ вмѣстѣ съ блаженною радостію озарилъ сердце, то не въ свои ощущенія вдумывайся, а отдайся потоку мыслей, которыя вливаются въ твою душу, и бери подъ провѣрку твои дѣла и жизнь, какъ Закхей, когда къ нему пришелъ Спаситель, чтобы подвинуть себя на исправленіе жизни и на служеніе добродѣтели.

„Господи! се полъ имѣнія моего отдамъ нищимъ и аще кого чѣмъ обидѣхъ, воздамъ четверцею“. Доброе чувство и духовный восторгъ должно закрѣпить въ своей душѣ подвигомъ либо борьбы съ грѣхами своими, либо дѣлами любви. Еслибъ тѣ два блаженныхъ путника въ вечеръ по Воскресеніи ограничились „горѣніемъ сердца“ при изъясненіи пророчества, то не познали бы своего Собесѣдника; но они исполнили заповѣдь страннопримства: „и нуждаста Его, глаголюще — облязи съ

нама, яко къ вечеру естъ и приклонился естъ день". Тогда только „онѣма отверзостѣся очи и познаста Его“.

Такое указаніе Евангелія на то, какъ должно упрочивать въ своей душѣ святыхъ, молитвенныхъ и другихъ благодатныхъ настроеній, имѣеть значеніе и въ другихъ затруднительныхъ обстоятельствахъ нашей духовной жизни. — Вотъ вы, можетъ быть, скажете: „я вовсе не имѣлъ привычки перешушывать свои настроенія и спрашивать себя — что и какъ я чувствую? Это копаніе въ себя было мнѣ всегда чуждо, и все-таки посѣщавшія меня прежде послѣднѣя чувства меня покинули; опечаленный этимъ, я, можетъ быть, и спрашивалъ себя безъ нужды — да вѣрю ли я въ Бога? и не находилъ въ душѣ своей увѣреннаго отвѣта. Я сознаю, что послѣднѣя дѣлать не слѣдовало, ибо не могъ же я потерять вѣру въ Бога, не поколебавшись въ своихъ убѣжденіяхъ, и не поддавшись какому-либо ложному ученію; я буду знать, что вѣра при мнѣ остается, но куда же дѣлосъ свѣтлое чувство, охватывающее вѣрующаго, когда онъ мыслить о Богѣ? Я бы не сталъ въ немъ копаться, но я сознаю, что его нѣтъ во мнѣ въ послѣднее время. Какая тому причина?“

О причинахъ мы сейчасъ скажемъ нѣчто, но прежде напомнимъ вамъ совѣтъ святыхъ отцевъ, какъ поступать при подобномъ оскудѣніи. Отцы говорятъ такъ: „умиленное чувство это не твое, а Божій даръ; твой же долженъ быть трудъ для его полученія.“ Какой трудъ? Прежде всего трудъ добродѣтельной жизни вообще, а въ частности въ отношеніи къ самому молитвенному подвигу. — Отцы строго воспрещаютъ выжимать изъ себя чувство, напрягать дыханіе и выдавливать слезы. Но что долженъ напрягать трудникъ молитвы? — Свое вниманіе! Онъ долженъ вдумываться въ слова молитвы, не глазами или голосомъ только перебирать молитвенныя слова, но и умомъ своимъ представлять, о чемъ онъ говоритъ предъ Богомъ. — Очень часто этого вполне достаточно бываетъ, чтобы молитвенное умиленіе скоро проникло въ душу и доступная тебѣ полнота общенія съ Божествомъ снова открылась предъ тобою. Однако, если этого и не случилось, не унывай: ты старался исполнить то предъ Господомъ, что было въ твоей волѣ, а теперь размышляй, почему Господь, несомнѣнно взвѣсившій съ любовью на твой молитвенный трудъ, не далъ тебѣ услышать Своего отклика.

Я сказалъ, что причины сему бывають разныя; вы упомянули о разсѣяннн земною суетой. Простое разсѣянн устраняется при исполненнн изложеннаго правила молитвы; если же безчувствіе продолжается, то значить зацѣпка была не въ простомъ разсѣяннн, а въ подавленности души одною или многими заботами. Вотъ о ней то и сказано въ Нагорной бесѣдѣ, въ концѣ 6-й главы. Осуждается Господомъ не предусмотрѣніе нашихъ нуждъ семейныхъ и личныхъ, а подавленіе ими своей души, когда забота такъ овладѣетъ послѣднею, что она становится почти безучастною „къ царству небесному и правдѣ его“. — Должно спокойно представить себя всегда близкою намъ возможностью и разоренія, и тяжелой нужды семейной, и болѣзни, и увѣчья, и смерти своихъ близкихъ; но при семъ помнить, что если ты исполнилъ все, зависящее отъ тебя, чтобы обезпечить родныхъ и любимыхъ, а Богу все-таки будетъ угодно подвергнуть тебя или твою семью тяжелой бѣдѣ, то значить это нужно для ихъ спасенія, ибо все, что съ нами дѣлается не по нашей злой волѣ, то дѣлается по попушенію Божию и, значить, для нашей пользы, ибо Господь кромѣ добраго для насъ ничего не творить и не попускаетъ.

Если вы такъ успокоили свое сердце и вслѣдъ за Церковью будете заключать свои прошенія предъ Господомъ преданіемъ себя и своихъ въ Его святую волю („Христу Богу предадимъ“), то та грѣховная разсѣянность, то-есть подавленность души заботами и страхами, васъ оставитъ, и вы прославите Бога опять всѣмъ сердцемъ и всею душою своею.

Снисходя къ нашей немощи, Господь не воспрещаетъ намъ желать и внѣшняго благополучія себя и особенно другимъ, разрѣшаетъ и молиться о томъ, но повелѣваетъ отдавать исполненіе такой молитвы въ волю Божию и не роптать, и даже не убиваться, если выходитъ не по нашему желанію, ибо мы сами не знаемъ, что полезно и для нашей собственной души и для души близкихъ намъ. Но, конечно, далеки отъ христіанской праведности тѣ, кто желаетъ своимъ дѣтямъ только счастья и счастья. Въ наше безумное время и среди вѣрующаго общества таковыхъ большинство, и они не понимаютъ, что, вѣруя въ христіанскаго Бога, они взвѣриваютъ на него и на свою жизнь чисто по-язычески: „всѣхъ бо сихъ языцы ищуть“ (Матѣ. 6, 31).

(Окончаніе слѣдуетъ).

Корни церковной смуты.*

Пишущій эти строки хорошо знакомъ со студенческимъ движеніемъ, ибо самъ одно время принималъ въ немъ дѣятельное участіе въ качествѣ б. председателя Бѣлградскаго кружка имени препод. Серафима и члена совѣта Бѣлградскаго Православнаго Братства того же имени¹⁾. Я и до сихъ поръ сохранилъ добрыя отношенія съ нѣкоторыми руководящими его членами и съ большимъ удовольствіемъ вспоминаю нѣкоторыя встрѣчи на Хо-

повскомъ общемъ сѣздѣ и на Конференціи Бюро въ Прагѣ въ февралѣ 1926 года. Тогда я надѣялся, что Движеніе, все болѣе и болѣе приближавшееся къ подлинной церковности, приметъ дѣйствительно церковныя формы и принципиально подчинится руководству іерархіи. Но надеждамъ моимъ до сихъ поръ не суждено было сбыться, а присоединеніе Движенія къ противникамъ Собора²⁾ поставило на этомъ пути еще новое препятствіе, ибо митрополитъ Евлогій всегда высказывался противъ подчиненія его іерархіи.

* Продолженіе. — см. „Церк. Вѣд.“ 1928 г. № 19-20, стр. 8.

¹⁾ Этотъ кружокъ и Братство, главнымъ образомъ, провозглашали инициативу по вопросу о принципиальномъ подчиненіи Движенія православной іерархіи.

²⁾ См. напр. редакціонную статью въ № 3 „Вѣстника“ за 1927 г. стр. 8 или № 9 за 1926 г. статьи начинающіяся на страницахъ 9, 11, 12, 27.

Долговременное участие въ Движеніи привело меня къ слѣдующимъ заключеніямъ. Въ составъ его входитъ едва-ли не лучшая часть русской молодежи, стремящейся къ вѣрѣ и къ Церкви. Но молодежь эта, конечно, не можетъ самостоятельно разбираться во всѣхъ сложныхъ вопросахъ, встающихъ передъ нею. Молодежь эта, по большей части оторванная отъ семьи, не имѣющая серьезнаго церковнаго воспитанія, а тѣмъ болѣе богословскаго образованія, оказалась всецѣло подъ вліяніемъ своихъ руководителей-профессоровъ. Кто эти профессора, легко увидѣть изъ отчетовъ о съѣздахъ. Это: В. В. Зѣньковский, А. В. Карташевъ, о. С. Булаковъ, С. С. Безобразовъ, Вышеславцевъ, Бердяевъ, Л. А. Зандеръ, Коренчевскій, Карсавинъ, Франкъ¹⁾. Большая часть изъ нихъ была мною перечислена въ предыдущей главѣ, какъ члены братства Св. Софіи. Должно добавить, что въ качествѣ такового Н. Д. Тальбергъ назвалъ еще проф. Коренчевскаго („Дв. Орель“ № 4, стр. 10). Причастности къ братству проф. Карсавина и Зандера тоже очень вѣроятна. Во всякомъ случаѣ проф. Карсавинъ въ сборникѣ „Софія“ высказалъ опредѣленно софіанскіе взгляды, не чужды которымъ и проф. Зандеръ, какъ это мнѣ извѣстно изъ личныхъ бесѣдъ съ нимъ.

Я не могу сказать, чтобы въ Движеніи велась специальная проповѣдь софіанства — это было бы преувеличеніемъ. Но этого и не требуется, ибо общеніе съ профессорами этого направленія, ихъ руководство, чтеніе ихъ сочиненій, печатаемыхъ УМСА-Press²⁾ и въ журналѣ „Путь“, бесплатно рассылаемыхъ во всѣ кружки (особенно при томъ, что другой религиозной и богословской литературы нѣтъ) — не можетъ пройти безслѣдно, какъ не проходитъ безслѣдно и общеніе съ инославными и УМСА³⁾. Еще сильнѣе все это должно сказываться на студентахъ Богословскаго Института, тѣмъ болѣе теперь, когда ухлялъ оттуда епископъ Веніаминъ, стоящій за подчиненіе Собору и Синоду. (Мнѣніе епископа Веніамина см. въ „Церковныхъ Вѣд.“ № 5 — 6 1927 г., стр. 14-15).

Вся эта молодежь, по большей части искренно и горячо стремящаяся къ православію и церковности, подъ видомъ таковыхъ невольно впитываетъ въ себя новаторскія и софіанскія мысли. Если принять во вниманіе, что изъ этой молодежи выйдутъ многіе пастыри и церковные дѣятели, то станеть

¹⁾ „Духовный Миръ Студентства“ № 3, стр. 33, № 5, стр. 27; „Путь“ № 2, стр. 109; „Вѣстникъ Русскаго Христ. Студ. Движенія“ № 9 (1926 г.) стр. 27, № 10 (1926 г.) стр. 16.

²⁾ Справедливость требуетъ отмѣтить, что УМСА-Press издастъ и полезныя книжки — я имѣю въ виду житія святыхъ, но это, конечно, не уменьшаетъ вреда отъ другихъ ея изданій.

³⁾ Нѣкоторыя опасныя стороны такого общенія очень правильно отмѣчены архіеп. Меводіемъ въ его статьѣ „Союзъ УМСА“. (Отдѣльный оттискъ изъ журнала „Хлѣбъ Небесный“ № 4-ый, 1927 г. Харбинъ, Китай). „Союзъ — пишетъ Владыка Меводій, — не ведетъ специальной пропаганды какого-либо опредѣленнаго вѣроисповѣданія; но его идеология есть та же пропаганда равноцѣнности всѣхъ вѣроисповѣданій и полнаго вѣроисповѣднаго или конфессиональнаго безразличія... юношество, входя въ идейное общеніе съ Союзомъ, не можетъ не подчиниться въ той или иной мѣрѣ идеологии Союза и не воспитать въ себѣ зачатковъ конфессиональнаго безразличія... пользующійся благами Союза, въ силу простой деликатности, ставитъ себѣ въ обязательство дѣлать со своей стороны тѣ или иные уступки идеологии Союза“...

понятнымъ, какое значеніе имѣеть для братства Св. Софіи работа въ Движеніи и Богословскомъ Институтѣ. Въ нихъ вся его будущность, въ нихъ залогъ того, что софіанское мировоззрѣніе не умретъ вмѣстѣ съ современными философами, сочиненія которыхъ иначе стали бы очень скоро достояніемъ узкаго круга специалистовъ, а можетъ укорениться въ умахъ будущаго русскаго церковнаго общества, распространиться въ Русской Церкви, а изъ нея перейти и во Вселенскую, реформируя ее медленно, но вѣрнѣе, чѣмъ всякіе „Всеpravославные конгрессы“, собираемые іерархами обновленцами.

Если бы Соборъ 1926 г. не кончился демонстративнымъ отъѣздомъ митрополитовъ Платона и Евлогія, возбуждавшихъ сомнѣнія въ его правомочности, то результаты его для дѣятельности членовъ братства Св. Софіи были бы весьма неприятны. Въ посланіи Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви заграничей, отъ 18/31 марта 1927 г. за № 341, читаемъ: „Богословскій Институтъ въ Парижѣ учрежденъ былъ Митрополитомъ Евлогіемъ безъ вѣдома и благословенія заграничнаго Синода и Собора. Учрежденъ по программѣ Синодомъ и Соборомъ не одобренной, и съ приглашеніемъ въ качествѣ преподавателей лицъ, или высшаго богословскаго образованія не получившихъ, или такихъ, православіе которыхъ для Синода и Собора весьма сомнительно“. Понятно, что если бы при такихъ взглядахъ Собора и Синода митрополитъ Евлогій сохранялъ полную лояльность по отношенію къ нимъ, то большинство профессоромъ Института было бы удалено и воспитаніе будущихъ пастырей оказалось бы совсѣмъ въ другихъ рукахъ.

Добавлю къ этому, что если бы авторитетъ Синода не подрывался въ Студенческомъ Движеніи такъ же систематически и издавна⁴⁾, какъ велась работа по выдѣленію Западно-Европейской епархіи⁵⁾, то вліяніе профессоромъ-руководителей было бы по крайней мѣрѣ значительно ослаблено и Движеніе приняло бы дѣйствительно церковное направленіе.

Тотъ разрывъ, который произошелъ и который, благодаря нашей заграничной прессѣ, начиная съ „Возрожденія“, „Русскаго Времени“ и лѣвѣе, былъ представленъ не въ видѣ церковно-бунтов-

⁴⁾ Уже въ 1924 и 1925 гг. въ Движеніи шли разговоры о возможности раскола и это мнѣ приводилось какъ возраженіе противъ предложенія подчинить Движеніе законной іерархіи. Уже въ началѣ 1925 года, когда въ широкіе круги общества не проникло и намека на возможность спора о власти въ заграничной Церкви, журналъ „Духовный Миръ Студ.“ называлъ митроп. Евлогія „главою Русской Православной Церкви заграничей“, игнорируя дѣйствительнаго главу этой Церкви Предсѣдателя Синода митрополита Антонія. (См. № 5, стр. 25.)

⁵⁾ Архіепископъ Серафимъ, черезъ котораго шли всѣ сношенія съ Патриархомъ Тихономъ, пишетъ, что онъ изъ переписки увидѣлъ, что „Митрополитъ Евлогій всегда былъ при особомъ мнѣніи. Онъ стремился управлять своей епархіей безъ Синода и безъ Собора Епископовъ“. „Патриархъ же согласился съ проектомъ Владыки Евлогія объ единоличнои управленіи епархіей и упраздненіи Синода, который я послалъ въ Москву въ январѣ 1924 года. Не согласился на это управленіе и Митрополитъ Петръ, къ которому Владыка Евлогій обращался съ такою же просьбой въ 1925 году... я никакъ не могу понять, почему Митрополитъ Евлогій одинъ изъ всѣхъ заграничныхъ епархіальныхъ архіереевъ все время не ладитъ съ Синодомъ и угрожаетъ расколомъ (онъ мнѣ объ этомъ писалъ много разъ)“... (Письмо протоіерею Сергію І. Орлову отъ 13 января 1927 г. „Церковныя Вѣдомости“ № 5 — 6 за 1927 г., стр. 9-10).

щического стремления къ безконтрольности Западно-Европейской епархіи, а въ видѣ защиты „канонической правды“, отвлекъ вниманіе отъ истинной сущности дѣла, т. е. отъ того, что подъ покровомъ виѣшней церковности ведется въ сущности, церковная реформація. Не напрасно Бердяевъ называетъ митрополита Евлогія „орудіемъ Божьяго Промысла“ и говоритъ, что онъ долженъ „вводить въ основное русло церковной жизни“ нарождающіяся „творческія“ движенія (читай: софіанство) („Путь“ № 5, стр. 49). Именно потому, что митрополитъ Евлогій благожелательно относится къ братству Св. Софіи и его дѣятельности, стали добиваться его независимости отъ той части іерархіи, которую Бердяевъ тамъ же называетъ „проклинаящей творческую жизнь и мѣшающей Церкви войти въ новую эпоху“.

И весьма показательно, что во Вселенской Церкви митрополитъ Евлогій встрѣтилъ поддержку какъ разъ отъ епископовъ вводящихъ реформацію,

т. е. Патріарховъ Константинопольскаго и Александрійскаго, митроп. Хризостома Аѳинскаго и даже лже-епископа Финляндскаго Аава, гонителя православныхъ Валаамскихъ монаховъ.

Не будь всѣхъ вышеизложенныхъ причинъ, митрополитъ Евлогій мирно управлялъ бы своей епархіей, какъ дѣлалъ это до 1923 года, а если бы возникли тренія между нимъ и другими архипастырями, то это не вылилось бы въ расколъ, ибо никто бы его не поддержалъ. Тотъ фактъ, что подъ его покровительствомъ развиваются ученія родственныя розенкрейцерамъ, а слѣдовательно и масонству, обезпечило братству Св. Софіи широкую поддержку въ его борьбѣ съ консервативными іерархами. Въ подтвержденіе этого положенія мнѣ надо будетъ въ дополненіе къ очерку исторіи русскаго софіанства коснуться еще софіанскаго ученія, но это въ другой главѣ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Гр. Ю. Граббе.

С Л О В О,

произнесенное въ Дамаскѣ надъ гробницею Блаженнѣйшаго Григорія,
Патріарха Антиохійскаго, 3/16 декабря 1928 г.,

въ присутствіи Мѣстоблюстителя патріаршаго престола и Собора Епископовъ Антиохійской церкви.

Предъ гробомъ нашего общаго отца и пастыря что скажемъ вамъ, достопочтенный сонмъ святителей великой Антиохійской Церкви, и тебѣ, его осиротѣвшая паства?

Даже, если бы наша рѣчь не была чужда для васъ*), то и тогда она была бы безсилна выразить все, чѣмъ наполнено наше сердце.

Впрочемъ, у скорби есть свой собственный языкъ, общій для всѣхъ людей, онъ и соединяетъ насъ съ вами, имѣя своимъ органомъ не столько слово, сколько слезы и воздыханія сердца.

Итакъ, да „восплачуть нынѣ горы“ Ливанскія, „ибо поражена ихъ краса на высотѣ ихъ“.

„Какъ палъ сильный“, хотѣли бы воскликнуть вмѣстѣ съ Давидомъ (2 Цар. 1, 19, 21); какъ подвѣшенъ сѣкирою смерти величественный кедръ Ливанскій, возвращенный рукою Небеснаго Вертоградца, дабы служить утвержденіемъ и украшеніемъ Церкви! Какъ пораженъ пастырь, неуспѣшно стоявшій на стражѣ своего стада и полагавшій душу свою за овцы своя?

Померкла звѣзда Востока, бывшая для многихъ путеводительницею ко Христу.

Подобно вдовицѣ, облечась нынѣ въ траурныя одежды славная Антиохійская кафедра, утвержденная руками самихъ Первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла, украшенная именами и подвигами многихъ своихъ древнихъ первостоятелей, давала всѣмъ намъ самое наименованіе „христіанъ“ (Дѣян. 11, 26).

Разбить сосудъ, преисполненный мудрости; не той мудрости вѣка сего, которая представляетъ изъ себя часто безплодную игру ума, которой отвергся Апостольскій языкъ, но мудрости истинной, духовной, являющейся „дыханіемъ“ силы Божией, „художинней всего“ (Прем. 7, 21, 24), начало коей страхъ Господень (Притч. 1, 7).

Почившій Предстоятель Антиохійской Церкви отъ юности являлъ собою и примѣру славнаго царя. Онъ возлюбилъ премудрость паче всѣхъ сокровищъ (Притч. 2, 4) и неустанно почерпалъ ее не только изъ ея первоисточника — книги Божественныхъ откровеній, но и изъ живого отеческаго преданія, которымъ искони былъ богатъ древній любознательный Востокъ.

Умножая свое духовное достояніе, Патріархъ Григорій достигъ такой полноты разума и вѣдѣнія, что мудрость, какъ муро, капала изъ его устъ, сплетая ему достойный вѣнецъ. Его слово, по завѣту Апостола, было всегда растворено благодатію и приправлено солю, дабы знать, что отвѣчать каждому (Кол. 4, 6). Его рѣчь можно уподобить жемчугу, вставленному въ золотую оправу: яркая углубленная мысль въ ней соединена была съ изяществомъ формы, какую онъ, преданный сынъ своей Сирійской земли, обильною рукою бралъ изъ сокровищницы родного ему арабскаго языка. Никто не располагалъ такъ свободно высокимъ богатствомъ слѣдующаго, какъ Блаженнѣйшій Григорій, подобно своему небесному покровителю Св. Григорію Богослову, или лучше сказать самому Апостолу Павлу, бывшій не только ревностнымъ служителемъ слова, но и „начальникомъ“ въ послѣднемъ (Дѣян. 14, 12).

Непобѣдимая власть истины, которую онъ проповѣдывалъ не только устами, но и дѣломъ своей жизни, сдѣлала его имя славнымъ среди другихъ христіанскихъ исповѣданій, часто вступающихъ въ борьбу съ православіемъ, и даже въ средѣ тѣхъ, кто стоитъ донынѣ внѣ вертограда Христова.

Какъ истинный святитель Церкви Христовой, онъ, по Апостолу, имѣлъ доброе свидѣтельство и отъ виѣшнихъ (1 Тим. 3, 7). Къ послѣднимъ мы могли бы отнести служителей Магомета, почитавшихъ его не менѣе православныхъ.

*) Слово при произношеніи переводилось на арабскій языкъ.

Въ какомъ бы собраніи онъ ни появлялся, предъ нимъ, какъ нѣкогда предъ Іовомъ, „князья удерживались отъ рѣчей и персть полагали на уста свои; голось знатныхъ умолкалъ и языкъ ихъ прилипалъ къ гортани“ (Іов. 29, 9-10).

Особенною любовью и почитаніемъ окружено было его имя въ Россіи. Не менѣе горячо возлюбилъ и онъ самъ нашу великую Родину за ея „благочестіе и христіанскую доблесть“, какъ онъ сказалъ однажды. Желая узрѣть ее воочию, онъ, по примѣру своихъ древнихъ предшественниковъ, предпринялъ путешествіе въ ея предѣлы. Отсюда ведетъ свое начало его тѣсный духовный союзъ съ нашимъ отечествомъ, котораго не въ силахъ была разорвать самая его смерть.

Было нѣчто поистинѣ трогательное и providенціальное въ этой новой встрѣчѣ одного изъ свѣтильниковъ Востока, истиннаго преемника Апостоловъ, съ Православною Русью, въ теченіе долгаго времени лишенной своего Верховнаго Пастыря — вѣнца Церкви.

Плѣненная красотою первосвятительскаго достоинства, представшаго предъ нею въ образѣ Блаженнѣйшаго Григорія, она тѣмъ пламеннѣе возжелала возстановить послѣднее у себя, и Ангель Антіохійской Церкви пришелъ къ намъ, какъ бы нарочито для того, чтобы уготовить путь для вступленія на вдовствовавшей Русскій Патриаршій Престолъ Святѣйшему Тихону.

Свѣтлы и радостны были для насъ и для самого Патриарха Григорія дни его пребыванія на Руси, но не въ такое время познаются наши истинные друзья, а въ минуту постигающихъ насъ скорбей и испытаній.

Сколько племенъ и народовъ, и близкихъ и чуждыхъ намъ по крови или по духу, подобострастно слѣдовали за побѣдною колесницей Россіи, когда послѣдняя, подобно исполину, бодро и радостно шла по своему великому историческому пути. Но многіе ли изъ нихъ остались вѣрны ей послѣ крушенія нашего прежняго могущества?

Высокое благородство души почившаго Антіохійскаго Первосвятителя сказалося именно въ томъ, что онъ нисколконе измѣнилъ своихъ чувствъ къ нашей Родинѣ послѣ тяжкой перемѣны, свершившейся въ ея судьбѣ.

Напротивъ, Россія, поруганная и уничтоженная, стала какъ бы еще ближе ему, чѣмъ тогда, когда она была на высотѣ своего величія и славы.

Такъ сынъ, впадшій въ несчастіе, становится еще дорожее для любящей матери, влагающей въ него все свое сердце.

Порабощенный большевизмомъ русскій народъ вызывалъ такое состраданіе у Блаженнѣйшаго Григорія, какъ будто онъ самъ былъ связанъ узамъ (Евр. 13, 2). Отдѣленный рядомъ непреодолимыхъ препонъ отъ страждущей Русской земли, онъ съ тѣмъ большею любовью привлекалъ къ себѣ ея изгнанниковъ.

Лишившись временно отечества, русскіе бѣженцы были усыновлены Блаженнѣйшимъ Патриархомъ, и онъ „нѣжно“ и „какъ кормилица“, по слову Апостола, „обходился съ ними“ (1 Сол. 2, 7).

Не всѣ умѣютъ подражать Божественному милосердію и давать „просто и безъ упрековъ“ нуждающимся въ ихъ помощи (Іак. 1, 5).

Почившій Патриархъ помнилъ Сказавшаго:

„блаженнѣе давать, нежели принимать“ (Дѣян. 20, 35) и умѣлъ благотворить такъ, что его рука не угнетала принимающихъ.

Вмѣстѣ съ матеріальною поддержкою, онъ оказывалъ русскимъ людямъ еще болѣе цѣнную нравственную духовную помощь, и никто не испытывалъ ее на себѣ въ такой степени, какъ страждущая Русская Церковь.

Когда мечъ раздѣленія, вознившийся въ могучій русскій организмъ, постепенно проникъ даже въ тѣло самой Церкви, и многіе изъ русскихъ православныхъ людей почувствовали себя стоящими какъ бы на зыбкой морской пучинѣ, окутанной мракомъ, когда страданія исповѣдниковъ православія достигли предѣловъ человѣческаго терпѣнія, а утѣшителя у нихъ не было (Еккл. 4, 1), кто поддержалъ ихъ любящею и твердою рукою, какъ не сострадательный, искушенный опытомъ, мужественный и мудрый кормчій древней Антіохійской Церкви?

Къ нему невольно обратились тогда взоры всѣхъ, кто хотѣлъ провѣрить себя, по правильному ли пути идетъ онъ во дни общаго смятенія. Его высокоій апостольскій авторитетъ былъ якоремъ спасенія для изнемогавшихъ въ борьбѣ съ яростными волнами, обуревавшими Русскую Церковь. И онъ — этотъ истинный Архіерей Божій, — облеченный въ преподобіе правды, не боялся вѣщать съ высоты своего Апостольскаго престола слово утѣшенія и одобренія однимъ и обличенія и вразумленія другимъ. Впрочемъ, чаще онъ считалъ за лучшее избѣгать всякаго общенія съ раздѣлившими хитонъ церковный, съ сѣятелями самочинія и раздора въ Русской Церкви, дабы тѣмъ скорѣе привести ихъ къ покаянію. Но не только русскіе православные іерархи и нашъ церковный народъ привыкли считать Блаженнѣйшаго Григорія мѣриломъ православнаго сознанія и оплотомъ каноническаго порядка въ Церкви, — весь Востокъ, или лучше сказать вся Вселенская Церковь взирала на него, какъ на непоколебимаго адманта вѣры, „преуславшаго въ правдѣ, благочестіи, любви, терпѣніи, кротости“, свидѣтельствовавшего „доброе исповѣданіе“ предъ всѣми (1 Тим. 6, 11, 12).

Среди почти общаго духовнаго шатанія, когда подъ видомъ обновленія церковной жизни врагъ захотѣлъ оторвать ее отъ богопреданныхъ отеческихъ завітовъ и сдвинуть съ своего основанія свѣтильники древнихъ Церквей, Первостоятель Антіохійской Церкви мужественно противусталъ этимъ искушеніямъ и побѣдилъ ихъ. Онъ до конца остался истиннымъ хранителемъ апостольскихъ преданій, соблюдавшихся въ Антіохійской Церкви отъ самихъ Первоверховныхъ Апостоловъ, и по пути, указанному ими, какъ по надежному компасу, велъ врученный ему корабль церковный.

Его мудрыми совѣтами пользовались иногда и главы другихъ автокефальныхъ Церквей и когда онъ посылалъ имъ свои братолюбивыя грамоты, посвященныя выясненію того или другого церковнаго вопроса, послѣднія встрѣчались всегда и вездѣ съ особымъ уваженіемъ, отражавшимъ въ себѣ то благоговѣніе, съ какимъ внимали нѣкогда Малоазійскія Церкви достопамятнымъ посланіямъ Св. Игнатія Богоносца во время его царственнаго шествія на свои страданія въ Римѣ.

Подражая атому великому своему предшественнику въ своей жизни, Блаженнѣйшій Григорій

унаслѣдоваль и его страсотерпческой жребій; правда, онъ не былъ, какъ пшеница Божія, измолотъ зубами бесловесныхъ звѣрей, но, подобно всѣмъ истиннымъ Святителямъ Церкви Божіей, былъ постояннымъ мученикомъ своего высокаго пастырскаго долга.

Подвигъ, съ такою огненною силою изображенный Св. Златоустомъ и тезоименитымъ Патриарху Св. Григоріемъ, который самъ неоднократно бѣжалъ отъ его бремени, не могъ быть легокъ для Антиохійскаго Предстоятеля, одушевленного апостольскою ревностью.

Какъ нѣкогда Апостола языковъ, его угнетало ежедневно множество людей и кто изъ нихъ „изнемогалъ, съ кѣмъ бы не изнемогалъ“ ихъ доблестный пастырь?

Кто соблазнился, за кого бы онъ не разжигался? (2 Кор. 11, 29).

Его сердце было расширено для всѣхъ, особенно въ дни минувшей великой брани и другихъ народныхъ бѣдствій.

Щедрою рукою онъ раздроблялъ и вещественный и духовный хлѣбъ съ нуждающимися, не различая своихъ и чужихъ, и, подобно Провидѣнію, источалъ свои благодѣянія на добрыхъ и злыхъ.

Онъ всегда былъ какъ бы въ мукахъ рожденія не только ради спасенія своей паствы, но и болѣзая о всей Православной Церкви, проходящей донынѣ сквозь горнило тяжкихъ испытаній.

Тотъ огонь любви и ревности, который принесъ съ собою Христосъ Спаситель на землю, пламенѣлъ всегда въ сердцѣ почившаго Патриарха, сжигая постепенно его тѣлесный сосудъ.

Зажигая свѣтъ и теплоту въ другихъ, онъ незамѣтно сгоралъ самъ, пока его земная хранилища не разрушилась отъ великихъ трудовъ и душевныхъ волненій.

Онъ взятъ былъ отъ насъ прежде, чѣмъ можно было ожидать этого по его возрасту, недостижимому еще псаломскаго предѣла, и по общему состоянію его тѣлесныхъ силъ.

Скорбь, постигшая насъ столь неожиданно, была бы безутѣшна, если бы Небесный Кормчій Церкви въ самыхъ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ смерть Его избраннаго пастыря, не явилъ новаго торжества Православія.

Онъ не только сподобилъ послѣдняго праведной христіанской кончины, но собралъ вокругъ его гроба столь разнообразную и многочисленную паству, какой почившій Патриархъ не видѣлъ вокругъ себя даже при жизни.

Мы всѣ привыкли наблюдать теперь печальныя картины раздѣленія и нестроенія около Церкви. Общее духовное расслабленіе, нравственные соблазны и особенно упадокъ церковнаго послушанія привели къ тому, что даже имена „знаменитѣйшихъ“ въ Церкви являютя часто знаменіемъ пререкаемъ, вокругъ котораго возгорается брань среди чадъ послѣдней.

Только почившему Первосвятителю Антиохійской Церкви дано было объединить около себя всѣхъ не только ближнихъ, но и дальнихъ. Предъ его честными останками это общее единеніе проявилось съ потрясающею силою, заставившею на время смолкнуть различіе между національностями, отдѣльными исповѣданіями и даже религіями.

Люди самыхъ разнообразныхъ званій, возрастовъ и положеній почувствовали себя нераздѣльною семьею, оплакивающею общаго отца и пастыря.

Смерть какъ бы нарочито постигла послѣдняго вдали отъ кафедральнаго его града, чтобы тѣмъ ярче открылась предъ міромъ сокровенная до сихъ поръ слава Святителя.

Два древнихъ города — славный Дамаскъ — столица Сиріи и Бейрутъ — вѣнецъ Ливана вступили между собою въ состязаніе за честь хранить у себя тѣлесные останки почившаго Архипастыря.

Общая любовь ихъ къ послѣднему примирила ихъ, однако, между собою.

Дамаскъ, имѣющій за собою еще болѣе древнюю и славную исторію, чѣмъ сама Антиохія, нынѣ уже уступившая ему самую кафедру патриарха, былъ по праву избранъ усыпальницею послѣдняго.

Бейрутъ былъ вознагражденъ тѣмъ, что удержалъ у себя на нѣкоторое время гробъ съ тѣломъ почившаго, дабы всѣ могли воздать своему отцу послѣднее цѣлованіе.

Шестіе изъ обители, гдѣ почилъ Блаженнѣйшій Григорій, возглавлявшій происходившій тамъ соборъ епископовъ, до городского храма, предназначеннаго для общей заупокойной молитвы надъ его гробомъ, было подлинно необыкновеннымъ по своему величію. Многочисленный сонмъ архіереевъ, священниковъ и діаконовъ, пѣніе церковныхъ и народныхъ ликовъ, сотни колесницъ, сопровождающихъ гробъ, и такое же количество вѣнковъ, ему предшествующихъ и какъ бы вѣнчавшихъ уже теперь земной подвигъ Патриарха, десятки тысячъ людей, стоявшихъ благоговѣнно на пути, тѣснившихся на крышахъ домовъ или на террасахъ, облеченныхъ въ трауръ, все это представляло зрѣлище, давно невиданное въ Сиріи.

Его можно только сравнить съ торжественнымъ вступленіемъ Патриарха въ тотъ же Бейрутъ вскорѣ послѣ окончанія великой войны. Ему оказаны были тогда такія блистательная почести, что каждый, кто видѣлъ бы ликованіе народа, могъ подумать, что народъ срѣтаетъ побѣдителя, вернушагося съ поля брани, или долго отсутствовавшего вѣнчаннаго повелителя страны.

Такой восторженный приѣмъ оказала нѣкогда Александрія своему великому пастырю Аванасію при его возвращеніи изъ изгнанія. И когда хотѣли потомъ изобразить чье-либо триумфальное шествіе въ тотъ же городъ — говорили: такъ срѣтали только Аванасія.

Подобною же мѣрою народнаго одушевленія будетъ служить отнынѣ для Сиріи торжественная встрѣча, устроенная ея Первоіерарху.

Неоднородны были, конечно, поводы къ тому и другому собранію людей и неодинаково было настроеніе въ первомъ случаѣ ликующей, а во второмъ скорбящей паствы Антиохійскаго Первосвятителя, но одна и та же преданность своему отцу и пастырю подвинула и объединила обитателей Бейрута тогда и теперь.

Когда пришла потомъ очередь Дамаску принять возвращающагося къ нему, но уже бездыханнаго Святителя, то этотъ древній городъ ни въ чемъ не хотѣлъ уступить Бейруту.

Тѣмъ темъ его жителей, оставивъ свои дома, терпѣливо ждали приближенія печальнаго шествія, не потерявшаго своего величественнаго вида даже

тогда, когда оно пересѣкало Ливанскія горы, ибо окрестное населеніе повсюду не только выходило на встрѣчу останкамъ почившаго, но и сопровождало ихъ до мѣста погребенія. Всѣ стремились воздать ему свое почитаніе и принять отъ него послѣднее благословеніе, какъ бы отъ живого, и онъ подлинно былъ живъ для вѣрующихъ, какъ живы нынѣ для Церкви св. Первоверховные апостолы Петръ и Павелъ, св. Игнатій Богоносецъ, Великій Евстафій, св. Мелетій и другіе славные предстоятели антиохійскаго престола.

Но что было особенно достойно удивленія — мусульмане соревновали православнымъ въ выраженіи своихъ благоговѣйныхъ чувствъ къ почившему христіанскому пастырю. Весь городъ пришелъ въ движеніе, какъ бы желая заглядить свою древнюю вину предъ Церковью. Если онъ прежде гналъ обратившагося Савла, заставивъ его спастись бѣгствомъ черезъ городскую стѣну (Дѣян. 9, 24-25), то теперь онъ самъ вышелъ изъ своихъ стѣнъ на встрѣчу его преемнику, чтобы воздать ему по истинѣ апостольскія почести.

Но тѣ, кто окружали гробъ, какъ бы ни было велико ихъ число, не были единственными участниками этого печальнаго торжества. Тысячи другихъ православныхъ людей присутствовали здѣсь если не тѣломъ, то духомъ. Между ними были и сыны Православной Россіи, которые несли мысленно свои молитвенныя воздыханія и слезы къ гробу Великаго Святителя.

Отъ ихъ лица, или лучше сказать, отъ имени Русской Православной Церкви, пришли и мы нынѣ сюда, чтобы свидѣтельствовать свою сыновнюю

любовь Антиохійскому Предстоятелю. Ея священнымъ символомъ да послужитъ эта икона Успенія Божіей Матери, привезенная нами изъ Св. Града, гдѣ она была предварительно возложена на гробницу Пречистой.

Да будетъ эта святыня вмѣстѣ съ тѣмъ залогомъ нашей вѣры и нашего святого упованія, что великій Святитель не умеръ, но спитъ; настаетъ часъ и онъ подобно орлу отрясетъ сонъ отъ очей своихъ и воспаритъ въ небеса, чтобы приобщиться къ сонму избранныхъ Божіихъ, къ пресвѣтлому лику Апостоловъ, къ торжеству и Церкви первоверховныхъ на небесѣхъ вписанныхъ (Евр. 12, 23).

Если пріявшій пророка во имя пророка получить награду послѣдняго, то не долженъ ли получить награду Апостоловъ тотъ, кто, будучи вѣрнымъ домостроителемъ, продолжалъ дѣло Первоверховныхъ Апостоловъ, созидавая на положенномъ ими основаніи.

Небесный Пастыреначальникъ не оставитъ безъ вѣнца того, кто ради Него „терпѣлъ, трудился и не изнемогалъ“ (Апок. 2, 3).

Какъ онъ, почившій Патріархъ, нелицемѣрно и православно проповѣдывалъ Христа, Божію силу и Божію премудрость, такъ и Христосъ Сынъ Божій „исповѣдуетъ имя его предъ Отцомъ Своимъ и предъ ангелами Его“ (Апок. 3, 5).

Вспоминая всегда апостольскіе завѣты святителя, будемъ творить о немъ память въ молитвахъ, да не престанетъ и онъ ходатайствовать за собранное имъ стадо и за всю Православную Церковь предъ престоломъ Вѣчнаго Архіерея прошедшаго небеса, Ему же слава во вѣки. Аминь.

С Л О В О

надъ гробомъ Благовѣрнаго Государя и Великаго Князя Николая Николаевича.*)

Блаженъ, его же избралъ и пріялъ еси, Господи! Память его въ родъ и родъ! (Пс. 64, 5)

Дорогіе во Христе братіе!

Тяжкія испытанія Божіи, продолжающіяся одиннадцать лѣтъ надъ Русскою землею, не перестаютъ посѣщать насъ, русскихъ бѣженцевъ, и за границей!

Не успѣли поблекнуть цвѣты на могилѣ Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, какъ предъ нами вновь новый гробъ, новый крестъ и новая могила!

Кого, о Россіане, мы такъ торжественно хоронимъ?! Кого горько оплакиваемъ?! Надъ кѣмъ совершаемъ надгробное рыданіе, перемежающееся со свѣтло-радостными церковными напѣвами преславнаго и великаго праздника Рождества Христова? Кого, черезъ небольшой промежутокъ времени, мы понесемъ къ мѣсту его земного упокоенія?

Прежде всего того доблестнаго Верховнаго Вождя нашей побѣдоносной, христіанской, православной Русской арміи, Благовѣрнаго Государя и Великаго Князя Николая Николаевича, которому Богъ судилъ, въ историческомъ порядкѣ, вторично присоединить въ 1915 году къ Россіи Червоную или

Галицкую Русь. Первый присоединилъ ее къ Киевскому княжеству, въ 1023 году, сынъ св. равноапостольнаго князя Владиміра, Мстиславъ Храбрый, князь Тмутараканскій, а въ великую войну 1914 года нашъ Августѣйшій Верховный Вождь. Затѣмъ продолжаемъ. На Кавказскомъ театрѣ военныхъ дѣйствій славное имя въ Божѣ почившаго Великаго Князя украшено вѣнцемъ, на южномъ Кавказѣ, неприступныхъ крѣпостей: Эрзерума, Эрзинджана, Трапезунда и другихъ... О военныхъ доблестяхъ нашего Верховнаго Вождя пусть лучше скажутъ тѣ, которые сами были крещены боевымъ крещеніемъ подъ его верховнымъ командованіемъ, а также и о томъ, за что Великій Князь былъ Высочайше пожалованъ орденомъ св. Георгія Побѣдоносца 2-й степени, и бриллиантовымъ оружіемъ! Намъ приличествуетъ болѣе сказать о духовно-нравственномъ обликѣ нашего Русскаго Богатыря, глубоко запечатлѣвшемся въ нашей душѣ.

Послѣ чудеснаго спасенія вдовствующей Государыни Императрицы Маріи Феодоровны и всѣхъ членовъ царственнаго Россійскаго Дома Романовыхъ отъ грозившей имъ смертной опасности въ Крыму отъ большевиковъ въ 1919 году, Великій Князь Николай Николаевичъ, со своей супругою Великою Княгиней Анастасіей Николаевной, пріѣхавъ загра-

*) Слово это произнесено духовникомъ почившаго Великаго Князя — Архимандритомъ Феодосіемъ въ русской православной церкви г. Каннъ за литургіей 28 дек. 1928 г./10 янв. 1929 г.

ницу, изъявилъ согласіе въ 1923 году взять на себя тяжелую заботу о спасеніи дорогой родины Россіи отъ большевиковъ. Возглавивъ преданную ему армію и флотъ за границей, Верховный Вождь не покладая рукъ до своей кончины. Какіхъ усилій, какіхъ трудовъ и заботъ стоило ему это великое и трудное дѣло, — свидѣлствуетъ его болѣзнь, мучившая его послѣдніе два года. Какъ объ этомъ, такъ и о трогательномъ отношеніи Великаго Князя къ русской молодежи въ нашихъ кадетскихъ корпусахъ и къ русскимъ бѣженцамъ, обращавшимся къ нему за помощью, пусть также лучше насъ скажетъ историкъ, хорошо съ этимъ знакомый и близкій къ почившему Верховному Вождю. Насколько я имѣлъ рѣдкое счастье близко стоять къ Великому Князю, какъ его недостойный духовникъ и совершитель божественныхъ церковныхъ службъ, могу засвидѣлствовать: Великій Князь Николай Николаевичъ былъ, поистинѣ, рѣдкій Русскій Богатырь по духу и тѣлу. По своимъ выдающимся нравственнымъ качествамъ — честиѣйшій, справедливиѣйшій, прямой, неустрашимый, сострадательный и милосердный, горячо преданный нравственному долгу. Всегда былъ онъ вѣрнымъ слугою Православнаго Русскаго Царя и горячо любящимъ сыномъ родины Россіи. Въ отношеніи святой Матери-Церкви, Единой, Соборной, Апостольской, Православной — вѣрный и до конца жизни ей не измѣнившій. Нѣжно любящій сынъ своихъ Августѣйшихъ родителей, своей супруги и родныхъ. Всегда искренно вѣрующій и съ такимъ религиознымъ настроеніемъ скончавшійся. За время своей болѣзни, особенно за 2 мѣсяца до смерти, часто причащавшійся Св. Христовыхъ Тайнъ, и въ самый день своей мирной, неожиданной, христіанской кончины, 23 дек. 1928 г., въ субботу, въ 9^{1/2} ч. вечера.

Мнѣ никогда не забыть, съ какими душевнымъ трепетомъ, со слезами, происходило особенно это послѣднее причащеніе Святыхъ Тайнъ Христовыхъ, воспринимать которыя Великій Князь всегда страшился, почитая себя недостойнымъ ихъ. И въ этотъ послѣдній день своего отшествія въ другой, лучшей міръ нашъ Верховный Вождь, человекъ высокой свѣтлой души и ума яснаго и пронизательнаго, въ 3 часа пополудни продиктовалъ слѣдующія приснопамятныя поздравленіе и воззваніе ко всѣмъ русскимъ людямъ, въ разсыяніи находящимся, и ко всему народу русскому православному, приложивъ къ нимъ собственноручную подпись: „Поздравляю всѣхъ съ Рождествомъ Христовымъ! Молю Господа, да узримъ отечество наше свободнымъ и въ немъ — торжество вѣры и царство мира, любви и порядка. Душевно тронуть и сердечно благодарю за участіе ко мнѣ, въ болѣзни проявленное. Памятуйте о Рос-

сін! И здѣсь, въ изгнаніи, ей отдайте всѣ ваши помыслы, не числа трудовъ, силъ и средствъ на дѣло ея спасенія, ибо безпримѣрно тяжки испытанія и наступаютъ рѣшительные сроки. Народъ Русскій! Собери твои силы и со крестомъ выйди вновь на путь тебѣ даннаго великаго и славнаго бытія. Николай“.

Сказаннаго нами довольно, чтобы видѣть и хорошо понять, кого мы потеряли. Мы потеряли надежду всей Россіи, и зарубежной и поддѣремной, лишились того, для кого даже у враговъ его не находилось худого слова.

При настоящей невыразимой скорби, по утратѣ высокаго вдохновителя русскаго націонализма, — одно утѣшеніе, что его свѣтлая душа отошла ко Господу въ преддверіи воскреснаго дня и сочельника великаго праздника Рождества Христова. Господь пожелалъ взять его праведную душу, очищенную душевными и тѣлесными страданіями и частымъ приобщеніемъ Святыхъ Христовыхъ Тайнъ, въ Свои горнія обители.

Въ день празднованія Казанской иконы Богоматери Великій Князь пріѣхалъ въ Антибъ, на дачу Тенаръ, а въ день торжества Собора Богоматери, на второй день Рождества Христова, гробъ съ останками въ Бозѣ почившаго Верховнаго Вождя нашего былъ перевезенъ, съ подобающею воинскою честью, въ Канскій храмъ, гдѣ надъ нимъ и совершается заупокойная служба, отпѣваніе и погребеніе.

Блаженна душа христіанина, уходящая изъ тѣла въ вышнія обители послѣ примиренія ея съ Богомъ, совѣстью и ближними! Блаженъ, его же избралъ и пріялъ еси, Господи! Память его въ родѣ и родѣ! (Псал. 64, 5.)

Почившій о Господѣ Великій Князь при жизни своей часто обращался къ молитвенному предстательству Царицы Небесной. Помолитесь и мы, удрученные его невознаградимой потерей, ко Пресвятой Богородицѣ:

„О Пресвятая Дѣво, Мати Христа Бога нашего, Царице небесе и земли! Вонми многоболѣзненному воздыханію души нашея, призри съ высоты святыхъ Твоихъ на насъ, съ вѣрою и любовью поклоняющихся пречистому образу Твоему... Подаждь и намъ христіанскую кончину... Упокой душу новопреставленнаго раба Божія, Благовѣрнаго Государя и Великаго Князя Николая Николаевича, въ селеніяхъ праведныхъ! А на страшномъ судѣ Сына Твоего явися ему и намъ всѣмъ милосердной Заступницей, да всегда поемъ и величаемъ и славимъ препѣтое и превозносимое имя Бога Единаго, Троичнаго въ Лицахъ, и Тя, благодѣющую Заступницу рода христіанскаго, со всѣми угодившими Богу. Аминь.“

Къ смерти Патріарха Антиохійскаго и всего Востока Блаженнѣйшаго Григорія IV.

(Письмо изъ Іерусалима Архіепископа Анастасія къ Митрополиту Антонію.)

Я не успѣлъ выѣхать ко дню погребенія Свят. Патріарха Антиохійскаго Григорія и поѣхалъ поклониться уже его останкамъ послѣ того, какъ онѣ были преданы землѣ въ Дамаскъ.

Скончался онъ въ Сукенъ-Гарбѣ — загородномъ монастырѣ Митрополита Бейрутскаго, гдѣ

происходилъ Соборъ Епископовъ (очередной, бывающій разъ въ два года).

Усиленные занятія и волненія въ связи съ неправильнымъ отправленіемъ желудка увеличили выдѣленіе сахара, который достигъ 600^г на 1000, проникъ въ кровь и произвелъ зараженіе послѣдней.

Въ понедѣльникъ утромъ кровь хлынула изъ рта, что и означало начало предсмертной болѣзни. Патриархъ прожилъ послѣ этого еще три дня, оставаясь въ полномъ сознаниіи и проводя все время въ молитвѣ. Въ среду (12-го декабря по нов. ст.) раннимъ утромъ онъ тихо скончался.

Похороны по своей торжественности превзошли все, что когда-либо видѣла Сирія.

Соборъ прервалъ свои занятія на 40 дней, когда соберется вновь и будетъ обсуждаться вопросъ о выборахъ. Я засталъ еще всѣхъ членовъ Собора въ Дамаскѣ.

Памяти Великаго Князя Николая Николаевича.

(Письмо Архіепископа Серафима къ Митрополиту Антонію.)

Предъ Рождествомъ Христовымъ я ѣздилъ на Ривьеру навѣстить болѣвшаго Вел. Князя Николая Николаевича. Былъ у него, но онъ былъ уже слабъ и мучился отъ сердечныхъ припадковъ; онъ стоялъ громко, такъ какъ припадки были жестоки. Какъ только онъ переѣхалъ на югъ, тотчасъ у него усилились припадки. Они и свели его въ могилу. За все время болѣзни онъ часто исповѣдывался и причащался (6-7 разъ), много молился и ожидалъ смерти. Его страданія начались съ Великаго Пятка, когда онъ упалъ, неся со мною плащаницу. Онъ все время настроенъ былъ духовно: читалъ афонскій патерикъ, много молился и утромъ и вечеромъ и мучился вопросомъ — какъ Господь допускаетъ такое страшное гоненіе на Святую Церковь. Эта мысль его угнетала. Онъ страдалъ изъ-за этого, но всегда говорилъ, что мы должны вѣрить въ Промыслъ Божій, не должны сомнѣваться въ немъ и имѣть вѣру, какъ дѣти. Его проникало чувство глубокаго смиренія и покорности волѣ Божіей. Церковными дѣлами онъ интересовался очень сильно и глубоко. Все время онъ думалъ о Богѣ, о грѣхахъ своихъ, о милосердіи Божіемъ и спасеніи Россіи. Онъ глубоко вѣрилъ въ будущее ея величіе и славу. Во время болѣзни онъ усиленно молился и когда засыпалъ, то крѣпко складывалъ пальцы для крестнаго знамени. Однажды днемъ, послѣ краткаго сна, онъ, проснувшись, громко и сильно произнесъ: „Богъ есть“. Онъ страдалъ и умеръ, какъ хорощій христіанинъ, съ искреннею вѣрою, съ терпѣніемъ и смиреніемъ. Онъ былъ глубоко русскій и православный воинъ и большой почитатель монашества. Нужно замѣтить, что онъ прочиталъ все „Добротолюбіе“ и всѣ „Четы-Миней“. Его смерть — большая утрата для Церкви и Россіи. Это все скоро обнаружится на дѣлѣ и уже начинаетъ обнаруживаться, о чемъ я напишу Вамъ послѣ. вмѣстѣ съ

посѣщеніемъ Великаго Князя я посѣтилъ всѣ свои приходы и служилъ въ Каннѣ, Ниццѣ и Ментонѣ. Тамъ новаго ничего нѣтъ. Юродствуетъ и устраиваетъ нѣчто вродѣ хлыстовщины Архіепископъ Владиміръ, изолгавшійся, какъ только можно, и взятый въ плѣнъ психопатками-сестрами евлогіанскаго толка. Въ Ментонѣ у Ломако въ церкви 6-8 человекъ и онъ попалъ въ самое глупое положеніе.

Пробывъ 9 дней на Ривьерѣ, я къ Рождеству Христову уѣхалъ въ Парижъ, но вечеромъ на 1-ый день долженъ былъ опять ѣхать туда-же. Я приѣхалъ въ Каннъ и прямо проѣхалъ на виллу Тенаръ на выносъ Великаго Князя. Была чудная лѣтняя погода. Выносъ былъ торжественный. Со мною были архимандритъ Феодосій, протоіерей Остроумовъ и мой діакопъ. Вечеромъ служили парастасъ. Приѣхали о. о. Святославскій, Аквилонновъ и Подосеновъ и еще одинъ діакопъ. Каннская церковь была чудесно украшена и освѣщена. Было 108 вѣнковъ, лежало 15 бархатныхъ подушекъ съ орденами. Чудно красовались два Андрея, три Георгія, Владиміръ 1-ой ст., золотая шага съ брилліантами и портретъ Государя Николая II, осыпанный брилліантами. Гробъ былъ украшенъ огромнымъ Георгіевскимъ крестомъ. Все это напоминало нашу Россію. Французскіе маршалы образцово стояли всю службу съ 10-ти до 11½ дня. Народу было масса. Гробъ оставили до 9-го дня посреднѣ храма и народъ приходилъ ко гробу во множествѣ. Затѣмъ поставили гробъ на правомъ клиросѣ, подъ которымъ и вырываютъ склепъ. Погребеніе Великаго Князя было широко пропагандою Соборной Церкви со стороны французской прессы. Вездѣ было добросовѣстно описано, кто служилъ, кто причащалъ покойнаго, почему служилъ не Евлогій, а я; сдѣлана была масса снимковъ.

Историческіе документы.

19 декабря 1927 г. отъ имени Святейшаго Синода Американской Православной Кафолической Церкви разослано было Патриархамъ, Синодамъ и Предстоятелямъ всѣхъ Православныхъ Церквей уведомленіе объ основаніи въ Америкѣ „новаго и юнѣйшаго члена семьи православныхъ церквей“ — „независимой автономной и автокефальной“ Американской Церкви.

Всѣ приводимыя свѣдѣнія почерпнуты изъ официального изданія Святейшаго Синода, выпущеннаго въ свѣтъ 25 декабря 1927 г., на англійскомъ языкѣ, подъ названіемъ (въ переводѣ): „Конституція Святой Восточной Православной Кафолической и Апостольской Церкви въ С. Америкѣ, съ другими документами С.-Американскаго Святей-

шаго Синода“. Внизу — печать Свят. Синода подъ Русскимъ Государственнымъ Орломъ со скипетромъ и державой.

Приведенные въ изданіи документы показываютъ, что 2 февраля 1927 г. было засѣданіе „Синода епископовъ Американскихъ діоцезій Рус. Прав. Церкви“ во главѣ съ митрополитомъ Платономъ. Синодъ имѣлъ сужденіе о томъ, что въ Америкѣ „значительное число молодежи, говорящей преимущественно по англійски, отчуждено отъ Православной Церкви, лишено ея руководства. Церковь Православная всегда предлагала свое ученіе на языкѣ понятномъ для народа. Пока не будетъ основана нѣтъ церкви съ англійскимъ языкомъ въ основѣ, молодежь лишена связи съ Церковью.

И поему русская вѣтвь Прав. Церкви въ Америкѣ, будучи отвѣтственной за развитіе православія въ Америкѣ и въ то же время будучи лишена возможности проявлять эту отвѣтственность и власть, постановленіемъ своего Синода даетъ полномочіе Архіепископу Евѣмію (Сирійскому) образовать „отдѣльную независимую и автономную вѣтвь Прав. Церкви въ Америкѣ“. Новая Церковь должна имѣть попеченіе о „рожденныхъ въ Америкѣ членахъ, о лишенныхъ церковнаго попеченія лицахъ и приходахъ, независимо отъ ихъ національности, равно и о тѣхъ, кто пожелаетъ стать членомъ независимой автокефальной церкви“. Новая Церковь должна навсегда сохранять „братское и сыновнее отношеніе къ Прав. Церкви въ Россіи, представляемой тамъ Патриаршей Властью“.

На томъ же засѣданіи Синода рѣшено было хиротонисать прот. Л. Туркевича во епископа и помощника архіеп. Евѣмію для новой Автокефальной Церкви.

Постановленіе Синода подписано шестью епископами: Митрополитомъ Платономъ, Архіепископомъ, Евѣміемъ, Епископами: Теофиломъ, Амфилохіемъ, Арсеніемъ, Алексіемъ.

Основываясь на такомъ постановленіи Синода, Арх. Евѣміемъ взятъ чартеръ для новой Церкви въ штатѣ Массачусетсъ (стр. 39-40).

Первая статья чартера гласитъ, что согласно ст. 180 закона о религіозныхъ корпораціяхъ, образована церковная корпорація. Цѣль ея: „преподавать св. Таинства и духовное утѣшеніе, согласно канонамъ Восточной Православной Церкви, всѣмъ лицамъ православнаго исповѣданія, проживающимъ въ Америкѣ, или посѣтителямъ ея; образовать для этой цѣли „автокефальную, независимую, самоуправляющуюся Церковь въ Америкѣ, въ полномъ общеніи съ другими православными Церквами во всемъ мірѣ; взять на себя духовное и имущественное управленіе всѣхъ вѣрниковъ и миссій Восточной Церкви въ Америкѣ, независимо отъ ихъ національности, языка или церковной связи и подчиненія; развитіе миссіонерской дѣятельности въ Америкѣ и повсюду; основаніе школъ, семинарій и приютовъ для духовнаго воспитанія дѣтей“ (стр. 39).

Церковной корпораціи предоставлено право приобрѣтенія, продажи и распоряженія имуществомъ для достиженія указанныхъ въ чартерѣ цѣлей.

Членами корпораціи состоятъ: Архіепископъ-президентъ, казначей (назначаемый президентомъ на семь лѣтъ), секретарь и члены Святейшаго Синода съ правами и обязанностями тростистовъ или директоровъ. — Корпорація имѣетъ свою печать.

Членами корпораціи состоятъ „всѣ лица, которыя суть члены Святой Восточной Православной Церкви въ С. Америкѣ, прихожане приходовъ и всѣ тѣ, кто принимаетъ указанную конституцію и связанъ съ ней“.

На собраніи всѣхъ директоровъ Архіеп. Евѣмій избранъ былъ Президентомъ (стр. 39-40).

Конституція (27 страницъ мелкой печати) подробно развиваетъ указанная въ чартерѣ основы устройства Церкви. Въ предисловіи къ конституціи „всѣ вѣрные епископы, священники, приходы и мѣрне православные въ Америкѣ“ приглашаются вступить въ новую Церковь. „Всѣ власти Православныхъ Церквей (Патріархи, Автокефальныя Цер-

кви и Синоды) приглашаются признать новую Церковь и поручить духовному попеченію ея тѣхъ членовъ этихъ Церквей, которые находятся здѣсь или намѣрены прибыть сюда“ (стр. 7).

Въ конституціи подчеркивается полная независимость новой Церкви и равночинность ея восточнымъ патріархатамъ и всѣмъ Автокефальнымъ Церквамъ. Высшей властью ея являются Синодъ и Церковный Судъ. Внѣ Америки новая Церковь признаетъ лишь власть Вселенскаго Собора, на коемъ Американская Церковь должна быть представлена на равныхъ съ другими Церквами правахъ (сек. 1 и 2 пар. 3).

Пар. 4 гласитъ: „основная и первичная юрисдикція Американской Церкви простирается на всѣхъ православныхъ христіанъ, живущихъ въ предѣлахъ Соед. Штатовъ, Канады, Мексики и С. Америки и прѣзжихъ въ эти страны. Въ Южной Америкѣ новая Церковь имѣетъ миссіонерскую юрисдикцію и является покровительницей православныхъ людей и миссій во всѣхъ странахъ, колоніяхъ и протекторатахъ Новаго Свѣта“ (сек. 1 и 2).

Пар. 5 подтверждаетъ независимость Американской Церкви и подчиненіе ея авторитету всѣхъ православныхъ обитателей Новаго Свѣта. Пар. 6 гласитъ, что высшее управленіе Церкви сосредоточивается въ Святейшемъ Синодѣ, Совѣтѣ епископовъ и Общемъ Собраніи (Конвенціи). Контроль надъ школами и семинаріями, цензура всѣхъ изданій для или во имя церкви, или изданій клириковъ или для клириковъ, авторизированіе церковныхъ книгъ, дозволеніе и наблюденіе за всѣми обществами, клубами и организаціями, имѣющими членовъ въ болѣе чѣмъ одной діоцезіи — всѣ эти функціи также подлежатъ вѣдѣнію высшаго управленія.

Во главѣ управленія стоитъ Архіепископъ-Примать, онъ же и Президентъ Св. Синода и правящій глава Церкви, съ правами предоставленными Вселенскими Соборами митрополитамъ провинцій, равный въ достоинствѣ съ Главами Восточныхъ Автономныхъ Церквей. Первымъ Президентомъ, согласно акту Синода, является Архіеп. Евѣмій, который имѣетъ управлять Церковью въ теченіе семи лѣтъ со дня созванія перваго Общаго Собранія, т. е. до 1937 года.

Членами (делегатами) общихъ собраній имѣютъ быть, кромѣ епископовъ и администраторовъ, по семи клириковъ и мѣрянъ отъ каждой діоцезіи, по одному члену Епарх. Совѣта, всѣ благочинные.

Центральная касса составляется изъ однодолларовыхъ взносовъ съ каждаго члена Церкви и особыхъ обложеній на Образовательный фондъ.

Входящіе въ составъ Автокефальной Церкви приходы и корпораціи не могутъ прибавлять къ своему имени названіе своей національности или языка (т. е. не могутъ называться русскими, греческими или сирійскими).

Оповѣщая о семъ, Архіепископъ Евѣмій особой грамотой, отъ 19 дек. 1927 г. за № 16, обратился ко всѣмъ правящимъ Епископамъ, Синодамъ, властямъ и Епископамъ всѣхъ Православныхъ Каѳолическихъ Церквей и юрисдикцій съ просьбою отвѣтить съ братской любовью и дружбой на это извѣстительное посланіе, принявъ его официально и сундально. Причемъ въ грамотѣ этой указывается, что каноническіе русскіе епископы и архіепископы

въ С.-Америкѣ, въ составѣ одного митрополита, одного архіепископа и четырехъ епископовъ, признали тяжелья условия существованія Православной Церкви въ С.-Америкѣ и, съ цѣлью озаботиться будущимъ американскаго православія, каноническіе русскіе епископы въ Америкѣ въ Синодѣ подъ предсѣдательствомъ русскаго митрополита, автономно осуществляющаго власть Московскаго и всея Россіи патріархата, уполномочили и приказали организацию и установленіе независимой, автономной и автокефальной Православной Церкви въ Аме-

рикѣ. И что синодальные акты, отъ 2 февраля и 14 сентября 1927 г., уполномочивающіе и утверждающіе учрежденіе новой независимой Православной Церкви въ Америкѣ, приложены къ конституціи этой Церкви, официально объявленной 1 дек. 1927 г."

Конечно православные въ Америкѣ съ духовенствомъ не признали этой автокефалии и Митрополиту Платону съ его епископами пришлось особыми актами снимать свои подписи на документѣ объ организациі церковной автокефалии въ Америкѣ.

Указъ Вселенскаго Патріарха,

данный на имя правящаго въ Америкѣ Греческаго Епископа,
по поводу провозглашенія новой Автокефальной Церкви.

Высокопреосвященнѣйшему Александру, Архіепископу Сѣверной и Южной Америки, возлюбленному брату и сотруднику нашей мѣрности.

Благодать отъ Господа да будетъ съ Вашимъ Преосвященствомъ.

Въ виду Вашего доклада, отъ 15 мая 1928 года за № 5975, относительно учрежденія въ Сѣверной Америкѣ въ декабрѣ м-цѣ прошлаго года, такъ называемой "Святой Восточной Православной Католической и Апостольской Церкви" мы заявляемъ, согласно рѣшенію нашего Синода Священнаго, что конституція (организациія) указанной Церкви совершенно антиканонична (незаконна). Слѣдовательно, Св. Мать Церковь отвергаетъ эту новую Русскую Церковь и требуетъ отъ Вашего Преосвященства не входить въ какое бы то ни было общеніе съ ней. Мы также просимъ увѣдомить насъ, не принимали ли участія Ваше Преосвященство или представители другихъ Церквей въ созваніи относительно учрежденія вышеупомянутой Церкви.

Благодать Господа и Его безграничная милость да будетъ съ Вашимъ Преосвященствомъ.

Василій, Архіепископъ Константинопольскій,
Вашъ возлюбленный братъ о Христвѣ.

1 декабря 1928 г.

Сія Патріаршая грамота оглашена официально Синодомъ Греческой Церкви въ Америкѣ и подписана членами его — Александромъ, Архіепископомъ Сѣверной и Южной Америки; Филаретомъ, Епископомъ Чикагскимъ; Іоакимомъ, Еп. Бостонскимъ; Каллистомъ, Еп. Санъ-Францискскимъ. Въ дополненіе къ сей грамотѣ греческая епископія довела до свѣдѣнія своихъ вѣрныхъ, что всѣ предложенія, поступившія къ ней о принятіи участія въ сей беззаконной организациі, были категорически отвергнуты, и выражаетъ надежду, что и паства будетъ твердо держаться своихъ каноническихъ вождей и не дастъ себя увлечь въ расколъ новой Церкви.

Выдержка изъ протокола

годового собранія Петро-Павловскаго прав. рус. прихода въ Скрантонъ Па,
состоявшагося 30 декабря 1928 г.

На поднятый вопросъ, кто является законно-правлящимъ Епископомъ православной русской епархіи въ Америкѣ, послѣ всестороннихъ обсужденій и разъясненій, постановили: въ виду того: 1) что митрополитъ Платонъ вышелъ изъ каноническаго подчиненія раньше имъ признаваемому Собору русскихъ православныхъ епископовъ за границей и этимъ прервалъ всякую связь съ Соборною Православною Русскою Церковью; 2) что митрополитъ Платонъ послѣ этого разрыва началъ самочинную дѣятельность по проведенію автокефалии, противъ желанія народа и неоправдываемой никакими обстоятельствами; 3) что митрополитъ Платонъ на Соборѣ русскихъ православныхъ Епископовъ, состоявшемся 14/27 июня 1926 года въ Сремскихъ Карловцахъ, своимъ заявленіемъ объ аннулированіи Детройтскаго Собора явно показалъ пренебреженіе къ голосу народа и духовенства, которые никогда не желали и не думали о проведеніи автокефалии, и этимъ заявленіемъ, слѣдовательно, снялъ съ себя и полномочія на управленіе епархіей, данныя ему на томъ же Соборѣ, на основаніи его увѣреній,

оказавшихся недоказанными, о назначеніи его правящимъ Сѣверо-Американской епархіей Патріархомъ Тихономъ; 4) что будучи запрещеннымъ въ священнослуженіи и устранившимся отъ управленія Сѣверо-Американской епархіей Соборомъ русскихъ православныхъ Епископовъ, продолжаетъ не только совершать богослуженія, но усилилъ свою противоканоническую дѣятельность, выражающуюся въ массовомъ насажденіи новыхъ викаріевъ, что не вызывается никакими нуждами епархіи; 5) что захватъ имущества Св.-Тихоновскаго монастыря въ личное и безконтрольное распоряженіе митрополитомъ Платономъ совершенъ былъ безъ вѣдома, воли и желанія народа и духовенства, собравшихъ необходимыхъ средства для выкупа мортгиача въ критическій моментъ, когда самому имуществу угрожала продажа съ аукціона; 6) что всѣ попытки духовенства принять участіе въ борьбѣ съ живогрешникомъ Кедровскимъ и привлечь къ этому дѣлу широкія народныя массы митрополитомъ Платономъ были пресѣкаемы и процессы съ живогрешникомъ велся митрополитомъ Платономъ лично

и почти секретно, приведши къ печальному и позорному концу во вредъ нашей епархіи, — считать Митрополита Платона неправомочнымъ на управленіе епархіей, какъ состоящаго въ запрещеніи и увольненіи отъ этой должности и дѣйствующаго вопреки канонамъ Православной Соборной Церкви, и не имѣть съ нимъ никакого молитвеннаго общенія до его раскаянія.

Впредь до установленія законной, свободной высшей церковной власти въ Россіи и свободнаго нормальнаго сношенія съ ней признавать законнымъ главою Православной Русской Церкви Блуждителя Патриаршаго Всероссийскаго Престола Митрополита Петра, а законной церковной властью за границей — Соборъ русскихъ православныхъ Епископовъ за границей и по всѣмъ нуждамъ и вопросамъ, вызываемымъ церковною жизнью, обращаться къ законно-назначенному правящимъ Съ-

веро-Американской епархіей Соборомъ православныхъ Епископовъ Преосвященному Епископу Аполлинарію и просить его освятить нашъ храмъ по окончаніи производящагося въ настоящее время ремонта.

Сіе постановленіе всѣмъ Собраніемъ единогласно принято.

Церковный Комитетъ:

Василій Ферчакъ, староста. Иванъ Шелепакъ, кас. Василій Бандурикъ, фин. секр. Иванъ Чуколавчикъ, пом. старосты. Михаилъ Биликъ, пом. старосты. Тростисты: Ефремъ Панчишинъ, Иванъ Мартынь, Иванъ Чуколавчикъ старш., Иванъ Бандурикъ, Павелъ Павлючукъ, Василій Климъ.

Иванъ Петрочко, прот. Секр. Священникъ И. Лахно.

Священные каноны Православной Церкви.*)

Апостольскія Правила.

ПРАВИЛО 15. Аще кто пресвитеръ или диаконъ или вообще находящійся въ спискѣ клира, оставивъ свой предѣлъ, во иной отыдетъ и совсѣмъ премѣстится, въ другомъ жити будетъ безъ воли епископа своего, — такому повелѣваемъ не служить болѣе, и наипаче, аще своего епископа, призывающаго его къ возвращенію, не послушалъ. Аще же останется въ семъ безчиніи, тамо, яко мръняинъ, въ общеніи да будетъ.

ПРАВИЛО 47. Епископъ или пресвитеръ, аще по истинѣ имѣющаго крещеніе вновь окрестить, или аще отъ нечестивыхъ оскверненнаго не окрестить, — да будетъ изверженъ, яко посягающійся кресту и смерти Господней и не различающій священниковъ отъ лжесвященниковъ.

III Вселенскаго Собора.

ПРАВИЛО 1. Понеже надлежало и неприсутствовавшимъ на святомъ Соборѣ, и оставшимся въ своемъ мѣстѣ или градѣ, по нѣкоей винѣ, или церковной или тѣлесной, не оставши въ невѣдѣніи о томъ, что на ономъ постановлено, то извѣщаемъ вашу святую и любовь, что, аще который областной митрополитъ, отступивъ отъ святаго и Вселенскаго Собора, приложился къ отступническому сонмищу или посемъ приложится, или Келестіево мудрованіе пріялъ или приметъ, — таковой противъ епископовъ своея области что-либо дѣлати отнюдь не можетъ, яко отнынѣ Соборомъ отъ всякаго церковнаго общенія уже отверженный и не дѣйствительный. Но еще и рассмотрѣнію тѣхъ, слыхъ епископовъ области и окрестныхъ митрополитовъ, православно мудствующихъ, подлежатъ будетъ для совершеннаго изверженія его изъ сана епископскаго.

ПРАВИЛО 5. Аще нѣкіе за неприличныя дѣла осуждены святымъ Соборомъ или собственными епископами; Несторій же и его единомышленники, вопреки правиламъ, по его во всемъ произвольному дѣйствованію, покусились или покусятся возвратити имъ общеніе съ Церковію или

степень священства, — праведнымъ признали мы, да будетъ имъ сіе бесполезно и да остаются они тѣмъ же не менѣе изверженными изъ священнаго чина.

ПРАВИЛО 7. По прочтеніи сего, святыи Соборъ опредѣлилъ: да не будетъ позволено никому произносить или писати или слагати иную вѣру, кромѣ опредѣленную отъ святыхъ отецъ, въ Никей градѣ со Святымъ Духомъ собравшихся. А которые дерзнуть слагати иную вѣру или представляти или предлагати хотящимъ обратитися къ познанію истины или отъ язычества или отъ иудейства или отъ какой бы то ни было ереси, — таковыя, аще суть епископы или принадлежать къ клиру, да будутъ чужды епископства — епископства, а клирики — клира; аще же мръяне, да будутъ преданы анаемѣ. Равнымъ образомъ, аще епископы или клирики или мръяне явятся мудствующими или учащими тому, что содержится въ представленномъ отъ пресвитера Харисія изложеніи о воплощеніи едиnorodнаго Сына Божія, или сквернымъ и развращеннымъ Несторіевымъ догматомъ, которые при семъ и приложены, — да подлежатъ рѣшенію сего Святаго и Вселенскаго Собора, то есть епископъ да будетъ чуждъ епископства и да будетъ низложенъ, клирикъ подобно да будетъ изверженъ изъ клира; аще же мръянинъ, да будетъ преданъ анаемѣ, какъ сказано.

ПРАВИЛО 8. Дѣло, вопреки постановленіямъ церковнымъ и правиламъ святыхъ Апостолъ, нововводимое и посягающее на свободу всѣхъ, возвѣстивъ боголюбивѣйшій соепископъ Ригинъ и сущіе съ нимъ благоговѣннѣйшіе епископы Кипрскія области Зинонъ и Евагрій. Чего ради, понеже общественныя болѣзни требуютъ сильнѣйшаго врачевства, яко болшій вредъ приносяща, и наипаче, аще и древняго обыкновенія не было, чтобы епископъ града Антиохіи совершалъ поставленія въ Кипрѣ, какъ письменно и словесно возвѣстили намъ благоговѣннѣйшіе мужи, къ святому Собору пришедшіе, — то начальствующіе во святыхъ кипрскихъ церквахъ да имѣютъ свободу, безъ притязанія къ нимъ и безъ стѣсненія ихъ, по правиламъ святыхъ отецъ и по древнему обыкновенію, сами собою

*) Продолженіе. — см. „Церк. Вѣд.“ 1928 г. № 9-10.

совершати поставленіе благоговѣннѣйшихъ епископовъ. То же да соблюдается и въ иныхъ областяхъ и повсюду въ епархіяхъ: дабы никто изъ боголюбивнѣйшихъ епископовъ не простиралъ власти на иную епархію, которая прежде и сначала не была подъ рукою его или его предшественниковъ. Но аще кто простеръ и насильственно какую епархію себѣ подчинилъ, да отдастъ оную, да не преступаются правила отецъ, да не вкрадывается, подъ видомъ священнодѣйствія, надменность власти мірскія и да не утратимъ по малу, непримѣтно тоя свободы, которую даровалъ намъ кровію Своєю Господь нашъ Іисусъ Христосъ, освободитель всѣхъ чловѣковъ. И такъ святому и вселенскому Собору угодно, чтобы всякая епархіа сохраняла въ чистотѣ и безъ стѣсненія сначала принадлежащія ей права, по обычаю издревле утвердившемуся. Каждый митрополитъ для своего удостовѣренія можетъ невозбранно взять списокъ съ сего постановленія. Аще же кто предложитъ постановленіе противное тому, что нынѣ опредѣлено,—угодно всему святому и вселенскому Собору, да будетъ оно недѣйствительно.

VI Вселенскаго Собора.

ПРАВИЛО 37. Понеже въ разныя времена были варварскія нашествія и отъ того многія грады содѣлались порабощенными незаконнымъ и по сей причинѣ предстоятелю такого града невозможно было, по совершеніи надъ нимъ рукоположенія, пріяти свой престолъ, утвердиться на немъ въ состояніи священноначальственномъ и тако, по преданному обычаю, рукоположенія и все, что епископу свойственно, производить и совершати,—того ради мы, соблюдая священству честь и уваженіе и желая, чтобы порабощеніе отъ язычниковъ отнюдь не дѣйствовало ко вреду церков-

ныхъ правъ, постановили: да тако рукоположенные и по вышеизложенной причинѣ на свои престолы не вступившіе не поддежатъ за сіе предосужденію; почему и рукоположенія въ разныя степени клира по правиламъ да совершаются, и преимуществомъ предсѣданія, сообразно своему предѣлу, да пользуются, и всякое происходящее отъ нихъ начальственное дѣйствіе да будетъ признаваемо твердымъ и законнымъ. Ибо нуждою времени и препятствіями въ соблюденіи точности не должны стѣсняемы быти предѣлы управленія.

ПРАВИЛО 39. Понеже братъ и послужитель нашъ Іоаннъ, предстоятель острова Кипра, кущио съ своимъ народомъ, по причинѣ варварскихъ нашествій и дабы освободитися отъ языческаго рабства и вѣрно покорствовати скипетру христіаннѣйшія державы, изъ упомянутого острова преселился въ Геллеспонтскую область, промышленемъ чловѣколюбиваго Бога и тицаніемъ христіолюбиваго и благочестиваго царя нашего,—то мы постановляемъ: да будутъ сохранены неизмѣнными преимущества, данныя престолу выше наименованнаго мужа отъ богоносныхъ отецъ, во Ефесѣ вѣкогда собравшихся; да имѣетъ новый Іустиніанополь права Константинополя и учреждаемый въ ономъ боголюбивнѣйшій епископъ да начальствуетъ надъ всѣми епископами Геллеспонтскія области, и да будетъ поставляемъ отъ своихъ епископовъ, по древнему обычаю. Ибо и богоносные отцы наши разсудили, да будутъ соблюдаемы обычаи каждая Церкви, и епископъ града Кизическаго подчиняется предстоятелю реченнаго Іустиніанополя по примѣру всѣхъ прочихъ епископовъ, подвластныхъ вышереченному боголюбивнѣйшему предстоятелю Іоанну, отъ котораго, когда потребно будетъ, и самаго Кивика града епископъ да поставляется.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Поправка. Въ № 9—10 (майскомъ) 1928 г. на стран. 11-й, правый столбецъ, внизу, напечатано IV Вселенскаго Собора правило 64-е. Правило это (канонъ) принадлежитъ не IV-му, а VI-му Вселенскому Собору.

Редакція.

Отношеніе Митрополита Сергія къ „живой Церкви“.

(Изъ книги Епископа Бориса „О современномъ положеніи Русскія Православной Патриаршей Церкви“. Москва, 1927 г.)

„Въ 1922 году, когда въ Москвѣ образовалось живоцерковное ВЦУ, М. Сергій съ М. Евдокимомъ и М. Серафимомъ Костромскимъ первыми признали законнымъ это Управленіе и напечатали въ журналѣ „Живая Церковь“ слѣдующее обращеніе: „Мы, Сергій, Митрополитъ Владимірскій (тогда) и Шуйскій; Евдокимъ, Архіепископъ Нижегородскій и Арзамасскій, и Серафимъ, Архіепископъ Костромской и Галичскій, разсмотрѣвъ платформу ВЦУ и каноническую законность Управленія, заявляемъ, что цѣликомъ раздѣляемъ мѣропріятія ВЦУ, считаемъ его единственной канонически законной верховной Церковной Властью и всѣ распоряженія, исходящія отъ него, считаемъ вполне законными и

обязательными. Мы призываемъ послѣдовать нашему примѣру всѣхъ истинныхъ пастырей и вѣрующихъ сыновъ Церкви, какъ вѣренныхъ намъ, такъ и другихъ епархій, 16 іюня 1922 года“. Слѣд. подписи (журналъ „Живая Церковь“, 1/14 іюня 1922 года, № 4-5). Такимъ образомъ М. Сергій призналъ ВЦУ „каноническимъ“, чего, по заявленію самихъ же обновленцевъ, не признавали за ВЦУ и сами обновленцы (Вѣст. Св. Свн. № 12-13, стр. 41)“.

Правда, послѣ этого М. Сергій покаялся формально, но въ дѣйствіяхъ своихъ не далеко ушелъ отъ живоцерковниковъ.

П И С Ь М О

Архіепископа Кентерберійскаго Рандола Давидсона
на имя Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Митрополита Антонія.

Ваше Высокопреосвященство,
достопочтенный и возлюбленный брат.
Имѣю счастье представить вниманию Вашего Высокопреосвященства моего брата и друга Епископа Гибралтарскаго др. Нужента Гикса, который теперь объѣзжаетъ Восточную Европу во исполненіе своихъ обязанностей Епископа Гибралтарскаго. Эти обязанности включаютъ наблюденіе за англиканскимъ богослуженіемъ и приходской жизнью въ Балканскихъ государствахъ, гдѣ имѣется сфера юрисдикціи и Вашего Высокопреосвященства.
Поэтому необходимо, чтобы онъ былъ въ близкомъ личномъ соприкосновеніи съ Вашимъ Высокопреосвященствомъ. Я потому представляю его какъ въ полномъ смыслѣ представителя работы и интересовъ Англиканской Церкви на великой аренѣ, гдѣ протекаетъ его дѣятельность. Вѣроятно, Вы уже знакомы съ его предшественникомъ др. Джо-

номъ Крегомъ, который теперь Епископъ Гильфорда въ Англии. Вы найдете въ новомъ Епископѣ, какъ и въ его предшественникѣ, человѣка преданнаго дѣлу, которое у насъ въ сердцѣ, — благу и дружбѣ религій, высокаго и свящ. служенія, которыхъ Вы и я являемся представителями.

Пишу это при завершеніи моего служенія, какъ Архіепископа Кентеберійскаго. Я сдаю должность черезъ нѣсколько недѣль. Въ моемъ замѣстителѣ (др. Космо Лангъ) Ваше Высокопреосвященство найдете человѣка способнаго достойно выполнить дѣятельность Архіепископа Кентерберійскаго въ совѣтахъ и различныхъ отдѣлахъ Церкви нашего Господа и Спасителя Иисуса Христа.

Имѣю честь съ величайшимъ почтеніемъ остаться Вашимъ братомъ во Христѣ

Рандоль Давидсонъ.

19 октября 1928 г.

П И С Ь М О

новаго Архіепископа Кентерберійскаго
на имя Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Антонія.

Достопочтеннѣйшій и возлюбленнѣйшій брат.
Сердечно благодарю Васъ за письмо съ поздравленіями отъ Васъ и Архіерейскаго Синода Православной Церкви за границей по случаю принятія мною на себя обязанностей Архіепископа Кентерберійскаго.
Нездоровье мѣшаетъ мнѣ писать пространно, но я не могъ оставить Вашего письма хотя бы безъ этого краткаго отвѣта.
Конечно, я хочу сдѣлать все, что въ моей

власти, для продолженія и укрѣпленія дружескихъ отношеній, которыя, къ счастью, существуютъ между англичанами и Святой Православной Церковью. Я хорошо знаю трудности, которыя Васъ окружаютъ, и молю Бога благословить Васъ и всѣхъ членовъ Русской Церкви и тѣхъ, которые подъ Вашей юрисдикціей.

Вашего Высокопреосвященства
братъ во Христѣ *Космо Лангъ.*

21 января 1929 г.

Новый Архіепископъ Кентерберійскій.

Премьеръ-Министръ Англии издалъ объявленіе, что Король соизволилъ утвердить достопочтеннаго Космо Гордона Лангъ, доктора богословія, Архіепископа Юркскаго, въ должности Архіепископа Кентерберійскаго. Примаеса Англійскаго и Митрополита, вакантной съ 12 ноября 1928 г. вслѣдствіе отказа отъ нея Высокопреосвященнаго достопочтеннаго Архіепископа Рандола Томаса Давидсона.

Докторъ Космо Гордонъ Лангъ родился въ Фави Абердиншайръ 31 октября 1864 г. Его отецъ Преосвященный Джонъ Лангъ былъ Модераторомъ Шотландской Церкви и начальникомъ въ Эбердинскомъ университетѣ. Докторъ Лангъ перешелъ изъ Глазговскаго университета въ Королевскій въ Кембриджъ, гдѣ онъ получилъ высокое отличіе къ концу перваго семестра. Затѣмъ блестящая оксфордская карьера и президентство въ Союзѣ. Оттуда м. Лангъ поступилъ въ Палату м-р Рапсона, вслѣдствіи Генераль-Прокурора.

Черезъ три года онъ оставилъ юстицію и въ 1890 году, послѣ изученія теологій въ Кетсдонѣ,

былъ поставленъ въ санъ діакона и священника Епископомъ Оксфордскимъ д-ромъ Стабсомъ, у котораго онъ потомъ былъ капелланомъ. Онъ работалъ нѣкоторое время въ Лидсѣ, какъ священникъ-викарій доктора Талбота, вслѣдствіи Епископа Винчестерскаго, и въ 1893 году возвратился въ Оксфордъ, какъ студентъ его, настоятелемъ церкви Магдалины, а въ слѣдующемъ году сдѣлался викаріемъ церкви Святой Маріи. Два года позднѣе докторъ Лангъ сдѣлался викаріемъ въ Портсѣ, приходъ котораго славился такъ же, какъ и Лидсѣ, какъ колыбель епископовъ.

Въ 1901 году докторъ Инграмъ былъ назначенъ въ Лондонъ изъ Степна, а докторъ Лангъ былъ избранъ его суфраганомъ и былъ хиротонисанъ Степнѣйскимъ епископомъ 1 мая 1901 года. Его работа въ восточномъ Лондонѣ была особенно успѣшна и въ 1908 году мистеръ Асквиль назначилъ доктора Ланга, несмотря на его сравнительную молодость, на мѣсто доктора Маклагана въ провинцію Юркъ.

Уставъ Софійскаго Братства.

Намъ доставленъ уставъ пресловутаго Софійскаго Братства, утвержденный Митрополитомъ Евлогіемъ еще въ 1923 г. Въ виду особаго значенія этого Братства въ дѣятельности Митрополита Евлогія, мы приводимъ полностью текстъ этого устава.

28 нояб./11 дек. 1923 г. Утверждается.
Митрополитъ Евлогія.

Основные положенія Устава Православнаго Братства Св. Софій, Премудрости Божіей.

1) Главная задача Братства состоитъ въ обращеніи на служеніе Православной Церкви преимущественно мірянскихъ культурныхъ силъ двумя путями: 1) путемъ собиранія въ единый братскій союзъ активныхъ работниковъ церковно-богословскаго просвѣщенія и церковно-общественнаго дѣланія и 2) путемъ объединенія и организациі ихъ труда на нивѣ церковно-общественной.

2) Особое значеніе на первомъ пути приобретаетъ внутренняя жизнь Братства, связующая поведеніе членовъ Братства узами обществъ, даваемыхъ при иступленіи въ Братство, особаго внутренняго устава въ Церкви. Смирненныя и скромныя обществъ (неопустительная ежедневная молитва, чтеніе Слова Божія, посты, самоограниченія, отдѣльные виды братолюбія и жертвенности) указуются отцомъ духовнымъ примѣнительно къ данному лицу.

Уставность главнымъ образомъ должна сводиться къ взаимной поддержкѣ братьевъ въ соблюденіи ими уставовъ Церкви и къ возможному согласованію ихъ быта съ долгомъ молитвенно-духовныхъ усилій. Специальная братская дисциплина создается точнымъ исполненіемъ специальнаго долга своего служенія и повиновеніемъ авторитету старшихъ и отцовъ духовныхъ.

3) Всѣ главные акты въ жизни Братства и его членовъ протекаютъ по мѣсту житѣльства приходскихъ храмовъ или монастырей и сопровождаются церковной молитвой и пастырско-іерархическимъ руководствомъ отцовъ духовныхъ.

4) Во имя правильнаго возрастанія отъ силы въ силу въ союзѣ братства, члены его раздѣляются на три разряда или степени: 1) начальная или вводная: „братья-сотрудники“, 2) средняя, подобная нравамъ дѣйствительныхъ членовъ въ обществахъ: „братья-ученики“ и 3) высшая: „братья-старшіе“ съ авторитетомъ руководства и административнаго начальствованія въ дѣлѣ Братства.

Іерархическія лица, входящія въ составъ Братства, находятся всегда по самому сану въ разрядѣ старшихъ братьевъ.

5) Находясь въ полномъ каноническомъ подчиненіи высшей и епархіально-церковной власти, Братство дѣйствуетъ съ ея благословенія и подъ ея контролемъ.

6) Во главѣ Братства стоитъ священно-іерархическое лицо, избираемое безсрочно по началу учредителями, а впоследствии Совѣтомъ Братства и утверждаемое церковной властью.

7) Духовный глава управляетъ Братствомъ съ помощью Совѣта изъ 12 лицъ, избираемыхъ на

ежегодныхъ общихъ Сѣздахъ представителей Братства на трехлѣтній срокъ.

8) Отдѣлы Братства въ различныхъ мѣстахъ открываются членами-учредителями по сношенію ихъ съ Главнымъ Совѣтомъ, при его помощи и руководствѣ и съ разрѣшенія и благословенія церковной власти. Съ развитіемъ Братства организуются областные центры съ своими Совѣтами изъ 6 членовъ.

9) Члены Братства избираются каждымъ мѣстнымъ отдѣломъ, но утверждаются въ званіи братьевъ-сотрудниковъ Областными Совѣтами, а въ званіи братьевъ-учениковъ Главнымъ Совѣтомъ; въ особыхъ случаяхъ на это уполномочиваются и Областные Совѣты. Въ званіи братьевъ-старшихъ утверждаетъ представляемыхъ и рекомендуемыхъ Областными Совѣтами или общими Сѣздами только Глава Братства съ Главнымъ Совѣтомъ.

10) Старшіе братья, кромѣ естественно подobaющаго имъ мѣста членовъ Совѣтовъ и председателей мѣстныхъ областныхъ и главнаго Совѣтовъ и другихъ руководящихъ ролей въ дѣлахъ Братства, являются также въ качествѣ административныхъ лицъ различныхъ категорій, связующихъ Братство съ главнымъ центромъ, т. е. въ званіи визитаторовъ, инструкторовъ, начальниковъ отдѣльныхъ отраслей дѣятельности Братства.

11) На пути объединенія и организациі работы своихъ членовъ во славу Св. Церкви, Братство предвидитъ внутри себя возникновеніе расчлененнаго руководства многообразными видами служеній: научно-богословскимъ, миссіонерско-проповѣдическимъ и культурно-соціальнымъ.

12) Почитая своимъ общимъ годовымъ праздникомъ 8 сентября — Рождество Пресвятыя Богородицы, Братство, съ развитіемъ специальныхъ въ немъ служеній, предвидитъ и избраніе отдѣльными его отраслями ихъ особыхъ небесныхъ покровителей съ ихъ частными днями церковныхъ празднованій.

Къ этимъ преимущественно днямъ приурочиваются и молитвенныя чинопріемы новыхъ братьевъ и возведеніе въ высшія степени прежнихъ, сопровождаемые общими говніями и приобщеніями Св. Таинъ.

Протоколь 1-го Собранія учредителей Православнаго Братства во имя Св. Софій Премудрости Божіей 18/31 января 1924 г. (день св. Аванасія Великаго).

На Собраніи присутствовали: о. С. Булгаковъ, Г. В. Вернадскій, В. В. Зѣньковский, П. И. Новгородцевъ, Г. В. Флоровскій. Предсѣдательствовалъ о. С. Булгаковъ.

По открытіи Собранія молитвою, о. С. Булгаковъ поздравилъ съ утвержденіемъ устава Братства и предложилъ обсудить вопросъ, можетъ-ли считать себя настоящее Собраніе правомочнымъ. Послѣ общаго мнѣнія, было признано, что настоящее собраніе должно быть признано учредительнымъ при условіи, что его рѣшенія будутъ письменно апробированы остальными членами учредителями, не живущими въ Прагѣ, послѣ чего эти рѣшенія будутъ имѣть окончательную силу.

Вслѣдъ за тѣмъ оглашаются и принимаются къ свѣдѣнію официальные документы, связанные съ утвержденіемъ Братства — прошеніе на имя Митрополита Евлогія и официальное извѣщеніе объ утвержденіи Братства. По оглашеніи утвержденного Митрополитомъ Евлогіемъ устава, П. И. Новгородцевъ вноситъ проектъ некоторыхъ измѣненій въ уставъ. Предложенія П. И. Новгородцева принимаются: постановлено обратиться къ Митрополиту Евлогію съ прошеніемъ объ измѣненіи некоторыхъ §§ устава (текстъ предлагаемыхъ измѣненій къ нему прилагается).¹⁾ По слѣдъ этого приступлено къ установленію личнаго состава Братства. Членами-учредителями являются: о. С. Н. Булгаковъ (Прага), Н. С. Арсеньевъ (Кенигсбергъ), Н. А. Бердяевъ (Берлинъ), С. С. Безобразовъ (Бѣлградъ), Г. В. Вернадскій (Прага), А. В. Едичаниновъ (Ницца), В. В. Звѣнковский (Прага),

А. В. Карташевъ (Парижъ), П. И. Новгородцевъ (Прага), П. Б. Струве (Прага), кн. Г. Н. Трубецкой (Парижъ), С. А. Франкъ (Берлинъ), Г. В. Флоровскій (Прага).

Въ составъ действительныхъ членовъ Братства зачислены: М. В. Зизкинъ (Софія), Л. А. Зандеръ (Прага), П. А. Остроумовъ (Прага), А. Б. Соловьевъ (Бѣлградъ), Е. С. Трубецкой.

Вслѣдъ за тѣмъ производятся выборы главы Братства. Единогласно избирается о. Сергій Булгаковъ. О. С. Булгаковъ предлагаетъ высказаться по вопросу о срочности или безсрочности обѣтовъ, которые предстоятъ давать членамъ Братства. При обмѣнѣ мнѣній была признана обязательность послушанія для членовъ Братства въ ихъ дѣятельности въ Братствѣ и признано, что сила обѣтовъ не должна быть ограничена срокомъ, то-есть — разсматриваться на все время пребывания въ Братствѣ.

Къ уставу Братства Св. Софіи.

Печатаемые въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ уставъ Братства Св. Софіи и протоколъ перваго Общаго Собранія заслуживаютъ комментарий.

Прежде всего надѣе отвѣтить на возможное возраженіе, что, молъ, уставъ этотъ, хотя и утвержденный Митрополитомъ Евлогіемъ, какъ видно изъ протокола, подвергся измѣненіямъ. Содержаніе же послѣднихъ намъ неизвѣстно, ибо относительно организацій, покрывающихъ свои дѣйствія тайной, рѣдко можно быть полностью освѣдомленнымъ. А именно такой организаціей является Братство Св. Софіи, тщательно скрывающее все, что касается его структуры, состава и дѣйствій. Но несмотря на это, печатаемый документъ представляетъ значительный интересъ. Онъ раскрываетъ мысль, руководившую инициаторами Братства во главѣ съ о. С. Булгаковымъ. И, если въ уставъ были внесены поправки, то можно съ увѣренностью сказать, что онъ былъ не таковъ, чтобы измѣнить цѣли и основныя положенія Братства, ибо, въ противномъ случаѣ, о. С. Булгаковъ, возглавлявшій инициативную группу, не избрали бы духовнымъ главою, да и онъ, вѣроятно, не принялъ бы такого избранія. Повидимому, поправки носили не принципиальный, а редакціонный характеръ. Впрочемъ уже нѣсколько разъ въ печати появлялись приводимыя ниже замѣчанія кн. Трубецкого, сдѣланныя въ письмѣ на имя о. С. Булгакова, предлагавшаго ему вступить въ Братство²⁾. Его замѣчанія несомнѣнно относятся именно къ этому первоначальному уставу и тѣмъ не менѣе отъ Братства не исходило никакихъ заявленій, изъ которыхъ было бы видно, что переработанный уставъ существенно отличается отъ того, который разобралъ кн. Трубецкой. Вотъ почему я считаю возможнымъ пользоваться печатаемымъ уставомъ, какъ документомъ, проткрывающимъ завѣсу, скрывающую тайны Братства.

Переходя къ содержанію устава, я сначала хочу привести мѣткія мысли о немъ кн. Н. С. Трубецкого.

„Мы имѣемъ дѣло, — писалъ онъ, — не съ

обычнымъ типомъ православнаго Братства, а съ организаціей, не имѣющей прецедента въ православной практикѣ. Собственно, это скорѣе напоминаетъ монашескую общину съ раздѣленіемъ на монашескія степени и съ возглавленіемъ игуменомъ, при чемъ однако, самой главной предпосылкой — выхода изъ міра и чисто-монашескаго подвига — нѣтъ. Такая виѣмонастырская община, состоящая изъ мирянъ и духовенства, скорѣе заслуживала бы названіе *ордена*, чѣмъ Братства.

Братство Св. Софіи стоитъ какъ бы *вне* конкретной церковной организаціи, не прилегающей къ ней, а только прикасается къ ней въ отдѣльных пунктахъ. Вслѣдствіе этого Братству приходится создавать особую свою особую іерархію, что и является его самымъ бьющимъ въ глаза отличительнымъ признакомъ. Институтъ „духовнаго главы“ и трехъ степеней братьевъ, не существующій ни въ одномъ нормальномъ православномъ Братствѣ, логически вытекаетъ изъ необходимости имѣть свою іерархію“.

Теоретически мыслимо положеніе, при которомъ епископъ оказывается въ духовномъ подчиненіи у іерея (какъ духовнаго главы Братства), что канонически недопустимо“.

Происходитъ какое-то установленіе эквивалентности, какое-то координированіе двухъ іерархій, одной — канонической, другой — основанной, въ сущности, на общественномъ мнѣніи. Происходитъ *внецерковное* надѣленіе людей, отмѣченныхъ общественнымъ мнѣніемъ, признакомъ духовнаго авторитета, тѣмъ болѣе *соблазнительное*, что *чинопріемы и возведенія въ степени связаны съ таинствами покаянія и причащенія (§ 12), придающими имъ видимость рукоположенія*. Такимъ образомъ, Братство создаетъ *особую іерархію и существованіе этой особой, братской іерархій съ іерархіей канонической создатъ совершенно недопустимое, съ православной точки зрѣнія, положеніе“*.

Для насъ совершенно несомнѣнно, что учрежденіе Братства Св. Софіи является попыткой *ле-*

¹⁾ Означенныя измѣненія до насъ не дошли.

²⁾ Ред.

³⁾ См. ст. Тальберга въ № 4 „Двуглаваго Орла“ стр. 7-8 и „Возбудители раскола“, изд. „Долой зло“, Парижъ 1927 г., стр. 12-13. Главныя мысли приведены въ моей брошюрѣ „Корни церковной смуты“, Бѣлградъ, 1927 г., ст. 17.

ресадить на православную почву католическій институт орденовъ".

"Планъ укрѣпленія", — пишетъ далѣе кн. Н. С. Трубецкой, — "православной дисциплины путемъ насажденія на православной почвѣ чуждаго ей по духу латинскаго института орденовъ — къ цѣли не приведетъ. Даже болѣе того, — этотъ способъ дѣйствій только еще болѣе разрушаетъ православную дисциплину. Въ сознаниі вѣрующихъ интеллигентовъ подобные ордена не укрѣпятъ авторитета канонической іерархіи, а подмѣнятъ этотъ авторитетъ авторитетомъ свѣтскихъ богослововъ и религіозныхъ публицистовъ. Совершенно помимо воли учредителей "Братства Св. Софіи", это учрежденіе можетъ привести многихъ къ антиепископальному настроенію, близкому къ "Живой церкви".

При всей мѣткости и правильности мыслей, высказанныхъ кн. Трубецкимъ, въ его критикѣ есть крупный недостатокъ. Онъ пишетъ о возможныхъ вредныхъ послѣдствіяхъ дѣятельности внутрцерковной организаціи, какъ будто они явились

бы для Братства неожиданными и произвольными, какъ будто оно ставитъ себя цѣлью укрѣпленіе церковной дисциплины и только идетъ къ этому ошибочнымъ путемъ. На самомъ дѣлѣ организаторы Братства, конечно, отлично понимали, что создаютъ свою особую іерархію, подрывающую авторитетъ іерархіи законной. Это входило въ ихъ планы, и не случайно въ п. 2 говорится объ "особомъ внутреннемъ уставѣ въ Церкви".

Кн. Трубецкой не замѣтилъ, что своя іерархія и этотъ "особый уставъ" внутри Церкви свидѣтельствуютъ о сознательномъ желаніи въ какомъ то направленіи воздѣйствовать на Церковь*). Иначе ихъ существованіе безсмысленно. Братство заботится не о церковной, а о своей, "особой" дисциплинѣ. Правда, п. 5 говоритъ о подчиненіи высшей и епархіальной власти, но съ самаго же начала этотъ принципъ былъ нарушенъ.

Графъ Ю. Граббе.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Письмо группы офицеровъ Митрополиту Евлогію.

Ваше Высокопреосвященство.

Страшно было намъ, военнымъ, жизнь свою посвятившимъ борьбѣ за поруганную большевиками Родину, читать посланіе Митрополита Сергія. Большинство газетъ сообщало его лишь въ выдержкахъ — жуткимъ казалось оно и тогда. Прочитавъ же посланіе полностью, мы не могли не прийти въ ужасъ.

Правящій русскою церковью іерархъ преклоняется передъ совѣтской властью, воспѣваетъ ту безбожную власть, которая уничтожаетъ Россію, развращаетъ молодыхъ поколѣнія, убила нашего Государя о всю Его Семью, замучила тысячи нашихъ боевыхъ соотечественниковъ.

"Мы, церковные дѣятели", пишетъ Митрополитъ Сергія, "не съ врагами нашего совѣтскаго государства и не съ безумными орудіями ихъ интригъ, а съ нашимъ народомъ и съ нашимъ правительствомъ".

Это же "наше правительство" грабило храмы, лишивъ возражавшаго противъ того покойнаго Патріарха Тихона на долгое время свободы, убило десятки епископовъ и тысячи священниковъ и монаховъ, объявило религію "опіумомъ" для народа, кошуниствовало, запечатало мощи преподобнаго Сергія, въ музей держитъ мощи св. Іоасафа Бѣлгородскаго, разгромило Кіево-Печерскую лавру, еще недавно похитило мощи Преподобнаго Серафима и, судя по послѣднимъ газетнымъ извѣстіямъ, хочетъ догромить Оптину Пустынь.

И объ этихъ душегубцахъ, святотатцахъ, хулителяхъ Духа Святаго Митрополитъ Сергія пишетъ: "выразимъ всенародную нашу благодарность и совѣтскому правительству за такое вниманіе къ духовнымъ нуждамъ православнаго населенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ завѣримъ правительство, что мы

не употребимъ во зло оказаннаго намъ довѣрія".

"Мы хотимъ быть православными", писалъ далѣе Митрополитъ Сергія, "и въ то же время признавать совѣтскій Союзъ нашей гражданской Родиной, радости и успѣхи которой — наши радости и успѣхи, а неудачи — наши неудачи. Всякій ударъ, направленный въ Союзъ, будь то убійство наъ-за угла, подобное Варшавскому, сознается нами какъ ударъ, направленный въ насъ".

Вмѣстѣ съ тѣмъ Митрополитъ Сергія предъявилъ заграничному духовенству требованіе не выступать противъ "совѣтскаго правительства".

Мы не сомнѣвались въ отвѣтъ нашихъ зарубежныхъ іерарховъ, которыхъ чтимъ, не углубляясь, по незнанію, въ сущность возникшихъ у нихъ разногласій по каноническимъ основаніямъ. Мы считали, что іерархи ушли съ нами за рубежъ, не желая признавать совѣтскую власть и горя вмѣстѣ съ нами желаніемъ освободить Родину отъ ея угнетателей. И наше и духовенства пребываніе за границей — не означало собой только сохраненіе нашихъ жизней и личной свободы. Оно знаменовало собою непрерывающую борьбу съ большевиками. И сугубо политическимъ являлось положеніе духовенства, которое, слѣдуя великимъ примѣрамъ Преподобнаго Сергія, святителей Митрополитовъ Кіевскихъ и Московскихъ и Патріарха Гермогена, должно было разогрѣвать нашъ патріотическій духъ, звать насъ къ подвигамъ для спасенія Родины отъ палачей ея и воссозданія святой Руси.

Мы ждали твердаго отвѣта заграничнаго духовенства Митрополиту Сергію, соединяющему свою судьбу съ судьбами большевиковъ. Съ опозданіемъ дошелъ до насъ полный силы, достоинства, горѣнія за вѣру и Россію отвѣтъ Митрополиту Сергію Митрополита Кіевскаго Антонія. Не оглашенный въ

*) Проф. Бердяевъ пишетъ: "Ученіе о Софіи въ русской религіозной мысли и есть одна изъ попытокъ вернуть христіанство къ космическому сознанию, дать во Христѣ мѣсто космологіи и космофіи. Софіанство имѣетъ симптоматическое значеніе, какъ попытка преодоленія церковнаго позитивизма" ("Философія свободнаго духа", УМСА-Press, Paris, часть II, стр. 184). Не входя тутъ въ обсужденіе сущности задачи софіанства въ представленіи г-на Бердяева, я привожу слова того члена Братства Св. Софіи въ подтвержденіе своего утвержденія, что софіанство не удовлетворено Церковью и ея учениемъ и настоятельно желаетъ внести свои коррективы.

церквахъ, Вамъ подчиненныхъ, стали намъ все же извѣстны — тоже твердый, рѣшительный, отрицательный отвѣтъ Архіерейскаго Собора.

На дняхъ прочли мы объ осужденіи большевиковъ Митрополитомъ Платономъ и прочими русскими іерархами въ Америкѣ пребывающими. Про Китай и Дальній Востокъ мы и раньше знали отъ военныхъ тамъ находящихся. Тамошніе іерархи дѣйствительно работаютъ противъ богоборческой власти, вдохновляютъ на борьбу.

И самое тягостное впечатлѣніе произвелъ отвѣтъ Вашъ — іерарха, въ пастырь котораго мы числимся.

Съ тягостнымъ чувствомъ прочли мы Вашъ отвѣтъ отъ 12 сентября и. ст. Вы ни однимъ словомъ не осудили безбожную разбойничью власть большевиковъ. Даже болѣе. Возражая Митрополиту Сергію по чисто формальнымъ соображеніямъ — не признавая заграничное духовенство подданными совѣтской власти, Вы считаете, однако, что у этихъ насильниковъ, поработителей есть подданные. Вы считаете, что требованіе о „законопослушности“ по отношенію къ совѣтской власти „естественно“ — можетъ предъявляться Митрополитомъ Сергіемъ къ совѣтскимъ гражданамъ, или къ лицамъ живущимъ на территоріи совѣтскаго государства.

Все ужасное сказанное Митрополитомъ Сергіемъ — хотимъ надѣяться, что подневольно — Вы рѣшаетесь назвать „голосомъ Всероссійской Церковной Власти“.

Вы, Владыко, ставите себя въ заслугу „неумѣстительство“ Церкви въ „политическую жизнь“ и общаете, „не допускать, чтобы въ подвѣдомственныхъ Вамъ храмахъ церковный амвонъ обращался въ политическую трибуну“.

Понятіе „церковнаго амвона“ исчерпывающе ясно. Значитъ, съ амвона нельзя возгласить при молебнахъ и панихидахъ „политическія имена“, нельзя придавать политическое значеніе молебнамъ, молясь объ избавленіи Россіи отъ большевиковъ, нельзя говорить объ умученныхъ большевиками, нельзя въ проповѣдяхъ громить большевиковъ, прославлять Государей и борцовъ противъ революціи. Другого объясненія выраженію „церковный амвонъ“ дать невозможно.

Дальнѣйшее развитіе событій еще углубило наше смущеніе и скорбь. Въ газетахъ глухо промелькнуло сообщеніе о томъ, что Вами полученъ отвѣтъ отъ Митрополита Сергія. За истекшій годъ мы привыкли, что насъ широко, быть можетъ, даже слишкомъ, знакомили со всеми церковными документами. Естественно ждали мы и ознакомленія съ этимъ документомъ, тѣмъ болѣе, что газеты всѣхъ направленій сообщили, что Митрополитъ Сергій ничего не предпринимаетъ безъ „Церковнаго ГПУ“. вмѣсто опубликованія всего письма прочли мы краткое извѣщеніе. Вслѣдъ за Вами и отъ всего духовенства требовалась дача письменныхъ обязательствъ. Главное же, Митрополитъ Сергій требовалъ, чтобы воздержаніе духовенства отъ политическихъ выступленій относилось не только къ церковному амвону, но и „ко всей церковно-общественной пастырской его дѣятельности“.

Митрополита Сергія — вѣрнѣе „церковное ГПУ“ — не удовлетворило Ваше обѣщаніе. Митрополитъ Сергій, подкрѣпленный Вашей уступчивостью, шелъ еще дальше въ своихъ требованіяхъ.

Давъ краткое изложеніе письма Митрополита Сергія, Вы, Владыко, разрѣшили помѣстить странное содержаніе бесѣды съ Вами въ газетѣ творца революціи Миллюкова. Новое ужасное письмо Митрополита Сергія вызвало у Васъ вполне „оптимистическое настроеніе“. Оказывается, — Митрополитъ Сергій Васъ не боялся; Вы, оказывается, писали ему не только отъ себя, но и отъ имени „всѣхъ подвѣдомственныхъ Вамъ священниковъ“. Далѣе Вы говорили, что „весь смыслъ Вашего отвѣта говорить не только о церковномъ амвонѣ“, а именно о „пастырско-общественной работѣ“. Такъ что и тутъ между Митрополитомъ Сергіемъ и Вами расхождения нѣтъ.

Прошло два мѣсяца. Интервью это Вами опровергнуто не было. Оно является документомъ. Въ документѣ же этомъ Вы рѣшительно, ясно отказываетесь отъ всякой политической дѣятельности. Читая газету „Россія“, мы вполне присоединяемся къ мнѣнію князя Г. Н. Трубецкаго (въ номерѣ девятомъ „Россіи“), который возражалъ противъ краткости официального изложенія Вами письма Митрополита Сергія, противъ того, чтобы „Послѣднимъ Новостямъ“ присваивалась роль епархіальныхъ вѣдомостей. Кн. Трубецкой указываетъ, что и въ первомъ письмѣ Вы пошли слишкомъ далеко и дали основаніе къ „торгу“ со стороны Митрополита Сергія.

Во всемъ предыдущемъ ясно выявилась Ваша личная точка зрѣнія. Вы, Владыко, шли всецѣло навстрѣчу желаніямъ Митрополита Сергія; отказавшись отъ церковно-политической дѣятельности Зарубежнаго духовенства, разошлись въ этомъ вопросѣ со всѣмъ прочимъ епископатомъ, представленнымъ Архіерейскимъ Соборомъ, и скажемъ съ полной откровенностью, разошлись, съ нами военными, смыслъ своего пребыванія за границей понимающими какъ продолженіе борьбы съ большевиками, борьбы ярко благословляемой духовенствомъ.

Тягостное впечатлѣніе производило и то, что такіе органы печати, какъ „Послѣднія Новости“, „Дни“, „Соціалистическій Вѣстникъ“, — всецѣло поддерживали Вашу позицію. Большевицкій же листокъ „Нашъ Союзъ“ въ № 31 разразился даже такими строками: „конечно духовенство, подчиненное Евлогію, и самъ Евлогій пойдутъ на все, чтобы сохранить свои мѣста и уже успѣли заявить объ этомъ“.

Со времени Вашего отвѣта Митрополиту Сергію и новаго посланія послѣдняго въ Парижѣ вокругъ Васъ происходила какая то закулисная работа. Въ наличіи этой закулисной работы мы убѣдились — въ дни десятилѣтія большевицкой власти.

Служенію панихидъ предшествовали совѣщанія и переговоры съ политическими группировками. На панихидѣ, въ концѣ концовъ отслуженной въ Ваше отсутствіе, не упоминались дорогія намъ имена Государя Императора Николая II-го, Его Семьи, Великихъ Князей-Мучениковъ — нашихъ Августѣйшихъ однополчанъ и выброшено было упоминаніе о смерти — „За Царя“, за котораго, какъ „за Вѣру и Отечество“ гибли тысячи нашихъ боевыхъ товарищей. И „Послѣднія Новости“ радовались, что въ этомъ вопросѣ побѣдили ихъ единомышленники, настоявшіе на „безымянной панихидѣ“.

Все яснѣ создавалось впечатлѣніе, что Вы все болѣе утрачиваете руководство Вашей паствой и дѣйствія Ваши зависятъ отъ вліянія тѣхъ или иныхъ группировокъ.

Опубликованное Вами 2 ноября посланіе къ паствѣ лишь усиливало создавшееся впечатлѣніе. Содержаніе писемъ Митрополита Сергія къ Вамъ и Вашего отвѣта — Вы, Владыко, не публикуете.

Вы расписываетесь въ томъ, что дѣствуете подъ вліяніями. Вы прямо пишете, что, „уступая общему взволнованному настроенію паствы“, не посылаете подписки духовенства въ Москву. Не будь этого „настроенія“ паствы, Вы, Владыко, послали бы подписки въ Москву, выполнивъ этимъ желаніе Чеки. — Въ посланіи Вашемъ Вы не разделяете негодованія паствы по поводу выступления Митрополита Сергія, какъ намъ извѣстно, вызвавшего возмущеніе и въ самой Россіи. Вы словно корите Вашу паству за нервнось, проявляемую въ отношеніи этого вопроса. Вы защищаете Митрополита Сергія, стоящаго передъ задачей „величайшей важности и трудности“. Вы говорите, что, общавъ Митрополиту Сергію „воздержаніе духовенства отъ вмѣшательства въ политику“, Вы не общаете теперь (въ отвѣтъ, очевидно, письма отъ 12 сентября) отказаться „ни отъ молитвъ по поводу тѣхъ или иныхъ событій общественной или государственной жизни, ни отъ религиозно-нравственнаго освѣщенія жизни вообще“.

И дѣйствительно, послѣ этого послѣдовалъ въ Вашей епархіи рядъ политическихъ молебновъ и панихидъ съ упоминаніемъ Высочайшихъ Особъ.

Но, Владыко, — не можемъ откровенно Вамъ не сказать, что на основаніи всѣхъ впечатлѣній послѣдняго времени и заявленіе Ваше и политическія богослуженія мы относимъ исключительно къ „уступкамъ“ Вашимъ „взволнованному“ до крайности настроенію паствы. — Личное Ваше мнѣніе ярко выразилось въ Вашемъ отвѣтѣ отъ 12 сентября и бесѣдѣ Вашей съ сотрудникомъ „Послѣднихъ Новостей“.

Мы не вмѣшивались въ церковный вопросъ, — не знаемъ, правильно или нѣтъ, — покуда онъ разсматривался въ области каноническихъ, каемся, намъ мало вѣдомы. Но теперь церковный вопросъ приобрѣлъ характеръ чисто политическій. И тутъ для насъ, политическихъ борцовъ за родину, недоумовъ не можетъ быть. Уваженіе къ личностямъ отдѣльныхъ архипастырей отходитъ на второй планъ. Мы хотимъ знать, кто съ нами готовъ бороться противъ большевиковъ и кто къ этой борьбѣ не склоненъ.

Митрополитъ Сергій вопросъ этотъ поставилъ ясно. Вполнѣ опредѣленно отвѣтили на него Архирейскій Соборъ, русскіе іерархи Дальняго Востока, Китая и Америки.

Вы же, Владыко, на протяженіи этихъ пяти мѣсяцевъ нѣсколько разъ мѣняли свои взгляды по столь ясному вопросу.

Въ виду этого мы, часть Вашей паствы, позволяемъ себѣ открыто спросить Васъ: готовы ли Вы, Владыко, съ нами, за рубежомъ пребывающими, ярко и открыто, какъ это сдѣлали другіе іерархи, безъ всякихъ недоумовъ осудить безбожную власть большевиковъ, призвать къ дѣйственной борьбѣ съ нею и благословлять тѣхъ изъ насъ, которые пойдутъ снргать эту власть.

Какъ, при согласіи Вашемъ, на это, мыслите Вы то подчиненіе Митрополиту Сергію, о которомъ Вы неоднократно заявляли; подчиненіе тому, который запрещаетъ и осуждаетъ всякую борьбу съ гонителями вѣры и поработителями Родины нашей. Вы поддерживаете дѣловыя сношенія съ Митрополитомъ Сергіемъ и, какъ видно изъ № 5 „Церковнаго Вѣстника“, Вами издаваемого, дѣйствующій, согласно „Русспресс'у“, съ разрѣшенія Г. П. У., Митрополитъ Сергій награждаетъ уже двухъ протоіереевъ (Колчева и Румянцевъ) митрами по Вашему представленію.

Но награждая однихъ, Митрополитъ Сергій и стоящее за нимъ Г. П. У. можетъ, очевидно, карать другихъ. Какъ отнесетесь Вы, Владыко, къ тому, если надъ Вами или Вамъ въ помощь будутъ посланы изъ Москвы другіе іерархи — совѣтскіе подданные, „радующіеся радостями“ большевиковъ, но одинаково съ Вами подчиняющіеся Митрополиту Сергію, фактически возглавляющему „Патріаршую Церковь“.

Намъ все это необходимо знать, чтобы по совѣсти разсудить наше дальнѣйшее поведеніе. Намъ же, какъ части паствы, принадлежатъ и тѣ храмы, въ коихъ Вы и слѣдующее за Вами духовенство совершаете богослуженія. Часть этихъ храмовъ создана жертвенностью Государей и Царской Семьи, той Императорской Россіей, на которой Митрополитъ Сергій ставитъ крестъ. — Часть новыхъ храмовъ создана жертвами нашей бѣдой арміи, военными, непреклонными противниками большевиковъ.

Мы въ правѣ настаивать, чтобы въ этихъ храмахъ непрестанно возносились моленія о сверженіи большевиковъ и восстановленіи истинной святой Руси, какъ бы ни чуждъ былъ ей идеалъ Вашему каноническому главѣ — Митрополиту Сергію.

Вотъ всѣ основанія, по которымъ мы и позволяемъ себѣ обратиться съ этимъ открытымъ письмомъ къ Вашему Высокопреосвященству и ждемъ яснаго и опредѣленнаго отвѣта.

Слѣдуютъ многочисленныя подписи.

Паражъ, Декабрь 1927 г.

Копія письма скрѣплена Полковникомъ Л.-Гв Павловскаго полка Чистяковымъ.

Отвѣтъ Митрополита Евлогія.

17 января 1928 г. за № 88 отъ „Епархіальнаго Управленія православ. рус. церквами въ Зап. Европѣ“ получено было слѣдующее сообщеніе:

„Д. С. Чистякову.

На письмѣ Вашемъ отъ 31 декабря м. г. Его Высокопреосвященство положилъ слѣдующую резолюцію: „28 дек. 1927 г. — 10 янв. 1928 г. Увѣдомить, что въ моей церковной дѣятельности я руковожусь Словомъ Божиимъ, церковными канонами и своею совѣстью. Митрополитъ Евлогія. Членъ Епархіальнаго Совѣта Протоіерей Г. Спасскій.

За секретаря С. Клименко“.

Кратокъ и ясно уклончивъ отвѣтъ Митрополита Евлогія на опредѣленные, вызванные патріотическимъ чувствомъ, вопросы русскихъ офицеровъ, его прихожанъ — объ отношеніи его къ активной борьбѣ съ сатанинской большевицкой властью. И очень мудро поступилъ секретарь Евлогіанскаго Еп. Совѣта генер. штаба Полковникъ Аметистовъ, давъ скрѣпить этотъ отвѣтъ своему помощнику.

Краткая годичная история Русской Православной Церкви.*)

Вместѣ съ приведенными документами, это духовное лицо получило и выписку изъ письма, находящагося въ ссылкѣ Митрополита Кирилла. Письмо это адресовано известному ревнителю православія и датировано 30 июня 1928 года.

Вотъ что пишетъ Митрополитъ Кириллъ о Сергіевскомъ Синодѣ и новой политикѣ церковной: „учрежденіе новой формы ВЦУ я не признаю и покойнаго Патріарха контръ-революционеромъ не считаю, а заявленіе, сдѣланное о насъ въ Сергіевской деклараціи, считаю клеветой. О Господинѣ нашемъ М. Петрѣ молюсь, потому что не знаю объ его отношеніи къ такъ называемому Патріаршему Синоду“.

Митрополитъ Кириллъ до сихъ поръ, какъ видно и изъ напечатаннаго очерка о положеніи Церкви въ совѣтской Россіи, находится въ ссылкѣ. Синодъ Митрополита Сергія онъ называетъ новой формой живоперковническаго Высшаго Церковнаго Управленія. Совершенно отменяетъ декларацію Митрополита Сергія, принесшаго совѣтской власти покание за прежнія дѣйствія церковныхъ руководителей, и такимъ образомъ выставившаго ихъ предъ совѣтской властью какъ контръ-революционеромъ, въ томъ числѣ и Патріарха Тихона. Какъ известно, Митрополитъ Сергій объявилъ, что къ нему прикинулъ и старѣйшій іерархъ Митрополитъ Кириллъ, который якобы принялъ назначеніе въ Сергіевскій Синодъ. Митрополитъ Кириллъ это заявленіе называетъ клеветой и говоритъ, что молится за Митрополита Петра потому, что не знаетъ его отношенія къ такъ называемому Патріаршему Синоду. Но если бы Митрополитъ Петръ санкціонировалъ распоряженія Митрополита Сергія, то онъ, Митрополитъ Кириллъ, пересталъ бы поминать его. Митрополитъ Петръ твердо стоитъ на православно-канонической точкѣ зрѣнія и дѣйствій Митрополита Сергія не одобряетъ, почему изъ ссылки вновь заключенъ въ тюрьму. Теперь большевики воспрещаютъ поминать Митрополита Петра и признавать его Главой Россійской Церкви и требуютъ, чтобы Митрополитъ Сергій провозгласилъ себя Мѣстоблюстителемъ.

Въ усердіи въ дѣлѣ покоренія Церкви подъ ноуѣ совѣтской власти не отстаегъ отъ Митрополита Сергія и Митрополитъ Евлогія за рубежомъ.

Митрополитъ Сергій поручилъ Митрополиту Евлогію въ официальныхъ указахъ представить подписки зарубежнаго духовенства о лояльности къ совѣтской власти и подчиненіи указамъ его, Митрополита Сергія, или же донести объ отказавшихся исполнить это. И только Митрополитъ же Евлогія въ страсти борьбы противъ Архіерейскаго Собора и Синода не ограничивается этимъ, а при-

нимаетъ всяческія мѣры насилія, чтобы заставить эти высокіе органы церковнаго управленія покориться совѣтской власти черезъ Митрополита Сергія, какъ сдѣлалъ онъ съ собою. Для этого онъ обратился къ главамъ Православныхъ Автокефальныхъ Церквей съ просьбой, не признавать больше Русскаго Архіерейскаго Собора и Синода, такъ какъ они Митрополитомъ Сергіемъ раскассированы.

Обращеніе Митрополита Евлогія, какъ и надо было ожидать, однѣ изъ Православныхъ Церквей отклонили, а другія оставили безъ отвѣта.

Митрополитъ Евлогія и евлוגіане все время дѣйствуютъ и подпольно работаютъ съ цѣлью упраздненія Архіерейскаго Синода и Собора или лишенія ихъ правового положенія. Съ этой цѣлью они имѣютъ своихъ агентовъ, работа которыхъ чувствуется всюду. Но, слава Богу, безуспѣшно.

Очередная задача коммунистовъ — уничтожить заграничные церковные органы, чего они не скрываютъ, и Митрополитъ Евлогія всей своей архипастырской совѣстью и душой помогаетъ имъ въ этомъ. Теперь, какъ сообщаютъ, въ цѣляхъ болѣе успѣшной борьбы съ Соборомъ іерарховъ, онъ старается легализовать себя черезъ совѣтскій комиссаріатъ иностранныхъ дѣлъ въ тѣхъ странахъ, гдѣ совѣты признаны, чтобы получить правовое положеніе. Но это якобы дѣлается шито-крыто, чтобы не возмущать эмиграцію. Затѣмъ онъ все время находится въ перепискѣ съ Архіепископомъ Ковенскимъ и Литовскимъ Елевверіемъ, который всецѣло раздѣляетъ тактику Митрополита Евлогія и Митрополита Сергія.

Нынѣ А. Елевверій, въ связи съ польскими церковными дѣлами и заграничной церковной смутой, поѣхалъ въ Москву къ Митрополиту Сергію,¹⁾ откуда, думаютъ, привезетъ распоряженія его, необходимыя для борьбы съ Заграничнымъ Синодомъ. Большевики благосклонно отнеслись къ этой поѣздкѣ Архіепископа Елевверія.

Сотрудники Митрополита Евлогія рѣшили, что распоряженія Митрополита Сергія, привезенныя іерархомъ Литвы, должны возымѣть рѣшительныя дѣйствія. Говорятъ, что Парижъ чуть не продиктовалъ, что долженъ сдѣлать Митрополитъ Сергія въ этомъ вопросѣ. И въ Парижѣ уже настойчиво твердятъ евлוגіанскіе заправилы, что вотъ скоро изъ Москвы придутъ репрессіи Карловцамъ. Но они забываютъ, что Заграничный Соборъ іерарховъ уже съ 1922 года никакимъ распоряженіямъ Москвы не подчиняется и не подчинится. И за это время Соборная паства не уменьшилась, а увеличилась и увеличивается.

Е. М.

Проводы Епископа.

Преосвященный Епископъ Максиміанъ, викарій Святѣйшаго Патріарха Сербскаго по управленію Карловацкой митрополіей, рѣшеніемъ Сербскаго Архіерейскаго Собора въ ноябрѣ 1928 г. назначенъ

на самостоятельную кафедру Епископа Далматинско-Истрійскаго.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей въ особой грамотѣ, скрѣпленной

* Окончаніе. — см. „Церк. Вѣд.“ с. г. № 1-2, стр. 5-8.

1) Этотъ очеркъ исторіи Русской Церкви составленъ еще до возвращенія А. Елевверія изъ Москвы. *Рев.*

большой Синодальной печатью на лентахъ Андреевскаго ордена и національныхъ, выразилъ Преосвященному Епископу Максимиліану глубокую благодарность за доброе, внимательное и братское отношеніе къ русскимъ іерархамъ, проживающимъ и временно прѣзжавшимъ въ Сремски Карловци и пребывавшимъ въ подчиненныхъ ему Сремскихъ монастыряхъ, а также за доброе отношеніе къ русскимъ бѣженцамъ, коимъ онъ помогалъ и морально и матеріально.

Чествованіе уѣзжающаго Владыки Максимиліана происходило 24 февраля с. г. въ квартирѣ Предсѣдателя русской колоніи въ Карловцахъ Е. И. Махароблидзе. На чествованіи присутствовали: Владыка-Митрополитъ Антоній, протоіерей Д. Якишичъ, сербскій іеромонахъ Іустинъ, іеромонахъ Феодосій, члены Правленія колоніи и Ревизіонной Комиссіи съ женами.

Отъ колоніи и постоянно присутствующихъ членовъ Русскаго Архіерейскаго Синода Владыкѣ Максимиліану поднесенъ архіерейскій прекрасный посохъ съ серебряными набалдашикомъ и наконечникомъ, сверху украшенный бирюзовымъ крестомъ. На набалдашикѣ надпись — отъ кого подносится, съ датой и съ великолѣпно выгравированными инициалами Епископа Максимиліана подъ короной.

Вручая грамоту, которая предварительно, по порученію Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, была прочитана Е. И. Махароблидзе, и посохъ Епископу Максимиліану, Владыка Антоній въ теплыхъ и глубокопрочувствованныхъ словахъ отътилъ внимательное и братское отношеніе Владыки Максимиліана къ русскимъ іерархамъ, несущимъ крестъ изгнаничества, а также всегда доброе, ласковое и заботливое отношеніе къ проживающимъ въ Карловцахъ русскимъ бѣженцамъ.

Затѣмъ Предсѣдатель колоніи обратился къ Епископу Максимиліану отъ имени колоніи съ приводимой ниже рѣчью.

Растроганный Епископъ Максимиліанъ въ глубокопрочувствованныхъ, пространныхъ обращеніяхъ къ Высокопреосвященному Митрополиту Антонію и Предсѣдателю колоніи благодарилъ Его Высокопреосвященство и возглавляемый имъ Синодъ, а также русскую колонію и ея Предсѣдателя за оказанное ему такое большое вниманіе, по его словамъ, имъ незаслуженное.

Дальнѣйшее время прошло въ чаепитіи и оживленной бесѣдѣ и въ разныхъ воспоминаніяхъ.

Къ концу вечера были поданы бокалы вина и Владыка-Митрополитъ Антоній провозгласилъ здравицу за Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Епископа Максимиліана, а послѣдній, въ свою очередь, пропанесъ тостъ за Владыку-Митрополита Антонія.

Предсѣдатель колоніи поднялъ бокалъ за Преосвященнаго Епископа Иринея, замѣстителя Епископа Максимиліана, приглашеннаго на этотъ вечеръ, но не могшаго прибыть.

Ваше Преосвященство, Милостивѣйшій Архіепастырь, Глубокочтимый Владыко. Всякій разъ, когда въ Сремскихъ Карловцахъ собирался Св. Соборъ Архіереевъ Сербской Право-

славной Церкви, мы, русскіе колонисты, чутко слѣдили за работами его. И когда изъ кулуаровъ его доходили слухи о Вашемъ перемѣщеніи изъ Сремскихъ Карловцевъ, наши сердца преисполнились глубокой скорбью. И, наоборотъ, радовались, когда слухи эти не оправдывались.

Мы всё свыклись съ Вами, всё мы находили у Васъ моральную поддержку въ нашемъ тяжкомъ испытаніи потери родины, а иные и матеріальную помощь въ своей бѣдности. И естественно, что всё русскіе бѣженцы, угнетенные безправіемъ, оплеваные и обезличенные равнодушіемъ окружающаго, привыкаютъ къ лицамъ, добро и отзывчиво относящимся къ нимъ. Такъ свыклись и мы съ Вами, сроднились. И потому понятно, что разлука съ Вами являлась для насъ нежелательной. Такова психологія бѣженцевъ. На замедленіи карьеры Вашей основывали бѣженцы свое душевное спокойствіе.

Но нынѣшній Соборъ вашъ взялъ Васъ отъ насъ и вотъ мы собрались здѣсь выразить Вамъ свои прощальныя чувства.

Намъ тяжела разлука съ Вами. Не скрываемъ своихъ чувствъ, но не можемъ умолчать мы, благодарные Вамъ, и о радости нашей по поводу того, что Ваше Преосвященство, послѣ долгаго пребыванія въ качествѣ викарнаго, получаете самостоятельную епархію. Наша радость усиливается еще и тѣмъ, что Вы уходите на широкое, самостоятельное поле дѣятельности, гдѣ сугубо будете полезны Церкви Божіей, а Васъ смѣняетъ здѣсь знакомый намъ всѣмъ Преосвященный Епископъ Иринея (Джорджевичъ), знающій Россію, любящій русскихъ, также добрый въ своихъ отношеніяхъ и обаятельный.

Поднимая прощальный бокалъ за Ваше здоровье, просимъ принять отъ всѣхъ присутствующихъ и всей нашей колоніи чувства глубокой благодарности за Ваше доброе, ласковое, хорошее отношеніе къ намъ всѣмъ. Отъ всей души желаемъ Вамъ добраго здоровья, всякаго благополучія, преуспѣянія въ Вашихъ архипастырскихъ трудахъ на новомъ мѣстѣ Вашего архіерейскаго служенія.

Пусть и тамъ, въ далекой Далматинско-Истрійской епархіи, полюбитъ Васъ новая паства Ваша, какъ любили и жаловали Васъ здѣсь.

Счастливаго Вамъ пути, Владыко. Глубокая Вамъ благодарность за все доброе, что сдѣлали Вы намъ. Изъ нашихъ сердецъ не изгладится Вашъ образъ. Воспоминанія о Васъ унесемъ и въ Россію, если Богъ судитъ вернуться намъ туда, и тамъ будемъ повѣствовать о добромъ сердцѣ Вашемъ.

Не забывайте и Вы насъ въ Вашихъ святительскихъ молитвахъ.

Врученный Вамъ нынѣ отъ насъ Владыкой-Митрополитомъ Антоніемъ посохъ пусть будетъ напоминать Вамъ маленькую группу русскихъ Карловчанъ, Вашихъ почитателей, и когда пойдете на моленіе съ новой Вашей паствой, беря этотъ посохъ, вспомните насъ и помяните въ той молитвѣ.

Ваше здоровье! Счастливаго Вамъ пути!

N.

Новая книга „С. Е. Л-въ. О бѣгствѣ христіанъ“.

Извѣстно, что еще во времена мучениковъ многіе христіане осуждали своихъ собратьевъ, если они спасались бѣгствомъ отъ гонителей.

Обвиненія эти касались даже св. Григорія, Неокесарійскаго Чудотворца, бѣжавшаго въ пустыню со своею паствой. — Но другіе, проповѣдники болѣе благоразумные, напротивъ, не только оправдывали такой способъ самозащиты, но и узаконили его въ своихъ твореніяхъ. Такой же цѣли посвящена брошюра Епископа Иннокентія подъ указаннымъ заглавіемъ.

Какими же неоспоримыми доводами обосновываетъ авторъ свою мысль? Отвѣтъ — очень ясными. Онъ указываетъ на библейскіе примѣры бѣгства, благословенные Богомъ: на пророка Ілію, бѣжавшаго отъ Іезавели, на Давида и др., затѣмъ напоминаетъ, что и Христосъ Спаситель удался въ Галилею отъ іудейской злобы (Іоан. 7, 1). Но

большую часть своей брошюры авторъ посвятилъ выпискамъ изъ Аванасія Великаго, который довольно пространно обосновалъ дозволенность бѣгства. — Не привелъ только авторъ каноническихъ правилъ св. Петра Александрійскаго, еще болѣе сильныхъ и авторитетныхъ.

Однако, свою мысль и помимо сего авторъ обосновалъ съ неопровержимою ясностью и совершенно разсѣялъ обвиненія противъ бѣженцевъ русскихъ за ихъ оставленіе родины.

Правда, нѣкоторые изъ послѣднихъ, напримеръ, пишущій эти строки и еще два епископа не бѣжали, но были насильно вывезены за границу подъ дуломъ ружей враждебныхъ петлюровцевъ; однако, и тѣ, которые бѣжали сами, могутъ совершенно неопровержимо оправдать свое поведеніе указанною брошюрой почтеннаго автора.

Митрополитъ Антоній.

Къ книгѣ о церковной смутѣ.

Въ „Церк. Вѣд.“ (№ 9 - 10 / 1927 г.) нами сообщалось о выходѣ въ свѣтъ брошюры: „Карловацкая смута. Къ освѣщенію раздоровъ въ заграничной русской іерархіи“ 1927 г. г. Юрьевъ. Петръ Ив. Поповъ.

Давая отзывъ о сей брошюрѣ и резюмируя содержаніе ея, мы заявили въ указанномъ номерѣ „Церк. Вѣд.“ (стр. 9), что Петръ Ив. Поповъ, издавшій въ Юрьевѣ въ семъ (1927) году брошюру „Карловацкая смута. Къ освѣщенію раздоровъ въ

заграничной русской іерархіи“, является лжецомъ и клеветникомъ. И если онъ считаетъ себя честнымъ человѣкомъ, то долженъ привлечь меня, Ексакустодіана Ивановича Махароблидзе, жительствоващаго въ Срем. Карловцахъ, Королев. С. Х. С., — къ судебной отвѣтственности за публичное оскорбленіе его добраго имени.

Считаю долгомъ объявить, что до сихъ поръ авторъ этой брошюры не откликнулся, да и не откликнется.

Е. Махароблидзе.

Отъ Редакціи журнала „Церковныя Вѣдомости“.

1.

Въ текущемъ году въ выпускѣ нашего журнала, по недостатку средствъ, произошла временная приостановка.

Въ сентябрѣ м-цѣ одинъ добрый священнослужитель, черезъ Преосвященнаго Епископа Теофана и Управляющаго Синодальной Канцеляріей, далъ на возстановленіе нашего журнала нѣкоторую сумму.

Къ сожалѣнію, не смотря на это, изъ-за техническихъ затрудненій, отъ редакціи независящихся, не удалось выпустить своевременно невышедшіе номера. И потому мы выпускаемъ за текущій годъ два номера за два полугодія: февраль — іюнь и іюль — декабрь.

Номера выходятъ въ увеличенномъ объемѣ, почти равномъ всѣмъ номерамъ, если бы они вышли нормально.

О сдѣланномъ денежномъ взносѣ доложено Преосвященнымъ Теофаномъ и Управляющимъ Синодальной Канцеляріей Архіерейскому Синоду, который выражаетъ щедрому жертвователю и ревностному радѣтелю о нашемъ журналѣ искреннюю, глубокую благодарность, а также и всѣмъ жертвователямъ, призваннымъ имъ къ сей помощи.

Этотъ маститый священнослужитель пожелалъ остаться неизвѣстнымъ для читателей и мы, къ глубокому огорченію, лишены возможности назвать его имя. Архіерейскому Синоду имя этого священнослужителя доложено.

Отъ чистаго сердца и Редакція приноситъ сему доброту глубокую благодарность.

Богъ да воздастъ ему сторицей.

2.

Пожѣненное въ семъ номерѣ слово надъ гробницей Патриарха Григорія произнесено Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Анастасіемъ, Наблюдающимъ за дѣлами Россійской Духовной Миссіи въ Іерусалимѣ. Имя автора сего слова, по досадному недосмотру, не указано на своемъ мѣстѣ.

Издается подъ редакціей Управляющаго Канцеляріей Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей Е. И. Махароблидзе.

Адресъ редакціи и конторы журнала „Церковныя Вѣдомости“: Югославія, Сремски Карловци, Канцелярія Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей.

Публикациі по бракоразводнымъ дѣламъ.

I. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. прав. общинъ въ Королевствѣ С. Х. С. поступило отъ Леониды Петровны Баженовой прошеніе о расторженіи брака ея съ Варварой Дмитриевной урожденной Юрловой, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ею мужа и ея прелюбодѣянія. По заявленію истца, точный адресъ жены ему неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстѣ проживанія безвѣстно-отсутствующей В. Д. Баженовой, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) свѣдѣнія о семь. (2)

II. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Михаила Андреевича Бугрѣева прошеніе о расторженіи брака ея съ Валентиной Ивановной урожденной Оголѣвецъ, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ею мужа и ея безвѣстнаго отсутствія болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстѣ проживанія безвѣстно-отсутствующей В. И. Бугрѣевой, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) свѣдѣнія о семь. (2)

III. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Андрея Андреевича Волошенко прошеніе о расторженіи брака ея съ Софійей Ильиничной урожденной Софферъ, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ею мужа. По заявленію истца, адресъ жены ему неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстѣ проживанія безвѣстно-отсутствующей С. И. Волошенко, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) свѣдѣнія о семь. (2)

IV. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Михаила Андреевича Губерническаго прошеніе о расторженіи брака ея съ Анисіей Андреевной урожденной Ковалевской, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія ея. Силою сего объявленія всѣ учрежденія и лица, знающія о мѣстѣ проживанія безвѣстно-отсутствующей А. А. Губерницкой, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) свѣдѣнія о семь. (1)

V. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Маріи Владиміровны Елфимовой, урожденной Теодоровой, прошеніе о расторженіи брака ея съ Михаиломъ Прокопѣвичемъ Елфимовымъ, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія имъ жены и его безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстѣ проживанія безвѣстно-отсутствующаго М. П. Елфимова, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) свѣдѣнія о семь. (2)

VI. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Маріи Теодоровны Каминской, по первому браку Туренко, урожденной Винокуровой, прошеніе о расторженіи брака ея съ Алексѣемъ Михайловичемъ Каминскимъ, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ея мужемъ. По заявленію истца, адресъ мужа ей неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ учрежденія и лица, знающія о мѣстѣ проживанія безвѣстно-отсутствующаго А. М. Каминскаго, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) свѣдѣнія о семь. (1)

VII. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Раисы Анатоліевны Максимовичъ, урожденной Могильницкой, прошеніе о расторженіи брака ея съ Теодоромъ Андреевичемъ Максимовичъ, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія имъ жены. По заявленію истца, адресъ мужа ей неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстѣ проживанія безвѣстно-отсутствующаго Т. А. Максимовича, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) свѣдѣнія о семь. (2)

VIII. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Лидіи Анатоліевны Холодовичъ, урожденной Липинской, прошеніе о расторженіи брака ея съ Викторомъ Владиміровичемъ Холодовичъ, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія имъ жены. По заявленію истца, мѣсто проживанія мужа ей неизвѣстно. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстѣ проживанія безвѣстно-отсутствующаго В. В. Холодовича, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) свѣдѣнія о семь. (2)

IX. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Ивана Филипповича Яндовскаго прошеніе о расторженіи брака ея съ Людмилой Ивановной урожденной Калитѣвской, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея съ 1918 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей Л. И. Яндовской, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) свѣдѣнія о семь. (2)

X. Въ Епархіальное Управление Зап.-Европейской епархіи вступило прошеніе Александра Николаевича Щепунова о расторженіи брака ея съ Полиною Теодоровной Щепуновой, урожденной Рябковой, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея. Силою сего объявленія названная П. Т. Щепунова, а равно всѣ мѣста и лица, коимъ извѣстно мѣстопребываніе ея, приглашаются сообщить въ Епархіальное Управление (Archevêque Seraphim, 11, B-d de Port Royal, Paris 13-e. France), въ двухмѣсячный срокъ со дня настоящаго объявленія, свѣдѣнія о мѣстѣ жительства ея. (1)

XI. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общинъ въ Болгаріи поступило прошеніе Іосифа Лукича Блажко о расторженіи брака ея съ Ольгой Милославной урожденной Иващенко (вѣнчаніе совершено причтомъ Николаевской церкви мѣст. Царичанка, Кобелякского уѣзда, Полтавской губ. въ февралѣ 1914 г.) по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея съ 1917 г. изъ м. Царичанки. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстонахожденіи названной О. М. Блажко, приглашаются сообщить о томъ въ Канцелярію упомянутаго Совѣта (Софія, ул. Дунавъ, № 17). (1)

XII. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Адама Петровича Великохатскаго о расторженіи брака ея съ Еленой Ивановной урожденной Бушлиной (вѣнчаніе совершено причтомъ Николаевской церкви с. Марковки, Харьковской губ. въ сентябрѣ 1907 г.) по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея съ конца 1918 г. изъ с. Марковки. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстона-

хожденіи названной Е. И. Великохатской, приглашаются сообщить о томъ въ Канцелярію упомяну-
таго Совѣта (Софія, ул. Дунавъ, 17). (1)

XIII. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе
Ивана Никифоровича Малыхъ о расторженіи
брака его съ Маріей Димитріевной урожденной
Рындиной (вѣнчаніе совершено причтомъ Дими-
тріевскаго собора г. Гдова, Петроградской еп., 30 ю-
ля 1917 г.), по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея
съ 12 декабря 1917 г. изъ г. Гдова. Силою сего
объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстона-
хожденіи названной М. Д. Малыхъ, приглашаются
сообщить о томъ въ Канцелярію упомянутого Со-
вѣта (Софія, ул. Дунавъ, № 17). (1)

XIV. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе
Андрея Петровича Муха о расторженіи брака его
Ѳеодосіей Онисимовной урожденной Материнской
(вѣнчаніе совершено причтомъ Іоанновской церкви

с. Артельнаго, Павлоградскаго уѣз., Екатеринослав-
ской губ., 23 апрѣля 1912 г.), по причинѣ безвѣст-
наго отсутствія ея съ 6 декабря 1919 г. изъ гор. Ло-
зовой. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица,
знающія о мѣстонахожденіи названной Ѳ. О. Муха,
приглашаются сообщить о томъ въ Канцелярію
упомянутого Совѣта (Софія, ул. Дунавъ, № 17). (1)

XV. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе
Валентина Борисовича Сосѣдова о расторженіи
брака его съ Анной Михайловной урожденной Со-
вѣтовой (вѣнчаніе совершено причтомъ Покровской
церкви г. Ростова н/Дону 4 декабря 1919 г.), по при-
чинѣ безвѣстнаго отсутствія ея съ весны 1920 г.
изъ г. Ростова н/Дону. Силою сего объявленія всѣ
мѣста и лица, знающія о мѣстонахожденіи назван-
ной А. М. Сосѣдовой, приглашаются сообщить о
томъ въ Канцелярію упомянутого Совѣта (Софія,
ул. Дунавъ, № 17). (1)

Публикаціи по бракоразводнымъ дѣламъ.

I. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общин. въ Корол. СХС поступило отъ Михаила Андреевича Губерницкаго прошеніе о расторженіи брака его съ Анисіей Андреевной урожденной Ковалевской, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія ея. Силою сего объявленія всѣ учрежденія и лица, знающія о мѣстѣ проживанія безвѣстно-отсутствующей А. А. Губерницкой, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) свѣдѣнія о семь. (2)

II. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Маріи Ѳеодоровны Каминской, по первому браку Туренко, урожденной Винокуровой, прошеніе о расторженіи брака ея съ Алексѣемъ Михайловичемъ Каминскимъ, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ея мужемъ. По заявленію истицы, адресъ мужа ей неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ учрежденія и лица, знающія о мѣстѣ проживанія безвѣстно-отсутствующаго А. М. Каминскаго, приглашаются заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) свѣдѣнія о семь. (2)

III. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 22 февраля/7 марта 1929 г., первый законный церковный бракъ Леонида Петровича Баженова съ Варварой Димитріевной, урожденной Юрловой, по иску мужа, по причинѣ прелюбодѣянія жены, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу В. Д. Баженову семилѣтней церковной епитиміи. Названная В. Д. Баженова имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) протестъ на это опредѣленіе въ мѣсячный срокъ со дня настоящаго объявленія. (1)

IV. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 22 февраля/7 марта 1929 г., первый законный церковный бракъ Маріи Владиміровны Елфимовой урожденной Ѳеодоровой, съ Михаиломъ Прокопьевичемъ Елфимовымъ, по иску жены, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ея мужемъ, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчика М. П. Елфимова пятилѣтней церковной епитиміи. Названный М. П. Елфимовъ имѣетъ право представить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) протестъ на это опредѣленіе въ мѣсячный срокъ со дня настоящаго объявленія. (1)

V. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 22 февраля/7 марта 1929 г., первый законный церковный бракъ Сергѣя Петровича Жадько-Жолудева съ Надеждой Павловной, урожденной Зелинской, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ, расторгнуть. Названная Н. П. Жадько-Жолудева имѣетъ право представить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) протестъ на это опредѣленіе въ мѣсячный срокъ со дня настоящаго объявленія. (1)

VI. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 22 февраля/7 марта 1929 г., первый законный церковный бракъ Раисы Анатоліевны Максимовичъ урожденной Могильницкой, съ Ѳеодоромъ Андреевичемъ Максимовичъ, по иску жены, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ея мужемъ, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчика Ѳ. А. Максимовича пятилѣтней церковной епитиміи. Названный Ѳ. А.

Максимовичъ имѣетъ право представить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) протестъ на это опредѣленіе въ мѣсячный срокъ со дня настоящаго объявленія. (1)

VII. Въ Епархіальное Управление Зап.-Европейской епархіи вступило прошеніе Александра Николаевича Щепунова о расторженіи брака его съ Полиною Ѳеодоровною Щепуновой, урожденной Рябковой, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея. Силою сего объявленія названная П. Ѳ. Щепунова, а равно всѣ мѣста и лица, коимъ навѣстно мѣсто-пребываніе ея, приглашаются сообщить въ Епархіальное Управление (Archevêque Seraphim, 11, Boulevard de Port Royal, Paris 13-e, France), въ двухмѣсячный срокъ со дня настоящаго объявленія, свѣдѣнія о мѣстѣ жительства ея. (2)

VIII. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общин. въ Болгаріи поступило прошеніе Іосифа Лукича Блажко о расторженіи брака его съ Ольгой Милославной урожденной Иващенко (вѣнчаніе совершено причтомъ Николаевской церкви мѣст. Царичанка, Кобелякского уѣзд., Полтавской губ. въ февралѣ 1914 г.), по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея съ 1917 г. изъ м. Царичанки. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстонахожденіи названной О. М. Блажко, приглашаются сообщить о томъ въ Канцелярію упомянутаго Совѣта (Софія, ул. Дунавъ, № 17). (2)

IX. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Адама Петровича Великохатскаго о расторженіи брака его съ Еленой Ивановной урожденной Бушлиной (вѣнчаніе совершено причтомъ Николаевской церкви с. Марковки, Харьковской губ. въ сентябрѣ 1907 г.), по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея съ конца 1918 г. изъ с. Марковки. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстонахожденіи названной Е. И. Великохатской, приглашаются сообщить о томъ въ Канцелярію упомянутаго Совѣта (Софія, ул. Дунавъ, № 17). (2)

X. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Ивана Никифоровича Малыхъ о расторженіи брака его съ Маріей Димитріевной урожденной Рындиной (вѣнчаніе совершено причтомъ Димитріевского собора г. Гдова, Петроградской еп., 30 іюля 1917 г.), по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея съ 12 декабря 1917 г. изъ г. Гдова. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстонахожденіи названной М. Д. Малыхъ, приглашаются сообщить о томъ въ Канцелярію упомянутаго Совѣта (Софія, ул. Дунавъ, № 17). (2)

XI. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Андрея Петровича Муха о расторженіи брака его съ Ѳеодосіей Онисимовной урожденной Материнской (вѣнчаніе совершено причтомъ Иоанновской церкви с. Артельнаго, Павлоградскаго уѣзд., Екатеринославской губ., 23 апрѣля 1912 г.), по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея съ 6 декабря 1919 г. изъ гор. Лозовой. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстонахожденіи названной Ѳ. О. Муха, приглашаются сообщить о томъ въ Канцелярію упомянутаго Совѣта (Софія, ул. Дунавъ, № 17). (2)

XII. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Валентина Борисовича Сосѣдова о расторженіи

брака его съ Анной Михайловной урожденной Со-
вѣтовой (вѣчаніе совершено причтомъ Покровской
церкви г. Ростова н/Дону 4 декабря 1919 г.), по при-
чинѣ безвѣстнаго отсутствія ея съ весны 1920 г.
изъ г. Ростова н/Дону. Силою сего объявленія всѣ
мѣста и лица, знающія о мѣстонахожденіи назван-
ной А. М. Сосѣдовой, приглашаются сообщить о
томъ въ Канцелярію упомянутаго Совѣта (Софія,
ул. Дунавъ, № 17). (2)

XIII. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе

Бориса Стефановича Черкова о расторженіи
брака его съ Еленой Алексѣевной, по первому мужу
Наталиюткиной, урожденной Лапиной (вѣчаніе со-
вершено причтомъ Успенской церкви гор. Славена,
въ Болгаріи, 9 сент. 1923 г.), по причинѣ безвѣст-
наго отсутствія жены. Силою сего объявленія всѣ
мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣст-
но-отсутствующей Е. А. Черковой, приглашаются
сообщить въ Епископскій Совѣтъ (Софія, Русская
Легация) свидѣнія о семь. (1)

Публикаціи по бракоразводнымъ дѣламъ.

I. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общин. въ Королевствѣ С. Х. С. поступило отъ Александра Александровича Цыпина и прошеніе о расторженіи брака его съ Тамарой Николаевной, урожденной Биберъ, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея съ 1920 года. Силою сего объявленія, всѣ учрежденія и лица, знающія о мѣстѣ проживанія Т. Н. Цыпиной, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) свѣдѣнія о семьѣ. (1)

II. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 15/28 марта 1929 г., первый законный церковный бракъ Ивана Филипповича Яндовскаго съ Людмилой Ивановной, урожденной Калитѣвской, по иску мужа, на основаніи пункта „а“ статьи I Определенія Синодальнаго Собора Правосл. Россійск. Церкви, отъ 20 августа 1918 г., расторгнуть. Названная Л. И. Яндовская имѣетъ право представить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) протестъ на это определеніе въ мѣсячный срокъ со дня настоящаго объявленія. (1)

III. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общин. въ Болгаріи поступило прошеніе Андрея Ильича Артемьева о расторженіи брака его съ Наталіей Георгіевной, урожденной Шатиловой (вѣчаніе совершено причтомъ Покровской церкви мѣст. Олита, Сувадской губ. въ ноябрѣ м-ць 1903 г.), по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены, начавшагося съ 1916 г. изъ г. Двинска. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей Н. Г. Артемьевой, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (Софія, Русская Легація) свѣдѣнія о семьѣ. (1)

IV. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Юрдана Николова о расторженіи брака его съ Людвигой урожденной Лисовской (вѣчаніе совершено причтомъ Одесской Успенской церкви 16 июля 1903 г.), по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены, начавшагося съ 1907 г. изъ г. Одессы. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей Л. Николовой, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (Софія, Русская Легація) свѣдѣнія о семьѣ. (1)

V. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Бориса Стефановича Черкова о расторженіи брака его съ Еленой Алексѣевной, по первому мужу Наталіюткиной, урожденной Лапшиной (вѣчаніе совершено причтомъ Успенской церкви гор. Сливена, въ Болгаріи, 9 сент. 1923 г.), по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей Е. А. Черковой, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (Софія, Русская Легація) свѣдѣнія о семьѣ. (2)

VI. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Георгія Петровича Шепеляваго о расторженіи брака его съ Пелагеей Теодоровной урожденной Селезневой (вѣчаніе совершено причтомъ Иоанно-Предтеченской церкви въ г. Прилукахъ, Полтавской губ. 18 января 1919 г.), по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены, начавшагося съ ноября м-ца 1919 г. изъ г. Прилукъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей П. Ш. Шепелявой, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (Софія, Русская Легація) свѣдѣнія о семьѣ. (1)

Публикаци по бракоразводнымъ дѣламъ.

I. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общин. въ Королевствѣ С. Х. С. поступило отъ Николая Михайловича Алякринскаго прошеніе о расторженіи брака его съ Маріей Адольфовной, урожденной Яисонъ, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ею мужа. По заявленію истца, адресъ жены ему неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ учрежденія и лица, знающія о мѣстѣ проживанія названной М. А. Алякринской, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) свѣдѣнія о семь. (1)

II. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Татианы Александровны Лагутиной, урожденной Муленко, прошеніе о расторженіи брака ея съ Александромъ Николаевичемъ Лагутинымъ, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія его съ 1921 года. Силою сего объявленія всѣ учрежденія и лица, знающія о мѣстѣ проживанія безвѣстно-отсутствующаго А. Н. Лагутина, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) свѣдѣнія о семь. (1)

III. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Пелагии Артемьевны Морарь прошеніе о расторженіи брака ея съ Никифоромъ Петровичемъ Морарь, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія его съ 1921 года. Силою сего объявленія всѣ учрежденія и лица, знающія о мѣстѣ нахождения безвѣстно-отсутствующаго Н. П. Морарь, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) свѣдѣнія о семь. (1)

IV. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Александра Александровича Цыпина прошеніе о расторженіи брака его съ Тамарой Николаевной, урожденной Биберъ, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея съ 1920 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстѣ проживанія Т. Н. Цыпиной, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) свѣдѣнія о семь. (2)

V. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 5/18 апрѣля 1929 г., второй законный церковный бракъ Маріи Феодоровны Каминской, по первому браку Туренко, урожденной Винокуровой, съ Алексѣемъ Михайловичемъ Каминскимъ, по иску жены, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ея мужемъ, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчика А. М. Каминскаго пятилѣтней церковной епитиміи. Названный А. М. Каминскій имѣетъ право представить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

VI. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 5/18 апрѣля 1929 г., первый законный церковный бракъ Захаріи Гавриловича Уса съ Ѳеклой Па-

вловной, урожденной Таранецъ, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ, расторгнуть. Безвѣстно-отсутствующая Ѳ. П. Усъ имѣетъ право представить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

VII. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 5/18 апрѣля 1929 г., первый законный церковный бракъ Лидіи Анатоліевны Холодовичъ урожденной Липинской, съ Викторомъ Владиміровичемъ Холодовичъ, по иску жены, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ея мужемъ, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчика В. В. Холодовича пятилѣтней церковной епитиміи. Названный В. В. Холодовичъ имѣетъ право представить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

VIII. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общин. въ Болгаріи поступило прошеніе Андрея Ильича Артемьева о расторженіи брака его съ Наталіей Георгиевной, урожденной Шатиловой (вѣнчаніе совершено причтомъ Покровской церкви мѣст. Олита, Сувалкской губ. въ ноябрѣ м-цѣ 1903 г.), по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены, начавшагося съ 1916 г. изъ г. Двинска. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей Н. Г. Артемьевой, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (Софія, Русская Легація) свѣдѣнія о семь. (2)

IX. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Юрдана Николава о расторженіи брака его съ Людвигой урожденной Лисовской (вѣнчаніе совершено причтомъ Одесской Успенской церкви 16 июля 1903 г.), по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены, начавшагося съ 1907 г. изъ г. Одессы. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей Л. Николовой, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (Софія, Русская Легація) свѣдѣнія о семь. (2)

X. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Георгія Петровича Шепеляваго о расторженіи брака его съ Пелагеей Феодоровной урожденной Селезневой (вѣнчаніе совершено причтомъ Иоанно-Предтеченской церкви въ г. Прилукахъ, Полтавской губ. 18 января 1919 г.), по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены, начавшагося съ ноября м-ца 1919 г. изъ г. Прилукъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей П. Ѳ. Шепелявой, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (Софія, Русская Легація) свѣдѣнія о семь. (2)

За іюнь м-ць 1929 г.

Приложеніе къ оффиц. части
жур. „Церковныя Вѣдомости“ 1929 г.

Публикаціи по бракоразводнымъ дѣламъ.

I. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общин. въ Королевствѣ С. Х. С. поступило отъ Николая Михайловича Алякринскаго прошеніе о расторженіи брака его съ Маріей Адольфовной, урожденной Янсонъ, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ею мужа. По заявленію истца, адресъ жены ему неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ учрежденія и лица, знающія о мѣстѣ проживанія названной М. А. Алякринской, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) свѣдѣнія о семь. (2)

II. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Татьяны Александровны Лагутиной, урожденной Муленко, прошеніе о расторженіи брака ея съ Александромъ Николаевичемъ Лагутинымъ, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія его съ 1921 года. Силою сего объявленія всѣ учрежденія и лица, знающія о мѣстѣ проживанія безвѣстно-отсутствующаго А. Н. Лагутина, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) свѣдѣнія о семь. (2)

III. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Пелагии Артемьевны Морарь прошеніе о расторженіи брака ея съ Никифоромъ Петровичемъ Морарь, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія его съ 1921 года. Силою сего объявленія всѣ учрежденія и лица, знающія о мѣстѣ нахождения безвѣстно-отсутствующаго Н. П. Морарь, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) свѣдѣнія о семь. (2)

IV. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 17/30 мая 1929 г., первый законный церковный бракъ Ивана Викентьевича Роговскаго съ Маріей Сергѣевной, урожденной Бѣлоцерковской, по иску мужа, по причинѣ прелюбодѣнія жены, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу М. С. Роговскую семилѣтней церковной епитиміи. Названная М. С. Роговская, мѣстонахожденіе которой не извѣстно, имѣ-

еть право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Наталије, 33) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

V. Въ Епархіальное Управление Зап. Европейской епархіи поступило прошеніе Александра Яковлевича Валерштейна о расторженіи брака его съ Евгеніей Юліевной Валерштейнъ урожденной Блохъ. Силою сего объявленія названная Е. Ю. Валерштейнъ, а равно и всѣ мѣста и лица, коимъ извѣстно мѣстопребываніе ея, приглашаются сообщить въ Епархіальное Управление (Archevêque Seraphim, 11, B-d de Port-Royal, Paris 13-e, France), въ двухмѣсячный срокъ со дня настоящаго объявленія, свѣдѣнія о мѣстѣ жительства ея. (1)

VI. Въ то же Епархіальное Управление поступило прошеніе Евгения Ивановича Василенко о расторженіи брака его съ Лидіей Константиновной Василенко, урожденной Гончаровой. Силою сего объявленія названная Л. К. Василенко, а равно и всѣ мѣста и лица, коимъ извѣстно мѣстопребываніе ея, приглашаются сообщить въ Епархіальное Управление (Archevêque Seraphim, 11, B-d de Port-Royal, Paris 13-e, France), въ двухмѣсячный срокъ со дня настоящаго объявленія, свѣдѣнія о мѣстѣ жительства ея. (1)

VII. Определеніемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 28 февраля/13 марта 1929 г., первый законный церковный бракъ Бориса Николаевича Лугового съ Антониной Александровной урожденной Евграфовой, по иску мужа, по причинѣ прелюбодѣнія жены и злонамѣреннаго оставленія ею мужа своего, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу А. А. Луговую семилѣтней церковной епитиміи. Названная А. А. Луговая имѣетъ право подать въ Архіерейскій Синодъ (Сремски Карловци, Королевство С. Х. С.) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)