

УФИМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ПОДПИСНА ПРИНИМАЕТСЯ

ВЪ УФИМСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИ-
СТОРИИ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ

СЪ ДОСТАВКОЮ И ПЕРЕСЫЛКОЮ
5 РУБ. 50 КОП.

№ 4. 1879. 15 Апрѣля.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ:

Въ 15-й день сего мѣсяца, по волѣ Бога Всемогущаго, Любезнѣйшій Племянникъ НАШЪ, Его Императорское Высочество Великій Князь Вячеславъ Константиновичъ скончался, послѣ кратковременной и тяжелой болѣзни.

Возвѣщая о такомъ горестномъ для НАСЪ и для всего ИМПЕРАТОРСКАГО Дома НАШЕГО событіи, МЫ вполне убѣждены, что всѣ вѣрные НАШИ подданные примутъ искреннее участіе въ НАШЕЙ семейной скорби и соединять съ НАШИМИ молитвами свои къ Верховному Подателю благъ объ усопшемъ Великомъ Князѣ и о ниспосланіи Родителямъ его утѣшенія, даруемаго вѣрою въ Святый неисповѣдимый Промыслъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 15-й день февраля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ девятое, царствования же НАШЕГО въ двадцать четвертое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ, ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

І. Отъ 30-го Декабря 1878 года—17-го Января 1879 года за № 61, о составленныхъ священникомъ Блиновымъ книгахъ для духовныхъ училищъ и воскресныхъ школъ, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 16-го Ноября 1878 года, за № 406, журналъ Учебнаго Комитета съ мнѣніемъ о возможности допущенія пріобрѣтать въ библіотеки духовныхъ училищъ и воскресныхъ школъ при семинаріяхъ составленныя священникомъ Блиновымъ книги: 1) «Ученъе свѣтъ», книга для чтенія, и 2) «Пчелка. Сборникъ стихотвореній, пословицъ и загадокъ». Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, съ приложеніемъ отзыва Учебнаго Комитета объ означенныхъ книгахъ.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 294—о составленныхъ заштатнымъ священникомъ Вятской епархіи Николаемъ Блиновымъ книгахъ, подъ названіями: 1) «Ученъе свѣтъ. Книга для чтенія въ народныхъ училищахъ»; съ 83 картинами. Ц. 30 к., 2) «Пчелка. Сборникъ стихотвореній, пословицъ и загадокъ».

Поименованныя двѣ книги о. Блинова составляютъ въ сущности одинъ трудъ, общимъ основаніемъ котораго служить книга «Ученъе свѣтъ». «Ученъе свѣтъ» есть книга, предназначенная для дѣтскаго чтенія въ народныхъ училищахъ. По мысли своей она является оригинальною. Именно, обыкновенно книги для школьнаго чтенія составляются изъ отрывковъ избранныхъ писате-

лей, частью же составленныхъ авторомъ и расположенныхъ по общепринятымъ рубрикамъ. О. Блиновъ задумалъ составить такую книгу для чтенія, которая представляла бы одинъ связный рассказъ о сельской жизни, группирующійся около одного главнаго дѣйствующаго лица. Такимъ образомъ о. Блиновъ ведетъ свой рассказъ отъ имени деревенскаго мальчика, который описываетъ свою дѣтскую жизнь въ деревнѣ, свои игры, прогулки, работы, праздники, начало и продолженіе ученя въ школь, школьную жизнь, куда входятъ разнородныя свѣдѣнія изъ предметовъ, изучаемыхъ въ школь; рядомъ съ этимъ идетъ рассказъ о томъ, что рассказчикъ видѣлъ вокругъ себя, начиная отъ рожденія одного брата до женитьбы другаго. Въ то же время въ рассказъ постепенно вносятся разнородныя свѣдѣнія изъ круга знаній, доступныхъ для ребенка и передаваемыхъ, между прочимъ, по поводу тѣхъ или другихъ явленій обыденной сельской жизни. Таково общее содержаніе книги «Ученье свѣтъ».

Идея книги нова и вызываетъ одобреніе. Авторъ дѣлаетъ попытку замѣнить отрывочныя и ничѣмъ между собою не связанныя статейки книгъ для дѣтскаго чтенія живымъ и связнымъ рассказомъ, который бы интересовалъ ученика—читателя и, взятый въ цѣломъ, заключалъ бы въ себѣ достаточный матеріалъ для первоначальнаго обученія. Но основная мысль книги оказалась не по силамъ автора и выполнение ея въ книгѣ «Ученье свѣтъ» нельзя признать удачнымъ. Хотя вообще рассказъ о. Блинова отличается простотою, доступностью для дѣтей; но въ то же время рассказъ страдаетъ полнымъ отсутствіемъ живаго интереса и недостаткомъ естественной связности, то есть, ему недостаетъ именно тѣхъ качествъ, какія авторъ считалъ отличительною чертою и необходимымъ условіемъ своего труда. Въ раз-

сказѣ о. Блинова нѣтъ живыхъ, въ художественномъ смыслѣ, лицъ, нѣтъ жизни, нѣтъ движенія. Самый разсказъ въ своихъ частяхъ развивается не изъ внутренней необходимости, а изъ чисто внѣшнихъ педагогическихъ соображеній—дать ученику тотъ или другой матеріаль. Стоитъ по оглавленію пересмотрѣть названія главъ, въ порядкѣ ихъ слѣдованія въ книгѣ, чтобъ убѣдиться въ этомъ. Напр. № 17—Сонъ, а 18—Кирпичное производство: что между ними общаго? Авторъ дѣлаетъ попытку связать всѣ разсказы, но она неудается и выходитъ натянутою, искусственною, недостигающею цѣли. Приэтомъ, слѣдуя основной мысли труда, авторъ книги не могъ уже воспользоваться образцовыми статьями русскихъ авторовъ, и волей не волей долженъ былъ самъ составлять подходящіе разсказы; въ качествахъ языка авторъ конечно не могъ сравняться съ образцами, что опять служить къ невыгодамъ книги.

Указавъ общую невыдержанность труда о. Блинова, остановимся на нѣкоторыхъ частностяхъ его выполненія. Въ описаніи сельскаго быта и домашней обстановки своего дѣйствующаго лица авторъ имѣетъ въ виду только свою мѣстность, вятскій край, отчего явилось не мало провинціализмовъ въ книгѣ и самыя описанія дома, обстановки, быта—для учениковъ другихъ мѣстностей неизбѣжно являются необычными. Таково напр. описаніе устройства дома (стр. 2), въ которомъ «сверху живутъ сами хозяева, а внизу пускаютъ теплый кормъ ѣсть»,—но такіе дома строятся далеко не вездѣ. На стр. 12—13: мальчикъ ѣдетъ по дорогѣ «въ колеяхъ да выбоинахъ», слѣд. по тряской и беспокойной дорогѣ, а между тѣмъ, по желанію автора, мальчикъ забывается въ мечтахъ на этомъ пути, сидя на тряской телегѣ. На стр. 21: «Обрубки дуплистыхъ деревь, въ которыхъ живутъ пчелы, называются ульями». Мѣстное опредѣленіе

слова; въ друдихъ мѣстахъ улы сколачиваются изъ до-
сокъ. На стр. 41, отличая человѣка отъ животнаго, ав-
торъ опустилъ главное—мысль и даръ слова; впрочемъ
и самый вопросъ объ этомъ отличіи представляется
преждевременнымъ. На стр. 61 аналогіи условій жизни
растительнаго царства и жизни человѣка неудачны. На
стр. 63 вопросъ о разницѣ въ жизни людей поставленъ
неумѣстно и для дѣтей преждевременно. Наконецъ,
встрѣчаются мѣстами въ языкѣ неточности, хотя и рѣд-
ко. Достоинство же разсказа о Блинова состоитъ въ про-
стотѣ, въ доступности его дѣтямъ; въ то же время не-
сомнѣнно чтеніе его можетъ увеличить запасъ свѣдѣній
маленькихъ читателей.

2) «Пчелка» представляетъ приложеніе къ книгѣ
«Ученые свѣтъ» и составлена очень удачно. Выборъ
стиховъ хорошъ, пословицы и загадки тоже подобраны
удовлетворительно. При этомъ книжечка и стоитъ не до-
рого; дѣтямъ же она навѣрное понравится. Въ содержа-
ніе «Пчелки» входятъ преимущественно стихотворенія
описательныя лучшихъ авторовъ, каковы: Жуковскій,
Аксаковъ, Кольцовъ, Никитинъ, Пушкинъ и др. Издана
книжечка опрятно, въ маломъ форманѣ и напечатана
достаточно крупнымъ шрифтомъ.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ
полагалъ бы составленныя священникомъ Николаемъ
Блиновымъ книги: 1) «Ученые свѣтъ, книга для чтенія
въ народныхъ училищахъ», и 2) «Пчелка, сборникъ
стихотвореній, пословиць и загадокъ» — допустить для
приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ училищъ и вос-
кресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ.

II. Отъ 10—30-го января 1879 года, за № 33, объ из-
данномъ священникомъ Михайловскимъ первомъ выпускѣ
картинъ изъ священной и церковной исторіи, подъ за-

главiемъ: «Главнѣйшiе праздники православной церкви», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшiй Правительствующiй Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета, съ отзывомъ объ изданномъ законоучителемъ 4-й С.-Петербургской прогимназии священникомъ Василиемъ Михайловскимъ первомъ выпускѣ картинъ изъ священной и церковной исторiи, нераскрашенныхъ и хромофотографированныхъ, съ текстомъ и примѣрными уроками, подъ заглавiемъ: «Главнѣйшiе праздники православной церкви» (Цѣна нераскрашенныхъ картинъ съ приложенiемъ 1 р. 75 к., а хромофотографированныхъ картинъ съ приложенiемъ 3 рубля). Учебный при Святѣйшемъ Синодѣ Комитетъ, принявъ во вниманiе техническiя достоинства рисунка въ означенныхъ картинахъ и соотвѣтствiе рисунка какъ съ исторiею, такъ и съ духомъ и преданiями православной церкви, а равно дешевизну этого изданiя и педагогическую практичность приложенныхъ къ нему примѣрныхъ уроковъ, полагаетъ вышеупомянутое изданiе священника Михайловскаго одобрить въ качествѣ учебнаго пособия для школъ духовнаго вѣдомства, а также для народныхъ школъ и низшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведенiй вѣдомства министерства народнаго просвѣщенiя. Приказали: Изложенное заключенiе Учебнаго Комитета утвердить, о чемъ и объявить правленiямъ духовныхъ училищъ, сообщивъ для сего въ редакцiю «Церковнаго Вѣстника», для напечатанiя въ официальной части онаго, выписку съ приложенiемъ копии съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 314, объ изданномъ законоучителемъ 4-й С.-Петер-

бурской прогимназии священником Спассобочаринской церкви Василіемъ Михайловскимъ первымъ выпускъ картинъ священной и церковной исторіи, нераскрашенныхъ и хромофотографированныхъ, съ текстомъ и примѣрными уроками, подъ заглавіемъ: «Главнѣйшіе праздники православной церкви». Цѣна 12-ти нераскрашенныхъ картинъ мѣрою въ 27 квадратныхъ вершковъ ($6 \times 4\frac{1}{2}$), съ приложеніемъ, 1 руб. 75 коп. Цѣна картинъ раскрашенныхъ 3 руб.

Изданныя священникомъ Михайловскимъ картины выполнены по его мысли и указаніямъ художникомъ В. А. Барвитовымъ. По правильности рисунка, естественности и простотѣ въ позахъ лицъ и по соотвѣтствію изображеній съ духомъ и преданіями православной церкви, разсматриваемыя картины заслуживаютъ полного одобренія. Вполнѣ могутъ быть одобрены и по внѣшней отдѣлкѣ картины хромофотографированныя; черныя же рисунки, рѣзанные на деревѣ, сравнительно грубоваты. По величинѣ своей эти картины пригодны для употребленія въ небольшихъ классахъ. Въ первомъ выпускѣ о. Михайловскій издалъ изображенія событій двѣнадцати праздниковъ: «Введенія во храмъ Пресвятой Дѣвы Маріи», «Благовѣщенія», «Рождества Христова», «Срѣтенія Господня», «Крещенія Господня», «Преображенія», «Торжественнаго входа (по надписи изданія—възда) Господня въ Иерусалимъ», «Воскресенія», «Вознесенія», «Сшествія св. Духа на апостоловъ», «Успенія Богородицы и «Воздвиженія Креста». Подъ каждой картиной (въ изданіи раскрашенномъ) находится краткій разсказъ объ изображенномъ событіи. Во второмъ выпускѣ авторъ предполагаетъ «отпечатать» такія событія изъ жизни Спасителя, въ которыхъ Онъ является Всемирнымъ Безпристрастнымъ Учителемъ и Благодѣтелемъ къ лицамъ

всякаго народа, пола, возраста, всякаго душевнаго состоянія и рода занятій». Самъ издатель въ предисловіи къ примѣрнымъ урокамъ указалъ особенности въ рисункѣ изданныхъ имъ картинъ, особенности, вызванныя стремленіемъ какъ можно точнѣе выполнить указанія исторіи и церковныхъ преданій и тѣмъ поставить свои картины выше всѣхъ другихъ подобнаго рода изданій. Такъ: въ картинѣ *«Введеніе во храмъ»* на кидарѣ (а не на голову, какъ пишетъ авторъ) первосвященника указана еврейская надпись *«Святыня Господня»*, чего въ другихъ изданіяхъ не находится, и точно указано 15-ть ступеней. На картинѣ *«Благовѣщеніе»* начертаны по еврейски (было бы практичнѣе по русски или славянски) слова пророка Исаи: *«се дѣва...»* Дѣва Марія представлена внезапно вставшею предъ явившимся къ ней ангеломъ и смиренно наклонившею свою голову. Изображеніе *«Рождества Христова»* написано вполнѣ по указанію церковной пѣсни *«Дѣва днесъ...»* Ясли нарисованы каменные, а не деревянные, какъ у другихъ издателей. На картинѣ: *«Крещеніе Господне»* Христосъ представленъ погруженнымъ въ воду по грудь, ангелы служатъ Ему, а Іоаннъ несмѣло простираетъ руки къ главѣ Спасителя. При входѣ въ Іерусалимъ Христосъ представленъ съ укоризною и въ слезахъ простершимъ руку Свою къ Іерусалиму. На картинѣ: *«Воскресеніе Христова»* Спаситель представленъ спокойно выходящимъ изъ пещеры безъ знамени въ рукахъ, одѣтымъ, «камни запечатану и воиномъ стрегущимъ». Особенности картины *«Сшествіе Святаго Духа»* состоятъ въ томъ, что лица, на которыхъ сошелъ Духъ Святой, изображены не въ одинаковомъ сіяніи; больше всѣхъ озарена Матерь Божія; что лицъ озаренныхъ больше 13-ти; Богоматерь представлена не сидящею, а смиренно стоящею и слушающею проповѣдь апостола; въ числѣ слушателей этой

проповѣди изображены люди разныхъ народностей. На рисункѣ «Успенія Богоматери» Христосъ, окруженный ангелами, представленъ готовымъ принять душу Пресв. Дѣвы, и за учениками изображены женскія лица. На рисункѣ: «Воздвиженіе Креста» патриархъ изображенъ безъ митры и въ фелони.

Указавъ на изложенныя особенности своихъ картинъ, авторъ съ осужденіемъ, безъ представленія на то доказательствъ, отнесся въ своихъ замѣчаніяхъ къ нѣкоторымъ традиціоннымъ особенностямъ св. изображеній, которыя хотя и не имѣютъ значенія историческаго, но представляются почтенными по символическому смыслу, заключающемуся въ нихъ. Такъ, онъ выставляетъ, какъ стоящую замѣчанія, особенность, что у него на рисункѣ Рождества Христова нѣтъ головъ животныхъ у яслей Богомладенца, «какъ у многихъ другихъ издателей», и какъ, прибавимъ съ своей стороны, на всѣхъ древнѣйшихъ иконахъ въ указаніе исполненій словъ пророка Исаи «воль знаетъ владѣтеля своего и осель ясли господина своего, а Израиль не знаетъ Меня» (I, 3). Осуждая изображающихъ руки Іоанна Крестителя распостертыми надъ главою Христа, когда на рисункѣ указано явленіе Духа святаго въ видѣ голубя, и выставляя достоинства своего рисунка, издатель самъ впалъ въ неменѣе существенную неточность, изобразивъ явленіе Духа святаго надъ Христомъ погруженнымъ въ воду, когда въ евангеліи сказано, что св. Духъ явился и голосъ съ небесъ былъ слышенъ, когда Христосъ вышелъ изъ воды (Мѡ. III, 16—17) или выходитъ изъ воды (Мѡ. I, 10). Побѣдоносное знамя,—символическій знакъ, видимый на очень старинныхъ иконахъ Воскресенія Христова, о. Михайловскій называетъ «излишнимъ плодомъ фантазіи художниковъ, сперва иностранныхъ, а потомъ и русскихъ», и съ осужденіемъ относится къ

изображенію Богоматери, сидящею въ сонмѣ апостоловъ въ день Пятидесятницы и къ изображенію души Ея въ видѣ младенца на рукахъ Христа въ день преславнаго Ея успенія. Вообще издатель смѣшалъ въ своихъ замѣчаніяхъ требованія символической иконописи съ требованіями исторической картины.

Во введеніи къ примѣрнымъ урокамъ о Михайловскимъ предложено нѣсколько весьма практическихъ педагогическихъ замѣчаній касательно различныхъ приѣмовъ при разсказѣ священно-историческихъ событій по картинамъ. Совершенно справедливо авторъ замѣчаетъ, что «чѣмъ разнообразнѣе въ одномъ и томъ же преподаваніи эти приѣмы, тѣмъ занимательнѣе учащимся слушать и усвоятъ разсказъ». Но намъ представляется одно недомѣніе: изъ того, что авторъ въ первомъ выпускѣ картинъ помѣстилъ изображенія главнѣйшихъ праздниковъ, мы имѣли основаніе предположить, что онъ въ разсказахъ о событіяхъ этихъ праздниковъ видитъ самый первый элементарный курсъ Закона Божія, предлагаемый дѣтямъ, еще ничего не знающимъ изъ этого предмета, а изъ введенія автора и изъ самыхъ уроковъ оказывается, что, по мысли его, дѣти, слушающія его разсказы по картинамъ, уже знаютъ многое изъ св. исторіи Ветхаго Завета. Примѣрные уроки о Махайловскаго разнообразны по приѣмамъ, живы и просты какъ по содержанию, такъ и по изложенію предмета. За разсказомъ слѣдуетъ то нравоученіе, то объясненіе молитвы или тропаря, то указаніе выдающейся особенности богослуженія.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы изданный священникомъ Михайловскимъ первый выпускъ картинъ (преимущественно хромолинографированныхъ) и примѣрные къ нимъ уроки одобрить какъ учебное пособие для церковныхъ и народныхъ училищъ, а равно и для низшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній.

Отъ Хозяйственнаго Управленія циркулярное извѣщеніе о книгахъ Колосова и Радонежскаго. — За неимѣніемъ въ настоящее время въ продажѣ славянской и русской Грамматикъ Перевлѣскаго, Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ сообщилъ Хозяйственному Управленію, что въ замѣнъ означенныхъ Грамматикъ Перевлѣскаго, могутъ быть приобрѣтаемы въ настоящее время и высылаемы въ духовныя училища слѣдующія книги: 1) „Старославянская Грамматика, учебникъ для гимназій“ (изд. 5-е, измѣненное и дополненное. Варшава 1876 г.) М. Колосова, и 2) Родина. Сборникъ для класснаго чтенія, съ упражненіями въ разборѣ, устномъ и письменномъ изложеніи“ (въ 3-хъ частяхъ, курсъ приготовительнаго и четырехъ низшихъ классовъ. С.-Петербургъ 1876 г.) А. Радонежскаго. Первую изъ этихъ книгъ—Учебный Комитетъ, заключеніемъ въ журналѣ отъ 9-го Ноября 1878 г., за № 284, предположилъ рекомендовать какъ весьма полезное пособіе для мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ; объ употребленіи же книги Радонежскаго въ мужскихъ духовныхъ училищахъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ, сообщено въ № 43 «Церковнаго Вѣстника» за 1876 годъ.

Хозяйственное Управленіе извѣщаетъ объ этомъ правленія духовныхъ училищъ для надлежащаго распоряженія, съ присовокупленіемъ, что упомянутыя книги могутъ быть выписываемы духовными училищами, установленнымъ порядкомъ, изъ Хозяйственнаго Управленія по цѣнѣ, какая въ послѣдствіи будетъ объявлена.

Отъ Хозяйственнаго Управленія циркулярное извѣщеніе о книгѣ Помяловскаго.—Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что въ настоящее время поступила въ продажу отпечатанная на счетъ духовно—учебнаго капитала книга: «избранныя мѣста изъ латинскихъ христіанскихъ писателей до Карла Великаго», Помяловскаго, по 1 руб. 25 к. за экземпляръ въ учебномъ корешкѣ, съ пересылкою, для духовныхъ заведеній, и по

1 руб. 50 коп. въ печатной оберткѣ, безъ пересылки, для продажи частнымъ лицамъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Уфимская Духовная Консисторія, имѣя въ виду предупредить погрѣшности составителей метрическихъ записей, происходящія во многихъ случаяхъ отъ неимѣнія подъ руками IX т. св. зак. и незнакомства съ требованіями закона, изложенными въ этомъ томѣ, постановленіемъ своимъ на 5-е минувшаго февраля, утвержденнымъ Его Пресвященствомъ 16 минувшаго же марта, между прочимъ, заключила сдѣлать извѣстными по епархіи нижеслѣдующія правила, основанныя на точномъ смыслѣ подлежащихъ статей IX тома: а) имя, отчество, фамилію, мѣсто жительства или мѣсто службы, чинъ или состояніе вносимаго въ метрику лица должно прописывать ясно, разборчиво, съ достаточною полнотою, безъ всякихъ сокращеній, вообще всякая метрическая статья должна представлять изложеніе всѣхъ нужныхъ для справокъ обстоятельствъ, относящихся къ рожденію, вступленію въ бракъ и къ смертнымъ случаямъ (ст. 1035). При этомъ пишущіе метрики должны помнить недавнее распоряженіе епархіальнаго начальства о соблюденіи церковно-славянской орфографіи при записываніи именъ новорожденныхъ; б) множество слѣдственныхъ дѣлъ возникаетъ вслѣдствіе поверхностнаго, иногда невнимательнаго, отношенія къ дѣлу лицъ, составляющихъ метрическія записи. Между тѣмъ, законъ, предусматривая исполнительность подобнаго характера, предписываетъ, во-первыхъ, своевременную запись: родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе записываются въ книги не на па-

мять или съ показанія семействъ, но немедленно по исправленіи каждой требы (ст. 1038); во вторыхъ, прочтеніе записанной статьи присутствующимъ при совершении требы или участвующимъ и завѣреніе ея со стороны послѣднихъ подписью въ самой книгѣ, гдѣ имѣется для этого особая графа (ст. 1046); в) подчистки строго воспрещаются закономъ. Между тѣмъ, такая канцелярская небрежность практикуется нѣкоторыми причтами и въ настоящее время и при томъ остается безъ всякихъ объяснительныхъ примѣчаній. Въ случаѣ ошибочной записи допускается закономъ поправка въ текстѣ, а не подчистка, и каждая поправка должна быть объяснена въ обстоятельной оговоркѣ, скрѣпленной членами причтовъ. Въ ст. 1040 говорится: „всякія подчистки въ метрическихъ документахъ строго запрещаются, и если бы случилась погрѣшность писца, то погрѣшительно написанное надлежитъ оградить со всѣхъ сторонъ чертами, и потомъ продолжать писать что должно“; г) подпись священноцерковнослужителей, совершавшихъ ту или другую потребу, должна быть подъ каждой статьей. Въ подписи должны быть обозначены званіе, имя и фамилія крестившаго или вѣнчавшаго лица, равно участвовавшаго при этомъ псаломщика, безъ всякихъ сокращеній (напр. священ. И. Ивановъ) или прибавленій (напр. крестиль или брачилъ такой—то), такъ какъ для отмѣтокъ того, кто крестиль или вѣнчалъ, имѣется въ метричѣ особая графа; равно подпись одного и того же лица, состоящая изъ трехъ или болѣе словъ, не должна разниться по слову по разнымъ статьямъ (см. форму метрическихъ записей, прилож. къ ст. 1035); д) въ случаѣ неподписи метрическихъ статей кѣмъ либо изъ членовъ причта по уважительнымъ причинамъ, причты, представляющіе метрики начальству, равно благочинные и благочинническіе совѣты должны руководствоваться ст.

1042, въ которой сказано, что въ такомъ случаѣ должно быть сдѣлана въ книгѣ отмѣтка съ объясненіемъ причины, отъ чего произошло опущеніе.

По постановленію Уфимской Духовной Консисторіи, отъ 19 Января 1879 года, утвержденному Его Преосвященствомъ 25 того же Января, вновь образованъ въ Мензелинскомъ уѣздѣ 3-й благочиннической округъ, въ составъ котораго вошли слѣдующія села: изъ 1-го благочинническаго округа, Бережные—Челны, Мысовые—Челны, Бетки, Круглое—поле, Прости, Соболеково, Аюнасово, и изъ 2-го округа, Сухарево, Лебяжье, Токмакъ, Алексѣевка, Заинскъ, Уратыма и Ляки.

— По постановленію той же Консисторіи, отъ 8-го Марта 1879 года, утвержденному Его Преосвященствомъ 14 Марта, въ 3-й благочиннической округъ Мензелинскаго уѣзда утверждены по выборамъ: благочиннымъ, настоятель церкви села Ляковъ священникъ Стефанъ Никитинъ, помощникомъ благочиннаго, настоятель церкви села Мысовыхъ—Челновъ священникъ Алексѣй Алфеевъ, членомъ благочинническаго совѣта, настоятель церкви села Простей священникъ Алексѣй Целярицкій, духовнымъ судебнымъ слѣдователемъ, помощникъ настоятеля, священникъ села Бережныхъ—Челновъ Павелъ Аргентовскій и духовникомъ, священникъ села Токмака Алексѣй Тиховидовъ.

— По постановленію той же Консисторіи, отъ 5 Декабря 1878 года, утвержденному Его Преосвященствомъ 11-го того же Декабря, Иеромонахъ Уфимскаго Архіерейскаго дома Паисій, согласно прошенію его, переведенъ въ Уфимскій Успенскій Монастырь.

— По постановленію той же Консисторіи, отъ 30 Янв.

варя сего года, утвержденному 6 Февраля Его Преосвященствомъ, и. д. псаломщика Златоустовскаго Святотроицкаго собора Василій Архангельскій перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Градо-Уфимской Троицкой церкви, а на его мѣсто къ Златоустовскому собору опредѣленъ, согласно прошенію, исправляющимъ дол. псаломщика, бывшій воспитанникъ Уфимскаго духовнаго училища Григорій Троицкій.

— По постановленію той же Консисторіи, отъ 31 Января, утвержденному 7 Февраля Его Преосвященствомъ, временно-допущенный къ исправленію должности псаломщика села Александровскаго, Стерлитамакскаго уѣзда, Владиміръ Чесноковъ уволенъ отъ исправленія должности псаломщика, а на его мѣсто опредѣленъ исправляющимъ дол. псаломщика послушникъ Уфимскаго Архіерейскаго дома Александръ Кандарицкій.

— По постановленію той же Консисторіи, отъ 7 Февраля, утвержденному Его Преосвященствомъ 21 Февраля, и. д. псаломщика Христорождественской церкви Юрюзанскаго завода, Златоустовскаго уѣзда, Василій Леоновъ перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Градо-Уфимской Покровской церкви на штатное псаломщицкое мѣсто.

— По постановленію той же Консисторіи, отъ 20 Февраля, утвержденному Его Преосвященствомъ 22 Февраля, псаломщикъ села Бережныхъ—Челновъ, діаконъ Константинъ Громовъ, согласно прошенію, перемѣщенъ на штатное псаломщицкое мѣсто въ село Табынскъ.

— По постановленію той же Консисторіи, отъ 21 Февраля, утвержденному Его Преосвященствомъ 24 Февраля, окончившій курсъ Уфимскаго духовнаго училища Гавріиль Колокольцевъ опредѣленъ, согласно прошенію,

исправляющимъ дол. псаломщика къ Христорожественской церкви Юрюзанскаго завода.

— По постановленію той же Консисторіи, отъ 22 Февраля, утвержденному 24 Февраля Его Преосвященствомъ, псаломщикъ села Малыкловъ Мензелинскаго уѣзда, діаконъ Никифоръ Казанскій, перемѣщенъ на псаломщицкое мѣсто въ село Бережные—Челны того же уѣзда, а на его мѣсто въ село Малыклы перемѣщенъ, согласно прошенію, сверхштатный псаломщикъ села Андреевки, Стерлитамакскаго уѣзда, діаконъ Петръ Кандарицкій.

— По постановленію той же Консисторіи, отъ 28 Февраля, утвержденному того же числа Его Преосвященствомъ, псаломщикъ Бирскаго Троицкаго собора, діаконъ Александръ Покровскій, перемѣщенъ на псаломщицкое мѣсто къ Градо-Уфимской Успенской церкви.

— По постановленію той же Консисторіи, отъ 22 Февраля, утвержденному Его Преосвященствомъ 1 Марта, окончившій курсъ Уфимскаго духовнаго училища Иванъ Несмѣловъ допущенъ, согласно прошенію, къ исправленію дол. псаломщика при церкви села Лебяжья Мензелинскаго уѣзда временно, впредь до усмотрѣнія.

— По постановленію той же Консисторіи, отъ 27 Февраля, утвержденному Его Преосвященствомъ 8 Марта, псаломщикъ Стерлитамакскаго Богородицкаго собора, діаконъ Ананій Милесскій опредѣленъ штатнымъ діаконномъ при томъ же соборѣ.

— По постановленію той же Консисторіи, отъ 8 Марта, утвержденному Его Преосвященствомъ 19 Марта, учитель Уфимскаго ремесленнаго училища Александръ Геллертовъ опредѣленъ, согласно прошенію, исправляющимъ дол. псаломщика къ Бирскому собору.

— По постановленію той же Консисторіи, отъ 19 Марта, утвержденному 20 Марта Его Преосвященствомъ, псаломщикъ села Мажарова, діаконъ Василій Агровъ перемѣщенъ, согласно прошенію, въ село Черауль Бирскаго уѣзда на псаломщицкое мѣсто.

— По постановленію той же Консисторіи, отъ 16 Января, утвержденному Его Преосвященствомъ 19 Марта, сверхштатный и. д. псаломщика Стерлитамакского собора Александръ Хрусталева опредѣленъ временно исправляющимъ долж. псаломщика на штатное мѣсто при томъ же соборѣ.

— По постановленію той же Консисторіи, отъ 20 Марта, утвержденному Его Преосвященствомъ того же числа, бывшій экономя Уфимской духовной семинаріи, священникъ Петръ Соколовъ командированъ въ село Федоровку Уфимскаго уѣзда для отправления священническихъ обязанностей, впредь до посвященія во священника назначеннаго въ это село кандидата.

— По постановленію той же Консисторіи, отъ 22 Марта, утвержденному того же числа Его Преосвященствомъ, и. д. псаломщика села Меселей, Стерлитамакского уѣзда, Георгій Перовъ, за смертію, съ 5 Марта исключается изъ списковъ духовенства Уфимской епархіи, а на его мѣсто, согласно прошенію, опредѣленъ 22 Марта сынъ чиновника Порфирій Козырскій исправляющимъ долж. псаломщика.

— За назначеніемъ псаломщика Спасской церкви гор. Уфы Николая Бирюкова на священническое мѣсто къ Іоанно-Златоустовской семинарской церкви, къ Спасской церкви на свободную вакансію псаломщика перемѣщенъ, 24 марта, по резолюціи Преосвященнаго Никанора, Епи-

скопа Уфимскаго и Мензелинскаго, сверхштатный исправляющій должность псаломщика Бирскаго уѣзда, села Березовки Григорій Жилинъ, а на его мѣсто въ село Березовку перемѣщенъ исправляющій должность псаломщика села Багряша Нафанаиль Скворцовъ.

— Заштатный причетникъ Іаковъ Покровскій, вслѣдствіе прошенія отца его діакона гор. Стерлитамака Покровскаго, по резолюціи Преосвященнаго Никанора, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго, допущенъ къ временному исправленію должности псаломщика, впредь до усмотрѣнія, на свободную псаломщицкую вакансію въ селѣ Прасковинѣ, Стерлитамакского уѣзда, съ 21-го Марта 1879 г.

Исправляющій должность псаломщика Кусинской церкви, Златоустовскаго уѣзда, Іоаннъ Березовскій епархіальнымъ начальствомъ, 23 Марта, по прошенію, переведенъ къ церкви Саткинскаго завода, съ рукоположеніемъ въ санъ діакона, а на мѣсто его опредѣленъ исправляющій должность псаломщика Саткинской церкви Павелъ Соколовъ.

— Съ 1-го Января по 18-е число Марта 1879 года опредѣлены на священническія мѣста, съ возведеніемъ въ санъ священника, слѣдующія лица:

28-го Января. Уфимской Покровской церкви діаконъ Ѳеодоръ Орловъ, съ назначеніемъ въ починокъ Каменная Заимка Уфимскаго уѣзда, для исполненія обязанностей приходскаго священника.

2-го Февраля. Псаломщикъ Уфимской Троицкой церкви Павелъ Покровскій, въ село Касево, Бирскаго уѣзда, на должность помощника настоятеля.

10-го Февраля. Псаломщикъ церкви села Табынска Симеонъ Чамовъ, къ Стерлитамакскому собору, на второе священническое мѣсто.

4-го Марта. Діаконъ Уфимской Успенской церкви Александръ Архангельскій, къ церкви села Меселей, Стерлитамакского уѣзда.

18-го Марта. Бирского уѣзда, села Чераула, діаконъ Николай Никольскій, къ церкви села Кутерема, того же Бирского уѣзда.

Вслѣдствіе приговоровъ прихожанъ, открыты церковно—
приходскія попечительства при церквахъ:

1) Села *Караилги*, Мензелинского уѣзда, съ 24-го февраля 1879 года. Предсѣдателемъ Попечительства избранъ крестьянинъ Михаилъ **Инюшевъ**, а членами, крестьяне: Романъ **Филиповъ**, Григорій **Симеоновъ**, Малахій **Андреевъ**, и Савватій **Тимофеевъ**.

Архангельскаго завода, Стерлитамакского уѣзда, съ 21-го февраля. Предсѣдателемъ Попечительства избранъ Управляющій мѣстными заводами Іоаннъ **Зорковъ**, а членами нѣсколько лицъ изъ мѣстныхъ купцовъ, мастеровыхъ и крестьянъ.

Вслѣдствіе приговоровъ прихожанъ, нижепоименованныя лица утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ на трехлѣтіе съ 1-го января 1879 г. по 1-е января 1882 года, къ церквамъ Уфимской епархіи:

Благочинія 2-го округа

Уфимскаго уѣзда:

Села *Чесноковки*, крестьянинъ того же села Григорій Дмитриевъ **Мельниковъ**, постановленіемъ Консисторіи, состоявшимся 20-го февраля.

Села *Авдона*, крестьянинъ деревни Сергѣевки, Яковъ Кирилловъ **Шобуховъ**, постановленіемъ Консисторіи, состоявшимся 28-го февраля.

Благочинія 2-го округа

Бирскаго уѣзда:

Села Чергула, крестьянинъ того же села Иванъ Николаевъ **Стерховъ**, постановленіемъ Консисторіи, состоявшимся 11-го января.

Села Анастасьевки, Бирскій 2-й гильдіи купецъ Петръ Венедиктовъ **Софроновъ**, постановленіемъ Консисторіи, состоявшимся 20-го февраля.

Благочинія 1-го округа

Стерлитамакскаго уѣзда:

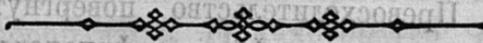
Села Бондаревки, крестьянинъ того же села Матвѣй Даниловъ **Гордѣевъ**, постановленіемъ Консисторіи, состоявшимся 23-го января.

Села Ивановскаго, Стерлитамакскій мѣщанинъ Филиппъ Дмитріевъ **Кузьминъ**, постановленіемъ Консисторіи, состоявшимся 11-го января.

— По постановленію Уфимской Духовной Консисторіи, состоявшемуся 17 Ноября 1878 года и утвержденному Преосвященнымъ Никаноромъ, Епископомъ Уфимскимъ и Мензелинскимъ 27 Ноября, награждены знакомъ церковнаго отличія—набедренникомъ: 1) Благовѣщенской учительской семинаріи законоучитель, кандидатъ богословія священникъ **Теодоръ Тюменевъ**,—за усердное исполненіе законоучительской обязанности; 2) Уфимскаго уѣзда, села Голодаева, настоятель, священникъ **Николай Котельниковъ**,—за примѣрно—ревностные и успѣшные труды по законоучительству; 3) Уфимскаго уѣзда, села Булгакова настоятель, священникъ **Павель Лукинъ**,—за усердное служеніе; 4) Мензелинскаго уѣзда, села Буты священникъ **Владиміръ Фелицинъ**,—за усердіе къ исполненію законоучительской обязанности и къ построенію храма; 5) того же уѣзда села **Налимовъ**, священникъ **Іоаннъ**

Смирновъ, — за особую ревность къ соблюденію церковнаго устава и къ церковному благолѣпію, при честной жизни; 6) Бирскаго уѣзда, села Артакула, настоятель, священникъ Андрей Бодровъ, — за усердное служеніе, и 7) Стерлитамакскаго уѣзда, села Табынскаго, помощникъ настоятеля, священникъ Василій Преображенскій, — за особую ревность къ соблюденію церковнаго устава и къ церковному благолѣпію, при честной жизни.

— Въ пользу общества поданія помощи погибающимъ при кораблекрушеніяхъ, сдѣлали въ 1878 году пожертвованія: 1) священникъ села Дувана, Златоустовскаго уѣзда, Стефанъ Викторовъ 1 руб. 50 коп.; 2) благочинный города Стерлитамака протоіерій Василій Сперанскій 1 руб.; 3) духовенство 1-го Стерлитамакскаго округа 3 руб. 50 коп.; 4) благочинный 1-го Уфимскаго округа, священникъ Владиміръ Уводскій 1 руб. 15 коп.; 5) помощникъ благочиннаго города Уфы, протоіерей Ѳеодоръ Троицкій 77 коп.; 6) духовенство 1 округа Златоустовскаго уѣзда 5 руб. 30 коп.; 7) благочинный 2-го Мензелинскаго округа, священникъ Димитрій Суздальскій 2 руб. 98 коп.; 8) священникъ села Бережныхъ Челновъ, Мензелинскаго уѣзда, Павелъ Аргентовскій, по званію члена общества, 4 руб. 90 коп., и 9) духовенство 4-го округа Уфимскаго уѣзда 5 руб., а всего 26 руб. 10 коп. — Главное правленіе общества поданія помощи при кораблекрушеніяхъ отношеніемъ, отъ 2 Января текущаго года, проситъ Уфимскую Духовную Консисторію передать жертвователямъ искреннюю признательность правленія общества, за оказываемое ими благому дѣлу общества содѣйствіе.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Злодѣйское покушеніе на священную Особу Государя Императора.—

2-го Апрѣля, въ 8 часовъ вечера, получена была Г. Начальникомъ губерніи отъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ слѣдующая телеграмма:

„Сегодня, въ 9 часовъ утра, во время утренней прогулки ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА около зданія Штаба Петербургскаго военного округа, шедшій на встрѣчу ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ неизвѣстный чело-вѣкъ, подойдя близко къ ГОСУДАРЮ, выстрѣлилъ въ Его ВЕЛИЧЕСТВО изъ револьвера нѣсколько разъ. Божьему Промыслу угодно было сохранить для Россіи невредимо Августѣйшаго нашего ГОСУДАРЯ. Злодѣй задержанъ“.

Эта потрясающая вѣсть сообщена была въ теченіе ночи многимъ лицамъ, а утромъ 3-го Апрѣля сдѣлалась извѣстной всему городу.—Преосвященнымъ Никаноромъ назначено было 3-го Апрѣля, по этому случаю, архіерейское служеніе въ кафедральномъ соборѣ, куда собралось огромное стеченіе народа всѣхъ сословій.—Послѣ литургій, которую совершалъ Его Преосвященство, произнесено было имъ глубоко прочувствованное трогательное слово.—Затѣмъ Его Преосвященствомъ собранъ со всѣмъ городскимъ духовенствомъ отслужено было благодарственное съ колѣнопреклоненіемъ молебствіе, причемъ провозглашено было многолѣтіе Государю Императору и всему Августѣйшему Дому.—

Изъ собора Его Преосвященство и первенствующія служащія лица отправились въ домъ Г. Начальника губерніи и просили Его Превосходительство повергнуть къ стопамъ Августѣйшаго Монарха живѣйшія вѣрноподданническія чувства, воодушевляющія все населеніе города.

Къ губернскому Предводителю дворянства собралось все

мѣстное наличное дворянство, которое составило вѣрноподданнической адресъ и просило Г. Предводителя представить его Всемилостивѣйшему вниманію Отца—Царя.

Городское общество, собравшись въ залѣ Думы, тоже составило подобный же адресъ.—

Городъ во весь день украшался флагами.—Всѣ сердца преисполнены чувствъ; всѣ уста творять молитву за Царя, за Россію; всѣ, осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ, съ напряженными чувствами и благоговѣніемъ къ неисповѣдимому промыслу, бодрствующему надъ Россіею и ея священнымъ Помазанникомъ, ждуть дальнѣйшихъ болѣе подробныхъ извѣстій!

4-го Апрѣля, въ день воспоминанія избавленія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА, отъ угрожавшей ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ опасности, Его Преосвященство, Епископъ Никаноръ въ Уфимскомъ Каѳедральномъ Соборѣ служилъ литургію, а послѣ оной—благодарственный молебенъ.

(Уфим. Губ. Вѣдом. 1879 г. № 14).

Высокопреосвященнѣйшій Иннокентій, митрополитъ Московскій и Коломенскій, 31 минувшаго Марта, въ 2 часа 45 мин. по полуночи, волею Божіею скончался.

(Москов. Вѣдом. 1879 г. № 81).

По вопросу о введеніи опредѣленной таксы причтамъ донской епархіи за требоисправленія у прихожанъ.—Донская консисторія слушала протоколъ депутатовъ прошлогодняго донскаго епархіального съѣзда объ установленіи въ донской епархіи опредѣленной таксы за требоисправленія, совершаемыя священноцерковнослужителями у своихъ прихожанъ. Приказали: при сужденіи по предмету введенія таксы за требоисправленія для причтовъ донской епархіи, консисторія соображала: 1) духовенство донской епархіи, какъ извѣстно епархіальному начальству и видно изъ клировыхъ вѣдомостей, пользуясь до нынѣ добротнымъ по-

даяніемъ отъ своихъ прихожанъ за исправленіе для нихъ христіанскихъ требъ, имѣеть посредственное содержаніе, кромѣ нѣкоторыхъ малолюдныхъ приходоѡ, въ которыхъ, дѣйствительно, священноцерковнослужители нуждаются въ средствахъ къ жизни; 2) крестьяне Донской области, получивъ отъ своихъ бывшихъ помѣщиковъ очень малый земельный надѣлъ и перенося неурожаи въ теченіи нѣсколькихъ сряду лѣтъ, находятся въ плохомъ экономическомъ положеніи, да и сами казаки, вслѣдствіе общей для всѣхъ ихъ воинской повинности, по очень нелегкому на свой счетъ снаряженію къ ней, по причинѣ неурожайныхъ годовъ и по другимъ неблагоприятнымъ обстоятельствамъ Донскаго края, находятся также въ незавидномъ матеріальномъ состояніи и потому всякая обязательность въ пользу причтоѡ покажется для нихъ въ настоящее время на-логомъ нежелательнымъ, а при томъ сознаніи ими своихъ воинскихъ доблестей, которыми дорожить и правительство, они, безъ сомнѣнія, не захотятъ подчиниться требованіямъ епархіальнаго начальства при введеніи опредѣленной причтамъ таксы за требоисправленія, какъ это и было при введеніи въ Донской области земскихъ учрежденій, когда войсковое начальство, встрѣтивъ всеобщее нежеланіе казачьяго населенія области уплачивать земскія раскладки и обративъ вниманіе на дѣйствительное тяжелое его положеніе по случаю войны, нашло нужнымъ пополнять сказанную повинность казакоѡ изъ войсковыхъ суммъ; 3) если же иногда, къ прискорбію, и возникаютъ въ консисторіи жалобы прихожанъ на церковные причты за вымогательство платы, то при разсмотрѣніи слѣдствій по такимъ жалобамъ нельзя не замѣтить, что непріятности сего рода между причтами и прихожанами происходятъ отъ излишней притязательности первыхъ и матеріальной несостоятельности послѣднихъ, и 4) невозможно согласиться, чтобы такса за требоисправленія, особенно за совершеніе св. таинствъ церкви, назначенная оо. депутатами съѣзда, уменьшила поводы для прихожанъ жаловаться на священноцерковнослужителей за вымогательство, ибо а) существованіе

таксы, сравнительно не низкой, по сказанной бѣдности прихожанъ, предполагаетъ со стороны прихожанъ мольбы, торговлю и проч., чѣмъ должно оскорбляться религіозное чувство, и б) если при существованіи прямыхъ указаній на то (поуч. Свят. стр. 12, приб. къ регл. § 41, INSTR. бл. § 23 и уст. дух. консист. ст. 195), что священноцерковнослужители стнудь не должны вымогать платы отъ прихожанъ своихъ при требоисправленіи, а обязаны довольствоваться добротнымъ отъ нихъ приношеніемъ, находятся личности, которыя для улучшенія своего внѣшняго благосостоянія притѣсняютъ прихожанъ своими требованіями такъ, что они вынуждены бывають приносить жалобы на своихъ духовныхъ отцовъ, то съ объявленіемъ определенной за каждую требу таксы, многіе изъ причтовъ, если не всѣ, принявъ ее за непреложный законъ, стануть настоятельно требовать отъ прихожанъ своихъ установленной цифры за совершеніе требы и таинства, не взирая ни на какія обстоятельства просителя, а такія дѣйствія пастырей церкви, поставленныхъ не для прибытка и корысти, а для спасенія вѣранныхъ ихъ духовному руководительству христіанскихъ душъ, очевидно, будутъ противны самымъ кореннымъ правиламъ пастырства и могутъ породить грустныя послѣдствія среди пасомыхъ, окруженныхъ не рѣдко расколомъ, зараженныхъ предрасудками, невѣріемъ и другими язвами, разъѣдающими организмъ православнаго общества. Въ виду приведенныхъ соображеній, само собою разумѣется, что введеніе таксы причтамъ за требоисправленіе и совершеніе таинствъ, изложенной въ помянутомъ протоколѣ сѣзда, неудобно въ настоящее время по донской епархіи и, по мнѣнію консисторіи, не можетъ служить средствомъ къ улучшенію матеріальнаго быта донскаго духовенства и способомъ къ установленію добрыхъ отношеній прихожанъ къ своимъ священноцерковнослужителямъ; а потому консисторія опредѣлила и его высокопреосвященство 2-го декабря 1878 года изволилъ утвердить, объявить о семъ донскому духовенству чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Относительно погребенія умершихъ отъ пьянства. — Минская духовная консисторія слушали дѣло о побужденіи священника Горвальской церкви, Рвчицкаго уѣзда, Стефана Терравскаго предать тѣло землѣ, по христіанскому обряду, умершей крестьянки Татьяны Луговской, отъ погребенія коей священникъ Терравскій отказался на томъ основаніи, что она, Луговская, умерла скоропостижно отъ пьянства, и о разрѣшеніи возбужденнаго священникомъ Остропицко-Городецкой церкви, Іоанномъ Кмитто, вопроса: слѣдуетъ ли хоронить по христіанскому обряду крестьянина Франца Сороку, умершаго отъ пьянства. По справкѣ оказалось: въ «Церковномъ Вѣстникѣ» за 1877 годъ въ № 12 пропечатано слѣдующее распоряженіе донскаго епархіальнаго начальства о погребеніи опившихся спиртными напитками. Въ мартѣ мѣсяцѣ прошлаго 1875 года, благочинный священникъ Троицкой церкви Гниловской станицы, Николай Куренковъ уклонился отъ погребенія челоуѣка, умершаго скоропостижно отъ чрезмѣрнаго употребленія спиртныхъ напитковъ на томъ основаніи, что званіе, и главнѣе, вѣроисповѣданіе умершаго ему, Куренкову, было неизвѣстно. По сему случаю, вслѣдствіе сообщенія таганрогскаго отдѣленія Харьковскаго жандармскаго полицейскаго управленія желѣзныхъ дорогъ, въ Донской консисторіи возникло дѣло, при разсмотрѣніи котораго консисторія имѣла въ виду, что подобные прискорбные случаи, къ сожалѣнію, могутъ встрѣтиться съ каждымъ приходскимъ священникомъ, и что въ подобныхъ случаяхъ священники, за отсутствіемъ распоряженія ближайшей власти, могутъ руководствоваться помѣщаемыми въ повременныхъ изданіяхъ указаніями по сему предмету, несогласными съ закономъ и опредѣленіями Св. Синода, вошла въ подробное разсмотрѣніе вопроса относительно погребенія умершихъ отъ чрезмѣрнаго употребленія спиртныхъ напитковъ, съ

цѣлю дать донскому духовенству руководственное указаніе по сему предмету, вполне согласное съ каноническими правилами и законами гражданскими, и постановила слѣдующее, утвержденное его высокопреосвященствомъ, опредѣленіе: 1) вопросъ о способѣ погребенія умершихъ отъ чрезмѣрнаго употребленія спиртныхъ напитковъ былъ неоднократно обещуемаемъ Св. Синодомъ, какъ видно изъ присланной канцеляріею онаго копіи съ протокола, отъ 26-го января 1848 г. за № 81, такъ: а) 30-го декабря 1839 г. Св. Синодъ положилъ: есть случаи, въ которыхъ можно признать самоубійцами тѣхъ, которые лишаются жизни отъ чрезмѣрнаго употребленія горячихъ напитковъ; а потому, если мѣстное подлежащее начальство, по изслѣдованіи о какомъ либо случаѣ внезапной смерти и по законномъ разсмотрѣніи, сообщитъ духовенству, что случай смерти произошелъ прямо отъ самоубійства, то духовенство, получивъ такое удостовѣреніе, не можетъ приступать къ погребенію показаннаго лица; б) въ мартѣ 1841 года Св. Синодъ опредѣлилъ, относительно умершихъ отъ апоплексическаго удара, послѣдовавшаго отъ употребленія горячихъ напитковъ, постановить, чтобы они не были лишаемы церковнаго погребенія, если они при жизни своей прибѣгали къ таинству покаянія и если мѣстное начальство, которое по закону обязано изслѣдовать случаи смерти, удостовѣритъ мѣстнаго священника, что смерть приключилась не влѣдствіе закоснѣлаго и отчаяннаго пьянства; в) въ декабрѣ того же года Св. Синодомъ постановлено: дать знать, чтобы священники лишали погребенія только тѣхъ умершихъ отъ излишняго употребленія горячихъ напитковъ, о которыхъ мѣстное начальство удостовѣритъ, что смерть ихъ произошла отъ закоснѣлаго пьянства, а потому можетъ быть признана за самоубійство; г) засимъ же въ 1848 году, 9-го января, въ Св. Синодѣ состоялось по

этому вопросу слѣдующее заключеніе: принимая въ соображеніе, что при составленіи уложенія о наказаніяхъ происходило особое разсмотрѣніе о случаяхъ смерти, происходящихъ отъ излишняго употребленія горячихъ напитковъ, что при такомъ разсмотрѣніи по началамъ и выводамъ юридическимъ признано съ одной стороны сомнительнымъ относить сіи случаи къ самоубійству, а съ другой—невозможнымъ удостовѣриться въ оныхъ, дѣйствительно ли смерть произошла отъ закоснѣлаго пьянства, и что по симъ основаніямъ оставленъ въ своей силѣ прежній порядокъ, по которому одни намѣренные самоубійцы лишаются погребенія, Св. Синодъ находитъ, что засимъ, съ изданіемъ Уложенія о наказаніяхъ, предметъ сей получилъ уже разрѣшеніе и мѣстныя начальства, какъ духовныя, такъ и гражданскія должны дѣйствовать на точномъ основаніи Уложенія; 2) о лишеніи же христіанскаго погребенія умершихъ отъ употребленія горячихъ напитковъ въ Уложеніи совсѣмъ не говорится. Въ 1472 ст. Уложенія сказано: «Лишившій себя жизни съ намѣреніемъ и не въ безуміи, сумасшествіи или временномъ отъ какихъ либо болѣзненныхъ припадковъ безпамятствѣ, лишается христіанскаго погребенія». Кромѣ этой статьи Уложенія, въ сводѣ законовъ есть еще статья, имѣющая отношеніе къ данному вопросу, это 923 ст. т. XIII уст. медіц. помощ., въ которой говорится: «тѣло умышленнаго самоубійцы подлежитъ палачу въ безчестное мѣсто оттащить и тамъ закопать»; 3) что же касается кононическихъ постановленій церкви, то въ этомъ случаѣ можно указать на одно церковное правило, касающееся вообще самоубійцы: «если кто будучи внѣ себя поднялъ на себя руку, о такомъ священнослужитель долженъ дознать, подлинно ли онъ былъ внѣ ума. Ибо, если онъ сдѣлалъ сіе по страху человѣческому, по какому либо малодушію и проч., то за него, какъ

самоубійцу, не должно быть приношенія (14 пр. Тимое. Александр.). Такимъ образомъ и 1472 ст. улож. о наказаніяхъ и 923 статьею уст. медиц. и 14 правиломъ св. Тимоея Александрійскаго запрещается погребать по православному обряду только тѣла лицъ, лишившихъ себя жизни сознательно и намѣренно. Опившагося къ этому разряду самоубійць можно причислить только тогда, если положительно будетъ дознано, что онъ пилъ именно съ тѣмъ, чтобы лишить себя жизни, и что мысль о самоубійствѣ у него родилась и созрѣла еще въ трезвомъ состояніи. Но и въ этомъ случаѣ, по мнѣнію консисторіи, нельзя сравнивать вину самоубійцы—опоицы съ виною всякаго другаго умышеннаго самоубійцы: ибо смерти отъ переноя предшествуетъ помраченіе разсудка, чего не бываетъ при употребленіи другихъ средствъ къ самоубійству, напр. выстрѣла, ножа и проч., а отсутствіе сознанія въ минуту смерти у преступника, хотя бы предъ тѣмъ и задумавшаго лишить себя жизни, является обстоятельствомъ, лишающимъ такого рода самоубійство преступнаго характера. Если же предположить, что мысль о самоубійствѣ у опившагося явилась уже въ состояніи опьяненія, то такого самоубійцу должно очевидно считать «поднявшимъ на себя руку внѣ себя, внѣ ума» (Тим. Ал.), во временномъ безпамятствѣ (улож. о наказ. ст. 1472). Если же нѣтъ основанія во все лишать погребенія опившихся, то такъ какъ по отношенію къ умершимъ церковь не допускаетъ различныхъ степеней наказанія, а, или удостоиваетъ ихъ всей полноты своихъ молитвъ, или совершенно лишаетъ оныхъ, опившіеся, какъ умершіе хотя неестественною смертію, но не самовольно лишившіе себя жизни, должны быть сподобляемы христіанскаго погребенія,—тѣмъ болѣе, что по свѣтскому закону, когда тѣло неестественно или скоропостижно умершаго будетъ признано чле-

нами судебно-медицинскаго осмотра достойнымъ христіанскаго погребенія (а таковымъ обыкновенно признается тѣло всякаго умершаго, о которомъ съ несомнѣнною положительностію не дознано, что онъ лишилъ себя жизни умышленно), и когда священникъ получить объ этомъ удостовѣреніе, отношеніе или свѣдѣніе отъ судебного слѣдователя, врача или полицейскаго чиновника, онъ не можетъ уклоняться отъ погребенія, иначе подвергнется за это наказанію; 4) когда священника будутъ просить о погребеніи умершаго человѣка, коего вѣроисповѣданіе никому изъ мѣстныхъ жителей неизвѣстно, то онъ долженъ предавать его землѣ съ пѣніемъ «Святый Боже», какъ христіанъ инославнаго исповѣданія; ибо удостоивать такого человѣка погребенія по православному чиноположенію, причемъ вносить тѣло его въ храмъ и читать надъ нимъ разрѣшительную молитву не подобаетъ, изъ опасенія совершить православный обрядъ надъ такимъ человѣкомъ, который не только никогда не былъ сыномъ православной церкви, но можетъ быть даже презиралъ и хулилъ ея уставы и заповѣди; отказывать же вовсе умершему, коего вѣроисповѣданіе неизвѣстно, въ участіи церкви при погребеніи его, было бы какъ несогласно съ христіанскою любвеобильностію, такъ и несправедливо, потому что онъ могъ быть не только христіаниномъ, но и православнымъ. Приказали: такъ какъ изъ приведенной въ справкѣ статьи, пропечатанной въ «Церковномъ Вѣстникѣ» въ № 12 за 1877 годъ, видно, что вопросъ о погребеніи опившихся спиртными напитками Донскою духовною консисторіею рѣшенъ обстоятельно, совершенно согласно съ существующими на сей предметъ узаконеніями и распоряженіями высшихъ правительственныхъ духовныхъ и гражданскихъ учрежденій, по которымъ опившіеся не лишаются обряда христіанскаго погребенія, если обстоятельно

не доказано, что опившійся пилъ съ дѣйствительнымъ намѣреніемъ лишить себя жизни, а изслѣдованіе послѣдняго рода принадлежитъ медицинско-полицейской власти, то духовная консисторія не находитъ возможнымъ признавать правильнымъ и основательнымъ дѣйствіе священника Терравскаго, состоящее въ томъ, что онъ уклоняется отъ погребенія опившейся крестьянки Луговской, на томъ единственно основаніи, что ему извѣстно было, что умершая предъ смертію пьянствовала, но съ другой стороны не признаетъ и достаточныхъ причинъ за такое дѣйствіе подвергать священника Терравскаго взысканію, принимая во вниманіе, что въ данномъ случаѣ онъ поступилъ по доброму намѣренію, имѣя въ виду каноническія правила, хотя и не вполне уясненныя. Посему духовная консисторія полагаетъ: посредствомъ мѣстнаго благочиннаго предписать только священнику Терравскову, если онъ получилъ письменное сообщеніе судбно—медицинской власти о причинѣ смерти крестьянки Луговской и о неимѣніи препятствій къ погребенію ея по христіанскому обряду, то совершилъ бы такое погребеніе, о чемъ также увѣдомить и Рѣчицкое уѣздное полицейское управленіе. А между тѣмъ, принимая во вниманіе, что въ подобныхъ случаяхъ недоумѣнія часто возникаютъ изъ за того, что полицейскія власти въ сообщеніяхъ своихъ приходскому священнику о неимѣніи препятствій къ погребенію скоропостижно умершихъ не всегда прописываютъ о родѣ смерти ихъ, что видно изъ включеннаго въ составъ настоящаго дѣла донесенія священника Кмитто, то, сообщивъ о семъ начальнику губерніи, просить его о постановленіи въ обязанность всѣмъ полицейскимъ учрежденіямъ и лицамъ въ сообщеніяхъ подобнаго рода непременно прописывать объ обстоятельствахъ смерти, что для каждаго приходскаго священни-

ка въ подобныхъ случаяхъ знать совершенно необходимо и законно.

(Ц. В. 1879 г. № 12 и 13, ч. неоф.).

— Кавказскій преосвященный далъ мѣстной консисторіи предложеніе слѣдующаго содержанія: Замѣчая въ производствѣ слѣдствій и дознаній, поручаемыхъ консисторіею благочиннымъ и депутатамъ-слѣдователямъ, значительную медленность, предлагаю консисторіи: тѣмъ и другимъ благочиннымъ и депутатамъ—разъяснить, что при производствѣ слѣдствій и дознаній они обязаны руководствоваться статьею 139 XV тома Св. Зак. (изд. 1857 г.) о судопроизводствѣ по дѣламъ о прест. и проступ. т. е. оканчивать свои дѣйствія въ мѣсячный срокъ, а если не могутъ этого сдѣлать по особо уважительнымъ причинамъ, — доносить мнѣ о томъ съ обозначеніемъ таковыхъ причинъ.

(Церковн. Общ. Вѣст. 1879 г. № 22).

СОДЕРЖАНІЕ: Отдѣлъ Оффиціальныи. Высочайшій Манифестъ.—Правительственныя постановленія и распоряженія.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Отдѣлъ Неоффиціальныи. Злодѣйское покушеніе на жизнь Государя Императора.—Разныя свѣдѣнія.

Завѣдующій редакціей преподаватель Семинаріи Иванъ Любимовъ.

Печатать дозволяется. Уфа, 15-го Апрѣля 1879 г.

Цензоръ Каѳедральный Протоіерей Павелъ Желателевъ.

Губернская Типографія.