

ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1875.

№ 10.

ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ.

15 Мая.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Св. Синода засвидѣтельствowanія Св. Синода о пожертвованіи проживающимъ въ г. Одессѣ греческимъ подданнымъ *Александромъ Маврокордато* 12 тыс. руб. для благотворительно-воспитательныхъ и учебныхъ заведеній Херсонской епархіи, въ 13-й день сего Апрѣля, Всемилости-вѣйше соизволилъ пожаловать ему *орденъ св. Анны* 3 степ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Благословеніе Святѣйшаго Синода жертвователямъ по Херсонской епархіи.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, согласно представленію Епархіальнаго Начальства, указомъ отъ 8-го Марта за № 581, преподалъ *благословеніе* за пожертвованія въ церкви и другія по духовному вѣдомству заслуги, сдѣланныя въ 1873 году, слѣдующимъ лицамъ: а) съ выдачею *установленныхъ на это грамотъ*: потомственному почетному гражданину *Ивану Яхненко*, землевладѣльцу, майору *Ава-*

назію *Крамареву*, Новогеоргіевскому купцу *Ивану Быркину*, Одесскому купцу *Ивану Бирюкову*, потомственной почетной Гражданкѣ *Софіи Алеросіо*, статскому совѣтнику *Григорію Маразли*, Одесскому купцу *Василію Бьлomu*, Одесской мѣщанкѣ *Аннѣ Гришаевой*, Одесскому гражданину *Аполлону Параскева* и землевладѣлицѣ *Анастасіи Ларіи*; б) безъ выдачи грамотъ: Одесской гражданкѣ *Екатеринѣ Маврокордато*, Одесскому купцу *Димитрію Діалегмено*, Князю *Григорію Инсиланти*, Одесскому купцу *Николаю Петровскому*, Одесскому купцу *Григорію Посохову*, Одесской купчихѣ *Маріи Поневинной*, Одесскому купцу *Константину Палаузову*, коллежскому ассесору *Димитрію Вайцопуло*, Тираспольскаго уѣзда села Токмозея крестьянину *Ивану Боиць*, Одесскому мѣщанину *Симеону Солончуку*, дворянину *Владиміру Карпову*, Херсонскому купцу *Кириллу Кудзнецову*, Одесскому купцу *Мавро-Віазі*, Ананьевскаго уѣзда села Перелѣть, крестьянину *Саввѣ Бондарю*, Одесской купчихѣ *Варварѣ Посоховой*, Аккерманскому мѣщанину *Теодору Выбойченкѣ* и Одесскому греческому благотвори-тельному обществу.

Указъ отъ 31-го Марта 1875 года за № 13. — О томъ, чтобы воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній были своевременно разясняемы требованія новаго воинскаго устава.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 20-го Февраля сего года, № 601, въ которомъ изложено: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщаетъ, что, по увѣдомленію Гене

ралъ-Губернатора Восточной Сибири, въ призывъ минувшаго года нѣкоторые изъ учениковъ Иркутской духовной семинаріи были привлечены, по возрасту, къ вынудію жеребья для отправленія воинской повинности безъ правъ на представленіе имъ отсрочки для окончанія образованія, вслѣдствіе того, что ими не было заявлено о томъ подлежащему присутствію по воинской повинности въ установленный для сего уставомъ о сей повинности срокъ (ст. 125-я). Такъ какъ незаявленіе помянутыми воспитанниками въ установленный срокъ желанія получить отсрочку произошло единственно по недоразумѣнію и недостаточному знакомству означенныхъ лицъ съ правилами новаго устава, то Генералъ-Адъютантъ Тимашевъ проситъ, въ видахъ устраненія подобныхъ изложенному затрудненій, сдѣлать распоряженіе, чтобы начальства учебныхъ заведеній, независимо отъ наблюденія за точнымъ исполненіемъ обучающимися молодыми людьми правилъ отбыванія воинской повинности, озаботились и своевременно разъясненіемъ имъ этихъ правилъ. *Приказали:* въ виду вышеизложеннаго Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ предписать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, чтобы начальства духовно-учебныхъ заведеній, наблюдая за точнымъ исполненіемъ воспитанниками правилъ отбыванія воинской повинности, своевременно разъясняли имъ и правила новаго воинскаго устава, помѣщеннаго въ № 2-мъ Собранія Узаконеній и распоряженій правительства за 1874 годъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Касательно метрических выписей во исполнение подлежащих статей устава о воинской повинности.

На основаніи журнальнаго постановленія консисторіи отъ ^{31 Марта}_{5 Апрелья} симъ объявляется духовенству Херсонской епархіи, чтобы оно, согласно 107 ст. уст. о воинск. повинности, метрическія выписи составляло отдѣльно по каждому городу и по каждой волости и посылало въ учрежденія, составляющія частные призывные списки. (ст. 95 и 102 того-же устава).

Подтвержденіе касательно доставленія въ Статистическій Комитетъ свѣдѣній о движеніи населенія.

Консисторія, вслѣдствіе отношенія Херсонскаго губернскаго Статистическаго Комитета, отъ 23-го Января сего года за № 9, въ которомъ Комитетъ, сообщая, что за 1873 г. не доставлены свѣдѣнія о движеніи населенія: 1) отъ благочиннаго 4-го округа Елисаветградскаго уѣзда, 2) отъ благочиннаго 1-го округа того-же уѣзда по приходамъ сель: *Михаличевки, Новопавловки, Ивановки, Компаньевки, Александровки*, 3) по 3 округу того-же уѣзда отъ прихода с. *Хмьлеваго*, 4) отъ *Знаменскаго прихода г. Елисаветграда*, 5) отъ благочиннаго 3-го округа Херсонск. уѣзда по приходамъ сель: *Балацкаго, Песокъ, Новопавловки*, 6) отъ благочиннаго 3-го округа Ананьевскаго уѣзда по приходамъ сель: *Каменнаго Моста и Голты*, 7) отъ благочиннаго 1-го округа Ананьевскаго уѣзда, 8) отъ благочинныхъ по приходамъ городовъ: *Дубоссаръ, Григоріополя, Бобринца и*

Ананьса, — просилъ предписать немедленно доставить комитету упомянутыя свѣдѣнія и кромѣ того обязать всѣхъ благочинныхъ исполнять распоряженіе какъ консисторіи, такъ и Святѣйшаго Синода относительно своевременнаго доставленія этихъ свѣдѣній непосредственно благочинными, а не приходскими священниками, которые дозволяютъ себѣ представлять свѣдѣнія въ статистическій комитетъ, минуя благочинныхъ, которые обязаны сначала повѣрить свѣдѣнія о движеніи населенія, а за тѣмъ доставлять ихъ отъ себя въ статистическій комитетъ, — опредѣлили и Его Высокопреосвященство утвердилъ: подтвердить благочиннымъ церквей селеній означенныхъ въ доложенномъ отношеніи Херсонскаго губернскаго статистическаго комитета о немедленномъ доставленіи свѣдѣній требуемыхъ комитетомъ, а также предписать всѣмъ благочиннымъ епархіи, чтобы они на будущее время, по истребованіи отъ приходскихъ священниковъ свѣдѣній о движеніи населенія и по провѣркѣ оныхъ своевременно доставляли отъ себя въ статистическій комитетъ означенныя свѣдѣнія по всѣмъ приходамъ своего благочинія.

Увольненіе отъ должности благочиннаго и утвержденіе въ той-же должности другаго лица.

Благочинный 3-го округа Тираспольскаго уѣзда священникъ *Николай Инатьевъ* уволенъ отъ должности согласно прошенію, а на мѣсто его утвержденъ резолюціею Его Высокопреосвященства 21-го сего Апрѣля священникъ *Данилъ Добровольскій*.

Объявленіе Архипастырской признательности и благословенія.

Благочинный, протоіерей *Іаковъ Деловъ*, рапортомъ отъ 11 го Апрѣля № 138 донесъ Его Высокопреосвященству, что предмѣстья г. Тирасполя *Гребенниковыхъ Хуторовъ* прихожане *Григорій Дьяченко* и *Стефанъ Клименко* сдѣлали въ приходскую Богородичную ц. слѣдующія пожертвованія: первый изъ нихъ — чашу со звѣздой, лжицею и дискосомъ изъ чистаго серебра позолоченныя въ 200 р., а *Клименко* плащаницу на малиновомъ бархатѣ обложенную серебрянымъ позументомъ въ 100 р. На рапортѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такова: «*жертвователямъ изъявляемъ признательность и преподаемъ Божіе благословеніе. — Въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ припечатать*».

Исключеніе изъ списковъ за смертію.

Умершій безмѣстный священникъ *Михаилъ Андріевскій* исключенъ изъ списковъ.

Утвержденіе церковно-приходскихъ попечительствъ.

При Георгіевской церкви посада Новоукраинки Елисаветградскаго уѣзда, на слѣдующее трехлѣтіе утверждено церковно-приходское попечительство въ слѣдующемъ составѣ: *предсѣдателемъ* — настоятель приходской церкви священникъ *Григорій Михайловскій*; членами, кромѣ непремѣнныхъ: втораго священника приходской церкви *Григорія Кашубскаго*, церковнаго старосты титулярнаго совѣтника *Андрея Дербу-*

шева и волостнаго старшины крестьянина *Евсевія Буднова*: отставной коллежскій регистраторъ *Михаилъ Ильинъ*; мѣщане: *Григорій Косовъ* и *Иванъ Федуловъ*; отставные рядовые: *Антонъ Антоновъ* и *Петръ Вала* и крестьяне: *Давидъ Поповскій*, *Иванъ Мурза*, *Петръ Цюма*, *Илья Савченко* и *Петръ Мораръ*.

— При Иоанно-Богословской церкви с. *Виктель-Николаевки* Елисаветградскаго уѣзда, утверждено церковно-приходское попечительство на слѣдующее шестилѣтіе въ слѣдующемъ составѣ: *предсѣдателемъ* попечительства приходскій священникъ *Иосифъ Полчинскій*; непремѣнными членами: церковный староста *Феодосій Своринъ* и сельскій староста *Семенъ Четвериковъ*; выборными членами: *Михаилъ Никулинъ*, *Ивинъ Кобернякъ*, *Семенъ Кучеръ*, *Степанъ Романенко*, *Андрей Трутъ*, *Андрей Грузденко*, *Василій Кучеръ* и *Евфимій Кучеръ 2-й*.

Утвержденіе въ должностяхъ церковныхъ старостъ.

Причисляющійся въ Николаевскіе мѣщане *Василій Прудкій* избранъ и утвержденъ церковнымъ старостою Херсонскаго уѣзда, села *Кисляковки*, при Преображенской церкви, на первое трехлѣтіе.

— Одесскаго уѣзда, м. *Коблевки*, крестьянинъ *Димитрій Дяченко* утвержденъ церковнымъ старостою, при Коблевской Троицкой ц. на четвертое трехлѣтіе.

— Определеніемъ Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 27 Февраля / 1 Апрѣля, утверждены въ должности церковныхъ старостъ: Херсонскаго уѣзда, села *Пѣсокъ*, крестьянинъ *Гавріилъ*

Шаповалъ, при Покровской ц., села *Пысокъ*; села Любомирки крестьянинъ *Климентъ Загородній* при Троицкой ц. села *Любомирки*; села Полтавки, крестьянинъ *Ефимъ Дезмека*, при Николаевской ц. села *Полтавки*—всѣ три на первое трехлѣтіе, а крестьянинъ с. Николаевки *Симеонъ Колинченко*, при Михайловской ц. с. *Николаевки*, на второе трехлѣтіе.

— Определеніемъ Епархіальнаго Начальства 24 Февралл
1 Апрелья утверждены въ должности церковныхъ старостъ: Александрійскаго уѣзда, с. *Ясиноватки*, крестьянинъ *Яковъ Коваленко* при Ясиноватской Успенской ц.; села *Бондуrowsки* крестьянинъ *Иванъ Кривоветъ* при Бондуrowsкой Покровской ц., на первое, а крестьянинъ села. *Янова*, *Гавріилъ Мельникъ*, при Яновской Предтеченской ц. на второе трехлѣтіе.

— Одесскаго уѣзда села *Аджиголъ* крестьянинъ *Инатъ Андрусенко*, утвержденъ церковнымъ старостою при Успенской ц. с. *Аджиголъ* на второе трехлѣтіе.

— Херсонскаго уѣзда, села *Андреевки*, крестьянинъ *Андрей Коноваленко*, утвержденъ въ должности церковнаго старосты при Успенской церкви села *Андреевки*, на второе трехлѣтіе.

— Определеніемъ Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 17 марта
8 апрѣля, крестьяне Елисаветградскаго уѣзда, села *Бѣлоусовки*, *Исаія Дованюкъ* и села *Лысой Горы*, *Иванъ Толстовъ* утверждены въ должности церковныхъ старостъ первый при Покровской церкви села *Бѣлоусовки* на первое трехлѣтіе, а послѣдній при Петропавловской церкви с. *Лысой Горы* на третіе трехлѣтіе.

— Елисаветградскаго уѣзда, м. *Николаевки*, крестьянинъ *Теодосій Шворня* утвержденъ церковнымъ старостою при Иоанно-Богословской церкви мѣс. Николаевки, на третіе трехлѣтіе.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВАТЪЙШЕМЪ СУНОДЪ.

Продажная цѣна • Руководства къ пятокнижію Моисееву.
свѣщ. Хераскова.

Хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что допущенное опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода ^{23 января} _{6 февраля} 1874 г., къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства для воспитанниковъ I-го класса при изученіи свѣщ. Писанія, составленное законоучителемъ Владимірской губернской гимназій священниковъ Херасковымъ, «Руководство къ пятокнижію Моисееву» (Владиміръ на Клязьмѣ, 1873 г.), можетъ быть приобрѣтаемо установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управленія по *одному рублю 20 коп.* за экземпляръ.

(Церк. Лѣт. № 16).

О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

Пріемъ воспитанниковъ въ Кіевскую духовную академію.

Отъ совѣта Кіевской духовной академіи объявляется:

1. Съ 16-го августа сего 1875 года въ Кіевской духовной академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣеть быть

пріемъ студентовъ изъ лицъ всѣхъ состояній православнаго исповѣданія (уст. дух. акад. § 6 и 123).

2. Прошенія о пріемѣ въ студенты академіи, съ обозначеніемъ избираемаго отдѣленія оной, подаются на имя ректора академіи съ 1-го по 15-е августа. Лица, желающіе поступить въ академію, должны прибыть къ началу испытанія — къ 16 августа.

3. Къ прошенію о пріемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) установленный аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ знаніи курса наукъ духовной семинаріи или классической гимназіи (уст. § 125), б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, в) документъ о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію. Лица податнаго состоянія обязаны, сверхъ того, представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

4. Всѣ, желающіе поступить въ академію, должны имѣть въ семинарскомъ или гимназическомъ аттестатѣ отмѣтку о поведеніи не ниже 4 (очень хорошо); а поступающіе въ академію по прошествіи года по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить и свидѣтельство объ очень хорошемъ поведеніи отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли въ это время.

5. Желающіе поступить въ академію подвергаются повѣрочному испытанію изъ догматическаго богословія (окончившіе курсъ гимназіи испытываются въ предѣлахъ пространнаго православнаго христіанскаго катихизиса), церковной исторіи и одного изъ древнихъ языковъ — греческаго или латинскаго, кромѣ того, въ присутствіи членовъ испытательнаго комитета, должны написать два сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержанія, а другая философскаго или литературнаго.

6. Изъ числа лицъ, подвергавшихся повѣрочному испытанію по собственнымъ прошеніямъ, также какъ и по назначенію начальства, принимаются въ академію только выдержавшіе удовлетворительно устное и письменное повѣрочное испытаніе; причемъ оказавшіеся по повѣрочному испытанію лучшими зачисляются казеннокоштными студентами, если того пожелаютъ, а осталь-

ные своекоштными (уст. § 127 и 128). Поступающіе на казенное содержаніе подвергаются медицинскому освидѣтельствуванію.

7. Казеннокоштныхъ вакансій для новаго курса пмѣется 30.

8. Съ своекоштныхъ студентовъ не взимается платы за слушаніе лекцій въ академіи (уст. § 8).

9. Казеннокоштные студенты, по окончаніи академическаго курса, обязаны прослужить за каждый годъ содержанія въ академіи полтора года по духовно-учебному вѣдомству; а въ случаѣ выхода изъ духовно-учебнаго вѣдомства до окончанія курса или послѣ онаго до истеченія обязательнаго срока службы, должны возвратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ академіи, по расчету проведеннаго въ академіи или недослуженнаго времени (уст. § 166—168).

(Церк. Лѣтоп. № 14).

О книжѣ прот. І. Чижевскаго: «Церковное хозяйство».

(О К О Н Ч А Н І Е *).

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Постройки и починки церквей, часовень и молитвенныхъ домовъ.

ГЛАВА I. Постройки церквей. На чей счетъ сооружаются церкви; кто разрѣшаетъ постройки церквей; въ чемъ заключаются главныя общія обязанности епархіальнаго начальства по сооруженію церквей; построеніе церквей въ Сибирскихъ и Закавказскихъ епархіяхъ; устройство церквей въ домахъ, кто разрѣшаетъ ихъ устройство и въ чью собственность обращается вся принадлежность домової церкви, по смерти того лица, кому дано дозволеніе устроить оную; предоставленіе права епархіальнымъ архіереямъ самимъ разрѣшать построеніе новыхъ и возобновленіе старыхъ церквей, исключая столичныхъ и исключенія изъ этого правила; кто разсматриваетъ проэекты на церковныя постройки и пристройки, разрѣшеніе коихъ предоставлено вла-

*) Начало въ № 9 Херс. Епарх. Вѣдом.

сти архіереевъ; порядокъ вчинанія дѣлъ о постройкѣ приходскихъ церквей: освидѣтельствованіе мѣста предназначеннаго подъ церковь, составленіе плановъ и фасадовъ и кто можетъ ихъ составлять, что преимущественно наблюдается при составленіи для церквей плановъ и фасадовъ; общія правила по сооруженію церквей и исключенія изъ оныхъ: воспрещеніе устройства при церквяхъ лавокъ, воспрещеніе устройства деревянныхъ пристроекъ снаружи каменныхъ церквей; постройка каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями; правила о составленіи и представленіи проэктовъ на постройку церквей; изъ какихъ суммъ уплачивается за составленіе плановъ и фасадовъ для церквей; на какой бумагѣ производится дѣла о построеніи церквей; обязанность губернаторовъ по отводу, для построенія церквей мѣсть; на какомъ разстояніи отъ церквей могутъ быть въ городахъ располагаемы постройки частныхъ лицъ; подъ чьимъ надзоромъ должны быть производимы постройки церквей; обязанность епархіальныхъ начальствъ исполнять всѣ законныя требованія гражданскаго начальства, по наблюденію его за церковными постройками; комитеты по постройкѣ церквей въ казенныхъ селеніяхъ западныхъ губерній; обязанность архитекторовъ наблюдающихъ за постройками церквей сообщать въ свое время о ходѣ работъ въ строительныя отдѣленія при губернскихъ правленіяхъ; устройство церковныхъ дверей; о нормѣ вознагражденія епархіальнымъ архитекторамъ за составленіе плановъ и смѣтъ и наблюденіе за работами; расположеніе плановъ селеній гдѣ на ходятся каменные церкви; коммисіи по постройкѣ значительныхъ зданій духовнаго вѣдомства; какъ поступать въ случаѣ просьбъ о дозволеніи сооружать церкви для малаго числа прихожанъ; кто разрѣшаетъ образованіе новыхъ приходовъ съ учрежденіемъ при нихъ причтовъ, въ штатномъ составѣ существующихъ причтовъ, опредѣленнымъ росписаніемъ приходовъ 7 апрѣля 1873 г; что требуется отъ прихожанъ желающихъ образовать новый приходъ; постройки церквей въ селеніяхъ удѣльныхъ и вѣдомствъ государственныхъ имуществъ; постройки церквей въ сибирѣ, въ Закавказскомъ краѣ, у горскихъ осе-

тинскихъ народовъ и постройки церквей обществомъ возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ; постройки церквей въ Оренбургскомъ и Уральскомъ, Сибирскомъ, Астраханскомъ, Новороссійскомъ и Азовскомъ казачьихъ войскахъ, постройки церквей на золотыхъ промыслахъ; устройство церквей въ тюрьмахъ и постройки ихъ въ крѣпостяхъ на форштатахъ. ГЛАВА II. Починки и поправки церквей. На какое количество суммъ причты съ старостою могутъ производить мелочные починки въ церквахъ; кто разрѣшаетъ починки и поправки церквей; обязанность благочиннаго наблюдать, чтобы церкви, колокольни и ограды были крѣпки и мѣры предпринимаемыя имъ въ случаѣ, если церкви окажутся гдѣ либо ветхи; пособіе епархіальнаго начальства прихожанамъ къ исправленію ветхостей церквей; на чей счетъ, въ городахъ мостятся улицы противъ церквей и церковныхъ домовъ. ГЛАВА III. Посовія епархіальнаго начальства прихожанамъ по постройкѣ и починкѣ церквей; ходатайство объ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ, выдача просительной книги; съ кѣмъ сносятся епархіальное начальство объ отпускѣ лѣса. ГЛАВА IV. Пожарные случаи въ церквахъ: Обязанность настоятелей *монастырей* и церквей немедленно чрезъ благочинныхъ доносить епархіальному начальству о случившихся пожарахъ въ церквахъ; мѣры предпринимаемыя полиціею по разслѣдованію о причинахъ пожара; мѣры епархіальнаго начальства относительно охраненія церковнаго имущества оставшагося отъ пожара и о назначеніи мѣста для богослуженія. ГЛАВА V. Построенія церквей на мѣсто сгорѣвшихъ и содѣйствіе къ этому епархіальнаго начальства: Ходатайство объ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ и выдача просительной книги; правила о выдачѣ просительныхъ книгъ церквамъ, *монастырямъ* и правила употребленія сихъ книгъ при сборѣ подавій; запрещеніе безъ дозволенія начальства гдѣ бы-то ни было испрашивать подавій на церкви; выдача въ суду денегъ, въ казачьихъ селеніяхъ на постройки церквей; о печатаніи въ газетахъ воззваній на сборы добровольныхъ подавій; устройство столбовъ съ кружками и кружки поставляемыя на церковныхъ оградахъ; о иностранныхъ сборщи-

нахъ подаяній ; обязанности благочиннаго по наблюденію за строящимися церквами. ГЛАВА VI. Освидѣтельствованіе построекъ, возобновленій и починокъ церквей и отчетность. Назначеніе комиссій по постройкѣ; освидѣтельствованіе построекъ на сумму не свыше 1500 р.; подъ чьимъ наблюденіемъ производится постройка въ *архіерейскихъ* домахъ, *монастыряхъ* и церквахъ; на какую сумму епархіальные преосвященные имѣютъ право утверждать контракты; кто повѣряетъ отчеты въ суммахъ ассигнованныхъ отъ казны; освидѣтельствованіе вчернѣ вновь построенныхъ церквей по распоряженіямъ губернаторовъ. ГЛАВА VII. Что требуется при закладкѣ церквей. ГЛАВА VIII. Что требуется для освященія церкви. ГЛАВА IX. Часовни и молитвенные дома. Въ чьемъ вѣдѣніи состоятъ часовни и молитвенные дома; устройство молитвенныхъ домовъ въ приходахъ расположенныхъ на обширныхъ пространствахъ и въ случаѣ сгорѣнія церкви и на кладбищахъ; кто дѣлаетъ окончательное постановленіе объ уничтоженіи, построенныхъ безъ разрѣшенія начальства, часовень и о преданіи виновныхъ въ самовольной постройкѣ ихъ, суду; какому наказанію подвергаются построившіе или починившіе церковь, или устроившіе въ домѣ церковь, безъ разрѣшенія начальства; о недопущеніи къ церковнымъ подѣлкамъ людей не имѣющихъ законныхъ свидѣтельствъ на право мастеровъ; обязанность благочинныхъ ежегодно представлять секретарю духовной консисторіи вѣдомость о вновь построенныхъ церквахъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

Хозяйство архіерейскихъ домовъ и монастырей.

ГЛАВА I. Права и преимущества архіерейскихъ домовъ и монастырей по владѣнню и приобрѣтенію разнаго рода имущества. Право архіерейскихъ домовъ и монастырей на владѣніе отводимыми отъ казны загородными дворами, рыбными ловлями, землями и другими угодьями; правила пользованія сими угодьями; запрещеніе требовать перемѣны отведенныхъ монастырямъ и архіерейскимъ домамъ, дачъ; дозволеніе монастырямъ приобрѣтать

покупкою, по завѣщаніямъ и дару недвижимыя имущества и правила укрѣпленія таковыхъ имѣній; занятіе монастырскихъ земель казенными строеніями; обязанность содержанія въ городахъ мостовой; въ чемъ распоряженіи состоятъ монастырскія подворья и отдача монастырскихъ угодій въ арендное содержаніе; безденежный отпускъ лѣса изъ казенныхъ дачъ на строеніе и починку монастырскихъ зданій; какія недвижимыя имущества монастырей подлежатъ оцѣночному сбору; освобожденіе земель и лѣсовъ принадлежащихъ архіерейскимъ домамъ и монастырямъ отъ сбора земскихъ повинностей; право монастырей наслѣдованія имуществами; пожертвованія въ пользу монастырей; въ чью пользу обращается имущество умершаго архіерея если послѣ смерти его, родственники его не явятся, по вызову, въ установленный срокъ; иски и тяжбы дѣла монастырей; отпускъ монастырямъ суммъ и архіерейскимъ домамъ въ замѣнъ назначенія штатныхъ служителей; продажа духовныхъ книгъ при монастыряхъ; учрежденіе при женскихъ монастыряхъ учебныхъ заведеній для дѣвочекъ, богадѣленъ, больницъ и т. п.; условія на коихъ могутъ быть вновь учреждаемы монастыри; помѣщеніе въ монастыри; помѣщеніе въ монастыри лишаемыхъ сана священнослужителей; обязанность епархіальныхъ начальствъ усугубить мѣры о поддержаніи и развитіи существующихъ при женскихъ обителяхъ школъ, богадѣленъ и больницъ и объ устройствѣ таковыхъ; правила объ учрежденіи вновь монастырей помѣщеніе въ монастыри лишаемыхъ священнослужителей сана; въ какихъ случаяхъ подвергаются заключенію въ монастыри люди свѣтскаго званія; въ какихъ случаяхъ, женскіе монастыри освобождаются отъ заключенія въ нихъ преступницъ и обязанности, по сему, епархіальныхъ начальствъ; помѣщеніе въ монастыряхъ консисторскихъ архивныхъ дѣлъ; запрещеніе заимствовать монастырскія суммы на нужды архіерейскихъ домовъ и другія епархіальныя потребности; обязанность духовныхъ консисторій наблюдать за правильнымъ веденіемъ приходорасходныхъ книгъ, архіерейскихъ домовъ; взносы монастырями суммъ на содержаніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній; право

голоса монастырей на городских выборах; избраніе представителей монастырей въ гласные городской думы. ГЛАВА II. О НАМЕЖЕВАНІИ АРХІЕРЕЙСКИМЪ ДОМАМЪ И МОНАСТЫРЯМЪ ЗЕМЕЛЬ. Количество десятинъ земли отводимой архіерейскимъ домамъ и монастырямъ; въ какихъ мѣстахъ отводятся монастырямъ земли, обязанности депутата присутствующаго, со стороны монастыря, при размежеваніи земель; право добыванія Корсунскимъ Единобърческимъ монастыремъ соли. ГЛАВА III. Хозяйство архіерейскихъ домовъ. Кто управляетъ хозяйствомъ архіерейскаго дома; обязанности духовной консисторіи по управленію хозяйствомъ архіерейскихъ домовъ: наблюденіе за пользою и выгодой архіерейскаго дома, повѣрка экономическихъ книгъ, опись всему имуществу, повѣрка денежныхъ капиталовъ и имущества, при случаяхъ увольненія эконома и при перемѣщеніи преосвященнаго на кафедру иной епархіи или въ случаѣ его кончины; обязанность монастырскихъ начальствъ въ точности исполнять правила, указанные въ ст. 1234, Т. X, ч. I, относительно имущества остающихся послѣ смерти духовныхъ властей; въ какихъ случаяхъ завѣщанія духовныхъ властей считаются дѣйствительными; въ чью пользу обращаются по смерти монаховъ капиталы, внесенные ими въ кредитныя установленія; запрещеніе монашествующимъ духовнымъ властямъ отказывать свои имущества монахамъ, кромѣ нѣкоторыхъ вещей; въ чью пользу поступаютъ имущества остающіяся послѣ смерти настоятелей и настоятельницъ общежительныхъ монастырей; какъ поступается въ случаяхъ, оказавшейся послѣ смерти преосвященнаго, убыли въ казенномъ имуществѣ или капиталахъ. ГЛАВА IV. Хозяйство монастырей; Кому ввѣряется управленіе экономіею монастырей и кто наблюдаетъ за этимъ; повѣрка монастырскихъ библиотекъ; составленіе описей монастырскому имуществу; правила на случай кончины настоятеля монастыря; правила производства описей имуществу умершаго настоятеля; отдача монастырскихъ имуществъ въ арендное содержаніе; разсмотрѣніе духовными консисторіями донесеній настоятелей и настоятельницъ монастырей о нуждахъ монастырей; своевременное представленіе въ казенныя палаты отчете

товъ о суммахъ отпускаемыхъ изъ казны на архіерейскіе дома; запрещеніе монахамъ пріобрѣтать имущества; дозволеніе монахамъ строить собственные дома внутри монастырей, запрещеніе имъ принимать на сохраненіе чужія деньги и вещи; дозволеніе вносить капиталы въ кредитныя учрежденія; дозволеніе духовнымъ властямъ дѣлать духовныя завѣщанія; кому, послѣ смерти духовныхъ лицъ поступаютъ кресты и панагіи пожалованныя съ украшеніями драгоцѣнными камнями; выдача монастырями довѣренностей на хожденіе по дѣламъ въ присутственныхъ мѣстахъ; обязанности благочиннаго монастырей по наблюденію за монастырскимъ хозяйствомъ; записка о введеніи общежитія въ монастыряхъ. ПРИЛОЖЕНІЯ. Сроки въ которые должны быть представляемы причтами съ церковными старостами, отчеты вѣдомости и разнаго рода суммы,—благочиннымъ, а сими послѣдними въ духовную консисторію и другимъ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ. Проектъ правилъ для выбора церковныхъ старостъ въ приходскихъ сельскихъ церквахъ. Форма вѣдомости о состояніи церковныхъ бібліотекъ. Форма составленія наградныхъ списковъ церковныхъ старостъ. Форма приходорасходныхъ церковныхъ книгъ. Форма вѣдомости о выпискѣ вѣнчиковъ и молитвъ въ запасъ и вѣдомости о приходѣ и расходѣ ихъ. Форма вѣдомости о лицахъ свѣтскаго званія представляемыхъ къ благословенію Св. Синода. Форма вѣдомости о количествѣ бланковъ для написанія клировыхъ вѣдомостей и вѣдомостей о движеніи церковнаго капитала. Форма книги о приходѣ и расходѣ суммъ поступающихъ къ благочинному. Форма вѣдомостямъ о движеніи церковнаго капитала подъ лит. А, Б, В и Г. Форма прокурорской вѣдомости. Форма вѣдомости о вновь построенныхъ церквахъ и освященныхъ и другихъ зданіяхъ. Форма вѣдомости о числѣ больницъ и богадѣлень состоящихъ при церквахъ и монастыряхъ.

Полагаемъ, что сборникъ этотъ не бесполезенъ будетъ и для лицъ судебного вѣдомства и гг. присяжныхъ повѣренныхъ.

Выписывающіе книгу «Церковное Хозяйство» настоящее второе изданіе въ количествѣ десяти экзэм. высылаютъ по 1 р. 70 к. безъ приложенія пересылочныхъ; отъ десяти до двадцати

экзем. получаютъ по 1 р. 65 к. съ перес.; отъ *двадцати пяти* до *пятидесяти* по 1 р. 50 к. съ перес. отъ *пятидесяти* до *ста* по 1 р. 40 к. съ перес.; а всѣмъ выписывающимъ свыше ста или нѣсколько сотенъ уступается каждый экзем. съ перес. 1 руб. 30 коп. По такой-же цѣнѣ (хотя-бы и въ одномъ экземпл. выписывали) получаютъ книгу и всѣ тѣ, кои приобрѣли себѣ первое изданіе въ томъ числѣ и всѣ церкви и монастыри Смоленской епархіи, какъ всѣ уже изданіе имѣющія первое.

Съ требованіями о выпискѣ экземпляровъ этой книги обращаться *преимущественно* въ «Редакцію харьковскихъ епархіальныхъ вѣдомостей» въ Харьковъ. вмѣсто мелочи можно высылать и марками въ простыхъ письмахъ. Можно получать эту книгу въ книжныхъ магазинахъ и лавкахъ — въ *Харьковѣ*: *Андрева*, *Черкесова*, *Малтейфель* (бывшій Скалона), *Плотникова*, *Куколесскаго* (бывшій Байкова), *Волжина* и *Ирьснова*; въ *Воронежѣ*: въ книжной лавкѣ Митрофаніева монастыря; въ *Кіевѣ*: въ книжномъ магазинѣ *Литова*; въ *Москвѣ*: въ книжномъ магазинѣ *Терапонтова* и С.-Петербургѣ И. П. *Алисинова* и *Черкесова*.

Въ редакціи-же Харьковск. епарх. вѣдомостей и у редактора оныхъ можно получать изданія редакторомъ прот. *И. Чижевскимъ* слѣдующія книги:

1) О церковномъ хозяйствѣ. Извлечено изъ свд. закон. и распоряженій Св. Правит. Синода. Изданіе первое 158 стран. Харьковъ. Въ университетской типографіи 1874 г. Цѣна 70 к. съ перес. во всѣ мѣста Имперіи.

2) Общіе способы призрѣнія священно-церковнослужителей и ихъ семействъ. Харьковъ. Въ университетской типографіи 1874 г. 208 стр. Цѣна за экз. съ перес. 75 к.

3) О домашнихъ наставницахъ и учительницахъ приходскаго и начальнаго народнаго училища и частныхъ учительницъ. Извлечено изъ положенія о домашнихъ наставникахъ и учителяхъ изъ Св. Законовъ и разныхъ постановленій протоіеремъ Иоанномъ *Чижевскимъ*. Харьковъ. Въ университетской типографіи. 1871 года. Цѣна съ перес. и безъ перес. 40 к.

Брошюра эта необходима для всѣхъ оканчивающихъ курсъ въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ воспитанницъ, коимъ на основаніи 111-го § Высочайше утвержденного 20-го Сентября 1868 года устава сихъ училищъ предоставлено право, безъ особаго испытанія, на званіе «домашнихъ учительницъ» по тѣмъ предметамъ, въ коихъ онѣ окажутъ хорошіе успѣхи.

4) Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ. Цѣна экземпляру безъ перес. 5 к., съ пересылкою 10 к.; за 10 экз. безъ пересылки 40 к., съ пересылкою 50 к., а за 100 экзем. съ перес. 3 р.

То-же положеніе, напечатанное на большемъ листѣ для рамя. Цѣна экзем. съ перес. 20 к.

5) Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ. Изданіе 1874 г. Цѣна экзем. съ перес. и безъ перес. 20 к., за 10 экзем. 1 р. 80 к съ пересылкою.

О книгахъ.

I.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ

УПРАВЛЕНІЯ ДУХОВЕНСТВОМЪ ВОЕННАГО ВѢДОМСТВА ВЪ РОССИИ.

Н. К. НЕВЗОРОВА.

Содержаніе ея слѣдующее I: Духовенство военнаго вѣдомства въ Россіи въ 17 и 18 вв. Образованіе на Руси постоянныхъ войскъ при Иоаннѣ III. Назначеніе въ полки особыхъ священниковъ при Алексѣѣ Михайловичѣ. — Увеличеніе арміи при Петрѣ В. и его преемникахъ. — Определеніе на полковья священническія вакансіи. — Назначеніе священно-служителей на флотъ. — Обязанности полковыхъ и флотскихъ священниковъ. — Спеціальныя органы для управленія полковымъ духовенствомъ. — Составъ западныхъ генеральныхъ штабовъ въ 15 и 16 вв. — Высшій священникъ. (Pater superior). — Учрежденіе въ Россіи

должности полевого оберъ-священника. — Его права и обязанности. — Управление флотскимъ духовенствомъ.

II. Управление духовенствомъ военнаго вѣдомства въ настоящемъ столѣтїи. Составъ Св. Синода въ царствованіе Павла I. — Реформированіе войскъ. — Управление духовенствомъ военнаго вѣдомства въ лицѣ Озерецковскаго. — Армейская семинарія, ея устройство, составъ и штатъ. — Реакція противъ обособленія власти оберъ-священника по управленію военнымъ духовенствомъ послѣ смерти Павла I. — Новое возрастаніе административныхъ привилегій оберъ-священника. — Учрежденіе должности оберъ-священника гвардейскаго и гренадерскаго корпусовъ. — Перечисленіе неподвижныхъ церквей (госпитальныхъ, крѣпостныхъ и т. п.) изъ епархіальнаго въ военное вѣдомство. — Несостоявшійся проектъ постоянного присутствія при оберъ-священникѣ арміи и флотовъ изъ подвѣдомственныхъ ему священно-служителей. — Проектъ изыятія судной части отъ оберъ-священниковъ. — Права и обязанности главныхъ священниковъ. — Полевые и корпусные оберъ-священники. — Учрежденіе должности кавказскаго оберъ-священника. — Подчиненіе духовенства казачьяго войска кавказскому оберъ-священнику. — Права и обязанности полевыхъ оберъ-священниковъ. — Дивизионныя благочинныя. — Старшіе благочинныя и помощники. — Ихъ права и обязанности.

III. Внутренній характеръ управленія духовенствомъ военнаго вѣдомства. Мѣры, предпринимаемыя главными священниками для улучшенія нравственнаго и матеріальнаго положенія подвѣдомственнаго духовенства. — Пенсіи въ духовно-военномъ вѣдомствѣ. — Устройство богадѣльни для духовенства гвардейскаго вѣдомства. — Вопросъ о присоединеніи военнаго духовенства къ эмеритурѣ. — Внутренняя жизнь священниковъ военнаго вѣдомства и ихъ значеніе какъ въ мирное, такъ и военное время.

IV. Отношеніе духовенства военнаго вѣдомства къ воинскимъ начальникамъ и наоборотъ: Попытки военнаго начальства въ 18 в. подчинить себѣ полковое духовенство. — Поводы къ столкновеніямъ между духовенствомъ и военнымъ начальствомъ. — Правительственныя мѣры къ устраненію этихъ столкновеній. —

Степень подчиненности духовенства военному начальству. — Рекомендація полковыхъ командировъ въ формулярныхъ спискахъ священниковъ.

V. Взаимныя отношенія духовенства епархіальнаго и военнаго вѣдомствъ. Взглядъ епархіальнаго начальства на духовенство военнаго вѣдомства. — Разрѣшеніе вопросовъ, возникавшихъ при столкновеніи епархіальнаго съ военнымъ духовенствомъ.

Приложеніе I. Хронологическій списокъ оберъ-священниковъ и состоявшихъ подъ ихъ вѣдомствомъ полевыхъ оберъ-священниковъ съ 1800 г.

Приложеніе II. Письмо профессора дерптскаго университета Гецеля на имя Барклая-де-Толли съ каббаллистическимъ объясненіемъ двухъ мѣстъ изъ Апокалипсиса о паденіи Наполеона въ 1812 году.

Приложеніе III. Письмо протоіерея Гратинскаго на имя оберъ-священника Державина съ объясненіемъ своего положенія во время осады Москвы непріятелями въ 1812 году.

Цѣна 75 к. съ пересылкою 1 р. Продается въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова и у прочихъ книгопродавцевъ — въ С.-Петербурѣ.

II.

Вышло въ свѣтъ сочиненіе, подъ заглавіемъ:

БЕСѢДЫ ПРАВОСЛАВНАГО ХРИСТІАНИНА

ИЗЪ ЕвРЕЕВЪ

Объ истинахъ св. вѣры и заблужденіяхъ талмудическихъ.

Изданіе 2-е. дополненное и исправленное. 1875 г.

Появленіе 1-го изданія этого сочиненія, напечатаннаго въ 1872 году было благосклонно привѣтствовано нѣкоторыми духовными журналами; о немъ съ похвалою отзывалась и читающая публика, какъ духовная *), такъ и свѣтская.

*) Отзывъ о 1-мъ изданіи этой книги сдѣланъ также въ Херс. Епарх. Вѣдомостяхъ 1873 г. № 8 стр. 232.

Такое сочувствіе къ упомянутому сочиненію и было причиною, что напечатанные экземпляры разошлись скоро и потребовалось второе изданіе, которое и предлагается въ настоящее время чѣтателямъ. Для ознакомленія съ книгою укажемъ на главныя черты содержанія ея.

1) О вѣроученіи нынѣшнихъ евреевъ, относительно прішествія Мессіи.

2) Талмудическое сказаніе объ Иисусѣ Христѣ: о Его рожденіи, жизни, чудесахъ, смерти и воскресеніи.

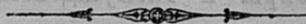
3) Разсказъ Талмуда о распространеніи Евангелія Апостолами.

4) Что такое Талмудъ? Кѣмъ онъ составленъ и когда появился въ свѣтъ. Къ бесѣдамъ приложены правила Талмуда, руководящія Іудеевъ, какъ имъ вести себя въ обыденной жизни съ иновѣрцами.

Въ предлагаемомъ сочиненіи читатель найдетъ и многое другое, мало извѣстное въ нашей литературѣ и что не бесполезно знать и христіанину, особенно теперь, когда многимъ евреямъ разрѣшено правительствомъ жить во всѣхъ мѣстахъ Россіи.

ЦѢНА ЗА ЭКЗЕМ. ВСЕГДА 2 ГО ИЗДАНІЯ 1 РУБ.

Съ требованіемъ прошу адресоваться въ гор. Новгородъ Соф. част. на углу Забавской улицы д. № 68-й отставному военному учителю А. Алексѣеву или въ С.-Петербургъ въ книжный магазинъ Кораблева Сирыкова.



СОДЕРЖАНІЕ. Высочайшая награда. — Распоряженія Святѣйшаго Синода. — Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. — Объявленія.

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 10.

1875.

15 МАЯ.

Закладка зданій для Епархіальнаго женскаго училища въ оградѣ Одесскаго Архангело-Михайловскаго женскаго монастыря, 21-го Апрѣля 1875 г.

22-е число Апрѣля текущаго 1875 года составляетъ, въ исторіи женскаго образованія въ средѣ духовенства Херсонской епархіи, если еще не полное окончаніе стараго, то во всякомъ случаѣ счастливое начало новаго періода этой исторіи. Въ этотъ день положено основаніе новаго, уже не монастырскаго, а Епархіальнаго женскаго училища, такъ давно ожидаемаго и духовенствомъ и всѣми сочувствующими воспитанію и образованію въ его семействахъ.

Всѣмъ извѣстно, что съ 1844 года до нынѣ существуетъ, для воспитанія дочерей и сиротъ духовенства Херсонской епархіи, единственное во всей епархіи духовное женское училище—Сировоспитательное заведеніе при Одесскомъ Архангело-Михайловскомъ женскомъ монастырѣ. Неудовлетворительность образованія, получаемаго въ этомъ заведеніи, тѣснота помѣщенія, занимаемаго имъ въ монастырѣ, и скудные средства содержанія, доставляемыя монастыремъ воспитывающимся въ немъ не многимъ только сиротамъ, — еще

въ концѣ 60-хъ годовъ возбудили въ училищномъ Совѣтѣ вопросъ о лучшемъ, болѣе цѣлесообразномъ, устройствѣ этого заведенія. Съ появленіемъ устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ, Высочайше утвержденнаго въ 20-й день Сентября 1868 года, именно въ 1871 году, вопросъ этотъ вполне выясненъ и проектъ преобразования монастырскаго училища въ Епархіальное представленъ Совѣтомъ на обсужденіе сѣзда епархіальнаго духовенства бывшаго въ этомъ году. Одобренный и принятый духовенствомъ единогласно, проектъ этотъ доселѣ оставался не выполненнымъ — по недостаточности мѣстныхъ денежныхъ средствъ для осуществленія его. Поэтому проекту, какъ это уже извѣстно духовенству изъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, для Епархіальнаго училища предположено построить новый отдѣльный корпусъ въ оградѣ Одесскаго Михайловскаго женскаго монастыря. Средства, изысканныя духовенствомъ для постройки этого училища изъ остатковъ епархіальныхъ суммъ, по небольшому количеству этого остатка и по самому способу ассигновки онаго, были слишкомъ недостаточны для того, чтобы на нихъ можно было начать безотлагательно и производить безостановочно предположенную постройку. По расчету, вся, необходимая для постройки училища, сумма могла образоваться изъ остатка епархіальныхъ суммъ только въ концѣ 1884 года. Между тѣмъ, усиливающаяся потребность въ образованіи, увеличивающееся число сиротъ, требующихъ приюта и воспитанія, возрастающая дороговизна жизни, — все это, можно сказать, съ часу на часъ давало болѣе и болѣе чувствовать нужду въ устройствѣ Епархіальнаго училища. Поэтому изысканіе новыхъ средствъ для скорѣйшей постройки этого училища стало въ числѣ первыхъ заботъ Епархіальнаго начальства

и училищаго Совѣта. Последнее средство, къ которому оставалось прибѣгнуть въ такомъ затруднительномъ положеніи, указано Епархіальнымъ духовенствомъ на последнемъ его съѣздѣ въ Маѣ 1874 года. Это — заемъ потребной суммы изъ церквей и монастырей епархіи, или же—гдѣ признано будетъ возможнымъ произвести таковой. На основаніи постановленія объ этомъ съѣзда, Временно-Строительный Комитетъ, учрежденный по постройкѣ зданій Епархіальнаго училища, въ Августѣ м. 1874 г., отнесся ко всѣмъ благочиннымъ и монастырямъ епархіи съ просьбою о ссудѣ ему необходимой для постройки училища суммы изъ церковныхъ суммъ; но получилъ отзывы, что по недостаточности суммъ, имѣющихся при церквяхъ и монастыряхъ, и по необходимости затрачивать ихъ на нужды самихъ же церквей, епархіальное духовенство не можетъ произвести Комитету просимой имъ ссуды.

Въ такомъ положеніи оставался вопросъ о постройкѣ Епархіальнаго женскаго училища при поступленіи на кафедру Херсонскую новаго Архiepастыря, Высокопреосвященнѣйшаго Архiepископа Леонтія.

Ознакомившись съ настоящимъ положеніемъ вопроса о постройкѣ Епархіальнаго училища изъ представленной Совѣтомъ подробной записки о состояніи вообще Сировоспитательнаго заведенія и лично убѣдившись въ неотложной необходимости приступить къ немедленной постройкѣ проектированныхъ зданій училища, по въ то же время находя невозможнымъ произвести эту постройку на мѣстныхъ епархіальныхъ средства, благопечительный Архiepастырь обратился съ ходатайствомъ въ Св. Синодъ о разрѣшеніи ссуды въ количествѣ 70 тыс. руб. сер. изъ синодальныхъ капита-

ловъ, — суммы, потребной для постройки всѣхъ училищныхъ зданій, объявленной подрядчиками въ Декабрѣ 1874 г. на предварительныхъ торгахъ. Согласно такому ходатайству, послѣдовавшему отъ 20-го Декабря м. 1874 г. за № 113, Апрѣля 10-го числа н. 1875 г. Архипастыремъ получено отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, отъ 13-го м. Марта за № 3729, съ выпискою изъ опредѣленія Св. Синода, отъ $\frac{6}{16}$ того же Марта за № 359, о разрѣшеніи ссуды 70 т. р. изъ духовно-учебнаго капитала на счетъ строительнаго кредита, съ процентами по 5-ти на 100, на 9 лѣтъ, на постройку новыхъ зданій для Одесскаго Епархіальнаго женскаго училища, съ приложеніемъ и самаго расчета уплаты этой ссуды *). Вслѣдствіе такой благоволительной милости Св. Синода, Строительный Комитетъ, по распоряженію Его Высокопреосвященства, немедленно приступилъ къ торгамъ для отдачи съ подряда постройки Епархіальнаго училища по проэктору, одобренному начальствомъ еще въ 1873 г. и по утвержденнымъ чертежамъ и смѣтѣ. На переторжкѣ, 18-го Апрѣля, всю постройку училищныхъ зданій принялъ на себя подрядчикъ, Одесскій купецъ, Я. И. Медингеръ за 70 тыс. руб. сер., за исключеніемъ камня, который, на остатки епархіальныхъ вуммъ, съ 1871 г. поступившихъ въ комитетъ, и на пожертвованныя 12 т. руб. г. Маврокордато, — заготовленъ комитетомъ, хозяйственнымъ способомъ, еще въ 1874 году.

*) Какъ выписка изъ опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ $\frac{6}{16}$ Марта за № 359 о разрѣшеніи ссуды, такъ и расчетъ уплаты этой ссуды напечатаны въ № 9 Херс. Еп. Вѣд. тек. года на стр. 290 и 291. *Ред.*

По окончательномъ соглашеніи съ подрядчикомъ, въ виду наступившей уже рабочей поры, а также въ виду предстоявшаго, 23-го Апрѣля, выѣзда Архипастыря изъ Одессы для обзорѣнія епархіи, Комитетъ дѣятельно занялся необходимыми приготовлениями къ закладкѣ проектированныхъ зданій. Въ 22-му числу Апрѣля приготовления эти были окончены. Въ 11 часовъ утра этого числа въ церковь монастырскую прибылъ Его Высокопреосвященство. Съ 10-тью сослужащими протоіереями и іереями Архипастыремъ начато въ церкви водоосвященіе; затѣмъ весь соборъ сослужащихъ, въ сопровожденіи многочисленнаго собранія народа, при колольномъ звонѣ, крестнымъ ходомъ изъ церкви послѣдовалъ къ мѣсту постройки. Сюда же прибыли: г. командующій войсками Одесскаго военного округа, генераль-лейтенантъ, Влад. Сав. Семека, г. Одесскій градоначальникъ т. с. Бухаринъ, и. д. Одесскаго городского головы д. с. с. г. Маразли, первый благотворитель новаго училища, пожертвовавшій на устройство 12 тыс. руб. А. М. Маврокордато и другія значительныя лица. По окончаніи водоосвященія и по окрѣпленіи св. водою матеріаловъ и мѣста для постройки, Архипастырь сошелъ къ красугольному камню. Здѣсь, предварительнo, дѣлопроизводителемъ комитета священникомъ С. Демидовичемъ прочитана во всеуслышаніе слѣдующая, вырѣзанная на мѣдной доскѣ, надпись: «Тысяча восемьсотъ семьдесятъ пятаго года Апрѣля двадцать втораго дня, въ царствованіе Государя Императора Александра Николаевича всея Россіи, съ разрѣшенія Св. Правительствующаго Синода, по благословенію Его Высокопреосвященства Леонтія Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, на мѣстѣ семъ заложено зданіе Херсонскаго Епархіальнаго женскаго училища, въ оградѣ

Одесскаго женскаго Архангело-Михайловскаго монастыря, при настоятельницах сего монастыря игуменьях Сосаннѣ, по проекту архитектора В. Мааса». По прочтеніи сей надписи, утвердивъ самую доску на приготовленномъ мѣстѣ въ краеугольномъ камнѣ, Архипастыръ собственноручно положилъ, съ молитвеннымъ возношеніемъ, основные камни и на другихъ пунктахъ предполагаемаго зданія.

Теплая и ясная весенняя погода, стоявшая 22-го Апрѣля—истинный подарокъ послѣ продолжавшихся до этого, не свойственныхъ нашему югу, холодовъ и суровыхъ, дождливыхъ дней,—невольно давала чувствовать и уповать, что совершаемая закладка благословляется самимъ небомъ.

По окончаніи закладки, предъ отпускомъ, Архипастыръ обратился къ предстоящему собранію съ слѣдующею рѣчью:

«Братія! Наконецъ общее желаніе духовенства епархіи нашей приводится въ исполненіе. По благоволительной милости Св. Синода и благодаря значительной жертвѣ одного изъ благотворителей*), мы имѣемъ теперь полную возможность устроить зданіе, въ которомъ такъ давно чувствовалась всеми настоятельная потребность. Тѣснота и неудобство помѣщенія нынѣшняго нашего Сировоспитательнаго заведенія доселѣ препятствовали возвысить его на степень вполне благоустроеннаго женскаго училища. Въ настоящія минуты, положивъ первые камни въ основаніе новаго, приличнаго и удобнаго зданія для училища, можемъ ли мы не радоваться началу дѣла, столь важнаго по своему значенію? И можемъ-ли не желать отъ всей души благоусишнаго окончанія дома, основаніе которому положено? Поистинѣ радость наша нынѣ должна быть искренняя. Новое, приспособленное къ особенной цѣли, зданіе послужитъ средст-

*) А. М. Маврокордаго.

вомъ обповленія въ самомъ воспитаніи и образованіи дѣвиць на началахъ болѣе широкихъ, сообразно потребностямъ времени и требованіямъ педагогики. Нужно-ли говорить о томъ, какъ важно удобное помѣщеніе для тѣлеснаго здоровья воспитанницъ, которое необходимо и для успѣха въ наукахъ, и для счастья въ жизни?

Но аще не Господь созиждетъ домъ, все трудящаяся зиждущи (Псал. 126, 1). Дѣло рукъ человѣческихъ только тогда бываетъ прочно, когда пріосѣняетъ его благословеніе Божіе. Успѣшный конецъ труда послѣдуетъ, когда начало его благословитъ Богъ.

И мы уже испросили въ молитвѣ благословеніе Божіе на устройство зданія. Будемъ надѣяться, что созданіе дома, теперь начатое, окончится успѣшно и что не все потрудятся зиждущи.

Вспоманемъ нынѣ съ признательностію живыхъ благодѣателей нашего скромнаго пріюта и отшедшихъ въ вѣчность святителей Херсонскихъ — Гавріила и Инокентія, принимавшихъ живое участіе въ судьбѣ нашихъ сиротъ духовнаго происхожденія. Вѣчная память почившимъ въ Бозѣ Архипастырямъ!»

За симъ, протодіакономъ возглаголено многолѣтіе Государю Императору — верховному Покровителю отечественнаго просвѣщенія и всему царствующему дому; Св. Синоду, благословившему начинаніе наше и благоизволившему явить милостивое свое содѣйствіе къ неукоснительному осуществленію начинанія; Высокопреосвященнѣйшему Архипастырю нашему Леонтію, отечески пекущемуся о благопросвѣщеніи дочерей и призрѣніи сиротъ духовенства ввѣренной ему епархіи; Преосвященному Архіепискому Ярославскому и Ростовскому Димитрію, 17 лѣтъ принимавшему живое участіе въ нашихъ сиротахъ, всѣмъ благодѣателямъ ихъ и всему духовенству Херсонской епархіи, ближайшему попеченію коего уставъ Епархіальныхъ училищъ ввѣряетъ новостроющееся училище и судьбы воспитанницъ его.

Трогательно воспомнаны при этомъ и отшедшіе въ вѣчный покой святители Херсонскіе—Преосвященные Гавріиль и Иннокентій. Вѣчная память, возглашенная имъ при закладкѣ зданій для новаго училища, на мѣсто учрежденнаго первымъ и благодѣтельствованнаго вторымъ *) сиротскаго пріюта, навсегда сохранится въ благодарныхъ сердцахъ и у будущихъ воспитанницъ — сиротъ новаго училища.

По окончаніи торжества, соборъ сослужащихъ Архипастырю въ такомъ-же порядкѣ возвратился съ мѣста закладки обратно въ церковь. Проходя, затѣмъ, изъ церкви въ училищно-монастырскую залу, Его Высокопреосвященство собственноручно посадилъ акацію у главнаго входа будущаго училища; другія деревья посажены г. Одесскимъ градоначальникомъ, и д. Одесскаго городского головы, г. Маврокордато и другими почетными гостями.

Въ залѣ Архипастыря встрѣтили воспитанницы обычнымъ «*Εἰς πολλὰ ἔτη, Δέσποτα*»! и одна изъ младшихъ воспитанницъ сказала Владыкѣ нѣсколько теплыхъ благодарственныхъ словъ, которыя милостиво выслушавъ, Владыка съ благословеніемъ отпустилъ воспитанницъ въ столовую.

Между тѣмъ, по случаю торжества закладки, въ залѣ училищно-монастырской предложенъ былъ подрядчикомъ скромный завтракъ, къ которому приглашены были: Архипастырь, духовенство и присутствовавшіе при закладкѣ почетные

*) Въ Бозѣ почившій Преосвященный Иннокентій завѣщалъ сиротскому пріюту 15 тыс. руб., проценты съ которыхъ, согласно волѣ завѣщателя, употребляются Совѣтомъ на вспомошествованіе сиротамъ, оканчивающимъ ученіе въ пріютѣ.

гости. Во время завтрака, послѣ тостовъ, провозглашенныхъ Его Высокопреосвященствомъ за здравіе Государя Императора, Св. Синодъ и г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, предсѣдатель училищнаго совѣта о. протоіерей М. К. Павловскій обратился къ Его Высокопреосвященству съ слѣдующими словами:

«Высокопреосвященнѣйшій Владыко, милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ! Изъ множества нуждъ и потребностей, обдержавшихъ человѣческую жизнь, — жилище всегда было и навсегда останется такою нуждой, удовлетворить которой человѣкъ всегда стремился всѣми силами своими: имѣть кровъ — и кровъ свой, — значить обезпечить, въ извѣстномъ смыслѣ, существованіе свое.

Воспитательному учрежденію имѣть свой кровъ — значить обезпечить совершаемое имъ воспитаніе. Воспитаніе — это особая жизнь, на извѣстныхъ началахъ устроенная, и притомъ — такъ твердо и полно по отношенію ко всѣмъ требованіямъ его, предъявляемымъ педагогикою, что не удовлетворенное или и удовлетворяемое, но слабо, одно изъ этихъ требованій пагубно отзывается на всемъ его строѣ, а часто и на всей судьбѣ воспитываемыхъ: здѣсь нѣтъ болѣе важнаго и менѣе важнаго, здѣсь все имѣетъ свое значеніе — начиная отъ учителя и воспитателя до малѣйшей матеріальной потребности.

Имѣеть и Сировоспитательное наше учрежденіе кровъ, но кровъ, какой можетъ давать ему св. обитель сія, уже 30 лѣтъ пріючивающая у себя сиротъ духовенства Херсонской епархіи. Пріючиваемый долженъ быть благодаренъ за всякій получаемый имъ пріютъ, — и мы увѣрены, что и нынѣшнія воспитанницы монастыря сохранять къ нему, къ его создателямъ и къ его благотворителямъ духовнымъ и мірскимъ, ту же благодарную память, какою, какъ это извѣстно намъ, сохраняютъ множество воспитанныхъ здѣсь сиротъ, уже матерей, — и сохраняютъ, между прочимъ, какъ бы и для того,

чтобы свидѣтельствовать, что воспитаніе ихъ здѣсь, при всей недостаточности его, не осталось безъ добраго плода: ибо воспитать въ душѣ человѣческой благодарность уже значить возвысить и облагородить душу въ лучшихъ ея дарахъ.

Но вотъ сегодня святительскою рукою Вашего Высокопреосвященства положенъ основной камень такому зданію, которое обѣщаетъ сировоспитательному пріюту нашему лучшую будущность. Радуетъ этотъ пріютъ не одинъ вышній просторъ и свѣтъ, ожидающіе его: широта науки, лучшіе способы обученія и воспитанія, самыя права, предоставленныя уставомъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ воспитывающимся и воспитывающимъ въ нихъ, — все это такія блага, которыя, смѣло надѣмся, будутъ привлекать подъ кровъ заложенаго нынѣ зданія не однихъ безпріютныхъ сиротъ, но и не сиротъ, и не одного духовенства, а и людей мірскихъ. Сироты наши не будутъ болѣе оставаться въ отчужденіи отъ дѣтей, имѣющихъ родителей: сколько здѣсь отрады для сиротства и сколько назиданія для не сиротъ! Дѣти пастырей будутъ, воспитаніемъ, объединяться съ дѣтьми пасомыхъ: сколько въ этомъ объединеніи предвидится блага для пастырей и ихъ паствъ!

Ваше Высокопреосвященство! Если справедливо одно изъ древнихъ, полныхъ житейской мудрости, изреченій, гласящее: «половину дѣла сдѣлалъ тотъ, кто хорошо началъ»: то надобно по истинѣ сказать, что Ваше Высокопреосвященство начали Ваше Архипастырское служеніе у насъ самымъ счастливымъ образомъ. Какъ отецъ, для котораго дороже всего въ сынѣ его — его сердце, Вы, нынѣшней закладкой зданія, или лучше — тѣми способами, какіе употребили для того, чтобы другой годъ лежащій въ монастырской оградѣ камень для постройки зданія скорѣе двинуть былъ съ мѣста своего, — Ваше Высокопреосвященство, даже не говоря паствъ Вашей: *сыне, даждь ми сердце твое,* — получили это сердце.

Вы направили Вашу любовь и попеченіе о пастыряхъ на воспитаніе ихъ дѣтей—и дѣтей женскаго пола, а здѣсь думы, здѣсь заботы всей жизни каждаго отца и матери. Легко будетъ управлять Вамъ паствою Вашей: Вы овладѣли лучшими симпатіями ея. Легко будетъ и паствѣ Вашей слушать гласа пастыря, прежде возлюбившаго ее въ ея дѣтяхъ, — такъ легко, какъ отраднo нынѣ всѣмъ намъ сказать Вашему Высокопреосвященству: *многая лѣта!*»

На эти слова и на провозглашенный сказавшимъ ихъ тостъ за здоровье Его Высокопреосвященства Владыка отвѣчалъ:

«Я очень радъ, что въ дѣлѣ управленія ввѣренною мнѣ паствою и въ дѣлѣ воспитанія дѣтей духовенства Херсонской епархіи нахожу достойныхъ сотрудниковъ себѣ. Будемъ вмѣстѣ трудиться на пользу ввѣренныхъ нашему попеченію съ взаимною другъ къ другу любовію, а поэтому и съ надеждою на успѣхъ: ибо гдѣ любовь, тамъ единеніе, гдѣ единеніе, тамъ и сила, а гдѣ сила, тамъ и успѣхъ».

И провозгласивъ тостъ за здоровье предмѣстника своего Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архипастырь благоволилъ предложить тосты за членовъ училищнаго Совѣта и Строительнаго Комитета, за преуспѣяніе начатаго дѣла, за епархіальное духовенство и за всѣхъ участвовавшихъ въ настоящемъ празднествѣ, чѣмъ и заключилось скромное наше торжество, оставившее въ сердцахъ всѣхъ присутствовавшихъ на немъ искреннѣйшую признательность къ Виновику скорago и успѣшнаго разрѣшенія того вопроса, который еще такъ недавно казался неразрѣшимымъ надолго.

(Сообщено Совѣтомъ Сиротовоспитательнаго заведенія при Одескомъ Архангело-Михайловскомъ женскомъ монастырѣ).

СЛОВО

въ день рожденія Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, въ четвертокъ свѣтлыя седмицы.

*Рожденное отъ плоти плоть есть;
и рожденное отъ Духа духъ есть.
Не дивися, яко рѣхъ-ти: подобаетъ
вамъ родитися свыше. (Іоан. 3, 5, 6).*

Рѣдко случается, чтобы между событіемъ, воспоминаемымъ Церковію и событіемъ воспоминаемымъ Государствомъ, было такое близкое, по выражаемой ими мысли, совпаденіе, какъ случилось это въ настоящемъ нашемъ двойственномъ торжествѣ. Уже то одно важно, что радость воспоминанія о рожденіи Царя — освободителя совпадаетъ со всеобъемлющею радостію о Воскресшемъ Свободителѣ отъ ада и смерти, но это только начало совпаденія. Главнымъ же образомъ состоитъ оно въ томъ, что Церковь предлагаетъ сегодня нашему вниманію ту таинственную бесѣду Господа о возрожденіи, которую велъ Онъ въ одно изъ пасхальныхъ посѣщеній Іерусалима съ учителемъ народа Никодимомъ. Такъ какъ предметомъ этой бесѣды было уясненіе отношеній между рожденіемъ физическимъ и рожденіемъ духовнымъ, то и мы, представшіе среди нашего пасхальнаго торжества съ молитвами и думами о начинающемъ новый годъ жизни своей Благочестивѣйшемъ Государь нашемъ, являемся предъ

Нимъ какъ-бы тѣмъ-же Никодимомъ съ тѣмъ отличіемъ, что мы повергаемъ свои молитвы не тайно, не ночью, а явно и открыто, какъ прилично исповѣдникамъ торжествующей истины. Какъ тотъ, указывая на рожденіе физическое, указывалъ за тѣмъ только, чтобы удобнѣе возвыситься къ пониманію другаго высшаго рожденія, такъ и мы, хотя и предстоимъ предъ Господомъ съ молитвами и благодареніями за тотъ счастливый для Государства нашего день, въ который узрѣлъ чувственный свѣтъ возлюбленный нами Государь нашъ, но не за этотъ только свѣтъ, не за это только рожденіе мы приносимъ Ему свои благодаренія. Помимо этого мы приносимъ Ему свои благодаренія за то высшее рожденіе, которое составляетъ рожденіе отъ Духа. Онъ есть отрасль благочестиваго Царскаго корня, а такая отрасль въ самомъ плотскомъ своемъ рожденіи не есть чадо плоти, а чадо духа, какъ Исаакъ. (Гал. 4, 28, 29). Онъ помазанникъ Божій вдвойнѣ, а такой великій помазанникъ не только имѣетъ залогъ Духа въ сердцѣ своемъ (2, Кор. 1, 22), какъ всѣ мы, но имѣетъ особые дары Духа, какъ знаемъ о томъ изъ свидѣтельства о Царѣ Давидѣ, о которомъ, по поводу помазанія его, замѣчено было такъ: *и пошашеся Духъ Господень надъ Давидомъ отъ того дне и потомъ*». (1 Цар. 16, 14). Онъ отъ дѣтства проявляетъ плоды духа: любовь, миръ, благодать, милосердіе, вѣру, кротость, а всякій любящій, по свидѣтельству Апостола Іоанна, есть «рожденный отъ Бога». (1 Іоан. 4, 7). Вотъ это-то, самую плоть одухотворяющее, рожденіе и имѣется главнымъ образомъ въ виду нами. Оно-то, составляя вторичный предметъ нашихъ благодареній, и служитъ для насъ какъ бы тѣмъ самымъ словомъ, какое обращено было къ Никодиму: *«Не дивися, яко рѣхъ ти: подобаетъ вамъ родитися свыше»*.

«Не дивися!» Ужели можно въ настоящее время, спра- сять нѣкоторые, дивиться подобно Никодиму тому, что намъ нужно возрожденіе? Ужели могутъ, скажутъ, найтись такіе, которые не признавали бы его значенія? Что само въ себѣ слово о возрожденіи не удивитъ въ настоящее время никого, — это совершенно безспорно. Отъ кого-кого нельзя теперь услышать его! Имъ характеризуется всякая дѣятельность, имѣющая задачею воссозданіе народной жизни. Имъ велича- ются тѣ открытія, которыя сдѣлала въ послѣднее время наука. Имъ называются всѣ новые успѣхи, какіе дѣлаются на пути къ просвѣщенію. Имъ похваляются разные общест- венные дѣятели, вносящіе въ кругъ общества тѣ или другія идеи. Но вотъ вопросъ: всегда-ли при этомъ въ виду имѣ- ется то возрожденіе, о которомъ говорилъ Господь Никодиму? Всегда ли въ виду имѣется не какое другое, а именно воз- рожденіе свыше? Увы! вотъ здѣсь-то и приходится припом- нить слово Апостола: *«аще и мнози имате пьстуны о Христь, но не мнози отцы»*. (1 Кор. 4, 15). Возрожде- лей разныхъ у насъ очень много, но истинныхъ отцовъ — не много. Есть возраждатели, которые употребляютъ хри- стианство только для покрытія своихъ заднихъ мыслей, а есть и такіе, которые не признаютъ нужды даже въ при- крытіи, а прямо проповѣдуютъ возрожденіе противухристи- анское. Поэтому, и въ настоящее время даже болѣе, чѣмъ когда либо, прилично сказать: *«не дивися яко рѣкъ ти: подобаетъ вамъ родитися свыше»*.

Не будь въ человѣчествѣ этого возрожденія свыше и какое другое возрожденіе ни придумали-бы для него, — никакое прочной основы имѣть не будетъ. Гдѣ, казалось бы, менѣе всего могло оно имѣть мѣсто для себя, какъ не въ рожденіи

физическомъ? Однакоже отнимите отъ него рожденіе Духомъ, и самая жизнь сдѣлается едва возможною. Что было причиною той печальной катастрофы, которая извѣстна подъ именемъ всеобщаго потопа? Причиною ея и было именно то, что потомки благочестиваго Сива, прельстившись красотою дочерей племени отверженнаго, перестали въ брачныхъ союзахъ своихъ руководиться интересами духовными, которые составляла для нихъ вѣра въ обѣтованіе о рожденіи Искупителя, и чрезъ то стали какъ сами людьми чисто плотскими, такъ и потомство свое сдѣлали тѣмъ-же. *«Не вѣчно, говорилъ объ нихъ Господь, Духу Моему быть пренебрегаемымъ чловѣками сими, потому что они плоть. Пусть будутъ дни ихъ сто двадцать лѣтъ»*. (Быт. 6, 3). Тоже самое видимъ и во всей дальнѣйшей исторіи. Вездѣ, гдѣ рожденію предшествовалъ духъ вѣры и благочестія, тамъ являлось чадо духа, и напротивъ, гдѣ въ основѣ его лежали чувственныя плотскія отношенія, тамъ являлось чадо плоти. Вотъ отчего вся ветхозавѣтная исторія была непрерывнымъ рядомъ выдѣленій потомковъ благочестивыхъ отъ потомковъ нечестивыхъ. Такъ выдѣленъ былъ изъ среды сыновей Ноя Симъ; такъ за тѣмъ у самаго Сима выдѣлено было племя Авраама, у Авраама отдѣленъ былъ отъ всѣхъ другихъ сыновей Исаакъ, у Исаака избранъ былъ Іаковъ, у Іакова въ числѣ всѣхъ двѣнадцати сыновей предпочтенъ былъ Іуда. И такъ продолжалось постоянно, пока не явился обѣщанный Избавитель. Не подумайте, что такая наслѣдственная передача имѣла значеніе только въ ветхомъ завѣтѣ. Нѣтъ, въ новомъ завѣтѣ она имѣетъ еще больше значенія. Для того и установлено здѣсь таинство брака, чтобы союзъ плотской возвести на степень союза духовнаго, чтобы дѣтей плоти въ самомъ

рожденіи сдѣлать дѣтьми духа. И мы знаемъ изъ исторіи, что рѣдко случалось, чтобы личности, великой духомъ вѣры и благочестія, не предшествовать добрый примѣръ въ лицѣ отцовъ и матерей, дѣдовъ и прадѣдовъ. Такъ Апостоль Павель, увѣщевая ученика своего Тимофея быть твердымъ въ вѣрѣ, представляетъ ему въ лицѣ родныхъ его цѣлую генеологию вѣры. Она говоритъ о нелицемѣрной вѣрѣ бабки его Лоиды и матери Евники. (2 Тим. 1, 5). Такія же генеологии могутъ быть представлевы и въ отношеніи къ тремъ знаменитымъ учителямъ вѣры: Василию Великому, Григорію Богослову и Іоанну Златоусту. Но что углубляться въ даль вѣковъ, когда и въ настоящее время можно видѣть, что тамъ, гдѣ совершаются браки въ духѣ вѣры и любви, благословеніе Божіе видимо переходитъ изъ рода въ родъ, изъ поколѣнія въ поколѣніе. Кому не извѣстно, какъ часто многіе своимъ ушамъ едва довѣряютъ, что у такого-то отца появился тотъ или другой неблагоправный сынъ. Что же сказать послѣ этого о тѣхъ воззрѣніяхъ на бракъ, какія существуютъ въ настоящее время? У насъ нѣтъ, благодаря Бога, тѣхъ оскорбляющихъ нравственное чувство публикацій, гдѣ публично заявляется, что желательна съ такими-то и такими-то физическими качествами жена, или съ такими-то и такими-то физическими качествами мужъ, какъ практикуется это теперь во всѣхъ почти государствахъ запада; но небрежность въ отношеніи къ духовымъ интересамъ, равнодушіе къ благословенію Церкви начинаетъ появляться и у насъ. Остережемся, братіе! Будемъ помнить слово Господа: *«рожденное отъ плоти есть плоть и рожденное отъ Духа есть духъ»*.

И такъ, если даже въ самомъ томъ возрожденіи, гдѣ

преимущественныя права плоть имѣть, рожденіе свыше есть первое и главное, то что сказать о тѣхъ возрожденіяхъ, гдѣ предметомъ ихъ бываетъ собственно духъ человѣка? Самой сильной, самой могучей возрождающей силой считается въ этомъ случаѣ воспитаніе и образованіе. Безспорно: кто можетъ отрицать значеніе такихъ дѣятелей? Но вотъ вопросъ: что за воспитаніе, что за образованіе служить средствомъ къ возрожденію? Пора бы, кажется, давно уже порѣшить съ этимъ вопросомъ; пора бы, кажется, давно признать, что внѣ христіанства нѣтъ и не можетъ быть истиннаго воспитанія; но увы, и до настоящаго времени онъ находится въ зависимости отъ тѣхъ философскихъ началъ, какія являются господствующими въ извѣстное время. Является такое философское направленіе, гдѣ духъ человѣка признается единичнымъ съ духомъ божественнымъ, — и воспитаніе не можетъ быть правильнымъ: потому что существу человѣка приписывается то, чего никогда оно не имѣло, и забывается то, что, какъ на примѣръ грѣхопаденіе, давно неразлучно съ нимъ. Является такое философское направленіе, гдѣ человѣкъ, вмѣсто возведенія на степень Божества, низводится на степень животнаго, только нѣсколько преимуществующаго, — и воспитаніе опять не можетъ быть правильно: потому что отрицается духовность природы, ея назначеніе, ея существенныя свойства. Не такъ относится къ вопросу этому Св. Православная Церковь. Не возвышая человѣка такъ, какъ возвышаетъ его первое направленіе, и не унижая такъ, какъ унижаетъ второе, она, хотя и видитъ въ человѣкѣ образъ Божій, но какъ образъ этотъ признаетъ омраченнымъ грѣхомъ, то требуетъ восстановленія его, для чего и предлагаетъ отъ младенчества три спасительныхъ таинства,

изъ коихъ одно, именно крещеніе, омываетъ первородный грѣхъ, второе т. е. миропомазаніе надѣляетъ юнаго члена царства Христова благодатными дарами св. Духа, а третье, гдѣ преподается Божественная Кровь, приобщаетъ его къ жизни безсмертной. Стоитъ только слѣдовать этому божественному руководству,— и возрожденіе существа человѣческаго несомнѣнно. Младенецъ, по подобію Божественнаго Младенца, будетъ *возрастать и укрѣпляться духомъ, преуспѣвая въ премудрости и возрастъ и благодати у Бога и людей.* (Лук. 2, 40, г. 2). Не думайте, чтобы руководство Церкви было мало примѣнимо къ возрасту младенческому. Всѣ тѣ состоянія, какія требуются отъ христіанина, суть именно тѣ состоянія, которыя особенно сильны въ возрастѣ дѣтскомъ. Первое, что требуется отъ христіанина это—вѣра. А развѣ не вѣрою проникнуто все существо дитяти? Съ вѣрою на помощь любящей матери оно начинаетъ дѣлать первые шаги свои, съ вѣрою относится онъ ко всему, что говорятъ ему его родители и воспитатели. Второе, что требуется отъ христіанина, это—любовь, во первыхъ, къ Богу потомъ къ ближнему: а развѣ не любовь составляетъ то чувство, которое прежде всѣхъ другихъ проявляется въ дитяти? Любовію отвѣчаетъ оно на всѣ ласки его родственниковъ, любовію запечатлѣны бывають всѣ отношенія его къ другимъ дѣтямъ. Не то же-ли, наконецъ, сказать нужно о надеждѣ, этомъ третьемъ началѣ христіанской жизни? Не надеждою-ли на міръ, на утѣхи и радости его, на свое будущее, преисполненъ весь взоръ ребенка? И такъ, если для всѣхъ тѣхъ началъ, какія требуются отъ христіанина, душа дитяти представляетъ удобную почву, то что можетъ быть натуральнѣе, какъ не то, чтобы освятить и возвысить

эти видренныя самой природой святаго начала? Вѣра въ Существо высочайшее, всевидящее, всепромышляющее научить, лучше всякаго приставника, быть внимательнымъ къ себѣ и сообразовать волю свою съ требованіями закона. Любовь къ Богу и ближнему, воспринятая чрезъ посредство любви къ родителямъ, сперва научить правильнымъ отношеніямъ къ другимъ дѣтямъ, а потомъ обратится въ норму для всѣхъ другихъ житейскихъ отношеній. Что касается надежды христіанской, то она расширитъ узкій кругозоръ его, укажетъ цѣль его дѣятельности вообще и ученія особенно и облегчитъ успѣхъ послѣдняго. Такъ близки начала жизни христіанской сердцу дитяти. Отнимите ихъ отъ дѣтей, — и вы сдѣлаете тоже, что съ растеніями, оторвавши ихъ отъ родной почвы; вы сдѣлаете то, что жизнь ихъ будетъ не процвѣтаніемъ, а чахлымъ, болѣзненнымъ прозябаніемъ. Гдѣ возмуть онѣ тогда силы на борьбу съ предстоящими имъ въ жизни нуждами, лишеніями и другими трудностями, когда, какъ впереди, такъ и сзади ихъ, будетъ тьма непроглядная? Гдѣ найдуть онѣ побужденія къ благороднымъ подвигамъ любви, самоотверженія, когда предъ ними не будетъ ни тѣхъ образцовъ любви, какіе даетъ христіанство, ни того высокаго назначенія, какое оно указываетъ. Нѣтъ, братіе, помните слово Евангельское, что Іисусъ Христосъ сильно негодовалъ, когда услышалъ, что ученики Его возбраняли дѣтямъ приходить къ Нему: *«Не препятствуйте имъ, говорилъ Онъ, ибо таковыя есть Царствіе Божіе»* (Марк. 10, 14). Напротивъ, берите ихъ въ образецъ для самихъ себя: *«Кто не приметъ Царствія Божія, какъ дитя, говорилъ Онъ, тотъ не войдетъ въ него»*. (Марк. 10, 15).

Все, что сказано о воспитаніи, имѣетъ приложеніе и къ

третьей возрождающей силѣ—образованію. Разорвите связь образованія съ началами христіанскими, и надъ вами исполнѣ оправдается слово Господа: *рожденное отъ плоти есть плоть*. Какъ бы высока степень такого образованія ни была, она никогда не возвыситъ человѣка исполнѣ; не облагородитъ его. Что-бы онъ ни дѣлалъ, что ни предпринималъ-бы,— во всемъ онъ будетъ видѣть одну плоть, а *плоть*, какъ сказалъ Спаситель, *не пользуется ни мало*. Сколько ни изучайте движенія свѣтилъ небесныхъ, но если не замѣтите одно все направляющее свѣтило—Солнце Правды, и все познаніе будетъ плоть: потому что природа явится тогда случайнымъ механизмомъ. Сколько ни изучайте природу съ находящимися на ней организмами, но если при этомъ забыть будетъ Тотъ, Кто посылаетъ всесозидающаго и все обновляющаго Духа (Псал. 103, 30), то познаніе такое будетъ плоть. Даже такая наука, какъ исторія, которая собственно имѣетъ дѣло съ духомъ человѣка, и та не породитъ иныхъ чадъ, кромѣ чадъ плоти, если не признаетъ въ судьбѣ народовъ иныхъ дѣятелей, кромѣ естественныхъ. Словомъ, не будь въ образованіи все объединяющаго начала христіанскаго, и оно лишено будетъ какъ единства, такъ и практическаго значенія. Вотъ причина, почему благочестивѣйшій Государь нашъ, постоянно имѣющій цѣлю возрожденіе вѣрннаго Ему Провидѣніемъ народа, призвалъ въ недавнее время всѣхъ просвѣщеннѣйшихъ людей страны и дворянство особенно стать на стражѣ народной школы. «Дѣло народнаго образованія, говоритъ Онъ въ Высочайшемъ рескриптѣ Своемъ, въ духѣ религіи и нравственности, есть дѣло столь великое и священное, что поддержанію и упроченію его въ семь истинно благомъ направленіи должны служить не одно ду-

ховенство, но и все просвѣщеннѣйшіе люди страны. Я призываю вѣрное мое дворянство стать на стражѣ народной школы». (Граждан. 1874. № 75).

Есть еще одна возрождающая народы сила — это мудрость государственная съ ея законами, съ ея учрежденіями; но и эта сила только тогда можетъ быть силой дѣйствительно возрождающей, когда, какъ сама эта мудрость, такъ и народъ ею управляемый руководятся высшей Божественной мудростью; какъ скоро-жъ этого не будетъ, то и здѣсь плодомъ возрожденія будетъ плоть, а *плоть не пользуется ничтоже*. Попробовали нѣкогда римскіе императоры возстать противъ проявившейся въ христіанствѣ мудрости Божественной, но послѣдствіемъ этого было только то, что государство, не смотря на успѣхи оружія, не смотря на пользовавшуюся до сихъ поръ извѣстностію мудрость своихъ законовъ, устоять не могло. Съ подобными же антихристіанскими планами выступило одно самозванное правительство въ концѣ прошлаго столѣтія, но попытка оказалась еще неудачнѣе, чѣмъ та. Тоже самое нужно сказать и относительно народовъ. Какъ бы ни были высоки предначертанія власти правительственной, какъ-бы близки онѣ къ началамъ христіанскимъ ни были, но если только въ народѣ самомъ начала эти мало развиты, если только въ немъ нѣтъ ни того высокаго уваженія къ власти, какое предписываетъ Апостоль, какъ къ власти богопоставленной (Рим. 13, 1), ни такой исполнительности, какая бываетъ по совѣсти, по любви къ дѣлу (Рим. 13, 5) — и такія добрыя предначертанія возраждающаго значенія имѣть не могутъ. Онѣ не могутъ, въ такомъ случаѣ, имѣть иной судьбы, кромѣ той, какая указана Спасителемъ для сѣмени упавшаго при пути, на

почву каменистую и въ терніе. Къ однимъ онѣ потому не привьются, что вырваты будутъ изъ сердца ученіями противоположными имъ, которыя составляютъ для добрыхъ предначертаній тоже, что для сѣмени выклевываніе птицами; къ другимъ — потому, что имъ не будетъ содѣйствовать: сочувствіе, любовь, которая — тоже, что влага для сѣмени; къ третьимъ — потому, что заглушены будутъ корыстными эгоистическими расчетами, которые составляютъ для добрыхъ предначертаній тоже, что сорныя травы для сѣмени. Все это нужно особенно имѣть въ виду намъ, христіане. Государство наше находится въ настоящее время подъ вліяніемъ именно этой возрождающей силы. Чтобы тѣ реформы, какія указаны радѣющимъ о возрожденіи народа своего Государемъ нашимъ, могли имѣть значеніе возрождающее для насъ, нужно чтобы и мы сами проникнуты были тѣмъ-же духомъ любви, кротости, милосердія, вѣры, какими онъ проникнуть. Что, на примѣръ, значила бы дарованная свобода слова, когда она употреблена бы была не на разъясненіе дѣйствительныхъ нуждъ, а для того только, чтобы или распространять вредныя просвѣтительной дѣятельности идеи, или для удовлетворенія мелкихъ расчетовъ самолюбія? Что значило бы дорогое право имѣть судъ скорый, правый и милостивый, когда бы милость были не слѣдствіемъ усердія или христіанской сострадательности къ грѣшнику, а слѣдствіемъ той новѣйшей идеи невмѣняемости, по которой, что бы ни сдѣлалъ человѣкъ, во всемъ отвѣтствененъ не онъ будто бы, а окружающая его среда? Что значило-бы дарованное обществамъ самоуправленіе, если бы въ основѣ его лежала не христіанская идея о подчиненіи частнаго блага общему, а та эгоистическая идея, по которой мнѣ только было бы

хорошо, а до другихъ мнѣ нѣтъ дѣла. При всѣхъ такихъ отношеніяхъ ни одна благодѣтельная реформа вполне плодотворнаго вліянія имѣть не можетъ. Такимъ образомъ нѣтъ ни одной возрождающей силы, которая могла бы дѣйствовать отдѣльно, независимо отъ благодатной силы, даруемой христіанствомъ. *«Не дивися, яко рѣхъ ти: подобаетъ вамъ родитися свыше».*

Братья—христіане! Бесѣда Спасителя съ Никодимомъ не осталась безъ послѣдствій для судьбы послѣдняго. Не много знаемъ мы изъ его дальнѣйшей жизни, но и этого немногаго вполне достаточно, чтобы видѣть его нравственное перерожденіе. Что заставило его, ученика тайнаго, отбросить ложный страхъ тогда, когда даже явные ученики оставили Его? Что заставило его явиться на Голгоѣ съ драгоценными благовонными мастями для воздаянія высокихъ почестей Божественному Страдалцу? Все это было плодомъ всевозрождающей благодати св. Духа. Да послужитъ же и намъ наша настоящая молитва здѣсь о Великомъ Ревнителѣ нашего возрожденія Государь нашемъ указаніемъ, гдѣ искать намъ возрождающей силы для себя. Будемъ помнить, что сила эта подается только въ христіанствѣ и что если ею, какъ воздухомъ, не будетъ проникнута наша семья, наше воспитаніе, наше образованіе, наша частная и общественная дѣятельность, возрожденіе жизни нашей невозможно: *«Я есмь лоза»,* говоритъ Спаситель, *а вы вѣтви. Кто пребываетъ во Мнѣ и Я въ немъ, тотъ принесетъ много плода. Ибо безъ Меня не можете дѣлать ничего»* (Іоан. 15, 5). Аминь.

Священникъ Александръ Кудрявцевъ.

СЛОВО

въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы

Церковныя празднества для того учреждаются и обновляются, дабы научиться примѣрамъ празднуемыхъ святыхъ, дабы перенять ихъ чувства, мысли и подвиги и, подражая имъ, продолжить родъ Божій.

Нынѣ, братіе, великій у насъ праздникъ и торжество! Нынѣ праздникъ Благовѣщенія Пресвятой Богородицы.

Чему же сей благознаменитый праздникъ поучаетъ насъ?

Посмотрите на Пречистую Матерь Божию, на образъ Ея Благовѣщенія. Предъ Нею книга. Что значить сія книга? Какая книга?—Это слово Божіе....

Симъ внушается, что Пресвятая Дѣва поучалась въ законѣ Господнемъ день и ночь. И дѣйствительно, Пресв. Богоматерь рано полюбила занятіе словомъ Господнимъ. Будучи оставлена родителями своими въ храмъ Божіемъ еще трехъ лѣтъ отъ рожденія, Она скоро почувствовала недостатокъ родительской любви. Благочестивыя женщины, съ которыми она жила, хотя оказывали ей непритворную сердечную ласку, но и самыя нѣжныя ласки чужихъ людей для младенца совсѣмъ не то, что любовь родительская.

Сердце Пресв. Маріи стало грустно... Предъ кѣмъ Она могла открыть всю душу? Безъ сомнѣнія предъ Тѣмъ, Ко-

торому посвятили Ее родители и въ Которомъ Одномъ внушили Ей искать себѣ утѣшенія. Такъ Пресв. Марія и поступила. Она молилась Богу такою *молитвою*, какая только быть могла,—дѣтскою и сердечною.

Съ молитвою Пресв. Дѣва возлюбила всѣмъ сердцемъ и *удиненіе*, дабы чаще и безпрепятственнѣе предаваться молитвѣ. Не знатность ея рода и ея сиротство, а болѣе всего *удиненіе*, частію сохраняли ее отъ знакомства и взора человѣческаго и тѣмъ способствовали утвердиться въ ней святому расположенію—всегда сохранять обѣтъ дѣвства;—а частію весьма легко и навсегда образовали въ Ней дѣтскую простоту, дѣтское упованіе на Бога и глубочайшее смиреніе во всѣхъ отношеніяхъ.... Вездѣ, гдѣ Пресв. Дѣва ни жила, любила быть въ *удиненіи* и *молчаніи*. Ибо таково свойство душъ, преданныхъ Господу, что даже самое истинное, самое благородное не можетъ занять ихъ такъ, чтобы прилѣпиться къ себѣ ихъ сердце. Въ Единомъ Господѣ единственный ихъ источникъ, изъ котораго онѣ насыщаютъ свои желанія, черпаютъ свои радости, пьютъ воду живой жизни.

Вотъ въ одно изъ такихъ временъ *удиненія*, когда Пресв. Дѣва молилась Богу, или читала слово Божіе, или просто занималась Богомыслиемъ, вдругъ вошелъ къ ней благообразный мужъ. — Посмотрите на образъ.... Видъ его показываетъ необычайное благородство души, въ очахъ свѣтилась небесная радость; на лицѣ сіяло цѣломудріе.... Это былъ Архангелъ.... Начинается благовѣщеніе....

«*Радуйся, благодатная! Господь съ тобою: благословенна ты между женами.* (Лук. 1, 26 — 2. 8. Мате. 1, 16).... Истинно смиренный человѣкъ всегда смущается, когда

его хвалать. Смутилась и Пресв. Дѣва, услышавъ привѣтствіе Архангела... Пресв. Дѣва думала, боялась и молчала...

Примѣтивъ опасеніе Пресв. Дѣвы, Архангелъ продолжаетъ: *«не бойся, Марія! ибо ты обрѣла благодать у Бога. И вотъ, зачнешь во чревь, и родишь Сына, и наречешь Ему имя: Иисусъ»* (Лук. 1, 30 31). Эти слова Архангела Пресв. Дѣва, какъ истинная невинность дѣломъ и мыслію, выслушиваетъ съ свойственнымъ ей хладнокровіемъ....

«Онъ будетъ великъ, и наречется Сыномъ Всевышняю, и дастъ Ему Господь Богъ престолъ Давида, отца Его; и будетъ царствовать надъ домомъ Іакова во вѣки, и царству Его не будетъ конца». (Лук. 1, 32, 33).— Эти слова служатъ похвалою будущему Сыну Маріи; — но истинное смиреніе не увлекается представленіями, которыя могутъ возбудить тщеславіе и гордость.. На минуту, естественнымъ образомъ, въ Пресв. Дѣвѣ родилось недоумѣніе о возможности предсказаннаго Архангеломъ рожденія. Она дала Богу обѣтъ дѣвства... Все это весьма сильно занимало Ея сердце, — и Пресв. Дѣва съ дѣвическою скромностію сказала Архангелу: *«какъ будетъ это, когда я мужа не знаю?»* (34). — *«Духъ Святой, отвѣчалъ Архангелъ, найдетъ на тебя, и сила Вышняю осыплетъ тебя; посему и рождаемое Святое наречется Сыномъ Божіимъ»* (35). *«Ибо у Бога не останется безсильнымъ никакое слово»* (37). — Сколько мыслей могло родиться въ душѣ ея при сихъ словахъ!

Но видъ Архангела свидѣтельствовалъ самъ за себя; предсказаніе было опредѣленно; Пресв. Дѣва видѣла, что слышать волю Божію....

И такъ утвердившаяся въ Ней ея рѣшимость испол-

нять волю Божию, что бы при томъ съ нею ни случилось, мгновенно осуществилась въ душѣ ея... Съ дѣтскою преданностію Богу Пресв. Дѣва, воззрѣвъ на Архангела, сказала: *«се раба Господня, да будетъ мнѣ по слову Твоему»* (37).—Какъ скоро Пресв. Дѣва обнаружила предъ Архангеломъ готовую волю свою, тотчасъ св. Духъ осѣнилъ Ее, — и Она содѣлалась живымъ храмомъ вѣчнаго Сына Божія. Нѣтъ сомнѣнія, что новый взоръ на случившееся сдѣлалъ Пресв. Марію еще смиреннѣе и преданнѣе Богу... Она тотчасъ всѣмъ сердцемъ погрузилась въ молитву — и молилась Господу въ простотѣ сердца только о томъ, чтобы Онъ творилъ съ Нею святую волю свою... Отселѣ господствующею радостію Пресв. Дѣвы было то, что она *раба* только *Господня*...

Вотъ, братіе, и поученіе отъ настоящаго праздника. Въ Пресвятомъ лицѣ Богоматери всѣ добродѣтели вполнѣ сіяютъ: избирайте по силамъ, по характеру, по наклонностямъ своего сердца... Но не забывайте, братіе, что Богъ никогда не является и не вѣщаетъ человѣку, какъ — только въ молитвѣ.

Протоіерей Георгій Попруженко.

О значеніи религіи и старины для народа.

(Из чтеній, бывших на създъ сельскихъ учителей, въ г. Херсонъ въ м. Юль 1874 года).

(Окончаніе *).

Религія стала для народа такою святыней, что народъ отшатнулся даже *отъ церкви* и *отъ государства*, какъ только увидѣлъ, что церковь дѣлаетъ поправки въ «Божественныхъ» книгахъ, а царь Петръ—въ священной старинѣ. Не политическія стремленія народа, не земское дѣло заставило народъ изобрѣсти мрачное сопротивленіе раскола, какъ говорилъ когда-то Шаповъ. Въ очахъ темнаго раскольника, Петръ—антихристъ потому, что онъ церковную—народную старину стубилъ; патріархъ Никонъ—антихристъ и всѣ его попы—антихристовы не потому, чтобы народъ противился строгой церковной жизни, или проклятію собора 1666 и 1667 годовъ, или видѣлъ въ Никонѣ слугу царя Алексѣя Михайловича,—но потому, что опять же въ неизмѣнную дотолѣ вѣру «внесъ Никонъ съ клеветы новшества». За то же, еще прежде Никона, страдалъ Максимъ-Грекъ и многіе другіе. Не возстаніемъ, не войною, не бѣгствомъ въ чужія земли мститъ народъ церкви и государству; онъ мститъ бѣгствомъ въ лѣса и пустыни, и догматомъ: «аще кто браду брѣтетъ и преставится тако, не достоинъ по немъ службы совершити, ни просфоры, ни свѣщи по немъ въ церковь»

*) Начало напечатано въ № 8-мъ Херс. Епарх. Вѣд. стр. 277.

принести, ни сорокоустья по немъ правити: съ невѣрными да причтется, святїи отцы рекоша». Онъ мститъ за измѣненіе церковной и народной старины названїями: «антихристъ», «печать антихристова», «еретикъ», «поганый». Онъ мститъ лишенїемъ царства Божїя, молитвы церковной за новшества; онъ въ имени Никона и «Императора Петра» отыскиваетъ число звѣрино „666; онъ не хочетъ ѣсть и пить изъ одной чаши съ мерзкимъ слугою антихриста, «да не осквернится». Не космополитство въ «Странникахъ» или «Пастуховомъ Согласїи», а бѣгство отъ печати и сѣтей антихриста и числа звѣрина на пачпортѣ. Какая политическая, или земская оппозиція въ самосожженїи и готовности за старину лишиться всякаго права и пристанища со стороны людей, отъ всѣхъ народовъ міра отличающихся привязанностію къ мѣсту? Раскольникъ готовъ на какую угодно сдѣлку и въ тоже время на какое угодно страданїе, лишь-бы удалось ему удержать свою святую старину. Онъ бросилъ самую церковь изъ-за того, что затронули его старую церковь; онъ бросилъ священника и книгу изъ—за того, что затронули его стараго священника и книгу; онъ бросилъ Государя изъ-за того, что измѣнилъ величіе древняго царскаго и боярскаго платья и бороды—образа Божїя, по его мнѣнію,—измѣнилъ въ угоду нѣмцу, нехристу, слугѣ изны и дьявола. И въ ожесточенїи раскольникъ не хочетъ принимать ничего новаго безъ совѣщанїя со своими старыми книгами и старымъ уставомъ намѣренно искажаемыхъ ими св. отцевъ. А много ли церковной и народной старины было разумно измѣнено Никонемъ и Петромъ? Очень и очень немного. И этого не многого вполне достаточно было, чтобы произвести дикїй расколь!!—Отчего-же это? Оттого, что для народа свято все

то, что хотя малѣйшимъ образомъ относится къ его вѣрѣ, къ его церкви, что напоминаетъ ему старую давность, искони отстоявшую его отъ мучителя-татарина, поляка, нѣмца-католика, жида и пр. (А католика больше всего не любитъ простолюдинь. Отъ перстовъ папы Формоза вся рыба въ рѣкѣ Тивири, по убѣжденію раскольника, подохла; четвероконечный крестъ — крыжъ латинскій; всѣ Никоновы новшества — «римская блудодѣйная ересь»; изъ праха римской блудницы выросло «вредное зеліе, быліе травное, сирѣчь табакъ», «корень горести, высарь прозябающій». Ересь лютеранская и кальвинская въ сознаніи раскольника только порожденіе латинства; нѣмца раскольникъ называетъ не иначе, какъ «католикомъ-папистомъ»). Слишкомъ быстро, слишкомъ замѣтно введены были въ вѣру и жизнь народа необходимыя исправленія — «новшества» и полезныя европейскія измѣненія. Такъ быстро вводили новшества въ нашу церковь только римляне — паписты, утѣснители. И расколъ, разсуждая объ этихъ новизнахъ, прежде всего пробуетъ ихъ на римскомъ оселкѣ и находить, что всѣ онѣ «суть римская блудодѣйская ересь». Оттого и сталъ дикій расколъ, не умѣвшій правильно разсудить о правдѣ этихъ новшествъ и сроднившійся съ святою, хотя и ложною иногда, стариною. Готовъ раскольникъ вѣрить самымъ нелѣпымъ, самымъ несогласнымъ съ духомъ и святостью своей вѣры, ложнымъ Аввакумовскимъ чудесамъ, изъ любви къ попу стараго ставленья. Онъ не видитъ всего неприличія и карикатурности въ томъ, что по чуду Аввакумоваго посланія къ своему духовнику Епифанію, «Богородица бѣса въ рукахъ мяла и ему Епифанію отдала», или что «бѣсъ — отъ дрова ему сожегъ, и «келлія обгорѣла, а въ ней все цѣло», и кричалъ онъ Епи-

фаній на небо.....» и пр. Раскольникъ не видитъ скандала въ томъ, что Аввакумъ обломалъ бубны (домры) и хари (маски) скоморохамъ», водившимъ медвѣдей, — не видитъ потому, что это сдѣлалъ онъ изъ ревности Божественнаго огня противъ «антихриста и Никона»; онъ не видитъ еще бѣльшаго скандала въ томъ, что бояринъ, таскавшій Аввакума за ноги въ ризахъ, въ церкви, отгрызъ ему Аввакуму «персты, яко песь», или въ томъ, что этотъ попъ голый въ церкви прокликаетъ патріарха, и соборъ, и царя, плюетъ въ алтарь и бросаетъ на престолъ свою заскорюзлую рубаху. Раскольникъ видитъ въ этой рубахѣ благодать, — видитъ только, что она простерлась надъ престоломъ, «аки циборій». Для раскольника все это «Божественныя чудеса». Для раскольника, способнаго очень тонко разсуждать о происхожденіи отъ римской церкви Никоновыхъ новшествъ, нисколько не страннаго разсужденія Аввакума, въ посланіи къ Оедькѣ, о Троицѣ и Христѣ. Для раскольника Аввакумъ, Ѳеодоръ, Лазарь и пр. — суть «мужи огнепальныя ревности, «страстотерпцы Христовы». Морозова, на увѣщанія Ртищева, отвѣчала: «Не такъ, дядюшка, не такъ: не право твое увѣщаніе: отецъ Аввакумъ истинный ученикъ Христовъ; онъ страдаетъ за законъ Христовъ, и потому его ученіе слѣдуетъ слушать тѣмъ, кто хочетъ угодить Богу».

Грустно, тяжело припоминать всѣ эти нелѣпости, всѣ эти плоды невѣжества; тѣмъ болѣе, что исторія церкви Русской за послѣднее время отъ Никона, и особенно отъ Петра Великаго, переполнена лѣтописями раскольничьихъ уродствъ и совращеній. Особенно грустно становится, что и теперь, когда дана крестьянамъ земля и свобода отъ помещичьяго права, когда дано имъ самоуправленіе на началахъ

выбора и гласности, не прекращаются, а почти также зло, съ значительными еще энергіею и уродствомъ, продолжаются тѣ-же явленія въ расколѣ, изувѣрныя, тупыя и антирелигіозныя по духу. И теперь раскольникъ не видитъ позора для себя въ своемъ пьяномъ, грубомъ, разбойномъ, отпѣтомъ попѣ бѣгунѣ, или — въ распутной дѣвкѣ, проповѣдующей, подь именемъ любви Христовой, развратъ. Добро-бы было когда-бы расколъ заявился только ничтожною партіей, какъ напр. заявлялась ересь стригольниковъ, ересь жидовская, Косаго и пр.; нѣтъ, здѣсь не партія ничтожная, а милліоны, упорно стоящіе за нелѣпость потому, что слишкомъ быстро и круто затронули то, что составляло святыню народной жизни.

Въ литературѣ много найдется возраженій противъ такого взгляда на дѣло раскола; но всѣ эти возраженія мало научны, мало обращаютъ вниманія на характеръ и стремленія народа, сложившіяся вѣками горькаго опыта. Никакая наука, никакая ясная выгода не привлечетъ къ себѣ простолюдина, если не будетъ почтительно относиться къ его святынѣ и снисходительно смотрѣть на его старья, хотя и ложныя, убѣжденія народныя. Развѣ не видитъ тотъ-же раскольникъ всей неприглядности своей церкви? Возьмемъ частности: развѣ онъ не видитъ, что хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ благолѣпнѣе его гнусиваго головщика, что желѣзная дорога лучше, чѣмъ проселочная, что фортепиано лучше гармоніи, что у нѣмца хлѣбъ лучше, чѣмъ у русскаго? и пр. — Все это онъ видитъ и понимаетъ отчего, но все же тамъ — «печать антихристова», — тамъ нѣтъ «древняго благочестія». Вотъ единственная причина, не позволяющая раскольнику и простолюдину пользоваться плодами знанія и учиться.

Особенно несогласны съ дѣломъ рѣчи о томъ, что невѣжество духовенства и его пороки препятствуютъ истинной религіозности и просвѣщенію народа; что церковь и духовенство сами себя поставили такъ, что народъ съ презрѣніемъ будто-бы отвращается и отъ церкви, и отъ духовенства вельдствіе жадности и пьянства послѣдняго. Я оставляю въ настоящее время безъ вниманія статьи и романы, въ которыхъ проводится мысль, что если кто заслуживаетъ большей нелюбви народной, такъ это — духовенство, что поборы церковные народу надоѣли и под. — Оставляю потому, что въ этихъ статьяхъ и романахъ польскаго и послѣ — польскаго періода 50-хъ годовъ весьма много несообразностей, очевидныхъ для всякаго здравомыслящаго, и потому главнымъ образомъ, что это направленіе — *навьянное* и сгибаетъ само собою. Лучше обратимся къ родоначальнику такого взгляда на дѣло, конечно не предполагавшему совершенно, что онъ будетъ имѣть несчастіе своимъ авторитетомъ освятить нелѣпость незаконно-родившуюся на русской почвѣ. Покойный Бѣлинскій, не смотря на свои ошибки и заблужденія, имѣющій право на вниманіе и нашего времени, но болѣзненный и раздражительный, въ минуту печали о гибели таланта Гоголя, назвалъ русское духовенство «гнуснымъ», по поводу увлеченія Гоголя тѣмъ же духовенствомъ. «Ужели вы», пишетъ Бѣлинскій, «авторъ ревизора и мертвыхъ душъ, отъ души, искренно пропѣли гимнъ гнусному русскому духовенству, поставивъ его неизмѣрною выше католическаго? Положимъ, что вы не знали, что послѣднее когда-то чѣмъ-то было, тогда какъ первое никогда ничѣмъ не было, какъ только рабомъ и льстецомъ свѣтской власти?» Сдѣлаю замѣчаніе: удивительно, что Бѣлинскій говоритъ прямо про-

тивъ исторіи церкви римской и русской. Тогда какъ русское духовенство всегда было страдальцемъ, во время заблуждений власти, стойкимъ и кроткимъ; (Антоній и Θεодосій Печерскіе, свв. Алексій, Іона, Филиппъ, Филареть, Гермогенъ и проч. и проч. особенно на юго-западѣ Руси), — католическое духовенство было большею частію хитрымъ, проницательнымъ, своекорыстнымъ, не стѣсняющимся въ средствахъ деспотомъ цѣлаго міра, едва-ли не со 2-го вѣка христіанства, — и дошло до того, что болѣе столѣтія въ его исторіи, отъ папы Сергія III, заклеяно въ наукѣ гнуснымъ именемъ «*порнокраѣіи*» (блудодержавія). Сколько сценъ убійствъ, хитрости, насилія, подкуповъ, небывалаго дотошъ въ мірѣ языческаго сладострастія и пр. пр., въ этомъ періодѣ! А что сказать о другихъ дальнѣйшихъ періодахъ жизни и дѣятельности этого духовенства іезуитскаго инквизиціоннаго?!.. «Но неужели», продолжаетъ Бѣлинскій, «вы не знали, что ваше духовенство находится во всеобщемъ презрѣніи у русскаго общества и народа?»... Раздраженіе Бѣлинскаго очевидно не знало себѣ предѣловъ; очевидно онъ, во время этого ругательства, былъ не совсѣмъ въ разумѣ. И вотъ что вышло далѣе изъ такого горячечнаго состоянія: «Вздоръ», продолжаетъ онъ, «будто *русскій народъ* самый религіозный въ мірѣ; религіозность не привилась у насъ даже къ духовенству». За тѣмъ опять слѣдуютъ ругательства, а наконецъ сентенція такого рода: «Его т. е. духовенство грѣхъ обвинять въ религіозной нетерпимости и фанатизмѣ; его скорѣе можно принять за образецъ индефферентизма въ дѣлѣ вѣры». Отсюда, по Бѣлинскому, и *народъ — то же*. Онъ — моль на своего Бога, на свою икону смотритъ такъ: «годитсяя — молитьсяя, не годитсяя — горшки покры-

вать». — На такую ложь почтеннаго, но раздраженнаго чело-
вѣга, отвѣчу такъ: что-же намъ, бѣдному духовенству,
дѣлать, если другой, не совсѣмъ почтенный, но тоже раздра-
женный человѣкъ Аввакумъ — протопопъ, «мужъ огнепальныя
ревности», даетъ такіе совѣты народу: «аще кто неволею и
нуждою привлещенъ будетъ къ пѣнію Никоніанскому въ ихъ
церковь, и онъ да творить стоя Ісусову молитву, во время
ихъ пѣнія, и послѣ ищетъ прощеніе отъ вѣрныхъ, немощи
своея ради. А аще кто причастится неволею никоніанскія
жертвы, таковой съ вѣрными не приобщается мѣсяць шесть
и плачется предъ вѣрными грѣха своего ради». «Суетно
бо ихъ кадило и мерзостно (ихъ) приношеніе, понеже бѣсомъ
жрутъ никоніане, а не Богови». • Пѣнія ихъ (православныхъ)
не слушай, и на молебны тѣ, хотя и давайте, а молебны
въ Москву рѣку сажайте. Хотя и попа-то, врага Божія, въ
воду ту посадишь, и ты не согрѣшишь... А съ водою тою
(священною) какъ онъ придетъ въ домъ твой и, въ дому
бывъ, водою намочить: и ты послѣ его вымети метлою,
а ребятамъ по запечью отъ него спрятаться, а самъ съ
женою ходи тутъ, и виномъ его пой, и самъ говори: про-
сти, бачко, не чистъ и не окачивались, недостойны ко кре-
сту. Онъ кропитъ, а ты рожу — ту въ уголь вороти, или
въ мошну въ тѣ поры полѣзь, да деньги ему добывай. А
жена за домашними дѣлами поди, да говори ему раба Хри-
стова: «Бачко! какой ты человѣкъ! аль по своей попадѣ
не разумѣешь? не время мнѣ», «да какъ нибудь что собаку
отживите ево»... У кого больше эрудиціи у Аввакума или
у Бѣлинскаго? А сходство поразительное! Только Аввакумъ
сильнѣе: это пишетъ свое *апостольское* посланіе «страсто-
терпецъ Христовъ», на икону котораго Богу молятся. Спа-
сибо напротивъ нужно сказать русскому духовенству, что,

благодаря ему, не весь народъ ушелъ въ расколъ. Нужно знать исторію и народъ, — и тогда видно будетъ, что не духовенство виновато, а что — то другое въ томъ, что нелѣпѣйшій «сонъ Богородицы» или «заклинаніе отъ судей судейскихъ» и пр. имѣетъ болѣе значенія въ народѣ, чѣмъ здравая наука и евангеліе гражданской печати. Говорить же, что нашъ народъ не религіозенъ — положительно странно!

Правда, въ нашемъ народѣ иногда, очень рѣдко впрочемъ, являются послѣ возникновенія раскола непочтительные отзывы о духовенствѣ, — но только *со времени появленія раскола*. До того времени вся русская литература народная: легенды, былины, пѣсни, поговорки — наполнены преимущественно почтеніемъ къ церкви, лицамъ духовнымъ, молитвѣ, благословенію церковному и родительскому, крещенному имени, кресту, свѣчѣ и пр. и пр. Предметомъ не одной лекціи можно бы было избрать эту довольно широкую народную словесность нашу, какъ свидѣтельница глубочайшаго религіознаго движенія въ духѣ нашего народа. Если-жъ иногда о духовномъ лицѣ и его домочадцахъ не совсѣмъ складно выразится нашъ мужикъ, то о какомъ сословіи онъ не выражается также, если не хуже? Я говорилъ уже, что отличительная черта нашего народа — практика, а не теорія. Все, что у него на глазахъ, онъ судить, и судить рѣзко. Любой классъ общества возьмите и посмотрите, какъ дурно честить его народъ, и окажется, что взглядъ народа на свое духовенство едва-ли хуже, чѣмъ на другіе классы общества. Только со времени появленія раскола народъ, вооружившись за старину, сталъ хулить духовенство, всякую мелочь ставя ему въ вину. Духовенство я не защищаю: священникъ, которому ничто человѣческое не чуждо, не можетъ

быть безъ недостатковъ, особенно при горестномъ общественномъ и матеріальномъ положеніи своемъ. Когда затронули сѣдную и родную старину народа, народу особенно больно было, что сама церковь, само духовенство затронуло ее. И вотъ потому-то скорѣе способенъ осудить духовное лицо простолюдинъ, чѣмъ кого другого, за несоблюденіе его исконныхъ обычаевъ, — что онъ — *священникъ, отецъ духовный*, и потому еще, что священникъ постоянно на глазахъ народа живетъ одною съ нимъ братскою жизнію. Можетъ быть, не потому составилось повѣрье: «попъ черезъ дорогу — бѣда будетъ», что священникъ, представитель зла; а напротивъ потому, что гдѣ — спасеніе, тутъ рядомъ и дьяволъ ходитъ и сильнѣе смущаетъ. Отчего-же встрѣча жида, котораго презираетъ народъ, не страшна ему? Изъ животныхъ только признанныя народомъ чистыми и любимыя пользуются привилегією приносить несчастье, перебѣжавши дорогу: заяцъ, кошка. Кошка называется въ народѣ «чистою», и по его понятіямъ далеко чище собаки: по мнѣнію народа, собака оскверняетъ храмъ, если вбѣжитъ туда, а кошка можетъ и по престолу бѣгать, потому что она чистая. Если священникъ перешелъ дорогу и не благословилъ путника — бѣда будетъ, — и потому въ Великой Россіи — такъ: идетъ священникъ черезъ дорогу или на встрѣчу, стараются почтительно «благословиться» у него, или, весьма рѣдко, убѣжать. Священникъ милъ и дорогъ русскому народу настолько, насколько мила и дорога ему его почтенная древность, вѣра и церковь. Доказательства опять же въ расколѣ. На какую угодно сдѣлку пойдетъ раскольникъ, лишь бы удержать свою старину и пона. Даже изъ Австріи, пѣмцейкой землѣ, хотя и не съ полнымъ довѣріемъ, онъ приметъ пона. Онъ закры-

ваетъ глаза предъ дикими проявленіями пьянства, обжорства, жадности, невѣжества, грязи, разврата своего бѣглаго попа, — лишь-бы этотъ человѣкъ былъ *его попомъ, духовникомъ*. Онъ готовъ вѣрить, что бывший въ Никоніанствѣ слугою дьяволу попь, очищается отъ всѣхъ сквернъ, если его въ ризахъ погрузить три раза въ рѣкъ, по раскольничьему обряду. — «Баба глупая», «дѣвка длиноволосая» — рабы мушны въ простолюды. Это вамъ извѣстно. И таже самая дѣвка блудная признается раскольникомъ за своего учителя, отца духовнаго, лишь-бы былъ въ его церкви хотя намегъ на попа, представителя дѣвственной чистоты. Такъ дорогъ священникъ для русскаго народа потому, что этотъ народъ дѣйствительно въ высшей степени религіозенъ. Безъ священника для него — «последнее дѣло». Болѣе, чѣмъ кого — либо, простолюдинъ чтитъ попа да царя, Богомъ ему данныхъ. Попа и оттого, что въ немъ онъ всегда видѣлъ равнаго себѣ человѣка, такъ-же, какъ и онъ, съ усердіемъ берушагося за соху и борону, страдающаго тѣми-же печалями, какими страдаетъ и онъ, своего совѣтника, утѣшителя, съ которымъ не страшно говорить, у котораго такія же мозолистыя руки и загорѣлое лицо, такая же длинная посконная рубаха, какъ и у него, — видитъ благодѣтеля, довольствующагося въ большинствѣ добротнымъ даваніемъ, провожающаго его — простолюдина въ рай по смерти и помогающаго подчасъ даже матеріально при жизни. Попъ — родня ему и благодѣтель, а не грабитель и мироѣдъ. Народъ нашъ все-же остается религіознѣйшимъ народомъ въ мірѣ, благодаря тому же попу.

Есть въ народѣ нашемъ, правда, и такого рода явленія, какъ пословица: «Господи прости, да въ клятъ пусти; помори нагрести, да и вынести». Но кто-жъ ее употребляетъ?

Только крайнее ухарство забубенное испорченного до глупа фабричнаго мѣщанства, да и то съ полнымъ сознаниемъ, что это кощунство страшное. Такихъ явленій много и не у насъ, а въ каждомъ народѣ. Глубокое, искреннее благоговѣнїе предъ иконою, крестомъ и евангеліемъ — отличительная черта нашего народа. Не правда, что на икону смотреть мужикъ такъ: «годится — молиться, не годится — горшки покрывать». Кому неизвѣстно, что старый ликъ, отъ котораго осталась одна доска, все же стоитъ въ большомъ углу крестьянина, пока онъ не соберется или сжечь ее честно съ молитвою, или вынести на текущую воду? Сколько разъ въ дѣтствѣ мнѣ приходилось ловить въ родной рѣкѣ эти старыя иконы! Если фабричный богомазъ суздалецъ и возить въ рогожахъ на возу по деревнямъ свои издѣлія, если онъ и сидитъ на нихъ, не уважая «ни Ильи», «ни Микола», то тутъ еще нѣтъ непочтенія къ иконѣ. Это — сила привычки и необходимости съ одной стороны, а съ другой — онъ смотритъ на свою икону, какъ на товаръ до тѣхъ поръ, пока она не освящена. Освятите ту-же икону брещенскою водою и молитвой священника, — и тотъ же суздалецъ будетъ видѣть въ своемъ товарѣ икону уже, а не товаръ: онъ уже не сядетъ на нее, а преклонитъ предъ нею колѣни.

Большая часть суевѣрій народныхъ связана съ иконою, свѣчею, воскомъ, престоломъ, церковью, колокольней, гладбищемъ, священнической молитвой и кропиломъ и пр. Почти вся сѣдая старина нашего народа связалась неразрывною связью родства съ религіею, болѣе всего драгоценною для народа. Не виноватъ русскій мужикъ, что онъ внесъ въ религію уродливыя понятія и представленія, что въ вѣрѣ

онъ формалистъ, обрядникъ по преимуществу. Его мысль и представленія воспитывались вѣками; его фантазія дополнила грубое дѣло. За то сколько вѣры, сколько глубокаго благоговѣнія предъ Богомъ и родною стариной! Сколько почтенія предъ Божественнымъ! О чемъ любить слушать разговоры мужикъ, даже въ худшей части своего сословія—въ фабричномъ мѣщанствѣ? О Божественномъ. Какія книги для него дороги? Божественныя, Четы—Минеи, потому что въ нихъ говорится, какъ св. отцы и угодники страдали за свою вѣру правую, христіанскую, вѣру любви и будущаго блаженства, вѣру чудесъ и наказанія насилію и несправедливости. Кто ученый во мнѣніи простолюдина? Знающій и соблюдающій уставы церковныя, праздники, обычаи и повѣрья народа. Уважай, чти все это; тогда вѣра тебѣ и почетъ, и за совѣтомъ придутъ къ тебѣ поучиться; иначе—нѣтъ тебѣ вѣры, какъ-бы ни были разумны твои слова.

Какой-же общій выводъ сдѣлаемъ? А вотъ какой: если желаете искренно, чтобы школа принесла дѣйствительную пользу на Руси и плодилась для ея счастья и просвѣтленія народа, будьте почтительны къ вѣрѣ, церкви и старинѣ народной. Увлекаться авторитетомъ даже въ этомъ случаѣ нельзя. — И авторитетъ иногда можетъ жестоко ошибаться, какъ видно изъ примѣра Бѣлинскаго. Единственный, непогрѣшимый авторитетъ въ этомъ случаѣ — церковь Вселенская, вѣковая, дѣйствующая только для пользы и счастья людей и ихъ просвѣщенія. Не будетъ въ васъ почтенія къ церкви и старинѣ, — нѣтъ довѣрія къ вамъ и къ вашей наукѣ отъ простолюдина. Одинъ изъ васъ же говорилъ мнѣ: «у народа взглядъ на науку и школу своеобразный: «прежде», говоритъ, «научи моего ребенка молиться».

Не «своеобразный», — скажу — а «вѣрный». Не будетъ этого, — тѣмъ болѣе не будетъ довѣрія къ вашей наукѣ, что она новая — нѣмецкая. Припомните расколъ. — Ходить въ церковь обязательно каждый праздникъ, еще лучше — съ дѣтьми, приучая ихъ пѣть на клиросѣ и чинно стоять передъ Богомъ, чинно молиться; соблюдать посты и праздники честно, безъ дурачествъ и разгула; не смѣяться надъ невѣжественными понятіями и предразсудками мужика, съ почтеніемъ относиться къ старикамъ; не фанфаронить въ одеждѣ и пріемахъ; не гнушаться того быта и тѣхъ занятій, которыя мужику свойственны — вотъ начальный кодексъ школьнаго сельскаго учителя, вышедшаго изъ той-же среды народа. Не держитесь предразсудковъ сами, но въ спорѣ съ упорнымъ суевѣромъ лучше оставьте дѣло недоконченнымъ, доколѣ не приобретете довѣріе крестьянъ. При такой постановкѣ дѣла только можно дойти до той степени уваженія со стороны отцевъ дѣтей, въ школѣ учащихся, что они изъ почтенія къ вашей хорошей жизни сочтутъ впоследствии всѣ ваши добрыя наставленія почтенными, конечно, если наставленія будутъ разумны. Особенная осторожность требуется именно въ школѣ съ дѣтьми, чтобы разрушая ихъ странныя, навѣянные отцами понятія, не затронуть преждевременно того, что свято и нерушимо для этихъ отцевъ. Понятно — почему. Положимъ, вы ясно понимаете, что такое-то и такое-то понятіе нелѣпо; но до времени лучше оставьте его, потому что опасно его трогать и потому, что нерѣдко и въ нелѣпомъ, повидимому, понятіи есть иногда много хорошаго, если обсудить здраво и всесторонне.

Священникъ Алексѣй Смирновъ.

МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

потомственного почетнаго гражданина

ДИМИТРІЯ ФОКИЧА ТОКАРЕВА

*на Александровскомъ проспектѣ, въ д. А. Я. Токаревой
бывшемъ Черепенникова. № 21-й.*

Въ вышеозначенномъ магазинѣ имѣются въ большомъ выборѣ разныя церковныя вещи серебряныя и нагляднаго серебра, какъ-то : евангелія, сосуды, гробницы, вѣсты съ подножіями, также благословенныя и водосвятныя, дароносицы, мѣроносицы, кадила, ковши для теплоты, копія, плащаницы, хоругви, паникадила разной величины, семисвѣчники, пятисвѣчники запрестольные, подсвѣчники мѣстные и выносные, водосвятныя чаши, всенощныя блюда, вѣнцы, кропила, кунели, образа серебряныя и апликовые разной величины и работы, ікѣты, лампады серебряныя и нагляднаго серебра; парчи и газеты золотыя, серебряныя и мишурныя различныхъ цѣнъ, такія же воздухи, газы, бахрама и кисти; шелковыя матеріи для лѣтнихъ ризъ и подризниковъ; гостовыя ризы съ приборами, стихари и подризники. Варшавскаго серебра фабрики Фраже: подсвѣчники, ложки столовыя и чайныя, ножи и вилки и т. д. Всѣ вышеозначенныя вещи продаются по выгоднымъ цѣнамъ и на выгодныхъ для церквей условіяхъ; на оныя же принимаются и заказы, выполняемые скоро и аккуратно.

Тамъ-же имѣются бумажные, холщевые и русскіе товары.

СОДЕРЖАНІЕ. Закладка зданій для Епархіальнаго женскаго училища въ оградѣ Одесскаго Архангело-Михайловскаго женскаго монастыря, 22-го Апрѣля 1875 г.—Слово въ день рожденія Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, въ четвертокъ свѣтлыя седмицы. — Слово въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы.—О значеніи религіи и старины для народа. (Окончаніе).—Отъ магазина церк. вещей Токарева.

Редакторъ прот. М. Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса. 15-го Мая 1875 г.

Цензоръ протоіерей А. Соловьевъ.