

XVIII 36  
7

X

Государственная  
ордена Ленина  
Библиотека СССР  
им. В. И. Ленина

к 450-49

МОСКОВСКАЯ  
ЕПАРХИАЛЬНАЯ  
БИБЛИОТЕКА

ЖУРНАЛЪ

# ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

1—15 апрѣля. № 7. 1873 г.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го чиселъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 руб. сереб.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Духовной Семинаріи въ Кишиневъ и у мѣстныхъ благочинныхъ.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— *Пожертвованія.* Благочинный 1-го округа оргѣвскаго уѣзда священникъ Іаковъ Кайсынъ въ рапортѣ отъ 28 декабря прошлаго 1872 года за № 332 о пожертвованіяхъ изъяснилъ: 1) что вслѣдствіе старанія приходскаго священника Михайловской церкви села Бошканъ Θεодора Батку, прихожане сказанной церкви пожертвовали на починку оной 1000 руб., каковая починка заключалась: въ замѣнѣ ветхой деревянной крыши новою, крытою жестью, въ исправленіи штукатурки, побѣлкѣ церковныхъ стѣнъ внутри и снаружи и въ окраскѣ церковной крыши. 2) Прихожане Михайловской церкви села Машкауць, при содѣйствіи цер-

ковнаго старосты Ивана Васильева Албу, пожертвовали на починку своей приходской церкви 800 руб., каковая починка заключалась: въ исправленіи штукатурки и побѣлкѣ церковныхъ стѣнъ внутри и снаружи, въ окраскѣ церковныхъ стѣнъ снаружи и церковной деревянной крыши; сказанные прихожане также пожертвовали на покупку ризъ для своей церкви 250 руб. 3) Учитель народной школы села Машкауць Іоаннъ Яковлевъ, сельской писарь того же села отставной унтеръ-офицеръ Іосифъ Вильчевскій и царанинъ Василій Онуфріевъ Папушой пожертвовали 50 руб. на облаченіе для св. престола въ машкауцкой церкви. 4) Прихожане села Ракулешть на постройку каменной церковной и таковой же кладбищенской оградъ и на покупку двухъ большихъ подсвѣчниковъ, одной хоругви и другихъ мелкихъ вещей для церкви пожертвовали 354 руб., священникомъ Кайсыномъ особо пожертвовано 100 руб. 5) Церковный староста села Рышковой царанинъ Стефанъ Чеботарь пожертвовалъ 100 руб. на покупку колокола для рышковской церкви. 6) Прихожане Спиридоновской церкви села Миклешть пожертвовали 100 руб. с. на покупку ризъ для миклештской церкви. На семь рапортъ резолюція Его Преосвященства, 4 января сего 1873 года, послѣдовала такова: «1) Жертвотелямъ, пожертвовавшимъ болѣе 100 руб. испросить благословіе Святѣйшаго Синода съ грамотами; 2) о пожертвовавшихъ не менѣе 100 руб. донести Святѣйшему Синоду, и о всѣхъ пожертвованіяхъ напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. 3) На Яковлева, Вильчевскаго, Папушоя, Чеботаря и Миклештскихъ прихожанъ призываю Божіе благословіе».

— Благочинный 4 округа хотинскаго уѣзда священникъ Алексій Петровичъ, при рапортѣ отъ 5 сего марта за № 29, представилъ вѣдомость о пожертвованіяхъ по ввѣренному ему округу. Въ вѣдомость эту внесены слѣдующія пожертвованія: а) отъ общества сел. Медвѣжи пожертвова-

но на постройку новой деревянной церкви 4552 руб.; б) обществом сел. Тицканъ обновлена каменная церковь со всеми принадлежностями, что стояло 5,000 руб., в) обществом сел. Каракушанъ приобрѣтено въ мѣстную церковь три полныхъ священническихъ разноцвѣтныхъ облаченій, одинъ колоколъ, два ручныхъ креста, одинъ напрестольный крестъ, евангеліе московской печати, шкафъ для ризъ, кадило и верхняя напрестольная одежда—249 руб.; г) дворяниномъ Михаиломъ Преко пожертвованъ въ церковь села Бадражъ колоколъ въ 350 руб.; д) старшиною липканской волости Димитріемъ Бажуриномъ приобрѣтено въ церковь села Котелы: два полныхъ священническихъ разноцвѣтныхъ облаченія, двѣ хоругви, одинъ крестъ напрестольный и одинъ ручной и верхняя напрестольная одежда, на 205 р.; обществомъ же села Котелы приобрѣтено въ мѣстную церковь три полныхъ священническихъ разноцвѣтныхъ бархатныхъ облаченія, двѣ хоругви и одинъ колоколъ, всего на 450 руб.; е) священникомъ села Фетештъ Василиемъ Поповичемъ куплено въ мѣстную церковь облаченіе и колоколъ—130 р.; ж) священникъ села Гордынештъ Захарія Петровичъ пожертвовалъ въ тринскую церковь двѣ пары полныхъ священническихъ облаченій, напрестольную одежду и устроилъ внутреннія окна для упомянутой церкви въ память двадцатидвухлѣтняго служенія въ священническомъ санѣ при оной церкви—на 165 р.; з) сел. Перерытой землевладѣлецъ Константинъ Георгіу, церковный староста Иванъ Блаженій и священникъ Кирилль Пашенко израсходовали на перестройку мѣстной церкви: первый 400 руб., второй 880 руб. и третій 500 руб.; и) общество села Тринки купило въ мѣстную церковь священническое облаченіе, напрестольную одежду, хоругви, процессіонный крестъ и всѣ священные сосуды, одни вызолоченные другіе посеребрены на 170 руб.; к) общество сел. Коржоуць, по содѣйствію священниковъ Захарія Петровича и

Якова Гербановскаго, израсходовало на церковныя принадлежности 680 руб. и л) діаконъ сел. Котюжанъ Зиновій Гуцулъ купилъ плащаницу за 110 руб. На рапортъ этомъ резолюція Его Преосвященства, 9 марта, послѣдовала такова: «1) жертвователямъ испросить благословеніе Святѣйшаго Синода, пожертвовавшимъ болѣе 200 руб. съ грамотою. 2) Списокъ пожертвованій напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

— Священникъ села Сенатовки сорокского уѣзда Іустинъ Игнатовичъ, въ рапортъ отъ 10 марта за № 21, донесъ, что на починку церкви сел. Чутулешть поселянами этого села пожертвовано 988 руб.—На рапортъ этомъ резолюція Его Преосвященства Епископа Павла, 10 сего же марта, послѣдовала такова: «1) о пожертвованіи чутулештскихъ прихожанъ донести Святѣйшему Синоду и испросить жертвователямъ благословеніе онаго съ грамотою; 2) о пожертвованіи напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

— *Утверждены церковными старостами.* 8-го февраля 1873 года, кишиневскій мѣщанинъ Иванъ Андронникъ къ Михайловской церкви сел. Круглика оргѣвскаго уѣзда—на второе трехлѣтіе.—8-го февраля 1873 года, однодворецъ села Чегорень оргѣвскаго уѣзда Θεодоръ Миху къ Михайловской церкви села Жевренъ того же уѣзда—на второе трехлѣтіе.—8 февраля 1873 года, царанинъ Ферантъ Урсу къ Георгіевской церкви сел. Джаманы бендерскаго уѣзда—на второе трехлѣтіе.—12 февраля 1873 года, поселянинъ села Гидигишь кишиневскаго уѣзда Ілія Болгаръ—на первое трехлѣтіе къ тамошней Михайловской церкви. 12 февраля 1873 года заштатный дьячекъ села Яловень кишиневскаго уѣзда Георгій Нигица — на первое трехлѣтіе къ тамошней Параскевievской церкви; 13 февраля 1873 года, мѣщанинъ Наумъ Лабунца—на второе трехлѣтіе къ Преображенской церкви села Будакъ аккерманскаго уѣзда; 15 февраля 1873 года, царанинъ Николай

Калдари—на второе трехлѣтіе къ Всѣхъ-Святской церкви села Унцешть яскаго уѣзда; 15 февраля 1873 года, царинь Георгій Гешу—на 7-е трехлѣтіе къ Николаевской церкви с. Калинешть яскаго уѣзда;—15 февраля 1873 г., царинь Андронникъ Гинга—на первое трехлѣтіе къ Михайловской церкви с. Яблони яскаго уѣзда;—17 февраля 1873 года, царинь Сумеонъ Кирстя—на первое трехлѣтіе къ Николаевской церкви с. Кошнирки сороккаго уѣзда.

— *Рукоположенъ во священника.* 4 марта 1873 года псаломщикъ Михайловской церкви села Дурлешть кишиневскаго уѣзда Иванъ Кочебанъ рукоположенъ во священника къ Параскевievской церкви села Сипотенъ кишиневскаго уѣзда.

— *Опредѣлены на церковно-служительскія мѣста.* 10 марта 1873 года, священнической сынъ Георгievской церкви села Тараклі аккерманскаго уѣзда Іоаннъ Молявинъ, по прошенію, причетникомъ Успенской церкви сел. Татаркопчакъ того же уѣзда;—14 марта 1873 года, уволенный ученикъ изъ 3-го класса кишиневскаго духовнаго училища священнической сынъ Георгій Гропа, по прошенію, исправляющимъ должность псаломщика къ Всѣхъ-Святской церкви села Дружиненъ яскаго уѣзда;—15-го марта 1873 года, священнической сынъ Михайловской церкви села Изворъ сороккаго уѣзда Ілія Черноуцанъ, по прошенію,—исправляющимъ должность пономаря, въ-качествѣ вольнонаемнаго причетника, къ Николаевской церкви села Вранешть яскаго уѣзда;—15 марта 1873 года, безмѣстный діаконъ села Малинецъ хотинскаго уѣзда Евсеонъ Куницкій, по прошенію,—на дячковское мѣсто въ село Вороновицы того же уѣзда.—

— *Опредѣлены послушниками.* 28 февраля 1873 года, дячекъ Трехсвятительской церкви села Флорешть яскаго уѣзда Іоаннъ Бута, по прошенію,—въ Георгievскій соручанскій скитъ;— 6 марта 1873 года, жена заштанаго поно-

маря оргѣвскаго уѣзда села Гетиловой Василисса Тимушева, по прошенію, въ таборскій Успенскій скитъ;—8 марта 1873 года, священническій сынъ сорокскаго уѣзда сел. Черишновець Владиміръ Флоровичъ, по прошенію, —въ курковскій Рождество-Богородичный монастырь.

— *Черемльщаны.* 15 февраля 1873 года священникъ с. Паркова Іоаннъ Оларь, по прошенію, —къ новостроющейся церкви села Китрошики яскаго уѣзда;—2 марта 1873 г., священникъ оргѣвской соборной Дмитріевской церкви Іаковъ Юсипенко, по прошенію, —къ Успенской церкви м. Чимишлии бендерскаго уѣзда;—6 марта 1873 года, свящ. Вознесенской церкви села Коленкоуць хотинскаго уѣзда Василій Быховскій, по прошенію, —къ Екатерининской церкви села Котюжанъ хотинскаго уѣзда;—6 марта 1873 года священникъ Екатерининской церкви села Котюжанъ хотинскаго уѣзда Харитонъ Баросъ, по прошенію, къ Вознесенской церкви села Воленкоуць хотинскаго уѣзда;—16 марта 1873 года, священникъ Филиповской церкви села Скаянъ сорокскаго уѣзда Василій Щука, по прошенію, —къ Успенской церкви села Тырновой того уѣзда;—16 марта 1873 года, священникъ Успенской церкви села Гиздиги сорокскаго уѣзда Теофилъ Маху, по прошенію, —въ село Барабой сорокскаго уѣзда;—16 марта 1873 года, священникъ Успенской церкви села Тырновой Іоаннъ Щука, по прошенію, —къ Филиповской церкви села Скаянъ сорокскаго уѣзда;—12 февраля 1873 года, діаконь села Паркова сорокскаго уѣзда Николай Попеску, по распоряженію епархіальнаго начальства, на причетническое мѣсто въ село Китрошико;—12 февраля 1873 года, пономарь села Паркова Калистратъ Гропа, по распоряженію начальства, —на причетническое мѣсто въ село Китрошико;—28 февраля 1873 года, дьячекъ Михайловской церкви села Гидигишъ кишиневскаго уѣзда Дмитрій Коронга, по прошенію, —къ Успенской церкви села Новокирсовой бендерской уѣзда, въ

качества вольнонаемнаго причетника;—5 марта 1873 года, исправляющій должность псаломщика оргѣвской соборной Дмитріевской церкви Константинъ Павелко, по прошенію, къ Успенской церкви села Бодешть сорокского уѣзда;—3 марта 1873 года, исправляющій должность псаломщика при кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ Григорій Беньковский, по прошенію, уволенъ за штатъ.

---

## ОТЧЕТЪ о ревизіи бѣльцкаго духовнаго училища.

Вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Павла, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, послѣдовавшей на постановленіи педагогическаго собранія правленія кишиневской духовной семинаріи отъ 9 октября истекшаго 1872 года, Бѣльцкое духовное училище мною обревизовано, по учебно-воспитательной части, съ 15-го по 21-е января текущаго 1873 года, и найдено въ слѣдующемъ положеніи:

### *А. Учебная часть училища.*

Бѣльцкое духовное училище, открытое 1-го іюля 1869 года, въ текущемъ 187<sup>2</sup>/<sub>3</sub> учебномъ году состоитъ изъ слѣдующихъ классовъ: IV, III, II основнаго, II параллельнаго и I. Во всѣхъ этихъ классахъ, во время ревизіи, состояло 143 ученика. Изъ нихъ въ IV классѣ—36 учениковъ; въ III классѣ—29 учениковъ; во II основномъ—23 ученика; во II параллельномъ—23 ученика; и въ I классѣ—32 ученика. Въ томъ числѣ 40 учениковъ состоитъ на епархіальномъ содержаніи, а 103 ученика на своемъ.

Въ періодъ ревизіи, преподавателями училищныхъ учебныхъ предметовъ состояли слѣдующія лица: Закона Божія во всѣхъ классахъ основанныхъ и двухъ параллельныхъ помощникъ смотрителя Александръ Заушкевичъ, русско-славянскаго языка и чистописанія—Іосифъ Карвовскій, греческаго языка—Василій Козакъ, латинскаго языка смотритель училища Иванъ Команецкій и Евгеній Волянскій, ариметики и географіи—Петръ Бабченко, и пѣнія Василій Діаконовичъ.

Не смотря на то, что всѣ учителя, кромѣ смотрителя и его помощника, начали свою педагогическую дѣятельность только въ настоящемъ учебномъ году, учебная часть Бѣльцкаго училища найдена мной въ очень удовлетворительномъ состояніи. Такое отрадное явленіе объясняется частію—добросовѣстностію, опытностію и усердіемъ смотрителя, частію—усердною дѣятельностію прежнихъ учителей, недавно лишь оставившихъ это училище, а частію энергіею и трудолюбіемъ теперешняго комплекта учителей съ помощникомъ смотрителя во главѣ. Всѣ они стремятся въ исполненіи своихъ учительскихъ обязанностей къ новому складу, требуемому реформою. Всѣ они стараются усвоить себѣ свѣжіе, болѣе разумные, приемы преподаванія, и стать въ уровень съ современными требованіями педагогіи. Частіе:

1) Православный катихизисъ съ изъясненіемъ христіанскаго богослуженія и церковнымъ уставомъ преподаетъ помощникъ смотрителя, студентъ семинаріи, Александръ Заушкевичъ. Со времени отдѣленія Бѣльцкаго училища отъ кишиневскаго до 1 ноября 1872 года преподавалъ эти предметы смотритель училища. Какъ по возможности разумно велъ дѣло свое по этимъ предметамъ смотритель, что видно изъ отчетовъ его за прежніе годы, а частію и изъ отчетовъ которые давали ученики на мои вопросы изъ пройденнаго при немъ; такъ старается продолжать и его преемникъ.



а) Катихизисъ, согласно росписанію предметовъ, приложенному къ уставу духовныхъ училищъ, преподается въ 3 и 4 классахъ. Въ 3-мъ классѣ, при трехъ урокахъ въ недѣлю проходится 1 и 2 части катихизиса: о Вѣрѣ и Надеждѣ Христіанскихъ. Ко времени ревизіи 1-я часть была уже почти окончена; слѣдовательно до каникулъ не трудно будетъ преподавателю успѣть, не только пройти 2-ю часть, но и повторить обѣ части. Въ 4-мъ классѣ проходится 3-я часть катихизиса — о Любви, которая уже и кончена. Во время ревизіи начато повтореніе 1-й части. На изученіе катихизиса въ 4-мъ классѣ употребляется одинъ урокъ въ недѣлю, а два урока посвящаются изученію церковнаго устава съ изъясненіемъ православно-христіанскаго богослуженія. При преподаваніи катихизиса, истины христіанскаго ученія сообщаются учителемъ въ катихизическомъ порядкѣ. Впрочемъ учитель не всегда строго придерживается послѣдовательнаго порядка, въ какомъ изложены вопросы въ учебникѣ митрополита Филарета: вопросы, по усмотрѣнію учителя, нерѣдко переставляются, видоизмѣняются, упрощаются и пополняются другими, естественно вытекающими изъ данныхъ и служащими къ подтвержденію объясняемыхъ истинъ, вопросами. Не вполне понятныя слова и выраженія, встрѣчающіяся въ учебникѣ, учитель объясняетъ ученикамъ. Тексты св. писанія, приведенные въ учебникѣ на славянскомъ языкѣ иногда отыскиваются въ библіи и переводятся на языкъ, русскій. Учитель указываетъ, при этомъ, ученикамъ, какія именно выраженія въ приведенномъ мѣстѣ подтверждаютъ собою объясняемую истину. При требованіи отъ учениковъ отчета, учитель обращаетъ вниманіе на то, чтобы они отвѣчали на предлагаемые вопросы прямо, а въ приведенныхъ для подтвержденія извѣстной истины текстахъ свящ. писанія указывали тѣ слова и выраженія, которыми подтверждается объясняемая истина. Жаль только, что тексты св. писанія изучаются учениками не въ контекстѣ и не всѣми

учениками съ одинаковою твердостью и точностью. Необходимо также, чтобы такіе тексты, которые имѣютъ связь съ тѣмъ или другимъ новозавѣтнымъ или ветхозавѣтнымъ событіемъ, наводили учителя на воскрешеніе въ памяти учениковъ этихъ событий. При такомъ преподаваніи катихизиса было бы значительно ослаблено то неотрадное явленіе, что ученики 4 класса, ко времени пріемныхъ въ семинарію испытаній, во многомъ забываютъ новозавѣтную, а тѣмъ болѣе ветхозавѣтную, исторію.

б) Изъясненіе православно-христіанскаго богослуженія съ церковнымъ уставомъ проходитъ въ 4-мъ классѣ, при 2 урокахъ въ недѣлю, по учебному руководству Свирилина. До времени ревизіи пройдено: о храмѣ и его принадлежностяхъ, о священныхъ одеждахъ, священныхъ лицахъ и богослужебныхъ книгахъ. Во время ревизіи начато изученіе порядка совершенія службъ церковныхъ, при пособіи богослужебныхъ книгъ, пріобрѣтенныхъ училищемъ въ началѣ текущаго учебнаго года. Для болѣе практическаго ознакомленія съ церковнымъ уставомъ, ученики поочередно назначаются читать и пѣть на клиросѣ въ мѣстномъ соборѣ. Хотя преподаваніе устава, церковнаго идетъ удовлетворительно, однакожъ желательно, чтобы ученики, изучая богослуженіе преимущественно практически, по церковнымъ книгамъ, чаще были упражняемы учителемъ въ хорошемъ, выразительно-молитвенномъ, чтеніи церковныхъ молитвословій. Хотя учитель, какъ замѣтно, и старается объ этомъ, но результаты его старанія пока не значительны, что, впрочемъ, зависитъ отъ учениковъ.

2) Св. Исторія ветхаго и новаго завѣтовъ, со времени отдѣленія бѣльцкаго училища отъ кишиневскаго до 30 сентября 1869 года, преподавалась исправлявшимъ должность учителя, воспитанникомъ кишиневской семинаріи, Георгіемъ Козакомъ. Съ 30 сентября 1869 года преподается помощникомъ смотрителя Александромъ Заушкевичемъ. Въ

1-я классъ, до рождественныхъ праздниковъ, изъ исторіи ветхаго завета, по учебному руководству прот. Соколова, при 3 урокахъ въ недѣлю, пройдено до раздѣленія еврейскаго народа на два царства. Во время ревизіи проходила исторія царства израильскаго по его раздѣленію. Во второмъ классѣ, какъ нормальномъ, такъ и параллельномъ, по тому же учебнику и при такомъ же числѣ уроковъ въ недѣлю, преподается свящ. исторія новаго завета. Во время ревизіи проходила исторія послѣднихъ дней земной жизни Іисуса Христа. Слѣдовательно къ каникуламъ какъ ветхозавѣтная, такъ и новозавѣтная исторіи легко могутъ быть dokonчены и повторены. Главнымъ руководствомъ при преподаваніи св. исторіи какъ ветхаго, такъ и новаго завета служить для преподавателя библия, а также св. исторія прот. М. Богославскаго. При изученіи новозавѣтной исторіи большинство учениковъ 2-го класса пользуются новыми заветами на славянскомъ и особенно на русскомъ языкѣ; но библия у учениковъ 1-го класса весьма мало. Преподаваніе священной исторіи обихъ заветовъ состоитъ въ разсказахъ и объясненіи священныхъ событій. Предназначенное для урока разсказываетъ и объясняетъ сначала самъ наставникъ въ послѣдовательномъ порядкѣ, придерживаясь большею частію текста св. книгъ. Объясненія его и разсказы большею частію просты, ясны, доступны пониманію учениковъ. Онъ преимущественно останавливается на такихъ фактахъ, которые, по его усмотрѣнію, могли показаться ученикамъ не вполне понятными. Въ промежуткахъ своего разсказа, равно какъ и по окончаніи его, онъ обращается къ нѣкоторымъ ученикамъ, особенно болѣе слабымъ, требуя отъ нихъ повторенія разсказаннаго, обращая при этомъ вниманіе на тѣ обстоятельства изъ разсказа, которыя могли ускользнуть отъ вниманія учениковъ. Преподаватель старается, такимъ образомъ, чтобы задаваемый урокъ къ концу класса болѣе или менѣе усвоился большею частію учениковъ

класса. Хотя, при требованіи отъ учениковъ отчета въ пройденномъ, учитель обращаетъ вниманіе на сознательное усвоеніе ими уроковъ, вопречая имъ буквальное заучиваніе ими уроковъ по учебнику, и требуя, чтобы они рассказывали урокъ своими словами въ послѣдовательномъ порядкѣ, или отвѣчая на вопросы наставника; однакожь, за малоразвитіемъ учениковъ, добрыя стремленія учителя остаются пока неосуществимыми. Это слѣдствіе малоразвитости учениковъ увеличивается тѣмъ особенно обстоятельствомъ, что большая часть учениковъ, будучи молдаванами, весьма плохо владѣютъ русскимъ языкомъ, хотя учитель постоянно требуетъ, чтобы они выражались по русски правильно, исправляя въ отвѣтахъ ихъ ошибки. Относительно учениковъ 1-го класса слѣдуетъ еще замѣтить, что они не вполнѣ твердо усвоили обѣтованія, прообразы и пророчества, относящіяся къ лицу Мессіи-Христа, и, изучая ветхозавѣтныя событія безъ карты, не изучили географической карты Палестины. Относительно преподаванія новозавѣтной исторіи слѣдуетъ замѣтить, что учитель прекрасно дѣлаетъ, что новозавѣтныя событія рассказываетъ по евангелію; но былобы полезнѣе для учениковъ, во многихъ отношеніяхъ, еслибы, вмѣсто учителя, сначала тотъ или другой ученикъ читалъ по евангелію то, что предназначено для урока, и при томъ съ переводомъ съ славянскаго языка на русскій, и затѣмъ уже слѣдовало изложеніе прочитаннаго, вмѣстѣ съ чтеніемъ, со стороны наставника. При этомъ необходимо, чтобы священныя новозавѣтныя событія, связанныя съ тѣмъ или другимъ мѣстомъ Палестины, были изучаемы учениками при пособіи карты Палестины, и чтобы ученики какъ можно лучше усвоили свидѣтельства Иисуса Христа о самомъ Себѣ, какъ о Сынѣ Божіемъ. Успѣхи учениковъ всѣхъ классовъ по закону Божію удовлетворительны. Изъ 37 учениковъ, спрошенныхъ мною во всѣхъ классахъ, только 12-ю уч. даны отвѣты неудовлетворительные.

*(Продолженіе будетъ.)*

Государственная  
ордена *Св. Анны*  
Библиотека  
им. В. И. Ленин  
450-49

КНИЖНИЦА

# ЕЩАРХІАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.

1—15 апрѣля.

№ 7.

1873 г.

---

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

## ИЗЪ ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТЪЙ- ШАГО СИНОДА ЗА 1871 ГОДЪ.

*Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта о личныя правахъ дѣтей духовенства. Постановленіе касательно вступленія кандидатовъ священства въ бракъ. Дѣятельность губернскихъ присутствій по обезпеченію духовенства.*

Высочайше утвержденнымъ 26 мая 1869 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта о правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго исподѣданія, между прочимъ, предоставлено было Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, по сношенію съ Главноуправляющимъ Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Вашего Императорскаго Величества Канцеляріи, согласовать подлежащія статьи Свода Законовъ съ постановленіями, въ томъ мнѣніи изложенными. При исполненіи этой работы возникли вопросы, и въ разрѣшеніе оныхъ,

по представлению статсъ-секретаря князя Урусова, основанному на соглашении съ Оберъ-Прокуроромъ, послѣдовало мнѣніе Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденное 15-го марта 1871 г., коимъ въ дополнение узаконенія 26 мая 1869 г. постановлено слѣдующее.

1) Сыновья священнослужителей и церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) православнаго исповѣданія принимаются въ гражданскую службу безъ различія, рождены ли они прежде или послѣ полученія отцами ихъ духовнаго сана или званія (не исключая рожденныхъ въ податномъ состояніи).

2) Дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ), окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ или семинаріяхъ съ ученными степенями или званіями, пользуются правами дѣтей священнослужительскихъ.

3) Дома церковнослужителей, принадлежавшихъ къ православному духовному состоянію до изданія закона 26 мая 1869 г., равно дома вдовъ и сиротъ ихъ, освобождаются отъ квартирной повинности на основаніи ст. 270 п. 3. уст. зем. пов.

4) Принадлежавшіе до 26 мая 1869 года къ православному духовному состоянію наставники въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, также учителя въ низшихъ духовныхъ училищахъ и въ сельскихъ приходскихъ училищахъ, изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ или семинаріяхъ, пользуются правами дѣтей священнослужительскихъ.

5) Неимѣющіе правъ высшаго состоянія дѣти священнослужителей принадлежатъ къ потомственному, а дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) къ личному почетному гражданству, когда бы и въ какомъ званіи тѣ дѣти ни были рождены.

6) Наказаніе церковнымъ причетникамъ (дьячкамъ, пономарямъ и псаломщикамъ), принадлежащимъ къ дворянству или къ почетному гражданству и исключеннымъ изъ духовнаго званія за пороки, лишаящіе ихъ права на избраніе рода жизни, ограничивается запрещеніемъ имъ поступать, какъ въ гражданскую, такъ и въ общественную по выборамъ службу.

Приведенное законоположеніе служить весьма важнымъ дополненіемъ мѣропріятія, высвободившаго духовенство отъ стѣсненій сословности и, даруя новыя преимущества не только дѣтямъ духовныхъ лицъ, въ особенности церковныхъ причетниковъ, но отчасти и этимъ послѣднимъ, значительно возвышаетъ гражданское, общественное положеніе даже и низшихъ служителей церкви. Церковные причетники или псаломщики изъ лицъ, получившихъ полное богословское образованіе и имѣющихъ ученныя степени или званія, самымъ установленіемъ должности псаломщика подняты во своемъ нравственномъ и служебномъ значеніи, становятся по правамъ своихъ дѣтей въ уровень съ священнослужителями, и самымъ родомъ наказаній за проступки, нетерпимые въ духовномъ званіи, возвышаются противъ прежняго въ ихъ сословномъ правѣ; а такимъ образомъ званіе причетника выводится изъ прежняго низкаго положенія и тѣмъ самымъ, вмѣстѣ съ вновь установленными правами и обязанностями псаломщиковъ въ средѣ церковнаго клира и съ попеченіями духовнаго правительства объ улучшеніи ихъ матеріальнаго быта, обеспечивается привлеченіе въ это званіе лицъ, вполне достойныхъ

Не менѣе имѣетъ значенія для духовенства положеніе главнаго присутствія по дѣламъ онаго, удостоенное Высочайшаго утвержденія въ 20 день марта 1871 г. и касающееся благоустройства его семейнаго быта.

Утвердившійся повсемѣстно въ епархіяхъ обычай

ограничивать кандидатов на мѣста священнослужительскія и церковныхъ причетниковъ въ выборѣ для себя невѣсть дѣвицами духовнаго происхожденія, не имѣющей прямого основанія ни въ церковныхъ правилахъ, ни въ гражданскихъ законахъ, но приобрѣвшій равную съ закономъ силу чрезъ долговременное примѣненіе, вытекалъ изъ особаго положенія духовенства, по которому всѣ дѣти духовныхъ лицъ, какъ мужескаго такъ и женскаго пола, принадлежа по родителямъ къ духовному сословію, находились на попеченіи епархіальнаго начальства. Послѣ измѣненія въ сословномъ устройствѣ духовенства, внесеннаго закономъ 26 мая 1869 г., и съ открытіемъ по новымъ уставамъ духовно-учебныхъ заведеній болѣе свободнаго доступа къ приобрѣтенію духовнаго образованія и къ достиженію церковныхъ степеней лицамъ изъ всѣхъ сословій, оказалось вполне согласнымъ съ общою мыслію, принятою въ основаніе такихъ измѣненій, допустить большее сближеніе духовенства съ другими сословіями и посредствомъ браковъ лицъ, посвящающихъ себя на служеніе церкви, съ дѣвицами изъ всѣхъ сословій. Руководствуясь сими соображеніями, Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ духовенства положило: пояснить епархіальнымъ начальствамъ, что, при вступленіи въ бракъ тѣхъ изъ лицъ, посвящающихъ себя на служеніе церкви, которыя, состоя псаломщиками или на иной службѣ по духовному вѣдомству, по примѣненію къ 9 ст. 1 ч. X т. Св., Зак., обязаны на вступленіе въ бракъ испрашивать разрѣшеніе духовнаго начальства, происхожденіе невѣсты отъ родителей недуховнаго званія не составляетъ препятствія къ дозволенію брака, при соблюденіи только церковныхъ правилъ о женахъ лишь, допускаемыхъ къ воспріятію священства.

Между тѣмъ, какъ главнымъ присутствіемъ по дѣламъ духовенства выработывались и приводились въ дѣйствіе



общія мѣры по улучшенію всѣхъ сторонъ быта духовенства, на началахъ или въ духѣ предпринятой за два года предъ тѣмъ реформы, губернскія по обезпеченію духовенства присутствія продолжали выполнять возложенное на нихъ составленіе новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ. Въ теченіи минувшаго года составлены и представлены на разсмотрѣніе главнаго присутствія таковыя росписанія по епархіямъ: архангельской, астраханской, владимірской, волинской, екатеринославской, калужской, костромской, могилевской, саратовской, тамбовской, тобольской и томской. Такимъ образомъ къ 1872 г. новыя росписанія приходскихъ церквей и причтовъ изготовлены по 22 епархіямъ. Въ остальныхъ епархіяхъ труды присутствій по сему дѣлу еще не были приведены къ окончанію, но вездѣ дѣятельно были продолжаемы. Дѣятельность нѣкоторыхъ изъ сихъ учреждений и способы выполнения полученной имъ сложной задачи заслуживаютъ вниманія. Такъ, нижегородское губернское по обезпеченію духовенства присутствіе, собравъ отъ причтовъ епархіи необходимыя свѣдѣнія, касающіяся церквей, причтовъ и прихожанъ, и составивъ на основаніи оныхъ предположенія объ упраздненіи и припискѣ нѣкоторыхъ церквей, по бѣдности средствъ содержанія причтовъ, малочисленности приходовъ и удобству сообщенія, къ другимъ церквамъ, а также о перечисленіи нѣкоторыхъ деревень изъ одного прихода въ другой, для уравниванія приходовъ, предположенія эти разослало въ копіяхъ по благочинническимъ округамъ, для того, чтобы прихожане, при участіи своихъ священниковъ, разсмотрѣли оныя и заявили свое согласіе или несогласіе на предъявляемыя имъ предположенія; при чемъ присутствіе просило благочинныхъ объявить прихожанамъ церквей, предназначенныхъ присутствіемъ къ припискѣ, что если они пожелаютъ оставить таковыя церкви, по прежнему, самостоятельными приходскими, то должны наз-

начить отъ себя вполне достаточное содежаніе своимъ причтамъ. Прихожанамъ же прочихъ церквей присутствіе чрезъ благочинныхъ предложило отмѣнить существующіе до сего времени сборы причтами по приходу различныхъ хозяйственныхъ продуктовъ, замѣнивъ ихъ, по соглашенію съ своими причтами, соответственной денежною или хлѣбною ругою, а также построить дома для причта, или купить тѣ, которые принадлежатъ причтамъ. Въ составленныхъ по сему поводу мірскихъ приговорахъ многіе прихожане заявили желанія оставить свои причты на прежнемъ положеніи съ замѣною сборовъ по приходу доставленіемъ духовенству хлѣбной или денежной руги, нѣкоторые изъявили готовность исполнить требованія присутствія, а большая часть прихожанъ выразила желаніе опредѣленно знать какое обезпеченіе должно считаться вполне достаточнымъ для содежанія причтовъ. Вслѣдствіе такого заявленія прихожанъ нижегородское присутствіе признало нужнымъ установить норму средняго содежанія причтовъ, при которой эти послѣдніе признавались бы вполне обезпеченными и которая въ различныхъ приходахъ, по числу прихожанъ и соответственнымъ тому трудамъ членовъ причта въ отправленіи обязанностей приходской службы, должна быть различная. По постановленію присутствія норма эта назначена въ слѣдующихъ размѣрахъ: для приходоу, имѣющихъ менѣе 400 душъ, священнику 300 р., псаломщику 100 р., (всего 400 руб.); въ приходахъ отъ 400 до 600 душъ священнику 360 р., псаломщику 120 р., (всего 480 руб.); въ приходахъ отъ 600 до 800 душъ священ. 420 р., псаломщику 140 р., (всего 560 р.), въ приходахъ отъ 800 до 1000 душъ священнику 480 р., псаломщику 160 р., (всего 640 р.); въ приходахъ отъ 1000 до 1.500 д., при одномъ штатѣ причта, священнику 600 р., псаломщику 200 р., (всего 800 р.), а при двухъ священникахъ и двухъ псаломщикахъ настоятелю 450 р., помощнику его 300 р.,

и псаломщикамъ по 150 р. каждому (всего 1.050 р.); въ приходахъ отъ 1.500 до 2.000 душъ настоятелю 500 руб., помощнику его 334 руб., двумъ псаломщикамъ по 167 р., (всего 1.168 р.); въ приходахъ, имѣющихъ болѣе 2.000 душъ, настоятелю 600 р., помощнику его 400 р., двумъ псаломщикамъ по 200 р., (всего 1.400 р.). Опредѣляемая въ сихъ размѣрахъ сумма содержанія причтовъ должна, по постановленію присутствія, состояться: 1) изъ доходовъ денежныхъ, получаемыхъ причтами отъ службы и требъ и вычисляемыхъ по средней сложности ихъ за 6 послѣднихъ лѣтъ; 2) изъ доходовъ отъ земли и угодій, взятыхъ также въ средней сложности за послѣднія 6 лѣтъ; 3) изъ доходовъ отъ вѣчныхъ вкладовъ и капиталовъ, отдаваемыхъ въ наемъ церковныхъ домовъ, лавокъ и т. п. и изъ пособій, получаемыхъ отъ казны, и 4) изъ денежной или хлѣбной руги, которая должна имѣть такой размѣръ, чтобы служила дополненіемъ до назначенной для того или другаго разряда приходовъ нормы содержанія причтовъ. Вышеозначенная норма обезпеченія причтовъ означаетъ не высшую, а низшую, — меньше которой количество содержанія признается для самостоятельнаго причта недостаточнымъ, — и потому въ приходахъ, гдѣ сумма средствъ содержанія, получаемыхъ причтами изъ вышеисчисленныхъ источниковъ и отъ хлѣбной или денежной руги, добровольно положенной прихожанами, или заявленной въ замѣнъ сборовъ, будетъ превышать назначенную присутствіемъ норму, сумма эта, по заключенію присутствія, не должна быть уменьшаема до уравненія ея съ размѣромъ означенной нормы, а должна оставаться въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ она уже существуетъ или заявлена въ мірскихъ приговорахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ присутствіе опредѣлило норму относительно устройства домовъ для штатныхъ членовъ причта, примѣняясь къ установленной въ п. 40, 42, 43 и 44 прилож. къ ст. 323 IX Т. Св. Зак., нормѣ устрой-

ства помѣщенія для духовенства западнаго края. Вышеизложенное постановленіе присутствія объявлено по епархіи чрезъ припечатаніе въ губернскихъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ и въ отдѣльныхъ брошюрахъ; а между тѣмъ присутствіе отнеслось къ мировымъ посредникамъ съ просьбою принять участіе въ дѣлѣ улучшенія быта духовенства и оказать зависящее съ ихъ стороны содѣйствіе къ соглашенію прихожанъ съ причтами въ отношеніи обезпеченія сихъ послѣднихъ. Мировые посредники, въ исполненіе этого постановленія, созывали въ селеніяхъ своихъ участковъ мірскіе сходы и, присутствуя на нихъ лично, дѣйствовали съ полною энергіею въ пользу духовенства, вполне сознавая матеріальныя его нужды и ненормальность его отношеній къ прихожанамъ при прежнихъ средствахъ содержанія и способахъ полученія оныхъ. Изъ представленныхъ мировыми посредниками приговоровъ сельскихъ обществъ оказалось, что во многихъ приходяхъ епархіи постановленіе присутствія имѣло благодѣтельныя и отрадныя для духовенства послѣдствія относительно улучшенія его матеріальнаго быта. Изъ числа такихъ приговоровъ 41 присутствіемъ признаны вполне отвѣчающими вышеизложеннымъ его требованіямъ и утверждены къ исполненію. Приговоры же, въ которыхъ усмотрѣны какіе либо недостатки или невыгоды для духовенства, возвращены губернскимъ присутствіемъ къ посредникамъ для пересоставленія.

Подобное направленіе въ образѣ дѣйствій приняло самарское присутствіе по обезпеченію духовенства. Усмотрѣвъ, что при многихъ приходскихъ церквяхъ или вовсе нѣтъ ни помѣщеній, ни земли для причта, или имѣются, но совершенно неудовлетворительныя для надлежащаго обезпеченія духовенства, — присутствіе, въ началѣ отчетнаго года, объявило чрезъ благочинныхъ, прихожанамъ сельскихъ церквей, что устройство помѣщеній для причтовъ

и отводъ земли къ церквамъ лежитъ на обязанности прихожанъ, и обязало ихъ озаботиться устройствомъ для причтовъ домовъ, гдѣ ихъ нѣтъ, или исправить ветхіе, отмежевать для приходскаго духовенства опредѣленное количество земли чрезъ землеустроителей, установленнымъ порядкомъ. Благочиннымъ же присутствіе предоставило отобрать отъ прихожанъ приговоры относительно исполненія этого требованія. По отзыву преосвященнаго самарскаго, въ теченіе минувшаго года, таковыя приговоры уже начали поступать въ присутствіе и разсматривались онымъ по мѣрѣ поступления.

Вслѣдствіе подобныхъ распоряженій губернскихъ присутствій, а отчасти и подъ вліяніемъ совершеннаго ими пересмотра состава приходовъ и причтовъ церковныхъ, сами прихожане въ значительной степени проникаются сознаніемъ своей обязанности содѣйствовать, по мѣрѣ возможности, матеріальному обезпеченію мѣснаго духовенства. Явленія, это подтверждающія, представили и другія епархіи, кромѣ вышеуказанныхъ. Ярославская епархія въ семъ отношеніи занимаетъ едва ли не первое мѣсто. Въ минувшемъ году общая сумма пожертвованій на церкви и духовенство восходила здѣсь до 342.674 р. и всѣ эти пожертвованія сдѣланы были преимущественно на улучшеніе содержанія священно и церковнослужителей и вызваны желаніемъ прихожанъ сохранить свои приходскія церкви самостоятельными, или если и приписными, то съ отдѣльнымъ причтомъ. Такою же готовность способствовать улучшенію содержанія церковныхъ причтовъ выразили прихожане во владимірской епархіи. Для сохраненія своихъ церквей самостоятельными, многіе изъ нихъ дали обязательства выстроить дома для причтовъ, обрабатывать для нихъ бесплатно землю, или дѣлать ссыпку хлѣба, или наконецъ внести для ихъ обезпеченія достаточныя капиталы. Нѣкоторые уже и исполнили такія обязательства; такъ

напримѣръ: прихожанинъ села Хотякова, александровскаго уѣзда, землевладелецъ Тихменевъ, для сохраненія приходской церкви самостоятельно, внесъ 5000 р.; для той же цѣли землевладелецъ Черепановъ, прихожанка церкви села Забѣлина, юрьевскаго уѣзда, внесла 2.500 руб.

## **О суевѣрныхъ обычаяхъ, повѣрiяхъ и примѣтахъ жителей села Ставучанъ хотинскаго уѣзда.**

*Новый годъ. Навечерiе Богоявленiя. Праздникъ Богоявленiя.*

Прежде чѣмъ начну я говорить о суевѣрныхъ обычаяхъ, повѣрiяхъ и примѣтахъ, предположу этому нѣсколько словъ о причинѣ ихъ. Главная причина суевѣрiй малообразованность, невѣжество. Невѣжество служитъ и условiемъ, поддерживающимъ дальнѣйшее существованiе ихъ. Происхожденiе суевѣрныхъ представленiй имѣетъ психологическую основу. Она заключается въ томъ, что умъ нашъ, какъ только начинаетъ мыслить, мыслить не иначе (по своей природѣ), какъ въ причинной зависимости одного отъ другаго, послѣдующаго отъ предыдущаго. При этомъ причину извѣстнаго явленiя можно видѣть въ томъ или другомъ. Такое или другое пониманiе причины совершенно будетъ зависеть отъ степени развитiя. Поэтому, что на одной степени развитiя можно видѣть, какъ причину извѣстнаго явленiя, то это же на другой степени развитiя представится суевѣрiемъ, нелѣпостiю. Вслѣдствiе этого справедливо выраженiе Бэкона: «знанiе есть сила». Дѣйствительно знанiе есть сила, которая способна разрушить старыя понятiя суевѣр-

наго характера и на развалинахъ разрушеннаго построить новое разумное пониманіе природы и явленій насъ окружающихъ.

До тѣхъ поръ пока умъ человѣка бываетъ скованъ невѣжествомъ, человѣкъ не можетъ выйти изъ области суевѣрныхъ представленій. А по мѣрѣ того насколько умъ такого человѣка освѣщается лучами науки, предъ нимъ большіе и большіе раскрывается нелѣпость прежнихъ представленій.—Изъ послѣдующаго содержанія статьи будетъ видно, какъ низокъ уровень развитія ставучанцевъ и въ тоже время насколько необходимо образованіе для нихъ, чтобы они разумно могли понимать свою жизнь, цѣль и положеніе въ природѣ.

Суевѣрныя представленія, о которыхъ я думаю говорить, могутъ быть подраздѣлены на обычаи и суевѣрія, приуроченныя къ извѣстному времени года, и на обычаи и суевѣрія, связанныя съ различными моментами человѣческой жизни, начиная отъ рожденія до гроба, и различными положеніями въ домашнемъ быту.

Начнемъ съ новаго года. Вотъ старый годъ пропольшъ и наступилъ новыи. Мальчики въ этотъ день, не дожидаясь выхода изъ церкви, отправляются по селу визитировать. Визитъ ихъ состоитъ въ томъ, что они въ каждомъ посѣщенномъ домѣ съютъ зерномъ, преимущественно пшеничвымъ. При этомъ декламируютъ слѣдующіе поздравительные стихи:

«Сію, вію, посиваю,  
Съ новымъ годомъ,  
поздравляю.

Роды вамъ, Боже,  
Жито — пшеницю,  
И всяку ярыныцю.

Роды вамъ, Боже:  
Коноплю по стелю,

Щобъ вышла рубашка  
по землю.

Роды вамъ, Боже:

И лень по колнна,

Щобъ голова не болила».

По окончаніи процесса сѣянія, визитаторъ обращается къ хозяину или хозяйкѣ дома, говоря: «на щастье, на здоровье и на много лить». За сѣянiе мальчиковъ благодарятъ хлѣбомъ. Дѣвицы хозяйскія, во время сѣянiя, ловятъ зерна и по этимъ зернамъ рѣшаютъ вопросъ будущаго: выйдетъ ли она въ наступившемъ году замужъ или нѣтъ? Если изъ словенныхъ зеренъ всѣ окажутся въ парѣ, то въ такомъ случаѣ вопросъ, занимавшій дѣвицу, разрѣшенъ положительно. Не поучаетъ подобныхъ любознательницъ то обстоятельство, что такой способъ рѣшенія бываетъ не состоятеленъ.

Всѣ посѣянные зерна хозяева домовъ собираютъ. Зерна эти, по понятію суевѣрныхъ, имѣютъ много силы. Ими они окуриваютъ дома во время эпидеміи. Окуриваніе въ силѣ сохранить ихъ неприкосновенными отъ эпидеміи. Въ этотъ же день парни вводятъ въ дома жилые молодыхъ телушекъ. Это дѣлаетъ только домашняя молодежь. Это есть своеобразная форма поздравленія, ею они (дѣти) желаютъ старикамъ родителямъ такого обилія новыхъ силъ и здоровья, которое соотвѣтствовало бы здоровью телушки. Родители за такое доброе желаніе благодарятъ своихъ дѣтей не только словами, но и дарятъ ихъ деньгами.

Въ этотъ день гадаютъ еще и объ урожаѣ въ наступившій годъ. Это дѣлается такъ: по числу 12 мѣсяцевъ, готовятъ 12 мясистыхъ пластинокъ изъ луку и раскладываютъ ихъ въ рядъ на столѣ. Потомъ въ каждую такую пластинку кладутъ соли, и въ какой изъ пластинокъ окажется сравнительно больше воды, то въ тотъ мѣсяцъ, которому данная пластинка соотвѣтствуетъ, будетъ больше дождя. Отсюда, если этотъ мѣсяцъ есть такой, въ который



чаще и больше необходимъ дождь для хлѣба, то и урожай будетъ хорошъ. Теперь укажу еще на одинъ благочестивый обычай, котораго ставучанцы держатся въ этотъ день. Ставучанцы въ продолженіи перваго дня наступившаго года стараются вести себя, какъ можно лучше:— не браниться, не сердиться и не упиваться, чтобъ быть такими же въ продолженіи дѣлаго года. По ихъ вѣрованію, если въ этотъ день поведешь себя худо, то будешь вести себя худо весь годъ. Этотъ обычай нельзя не похвалить и постараться поддержать его. Хорошо было бы, если бы подобные обычаи— вести себя хорошо— примѣнялись не только къ первому дню новаго года, но и къ жизни во всѣ воскресные и праздничные дни. Еще было бы отраднѣе видѣть доброе поведеніе и трезвую жизнь нашего простонародья въ продолженіи дѣлаго года.

Перейдемъ теперь къ пятому января, къ навечерію Богоявленія. Освященіе воды въ этотъ день бываетъ довольно поздно. До освященія воды ставучанцы постятся. Послѣ освященія воды, напившись ея, расходятся по домамъ, и въ домѣ начинается вечеря. Здѣсь то, за общимъ домашнимъ столомъ, рѣшаютъ вопросы: „о урожаѣ“ и „хорошемъ политіи“, какъ выражаются ставучанцы, на пчелы. Первый вопросъ рѣшается такъ: вынимаютъ соломины сѣна (которое имѣютъ въ обычаѣ слать на столы подъ скатерть), если первая соломина вынется длинная, то вопросъ рѣшенъ отрадно для нашего земледѣльца, хлѣбъ уродится хорошъ. Второй вопросъ рѣшаютъ— отгадываютъ такъ: подбрасываютъ къ потолку ложку куты, если подброшенные пшеничные зерна прилипнуть къ потолку, хоть не всѣ, но много, то дѣто на пчелы будетъ счастливо. Такое суевѣрное рѣшеніе вопросовъ будущаго совершенно удовлетворяетъ пытливый умъ, силиющійся раскрыть завѣсу будущаго. Вечеромъ этого самаго дня близкіе сосѣди и родственники посылаютъ другъ другу черезъ дѣтей (мальчиковъ и дѣво-

чекъ), такъ называемую вечерю. Она состоитъ изъ двухъ трехъ калачей и кутыи. Дѣти, наученные изъ дому, такъ говорятъ, подавая вечерю: «тато и мама прислали вамъ вечерю». Хозяйка дома принимаетъ присланное съ благодарностію за вниманіе. Потомъ снабжаетъ дѣтей своею вечерю и отсылаетъ обратно.

Болѣе интересно быть свидѣтелемъ, какъ ставучанцы ведутъ себя въ день самаго праздника Богоявленія. Во время освященія воды ставучанцы стоятъ въ особенно возбужденномъ состояніи. Такое настроеніе они приобрѣтаютъ въ виду тѣхъ важныхъ для нихъ минутъ, которыя наступятъ послѣ освященія. Всякій изъ присутствующихъ употребляетъ всѣ усилія, чтобы первому почерпнуть освященной воды. Вслѣдствіе такого однороднаго стремленія и желанія всѣхъ происходитъ чрезвычайная давка около кадки съ водой. Бываетъ и такъ, что священникъ и церковники придавливаются и для выхода изъ толпы имъ приходится употреблять значительныя усилія. Въ этихъ случаяхъ ни угроза священника, ни его просьба: не толкаться, не имѣютъ значенія. Давка бываетъ рѣшительная. И изъ давки выходятъ многіе не только безъ воды, но даже и безъ бутылокъ и жбановъ (посудинъ). Все это есть слѣдствіе вѣры, что хозяйство будетъ улучшаться у перваго почерпнушаго крещенской воды. Какъ крещенскую воду, такъ и освященную на канунъ Богоявленія ставучанцы имѣютъ обыкновеніе сохранять въ домъ въ продолженіи цѣлаго года. Они ее употребляютъ въ различныхъ случаяхъ: такъ во время головныхъ болѣзней дѣтей, если только эту болѣзнь приписываютъ вліянію чужихъ глазъ, — сглазу. Водю въ такихъ случаяхъ промываютъ лобъ и лицо больнаго. Очень смѣшно, что въ подобныхъ болѣзняхъ, за отсутствіемъ освященной воды, приписываютъ одинаковую цѣлительную силу обмыванію человѣческой мочею. Кромѣ указаннаго случая употребленія освященной воды, даютъ ее еще пить испугавшимся дѣтямъ.

Теперь же, по освященіи воды, стрѣляютъ изъ ружей, зарядивъ ихъ ватой. На вылѣтѣвшій изъ ружья комокъ ваты бросаются цѣлыми десятками, чтобы завладѣть имъ. Завлѣдѣвшій ваткою сохраняетъ ее въ домѣ очень тщательно для несчастныхъ случаевъ—болѣзней. Ею врачуютъ себя въ тифозныхъ горячкахъ, когда сильная боль въ головѣ отзывается стрѣляніемъ въ ухахъ. Въ такихъ случаяхъ вкладываютъ свое лекарство—вату въ уши больнаго. Должно быть это дѣлается на основаніи аналогіи, что нѣчто, производящее въ ухахъ какъ бы выстрѣлы, вылѣтитъ такъ точно, какъ вылѣтѣла вата изъ ружья, будучи въ немъ зарядомъ.

С. Кульчицкій.

## Сахарнянскій монастырь.

V.

Въ монастырской библіотекѣ, состоящей изъ старыхъ богослужебныхъ книгъ, изъ немногихъ старопечатныхъ книгъ богословскаго содержанія и нѣсколькихъ рукописей, особенно замѣчательныхъ экземпляровъ нѣтъ. Мы отмѣтимъ нѣкоторыя изъ книгъ и рукописей, подтверждающихъ нашу мысль о первоначальномъ составѣ монастырской общины и отчасти характеризующихъ ее.

1. *Евангеліонъ, сиречь благовѣстіе богодухновенныхъ евангелистъ. Тщаніемъ и иждивеніемъ братства львовскаго Храма Успенія Пресвятыя Богородицы. Изданіе въ Львовѣ въ мѣсто отъ Рождества Христова 1722. Другой подобный экземпляръ—1743 года.*

2. *Октоихъ нотный*, изданный также въ Львовѣ. Замѣчательно въ немъ посвященіе: «Тебѣ пречистой и преблагословенной Дѣвѣ Маріи Богородици, предвѣчной мудрости Матери, Твоя отъ Твоихъ приносимъ. Дозналъ изобильно Твоего, Пречистая Маріе, покрова и Твоея великія благодати, милосердія, заступленія и обороны въ *Россіи богосписаемый градъ Львовъ*: и всѣ въ немъ обитающіи, такъ прежде отъ непріятельскихъ варварскихъ нападающихъ наиздовъ заступленіемъ цѣло сохраненіи Твоимъ, яко и потомъ, въ лѣто тысяча шестсотно семдесятъ второе, егда Ассиріане Турки, якоже седмоглавніе змиеве отъ тартаріи и отъ ложискъ своихъ азіатическихъ и таврическихъ зъ своими zelo многими и безчисленными иноплемениками нападаша, вокругъ околничне мѣсто сіе Львовъ обступиша, луки изощрены напрягающе, веліе и страшныя штурмы подкопы къ мѣсту содѣлали, зъ дѣль мощносрочныхъ и великихъ стрѣляли, гранаты огнистіе выпускали, вся звѣрски расхитити испразднити мечемъ и огнемъ грозячи. Людіе же мѣста сего едни на валахъ батшахъ стрегуще и непріятеля креста Господня отстриляюще, другіе же старѣйшіи и полъ женскій съ чады своими малыми, въ церкви преславнаго Успенія Твоего внѣ града, до Тебѣ ходатаици всего міра заступници руцѣ свои воздѣвающе, сердцемъ и усты молитвы и обѣты своя возносяще, помощи Твоея упрашали, выслухана была молитва, ижъ громомъ зъ неба испущеннымъ устрашися врагъ, въ день святаго Покрова Твоего, Владычице..... Празднуемъ тебѣ память сего святаго Покрова Твоего, Царице Небесная, сугубо..... отъ соборной церкви вселенно уставленнаго, якоже и сего чудесе, всеильнымъ воеводствомъ Твоимъ небеснымъ сего врага, яко же скифскаго звѣрообразнаго вепра, отъ сего мѣста, гордости его побѣждающе, отвергнула еси, людей же въ немъ оружіемъ благоволенія вначала еси..... Сего ради Тебѣ, Маріе Богородице Дѣво чис-

тая, Предстательницы нашей и дѣло тое книги сія параклитика, *октоихъ* нарицаемой, руководіемъ нашимъ изъ друкарнѣ нашей братской церкви Преславнаго Успенія Твоего въ потребу пѣнія духовнаго православнымъ церквамъ изданную, якоже патроницѣ нашей, приписуемъ и офбруемъ». Книга имѣеть значаніе, какъ памятникъ православнаго южнорусскаго церковнаго пѣснопѣнія.

3. *Прологъ. Тицаніемъ же и иждивеніемъ монаховъ чина св. Василія Великаго. Въ св. чудотворной лаврь Почаевской прилежнѣ по новопечатнымъ книгамъ церковнымъ исправленъ и тгномъ второе изданъ. 1775 года.* Книга, очевидно, уніатская.

4. *Книга дѣлій и посланій св. апостолъ. Напечатася сія книга повельніемъ Всепресвѣтлѣйшаго Державнѣйшаго Императора и Самодержца Всероссийскаго Петра Великаго, отца отечества; благословеніемъ же Свѣтлѣйшаго Правительствующаго Синода. Во свят. киевпечерской лаврь, въ ставропигии тогжде Св. Правит. Синода. Въ лѣто отъ Рождества Бога Слова 1722.* На заглавномъ листѣ надпись: «сей апостолъ принадлежитъ монастырю Городищамъ, въ который поступилъ изъ скита Таборы 1815 года».

5. *Акаѣистъ святый великомученициъ Варварѣ. Киевской печати 1777 года.* «Сію книгу, акаѣистникъ рекомендую, вручаю въ вѣчное владѣніе честной госпожѣ Аксанфи, инокинѣ монастыря Свято-Троицкаго Рудянскаго (\*), для поминовенія живыхъ и помершихъ. Року 1784 февраля 5 дня». Кто вручилъ инокинѣ книгу эту, не написано. Монахи любили записывать на оберткахъ книгъ вычитанныя мысли и изреченія понравившіяся чѣмъ либо. И на об-

---

(\*) Скитъ Руди находился въ сорокскомъ уездѣ. Въ архивныхъ дѣлахъ онъ упоминается, какъ мужескій скитъ, съ 1801 года.

вертки означенной книги занесено следующее. «Врачевство духовное. Старецъ нѣкій вшелъ въ монастырь великаго скиту въ гостинницу. И рече гостинникъ: почто сѣмо вшелъ еси и какову потребу имѣеши, отче? Глагола ему старецъ: есть ли у васъ быле, врачующее грѣхи? Отвѣща ему гостинникъ: есть, аще хоцеши. Глагола старецъ: какое? Гостинникъ рече ему: ископай корень нищеты духовныя, на немъ вѣтви молитвенныя, а цвѣтъ смиренія, изсуши постомъ воздержанія, измели терпѣливымъ безмолвіемъ и просьбѣ ситомъ чистой совѣсти, и убѣли частымъ поповданіемъ, усыпѣ въ котель послушанія, напей водою слезною, накрой покрышкою любви, подпалити теплотою сердечною, и возгорится огнемъ милости Божія, подмѣшай тростію благодаренія, и уваривши довольно смиренномудріемъ, высыпѣ на блюдо разсужденія, и часто прикладывай на раны сердечныя. И тако уврачуеши множество грѣховъ». Это словоизвигіе могло поправиться конечно человеку, обучавшемуся мудрости питической, что доказываетъ и слѣдующій затѣмъ стихъ, написанный римованными строками:

Кто спитъ до сонца сходяща,  
Той не уйдетъ пекла горяща.

6. Какъ памятникъ того времени, когда у молдаванъ церковно-славянскій языкъ былъ богослужебнымъ, замѣчательна книга, изданная въ 1650 году какимъ-то іеродіакономъ Михайломъ (мѣсто изданія не обозначено) при митрополитѣ всей Румыніи Стефанѣ и воеводѣ Валахіи Матвѣѣ 1 Бассарабѣ, излагающая *чинъ погребенія мирскихъ священниковъ и діаконовъ*, съ заглавнымъ листомъ и предисловіемъ на молдавскомъ языкѣ.

7. *Преподобнаго отца нашего Аввы Дорофея поученія. Въ мѣсто отъ Рождества Христова 1628.* «Исправи же ся сіе отъ древнего истиннаго и славнаго единогреческаго діалекту всесчастнымъ іеромонахомъ курь Ю-

сифомъ, протосуггеломъ святѣйшаго великаго престола александрійскаго и поклонникомъ свят. земель Палестины и Синаа. Вину же сему подаде иже въ священно-иноцехъ всечестный господиць отецъ куръ Памво-Берында, протосуггелъ іерусалимскій и архитипографъ предреченной св. лавры (кіевопечерской), иже и многолѣтнѣ о сей душеполезнѣй вещи понечеса и нынѣ много помощію Божіею потрудися въ исправленіи (типиграфскимъ дѣломъ) изъ славенскаго языка».

8. *Собраніе разныхъ поучительныхъ словъ*, при Высочайшемъ дворѣ Ея Императорскаго Величества сказыванныхъ, придворнымъ Ея Величества проповѣдникомъ, нынѣ же Св. Правит. Синода членомъ, Свято-Троицкія Сергіевы лавры архимандритомъ Гедеономъ. Москва 1760 г.

9. *Книга (рукопись 18-го вѣка), «ею же Богомъ установленнаго крещенія истину, патрѣйскаго же крещенія неправость ясно имать (православная церковь) показати»*. Рукопись эта оканчивается такъ: «сего убо ради общимъ разсужденіемъ и совѣтомъ сіе содержаніе нашего описанія, апостольскимъ и соборнымъ установленіемъ по всему согласующее, своеручнымъ нашимъ подписаемъ утвержденное, печатльемъ. Въ лѣто Христова 1756. Кирилль Божіею милостію константинопольскій, Новаго Рима архіепископъ, патріархъ. Матѳей Б. М. папа и великаго града Александріи патріархъ и вселенскій судія, Парѳеній Б. М. святаго града Іерусалима и всея Палестины патріархъ».

10. *Преподобнаго отца нашего Стрмеона новаго божьслова словеса злыю полезна (рукопись 18 вѣка)....*

11. *Иже во святыхъ отца нашего Аввы Ісаака словеса постыжеска (рукопись 18 вѣка)....*

12. *Книга о послушаніи отъ различныхъ книгъ святыхъ отецъ собранна вкратцѣ, 1781 года. Собираль и*

писалъ монахъ Митрофанъ. Въ этой рукописи есть выдержки изъ книги, именуемой Иконіонъ или изображение евангельскаго иноческаго общаго житія, напечатанной въ Вильнѣ 1618 г. Между прочимъ обращаетъ на себя вниманіе Посланіе авраамскихъ дѣлъ подражательно, заповѣдей Божіихъ усердному дѣлателью, моему вседражайшему другу, господину отцу Димитрію іерею—о общемъ жити и треблаженномъ послушаніи, еже общему житію, паче же и всему монашеству, есть корень и основаніе» писанное въ 1766 году. Въ немъ можно найти и объясненіе того, почему оскудѣло живое слово въ монастыряхъ. «Въ древняя времена мнози отъ святыхъ отецъ отъ просвѣщенія благодати Божія, ученики своя поучаху и по книжи суще. Въ нынѣшняя же отнюдь не повелѣвають святіи отцы отъ себе кому братію поучати; но отъ писанія святаго и отъ ученія преподобныхъ отецъ, которыи Духомъ Святымъ увѣдѣвши тайны и силу писанія святаго, и благодати Его предуразумѣвши въ послѣднія сія времена во иноцѣхъ здравому ученію и истиннымъ наставникамъ не малое оскуднѣе, тѣмъ же Духомъ Святымъ возбуждаеми, написаша святое свое и душеполезное ученіе за нашу вѣчную пользу, окормленіе, утверженіе и на путь спасенія руководство, егоже и въ нынѣшняя времена наставницы монаховъ и сами ихъ ученицы со смиренномудріемъ и страхомъ Божиимъ держащеся, и сами не погрѣшатъ своего спасенія, и слушающіи ихъ».

Интересно то мѣсто посланія, въ которомъ авторъ излагаетъ свою монашескую судьбу. „Да вѣсть убо твое Боголюбіе, яко изшедшу мнѣ изъ міра съ неизреченною ревностію, якоже самъ не невѣси, еже въ монашествѣ усерденъ Богу работати, — Богъ вѣсть, отче, яко не лгу, не сподобихся въ юности моей и въ началѣ моего монашествованія ниже слѣдъ отъ кого видѣти здраваго и праваго разсужденія, совѣта же и ученія по учен. св. отецъ, еже



бы мнѣ, новонаначальному и не искусному, отъ коего чина начати свое бѣдное монашество и кѣмъ разумомъ. Вшедшу бо ми и въ монастырь нѣкій пустынный, въ немъ же и начало монашескаго чина неизреченнымъ благоутробіемъ Божиимъ удостоихся воспріяти, ниже слѣдъ нѣкій отъ кого здраваго наставленія сподобихся видѣти или уразумѣти, что есть послушаніе, и въ коей силѣ и разумѣ совершается, и кую пользу въ себѣ сокровенну имать и послушнику приносить. Ниже бо самъ игумень ниже воспріемникъ мой и старецъ якое мнѣ наставленіе о семъ подадоша: постригши бо мя безъ всякаго подабающаго новоначальнымъ искусства, иже во отсѣченіи воли своея и разсужденія совершается, оставиша мя жити безъ всякаго духовнаго окормленія. Воспріемный бо мой отецъ, по моемъ постриженіи едину точію седмицу во обители преживши, отъ нея отъиде, невѣдомо гдѣ мнѣ и по сіе время, сіе точію ко мнѣ рекши: брате, ты еси письменный, якъ тебе Богъ научить, тако живи. И тако азъ, аки овца безъ пастыря оставши, ни отъ кого не окормляемъ, начахъ скитатися тамо и овамо, ищущи обрѣсти души своей пользы, покоя и окормленія и не обрѣтая, дондеже въ тихое и небурное святія горы достигохъ пристанище, надѣяся поне тамо нѣякую получить души моей отраду. Но и тамо пришедшу ми, мало братій обрѣтеса нашего російскаго народа и вѣдущихъ святое писаніе, сирѣчь грамотныхъ: и тако желаемаго души моей окормленія не сподобься улучшить. Съдохъ въ нѣкоей келліи на мнѣимомъ уединеніи нѣколко время и, возложася на Божій о бѣдной моей души промыслъ, начахъ прочитавати помаду отеческія книги, взымающіи отъ своихъ по Бозѣ благодѣтелей, отъ сербскія и болгарскія обители, и читущи внимательнѣ. Тогда Господу слышаго мя вразумившу, аки въ зеркаль познахъ, како бы мнѣ подобало мое бѣдное монашество начинати и кѣмъ образомъ; и уразумѣхъ, колікія благодати Божей лишихся, не предавши себе нѣкому

искусну отцу въ послушаніе душою и тѣломъ отъ своего невѣжества, ни отъ кого на такое святое дѣло не сподобля- ся наставленія улучити. И увѣдѣхъ, яко мое бѣдное мнимое безмолвіе нѣсть моя мѣры, но совершенныхъ есть и безстра-стныхъ единому о себѣ жити; и недоумѣвая прочее, гдѣ бы себе въ послушаніе предати о немже многажды аки отрока, по матери умершей, въздыхахъ и плакахъ. Не обрѣтши же за многія благословныя вины, гдѣ бы повинутися, умыслихъ царскимъ путемъ житіе свое проходити со единѣмъ еди- номысленнымъ и единомушнымъ братомъ, — вмѣсто же отца, Бога имѣти себѣ наставника и ученіе св. отецъ, и повинутися другъ другу, и послужити, душу едину и сердце едино имѣти и вся къ состоянію своего живота имѣти обща, вѣдуши сей путь монашества свидѣтельствуемъ святыми отцы отъ святаго писанія. Таковому же моему благому предложенію Богу поспѣшившу, прииде во святую гору мнѣ во всемъ единомысленъ братъ (во общинѣ на- шей первый, иже даже и досель благодатию Христовою въ живыхъ обрѣтается) и начать жити со мною единомушно. И тако благодатию Христовою отчасти душа моя обрѣте нѣкую отраду и многожеланный покой, сподобышуся и мнѣ окаянному поне слѣдъ нѣкій видѣти пользы святаго послу- шанія, еже другъ ко другу имѣхомъ чрезъ отсѣченіе во- лей нашихъ, вмѣсто отца и наставника имуще ученіе свя- тыхъ отецъ нашихъ и повинующеся другъ другу въ люб- ви Божіей. Но не надолѣ наслаждахся житія такового: и друзіи бо братія, приходящии отъ міра во иночество, ви- дяще таковое наше любовное съ братомъ житіе, ревностію возревноваша къ таковому жде житію себе прилунити, и зѣло мнѣ о семъ зѣльнымъ своимъ моленіемъ начаша сту- жати приняти ихъ во свое сожитіе и ученичество. Азъ же надолѣ отрицахся сего, бояся и трепеща приняти кого во ученичество, вѣда сие дѣло совершенныхъ и безстраст- ныхъ быти, самъ немощенъ сый и страстенъ. И не прии-

махъ ихъ, оваго чѣтыри лѣта, оваго три, оваго два и иныхъ иное нѣкое многое время. Послѣжде же ово ихъ великимъ стуженіемъ, еже мнѣ своимъ моленіемъ творили, ово же и брата, со мною живушаго, братолюбиво зѣло суща слезнымъ моленіемъ убѣжденъ, начахъ и не хотя примати во свое сожитіе по единому, коемуждо отъ нихъ открывая, по силѣ своей, силу святаго послушанія отъ писанія святаго и ученія святыхъ отецъ. И видя ихъ неизреченную имущихъ въру и любовь ко святому писанію и ко мнѣ недостойному, другъ же ко другу миръ и единомысліе, зѣло о ихъ таковомъ благомъ произволеніи радовахся душею и прославляхъ Бога... Таковымъ образомъ отъ царскаго пути, сирѣчь, со единѣмъ братомъ или двома сожитіа, составися благодатию Христовою житіе общее, умножившуся числу немалу братій. Которому житію во святѣй горѣ аѳонстѣй, яко зѣло жестокому и претрудному мѣсту, не подавшей руки ко утвержденію, идѣже и два или три съ собою обще пребывающе едва могутъ съ кровавымъ потомъ, да сице реку, и трудомъ себе въ тѣлесныхъ потребахъ окормити, колми паче толикому множеству. Еще же боящеся и власти агарянскія, да не возложатъ и на наше убогое общество даней, подобныхъ прочимъ монастыремъ святогорскимъ, еже отъ многихъ уже и слышахъ хотящее быти. И боящеся таковыхъ, ради винъ и иныхъ множайшихъ, о нихъ же уже и писахъ ко твоей святыни, да не будетъ крайняго и послѣдняго многого плача и рыданія достойнаго житію сему, еже не малыми поты и труды составися, разоренія. И тако возложившися на Бога вездѣ сушаго и вся исполняюща, и на всякомъ мѣствѣ своего владычества благословима, *преселихонся вси обще изъ свѣтлыя горы въ православную молдавскійску землю, идѣже благодатию Христовою въ данномъ намъ отъ благочестиваго господари и преосвященнаго митрополита монастырь Драгомиръ паче еще, нежели и во свя-*

твы горы, утвердися сіе житіе наше, до когю времени Господь восхоцетъ земли сей къ таковоу житію руку отчасти подающей. И собрася уже въ семь общежителъствъ братій, единодушно во святомъ послушаніи Господеви работати произволившихъ, мало и болѣе ста монаховъ, крокъ мѣрскихъ послушниковъ.....“

Отца Димитрія, къ которому адресовано было настоящее посланіе, занималъ, какъ видно, вопросъ о монашесत्वѣ. Поэтому предметомъ письма и было описаніе видовъ монашескаго образа жизни, установившихся въ православной церкви, преимущественно общежитія.

Вторая половина 18-го вѣка была смутнымъ временемъ для западнаго и въ особенности юго-западнаго края Россіи: угнетеніе крестьянъ польскими помѣщиками, закрѣпощеніе вольныхъ казаковъ, унія—все это вобуждало умы, заставляло искать выхода. Выходъ находили въ бѣгствѣ. Кто наполнялъ шайки разбойниковъ, кто искалъ новаго мѣста для вольной казацкой общины, а иные спасались въ монашество и въ монастыри. Въ предѣлахъ Россіи монастыри не могли быть убѣжищемъ для бѣглыхъ. Ближайшая православная страна была молдовалахійская. И вотъ русскіе люди направились въ монашество въ молдовалахійскую землю, которая „къ такому житію и руку отчасти подавала“. Русская колонизація Бессарабіи, усилившаяся во второй половинѣ 18-го столѣтія, обязана этому направленію. И бессарабскіе монастыри, какъ увидимъ, основаны большею частію русскими выходцами. Къ числу такихъ монастырей принадлежитъ и наша сахарнянская обитель.

Составъ книгъ старой монастырской библіотеки показываетъ, что первоначальная монашеская община сахарнянская состояла изъ людей, вышедшихъ изъ юго-западнаго края Россіи и какъ получившихъ школьное образованіе,

такъ и едва умѣвшихъ отличить православную богослужбную книгу отъ униатской.

Во всякомъ случаѣ тогда монахи интересовались книжнымъ дѣломъ и чтеніемъ книгъ, чего нельзя сказать о теперешнихъ монахахъ, когда между ними нѣтъ и третьей части грамотныхъ по-русски. Впрочемъ монастырь выписываетъ кишиневскія епархіальныя вѣдомости.

## ЦЕРКОВНАЯ ЛѢТОПИСЬ.

### МѢСТНЫЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— *Архирейскія служенія.* 21 марта въ среду Преосвященнѣйшій Павелъ Епископъ Кишиневскій и Хотинскій читалъ въ крестовой архирейской церкви великій канонъ Андрея Критскаго.

24 марта, въ пятницу въ кафедральномъ соборѣ отслужено было всенощное бдѣніе Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Павломъ. Въ служеніи участвовали: архимандриты—Патрикій и Порфирій, протоіереи—Василій Пуришкевичъ, Евграфъ Понятовскій, Георгій Постика, священники—Николай Чакирь, Алексѣй Конскій и Николай Василевскій. Во время всенощнаго бдѣнія канонъ и акафистъ Пресвятой Богородицѣ читалъ Преосвященнѣйшій Павелъ.

25 марта, въ воскресенье и въ день Благовѣщенія Пресвятой Богородицы божественная литургія совершена въ кафедральномъ соборѣ Преосвященнѣйшимъ Павломъ. Сослужащими были: архимандриты—Варлаамъ, ректоръ семинаріи, Патрикій, Ананія, Порфирій, протоіереи—Василій Пуришкевичъ, Георгій Постика, священники—Алексѣй Конскій и Николай Василевскій. Въ концѣ литургіи Его Преосвященствомъ сказано было слово, въ которомъ указано на знаменательное совпаденіе воспоминанія (въ воскресномъ евангеліи) о шестивіи Иисуса Христа въ Иерусалимъ на страданія съ воспоминаніемъ (въ евангеліи на Благовѣщеніе) о радостной вѣсти архангеломъ Пресвятой Маріи о рожденіи отъ Нея Спасителя,—и по поводу этого

совпаденія раскрыто, что скорбь и радость должны составлять существенныя свойства истинно—христіанскаго настроенія и истинно-христіанской жизни, и, слагаясь въ твердую, трезвую, святую настроенность, проявляются въ святой дѣятельности. На неразрывное сочетаніе въ жизни истинно-христіанской и скорби и радости указываетъ и слово Божіе и существо этой жизни. Слово Божіе ублажаетъ плачущихъ и гонимыхъ и среди самыхъ гоненій призываетъ ихъ къ радости. По св. апостолу, истинные слуги Христовы скорбятъ и въ тоже время присно-радуются. Затѣмъ христіанская жизнь на землѣ состоитъ въ постоянномъ, постепенномъ умираніи, тѣлнн и распятіи ветхаго челоуѣка и въ обновленіи нашемъ, въ рожденіи и возрастаніи новаго челоуѣка, въ нашемъ воскресеніи со Христомъ. Крестъ нашъ, слагающійся изъ борьбы со грѣхомъ, паденій, страданій и несчастій, причиняетъ намъ боль и скорбь; воскресеніе со Христомъ, нравственное преспѣваніе—внутренній миръ и радость. Смотря потому, въ какомъ состояніи находится наша душа—несетъ ли по преимуществу тяготы борьбы или мирно раскрывается въ святой дѣятельности: въ насъ преобладаетъ печаль или радость, но совершенно ни та ни другая въ здѣшней жизни не должны насъ никогда оставлять. Въ самомъ святомъ христіанинѣ плачь и сокрушеніе о грѣхахъ и радость о томъ спасеніи, которое даровалъ намъ Спаситель, всегда идутъ рука объ руку и одно безъ другаго не бываетъ. Чѣмъ совершеннѣе нравственно челоуѣкъ, тѣмъ съ одной стороны виднѣе для него та порча, которую грѣхъ произвелъ въ природѣ челоуѣка, тѣмъ сильнѣе онъ чувствуетъ эту порчу, а слѣдовательно тѣмъ сильнѣе и оплакиваетъ ее, но съ другой стороны тѣмъ сильнѣе бываетъ въ немъ вѣра въ Спасителя, а слѣдовательно сильнѣе и радость о спасеніи.

Потому истинный христіанинъ и въ дни радости не изгоняетъ отъ себя совершенно грусти о грѣхѣ и въ дни

скорби—радости о спасеніи. Такъ естественно и намъ въ настоящій день въ своей душѣ растворять радость, возбуждаемую благовѣщеніемъ о нашемъ спасеніи и величій Спасителя и посредницы нашего спасенія Приснодѣвы, скорбію о томъ что, по винѣ нашего грѣха, пострадалъ Спаситель и сердце Приснодѣвы было пронзено оружіемъ скорби.

И какъ благотворно въ нравственной жизни отражается сочетаніе въ христіанинѣ печали по Божѣ съ радостію о Дусѣ Святѣ!—Крестъ, который отъ юности цесла Пресвятая Дѣва съ радостною благопокорливостію Промыслу, даровала ей то смиреніе и ту чистоту, ради которыхъ она удостоилась содѣлаться Матерію Господа. Скорбь объ уничтоженіи, гоненіяхъ, мученіяхъ и смерти Ея Божественнаго Сына и радость о Его Божественной славѣ, постоянно исполнявшія Ея душу, содѣлали ее святѣйшею святыхъ.

Скорбь о нравственной порчѣ, о самолюбіи и славолюбіи, которыхъ нечужды были и св. апостолы Іаковъ и Іоаннъ, домогавшіеся сидѣнія одинъ одесную, другой—ошуюю Христа, и радость о Спасителѣ прославленномъ и спасеніи, совершенномъ Имъ, а ими и усвоенномъ и возвышенномъ другимъ,—поддерживали въ нихъ и соблазнованіе къ падшему человечеству и заботы о спасеніи его и содѣлали ихъ ревностными апостолами.

Скорбь о своемъ паденіи глубокомъ, не дошедшая до отчаянія по силѣ духовной радости, сопутствовавшей поканію,—исторгла св. Марію Египетскую, воспоминаемую нынѣ церковію, изъ глубины адовой и возвела на недосигаемую высоту нравственную.

Постоянно скорбите и вмѣстѣ радуйтесь;—скорбите безъ малодушія, радуйтесь безъ самодовольства и легкомыслія, и это сочетаніе скорби и радости отразится благотворно на вашей нравственной жизни.



— *Крещеніе еврейки.* 4 февраля 1873 года, священникомъ кишиневскаго кафедральнаго собора Саввою Тесельскимъ окрещена въ православную христіанскую вѣру еврейка Ривка Вольдманова, съ нареченіемъ имени: *Надежда*.

### ВѢСТИ ИЗЪ ДРУГИХЪ ЕПАРХІЙ.

— *Необходимость ссудныхъ кассъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ и участіе членовъ отъ духовенства въ устройствѣ и управленіи ими.*

Объ этомъ предметѣ, конечно интересующемъ наше духовенство, и дѣйствительно заслуживающемъ вниманія, такъ пишутъ въ курскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ:

Въ ряду благодѣтельныхъ реформъ въ воспитаніи духовнаго юношества, не маловажное мѣсто занимаетъ конечно дозволеніе самому духовенству принимать живое участіе въ благоустроеніи духовно-учебныхъ заведеній чрезъ свои общепархіальные и окружные сѣзды, чрезъ своихъ постоянныхъ членовъ при этихъ заведеніяхъ. Правительство, допуская такое участіе самаго духовенства въ воспитаніи его дѣтей, многого ждало и имѣло право ждать по изысканію общихъ мѣръ къ усиленію средствъ на содержаніе учебныхъ заведеній и лучшей постановкѣ ихъ хозяйственнаго быта и учебно-воспитательной части, тѣсно связанной съ первымъ. Но особенно правительство ждало и ждетъ со стороны духовенства живаго содѣйствія учебнымъ начальствамъ по устройству быта учениковъ; въ этихъ видахъ на само духовенство оно возлагаетъ устройство

общежитій, которыя бы положили конецъ той путаницѣ, которая иногда существуетъ въ безпризорномъ квартирномъ хозяйствѣ учениковъ, и дали бы возможность учебнымъ начальствамъ подчинить хозяйственную жизнь учениковъ надзору общихъ надзирателей. Къ сожалѣнію, и наши сѣзды духовенства и наши члены отъ духовенства иногда не такъ сочувственно относятся къ нашимъ учебнымъ заведеніямъ, какъ бы того можно было ожидать. Наши сѣзды въ своихъ жертвованіяхъ на учебныя заведенія не пошли далѣе тѣхъ жертвованій, которыя имъ указаны официально. Отсюда у насъ доселѣ обезпечены тѣ лишь ученики, на которыхъ официально потребовано обратить вниманіе, т. е., казеннокоштные, ихъ собственно положеніемъ доселѣ занимались и занимаются сѣзды, какъ будто бы интересы духовенства на нихъ только и должны сосредоточиваться, какъ будто бы участь квартирныхъ учениковъ вполне обезпечена и ихъ хозяйство не требуетъ заботъ и не стоитъ общихъ жертвъ духовенства. Такая официальность въ отношеніи къ нуждамъ учащагося юношества, что всего удивительнѣе, проглядываетъ въ нашихъ сѣздахъ въ то время, когда очевидно для всѣхъ и каждаго, что положеніе нашихъ квартирныхъ учениковъ во всѣхъ отношеніяхъ хуже положенія ихъ казеннокоштныхъ товарищей, и квартиры ихъ грязнѣе, и путаницы въ ихъ хозяйствѣ больше; а отсюда и пища ихъ хуже и надзора за ними меньше. Такая невнимательность нашихъ сѣздовъ къ квартирнымъ, имѣющимъ отцовъ, дѣтямъ духовенства тѣмъ страннѣе, что эти дѣти имѣютъ отъ себя живыхъ представителей въ духовенствѣ въ своихъ отцахъ, слѣдовательно они, по надлежащему, преимущественно должны бы вызывать живое сочувствіе къ своимъ нуждамъ; но на практикѣ, вслѣдствіе официозности въ отношеніяхъ нашихъ сѣздовъ духовенства къ учителямъ, бываетъ совсѣмъ другое. Таже официозность въ отношеніи къ нуждамъ учащагося юношества проглядываетъ

и въ дѣятельности нашихъ членовъ отъ духовенства при нашихъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ самомъ дѣлѣ, что дѣлають члены отъ духовенства при правленіяхъ въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ, кромѣ официальныхъ посѣщеній классовъ и экзаменовъ, кромѣ выслушиванія официальныхъ бумагъ и подписи журналовъ? Говоря это, мы отнюдь, впрочемъ, не имѣемъ въ виду сказать того, чтобы ихъ дѣятельность для хозяйства казеннокоштныхъ учениковъ въ распорядительныхъ, и для установленія общихъ воспитательныхъ мѣръ въ педагогическихъ собраніяхъ была совершенно бесполезна; мы говоримъ только, что эта дѣятельность очень узка и очень официозна, она не входитъ въ самую жизнь всѣхъ учениковъ, касаясь жизни лишь казенныхъ учениковъ, жизни же своекоштныхъ воспитанниковъ она не касается ни сколько. Между тѣмъ, выгоды духовенства и нашихъ учебныхъ заведеній, безспорно, требовали бы не такого официального отношенія къ быту учениковъ со стороны членовъ духовенства, но живаго участія въ улучшеніи этого быта. Мало того, конечно, что члены духовенства знаютъ, что наши квартирные ученики иногда путаются въ своемъ хозяйствѣ, проживають часто попусту отцовскія деньги и, не имѣя необходимости, наживаютъ на шею отцовъ большіе долги. Не для официального, безучастнаго знанія всего этого, конечно, призваны члены отъ духовенства въ наши школы, но для устраненія этого зла; для лучшей постановки ихъ хозяйства, для устраненія путаницы ученическихъ обстоятельствъ, доводящей ихъ иногда до баловства, а отсюда до неимѣнія книгъ и апатіи къ наукѣ. Ничего подобнаго не дѣлають члены отъ духовенства при нашихъ школахъ, да и дѣлать собственно не могутъ, благодаря официозности отношеній, въ которыхъ стоятъ сами наши сѣзды духовенства и чрезъ то ставятъ и своихъ выборныхъ представителей при учебныхъ заведеніяхъ. Для того, чтобы противождать развитію зла, указаннаго нами въ жизни нашихъ

квартирныхъ учениковъ, члены отъ духовенства не должны официально только знакомится съ этиимъ зломъ, а неофициально входить въ нужды учениковъ, входить такъ какъ входили бы сами отцы, которыхъ они служатъ представителями, иначе: помогать ученикамъ къ выходу изъ гнетущей ихъ путаницы обстоятельствъ и совѣтами и деньгами. Но таково ли положеніе нашихъ членовъ отъ духовенства? У нихъ нѣтъ побужденія принять на себя трудъ ходить по квартирамъ учениковъ, входить въ ихъ запутанныя отношенія хозяйственныя, разбирать ихъ и сообщать объ нихъ ихъ отцамъ неофициальнымъ образомъ, потому что наши сѣзды не положили имъ за то никакого вознагражденія, не заинтересовали ихъ къ такой неофициальной дѣятельности, да при томъ, еслибы и хватило у членовъ отъ духовенства самоотверженной энергіи на это болѣе близкое знакомство съ ученическими обстоятельствами, то и это еще не принесло бы много пользы дѣтямъ духовенства. Ибо, для того, чтобы прекратить зло, гнетущее нашихъ своегоштныхъ учениковъ въ этомъ отношеніи, мало того, чтобъ знать его, — надобно еще имѣть членамъ отъ духовенства деньги, которыя бы они могли заимообразно давать нуждающимся ученикамъ и чрезъ то во время прекращать дальѣйшіе развитіе путаницы обстоятельствъ. Но этихъ средствъ нѣтъ, ихъ не дано имъ сѣздами духовенства. При такой же постановкѣ дѣла очень естественно, что все, что въ силахъ только сдѣлать наши члены отъ духовенства для учениковъ, ограничивается однимъ лишь официальнымъ участіемъ въ дѣ-  
 Не станемъ распространяться о томъ, на сколько неразумна дѣла подобная постановка; потому что это ясно само собою.

Въ какомъ положеніи находятся наши квартирные ученики, — способствуетъ ли постановка ихъ жизни исполненію требованій новаго устава? Грязная, тѣсная квартира не даетъ простора ихъ умственному труду; путаница хозяйства въ ихъ неопытныхъ рукахъ отнимаетъ отъ нихъ до-

сурь для научнаго развитія; недостатокъ опытности и расчета при имѣннй въ рукахъ денегъ на свое хозяйство, доводитъ ихъ иногда до затруднительнаго положенія. При такой постановкѣ дѣла, при всемъ улучшеніи преподаванія, нельзя достигнуть полезныхъ результатовъ для учениковъ, при всей строгости инспекціи—трудно поднять умственное и нравственное развитіе учениковъ. Единственное средство къ исходу изъ такого положенія—перемѣна жизненной обстановки ученической,—заведеніе для нихъ общежитій съ постоянными надзирателями, а до времени устроенія общежитій необходимо привлечь къ надзору за жизнью квартирныкъ учениковъ членовъ отъ духовенства при нашихъ правленіяхъ и необходимо дать имъ средства оказывать благотворительную помощь ученикамъ въ трудныхъ обстоятельствахъ, или образовать, подъ наблюденіемъ членовъ отъ духовенства, вспомогательную кассу. Заведеніе подобныхъ кассъ, подчиненныхъ контролю и завѣдыванію членовъ духовенства, въ настоящее время было бы вдвойнѣ полезно, потому что въ настоящемъ оно дастъ возможность заимобразно съ надлежащею благовременностію положить конецъ путаницѣ ученическихъ обстоятельствъ, а для будущаго послужитъ началомъ составленія капитала для устройства общежитій.

Опыты всѣхъ учебныхъ заведеній яснѣе всѣхъ доказательствъ говорятъ за необходимость и благотворность такихъ классъ. Въ школѣ, вдали отъ заботливаго рѣднаго надзора—и его предусмотрительности, никакой собственно достатокъ родителей не можетъ гарантировать ихъ дѣтей отъ случайностей нужды. Молодость не расчетлива, и отъ того, какъ бы она ни была обезпечена родителями для школьной жизни, легко и часто подпадаетъ случайностямъ нужды. Существованіе возлѣ всѣхъ почти учебныхъ заведеній достаточнаго количества людей, живущаго процентами за временныя ссуды денегъ молодому поколѣнію въ случаѣ нужды,

довольно ясно, кажется, говорить за потребность вспомогательных кассъ при учебныхъ заведеніяхъ. Само собою понятно, что чѣмъ бѣднѣ школа, тѣмъ необходимѣе для учащихся въ ней касса вспомогательная. Въ самомъ дѣлѣ, рѣдкій изъ воспитанниковъ нашихъ школъ проходилъ курсъ ученія, избѣжавъ необходимости занимать; и тотъ только не знаетъ, какъ губельны подобнаго рода займы, кто не учился въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ, кто не знакомъ близко съ бытомъ нашихъ воспитанниковъ. Не говоря уже о томъ, что эти займы тяжело ложатся на карманы отцовъ, они иногда еще того тяжелѣе ложатся на успѣхи умственного и нравственнаго развитія ихъ дѣтей. Отъ этихъ-то собственно займовъ мало по малу слагается то страшное зло, которое всѣмъ и каждому извѣстно изъ учащихся въ нашихъ заведеніяхъ подъ его особеннымъ, характернымъ техническимъ названіемъ обстоятельство. Попавшій случайно въ эти обстоятельства должовъ, который должно скрывать отъ отцовъ и въ тоже время уплачивать ихъ же деньгами, иногда совершенно пропадаетъ и для науки и для воспитанія. Устранить этотъ кошмаръ обстоятельство, при настоящей постановкѣ хозяйства, совершенно нѣтъ никакой возможности. Строгость родителей и школьныхъ начальствъ при той Урывочности ихъ надзора, какая неизбежна при настоящей постановкѣ жизни нашихъ воспитанниковъ, всегда остается ни причѣмъ противъ этого зла. Чѣмъ строже и расчетливѣе родитель, тѣмъ скорѣе даже возникнетъ и усложнится это зло обстоятельство. Выйдя разъ въ своемъ хозяйствѣ изъ бюджета такого родителя, воспитанникъ необходимо переноситъ свою заботу съ книги на стараніе скрыть отъ заботливаго глаза строгаго отца сверхъ—смѣтный расходъ и средства къ его покрытію. Деньги, назначенныя отцами на книги, идутъ на уплату долговъ по сверхсмѣтнымъ статьямъ расхода, неосторожно допущеннаго, обманутыя надежды на новыя смѣтныя ассигнованія родителей и пробѣды

этихъ смѣтъ, о чемъ дѣти не могутъ открыть строгомъ отцамъ, потому что сами виноваты въ этихъ пробѣлахъ, по необходимости покрываются новыми займами. Начавшись развѣ, зло это становится иногда безъисходнымъ зломъ воспитанника. Такъ иногда ведется дѣло во все продолженіе школьной жизни до выхода въ дѣйствительную жизнь, если только счастливый случай не откроетъ отцамъ дѣйствительныхъ нуждъ ихъ дѣтей, чтобы поставить ихъ на надлежащій путь. Говоримъ — счастливый случай потому, что при настоящей постановкѣ жизни нашихъ воспитанниковъ все направлено къ тому, чтобы скрыть отъ отцовъ дурныя обстоятельства ихъ дѣтей. Скрываютъ ихъ отъ отцовъ квартирныя хозяйки и хозяева потому, что знаютъ, что за раскрытіемъ ихъ можетъ послѣдовать переводъ съ ихъ квартиры; скрываютъ товарищи потому, что и сами находятся въ такомъ же положеніи, и потому, что съ пріѣздомъ отца къ товарищу надѣются чрезъ поправку этого обстоятельства поправить и свои собственные. Отсюда все въ квартирѣ направляется къ тому, чтобы скрыть отъ отцовъ запутанность хозяйственныхъ обстоятельствъ ихъ дѣтей.

Главное начало путаницы хозяйственныхъ обстоятельствъ учениковъ — присутствіе на ихъ рукахъ денегъ для самостоятельнаго завѣдыванія столомъ. Эти деньги всегда есть въ закладѣ слѣдовательно всегда есть возможность на время пустить ихъ въ оборотъ на частныя расходы, и это тѣмъ болѣе возможно, что хранители ихъ еще люди молодые, не расчетливые и увлекающіеся. Отъ этого-то въ нашихъ заведеніяхъ нерѣдко можно видѣть воспитанниковъ — дѣтей состоятельныхъ родителей, плохо одѣтыми, или прилично одѣтыми, — но не имѣющихъ самыхъ необходимыхъ учебниковъ и учебныхъ пособій. Особенно ошутителенъ недостатокъ въ послѣднемъ отношеніи: учебниковъ и учебныхъ пособій, поочетамъ продажныхъ библиотекъ при нашихъ заведеніяхъ, едва ли болѣе, чемъ трети раскупается противъ дѣйствительнаго числа учени-

ковъ. Никто, конечно, не повѣритъ, чтобы отцы могли снабдить своихъ дѣтей всѣмъ для школы и не снабдили ихъ главнымъ—книгами; напротивъ вѣрится, что если бы мы имѣли возможность составить вѣдомость денегъ, переходящихъ къ дѣтямъ отъ отцевъ на книги, то, конечно, нашли бы, что этихъ книгъ достаточно было даже на двойное число нашихъ учениковъ. А между тѣмъ несомнѣнно, что достаточное количество книгъ и пособій находится только у казеннокоштныхъ, а не своекоштныхъ воспитанниковъ; большинство же этихъ послѣднихъ не имѣетъ ихъ, и не имѣетъ въ большинствѣ случаевъ именно отъ запутанности обстоятельствъ. Покупка книгъ самая необходимая и въ тоже время самая безконтрольная для отцевъ статья въ расходъ ихъ дѣтей. Учебники постоянно теряются, постоянно мѣняются, следовательно постоянно необходимо покупать ихъ. Отсюда воспитанники, запутавшіеся въ своихъ обстоятельствахъ, имѣютъ постоянную возможность требовать деньги отъ отцевъ на книги и не имѣть ихъ, или никакой дозоръ школьнаго начальства, никакая строгость этого дозора не въ состояніи положить конца этому злу. При настоящей постановкѣ школьнаго надзора, самый строгій и тщательный надзоръ можетъ открыть начальству школьному, а такъ же открываетъ дѣйствительно, но не только то, что учебниковъ нѣтъ у большинства, а и не то, почему ихъ нѣтъ, по полнотѣ ли родителей силъ по несправности ихъ дѣтей. Все, что можетъ сдѣлать школьное начальство въ этомъ отношеніи—это требовать, чтобы они были. Но, очевидно, одного требованія мало на этотъ разъ; необходимо имѣть средства дать возможность родителямъ во время купить книги для дѣтей, необходимо имѣть возможность услѣдить, чтобы деньги, данная дѣтямъ на книги, именно употреблены были ими на это дѣло, необходимо, следовательно, чтобы воспитанники со всѣми ихъ приходами и расходами были постоянно на глазахъ школьныхъ начальствъ, или иными словами—жи-



ли въ общежитіяхъ, гдѣ бы и расходы ихъ и приходы ихъ были въ рукахъ начальства, а жизнь ихъ въ видѣніи постоянныхъ надзирателей. До тѣхъ поръ, пока этого нѣтъ, ни сами отцы, ни школьное начальство, какъ бы оно ни было дѣятельно, не могутъ успѣшно противодѣйствовать запутанности обстоятельствъ жизни воспитанниковъ.

Что же дѣлать намъ, — спросятъ невольно отцы малосостоятельные, когда намъ не посредствамъ поставить дѣтей подъ постоянный надзоръ и чрезъ то избавить ихъ отъ путаницы обстоятельствъ, когда нерѣдко мы сами полагаемъ начало этой путаницѣ отъ неимѣнія средствъ дать дѣтямъ все необходимое во время? Что дѣлать намъ, спростать въ свою очередь отцы и съ порядочными средствами, когда наши средства не только не избавляютъ нашихъ дѣтей отъ запутанности обстоятельствъ, а напротивъ надежда на нихъ еще болѣе увеличиваетъ эту запутанность?

Что дѣлать, — мы уже сказали выше, именно: теперь же приступить къ сбору денегъ на заведеніе общежитій для своекошныхъ учениковъ и постоянныхъ надзирателей, а пока не соберется достаточнаго капитала на это, теперь же образовать вспомогательную заимообразную кассу, привлечь къ надзору за воспитанниками квартирными членами отъ духовенства, имъ поручить какъ управленіе этою кассою, такъ и направленіе ея къ прекращенію путаницы хозяйственныхъ обстоятельствъ учениковъ. Заведеніе такой кассы само по себѣ говоритъ за свою пользу. Оно избавило бы своекошныхъ воспитанниковъ отъ необходимости иногда занимать деньги за проценты. Несостоятельныхъ отцевъ, не имѣющихъ возможности во время достать денегъ для отправки дѣтей въ школу, избавило бы отъ необходимости задерживать дѣтей по долгу въ домъ, предлагая за умѣренныя проценты готовыя деньги. Состоятельнымъ родителямъ эта касса дала бы возможность не давать на руки дѣтямъ большаго запаса денегъ на случай нужды и тѣмъ риско-

вать избаловать ихъ, потому что для всякой непредвидѣнной нужды всегда и для ихъ дѣтей найдется ссуда въ этой кассѣ.

За жизненную потребность такихъ кассъ говорить уже то, что онѣ сами собою возникали въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, составлялись одними средствами самихъ же воспитанниковъ, желавшихъ обезопасить себя отъ займовъ за проценты, какъ напр. въ донской семинаріи. Если же эти кассы запрещены особымъ указомъ; то запрещены потому только, какъ видно изъ самаго указа, что находясь въ неопытныхъ рукахъ самихъ воспитанниковъ, онѣ отвлекали ихъ отъ ихъ главнаго дѣла. Далеко, конечно, нельзя сказать того же самаго о кассѣ для ссудъ, которая бы находилась въ опытныхъ рукахъ членовъ отъ духовенства или ими исключительно управлялась. Въ рукахъ членовъ отъ духовенства ссудныя кассы могли бы быть, при настоящей постановкѣ нашихъ квартирныхъ воспитанниковъ, настоящимъ благомъ для нашихъ заведеній. Имѣя подъ рукою такую ссудную кассу, — воспитанники не имѣли бы нужды прибѣгать къ позаимствованіямъ на свои частныя нужды изъ общинной ихъ столовой кассы. На случай нужды они могли бы изъ такой кассы взять именно столько, сколько требуется настоящая нужда, вовсе не беря излишка. Не имѣя нужды брать лишняго, воспитанникъ не будетъ имѣть нужды и скрывать отъ родителей свой долгъ, не будетъ имѣть нужды прибѣгать къ измышлению излишнихъ нуждъ съ цѣлю вытребовать отъ отца денегъ для покрытія этого долга, не будетъ имѣть нужды изворачиваться въ своихъ обстоятельствахъ предъ отцомъ, обманывать его, или прибѣгать къ добыванію денегъ за большіе проценты. При открытой ссудной кассѣ каждый родитель открыто можетъ знать настоящее положеніе своего сына, и ему не такъ будетъ трудно исправить его и прекратить запутанность его обстоятельствъ. На это намъ могутъ, конечно, замѣтить, что

при такомъ удобствѣ займовъ въ открытой кассѣ, и открытая запутанность дѣтей можетъ зайти такъ далеко, что и при знаніи ея не станетъ отцовскихъ средствъ, чтобы прекратить ее. Но замѣчаніе это тогда бы имѣло свою силу, если бы подобнаго рода заимообразную кассу отдали въ завѣдываніе учениковъ самихъ, которые не имѣютъ ни нужды, ни побужденія входить въ ограниченіе займовъ дѣйствительными нуждами занимающихъ. Но постановка ссудной кассы, какъ мы предлагаемъ, подъ завѣдываніемъ членовъ отъ духовенства, предотвращаетъ это. Члены отъ духовенства при правленіяхъ нашихъ учебныхъ заведеній могутъ стать въ самыя ближайшія отношенія къ нуждамъ и вообще къ быту учениковъ, и на оборотъ ученики могутъ откровенно относиться къ членамъ, потому что у отцовъ и у дѣтей сложился взглядъ на нихъ, какъ на защитниковъ ихъ интересовъ. Отсюда и отцы не стѣсняются имъ сообщать подробно про тѣ средства, съ какими они отправляютъ въ школу своихъ дѣтей, ни дѣти объяснить откровенно, почему данныхъ средствъ имъ не достало, почему возникла запутанность обстоятельствъ. Зная средства, данныя воспитанникамъ отъ отцовъ, члены отъ духовенства легко могутъ ограничить займы воспитанниковъ ихъ дѣйствительными нуждами. Имѣя подъ рукою данныя отцами свѣдѣнія о средствахъ дѣтей и въ то же время чисто домашній, нужды начальственнаго характера, доступъ въ квартиры учениковъ, члены отъ духовенства легко могутъ знать истинное начало и причину запутанности обстоятельствъ учениковъ, и легко положить во время конецъ этой запутанности средствами кассы. При такомъ положеніи дѣла, членамъ духовенства не будетъ даже нужды въ частомъ посѣщеніи квартиръ и большихъ усиліяхъ, чтобы знать, что есть у учениковъ и чего не достаетъ, что исполнено ими на счетъ отцовскихъ средствъ, и чего не исполнено. Отсутствие необходимыхъ вещей и нужды учениковъ прежде всего сами

собою придуть къ нимъ въ кассу, чтобы заявить о своемъ существованіи, а частыя сношенія по тѣмъ же самымъ дѣламъ съ товарищами этихъ учениковъ и ихъ отцами, сношенія, чуждыя всякой официальной натянутости и скрытности, раскроютъ предъ ними безъ большаго труда и истинныя причины недостатковъ и запутанности обстоятельствъ. Самые квартирныя хозяева и хозяйки, привыкшіе вслѣдствіе вышеуказанныхъ причинъ, на все распросы отцовъ и начальниковъ въ квартирантахъ говорить, что все обстоитъ благополучно, будутъ откровеннѣе относиться къ членамъ отъ духовенства, въ надеждѣ на то, что находящаяся въ ихъ рукахъ осудная касса, можетъ положить конецъ и ихъ собственнымъ счетамъ съ ихъ квартирантами. При такой постановкѣ дѣла члены отъ духовенства при нашихъ заведеніяхъ были бы истинными представителями отцовъ и защитниками ихъ интересовъ.

8 марта происходила *третья докторскія диспуты въ кievской духовной академіи*. Обыкновенный профессор по кафедрѣ догматическаго богословія, инспекторъ академіи, архимандритъ Сильвестръ, защищалъ сочиненіе, подъ заглавіемъ: *Ученіе о церкви въ первые три вѣка христіанства*. Диспутъ, по словамъ *Современ. Извѣст.*, былъ открытъ рѣчью директора академіи, въ которой онъ изложилъ *сигнificum vitae* докторанта. Затѣмъ докторантъ взошелъ на кафедру, и въ краткой, но очень выразительной рѣчи, сказалъ о важности избраннаго имъ для диссертациі предмета, а также о цѣлѣ и содержаніи этого сочиненія. Послѣ того начались и возраженія. Официальными оппонентами были назначенные заслуженные профессора Др. В. Пospьховъ и Кн. И. Скворцевъ. Первымъ возражалъ г. Пospьховъ. Онъ сначала указалъ на то, что удовольствіе, съ которымъ онъ читалъ эту диссертацию, сказалъ о томъ, что она вполне удовлетворила его чувству и уму, и какъ на особенныя достоинства указалъ на составленіе этого труда по не-

посредственнымъ источникамъ, на полноту изложенія, богословскій тактъ, умѣнье подбирать и группировать особенно важныя черты, на спокойный, чуждый полемическихъ тенденцій тонъ и на самый языкъ сочиненія. Но при этомъ оппонентъ указалъ и на нѣкоторые недостатки. Такъ, по мнѣнію оппонента, хотя это сочиненіе и носитъ названіе „историческаго очерка“, но изъ него не видно, старается ли авторъ слѣдовать методу внутренняго или вѣшняго изложенія исторіи, т. е. имѣть ли онъ въ виду указать на постепенное развитіе ученія о церкви въ первые три вѣка, или же просто хочетъ изложить то, какъ учило то или другое лице о церкви въ извѣстное время; ему кажется, что авторъ долженъ бы слѣдовать первому методу, потому что догматы хотя и не измѣняются въ своей сущности, но все таки они постепенно развиваются и выясняются въ сознаніи христіанъ. Затѣмъ оппонентъ перешелъ къ ученію объ іерархіи и указалъ на то, что если авторъ диссертациі и нашелъ въ писаніяхъ перваго вѣка тѣже термины въ названіи іерархическихъ лицъ, какіе встрѣчаются и въ III вѣкѣ, то это не даетъ еще ему права заключать о томъ, что іерархія или ученіе о ней какъ въ I, такъ и въ III вѣкѣ были тождественны, — слѣдовало бы еще доказать, что эти термины и въ I вѣкѣ имѣли тоже значеніе, какое придавалось имъ въ III вѣкѣ. Докторантъ далъ болѣе или менѣе удовлетворительныя объясненія на всѣ эти пункты. Но болѣе серьезныя возраженія были сдѣланы вторымъ оппонентомъ, г. Скворцевымъ. По его мнѣнію, въ диссертациі недостаточно выяснено то положеніе докторанта, что ученіе о іерархіи было тождественно въ первые три вѣка. Онъ привелъ много мѣстъ изъ посланій апостольскихъ и сочиненій св. отцевъ, которыя, по его мнѣнію, могутъ привести къ совершенно противоположному выводу, а именно — что въ I вѣкѣ вся іерархія состояла только въ одной степени — пресвитерской, а если и признать различіе сте-

пеней іерархическихъ въ I вѣкѣ, то слѣдовало бы заключить, что пресвитерская степень была выше епископской. Этотъ вопросъ не выясненъ въ диссертациі докторанта Г. Скворцова представилъ также возраженіе и противъ того текста („руки скоро не возлагай ни на кого же“), изъ котораго въ диссертациі дѣлается выводъ, что епископы и единолично рукополагали пресвитеровъ. По мнѣнію оппонента, здѣсь естественнѣе видѣть указаніе на благословеніе (благожеланіе, похвалу), нежели на хиротонію (рукоположеніе). Было сдѣлано и еще нѣсколько возраженій. Докторантъ искусно ослаблялъ и отражалъ возраженія. Возраженій постороннихъ лицъ не было. Вообще нужно замѣтить, что диспутъ этотъ имѣлъ вполнѣ ученый характеръ и произвелъ хорошее впечатлѣніе на публику. По окончаніи диспута, ректоръ академіи объявилъ, что совѣтъ признаетъ защиту удовлетворительною, и опредѣлилъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ утвержденіи инспектора академіи, архимандрита Сильвестра, въ ученой степени доктора богословія. Нѣсколько разъ раздавшіяся громкія рукоплесканія завершили этотъ диспутъ.

По словамъ „Москов. Вѣдом.“, ходатайство совѣта академіи уважено и архимандритъ Сильвестръ удостоенъ Св. Синодомъ степени доктора богословія.

— „Московскія епархіальныя вѣдомости“ сообщаютъ, что коммисіонеръ общества любителей духовнаго просвѣщенія Г. А. Фалькъ, съ благословенія преосвященнаго Иннокентія, митрополита московскаго, открываетъ въ Москвѣ при типографіи школу для обученія типографскому искусству желающихъ изъ дѣтей духовенства. Въ послѣдствіи будетъ введено обученіе и искусствамъ литографскому и переплетному. Сверхъ того ученикамъ будутъ преподаваться: законъ Божій, русскій языкъ, ариѳметика и азбука древнихъ и новѣйшихъ иностранныхъ языковъ. Ученики принимаются на полное содержаніе г. Фалькъ. Въ продол-

женіи трехъ лѣтъ онъ будетъ нѣхъ одѣвать и обувать; а на 4 и 5 й годы, кромѣ того, платить по 5 рублей жалованья въ мѣсяцъ. Наблюденіе за исполненіемъ всего этого предоставляется одному изъ членовъ помянутаго общества.

#### ОБЩЕЦЕРКОВНЫЯ ВНУТРЕННІЯ И ВНѢШНІЯ ИЗВѢСТІЯ.

— Св. Синодомъ, какъ сообщаютъ «Москов. Вѣдомости», получена грамота *іерусалимскаго патріарха Прокопя*, который извѣщаетъ въ ней о своемъ вступленіи на святѣйшій и апостольскій престолъ св. града Іерусалима и всея Палестины.

— Въ прошломъ номерѣ сообщено было, заимствованное нами изъ «С.-Петербург. Вѣдомостей», извѣстіе о томъ, что патріархъ константинопольскій *получилъ отвѣтъ* отъ Св. Синода на сообщеніе объ отлученіи отъ церкви болгарскаго духовенства и его приверженцевъ. Теперь въ той же газетѣ помѣщено *опроверженіе* этого извѣстія, основанное на заявленіи „Turquie“, по словамъ которой, отвѣтъ отъ Св. Синода еще неполученъ, да онъ и не намѣремъ произносить пока своего сужденія по болгарскому вопросу, а будетъ склонять объ стороны къ миру и примиренію.

— По извѣстіямъ изъ Женевы, епископъ Мермильо обратился къ исполнительному совѣту женеваго кантона съ протестомъ противъ новаго закона о духовныхъ исповѣданіяхъ; но протестъ этотъ посланъ обратно его автору, потому что Мермильо незаконно подписался подъ нимъ апостольскимъ викаріемъ Женевы.

— Швейцарское законодательное собраніе рѣшило, большинствомъ 162 голосовъ противъ 15, одобрить образъ дѣйствія правительства по дѣлу о столкновеніи съ епископомъ

Мермилло. Главный совѣтъ Золотурна тоже одобрилъ мѣры, принятыя правительствомъ противъ епископа Лаша. Рѣшеніе это было принято съ восторгомъ жителями, устроившими въ честь главнаго совѣта факельную процессію.

— Изъ Берна пишутъ, что *департаментъ исповѣданій предложилъ* государственному совѣту *пріостановить католическое богослуженіе* во всѣхъ приходахъ, гдѣ священники отказались повиноваться государству, и гдѣ нельзя найти викаріевъ, которые бы временно замѣнили ихъ.

— Изъ Рима сообщаютъ въ вѣнскія газеты, что *papa намѣренъ произнести allocuцію по дѣлу епископовъ Мермилло и Лашо*, и затѣмъ издать буллу объ отлученіи отъ церкви всѣхъ виновныхъ въ преслѣдованіи этихъ прелатовъ.

— Въ *Цюрихъ*, по извѣстіямъ изъ этого города, окончательно рѣшено *уредить старокатолическій приходъ*.

---

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 2) Отчетъ о ревизіи Бѣльцкаго духовнаго училища. 3) Изъ Отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1871 годъ. 4) О суевѣрныхъ обычаяхъ, повѣрїяхъ и примѣтахъ жителей села Ставучанъ хотинскаго уѣзда. 5) Сахарнянскій монастырь. 6) Церковная лѣтопись: мѣстныя епархіальныя извѣстія, вѣсти изъ другихъ епархій, общецерковныя внутреннія и внѣшнія извѣстія.

---

Редакторы } П. Пажовскій.  
                  } М. Галицкій.

---

Дозволено Цензурою. Кишиневъ, 1 апрѣля 1873 года.  
Цензоръ, Инспекторъ Семин., протоіерей Григорій Галицкій.

---

Въ типографіи Архіерейскаго Дома.