

Уфимская епархія
ВѢДОМОСТИ.
 ГОДЪ XIII-Й.
 ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦѢ.

* ПОДПИСНА ПРИНИМАЕТСЯ *
 ВЪ РЕДАКЦІИ СИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ *
 ПРИ УФИМСКОЙ ДУХОВНОЙ *
 СЕМИНАРІИ *



* ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ *
 СЪ ДОСТАВКОЮ И ПЕРЕСЫЛКОЮ, *
 5 РУБ. 50 КОП. *

№ 3 1891 1 ФЕВРАЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

* Священники: села Николаевки, Стерлитамакского уѣзда, Алексѣй Гребеневъ, и села Петровскаго, того же уѣзда, Димитрій Андреевъ, согласно резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей 4 Января сего 1891 года, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

* Согласно ходатайства Игуменіи Мензелинскаго Пророко-Ильинскаго Женскаго Монастыря Филареты, съ разрѣшенія Его Преосвященства, открыть свѣчной складъ въ селѣ Бережныхъ-Челнахъ, Мензелинскаго уѣзда, подъ наблюдениемъ и завѣдываніемъ Благочиннаго Священника Николая Алфеева.

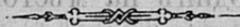
* По постановленію Уфим. Консисторіи, состоявшемуся 17 Декабря и утвержденному Его Преосвященствомъ 27

Декабря 1890 года, состоящій въ качествѣ послушника п-и Уфимскомъ Успенскомъ мужск. монастырѣ, крестьянинъ Николай Вѣляевъ, принять въ духовное званіе.

* Бывшій ученикъ, уволенный изъ Тобольской дух. Семинаріи, Аркадій Пономаревъ, согласно прошенію и резолюціи Его Преосвященства, командированъ для исправленія должности псаломщика въ село Подлубово, Уфимскаго уѣзда.

* Послушникъ Уфимскаго Успенскаго мужск. монастыря Михаилъ Вѣльскій, согласно прошенію и резолюціи Его Преосвященства, командированъ для исправленія должности псаломщика въ село Илекъ, Уфимскаго уѣзда.

* Священническому сыну Александру Надеждину за пожертвованіе въ Никольскую церковь села Маны-Горы, Уфимскаго уѣзда, утварныхъ вещей изъявлена **Архіпастрьская благодарность** съ призываніемъ Божія Благословенія и выдачею свидѣтельства, и таковая же **благодарность**, безъ выдачи свидѣтельства, изъявлена: Вятскому крестьянину Петру Колотову, временному Уфимскому купцу Георгію Стрѣльцову и крестьянину Иговчинскаго завода Петру Траеву, за пожертвованіе въ церковь села Маны-Горы различныхъ вещей и церковной утвари.



ИЗВѢЩЕНІЕ.

Вслѣдствіе распоряженіи Министерства Финансовъ, относительно неприема серебряной проколотой монеты, Уфимская дух. Консисторія вмѣняетъ въ непрѣмную обязанность Благочиннымъ и причтамъ Уфимской Епархіи серебряную проколотую монету въ числѣ сборовъ не представлять таковую въ Консисторію, а

отсылать на обмѣнъ помимо Консисторіи, въ Казначейства.

Отъ Нижегородскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Преподаватель пѣнія въ Нижегородской духовной Семинаріи, о. діаковъ М. Ѳ. Коневскій проситъ Епархіальный Училищный Совѣтъ — посодѣйствовать въ распространеніи его переложенія пѣснопѣній, поемыхъ на Божественной литургіи св. Василия Великаго, въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты Нижегородской епархіи.

Епархіальный Училищный Совѣтъ на основаніи отзывовъ, полученныхъ отъ разныхъ специалистовъ, а также на основаніи отзыва, помѣщенного въ журналѣ „Церковно-Приходская Школа“ (Іюнь 1890 г.), находить возможнымъ рекомендовать о.о. наблюдателямъ, завѣдующимъ школами-священникамъ и учителямъ выписать это переложеніе въ тѣ школы, при которыхъ существуютъ дѣтскіе хоры.

Архіерейскія служенія съ 18 Ноября по 17-е Декабря 1890 года.

Въ сей періодъ времени Преосвященнѣйшимъ Діонисіемъ, Епископомъ Уфимскимъ и Мензелинскимъ, совершены слѣдующія священнодѣйствія:

Ноября 18, (недѣля 26 по Пятидесятницѣ) литургія въ крестовой церкви. Сослужащими были соборная и крестовая братія.

При обозрѣннн церквей Стерлитамакскаго уѣзда:

Ноября 25, (недѣля 27 по Пятидесятницѣ) молебенъ Св.в. Великомученикамъ Георгію и Екатеринѣ въ

церкви села Шмитова. Сослужащими были: Благочинный Протоіерей І. Зысковъ, Благочинный, Священникъ В. Сперанскій и мѣстный Священникъ Г. Орфеновъ.

Ноября 29, (Четвергъ) совершена заупокойная литія въ церкви села Дурасова.

Декабря 2, (недѣля 28 попятидесятницѣ) литургія въ церкви села Бугульчана. Сослужащими были: Благочинный, Протоіерей Ф. Виноградовъ и мѣстный Священникъ Н. Боголюбовъ. Проповѣдь говорилъ Его Преосвященство.

Декабря 5, (Среда) всенощное бдѣніе въ церкви села Табынска.

Декабря 6-го, (Четвергъ) въ день Святителя и Чудотворца Николая и Тезоименитства Благовѣрнаго Государя Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича, литургія и послѣ оной храмовое молебствіе въ придѣльномъ храмѣ церкви села Табынска. Сослужащими были: Благочинный Протоіерей І. Зысковъ, Священникъ І. Софотеровъ и Священникъ Малышевъ. Проповѣдь говорилъ Его Преосвященство. Посвященъ въ стихарь псаломщикъ Покровской церкви села Нов.-Кутанака Іоаннъ Протопоповъ.

По возвращеніи изъ епархіи:

Декабря 9-го, (недѣля 29 попятидесятницѣ) литургія въ крестовой церкви. Сослужащими были соборная и крестовая братія. Рукоположенъ въ санъ діакона псаломщикъ села Подлубова Александръ Починяевъ.

Декабря 16, (недѣля Св. Праотецъ) литургія и послѣ оной благодарственное молебствіе въ крестовой церкви. Сослужащими были соборная и крестовая братія. Рукоположены въ санъ Священника ставленикъ діаконъ А. Починяевъ, въ санъ діакона псаломщикъ Уфимскаго Каѳедральнаго собора Г. Козырскій.

Декабря 17, (Поведѣльникъ) литургія въ крестовой церкви. Сослужащими были соборная и крестовая братія. Рукоположенъ въ санъ Священника діаконъ Симбирской епархіи В. Семеновъ.

— — — — —

П Р А В И Л А,

опредѣляющія границы и способы участія преподавателей въ нравственномъ воспитаніи учениковъ Уфимской духовной Семинаріи.

(Продолженіе).

Глава 2-я.

Частныя положенія о воспитательной дѣятельности преподавателей.

а) во время классныхъ занятій съ учениками.

§ 17) Такъ какъ преподавателямъ чаще всего приводится проводить время съ учениками въ классѣ, то здѣсь въ частности, главнымъ образомъ, первые должны проявить свои воспитательныя воздѣйствія на послѣднихъ, соотвѣтственно цѣли семинарскаго образованія, примѣнительно къ общимъ положеніямъ сихъ правилъ о воспитательной дѣятельности преподавателей.

§ 18) Положенную предъ началомъ урока и по окончаніи онаго молитву (§ 141. Уст. д. Семин.) преподаватели должны неопустительно и съ благоговѣніемъ выслушивать, строго наблюдая при этомъ, чтобы такое же благоговѣнное отношеніе къ молитвѣ было какъ со стороны очереднаго класснаго чтеца (§ 21 прав. опред. поряд. и образ. жизни воспитан.), такъ и стороны присутствующихъ въ это время воспитанниковъ.

§ 19) Преподаватели должны тщательно наблюдать за посѣщеніемъ учениками классныхъ уроковъ и поведеніемъ ихъ въ это время, (примѣн. къ §§ 22—24 означ. выше правъ) при чемъ отсутствующихъ они должны записывать въ классный журналъ; воспитанниковъ

же, нарушающихъ правила благоповеденія въ классѣ они должны подвергнутъ или лично извѣстнымъ дисциплинарнымъ взысканіямъ (примѣн. къ существ. для сего правил.) или доводить о нихъ до свѣдѣнія инспекціи, чтобы такимъ образомъ виновные не оставались безъ должнаго вразумленія (прим. къ § 62 Уст. д. Сем. цирк. Указъ св. Синода 27 февраля 1871 г. № 8).

§ 20) Методъ преподаванія долженъ помогать правильному развитію природныхъ дарованій и вызывать собственную дѣятельность умственныхъ силъ учащих-ся (примѣнител. а.) къ § 125 Уст. д-Семинар. и разъясн. къ нему св. Синода изложен. въ п. п. 1, 2 и 3: б.) къ § 126 того же устава и разъясн. къ нему св. Синода изложен. въ п. п. 3, 4, 5: къ § 60 тогоже Устава и разъясн. къ нему св. Синода, изложеннымъ въ п. п. 1, 2, 6, 7 и 8., г) къ журн. Учеб. Комит. отъ 28 Мая 1875 г., № 105 о мѣрахъ къ улучшенію письмен. сочинен. воспитанн. д. Семинар. и училищъ: д) къ церк. Указу св. Синода 27 февр. 1871 г. № 8 изложен. въ п. 1 § 130 Уст. д. Семинарій).

§ 21) Замѣтивъ въ ученикахъ невнимательность, разсѣянность и неудовлетворительное усвоеніе преподаваннаго, преподаватели прежде всего должны обратиться къ самимъ себѣ, къ своимъ приемамъ и методу преподаванія и здѣсь искать разгадку столь печальнаго явленія, стараясь устранить на будущее время причины сего явленія.

§ 22) Учениковъ малоуспѣшныхъ преподаватели не должны оставлять безъ вниманія, но обязаны вникнуть въ причины ихъ малоуспѣшности и изыскать средства къ устраненію этихъ причинъ.

§ 23) Наставники приучаютъ учениковъ къ внимательному чтенію серьезныхъ книгъ (и удостовѣряются, правильно-ли поняты встрѣчающіяся въ книгахъ от-

влеченныя и мало понятныя слова; нерѣдко по привычкѣ пренебрегаемыя учениками, при объясненіяхъ извѣстныхъ отдѣловъ науки рекомендуютъ ученикамъ читать тѣ или другія статьи, относящіяся къ объясняемому предмету; при репетиціяхъ же, особенно общихъ, испытываютъ учениковъ въ томъ, прочитана ли ими и какъ прочитана извѣстная статья; семинарскія же Начальства и наставники рекомендуютъ воспитанникамъ, при чтеніи книгъ, вносить въ заведенія для того тетради что либо особенно замѣчательное какъ по мысли, такъ и по изложенію (п. 4 разъясненій св. Синода къ § 136 Уст. д. Семинар. п. 3 къ § 127 того же Устава). Внеклассное чтеніе учащихся, при отсутствіи правильнаго руководства, изъ прекраснаго учебно-образовательнаго средства можетъ обратиться въ орудіе разслабленія и разсѣянности мысли, вести къ бесполезному многочтенію, при чемъ ученикъ мало по малу теряетъ способность находить удовольствіе въ серьезномъ чтеніи и совершенно отвыкаетъ отъ средоточенной и напряженной дѣятельности мышленія, направленнаго къ систематическому развитію понятій (Журн. учеб. Комит. отъ 28 Мая 1875 г. № 105 о мѣрахъ къ улучшенію писемъ сочиненіи воспитан. дух. Семинарій и училищъ.)

§ 24) Какъ обязанные приучать учениковъ къ правильному чтенію разнаго рода руководственныхъ книгъ и статей, преподаватели, естественно, должны обращать серьезное вниманіе на содержаніе и изложеніе тѣхъ и другихъ, возбѣжаніе сдѣлаться невольной причиною соблазна единаго отъ малыхъ изъ учащихся. Вообще въ ученическія бібліотеки не поступаютъ книги, содержаніе которыхъ неизвѣстно начальствующимъ лицамъ и наставникамъ. (примѣч. 3 къ § 136 Уст. д. Семинарій.)

§ 25) При разсмотрѣніи ученическихъ письменныхъ упражненій преподаватели должны слѣдить какъ за

точнымъ выполнѣніемъ учениками § 26 правилъ о порядкѣ и образѣ жизни воспит. Уфим. д. Семинаріи, такъ и за направлѣніемъ этихъ упражненій, относительно ихъ содержанія и изложенія, отнюдь не допуская ничего противнаго ученію Православной церкви и благосостоянію русскаго государства (особенно при разсмотрѣніи сочиненій старшихъ классовъ), если извѣстныя мысли или выраженія приводятся въ сочиненіи безъ оговорокъ относительно ихъ неправоства или неблагонамѣренности, и какъ бы отъ лица автора, очевидно не понимающаго ихъ надлежащаго смысла. Само собою разумѣется, что преподаватель, разбирающій такого рода сочиненіе, долженъ научить автора избѣгать на будущее время подобной ошибки, причѣмъ не бесполезно будетъ спросить автора о происхожденіи этой ошибки, т. е. самъ ли онъ такъ мыслить, или заимствовалъ откуда нибудь, потому что ученикамъ могутъ иногда попадать въ руки случайно и запрещенныя какія нибудь сочиненія (вопреки § 43 прав. о порядк. и образѣ жизни воспит. семин. и п. 5 къ § 136 Уст. д. Семинаріи.)

§ 26) Доказывая ученику какую либо ошибку, допущенную имъ въ сочиненіи или устномъ отвѣтѣ, преподаватель долженъ соблюдать при этомъ полнѣйшее спокойствіе, отнюдь не допуская перехода простаго разсужденія въ споръ, какъ весьма вредный въ педагогическомъ дѣлѣ.

§ 27) Въ виду какихъ либо недоумѣній, касающихся воспитательнаго дѣла вообще и извѣстнаго воспитанника въ частности, преподаватели должны заявлять свои недоумѣнія или на общихъ педагогическихъ собраніяхъ или, если извѣстное недоумѣніе требуетъ немедленнаго разъясненія, непосредственно кому либо изъ начальствующихъ въ Семинаріи лицъ; вообще чѣмъ чаще преподаватели будутъ входить въ соглашеніе между собою и своимъ Начальствомъ по вопросамъ, касающимся воспитательнаго дѣла, тѣмъ лучше пойдетъ послѣднее въ Семинаріи.

(Продолженіе будетъ).

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О необходимости единодушія въ миссіонерской дѣятельности со стороны церкви и государства.

(Открытое письмо во всю редакцію Русскихъ изданій отъ Евстафія Николаевича Воронца.)

Важное значеніе открытія въ руководящей столицѣ отдѣленія Всероссийскаго Миссіонерскаго Общества неоднократно было указано мною въ литературѣ до недавняго осуществленія этого открытія. Теперь дѣйствительность уже вполнѣ реально и практически подтверждаетъ съ избыткомъ справедливость тѣхъ моихъ соображеній. Такъ, по сбору пожертвованій на святое дѣло распространенія христіанскаго просвѣщенія среди невѣдущихъ истиннаго Бога нашихъ соотечественниковъ, С.-Петербургское отдѣленіе Всероссийскаго миссіонерскаго общества съ разу заняло выдающееся положеніе, въ первый же полный 1889 годъ собравъ болѣе двѣнадцати тысячъ ¹⁾. Особенно во дни общихъ собраній С.-Петербургскаго миссіонерскаго комитета приносятся щедрыя жертвы даже билетами въ 100 и въ 300 рублей цѣнностію. И еще цѣннѣе то, что эти миссіонерскія собранія въ столицѣ возбуждаютъ въ многочисленномъ собраніи столь большое религіозно-нравственное вниманіе и участіе, что желающіе присутствовать на этихъ собраніяхъ петербуржцы не вмѣщаются за разъ въ весьма обширныхъ Казанскомъ соборѣ и

¹⁾ Отчетъ С.-Петербургскаго миссіонерскаго общества за 1889 годъ. 15-изд. 1890 г. Столь много ежегодно не собирается ни однимъ епархіальнымъ миссіонерскимъ комитетомъ. Только въ Московскомъ Совѣтѣ болѣе. *Авт.*

помѣщеніи городской думы, такъ что необходимо было продолжить эти собранія и на слѣдующій день. Но самое важное, что нельзя оставить безъ особаго вниманія и горячѣй гласной благодарности это то, что почтенные дѣятели, составляющіе С.-Петербургскій комитетъ Всероссійскаго миссіонерскаго общества, какъ и слѣдовало ожидать отъ столичныхъ дѣятелей, не ограничиваются хлопотами только о денежныхъ сборахъ и о возбужденіи вниманія и сочувствія къ святому благовѣстничеству отъ другихъ, а еще и сами берутъ на себя труднѣйшія заботы правильнаго разрѣшенія и проведенія въ общественное сознаніе самыхъ важныхъ и существенныхъ церковногосударственныхъ миссіонерскихъ вопросовъ. Такъ на послѣднемъ общемъ собраніи почтенный дѣлопроизводитель С.-Петербургскаго миссіонерскаго комитета съ кафедры Казанскаго собора произнесъ прекрасную рѣчь, о необходимости единодушія со стороны церкви и государства въ миссіонерской дѣятельности“.

Извѣстенъ прискорбный историческій фактъ, что отъ неясности и извращенія понятія объ отношеніи государства къ церкви произошелъ на православной Руси величайшій вредъ не только для церкви Христовой, но въ особенности для государства Русскаго. Не будь тѣхъ извращенныхъ въ этомъ вопросѣ понятій, кои существовали въ руководящемъ обществѣ и между правительственными дѣятелями послѣдняго полутора вѣка, — въ Россіи не имѣли бы мѣста тепершніе тяжкіе и щекотливые вопросы Балтійскіе, Финляндскіе, Татарскокоммеданскіе и Монгольскіе! Еслибы отношенія общества и правительства православнорусскаго къ церкви православной, къ ея охранѣ и распространенію были правильно поняты и поддержаны государственными дѣятелями въ теченіе послѣднихъ полутора ста лѣтъ,

какъ въ древности, что отъ церковь православнорусская давно уже занимала бы подобающее ей мѣсто въ необходимо воссоединенныхъ съ Русскимъ царствомъ областяхъ финскокорельскихъ и балтійско-поморскихъ. Антагонизмъ и отчужденіе, рѣзко обнаруживаемые нынѣ этими древними русскими областями съ русскимъ государствомъ, не имѣли бы мѣста, если бы обитатели этихъ областей были православными. Это истина историческая. Тогда какъ ошибочное поддержаніе, въ ущербъ православію правительственными дѣятелями западнаго протестанства и римскаго католичества неминуемо произвело въ древне-русскихъ областяхъ тотъ антагонизмъ и то отчужденіе отъ православнорусскаго, съ которыми столь непріятно, но необходимо приходится бороться настоящему православнорусскому правительству...

Вопросъ о необходимости единодушія съ стороны правительства и церкви въ миссіонерской дѣятельности т. е. въ распространеніи православія среди гражданъ православнорусскаго государства, доннынѣ является еще столь неблагодарнымъ и щекотливымъ предметомъ даже въ теоріи, въ литературѣ, что его обыкновенно стараются обходить, не затрагивать писатели даже церковныя. Только *Филаретъ* (Гумилевскій), приснопамятный архіепископъ Черниговскій, да нынѣшній святи-тель Иркутскій *Веніаминъ* (Благоиравовъ), уже двадцать семь лѣтъ ревностно въ епископскомъ санѣ подвизающійся на труднѣйшемъ миссіонерскомъ поприщѣ въ Сибири¹⁾, категорически и прямо рѣшали его. Тѣмъ

¹⁾ *Филаретъ* въ Правосл. Догматич. Богословіи, изд. 1865 г.: час 2, стр. 566.—Архіеп. *Веніаминъ* въ ст. «Обязанности государства къ правосл. рус. церкви». Мос. Вѣд. 1882 г. и въ «Жизнен. вопрос. правосл. миссіи въ Сибири», изд. 1885 года.

большая заслуга и честь достопочтенному отцу Философу Николаевичу Орнатскому, что онъ не уклонился отъ этой неблагодарной тяготы и, горячо ревнуя о пользѣ святаго благовѣстничества, представилъ публично предъ гражданами русскими разрѣшеніе этого вопроса и съ церковной касседры и литературно. Въ «Рѣчи» объ этомъ предметѣ, произнесенной въ Казанскомъ С.-Петербургскомъ соборѣ въ послѣднемъ чрезвычайномъ общемъ собраніи С.-Петербургскаго миссіонерскаго комитета, отецъ Филосовъ Орнатскій съ большимъ талантомъ въ сжатомъ словѣ прекрасно изобразилъ историческую естественность и насущную потребность дѣятельнаго содѣйствія со стороны правительства и народа русскаго благовѣстническимъ стремленіямъ церкви православнорусской... Но въ виду всего вышеупомянутого для того, чтобы вѣрныя сужденія и выводы этого сообщенія отца Орнатскаго, произведшаго на полный соборъ слушателей громадное, сильное впечатлѣніе, — принесли надлежащую практическую пользу церкви и государству, — съ выдающеюся «Рѣчью» отца Орнатскаго необходимо познакомить возможно большее число православнорусскихъ гражданъ и государственныхъ дѣятелей по всей Россіи. Поэтому я испросилъ и получилъ отъ отца Ф. Н. Орнатскаго дозволеніе обратиться за содѣйствіемъ къ осуществленію этого патристическаго дѣла къ господамъ редакторамъ всѣхъ русскіхъ періодическихъ изданій.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, настоящимъ моимъ „Открытымъ письмомъ“, я покорно прошу господъ редакторовъ напечатать въ ихъ изданіяхъ предлагаемую здѣсь «Рѣчь» почтеннаго отца Ф. Н. Орнатскаго правильно разрѣшающую одинъ изъ важнѣйшихъ принципиальныхъ вопросовъ для церкви Христовой и государства православнорусскаго. Такимъ распространені-

емъ по всей Россіи упомянутой миссіонерской «Рѣчи»
господа редакторы проявятъ свое общественное едино-
душіе съ православною церковью въ святомъ дѣлѣ
христіанскаго и благодѣтельнаго просвѣщенія невѣду-
щихъ истиннаго Бога!..

Дѣйствительный членъ С.-Петербургскаго комитета
Всероссійскаго миссіонерскаго общества *Евстафій Во-*
ронцовъ.

Рѣчь священника Философа Орнатскаго.

Рече Иисусъ ученикомъ Сво-
имъ, глаголя: шедше убо на-
учите вся языки (Мѡ. 28).

Эта заповѣдь о проповѣданіи евангелія царствія
всѣмъ народамъ дана была Иисусомъ (Христомъ) перво-
начально святымъ апостоламъ, которые и исполнили
ее, исходивъ съ проповѣдію почти весь тогда извѣст-
ный міръ своими ногами. Еще при жизни своей они
заповѣдали это дѣло своимъ преемникамъ. И имена
этихъ апостольскихъ преемниковъ по миссіонерской
дѣятельности принадлежатъ величайшимъ свѣтиламъ
церкви. Не будемъ перечислять ихъ; но отмѣтимъ въ
доказательность жизненности миссіонерской дѣятельно-
сти то, что даже слабыя тѣломъ женщины, не приз-
ванные къ общественной дѣятельности, заявили себя
славными трудами по части миссіонерства. Преданіе
повѣствуетъ, что Сама Пресвятая Богородица, по воз-
несеніи Господнемъ, трудилась надъ просвѣщеніемъ язы-
чниковъ вѣрою Христовою. Евангельская Марія Магда-
лина, за свою миссіонерскую дѣятельность, почтена отъ
церкви наименованіемъ равноапостольной. Всѣмъ право-
славнымъ также извѣстны имена св. равноапостольной
Ольги и Нины, просвѣтительницы Грузіи. Подлинно,
миссіонерская дѣятельность, какъ родъ самой высокой

благотворительности, сглаживаетъ разницу между мужчиною и женщиною, старымъ и малымъ; всѣ и всякій: кто — примѣромъ, кто — ученіемъ, кто — матеріальными жертвами въ пользу ея призываются къ участию въ ней. Такъ всегда смотрѣла на эту дѣятельность святая церковь, такъ, безъ сомнѣнія, и будетъ смотрѣть на нее.

Во всѣ времена и всѣхъ странахъ, пока и гдѣ люди пламенѣли вѣрою Христовою, единодушіе въ дѣятельности миссіонерской со стороны церкви и государства почиталось обязательнымъ. Въ частности исторія нашей русской православной церкви тѣмъ и начинается, что принялъ христіанство святой князь, а за нимъ крестились бояре, народъ же крестился по довѣрію къ князю и боярамъ, частью же по его благому наставленію. И не будь оказано со стороны святаго Владиміра этого наставленія, кто знаетъ — скоро ли нашъ народъ принялъ бы христіанство. Со времени святаго Владиміра на всѣ послѣдующія времена на Руси установились самыя лучшія отношенія между церковью и государствомъ. Въ древней Руси князья иначе не называли митрополита какъ отцомъ и, подлинно, отношенія къ нимъ русскихъ первосвятителей были чисто отеческія. А посему и князья, а потомъ цари всегда оказывали свое содѣйствіе духовной власти въ частности и въ миссіонерской дѣятельности, такъ что со времени святаго Владиміра эта дѣятельность почиталась у насъ общимъ дѣломъ церкви и государства.

Этотъ историческій фактъ объясняется и сущностью правильныхъ отношеній между церковью и государствомъ. Надо замѣтить, что эти отношенія у насъ въ Россіи совсѣмъ иныя, чѣмъ въ католическихъ и протестантскихъ странахъ. Въ первыхъ церковь стремится къ господству надъ государствомъ, силится стать во главу его, во внѣшнемъ значеніи этого слова; въ

протестантскихъ странахъ, напротивъ, церковь сливается съ государствомъ, составляя одно изъ проявленій государственной жизни. Въ православномъ государствѣ, въ частности и у насъ, церковь не стремится къ порабощенію государства, но и не сливается съ нимъ до утраты своей духовной особенности; напротивъ, будучи хранительницею Богооткровенной истины, она одухотворяетъ и оживляетъ государство во всѣхъ отправленияхъ его жизни, составляетъ, такъ сказать, его душу. Отеюда и каждый членъ государства, какъ членъ церкви, и само представительство государственное — власть не можетъ иначе, какъ покровительственно, относиться ко всѣмъ благимъ начинаніямъ церкви въ дѣятельности, въ томъ числѣ и къ миссіонерской дѣятельности.

Кромѣ того, у насъ на Руси существуютъ особыя побужденія для государства придти на помощь церкви въ дѣятельности миссіонерской. Русское государство въ прошломъ вынесло на своихъ плечахъ не одно бремя тяжелаго гнета то язычниковъ, то магомстанъ, шедшихъ изъ Азіи въ Европу. Въ этомъ отношеніи Россія оказала неоцѣненныя услуги самой Западной Европѣ, спасши ея христіанскую культуру отъ разгрома со стороны дикихъ азіатовъ кочевниковъ. Съ тѣхъ поръ какъ Россія, силою своей вѣры, окончателно стряхнула съ себя ярмо-азиатскаго ига и расширила свои предѣлы на востокъ до границъ Великаго Океана, прежде грозные для нея инородцы естественно вошли въ составъ ея. Что оставалось дѣлать съ ними нашему отечеству? По чувству самохраненія, а также братской любви къ этимъ народамъ, надо было озаботиться приведеніемъ ихъ къ единой государствянной христіанской вѣрѣ, а чрезъ нее и къ единству русской народности. Замѣчательное дѣло: въ Россіи православная вѣра стала служить знакомъ русской національности. Надо быть православнымъ, чтобы быть русскимъ, хотя бы этотъ русскій былъ еврей или татаринъ. Такимъ образомъ дѣло христіанской миссіи въ Россіи стало и дѣломъ обрусенія. И это вышло не насильственно, безъ огня и желѣза, а само собою, по внутренней со времени святаго Владиміра связи русскаго народа съ православіемъ. Какъ же государству было не оказывать

всякаго содѣйствія дѣлу такой, дѣйствовавшей по высокому призванію Божественному и въ то же время въ интересахъ государства, миссіи? И это содѣйствіе оказывалось, а благодаря отчасти ему и сдѣлано, что въ теченіе 900 лѣтъ существованія христіанства на Руси миллионы язычниковъ и магометанъ, русскихъ подданныхъ, сдѣлались русскими по вѣрѣ и національности.

Но въ концѣ прошлаго и началѣ нынѣшняго вѣка появились у насъ своеобразные взгляды на дѣло миссіонерское, какъ на исключительно дѣло церкви. Стали говорить, что вмѣшательство государственной власти въ дѣло обращенія язычниковъ въ христіанство несправедливо, ибо влечетъ къ нарушенію правилъ о вѣротерпимости; надо де предоставить всякой вѣрѣ, въ томъ числѣ и языческой, жить въ народѣ такъ, какъ хочетъ самъ народъ. Такіе взгляды, будучи осуществлены по отношенію къ инородцамъ въ Сибири, привели къ тому, что успѣхи христіанской проповѣди, а съ нею — обрусенія въ Сибири были остановлены на долгое время, затрудняются и въ настоящее время. Теперь, по истеченіи многихъ десятковъ лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ появились эти ложные взгляды на вѣротерпимость и были осуществлены по отношенію къ языческому лжевѣрью, ясно, изъ какого источника они проистекали: они проистекали изъ равнодушнаго и даже враждебнаго къ христіанству направленія либеральныхъ умовъ и поддерживались людьми, заинтересованными въ сохраненіи быта и формъ жизни языческихъ. Такими людьми были власти языческія и жреческія сословія, считавшія выгоднымъ для себя удерживать народъ въ язычествѣ, для того, чтобы, пользуясь его невѣжествомъ, обирать его при всякомъ удобномъ случаѣ.

(Продолженіе будетъ).

Обозрѣніе церковей Уфимской Епархіи Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Діонисіемъ, Епископомъ Уфимскимъ и Мензелинскимъ въ 1889 г. (съ 30 Мая по 24 Іюня и съ 9 по 28 Ноября).

(Продолженіе).

Вотъ что намъ извѣстно изъ дѣлъ Конс. напр., о препятствіяхъ, выставляемыхъ Чувашиами къ построенію церкви въ дер. Слакъ-Башъ. Въ 1889 году 1 Іюня Преосвященнаго Діонисія встрѣтили здѣсь чисто по христіански и порусски: съ уготованною на столѣ среди селенія иконою и хлѣбомъ-солью. Преосвященный, сбрадованный радушіемъ сельчанъ, хоромъ со свитою воспѣлъ нѣсколько пѣсней духовныхъ, какъ значителся въ дневникѣ, предложилъ жителямъ мысль о необходимости имѣть здѣсь особую церковь и особаго Священника. Но чувашенинъ Θεодоръ Леонтьевъ никакъ не согласился на потребность въ Слакъ-Башѣ церкви. Преосвященный, видя подкупное упорство чувашенина Леонтьева, въ концѣ концовъ, воспѣвъ тропари, сказалъ: „хотители вы имѣть церковь, или нѣтъ, но церковь у васъ будетъ построена.“ Тогда выступаетъ одинъ почтенный чувашенинъ и говоритъ; „Мы давно поджидали васъ; вы дѣло наше знаете лучше насъ, и дѣлайте, что для насъ лучше.“ Обрадованный такимъ взглядомъ старика чувашенина, Преосвященный указалъ мѣсто для заложенія храма и водрузилъ крестъ, а, по прибытіи въ Уфу, обратился съ просьбою къ нѣкому благотворителю относительно принятія на себя всѣхъ расходовъ, по построенію церкви въ Слакъ-Башѣ, и благотворитель охотно согласился. Владыка въ Апрѣлѣ 1890 г. поручилъ Благочинному Разумовскому предварительно освѣдомиться, когда можно совершить

по чину церковному зложеніе храма въ Слакь-Башѣ, и получилъ отъ него такой отзывъ: „1 Іюня мною назначень былъ сходъ въ дер. Слакь-Башь, съ цѣлію расположить прихожанъ означенной деревни къ устройству церкви или молитвеннаго дома съ Алтаремъ въ самой д. Слакь-Башь, но, не смотря на всѣ мои убѣжденія, жители д. Слакь-Башь совсѣмъ отказываются отъ этого дѣла подь разными предлогами, выставляя при этомъ въ свое оправданіе и неуражай предшествовавшихъ годовъ и настоящій для нихъ голодной годъ, и влѣдствіе этого крайнюю бѣдность и проч. и проч. Между тѣмъ истинная-то причина кроется не въ бѣдности ихъ, а въ привязанности къ старымъ своимъ языческимъ обрядамъ и въ тайномъ расположеніи ихъ къ магометанству. Необходимо слѣдовало бы ускорить назначеніемъ туда особаго причта изъ хорошихъ инородцевъ чувашъ. Постоянное общеніе со Священникомъ, отправленіе Богослуженія и хотя церковно-приходская школа, если уже не возможно открыть миссіонерскую, много и много сдѣлали бы хорошаго для религіознаго развитія Слакь-Башцевъ, иначе можетъ послѣдовать отпаденіе ихъ въ магометанство.“ Велѣдствіе сего рапорта Владыка командировать туда Священника-природнаго чувашенина и очень разумнаго Андрея Петрова и сей успѣлъ помочь дѣлу нисколько неболѣе. Онъ вотъ что доноситъ: „Возвращаясь изъ Уфы, я хотѣлъ тутъ же заѣхать въ Слакь-Башь съ дороги, но подумавъ, разсудилъ, лучше изъ дому нарочито съѣздить. чѣмъ мимо-ходомъ заѣхать съ дороги. По пріѣздѣ же домой, я могъ быть тамъ лишь 21 Іюня. Дорогою я заѣхалъ къ О. Андрею Кошъ-Илгинскому, которому предложилъ ѣхать со мною во первыхъ потому, что въ Слакь-Башѣ много знакомыхъ ему чувашей, а во вторыхъ потому, что бы въ бесѣдѣ съ Слакь-

Башцами свидѣтельствомъ двоихъ, утвердился всякъ глаголь. Въ Слакъ-Башѣ заѣхали мы къ знакомому О. Андрею чувашенину, богатому и видному въ деревнѣ. Такъ какъ мы приѣхали ночью, когда всѣ спали, то ничего хозяину не сказали, а тутъ же расположились спать. На другой день утромъ за чаемъ мы съ хозяиномъ, сначала разговаривая по чувашски чисто о житейскихъ дѣлахъ, постепенно перешли на нужную тему разговора. Тутъ нашъ хозяинъ пригласилъ Сельскаго Старосту, при которомъ мы продолжали разговоръ о необходимости особой у нихъ церкви съ своимъ Священникомъ и псаломщикомъ, которые могли бы обучать и наставлять ихъ въ правилахъ христіанской вѣры, дабы и Слакъ-Башцы стали похожими на добрыхъ православныхъ людей, и о мн. др. По нашей просьбѣ чувашенинъ, исполняющій должность Сельскаго Старосты, приказалъ десятскимъ собрать стариковъ на сходъ. Когда собралось на сходъ человѣкъ до полутора, мы пошли къ старикамъ на сходъ. Здѣсь мы, высказавъ сначала объ особенной заботѣ и вниманіи къ Слакъ-Башцамъ Вашего Преосвященства, долго толковали о церкви, о необходимости знать всѣмъ крещенымъ Законъ Божій и какъ править христіанскую жизнь и наконецъ объявили имъ, что Ваше Преосвященство, желая спасенія ихъ, исходатайствовало открытіе у нихъ отдѣльнаго прихода съ причтомъ изъ природныхъ чувашъ. Всѣ слушали съ большимъ вниманіемъ и никто не прерывалъ нашей рѣчи. Когда я окончилъ, одинъ чувашенинъ, погрязнѣе другихъ одѣтый, сказалъ: „мы и такъ живемъ по Закону Божию, на что же намъ церковь? мы сей часъ-то обязаны по приговору платить по рублю съ души на новый иконостасъ въ Губернаторовкѣ.“ Тутъ и другіе заговорилъ въ его же тонѣ. Такъ на этомъ и кончили. Оказывается, что Слакъ-

Башцы большею частію съ моей родины изъ Ядринскаго уѣзда Казанской губерніи.“ Такъ какъ присутствовавшіе на мірскомъ въ Слакь-Башѣ сходѣ два Священника изъ природныхъ чувашей не достигли желаемыхъ результатовъ, то Преосвященный вновь поручилъ Благочинному Разумовскому употребить все возможное стараніе къ успѣху сего дѣла и О. Разумовскій вотъ что вновь доноситъ: „ 26 Іюля 1890 г. мною собранъ былъ сходъ Слакь-Башцевъ и объявлено имъ, что церковь, о которой я уже раньше говорилъ имъ, будетъ построена на средства Уфимскаго купца г. Соловьева, что отъ нихъ ровно ничего не потребуется на постройку церкви и что имъ остается только радоваться и благодарить Бога за Его къ нимъ милость. Прихожане выслушали совершенно равнодушно сказанное имъ мною и тотъ часъ же заговорили отомъ, что это для нихъ вовсе не желательно, что гораздо лучше для нихъ оставаться въ приходѣ с. Губернаторовки. Не слушая моихъ возраженій о пользѣ храма въ Слакь-Башѣ для нихъ же самихъ, они упорно настаивали на своемъ, говоря: „по старому, по старому, не нужно церкви!“ Видя ихъ упорство, я объявилъ имъ, что о постройкѣ церкви вопросъ уже рѣшенъ, что церковь построена будетъ, а мнѣ теперь нужно только знать мѣсто, гдѣ они желали бы имѣть церковь и пригласилъ ихъ совместно осмотрѣть мѣсто, но ни кто изъ нихъ не тронулся со схода. Нѣсколько разъ пытался я подѣйствовать на нихъ увѣщаніями, но все было напрасно. Уговаривалъ ихъ и мѣстный Священникъ О. Кибардинъ, но и это ни къ чему не повело. Никто изъ нихъ не рѣшился указать мнѣ того-мѣста, которое лично Вашимъ Преосвященствомъ было указано имъ въ прошломъ году. Я пригласилъ Сельскаго Старосту и десятниковъ вмѣстѣ съ нами

отправиться къ тому мѣсту, они согласились, но изъ прихожанъ со схода никто не пошелъ. Мѣсто выбрано хорошее на площади, съ трехъ сторонъ примыкаетъ селеніе. Спросивъ старосту и десятниковъ, какъ они находятъ это мѣсто, хорошимъ-ли и удобнымъ? И получивъ утвердительный отвѣтъ, я помолился вмѣстѣ съ ними Богу, вырѣзалъ на землѣ Крестъ и сказалъ имъ: здѣсь будетъ престолъ, а затѣмъ съ четырехъ сторонъ, какъ быть церкви, обошли мы вмѣстѣ со старостою и десятниками и вбили небольшіе колья. Когда мы возвратились на сходъ, я объявилъ прихожанамъ, что мѣсто мы нашли очень хорошее, и неудобно-ли имъ самимъ посмотреть? Прихожане промолчали. Я опять повторилъ имъ, что напрасно они упорствуютъ, что бояться имъ ровно не чего, что никакихъ расходовъ съ нихъ не потребуется. Я отправился на квартиру и изъ окна мнѣ видно было, какъ они, крадучись у заборовъ подходили къ тому мѣсту, а потомъ разошлись по домамъ. Уѣзжая изъ деревни я просилъ старосту передать прихожанамъ, что я опять приѣду къ нимъ святить это мѣсто и просилъ его убѣдить своихъ сельчанъ неупорствовать, потому что для нихъ же дѣлаютъ благо. Повтори имъ, сказалъ я ему, что ничего съ нихъ не потребуютъ на постройку церкви, а что церковь и безъ ихъ согласія построена будетъ.“

Видя одно упорство въ Слакѣ-Башцахъ и не ожидая благоприятнаго исхода къ началю постройки храма, Преосвященный 3 Августа 1890 г. за № 901 обратился къ Г. Начальнику губерніи съ слѣдующимъ заявленіемъ: „Въ бытность мою въ минувшемъ 1889 году при обзорѣніи епархіи, въ д. Слакѣ-Башѣ, чувашское населеніе послѣдней, встрѣтивъ меня съ истиннымъ радушемъ, т. е. съ хлѣбомъ-солью и съ Св. иконою, выризло мнѣ, чрезъ лучшихъ представителей

своего общества, благодарность за попеченіе о ихъ духовныхъ нуждахъ и въ особенности за намѣреніе устроить у нихъ православный храмъ и за всѣ заботы и попеченія, направленные къ ихъ благосостоянію и душевному спасенію. Одинъ только тогда бездомникъ Ѳеодоръ Леонтьевъ противился построенію храма и водворенію причта.

За тѣмъ, въ послѣднее время, по моему приглашенію Уфимскій 2 гильдіи купецъ Г. С. Соловьевъ выразилъ желаніе и готовность построить въ д. Слакъ-Башѣ Православный храмъ всецѣло на свои средства.

Вслѣдствіе чего для осмотрѣнія мѣста подъ церковь и командировалъ я и. д. Благочиннаго Священника Разумовскаго, который письмомъ отъ 30 минувшаго Іюля доводитъ до моего свѣдѣнія о выраженномъ ему жителями д. Слакъ-Башъ на сельскомъ сходѣ 26 Іюля не желаніи ихъ имѣть въ своемъ селеніи церковь, хотя бы даже таковая была построена и не на ихъ средства и объ отказѣ Слакъ-Вашевскаго Сельскаго общества отвести, по требованію его, и. д. Благочиннаго, мѣсто подъ постройку церкви, хотя таковое уже избрано и указано было еще самимъ мною, въ бытность мою въ прошломъ году въ дер. Слакъ-Башѣ.

Сообщая о выше изложенномъ Вашему Превосходительству, съ препровожденіемъ копій съ писемъ и. д. Благочиннаго, Священника Разумовскаго и Священника Андрея Петрова по тому же предмету, я, въ виду 523 ст. 11 т. 1 ч. Общ. Губ. учрежд. изд. 1871 г., имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство принять начальственные мѣры къ устраниенію противленій крещеныхъ жителей д. Слакъ-Башъ къ построенію въ ихъ селеніи православнаго храма, при объясненыхъ выше условіяхъ, какъ относительно построй-

ки предполагаемой церкви, такъ и относительно содержания ея причта.

Я увѣренъ, что крещенные Чуваши и Черемисы д. Слакь-Баша сами по себѣ сердечно желаютъ имѣть у себя и церковь и Священника, знающаго ихъ языкъ, но по внушенію окружающихъ ихъ мусульманъ, въ особенности, по зловредному и тайному вмѣшательству муллъ въ дѣла христіанъ-инородцевъ, жители Слакь-Баша говорятъ не то, чего сами желаютъ, а боятся того, чѣмъ застрашиваютъ ихъ мусульмане, не понимая даже важности и благотворныхъ послѣдствій отъ устройства въ ихъ селеніи православнаго храма. Его Превосходительство тотчасъ же предписалъ Белебеевскому Уѣздному Исправнику о немедленномъ принятіи благоразумныхъ мѣръ къ устраненію препятствій къ устройству храма, въ д. Слакь-Башъ. 28 Августа 1890 г. за № 1209 г. Исправникъ доноситъ г. Губернатору что, въ дер. Слакь-Башевой, по дѣлу объ отводѣ мѣста подъ постройку предполагаемаго храма, былъ онъ 12, 24 и 28 Августа, гдѣ на собранныхъ сходахъ объявилъ предложеніе Преосвященнаго Діонисія, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго, о постройкѣ въ д. Слакь-Башевой храма, при чемъ разъяснилъ жителямъ, о необходимости построения въ ихъ деревнѣ такового, жители, выслушавъ безропотно предложеніе Преосвященнаго и разъясненія мои въ первыя два пріѣзда, согласія на отводъ мѣста подъ храмъ не изъявляли и мнѣ привести ихъ къ соглашенію не удалось. Но 28 сего Августа, при новыхъ увѣщаніяхъ и разъясненіяхъ моихъ, о необходимости постройки храма, въ д. Слакь-Башевой, мнѣ удалось привести жителей, къ сознанію о необходимости постройки такового, въ ихъ деревнѣ и послѣдніе убѣдившись, вполне изъявили согласіе, на отводъ осмотрънаго Преосвященнымъ подъ

предполагаемый храм мѣста, въ чемъ постановили приговоръ, который при семь представляется. Далѣе г. Исправникъ пишетъ: „Жители д. Слакбашевой, чуваша, принадлежащіе къ православному вѣроисповѣданію, но будучи слабы, въ исполненіи религіи, по своему невѣжеству, не имѣли настоящаго понятія о пользѣ храма, а между тѣмъ, какъ мною дознано, Слакбашевцы, ведя спорное дѣло о землѣ, съ Генераломъ Глуховскимъ, были возбуждаемы, писавшимъ имъ по этому дѣлу крестьяниномъ Нижне-Троицкаго завода Иваномъ Поповымъ, разнаго рода прошенія, который внушилъ имъ недовѣріе къ Начальству, показывая имъ подложныя по дѣлу сему телеграммы, якобы полученныя имъ отъ Оберъ-Прокурора, почему жители и боялись, на отводъ мѣста подъ предполагаемой храмъ, составить приговоръ, предполагая, что съ выдачею такового, они будутъ лишены возможности продолжать дѣло съ Глуховскимъ о землѣ.“

„О вышеизложенномъ, имѣю честь донести Вашему Преосвященству, на предписаніе, отъ 9 сего Августа за № 2816, и доложить что Поповъ, рѣшеніемъ Уфимской Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда приговоренъ за разные преступленія къ ссылкѣ въ Сибирь, который уже арестованъ и 1 Сентября будетъ отправленъ по назначенію.“ Вотъ сколько козней доводится преодолѣть для построенія одного православнаго храма Вожія. Но что будемъ дѣлать! Самъ Господь послѣдователямъ своимъ говорилъ: въ мірѣ скорбни будете (Іоан. 16. 33.) Но Онъ же силенъ будетъ и утѣшити насъ во здравѣмъ ученіи (Тит. 1 9.)

Н.

(Продолженіе будетъ).

Церковно-практическіе вопросы и отвѣты.

Какими указаніями, должны руководствоваться о.о. слѣдователи при производствѣ слѣдствій по пропущеннымъ записью или неправильно записаннымъ метрическимъ актамъ?

Въ Литовской духовной консисторіи замѣчено, что о.о. духовные слѣдователи, по непривычкѣ ли или вслѣдствіе торопливости въ исполненіи порученія епархіальнаго начальства, перѣдко дѣлають существенныя упущенія, замедляющія дѣлопроизводство. Въ виду этого для руководства на будущее время опубликованы слѣдующія руководственныя указанія о.о. слѣдователямъ: а) необходимо предварительно слѣдствія тщательно забрать справки по метрическимъ книгамъ этой церкви, о вѣ приходѣ и по спискамъ которой числится лицо, о которомъ производится слѣдствіе, и если не окажется тамъ искомой записи, снестись съ сосѣдними причтами о томъ же; б) допросить, въ присутствіи указаннаго полицейскимъ управленіемъ чиновника съ гражданской стороны, а въ случаѣ его отсутствія или неприбытія, въ присутствіи полицейскаго чина, приглашеннаго самимъ слѣдователемъ, — родителей или опекуновъ искомаго лица и его самого, если послѣдній въ возрастѣ, безъ присяги; восприемниковъ же и другихъ стороннихъ лицъ, знающихъ его отъ рожденія и помнящихъ время его рожденія и крещенія, на которыхъ укажутъ родители или опекуны. Н, допросить подъ присягой о томъ, законный-ли онъ, Н, сынъ или дочь своихъ родителей, когда и гдѣ и кѣмъ крещенъ, кто воспринималъ, кто его сверстники, почему онъ пропущенъ записью, и не было-ли спора родителей о законности его происхожденія; в) въ случаѣ указанія — письменно спросить причтъ, крестившій Н, имъ ли было совершенно крещеніе Н и почему пропущена запись по

метрическимъ кнѣгамъ; г) прилагать къ дѣлу въ видѣ справки, метрическія выписи о бракосочетаніи родителей N, о рожденіи и крещеніи братьевъ или сестеръ, ближайшихъ по рожденію сверстниковъ его, копіи посемейныхъ списковъ или ревизскихъ сказокъ и исповѣдныхъ вѣдомостей о томъ, съ какого времени, какихъ лѣтъ значится по онымъ N при своихъ родителяхъ, а также сколько ему лѣтъ въ настоящее время; д) если кто изъ родителей, воспріемниковъ и членовъ причта, крестившаго N, умеръ, а отецъ или мать вдовые — послѣ сочетались новымъ бракомъ, прилагать погребальныя и брачныя выписи къ дѣлу; е) обращать серьезное вниманіе на имя, отчество, фамилію, лѣта, мѣстожителство, принадлежность къ сословію, вѣроисповѣданіе, какъ родителей N, его самого, такъ и воспріемниковъ, сверстниковъ и другихъ причастныхъ къ дѣлу лицъ и въ случаѣ разногласія между записями въ документахъ и добытыми свѣдѣніями, возстановить истину. Если бы по ходу дѣла открылось, что нѣтъ метрической брачной записи о родителяхъ или записи о смерти ихъ, то тутъ же, не сносясь съ епархіальнымъ начальствомъ, необходимо произвести формальное слѣдствіе и для выясненія этого событія. Вообще нужно оо слѣдователямъ стараться выяснить и изслѣдовать всѣ обстоятельства дѣла такъ, чтобы не представлялось надобности возвращать его для дополненія новыми показаніями и справками («Литов. Еп. Вѣд.» Сар. Еп. Вѣд. № 24, 1890 г.).



Свѣдѣнія и совѣты изъ народной медицины.

1) *Средство отъ слабости желудка.* Для укрѣпленія желудка и улучшенія ослабленнаго пищеваренія очень хорошо пить каждый день въ продолженіе шести недѣль чай изъ высушенной глухой крапивы. Глухой крапивой называютъ ту, которая растетъ высоко и имѣетъ съмена;

собирать ее слѣдуетъ тогда, когда только-что показываются сѣмена. Заваривать ее нужно какъ обыкновенный чай и пить холодную, три-четыре раза въ день по чайной чашкѣ, заваривая каждый разъ свѣжую траву. При слабости желудка, худомъ пищевареніи и недостаткѣ аппетита очень помогаютъ капли, приготовленныя слѣдующимъ образомъ: взять два лота высушенной полыни, одинъ лоть корки и лоть ирнаго корня; изрѣзавъ все это мелко, положить въ стеклянную посудину, налить двумя фунтами, т. е. полштофомъ перегоннаго виннаго спирта, слегка закупорить и поставить на солнце или въ теплое мѣсто на 4 дня, по прошествіи которыхъ процѣдить и выжать. Сохранять слѣдуетъ въ закупоренныхъ бутылкахъ въ холодномъ мѣстѣ. При хорошемъ сбереженіи капли эти никогда не портятся и не теряютъ своей силы. Принимать ихъ слѣдуетъ съ водой ежедневно по 30—40 капель за часъ или за два до обѣда. Въ случаѣ запоровъ полезно къ вышеупомянутымъ каплямъ прибавить еще слѣдующее средство: одинъ лоть порошка ревеню и одинъ лоть порошка хины смѣшать, заварить тремя стаганами кипятку, дать настояться какъ чай, остудить, процѣдить и принимать по рюмкѣ на ночь. Если дѣйствіе окажется слишкомъ сильнымъ, то слѣдуетъ уменьшить дозу и даже прерывать приемъ лекарства на два-три дня, но во всякомъ случаѣ нужно принимать это средство до тѣхъ поръ, пока не будутъ вышиты всѣ три стагана. (Гражд.).

2) *Средство отъ простуды.* Какъ только кто почувствуетъ, что простудился, долженъ тотчасъ лечь въ постель и велѣть вытереть себя горячимъ уксусомъ пополамъ съ водкой и съ кусочкомъ свѣчнаго сала; къ икрамъ слѣдуетъ приставить горничники и держать ихъ до тѣхъ поръ, пока кожа не покраснѣетъ. Если жаръ и головная боль продолжаются уже день—два и при этомъ чув-

стнуется упадокъ силъ, очень хорошо выпить на ночь двѣ — три чашки чаю, приготовленнаго изъ липоваго цвѣта пополамъ съ сушеной малиной; того и другого берутъ по чайной ложкѣ на каждыя двѣ чашки чаю и завариваютъ кипяткомъ. Въ случаѣ сильной нѣсколько дневной уже простуды лучше всего приготовить себѣ слѣдующаго состава бальзамъ: на два стакана виннаго спирта положить шесть золотниковъ камфоры; камфору слѣдуетъ сперва развести нѣсколькими ложками спирта и растереть въ каменной ступкѣ; потомъ влить въ спиртъ, прибавить туда еще одинъ стаканъ бѣлой нефти и полфунта сухой англійской горчицы, размѣшать, чтобы не было комковъ, поставить въ теплую печь на цѣлую ночь, не закупоревав, а только завязавъ ветошкой, — и къ утру бальзамъ готовъ. Имъ слѣдуетъ растирать все тѣло на ночь въ случаѣ сильной ломоты нѣсколько дней подрядъ. Этотъ бальзамъ чрезвычайно полезенъ, особенно въ началѣ болѣзни; если кто сильно продрогнетъ, промочить ноги, почувствуетъ ознобъ и ломоту во всѣхъ членахъ, достаточно вытереться бальзамомъ, и никакихъ послѣдствій простуды не будетъ. (Гражд.).

3) *Средство отъ водяной.* Прекрасное народное средство отъ водяной представляетъ настойка, приготовленная слѣдующимъ образомъ: взять полную горсть сухой померанцевой корки, истолочь ее въ порошокъ, всыпать въ пустой штофъ, прибавить туда 12 золотниковъ подынной золы, 2 золотника ревеню, наполнить затѣмъ штофъ обыкновенной водкой и поставить на теплую печь, чтобы все хорошенько настоялось, въ продолженіе недѣли, причеъ слѣдуетъ нѣсколько разъ въ день вбалтывать бутылъ, переворачивая ее вверхъ дномъ. По истеченіи недѣли можно давать больному по одной рюмкѣ въ день; если же дѣйствіе мало замѣтно, то увеличивать дозу до трехъ рюмокъ къ сутки. Очепь многимъ помо-

гаеть также слѣдующее средство: искрошить три большія головки не совѣмъ еще спѣлаго чесноку, положить ихъ въ бутылку и налить водкой, послѣ чего настаивать въ теченіе 12 сутокъ на очень теплой лежанкѣ и давать затѣмъ больному ежедневно одинъ разъ въ день на тощакъ, начиная съ трехъ капель и, прибавляя ежедневно по одной, дойти такимъ образомъ до 36. При этомъ лекарствѣ нужно вмѣсто всякаго другаго питья пить декоктъ изъ можжевельныхъ ягодъ, который дѣлается такъ: въ муравленный горшокъ высыпаютъ спѣлыхъ можжевельныхъ ягодъ и наливаютъ водой (на каждый стаканъ ягодъ двѣ бутылки воды); затѣмъ замазываютъ горшокъ тѣстомъ и ставятъ его въ печь вмѣстѣ съ хлѣбомъ, гдѣ онъ долженъ оставаться 4 часа; послѣ этого процѣживаютъ и пьютъ, сколько кто можетъ: чѣмъ больше, тѣмъ лучше. (Гражд.). (Сар. Еп. Вѣд. № 12, 1890.)



Редакторъ, Инспекторъ духовной Семинаріи, **Евгеній Зефировъ.**

Печатать дозволяется. Уфа, 1 Февраля 1891 г.

Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей, **Павель Желателевъ.**

Губернская Типографія.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ № 3 УФИМСКИХЪ ЕПАРХІ-
АЛЬНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школь и школь
грамотности Уфимской Епархіи за 18⁸⁹/₉₀ учебный
годъ.

Пространство уѣздовъ и количество православ-
наго населенія за исключеніемъ иновѣрцевъ.

Уфимская Епархія, состоящая изъ 6 уѣздовъ, заклю-
чаетъ въ себѣ пространство въ 107,217,5 квадр. верстъ
съ православнымъ населеніемъ въ количествѣ 853,237
душъ обоего пола; означенное пространство и населеніе
распредѣляются по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

Уфимскій уѣздъ. Простр. 16,407,9. Населеніе Муж. 91,571. Женс. 98,569. Всего 190,140.

Мензелинскій уѣздъ. Простр. 11,640,6. Населеніе Муж. 75,839. Женс. 81,733. Всего 157,572.

Бирскій уѣздъ. Простр. 21,629,5. Населеніе Муж. 59,299. Женс. 63,965. Всего 123,264.

Белебеевскій уѣздъ. Простр. 19,474,6. Населеніе Муж. 55,851. Женс. 54,494. Всего 110,345.

Стерлитамакскій уѣздъ. Простр. 18,690,6. Населеніе Муж. 76,526. Женс. 83,225. Всего 159,751.

Златоустовскій уѣздъ. Простр. 19,374,3. Населеніе Муж. 55,081. Женс. 57,084. Всего 112,165.

Итого Простр. 107,217,5. Населеніе Муж. 414,167. Женс. 439,070. Всего 853,237.

Число дѣтей школьнаго возраста (отъ 7 до 14 лѣтъ).

Въ составѣ вышеозначеннаго количества православнаго населенія Уфимской епархіи заключается дѣтей школьнаго возраста (отъ 7 до 14 лѣтъ) 103,612 душъ обоего пола.

Уфимскій уѣздъ. Муж. п. 9602. Женск. п. 10152. Всего 19754.

Мензелинскій уѣздъ. Муж. п. 9324. Женск. п. 9842. Всего 19166.

Бирскій уѣздъ. Муж. п. 6893. Женск. п. 8858. Всего 15751.

Белебеевскій уѣздъ. Муж. п. 9451. Женск. п. 10017. Всего 19468.

Стерлитамакскій уѣздъ. Муж. п. 10774. Женск. п. 12622. Всего 23396.

Златоустовскій уѣздъ. Муж. п. 2981. Женск. п. 3096. Всего 6077.

Итого Муж. п. 49025. Женск. п. 54587. Всего 103612.

Общее число приходоу. Число приходоу съ населеніемъ отъ 2000 душъ мужскаго пола и выше, отъ 700 до 2000 и до 700.

Все православное населеніе епархіи группируется въ 287 приходоу, а именно:

Въ г. Уфѣ: Общее число прих. 8. Отъ 700 и до 2000—2. До 700—6.

Въ Уфимскомъ уѣздѣ: Общее число прих. 54. Отъ 2000 и болѣе—4. Отъ 700 и до 2000—40. До 700—10.

Въ г. Мензелинскѣ: Общее число прих. 2. Отъ 2000 и болѣе—1. Отъ 700 и до 2000—1.

Въ Мензелинскомъ уѣздѣ: Общее число прих. 58. Отъ 2000 и болѣе—2. Отъ 700 и до 2000—45. До 700—11.

Въ г. Бирскѣ: Общее число прих. 2. Отъ 2000 и болѣе—1. Отъ 700 и до 2000—1.

Въ Бирскомъ уѣздѣ: Общее число прих. 47. Отъ 2000 и болѣе—3. Отъ 700 и до 2000—27. До 700—17.

Въ г. Белебеѣ: Общее число прих. 1. Отъ 2000 и болѣе—1.

Въ Белебеевскомъ уѣздѣ: Общее число прих. 33. Отъ 2000 и болѣе—1. Отъ 700 и до 2000—26. До 700—6.

Въ г. Стерлитамакѣ: Общее число прих. 1. Отъ 2000 и болѣе—1.

Въ Стерлитамакскомъ уѣздѣ: Общее число прих. 43. Отъ 2000 и болѣе—5. Отъ 700 и до 2000—17. До 700—21.

Въ г. Златоустѣ: Общее число прих. 4. Отъ 2000 и болѣе—2. Отъ 700 и до 2000—2.

Въ Златоустовскомъ уѣздѣ: Общее число прих. 34. Отъ 2000 и болѣе—6. Отъ 700 и до 2000—18. До 700—10.

Итого общее число прих. 287. Отъ 2000 и болѣе—27. Отъ 700 и до 2000—179. До 700—81.

Церковно-приходскія школы и особо школы грамоты въ уѣздахъ. Начальныя народныя училища другихъ вѣдомствъ.

Значительная часть дѣтей обоого пола православнаго исповѣданія, а также отчасти и дѣти инородцевъ, получаютъ начальное образованіе и воспитаніе въ существующихъ въ епархіи церковно-приходскихъ школахъ

и школахъ грамоты, каковыхъ въ отчетномъ году снова открытыми было всего 109 школъ.

Въ г. Уфѣ. Къ началу 18^{89/90} учебнаго года состояло: Церк.-пр. школъ: 2. Школы грамоты: 1. Къ будущему 18^{90/91} учебному году остается: Церк.-пр. школъ: 2. Школы грамоты: 1.

Въ Уфимскомъ уѣздѣ. Къ началу 18^{89/90} учебнаго года состояло: Церк.-пр. школъ: 14. Школы грамоты: 4. Въ 18^{89/90} учебномъ году вновь открыто:—(Двѣ переведены изъ Бирск. уѣзда.) Къ будущему 18^{90/91} учебному году остается: Церк.-пр. школъ: 6. Школы грамоты: 14.

Въ г. Мензелинскѣ. Къ началу 18^{89/90} учебнаго года состояло: Церк.-пр. школъ: 1. Къ будущему 18^{90/91} учебному году остается: Церк.-пр. школъ. 1.

Въ Мензелинскомъ уѣздѣ. Къ началу 18^{89/90} учебнаго года состояло: Церк.-пр. школъ: 16. Школы грамоты: 1. Къ 18^{89/90} учебному году вновь открыто: Церк.-пр. школы: 2. Школы грамоты: 4. Къ будущему 18^{90/91} учебному году остается: Церк.-пр. школъ: 18. Школъ грамоты: 5.

Въ г. Бирскѣ. Къ началу 18^{89/90} учебнаго года состояло: Церк.-пр. школъ: 1. Къ будущему 18^{90/91} учебному году остается: Церк.-пр. школъ: 1.

Въ Бирскомъ уѣздѣ. Къ началу 18^{89/90} учебнаго года состояло: Церк.-пр. школъ: 16. Школы грамоты: 5. Въ 18^{89/90} учебномъ году вновь открыто:—(Двѣ переведены въ Уфимскій уѣздъ.) Къ будущему 18^{90/91} учебному году остается: Церк.-пр. школъ: 16. Школъ грамоты: 3.

Въ г. Белебей:—Въ Белебеевскомъ уѣздѣ: Къ началу 18^{89/90} учебнаго года состояло: Церк.-пр. школы: 17.

Школъ грамоты: 2. Въ 18⁸⁹/₉₀ учебномъ году открыто:—
Школъ грамоты: 2. Къ будущему 18⁹⁰/₉₁ учебному году
остаётся: Церк.-пр. школъ: 17. Школъ грамоты: 4.

Въ г. Стерлитамакъ:—Въ Стерлитамакскомъ уѣздѣ:
Къ началу 18⁸⁹/₉₀ учебнаго года состояло: Церк.-пр.
школъ: 11. Школъ грамоты: 6. Къ будущему 18⁹⁰/₉₁
учебному году остаётся: Церк.-пр. школъ: 12. Школъ:
грамоты: 5.

Въ г. Златоустъ:—Въ Златоустовскомъ уѣздѣ: Къ на-
чалу 18⁸⁹/₉₀ учебнаго года состояло: Церк.-пр. школъ: 1.
Въ 18⁸⁹/₉₀ учебномъ году вновь открыто:—Школъ
грамоты: 3. Къ будущему 18⁹⁰/₉₁ учебному году остаётся:
Церк.-пр. школъ: 1. Школъ грамоты: 3.

Итого къ началу 18⁸⁹/₉₀ учебнаго года состояло:
Церк.-пр. школъ: 79. Школъ грамоты: 19. Въ 18⁸⁹/₉₀
учебномъ году вновь открыто: Церк.-пр. школъ: 2.
Школъ грамоты 9. Къ будущему 18⁹⁰/₉₁ учебному году
остаётся: Церк.-пр. школъ: 74. Школъ грамоты: 35.

Но несравненно большая часть дѣтей какъ правосла-
вныхъ, такъ и иновѣрцевъ обучаются въ начальныхъ
училищахъ другихъ вѣдомствъ, каковыхъ въ отчетномъ
году было всего 328 училищъ.

Въ г. Уфѣ и въ Уфимскомъ уѣздѣ: 51. Въ г. Мен-
зелинскѣ и въ Мензелинскомъ уѣздѣ: 69. Въ г. Бирскѣ
и въ Бирскомъ уѣздѣ: 52. Въ г. Белебеѣ и въ Беле-
беевскомъ уѣздѣ: 58. Въ г. Стерлитамакъ и въ Стер-
литамакскомъ уѣздѣ: 50. Въ г. Златоустѣ и въ Злато-
устовскомъ уѣздѣ: 48. Итого: 328.

(Продолженіе будетъ).

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію Уфимскаго духовнаго училища за 1889 годъ.

(Продолженіе).

РАСХОДЪ.	Поступило на расходъ въ 1889 году.		Осталось къ 1890 году.	
	Количество	Р. К.	Количество	Р. К.
3) На содержаніе новыхъ и старыхъ училищныхъ зданій: а) на припасы, матеріалы, вещи и приборы по содержанію новыхъ училищныхъ зданій:				
Стѣнные часы для кухни и хлѣбопекарни —	1 шт.	1 40	—	—
Билетъ на право пользованія водой съ городского фонтана —	—	1 —	—	—
Льду въ 3 училищныхъ погреба —	65 воз.	7 80	—	—
13 арш. бревенъ для исправленія погреба —	1 шт.	1 50	—	—
13 арш. досокъ на столы и скамейки —	5 шт.	1 90	—	—
Дровъ березовыхъ 258 саж. 652 р. 40 к. —	100 саж.	250 —	280 с.	690 —
Дровъ ильмовыхъ 291 саж. 683 р. 85 к. —	100 саж.	250 —	100 с.	250 —
Стеариновыхъ свѣчей 32½ ф. 7 р. 10 к. —	4 п.	35 60	5¾ ф.	1 28
Керосина —	66 п.	19 ф. 80 35	—	—
Лампъ —	4 шт.	1 20	—	—

Стеколь	—	—	49 шт.	5	5	—	—	—
Фителю	—	—	80 арш.	3	85	—	—	—
Ершиковъ	—	—	3 шт.	—	45	—	—	—
Порошка и буры для та-	—	—	—	—	50	—	—	—
ракановъ	—	—	—	—	50	—	—	—
Вѣниковъ	—	—	384 гн.	4	78	67 гн.	—	67
Мочала	—	—	12 п. 20 ф.	4	60	35 ф.	—	35
Пакли	—	—	9 п. 30 ф.	9	95	—	—	—
Кошомъ	—	—	4 шт.	1	20	—	—	—
Циновокъ	—	—	2 шт.	—	80	—	—	—
Веровокъ	—	—	19 ¹ / ₂ ф.	2	—	—	—	—
Полотна для обивки дверей	—	—	6 ¹ / ₂ арш.	2	47	—	—	—
Сыромятныхъ ремней	—	—	—	—	60	—	—	—
Мисокъ	—	—	19 шт.	7	55	—	—	—
Блюдь	—	—	14 шт.	1	80	—	—	—
Тарелокъ	—	—	2 дюж.	2	30	—	—	—
Графиновъ	—	—	4 шт.	1	—	—	—	—
Стакановъ	—	—	13 шт.	1	12	—	—	—
Солонокъ	—	—	1 шт.	—	15	—	—	—
Вилокъ	—	—	3 дюж.	2	60	—	—	—
Ложекъ	—	—	1 дюж.	6	—	—	—	—
Половниковъ	—	—	3 шт.	1	35	—	—	—
Чайниковъ	—	—	2 шт.	—	70	—	—	—
Корчагъ	—	—	2 шт.	—	45	—	—	—
Чашекъ	—	—	4 шт.	—	20	—	—	—
Горшковъ	—	—	1 шт.	—	15	—	—	—
Банокъ	—	—	1 шт.	—	25	—	—	—
Корыто	—	—	1 шт.	—	15	—	—	—
Сито	—	—	1 шт.	—	35	—	—	—
Лотокъ	—	—	1 шт.	—	10	—	—	—
Гусиныхъ Крыльевъ	—	—	3 пар.	—	15	—	—	—
Деревянныхъ крановъ	—	—	4 шт.	—	9	—	—	—
Лейка съ желѣзными об-	—	—	—	—	—	—	—	—
ручами	—	—	1 шт.	—	30	—	—	—
Рукавиць	—	—	2 пар.	—	80	—	—	—
Лопать	—	—	8 шт.	—	51	—	—	—
Метель 100 шт. 1 р. 50 к.	—	—	6 шт.	—	6	—	—	—
Ухватовъ	—	—	2 шт.	—	40	—	—	—
Сковородниковъ	—	—	4 шт.	—	28	—	—	—

Сковородъ	—	6 шт.	150	—	—
Чугунъ	—	19½ ф.	117	—	—
Ковшей	—	2 шт.	38	—	—
Желѣзная ложка	—	1 шт.	10	—	—
Кухонныхъ ножей	—	4 шт.	165	—	—
Воронка	—	1 шт.	15	—	—
Ушковъ для ведръ	—	1½ ф.	15	—	—
Косъ	—	2 шт.	2	—	—
Замковъ	—	4 шт.	140	—	—
Блоковъ	—	7 шт.	175	—	—
Вентиляторовъ	—	7 шт.	1295	—	—
Душниковъ	—	2 шт.	190	—	—
Вьюшекъ	—	12 шт.	186	—	—
Печныхъ дверокъ	—	2 шт.	85	—	—
Печь чугунная	—	1 шт.	4	—	—
Листъ желѣза	—	1 шт.	60	—	—
Крючковъ	—	2 шт.	10	—	—
Накладокъ	—	3 шт.	30	—	—
Скобъ	—	4 шт.	40	—	—
Петель	—	6 пар.	163	—	—
Гвоздей обойныхъ	—	2½ ф.	55	—	—
Гвоздей лубочныхъ	—	11 ф.	183	—	—
Гвоздей одвотесу	—	20 ф.	220	—	—
Гвоздей двоетесу	—	27 ф.	270	—	—
Слитковъ на каменку въ баню	—	1 воз.	60	—	—
Дуга и 2 оглобли	—	—	50	—	—
Волосяная подпруга	—	1 шт.	25	—	—
Дегтю	—	—	75	—	—
Колесной мази	—	10 кор.	2	—	—
Овса 38 п. 17 р. 48 к.	—	121 п.	6543	35 п.	1680
Сѣна 12 воз. 39 р. 3 к.	—	30 воз.	5460	13 воз.	25
За перевозку сѣна съ архіерейскихъ луговъ	—	26 воз.	13	—	—
Итого	—	—	877	51	985

(Продолженіе будетъ).



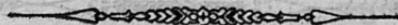
ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по
Саткинскому церковно-приходскому Попечи-
тельству.

Составлена въ 1889 году.

		Сумма.	
П Р И Х О Д Ъ.		Руб.	К.
Со дня открытія Попечительства	т. е. съ 27		
Апрѣля 1887 года по 1-е Января 1889 года по-			
ступило денегъ — — — —		4378	15
Въ теченіи 1889 года по 1 Января 1890 года			
поступило денегъ — — — —		2184	58
<hr/>			
А всего со времени открытія Попечительства			
поступило денегъ на приходъ — — —		6562	73
<hr/>			
Р А С Х О Д Ъ.			
Съ 27 Апрѣля 1887 года по 1-е Января 1889			
года израсходовано денегъ на постройку кладби-			
щенской ограды въ Саткинскомъ заводѣ —		4413	93
Съ 1-го Января 1890 года по 1-е Января			
1890 года израсходовано на постройку той же			
оградной стѣны — — — —		1969	60
<hr/>			
А всего израсходовано —		6383	53
Затѣмъ къ 1 Января 1890 года состоитъ на			
приходѣ денегъ на лицо — — —		179	20

Предсѣдатель Попечительства И. Писаревъ. Священникъ
Тимоеей Смирновъ. Непремѣнный членъ Священникъ
Николай Страховъ. Церковный Староста Мих. Аистовъ.



ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ
по Кусинскому церковно-приходскому По-
печительству.

За 1889 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.	Руб.	К.
Со дня открытія Попечительства (съ Ян- варя 1882 года) по 1 Января 1889 года поступило наличными всего — —	14154	8½
Въ теченіи 1889 года поступило —	36	—
А всего въ приходѣ —	14190	8½
Р А С Х О Д Ъ.		
Со времени открытія Попечительства по 1 Января 1889 года израсходовано —	14009	85
Въ 1889 году израсходовано		
а) на пособіе бѣднымъ — — —	1	40
б) на церковно-приходскую школу —	3	9
в) на ремонтровку попечительскаго дома	97	26
Итого израсходовано —	14111	60
Въ остаткѣ къ 1890 году —	7848½	

За Попечителя Священникъ *Петръ Кастровъ.*

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Уфимскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 18⁸⁹/₉₀ учебный годъ.

(Продолженіе).

Срокъ для писанія воспитанницами домашнихъ сочиненій былъ опредѣленъ во всѣхъ четырехъ классахъ въ 15 дней. Времени между подачею одного сочиненія и началомъ другаго полагалось отъ 2 до 3 дней. При даваніи темы наставникъ обязанъ былъ разъяснить смыслъ ея и показать планъ изложенія мыслей. Инспекторъ классовъ слѣдилъ за своевременной подачею сочиненій; поданныя представлялъ г.г. наставникамъ, которые тщательно разсматривали и исправляли ихъ, и исправленные доставляли Инспектору. При сдачѣ сочиненій воспитанницамъ наставники обстоятельно разбирали ихъ и показывали сущность ошибокъ. Письменные работы не ограничивались только домашними упражненіями, но составлялись воспитанницами и въ классѣ, подъ наблюденіемъ преподавателя каждаго предмета, не менѣе одного раза по каждому учебному предмету въ теченіе года съ тою цѣлю, чтобы преподаватели имѣли возможность болѣе правильно судить о самостоятельности письменныхъ домашнихъ упражненій воспитанницъ. Письменные упражненія воспитанницъ низшихъ 2-хъ классовъ состояли въ слѣдующемъ: воспитанницы I-го класса писали на аспидныхъ доскахъ и въ тетрадяхъ со словъ преподавателя примѣры на извѣстныя правила правописанія и цѣлыя статьи; воспитанницы II класса упражнялись въ разнообразномъ диктантѣ и въ опытахъ письменнаго пересказа прочитанныхъ небольшихъ статей, каковыя опыты служили

подготовленіемъ къ самостоятельнымъ упражненіямъ по русской словесности.

д) *Продолжительность учебнаго года и времени экзаменовъ.*

Отчетный учебный годъ начался съ 1-го Сентября переэкзаменовками и приѣмными экзаменами и закончился, по случаю строительныхъ работъ по расширенію училищнаго зданія, 8 Іюня молебномъ и актомъ, во время котораго розданы были аттестаты окончившимъ курсъ и награды воспитанницамъ, особенно успѣвшимъ. Экзамены начались съ 11-го Мая и продолжались до 7-го Іюня. Между каждыми двумя экзаменами воспитанницамъ давалось время для подготовки отъ 1-го до 4 дней, соотвѣтственно объему программы класса и трудности предмета. Экзамены производились или утромъ съ 9 часовъ, или вечеромъ съ 5 часовъ коммисіями изъ преподавателя и двухъ ассистентовъ, въ числѣ которыхъ непремѣнно былъ одинъ изъ членовъ Совѣта училища и чаще другихъ Инспекторовъ классовъ. На нѣкоторыхъ экзаменахъ присутствовалъ и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Діонисій.

е) *Число переведенныхъ изъ класса въ классъ, число окончившихъ полный курсъ съ аттестатами и число выбывшихъ изъ училища въ отчетномъ году по разнымъ причинамъ.*

Всѣхъ воспитаницъ въ началѣ отчетнаго года было 199. Послѣ годичныхъ испытаній и переэкзаменовокъ, къ которымъ были допущены воспитанницы, получившія на экзаменахъ неудовлетворительные баллы не болѣе, какъ по двумъ предметамъ, 34 воспитанницы I класса, 26—II, 30—III, 31—IV, 25—V переведены въ слѣдующіе классы, и окончили полный курсъ ученія 20 воспитаницъ, которыя на основаніи §§ 111 и 88 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ получили аттестаты

на званіе домашнихъ учительницъ; оставлены на повторительный курсъ — 8 воспитанницъ I-го класса, 4 — 2-го, 6 — III-го и 5 — IV. Уволены изъ училища въ теченіи отчетнаго года 2 воспитанницы I класса по неявкѣ въ училище, 1 воспитанница того же класса согласно прошенію ея отца, 2 воспитанницы II класса по болѣзни, 2 воспитанницы III класса по неявкѣ въ училище, 2 воспитанницы IV класса по болѣзни, 1 воспитанницы V класса согласно заявленному ею нежеланію продолжать свое образованіе.

ж) *Обиця свѣдѣнія объ успѣхахъ, поведеніи и состояніи здоровья воспитанницъ.*

Успѣхи воспитанницъ по всеѣмъ предметамъ представляются въ нижеслѣдующей таблицѣ, гдѣ выведены средніе баллы изъ годовичныхъ и экзаменныхъ (переэкзаменовочные баллы причислены сюда же) отмѣтокъ.

Классы.	Учебные предметы.			Число воспитанницъ, имѣющихъ баллы:				Средній выводъ.
				5	4	3	2	
I	Законъ Божій	—	—	9	14	10	—	3,96
	Русскій языкъ	—	—	8	7	16	2	3,63
	Ариметика	—	—	4	19	16	2	3,55
II	Законъ Божій	—	—	3	16	8	—	3,81
	Русскій языкъ	—	—	1	12	14	1	3,53
	Географія	—	—	2	14	9	2	3,59
	Ариметика	—	—	5	12	11	—	3,92
III	Законъ Божій	—	—	7	15	11	—	3,87
	Русскій языкъ	—	—	1	18	15	—	3,64
	Географія	—	—	6	9	17	—	3,63
	Ариметика	—	—	4	13	14	1	3,62

IV	Законъ Божій	Катихизисъ	13	10	6	—	4,24		
			Объясненіе Бого- служенія	—	8	14	7	—	4,03
	Русскій языкъ	—		—	—	1	15	15	—
	Церковно-славянскій языкъ	—	—	—	6	11	14	—	3,74
	Словесность	—	—	—	7	12	12	—	3,83
	Гражданская исторія	—	—	—	7	8	16	—	3,32
	Географія	—	—	—	9	12	9	1	3,93
	Ариѳметика	—	—	—	6	12	12	1	3,74
Сочиненіе	—	—	—	1	8	21	—	3,33	
V	Законъ Божій	Катихизисъ	10	12	3	—	4,28		
			Объясненіе Бого- служенія	—	11	9	4	—	4,29
	Словесность	—		—	—	13	11	1	—
	Гражданская исторія	—	—	—	8	10	7	—	4,04
	Географія	—	—	—	7	11	7	—	4,00
	Ариѳметика	—	—	—	5	15	5	—	4,00
	Физика	—	—	—	8	13	4	—	3,84
Сочиненіе	—	—	—	2	11	12	—	3,60	
VI	Законъ Божій	—	—	—	11	7	2	—	4,45
	Исторія русской литературы	—	—	—	9	11	—	—	4,45
	Гражданская исторія	—	—	—	5	7	8	—	3,85
	Географія	—	—	—	5	9	6	—	3,94
	Физика	—	—	—	10	8	2	—	4,40
	Геометрія	—	—	—	8	7	5	—	4,15
	Дидактика	—	—	—	4	7	9	—	3,75
	Сочиненіе	—	—	—	1	7	12	—	3,84

Примѣчаніе: а) одна воспитанница 1 класса не подвергалась испытанію по Закону Божию; б) 4 воспитанницы того же класса не подвергались испытанію по всѣмъ предметамъ; в) 2 воспитанницы II класса не подвергались испытанію по всѣмъ предметамъ; г) 5 воспитанницъ III класса не подвергались испытанію по

всѣмъ предметамъ и 1—по географіи; б) 4 воспитанницы IV класса не подвергались испытанію по всѣмъ предметамъ; е) 1 воспитанница V класса не подверглась испытанію по Арифметикѣ, Географіи, Гражданской исторіи и Физикѣ.

(Продолженіе будетъ).

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ Самарѣ возобновленъ Колокольно-литейный заводъ, гдѣ принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса, изъ матеріала отъ завода и отъ заказчика, мѣняются разбитыя колокола на новые. На заводѣ имѣются въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала. Заводъ помѣщается въ губернскомъ городѣ Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги, рядомъ съ кладбищемъ съ сѣверной его стороны. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ можно въ заводъ, и къ владѣльцу завода **Василію Ермолаевичу Буслаеву**, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ, на Алексѣевской площади въ домѣ Шабаевой. Тутъ-же покупаютъ красную мѣдь и разбитые колокола.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

„**НОВОСТИ**“

НА 1891 ГОДЪ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

на 1-е (большое) изданіе

Безъ доставки. На годъ. 14 р. 50 к. 11 м. 13 р. 10 м. 12 р. 9 м. 10 р. 50 к. 8 м. 9 р. 80 к. 7 м. 9 р. 6 м. 8 р. 6 м. 8 р. 5 м. 6 р. 80 к. 4 м. 5 р. 50 к. 3 м. 4 р. 2 м. 2 р. 80 к. 1 м. 1 р. 50 к.

Съ доставкой по городской почтѣ. На годъ. 16 р. 11 м. 15 р. 10 м. 13 р. 50 к. 9 м. 12 р. 8 м. 11 р. 7 м. 10 р. 6 м. 9 р. 5 м. 7 р. 50 к. 4 м. 5 р. 80 к. 3 м. 4 р. 50 к. 2 м. 3 р. 30 к. 1 м. 1 р. 80 к.

Съ пересылкой иногороднимъ. На годъ. 17 р. 11 м. 15 р. 50 к. 10 м. 14 р. 50 к. 9 м. 13 р. 50 к. 8 м. 12 р. 50 к. 7 м. 11 р. 30 к. 6 м. 10 р. 5 м. 8 р. 50 к. 4 м. 7 р. 3 м. 5 р. 50 к. 2 м. 4 р. 1 м. 2 р.

За границу. На годъ. 26 р. 20 к. 11 м. 24 р. 50 к. 10 м. 23 р. 9 м. 21 р. 8 м. 18 р. 50 к. 7 м. 16 р. 6 м. 14 р. 5 м. 12 р. 4 м. 10 р. 3 м. 8 р. 2 м. 6 р. 1 м. 3 р. 50 к.

Въ страны, не вошедшія въ почтовый союзъ. На годъ. 47 р. 11 м. 44 р. 10 м. 41 р. 9 м. 38 р. 8 м. 35 р. 7 м. 32 р. 6 м. 28 р. 5 м. 24 р. 4 м. 20 р. 3 м. 16 р. 2 м. 11 р. 50 к. 1 м. 6 р.

РАЗСРОЧКА платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ—по третямъ, черезъ ихъ канцелярію, а для другихъ лицъ—по соглашенію съ конторою; взносы по разсрочкѣ производятся: гг. иногородними подписчиками: при подпискѣ—7 руб., въ концѣ марта—7 р. и въ началѣ августа—3 р.; городскими: при подпискѣ—5 р. 50 к., въ концѣ марта—5 р. 50 к. и въ концѣ іюня—5 р.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца и не далѣе конца текущаго года.

Деньги и письма адресуются: въ С.-Петербургѣ, въ контору газеты «Новости» (Невскій, № 10). Адресъ для телеграммъ: Петербургъ, «Новости».

на 2-е (малое) изданіе:

Съ доставкой по городской почтѣ. На годъ. 9 р. 11 м. 8 р. 50 к. 10 м. 8 р. 9 м. 7 р. 50 к. 8 м. 7 р. 7 м. 6 р. 50 к. 6 м. 6 р. 5 м. 5 р. 4 м. 4 р. 3 м. 3 р. 2 м. 2 р. 1 м. 1 р.

Съ пересылкой иногороднимъ. На годъ. 10 р. 11 м. 9 р. 50 к. 10 м. 9 р. 9 м. 8 р. 50 к. 8 м. 8 р. 7 м. 7 р. 6 м. 6 р. 5 м. 5 р. 4 м. 4 р. 3 м. 3 р. 2 м. 2 р. 1 м. 1 р.

За границу. На годъ, 18 р. 6 м. 10 р. 3 м. 6 р.
1 м. 2 р.

Въ страны, не вошедшія въ почтовый союзъ. На годъ,
39 р. 6 м. 20 р. 3 м. 11 р.

РАЗСРОЧКА платежа годовой подписной цѣны до-
пускается: для служащихъ—по третямъ, черезъ ихъ кав-
начеевъ а для другихъ лицъ—по соглашенію съ кон-
торою. Вносы по разсрочкѣ производятся: гг. иног-
родними подписчиками: при подпискѣ—4 р., въ концѣ
марта—3 р. и въ концѣ іюля 3 р.; городскими при под-
пискѣ—3 р., въ концѣ марта—3р. въ концѣ іюня—
3 р.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго
мѣсяца и не далѣе конца текушаго года.

Деньги и письма адресуются: въ Петербургъ, въ кон-
тору газеты «Новости» (Невскій, № 10) Адресъ для
телеграммъ: Петербургъ, «Новости».

ОТЪ РЕДАКЦІИ ДУХ.-НАРОДН. ИЛЛЮСТР. ЖУРНАЛА

„КОРМЧІЙ.“

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Редакція народнаго журнала «КОРМЧІЙ» имѣть
честь увѣдомить, что въ настоящемъ 1891 году въ Жур-
налъ «КОРМЧІЙ» принимаетъ участіе своими драго-
цѣнными трудами.

ИЗВѢСТНЫЙ КРОНШТАДТСКІИ ПАСТЫРЬ

ОТЕЦЪ ІОАННЪ.

Цѣна за годъ съ перес. и дост. (52 иллюстр. №№)

3 РУБЛЯ.

Адресъ редакціи: Москва, Б. Ордынка, прих. «Всѣхъ
Скорбящихъ» д. Жучкова, кв. № 3.

Гг. Московскіе подписчики кромѣ Редакціи могутъ записываться на журналъ: 1) въ Складѣ при Петровскомъ Монастырѣ; 2) въ Конторахъ: Печковской (Петр. Лип.), Гиляровскаго (Столеш. пер.) и 3) во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ, или просто заявлять въ редакцію **ОТКРЫТЫМЪ ПИСЬМОМЪ** о своемъ желаніи подписаться на журналъ по полученіи коего, вышедшіе №№ вмѣстѣ съ квитанціей, доставятся имъ на домъ, гдѣ и можетъ быть произведена уплата.

Гг. Иногородные обращаются исключительно въ Редакцію по выше указанному адресу. Или просто заявляютъ о своемъ желаніи **ОТКРЫТЫМЪ ПИСЬМОМЪ**, по полученіи коего, журналъ тотчасъ же вышлется имъ Наложеннымъ платежемъ, причемъ къ подписной цѣнѣ прибавляется 20 к. за почтовые расходы.

**ВЫШЕЛЪ ИЗЪ ПЕЧАТИ ПОЛНЫЙ
СБОРНИКЪ СТАТЕЙ**

ПО ИСТОЛКОВАТЕЛЬНОМУ И НАЗИДАТЕЛЬНОМУ ЧТЕНІЮ

ЧЕТВЕРОЕВАНГЕЛІЯ,

СЪ БИБЛІОГРАФИЧЕСКИМЪ УКАЗАТЕЛЕМЪ.

Въ 2-хъ большихъ томахъ (форматомъ въ 4-ю долю листа, 1290 страницъ убористой печати).

Въ текстѣ Сборника помѣщено болѣе 600 статей, въ библиограф. указателѣ болѣе 2000 наименованій.

Содержаніе, составъ и планъ сборника: древнѣйшія свято-отеческія толкованія и новѣйшія истолковательныя и назидательныя статьи православныхъ Митрополитовъ, Архіепископовъ, Епископовъ, извѣстнѣйшихъ Протоіереевъ и Профессоровъ богословія. Весь этотъ матеріалъ расположенъ въ хронологическомъ порядкѣ евангельской исторіи и въ порядкѣ стиховъ, такъ что Сборникъ мо-

жетъ давать евангельскую исторію, толковое евангеліе и назидательное чтеніе.

Библиографическій указатель содержитъ наименованія прочихъ истолковательныхъ и назидательныхъ статей, помещенныхъ въ текстъ Сборника, съ указаніемъ томовъ и страницъ тѣхъ книгъ, въ которыхъ можно читать ихъ.

Составилъ Инспекторъ Симбирской Духовной Семинаріи
М. Барсовъ.

Цѣна полному Сборнику 4 руб. безъ пересылки, и 5 руб. съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться въ Симбирскъ къ автору. Выписывающіе не менѣе 10 экзempl. за пересылку не платятъ.

Содержаніе. Отдѣлъ officialный: Енарх. распор. и пзвѣстія. Архіерейскія служенія съ 18 Ноября по 17 Дек. 1890 г. Правила, опред. гран. и спос. участ. препод. въ прав. воспит. учен. Уф. дух. Сем.

Отдѣлъ неофициальный: О необход. единед. въ миссіонер. дѣят. сотор. цѣркви и государства. Обзоріеіе цѣрк. Преосв. Діовисіемъ за 1889 г. Цѣрк.-практ. вопр. и отвѣты, Свѣд. и совѣты изъ народн. медвншы. Прибавл. къ № 3 У. Е. Вѣд. Отчетъ о сост. цѣрк.-прих. школь за 18⁹⁰/₉₀ учеб. годъ. Отчетъ по содерж. Уф. м. дух. Учил. Вѣдомость по Саткинскому цѣрк.-прих. попеч. Вѣдом. по Кусинскому цѣрк.-прих. попечит. Отчетъ о состояніи Уф. Еп. ж. Училища за 18⁹⁰/₉₀ учеб. годъ. Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ духовной Семинаріи, **Евгеній Зефировъ.**

Печатать дозволяется. Уфа, 1 Февраля 1891 г.

Цензоръ, Каедральный Протоіерей, **Павель Желателевъ.**

Губернская Типографія.