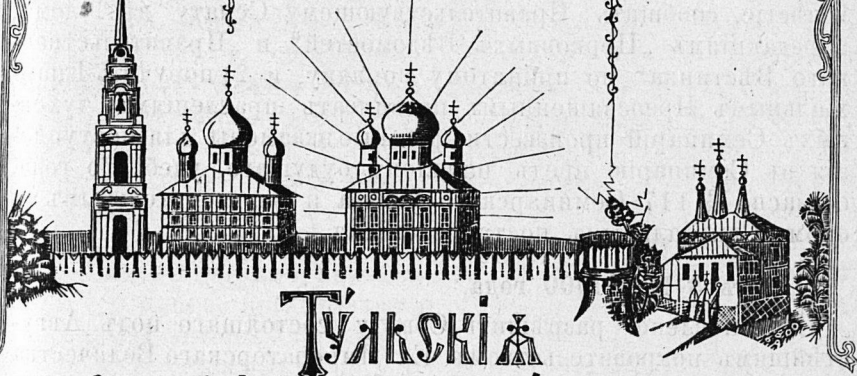


1147:



ТѢХСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 Іюня

№ 12.

1900 года.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 17—25 Апрѣля 1900 г. за № 88, объ измѣненіи § 116 Устава духовн. Семинарій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3 минувшаго Апрѣля за № 2491, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему его, Оберъ-Прокурора, докладу Синодальнаго опредѣленія, отъ 15 Декабря 1899 г.—12 Марта 1900 г. за № 5454, Высочайше соизволилъ въ 29 день Марта сего года на измѣненіе § 116 Устава духовныхъ Семинарій, по предложенной Святѣйшимъ Синодомъ редакціи, состоящее въ томъ, что „окончившіе курсъ воспитанники духовныхъ училищъ при поступленіи въ Семинарію подвергаются повѣрочному экзамену

по предметамъ назначеннымъ Семинарскимъ Правленіемъ съ утвержденія Епархіальнаго Начальства“. Приказали: 1) Объяясненной Высочайшей волѣ, для напечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ, а редакціямъ „Церковныхъ Вѣдомостей“ и „Правительственнаго Вѣстника“ по принятому порядку, и 2) поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ предписать правленіямъ духовныхъ Семинарій произвести приѣмные экзамены для поступленія въ Семинарію предъ началомъ будущаго учебнаго года, согласно § 117 Семинарскаго устава и разъяснительнымъ къ оному Синодальнымъ постановленіямъ.

II. Отъ 3 Мая 1900 года.

Постановлено: разрѣшить Совѣту состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны Попечительства Маріи Александровны о слѣпыхъ производить въ текущемъ году въ продолженіе всей недѣли о слѣпомъ во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сборъ пожертвованій въ пользу Попечительства. Что касается разрѣшенія ежегоднаго такового сбора на будущее время, то съ ходатайствомъ относительно сего Совѣту Попечительства надлежитъ войти въ Святѣйшій Синодъ по исключеніи, въ установленномъ порядкѣ, п. с. § 6 Высочайше утвержденныхъ 13 Февраля 1881 года основныхъ началъ для дѣятельности Попечительства.

III. Отъ 3 Мая 1900 года.

Постановлено: разрѣшенный С.-Петербургскому Славянскому благотворительному Обществу сборъ въ церквахъ продолжить и на будущее время.

Отъ учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

О порядкѣ приѣма и расходованіи денежныхъ суммъ въ духовныхъ семинаріяхъ, мужскихъ духовныхъ и женскихъ Епархіальныхъ училищахъ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 30 Марта—10 Апрѣля 1900 года за № 1388, по вопросу о порядкѣ приѣма и расходованіи денежныхъ суммъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, согласно заключенію учебнаго Комитета, постановлено: въ дополненіе къ существующимъ на сей предметъ

постановленіямъ ввести въ дѣйствіе въ духовныхъ семинаріяхъ, мужскихъ духовныхъ и женскихъ Епархіальныхъ училищахъ нижеслѣдующія правила получения и расходования поступающихъ на содержаніе названныхъ учебныхъ заведеній суммъ:

1. Во всѣхъ означенныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ установить квитанціонныя книги для записи въ оныхъ денегъ, представляемыхъ эконому или гдѣ нѣтъ эконома, замѣняющему его лицу за содержаніе полупансіонеровъ и за обученіе иносословныхъ учениковъ, а равно и всѣхъ прочихъ суммъ, поступающихъ безъ письменныхъ заявленій вносящихъ лицъ. Означенныя квитанціонныя книги должны быть съ печатнымъ текстомъ квитанцій и дубликатовъ оныхъ при корешкѣ книги, предсѣдателемъ правленія или совѣта учебнаго заведенія надлежаще занумерованныхъ. При записи въ сихъ книгахъ денежныхъ поступленій, въ квитанціонныхъ дубликатахъ, остающихся при корешкѣ книги, сумма поступленія должна быть обозначена не только цифрами, но и словами (прописью). Квитанціи выдаются за подписью одного изъ начальствующихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ лицъ (въ семинаріяхъ—ректора или инспектора, въ мужскихъ духовныхъ училищахъ—смотрителя или его помощника, въ женскихъ Епархіальныхъ училищахъ начальницы училища или инспектора классовъ), а лицо, вносящее деньги, даетъ росписку на дубликатѣ въ полученіи квитанціи на внесенную сумму.

2. Вмѣнить въ обязанность экономамъ духовно-учебныхъ заведеній или тѣмъ лицамъ, на которыхъ Уставомъ сихъ заведеній возложены пріемъ и расходование казенныхъ суммъ, примѣнительно къ требованіямъ, изложеннымъ въ циркулярномъ указѣ Святейшаго Синода, отъ 24 Августа 1869 года за № 34). Уст. Дух. сем. § 104 п. 4) ежедневно доносить о поступившихъ къ нимъ по квитанціонной книгѣ суммахъ начальствующему въ заведеніи лицу, которое дастъ имъ за своею подписью въ тотъ же день предписаніе о запискѣ сихъ денегъ на приходъ въ прихода-расходную книгу, а затѣмъ въ первомъ очередномъ собраніи запись въ прихода-расходную книгу должна провѣряться правленіемъ (а въ женскомъ Епархіальномъ училищѣ—совѣтомъ училища съ квитанціонной книгой).

3. Установить общимъ правиломъ, чтобы по крайней мѣрѣ крупныя (свыше ста рублей) уплаты поставщикамъ подрядчикамъ за доставленные продукты, матеріалы или исполненныя работы производились въ правленіи семинарій и училищъ.

4. Если къ первому распорядительному собранію слѣдующаго мѣсяца какія либо статьи въ книгѣ расхода не будутъ оправданы росписками получателей, то, примѣнительно къ требованію статьи 61 Общаго Счетнаго Устава, всѣ не выданныя по назначенію суммы должны быть представлены экономомъ (или замѣняющимъ его лицомъ) полностью обратно въ правленіе и записаны вновь на приходъ.

5. Въ цѣляхъ повѣрки почтовыхъ повѣстокъ, по коимъ доврѣяется полученіе денегъ съ почты, съ представляемыми денежными пакетами и для наблюденія за исправнымъ и своевременнымъ полученіемъ денежныхъ пакетовъ съ почты ввести въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ книгу почтовыхъ повѣстокъ по формѣ, установленной для духовныхъ консисторій циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 Мая 1886 года за № 7.

Изложенныя правила сообщаются для руководства семинарскихъ и училищныхъ правленій и совѣтовъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Тульская Духовная Консисторія слушала рапортъ одного изъ предсѣдателей уѣзднаго Отдѣленія Тульского Епархіальнаго училищнаго Совѣта, о вмѣненіи всѣмъ о. о. діаконамъ и псаломщикамъ въ непремѣнную обязанность принимать участіе въ обученіи дѣтей церковному пѣнію въ школахъ и пѣть вмѣстѣ съ ними въ церквахъ, во время богослуженій: псаломщикамъ всегда, а діаконамъ—когда это для нихъ удобно. По справкѣ съ существующими законоположеніями, а также въ видахъ поддержанія благолѣпія церковнаго богослуженія, особенно въ сельскихъ церквахъ, гдѣ единственнымъ пѣвцомъ въ большинствѣ случаевъ является одинъ псаломщикъ, исполняющій вмѣстѣ и должность чтеца, равно какъ въ видахъ возможнаго введенія въ церковную практику общенароднаго пѣнія при богослуженіи, Приказали: и Его Преосвященство утвердилъ: обязать псаломщиковъ и діаконівъ, когда то будетъ для послѣднихъ возможнымъ, пѣть на клиросѣ вмѣстѣ съ школьниками, руководить общимъ пѣніемъ народа и школьниковъ, если таковое введено; для стройности же и усовершенствованія клироснаго пѣнія вмѣстѣ со школьниками дѣлать, при участіи школьнаго учителя, приготовительныя къ

богослуженію спѣвки; если же таковыя дѣлаеть въ школѣ учитель, то для той же цѣли принимать въ нихъ участіе. Въ случаѣ необходимости помочь учителю въ школьномъ обученіи церковному пѣнію, когда таковая необходимость будетъ признана завѣдывающимъ школою, псаломщикъ не долженъ отказываться отъ этого труда, при чемъ если гдѣ за обученіе пѣнію положена особая плата, то таковая, по справедливости, должна быть представлена трудящемуся псаломщику или діакону. Въ случаѣ споровъ и уклоненія со стороны псаломщиковъ или діаконовъ, привлекаемыхъ къ труду обученія въ школѣ церковному пѣнію, когда особо назначенный учитель почему либо не можетъ обучать пѣнію, завѣдывающій ходатайствуетъ о назначеніи псаломщика или діакона учителемъ пѣнія въ школѣ, при чемъ должно быть принято во вниманіе взаимное соглашеніе членовъ причта относительно распредѣленія времени обученія и способа совмѣщенія съ другими ихъ обязанностями.

Къ свѣдѣнію Епархіальнаго духовенства.

Журналъ № 6 XXI Тульского Епархіальнаго Съѣзда духовенства:

1899 года 12 Октября депутаты XXI Тульского Епархіальнаго Съѣзда слушали журналъ особой коммисіи по предмету изысканія средствъ на покрытіе займа въ кассѣ взаимнаго вспомошествованія духовенства Тульской епархіи въ количествѣ 70000 руб. на производство пристройки къ дому Сорокиныхъ для потребностей втораго Епархіальнаго женскаго училища въ г. Бѣлевѣ, и, по тщательномъ обсужденіи сего вопроса, постановили большинствомъ 56 голосовъ противъ 3-хъ, которые заявили о своемъ желаніи представить по сему предмету отдѣльныя свои мнѣнія, на погашеніе займа въ кассѣ 70000 руб., назначить 1⁰/₀ ежегодный взносъ съ того казеннаго жалованья, которое всѣ причты Тульской епархіи въ недалекомъ будущемъ, благодаря Высочайшему благоволенію, будутъ получать, но съ тѣмъ, чтобы таковой взносъ каждымъ причтомъ, получающимъ казенное жалованье, былъ представляемъ въ Совѣтъ Училища чрезъ отцевъ благочинныхъ въ Январѣ мѣсяцѣ, а какъ въ настоящее время причтовъ, получающихъ казенное жалованье, всего только около 200, то недостающую сумму ⁰/₀ и погашенія отнести на счетъ того

1 коп. взноса, который ежегодно причтами представляется чрезъ отцевъ благочинныхъ на усиленіе средствъ кассы изъ собственныхъ средствъ духовенства помимо взносовъ по избраннымъ разрядамъ дотолѣ и въ такомъ размѣрѣ, пока 1⁰/о взносъ не достигнетъ размѣра 3500 руб. въ годъ, къ каковому отнесенію означеннаго недостатка со стороны правленія означенной кассы никакихъ препятствій въ виду не имѣется въ виду обязательности въ настоящее время участія всего штатнаго духовенства въ взносахъ въ кассу по разрядамъ и полученія 5⁰/о по ссудамъ, сдѣланнымъ кассою разнымъ духовно учебнымъ заведеніямъ Тульской епархіи.

Особыя мнѣнія касательно сказаннаго предмета сужденія оо. депутатовъ.

1) Мнѣніе депутата отъ духовенства 5 Богородицкаго округа священника села Огарева Георгія Хитрова слѣдующаго содержанія: Епархіальный Съѣздъ оо. уполномоченныхъ отъ духовенства Тульской епархіи въ своемъ засѣданіи 12 числа сего Октября мѣсяца, при обсужденіи вопроса объ изысканіи средствъ на покупку дома Сорокиныхъ подъ второе Епархіальное женское училище въ г. Бѣлевѣ (20000 руб.) и на дальнѣйшее устройство его (70000 руб.), единогласно постановилъ: отчислить 10000 руб. безъ возврата на указанный предметъ изъ кассы духовенства Тульской епархіи по взаимному вспомоствованію въ пожарныхъ случаяхъ, а остальную сумму въ 70000 руб., взять заимообразно, уплата каковаго долга должна будетъ покрываться вычетомъ изъ жалованья, назначаемаго Тульскому духовенству. Съ таковымъ постановленіемъ онъ, о. Хитровъ, не согласенъ потому, что оо. уполномоченные вышеозначеннымъ способомъ изысканія средствъ на открытіе и устройство втораго епархіальнаго женскаго училища въ г. Бѣлевѣ удалили отъ всякаго матеріальнаго участія и на долгое время не только при открытіи, но и устройствѣ онаго заслуженную и значительную (150) часть духовенства г. Тулы; жертвуемая деньги въ количествѣ 10000 р. на первоначальное открытіе училища принадлежатъ исключительно сельскому и уѣздныхъ городовъ Тульской епархіи духовенству (духовенство г. Тулы не страхуетъ своихъ домовъ въ кассѣ взаимнаго вспомоствованія въ пожарныхъ случаяхъ); удалили его (духов. г. Тулы) и отъ устройства училища на болѣе продолжительное время: сумма, взятая на устройство училища, будетъ покрываться отчисленіемъ 1⁰/о изъ казеннаго жалованья духовенства, и тульское духовенство

приметь участіе въ устройствѣ училища только тогда, когда оно получитъ жалованье, т. е. послѣ всего духовенства епархіи, въ чемъ нельзя и сомнѣваться: допустимъ, что въ епархіи приблизительно 800 причтовъ, кромѣ причтовъ г. Тулы, и если казенное жалованье будетъ назначаться не такъ, какъ, напр., нынѣшній годъ, т. е. 20 причтамъ, а усиленно, 50 причтамъ ежегодно, и то духовенство г. Тулы приметъ участіе въ устройствѣ училища черезъ 14 лѣтъ (при такомъ расчетѣ, что 100 причтовъ уже получаютъ жалованье). Для устраненія такого неудобства (можетъ быть даже и обиднаго для заслуженнаго духовенства г. Тулы), онъ, о. Хитровъ, предложилъ бы о.о. уполномоченнымъ XXI Епархіальнаго Съѣзда духовенства сдѣлать постановленіе о томъ, чтобы духовенство г. Тулы внесло одновременно по 1⁰/о съ церковныхъ капиталовъ, принадлежащихъ причтамъ, такъ сказать на первоначальное открытіе училища, и хотя бы по 1⁰/₂₀⁰/о, или сколько найдутъ возможнымъ о.о. уполномоченные упомянутаго Съѣзда, вносило ежегодно съ тѣхъ капиталовъ на устройство училища до тѣхъ поръ, пока Тульское духовенство не будетъ получать казеннаго жалованья. Таковое постановленіе Съѣзда было бы въ высшей степени справедливо, во первыхъ, потому, что открытіе втораго Епархіальнаго женскаго училища въ г. Бѣлевѣ есть дѣло всей епархіи, а потому должно принять участіе въ немъ и все духовенство епархіи, а не одна какая либо часть его, во вторыхъ,—и потому, что удобствомъ открытія втораго Епархіальнаго училища воспользуется прежде всего духовенство г. Тулы: съ переводеніемъ изъ Тульскаго Епархіальнаго училища ученицъ въ г. Бѣлевъ, безъ сомнѣнія, останутся свободныя мѣста, которыя прежде всего займутъ дѣти духовенства г. Тулы.

2) Мнѣніе депутатовъ 2 и 3 Веневскаго округовъ священниковъ Константина Соколова и Василія Кудрявцева, въ которомъ означенные о.о. депутаты предложили вышепоименованному съѣзду: на покрытіе долга при постройкѣ означеннаго училища взимать съ духовенства не по 1⁰/о съ казеннаго жалованья, получаемаго нѣкоторыми причтами, а съ общаго содержанія каждаго причта по $\frac{1}{3}$ или $\frac{1}{4}$ ⁰/о содержанія, въ составъ котораго должны входить: казенное жалованье, проценты съ капитала, положеннаго для пользованія причта, аренда съ мельницъ, заливныхъ луговъ и т. п., доходность отъ земли и прихода, причемъ эти послѣднія доходности могутъ быть опредѣляемы благочинническимъ Окружнымъ Съѣздомъ.

3) Мнѣніе о.о. депутатовъ 2 Одоевскаго,—2 Веневскаго—2 Епифанскаго округовъ, въ которомъ они изложили, что вышепомянутае постановленіе о.о. депутатовъ XXI Епархіальнаго Съѣзда было мотивировано тѣмъ, съ одной стороны, что взносъ по 1⁰/₀ съ ежегоднаго казеннаго жалованья уще существуетъ въ Харьковской епархіи, а съ другой,—что въ самомъ непродолжительномъ времени будутъ получать жалованье всѣ причты, и тогда взносы сіи будутъ общепархіальными. Но съ такимъ постановленіемъ депутаты означенныхъ округовъ не согласны; ссылка на Харьковскую епархію, въ которой уже существуетъ подобный взносъ, для Тульской епархіи не можетъ служить основаніемъ такого-же взноса, такъ какъ имъ, о.о. депутатамъ, не извѣстно, сколько приходовъ въ указанной епархіи получаютъ жалованье и въ какихъ размѣрахъ. Въ нѣкоторыхъ западныхъ епархіяхъ жалованье духовенству назначается настолько солидное, что имъ однимъ духовенство можетъ существовать безбѣдно, а въ нѣкоторыхъ—оно получается совершенно всѣми причтами епархіи, слѣдовательно, и взносы въ такихъ епархіяхъ (съ получающихъ казенное жалованье) являются общепархіальными. Строится училище епархіальное, слѣдовательно, и средства, какъ на содержаніе его, такъ и на покупку дома, должны браться съ духовенства всей епархіи, а не части его, хотя-бы и на время. Никому не извѣстно, сколько протечетъ еще лѣтъ, а можетъ быть и десятилѣтій, пока не будетъ все духовенство Тульской епархіи на казенномъ жалованьи. Мысль о. о. депутатовъ Съѣзда, что жалованье въ скоромъ времени будетъ назначено всѣмъ причтамъ епархіи, есть только предположеніе, а не фактъ; она принадлежала еще Императору Николаю 1-му, но въ своемъ всецѣломъ осуществленіи отодвинулась на цѣлыя десятилѣтія. Точно также и теперь можетъ быть то, что дальнѣйшее назначеніе жалованья будетъ растянуто на продолжительное время. Когда открывалась эмеритальная касса въ г. Бѣлевѣ, то составитель ея вполне основательно думалъ, что капиталы будутъ приносить ежегодно—7⁰/₀; на этомъ основаніи и производились всѣ вычисленія кассы, однако опытъ показалъ, что уже теперь приходится получать 3¹/₂⁰/₀. Жалованье, за исключеніемъ весьма немногихъ приходовъ, пока еще не есть прибавка къ мѣстнымъ средствамъ содержанія духовенства, получающаго его, а возмездіе за потерянное: до послѣдняго времени была масса приходовъ, состоящихъ изъ двухъ селъ, соединенныхъ вмѣстѣ,

въ настоящее время почти всѣ такіе приходы разъединены, и каждому изъ нихъ назначено пособіе отъ казны и по большей части—такому приходу, гдѣ безъ него духовенству существовать было бы совсѣмъ не возможно, да и съ казеннымъ жалованьемъ при наличности церковныхъ доходовъ эти причты бѣднѣе цѣлыхъ сотенъ причтовъ, не получающихъ онаго. Доказательствомъ сего служатъ частые переходы изъ такихъ приходовъ въ приходы безъ жалованья, и тѣ,—(съ жалованьемъ) остаются праздными по цѣлымъ мѣсяцамъ, а если иногда кѣмъ либо-изъ незнающихъ ихъ и замѣщаются, то въ самомъ непродолжительномъ времени они опять являются праздными. Такимъ образомъ усматривается, что и при жалованьи духовенство этихъ приходовъ бѣднѣе не получающаго его, и вышеизложенное постановленіе съѣзда есть несправедливость богатыхъ по отношенію къ бѣднымъ своимъ собратіямъ, а посему вопросъ, обсуждаемый съѣздомъ, не лучше-ли рѣшить такъ: или $\frac{0}{100}$ со всей суммы получаемаго жалованья разложить на всѣ причты епархіи, или же обложить все духовенство епархіи процентнымъ взносомъ, полагая сумму, съ которой должно брать размѣръ казеннаго жалованья—400 руб.

Духовной Консисторіей, по обсужденіи выше сказаннаго журнала Епархіальнаго Съѣзда и приложений къ оному, постановлено и Его Преосвященствомъ, резолюціею отъ 19 Мая сего года за № 3046, утверждено: такъ какъ содержаніе общепархіальнаго учебнаго заведенія есть дѣло всего Епархіальнаго духовенства, а не отдѣльной какой нибудь группы его или города, то и источникъ средствъ на покрытіе предполагаемаго займа на покупку и перестройку Бѣлевскаго Епархіальнаго училища долженъ быть изысканъ такой, который бы равномерно касался всего духовенства, а не части его, какъ, напримѣръ, однихъ получающихъ казенное жалованье, какъ сказано въ протоколѣ съѣзда, или духовенства церквей г. Тулы, какъ предполагаетъ уполномоченный священникъ Георгій Хитровъ. Изъ указанныхъ въ протоколѣ источниковъ, такимъ источникомъ, касающимся всего духовенства, является 1 копѣечный взносъ въ эмеритальную кассу духовенства съ ежегоднаго количества приходскихъ требъ, этотъ взносъ и употреблять на погашеніе займа, въ виду заявленія предсѣдателя кассы протоіерея Михаила Бурцева, что препятствій со стороны кассы къ такому назначенію этого сбора не имѣется, такъ-какъ въ настоящее время участіе во взносахъ въ кассу по разрядамъ сдѣлано

обязательнымъ для всего духовенства. Въ случаѣ же, если сумма этого сбора окажется не достаточной для покрытія ежегоднаго погашенія долга 3500 руб., то съѣздъ недостающую сумму можетъ разложить равномерно на всѣ причты Епархіи.

Пожертвованія.

Пожертвовали: 1) въ церковь с. Першина, Алексинскаго уѣзда, мѣстный церковный староста крестьянинъ *Проконій Оминъ* 1000 р., на распространеніе храма; по Веневскому уѣзду: 2) въ церковь села Хочева а) мѣстное церковно-приходское попечительство хоругви на сукнѣ, въ 35 р., б) крестьянинъ *Карпъ Степановъ* хоругви на сукнѣ, въ 25 р., в) крестьянинъ *Борисъ Клюевъ* церковныхъ свѣчей, масла и ладона на 20 руб., г) крестьянка *Евгенія Мурлычева* одежды на жертвенникъ изъ парчи, въ 15 р. и д) крестьянинъ *Теодоръ Зайцевъ* церковную завѣсу, въ 3 р. 50 коп.; 3) въ Бѣлевскій Старопреображенскій монастырь а) потомств. почет. граждака *Марія Киселева* разныхъ церковныхъ предметовъ на 1000 р., б) штабсъ-капитанъ *Гавріилъ Гриневичъ* квитанцію Тульскаго Отдѣленія Государств. Банка на вѣчный вкладъ въ 100 р. за поминаеніе о упокоеніи раб. Божіихъ: Феликса, Даріи, Софіи, Іосифа, Евфросиніи, млад. Владиміра и Гавріила, и в) купецъ *Иванъ Федосѣевъ* квитанцію Московской конторы Государств. Банка на вѣчный вкладъ 200 р. за поминаеніе раб. Божіихъ: Маріи, Олимпіады и Михаила; 4) въ церковь села Куркина, Ефремовскаго уѣзда: а) мѣстный церковный староста купецъ *Петръ Вознесенскій* икону Св. Θεодосія Черниговскаго и кіотъ къ ней, стоимостію 450 р. и плащаницу съ гробницею—250 р. и б) вдова солдатка *Матрона Баранова* разные церковные предметы, стоимостію на 350 р.; по Каширскому уѣзду: 5) въ церковь села Спасъ-Тѣшилова, Каширскаго уѣзда, вдова стат. совѣт. *Людмила Тимолтъ* квитанцію Государственнаго Банка въ 200 р. въ пользу причта за поминаеніе ея самой и родныхъ, 6) въ Знаменскую церковь села Ушакова а) крестьянинъ *Михаилъ Герасим. Воробьевъ* — священническое облаченіе, одежду на св. престолъ и воздухи,—всего на 100 р., б) крестьянинъ дер. Аносовой *Капитонъ Андр. Захаровъ*—металлическія хоругви въ 100 р., в) крестьяне села Ушакова *Іовъ Яковл. Рязанцевъ* и *Андрей*

Тим. Васинъ большой деревянный крестъ съ живописнымъ изображеніемъ распятаго Господа и предстоящихъ -- Божіей Матери и св. Іоанна Богослова; по Новосильскому уѣзду: 7) въ церковь села Прудовъ на пріобрѣтеніе колокола: а) предсѣдатель попечительства купеческій сынъ *Иванъ Воронинъ* 100 р. б) члены попечительства и прихожане 100 р., в) купеческая вдова *Серафима Гребенникова* 100 р., г) крестьянинъ *Евѣимъ Анисимкинъ* 123 р., д) крестьянинъ *Василій Рупкинъ* 26 р., е) мѣстный священникъ *Николай Ивановскій* лично и по подписному листу 131 р. 35 коп., ж) потом. почет. гражд. *Яковъ Малаховскій* 50 р. и по подписному листу 83 р. и з) мѣщанинъ *Алексій Мариновъ* лично и по подписному листу 208 р., 8) въ церковь села Жердева крестьяне сельца Чулкова и Бабонина 246 р., на устройство придѣльныхъ иконостасовъ; по Тульскому уѣзду: 9) въ церковь села Обидима мѣстный церковный староста мѣщанинъ *Василій Дружининъ* большое высеребряное паникадило въ 400 р., 10) въ церковь села Крюкова: а) подполковникъ *Михаилъ Глбовъ* двѣ серебряныя лампы въсомъ около двухъ фунтовъ и б) земскій начальникъ *Николай Бяляевъ* напрестольный серебряный крестъ, стоимостію около 60 р., 11) въ церковь села Горшкова вдова крестьянка *Евдокія Безкурникова* 200 р. для внесенія въ Государственный Банкъ вѣчнымъ вкладомъ для пользованія $\frac{1}{2}\%$ церкви и причту по равной части и 12) въ церковь села Сухотина неизвѣстный благотворитель 150 р. на исправленіе ветхостей храма.

— На построеніе **новаго каменнаго храма** во имя **Свят. Теодосія Черниговскаго** въ г. Тулѣ, поступили слѣдующія пожертвованія:

Прислано: а) изъ Канцеляріи Его Преосвященства при предложеніи отъ 18 Мар. за № 1896, пожертвованные неизвѣстн. лицомъ „о упокоеніи р. Б. дѣвицы Екатерины“ 500 р. —

б) изъ той же Канцеляріи „о здравіи Елены, Романа и отр. Зинаиды и Анны съ чадами“ 6 р. —

Получено: а) процентовъ за 180 дней при размѣнѣ трехъ билетовъ Госуд. Казначейства — р. 85

б) прибыли при покупкѣ на 1700 руб. Госуд. ренты, по кур. ц. $98\frac{3}{8}\%$ 27 р. 21

Вписано по купонамъ въ книжку Сберегательной Кассы за № 30551-мъ 51 р. 30

Высыпано изъ кружекъ, обносимыхъ въ церквахъ:

а) Θεодосіевской	148 р. 41
б) Донской	98 р. 75
в) Христорождеств. Чулковской.	101 р. 15
г) Врученной В. И. Хлѣбникову	70 р. 52
д) Находящейся въ Θεодос. Часовнѣ	9 р. 96
е) Находящихся у иконы Св. Θεодосія въ цер- квахъ Θεодосіевской и Донской	22 р. 25

Итого . 1036 р. 40

А всего, съ прежепоступившими 11285 руб. 25 к. (См. Тул. Епарх. Вѣд. за 1900-й г. № 5—6), по книгѣ Комитета значится—12,321 руб. 65 коп.

Изъ этой суммы произведено въ расходъ:

На построение сторожки	660 р. 19
На устройство забора вокругъ церковной усадьбы	116 р. 97
На устройство колокольни и подвѣшиваніе коло- коловъ	148 р. 2
На покупку лѣсныхъ матеріаловъ для деревян- ной церкви	368 р. 40
За 16 желѣз. рѣшотокъ для оконъ въ церковь	204 р. 80
За страховку церкви и сторожки	110 р. 67
На покупку и храненіе процентныхъ бумагъ	118 р. 97
За переносъ съ мѣста постройки дома и на мѣсто постройки часовни.	32 р. 10
На жалованіе сторожу	46 р. 40
Архитектору С. М. Серебровскому	20 р. —
На канцелярскіе и почтовые расходы	5 р. 61
На мелочные расходы по украшенію (внутри) церкви и ризницы	204 р. 91
Дано заимообразно причту и старостѣ Θεодо- сіевской церкви	101 р. 71

Итого . 2138 р. 75

За исключеніемъ изъ прихода въ 12,321 р. 65 к. расхода въ 2138 руб. 75 коп., денегъ на построение каменнаго храма имѣется—10,182 руб. 90 коп.; каковыя и хранятся въ Тул. Отд. Гос. Банка (въ билетахъ—10,100 руб.; по книжкѣ Кассы—82 руб. 90 коп.).

Епархіальныя извѣтія.

Умерли: Заштатные священники: села Страхова, Алексинскаго уѣзда, *Гавріилъ Троицкій* (въ Москвѣ) и села Хомякова, Ефремовскаго уѣзда, пенсіонеръ *Василій Пискаревъ*, оба 23 Мая, и псаломщики: села Перестряжей, Новосильскаго уѣзда, *Андрей Каменевъ*, 15 Мая, и села Пѣтушекъ, того же уѣзда, *Иванъ Краснопѣвецъ* (утонулъ въ рѣкѣ Пшеви), 29 Мая.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

1) Села *Вязовны*, Одоевскаго уѣзда, съ 9 Марта. Земли церковной 59 дес. Прихожанъ м. п. 829. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 250 р. 2) Села *Харина*, Веневскаго уѣзда, съ 5 Мая. Земли церковной 32½ дес. Прихожанъ м. п. 862. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села *Воронковъ*, Крапивенскаго у., съ 14 Февраля. Земли церковной 51 дес. 579 кв. саж. Прихожанъ м. п. 748. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 600 руб.—2) Села *Фурсова*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 3 Марта. Земли церковной 185 дес. 1519 саж. Прихожанъ м. п. 1663. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—3) Села *Богородицкаго-Докотцевъ*, Ефремовскаго уѣзда, съ 13 Марта. Земли церковной 51 дес. Прихожанъ м. п. 1135. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—4) Села *Липицъ*, Каширскаго уѣзда, съ 18 Марта. Земли церковной 58 дес. 225 саж. Прихожанъ м. п. 1029. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 3679 р.—5) Села *Дрянловъ*, Одоевскаго уѣзда, съ 11 Марта. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1113. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—6) Села *Бучалокъ*, Епифанскаго уѣзда, съ 19 Мая. Земли церковной 72 дес. Прихожанъ м. п. 1779. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—7) При Соборной Николаевской церкви города *Крапивны*, съ 6-го Іюня.

Земли церковной 36 дес. и 1160 саж. Прихожанъ м. п. 1258. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ 0/0 съ капитала въ 2314 р.

в) Псаломщическія при церквахъ:

1) При церкви *Богородицкой женской общины*, что при селѣ Липовѣ, Крапивенскаго уѣзда, со 2 Октября 1899 г. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Для причта назначено казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и получаютъ 0/0 въ годъ 200 р.—2) Села *Першина*, Алексинскаго уѣзда, съ 30 Октября 1899 г. Земли церковной 34 дес. 1559 саж. Прихожанъ м. п. 1029. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—3) Села *Гритчина*, Каширскаго уѣзда, съ 17 Декабря 1899 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 256. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 392 р. казеннаго жалованья и 0/0 съ капитала въ 3643 р.—4) Села *Лошачей*, Одоевскаго уѣзда, съ 8 Февраля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 305. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ количествѣ 392 руб. въ годъ.—5) Села *Телякова*, Каширскаго уѣзда, съ 8 Февраля. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 282. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ количествѣ 392 р.—6) Села *Дуженъ*, Чернскаго уѣзда, съ 15 Февраля 1900 года. Земли церковной 34 дес. 1500 саж. Прихожанъ м. п. 878. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ 0/0 съ капитала въ 550 р.—7) При Всесвятской кладбищенской церкви г. *Епифани*, съ 17 Февраля. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 0/0 съ капитала въ 3374 руб.—8) Села *Знаменско-Днвочкина*, Чернскаго уѣзда, съ 21 Марта. Земли церковной 78 дес. Прихожанъ м. п. 686. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—9) Села *Товаркова*, Богородицкаго уѣзда, съ 8 Апрѣля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1082. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—10) Села *Хочева*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 13 Апрѣля. Земли церковной 89 дес. Прихожанъ м. п. 142. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье 392 р. въ годъ и 0/0 съ капитала въ 2500 р.—11) Села *Токарева*, Каширскаго уѣзда, съ 17 Апрѣля. Земли церковной 69 дес. 150 саж. Прихожанъ м. п. 427. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье 392 руб. въ годъ и 0/0 съ капитала въ 176 р.—12) Села *Сенсва* Алексинскаго уѣзда, съ 19 Апрѣля. Земли церковной 38 дес. 1000 саж. Прихожанъ м. п. 533. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ по-

лучаетъ жалованье отъ казны 392 р. въ годъ.—13) Села *Смородина*, Епифанскаго уѣзда, съ 28 Апрѣля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 711. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—14) Села *Бороздина*, Веневскаго уѣзда, съ 3 Мая. Земли церковной 34 дес. Прихожанъ м. п. 718. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 100 руб.—15) Села *Анастасова*, Одоевскаго уѣзда, съ 11 Мая. Земли церковной 34 дес. 856 саж. Прихожанъ м. п. 823. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—16) Села *Любикова*, Алексинскаго уѣзда, съ 14 Мая. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 463. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣръ 392 руб. въ годъ.—17) Села *Малевки*, Богородицкаго уѣзда, съ 15 Мая. Земли церковной 42 дес. Прихожанъ м. п. 4229. Причта положено быть: 3 священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 500 р.—18) Села *Скороднаго*, Ефремовскаго уѣзда, съ 16 Мая. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 691. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1000 р.—19) Села *Куликовки*, Епифанскаго уѣзда, съ 19 Мая. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 787. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1150 руб.—20) Села *Въиной Залеющи*, Новосильскаго уѣзда, съ 22 Мая. Земли церковной 45 дес. Прихожанъ м. п. 2181. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.—21) Села *Кузовки*, Богородицкаго уѣзда, съ 26 Мая. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 2049. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 550 рублей.—22) Села *Перестряжей*, Новосильскаго уѣзда, съ 15 Мая. Земли церковной 54 дес. 1906 саж. Прихожанъ м. п. 1667. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 640 р.—23) Села *Пытушекъ*, Новосильскаго уѣзда, съ 29 Мая. Земли церковной 36 дес. 1200 саж. Прихожанъ м. п. 1870. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.—24) При Знаменской города *Тулы* церкви, съ 6 Юня. Прихожанъ м. п. 1264. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—25) Села *Маикова*, Тульскаго уѣзда, съ 6 Юня. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 361. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ жалованье отъ казны въ количествѣ 292 р. въ годъ и % съ капитала въ 2475 р.

г) Учительскія:

1) При Успенской церковно-приход. школѣ, что близъ *станціи Узловой* Сызрано-Вяземской ж. д. Жалованье учителю 200 р. въ

годъ. Желателенъ окончившій курсъ семинарскій или второклассной школы, что при Тульскомъ Архіерейскомъ домѣ.—2) Въ селѣ *Покровскомъ на Раковкѣ*, при церк.-приход. школѣ. Жалованье учителю 250 р. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы онъ могъ управлять готовымъ хоромъ и приучать мальчиковъ къ хорошему пѣнію.

Отъ Тул. Епархіальнаго Училищнаго Совѣта,

Вслѣдствіе журнальнаго опредѣленія Школьной Коммисіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 3 Мая сего года, резолюціею Его Преосвященства, отъ 14 того же Мая за № 2912 утверждены: 1) вдова Тульского 1 гильдіи купца Ивана Ливенцева *Александра Ливенцева* въ званіи попечительницы церк.-прих. школы с. Медвѣдокъ, Алексинскаго уѣзда и 2) воспитанникъ Семинаріи *Владиміръ Остроумовъ* въ должности учителя образцовой школы грамоты, что при Черневской второклассной школѣ, Каширскаго уѣзда.

— Тѣмъ же опредѣленіемъ Школьной Коммисіи Совѣта, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановлено: напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о пожертвованіи облигаціи 4¹/₂% внутренняго консолидированнаго желѣзнодорожнаго займа въ 500 р. на приобрѣтеніе участка земли для распространенія при школѣ с. Воскресенскаго на Холохольнѣ, Одоевскаго уѣзда, полезныхъ народу знаній по сельскому хозяйству, огородничеству и садоводству.

— Резолюціею Его Преосвященства, отъ 22 Мая сего года, учитель образцовой школы грамоты, что при второклассной школѣ с. Тургенева, Чернскаго уѣзда, опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Алексѣевскомъ, Чернскаго уѣзда.

— Резолюціею Его Преосвященства отъ 26 мая сего года за № 3256, за перемѣщеніемъ завѣдывающаго и законоучителя Александро-Невской ц.-пр. школы г. Тулы, священника Александро-Невской церкви Димитрія Троицкаго къ другой церкви, завѣдывающимъ Александро-Невскою ц.-п. школою утвержденъ свящ. Александро-Невской ц. *Александръ Глазовъ*, а законоучителемъ приходскій діаконъ *Петръ Боженковъ*.

Отъ Одоевскаго Отдѣленія Епар. учил. Совѣта.

Съ начала учебнаго года 190⁰/1 при церковно-приходскихъ школахъ Одоевскаго уѣзда освободятся до пятнадцати учительскихъ вакансій, съ годовымъ жалованьемъ, при готовой квартирѣ съ отопленіемъ; въ 180 руб. для лицъ, окончившихъ полный курсъ ученія въ Семинаріи или Епархіальномъ женскомъ училищѣ, и въ 160 руб., для лицъ, имѣющихъ учительское званіе по свидѣтельствамъ.

Сверхъ того при школахъ Павловской и Животовской открываются вакансіи помощниковъ учителей для лицъ, окончившихъ ученіе во второклассной школѣ Тульскаго Архіерейскаго Дома, съ платою каждому изъ казенныхъ суммъ по 120 руб. въ годъ и обязательствомъ для таковыхъ помощниковъ вести занятія и по церковному пѣнію, при чемъ отдѣленіе можетъ командировать ихъ и въ другія школы, для исполненія обязанностей больныхъ, или отсутствующихъ учителей.

Лица, желающія занять одну изъ свободныхъ учительскихъ вакансій, должны обращаться съ прошеніями о томъ въ Одоевское Отдѣленіе Училищнаго Совѣта, съ приложеніемъ документовъ своихъ: о званіи, образованіи или правѣ учительствовать, прежней службѣ и отъ подлежащаго начальства удостовѣреній объ образѣ своей жизни и поведеніи. *Примѣчаніе.* Сверхъ означеннаго жалованья, составляющагося въ совокупности изъ общественныхъ земскихъ и казенныхъ источниковъ, въ концѣ учебнаго года земскій школьный комитетъ выдаетъ учащимъ еще отъ 20 до 30 руб. наградныхъ денегъ, въ зависимости отъ количества и успѣха учениковъ данной школы.

ЧЛЕНСКІЕ ВЗНОСЫ И ПОЖЕРТВОВАНІЯ ВЪ ПОЛЬЗУ ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА, ПОСТУПИВШІЕ ВЪ ТУЛЬСКИЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ КОМИТЕТЪ ОБЩЕСТВА ЗА ПЕРВУЮ ТРЕТЬ (ДО 1 МАЯ) ТЕКУЩАГО 1900 ГОДА.

1. Алферьевъ Григорій свящ. 3 р., Амвросіевъ Г. И. Староста О-ва Хоругвеносц. 3 р., Базыкинъ Александръ Михайловичъ 3 р., Беэръ Марія 3 р., 5. Беэръ Сергѣй 5 р., Благовѣщенскій Василій свящ. 3 р., Богдановъ Іосифъ прот. 3 р.,

Бурцевъ Михаилъ прот. 5 р., Виноградовъ Василій Николаевичъ 10 р., Владимірскій Дмитрій Алекс. 3 р., 10. Владимірскій Илья Ивановичъ 3 р., Вознесенскій Іосифъ свящ. 3 р., Вознесенскій Онисимъ свящ. 5 р., Воронцовъ-Вельяминовъ Владиміръ 3 р., Воспитанники Тульск. дух. училища 4 р. 83 к., 15. Воскресенскій Владиміръ Ѳеодоровичъ 4 р., Воскобойниковъ Владиміръ свящ. 3 р., Вьюковъ Михаилъ свящ. 3 р., Георгіевскій Симеонъ свящ. 3 р., Глаголевъ Іоаннъ свящ. 3 р., 20. Глаголевъ Ѳеодоръ свящ. 3 р., Глуховъ Борисъ Михайловичъ 3 р., Гудковъ Николай Николаевичъ 3 р., Дагаевъ Ѳеодоръ свящ. 3 р., Даниловъ Константинъ Ивановичъ 3 р., 25. Дружининъ Сергій свящ. 3 р., Долговъ Герасимъ Степановичъ 3 р., Ериловъ Иванъ Васильевичъ 3 р., Злобинъ Михаилъ прот. 3 р., Знаменскій Василій прот. 3 р., 30. Знаменскій Павелъ прот. 10 р., Ивановскій Іоаннъ прот. 3 р., Ильинская Марія Иларіоновна 3 р., Ивановъ Сергѣй Николаевичъ—шт. капит. 3 р., Ивановъ Александръ Никаноровичъ 3 р., Канцелярія Тульской дух. Консисторіи 18 р. 10 коп., Коровинъ Владиміръ Васильевичъ 3 р., Компанари Надежда Васильевна 3 р., Краснопѣвцевъ Алексѣй свящ. 3 р., Крашенинниковъ Никандръ Григорьевичъ 8 р., 40. Кудряцевъ Тихонъ свящ. 3 р., Курдюмовъ Петръ Ивановичъ 3 р., Левшина Варвара Алексѣевна 3 р., Лукинъ Николай свящ. 3 р., Любомудровъ Андрей Андреевичъ 3 р., Магдалина, Игуменія Бѣлевскаго монаст. 3 р., Макарова О. К. 3 р., Марковъ Даміанъ Марковичъ 3 р., Молчановъ Андрей Павловичъ 3 р., Нечаевъ Николай Георгіевичъ 3 р., 50. Нечаевъ Михаилъ Георгіевичъ 3 р., Нечаевъ Симеонъ Алексѣевичъ 3 р., Никольскій Василій свящ. 3 р., Никитниковъ Никифоръ свящ. 3 р., Никитинъ Алексѣй Григорьевичъ 3 р., Никольскій Илья прот. 5 р., Овдовъ Арсеній Петровичъ 3 р., Остроумовъ Симеонъ свящ. 3 р., Осиповъ Флоръ Димитріевичъ 3 р., Памфилъ Архимандритъ Щегловск. мон. 3 р., 60. Папуликинъ Ѳеодоръ Григорьевичъ 3 р., Платоновъ Игнатій Космичъ 100 р., Протасовъ Сергій свящ. 3 р., Протасовъ Іоаннъ свящ. 3 р., Полосатовъ Иванъ Ивановичъ 3 р., Поповъ Іоаннъ прот. 3 р., Поповъ Сергѣй Николаевичъ 3 р., Прозоровскій Дмитрій 70 р., Раевскій Симеонъ свящ. 3 р., Рудневъ Михаилъ свящ. 3 р., 70. Русаковъ Алексѣй Алексѣевичъ 3 р., Рудневъ Михаилъ Николаевичъ 3 р., Сахаровъ Петръ свящ. 3 р., Семеновскій Николай Ивановичъ 3 р., Селезневъ Ананій Алексѣевичъ 3 р., Соколовъ Николай свящ. 3 р., Соколовскій Ва-

силій Васильевичъ 3 р., Струковъ Александръ прот. 3 р., Струковъ Михаилъ Михайловичъ 75 р., Сѣровъ Іосифъ Акимовичъ 3 р., 80. Смирновъ Василій свящ. 3 р., Тереховъ Ѳеодоръ Георгіевичъ 3 р., Тихвинскій Ѳеодоръ прот. 3 р., Тихона—Игуменія Каширск. Никитск. мон. 3 р., Успенскій Александръ прот. 3 р., Успенскій Александръ свящ. 3 р., Успенскій Павелъ прот. 6 р., Успенскій Иванъ 3 р., Фандѣевъ Иванъ Васильевичъ 5 р., Филомаѳитскій Александръ свящ. 5 р., 90. Флеровъ Алексѣй прот. 3 р., Флитеръ Андрей Гурьѳовичъ 3 р., Чернышевъ Димитрій 3 р., Шиловъ Филиппъ Влад. 3 р., Шалаевъ Сергѣй Георгіевичъ 5 р., Щегловъ Александръ свящ. 3 р., Юдинъ Иванъ Тимоѳ. 3 р., 98. Яворскій Стефанъ свящ. 3 р.

Итого. 586 р. 93 к.

Отъ редакціи.

№ 11 Тул. Епархіальныхъ Вѣдомостей сданъ на почту для разсылки 8 Іюня.



СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.—Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—Къ свѣдѣнію Епархіальнаго духовенства.—Пожертвованія.—Епархіальныя извѣстія.—Вакантныя мѣста.—Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отъ Одоевскаго Отдѣленія Епарх. Учил. Совѣта.—Членскіе взносы и пожертвованія въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества, поступившіе въ Тульскій Епархіальный Комитетъ Общества за первую треть (до 1 Мая) текущаго 1900 г.

Редакторъ Офиціальной части В. Соколовскій.

Росписаніе благочинническихъ округовъ Тульской епар- хіи съ показаніемъ адресовъ благочинныхъ.

Г. Т у л а.

1 округъ.

Благочинный, протоіерей *Георгій Пановъ.*

<i>Церкви:</i> Александро - Невская,	Петропавловская.
что на Плацъ-Парадѣ.	Покровская.
Боговъщенская.	Покровская, что при губерн-
Боголюбская.	ской тюрьмѣ.
Богородицерждественская на	Скорбященская при обществен-
Ржавцѣ, Никольская тожъ.	ной богадѣльнѣ.
Богородицкая при купеческой	Сергіевская, что за Москов-
богадѣльнѣ за Кіевской заставой.	ской заставой.
Владимірская на Ржавцѣ, Георгі-	Срѣтенская.
евская тожъ.	Старо-Никитская.
Всесвятская кладбищенская.	Троицкая.
Единовѣрческая Тихоновская.	Успенская при женскомъ мо-
Ильинская.	настырѣ.
10. Казанская.	21. Успенская въ Павшинской
Крестовоздвиженская.	слободѣ.

2 округъ.

Благочинный, протоіерей *Николай Моршеровскій.*

<i>Церкви:</i> Александро - Невская	Михаило - Архангельская при
при земской больницѣ.	дѣтскомъ пріютѣ.
Церковь Святыхъ 12 Апосто-	Св.-Духовская на оружейной
ловъ.	сторонѣ, Георгіевская на хопрѣ
Богородицерждественская, что	тожъ.
въ Гончарахъ.	Сіонская, что при свѣчномъ
Владимірская за валомъ, Ни-	заводѣ.
колозавальская тожъ.	Спасопреображенская.
Вознесенская.	Спасокладбищенская.
Воскресенская при Оружейномъ	Христорождественская, Нибо-
заводѣ.	ло-Зарѣцкая тожъ.
Димитріевская кладбищенская.	Христорождественская, что въ
Донская.	Чулковой слободѣ.
Знаменская.	17. Θεодосіевская.

Тульскій уѣздъ.

1 округъ.

Благочинный, Казанской церкви г. Тулы протоіерей *Александръ Струковъ*: г. Тула.

Села: Высокое.

Глухія Поляны.

Зарытово.

Казачьи Присады.

5. Кишкино-Суходоль.

Лабынское.

Мещёрское.

Новое.

Осиновая Гора.

10. Романово.

Рогожня.

Рудаково.

Сергіевское на Упѣ.

Теплое.

Тимирево } соединены.

Гамово

16. Частое.

2 округъ.

Благочинный, с. Коптева протоіерей *Іосифъ Богдановъ*: чрезъ Тульскую Уѣздную Земскую Управу.

Села: Барыково.

Борзуново.

Бѣломутово.

Зайцево.

5. Коптево.

Маслово.

Можайское.

Мясное.

Ново-Спасское (Мелеховое).

10. Прудное.

Расино.

Селезнево.

Сукромны (Георгіевское).

Татев.

15. Юрьево.

3 округъ.

Благочинный, с. Богучарова священникъ *Александръ Цвѣтковъ*: чрезъ Тульскую Уѣздную Земскую Управу.

Села: Архангельское (Старо-дубъ).

Байдик.

Банино (безъ причта).

Бараново.

5. Богучарово.

Горѣлки.

Ивоино.

Крюково } соединены.

Медвѣнка

Малахово.

10. Обидимо.

Ревякино - Грызлово (Никольское).

Рождествено-Акульшино.

Семеновское.

Слободка.

Хомяково.

Хрущево.

17. Яковлевское.

4 округъ.

И. об. Благочиннаго, с. Горшково священникъ *Петръ Рудневъ*: пакеты—чрезъ Тульскую Уѣздную Земскую Управу, а посылки на ст. Лаптево.

Села: Ананское.	Руднево на Коло-	} соединены.
Богоявленское (Веневъ монаст.)	менской дорогѣ	
Бушево.	Кишкино	} соединены.
Волынцево.	Сухотино.	
5. Горшково.	10. Торхово	
Казановка.	Дорофеево	
Квашнино.		

5 округъ.

Благочинный, с. Хотушей священникъ *Петръ Воскресенскій*: ст. Лаптево.

Села: Архангельское (Хвошня).	10. Машково.
Бирево.	Милено.
Боровково.	Ростиславо-Лаптево.
Выкунь.	Руднево на старой Московской
5. Грецово (Пѣшково).	дорогѣ.
Денисово.	Теляково (Опыхань).
Желудня.	Токмаково.
Ильмовское (Гайтурово).	16. Хотуши.
Киреевское.	

Алексинскій уѣздъ.

1 округъ.

Благочинный, священникъ *Александръ Покровскій*: г. Алексинъ. 4 градскихъ церкви.

Села: Архангельское.	10. Колюпаново и	} соединены.
Богучарово.	Өмищево	
Бунырево.	Рождество (Слуки).	
Бѣлолипки.	Сенево.	
Димитріевское на Вашанѣ.	Серебрянь.	
	Сотино.	
	16. Широносово.	

2 округъ.

Благочинный, с. Спасъ-Кони́на священникъ *Василій Никольскій*: ст. Суходоль.

Села: Алешня.	Баршовка.
Аеанасьево.	Изволь.

5. Луковицы.
Медвѣдки.
Павшино Новое.
Павшино Старое.
Панское.
10. Паньковичи.

Першино.
Пластово.
Поповка.
Пятницкое.
15. Спасъ-Конино.

3 округъ.

Благочинный, с. Симонова священникъ *Стефанъ Поповъ*:
г. Алексинъ.

Села: Березовка.

Богородицкое.

Вареолемеево.

Гурово.

5. Любиково.

Ненашево-Ситниково } соеди-

Турино } нены.

Никитино.

Никулино.

Петрушино.

10. Покровское-Коростино.

Симоново.

Суходоль Верхній.

Суходоль Нижній.

14. Шульгино.

4 округъ.

И. об. Благочиннаго, с. Гатницъ священникъ *Сергій Успенскій*:
почт. ст. Иваново.

Села: Азаровка.

Берники.

Бузуково.

Гатницы.

5. Димитріевское (Соломенный заводъ) } соединены.

Миротины.

Наспищи (Борисоглѣбское).

Нѣмцово и Лаптево соединены.

Острцово.

10. Татарское и Домнино сое-

динены.

Щеблово.

12. Ченцово.

5 округъ.

Благочинный, с. Никольскаго-Лысцева священникъ *Лука Фило-*
мавитскій: г. Серпуховъ.

Села: Бѣхово.

Велеговши.

Вепри (Успенское).

Волковичи.

5. Кошкино (Страхово).

Никольское (Лысцево).

Ново-Яковлевское.

Подмоклое.

Покровское.

10. Русятино.

Савинское и Тулино соединены.

Скнига.

Уньки.

Хрипково.

15. Яковлевское старое.

Богородицкіи уѣздъ.

1 округъ.

Благочинный, протоіерей <i>Іоаннъ Кедровъ</i> : г. Богородицкѣ.	
3 градскихъ церкви.	Спасское (Хомяково).
<i>Села</i> : Богородицкое.	7. Товарково.
5. Пятницкое—Балахна.	

2 округъ.

Благочинный, с. Куракина священникъ *Петръ Борисоглѣбскій*:
ст. Оболенская.

<i>Села</i> : Арсеньевое.	Иворовка.
Бѣльково.	10. Ильинское (Маклецъ).
Грецово (Смоленское).	Карники.
Дѣдилово, церкви:	Куракино.
Михайло-Архангельская.	Новоселебное.
Параскевѣевская.	Петропавловское.
Спасопреображенская.	15. Сергіевское.
Св. Тихона Амафутскаго.	Стубленки.
Знаменское (Крюково).	17. Шаховское.

3 округъ.

Благочинный, с. Іовлева протоіерей *Ілья Никольскій*: г. Бого-
родицкѣ.

<i>Села</i> : Ильино.	Савинское (Высоцкое).
Іовлево.	Троицкое (Супонево).
Кузнецово.	Успенское-Кобылинка.
Кузовка.	Успенская церковь, что при ст.
5. Ламовка.	Узловой С. В. ж. д.
Новопокровское.	12. Черняевка.
Орловка.	

4 округъ.

Благочинный, с. Михайловскаго священникъ *Алексѣй Ильин-
скій*: ст. Михайловская.

<i>Села</i> : Барятино.	Непрядва.
Зиновьево.	Никитское.
Коломенское.	Новгородское.
Любимовка (Срѣтенское).	10. Никольское-Каменка.
5. Малевка.	Папоротки.
Михайловское.	12. Ростово.

5 округъ.

Благочинный, с. Лутова священникъ *Василій Миловановъ*:
ст. Барятино.

Села: Верхоупье.
Волово.
Доробино.
Истлѣнuevo.
5. Казанское.
Лутово.

Огарево.
Плеса.
Покровское (Луговка).
Рождествено.
11. Солодилово.

Бѣлевъ, градскій округъ.

Благочинный 16 градскихъ церквей, протоіерей *Михаилъ Бурцевъ*: г. Бѣлевъ.

Бѣлевскій уѣздъ

1 округъ.

Благочинный, Вознесенской единовѣрческой церкви г. Бѣлева священникъ *Александръ Филомавитскій*: г. Бѣлевъ.

Села: Болото.
Бѣльмово.
Дураково.
Жабынь.
5. Ильино.
Погорѣлое.
Пронино.

Семьюново.
Семеновское.
10. Сныхово.
Темрянь.
Хализово.
13. Хочево.

2 округъ.

Благочинный, с. Новыхъ Долецъ священникъ *Сергій Сергіевскій*:
г. Бѣлевъ.

Села: Алтухово.
Бакино.
Зайцево.
Каменка.
5. Лабодино.
Лиховищи.
Ментелово.

Мишенское.
Новые Дольцы.
10. Петрищево.
Старые Дольцы.
Сухочево.
13. Шамордино.

3 округъ.

Благочинный, с. Тшлыкова священникъ *Іоаннъ Исаковскій*:
г. Мценскъ.

Села: Кузьменки.
Монаенки.

Савинка.
Сергіевское (Комарево).

5. Сороколѣтово.
Стромки.

Тшлыково.
8. Фурсово.

4 округъ.

И. об. благочиннаго, с. Меркулова священникъ *Симеонъ Остроузовъ*: г. Чернь.

Села: Дертихино.
Жиморино.
Княгинино.
Литвиново.
5. Лучки.
Меркулово.

Мишина Поляна.
Мокрое.
Парахино.
10. Рудино.
Черный Верхъ.
12. Щетинино.

Веневскій уѣздъ.

1 округъ.

Благочинный, соборной г. Венева церкви протоіерей *Александръ Ивановскій*.

7 градскихъ церквей.

Села: Березово.
Ново-Троицкое (Гати).

10. Повѣткино.
Свиридово и Хавки соединены.
12. Хрусловка.

2 округъ.

Благочинный, с. Дьяконова священникъ *Симеонъ Раевскій*:
ст. Толстые.

Села: Аксиньино } соединены.
и Кайданово }

Алитово.
Васильевское.
Глѣбово.
5. Дьяконово.

Исаково.
Карпово и Боль- } соединены.
шой Клинь. }
Марыгино.

Мильшино.
10. Потетино (Вѣрино).
Петрово.
Студенецъ.
Тулубьево Архан-
гельская церковь и } соединены.
Тулубьево Казан-
ская церковь. }
14. Харино.

3 округъ.

Благочинный, с. Узунова протоіерей *Сергій Леонардовъ*:
ст. Толстые.

Села: Баршево.
Беззубово и Клемово соединены.
Глубокое.
Есипово.

Колемино и } соединены.
5 Косяково }
Малынь.
Мягкое.
Накаполово.

Серебряные Пруды Николаев- ская церковь.	Скородна. Толстые.
10. Серебряные Пруды Троиц- кая церковь.	Тютьково. 14. Узуново.

4 округ.

И. об. благочиннаго, с. Мочиль священникъ *Николай Положневъ*:
ст. Серебряные Пруды.

<i>Села</i> : Аннино.	Кормовое.
Грибоѣдово (Архангельское).	Мочилы.
Дудино.	Подхожее.
Красное.	Прудище и Щучье соединены.
5. Курепино.	10. Теплое.

5 округ.

И. об. благочиннаго, священникъ Гремячевскаго селенія Стрѣ-
лецкой слободы *Петръ Алферьевъ*: ст. Гремячее.

<i>Села</i> : Гремячевское селеніе.	Осаново.
Вѣломѣстная слобода.	Подосинки.
Новоприборная "	Спасское.
Пушкарская "	10. Тетяковка (Араповка).
Стрѣлецкая "	Троицкое (Шишлово).
5. Староказачья "	Урусово.
Истомино.	13. Холтобино.

6 округ.

Благочинный, с. Иванъ-Озера священникъ *Стефанъ Яворскій*:
ст. Бобрики.

<i>Села</i> : Бороздино.	Медвѣдки.
Богородицкое.	10. Подлубное (Ясенокъ).
Вѣлколодезь.	Семеновское (Нюховка).
Городенецъ.	Семьянъ.
5. Граворонки.	Симаково.
Знаменское.	Успенско-Иверскій женскій мо- настырь.
Иванъ-Озеро.	15. Юдино.
Казанское (Шелудяки).	

Епифанскій уѣздъ.

1 округ.

Благочинный, священникъ *Іоаннъ Благодатскій*: г. Епифань.

4 градскихъ церкви.	Волково.
<i>Села</i> : Бутырки.	Голина слобода.

Знаменское (Грязновка).
Козлова слобода.
10. Краснополье.

Муравлянка (Никольское).
12. Шевырева слобода.

2 округъ.

И. об. Благочиннаго, с. Бобрики священникъ *Алексѣй Спасскій*:
ст. Бобрики.

Села: Бобрики.
Гранки.
Ивановское (Ромодановское).
Иваньково (Богородицкое).
5. Каменка (Явленское).

Карачево.
Каркадиново.
Люторици.
Прони.
10. Смородино.

3 округъ.

И. об. Благочиннаго, с. Хитровщины священникъ *Тимовой Чернавкинъ*: ст. Клетки С. В. ж. д.

Села: Вадбольское (Покровское).
Ивановское (Богословское).
Клетки.
Нагиши (Лебяжій Усадъ).

5. Новоспасское.
Петрушино.
Соколовка.
8. Хитровщина.

4 округъ.

Благочинный, с. Гагарина-Муравлянки священникъ *Сергій Дружининъ*: г. Епифанъ.

Села: Бахметьево.
Богданово.
Березовка.
Буйцы (Никольское).
5. Гагарино (Муравлянка).
Знаменское (Мышенка).

Красные Буйцы.
Монастырщина.
Орловка (Закурицкое).
Троицкое-Ильино.
Троицкое-Кобяково.
12. Частые Колодези.

5 округъ.

И. об. Благочиннаго, с. Никитина священникъ *Василій Мило-видовъ*: ст. Горлово, Рязанской губ., им. Раевскихъ.

Села: Алмазово.
Бучалки.
Екатерининское.
Куликовка.
5. Молоденки.
Никитское.

Орловка (Троицкое).
Рыхотка.
Себино.
10. Суханово.
Хованщина.
12. Черемухово.

Ефремовскій уѣздъ.

1 округъ.

И. об. Благочиннаго, священникъ Николаевской церкви	
г. Ефремова <i>Василій Аболенскій</i> : г. Ефремовъ.	
6 градскихъ церквей.	Новокрасивое.
<i>Села</i> : Благодать.	Овсянниково.
Буреломы.	12. Хмѣлевое.
Дубики.	

2 округъ.

Благочинный, с. Александровой Памяти священникъ <i>Михаилъ Постниковъ</i> : г. Ефремовъ.	
<i>Села</i> : Авдулово (Ивановское):	Куркино.
Александрова Память.	10. Маслово на Мечи.
Андреевка.	Маслово (Крутой Колодезь).
Архангельское (Павловъ Ху-	Никольское на Птани.
торъ).	Писарево (Владимірское).
5. Воскресенское.	Сергіевское на Птани.
Греково (Казанское).	Солдатское.
Казинка (Далматово).	Сторожи.
Козье.	17. Тормасово.

3 округъ.

Благочинный, с. Архангельскаго-Грязнова священникъ <i>Георгій Моисеевъ</i> : г. Ефремовъ.	
<i>Села</i> : Архангельское (Грязное).	Новый Гоголь (Епаньчино).
Богословское.	10. Новозаголичное.
Долгіе Лѣски.	Остропаты.
Закопы.	Пожилино.
5. Изрогъ.	Ситово.
Кадное.	Старый Гоголь (Соклаково).
Каменское.	Троицкое (Медвѣдки).
Каменка (Ново-Петровское).	16. Черкасское (Воронья).

4 округъ.

И. об. Благочиннаго, с. Полевыхъ Локотцовъ священникъ <i>Николай Соколовъ</i> : ст. Разсошное.	
<i>Села</i> : Березовка.	5. Залѣское.
Богородицкое (Локотцы).	Кличино.
Дарищи.	Кологриово (Локотцы).
Димитріевское-Семенекъ.	Ламское.

Лебяжка (Ново-Вознесенское).	Полевые Локотцы.
10. Лазавка.	Спасское-Семенекъ.
Никольское (Пономарево) и	Старогольскіе.
Михнево—соединены.	15. Ушаково (Красивое).

5 округъ.

Благочинный, с. Лобанова протоіерей *Александръ Успенскій*:
ст. Ефремовъ.

<i>Села</i> : Алексѣевское.	10. Слободское.
Вязово.	Стушино.
Долгое.	Туртень.
Замарайка.	Хорошія воды.
5. Круглое.	Хомяково.
Лобаново.	Шилово.
Любашевка.	Шипово (Ново-Михайловское).
Мечнянское.	17. Яндовка (Никольское).
Скородное.	

Каширскій уѣздъ.

1 округъ.

Благочинный, священникъ <i>Сергій Протасовъ</i> : г. Кашира.	
7 градскихъ церквей.	Кокино.
<i>Села</i> : Антончиково (Пятница).	Колтово.
Богословское (Тетерки).	13. Стародубъ.
10. Грабченки.	

2 округъ.

И. об. Благочиннаго, с. Ново-Никольскаго священникъ *Симеонъ Георгіевскій*: г. Серпуховъ.

<i>Села</i> : Байдики.	Незнавъ.
Жерновка.	Сенькино и Вязищи соединены.
Каверино и Любижи соединены.	Спасъ-Тѣшилово и Пущино—
Каргашино.	соединены.
5. Липицы и	Тульчино.
Лукъяново } соединены.	11. Хотавки.
Ново-Никольское.	

3 округъ.

И. об. Благочиннаго, с. Страхова священникъ *Петръ Нечаевъ*:
Димитриевское почтовое отдѣленіе.

<i>Села</i> : Башево и Кузьмищево—	Борисово.
соединены.	Городищи.

Григорьевское.	10. Краси́но-Убережное.
5. Злобино.	Одинцово.
Иваньково.	Страхово.
Климовское.	Теляково и Вележево—соеди-
Красное-Воскресенское и Же- жельня—соединены.	Тарасково.
Кутуково.	15. Юрцово.

4 округъ.

Благочинный, с. Люблина священникъ *Онисимъ Вознесенскій*:
ст. Озеры, Коломенскаго уѣзда.

Села: Баскачи.	Сеньково.
Богатищево-Епишино.	Спасъ-Дѣтчино.
Вослинки.	10. Таптыково.
Завалье.	Токарево.
5. Люблино.	Флоровское.
Рождествено.	Чернево.
Руново.	14. Яковское.

5 округъ.

И. об. Благочиннаго, с. Мордвезъ священникъ *Иоаннъ Воскре-*
сенскій: г. Кашира чрезъ Колчинское волостное правленіе.

Села: Баткополье.	Мордвезъ и Богатищево-Под-
Воронцово.	лъсное.
Козловка.	Ростовцы.
Крутое.	Свиное.
5. Мартемьяново.	Спасское на Журавнѣ.
Моногарово.	Стомны.
	12. Тюнежъ.

6 округъ.

Благочинный, с. Русалкина священникъ *Михаилъ Архангель-*
скій: г. Кашира.

Села: Барабаново.	Нефедьево и Захарьино—сое-
Гритчино.	динены.
Заглухино.	Оленьково.
Заразы.	Поповка.
5. Краси́но-Тѣлешово.	10. Русалкино.
Мокрый Корь.	Спицыно и Ушаково соединены.
	12. Сытино.

Крапивенскій уѣздъ.

1 округъ.

Благочинный, протоіерей *Серій Глаголевъ*: г. Крапивна.

5 градскихъ церквей.

Села: Жердево.

Кутьма.

Пруды.

Умчино.

10. Устье.

2 округъ.

Благочинный, с. Головеньки протоіерей *Павель Знаменскій*:
ст. Ясенки.

Села. Головеньки.

Карамышево.

Колядино.

Кочаки.

5. Ламиносово.

Мясоедово.

Переволоки.

Потемкино.

Пришня.

Селиваново.

Спасское на Соловѣ.

12. Трасна.

3 округъ.

И. об. Благочиннаго с. Покровскаго-Ушакова священникъ *Николай Глаголевъ*: ст. Сергіево.

Села: Архангельское.

Голощапово.

Драгуны.

Красное.

5. Красногорье.

Лапотково.

Новая Локна.

Покровское (Ушаково).

Пирогово (Зыково).

Рахманово.

Синявино.

Старая Локна.

13. Частые Колодези.

4 округъ.

Благочинный, с. Сергіевского протоіерей *Іоаннъ Ивановскій*:
ст. Сергіево.

Села: Богородицкая женская
община.

Зміево.

Камынино.

Липово.

5. Нарышкино.

Ново-Никольское.

Пирогово (Сапово).

Ровки.

Ржава.

10. Сергіевское.

Сороченки.

Спасское на Упертѣ (Тихіе За-
тоны).

Теплое.

14. Царево.

5 округъ.

Благочинный, с. Горячина священникъ *Димитрій Никольскій*:
ст. Ясенки.

Села: Богучарово.
Бородино.
Воронки.
Головлино.
5. Горячино.
Долгое.
Иконки.
Колычево.

Костомарово.
10. Кобелево.
Крутицы.
Крутое.
Миленино.
Панино.
15. Хилково.

Новосильскій уѣздъ.

1 округъ.

Благочинный, протоіерей *Іоаннъ Поповъ*: г. Новосиль.
3 градскихъ церкви.

Села: Бѣдьково.
Воротынцево.
Зарѣцкая Слобода.

Пруды.
Пѣтушки.
9. Ямская Слобода.

2 округъ.

Благочинный, с. Нижняго Скворчаго священникъ *Василій Расвскій*: г. Новосиль.

Села: Березовецъ.
Верхняя Залегощъ.
Вышнее Скворчее.
Гремячій Колодезь (Кочетовка).
5. Дичня.
Казарь.
Каменка.

Красное Сергіевское.
Нижнее Скворчее.
10. Нижняя Залегощъ: Воскре-
сенская и Покровская церкви.
Нижняя Пшевь.
Острое Голянки.
14. Скородное.

3 округъ.

Благочинный, с. Вяжей священникъ *Іосифъ Вознесенскій*:
г. Новосиль.

Села: Архангельское.
Вяжи.
Глубки.
Жердево.
5. Знаменское.
Игумново.

Ломцы.
Петровское.
Полянки.
Пятницкое на Колинѣ.
Сѣтуха.
12. Черемошны.

4 округъ.

Благочинный, с. Михайловскаго-Мансурова священникъ *Теодоръ Глазозевъ*: ст. Хомутово.

Села: Богоявленское (Киселево).
Вышняя Пшевь (Косарево).
Михайловское (Мансурово).
Галичье.
5. Моховое.
Паньково.
Плоское.
Подтолстое.

Покровское на Гадинкѣ.
10. Покровское на Раковкѣ.
Спасское.
Средне-Михайловское.
Суры.
Судбище.
15 Троицкое-Журавлинка.

5 округъ.

И. об. Благочиннаго, с. Никольскаго-Бредихина священникъ *Николай Владиміръскій*: ст. Корсаково.

Села: Воиново.
Кириллово.
Ламиполозъ.
Малиново.
5. Ново-Воскресенское.
Ново-Михайловское.
Ново-Успенское.

Никольское-Бредихино.
Черестряжи.
10. Покровское-Голунь.
Подъяковлево.
Покровское-Корсаково.
13. Субочево.

Одоевскій уѣздъ.

1 округъ.

Благочинный, протоіерей *Михаилъ Злобинъ*: г. Одоевъ.

6 градскихъ церквей.
Села: Болотское.

Ламиполозово (приписное).
8. Никольское Жупань.

2 округъ.

И. об. Благочиннаго, с. Ильинскаго-Кононовскаго священникъ *Серій Лавровъ*: г. Одоевъ.

Села: Бабошино.
Березово.
Веригино.
Воскресенское на Упѣ.
5. Ильинское-Кононовское.
Карачево.
Лошачи.

Любень.
Никольское на Крюку.
10. Опочня.
Порѣчье.
Протасово.
Ясеново.
14. Якшино.

3 округъ.

Благочинный, с. Павловскаго протоіерей *Мелитонъ Боявленскій*: г. Одоевъ.

Села: Анастасово и Красное	Лужное (Аверкіево).
соединены.	Мантырьево (Арсеньево).
Апухтино.	10. Никольское на Упѣ.
Вялино.	Павловское.
Жемчужниково, (Ильинское—	Радугущи.
Чоглоково).	Скоморошки.
5. Каменка.	Супруты.
Козюлькино.	15. Шатово.
Кузьменки и Глинищи соеди-	
нены.	

4 округъ.

Благочинный, с. Дубковъ священникъ *Викторъ Боявленскій*: г. Одоевъ.

Села: Башево и Скобочево—	Левенское.
соединены.	Лѣски старые.
Бѣлый Колодезь.	10. Покровское на Желѣзницѣ.
Воскресенское на Холохольнѣ.	Рылево.
Дряпль.	Стояново.
5. Дубки.	Троицкое.
Завалово.	14. Толстая Дуброва.
Ивицы.	

5 округъ.

Благочинный, с. Ивановскаго священникъ *Василій Смирновъ*: г. Одоевъ.

Села: Воротцы.	Рождествено.
Вязовна.	Сидоровское (приписное).
Жестовое.	10. Спасское.
Ивановское.	Сомово.
Лосинское (приписное).	Сонино.
5. Нивны.	Старчиково.
Петровское.	Цевриѣна Площадь.
Полуэкотово.	15. Яхонтово.
Покровское-Касимово.	

Чернскій уѣздъ.

1 округъ.

Благочинный, протоіерей <i>Александръ Богословскій</i> : г. Чернь.	Ершово.
3 градскихъ церкви.	Красиво.
Села: Бортное.	Никольское-Велье.
Большое Скуратово.	11. Никольское-Рѣпное.
Гуньково.	
Душны.	

2 округъ.

Благочинный с. Никольскаго-Бредихина священникъ <i>Михаилъ Вознесенскій</i> : г. Чернь.	
Села: Богоявленское на Зары-	Синегубово и Бѣлино соеди-
томъ Верху.	нены.
Костомарово.	Синдѣево.
Никитское-Бредихино.	Троицкое-Бачурино.
Никольское-Вяземское.	10. Тургенево.
5. Полтево.	Черноусово.
Ползиково.	Шеламово.
	13. Шуммино-Богословское.

3 округъ.

Благочинный, с. Успенскаго-Лужень священникъ <i>Михаилъ Вьюковъ</i> : г. Чернь.	
Села: Болгары.	Пашутино.
Бобрики.	10. Покровское-Чичерино.
Вознесенское на Поддараевъ.	Спѣшнево-Богословское.
Гладкое.	Старый Роскотецъ.
5. Георгіевское на Роскѣ.	Теплое.
Ержино-Казанское.	Троицкое на Филиной Зушѣ.
Нарѣчное-Кислино.	15. Успенское-Лужны.
Никольское на Филиной Зушѣ.	

4 округъ.

И. об. Благочиннаго, с. Спасскаго-Акинтіева священникъ <i>Александръ Михайловскій</i> : г. Чернь.	
Села: Алексѣевское.	Малое Скуратово.
Благовѣщенское-Озерки.	Новыя Горки.
Воскресенское на Роскѣ.	Ново-Никольское на Роскѣ.
Знаменское-Дѣвочкино.	Реждествено (Мещерино).
5. Ивановское на Плавичѣ.	10. Селезневъ Колодезь.

Спасское на Плавциѣ.
Скордное.

Спасское-Акинтіево.
14. Старыя Горки.

5. округ.

Благочинный, с. Ивановскаго на Ситовой Мечи священникъ
Иоаннъ Михайловскій: ст. Доробино.

Села: Алексѣевское на Сито-
вой Мечи.

Богородицкое (Бабурино).

Волчья Дуброва.

Жадомъ-Богородицкое.

5. Журавлево (Одинцово).

Знаменское на Зушѣ.

Ивановское на Ситовой Мечи.

Липицы.

Никольское-Языково.

10. Ново-Никольское (Альховецъ).

Покровское на Плавѣ.

Раево.

14. Спасское на Зушѣ: Ново-
Преображенская и Старо-Преоб-
раженская церкви.

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 Іюня

№ 12.

1900 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Учительныя книги В. 3. *)

V. О книгѣ Пѣснь Пѣсней.

I.

Книга Пѣснь Пѣсней распадается на *шесть* отдѣленій, въ которыхъ съ различныхъ сторонъ изображается взаимная любовь жениха и невѣсты.

Въ *первомъ* отдѣленіи Возлюбленная выражаетъ сильное желаніе видѣть и лобызать своего Возлюбленнаго, и высказываетъ свое чувство къ нему въ описаніи его красоты; сознаетъ свой недостатокъ красоты, чтобы быть достойною любви такого прекраснаго, но извиняя этотъ недостатокъ обстоятельствами, снова выражаетъ стремленіе свое къ Возлюбленному (1, 1—7). Отвѣчая, Возлюбленный обѣщаетъ украсить ее и сдѣлать прекрасною, и отсюда начинается между ними разговоръ, въ которомъ они взаимно другъ другу выражаютъ глубокое чувство любви (8, 2,—7).

Во *второмъ* отдѣленіи содержится изображеніе грѣзъ Возлюбленной во снѣ: она слышитъ голосъ Возлюбленнаго, который идетъ къ ней и зоветъ ее къ себѣ—насладиться вмѣстѣ прелестями наставшей весны и изъясняетъ желаніе, чтобы вредныя для виноградниковъ животныя были пойманы, и чтобы Возлюбленный ея скорѣе шелъ къ ней (15—17). Отъ преизбытка любви къ Возлюбленному въ ночномъ видѣніи, она спѣшитъ ночью въ городъ—искать своего Возлюбленнаго и

*) Продолженіе.—См. № 11.

находить его, при чемъ снова выражается ихъ взаимная пламенная любовь (3, 1—5).

Содержаніе *третьяго* отдѣленія слѣдующее: жители Іерусалима, или—можетъ быть—друзья жениха и невѣсты видятъ царскій одръ, несомый отъ пустыни, и выражаютъ свой восторгъ при взглядѣ на прекраснаго царя (3, 6—11). Затѣмъ Возлюбленный выражаетъ чувство любви къ своей Возлюбленной въ подробномъ изображеніи красоты ея и призываетъ ее къ себѣ, чтобы насладиться вмѣстѣ съ нею плодами прекрасныхъ садовъ, которыя имѣетъ у себя Возлюбленный (4, 1—5, 1).

Въ *четвертомъ* отдѣленіи Возлюбленная рассказываетъ дѣвамъ Іерусалимскимъ, какъ она слышала разъ во снѣ голосъ своего Возлюбленнаго, который приходилъ къ ней, но опять ушелъ, и какъ она искала его по городу, при чемъ встрѣтившіеся стражи города прибили еѣ (5, 2—8). На вопросъ дѣвъ: что особеннаго въ ея Возлюбленномъ, что она болитъ отъ любви къ нему, она отвѣчаетъ восторженнымъ описаніемъ красоты своего Возлюбленнаго (9—16). Въ отвѣтъ на эту похвалу дѣвы желаютъ вмѣстѣ съ нею искать его, и она указываетъ имъ мѣсто, гдѣ онъ находится, а онъ снова выражаетъ къ ней любовь свою въ восторженномъ описаніи красоты ея (6, 1—9).

Содержаніе *пятаго* отдѣленія слѣдующее: опять жители Іерусалима или—можетъ быть—подруги Возлюбленной, дѣвы Іерусалимскія, какъ бы не узнавая ея, спрашиваютъ—кто это, и узнавъ отъ нея самой, что это она, восхищаются ея красотой (6, 10—7, 6). Точно такъ же восхищается ею и Возлюбленный, а она имъ, сожальѣя, что онъ не братъ ей, и что ей нельзя поэтому лобзать его при всѣхъ (7, 7—8, 3).

Наконецъ въ *шестомъ* отдѣленіи является Возлюбленная идущая отъ пустыни опершись на руку Возлюбленнаго своего, при чемъ она кратко выражаетъ всю силу своей любви къ нему (8, 5—7); послѣ нѣкоторыхъ замѣчаній братьевъ Возлюбленной, и выраженія взаимныхъ чувствъ между нею и Возлюбленнымъ, вся книга заключается выраженіемъ желанія Возлюбленной, чтобы онъ скорѣе спѣшилъ къ ней (8, 8—14).

II.

Въ виду неодинаковыхъ возрѣній на смыслъ книги Пѣснь Пѣсней мы не будемъ вставать рѣшительно на сторону какого либо существующаго взгляда, не ознакомившись предварительно съ другими. Безпристрастная оцѣнка по крайней мѣрѣ главнѣйшихъ возрѣній сама собою можетъ показать, ка-

кого изъ нихъ мы должны держаться при опредѣленіи главной мысли книги „Пѣснь Пѣсней“ и анализъ раскрытія ея въ книгѣ. Все разнообразіе толкованій на книгу „Пѣснь Пѣсней“ сводится къ тремъ главнымъ видамъ: а) аллегорическому, б) буквальному и в) типическому.

а) Сущность аллегорическаго толкованія состоитъ въ томъ, что все содержаніе книги и отдѣльныя части ея изъясняются въ смыслѣ высшемъ, таинственномъ, и только принятіемъ такого смысла объясняется и ея высокое наименованіе Пѣснью Пѣсней, и ея принятіе въ канонъ свящ. книгъ. Аллегорическое пониманіе этой книги было всеобщимъ и почти не встрѣчало себѣ противорѣченія ни въ Иудейской синагогѣ, ни въ Христіанской церкви, ни между учеными изслѣдователями древностей и священной письменности Еврейскаго народа до самаго XVIII вѣка. (Это показано ниже).—Что касается до того, какая именно аллегорія заключается въ книгѣ, то и объ этомъ въ разные времена были неодинаковыя мнѣнія. Въ изображеніяхъ представленныхъ здѣсь отношеній между двумя Любящимися видѣли главнымъ образомъ, въ церкви Иудейской—образъ отношеній Іеговы къ народу Еврейскому, а въ Церкви Христіанской—І. Христа къ Церкви вообще, и къ каждой благочестивой душѣ въ частности.

а) Буквальное пониманіе не хочетъ видѣть въ Пѣсни Пѣсней никакого другаго смысла, кромѣ того, который непосредственно представляется самымъ внѣшнимъ содержаніемъ ея, хотя до сихъ поръ не можетъ опредѣлить съ точностью, что именно составляетъ предметъ непосредственнаго буквально понимаемаго содержанія сей книги. Имѣло ли мѣсто пониманіе сего рода между древними Іудеями, этого по неопредѣленности нѣкоторыхъ свидѣтельствъ раввиновъ положительно рѣшить нельзя. Между христіанами единственными представителями его до XVIII вѣка являются извѣстный: Теодоръ Мопсуетскій (5 в.) и потомъ спустя долгое время нѣкто Кастеллій (XVI в.); попытки того и другаго встрѣчены были всеобщю непріязнью. Собственно же начало существующему въ настоящее время въ западныхъ школахъ буквальному пониманію Пѣсни Пѣсней положилъ раціонализмъ XVIII-го вѣка. Разсматривая свящ. книги Ветхаго Завѣта наравнѣ съ произведеніями другихъ восточныхъ литературъ, принимая священный канонъ за сборникъ національной письменности Еврейской, крайніе изъ раціоналистовъ въ Пѣсни Пѣсней видѣли эротическій отдѣлъ національной поэзіи,—основываясь

между прочимъ н томъ не мудромъ и не глубокомъ предположеніи, что должна же была и Еврейская поэзія, какъ поэзія другихъ народовъ и особенно восточныхъ, имѣть произведенія эротическаго содержанія. Не имѣя возможности, при своемъ воззрѣніи, найти въ Пѣсни Пѣсней единства въ идеѣ и послѣдовательности въ развитіи, буквалисты первоначально представляли ее какъ собраніе многихъ ничѣмъ не связанныхъ между собою стихотвореній эротическаго содержанія. Ея наименованіе Пѣснію Пѣсней объяснялось при этомъ ими вопреки значенію этого выраженія на Еврейскомъ языкѣ, именно тѣмъ, что она есть Пѣснь, состоящая изъ многихъ пѣсней, или эстетическимъ достоинствомъ составляющихъ ее произведеній, а принятіе въ канонъ объяснилось тѣмъ, что для составителей канона должны были быть канонически святы всѣ остатки ихъ народной поэзіи.—Такой взглядъ не удовлетворялъ однако самихъ болѣе строгихъ послѣдователей буквальнаго смысла, и вслѣдствіе этого стали дѣлать попытки открыть единство въ книгѣ Пѣсни Пѣсней. Попытки эти опять, по сознанію самихъ же буквалистовъ, долго оказывались неудачными. Наконецъ уже въ новое время извѣстному Эвальду удалось представить Пѣснь Пѣсней, какъ одно связное, проникнутое глубокою и послѣдовательно развивающеюся идеею, произведеніе. Но что же у него и вышла за книга Пѣснь Пѣсней! — Какъ вѣрно почти понялъ онъ воззрѣніе книги Екклесіаста, такъ не вѣрно смотрѣлъ на Пѣснь Пѣсней. По его представленію, Пѣснь Пѣсней есть драма, въ которой изображается непоколебимость чистой пламенной любви и торжество ея противъ всѣхъ обольщеній почести и богатства. Главнымъ лицомъ драмы является Суламитянка, простая чистосердечная, наивная и невинная поселанка сѣверной Палестины, разлученная съ горячо любимымъ ею пастухомъ—соотечественникомъ ея. Удалившись далеко отъ своего дома, она встрѣчена была поѣздомъ царя Соломона, отправлявшимся въ свой загородный дворецъ, находившійся въ Бааль-Гамонѣ, близъ мѣста родины Суламитянки. Ея красота изумила наперсницъ блистательнаго царя и плѣнила его сердце. Царь взялъ ее въ свой дворецъ; но она осталась вѣрною своему возлюбленному, и тоскливыми порывами къ нему отвѣчала на всѣ ласки, подарки и обѣщанія царя, пока наконецъ онъ не отпустилъ ее. Счастливое соединеніе бракомъ любящихся составляетъ торжество любви и вѣрности, и заключательный моментъ драмы.—Высокое наименованіе книги

и принятіе ея въ канонъ объясняется при этомъ воззрѣніи, кромѣ эстетическихъ достоинствъ ея, глубиною и нравственнымъ достоинствомъ идеи, лежащей въ основаніи ея. У воззрѣнія Эвальда есть довольно сторонниковъ между послѣдователями буквального пониманія Пѣсни Пѣсней и въ послѣднее время (1854 г.) оно обработано Мейеромъ.

в) Типическое пониманіе книги Пѣснь Пѣсней занимает средину между аллегорическимъ и буквальнымъ, стараясь совмѣстить въ себѣ то и другое. Первые зачатки его являются у Гуго Гроція, Боссюэта и нѣкоторыхъ другихъ. Всѣ они, призывая аллегорическій смыслъ книги, допускали сверхъ того буквальный. Но собственно первымъ представителемъ типическаго пониманія книги Пѣснь Пѣсней въ его современномъ видѣ является Гофманъ. Его воззрѣніе отъ воззрѣній предшествовавшихъ толкователей того же направленія существенно отличается тѣмъ, что онъ не раздѣляетъ буквального и таинственнаго смысла книги, но совмѣщаетъ тотъ и другой въ одномъ типическомъ. По представленію Гофмана, въ книгѣ Пѣснь Пѣсней изображается бракъ Соломона, и изображается въ такихъ чертахъ, въ какихъ мы должны представлять его по его идеѣ, въ какихъ онъ долженъ являться по первоначальной мысли своего Божественнаго Учредителя. Уже поэтому самому книга Пѣснь Пѣсней, какъ представленіе Самимъ Богомъ учрежденнаго важнѣйшаго изъ земныхъ отношеній между людьми, и притомъ какъ представленіе единственное въ Вѣтхѣхъ Завѣтѣхъ, является достойною и своего высокаго названія, и помѣщенія въ своемъ канонѣ. Но кромѣ этого, по мнѣнію Гофмана, книга имѣетъ еще и другое важное значеніе. Въ свѣтлыхъ изображеніяхъ брачныхъ отношеній во времена Соломона, здѣсь представляется намъ вообще образъ свѣтлаго, спокойнаго и счастливаго царствованія Соломона. Такимъ образомъ, книга Пѣснь Пѣсней въ историческомъ отношеніи получаетъ значеніе равное съ книгами Судей, Руѣ, Царствъ, и входитъ въ Вѣтхозавѣтный канонъ, какъ представленіе одного изъ важнѣйшихъ моментовъ въ развитіи гражданской и церковной жизни народа Еврейскаго, а слѣдовательно и въ развитіи идеи искупленія человѣчества, приуготовляемаго въ судьбѣ этого народа. Наконецъ, такъ какъ Соломонъ былъ прообразомъ Мессіи, то и описаніе брачныхъ отношеній его, въ таинственномъ смыслѣ, служитъ образомъ отношеній Иисуса Христа къ Церкви, и книга Пѣснь Пѣсней предображаетъ Мессію въ состояніи Его прославлен-

нія, какъ нѣкоторые псалмы Давида предображаютъ Его въ состояніи уничиженія. Воззрѣніе Гофмана въ послѣднее время обработано особенно Деличемъ. Послѣ этого краткаго очерка главнѣйшихъ взглядовъ на книгу Пѣснь Пѣсней разсмотримъ основанія, на которыхъ утверждается каждый изъ нихъ.

III.

Аллегорическое пониманіе Пѣсни Пѣсней опирается на самомъ твердомъ—*историческомъ* основаніи. Всѣ свидѣтельства, которыя мы имѣемъ о сей книгѣ отъ церкви Іудейской и Христіанской (а этихъ свидѣтельствъ множество), единогласно утверждаютъ, что въ той и другой церкви Пѣснь Пѣсней была понимаема въ смыслѣ аллегорическомъ, и никакого другаго пониманія не допускалось подъ опасеніемъ отлученія отъ церкви.

Правда, мы не имѣемъ изъ древнѣйшихъ временъ Іудейской церкви ни одного яснаго и прямого указанія на то, какъ понимаема была Пѣснь Пѣсней во времена, близкія ко времени происхожденія ея; но, по крайней мѣрѣ, противники пониманія аллегорическаго не могутъ представить никакого указанія на то, что она понимаема была въ эти времена иначе, нежели въ позднѣйшія, т. е., не аллегорически. Напротивъ, довольно твердое доказательство того, что книга эта, вслѣдъ за появленіемъ своимъ, была понимаема въ смыслѣ аллегорическомъ, находится уже въ самомъ наименованіи или надписаніи ея. Надписаніе „Пѣснь Пѣсней“, очевидно, нельзя понимать такъ, что это есть пѣснь, составленная изъ многихъ пѣсней. По свойству Еврейскаго языка, по параллелизму съ другими мѣстами писаній Ветхозавѣтныхъ, въ которыхъ находятся подобныя выраженія, видно, что Пѣснь Пѣсней есть то же, что пѣснь высокая, наилучшая, прекраснѣйшая, вѣнецъ пѣсней. А какъ могла бы эта пѣснь быть наименована вѣнцемъ высокихъ Богодухновенныхъ пророческихъ пѣсней, помѣщенныхъ въ одномъ съ нею канонѣ, если бы она, по буквальному пониманію, заключала описаніе простой житейской любви. Самые противники аллегорическаго пониманія книги въ надписаніи ея не могутъ не признать доказательства того, что авторъ надписанія хотѣлъ выразить имъ, что книга должна быть понимаема не просто. Если бы надписатель, говоритъ одинъ изъ нихъ (Магнусъ—у Генгстенберга, стр. 250), смотрѣлъ на пѣснь эту, какъ на простую пѣснь любви, то наименованіемъ ея (Пѣснію Пѣсней) онъ сдѣлалъ бы подлин-

ный пасквиль на все прочія писанія Ветхаго завета. Какой Израилтянинъ осмѣлился бы свѣтское стихотвореніе предпочесть многимъ Божественнымъ псалмамъ, пѣснямъ Моисея, Маріамы, Девворы, Анны, Давида, Боговдохновеннымъ рѣчамъ Пророковъ, которыя называются только просто пѣснями.

Далѣе, принятіе книги Пѣснь Пѣсней въ канонъ свящ. книгъ служить очевиднымъ доказательствомъ того, что составители канона, основываясь, безъ сомнѣнія, на древнемъ преданіи своей Церкви и на всеобщемъ убѣжденіи, понимали книгу въ аллегорическомъ смыслѣ. Предположеніе, что она, и при буквальномъ смыслѣ своемъ, могла быть помѣщена въ канонъ ради своихъ эстетическихъ достоинствъ, или потому, что для составителей канона долженъ былъ казаться канонически-священнымъ каждый остатокъ ихъ древней національной поэзіи, очевидно, основывается на томъ невѣрномъ понятіи о канонѣ, по которому считаютъ его простымъ сборникомъ народной Еврейской литературы. Но противъ такого понятія о канонѣ, равно какъ противъ основывающихся на немъ ложныхъ мнѣній о правилахъ, какими руководствовались при внесеніи въ него священныхъ книгъ, много свидѣтельствъ. Касательно внесенія въ канонъ священныхъ книгъ Пѣсни Пѣсней есть прямое свидѣтельство раввина Нааана, что книга эта не прежде была внесена въ канонъ, какъ по единогласномъ рѣшеніи, что содержаніе ея не свѣтское, но духовное, Божественное. Этимъ же свидѣтельствомъ опровергается и то мнѣніе, что Пѣснь Пѣсней помѣщена въ канонъ по высотѣ и нравственному достоинству идеи, лежащей въ основаніи ея *буквально* понимаемаго содержанія. Что же касается до того мнѣнія, что авторитетъ Соломона, какъ писателя, могъ доставить книгѣ мѣсто въ канонѣ; то оно опровергается тѣмъ, что Соломону, какъ извѣстно, приписывается тысяча и пять пѣсней, и однакожъ ихъ нѣтъ въ канонѣ.

Вообще, все объясненія принятія книги Пѣсни Пѣсней въ канонъ, приводимыя защитниками буквального пониманія ея, выказываютъ только неправильное понятіе ихъ о канонѣ Ветхозавѣтныхъ священныхъ книгъ. Не входя въ раскрытіе истиннаго понятія о значеніи его, скажемъ только съ Генгстенбергомъ, что „въ настоящее время вообще признанъ тотъ взглядъ, что необходимымъ требованіемъ для принятія въ канонъ было не только религіозное содержаніе книги, но еще святость, основывающаяся на Божественномъ вдохновеніи“. А если понимать Пѣснь Пѣсней въ буквальномъ смыслѣ, она

не имѣть не только Богодухновеннаго достоинства, но даже просто религіознаго содержанія. Высказанное нами, повидимому, можетъ имѣть силу опроверженія только противъ послѣдователей буквальнаго пониманія книги. Что же касается до типическихъ истолкователей ея, то они хвалятся тѣмъ, что при ихъ пониманіи и даже съ точки зрѣнія церковной Пѣснь Пѣсней имѣетъ болѣе правъ на принятіе въ канонъ, нежели при аллегорическомъ, именно: какъ изображеніе высокой религіозно-правственной идеи брака, какъ изображеніе исторіи Еврейскаго народа и Церкви во времена Соломона, и какъ прообразовательное въ бракѣ представленіе союза Христа съ Церковію, эта книга имѣетъ каноническую важность не въ одномъ только, но даже въ трехъ отношеніяхъ, какъ религіозно-правственная, какъ церковно-историческая и какъ прообразовательная (Деличъ, стр. 43). Но нужно вникнуть, какъ понимаютъ и выводятъ эти толкователи религіозно-правственное, церковно-историческое и прообразовательное значеніе книги. Ихъ понятія существенно отличны отъ того понятія, которое соединяетъ съ сими словами Церковь. По воззрѣнію Делича, Соломонъ, безъ всякаго сверхъестественнаго открытія, даже безъ особеннаго религіозно-правственнаго намѣренія, представилъ въ книгѣ Пѣснь Пѣсней идею брака, взятую ли съ его дѣйствительнаго брака съ Суламитянкою, или созданную его поэтическою фантазією, и, такимъ образомъ, произведеніе его въ собственномъ смыслѣ есть обыкновенное поэтическое созданіе (какъ смотрятъ на него и послѣдователи простаго буквальнаго пониманія). Но силою его поэтическаго дара (и только ею одною) идея брака представлена здѣсь въ такихъ чистыхъ и высокихъ чертахъ, въ какихъ представляетъ ее чистое религіозное наше воззрѣніе; и, такимъ образомъ, Пѣснь Пѣсней получила религіозно-правственное значеніе. Въ представленіи этомъ,—въ характерѣ, дѣйствіяхъ, и отношеніяхъ лицъ дѣйствующихъ самъ собою отразился (какъ обыкновенно это бываетъ, въ высокихъ поэтическихъ созданіяхъ) характеръ той эпохи, въ которой создано произведеніе; и, такимъ образомъ, Пѣснь Пѣсней получила историческое значеніе. Въ чистой и пламенной любви *брачующихся* лицъ безъ всякаго особеннаго намѣренія сверхъестественнаго, безъ намѣренія самого писателя, какъ вообще въ чистой и пламенной любви брачной, самъ собою представился достойнѣйшій образъ отношеній между Христомъ и Церковію, и такимъ образомъ, Пѣснь Пѣсней получила прообразовательное значе-

ніе, какъ получило бы его и всякое прекрасное поэтическое представленіе чистой идеи брака. Такова сущность воззрѣнія Делича. Очевидно, что это воззрѣніе есть тоже буквальное раціоналистическое, только насильственно замаскированное заимствованными понятіями церковно-христіанскими. Поэтому все, что мы сказали относительно принятія Пѣсни Пѣсней въ канонъ противъ буквальнаго пониманія ея, имѣетъ мѣсто и здѣсь. Пѣснь Пѣсней есть произведеніе обыкновенное поэтическое; смыслъ религіозно-нравственный, историческій и прообразовательный она получила случайно, вслѣдствіе удачнаго представленія въ ней брака Соломонова,—неужели поэтому она могла быть внесена въ канонъ? Неужели составители канона и вся Церковь Іудейская и Христіанская могла обмануться, не отличить произведенія обыкновеннаго поэтическаго отъ Богодухновеннаго, священнаго? Если бы и такъ; если бы дѣйствительно составители канона, учителя Іудейскіе и Христіанскіе считали книгу Пѣснь Пѣсней, при буквальномъ пониманіи ея, религіозно-нравственною, историческою, прообразовательною (какъ считаетъ Деличъ): то зачѣмъ они искали для нея смысла аллегорическаго, только имъ оправдывали священное каноническое достоинство книги, а смыслъ буквальный отвергали, какъ соблазнительный?.. Или, можетъ быть, не могли видѣть въ книгѣ того, что непосредственно представлялось, не могли понять буквальнаго смысла ея? Вѣрно, глубоко же сокрытъ этотъ смыслъ, когда только усилія и натажки ученыхъ XIX вѣка могли открыть его!...

Краткій очеркъ экономическаго быта воепитанниковъ Тульской Духовной Семинаріи за 99 лѣтъ ея существованія *).

Первый непрерывно доходный вкладъ въ пользу воспитанниковъ нашей Семинаріи сдѣланъ былъ въ 1823 г. Въ этомъ году дочь Д. С. С. Якова Семен. Буданова доставила Преосвященному Дамаскину капиталъ въ 3000 р. съ тѣмъ, чтобы Правленіе Семинаріи положило навсегда этотъ капиталъ въ Московскій Опекунскій Совѣтъ, а на проценты съ него со-

*) Окончаніе.—См. № 11.

держало самобѣднѣйшихъ учениковъ во все время ихъ ученія, и ученики эти чтобы были подъ названіемъ Будановыхъ. Правленіе въ журналѣ отъ 1 Декабря того же года рѣшило избрать двухъ учениковъ самыхъ бѣдныхъ и дѣлить между ними $\frac{1}{2}$ по равной части, а по устроеніи общежитія, содержать на казенномъ коштѣ одного. Къ фамиліямъ стипендіатовъ Буданова стала прибавляться его фамилія, которая сохранялась за ними и по окончаніи семинарскаго курса. Послѣ Будановскаго пожертвованія число подобныхъ вкладовъ все больше и больше увеличивается.

Въ настоящее время кромѣ $\frac{1}{2}$ съ Будановскаго капитала, размѣръ котораго теперь равняется 1072 руб., въ 42 р. 88 к. получаютъ въ пользу воспитанниковъ нашей Семинаріи, проценты съ слѣдующихъ суммъ:

а) Съ капитала въ 5000 р., пожертвованнаго духовникомъ Ихъ Императорскихъ Величествъ, протопресвитеромъ Бажановымъ на учрежденіе изъ $\frac{1}{2}$ двухъ ежегодныхъ стипендій и вспоможеній благонравнымъ и прилежнымъ ученикамъ Семинаріи,—190 р.

б) Съ капитала въ 3700 р., пожертвованнаго Высокопреосвященнымъ Исидоромъ, М. Новгородскимъ и С.-Петербургскимъ на учрежденіе двухъ ежегодныхъ стипендій при Семинаріи для круглыхъ сиротъ,—140 р. 60 к.

в) Съ капитала въ 5400 р., пожертвованнаго Высокопреосвященнымъ Никандромъ, архіепископомъ Тульскимъ, на учрежденіе двухъ ежегодныхъ стипендій,—205 р. 20 к.

г) Съ капитала въ 12000 руб., пожертвованнаго Высокопреосвященнѣйшимъ Іоаннікіемъ, М. Московскимъ, на учрежденіе трехъ ежегодныхъ стипендій и вспомошествованіе бѣднымъ своекоштнымъ ученикамъ Семинаріи,—456 р.

д) Съ капитала въ 1000 р., пожертвованнаго Тульскимъ духовенствомъ въ память 50 лѣтняго юбилея въ священномъ санѣ Архіеп. Никандра на пособіе изъ $\frac{1}{2}$ бѣднымъ ученикамъ Семинаріи, лишеннымъ казеннаго содержанія по случаю оставленія на повторительный курсъ,—38 р.

е) Съ капитала въ 2000 р., собраннаго Тульскимъ Епархіальнымъ духовенствомъ на стипендію имени Высокопреосвященнаго Никандра и отданнаго комитету Тульскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода,—100 р.

ж) Съ капитала въ 1840 г., образовавшагося отъ приплаты по конверсіи билетовъ Государственнаго Банка и облигацій восточныхъ займовъ, принадлежащихъ къ вышеозначеннымъ

капиталамъ протопресвитера Бажанова, Митрополитовъ: Исидора и Іоаннікія и Архіеп. Никандра, — 69 р. 92 к.

з) Съ капигала въ 30000 р., завѣщаннаго над. сов. Іосифомъ Θεодоровичемъ Голубинскимъ, имѣющаго назначеніемъ содержаніе стипендіатовъ и выдачу пособій бѣднымъ ученикамъ ($\frac{9}{10}$ дохода съ капитала), — 1140 р.

и) Съ капитала въ 3100 руб., присланнаго въ возмѣщеніе потери въ доходахъ съ конвертированныхъ въ 4⁰/₀ Государственную ренту благотворительныхъ капиталовъ, принадлежащихъ Семинаріи, — 117 р. 80 к.

і) Съ капитала въ 100 р., пожертвованнаго псаломщикомъ с. Никольскаго на Птани, Ефремовскаго уѣзда, С. С. Пашковскимъ, имѣющаго назначеніемъ выдачу наградъ за лучшія сочиненія воспитанниковъ VI класса Семинаріи, — 3 р. 60 к.

к) Съ капитала въ 1000 р., пожертвованнаго іером. Сергіемъ въ память арх. Могилевскаго Евсевія, имѣющаго назначеніемъ выдачу пособій ученикамъ Семинаріи, — 36 р.

Однако и при всемъ томъ матеріальный бытъ нашихъ семинаристовъ никогда не достигалъ состоянія безбѣднаго. Въ дореформенной Семинаріи былъ случай, когда одинъ ученикъ нанимался копать каналъ на Оружейномъ заводѣ ¹⁾. Просьбы отъ учениковъ объ увольненіи изъ Семинаріи за неимѣніемъ способовъ и средствъ къ содержанію составляютъ обычное явленіе за все время ея существованія. Правленію Семинаріи также часто приходилось считаться съ жалобами отъ квартиро-содержателей и торговыхъ людей г. Тулы на неуплату квартирными учениками денегъ „за харчъ“ и проч. Въ выпискѣ, сообщенной Правленіемъ Семинаріи, учрежденному въ 1865 г. комитету по изысканію способовъ къ умноженію средствъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній Тульской епархіи значится ²⁾, что большая часть квартирныхъ учениковъ, (а ихъ при нашей Семинаріи въ концѣ тридцатыхъ и въ сороковыхъ годахъ обыкновенно бывало около 550), приходитъ въ классъ съ отдаленныхъ квартиръ, по улицамъ, въ весеннее и осеннее время едва проходимымъ, и сидитъ [въ

¹⁾ Дѣло архива тул. дух. Консисторіи по Семинаріи за 1804 г. № 27.

²⁾ Правленіе заимствовало эту выписку изъ журнала Комитета по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній, но, сообщая ее Комитету по изысканію способовъ къ умноженію средствъ содержанія дух.-уч. заведеній Тульской епархіи, Правленіе доносило, что положеніе Тульской Семинаріи дѣйствительно таково, какимъ изображено положеніе многихъ Семинарій въ выпискѣ и тѣмъ самымъ подписалось подъ нею.

классахъ въ грязныхъ сапогахъ и испачканной одеждѣ, а въ зимнее время даже въ тулупахъ ¹⁾). Вынуждаясь въ цѣляхъ обезпеченія безпомощныхъ бѣдняковъ переступать штатную норму казенныхъ чрезъ дробленіе ихъ и безъ того небольшихъ окладовъ, Семинарское начальство вмѣстѣ съ тѣмъ вынуждалось производить содержаніе имъ крайне скудное. Въ сообщеніи тому же Комитету по изысканію средствъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній Тульской епархіи Правленіе Семинаріи писало ²⁾), что, по крайней ограниченности окладовъ, опредѣленныхъ на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ, пища для нихъ готовится въ недостаточномъ количествѣ и неудовлетворительнаго качества. Въ тѣхъ случаяхъ, когда Семинарское начальство принимаетъ бѣднѣйшихъ учениковъ на казенное содержаніе сверхъ штата, или дѣлаетъ заимствованіе изъ суммы, положенной на содержаніе учениковъ, для покрытія расходовъ по содержанію дома, недостатки въ продовольствіи учениковъ пищею доходятъ до крайности. Столько же невыгодъ терпятъ казенные ученики и въ отношеніи одежды. Выдаваемая имъ одежда, при всей грубости матеріаловъ, изъ которыхъ она дѣлается, никогда не можетъ выносить тѣхъ продолжительныхъ сроковъ, какіе назначены. Оттого казенно-коштные воспитанники нерѣдко ходятъ въ покрытыхъ заплатами одеждахъ. Зимняго платья они даже совсѣмъ не получаютъ и, не имѣя онаго, вынуждены или безвыходно, въ продолженіе всей зимы находиться въ заведеніи или подвергаться простудѣ при необходимыхъ выходахъ. По штатамъ 14 Мая 1867 г. сумма, отпускаемая на содержаніе каждаго казеннаго ученика, увеличена была до 90 р. с. въ годъ. Но годъ отъ года возрастающія цѣны на всѣ предметы содержанія дѣлаютъ и эту цифру не вполне достаточною, особенно, при неоднократно повторяемыхъ за послѣднее время неурожаяхъ, такъ что уже въ 1881 г. Правленіе Семинаріи опредѣляло достаточное содержаніе каждаго казеннаго воспитанника въ 115 р. въ годъ.—(См. жур. по р. собр. отъ 28 н.)

Положеніе же своекоштныхъ учениковъ со времени реформы Семинаріи послѣ 1867 г. сдѣлалось еще болѣе затруднительнымъ. На удовлетвореніе расходовъ по содержанію казенныхъ воспитанниковъ, примѣнительно къ требованіямъ по-

¹⁾ См. Тул. Еп. Вѣд. за № 1866 стр. 291.

²⁾ См. тамъ же стр. 292—293.

ваго устава, ежегодно стала отпускаться почти вдвое большая сумма: вмѣсто прежнихъ 48 р. 56 к. теперь отпускалось 90 р. Столько же приблизительно, если не больше, стало требоваться и на содержаніе каждаго изъ своекоштныхъ, а отцы ихъ оставались при прежнихъ доходахъ. Не даромъ Правленіе Семинаріи даже въ печатной редакціи правилъ для учениковъ,¹⁾ мирится съ отсутствіемъ у нихъ калошъ лишь бы не имѣющіе калошъ на сухо вытирали ноги на крыльцѣ (п. 10). Когда на первомъ общепархіальномъ съѣздѣ духовенства въ 1869 г. о. Ректоръ Семинаріи предложилъ на обсужденіе вопросъ о введеніи, по требованію устава, форменной одежды для своекоштныхъ учениковъ, съѣздъ просилъ Семинарское Правленіе не стѣснять родителей выборомъ матеріи и при томъ отдалить срокъ введенія новой формы по крайней мѣрѣ до 1 Сентября 1870 г.²⁾ Правленіе, дѣйствительно, откладывало срокъ введенія форменной одежды для своекоштныхъ учениковъ до 1 Сентября 1870 г., исполнивъ при этомъ и другое желаніе съѣзда — о нестѣсненіи въ выборѣ матеріи для одежды; оно позволяло бѣднымъ ученикамъ въ видѣ опыта употреблять для форменнаго платья, вмѣсто чернаго сукна, другую какую-либо черную матерію³⁾. При совершенной невозможности для нѣкоторыхъ родителей одѣть своихъ дѣтей по формѣ возбуждено было въ 1870 г. ходатайство предъ Св. Синодомъ о казенномъ пособіи „на устройство одежды“ бѣднымъ своекоштнымъ ученикамъ, и Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 2—5 Дек. того же года постановилъ отпустить на означенный предметъ 600 р. Этотъ отпускъ значительно уменьшилъ нужду своекоштныхъ учениковъ Семинаріи, но лишь въ отношеніи одежды и лишь на первый разъ. Другія же нужды своекоштныхъ, — а между ними встрѣчались и до настоящаго времени не переводятся круглыя сироты, — остались вопіющими. Своєкоштные оказывались не въ состояніи пріобрѣтать учебныя книги⁴⁾. Правленіе Семинаріи не разъ испытывало затрудненія даже относительно лѣченія своекоштныхъ учениковъ⁵⁾. Оно нѣсколько разъ одновременно испра-

¹⁾ Правила утверждены Пр. Никадромъ 8 Апр. 1869 г. и въ первый разъ напечатаны въ Тул. Еп. Вѣд. за тотъ же годъ № 9 стр. 257—268.

²⁾ См. поставл. съѣзда въ Тул. Еп. Вѣд. за 1869 г. № 12. Стр. 355.

³⁾ См. объявленіе о семъ отъ Правленія Семинаріи въ Епарх. Вѣд. за 1870 г. № 10. Стр. 204.

⁴⁾ См. поставл. общепарх. съѣзду дух. Тул. Епархіи Еп. Вѣд. за 1869 г.

⁵⁾ См. пост. 1, IX, XVI и XIX съѣздовъ духовенства Тул. Еп.; они кромѣ XVI напечатаны въ Епарх. Вѣдомостяхъ.

шивало у епархіальныхъ сѣздовъ духовенства средствъ на пособія бѣднымъ ученикамъ, а съ 1894 года просило у духовенства ежегоднаго отпуска на тотъ же предметъ въ размѣръ до 300 р. и предположило образовать попечительства о бѣдныхъ ученикахъ. Сѣздъ 1894 г. и на этотъ разъ отпустилъ только единовременное пособіе и съ своей стороны просилъ Правленіе учредить при Семинаріи Братство для вспомоществованія недостаточнымъ ученикамъ.—Но дѣлу этому дано рѣшительное движеніе лишь 26 Декабря 1899 г. настоящимъ Преосвященнѣйшимъ Покровителемъ Семинаріи.—

М. Рудневъ.

Протоіерей Михаилъ Ѳеодоровичъ Бурцевъ *).

Примѣръ, достойный подражанія, представляетъ М. Ѳ. своею любовью и ревностью къ благоуукрашенію храмовъ Божіихъ, въ особенности того храма, въ которомъ онъ служить: его усердіемъ устроенъ новый иконостасъ въ Тихвинскомъ придѣлѣ. Явится какая новая нужда, его лепта всегда—первая на удовлетвореніе этой нужды. За каждой литургіей горитъ 15 и болѣе свѣчей его собственныхъ. Ни одно воззваніе съ приглашеніемъ къ пожертвованію на устройство новаго или поновленіе ветхаго храма не проходитъ безъ того, чтобы М. Ѳ. не вложилъ своего дара въ общую сокровищницу. Безъ преувеличенія можно сказать, что Воскресенскій храмъ существуетъ въ приличномъ видѣ единственно только благодаря тому, что имѣетъ такого рѣдкаго, ревностнаго къ благолѣпію храмовъ Господнихъ настоятеля. Прихожане всѣ бѣдные и сдѣлать что либо крупное для храма они положительно не въ состояніи. Любовь и расположеніе къ М. Ѳ. привлекаютъ часто жертвователей и изъ другихъ приходоѡ. Задумаетъ онъ соорудить новую икону или сдѣлать новую ризу для старой иконы, скажетъ трогательное поученіе въ храмѣ съ приглашеніемъ къ пожертвованію на это святое дѣло, самъ первый положитъ свою посильную лепту, и вотъ со всѣхъ сторонъ потекутъ жертвы на это доброе дѣло. Какъ только совершилось открытіе мощей Святителя Ѳеодосія Черниговскаго, М. Ѳ. отправился самъ въ Черниговъ, поклонился тамъ

*) Продолженіе.—См. № 11.

мощамъ угодника Божія, привезъ оттуда икону его, устроилъ для нея прекрасный кюоть, открылъ пріемъ пожертвованій на ризу, и вотъ черезъ годъ послѣ того дорогая сребровызолоченная риза стала украшать икону угодника Божія...

М. Θ. отличается рѣдкою любовію къ нищимъ. Всякій бѣднякъ спѣшитъ къ нему съ полною надеждою, что „Батюшка кормилецъ“ не откажетъ въ помощи. Ежедневно цѣлая толпа безпріютнаго, оборваннаго люда стоитъ на паперти церковной, ожидая выхода „Батюшки“ изъ храма, по окончаніи литургіи. И добрый Батюшка, дѣйствительно, всѣхъ одѣляетъ щедрою рукою. При этомъ М. Θ. кротко спрашиваетъ каждого о томъ, что довело его до такого жалкаго состоянія, даетъ уроки о любви къ труду, удаленіи отъ пороковъ воровства, пьянства, табакокуренія, разврата. „На вотъ тебѣ, да смотри не трать на табакъ и вино, а купи себѣ хлѣба“, говоритъ М. Θ. нищему, голодному оборванцу. Своими кроткими, ласковыми, полными искренней отеческой любви, увѣщаніями онъ многихъ обратилъ на истинный путь честной трудовой жизни. Придетъ къ нему бѣдный портной или сапожникъ и со слезами начинаетъ жаловаться ему на свою горькую долю: „хлѣба нѣтъ дома; дровъ тоже; нечѣмъ хату протопить, нечѣмъ дѣтей накормить“. — „На вотъ тебѣ денегъ, спшей мнѣ сапоги, да смотри, получше спшей, а то Богъ накажетъ“, скажетъ М. Θ. Поклонится до земли горькій, жалкій труженикъ добродушному Батюшкѣ, пойдетъ домой, исполнить данный ему заказъ, а тамъ смотришь, съ легкой руки и съ благословенія своего благодѣтеля, начинаетъ успѣшно трудиться; работу несутъ ему со всѣхъ сторонъ. И благодаритъ послѣ того отъ всего сердца труженикъ-ремесленникъ Господа Бога и добраго любвеобильнаго Батюшку. Для постоянной и вѣрной помощи бѣднымъ своимъ прихожанамъ М. Θ. основалъ Попечительство, которое съ большою пользою оперируетъ вотъ уже нѣсколько десятковъ лѣтъ. Къ праздникамъ Рождества Христова и Пасхи Попечительство выдаетъ бѣднякамъ муку, деньги, одежду и обувь.

Достоподражаемый примѣръ представляетъ М. Θ. любовію и почтеніемъ къ своимъ родителямъ и роднымъ. У него жива еще мать. Живетъ она съ дочерью на родинѣ М. Θ., въ селѣ Барятинѣ. Почтительный, любящій сынъ ежемѣсячно посылаетъ деньги своей старушкѣ-матери, — столько, сколько потребно для ея содержанія съ дочерью. Въ наше время-общаго упадка любви и уваженія къ родителямъ это — рѣдкій при-

мѣръ. М. Θ. часто и себѣ отказываетъ въ чемъ-нибудь, а про мать свою никогда не забываетъ. Сгорѣлъ домъ у нея, и вотъ внимательный сынъ самъ призаялъ денегъ, а все же послалъ матери нужную сумму на постройку новаго дома. Несмотря на массу занятій, М. Θ. отъ времени до времени навѣщаетъ свою старушку мать и тѣмъ, конечно, доставляетъ радость ея материнскому сердцу.

Высокій образецъ, достойный подражанія, представляетъ М. Θ. и въ своей семейной жизни. За всѣ добрыя качества Господь наградилъ его семейнымъ счастьемъ. Въ лицѣ своей супруги онъ имѣетъ такого друга, который вотъ уже 35-лѣтъ дѣлитъ съ нимъ и радости, и горе пополамъ, дѣлитъ именно по любви, вполне сознательно, а не по необходимости. Счастливыхъ супруговъ Господь благословилъ примѣрными дѣтьми: у нихъ три сына, изъ которыхъ два учатся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, а третій—въ Семинаріи, и одна дочь, окончившая курсъ въ Епарх. училищѣ. Любовь къ дѣтямъ у М. Θ. безгранична: для ихъ образованія онъ не жалѣетъ никакихъ средствъ. Но эта любовь не та, что обычно понимаютъ подъ этою любовью, а любовь разумная, въ христіанскомъ духѣ и смыслѣ: она выражается въ непрестанной, горячей молитвѣ за нихъ, въ добрыхъ совѣтахъ, предостереженіяхъ, а не въ баловствѣ и потаканіи шалостямъ. У М. Θ. была еще дочь любимица его, но ее Господь взялъ изъ этого міра. Велики были горе и скорбь любящаго отца. И теперь, кажется, онъ не перестаетъ горевать о ней. Только въ молитвѣ онъ находилъ и находитъ облегченіе въ своей скорби: чуть-ли не ежедневно можно видѣть его, съ обнаженною головою, съ кадильницей въ рукѣ, стоящимъ у могилы вѣжно, горячо любимой имъ дочери.

Мы указали лишь нѣкоторыя добрыя качества М. Θ. какъ пастыря-руководителя своихъ пасомыхъ. Но и ихъ, думаемъ, достаточно для того, чтобы имѣть представленіе объ этомъ рѣдкомъ, примѣрномъ служителѣ алтаря Божія, горячо любимомъ своею паствою.

2.

Своимъ кроткимъ, обходительнымъ, ласковымъ, мягкимъ характеромъ и своею рѣдкою выдающеюся пастырскою дѣятельностію Михаилъ Θεодоровичъ въ скоромъ времени заслужилъ любовь и уваженіе духовенства гор. Бѣлева. Его выдающіяся блестящія дарованія, трезвая, подвижническая жизнь, неуго-

мимые труды скоро обратили на себя вниманіе и Епархіальнаго начальства. Поэтому, когда Благочинный Бѣлевскихъ градскихъ церквей, свящ. П. Добронравовъ, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, оставилъ должность Благочиннаго, духовенство гор. Бѣлева большинствомъ голосовъ избрало на эту должность М. Ѳ., каковое избраніе Владыка Никандръ охотно утвердилъ, не смотря даже на то, что М. Ѳ. тогда былъ моложе всѣхъ городскихъ священниковъ. Просилъ Преосвященнаго Никандра уволить его отъ прохожденія должности Благочиннаго, но Владыкѣ не благоугодно было исполнить его просьбу, и вотъ указомъ Тул. Дух. Конс., отъ 24 Окт. 1879 г., священнику М. Бурцеву предписано было вступить въ отправление обязанностей Благочиннаго церквей гор. Бѣлева. Съ той поры и доселѣ М. Ѳ. несмѣняемо съ честью проходитъ эту самую трудную, самую отвѣтственную, многоскорбную должность. Высоко ставя значеніе должности Благочиннаго, какъ блюстителя церковнаго порядка во всѣхъ его проявленіяхъ, вполнѣ ясно понимая великую трудность этой должности, признавая нравственную и формальную отвѣтственность ея, М. Ѳ., при вступленіи въ эту должность, обратился съ слѣдующимъ теплымъ, задушевнымъ, братскимъ воззваніемъ къ духовенству вѣряемыхъ его наблюденію церквей гор. Бѣлева. „Священно-церковно-служителямъ градскихъ Бѣлевскихъ церквей. Благодать и миръ отъ Господа и братское привѣтствіе мое да будетъ со всѣми вами. Его Высокопреосвященству не благоугодно было уволить меня отъ прохожденія должности Благочиннаго градскихъ Бѣлевскихъ церквей. Изъ прилагаемаго при семъ указа Тульской Дух. Консисторіи, отъ 24 Октября, духовенство градскихъ Бѣлевскихъ церквей увидить, что Владыка утвердилъ меня въ должности Благочиннаго, какъ избраннаго большинствомъ голосовъ. Не смѣя болѣе пререкать волѣ Владыки и желанію духовенства г. Бѣлева и видя въ избраніи меня младшаго изъ всѣхъ священниковъ г. Бѣлева, особенную волю Божию, призывающую меня къ новому высокому и многоотвѣтственному служенію церкви и духовенству г. Бѣлева, я смиренно преклоняюсь предъ волею Божіею и буду трудиться на новомъ поприщѣ дѣятельности, на сколько силъ моихъ достанетъ. Тѣмъ не менѣе я не могу не высказать избравшему меня духовенству того, что я не съ радостію, а съ чувствомъ глубокой скорби принимаю на себя должность Благочиннаго, потому что, съ одной стороны, у меня нѣтъ достаточно времени для занятій

дѣлами по этой должности, а съ другой—всякое отступленіе съ чьей либо стороны отъ должныхъ правилъ церковной дисциплины или благоповеденія всегда будутъ сильно огорчать меня, а безъ нарушеній должныхъ правилъ, хотя бы однимъ лицомъ, дѣло, конечно, не обходится ни въ одномъ благочиніи. Поэтому, вступая нынѣ въ отправленіе своихъ обязанностей, я усердно прошу всѣхъ отцевъ и братій своей любовью, своимъ ревностнымъ исполненіемъ обязанностей по долгу служителей Православной Церкви Христовой, своимъ миролюбіемъ и соблюденіемъ должнаго порядка во всѣхъ торжественныхъ служеніяхъ, споспѣшествовать мнѣ съ честію проходить возложенное на меня служеніе. Въ особенности теперь же прошу всѣхъ отцевъ діаконовъ исправно являться въ крестные ходы и на царскіе молебны, такъ чтобы не оказывалось нужды мнѣ когда либо напоминать имъ объ этомъ долгѣ: сами отцы діаконы должны понять, что мнѣ крайне будетъ прискорбно, если когда либо случится недостатокъ въ нихъ для выноса свѣчей предъ св. Евангеліемъ и чтенія апостола на царскихъ молебнахъ, что, къ сожалѣнію, въ послѣднее время часто случалось; изъ 11 діаконовъ не явиться на царскій молебенъ ни одному это, такой безпорядокъ, который кладетъ черное пятно на цѣлое наше городское духовенство и главнымъ образомъ есть великій покоръ благочинному, и можетъ иногда совершенно неожиданно повести къ самымъ неблагопріятнымъ послѣдствіямъ и для отцевъ діаконовъ и для благочиннаго. Въ предупрежденіе на будущее время подобнаго безпорядка, я намѣренъ на будущее время всякій разъ посылать о.о. діаконамъ повѣстки, кому читать Апостолъ и кому выходить со свѣчами, по заведенной очереди. Я не съ тѣмъ принимаю на себя трудную благочинническую должность, чтобы начальствовать надъ многими или взыскивать за всякую мелочь, но съ тѣмъ, чтобы предупреждать возможную для кого либо непріятность, быть всѣмъ и каждому какъ бы братомъ, а въ нужныхъ случаяхъ, и слугою, совѣтникомъ, защитникомъ, посредникомъ, отстаивать интересы своего градскаго духовенства предъ кѣмъ то будетъ нужно, являть собою примѣръ ревностнаго исполненія всѣхъ обязанностей по долгу служенія св. Православной Церкви, быть впереди другихъ не въ собраніяхъ или бесѣдахъ, а въ дѣлѣ исполненія всѣхъ лежащихъ на насъ, служителяхъ Церкви, обязанностей церковныхъ и гражданскихъ, и заслужить общую любовь и расположеніе къ себѣ. Поэтому еще разъ прошу и молю всѣхъ

отцевъ и братій, начиная отъ старшаго изъ священниковъ и до послѣдняго причетника, ревностнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей дать мнѣ возможность благоуспѣшно проходить свое служеніе и Церкви и духовенству г. Бѣлева и съ ревностію заботиться обо всѣхъ нуждахъ вѣреннаго мнѣ духовенства, если бы таковыя случились,—такъ, чтобы я съ радостію, а не воздыхая, брался за всякое дѣло полезное для всѣхъ насъ или требуемое отъ насъ Начальствомъ. Въ заключеніе же прошу всѣхъ о томъ, чтобы мое братское обращеніе ко всѣмъ съ настоящею бумагою не было кѣмъ либо сочтено оскорбительнымъ или укоризненнымъ для себя. Должности Благочиннаго я никогда не искалъ и не желалъ, но напротивъ отказывался отъ нея, и если теперь, сверхъ ожиданія и противъ своей собственной воли, по волѣ Владыки и духовенства г. Бѣлева принимаю ее на себя, нужно заботиться о томъ, чтобы ни я самъ никому не доставлялъ непріятностей по своей должности, ни равнымъ образомъ мнѣ никто ее не доставлялъ. Въ обоюдномъ нашемъ желаніи не доставлять другъ другу непріятностей сокрытъ залогъ должныхъ отношеній другъ къ другу, мира и любви, и честнаго исполненія всѣхъ нашихъ обязанностей. Желаю, чтобы залогъ этотъ существовалъ между нами во все время моего служенія въ должности Благочиннаго градскихъ Бѣлевскихъ Церквей“.

Трогательное, сильное впечатлѣніе на всѣхъ произвело тогда это обращеніе молодаго о. Благочиннаго.

(Продолженіе въ слѣд. №).

Христіанскій взглядъ на жизнь.

(По поводу „Стихотвореній въ прозѣ“ И. С. Тургенева).

Въ концѣ 1882 года, незадолго до своей смерти, И. С. Тургеневъ рѣшилъ подѣлиться съ своими читателями „тѣми мимолетными замѣтками, мыслями, образами, которые отмѣчались у него на листахъ подъ тѣмъ или другимъ впечатлѣніемъ текущей жизни, какъ его личной, такъ и общественной“. Содержаніе этихъ набросковъ—самое разнообразное: здѣсь и картины русской природы, и впечатлѣнія, вызванныя различными общественными событіями,—воспоминанія орадостныхъ, свѣтлыхъ минутахъ жизни и скорбь о разбитыхъ надеждахъ, тяжкихъ потеряхъ,—горькая насмѣшка надъ пошлой

стороной дѣйствительности и грустное раздумье надъ смысломъ нашей короткой жизни. Листки эти не имѣютъ общаго заглавія: авторъ назвалъ ихъ „Senilia“—стариковскія; редакція „Вѣстника Европы“ напечатала ихъ подъ заглавіемъ „Стихотворенія въ прозѣ“—слова, невзначай оброненныя авторомъ въ письмѣ къ редактору и прекрасно выражающія то впечатлѣніе, которое производятъ напечатанные наброски на душу читателя. Заглавіе—выразительное: въ наброскахъ Тургенева, при небольшихъ размѣрахъ и сжатомъ языкѣ, столько изящества и задушевности, что ихъ можно назвать „стихотвореніями“, хотя они и написаны въ прозѣ. Это—перлы русской поэзіи.

Общій тонъ „Стихотвореній въ прозѣ“, какъ и всѣхъ произведеній Тургенева,—глубоко грустный. Правда, поэтъ не мало говоритъ въ нихъ о свѣтлыхъ сторонахъ жизни, о тѣхъ чистыхъ радостяхъ, которыя доставлялись ему любовью и дружбой близкихъ лицъ, о тѣхъ чудныхъ минутахъ, когда силою своего волшебнаго воображенія онъ уносился въ „царство лазури, свѣта, молодости и счастія“; но... все это было когда-то. Теперь не то...

„Настали темные, тяжелые дни. Свои болѣзни, недуги людей милыхъ, холодъ и мракъ старости. Все, что ты любилъ, чему отдавался безвозвратно, никнетъ и разрушается. Подъ гору пошла дорога“... Куда же ведетъ эта дорога? Что видно тамъ, впереди? Впереди—неизбѣжная, беспощадная смерть: „налетитъ она, махнетъ своимъ широкимъ, холоднымъ крыломъ и... конецъ“,—конецъ радостямъ и тревогамъ, надеждамъ и опасеніямъ. Дальше—„темнота, темнота вѣчная“...

Что же дѣлать въ виду такого гнетущаго конца? „Скорбѣть? Горевать? Ни себѣ, ни другимъ ты этимъ не поможешь“. Забыться? не глядѣть впередъ? Казалось бы, это—самое лучшее; но, къ сожалѣнію, забыться не такъ-то легко: жизнь своими—подчасъ тяжкими—ударами не допускаетъ до забытія, да если бы и удалось забыться, каково было бы пробужденіе, можетъ быть на краю могилы?!.. Жить постоянно подъ гнетущимъ страхомъ смерти, дрожать за себя, за своихъ близкихъ, за свое дѣло, чувствовать надъ своей головой остріе Дамоклова меча—и не видѣть исхода изъ такого положенія, это—ужасное состояніе!“ Всѣмъ существомъ своимъ чувствовалъ И. С. Тургеневъ гнетущую тяжесть такого состоянія, и не мудрено, что чувствомъ глубокой грусти, по временамъ переходящей въ тоску, проникнуты „Стихотворенія въ прозѣ“,—эта лебединая пѣснь нашего великаго писателя.

Гдѣ же корень этого мрачнаго настроенія, отразившагося въ предсмертныхъ произведеніяхъ Тургенева? На какой почвѣ развилось проникающее ихъ грустное чувство?

Безъ сомнѣнія, причины этого настроенія, какъ и всякаго душевнаго состоянія, чрезвычайно сложны, и чтобы дать полный отвѣтъ на поставленные вопросы, нужно бы обратить вниманіе на характеристическія черты личности нашего писателя, на условія его жизни и дѣятельности, на его міровоззрѣніе и т. п. Но я не буду вдаваться въ изслѣдованіе всѣхъ этихъ сложныхъ условій, опредѣлявшихъ душевное настроеніе Тургенева: это задачи біографическаго или литературно-историческаго изслѣдованія; я обращаю вниманіе на основы того міровоззрѣнія, въ связи съ которымъ развивалось и которымъ поддерживалось мрачное настроеніе, проникающее собою „Стихотворенія въ прозѣ“. Содержаніе ихъ представляетъ достаточно данныхъ для опредѣленія этого міровоззрѣнія.

Припомните „Стихотвореніе въ прозѣ“, озаглавленное „Природа“. „Мнѣ снилось,—разсказываетъ поэтъ,—что я вошелъ въ огромную подземную храмину съ высокими сводами. Её всю наполнялъ какой-то тоже подземный ровный свѣтъ. По самой срединѣ храмины сидѣла величавая женщина въ волнистой одеждѣ зеленаго цвѣта. Склонивъ голову на руку, она казалась погруженной въ глубокую думу“. Это была сама природа. Съ благоговѣйнымъ страхомъ подошелъ къ ней поэтъ: онъ думалъ, что она размышляла о будущихъ судьбахъ человѣчества,—о томъ какъ ему дойти до возможнаго совершенства и счастья; поэту казалось, что люди—ея любимыя дѣти. Но не такъ смотрѣла на дѣло величавая женщина.

— „Всѣ твари—мои дѣти, сказала она,—я одинаково о нихъ забочусь и одинаково ихъ истребляю.

— Но добро.... разумъ....—пролепеталъ я (разсказываетъ поэтъ).

— Это—человѣческія слова,—раздался желѣзный голосъ,—я не вѣдаю ни добра, ни зла... Разумъ мнѣ не законъ—и что такое справедливость? Я тебѣ дала жизнь—я ее отниму и дамъ другимъ, червямъ или людямъ, мнѣ все равно... А ты, пока, защищайся и—не мѣшай мнѣ!

По смыслу этого „стихотворенія“, жизнь управляется мощною, но равнодушною къ добру и злу природою; въ основѣ міровой жизни лежатъ не нравственные, а физическіе законы,—законы слѣпой необходимости; одинъ изъ основныхъ законовъ, движущихъ жизнь, есть законъ борьбы за суще-

ствование: каждое живое существо бьется изо всѣхъ силъ, чтобы отстоять свое жалкое и въ сущности никому ненужное существованіе, и рано или поздно погибаетъ въ этой тяжелой по неблагоприятной борьбѣ. Все это — основы *натуралистическаго* міровоззрѣнія.

Что же представляетъ собою человѣческая жизнь съ натуралистической точки зрѣнія? Въ отвѣтъ на это вспомнимъ слѣдующую картину, нарисованную художническою кистью И. С. Тургенева.

„Вершины Альпъ... Цѣлая цѣпь крутыхъ уступовъ... Самая сердцевина горъ.

Надъ горами блѣдно-зеленое, свѣтлое, нѣмое небо. Сильный жесткій морозъ; твердый, искристый снѣгъ; изъ подъ снѣгу торчатъ суровыя глыбы обледенѣлыхъ, обвѣтренныхъ скалъ.

Двѣ громады, два великана вздымаются по обѣимъ сторонамъ небосклона: Юнгфрау и Финстерааргорнъ.

И говоритъ Юнгфрау сосѣду:—Что скажешь новаго? Тебѣ виднѣй. Что тамъ, внизу?

Проходитъ нѣсколько тысячъ лѣтъ — одна минута. И грочетъ въ отвѣтъ Финстерааргорнъ:—Сплошныя облака застилаютъ землю... Погоди!

Проходятъ еще тысячелѣтія — одна минута.

— Ну, а теперь?—спрашиваетъ Юнгфрау.

— Теперь вижу. Тамъ, внизу, все то же: пестро, мелко. Воды синѣютъ; чернѣютъ лѣса; сѣрѣютъ груды скрученныхъ камней. Около нихъ все еще копошатся козьявки,—знаешь? тѣ двуножки, что еще ни разу не могли осквернить ни тебя, ни меня.

— Люди?

— Да, люди.

Проходятъ тысячи лѣтъ — одна минута.

— Ну, а теперь?—спрашиваетъ Юнгфрау.

— Какъ будто меньше видать козьявокъ,—гремитъ Финстерааргорнъ,—яснѣе стало внизу; сузились воды; порѣдѣли лѣса.

Прошли еще тысячи лѣтъ — одна минута.

— Что ты видишь?—говоритъ Юнгфрау.

— Около насъ, вблизи, словно прочистилось,—отвѣчаетъ Финстерааргорнъ,—ну, а тамъ вдали, по долинамъ, есть еще пятна и шевелится что-то.

— А теперь?—спрашиваетъ Юнгфрау, спустя другіе тысячи лѣтъ — одну минуту.

— Теперь хорошо, — отвѣчаетъ Финстерааргорнъ, — опрятно стало вездѣ, бѣло, куда ни глянь... Вездѣ нашъ снѣгъ, ровный снѣгъ и ледъ. Застыло все. Хорошо теперь, спокойно.

— Хорошо, промолвила Юнгфрау. — Однако довольно мы съ тобой поболтали, старикъ. Пора вздремнуть.

— Пора!

Спать громадныя горы; спать зеленое, свѣтлое небо надъ навсегда замолкшей землей“.

Холодомъ вѣетъ отъ этой картины! Среди непрерывнаго измѣненія и уничтоженія, только природа, равнодушная къ добру и злу, остается неизмѣнной: смѣняются человѣческія поколѣнія, а надъ землей все также сіяетъ зеленое, свѣтлое небо, все также высится надъ ней своими гордыми вершинами Юнгфрау и Финстерааргорнъ, спокойныя, величавыя, неприступныя, а природа, не переставая, продолжаетъ свою созидательно-разрушительную работу: „она создаетъ, разрушая, и ей все равно, что она создаетъ и что разрушаетъ, лишь-бы не переводилась жизнь, „лишь бы смерть не теряла правъ своихъ“ („Довольно“ И. С. Тургенева). А тамъ, внизу, копошатся люди, — эти двуножки, — съ ихъ жаждою жизни, съ ихъ заботами о насущномъ хлѣбѣ, съ ихъ порывами въ міръ идеала, какъ будто добро и правда — не пустыя слова! Вѣдь природа, „безсознательно и неуклонно покорная законамъ, не знаетъ искусства, какъ не знаетъ свободы, какъ не знаетъ добра; отъ вѣка движущаяся, отъ вѣка преходящая, она не терпитъ ничего безсмертнаго, ничего неизмѣннаго“ („Довольно“). И какимъ ничтожнымъ является человѣкъ въ сравненіи съ мощными силами природы! Какою жалкой представляется его жизнь, случайно возникшая и вотъ-вотъ готовая прекратиться!

Что значитъ жизнь? Изъ тьмы и въ тьму

Промчался мотылекъ, мгновенье

Блеснувъ на солнцѣ!.. Человѣкъ

Самъ по себѣ что значитъ въ мірѣ?

Кому онъ нуженъ? Конченъ вѣкъ —

И за приборъ его на пирѣ

Другой садится... („Два міра“ Майкова).

Великія построенія ума, возвышенныя созданія искусства, общественныя учрежденія — все это уничтожается безпощаднымъ временемъ, сокрушающимъ все безъ разбора: природа „такъ же спокойно покрываетъ плѣсенью божественный ликъ Фидіасовскаго Юпитера, какъ и простой голышъ, и отдастъ на съѣденіе презрѣнной моли драгоцѣннѣйшія строки Софокла“ („Довольно“).

Если, такимъ образомъ, созданія величайшихъ геніевъ, двигавшихъ человѣческими мыслями, простиравшихъ свое вліяніе на цѣлыя вѣка, обречены на уничтоженіе; то что сказать объ обыкновенныхъ, дюжинныхъ, второстепенныхъ, третье-степенныхъ труженикахъ, кто бы они ни были—государственные люди, ученые, художники? Чѣмъ заставить ихъ страхнуть свою нѣмую лѣнь, свое унылое недоумѣніе, чѣмъ привлечь ихъ опять на поле битвы, если только мысль о тщетѣ всего человѣческаго, всякой дѣятельности, ставящей себѣ болѣе высокую задачу, чѣмъ добываніе насущнаго хлѣба, закралась имъ въ голову? Зачѣмъ пойдутъ они на этотъ толкучій рынокъ призраковъ, на это торжище, гдѣ и продавецъ и покупатель равно обманываютъ другъ друга, гдѣ все такъ шумно, громко — и все такъ бѣдно и дрянно? Зачѣмъ, „съ изнеможеніемъ въ кости“, поплетутся они въ этотъ міръ, гдѣ живуче только то, что не имѣетъ права на жизнь, и, оглушая самого себя собственнымъ крикомъ, каждый судорожно спѣшитъ къ неизвѣстной и непонятной ему цѣли? („Довольно“). Такъ спрашиваетъ тургеневскій художникъ въ своемъ монологѣ-исповѣди „Довольно“, но не находитъ отвѣта на эти вопросы. Это—понятно: что можно сказать на нихъ, оставаясь на почвѣ натуралистическаго міровоззрѣнія? Если міромъ управляютъ слѣпныя, стихійныя силы природы, то наша жизнь нечто иное, какъ „одна бродячая тѣнь; жалкій актеръ, который рисуется и кичится какой-нибудь часъ на сценѣ, а тамъ пропадаетъ безъ вѣсти; сказка, рассказанная безумцемъ, полная красокъ и яркости и не имѣющая никакого смысла“ (см. „Довольно“).

Вотъ основныя черты того міросозерцанія, въ связи съ которымъ развивалось и которымъ поддерживалось то грустное, даже тоскливое настроеніе, которымъ проникнуты „Стихотворенія въ прозѣ“: это—міровоззрѣніе натуралистическое. Не разъ въ своихъ произведеніяхъ возвращается Тургеневъ къ этому міровоззрѣнію: видно, что оно прочно укоренилось въ его умѣ, и все-таки—фактъ замѣчательный!—каждый разъ оно вызывало сознательные или несознательные протесты его духа! Вникнемъ въ смыслъ этихъ протестовъ.

Если жизнь управляють стихійныя силы природы, то разумъ, добро, справедливость—пустыя слова. Правда, есть цѣлый рядъ явленій въ человѣческой жизни, которыя мы оцѣниваемъ съ точки зрѣнія добра или правды, но по существу дѣла они не подлежатъ такой оцѣнкѣ, потому-что представ-

ляютъ такой же продуктъ игры слѣпыхъ силъ природы, какъ и всѣ прочія явленія въ области природы и жизни. Значить, разумъ, справедливость—это человѣческія слова, не заключающія въ себѣ реальнаго смысла. Таковы послѣдовательные выводы натуралистическаго взгляда на жизнь, съ такою правдивостью и тоскою отмѣченные Тургеневымъ. Но вѣдь вѣра въ реальный смыслъ этихъ словъ, вѣра въ добро и правду, вѣра въ нравственный міропорядокъ, господствующій во вселенной—эта вѣра неискоренимо живетъ въ человѣчествѣ. Вѣдь эта вѣра служила во всѣ времена внутреннею основой самыхъ благородныхъ, самыхъ возвышенныхъ проявленій человеческого духа: вѣдь эта вѣра дала міру Антигону, Сократа, христіанскихъ мучениковъ и исповѣдниковъ; не та же ли вѣра, вступая въ борьбу съ эгоистическими наклонностями человека, подвигала его на дѣла служенія ближнимъ: однихъ послала въ лазареты, другихъ—къ голодающимъ, третьихъ—къ „сидящимъ во тьмѣ и сѣни смертной“; она, эта вѣра—и только она одна—прорѣзываетъ свѣтлымъ лучемъ глушь и мракъ нашей жизни. Никогда не умирала эта вѣра въ человѣчествѣ; свѣтъ и во тьмѣ свѣтитсѣ; не было такого момента, когда бы окончательно погасли въ человѣчествѣ проблески добра и правды. Когда пророкъ Ілія, изнемогая въ борьбѣ съ нравственнымъ и общественнымъ зломъ, горько жаловался Господу на то, что оставили Его сыны израилены, Господь отвѣтилъ своему пророку: „есть 7000 мужей во Израили, которые еще не преклонили колѣнъ предъ Вааломъ.“...

Скажутъ: пусть такъ; пусть на всемъ протяженіи исторіи были такіе люди, которые непоколебимо вѣрили въ добро и правду и мужественно боролись со зломъ и неправдой; значить ли это, что добро и правда—не пустыя слова, что въ концѣ концовъ побѣда—за ними? Вѣдь Донъ-Кихотъ тоже непоколебимо вѣрилъ въ добро и правду, онъ тоже велъ борьбу во имя идеальныхъ началъ; однако его дѣятельность до сихъ поръ служить предметомъ смѣха. Не являются ли поборники добра и правды, вѣрящіе въ ихъ конечное торжество надъ зломъ и неправдой, родными братьями знаменитаго рыцаря печальнаго образа и не должны ли они поэтому раздѣлить съ нимъ и обильно выпадавшія на его долю насмѣшки?—Хорошо: допустимъ, что лица, непоколебимо вѣрящіе въ торжество добра, до нѣкоторой степени похожи на Донъ-Кихота; но развѣ въ Донъ-Кихотѣ нѣтъ сторонъ, заслуживающихъ уваженія?

По превосходному разъясненію И. С. Тургенева, „Донъ-Кихоть выражаетъ собой *вѣру*, вѣру въ нѣчто вѣчное, неизблемое, въ истину, находящуюся *внѣ* отдѣльнаго человѣка, не легко ему дающуюся, требующую служенія и жертвъ, но доступную постоянству служенія и силѣ жертвъ. Донъ-Кихоть проникнуть весь преданностью идеалу, для котораго онъ готовъ подвергаться всевозможнымъ лишеніямъ, жертвовать жизнью; самую жизнь свою онъ цѣнитъ настолько, насколько она можетъ служить средствомъ къ воплощенію идеала, къ водворенію истины, справедливости на землѣ“. Пусть „идеаль этотъ почерпнутъ воображеніемъ изъ фантастическаго міра рыцарскихъ романовъ; согласны, — и въ этомъ-то состоитъ комическая сторона Донъ-Кихота; но самый идеаль остается во всей не тронутой чистотѣ... Донъ-Кихоть — энтузіастъ, служитель идеи, и потому обвѣявъ ея сіяніемъ“. Мы смѣемся надъ Донъ-Кихотомъ, потому что вмѣсто того, чтобы сражаться съ дѣйствительными врагами добра, онъ сражается съ вѣтранными мельницами и нападаетъ на ни въ чемъ не повинныхъ монаховъ; но мы уважаемъ, мы любимъ добраго Алонзо за то, что онъ дѣйствуетъ во имя добра и правды, — смѣшны *формы*, въ которыя облекаетъ Донъ-Кихоть овладѣвшую имъ идею, но самая *идея* заслуживаетъ самаго искренняго уваженія, и чѣмъ болѣе людей, проникнутыхъ этой идеей, тѣмъ лучше... Скажутъ: не только Донъ-Кихоть, но и вообще идеалисты, непоколебимо вѣрующіе въ торжество добра и правды, могутъ быть прекрасными людьми; ихъ преданность идеѣ можно признать заслуживающею симпатіи и уваженія; но ручается ли все это за то, что удѣлѣютъ плоды ихъ дѣятельности: вѣдь природа, которая управляетъ міромъ, равнодушна къ истинѣ и лжи, къ добру и злу. Но такъ ли это? Вѣдь какъ ни широка и могущественна дѣятельность разрушительныхъ силъ природы, однако человѣчество до сихъ поръ хранитъ въ своей памяти имена Софокла и Сократа. Но пусть время изгладитъ всѣ *видимые* слѣды ихъ дѣятельности, пусть не останется ни одного куска софокловой рукописи; но и тогда не изгладится то добро, которое она внесла въ жизнь. Чрезвычайно сложны тѣ причины, которыми обуславливаются тѣ или другія явленія въ человѣческой жизни; рядъ этихъ причинъ теряется въ непроницаемой дали прошлаго. Если бы мы могли обозрѣть это прошлое во всѣхъ его составныхъ элементахъ, чтобы опредѣлить во всемъ объемѣ причины существующаго добра, мы увидали бы въ составѣ

этихъ элементовъ и мужественный подвигъ Антигоны, и возвышенную проповѣдь Сократа. Да что я говорю объ Антигонѣ или Сократѣ?! Въ составѣ этихъ элементовъ, подготовившихъ ту сумму добра, которою пользуется наше поколѣніе, мы увидали бы каждое доброе дѣло, каждое доброе слово. Не даромъ одинъ изъ нашихъ поэтовъ сказалъ о благородномъ, одушевленномъ словѣ въ стихотвореніи, обращенномъ къ поэту.

Уровнишь ты его не даромъ:
Оно чужую грудь прожжетъ.
Въ нее, какъ искра, упадетъ,
А въ ней пробудится пожаромъ. (Веневитиновъ).

(Продолженіе въ слѣд. №).

Слово, произнесенное Высокопреосвященнымъ Антоніемъ, Митрополитомъ С.-Петербургскимъ и Ладожскимъ на могилѣ Суворова.

Благодарю Господа, даровавшаго мнѣ утѣшеніе и еще сказать у этой могилы нѣсколько словъ въ память лежащаго здѣсь незабвеннаго Суворова.

Нынѣ исполнилось ровно сто лѣтъ, какъ мать сыра земля приняла въ свои нѣдра великаго героя святой русской земли, великаго человѣка и христіанина. На своемъ прекрасномъ языкѣ русскій народъ своихъ излюбленныхъ героевъ, великихъ людей, богатыхъ силою, называетъ богатырями. Есть богатыри силы тѣлесной, и есть богатыри силы духовной. По направленію и цѣли дѣятельности богатыри тѣлесной ли то силы, или духовной, могутъ имѣть для жизни или разрушительное или созидательное значеніе. Такъ какъ во всей вселенной творческое, зиждительное начало дѣятельности принадлежитъ только одному Богу, то и всякая дѣятельность человѣческая можетъ имѣть созидающую силу только въ томъ случаѣ, если она направляется въ строгомъ соотвѣтствіи съ зиждительною волею Божіею.

Самъ Господь нашъ раздѣляетъ людей, работниковъ земли, на два разряда. Одни работаютъ во имя свое и для славы своей, другіе работаютъ во имя Божіе и для славы Божіей. Въ своемъ идеальномъ осуществленіи божественныя созидающія начала жизни суть: *свѣтъ, правда и добро*. Въ своемъ же

историческомъ проявленіи эти зиждательныя начала, какъ вынаружились они въ тысячелѣтней жизни русскаго народа, для нашего сознанія сказываются такъ: *вѣра, Царь и отечество*. Въ этихъ трехъ терминахъ—жизнь русскаго народа, въ нихъ же и источникъ истиннаго русскаго геройства.

И геройская богатырская работа великаго Суворова выростала на основѣ этихъ именно нашихъ историческихъ русскіхъ зиждательныхъ началъ. На нихъ же воспитывалъ онъ и своихъ соработниковъ—чудобогатырей россійскаго воинства. „Стой за домъ Пресвятой Богородицы; стой за батюшку Царя“, училъ онъ солдата. „Я заключалъ мое доброе имя въ славѣ моего Отечества,“ писалъ онъ самъ о себѣ въ одномъ изъ своихъ писемъ. И такъ, въ нашемъ славномъ генералиссимусѣ мы видимъ героя-богатыря, который никогда не работалъ во имя свое и для славы своей. Но его неизмѣннымъ, для его сподвижниковъ всегда побѣднымъ, и для враговъ сокрушительнымъ девизомъ было: *за вѣру, Царя и отечество*.

Помолимтесь же всѣ здѣсь у этой могилы усердно, да будетъ отъ Господа и отъ людей лежащему здѣсь Суворову, самоотверженному великому герою святой русской земли, непостыдно всю жизнь подвизавшемуся во славу церкви-матери, Царя православнаго и родины святой, вѣчная слава и вѣчная память.

(„Русск. Инв.“.)

Рѣчь, сказанная при открытіи попечительства о бѣдныхъ гор. Тулы.

(23 Апрѣля 1900 г.)

Помолившись сейчасъ съ Вами и призвавъ всеильное Божіе благословеніе на открываемое новое благое учрежденіе въ нашемъ городѣ, по долгу архипастыря нахожу нужнымъ и сказать при этомъ нѣсколько словъ. У всякаго свой способъ торжествовать, говорить св. Григорій Богословъ, а у служителя слова состоитъ онъ въ словѣ.

Члены городского попечительства о бѣдныхъ и всѣ сочувствующіе этому дѣлу—вы соучастники бѣдности, ибо всѣ мы бѣдны и имѣемъ нужду въ благодати Божіей! къ вамъ по преимуществу наше слово, впрочемъ слово и не наше, но великаго и святаго Отца: „примите, говоритъ онъ, слово о любви

къ бѣднымъ не съ бѣднымъ, но съ щедролюбивымъ расположеніемъ духа, да наслѣдуете богатство царствія.“

И естественно быть слову „о бѣдныхъ“ у насъ—наслѣдниковъ великаго и новаго имени, чтобы называться по Христѣ народомъ святымъ, людьми усвоенными Богу и избранными, ревнителями добрыхъ и спасительныхъ дѣлъ, учениками кроткаго и человеколюбиваго Христа. Но—о какой любви?

Намъ нѣтъ надобности говорить о той любви, которой учитъ насъ сама природа наша—вложивъ въ людей законъ состраданія и чувство немощи, общей всѣмъ намъ, о той любви къ бѣднымъ, которая происходитъ отъ разсужденій ума о равенствѣ всѣхъ, нѣтъ—наша рѣчь о той любви, которая заповѣдуются намъ Христомъ и совершается ради Христа и—только Христа. Христосъ—высокій образецъ состраданія у насъ. Потому и напоющій бѣдняка только чашею воды холодной не теряетъ награды своей тогда, когда дѣлаетъ это во имя ученика Иисуса (Мат. 10,42); потому и блаженнымъ именуется въ словѣ Божіемъ не всякій поносимый, изгоняемый и злословимый, но поносимый, изгоняемый и злословимый ради Него же, Господа нашего Иисуса (Матѣ. 5,11). А если такъ, тогда и задачею открываемаго нынѣ попечительства должно быть—всѣми законными способами оказывать любовь бѣднотѣ именно ради Того, Кто Самъ обогащаетъ и убожить, Кто Самъ любитъ бѣдныхъ столько же, сколько и богатыхъ (Іова 34,19), Кто Самъ не забываетъ бѣдныхъ (Пс. 9, 6), внимаетъ воплю ихъ и, не презирая молитвы бѣдныхъ, промышляетъ о нуждахъ ихъ, Кто еще въ ветхомъ завѣтѣ чрезъ законъ Свой обезпечилъ нужды ихъ, являясь Ангеломъ—вождемъ народа Своего, и Который, воспріявъ плоть и Самъ обитая въ бѣдности съ людьми, благоволилъ сострадать бѣднымъ и самое Свое благодатное Евангеліе имъ возвѣщалъ. И сколько во многихъ мѣстахъ еще ветхозавѣтнаго писанія призываетъ Богъ людей къ спасенію дѣланіемъ правды и помощи бѣднотѣ! Какъ трогательно еще великій Моисей именемъ Бога умолялъ народъ свой не презирать бѣдноты: „не ожесточайте сердца вашего противъ бѣдныхъ, говорилъ онъ, не сжимайте вашей руки предъ бѣднымъ, продолжаетъ онъ. А первоверховный изъ апостоловъ Павелъ, въ посланіяхъ своихъ къ Коринѳянамъ и Галатамъ, такъ говоритъ христіанамъ: „подавайте бѣднымъ“ и еще: „обязывайте другихъ помогать бѣднымъ.“

Понятными поэтому становятся слѣдующія дивныя слова св. Григорія Богослова: „не легко найти превосходнѣйшую

изъ добродѣтелей и отдать ей первенство и преимущество, подобно какъ и на лугу многоцвѣтномъ и благовонномъ не вдругъ можно выбрать прекраснѣйшій и благовоннѣйшій изъ цвѣтовъ, когда то тотъ, то другой привлекаетъ къ себѣ обоняніе и взоръ, и прежде всѣхъ заставляетъ сорвать себя... Но если, по ученію Павла и самого Христа, первою и важнѣйшею заповѣдію должно почитать любовь, какъ сокращеніе Закона и Пророковъ (Мате. 22,37—40; 1 Кор. 13,13), то превосходи́щую часть ея должна составлять, какъ я нахожу, любовь къ бѣднымъ, жалость и состраданіе къ тѣмъ, которые одного съ нами рода....“ Такъ говоритъ св. Григорій, и не сомнѣваемся, что такъ чувствуютъ и тѣ изъ предстоящихъ здѣсь, кто любитъ Христа: ибо уповаемъ, что здѣсь присутствующіе сочувствуютъ этому дѣлу, принимаютъ въ немъ участіе и сердцемъ своимъ и готовы помогать попечительству не словомъ только, но и дѣломъ ради Господа Іисуса.

Не описываемъ всѣхъ бѣдствій бѣдноты предъ Вами, собравшимися сюда для торжества, чтобы не омрачить самага торжества, но поспѣшимъ же всѣ на помощь бѣднотѣ, чтобы, видя облагодѣтельствованную бѣдноту, и порадоваться вмѣстѣ съ нею.

Нужны-ли и еще побужденія къ дѣятельному сочувствію открываемому попечительству о бѣдныхъ?.. Знаемъ, что и мы и всѣ стяжанія наши—въ рукахъ Бога Всемогущаго, Правосуднаго и Всеблагаго. Нуждающіеся въ новыхъ побужденіяхъ пусть вспоминаютъ Премилосердаго и Щедродательнаго, который не можетъ долго оставаться у кого—либо въ долгу: *уже даетъ убогимъ, не оскудѣетъ*, говоритъ слово Божіе. И кто, оказавшій помощь бѣдному, не получалъ въ нуждахъ своихъ помощи отъ Бога? Кто пропиталъ алчущаго, а самъ томился когда либо голодомъ? Кто, призрѣвшій сироту, не видѣлъ благословенія Божія на домъ своемъ? *Юнѣйшій бѣхъ, ибо состарѣхся*, говоритъ Пророкъ Божій, *и не видѣхъ праведника оставлена*.

И такъ, помощь бѣднымъ, во имя Господа Іисуса Христа, есть не потеря, а приобрѣтеніе,—не оскудѣніе, а довольство, не лишеніе, а избыточество. И почиетъ на насъ тогда благословеніе Господне, по слову пророка Божія: *благословенъ ты во градѣ, благословенъ ты на селѣ. Благословенны житницы твои и останцы твои; благословенъ ты вѣнегда входиши тебѣ, и благословенъ ты вѣнегда исходиши тебѣ*.

Этими то Божественными обѣтованіями утѣшайте и укрѣпляйте себя, члены и сотрудники попечительства, въ предначинаемомъ вами дѣлѣ благодѣланія нуждающимся.

Высокочтимый Алексѣй Ивановичъ! Еще и къ Вамъ краткое слово, какъ почетному предсѣдателю открываемаго попечительства о бѣдныхъ; Божіе благословеніе на открываемое попечительство призвано; и такъ, съ Богомъ за дѣло! И вотъ — видимый знакъ сего благословенія — св. икона Христа Спасителя, которую и вручаю Вамъ — съ сердечнымъ благопожеланіемъ.

Да пребудетъ сіе благословеніе Божіе на учрежденіи Вашемъ и на трудящихся въ немъ, — особенно на тѣхъ, чье любящее сердце подвиглось къ основанію онаго. Основателямъ сего учрежденія — честь, а Богу нашему, въ Троицѣ покланяемому, да будетъ слава во вѣки! —

Епископъ Питиримъ.

Надписи въ Евангеліе.

Пусть эта книга священная
Спутница вамъ неизмѣнная
Будетъ вездѣ и всегда.
Пусть эта книга спасенія
Вамъ подаетъ утѣшеніе
Въ годы борьбы и труда.
Эти глаголы чудесные,
Какъ отголоски небесные
Въ грустной юдоли земной,
Пусть въ ваше сердце вливаются, —
И небеса сочетаются
Съ чистою вашей душой.

К. Р.

* * *

К. Р. т. е. Константинъ Романовъ — такъ скромно подписываетъ свои стихотворенія, отдавая ихъ въ печать, Августѣйшій поэтъ, Его Императорское Высочество Великій Князь Константинъ Константиновичъ, сынъ покойнаго Великаго Князя Константина Николаевича, брата Царя-Освободителя. Августѣйшій поэтъ родился 10 Августа 1858 года. Стихотворенія Его печатаются въ лучшихъ нашихъ журналахъ и изданы отдѣльно двумя книжками.

О сборахъ въ церквахъ съ благотворительною цѣлю.

Нельзя не привѣтствовать съ особымъ сочувствіемъ и признательностію состоявшееся недавно опредѣленіе Святѣйшаго Синода о воспрещеніи постороннихъ сборовъ во время церковнаго богослуженія, дѣлаемыхъ отъ разныхъ благотворительныхъ обществъ и учреждений, и объ испрошеніи для подобныхъ сборовъ, новыхъ, особыхъ разрѣшеній духовной власти (см. „Церковныя Вѣдомости“ № 17, 1900 г.). Ни съ дисциплинарно канонической, ни съ церковно приходской точки зрѣнія означенные сборы не могутъ быть признаны желательными и заслуживающими поощренія, какъ бы ни была иногда симпатична цѣль того или другаго благотворительнаго предпріятія.

Денежные церковные сборы во время богослуженія вообще представляются неумѣстными, хотя и заведены издавна, такъ какъ они всегда служатъ поводомъ къ нарушенію тишины и надлежащаго благочинія, ведутъ къ нѣкоторому смущенію и разсѣянію молящихся. И—чѣмъ болѣе будетъ сборщиковъ, чѣмъ длиннѣе вытянется вереница блюдъ, кружекъ и чашекъ съ разными надписями, какъ это видимъ во многихъ церквахъ и въ послѣднее время все болѣе и болѣе входило въ обычай, тѣмъ больше шуму и толкотни, тѣмъ естественнѣе разсѣянность молящихся; между тѣмъ, со стороны сборщиковъ не всегда и не вездѣ принимается во вниманіе важность тѣхъ или другихъ молитвословій и минутъ священнодѣйствія. Къ этому еще можно прибавить, что въ нѣкоторыхъ церквахъ вслѣдъ за окончаніемъ обхода сборщиковъ начинается счетъ денегъ со звономъ и стукомъ, какъ будто для этого нельзя дожидаться окончанія богослуженія. Мало того, говорятъ, случались при церковномъ богослуженіи сборы и отъ такихъ учреждений, которыя въ то же время имѣютъ обыкновеніе прибѣгать къ сборамъ отъ какихъ-нибудь благотворительныхъ базаровъ, концертовъ и спектаклей, не стѣсняясь при случаѣ даже сдѣлать церковь мѣстомъ распространенія билетовъ на означенныя собранія съ благотворительною цѣлю. Въ виду подобныхъ обстоятельствъ естественно долженъ былъ возникнуть вопросъ о несоотвѣтствіи самыхъ уставовъ этихъ обществъ съ условіями, при которыхъ могутъ

быть разрѣшаемы имъ денежные сборы въ церквахъ, и вызывать особое опредѣленіе духовной власти по этому поводу (см. № 4, „Церковныхъ Вѣдомостей“).

Денежные сборы, какъ извѣстно, раздѣляются на три разряда: собственно церковно-приходскіе (нынѣ тоже безъ нужды раздробляемые на особыя статьи и по отдѣльнымъ кружкамъ), затѣмъ, особыми указами установленные сборы на какія-либо важныя обще-религіозныя цѣли: въ пользу гроба Господня (Ук. Св. Син. 29 окт. 1834 г.), на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ (Ук. 15 марта 1858 г.), на распространеніе православія между язычниками имперіи (Ук. 28 авг. 1865 г.), на возстановленіе православія на Кавказѣ (5 марта 1860 г.), въ пользу церквей и школъ Западнаго края (15 іюля 1863 г.), также на постройку, въ нѣкоторыхъ, имѣющихъ особое значеніе, мѣстностяхъ, церквей и соборовъ и т. п.; наконецъ, третій разрядъ сборовъ, которые разрѣшаются Святѣйшимъ Синодомъ по ходатайству нѣкоторыхъ богоугодныхъ и благотворительныхъ учрежденій: въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ, разныхъ мѣстныхъ богадѣленъ, братствъ, обществъ, школъ, дѣтскихъ пріютовъ, лѣчебницъ, слѣпыхъ, глухонѣмыхъ и пр. Нынѣшнее синодальное опредѣленіе относится собственно къ этому третьему разряду сборовъ. Хотя въ мартѣ 1876 года и былъ указъ, по которому изъ существующихъ при церквахъ вышеозначенныхъ кружечъ, разрѣшенныхъ къ обношенію во время богослуженій, дозволено обносить только церковный кошелекъ, или блюдо, и кружки на потребности богослуженія и приходскаго храма, а также въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, остальные же — по очереди, не болѣе одной кружки въ очередь; но постановленіе это не соблюдалось строго, и изъ кружечъ особенно третьяго разряда обносились иногда двѣ-три безъ очереди. Кромѣ того, являлись постоянно и сборщики сторонніе, не имѣющіе поставленныхъ при церкви кружечъ, которые старались пользоваться наиболѣе многочисленнымъ стеченіемъ народа въ храмахъ въ большіе праздники, чтобы сборъ имѣть болѣе обильный. При этомъ подобные сборы, чтобы привлечь къ нимъ болѣе вниманія добрыхъ дателей, обставляются особеннымъ образомъ: на груди производящихъ сборъ или на блюдѣ утверждается особая картонная вывѣска съ соотвѣтствующею крупною надписью, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сборщиками являются какія-нибудь элегантныя дамы, подобно тому какъ на нѣкоторыхъ благотвори-

тельныхъ вечерахъ и базарахъ такія же дамы являются продавщицами разныхъ бездѣлушекъ и предметовъ потребленія. Нечего и говорить, насколько подобные посторонніе сборы вредятъ собственнымъ церковно-приходскимъ сборамъ. Тогда какъ, постороннихъ сборовъ насчитывается иногда за обѣдней въ извѣстномъ храмѣ, примѣрно, до 20 рублей, церковно-приходскихъ едва набирается до 2-хъ рублей. А не будь этихъ постороннихъ, кричащихъ о себѣ своей обстановкой сборщиковъ на церковно-приходскія нужды поступало бы пожертвованій вдвое и втрое болѣе. Между тѣмъ, въ пользу этихъ постороннихъ благотворительныхъ пожертвованій иногда и духовенству приходится въ церкви читать особыя воззванія или говорить внушительныя рѣчи, а отъ всѣхъ такихъ собранныхъ суммъ мѣстная церковь не только не получаетъ какого-либо, хотя незначительнаго, процента, но и несетъ явный убытокъ въ своихъ доходахъ.

Если уже нельзя всѣ подобные сборы съ благотворительными цѣлями прямо и безусловно устранить отъ храмовъ Божіихъ, такъ какъ для нихъ мѣста можно найти много и помимо храмовъ, а въ послѣднихъ помимо ихъ останется еще не мало простора для милосердія и доброхотныхъ подаваній православнаго люда, то, по крайней мѣрѣ, эти посторонніе разрѣшенные сборы не должны производиться во время богослуженія, а сборщики проникать далѣе дверей церковныхъ, при которыхъ они могли бы стоять съ своими кружками и блюдами, какъ это уже и практикуется въ нѣкоторыхъ храмахъ.

Вообще же было бы желательно возможное ограниченіе разныхъ подобнаго рода сборовъ, а то и внѣ храма, на папертяхъ и у дверей, въ настоящее время нѣтъ свободнаго прохода отъ сборщиковъ-простолюдиновъ, особенно же отъ монахинь, въ послѣднее время появившихся въ столицахъ цѣлыми толпами: едва ли ихъ назойливое подѣ часть попрошайничество и это постоянное скитаніе по улицамъ, базарамъ, дворамъ и папертямъ церковнымъ сообразно съ правилами монашескаго благочинія и пустынножительства. („Пет. Дух. Вѣст.“).

Изъ Епархіальной хроники и корреспонденціи.

1. Древонасажденіе.

У насъ, въ деревняхъ, весною бываютъ крестные ходы на поле. Отсѣявшись весенними посѣвами, въ прекрасную майскую погоду, послѣ божественной литургіи, торжественно, въ сопровожденіи скромныхъ и благочестивыхъ обывателей известной деревни, направляется крестный ходъ въ ихъ поля, гдѣ совершается молебствіе, поля именемъ Божиимъ, крестобразно, на всѣ четыре стороны священникомъ благословляются и окропляются св. водою. Крестный ходъ обходитъ поля кругомъ и затѣмъ, на красивой возвышенности, или на опушкѣ лѣса устроится трапеза любви. Домохозяева, кто чѣмъ богаты и радъ, приносятъ лучшее съѣстное и вина. Сначала угощается духовенство, затѣмъ трапезуютъ сами обыватели деревни и мирно расходятся по домамъ. Это—прекрасный благочестивый отдыхъ, среди усиленныхъ трудовъ землепашцевъ. Въ городахъ, на обѣдахъ и балахъ играетъ музыка,—у насъ тоже—даровая музыка: овсянки, дрозды, скворцы, синицы, щеглы, чижи, соловьи, жаворонки подъ небесами, горлинки въ глухой тѣни, грачи поютъ свои жизнерадостныя пѣсни; остается только молча прислушиваться и благоговѣть предъ красотою, дароваго концерта... Гдѣ есть пѣвчіе, тамъ они поютъ лучшія церковныя пѣснопѣнія, сливаясь голосами съ пѣніемъ птицъ. На этихъ трапезахъ обыкновенно священники ведутъ бесѣды, характера болѣе житейскаго: о трудѣ съ Божиимъ благословіемъ, о скромности въ одеждѣ, о бережливости, о невыгодности воровства, объ уваженіи къ закону и чужой собственности, о вредѣ пьянства и т. п. Прошлою весною я велъ бесѣду о чистотѣ въ домахъ и о красотѣ усадьбъ, обильныхъ деревьями и предложилъ, чтобы всякій обыватель отъ согбеннаго старца, до малолѣтнаго ребенка обоего пола, непременно посадилъ одно только деревце въ годъ и сажалъ всякій годъ. Мое предложеніе было съ радостію и даже съ любовію принято, особенно по отношенію къ любимымъ дѣтямъ: „помретъ мой хорошенькій Мишка—его деревце останется—это оч. хорошо!..“ говорили крестьяне. А добыть деревца уже я принялъ на себя заботу.

Осенью не удалось добыть деревца, а вотъ теперь, весною, благодаря любезности Крюковского лѣсничаго Александра Ива-

новича Успенскаго, мнѣ выдано 3 тысячи корней сосны, изъ Кукуевского питомника. Корни розданы на всякій домъ, по числу лицъ въ семьѣ, обсажена кругомъ церковь, волостное правленіе, пожарный сарай и на церковной усадьбѣ духовенства посажено. Словомъ—въ моемъ приходѣ сразу прибавилось 3000 корней прекрасной и здоровой хвои. И за ними ухаживаетъ болѣе 1500 людей. Осенью, или весною 1901 г. посадимъ столько же липъ, и пчеламъ будетъ приволье. А гдѣ пчелы, тамъ и медъ, а гдѣ медъ да млеко, тамъ и жить легко.

Не дождусь я меда съ этихъ липокъ и полноты здороваго смолистаго запаха хвои, но воображаю—какъ это будетъ хорошо черезъ 20, 30, полсотни лѣтъ! Мой приходъ, въ тиши растений, будетъ дышать ароматомъ, кушать медъ и съ чувствомъ благоговѣйной благодарности Богу, понесетъ въ церковь самодѣльную свѣчку изъ своего чистаго воска.... А съ такимъ пріятнымъ представленіемъ въ воображеніи легко и помирать.

Протоіерей Александръ Успенскій.

2. Значеніе церковно-приходскихъ попечительствъ въ селахъ.

Несомнѣнно, что чѣмъ дѣло больше и серьезнѣй, тѣмъ оно и большаго требуетъ труда, и что чѣмъ болѣе средствъ къ осуществленію его, тѣмъ вѣрнѣе и успѣхъ. Хорошо поэтому когда надъ осуществленіемъ какого либо предпріятія работаетъ лицо знающее, компетентное, но еще лучше, когда это предпріятіе находится въ рукахъ цѣлаго общества подобныхъ людей, соединенныхъ одними интересами, цѣлями и надѣленныхъ своего рода полномочіями. Въ такихъ случаяхъ успѣхъ дѣла если не обезпеченъ вполне, то гарантированъ въ значительной степени. И это вполне понятно. Общество располагаетъ значительнымъ запасомъ свѣдѣній, опыта, матеріальнымъ достаткомъ, имѣетъ вѣсъ и вліяніе въ нравственномъ отношеніи, а все это имѣетъ громадное преимущество надъ дѣятельностью отдѣльныхъ единичныхъ личностей, каковы бы они ни были по своему общественному и имущественному положенію. Отсюда естественно, что большія предпріятія: коммерческія, торговыя и даже научныя создаются не единичными личностями, а цѣлымъ обществомъ, товариществомъ или компаніей. Потребность въ таковыхъ вызывается и самою сложностью и огромностью дѣла, требующаго дѣйствительнаго и большого труда, и матеріальныхъ и нравственныхъ силъ.

Къ числу такихъ не немаловажныхъ, но серьезныхъ дѣлъ, требующихъ дружной и энергичной работы цѣлаго общества людей, нельзя не отнести дѣлъ просвѣщенія народнаго, дѣлъ благотворительности и другихъ настоятельныхъ нуждъ церковно-приходской жизни, въ особенности сельской. Здѣсь дѣла въ особенности много, нужды особенно жгучи, и потребность работы здѣсь цѣлаго общества не только желательна, но и положительно необходима.

Ничто не можетъ быть цѣлесообразнѣй для прихода этого въ высшей степени симпатичнаго и полезнаго учрежденія. Какое широкое поле дѣятельности открывается для этихъ учреждений, и какъ высоко и благотворно для церкви и прихода должно быть ихъ значеніе. На нихъ, при руководствѣ пастырей, при дѣятельномъ участіи администраціи крестьянскаго самоуправления, лучшихъ членовъ прихода, т. е. членовъ попечительствъ, лежитъ миссія „стянуть“ приходъ въ одно органически цѣлое, открыть наболѣвшія раны его церковно-общественной жизни и заживленію ихъ посвятить свои посильныя средства и силы. Пусть этотъ процессъ будетъ медленъ, дѣятельность попечительствъ на первыхъ порахъ своего существованія только скромною, все же въ общемъ благотворное значеніе ихъ несомнѣнно и въ этихъ фазахъ развитія. Въ Тульской епархіи церковно-приходскія попечительства получили свое начало только два года тому назадъ, а между тѣмъ сколько въ общемъ полезнаго совершено этими юными учреждениями, особенно въ борьбѣ съ бѣдствіями недородовъ хлѣба и въ оказаніи помощи нуждающимся. Но это было только началомъ дѣятельности, между тѣмъ какая масса у каждого изъ попечительствъ стоитъ впереди другихъ дѣлъ на очереди и сколько добраго, справедливаго и прекраснаго они могутъ возрастить, и хочется думать—возрастятъ, на нивѣ роднаго отечества ко благу Церкви и народа. Чтобы это лучше видѣть, обратимъ вниманіе на главные предметы дѣятельности попечительствъ: церковь, школу и дѣла благотворительности, посмотримъ, въ какомъ положеніи находятся эти главнѣйшіе факторы церковно-общественной жизни и что въ ихъ пользу могутъ сдѣлать указываемыя учреждения. Церковь имѣетъ высокое значеніе дома Божія, корабля нашего спасенія. Соответственно такому высокому назначенію, гдѣ какъ не въ храмѣ Божиѣмъ все должно быть благоустроено, благолѣпно, поучительно и назидательно даже и съ внѣшней стороны. Но деревенскіе храмы слишкомъ много оставляютъ желать луч-

шаго съ этой стороны: потемнѣвшія и потерявшія отъ времени видъ священныя изображенія, отставшая рѣзьба и позолота, полуотвалившаяся на стѣнахъ штукатурка, бѣдность утвари и ризницы, отсутствіе хороваго пѣнія, все это слишкомъ нерѣдкія явленія въ деревенскихъ церквахъ, вызываемыя скудностію ихъ собственныхъ средствъ, отсутствіемъ сторонней помощи, въ связи иной разъ съ недостаткомъ рачительности—какое-то обстоятельство въ деревнѣ тоже нерѣдкость—церковнаго старосты. Можетъ ли при такихъ условіяхъ имѣть большой успѣхъ въ заботахъ о благоустройствѣ церкви одинъ священникъ, работающій одиноко и обремененный массою другихъ дѣлъ? Если и можетъ, то какихъ это стоитъ напряженныхъ усилій и самоотверженныхъ трудовъ. Другое дѣло, когда заботы о благоустроеніи храма раздѣлитъ съ священникомъ и старостою церковно-приходское попечительство. При добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу услуги его церкви прямо не замѣнимы. Посвященное во всѣ детальности нужды приходской церкви, оно изыскиваетъ къ удовлетворенію ихъ средства, а изыскивая таковыя, оно прежде всего жертвуетъ само, члены его располагаютъ къ этому своихъ друзей, знакомыхъ и официальнымъ порядкомъ предлагаютъ объ этомъ и всѣмъ прихожанамъ. Не ограничиваясь изысканіемъ средствъ и сборомъ пожертвованій, попечительство раздѣляетъ безкорыстно трудъ въ присмотрѣ за исполненіемъ работъ по церкви, оказываетъ помощь въ покупкѣ и доставкѣ матеріала, словомъ помогаетъ благоустроенію церкви и словомъ и дѣломъ, матеріально и нравственно. Такимъ путемъ на обширномъ пространствѣ нашего отечества уже не мало создано новыхъ храмовъ Божіихъ, благоустроилось и украсилось пришедшихъ въ ветхость и разрушеніе.

Что же касается услугъ попечительства въ отношеніи школы, то значеніе его здѣсь еще болѣе обширно и благотворно. Церковь еще располагаетъ какими-либо средствами, нуждается больше чѣмъ какія либо другія пользуются вниманіемъ прихожанъ, и заботы объ ея благоустройствѣ хотя тяжелы и сложны, но нельзя сказать, чтобы были безуспѣшны. Пока совсѣмъ въ иныхъ обстоятельствахъ стоитъ дѣло просвѣщенія народнаго. Школа, по понятіямъ большинства крестьянъ, нужна не для всякаго, такъ какъ не укаждаго изъ нихъ есть дѣти, да и не всякъ дѣло обученія считаетъ потребностью не-обходимой, а отсюда и отношенія ихъ къ школѣ не имѣютъ того характера, какой они имѣютъ въ отношеніи церкви. Лица

не заинтересованныя въ школѣ считаютъ себя не только свободными отъ какихъ-либо обязанностей къ ней, не рѣдко являются и ярыми противниками ея, какъ посягающей на ихъ матеріальные интересы. Тѣ, кому дороги интересы просвѣщенія народнаго, конечно не бездѣйствуютъ; они не мало дѣлають, при всякомъ удобномъ случаѣ выясняя значеніе школы и привлекая прихожанъ къ заботамъ о ней. Но все это безъ сомнѣнія крѣпче прививается къ понятіямъ крестьянъ, когда сторонниками просвѣщенія являются не одинъ и не два человека въ приходѣ, а цѣлое общество, ихъ же крестьянская среда и при томъ въ лицѣ лучшихъ ея членовъ. При такихъ условіяхъ школа не будетъ обречена на плачевное состояніе: попечительство на ея нужды удѣлитъ и свою лепту, расположить къ этому и своихъ односельчанъ, не говоря уже о томъ, что оно своимъ нравственнымъ воздѣйствіемъ утвердить за ней право на уваженіе, и школѣ по крайней мѣрѣ придется стоять не во враждебныхъ отношеніяхъ къ населенію, но въ добрыхъ и дружескихъ. А развѣ это мало значить для успѣха школы и вообще для дѣла просвѣщенія народнаго? При добрыхъ отношеніяхъ населенія къ идеѣ просвѣщенія не только будетъ устойчиво положеніе школы, но не бесплодны будутъ и дальнѣйшія заботы на этомъ поприщѣ, заботы объ устройствѣ библиотекъ, читаленъ и проч.

Лучшимъ украшеніемъ, вѣнцомъ, такъ сказать, дѣятельности попечительства являются дѣла благотворительности. Арена его дѣятельности въ этомъ видѣ настолько же широка и многозначительна, насколько и велики потребности существенной помощи бѣдствующему и страждущему люду. Никто не станетъ оспаривать, въ какихъ тяжелыхъ условіяхъ заключена жизнь вдовъ съ сиротами, безродныхъ и неспособныхъ къ труду старцевъ, увѣчныхъ и больныхъ, сколько горя и слезъ несутъ безпріютные погорѣльцы. Города издавна располагаютъ богадѣльнями, пріютами, скорою медицинскою помощью и проч., тамъ участь бѣдствующихъ въ морѣ житейскомъ не такъ безнадежна, какъ это мы видимъ въ деревнѣ. Стоитъ только представить, какъ здѣсь въ бѣдномъ рубищѣ, по колѣна въ сугробахъ снѣга, путешествуетъ изъ села въ село, таща за собой закоченѣлаго отъ холода ребенка, гонимая тяжелою нуждою горемыка-мать, а дома въ нетопленной хатѣ изо дня въ день мучатся отъ голода и холода еще меньшія крошки дѣти; стоитъ только видѣть горе всѣми оставленнаго безроднаго старца, бѣдствія безпріютнаго сироты, не утѣшныя сле-

зы погорѣльца,—чтобы понять, какъ много тутъ дѣла для попечительства, и какъ это дѣло христіански свято, высоко и благородно, а вмѣстѣ съ тѣмъ и необходимо. Кто утретъ слезы этимъ несчастнымъ, дастъ теплый уголь, прикроетъ наготу и накормитъ, подастъ медицинскую помощь, наконецъ просто, дастъ мало-мальски сносный уходъ и покой? Помощь разрозненная, какъ показалъ и показываетъ опытъ, къ хорошимъ результатамъ приводитъ не всегда: въ ущербъ подчасъ дѣйствительно нуждающимся, она плодитъ тунеядцевъ, профессиональных нищихъ, ложно успокоивая совѣсть случайной подачей милостыни, она ослабляетъ потребность помощи въ другихъ случаяхъ, совершенно невинно такимъ образомъ создавая зло и разрушая дѣло благотворительности. Ясно, что нужна помощь правильно-организованная, помощь дружная и цѣлесообразная, такая, какую могутъ оказать церковно-приходскія попечительства. Каждое приходское попечительство не можетъ не знать своихъ бѣдняковъ, размѣры и виды ихъ бѣдности, а зная таковыя, соотвѣтственно имъ оно и дѣйствуетъ. Однимъ оно даетъ уходъ и покой, другимъ теплый уголь, инымъ оказываетъ денежное пособіе. При участіи и помощи прихожанъ оно создаетъ богадѣльни, устраиваетъ врачебные пункты, ясли для дѣтей, погребаетъ умершихъ и проч.

Все это очень важно, а въ осуществленіи для каждого попечительства болѣе или менѣе посильно. Но есть одно обстоятельство въ жизни деревенскихъ приходовъ, гдѣ такъ особенно много требуется помощи и такъ безсильно въ ней попечительство. Мы разумѣемъ пожары—этотъ страшный бичъ деревни, въ часы обращающій въ прахъ и пепель достоянія цѣлыхъ поколѣній и долгихъ годовъ. Борьба съ послѣдствіями этого страшнаго недуга—конечно святая обязанность попечительствъ. Но что оно можетъ сдѣлать съ опустошеніями этого чудовища? Гдѣ почерпнетъ для себя силъ для восполненія того, что пріобрѣталось десятками годовъ?

Въ большинствѣ случаевъ помощь одного приходскаго попечительства будетъ такъ же ничтожна, какъ нѣсколько ручейковъ въ морѣ, а между тѣмъ сильная болѣзнь требуетъ и соотвѣтственнаго лѣченія. Вопросъ этотъ несомнѣнно сложный, но не получить ли онъ нѣкотораго благопріятнаго разрѣшенія въ примѣненіи принципа взаимопомощи между самими попечительствами? Не будетъ ли цѣлесообразнымъ съ указанными бѣдствіями вести борьбу не въ одиночку каждому

изъ попечительствъ, а совмѣстно на пространствахъ извѣстнаго района съ другими попечительствами?

Намъ кажется, что это не такъ трудно осуществить; а если такъ, то попечительство будетъ въ значительной степени сильно и въ борьбѣ съ послѣдствіями пожаровъ.

Таково должно быть значеніе приходскихъ попечительствъ для церковно-общественной жизни деревни. Воплощая въ своей дѣятельности главнѣйшія заповѣди о любви къ Богу и ближнимъ, они должны быть разсадниками благочестія, свѣта и добра. Задача не легкая: имъ нужны и самимъ помощь и содѣйствіе.

Дай же имъ, Богъ, успѣха и этого добраго содѣйствія!

(Изъ Т. Г. Вѣд.).

А. III.

3. Село Панино, Крапивенскаго уѣзда.

Дѣло народнаго образованія, подъ покровомъ св. православної Церкви, все шире и шире распространяется по лицу святой матушки Руси, что, конечно, не можетъ не радовать сердца истинно вѣрующихъ православныхъ христіанъ.

Такъ въ селѣ Панинѣ, кромѣ церковно-приходской школы, въ которой обучается болѣе ста человѣкъ мальчиковъ и дѣвочекъ, стараніемъ мѣстнаго священника Александра Глаголева, открыта воскресная женская школа для взрослыхъ дѣвицъ, которыя въ дѣтскіе годы не получили познанія грамоты. Эта воскресная школа, въ Крапивенскомъ уѣздѣ, первая и пока единственная. Открытіе школы состоялось еще 21-го Сентября 1897 года. Желających учиться оказалось 48 дѣвицъ, словомъ — почти всѣ неучившіяся прежде въ школѣ. Такимъ образомъ, въ селѣ Панинѣ и дер. Рублевкѣ, Богородицкаго уѣзда, примыкающей къ с. Панину, неграмотныхъ дѣвицъ осталось двѣ—три.

Не ограничиваясь этимъ и желая преподавать духовную пищу и тѣмъ изъ своихъ прихожанъ, которые по старости лѣтъ и другимъ причинамъ не могутъ уже обучаться грамотѣ въ школахъ, о. Александръ пошелъ дальше: онъ 21-го Ноября 1897 года въ зданіи церковно-приходской школы, открылъ вечернія чтенія съ бесѣдами. Чтенія эти ведутся самимъ священникомъ и бываютъ каждый вечеръ воскреснаго и праздничнаго дня. Иногда за отсутствіемъ священника, по распоряженію послѣдняго, его замѣняютъ мѣстный о. діаконъ, или учитель.

Упомянутыя чтенія вполне можно назвать отраднымъ явленіемъ. До открытія ихъ, деревенская молодежь обыкновенно собиралась въ праздничный вечеръ на улицѣ и предавалась тамъ разнымъ играмъ и забавамъ; старики же и старухи собирались, какъ это водится въ простонародіи, въ сосѣднія избы поболтать кое-о чемъ, посудить, да порядить и т. п. Съ открытіемъ же вечернихъ праздничныхъ чтеній все это болѣе или менѣе прекратилось: старики и старухи и деревенская молодежь, собираются, съ наступленіемъ вечера, въ школьное зданіе и слушаютъ тамъ чтеніе своего приходскаго батюшки.

Читаетъ имъ батюшка житія святыхъ, Троицкіе листки, познакомилъ ихъ съ священной исторіей ветхаго и новаго завѣта, читаетъ статьи и изъ русской исторіи, и по поводу прочитаннаго бесѣдуетъ съ ними. И какъ это хорошо, какъ отрадно закончить праздничный день религіозно-нравственною бесѣдою.

Я самъ нѣсколько разъ бывалъ на чтеніяхъ и видѣлъ, съ какимъ усердіемъ читаетъ пастырь и объясняетъ прочитанное, желая вразумить и наставить на истинный путь своихъ пасомыхъ. И народъ охотно собирается на эти чтенія и не въ маломъ количествѣ: такъ я однажды вздумалъ сосчитать и насчиталъ болѣе 150 человѣкъ. Это уже ясно показываетъ на то, что въ селѣ необходимо нужно имѣть народную библіотеку-читальню.

Ученикъ, окончивъ школу, могъ бы пополнять свое знаніе чтеніемъ хорошихъ книгъ, а гдѣ ихъ взять бѣдному крестьянскому люду? Вотъ тутъ-то и нужна библіотека, чтобы плоды школьнаго ученія не увядали, а болѣе возрастали.

Итакъ, открытіемъ вечернихъ праздничныхъ чтеній въ селѣ Панинѣ положено начало къ открытію народной библіотеки-читальни. Но отраднѣе всего то, что эти чтенія положили конецъ масляничному увеселенію, которому народъ въ особенности предается вечерами на этой недѣлѣ. Это произошло вотъ-какъ: О. Александръ, какъ пастырь, заботящійся о своихъ пасомыхъ, принялъ на себя трудъ вести вечернія чтенія на сырной недѣлѣ ежедневно. Благодаря этому, во всю сырную недѣлю вечерами не было слышно въ Панинѣ ни пѣсень, ни веселыхъ хороводовъ, какъ бывало въ прежніе годы, а съ наступленіемъ вечера собирался народъ въ школу и слушалъ тамъ чтеніе, а по окончаніи (часовъ въ девять или десять вечера) расходился по домамъ съ душевнымъ спокойствіемъ.

На этихъ чтеніяхъ священникъ объяснилъ народу, что масляница не есть церковный праздникъ, а праздникъ язы-

ческій, уцѣлѣвшій у насъ съ древнихъ временъ. Святая же мать Церковь положила въ эту недѣлю вѣрующимъ приготовляться къ посту: умѣрить пищу и питіе, и никакихъ увеселеній на этой недѣлѣ не допускаетъ; а у насъ, считающихся православными христіанами, дѣлается совсѣмъ наоборотъ: происходитъ на этой недѣлѣ самое безобразное пьянство, самое нескромное веселье.

Послушные прихожане слову своего пастыря, собирались вечерами на чтенія во всю сырную недѣлю и провели ее тихо и спокойно, безъ всякихъ увеселеній, и впредь общались не считать масленицу за праздникъ, а проводить ее по возможности тише и скромнѣе.

Теперь въ селѣ Панинѣ нѣтъ уже прежней масленицы! И прекрасно. За это нужно сказать спасибо батюшкѣ, что онъ вразумилъ прихожанъ, спасибо и прихожанамъ, что послушали своего священника. А масленица... Да, ну, ее!... Дай Богъ, чтобы ея и нигдѣ не было!

(Изъ Т. Г. В.).

Кр. Д. К.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Учительныя книги В. З.—Краткій очеркъ экономическаго быта воспитанниковъ Тульской Духовной Семинаріи за 99 лѣтъ ея существованія.—Протоіерей Михаилъ Ѳеодоровичъ Бурцевъ.—Христіанскій взглядъ на жизнь.—Слово, произнесенное Высокопреосвященнымъ Антоніемъ, Митрополитомъ С.-Петербургскимъ и Ладожскимъ на могилѣ Суворова.—Рѣчь, сказанная при открытіи попечительства о бѣдныхъ гор. Тулы.—Надписи въ Евангеліе.—О сборахъ въ церквахъ съ благотворительною цѣлю.—Древонасажденіе.—Значеніе церковно-приходскихъ попечительствъ въ селахъ.—Село Панино, Крапивненскаго уѣзда.

Редакторъ неофициал. части Протоіерей А. Ивановъ.

Тула. 13 Іюня, 1900 г. Дозволено цензурою.

Протоіерей *Георгій Пановъ*.

Типографія И. Д. Фортунатова, въ Тулѣ.

О б ѣ я в л е н і е.

Страстная и Великая седмица, Евангельская исторія и богослуженія ея дня.

Сочиненіе протоіерея А. І. Никольскаго.

Изданіе 4-е. Кіевъ. 1900 г. 120 стран. Цѣна 50 коп.

По опредѣленіямъ: 1) Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ и 2) Особаго отдѣла ученаго комитета Министерства Народ. Просв. дозволено къ обращенію въ библіотекахъ церковно-приходскихъ школъ, въ учительскихъ библіотекахъ всѣхъ низшихъ училищъ Министерства Народ. Просв. и въ бесплатныхъ народныхъ читальняхъ и библіотекахъ.

Названныя учрежденія и церковныя библіотеки при выпискѣ книжки отъ издателя (А. А. Никольскаго, Кіевъ, Левашовская ул., № 12) пользуются уступкой въ 40% съ объявленной цѣны, т. е. могутъ покупать книжку за 30 коп., вмѣсто 50 коп. Издатель, въ случаѣ выписки отъ него не мене 100 экземпляровъ, принимаетъ пересылку ея на свой счетъ.
