

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ

п о

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

31 Августа № 16 1907 года.

Содержаніе. I. Дни и часы пріема у Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Арсенія, Харьковскаго и Ахтырскаго.—Отъ Харьковскаго Отдѣленія Попечительства Императрицы Маріи Θεодоровны о глухонѣмыхъ.—Журналъ XXI очереднаго съѣзда духовенства Харьковской епархіи 1907 г. (Продолженіе).—Епархіальныя извѣщенія.—Списокъ лицъ, служащихъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ за 1907 годъ.—Списокъ лицъ, служащихъ въ Кулиньскомъ духовномъ училищѣ за 1907 годъ.

I.

Дни и часы пріема у Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго.

Въ понедѣльникъ Его Высокопреосвященствомъ принимаются должностныя лица различныхъ учрежденій духовнаго вѣдомства, а именно: въ 10 ч. утра Преосвященный Выкарій, въ 10¹/₂ ч. Ректоръ Семинаріи, Предсѣдатель совѣта и начальница Епархіальнаго женскаго училища, Смотритель Мужскаго Духовнаго училища, Епархіальный наблюдатель, Епархіальный Миссіонеръ, члены Консисторіи, Городскіе благочинные, Предсѣдатель Прывленія Епархіальнаго свѣчнаго завода и др.

Во вторникъ и пятницу въ 10 ч. утра Секретарь Консисторіи; въ 11 ч. дня свѣтскія лица, священники и прочіе просители.

Въ среду, четвергъ, субботу, воскресенье и по праздникамъ пріема не бываетъ.

Въ лѣтнюю пору Владыка принимаетъ просителей и лицъ, имѣющихъ нужду къ нему, въ городскомъ домѣ по вторникамъ и пятницамъ въ 11 ч. дня; на дачѣ—въ загородномъ домѣ пріема не бываетъ.

Ключарь и регентъ архіерейскаго хора являются ко Владыкѣ утромъ за день до архіерейскаго богослуженія.

Посвящающіеся въ духовный санъ (ставленники) съ ставленническими дѣлами являются къ секретарю Его Высокопреосвященства, говѣютъ предъ посвященіемъ въ Покровскомъ монастырѣ не менше трехъ дней, потомъ направляются къ духовнику для исповѣди; послѣ исповѣди являются съ дѣломъ къ Владыкѣ и отъ него направляются къ посвященію. Послѣ посвященія новорукоположенные учатся служить въ Каѳедральномъ соборѣ,

или въ монастырѣ и, получивши на ставленническомъ дѣлѣ отгѣтку о достаточномъ обученіи богослуженію, представляютъ дѣло секретарю Его Высокопреосвященства; имъ готовится грамота и они идутъ къ Архiepиастырю за благословеніемъ и полученіемъ грамоты. Потомъ изъ Консепторіа получаютъ указъ и отправляются на мѣсто служенія.

Отъ Харьковскаго Отдѣленія Попечительства Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ.

Съ разрѣшенія Харьковскаго Епархіальнаго Начальства, (указъ Консепторіа отъ 28 ноября 1906 г. за № 26011-мъ) 6-го мая сего 1907 г., въ недѣлю Св. Жень Муроносицъ, въ приходскихъ и монастырскихъ церквяхъ Харьковской епархіи былъ произведенъ сборъ въ пользу глухонѣмыхъ. И всей собранной суммы, съ 15 мая по 1-е августа, поступило восемьсотъ тридцать одна руб. (831 р.) 88 коп., а именно: отъ монастырей—Харькова Покровскаго 7 руб., Хорошевскаго Вознесенскаго 5 р. 87 коп., Верхо-Харьковскаго Дѣвичья 3 р. 16 коп., Старобѣльскаго женскаго—5 р., Ахтырскаго Св. Троицкаго 1 р. 65 коп., Спасова Скита, при ст. Борки, 1 р. 5 коп., Серафимовскаго женскаго, Куянскаго уѣзда, 3 р. 45 коп., Святогорскаго Успенскаго—3 р., Высочинскаго Казапскаго 1 р., Куряжскаго Преображенскаго 1 р. 09 коп., Ряснянскаго Св. Дмитріевскаго 1 р. 72 коп., Богодуховскаго женскаго Св. Троицкаго—2 р. 15 к. Кромѣ того въ августѣ мѣс. тек. года поступило 39 р. 36 к. отъ церквей 1-го округа Ахтырскаго уѣзда.

Отъ приходскихъ церквей, чрезъ о.о. *благочинныхъ*: Волчанскаго уѣзда II округа 12 р. 44 коп., Старобѣльскаго уѣзда V округа 21 руб. 10 коп., Сумскаго уѣзда III округа 11 руб. 31 коп., Старобѣльскаго уѣзда I округа (8 р. 97 к. + 3 р. 80 к.)=12 руб. 77 к., Куянскаго уѣзда I окр. 7 р., Сумскаго уѣзда I окр. 38 р. 47 к., Харьков. уѣзда I округа 11 р. 92 к., того же уѣзда II окр. 19 р. 77 к., гор. Харькова II окр. (46 р. 46 к. + 11 р. 45 к.)=57 р. 91 к., Изюмскаго уѣз. II окр. 19 р. 89 к., Валовскаго уѣзда I округа 20 р. 43 коп., Волчанскаго I окр. 23 р. 26 к., Куянскаго уѣзда II окр. 17 руб. 65 коп., Лебединскаго уѣз. I окр. 25 р. 17 к., Зміевск. уѣзда I окр. 23 руб. 14 к., Староб. уѣз. II окр. 20 р. 31 к., Кулик. уѣз. III округа 30 р. 30 к., Волчанск. уѣзда III окр. 18 р. 55 к., Лебединск. уѣзда II окр. 14 руб., Сумскаго уѣзда II окр. 17 р. 81 коп., Харьковск. уѣз. II окр. 9 р. 77 к., Богодуховскаго уѣзда II окр. 12 р. 12 к., Старобѣльскаго уѣзда IV окр. 43 р. 5 к., г. Харькова I окр. 93 р. 30 к., Зміевскаго

уѣз. II окр. 22 р. 56 коп., Изюмскаго уѣз. III окр. 31 р., Ахтырскаго уѣз. III окр. 9 р. 38 к., Валковскаго II окр. 18 руб. 6 к., Лебединск. уѣз. III окр. 11 р. 31 коп., Староб. уѣз. III окр. 16 р. 76 к., Изюмскаго уѣзда I окр. 13 р. 74 к., Ахтырскаго уѣз. II окр. 14 р. 50 к., Изюмскаго уѣзда IV окр. 17 р. 62 к., Зміевскаго уѣз. III окр. 38 р. 45 к., Харьковскаго уѣзда III окр. 12 р. 92 к. и Богодуховскаго уѣз. I окр. 8 руб.

Совѣтъ Харьковскаго Отдѣленія Попечительства Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ приносить свою глубокую благодарность прихожанамъ, настоятелямъ церквей и монастырей и всѣмъ благотворителямъ глухонѣмыхъ; при чемъ почтительнѣйше просить всѣхъ о.о. благочинныхъ еще недоставившихъ этихъ сборовъ, поспѣшить доставкою таковыхъ по назначенію.

Членъ Совѣта, казначей Отдѣленія, учредитель училища глухонѣмыхъ въ Харьковѣ, *Протоіерей Василій Ветуховъ*.

ЖУРНАЛЫ XXI ОЧЕРЕДНОГО СЪѢЗДА ДУХОВЕНСТВА ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ 1907 ГОДА.

(Продолженіе *).

Ж у р н а л ь № 6.

Слушали докладъ Совѣта Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Арсеція, Архієпископа Харьковскаго и Ахтырскаго отъ 11 мая 1907 г. за № 23, на которомъ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ предстоящій съѣздъ духовенства“.

Представляя на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства сѣту доходовъ и расходовъ на содержаніе училища въ 1908 г. и отчетъ по содержанію училища въ 1906 году, изготовленные для внесенія въ Съѣздъ духовенства, Совѣтъ училища вмѣстѣ съ сѣмъ ходатайствуетъ о разрѣшеніи ему представить на заключеніе Съѣзда слѣдующія предложенія: а) назначить добавочное содержаніе старшей воспитательницы, которая въ качествѣ помощницы начальницы, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 20 марта сего года, вводится въ составъ Совѣта, при обсужденіи всѣхъ вопросовъ воспитательнаго, административнаго и хозяйственнаго характера, въ размѣрѣ, какой будетъ проектированъ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ; б) увеличить по сѣтѣ содержаніе помощницъ казначейки до

*) См. «Извѣстія и замѣтки по Харьк. епархіи» № 15 за 1907 г.

120 руб. въ годъ, дабы на эту должность можно было приглашать свѣдущихъ и надежныхъ вдовъ и дѣвицъ духовнаго званія; в) увеличить содержаніе прислугѣ, преимущественно прачкамъ, среднимъ числомъ на 50 коп. въ мѣсяцъ; г) назначить хотя небольшую сумму, около 100 р. въ годъ, для выдача денежнаго пособія нуждающимся въ леченіи служащимъ женскаго пола, и д) о необходимости во всемъ старомъ корпусѣ замѣнить оконныя рамы новыми, на что потребуется. не менѣе—2000 р.

По выслушаніи доклада и личныхъ объясненій къ нему о. предсѣдателя Совѣта и послѣ сужденій своихъ по предмету доклада Съѣздъ постановилъ удовлетворить ходатайство Совѣта по всемъ пунктамъ доклада въ полномъ его объемѣ, а именно: а) назначить добавочное содержаніе старшей воспитательницѣ училища въ размѣрѣ, какой будетъ указанъ Хозяйственнымъ Управленіемъ Св. Синода; б) добавить къ содержанію пасиошницы настоящицы, получаемому ею теперь, еще 60 руб. въ годъ; в) увеличить содержаніе прислугѣ по расчету до 50 к. въ мѣсяцъ, что составитъ въ общемъ 400 руб.; г) назначить 100 руб. въ годъ для выдачи денежнаго пособія нуждающимся въ леченіи служащимъ женскаго пола и д) опредѣлить 2000 руб. на замѣну во всемъ старомъ корпусѣ оконныхъ рамъ новыми.

Потребную для сего сумму денегъ ассигновать изъ средствъ Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопроевасиенства послѣдовала таковая: „1907. Мая 20. Важно бы показать въ справкѣ, что въ свѣчномъ заводѣ есть неочинникъ, для покрытія прошлаго расхода... Помните, что на исправленіе рамъ имѣлось въ виду поступленіе денегъ отъ продажи свиныхъ... Если не встрѣтятся затрудненія, постановленія сего журнала разрѣшу къ исполненію. А. Арсеній“.

Журналъ № 7.

Члены Съѣзда въ своемъ засѣданіи слушали докладъ временно-ревизионной комиссіи по провѣркѣ наличныхъ денежныхъ суммъ Епархіальнаго свѣчнаго Завода, въ коемъ сообщено Съѣзду, что все суммы, числящіяся по приходо-расходнымъ книгамъ Правленія завода въ количествѣ: 102,555 р. 25 к. и по книгамъ Харьквской свѣчной лавки въ количествѣ 114 р. 85 к. существуютъ полностью и хранятся въ надлежащихъ мѣстахъ и что сомнительнаго въ счетоводствѣ денежныхъ суммъ комиссіей ничего не усмотрѣно. Настоящій докладъ преній не вызвалъ и, по постановленію Съѣзда, принятъ къ свѣдѣнію.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: „1907. Мая 22. Читаль А. Арсеній“.

Журналъ № 8.

Члены Съезда духовенства въ своемъ засѣданіи слушали докладъ Совета Харьковскаго епархіальнаго женскаго училища отъ 18 мая сего года за № 181 такого содержанія: «По постановленію XX епархіальнаго съезда духовенства, происходившаго въ сентябрь прошлаго 1906 года, закрыть свинухъ, устроенный на землѣ, отведенной Правленіемъ свѣчнаго завода. Всѣ недвижимыя постройки и приспособленія, на которыхъ израсходовано до 2500 руб. переданы Правленію завода. Не признаеть ли епархіальный Съездъ духовенства справедливымъ хотя бы половину израсходованной суммы на устройство свинуха возвратити Совету училища на крайне необходимыя нужды, каковы устройство новыхъ оконныхъ рамъ во всемъ старомъ корпусѣ, на что потребуется не мене 2000 рублѣй“.

Послѣ обсужденія сего доклада Съездъ духовенства постановилъ: постройки свинуха считать собственностію свѣчнаго завода, а въ возмѣщеніе затратъ, указанныхъ въ вышеприведенномъ докладѣ, журналомъ Съезда отъ 19 мая сего года уже ассигновано на указанные нужды сумма въ 2650 руб.

Слѣдуютъ поднаес:

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: „1907 г. Мая 22. Свинухъ былъ дѣло произвольное: Я былъ противъ его устройства; свинухемъ Советъ училища самъ себя наказалъ... А на поправленіе рамъ деньги нужны: можно сдѣлать учетъ: вырученныя деньги отъ продажи свинуха обратити на рамы и не достаточную сумму дополнити. А. Арсеній“.

Журналъ № 9.

Съездъ духовенства въ своемъ засѣданіи слушалъ докладъ Совета Харьковскаго епархіальнаго женскаго училища отъ 1 мая сего 1907 года за № 20, въ которомъ описана была ввиду то обстоятельство что въ будущемъ можетъ послѣдовать распоряженіе Св. Синода объ открытіи при всѣхъ епархіальныхъ женскихъ училищахъ 7-го педагогическаго класса по программѣ, вырабатываемой въ учебномъ комитетѣ при Св. Синодѣ и что въ томъ разѣ таковое распоряженіе будетъ затруднительно привести въ исполненіе, если заблаговременно Съездъ духовенства не опредѣлитъ для открытія 7-го педагогическаго класса помѣщеній въ училищѣ и средствъ, каковыхъ потребуется свыше 3000 рублей въ годъ, поэтому Советъ училища предлагаетъ разрѣшить ему, не ожидая общаго распр-

женія Св. Синода, въ настоящемъ году съ сентября мѣсяца открытъ 7-й классъ пока по типу, имѣющагося при Кіевскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, для чего, по мнѣнію Совѣта, не потребуется даже чрезмѣрныхъ затратъ, если въ то же время закрыть одинъ или оба (смотря по нуждѣ) существующіе приготовительные классы, которые, какъ утверждаетъ тотъ же Совѣтъ, отжили свое время и болѣе не нужны, при чемъ при такомъ оборотѣ дѣла потребуется дополнительныхъ средствъ лишь 800 рублей.

Въ концѣ чтенія означеннаго доклада Предѣвателемъ Совѣта Харьковскаго епархіальнаго женскаго училища протоіереемъ Іоанномъ Пичетой былъ прочитанъ стѣнѣтъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, на запросъ указаннаго Совѣта о времени открытія 7-го педагогическаго класса и о его программѣ, въ коемъ комитетъ сообщаетъ, что проектъ открытія 7-го класса и программа для онаго въ настоящее время еще лишь разрабатывается и что по окончаніи сего поступитъ на разсмотрѣніе и утвержденіе Св. Синода, а пока Харьковской епархіи духовенство можетъ ходатайствовать о разрѣшеніи ему открыть 7-й классъ по типу существующаго въ г. Кіевѣ.

По выслушаніи чтеній указанныхъ бумагъ, члены Съезда духовенства Харьковской епархіи приступили къ обсужденію изложеннаго предложенія и таковыя разсужденія были ведены съ необычайнымъ воодушевленіемъ и интересомъ въ теченіи 3-хъ часовъ, при чемъ господствующею мыслию этихъ преній и многочисленныхъ заявленій, по уполномочію отъ благочинническихъ округовъ, было желаніе дать оканчивающимъ 7-й классъ воспитанницамъ полную возможность паравнѣ съ воспитанницами другихъ учебныхъ заведеній ходъ и доступъ въ высшіе учебныя заведенія для полученія наилучшаго образованія, для достиженія каковой цѣли, если бы оказалась возможнымъ, не останавливаться даже предъ полнымъ преобразованіемъ всего училища по типу женскихъ гимназій министерства народнаго просвѣщенія. Нѣсколько ораторовъ высказалось за сохраненіе существующей училищной программы и что въ 7-мъ классѣ должны быть расширены знанія по педагогикѣ и по нѣкоторымъ богословскимъ наукамъ, дабы тѣмъ дать награду болѣе опытныхъ воспитательницъ въ сельскихъ училищахъ и защитницъ православія въ настоящее смутное время.

Послѣ преній и баллотировка поставленныхъ вопросовъ, Съездъ духовенства, подавляющимъ большинствомъ голосовъ, постановилъ: Считая существующій курсъ епархіальныхъ женскихъ училищъ недостаточнымъ и неполнымъ, какъ по составу учебныхъ предметовъ, такъ и по ихъ объему и въ то же время признавая 7-й классъ, съ восполненіемъ всего училищнаго курса, весьма желательнымъ, Съездъ находитъ означенное открытіе

въ текущемъ 1907 году 7-го спеціально-педагогическаго класса дѣломъ преждевременнымъ—до утвержденія Св. Синодомъ вырабатываемаго учебнымъ комитетомъ проекта; приготовительные же классы пока оставить на прежнемъ положеніи.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: „1907. Мая 22. Что уже существуетъ много лѣтъ, того нельзя назвать неблаговременнымъ; въ Петербургѣ, Кіевѣ и др. городахъ при епарх. женскихъ училищахъ существуютъ благоустроенные и вполне отвѣщающіе своей цѣли VII классы. Но пусть будетъ по сему рѣшенію съѣзда духовенства. А я думаю, что оныя обвыми руками снѣшно возьмется за открытіе VII класса. *А. Арсеній*“.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ.

1. Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Псаломщикъ Архангело-Михаиловской церкви, слоб. Соколова, Зміевского уѣзда, Іосифъ *Прибытковъ* опредѣленъ 12 августа на діакошское мѣсто при Николаевской церкви, слоб. Шульгинки, Старобѣльскаго уѣзда.

б) Псаломщикъ Іоанно-Предтечевской церкви, села Станичнаго, Валковского уѣзда, Василій *Чумачковъ* опредѣленъ 23 августа на діакошское мѣсто при Рождество-Богородичной церкви, слоб. Караванска, того же уѣзда.

в) Безмѣстный псаломщикъ Θεодоръ *Николаевскій* опредѣленъ 9-го августа на псаломщицкое мѣсто при церкви села Новаго, Валковского уѣзда.

г) Крестьянинъ Данилъ *Бабичъ* опредѣленъ 9 августа п. д. псаломщика къ церкви слоб. Студенка, Изюмскаго уѣзда.

д) Безмѣстный псаломщикъ Киріонъ *Алексеевъ* опредѣленъ 9 августа на псаломщицкое мѣсто при Николаевской церкви, города Лебедина.

е) Крестьянинъ Петръ *Ляпинъ* опредѣленъ 19 августа п. д. псаломщика къ церкви села Ясноваго, Лебединскаго уѣзда.

2. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей на другія мѣста.

а) Священникъ Серафимовской церкви, города Харькова, Михаилъ *Юшковъ* согласно прошенію перемѣщенъ 12 августа на 1-е священническое мѣсто при Озерянской церкви, того же города.

б) Священникъ Успенской церкви, села Малыжина, Богодуховскаго уѣзда, Николай *Загоровскій* перемѣщенъ, согласно прошенію 19 августа на священническое мѣсто при Серафимовской церкви, города Харькова.

в) Діаконъ Николаевской церкви, слоб. Шульгинки, Старобѣльскаго уѣзда, Григорій *Подорожный* перемѣщенъ согласно прошенію, на діакошское мѣсто при Троицкой церкви той же слободы 12 августа.

г) Діаконы церквей: Покровскоѣ, слоб. Алешки, Лебединскаго уѣзда, Николай *Поповъ* и Преображенскоѣ, той же слободы, Иннокентій *Терновскій*, согласно ихъ прошенію, перемѣщены 13 августа одинъ на мѣсто другаго.

д) Псаломщики церквей: Вознесенской, села Борщоваго, Змѣевского уѣзда Петръ *Треубовъ* и Митрофаніевской, села Валвенкипа, Изюмскаго уѣзда Павелъ *Треубовъ* согласно ихъ прошенію перемѣщены 10 августа одинъ на мѣсто другаго.

е) Псаломщики церквей: Воскресенской, слоб. Андреевки, Змѣевского уѣзда, Тимѳеѣй *Троицкій* и Троицкой, села Гракова, того же уѣзда, Леонтій *Жуковскій* согласно ихъ прошенію перемѣщены 10 августа одинъ на мѣсто другаго.

3. Объ увольненіи за штатъ.

а) Діаконъ Рождество-Богородичной церкви, слоб. Каравапска, Валковскаго уѣзда, Симеонъ *Чумачковъ* согласно его прошенію, уволенъ за штатъ 23 августа.

б) Псаломщикъ Воскресенской церкви, села Ясеноваго, Лебединскаго уѣзда, Михаилъ *Краснокутскій* по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 9 августа уволенъ отъ должности псаломщика.

в) Псаломщикъ Преображенской церкви, слоб. Старо-Ивановки, Ахтырскаго уѣзда, Сергій *Станковъ* по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 23 августа уволенъ за штатъ.

4. Объ утвержденіи въ должности законоучителей.

а) Священникъ церкви слоб. Чепеля, Изюмскаго уѣзда, Іоаннъ *Приходимъ* утвержденъ 2 го августа законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

б) Священникъ Воскресенской церкви, города Сумъ, Павелъ *Хижняковъ* утвержденъ 9 августа законоучителемъ Засумскаго земскаго народнаго училища, Сумскаго уѣзда.

в) Священникъ Паптелимоновской церкви, города Харькова, Іоаннъ *Полницкій* утвержденъ 7 августа законоучителемъ Гаршинскаго народнаго училища въ хуторѣ Ново-Павловкѣ, Харьковскаго уѣзда.

г) Священникъ Димитріевской церкви, слоб. Васищева, Харьковскаго уѣзда, Левъ *Бумажковъ* утвержденъ 7 августа законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

д) Діаконъ Рождество-Богородичной церкви, слоб. Мерефы, Харьковскаго уѣзда Константинъ *Стефановскій* утвержденъ 7 августа законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

е) Священникъ церкви села Должика, Харьковскаго уѣзда, Евгенийъ *Николаевскій* утвержденъ 7 августа законоучителемъ мѣстнаго нар. училища.

5. О присоединеніи къ православію.

а) Священникъ Покровской церкви, слободы Хотомлц, Волчанскаго уѣзда, Мануиль *Цыбулевскій* обратилъ въ православіе изъ штунды слѣдующихъ лицъ: Ілію Павлова *Литвинова*—36 лѣтъ, Бориса Несторова *Паська* 35 лѣтъ, брата его Павла Несторова *Паська* 32 лѣтъ и Трофима Трофимова *Сиденко* 18 лѣтъ.

б) Священникъ Преображенской церкви, слоб. Печенѣгъ, Волчанскаго уѣзда, Феодоръ *Москалевъ* обратилъ въ православіе изъ штунды: Гаврііла Георгіева *Балабая* 18 лѣтъ и Бориса Павловича *Титарева* 45 лѣтъ.

6. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ Преображенской церкви, слоб. Краснополя Ахтырскаго уѣзда, утверждень 9 августа старостою кр. Дмитрій *Ядрецъ*.

б) Къ Георгіевской церкви, города Валокъ утверждень 9 августа старостою крестьянинъ Антeій *Дарганъ*.

в) Къ церкви села Косельскихъ Хуторовъ, Зміевскаго уѣзда, утверждень 12 августа старостою крестьянинъ Харитонъ *Юношевъ*.

г) Къ Вознесенской церкви, слоб. Присяной, Старобѣльскаго уѣзда, утверждень 16 августа старостою крестьянинъ Григорій *Клименко*.

д) Къ церкви слоб. Большой Бабки, Волчанскаго уѣзда утверждень 21 августа старостою крестьянинъ Николай *Драншцевъ*.

е) Къ церкви слоб. Богодаровой, Старобѣльскаго уѣзда, утверждень 21 августа старостою крестьянинъ Моисей *Мазневъ*.

ж) Къ церкви слоб. Голубовки, Старобѣльскаго уѣзда, утверждень 21 августа старостою крестьянинъ Василій *Овечка*.

з) Къ Андреевской церкви, слободы Сватовой Лучки, Купянскаго уѣзда, утверждень 21 августа старостою купецъ Іосифъ *Бабинъ*.

и) Къ Вознесенской церкви, слоб. Торской, Купянскаго уѣзда, утверждень 21 августа старостою крестьянинъ Іларіонъ *Шиловъ*.

7. Объ утвержденіи и. д. псаломщиковъ въ должности.

а) И. д. псаломщика церкви сл. Нищеретовой, Старобѣльскаго уѣзда, Феодоръ *Торанскій* утверждень 26 іюля въ должности псаломщика.

б) И. д. псаломщика церкви села Ново-Александровки, Старобѣльскаго уѣзда, діакопъ Константинъ *Ковалевъ* утверждень въ должности псаломщика 26 іюля.

в) И. д. псаломщика церкви села Лозного, Старобѣльскаго уѣзда, Иванъ *Грабовскій* утверждень 26 іюля въ должности псаломщика.

г) И. д. псаломщика церкви села Лубинки, Старобѣльскаго уѣзда Николай *Моляровъ* утвержденъ 26 іюля въ должности псаломщика.

д) И. д. псаломщика Кирилло-Меѳодіевскаго молитвеннаго дома, села Гладкова, Старобѣльскаго уѣзда, Стефанъ *Дашковъ* утвержденъ 26 іюля въ должности псаломщика.

8. Объ утвержденіи должностныхъ лицъ.

а) Настоятель Соборной Преображенской церкви, города Валокъ, священникъ Андрей *Новскій* назначенъ 9 августа благочиннымъ 1-го округа Валковскаго уѣзда, вмѣсто состоявшаго въ сей должности протоіерея *Тедоровскаго*, переизбраннаго въ гор. Харьковъ.

б) Священникъ Николаевской церкви, города Лебедина, Адрианъ *Быковъ* назначенъ 16 августа помощникомъ благочиннаго 1 окр. Лебединскаго уѣзда, вмѣсто состоявшаго въ сей должности священника Аполлонія *Гончаревскаго*.

9. Преподаніе Архипастырскаго благословія

Его Пресвященствомъ преподано 28 іюля сего года, Архипастырское благословіе церковному старостѣ Николаевской церкви, слободы Высокополья, Валковскаго уѣзда, Кириллу *Прилуцкому* и прихожанамъ той же церкви за ихъ усердныя заботы о благолѣпіи приходскаго храма, выраженные въ обильныхъ пожертвованіяхъ до 400 руб., на каковой счетъ окрашена церковная крыша и пелы, и побѣлены внутреннія стѣны храма, устроены новыя иконостасы; евангелія, кресты и другія церковныя вещи поновлены, позлащены и посеребрены, а также приобретены многія церковныя и священническія облаченія, хоругви кресты и иконы.

10. Вакантныя мѣста.

а) Священническія.

При Успенской церкви, села Малыжина, Богодуховскаго уѣзда.

— Христорождественской церкви села Пятипцкаго, Волчанскаго уѣзда.

б) Діаконскія.

При Троицкой церкви, Богодуховскаго женскаго монастыря.

в) Псаломщичкія:

При Архангело-Михайловской церкви слоб. Соколова, Зміевского уѣзда.

— Иоанно-Предтечевской церкви, села Станичнаго, Валковскаго уѣзда.

— Преображенской церкви, села Старо-Ивановки, Ахтырскаго уѣзда.

— Александро-Невской церкви, Харьковской 1-й гимназіи.

— Сергіевской церкви, Харьковской 2-й гимназіи.

в) *Просфорническія.*

Зміевского 1-го округа: При Преображенской ц. с. Боротъ, при Введенской ц. с. Введенскаго, при Борисо-Глѣбской ц. с. Водяного, при Иоанно-Предтечевской ц. с. Дудковки, при Николаевской ц. с. Каменной Яруги, при Рождество-Богородичной ц. с. Константиновки, при Нерукотворенія Образа Христа Спасителя ц. с. Мохначей, при Покровской ц. с. Ново-Покровскаго и Успенской ц. с. Старо-Покровскаго, при Успенской ц. г. Зміева, при Богоявленской ц. с. Тернового, при Христорождественской ц. с. Бороваго, при Успенской и Архангело-Михайловской ц. с. Соколова.

2-го округа: При Преображенской ц. сл. Преображенска, при Троицкой ц. с. Черкаскаго Вишквина, при Космо-Даміановской ц. Кисельскихъ хуторовъ, при Архангело-Михайловской ц. сл. Шебелники, при Воскресенской ц. сл. Булацеловки, при Георгіевской ц. сл. Гуляй-Поля, при Николаевской ц. сл. Асѣвки, при Троицкой ц. сл. Бурлея, при Троицкой ц. сл. Михайловки, при Николаевской ц. сл. Мѣловой, при Рождество-Богородичной ц. сл. Алексѣвки, при Свято-Троицкой ц. сл. Михайловки, при Петро-Павловской ц. с. Ограды, при Покровской ц. с. Раздолья.

3-го округа: При Нерукотвореннаго Образа Господня ц. с. Богодарово, при Митрофаніевской ц. с. Волчяго-Яра, при Рождество-Богородичной ц. сл. Гинѣвки, при Рождество-Богородичной ц. с. Лагерей, при Архангело-Михайловской ц. с. Лебяжьего, при Рождество-Богородичной ц. сл. Масловки, при Иоанно-Предтечевской ц. сл. Ново-Ивановки, при Николаевской ц. сл. Шелудовки, при Николаевской ц. сл. Яковенково, при Рождество-Богородичной ц. с. Масловки, при Крестовоздвиженской ц. с. Лягана, при Троицкой ц. с. Пришиба, при Вознесенской ц. с. Скрипаева.

Списокъ лицъ, служащихъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ за 1907 годъ.

1. Предѣдатель Совѣта, протоіерей Іоаннъ Христафоровичъ *Пичета* имѣеть ордена: Влад. 3 ст., Влад. 4 ст., Став. 2 ст., Анны 3 ст., налицу, наперсный крестъ, камилавку, набедренникъ и медаль серебряную въ память царств. Императора Александра III. Въ 1867 году окончилъ курсъ ученія въ Кіевской духовной академіи со степенью кандидата богословія и опредѣленъ преподавателемъ Полтавской духовной семинаріи. Въ 1888 году указ. Св. Синода опред. ректоромъ Витебской духовной семинаріи и рукопол. во священника. 1890 г. указ. Св. Синода перемѣ-

чень ректоромъ Полтавской духовной семинаріи. Въ 1902 г. уволенъ согласно грошенію отъ духовной училищной службы. Въ 1903 г. опредѣленъ наст. кладбищ. Уѣзк. церкви. Въ 1904 году назначенъ членомъ Совѣта Харьк. епарх. женск. училища, а въ 1906 году предѣвателемъ Совѣта.

2. Начальница училища, дочь поручика, дѣвица *Евгенія Николаевна Гейцигъ* имѣеть серебряную медаль въ память царствованія императора Александра III. Въ 1870 г. окончила полный курсъ ученія въ Харьковскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ. 1874 г. опредѣлена классной дамой Харьковскаго института. Въ 1883 году опредѣлена Св. Синодомъ начальницею Харьковскаго епархіальнаго женскаго училища.

3. Инспекторъ классовъ и законоучитель священникъ *Іоаннъ Семеновичъ Котовъ* имѣеть наперсный крестъ, камилавку, набедренникъ и серебряную медаль въ память царствованія императора Александра III. 1890 г. окончилъ курсъ ученія въ С.-Петербургской духовной академіи со степенью кандидата богословія и назначенъ преподавателемъ русскаго языка и педагогики Воспележскаго епархіальнаго женскаго училища. 1893 г. опредѣленъ настоятелемъ Успенскаго собора г. Задонска и рукоположенъ во священника. Въ 1898 г. опредѣленъ инспекторомъ классовъ и законоучителемъ при Харьковскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

4. Членъ Совѣта священникъ *Павелъ Стефановичъ Грома* имѣеть камилавку и набедренникъ. Окончилъ Московскую духовную академію въ 1895 г. со степенью кандидата богословія. Въ 1904 г. утвержденъ членомъ Совѣта училища.

5. Членъ Совѣта и законоучитель священникъ *Павелъ Федоровичъ Тимофеевъ* имѣеть: наперсный крестъ, камилавку, набедренникъ и серебряную медаль въ память царствованія императора Александра III. Въ 1885 году окончилъ курсъ въ Харьковской духовной семинаріи и опредѣленъ учителемъ народной школы въ сл. Соколово, Зміевскаго уѣзда. Въ 1890 г. перемѣщенъ къ Петро-Павловской церкви г. Харькова. Въ 1893 г. назначенъ членомъ Совѣта училища. Въ 1894 г. законоучителемъ Харьковскаго епархіальнаго женскаго училища.

6. Членъ Совѣта *Николай Ивановичъ Липскій* имѣеть: наперсный крестъ, камилавку, скуфью, набедренникъ и серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1882 г. окончилъ курсъ въ Черниговской духовной семинаріи съ званіемъ студента. Въ 1882—1883 г. состоялъ учителемъ Черниговскаго духовнаго училища и секретаремъ Правленія Черниговской духовной семинаріи. 1883 г. рукоположенъ во священника къ Покровской церкви с. Годуновки, Глуховскаго уѣзда. Съ 1895—1899 г. состоялъ благочиннымъ 4 округа Ковтоповъ

скаго уѣзда. Въ 1905 г. августа 11 перемѣщенъ къ Рождество-Богородичной церкви г. Харькова. Въ 1906 г. назначенъ членомъ Совѣта Харьковскаго епархіального училища.

7. Попечительница училища, жена дѣйств. ст. сов. Дарія Діевна *Оболенская*, опредѣлена 22 января 1897 года.

8. Почетный блюститель по хозяйственной части пот. поч. гражданинъ Николай Осиповичъ *Лецинскій* предѣленъ 21 февраля 1897 года.

9 И. д. дѣлопроизводителя, діаконы Осефанъ Дмитріевичъ *Черняскій*. Въ 1869 году окончилъ курсъ ученія въ Ахтырскомъ духовномъ училищѣ. Въ 1874 году опредѣленъ псаломщикомъ къ Харьковскому кафедральному Успенскому собору и рукоположенъ во діакона. Въ 1876 году перемѣщенъ къ Осковянской Предтеченской церкви. Въ 1884 году перемѣщенъ къ Харьковской кладбищенской Усѣвновенской церкви и опредѣленъ и. д. дѣлопроизводителя и письмоводителя при Харьковскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ.

Преподаватели и учительницы.

1 Законоучитель протоіерей Николай Николаевичъ *Любарскій* имѣеть орденъ: Стан. 3 ст., св. Анны 3 ст., наперстный крестъ, кампавку, набедренникъ и медаль въ память царствованія Александра III. Въ 1883 году окончилъ курсъ ученія въ Кіевской духовной академіи со степенью кандидата богословія и назначенъ преподавателемъ арифметики и географіи въ Харьковскомъ духовномъ училищѣ. Въ 1894 году рукоположенъ во священника къ Троицкой церкви города Харькова. Въ 1895 году назначенъ членомъ Совѣта Харьковскаго Епархіального Женскаго Училища. Въ 1896 году законоучителемъ того же училища.

2 Законоучитель священникъ Іоаннъ Ксенофоновичъ *Горанинъ*, имѣеть: кампавку, скуфію и набедренникъ. Въ 1889 году окончилъ курсъ ученія въ Харьковской духовной семинаріи со степенью студента. Въ 1890 году опредѣленъ священникомъ къ Іоанно Богословской церкви села Ивановки, Харьковскаго уѣзда. Въ 1892 году перемѣщенъ къ Воскресенской церкви города Харькова. Въ 1899 году опредѣленъ законоучителемъ Харьковскаго Епархіального Женскаго Училища.

3 Законоучитель Іоаннъ Васильевичъ *Толмачевъ*, имѣеть: кампавку, набедренникъ и скуфію. Въ 1892 году окончилъ курсъ въ Харьковской духовной семинаріи, опредѣленъ священникомъ къ Царице-Александровской церкви города Харькова, при пересылочной тюрьмѣ. Въ 1899 году опредѣленъ законоучителемъ Харьковскаго Епархіального Женскаго училища.

4. Преподаватель математики и физики статскій совѣтникъ Яковъ

Михайловичъ *Колосовскій* имѣеть орденъ: Стан. 3 ст. и медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1886 году окончилъ курсъ ученія въ Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ со степенью кандидата физико-математическаго факультета и опредѣленъ преподавателемъ математики и физики при Харьковской женской гимназiи г-жи Филіпсъ. Въ 1887 году допущенъ къ преподаванію физики и математики при Харьковскомъ Епархіальномъ Женскомъ училищѣ по найму. Въ 1894 году уволенъ отъ службы по случаю закрытія гимназiи. Въ 1894 году утвержденъ штатнымъ преподавателемъ Харьковского Епархіальнаго женскаго училища.

5. Преподаватель физики и математики статскій совѣтникъ Василій Николаевичъ *Мощенко*, имѣеть орденъ: Анны 3 ст. и медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1888 году окончилъ курсъ въ Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ со степенью кандидата физико-математическаго факультета и опредѣленъ преподавателемъ математики въ Харьковской Маріинской женской гимназiи. Въ 1889 г. допущенъ къ преподаванію математики и физики при Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ по найму. Въ 1889 году утвержденъ преподавателемъ штатнымъ того-же училища.

6. Преподаватель русскаго яз. ст. сов. Михаилъ Андреевичъ *Юнаревъ*. Имѣеть орденъ: Св. Анны 3 ст., Стан. 3 ст. и медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1887 окончилъ курсъ въ Кіевской духовной академіи со степенью кандидата богословія. Въ 1888 г. опредѣленъ штатнымъ преподавателемъ Харьковского Епархіальнаго женскаго училища.

7. Преподаватель исторiи и географіи статскій совѣтникъ Евгеній Парфеніевичъ *Трифилевъ*. Имѣеть орденъ: Станислава 3 ст. и медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1890 году окончилъ курсъ ученія въ Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ съ дипломомъ 1 степ. и опредѣленъ учителемъ исторiи Харьковской гимназiи г-жи Филіпсъ. Въ 1893 г., по случаю закрытія гимназiи, уволенъ отъ службы и опредѣленъ штатнымъ преподавателемъ Харьковского епархіальнаго женскаго училища.

8. Преподаватель географіи свящ. Василій Николаевичъ *Яновскій* имѣеть набодренникъ. 1896 г. окончилъ курсъ въ Московской духовной академіи со степенью кандидата богословія и назначенъ надзирателемъ при Лубенскомъ духовномъ училищѣ. Съ 17-го декабря 1896 г. состоялъ преподавателемъ ариметики и географіи въ Сумскомъ духовномъ училищѣ. Въ 1902 г. опредѣленъ свящ. къ Харьковскому Успенскому ка-

федральному собору и преподавателемъ географіи въ Харьковскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Штатные преподаватели при семинаріи.

9. Преподаватель русскаго языка, ст. сов. Николай Васильевичъ *Гонимъ*, въ 1887 году опредѣленъ преподавателемъ при Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

10. Преподаватель исторіи, ст. сов. Алексѣй Ѳеодоровичъ *Вертеловскій*, въ 1875 г. опредѣленъ преподавателемъ при Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

11. Преподаватель дидактики, Николай Николаевичъ *Страховъ*, ст. совѣт. въ 1887 г. опредѣленъ преподавателемъ при Хар. Еп. жен. уч.

12. Преподаватель математики, надв. сов. Сергѣй Ивановичъ *Чистосердовъ*, въ 1904 г. опредѣленъ препод. при Хар. Еп. жен. учил.

13. Павелъ Ѳеодоровичъ *Кратировъ*, кол. совѣтникъ, съ 1906 года преподаватель русскаго языка при Хар. Епар. жен. училища.

14. Кандидатъ богословія Николай Владиміровичъ *Воскресенскій*, съ 1906 г. опредѣленъ преподавателемъ русскаго языка въ Хар. Епар. жен. училищѣ.

15. Учительница ариеметики, вдова лаборанта Харьков. Университета Марія Дмитріевна *Дмитріева*, въ 1885 г. окончила курсъ въ Харьков. Епар. женскомъ училищѣ, со 2 іюня 1885 г. по 16 марта 1886 г. состояла помощ. воспитательницы при томъ же училищѣ, съ 16 марта 1886 г. по 18 сентября состояла учительницей Одинскаго народ. училища, съ 3 октября 1886 г. по 11 авг. 1890 г. состояла учительницей пригот. класса Хар. Епар. женскаго училища. Съ 27 августа 1893 г. по 15 сент. 1896 г. состояла учительн. церковно-приход. школы при Епар. Жен. училищѣ, 18 сентяб. 1896 г. опредѣлена учит. ариеметики Харьков. Епар. жен. училища.

16. Учительница пригот. класса, дочь протоіерея, дѣвица Таисія Андреевна *Щелкунова*, въ 1888 г. окончила курсъ въ Хар. Маріанской женской гимназіи, въ 1890 г. допущена къ исправленію должности учительн. приготов. класса при Харьк. Епар. жен. училищѣ и утверждена въ должности.

17. Учитель церковнаго пѣнія во всѣхъ классахъ училища Священ. Іоаннъ Васильевичъ *Петровскій* имѣетъ: камплавзу, скуфью, набедреникъ. Въ 1890 г. окончилъ курсъ въ Харьков. духов. семинаріи и утвержденъ учителемъ образцовой школы, состоящей при той-же семинаріи. Въ 1893 г. опред. учителемъ пѣнія въ млад. клас. учил. Въ 1904

г. утверждёнъ учител. пѣнію во всѣхъ классахъ училища, съ 1895 г. сост. членомъ экзам. ком. по церков. пѣнію, съ 1900 г. сост. законоучит. въ мужской Воскресенской школѣ Хар. общест. грам. Въ 1901 г. утверждёнъ въ должноти казначей Хар. Епар. женскаго училища, а въ 1906 г. членомъ Совѣта

18. Учитель чистописанія и рисованія Хар. 3-й мужской гимназій ст. сов. Алексѣй Дмитриевичъ *Дмитриевъ* имѣеть ордена: Ст. 3 ст. Анны, Стан. 2 ст и серебряную медаль въ память царствованія Импер. Александра III. Въ 1876 г. окончилъ курсъ въ Строгановскомъ центр училищѣ техн. и рисов въ Москвѣ и опредѣленъ учител. Въ 1896 г. опред. учит. Хар. Еп. женскаго училища.

19. Учительница чистописанія дочь ст. совѣт. дѣвица Екатерина Александровна *Ергольская*. Въ 1883 г. окончила курсъ въ Хар. Маріинской гимназій и награж. сереб. медалью. Въ 1892 г. утверж. въ должноти учителя. чистописанія при Хар. Епар. женскомъ училищѣ.

20. Учительница географіи и чистописанія въ пригот. клас. дочь свящ. дѣвица Елизавета Андреевна *Курсаковская*, имѣеть сереб. медаль въ память царствованія Императора Александра 3-го. Въ 1887 году окончила курсъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Съ 1887 года по 1890 годъ состояла учительницею Харьковскаго пріюта. Въ 1890 г. опредѣлена воспитательницей Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища, въ 1906 году опредѣлена учительницею географіи и чистописанія при томъ-же училищѣ.

21. Учительница рукодѣлія дочь священника Софія Павловна *Реутская*. Въ 1897 году окончила курсъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Въ 1897 году опредѣлена воспитательницей въ томъ же училищѣ. Въ 1903 году—учительницей рукодѣлія.

22. Учительница рукодѣлія, вдова священника Анастасія Гавриловна *Лонгинова*, окончила курсъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1882 году. Состояла учительницей церковно-приходской школы съ 1901—1902 года, въ 1902 году опредѣлена учительницей рукодѣлія Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища.

23. Учительница рукодѣлія Ксенія Ивановна *Сидельникова*, дочь купца, окончила курсъ въ профессиональной школѣ въ 1901 году. Съ 1901—1902 года состояла помощницей надзирательницы въ Старобѣльскомъ дѣтскомъ пріютѣ. Въ 1902 году опредѣлена учительницей рукодѣлія Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Воспитательницы.

1. Дочь священника Анна Гавриловна *Трошкая*, имѣеть медаль въ

память царствованія Императора Александра III. Въ 1877 году окончила курсъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, съ 1883—1884 г. состояла учительницей Кузнецоваго народнаго училища, съ 1884 г. опредѣлена воспитательницей Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища.

2. Дочь протоіерея дѣвица Александра Ивановна *Левандовская*, имѣеть серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1878 году окончила курсъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Въ 1885 году опредѣлена воспитательницей при томъ же училищѣ.

3. Дочь діакона дѣвица Ольга Федоровна *Вертловская*. Въ 1882 г. окончила курсъ въ Хар. Епар. жен. училищѣ Съ 1885 г. по 1890 г. состояла учительницей Ольшанскаго народ. училища. Въ 1890 г. опредѣлена воспитательн. Хар. Еп. жен. училища. Имѣеть серебряную медаль въ память царств. Императора Александра III.

4. Дочь свящ. дѣвица Аполлиарія Павловна *Вышемірская*, имѣеть. сереб. медаль въ память царств. Императора Александра III. Въ 1882 г. окончила курсъ въ Хар. Епар. жен. училищѣ. 1894 г. опредѣлена воспитательницей при томъ же училищѣ.

5. Дочь свящ. Зиновія Михайловна *Илюкова*, имѣеть медаль въ память царств. Императора Александра III. Въ 1889 г. окончила курсъ въ Хар. Епар. жен. училищѣ. Съ 1891 г.-1893 г. состояла учительн. Доміановскаго народн. училища. Въ 1893 г. опредѣлена воспитат. Харьк. Епар. жен. училища.

6. Дочь діакона дѣвица Серафима Андреевна *Пономарева*, имѣеть серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1890 году окончила курсъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Съ 1893 г. по 1895 г. была помощницей воспитательницъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Въ 1895 году опредѣлена воспитательницей того-же училища.

7. Дочь священника дѣвица Анастасія Яковлевна *Павлова*, имѣеть серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1889 г. окончила курсъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Съ 1891 г. по 1893 г. состояла воспитат. въ домѣ дворянина Сагина. Съ 1893 г. опредѣлена воспитат. Хар. Епарх. женскаго училища.

8. Дочь свящ. дѣвица Надежда Ивановна *Попова*, имѣеть серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1885 г. окончила курсъ въ Хар. Епар. жен. училищѣ, въ 1887 г. опредѣлена

учит. церковно-приходской при Хар. Епар. жен. училищѣ, 1893 г. опредѣлена воспитат. при томъ-же училищѣ.

9. Дочь свящ. дѣвица Серафима Ивановна *Пономарева*, имѣеть сереб. медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1890 г. окончила курсъ въ Харьков. Епар. жен. училищѣ. Съ 1891 г. по 1893 г. состояла воспитат. въ домѣ почет. гражд. Войтеръ. Въ 1893 г. опредѣлена воспитат. Хар. Епар. жен. училища.

10. Дочь свящ. дѣвица Марія Яковлевна *Павлова*, имѣеть сереб. медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1893 г. окончила курсъ въ Хар. Епар. женскомъ училищѣ и опредѣлена воспит. при томъ-же училищѣ.

11. Дочь діакона Татіана Петровна *Кіановская*, въ 1904 году окончила курсъ въ Хар. Епар. жен. училищѣ и опредѣлена воспитательницей того-же училища.

12. Дочь діакона дѣвица Павла Ѳедоровна *Власовская*. 1896 г. окончила курсъ въ Хар. Епар. жен. училищѣ. Въ 1897 г. опредѣлена воспитательницей того-же училища.

13. Дочь свящ. дѣвица Надежда Петровна *Согина*. окончила курсъ въ 1887 г. въ Хар. Епар. жен. училищѣ. Съ февраля 1900 г. по 10 января 1901 г. состояла учитель. народнаго училища въ Старобѣльскомъ уѣздѣ. Въ 1901 г. опредѣлена воспит. Хар. Епар. женскаго училища.

14. Вдова священника Анастасія Васильевна *Ѳаворова*, въ 1890 г. окончила курсъ въ Хар. Епар. жен. училищѣ. Въ 1893 г. опредѣлена воспитател. того-же училища.

15. Дочь свящ. дѣвица Ирина Алексѣевна *Шебатинская*. Въ 1891 г. окончила курсъ въ Хар. Епар. женск. училищѣ. Съ 1893 г.—1898 г. состояла учительницей Жигаѣловскаго народн. училища.

16. Дочь свящ. дѣвица Александра Алексѣевна *Грекова*. Въ 1896 г. окончила курсъ въ Хар. Епар. жен. училищѣ. Въ 1898 г. опредѣлена воспитательницей при томъ-же училищѣ.

17. Дочь священника дѣвица Клавдія Михайловна *Воскобѣйникова*. Въ 1895 г. окончила курсъ въ Хар. Епар. жен. училищѣ. Съ 1898—1899 г. состояла учитель. церковно-приход. школъ въ сл. Шаровкѣ, Староб. уѣзда Въ 1899 г. опредѣлена воспит. Хар. Епар. жен. училища.

18. Дочь протоіерея Александра Ильинична *Энеидова*, окончила курсъ въ Хар. Епар. жен. училищѣ въ 1892 г. Въ 1900 году опредѣлена воспитател. Хар. Еп. жен. училища.

19. Дочь свящ. дѣвица Анна Васильевна *Капустянская*, окончила курсъ въ Харьк. Епар. жен. училищѣ въ 1893. Съ 1897 г.—1891 г.

состояла учительницей Осиевской церковно-приход. школы, Староб. уѣзда. Въ 1901 г. опредѣлена воспитат. Хар. Епар. женскаго училища.

20. Дочь священника дѣвица Татіана Николаевна *Бѣлимова*, окончила курсъ въ Хар. Епар. жен. училищѣ въ 1900 г. Въ 1901 году опредѣлена воспитательницей при томъ же училищѣ.

21. Дочь діакона дѣвица Анна васьильевна *Калашникова*, окончила курсъ въ Хар. Епар. жен. училищѣ въ 1902 г. и опредѣлена воспитательницей того-же училища.

22. Дочь священ. дѣвица Екатерина Авксентьевна *Климентьева*, въ 1891 г. окончила курсъ въ Хар. Епар. жен. училищѣ, съ 1893 г.—1904 состояла учительницей Лизинской церковно-приходской школы. 1904 г. опредѣлена воспитат. Хар. Епар. жен. уч.

23. Дочь діакона дѣвица Екатерина Ивановна *Десяренко*, въ 1906 г. окончила курсъ въ Хар. Епар. жен. училищѣ и опредѣлена воспитат. того же училища

24. Дочь свѣщ дѣвица Марія Ивановна *Малиженевская*, окончила курсъ въ Хар. Епар. жен. училищѣ въ 1902 году. Съ 1903—1906 г. состояла учительницей церковно-приходской школы въ Лебединскомъ уѣздѣ. 1906 г. опредѣлена воспитат. Хар. Епар. женскаго училища.

25. Дочь священ. дѣвица Валентина Андреевна Николаевичъ, въ 1904 г. окончила курсъ въ Хар. Епар. жен. училищѣ, въ 1906 г. опредѣлена воспитат. при томъ-же училищѣ.

26. Дочь свѣщ дѣвица Евлампія Павловна *Филевская*, въ 1893 г. окончила курсъ въ Хар. Епар. жен. училищѣ. Съ 3-го февраля 1895 г. по 20 сентября 1905 г. состояла учительницей народной школы въ Староб. уѣздѣ. 1906 г. Сентября 19-го опредѣлена воспитател. при Хар. Епар. женскомъ училищѣ.

Списокъ лицъ, служащихъ въ Купянскомъ духовномъ училищѣ за 1907 годъ.

1) Смотритель Купянскаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ Иванъ Ивановичъ *Григоровичъ*. Имѣеть ордена Св. Станислава 3 степени, Св. Анны 3 степени, Св. Станислава 2 степени и Св. Анны 2 степени. Въ 1880 г. окончилъ курсъ въ Кіевской духовной академіи, со степенью кандидата и съ правомъ носить степени магистра, не подвергаясь новому устному испытанію. Въ томъ-же 1880 г. онъ былъ назначенъ преподавателемъ латынскаго языка въ Кіево-Софійскомъ духовномъ училищѣ. Въ 1882 г. преподаватель русскаго и церковно-славянскаго языка и словес-

ности при Кіевскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія. Въ 1884 году смотритель Черкаскаго духовнаго училища. Въ 1888 г. членъ и казначей Черкаскаго уѣзднаго отдѣленія Кіевскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта. Въ 1893 г. смотритель Купянскаго духовнаго училища и членъ Купянскаго уѣзднаго отдѣленія Харьковскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта; съ 1899 г. членъ школьной комиссіи при томъ же отдѣленіи.

2) Помощникъ смотрителя, статскій совѣтникъ Иванъ Павловичъ *Лосевскій*, имѣеть ордена: Св. Анны 3 степени и Св. Станислава 2 степени. Въ 1887 г. окончилъ курсъ въ Кіевской духовной академіи, со степенью кандидата. Въ томъ-же 1887 г. законоучитель и преподаватель ариеметики въ Симферопольской церковно-приходской школѣ. Въ 1888 году преподаватель русскаго языка въ I, II и III классахъ Таврическаго епархіальнаго женскаго училища. Въ томъ-же 1888 г. членъ Таврическаго епархіальнаго цензурнаго комитета. 1892 г. преподаватель ариеметики и географіи въ Херсонскомъ духовномъ училищѣ. Въ 1905 г. помощникъ смотрителя Купянскаго духовнаго училища.

3) Старшій учитель ариеметики и географіи съ природовѣдніемъ, статскій совѣтникъ Михаилъ Димитріевичъ *Островидовъ*, имѣеть ордена: Св. Станислава 3 степени, Св. Анны 3 степени и Библію отъ Св. Синода выдаваемую. Въ 1884 г. окончилъ курсъ въ Кіевской духовной академіи и удостоенъ званія кандидата. 1884 г. преподаватель латискаго языка Черкаскаго духовнаго училища. Въ 1885 г. преподаватель русскаго языка въ старшихъ классахъ того-же училища. Съ 1885—1889 г. членъ и дѣлопроизводитель училищнаго Правленія того-же училища. Въ 1886 г. преподаватель ариеметики и географіи того-же училища. Въ 1889 г. преподаватель ариеметики и географіи Ярославскаго духовнаго училища. Съ 1890 г. по 1896 г. преподавалъ гражданскую исторію въ Ярославскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Въ 1890 г. членъ отдѣленія по Ярославскому уѣзду епархіальнаго училищнаго Совѣта. Въ 1899 году преподаватель ариеметики и географіи Купянскаго духовнаго училища.

4) Учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ училища, коллежскій секретарь Николай Алексѣевичъ *Старутинъ*. Въ 1899 г. окончилъ курсъ въ Кіевской духовной академіи съ званіемъ дѣйствительнаго студента академіи. Въ 1902 г. помощникъ инспектора въ Воронежской духовной семинаріи, а въ 1905 г. преподаватель русскаго языка въ старшихъ классахъ Купянскаго духовнаго училища.

5) Учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1 классѣ, надворный совѣтникъ Иванъ Степановичъ *Гогинъ*, имѣеть ордена: Св. Станислава 3 степени и Св. Анны 3 степени. Въ 1889 году окончилъ

курсъ въ Харьковской духовной семинаріи и удостоенъ званія студента. Въ 1889 г. надзиратель-репетиторъ I класса Харьковскаго духовнаго училища и учитель церковнаго пѣнія въ томъ-же училищѣ. Въ 1897 г. учитель русскаго языка въ I классѣ Купянскаго духовнаго училища и учитель церковнаго пѣнія въ томъ-же училищѣ, 1902 г. членъ-дѣлопроизводитель училищнаго Правленія.

6) Учитель греческаго языка, колеж. секретарь Михаилъ Григорьевичъ *Ульянцкій*, имѣеть орденъ Св. Станислава 3 степени. Въ 1901 г. окончилъ курсъ въ Кіевской духовной академіи и удостоенъ званія кандидата. Въ 1901 г. учитель Александро-Николаевской церковно-учительской школы г. Полтавы. Въ 1902 г. учитель Полтавы. Въ 1902 году учитель греческаго языка Купянскаго духовнаго училища.

7) Учитель латинскаго языка, колеж. совѣт. Николай Яковлевичъ *Александровъ*, имѣеть орденъ Св. Станислава 3 степени. Въ 1894 г. окончилъ курсъ въ Кіевской Духовной Академіи и удостоенъ званія кандидата. Въ 1895 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ II, III и IV классахъ Купянскаго духовнаго училища. Въ 1903 г. учитель латинскаго языка въ томъ-же училищѣ.

8) Учитель приготовительнаго класса, надвор. совѣт. Георгій Федотовичъ *Поповъ*, имѣеть ордена: Св. Станислава 3 степени и Св. Анны 3 степени. Въ 1890 г. окончилъ курсъ въ Харьковской Духовной Семинаріи, удостоенъ званія студента и опредѣленъ надзирателемъ-репетиторомъ въ Купянское духовное училище. Въ 1894 г. учитель приготовительнаго класса того-же училища. 1895 г. учитель чистописанія того-же училища. Съ 1896 г. членъ Купянскаго отдѣленія Харьковскаго епархіальнаго училищнаго совѣта. 1898 г. членъ школьной комиссіи при томъ-же отдѣленіи.

9) Надзиратель-репетиторъ IV класса Михаилъ Владиміровичъ *Григоревичъ*. Въ 1905 г. окончилъ курсъ въ Харьковской Духовной Семинаріи. Въ 1906 г. надзиратель-репетиторъ въ Купянскомъ духовномъ училищѣ

10) Надзиратель-репетиторъ III класса, священникъ Сергій Михайловичъ *Дубровинъ*. Въ 1902 г. окончилъ курсъ въ Харьковской Духовной Семинаріи и удостоенъ званія студента. Въ томъ-же 1903 г. рукоположенъ во священника и опредѣленъ въ село Рѣчки, Сумскаго уѣзда. Въ 1905 г. надзиратель-репетиторъ (и священникъ при училищной церкви) въ Купянскомъ духовномъ училищѣ. Съ 1905 г. членъ-дѣлопроизводитель Купянскаго отдѣленія Харьковскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта.

11) Надзиратель-репетиторъ I-го класса, надвор. совѣт. Федоръ Але-

каспдровичъ *Евсукій*, имѣеть орденъ Св. Станислава 3 степени. Въ 1891 г. окончилъ курсъ въ Харьковской Духовной Семинаріи. Въ 1893 г. надзиратель-репетиторъ.

12) Надзиратель-репетиторъ приготовительнаго класса, надвор. совѣт. Иванъ Трифоновичъ *Бузукій*. Въ 1887 г. окончилъ курсъ въ Харьковской Духовной Семинаріи и удостоенъ званія студента. Въ 1888 г. надзиратель-репетиторъ Сумскаго духовнаго училища. Въ 1903 г. надзиратель репититоръ Купянскаго духовнаго училища.

II.

Содержаніе. II. Думы въ виду церковнаго всероссійскаго собора. М.—Открытое письмо столоначальнику одной духовной консисторіи. *Депутата NN.*—Миссіонерскій листокъ. Участіе православныхъ монастырей въ дѣлѣ противосектантской миссіи. *Священника Николая Загоровскаго.*—Епархіальная хроника.—Архіерейскія богослуженія.—Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтарскимъ, Харьковской Духовной Семинаріи. Сообщеніе о благочиннаго 3-го округа Сумскаго уѣзда, Харьковской губерніи.—Некрологъ протоіерея Троицкой церкви слободы Кременной Купльскаго уѣзда, Евгенія Іосифовича Квитницкаго —*Иноепархіальный отдѣлъ.*—Необходимость объединенія церковно-приходскихъ совѣтовъ.—Екатери пславскій епархіальный съѣздъ духовенства.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Греко-болгарская церковная расприа предъ судомъ Россіи.—Увеличеніе содержания духовенства.—*Объявленія.*

ДУМЫ ВЪ ВИДУ ЦЕРКОВНАГО ВСЕРОССІЙСКАГО СОБОРА.

Недалеко, быть можетъ, уже то время, когда волею Государя Императора будетъ объявленъ срокъ созыва Всероссійскаго Церковнаго Собора. Люди искренне вѣрующіе, горячо преданные св. Матери Церкви и болѣющіе душой о неустойчивѣ нашей жизни церковной, о недѣйственности истины и жизни христіанскихъ въ той мѣрѣ, какая присуща имъ и сама по себѣ непоколебима и вѣчна, должны всецѣло проникнуться великимъ грядущимъ моментомъ въ исторіи нашей Церкви, въ вѣрѣ и надеждѣ, что за нимъ послѣдуетъ радостное оживленіе и могучій расцвѣтъ религіозной жизни православнаго русскаго народа.

Двѣсти лѣтъ не существовало въ Русской Церкви соборовъ, много перенесла Церковь вслѣдствіе ограниченія въ самыхъ жизненныхъ, исконныхъ проявленіяхъ ея, и теперь время недѣйственности проходитъ, Церкви нашей возвращаются, при-

надлежащія ей права свободы церковнаго самоуправленія на началахъ соборности. Наступающій моментъ дѣйствительно исключительный, святой моментъ, полный религіознаго значенія по преимуществу;—оставаться равнодушнымъ, не подготовиться къ нему—это значило бы въ самомъ себѣ засвидѣтельствовать упадокъ вѣры и любви къ родной Церкви. И думается, что только при подготовленности сыновъ Церкви къ церковному Собору, при ясно сознанной важности того поворота, на который вступаетъ русская церковная жизнь, будетъ имѣть успѣхъ и значеніе самый соборъ и тѣ реформы въ жизни Церкви, которые Соборъ имѣеть провести. Соборъ вѣдь имѣеть обновить только исконныя формы устройства жизни Церкви, наполнить же эти формы соответствующимъ христіанскимъ содержаніемъ лежитъ на обязанности и будетъ зависѣть отъ членовъ Церкви, каждаго въ мѣру служенія и положенія его въ св. тѣлѣ—церкви. Въ журналахъ засѣданій общаго предсоборнаго присутствія по вопросу о реформѣ прихода наше вниманіе привлекла къ себѣ одна рѣчь, прозвучавшая диссонансомъ въ ряду другихъ сужденій о реформѣ прихода,—и именно потому, что ораторъ оставилъ формальную точку зрѣнія и перешелъ на матеріальную, на точку зрѣнія моральнаго содержанія формъ организаціи приходской жизни, въ какія бы формы ни отлилась, какъ бы ни была формально организована приходская жизнь.

„Мнѣ кажется, говорилъ проф. М. А. Остроумовъ, что „возрожденія прихода“ нельзя достигнуть безъ перерожденія и перевоспитанія прихожанъ да и причта... Вопросъ о возрожденіи христіанской жизни въ приходѣ разрѣшенъ можетъ быть не въ сферѣ права, а въ области исполненія христіанскихъ обязанностей... Безъ этого внутренняго возрожденія одна внѣшняя реорганизація прихода, перетасовка старыхъ элементовъ, по моему мнѣнію, не можетъ привести къ желаемой цѣли... Пусть приходъ будетъ юридическимъ лицомъ, но если это лицо будетъ жить прежнею жизнью, прежними воззрѣніями, настроеніями и стремленіями, возрожденія никакого не будетъ. Получится только новая болѣе прочная и организованная форма стараго зла“...

Профессору М. А. Остроумову возражалъ самъ преосвященный председатель присутствія: „проф. М. А. Остроумовъ говоритъ, что члены Церкви должны стать новою тварью. Покаяніе—это перемѣна цѣлаго настроенія. Нужны для этого спеціальныя христіанскія учрежденія. Пока нѣтъ въ приходѣ такихъ учрежденій, въ которыхъ клиръ и міряне объединялись бы. Всѣ наши средства внутренняго измѣненія, какъ-то: постъ, молитва, суть только средства, а не цѣль. Цѣль состоитъ въ призрѣніи вдовъ и сиротъ и въ сохраненіи себя цѣлыми и неоскверненными отъ міра... Вотъ когда всѣ они (прихожане) станутъ принимать дѣятельное участіе въ приходской жизни, тогда они будутъ воспитываться въ христіанскомъ настроеніи; иначе же мы останемся при старомъ“.

Намъ кажется, однако, что въ рѣчи проф. М. А. Остроумова, примѣнимой не только въ реформѣ прихода, но и къ общей предстоящей церковной реформѣ, заключается своя доля правды. То несомнѣнно, что всякая жизнь, всякое совершенствованіе, а въ частности жизнь религіозная и совершенствованіе нравственное, могутъ развиваться, широко процвѣтать только при наличности благопріятныхъ окружающихъ условій; и если у насъ въ корнѣ подорвана, напр., общехристіанская жизнь церковныхъ приходоу, если отношенія между пастырями и паствою ограничиваются одною только „колокольнею“, одними требоисправленіями и нѣтъ общехристіанскихъ приходскихъ задачъ и стремленій, нѣтъ христіанскихъ учрежденій въ приходѣ, отсутствуетъ организація церковно-приходской жизни, то требовать при такихъ условіяхъ перерожденія членоу причта и прихода—это значить, по нашему, желать слишкомъ труднаго, пожалуй—невозможнаго.

Но въ то же время для насъ несомнѣнна другая сторона даннаго вопроса,—что формы жизни церковной ли, общественной, государственной не могутъ быть создаваемы искусственно, путемъ только нормировки ихъ соотвѣтствующими законами. Всякая реформа, чтобы быть жизненной, плодотворной, необходимо должна соотвѣтствовать потребностямъ жизни, времени, должна являться сознательною и желательною для тѣхъ, кого она касается, къ измѣненію жизненнаго строя, отноше-

ній, задачъ, обязанностей которыхъ она направлена,—другими словами, новыя формы жизни даетъ, выявляетъ сама жизнь,—и лучшее законодательство, какъ извѣстно, то, которое возводитъ въ законъ, опредѣляетъ точной формулой начала и идеи, выношенныя жизнью извѣстнаго народа, порожденныя его бытомъ. И особенно это положеніе имѣетъ значеніе въ сферѣ жизни религіозной, церковной. Вѣдь церковная, христіанская жизнь есть жизнь свободы по преимуществу,—всякая законодательная нормировка въ этой области необходимо должна *имѣть почву* въ наличности церковной жизни, должна отвѣчать запросамъ и чаяніямъ христіанскихъ душъ, иначе—издаваемые законы, при всей справедливости лежащихъ въ ихъ основѣ идей, могутъ остаться не безжизненными формулами, не безжизненными *de facto* и, какъ таковыя, способными произвести только соблазнъ.

Вотъ почему само собою сказывается необходимость подготовленія къ церковному собору, при ясномъ сознаніи важности переживаемаго момента. Широкое подготовленіе къ предстоящему собору необходимо, прежде всего, для самого клира церковнаго. Думается, что признанная ненормальность настоящаго состоянія церковной жизни ясно видна пастырямъ уже изъ горькаго опыта наблюденія надъ собственною пастырскою дѣятельностью и жизнью прихода. Пастыри не могутъ не видѣть, въ какомъ религіозномъ невѣжествѣ, большею частью, пребываетъ приходская паства, какой, что самое главное, наблюдается за послѣднее время упадокъ нравственности въ приходѣ; въ послѣднее время приходится констатировать даже упадокъ обрядоваго благочестія, какъ уменьшеніе количества присутствующихъ на богослуженіи, сокращеніе частныхъ Богомоленій. Пастырство не можетъ не видѣть печальнаго отсутствія, объединяющихъ паству христіанскихъ идей и настроеній, оставленія братской общей жизни прихода, христіанскихъ отношеній и учреждений,—отсутствіемъ которыхъ характеризуется глубокій распадъ приходской жизни. А между тѣмъ событія и обстоятельства современной русской жизни настолько знаменательны, чреваты послѣдствіями, полны признаковъ грядущихъ еще большихъ бѣдствій и нестроеній... Надвигается

кошмаръ невѣрія, губительныя идеи, во множествѣ распро-
страняемыя среди простаго народа, направлены къ извращенію
правственныхъ инстинктовъ и чувствъ, къ искорененію доб-
рыхъ старыхъ обычаевъ и отношеній, сѣется злое сѣмя, плоды
котораго и теперь уже явственны и грозятъ въ будущемъ
наступленіемъ широкой нравственной дезорганизаціи, въ корнѣ
подрывающей всякую вообще жизнь церковную ли, обществен-
ную, государственную. И наряду съ распространеніемъ невѣ-
рія и практическаго аморизма идетъ въ то же время пропа-
ганда различныхъ сектантскихъ ученій, стремящихся увлечь
изъ единой спасающей Церкви православныхъ сыновъ ея. Ду-
маемъ, что такое положеніе не можетъ не возбудить въ па-
стыряхъ страшной отвѣтственности за души вѣрннаго ихъ
спасающему попеченію стада. И если такъ, то въ пастырѣ
необходимо должно возникнуть горячее желаніе *иного* нап्रा-
вленія жизни, сознаніе необходимости самой широкой пастыр-
ской дѣятельности, надежда на успѣхъ такой дѣятельности
дружными усиліями пастырей реформированной жизни церков-
ной,—создается, такимъ образомъ, живое настроеніе, соотвѣт-
ствующее такому великому моменту, какой связанъ въ жизни
Церкви съ устройствомъ давно небывалаго, направляющаго
жизнь Церкви Помѣстной—Помѣстнаго Собора. Стать „новоу-
тварію“ это—дѣло цѣлой жизни каждаго человѣка, здѣсь же
необходимо, на первыхъ порахъ, возбужденіе горячаго *желанія*,
святой ревности о „новомъ твореніи“ въ Церкви Божіей,—и
тогда вѣримъ, труды и узаконенія Собора будутъ имѣть гро-
мадное значеніе въ жизни Церкви и дѣятельности пастырей.

Переходя на практическую точку зрѣнія, полагаемъ, что
пастырямъ Церкви необходимо, въ ожиданіи собора, основа-
тельнымъ образомъ ознакомиться съ трудами предсоборнаго
присутствія; знать болѣзни своего времени еще недостаточно,
гораздо важнѣе—знать, какъ уврачевать болѣзнь. Въ трудахъ
Предсоборнаго Присутствія, полныхъ глубокаго интереса, со-
браны многочисленныя данныя науки и жизни, при свѣтѣ
которыхъ только и могутъ быть рѣшены вопросы реформы
нашей церковной жизни.

Пологаемъ, далѣе, что весьма было бы полезно устройство

въ настоящее время окружныхъ собраній духовенства исключительно по вопросамъ предстоящаго собора и церковной реформы. Задачи пастырской дѣятельности, какія поставлены будутъ пастырямъ реформой церковной жизни настолько широки, серьезны и важны, что необходимо требуютъ дружнаго, братскаго объединенія пастырей,—необходимо широко обсудить и придти, по возможности, къ соглашенію въ рѣшеніи этихъ вопросовъ реформы. Не говоримъ уже о томъ, что окружныя предсоборныя собранія духовенства дадутъ возможность духовенству намѣтить отъ себя кандидата въ епархіальныя выборныя собранія, этотъ же послѣдній будетъ имѣть возможность ознакомиться со взглядами на предстоящую реформу и тѣми чаяніями, какія на нее возлагаетъ избравшее его духовенство.

Далѣе,—благвременною обязанностью пастырей Церкви въ отношеніи къ предстоящему собору является подготовленіе къ нему не только себя, но и своихъ прихожанъ. Въ народѣ, несомнѣнно, много еще живыхъ душъ, жива тоска по Богѣ, то настроеніи смиренія и покаянія, жалости и состраданія, въ которомъ великіе писатели наши видѣли нѣкогда отличительныя черты характера русскаго народа. Не можетъ не смущать благочестивыхъ мірянъ и настоящее время возрастающей правственной распущенности; недостатки христіанской жизни явственны для нихъ. На обязанности пастыря лежитъ обратить на это христіанское, церковное сознаніе своей паствы и показать, какими мѣрами и средствами могутъ быть уврачеваны правственныя болѣзни нашего времени, какъ можетъ быть направлена христіанская жизнь прихода, жизнь по Божьи, въ вѣрѣ и благочестіи, въ милостынѣ и благотвореніи. На обязанности пастыря лежитъ, отсюда,—ознакомить прихожанъ съ предполагаемыми измѣненіями въ строѣ жизни церковной, направленными къ благимъ, христіанскимъ цѣлямъ, ознакомить съ задачами и цѣлями предстоящаго собора, имѣющаго реформировать также и ихъ жизнь приходскую. Словомъ, необходимо сдѣлать прихожанъ сознательно причастными къ предполагаемымъ церковнымъ реформамъ, возбудить и въ нихъ сознаніе важности и спасительности этого дѣла живого устроенія

христіанской жизни. Средствами къ такому ознакомленію могутъ служить церковная проповѣдь, устройство вѣббогослужебныхъ собраній, частныя бесѣды съ отдѣльными прихожанами, желательнаго было бы, далѣе, устройство окружныхъ собраній пастырей съ прихожанами, на которыхъ вполне выяснены были бы всѣ мѣстныя нужды церковной жизни; желательно изданіе и распространеніе въ народѣ брошюръ о церковныхъ соборахъ вообще и задачахъ нашего Всероссійскаго Собора въ частности. Думается, что въ дѣлѣ подготовленія къ собору въ нашей епархіи могли бы сыграть большую роль Отдѣленія Братства Озарянской Божіей Матери, какъ устройствомъ подготовительныхъ къ Собору чтеній, такъ и изданіемъ указанныхъ выше брошюръ.

Всѣ указанныя нами средства, разумно и съ любовію употребляемыя, несомнѣнно создадутъ *церковное оживленіе*, поднимутъ религиозное чувство сыновъ Православной Церкви,—и создастся, такимъ образомъ, то религиозное настроеніе и воодушевленіе, которое такъ соотвѣтствовало бы предстоящему великому событію въ исторіи русской Церкви—Освященному Собору и восстановленію въ церковной жизни древняго начала „соборности“. Только при этихъ, также, условіяхъ подготовленности къ Собору пастырей и паствы широко и могуче, по нашему убѣжденію, войдутъ въ жизнь Церкви узаконенія собора. Въ горячей любви, въ святомъ и искреннемъ желаніи блага и торжества Православной Церкви, торжества православной истины и жизни, въ ожиданіи наступленія великаго событія въ исторіи родной нашей Церкви—клиръ и міряне готовьтесь къ Собору!

М.

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО СТОЛОНАЧАЛЬНИКУ ОДНОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

Милостивый Государь!

Между мною, какъ депутатомъ слѣдственныхъ дѣлъ, и Вами, какъ столоначальникомъ консисторскаго суднаго стола, не рѣдко возникали разногласія по поводу слѣдственного производства. Личныя переговоры съ Вами по этому поводу не

привели насъ къ соглашенію. Доводить дѣло о нашихъ разногласіяхъ до Вашего и моего начальства... не знаю, быть можетъ, и придется, но пока я хотѣлъ бы испробовать еще одно средство—представить дѣло на судъ общественнаго мнѣнія. Мнѣ кажется, что вопросъ стоитъ того, чтобы о немъ заговорить печатно въ епархіальномъ органѣ. Дѣло въ томъ, видите ли, что Вы, столоначальникъ консисторіи—одинъ на цѣлую епархію, но у насъ, депутатовъ слѣдственныхъ дѣлъ много, и я слышалъ, что и другіе депутаты, кромѣ меня, бывали и бываютъ въ томъ же положеніи, что и я. Вотъ, стало быть, прежде всего они прочтутъ мое открытое письмо къ Вамъ, а еще съ большимъ интересомъ прочтутъ Вашъ отвѣтъ на мое письмо, если Вы соблаговолите удостоить своимъ отвѣтомъ Вашего покорнѣйшаго слугу. Затѣмъ, не одни вѣдь только слѣдователи будутъ заинтересованы, а гораздо больше тѣ, кому приходится состоять подъ слѣдствіемъ. А кто же отъ этого застрахованъ?

Итакъ, къ дѣлу. Постараюсь говорить *sine ira et studio*. Имена лицъ, мѣстностей и т. д. будутъ, само собою разумѣется, вымышленныя, будутъ точно переданы одни лишь факты.

Полгода тому назадъ получаю изъ консисторіи предписаніе произвести слѣдствіе объ исправленіи метрической записи. Суть дѣла такова. Проситель, крестьянинъ подгородней деревни Игнатъ Павленко сообщаетъ, что въ записи о рожденіи дочери его Акилины допущена ошибка, а именно: онъ, отецъ родившейся, названъ *Иваномъ*, вмѣсто *Изната*. При прошеніи приложено удостовѣреніе волостного правленія о томъ, что проситель есть, дѣйствительно, *Изнатъ Павленко*, что у него есть родная дочь Акилина, что *Ивана Павленко* во всей волости не существуетъ вовсе. Въ удостовѣреніи, кромѣ того, обозначался возрастъ Акилины—30 съ чѣмъ-то лѣтъ, имя и отчество ея матери, жены Изната и всѣ эти свѣдѣнія какъ разъ совпадали съ данными метрической книги. Казалось бы, что уже только этого достаточно, чтобы не оставалось сомнѣній въ томъ, что метрическая запись относится именно къ дочери просителя, а не къ другому какому-либо лицу и что отецъ,

родившейся ошибочно названъ Иваномъ, вмѣсто Игната. Но мало этого. Консисторія дѣлаетъ справку по подлинной консисторской книгѣ и находитъ, что тамъ подъ тѣмъ же номеромъ и числомъ находится правильная запись о рожденіи Акилины, гдѣ отецъ родившейся называется, какъ и быть должно, Игнатомъ. Казалось бы, о чемъ больше разговаривать? Оставалось бы, по моему мнѣнію предписать причту исправить въ своей домашней книгѣ запись такъ, какъ сдѣлана она въ консисторской книгѣ. Не тутъ-то было! Вы назначаете слѣдствіе. Скрѣпя сердце, принимаюсь за слѣдствіе. Собираю изъ разныхъ мѣстъ документы о просителѣ, допрашиваю его самого, составляется объемистое дѣло, которое, разумѣется, ничего новаго не прибавляетъ къ тому, что было очевидно съ самаго начала. Слѣдствіе закончено и направлено въ Консисторію. Является ко мнѣ старикъ проситель Павленко, который, нужно замѣтить, и до этого не разъ бывалъ у меня: ему все хотѣлось, какъ бы поскорѣе... нужно покончить какое-то тамъ дѣло въ волостномъ судѣ и вотъ остановка за метрикой дочери. Ну, старичекъ, говорю, теперь уже скоро тебѣ дадутъ метрику, дѣло твое я уже отправилъ въ консисторію. Старикъ разсыпался въ благодарностяхъ и радостный ушелъ отъ меня. Каковъ, же поймите, былъ мой ужасъ, да, именно, ужасъ, когда чрезъ нѣсколько дней дѣло возвращается ко мнѣ, для дополнительнаго разслѣдованія! Что же оказывается? А оказывается, буквально, слѣдующее: по одному документу, кажется, по семейному списку, просителю въ такомъ-то году значилось, примѣрно, 60 лѣтъ, а по документу, выданному изъ церкви, 55 лѣтъ, или наоборотъ, хорошенько не помню. Ну, такъ вотъ и потребовалось еще выяснить, какой же документъ правильнѣе. Оно, конечно, любовь къ истинѣ—вещь похвальная, но нельзя же заставлять другихъ страдать изъ за того, что Вамъ непремѣнно хочется знать *всю* истину. Вы, вѣроятно, не видали старика просителя, предъ Вами была только малограмотная бумажка—прошеніе его, поэтому Вамъ и не жаль его, бѣднаго. Но я увѣренъ, что, если бы Вы увидали, да поговорили съ нимъ, то непремѣнно сжалились бы и давно покончили бы его дѣло;

которое съ самаго начала было ясно до ослѣпительности. Въ сущности, вѣдь разнорѣчіе документовъ относительно возраста старика къ дѣлу отношенія не имѣеть ни малѣйшаго: дѣло идетъ лишь о неправильной записи его имени и только. Если Вася интересуеть разнорѣчіе документальныхъ данныхъ, то можно объ этомъ возбуждать новое слѣдственное дѣло и вести его независимо отъ перваго. А старика просителя давно бы пора успокоить. Дополнительное разслѣдованіе мною сдѣлано и представлено въ консисторію, но я еще не увѣренъ, что не потребуется вторичное дополненіе: по крайней мѣрѣ, до сего дня причтъ еще не получилъ предписанія сдѣлать исправленіе въ метрической книгѣ.

А вотъ и еще недурной образчикъ тѣхъ требованій, какія Вы предъявляете къ депутату. Дѣло идетъ объ исправленіи въ метрической книгѣ записи о рожденіи Леонтія Степаненко, отецъ котораго названъ крестьяниномъ *Медвѣжанскаго*, вмѣсто *Медвѣжьяго* уѣзда. Тутъ снова съ самаго начала, изъ приложеннаго къ дѣлу паспорта просителя ясно было, что въ метрической книгѣ произошла простая описка: такъ вѣдь легко написать „Медвѣжій“ вмѣсто „Медвѣжанскаго“ и наоборотъ. Тѣмъ не менѣе назначается слѣдствіе. Обычнымъ порядкомъ производится допросъ просителя, свидѣтелей, прилагаются къ дѣлу документальныя данныя: посемейный списокъ, метрическія выписи о рожденіи и бракосочетаніи просителя Кодрата Степаненко, сынъ котораго Леонтій неправильно записанъ по метрической книгѣ. Въ числѣ другихъ документовъ приложены къ дѣлу метрическая выпись о рожденіи Кодрата Степаненко, т. е., самого просителя, изъ которой видно, что онъ, проситель, незаконнорожденный сынъ крестьянки вдовы Анастасіи Степаненко, хотя въ различныхъ другихъ документахъ онъ именуется то Ивановичемъ, то Петровичемъ. Метрическая выпись о рожденіи, разумѣется, главнѣе другихъ документовъ, почему въ заключеніи изъ слѣдственнаго дѣла я основалъ свой выводъ, именно на немъ. Дѣло Вы возвратили мнѣ для дополнительнаго разслѣдованія съ такимъ предписаніемъ (выписываю его дословно лишь съ измѣненіемъ именъ): „допросить просителя Кодрата Степаненко, его родную мать и

братьевъ, находящихся въ живыхъ, (если бы Вы потрудились внимательно прочесть, приложенный къ дѣлу посемейный списокъ, то увидѣли бы, что ни матери, ни братьевъ просителя въ живыхъ ни одного нѣтъ) о томъ, когда умеръ отецъ просителя, отъ кого родился проситель, признають ли они Кюдрата законнымъ (вѣроятно, сыномъ). Затѣмъ ставятся еще кое-какія другія требованія.

Итакъ я долженъ спросить просителя: „скажите пожалуйста, когда умеръ вашъ отецъ“?

— Гм, да... собственно говоря... законнаго отца у меня вѣдь не было. Я еще не предлагалъ этого вопроса просителю и согласитесь, не легко вѣдь и предложить такой вопросъ. Изъ приложенной къ дѣлу выписи о рожденіи видно, что онъ—сынъ вдовы, что законнаго отца у него не было, стало быть, о смерти какого-же отца предлагать вопросъ?

Не лучше и другой вопросъ: „отъ кого родился проситель“? Если дѣло идетъ о матери, то вѣдь на этотъ вопросъ отвѣчаетъ метрическая выпись; она говоритъ: отъ Анастасіи Степаненко, вдовы крестьянина Медвѣжьяго уѣзда. Если же Вы, г-нъ столоначальникъ, желаетъ знать, кто былъ дѣйствительнымъ отцомъ просителя, то будьте любезны, спросите объ этомъ сами, а меня увольте отъ необходимости предлагать такого рода щекотливые вопросы.

Наконецъ, третій вопросъ, который я долженъ предложить матери и братьямъ просителя, такой: „признають ли они Кюдрата законнымъ“ (вѣроятно, сыномъ)?

— Батюшка! слышится мнѣ замогильный голосъ старухи, пощадите, отецъ родной, костей-то моихъ хоть не тревожьте... Давнее это дѣло: сынку-то вѣдь 50-й годокъ... Осталась я вдовою... Былъ грѣхъ... Ахъ, не тревожьте... прописано вѣдь у васъ тамъ...

И дѣйствительно прописано и Вы вѣдь, г-нъ столоначальникъ, читали. Написано ясно: „Кюдратъ Степаненко—незаконнорожденный“.

— Да, говорите Вы, Кюдратъ Степаненко, дѣйствительно, не имѣетъ отца. Но можетъ статься, что существуетъ въ томъ же Медвѣжьемъ, или Медвѣжанскомъ уѣздѣ другой Кюдратъ

Степаненко, законнорожденный, и можетъ быть запись о рожденіи Леонтія Степаненко относится не къ Леонтію, родившемуся отъ Кодрата незаконнорожденнаго, а къ другому Леонтію-же, но родившемуся отъ Кодрата законнорожденнаго.

По правдѣ сказать, когда я услышалъ отъ Васъ такое предположеніе, то такъ смутился, что не зналъ, что и отвѣтить Вамъ. Я недоумѣвалъ, серьезно ли Вы это говорите. Въ самомъ дѣлѣ, допустимъ недопустимое. Допустимъ, что въ то время, какъ въ Медвѣжьемъ уѣздѣ живетъ крестьянинъ Кодратъ, незаконнорожденный Степаненко, у котораго жена такая-то, такого-то дня, мѣсяца и года, у него-же рождается сынъ Леонтіи, котораго крестятъ въ такой-то церкви, причемъ были такіе-то воспріемники; допустимъ, говорю, что въ это же самое время въ Медвѣжанскомъ уѣздѣ проживаетъ его двойникъ Кодратъ Степаненко, но только съ отчествомъ, что у этого двойника жена съ тѣмъ же именемъ и отчествомъ, что въ тотъ самый день и у него родился также Леонтіи, крещенный въ той-же церкви съ тѣми же воспріемниками и т. д. Допустимъ это въ высшей степени невозможное и невѣроятное предположеніе. Что отсюда будетъ слѣдовать? Слѣдуетъ-ли, что нужно подождать съ исправленіемъ записи о рожденіи Леонтія, сына Кодрата незаконнорожденнаго до тѣхъ поръ, пока не выяснится, что у него нѣтъ двойника въ Медвѣжанскомъ уѣздѣ? Отнюдь нѣтъ. Ибо если бы такой двойникъ оказался, то само собою разумѣется, что о немъ слѣдовало бы сдѣлать и новую запись въ метрической книгѣ. Но о такомъ чудѣ, да, именно, чудѣ слѣдовало бы потомъ оповѣстить міру, ибо подобныхъ чудесныхъ совпаденій міръ еще не слыхивалъ.

Я могъ бы привести рядъ примѣровъ подобнаго же рода. Но достаточно и этихъ. А вотъ еще какое обстоятельство ставитъ меня, да и не только меня одного въ немалое затрудненіе. Всякій разъ какъ только дѣло идетъ объ исправленіи метрической записи, Вы требуете объясненій, какъ и по чьей винѣ допущена ошибка. Но иной разъ, право, не ловко обращаться съ такимъ вопросомъ. Ну, напр., возьмите хотя первое изъ приведенныхъ мною дѣлъ объ исправленіи описки, допу-

щенной 30 съ лишнимъ лѣтъ назадъ. Можетъ ли кто-нибудь, какой-бы феноменальной памятью ни обладалъ, припомнить что-нибудь для объясненія ошибки? Вѣдь это все равно, какъ если бы Васъ, г-нъ столоначальникъ, спросилъ: какой матеріи была на Васъ блуза, когда Васъ впервые привезли въ училище? Даже, быть можетъ, на такой вопросъ было бы легче отвѣтить, чѣмъ на тотъ, какъ это вышло, что я 30 лѣтъ назадъ посторонняго мнѣ человѣка назвалъ Иваномъ вмѣсто Игната.

Наконецъ, еще одно разногласіе. Если придерживаться Вашей формы экстракта, какой составляется депутатомъ изъ слѣдственнаго дѣла, то слѣдуетъ писать такъ: сперва излагать показанія допрашиваемыхъ лицъ, cadaго въ отдѣльности, затѣмъ содержаніе приложенныхъ къ дѣлу документовъ. Я же, состоя депутатомъ въ другой епархіи, привыкъ составлять экстракты по нѣскольکو иной формѣ, болѣе, мнѣ кажется, удобной для Васъ же самихъ, хотя и болѣе трудной для депутата. Я поступаю такъ. Обыкновенно въ каждомъ дѣлѣ можно усмотрѣть нѣскольکو пунктовъ. Сплошь и рядомъ, когда поступаетъ доносъ отъ прихожанъ на священника, или другого члена причта, то ужъ въ этомъ доносѣ напишутъ все, что только возможно: тутъ и обвиненіе въ вымогательствѣ, неблагоповеденіи, грубомъ обращеніи съ прихожанами и проч. и проч. Ну, такъ вотъ при составленіи экстракта изъ слѣдствія я и придерживаюсь тѣхъ пунктовъ, на которые распадается жалоба. Беру, напр., пунктъ *вымогательство* и привожу тутъ всѣ данныя, которыя относятся именно къ этому вопросу и дѣлаю выводъ о томъ, подтвердилось, или не подтвердилось обвиненіе въ вымогательствѣ. Затѣмъ беру другой, третій пунктъ и поступаю точно также. Правда тутъ приходится съ показаніемъ одного и того же свидѣтеля имѣть дѣло иногда не одинъ, а нѣскольکو разъ, такъ какъ одинъ и тотъ же свидѣтель можетъ говорить по нѣсколькимъ вопросамъ. Для депутата, повторяю, это труднѣе, но за то, по прочтеніи такого экстракта, Вы ясно и раздѣльно представляете себѣ картину дѣла. Между тѣмъ какъ если записка составляется по Вашей формѣ, когда показанія свидѣтелей выписываются

просто, какъ они были даны, безъ раздѣленія по пунктамъ, Вы должны умственно продѣлывать тотъ процессъ, какой я дѣлаю въ экстрактѣ, т. е., умственно рисовать себѣ картину преступленія, а для этого раздѣлять жалобу на пункты и по каждому пункту составлять то, или другое мнѣніе. Впрочемъ, это дѣло Вашего личнаго вкуса. Я не настаиваю на томъ, что Вамъ не нравится.

Буду радъ, если Вы сообразовите разсѣять мои высказанныя здѣсь недоумѣнія. А быть можетъ, и другіе о.о. депутаты помогутъ мнѣ, или Вамъ.

Примите увѣреніе въ совершенномъ почтеніи Вашего покорнаго слуги.

Депутатъ NN.

МИССИОНЕРСКІЙ ЛИСТОКЪ.

УЧАСТІ ПРАВОСЛАВНЫХЪ МОНАСТЫРЕЙ ВЪ ДѢЛЪ ПРОТИВОСЕКТАНСКОЙ МИССІИ.

Въ газетѣ „Харьковскія Губернскія Вѣдомости“ за 4 августа 1907 года, въ № 174 напечатана была небольшая по объему, но весьма интересная по содержанію замѣтка, подъ заглавіемъ: „Изюмскій съѣздъ духовенства.“ Намъ кажется, что эта замѣтка, не должна быть оставлена вниманіемъ пастырей-миссіонеровъ, такъ какъ сообщаетъ очень важныя постановленіе, состоявшагося Изюмскаго Уѣзднаго Миссіонерскаго Съѣзда духовенства. Дословно,—въ замѣткѣ мы читаемъ, между прочимъ, такія строки: „24 іюля въ Св. Горахъ подъ кровомъ обители состоялся братскій съѣздъ духовенства Изюмскаго уѣзда. Съѣздъ прошелъ весьма оживленно. На продолжительную и горячую рѣчь Харьковскаго епархіальнаго миссіонера И. Г. Айвазова духовенство отвѣтило цѣлымъ рядомъ самыхъ плодотворныхъ и насущнѣйшихъ постановленій. Такъ была константирована крайняя необходимость въ учрежденіи должности уѣзднаго миссіонера, который бы жилъ въ Святогорской обители, редактировалъ-бы тамъ проектированный съѣздомъ Святогорскій Листокъ, завелъ-бы миссіонерскіе курсы, усилилъ бы религиозно-просвѣтительное и миссіонерское значеніе обители и содѣйствовалъ бы дѣятельному отбору въ уѣздъ сектанской и рево-

моціонно-атеистической пропаганды, періодически обвѣщая уездъ съ миссіонерски-проповѣдническими шляхами ¹⁾). Впредь до осуществленія пожеланій съѣзда, нашедшихъ себѣ горячій откликъ и въ настоятелѣ обители архимандритѣ Вассіанѣ, духовенство признало необходимымъ теперь-же открыть въ уездѣ должность братскаго миссіонера—книгоноши, на содержаніе котораго изыскало 420 р., прося обитель и съ своей стороны ассигновать 180 р. въ годъ. Безъ сомнѣнія обитель, руководимая просвѣщеннымъ о. архимандритомъ Вассіаномъ, съ радостію прійдетъ на помощь духовенству въ удовлетвореніи насущнѣйшей общецерковной нужды.

Признавъ неотложную необходимость дать самый сильный и всесторонній отпоръ сектантской и революціонной пропагандѣ, съѣздъ ассигновалъ 150 р. на распространіе въ хуторахъ, деревняхъ, селахъ и городахъ уѣзда миссіонерской и патріотической литературы, а также и на выписку руководственныхъ для духовенства книгъ, укрѣпляющихъ въ народѣ чувства преданности Православію, Самодержавію и Русской Народности и разоблачающихъ ложь и гибель пресловутаго „освобожденія“, засѣвшего въ Церкви и Государствѣ“...

Не многія строки изъ замѣтки: „Изюмскій съѣздъ духовенства“,—но какъ много говорятъ они и какъ своевременны и важны, именно въ данное время, приведенныя нами постановленія Миссіонерскаго Изюмскаго Съѣзда духовенства!... Ихъ можно только отъ всей души привѣтствовать и окрылять наилучшими благопожеланіями!...

Въ то время, когда свобода вѣроисповѣданій открыла во всю ширь дверь для наплыва сектантства „во дворъ овчій“, когда нешвенная риза Св. Православной вѣры и Церкви кощунственно оскверняется и раздирается разными сектантскими пропагандистами и лжеучителями, смущающими и соблазняющими „немоцныхъ братій по вѣрѣ“ своими „вкрадчивыми словами“; въ то время, когда Родина—Св. Русь стонетъ отъ „освободительнаго движенія“, отъ пожаровъ, бомбъ и браунинговъ и экспроприаціи, когда жизнь человѣческая „не цѣнится ни во-что“ и кровь христіанская проливается по

¹⁾ Курсивъ нашъ.

лицу земли, какъ вода, и когда спокойное теченіе жизни въ Отецествѣ постоянно мутится и нарушается безбожными и противо-правительственными рѣчами разныхъ социаль-демократовъ и социаль-революціонеровъ; въ это тяжелое для Церкви и Родины время Святогорская обитель, руководимая просвѣщеннымъ и отзывчивымъ архимандритомъ о. Вассіаномъ, радушно принимаетъ въ своихъ стѣнахъ Миссіонерскій съѣздъ Изюмскаго духовенства, собравшійся на великое дѣло миссіи,— ратовать въ братскихъ совѣщаніяхъ и постановленіяхъ за вѣру Православную, Царя Самодержавнаго и дорогую Отчизну,—и та же иноческая обитель, совмѣстно съ уѣзднымъ духовенствомъ, принимаетъ активное участіе въ уплатѣ извѣстной доли изъ своихъ денежныхъ средствъ на содержаніе „братскаго Миссіонера-Книгоноши“!... Явленіе—знаменательное! Оно вновь будитъ и выдвигаетъ предъ нами во всей силѣ *весьма важный вопросъ объ участіи православныхъ монастырей въ дѣлѣ противосектантской миссіи...* Въ самомъ дѣлѣ, въ чемъ до сихъ поръ выражалась и выражается миссіонерская дѣятельность нашихъ иноческихъ обителей въ дѣлѣ борьбы съ развитіемъ сектантскихъ лжеученій? Мы не отрицаемъ того высокаго и сильнаго миссіонерскаго значенія и вліянія, какія оказываетъ каждая иноческая обитель своимъ истовымъ, уставнымъ и благолѣпнымъ богослуженіемъ, своими великими святынями: чудотворныхъ иконъ или мощей св. угодниковъ Божіихъ, своими пріютами, богадѣльнями, школами, благотворительностью и, наконецъ, высокоправдивною жизнью своихъ подвижниковъ: старцевъ, схимниковъ, то пребывающихъ въ добровольномъ затворѣ отъ соблазновъ міра въ тѣсныхъ пещерахъ, то всецѣло отдающихъ жизнь свою на утѣшенія, совѣты и руководство въ духовной жизни всѣмъ, ищущимъ спасенія души... Это неотъемлемое миссіонерское значеніе и глубокое, благотворное вліяніе всѣхъ православныхъ монастырей, безспорно имъ принадлежащее по самой идеѣ ихъ учрежденія и привлекающее всегда въ обители массы богомольцевъ, которые возвращаются въ свои дома нравственно возвышенными, религіозно настроенными и удовлетворенными, передавая изъ устъ въ уста рассказы, то о жизни и подвигахъ

угодниковъ Божіихъ, подвизавшихся въ обителяхъ, то о разныхъ милостяхъ Божіихъ, явленныхъ у великихъ и прославленныхъ святыхъ иноческихъ обителей!...

Но представьте себѣ, что въ иноческой обители, куда стекаются на богомолье тысячи и десятки тысячъ паломниковъ раздается еще немолчно проповѣдь спеціального проповѣдника—миссіонера; при обители же издаются, редактируемыя имъ, брошюры и листки религіозно—нравственнаго миссіонерскаго и патріотическаго содержанія и бесплатно распространяются среди паломниковъ; что при обители ведутся миссіонерскіе курсы, благодаря которымъ и сама братія монастыря имѣетъ возможность приготовиться къ выступленію на просвѣтительно—миссіонерскую дѣятельность въ народѣ и тѣмъ еще болѣе усилить и поднять миссіонерское, благотворное значеніе обители;—*Это уже будетъ совершенно новое, спеціально—миссіонерское направленіе дѣятельности православныхъ обителей рассчитанное съ тою благою цѣлю, что бы такимъ путемъ распространять въ народъ здравыя понятія, разоблачающія ложь и гибель пресловутаго „освобожденія“ и всевозможныхъ сектанскихъ бредней и лжеученій;* въ великой и безспорно важной для Церкви Христовой и для Государства такой спеціально миссіонерской дѣятельности православныхъ обителей никто, конечно, и сомнѣваться не станетъ... Вотъ почему и постановленіе Миссіонерскаго Изюмскаго Сѣзда духовенства, состоявшагося подъ кровомъ Святогорской обители, намъ кажутся именно столь важными для дѣла миссіи, для Церкви и Родины; это, по—истинѣ,—доброе начало въ добрый часъ!.. И намъ кажется что если столь важныя постановленія Изюмскаго Миссіонерскаго сѣзда духовенства „не умрутъ на бумагѣ“, а фактически осуществляются въ жизни; если столь благія мысли постановленій станутъ добрымъ дѣломъ, и если Святогорской иноческой обители ничто не воспрепятствуетъ радушно открыть у себя пріютъ для уѣзнаго Проповѣдника—Миссіонера, который редактировалъ бы, издававшійся при обители Святогорскій Листокъ, если въ своихъ стѣнахъ обитель откроетъ миссіонерскіе курсы и сама—въ лицѣ братіи всей обители выступитъ на просвѣтительно миссіонерскую дѣятельность рука объ руку съ уѣзднымъ духовенствомъ,—это золотыми буквами запи-

шется на страницахъ исторіи миссіонерскаго дѣла въ св. Православной Церкви! Правда, есть на св. Руси уже иноческія обители—напримѣръ Почаевская Лавра,—которыя именно такимъ путемъ служатъ Церкви и Родинѣ и если бы на это великое, зиждательное миссіонерское дѣло выступили по силѣ возможности и силѣ своихъ средствъ и всѣ православные иноческія обители, другъ друга поддерживая и объединяясь въ своей дѣятельности съ приходскими пастырями о какъ умножились бы ряды сотрудниковъ миссіонеровъ и какой живой струей потекли бы въ духовно жаждущій народъ листки религиозно-правственнаго, миссіонерскаго и патріотическаго содержанія,—эти словеса истиннаго благочестія и любомудрія разгоняющія и разоблачающія тьму сектанскихъ лжеученій и гибель социалистическихъ бредней, утверждающія сомнѣвающихся и колеблющихся въ ихъ сомнѣніяхъ въ истинахъ вѣры и Церкви и укрѣпляющія разшатанный космополитизмомъ русскій народъ въ любви и преданности Престолу и Отчизнѣ!...

Да, борьба съ крѣпнущимъ и все развивающимся сектантствомъ и социалистическимъ безбожіемъ въ наши дни настойчиво необходима и прекрасный способъ борьбы намѣчается въ постановленіяхъ Изюмскаго Миссіонерскаго съѣзда...

На страницахъ „Извѣстій по Харьковской Епархіи“, мы уже поднимали объ этомъ вопросъ, но теперь и еще разъ повторяемъ нашу мысль: *„съ благоустройствъ епархіальной миссіи и приходскіе пастыри и братія мочастырей должны объединиться общими и горячимъ желаніемъ: встать единодушно на защиту св. православной вѣры отъ лжеученій сектанства и прійти съ этимъ дѣломъ другъ—другу на помощь и своимъ усердіемъ, и своимъ трудомъ, и своими посильными матеріальными средствами“*!... ¹⁾

Въ добрый часъ!... Въ единеніи—сила и успѣхъ дѣла!... Всѣмъ же такимъ объединеннымъ братьямъ—дѣтелямъ на нивѣ Христовой—Богъ будетъ помощникъ и покровитель!...

Священникъ Николай Загорскій.

1907 г. августа 9 дня.

¹⁾ См. нашу статью: „Повогоднія думы пастыря церкви о способахъ улучшенія и развитія противосектанскаго миссіи“, журн. „Вѣра и Разумъ“ № 2 за 1907 годъ.



Архіерейскія богослуженія.

15-го августа, въ день Успенія Вожіей Матери, въ Харьковскомъ Каѳедральномъ Успенскомъ соборѣ послѣ двухмѣсячнаго перерыва по случаю ремонта возобновилось богослуженіе, и первую литургію изволилъ совершать Его Высокопреосвященство Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій. Въ этомъ торжественномъ служеніи принимала участіе: о.о. архимандриты—Иосифъ и Аванасій, каѳедральный протоіерей о. С. Любичкій, о. ректоръ семинаріи протоіерей Алексѣй Юшковъ, предсѣдатель совѣта Епархіального училища протоіерей о. Іоаннъ Пичета, ключарь собора протоіерей І. Гончаревскій, благочинный Протоіерей о. Василій Добровольскій и соборный священникъ о. Григорій Виноградовъ.—Провѣдъ по назначенію была произнесена священникомъ о. Леонидомъ Твердохлѣбовымъ. Послѣ литургіи Его Высокопреосвященствомъ, при пѣніи храмоваго молебна, былъ совершенъ крестный ходъ вокругъ храма, при чемъ на четырехъ сторонахъ храма Владыка осѣнялъ народъ храмовою иконою. Обновленный храмъ, большое стеченіе молящихся и прекрасная погода придавали архіерейскому служенію особое благовѣіе и торжественность.

— 26-го августа, въ Воскресеніе, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній совершалъ литургію въ Покровскомъ монастырѣ въ сослуженіи монашествующей братіи монастыря.

Протоіерей І. Гончаревскій.

Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, Харьковской Духовной Семинаріи.

27-го августа с. г. Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій изволилъ посѣтить Харьковскую Духовную Семинарію. Прибывъ въ Семинарію въ началѣ одиннадцатаго часа дня, Высокопреосвященный Архіепископъ былъ встрѣченъ у входа въ главный семинарскій

корпусъ о. ректоромъ семинаріи, прот. А. М. Юшковымъ, инспекторомъ семинаріи Л. М. Багрецовымъ, двумя иподіаконами и др. лицами. Прослѣдовавъ въ вестюбиль зданія, Владыка преподавъ благословеніе собравшимся здѣсь преподавателямъ семинаріи, а затѣмъ направился въ семинарскій храмъ. Здѣсь были собраны всѣ возвратившіеся послѣ ваканціоннаго времени воспитанники семинаріи и ученики образцовой, при семинаріи, школы.

Около входа въ храмъ Архипастыръ былъ встрѣченъ о. ключаремъ Каѳедрального собора, прот. І. Н. Гончаревскимъ, имѣвшимъ на себѣ епатрахиль, и — старостою семинарскаго храма почетн. граждан. Я. В. Сѣрымъ. Войдя въ храмъ, Высокопреосвященный облачился въ мантію, приложился къ св. кресту, поданному о. духовникомъ семинаріи, священ. С. М. Крохатскимъ, и окропилъ себя св. водою. Затѣмъ, преподавъ всѣмъ священнослужителямъ благословеніе, Владыка, при пѣніи семинарскимъ хоромъ тропаря „Апостоле Христу Богу возлюбленне“, направился въ св. алтарь. Приложившись къ св. престолу, Высокопреосвященный облачился въ омофоръ и затѣмъ, выйдя на солею, обратился къ воспитанникамъ съ рѣчью ¹⁾.

По окончаніи рѣчи Его Высокопреосвященство прослѣдовало на среднюю храма и здѣсь, въ сослуженіи о. ректора семинаріи, о. ключаря Каѳедрального собора, о. смотрителя Сумскаго духовн. училища прот. А. Ѳ. Грузова и другихъ священнослужителей, при протодіаконѣ В. Д. Вербицкомъ и двухъ діаконахъ, совершило молебствіе. Когда окончилось молебствіе, вся корпорація, воспитанники, ученики образцовой школы и другіе присутствовавшіе въ храмѣ, подходили къ Владыкѣ и прикладывались къ находившемуся у него въ рукахъ св. кресту. Всѣ воспитанники семинаріи пѣли въ это время, съ дозволенія Владыки, „Слава въ вышнихъ Богу“, а затѣмъ догматики 2 и 5 гласовъ.

Затѣмъ, разоблачившись, Архипастыръ еще разъ преподавъ всѣмъ свое благословеніе и прослѣдовалъ въ квартиру о. ректора семинаріи. Здѣсь Его Высокопреосвященство велъ бесѣду съ семинарскою корпораціей, призывая ее со всеусердіемъ трудиться въ наступившемъ учебномъ году на нелегкомъ поприщѣ образованія воспитанія юношей.

Около часа по полудни Высокопреосвященный, напутствуемый пѣніемъ „всѣ попла эти деспота“ и колокольнымъ звономъ, отбылъ въ архіерейскій домъ.

¹⁾ Эта рѣчь Его Высокопреосвященства будетъ помѣщена въ слѣдующей книжкѣ журн. „В. и Р.“.

**Сообщеніе о. благочиннаго 3-го округа Сумскаго уѣзда,
Харьковской губ.**

Сумскаго уѣзда, села Рогознаго Иоанно-Войнскаго церкви священникъ Михаилъ Добрецкій и того же уѣзда села Николаевки, Рождество-Богородичной церкви священникъ Іоаннъ Кудрявцевъ, желая придти на помощь пострадавшимъ отъ неурожая, прошлою зимою пригласили своихъ прихожанъ пожертвовать хлѣбомъ сколько кто можетъ и затѣмъ сами лично обошли приходы свои, собирая хлѣбъ. Такимъ путемъ собрали они одинъ вагонъ ржи и въ маѣ мѣсяцѣ направилъ этотъ хлѣбъ въ сопровожденіи уполномоченнаго отъ приходовъ крестьянина Владиміра Ольховика въ село Ногай-Рачейка, Кашпирской волости, Сызранскаго уѣзда, Симбирской губерніи. Сдавъ этотъ хлѣбъ уполномоченный возвратился и съ благословенія священниковъ разсказалъ въ церкви прихожанамъ, какое бѣдствіе впадѣло онъ въ мѣстахъ пораженныхъ неурожаемъ и съ какою радостію принято было населеніемъ пожертвованіе хлѣбомъ, и что жители, принявши присланный хлѣбъ, со слезами благодарности земно поклонились ему уполномоченному и приказали передать этотъ поклонъ жертвователямъ.

Повѣдавши съ этимъ прихожанамъ, крестьянинъ Владиміръ Ольховикъ, земно поклонился имъ. Народъ выслушавъ жалостный разсказъ уполномоченнаго и увидѣвши его земной поклонъ — зарыдалъ ¹⁾.

Сообщаю о вышевложенномъ, какъ доказательствѣ, какое горячее участіе принимаетъ духовенство въ народныхъ бѣдствіяхъ.

Благочинный Протоіерей *Василій Петровскій*

НЕКРОЛОГЪ

Протоіерея Троицкаго церкви слободы Кременной Купянскаго уѣзда, Евгенія Іосифовича Квитницкаго.

5-го іюня 1907 г. въ слоб. Кременной, Купянскаго уѣзда, напутствованный Св. Таинствами причащенія и елеосвященія тихо скончался отъ старческаго изнеможенія на 82-мъ г. своей жизни одинъ изъ старѣйшихъ сельскихъ священнослужителей протоіерей Евгеній Іосифовичъ Квитницкій, преслужившій на одномъ и томъ же приходѣ свыше 55-ти лѣтъ. Выдающаяся личность о. Евгенія заслуживаетъ того, чтобы не обойти его молчаніемъ для общаго вниманія и назиданія. Покойный протоіерей сынъ діакона, изъ дворянъ, родился въ слоб. Проруби Сумскаго

¹⁾ При семъ сообщеніи о. благочиннаго былъ приложенъ актъ, составленный на мѣстѣ полученія жертвованнаго хлѣба.

уѣзда 11 декабря 1825 года. Надѣленный отъ природы блестящими способностями, онъ замѣтно выдѣлялся среди своихъ товарищей по ученію и охотничь курсъ Харьковской Духовной Семинаріи первымъ студентомъ, награжденный за отличные успѣхи серебряной медалью ¹⁾. По окончаніи семинаріи о. Евгений считался первымъ кандидатомъ для поступленія въ Духовную академію. Начальство семинаріи и даже самъ Владыка Филаретъ настойчиво и неоднократно предлагали ему, выдающемуся особыми способностями и счастливыми дарованіями, непрерывно продолжать богословское образованіе. Но не судилъ ему этого Господь. Будучи отъ природы весьма слабого здоровья, о. Евгений скромно но и рѣшительно отказался отъ этого лестнаго предложенія и былъ назначенъ учителемъ во 2-й классъ Харьковского Духовнаго училища. Это было въ 1849 году. Педагогическая дѣятельность пришлась ему, видимо по сердцу; здѣсь замѣтно поправилось его здоровье. Но непредвидѣнное обстоятельство, смерть старшаго священника во 2-мъ округѣ военныхъ поселеній, въ слоб. Кременной, протоіерея о. Ѳедора Яковлева, заставила Евгенія Іосифовича въ слѣдующемъ 1850 году оставить педагогическую дѣятельность и принять санъ сельскаго священника. Военно-поселенческое начальство обратилось къ начальству епархіальному съ просьбой рекомендовать на открывшуюся вакансію старшаго священника достойнаго кандидата. Владыка Филаретъ, помня хорошо о. Евгенія по семинаріи, остановилъ свой выборъ на немъ, указавъ на него, какъ на болѣе достойнаго кандидата занять эту должность ²⁾. Слобода Кременная, такимъ образомъ замѣнила молодому скромному священнику всю ту заманчивую перспективу высшаго образованія, чего такъ ищутъ и къ чему такъ многіе настойчиво стремятся. Господь судилъ ему иное поприще и другіе труды! Женившись на старшей дочери (Елисаветѣ) своего предшественника, протоіерея Яковлева, онъ принялъ на свое попеченіе тещу вдову съ пятью малыми сиротами, изъ которыхъ младшей тогда едва минулъ годъ. Не миловажень былъ трудъ, который принялъ на себя, и не легка была задача воспитанія сиротъ, которую взялся разрѣшить молодой неопытный священникъ; но Господь—всегда

1) Приснопамятный Владыка Иннокентій, Архіепископъ Харьковскій, любившій бывать на экзаменахъ, еще въ первомъ классѣ замѣтилъ выдающіеся способности Евгенія Іосифовича и присудилъ ему тогда же въ награду за его прекрасные отвѣты, не въ примѣръ прочимъ такую же серебряную медаль (изъ воспоминаній его сверстника и сослуживца, благочиннаго 3-го округа Купянского уѣзда протоіерея о. Михаила Чернявскаго).

2) Должность старшаго священника въ округѣ военныхъ поселеній равнялась по епархіальному вѣдомству должности благочиннаго, и въ его вѣдѣніи состояло не менѣе 10 церквей.

помощникъ въ добрыхъ дѣлахъ: Онъ и здѣсь помогъ молодому, но крѣпкому вѣрой священнику съ честью довести устроенеіе судьбы сиротъ до конца.

Слобода Кременная, въ то время „Новоадуховъ“, штабъ округа военныхъ поселеній, занимала между послѣдними видное мѣсто и обращала на себя особое вниманіе высшаго военнаго начальства своимъ красивымъ мѣстоположеніемъ и своею живописною природою: съ трехъ сторонъ слобода какъ кольцомъ окружена сосновымъ и лиственничнымъ лѣсомъ, а въ концѣ слободы изъ-подъ горы бьетъ природный фонтанъ, который, протекая вдоль всей Кременной, даетъ такое обиліе чистой кристальной воды, что силою своего быстрого теченія приводитъ въ движеніе четыре водяныхъ мельницы, и соединяясь въ другомъ концѣ слободы съ рѣкою Красной, впадаетъ затѣмъ въ трехъ верстахъ дальше въ Донецъ ¹⁾. И теперь Кременная—прекрасное дачное мѣсто, куда прїѣзжаютъ немало городскихъ жителей пользоваться сосновымъ воздухомъ. Благоприятное вліяніе этихъ условий Кременской жизни, пожалуй, способствовало и долговѣчности о. Евгенія. Жизнь въ Кременной—штабъ округа военныхъ поселеній—была тогда шумна и чрезвычайно своеобразна. Частые военные смотры и проѣзды на Кременную и близъ лежащія славянскія минеральныя воды военнаго начальства и ежегодныя посѣщенія Кременной по пути въ Святогорскій монастырь нашими іерархами побуждали о. Евгенія быть постоянно на своемъ мѣстѣ дѣятельнымъ и бдительнымъ пастыремъ. При обозрѣніи епархіи приспомянутыми владыками Филаретомъ и Макаріемъ, оба они по приглашенію военнаго начальства изъ года въ годъ почти бывали въ Кременной и на ея родникахъ и, налюбовавшись живописною мѣстностью, выражались, бывало: „это вторая Швейцарія“. Эти извѣстнѣйшіе и ученѣйшіе Архимастры наши, которыхъ о. Евгеній всегда привѣтствовалъ задушевными рѣчами, предлагали ему не разъ лучшій приходъ въ городахъ епархіи и даже въ самомъ Харьковѣ. На второй годъ службы о. Евгенія является въ Кременную на смотръ гарнизона главный начальникъ всѣхъ военныхъ поселеній инспекторъ кавалеріи графъ Алексѣй Петровичъ Никитичъ. За

¹⁾ Нѣсколько лѣтъ назадъ усердіемъ прихожанъ въ Кременскихъ родникахъ надъ самымъ фонтаномъ устроена часовня, вблизи которой расположено лѣсное училище со множествомъ прекрасныхъ зданій—квартиръ преподавателей—подъ руководствомъ которыхъ здѣсь разведенъ питомникъ различныхъ древесныхъ породъ, а также устроены красивыя куртины и роскошные цвѣтники. Все это представляетъ здѣсь отдѣльный очаровательный мірокъ. И каждый годъ въ день преполовенія пятидесятницы сюда приходитъ изъ слободы за 1/2 версты крестьянъ ходомъ, для освященія воды и бываетъ большое стеченіе народа изъ ближайшихъ и отдаленныхъ селъ.

отсутствіемъ полкового священника приглашаютъ для совершенія молебна священника поселеннаго—о. Евгенія; онъ совершаетъ на площади молебенъ и говоритъ при этомъ рѣчь, которая такъ понравилась Никитину, что онъ приказалъ ее отпечатать, и, обратившись къ о. Евгенію, благодарить его, прибавляя: „Ну ты, батюшка, умница! А изъ какой ты академіи?—изъ Харьковской“, былъ отвѣтъ. „Радъ я этому; поручаю тебѣ моихъ солдатиковъ, учи ихъ Богу молиться да напиши для нихъ особую простую и понятную молитву; прошу тебя объ этомъ—напиши и пришли ее мнѣ“. О. Евгеній составилъ молитву и отослалъ ее Никитину, который отнесся къ пей весьма одобрительно и приказалъ каждому солдату знать ее ¹⁾. Не могу умолчать и еще объ одномъ характерномъ случаѣ изъ проповѣднической дѣятельности о. Евгенія: когда послѣ окончанія тяжелой Крымской Кампаніи наши войска въ угнетенномъ настроеніи возвращались изъ Севастополя и въ Кременной былъ имъ смотръ, то о. Евгеній служилъ на площади молебенъ и, по окончаніи его, сказалъ подъ впечатленіемъ переживаемаго момента рѣчь, которая своимъ содержаніемъ такъ тронула сердца и мѣстныхъ и прибывшихъ воиновъ, что по всемъ рядамъ ихъ былъ слышенъ сильный плачъ ²⁾. И съ той поры у графа Никитина о. Евгеній сталъ выдающимся священникомъ. Да онъ и дѣйствительно былъ такимъ: высокій ростъ, стройная осанка, красивое очертаніе лица съ умными глазами, серьезный видъ, всегда умная рѣчь и умѣнье вести себя съ тактомъ обращали на него общее вниманіе; а потому полковымъ священникомъ было предоставлено исполнять свои обычные обязанности, совершеніе же служенія при посѣщеніи Никитина и преподаваніе солдатамъ Закона Божія было дѣломъ о. Евгенія. Увидѣвшись однажды съ Пресвященнымъ Филаретомъ Харьковскимъ, графъ Никитинъ говоритъ ему: „Вы, Владыка, награждаете Вашихъ священниковъ, а про моего умницу, священника Квитницкаго никто и не знаетъ“ и Никитинъ аттестовалъ о. Евгенія съ самой лучшей стороны, въ результатъ чего ему немедленно дали первую награду—набедренникъ. Составленный съ первыхъ дней своего священства въ исключительное положеніе—по разнообразію, сложности и отвѣтственности своихъ обязанностей—покойный о. Евгеній со всю ревностью предался высокому дѣлу своего пастырскаго служенія. Будучи всегда и при всѣхъ условіяхъ въ

¹⁾ *Примѣчаніе 4-е:* Къ сожалѣнію за давностію образецъ этой молитвы утраченъ.

²⁾ *Примѣчаніе 5-е:* объ этомъ рассказывали на пятидесятилѣтнемъ юбилейномъ торжествѣ почившаго; вторично вспомнилъ объ этомъ на печальномъ торжествѣ—на поминальномъ обѣдѣ въ день погребенія—Кременской старожила, почтенный староста Троицкой церкви Адрианъ Феофилактовичъ Хмельницкій.

вышей степени исполнительнымъ въ своихъ обязанностяхъ къ прихожанамъ и строгимъ къ самому себѣ, онъ былъ къ окружающимъ неизмѣнно привѣтливъ и изысканно вѣжливъ и деликатенъ и за 55-ти лѣтнее служеніе сроднился съ своею духовною паствою, какъ съ своей родной семьей, списавъ ея искреннюю любовь и признательность. Заботясь о насажденіи въ сердцахъ пасомыхъ истинъ православной вѣры и доброй христіанской нравственности, онъ не оставлялъ ихъ безъ своихъ пастырскихъ наставленій, кои всегда были просты, вразумительны и назидательны. Пользуясь всегда расположеніемъ и довѣріемъ прихожанъ онъ успѣлъ ихъ убѣдить пожертвовать въ собственность церковно-приходскому Кременскому попечительству большую базарную площадь, выкупленную ими у правительства при упраздненіи военныхъ поселеній. Доходъ съ этой площади, простирающейсѣ ежегодно до 500 руб., является цѣннымъ вкладомъ въ фондъ мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства. Когда храмъ во имя Пресвятой Троицы сдѣлаеся тѣснѣе для многолюднаго прихода, о. Евгенийъ понесъ много труда и заботъ, для его расширенія и, не требуя отъ прихожанъ никакой денежной помощи, самъ своими стараніями собралъ для этого дѣла около восьми тысячъ рублей, а въ послѣдствіи пожертвовалъ для этого храма въ память умершей раніѣ жены своей большой колоколъ, вѣсомъ въ 100 пуд., за что прихожане остались ему весьма благодарны. Заботясь о просвѣщеніи молодого поколенія своего прихода свѣтомъ грамоты и письма, онъ открылъ, кромѣ земской школы еще три: церковно-приходскую и двѣ школы грамоты, устроилъ для нихъ частью на свои, а частью на церковныя и общественныя средства три помѣстительныхъ свѣтлыхъ зданія и тѣмъ далъ возможность и утѣшеніе всѣмъ прихожанамъ обучать своихъ дѣтей грамотѣ въ духѣ православной вѣры и благочестія. Труды и заботы досточтимаго протоіерея о благосостояніи его прихода начальство цѣнило и оказывало ему заслуженное вниманіе, то назначая его на почетныя должности блюстителя за преподаваніемъ Закона Божія въ народныхъ земскихъ школахъ и катехизатора въ округѣ, то жадя ему различныя награды: четыре раза получалъ онъ благословеніе Св. Синода, Библію, выдаваемую за труды по народному образованію, и удостоился имѣть въ доступныя для іерея награды до ордена Св. Владиміра включительно. Такое необычайно быстрое возвышеніе по службѣ покойнаго о. Евгения уже въ первые годы его священства породило во многихъ его сослуживцахъ, нерѣдко старшихъ его по лѣтамъ, чувства зависти къ нему и недоброжелательности, а образъ жизни покойнаго и характеръ его главныхъ интересовъ слишкомъ мало представляли поводовъ къ сближенію его съ товарищами священниками: серьезный и сосредоточенный по натурѣ онъ

постоянно былъ занятъ многочисленными служебными дѣлами въ своемъ большомъ приходѣ и полковыхъ школахъ, гдѣ по желанію Никитина преподавалъ солдатамъ Законъ Божій, посвящая все свободныя отъ службы часы чтенію серьезныхъ книгъ по различнымъ отраслямъ знанія. Такая изнурившая жизнь о. Евгенія окончательно разобщила его со многими изъ соудей, товарищей по службѣ, почему и составилось о немъ представленіе какъ о человѣкѣ необщительномъ, гордомъ; таксе мнѣніе перешло отъ священниковъ отцовъ къ дѣтямъ ихъ, многіе отцы, знавшіе Евгенія Іосифовича, давно уже умерли, а дѣти ихъ; ставшіе потомъ сослуживцами его, и до сей поры остались того же мнѣнія о покойномъ, вся вина котораго заключалась развѣ лишь въ томъ, что онъ по характеру своему совершенно не склоненъ былъ, а окружавшая его жизненная обстановка съ разнообразіемъ многосложныхъ обязанностей и не позволяла ему слѣдовать тому беззаботному и безсодержательному по большей части образу жизни, которымъ отличалось наше сельское духовенство «добраго стараго времени». Не то вѣроятно подумали бы и почувствовали бы многіе и многіе изъ его почившихъ сослуживцевъ, если бы они побывали на торжествѣ пятидесятилѣтняго юбилея покойнаго протоіерея, гдѣ Кременская духовная паства воздала должное своему любимому пастырю за полувѣковое безкорыстное служеніе на благо алчущихъ и жаждущихъ духовнаго питанія. Участники этого торжества сохранили самое лучшее и невзрачное воспоминаніе объ этомъ рѣдкомъ и знаменательномъ въ жизни сельскаго священника днѣ. Обширный Кременской храмъ не въ состояніи былъ вмѣстить въ своихъ стѣнахъ всѣхъ, желавшихъ почтить маститаго старца. Всякій, кто имѣлъ возможность, оставивъ свои обыденныя житейскія дѣла, слѣшилъ въ Св. Храмъ вознести Господу Богу усердную молитву за своего любимаго пастыря. Въ храмъ были поднесены юбилею прѣд адресѣ отъ прихожанъ наперсный крестъ съ драгоценными камнями и образъ св. Мученика Евгенія: мѣстнымъ благочиннымъ и священниками Смирнскимъ и Горбачевскимъ были произнесены прѣдтветвенныя рѣчи, и въ заключеніе расчужетванный виновникъ торжества обратился къ собравшимся съ словами горячей благодарности, за оказанную ему честь, глубоко запавшими въ сердца всѣхъ молящихся. Это было послѣднее пастырское слово почившаго, такъ какъ вскорѣ послѣ этого Евгеній Іосифовичъ уволился заштатъ. Но не долго пришлось жить о. протоіерею до выходѣ въ заштатъ. Полное одиночество (жена его умерла около 20-ти лѣтъ назадъ) и совершенная свобода отъ прежнихъ трудовъ и заботъ по приходу быстро дѣлали свое дѣло, понижая его жизненную энергію и ослабляя его и безъ того уже одряхлѣвшій и истощенный годами старческой организмъ, находившійся при немъ единственный близ-

кій человекъ, его родная сестра Таисія Иосифовна Федоровская, съ замужней дочерью Харитиной Ивановной Пасѣшниковой заботливо ухаживали за угасавшимъ протоіереемъ. Но все имѣетъ свой конецъ. 5-го іюля протяжный звонъ большаго Кременского колокола возвѣстилъ о кончинѣ Евгенія Иосифовича. Такъ скончалъ житіе свое Маеусангъ нашихъ дней, старѣйшій протоіерей Евгенийъ Иосифовичъ Квитницкій.

За время своего священства въ Кременской онъ удостоился принимать у себя въ домѣ почти всѣхъ (за самыми немногими исключениями) Харьковскихъ Архіереевъ. Послѣднимъ былъ у него во время объѣзда епархіи бывшій Харьковскій викарій, Пресвященникъ Евгенийъ, который благословилъ соименнаго ему протоіерея образомъ Озерянской Божіей Матери и этимъ какъ бы напуществовалъ его въ далекую загробную жизнь. Съ глубокимъ благоговѣніемъ и съ чувствомъ искренней благодарности принималъ покойный протоіерей изъ рукъ святителя образъ, а умирая просилъ непременно положить его во гробъ, что и было въ точности исполнено.

Погребеніе почившаго совершалось мѣсячнымъ благочиннымъ въ сослуженіи 8 іереевъ и 2-хъ діаконовъ, при многочисленномъ стеченіи прихожанъ Кременской и соседнихъ приходоѡ. Трогательный и умилятельный чинъ погребенія произвелъ сильное впечатлѣніе на молящихся, окружавшихъ гробъ съ возжженными свѣчами и роскошными вѣнками чудныхъ живыхъ цвѣтовъ изъ Кременского лѣсничества. Послѣ пѣнія „со святыми упокой“ благочинный о. протоіерей Чернявскій сказалъ глубоко назидательное поученіе на текстъ „Блаженъ мужъ, въже въ премудрости умре“. І. С. Сир. гл. 14, ст. 21, а передъ прощаніемъ съ умершимъ второе поученіе на текстъ „помниши послѣдняя твоя и во вѣки не согрѣшиши“ сказалъ бывшій сослуживецъ покойнаго ипущій строки сіи (текстъ этихъ поученій сметри ниже). Послѣ смерти покойнаго о. протоіерея осталось духовное завѣщаніе, по которому онъ оставилъ *тысячу рублей* на вѣчное поминаніе причту Троицкой Кременской церкви и *двести рублей* причту Преображенской церкви; остальное имущество распределено между ближайшими родственниками завѣщателя—Федоровскими, незабыты оказались также и родственники его покойной жены, три сестры; которой и два племянника получили по 300 рублей.

По страшной случайности праху покойнаго, такъ много возлюбившаго домъ Божій и отдавашаго на служеніе ему все свои силы, не нашлось мѣста въ церковной оградѣ среди могилъ его собратій по служенію. Останки почившаго погребены согласно его послѣдней волѣ, на вновь устроенномъ приходскомъ кладбищѣ, гдѣ нынѣ красуется прелестный садъ, насажденный неуслышными трудами того же протоіерея. Нѣсколько въ отдаленіи отъ другихъ могилъ возвышается свѣжая еще не поросшая

травою могила пастыря почившаго стада; на этой могилѣ на средства за-гѣщаннаго покойнымъ водруженъ рѣдкій по красотѣ итальянскаго мрамора памятникъ и на немъ надписи: на лицевой сторонѣ сверху годъ, мѣсяць и число рожденія и смерти съ указаніемъ продолжительности служенія почившаго Кременской Троицкой церкви: внизу „помяни мя, Господи, во царствіи Твоемъ“; а на тыльной сторонѣ: „Господи, ихже далъ еси мнѣ, хощу, да идѣже есмь азъ, и тѣи будутъ со мною“

Священ. Іоаннъ Смирскій.

Иноепархіальный отдѣлъ.

Необходимость объединенія церковно-приходскихъ совѣтовъ.

На общемъ пастырскомъ уѣздномъ Орловскомъ собраніи (5 іюня т. г.) одинъ священникъ, между другими вопросами, указавъ на то, что сельскіе іереи, по преимуществу, затрудняются вести новое и трудное дѣло церковно-приходскихъ совѣтовъ, не имѣя на то надлежащей опытности и не встрѣчая нигдѣ поддержки и нравственнаго ободренія, сдѣлалъ предложеніе объединиться всѣмъ совѣтамъ вокругъ одного какого-либо центра и въ качествѣ таковаго указалъ на Орловское Петроавловское Братство, богатое знаніемъ и опытностью въ дѣлѣ развитія духовнаго просвѣщенія и имѣющее возможность оказывать даже матеріальную помощь недостаточнымъ совѣтамъ.

Несмотря на высказанные противорѣчивые взгляды на сдѣланное предложеніе, въ результатъ всего собраніемъ было сдѣлано такое постановленіе: для развитія и оживленія дѣятельности церковно-приходскихъ совѣтовъ желательно объединить ихъ вокругъ Петроавловскаго Братства съ цѣлію использовать его опытность въ дѣлѣ распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія, и почерпнуть въ немъ нравственную поддержку. Способы объединенія поручить выработать исполнителному комитету вмѣстѣ съ Совѣтомъ Братства и о послѣдующемъ доложить на слѣдующемъ общемъ собраніи.

На журналѣ этого собранія, въ которомъ рассмотрѣно было и нѣсколько др. вопросовъ, преосвященный Серафимъ, между про-

чимъ, въ резолюціи своей ившетъ (высказавъ сожалѣнія, что пастыри не приступаютъ ни къ какой дѣятельности въ приходяхъ, кромѣ благотворительной): «на уѣздныхъ собраніяхъ нужно добиваться не разнообразныхъ темъ для бесѣды, а положительныхъ рѣшеній хоть по одному вопросу, чтобы составить постановленіе и затѣмъ немедленно проводить его въ жизнь всѣми и всюду. На слѣдующемъ. собраніи надо выслушать сообщеніе—какъ удалось пастырямъ провести въ жизнь положенную мѣру и снова обсудить, не слѣдуетъ ли измѣнить рѣшеніе, согласно добытаго опыта. Затѣмъ обсудить слѣдующій вопросъ». («Орлов. Еп. Вѣд.» № 27, 8 іюля тек. года).

Екатеринославскій епархіальный съѣздъ духовенства.

Этотъ съѣздъ состоялся въ концѣ іюня т. г., съ участіемъ д. с. с. В. М. Скворцева. На съѣздѣ признана наличность угрожающаго православному населенію епархіи усвоенія сектанства; мѣстная миссія, къ прискорбію, не обладаетъ въ настоящее время достаточными силами, чтобы противодѣйствовать надвигающемуся бѣдствію. Въ виду этого съѣздъ постановилъ учредить двѣ должности окружныхъ миссіонеровъ съ окладомъ въ 1800 руб., преобразовать миссіонерскую школу; обращено особое вниманіе на борьбу съ распространяющимися безбожными ученіями.

Между прочимъ происходило особое засѣданіе съ участіемъ преосвященнаго епископа Симеона по вопросу объ участіи духовенства въ выборахъ членовъ Государственной Думы; признано необходимымъ организовать выборный союзъ приходовъ Екатеринославской епархіи.



Греко-болгарская церковная распря предъ судомъ Россіи.

Въ „Нов. Врем.“ за н. г. помѣщена слѣдующая корреспонденція: До прошлаго года греческій патріархъ имѣлъ своихъ митрополитовъ, абсолютно независимыхъ отъ болгарской церкви, въ предѣлахъ княжества, въ городахъ: Варнѣ, Филиппополѣ, Анхіоло, Месемвріи и Созополѣ. Очевидно, такой противоканоническій не-

законный порядокъ существованія двухъ православныхъ митрополитовъ въ одной епархіи не могъ быть терпимъ постоянно государственной властью ново образованнаго княжества: этотъ порядокъ былъ архаическимъ остаткомъ прошлаго турецкаго владычества, ибо ни болгарская церковь, ни болгарская государственная власть не считаетъ себя схизматической. Греческихъ митрополитовъ въ Болгаріи молча терпѣли, какъ переходной порядокъ, который долженъ былъ прекратиться съ естественной смертью греческихъ митрополитовъ. Однако греческій патріархъ иначе смотритъ на это. Онъ добивается узаконенія на всегда этого противоканоническаго порядка. Какъ извѣстно, въ прошломъ году во время антигреческаго движенія въ Болгаріи, ново-назначеннаго изъ Царьграда греческаго митрополита не допустили съѣхать съ парохода въ Варну; тогда же выпроводили изъ предѣловъ княжества и другихъ греческихъ митрополитовъ.

Теперь вселенскій патріархъ обратился съ жалобой на Болгарь къ русскому правительству, прося его воздѣйствія на княжеское правительство, для возстановленія въ Болгаріи всѣхъ митрополитскихъ кафедръ Грековъ и возврата греческимъ общинамъ отнятыхъ у нихъ церквей... Это-де право Грековъ вытекаетъ изъ постановленій Берлинскаго трактата.

Врядъ ли захочетъ русское правительство своимъ вмѣшательствомъ вліять на Болгарь и заставлять ихъ признавать себя официально схизматиками,—тѣмъ не менѣ домогательство греческаго патріарха передъ русскимъ правительствомъ вызвали серьезное безпокойство среди высшаго болгарскаго духовенства... Поэтому болгарскій Св. Синодъ съ своей стороны представилъ русскому правительству меморандумъ, въ которомъ подробно опровергаетъ домогательства патріарха, какъ незаконныя и преслѣдующія политическій характеръ, и проситъ русское правительство оставить безъ послѣдствія эти домогательства.

Небезинтересно будетъ привести здѣсь слѣдующую историческую справку.

Во-первыхъ Берлинскій трактатъ обезпечиваетъ право свободныхъ религіозныхъ общинъ разныхъ вѣроисповѣданій, но не касается единовѣрныхъ православныхъ гражданъ княжества.

Удовлетвореніе греческихъ противоканоническихъ претензій вызвало бы замѣшательство въ княжествѣ: Болгары не могутъ сами себя признавать схизматиками, тѣмъ болѣе, что самое постановленіе объ этомъ на созванномъ вселенскимъ патріархомъ въ Царьградѣ соборѣ незаконно... Русская церковь тогда еще выразила неодоб-

реніе затѣмъ патріарха и не приняла участія въ соборѣ. Представители румынской и сербской церкви не были даже приглашены на этотъ соборъ.

Присутствовавшій на соборѣ іерусалимскій патріархъ Кирилль отказался подписать актъ о схизмѣ ¹⁾ Болгарь. Антіохійскій патріархъ Іеротей, вопреки полученному отъ своихъ митрополитовъ наказу, подъ вліяніемъ греческихъ угрозъ подписалъ актъ о схизмѣ, однако его митрополиты, собравшись на помѣстный соборъ въ Дамаскъ, рѣшили, что подпись ихъ патріарха выражаетъ его личное мнѣніе, а не мнѣніе антіохійской церкви... Арабскіе митрополиты даже не позволили прочесть въ своихъ церквахъ посланіе вселенскаго патріарха о схизмѣ Болгарь, а своего патріарха Іеротея свергли съ престола за то, что онъ вопреки наказу согласился на схизму Болгарь.

Взглядъ Россіи выразился еще на Берлинскомъ конгрессѣ словами князя Горчакова, что нѣтъ никакого разномыслія въ основѣ между греческимъ патріархомъ и болгарской церковью.

Н. Вербенко.

Увеличеніе содержанія духовенства.

Обертъ-прокуроромъ св. Синода внесено въ совѣтъ министровъ представленіе о разрѣшеніи вѣдомству св. Синода расходовать, внесенныя въ смѣту 1907 г. къ условному отпуску 200 000 р. на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства. Означенная сумма предназначается на производство жалованья изъ казны причтамъ бѣднѣйшихъ приходоу епархій и на открытіе новыхъ приходоу въ Сибири и въ Стенномъ краѣ, во вновь образовавшихся переселенческихъ поселкахъ (Сиб. Вѣд.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ТОЛЬКО ЗА 40 КОП.

(Можно марками), необходимо вписать каждому, у кого только имеются карман., стѣн., столов. часы и будильникъ—брошюру

ЧАСОВОЙ РУКОВОДИТЕЛЬ,

ЭЛЕМЕНТАРНЫЯ ПРАВИЛА УХОДА ЗА ВСЕВОЗМОЖНЫМИ ЧАСАМИ.

Благодаря нагляднымъ указаніямъ и объясненіямъ, каждый сумѣетъ исправить и регулировать свои часы безъ помощи мастера.

Адресовать: Автору-Издателю С. Якобсону, Варшава, Панская 9—233.

¹⁾ Послѣ разъяренный клиръ его въ Іерусалимѣ, состоящій изъ Грековъ, низвергъ его за это съ престола.

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія позванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религіозно-правственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Биографическій очеркъ. Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквахъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованіе еврей въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средне-вѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству“. Историческое изслѣдованіе А. Вергеловскаго.—„Ихъ-ль каноническія или общеправныя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами?“ В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаци“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Сава и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Богослово“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихриствѣ. Профес. А. Д. Бѣляева.—„Книга Руувъ“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Ляницкаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. Н. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. Ш. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. П. Н. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“. Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній: Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана, Фюлье и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛѢ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.


Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала «Вѣра и Разумъ».

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

 Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца каждой четверти года не переплавали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи каждой четверти, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особыя заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Алексій ЮШКОВЪ.
Дѣйств. Статск. Совѣт. Константинъ ИСТОМИНЪ.