

XVIII 36
7

Государственная
ордена св. Анны
Библиотека
Им. В. И. Ленина

4450-49

МОСКОВСКАЯ
ЕПАРХИАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА

ЖИЖИЖЕВСКІИ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1—15 октября

№ 19.

1873 г.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го чиселъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 руб. сереб.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Духовной Семинаріи въ Кишиневѣ и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— *Объ опредѣленіи должностныхъ лицъ.* Избранный духовенствомъ 3 округа оргѣвскаго уѣзда священникъ с. Распопъ Іоаннъ Хомицкій, 19 сентября, Его Преосвященствомъ утвержденъ помощникомъ благочиннаго этого же округа.

— *Рукоположены во священника.* 5 августа 1873 года окончившій курсъ кишиневской духовной семинаріи Теодоръ Терсина къ Михайловской церкви с. Мынзатешть яскаго уѣзда и 14 сентября 1873 года окончившій курсъ кишиневской духовной семинаріи Георгій Цауль къ николаевской церкви с. Домолужей Сорокского уѣзда.

— *Опредѣлены на должность псаломщиковъ окончившіе курсъ семинаріи воспитанники:* Вавила Нагачевскій къ николаевской церкви с. Чучулень Кишиневского уѣзда съ предоставленіемъ права преподавать Законъ Божій въ тамошней народной школѣ; Ѳеодоръ Рудьевъ къ николаевской церкви г. Бѣльць; Георгій Челанъ къ михайловской церкви с. Онишканъ оргѣевского уѣзда; Димитрій Димитріевъ къ успенской церкви с. Задунаевки аккерманскаго уѣзда; Михаилъ Ѳеодоровъ къ георгіевской церкви с. Дюльмень аккерманскаго уѣзда; Христофоръ Фрунза къ успенской церкви с. Дереневъ оргѣевского уѣзда; Тимофей Фотя къ успенской церкви с. Хирчешть ясскаго уѣзда; Иванъ Доничъ къ рождество-богородичной церкви с. Попешть Сорокскаго уѣзда; Григорій Бабченко къ николаевской церкви с. Кулевчи аккерманскаго уѣзда; Николай Гросуль къ рождество-богородичной церкви с. Аснашенъ сорокскаго уѣзда; Милетій Ракуль—къ успенской церкви с. Шибки оргѣевского уѣзда; Евсевій Чернявскій къ николаевской церкви м. Каларашъ оргѣевского уѣзда; Тимофей Чайковскій къ михайловской церкви с. Апачь бендерскаго уѣзда и Димитрій Думбрава къ николаевской церкви с. Городище кишиневского уѣзда.

— *Открытіе приходскаго попечительства.* По представленію священника ясскаго уѣзда с. Купчинъ Елисея Георгіанова, Его Преосвященствомъ Павломъ Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, утверждено 16 истекшаго августа при приходской его церкви церковно-приходское попечительство. Предсѣдателемъ избранъ мѣстный помѣщикъ Петръ Кузминскій, а членами поселяне: Онуфрій Остафіевъ, Иванъ Барденко, Ѳеодоръ Лаври, Авксентій Даманчукъ, Іоаннъ Кинахъ, Андрей Присакаръ, Артемій Вертвинскій, Онуфрій Усторой, Іоаннъ Вакарчукъ, Іоаннъ Гладышъ, Меодій Кинахъ и Степанъ Ткачъ.

— *Пожертвованія въ пользу церквей.* Благочинный З

округа аккерманскаго уѣзда, священникъ Андрей Гуторвичъ, въ репортѣ отъ 12-го прошлаго августа за № 123 донесъ, что прихожанами села Александровки Свято-Покровской церкви на разныя церковныя починки пожертвовано 1040 руб. сер. На репортѣ этомъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такава: 1) О пожертвованіи прихожанъ села Александровки донести Святѣйшему Синоду и испросить имъ благословеніе онаго съ грамотою; 2) о пожертвованіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— Благочинный 2 округа яскаго уѣзда, священникъ Павелъ Флоровъ, репортомъ отъ 29 прошлаго августа за № 197, донесъ, что прихожанами с. Кириленъ на разныя ремонтировки церкви какъ внутри, такъ и снаружи пожертвовано 1550 руб. сер., кромѣ того житель с. Кириленъ Иванъ Махуль, на собственные средства, купилъ колоколь въ 204 р. 40 к., и мѣстный приходскій священникъ Іоаннъ Оника на свой счетъ прибрѣлъ одно полное парчевое священническое облаченіе на 80 руб. На репортѣ этомъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такава: 1) О пожертвованіи Кириленскихъ прихожанъ донести Св. Синоду и испросить имъ благословеніе онаго съ грамотою. 2) Жертвователю Ивану Махулу, за пожертвованіе испросить особо благословеніе Св. Синода. 3) Священнику Оникѣ объявить мою благодарность. 4) О пожертвованіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— Благочинный 1 округа кишиневскаго уѣзда священникъ Димитрій Галуца репортомъ отъ 24 прошлаго августа за № 199, донесъ, что прихожанами с. Мануилешть, и приходскимъ священникомъ Іоанномъ Апостоловымъ пожертвовано на прибрѣтеніе разныхъ церковныхъ вещей 315 руб. На репортѣ этомъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такава: 1) О пожертвованіяхъ Мануилештскихъ прихожанъ въ свое время донести Св. Синоду и испросить жертвователямъ благословеніе онаго; 2) о пожер-

тованіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— Священникъ, сорокаго уѣзда с. Кобыльни, Феодоръ Хомицкій репортомъ отъ 28 прошлаго августа донесъ, что стараніемъ прихожанъ приобрѣтено для мѣстной церкви полное священническое облаченіе въ 90 руб. и бархатная плащаница въ 100 р., всего на сумму 190 руб. На репортъ этотъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такава: 1) О пожеровованіи Кобыльскихъ прихожанъ донести Св. Синоду и испросить благословеніе онаго; 2) О пожертвованіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— Священникъ с. Кулевчи, аккерманскаго уѣзда, Филиппъ Варзоповъ, репортомъ, отъ 31 прошлаго августа, донесъ, что нѣкоторыми прихожанами того села пожертвовано въ пользу Кулевческой церкви для приобрѣтенія разныхъ церковныхъ вещей наличными деньгами, а именно: Аванасіемъ Подвѣцкимъ 47 р. урядникомъ Никодимомъ Берлинскимъ 30 р., Николаемъ Дубиною 33 р., Николаемъ Дубакомъ 35 р., Николаемъ Поповымъ 25 р., Иваномъ Голтяномъ 22 р., Василиемъ Кабановымъ 25 р., Михаиломъ Низовымъ 15 р., Михаиломъ Поповымъ и Николаемъ Киморжи 6 р., Иваномъ Байданомъ 5 р. и Константиномъ Стамовымъ 8 р., всего пожертвовано ими 251 руб. с. На репортъ этотъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такава: На жертвователей призываю Божіе благословеніе. О пожертвованіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Просвѣщены Св. крещеніемъ. Дитя еврейки Мендель Фрима, сорокаской мѣшанки, съ нареченіемъ имени во Св. Крещеніи „Ирина.“ Греческо-подданная еврейка Зильберманъ во свят. крещеніи „Софія“ и еврейка кишиневская мѣшанка Рухля Цилеръ во свят. крещеніи „Параскева.“

ПРОТОКОЛЬ

кишиневскаго епархіального попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія относительно увеличенія пособія получающимъ таковое и назначенія новымъ лицамъ, по заявленіямъ благотворительскихъ и священническихъ съездовъ. 16 іюля 1873 г., № 175.

(Продолженіе.)

4) Вслѣдствіе отношенія кишиневской духовной консисторіи о нуждающихся лицахъ въ пособіи, и вслѣдствіе прошеній, по распоряженіямъ попечительства, сдѣланы о состояніи тѣхъ лицъ дознанія, по которымъ, вмѣстѣ съ забранными о лицахъ по кляровымъ за 1871 годъ справками, оказывается:

А) По городу Кишиневу.

1) Вдова священническая жена кишиневской благовѣщенской церкви Марія Мардарева, 40 лѣтъ. По неимѣнію собственнаго дома живетъ при братьяхъ своихъ мѣщанахъ, которые, по бѣдности, находясь въ услуженіи у другихъ, давать ей пособія не могутъ; при должностяхъ дѣтей или родственниковъ не имѣеть; въ родствѣ ни съ кѣмъ изъ членовъ причта г. Кишинева не состоитъ; поведенія очень хорошаго.

2) Вдова священническая жена кишиневской Харлампіевской церкви Анна Георгіанова 42 лѣтъ, собственнаго дома и никакаго имущества не имѣеть и живетъ по найму, при должностяхъ дѣтей имѣеть: сына, который, находится при кишиневской Георгіевской церкви дьячкомъ и зятя при Михайловской церкви діакона нынѣ священника Минтича, — перемѣщенныхъ въ другія мѣста, которые, при убѣжденіи, дѣлаваго разбирательство священника Константина Козака, дать матери вспомошествованіе, отозвались, что они, будучи сами бѣдны, не могутъ ей пособить.

3) Вдова священническая жена предмѣстья г. Кишинева Боюканъ Елена Караманъ, 42 лѣтъ; живетъ въ собственномъ домѣ, неприносящемъ никакого дохода; имѣетъ виноградный на городской землѣ садъ, приносящій 25 р. дохода; при должностяхъ дѣтей и родственниковъ у нея нѣтъ; поведенія хорошаго; имѣетъ дѣтей: Иоанна 20 лѣтъ воспитывающагося въ новороссійскомъ университетѣ, Елисавету 18 лѣтъ, воспитывающуюся въ кишиневскомъ дѣвичьемъ училищѣ духовнаго званія и Георгія въ кишиневской духовной семинаріи 15 лѣтъ.

4) Вдова, пономарская жена того же предмѣстья Боюканъ Домникія Бѣгледева 47 лѣтъ, живетъ въ собственномъ домѣ не приносящемъ дохода; имѣетъ два виноградныхъ сада — одинъ на городской, другой на резештской землѣ, которые приносятъ дохода не болѣе 25 руб. въ годъ, дѣтей и родственниковъ при должностяхъ не имѣетъ; поведенія хорошаго; имѣетъ дочь Софію 9 лѣтъ.

По Кишиневскому уѣзду 1 округа.

5) Вдова, священническая жена села Хловокъ Марія Пламадялова 66 лѣтъ, кромѣ дома, въ которомъ живетъ, другаго имущества не имѣетъ; имѣетъ сына дьячка мѣстечка Гура-Галбины Николая и зятя дьячка с. Яловень Петра Богоса, оба бѣднаго состоянія, поведенія хорошаго.

2 округа.

6) Вдова, священническая жена, села Горештъ, Порфирія Мелекова 62 лѣтъ, никакого имѣнія, дѣтей и родственниковъ при должностяхъ не имѣетъ, поведенія хорошаго.

7) Вдова, діаконская жена села Пызарень, проживающая въ селеніи Речилены, Елена Бумарова 44 лѣтъ, имущества, дѣтей пристроенныхъ и родственниковъ не имѣетъ поведенія хорошаго. Дѣти ея: Димитрій 17, Василій 16 и Марія 14 лѣтъ.

8) Вдова, дячковская жена, с. Костешть Васса Постикова 33 лѣтъ, кромѣ дома, въ которомъ живетъ, имущества другаго не имѣеть; имѣеть отца свящ. Петра Бивола и тестя діакона Емельяна Постику, которые, по многочисленности семейства, не могутъ давать ей пособія; поведенія хорошаго, имѣеть дѣтей Діомида 10 и Пимена 8 лѣтъ.

9) Вдова, пономарская жена села Редень, Екатерина Гиціулова 42 лѣтъ; живетъ въ домѣ, отведеномъ помѣщикомъ, имущества не имѣеть, дѣтей и родственниковъ при должностяхъ, могущихъ помогать ей, не имѣеть; поведенія хорошаго. Дочери ея: Зиновія 16, Марія 13 и Парасковія 3 лѣтъ.

10) Вдова, пономарская жена сел. Коракуль Зиновія Кручерескула 34 лѣтъ, кромѣ дома, въ которомъ она живетъ, другаго имущества не имѣеть; имѣеть дочь Елену 9 лѣтъ.

11) Вдова, священническая жена села Допушны, проживающая въ с. Буценахъ Іоанна Нофилова, 63 лѣтъ; собственнаго дома не имѣеть, а живетъ въ с. Буценахъ при родственникахъ, имущества не имѣеть, поведенія хорошаго.

12) Заштатный пономарь села Старыхъ-Драгушень Николай Кирвасій 55 лѣтъ, живетъ при зятѣ своемъ пономарѣ Стефанѣ Годрѣ, который самъ бѣденъ при многочисленномъ семействѣ; дѣтей и родственниковъ при должностяхъ не имѣеть; поведенія хорошаго; состоялъ подъ судомъ по подозрѣнію въ кражѣ денегъ и вещей изъ дома царина Василя Пламадылы, и по рѣшеніи дѣла, оставленъ свободнымъ; имѣеть сына Іоанна 21 года, обучающагося въ кишиневской духовной семинаріи на собственномъ содержаніи.

13) Вдова, священническая жена с. Карпинень, Агрипина Нѣмцанова 53 лѣтъ; живетъ при сынѣ дячкѣ с. Карпинень Тимоѣѣ; имѣеть сына священника села Бал-

чанъ Стефана Нѣмцана и зятя настоятеля Карпиненской церкви священника Іоанна Бунескула; кромѣ винограднаго сада въ 320 кустовъ, другаго имущества не имѣеть; поведенія хорошаго.

4 округа.

14) Вдова, пономарская жена села Балаурешть, Александра Терхуцова, 62 лѣтъ, собственнаго дома не имѣеть, а живетъ у одного благочестиваго человѣка, давшаго ей приютъ; бѣлье же и одѣяніе вымалываетъ у сострадательныхъ лицъ; имѣнія, дѣтей и родственниковъ не имѣеть; поведенія хорошаго.

15) Вдова пономарская жена села Пержолтенъ Елена Спинова 42 лѣтъ; имѣнія никакого не имѣеть; дѣтей и родственниковъ при должностяхъ не имѣеть. Дѣти ея: Василій 20, Анастасія 17, Ирина 16, Марія 8 и Георгій 4 лѣтъ.

16) Вдова, діаконская жена села Вышихъ-Ниспорень, Агафія Улиничева 48 лѣтъ; имѣеть домъ обветшалый и два сада—фруктовый и виноградный; но, по неимѣнію средствъ къ обработкѣ, сады почти не приносятъ доходовъ; изъ движимаго, кромѣ не многаго малоцѣннаго скарба, другаго не имѣется: дѣтей при должностяхъ нѣтъ; при ней живутъ дѣти: Іоаннъ 29 лѣтъ, — болѣзненный—калъка, Параскевія 13 лѣтъ, Димитрій 21 года, обучается въ кишиневской духовной семинаріи, Зиновія 17 лѣтъ обучается въ кишиневскомъ духовномъ двѣичьемъ училищѣ—на казенномъ содержаніи; поведенія хорошаго.

17) Вдова священническая жена села Вынаторъ Евфимія Мелегова 56 лѣтъ; живетъ въ собственномъ домѣ, имѣеть одну пару воловъ въ 50 р. и одну лошадь въ 20 руб. с.; имѣеть два сына: одинъ священникъ, а другой дьячекъ, которые, по незавидному состоянію своему, пособлять ей не могутъ. Въ семействѣ значатся дѣти: Савва 20, Даніиль 18 и Василій 15 отъ роду лѣтъ. Первый находится при ней, а послѣдніе обучаются въ учебныхъ за-

веденіяхъ на собственныя средства; поведенія хорошаго.

По оргѣвскому уѣзду 1 округа.

18) Вдова священническая жена села Жовренъ Елисавета Новицкая 58 лѣтъ; по неимѣнію собственнаго дома живеть въ общественномъ; имѣнія никакого не имѣеть. При должностяхъ имѣеть отца священника села Гидулешть, находящагося въ дряхломъ состояніи и брата священника с. Загорень оргѣвскаго уѣзда, имущество которыхъ неизвѣстно; поведенія хорошаго.

По 2 округа.

19) Вдова, священническая жена села Моловаты, Елена Портарескулова 63 лѣтъ, собственнаго дома не имѣеть а живеть гдѣ можетъ; имущества, дѣтей и родственниковъ при должностяхъ не имѣеть; поведенія хорошаго.

20) Вдова, священническая жена села Загайканъ, Надежда Якова 21 года, по неимѣнію собственнаго дома живеть въ наемной избѣ; имѣнія у ней никакого нѣтъ, родственниковъ не имѣеть; имѣеть одну дочь Марію 2 лѣтъ; поведенія хорошаго.

По 3 округа.

21) Вдова, дьячковская жена села Біешть, Екатерина Зубкова 32 лѣтъ; имѣнія, дѣтей и родственниковъ при должностяхъ не имѣеть; поведенія хорошаго; дѣтей имѣеть Георгія 14, Анастасію 11 и Василиссу 4 лѣтъ.

22) Сирота діаконская жена с. Гузень, двѣца Елена Мунтянова 39 лѣтъ; по неимѣнію имущества и родственниковъ, живеть при разныхъ людяхъ; поведенія честнаго.

23) Вдова, діаконская жена села Кипешки, Екатерина Козубская 43 лѣтъ; по неимѣнію дома и никакого имущества живеть у чужихъ; дѣтей и родственниковъ при должностяхъ не имѣеть; поведенія хорошаго; имѣеть дочь Марію 21 года.

5 округа.

24) Вдова, дьячковская жена Марія Веверенкова, села Гиришень 36 лѣтъ; имѣеть ветхій домъ, въ которомъ и живетъ; пару воловъ и двѣ коровы; дѣтей и родственниковъ при должностяхъ не имѣеть, имѣеть дѣтей: Іоанна 21, Филиппа 13, Василю 6, Елену 15, Пелагію 14, Іоанна 10, Александра 8 и Василису 4 лѣтъ; поведенія хорошаго.
Сорокскаго уѣзда 1 округа.

25) Вдова, священническая жена села Сувировой, Анна Гросулова 78 лѣтъ, живетъ въ домъ сына своего пономаря с. Изворъ Θεодора Гросула, который самъ бѣднаго состоянія. Кромѣ сего дѣтей и родственниковъ при должностяхъ не имѣеть; имѣеть дѣтей Николая 26 лѣтъ, обучающагося въ семинаріи и дочь Елисавету 18 лѣтъ; поведенія хорошаго.

2 округа.

26) Вдова, дьячковская жена села Липники, Пелагія Левицкая 70 лѣтъ; кромѣ деревяннаго овалкованнаго дома находящагося на монастырской землѣ и имѣнія на 30 руб. болѣе не имѣеть; имѣеть сына пономаря, который по возможности пособляетъ ей и двумъ своимъ сестрамъ Евдокіи 43 и Анастасіи 39 лѣтъ; поведенія хорошаго.

3 округа.

27) Вдова, священническая жена с. Пугинешть, Агрипина Маланецкая 60 лѣтъ; при ней живетъ дочь Марія 19 лѣтъ; имѣеть домъ; имущества имѣеть стоимостію до 100 руб.; дѣтей и родственниковъ при должностяхъ не имѣеть; поведенія хорошаго.

Яскаго уѣзда 1 округа.

28) Вдова, діаконская жена села Гечу-Ноу, Елена Поповичева 37 лѣтъ; имущества никакого не имѣеть, дѣтей и родственниковъ при должностяхъ не имѣеть. Дѣтей: Наталія 9 лѣтъ находится у діакона с. Перлицъ Сер-

булова, Севастія 12 лѣтъ у священника Кіорескула, — оба воспитатели ихъ; Ксенія же 20 и Іоаннъ 17 лѣтъ, неизвѣстно гдѣ находятся; поведенія хорошаго.

29) Вдова, священническая жена села Бѣльцкой-Слободзі, Марія Сербова 66 лѣтъ, кромѣ дома, другаго имѣнія не имѣетъ, имѣетъ двухъ сыновей — одного священникомъ мѣстечка Флорешть, а другаго діакономъ села Гримакоуцы; имѣетъ двухъ братьевъ священниковъ с. Гечу-Вѣки и с. Китрось и сестру за благочиннымъ Нартею и дочь Александру 16 лѣтъ; поведенія хорошаго.

2 округа.

30) Вдова, дьячковская жена села Флорицой, Елена Воловьева 25 лѣтъ, вступила во второй бракъ съ дьячкомъ с. Тодорешть Θεодоровичемъ и въ пособіи не нуждается.

31) Вдова дьячковская жена села Флорешть Елена Антохіевская 60 лѣтъ, собственнаго дома не имѣетъ, и живетъ при сынѣ своемъ пономарѣ с. Богданешть Димитріѣ; имѣнія никакого не имѣетъ; имѣетъ двухъ сыновей причетниками бѣднаго состоянія, поведенія хорошаго.

Хотинскаго уѣзда 1 округа.

32) Заштатный священникъ с. Рацкова Георгій Бучинскій 68 лѣтъ; имѣетъ ветхій домъ другаго имущества не имѣетъ. Дѣтей при должностяхъ причетниками хотя и имѣетъ, но они такъ бѣдны, что не могутъ ему пособлять. По клировымъ за 1871 годъ значится, что 1863 года 24 ноября за худое поведеніе уволенъ по суду за штатъ, вдовъ; поведенія отлично-хорошаго.

33) Вдова, дьячковская жена города Хотина Февронія Бенковская 49 лѣтъ; имѣнія, дѣтей и родственниковъ не имѣетъ; поведенія хорошаго.

3 округа.

34) Вдова, дьячковская жена села Росошанъ Марія Бананова 66 лѣтъ; имущества, дѣтей и родственниковъ не имѣетъ; поведенія хорошаго.

- Бендерскаго уѣзда 1 округа.
- 35) Заштатный пономарь села Варницы Димитрій Скидовъ 49 лѣтъ; кромѣ дома другого имущества не имѣтъ; въ семействѣ у него жена 36 лѣтъ; дѣти: Василій 7 и Георгій 5 лѣтъ; поведенія хорошаго.
- 36) Вдова дьячковская жена села Цынцаренъ Евдокія Крепулова 66 лѣтъ; больная, поведенія хорошаго.
- 37) Вдова, священническая жена села Елпужень, Теодора Сырбова 57 лѣтъ; по неимвію дома, проживаетъ у сына своего причетника села Абаклыджаба, никакого имущества не имѣтъ, а также, кромѣ означеннаго причетника, другихъ дѣтей и родственниковъ при должностяхъ не имѣтъ; имѣтъ дѣтей: Зиновію 15, Марію 13, и Михайла 7 лѣтъ поведенія хорошаго.
- 38) Заштатный священникъ села Кашкаліи Іоаннъ Канцырь 72 лѣтъ; кромѣ стараго деревяннаго домика стоимостью въ 25 р. другого имущества не имѣтъ; имѣтъ сына священника с. Таракліи Теодора Канцыря, многосемейнаго и находящагося въ бѣдномъ состояніи; поведенія хорошаго; подъ судомъ не былъ. Сей священникъ Канцырь, вѣдствіе его прошенія и представленія Епархіальнаго Начальства съ разрѣшенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ 1867 году воспользовался единовременнымъ пособіемъ въ количествѣ 70 руб.
- Аккерманскаго уѣзда 3 округа.
- 39) Вдова священническая жена села Ташлыка Анна Стоянова 55 лѣтъ; имущества никакого не имѣтъ; имѣтъ двухъ сыновей, которые находятся на пономарскихъ мѣстахъ и сами въ бѣдномъ положеніи; родственниковъ при должностяхъ не имѣтъ: Въ семействѣ у нея: Марія 20 и Ольга 13 лѣтъ; поведенія хорошаго.
- 5) Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Павелъ, архипастырь кишиневской епархіи, въ правилахъ благочинни-

ческого управления къ № 3997 циркулярнаго распоряженія отъ 26 октября 1871 года, благоволилъ дать права 1) благотворительному совѣту: пунктъ е) составлять списки бѣдныхъ и сиротъ, имѣющихъ нужду въ пособіи изъ попечительства; з) назначать примѣрный размѣръ пособія бѣднымъ и сиротствующимъ и представлять его собранію священниковъ на разсмотрѣніе; и и) выдавать всѣмъ священникамъ пригласительные листы для сбора пожертвованій въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія.

2) Собранію священниковъ: пунктъ т) разсмотрѣніе, въ случаѣ нужды, измѣненіе, утвержденіе и представленіе чрезъ благотворительнаго въ попечительство списка лицъ, нуждающихся въ пособіи и предполагаемаго размѣра пособія.

Во исполненіе чего и поступили нижепрописанныя заявленія благотворительныхъ и священнослужителей совѣтовъ слѣдующихъ округовъ, которыя заявленія резолюціями Его Преосвященства Павла и Его Преосвященства Петра переданы въ попечительство на разсмотрѣніе и распоряженіе.

ДОКУМЕНТЫ

общеспархіальнаго съѣзда, бывшаго въ мѣсяцъ сего года.

(Продолженіе.)

Разсмотрѣнныя съѣзда подлежащіе слѣдующіе документы:

1) Отношеніе правленія Бѣльскаго училища отъ 9 мая 1873 г. за № 219-мъ слѣдующаго содержанія: Обще-спархіальнымъ съѣздомъ депутатовъ духовенства Кишиневской Епархіи, бывшимъ въ январь про-

ишаго 1872-го года, ассигновано на содержаніе личного состава Бѣльцкаго духовнаго училища, въ замѣнѣ отпущавшихся прежде изъ суммъ Святѣйшаго Синода 4020 рублей, изъ общихъ епархіальныхъ средствъ 6% съ тѣмъ, чтобы сумма эта поступала ежегодно чрезъ окружныхъ благочинныхъ въ правленіе бѣльцкаго училища по полугодіямъ: въ мартъ и сентябрь мѣсяцахъ. Взносъ 6% сбора въ мартъ и сентябрь могъ происходить только въ первый годъ, но на будущее время такой взносъ представляетъ для училища затрудненія, такъ какъ служащія при училищѣ лица не могутъ оставаться въ теченіе первыхъ мѣсяцевъ года безъ жалованья. Притомъ въ прошломъ году въ счетъ 6% сбора поступило отъ благочинныхъ не болѣе половины суммы, а остальная часть поступила только въ началѣ настоящаго года, да и то еще не отъ всѣхъ благочинныхъ, а между тѣмъ жалованье лицамъ служащимъ производилось въ теченіе цѣлаго года изъ общихъ училищныхъ средствъ.

Заявляя объ этомъ общепархіальному съѣзду духовенства, правленіе училища покорнѣйше просить установить болѣе нормальный взносъ 6% сбора и, если возможно, взносъ этотъ производить подобно 7000 сбору, т. е. годомъ раньше до его расходованія.

2) Отношеніе правленія кишиневской духовной семинаріи, отъ 11 мая 1873 года за № 364, слѣдующаго содержанія:

Его Преосвященство, въ предложеніи, данномъ правленію семинаріи 15 января истекшаго 1872 года, между прочимъ изъяснилъ, что сочиненія учениковъ кишиневской семинаріи, какъ Его Преосвященство убѣдился изъ безграмотныхъ и едва ли безсмысленныхъ прошеній, подаваемыхъ ему кончившими курсъ воспитанниками семинаріи, страдаютъ отсутствіемъ логики и грамотности, и предложилъ правленію принять надлежащія мѣры къ устраненію этого

недостатка. Педагогическое собраніе Правленія, постановляя зависящія отъ него мѣры къ устраненію указаннаго недостатка между прочимъ, изложило въ опредѣленіи своемъ отъ 26 января, что успѣхи воспитанниковъ здѣшной семинаріи какъ вообще въ наукахъ, такъ и въ частности въ составленіи сочиненій, много затрудняются тѣмъ, что большинство воспитанниковъ, состоящее изъ молдованъ, съ недостаточнымъ знаніемъ русскаго языка поступаетъ въ семинарію и съ тѣмъ меньшимъ знаніемъ его принимается въ училище. Наэтомъ опредѣленіи собранія послѣдовала резолюція Его Преосвященства: I) Правленіе семинаріи 1) отнесется въ консисторію съ просьбою о томъ, чтобы она строго предписала родителямъ заботиться о пріученіи дѣтей въ домахъ родителей къ русскому разговору и изученію ими русскаго языка, что въ настоящее время облегчается II заведеніемъ повсюду школъ народныхъ съ преподаваніемъ въ нихъ предметовъ на русскомъ языкѣ; и 2) когда соберется въ 1873 году съездъ, снесется съ нимъ, съ требованіемъ выработать рѣшительныя мѣры и правила къ тому, чтобы въ училища доставляемы были дѣти съ знаніемъ русскаго языка.

Правленіе семинаріи имѣетъ честь сообщить съезду духовенства прописанную резолюцію Его Преосвященства для исполненія втораго пункта оной.

3) Отношеніе правленія кишиневской духовной семинаріи, отъ 11 мая 1873 года за № 365, слѣдующаго содержанія:

Указомъ Св. Синода, отъ 29 июля истекшаго 1872 года за № 40, поручено было Епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать распоряженія о приведеніи въ исполненіе нѣкоторыхъ педагогическихъ мѣръ къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ, указанныхъ учебнымъ комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ. Въ числѣ этихъ мѣръ, указано было предписать правленіямъ ду-

ховныхъ семинарій избрать, во исполненіе § 32 училищнаго устава, ревизоровъ для обозрѣнія духовныхъ училищъ, состоящихъ въ одной съ семинаріею епархіи, съ соблюденіемъ при этомъ правилъ, изложенныхъ въ указѣ Святейшаго Синода отъ 29 августа 1871 года, и на основаніи имѣющихъ послѣдовать за тѣмъ отчетовъ сихъ ревизоровъ о послѣдствіяхъ произведенныхъ ими ревизій, а равно на основаніи отвѣтовъ училищныхъ воспитанниковъ на пріемныхъ экзаменахъ въ семинаріи, обсудить и принять мѣры къ болѣе правильному и успѣшному развитію учебно-воспитательной дѣятельности духовныхъ училищъ. Для приведенія въ исполненіе указанной мѣры педагогическое собраніе семинарскаго правленія въ засѣданіи 9 октября истекшаго года, между прочимъ, постановило для обревизованія бѣльскаго духовнаго училища командировать на двѣ недѣли члена педагогическаго собранія преподавателя Андрея Пархомовича, и для снабженія его на проѣздъ въ городъ Бѣльцы и возвращеніе оттуда, равно и на содержаніе во время командировки прогонными и суточными деньгами — первыми: на двѣ лошади, по $2\frac{1}{2}$ коп. съ версты на лошадь, на $241\frac{1}{2}$ версту въ количествѣ 12 руб. $7\frac{1}{2}$ коп., а послѣдними на 14 дней, по 45 коп. въ день на пищу и по 1 руб. на наемъ помѣщенія въ количествѣ 20 рублей 30 копѣекъ всего въ количествѣ 32 рублей $37\frac{1}{2}$ копѣекъ, просить Архипастырскаго распоряженія Его Преосвященства объ отпускѣ этихъ денегъ, на основаніи указа Святейшаго Синода отъ 29 августа 1871 года за № 53, изъ мѣстныхъ средствъ, изыскиваемыхъ епархіальнымъ духовенствомъ, на каковомъ постановленіи послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Правленіе семинаріи выдастъ прогонныя деньги г. Пархомовичу изъ собственныхъ суммъ и потомъ потребуетъ возврата ихъ отъ Епархіальнаго съѣзда, имѣющаго собраться въ маѣ 1873 года.“

Такъ какъ правленіе семинаріи, на основаніи про-

писанной резолюции Его Преосвященства, при отправкѣ члена Педагогическаго собранія Пархомовича въ Бѣльцы для обревизованія тамошняго духовнаго училища, снабдило его прогонными и суточными деньгами въ количествѣ 32 руб. 37 $\frac{1}{2}$ к. изъ собственныхъ суммъ, а между тѣмъ по указу Святѣйшаго Синода отъ 29 августа 1871 года № 53, суточные и прогонныя деньги избираемымъ семинарскими управленіями для обзорнїа духовныхъ училищъ ревизорамъ, по неимѣнію въ распоряженіи Святѣйшаго Синода потребныхъ на сей предметъ суммъ, должны быть производимы на счетъ мѣстныхъ средствъ, изыскиваемыхъ духовенствомъ каждой епархіи,—то правленіе, основываясь на означенномъ указѣ и имѣя виду, что г. Пархомовичъ, по окончаніи обзорнїа бѣльцкаго духовнаго училища, изъ выданныхъ ему 32 р. 37 $\frac{1}{2}$ возвратилъ правленію 2 р. 5 к., оставшіеся неиздержанными, покорнѣе проситъ Епархіальный съѣздъ возвратитъ правленію семинаріи тридцать рублей тридцать двѣ съ половиною копейки (30 р. 32 $\frac{1}{2}$ к.), употребленные членомъ правленія Андреемъ Пархомовичемъ на путевыя издержки при обзорнїи имъ въ январѣ мѣсяцѣ текущаго года бѣльцкаго духовнаго училища.

4) Отношеніе правленія Кишиневской духовной семинаріи отъ 11 мая 1873 года за № 366 слѣдующаго содержанія:

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 24 февраля 1872 года за № 344, вслѣдствіе ходатайства Его Преосвященства, разрѣшено открыть при кишиневской семинаріи преподаваніе ученія о новоіудействѣ и русскомъ расколѣ во вниманіе къ изъясненнымъ въ представленіи Его Преосвященства мѣстнымъ потребностямъ Кишиневской Епархіи, при двухъ недѣльныхъ урокахъ по каждому изъ этихъ предметовъ, съ тѣмъ однакожъ, чтобы на вознагражденіе преподавателей сихъ предметовъ изысканы были средства

мѣстныхъ епархіальныхъ суммъ.

На основаніи означеннаго указа преподаваніе ученія о ново-іудействѣ и русскомъ расколѣ введено въ кишиневской семинаріи, въ V и VI классахъ, съ 1-го сентября истекшаго 1872 года при двухъ недѣльныхъ урокахъ по каждому предмету. Для вознагражденія за трудъ преподавателей сихъ предметовъ въ представленіи Его Преосвященства Святѣйшему Синоду испрашивалась сумма въ размѣръ двухъ сотъ рублей въ годъ каждому преподавателю; по полученіи же указа Святѣйшаго Синода о разрѣшеніи открыть преподаваніе поименованныхъ предметовъ на счетъ епархіальныхъ суммъ, Его Преосвященство въ резолюціи, на томъ указѣ послѣдовавшей, изъяснилъ, для объявленія наставникамъ, взявшимъ на себя преподаваніе, что онъ ни изъ собственныхъ средствъ, ни изъ средствъ епархіальныхъ не можетъ ассигновать на миссіонерскіе предметы болѣе 200 р. Наставники, взявшіе на себя преподаваніе ученія о новоіудействѣ Петръ Марковъ и ученія о расколѣ священникъ Алексѣй Конскій, впоследствии отказавшійся и замѣненный преподавателемъ Іосифомъ Пархамовичемъ) изъяснили согласіе преподавать миссіонерскіе предметы съ вознагражденіемъ за трудъ по 100 рублей въ годъ каждому, впредъ до разрѣшенія этого предмета съѣздомъ духовенства. Въ настоящее время производится вознагражденіе преподавателямъ ученія о новоіудействѣ Петру Маркову и ученія о расколѣ Іосифу Пархамовичу первому съ 1-го іюля, а второму съ 1-го сентября истекшаго 1872 года на счетъ двухъ сотъ рублей пожертвованныхъ на этотъ предметъ Его Преосвященствомъ.

Увѣдомляя о семъ съѣздъ духовенства, правленіе кишиневской семинаріи покорнѣйше проситъ, на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 24 февраля истекшаго года, назначить преподавателямъ миссіонерскихъ предметовъ изъ имѣющихся въ распоряженіи духовенства средствъ жалованье

преподавателю ученія о новобудействѣ съ 1-го, іюля а преподавателю ученія о расколѣ съ 1-го сентября текущего года.

Записка.

— По дѣлу объ участіи наставниковъ семинаріи—священниковъ въ занятіяхъ Епархіальныхъ съездовъ въ качествѣ депутатовъ.

Его Преосвященство, въ предложеніи отъ 19 октября истекшаго года за № 4219, данномъ правленію кишиневской семинаріи вслѣдствіе разсмотрѣнія отчета ректора оной семинаріи архимандрита Варлаама о состояніи семинаріи по учебной и воспитательной частямъ за 187 $\frac{1}{2}$ учебный годъ, между прочимъ изъяснилъ: „Преподавателемъ семинаріи священникомъ № № опущено весьма значительное число уроковъ, вслѣдствіе занятій его въ качествѣ предсѣдателя на общенархіальномъ съездѣ. Ни въ уставѣ, ни въ позднѣйшихъ его разъясненіяхъ нѣтъ указаній на то, можно ли считать эту причину опущенія классовъ уважительною. По этому предлагаю правленію семинаріи обсудить этотъ вопросъ въ самомъ не продолжительномъ времени и соображенія свои съ своимъ заключеніемъ представить мнѣ, для представленія этого вопроса на благоусмотрѣніе и рѣшеніе Св. Синода.“

По изъясненному пункту предложенія Его Преосвященства педагогическое собраніе семинарскаго правленія опредѣленіемъ отъ 24 октября постановило: „Принимая въ соображеніе, что участіе наставниковъ семинаріи въ занятіяхъ епархіальныхъ съездовъ въ качествѣ депутатовъ отвлекаетъ ихъ на болѣе или менѣе продолжительное время отъ обязанности учительской, и это отвлеченіе не можетъ оставаться безъ вредныхъ послѣдствій для успѣховъ воспитанниковъ, педагогическое собраніе полагало бы освободить на будущее время священниковъ, состоящихъ наставниками

семинаріи, отъ обязательнаго участія въ засѣданіяхъ и занятіяхъ съѣздовъ духовенства по училищнымъ и епархіальнымъ дѣламъ, представляя впрочемъ имъ, если они будутъ избраны депутатами, участвовать въ собраніяхъ съѣздовъ въ свободное отъ классныхъ занятій время.“

Не утвердивъ изложеннаго постановленія, Его Пресвященство въ предложеніи, данномъ 18 января текущаго года изъяснилъ:

„Правленіе семинаріи руководилось, при составленіи своего опредѣленія добрымъ мотивомъ, именно заботливостію о томъ, чтобы наставники семинаріи священники не были отвлекаемы занятіями по съѣзду отъ занятій по семинаріи и не дѣлали опущеній по классу. Но вполнѣ уважая этотъ мотивъ, я не могу, однакожъ, согласиться съ мнѣніемъ педагогическаго собранія правленія, потому что устраненіе наставниковъ семинаріи священниковъ отъ самаго прямаго и живаго участія въ занятіяхъ съѣзда, хотя бы даже съ опущеніемъ нѣсколькихъ уроковъ по семинаріи, было бы вредно и для духовно училищныхъ интересовъ и для интересовъ епархіальныхъ, и потому, съ другой стороны, что на самое опущеніе наставниками священниками классовъ по сему случаю нельзя, судя по нашимъ узаконеніямъ, касающимся аналогическихъ разсмотрѣнному предмету, смотрѣть, какъ на законную, вполнѣ основательную причину къ устраненію наставниковъ семинаріи священниковъ отъ занятій на съѣздахъ,—въ качествѣ даже предсѣдателей и дѣлопроизводителей.“

1) Съ устраненіемъ наставниковъ семинаріи священниковъ отъ участія въ занятіяхъ, были бы устранены отъ сихъ занятій лучшія епархіальныя силы. Наставники семинарій, по своему высшему образованію и развитію, по ближайшему знакомству съ нуждами и потребностями духовно-учебныхъ заведеній, по большому знакомству съ узаконеніями касательно круга обязанностей и дѣйствій съѣзда, и наконецъ, по боль-

шему сравнительно съ значительнѣйшею частію епархіальнаго духовенства, знакомству съ литературною разработкою различныхъ вопросовъ касательно духовно-училищной и епархіальной жизни, могутъ весьма много содѣйствовать своимъ голосомъ и правильной постановкѣ вопросовъ, и зрѣлому, внимательному и основательному обсужденію и рѣшенію ихъ, удерживая своихъ собратій отъ дѣйствій неправильныхъ, незаконныхъ и охраняя отъ вліянія лицъ, или не разумныхъ, или неблагонамѣренныхъ. Особенно это нужно сказать о епархіяхъ, подобныхъ Кишиневской, гдѣ епархіальное вѣдомство не богато священнослужителями, получившими высшее академическое образованіе и гдѣ наставники семинаріи священники почти единственные, облеченныя священнымъ саномъ, лица съ высшимъ образованіемъ. При такихъ условіяхъ предоставить рѣшеніе всѣхъ вопросовъ, обсуждаемыхъ на епархіальныхъ сѣздахъ, одному епархіальному духовенству, состоящему изъ лицъ съ весьма ограниченнымъ семинарскимъ образованіемъ, или даже изъ лицъ, не получившихъ полного семинарскаго образованія, значило бы предоставить рѣшеніе вопросовъ весьма важныхъ лицамъ, не получившимъ достаточныхъ для того знаній и способностей. При такихъ условіяхъ ассигновки суммъ на потребности духовно-училищныя самыя важныя могли бы не состояться, потому что духовенство не оцѣнило бы ихъ съ надлежащею основательностію; вопросы епархіальной жизни самыя насущныя и животрепещущіе не встрѣтили бы надлежащаго сочувствія и проч. Для предотвращенія этихъ неудобствъ, — даже опущеніе наставниками семинаріи священниками нѣсколькихъ классовъ по причинѣ занятій на сѣздахъ было бы, по моему мнѣнію, весьма не большою жертвою для блага епархіи.

2) За тѣмъ если съ точки зрѣнія утилитарной перейти на юридическую, то въ законодательствѣ мы встрѣчаемъ указанія, которыя, касаясь аналогическихъ разсматриваемому

предметовъ, благоприятствуютъ рѣшенію разсматриваемаго нами вопроса въ пользу участія наставниковъ священниковъ въ дѣйствіяхъ сѣздовъ, даже съ опущеніемъ классовъ. Когда наставникамъ семинаріи, не имѣющимъ священническаго сана, выпадаетъ жребій быть присяжными засѣдателями въ окружныхъ судахъ, наставники обязываются быть въ судѣ даже и въ тѣ часы, въ которые по росписанию имъ назначены уроки, и опущенія ихъ по училищной службѣ въ этихъ случаяхъ считаются вполне законными. Не тѣмъ ли справедливыѣ и законныѣ допустить участіе священниковъ наставниковъ въ занятіяхъ сѣздовъ, обсуждающихъ самыя близкіе для мѣстнаго духовенства и для самихъ наставниковъ интересы и затѣмъ считать опущенія по классамъ, которыя въ случаѣ нужды были бы допущены наставниками по причинѣ занятій на сѣздахъ, совершенно законными опущеніями?

Обращая вниманіе педагогическаго собранія правленія кишиневской семинаріи на выше-означенныя мои соображенія, предлагаю правленію вновь пересмотрѣть вопросъ касательно участія наставниковъ священниковъ въ занятіяхъ сѣзда, и представить мнѣ свое по оному заключеніе, для представленія всего дѣла на благоусмотрѣніе Святыишаго Синода.

Педагогическое собраніе семинарскаго правленія въ засѣданіи 6 февраля составило по предложенному предмету и журналомъ отъ тогоже числа доложило Его Преосвященству слѣдующее заключеніе: „Педагогическое собраніе, вполнѣ сознавая уважительность оснований, указанныхъ въ предложеніи Его Преосвященства, по которымъ участіе наставниковъ семинаріи священниковъ въ засѣданіяхъ сѣздовъ духовенства по дѣламъ, касающимся епархіальныхъ духовно-учебныхъ заведеній, признается весьма полезнымъ для успѣшнѣйшаго рѣшенія этихъ дѣлъ, не можетъ однако не принять въ соображеніе и того важнаго обстоятельства,

что участіе наставниковъ семинарій въ занятіяхъ създовъ въ качествѣ депутатовъ, отвлекая ихъ на болѣе или мене продолжительное время отъ наставнической обязанности, не можетъ не сопровождаться важнымъ ущербомъ для успѣховъ воспитанниковъ. Опущенія уроковъ наставниками самыя кратковременныя, отъ какихъ бы причинъ ни происходили эти опущенія, составляютъ для успѣховъ учебнаго дѣла потерю почти не вознаградимую, если принять въ соображеніе обширность программъ по всемъ предметамъ семинарскаго курса, для точнаго выполнения которыхъ въ каждомъ классѣ, только при усиленныхъ, не опустительныхъ занятіяхъ наставниковъ и воспитанниковъ, достаточно время, опредѣленное уставомъ въ теченіи учебнаго года. По этой причинѣ педагогическое собраніе видитъ важный ущербъ для учебнаго дѣла и въ тѣхъ отвлеченіяхъ наставниковъ, не имѣющихъ духовнаго сана, отъ ихъ обязанностей, которыя бываютъ ежегодно вслѣдствіе существующаго закона, дающаго право окружнымъ судамъ призывать наставниковъ учебныхъ заведеній къ участію въ рѣшеніяхъ судовъ по дѣламъ уголовнымъ въ качествѣ присяжныхъ засѣдателей. Предоставлять такое же право епархіальнымъ създамъ относительно наставниковъ семинарій священниковъ въ учебное время значило бы увеличивать препятствія успѣшному ходу учебнаго дѣла въ заведеніи. Въ виду этого педагогическое собраніе въ постановленіи своемъ отъ 24 октября истекшаго года полагало предоставить наставникамъ семинарій священникамъ, избираемымъ депутатами въ епархіальныя създы, участвовать въ засѣданіяхъ създовъ, но не иначе, какъ только въ часы свободныя отъ классныхъ занятій по семинаріи. Если же это признается неудобнымъ, то собраніе, оставаясь при своемъ мнѣніи, что участіе наставниковъ семинарій въ дѣлахъ създовъ духовенства не должно мѣшать правильному ходу учебнаго дѣла въ заведеніи, по-

лагало бы, чтобы съезды духовенства назначены были въ вакаціонное время.“

На этомъ постановленіи послѣдовала 1-го марта резолюція Его Преосвященства: „Весьма желательно было бы, что бы съезды собирались въ Кишиневъ во время, свободное для семинарскихъ наставниковъ отъ занятій. По тому, ко времени майскаго съезда текущаго года, Правленіе приготовить и представить мнѣ записку по разсмотрѣнному предмету для предложенія съезду перенесенія собраній онаго на каникулярное время.“

(Продолженіе будетъ.)

Осуществленная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА
ИМ. В. И. ЛЕНИНА
450-40

ЖИЖИЖЕВСКАЯ

ЕЩАРИАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ.

1—15 сентября. № 19. 1873 г.

ОТДЕЛЪ ПРОФИЦАЛЬНЫЙ.

Твардица.

(Продолженіе.)

Приходъ твардицкой церкви былъ самостоятельнымъ со времени своего открытія. До постройки же церкви въ Твардицѣ мѣстные священники отправляли служеніе въ сосѣдней Чадырь-Лунгской Аенасіевской церкви. Въ послѣднее время, въ 1872 году, по росписанію депутатовъ отъ духовенства, при участіи гражданства, приходъ этотъ оставленъ самостоятельнымъ и къ нему приписанъ свято-николаевскій Кириеть-Лунгскій приходъ. Народонаселеніе Твардицкаго прихода довольно многочисленно: численность его, какъ видно изъ исповѣдныхъ росписей за 1872 годъ, простирается до 1963 душъ. Нація болгарская, составляющая исключительное населеніе прихода, не можетъ

посѣтовать на уменьшеніе своихъ потомковъ, не смотря на посѣщавшія этотъ народъ бѣды: при основаніи Твардицкаго прихода въ 1829 году земля была отведена для этого селенія на 136 нумеровъ хозяйствъ, а нынѣ хозяйствъ нумеровъ насчитывается до 306, и весь этотъ народъ поднялся въ 43 года. Въ концѣ прошлаго и въ началѣ настоящаго года твардичане понесли значительную утрату въ своихъ семействахъ: вслѣдствіе свирѣпствовавшихъ болѣзней—жабы и осны похищено смертію болѣе 300 дѣтей обоого пола.

Национальность твардицкая не гагаузы, (*) именующіеся только болгарами, а собственно болгаре, говорящіе на болгарскомъ языкѣ. Твардичане сильно дорожатъ своею національнію и съ большимъ трудомъ допускаютъ въ свою среду посторонній элементъ. Въ средѣ твардичанскаго населенія едва можно отыскать до 10-ти женщинъ молдавскаго происхожденія, вышедшихъ замужъ за болгаръ—вдовцовъ. И это благоволеніе къ молдавской націи объясняется, главнымъ образомъ, тѣмъ, что среди болгаръ съ трудомъ отыскивается дѣвица, изъясняющая готовность выйти замужъ за болгара вдовца.

Матеріальное благосостояніе твардичачъ сравнительно съ матеріальнымъ положеніемъ сосѣдей, при благопріятныхъ условіяхъ, можно назвать обеспеченнымъ. Главный промыселъ жителей составляютъ хлѣбопашество и винодѣліе. Занятіе тѣмъ и другимъ, въ урожайные годы, бываетъ

(*) Болгарскіе поселенцы Бессарабіи раздѣляются на три категоріи: къ первой принадлежатъ болгары—выходцы Македоніи и Румиліи, говорящіе болгарскимъ языкомъ; Комермерин—выходцы изъ Добруджи, говорящіе по турецки и наконецъ Гагаузы. Послѣдняя категорія болгаръ, по мѣстному сказанію, произошла отъ смѣшенія болгарскаго племени съ турецкимъ. По мѣстному же сказанію эти послѣдніе Болгары вовсе не говорятъ по болгарски. Ред.

очень производительно для мѣстнаго населенія особенно при томъ трудолюбіи, какимъ отличаются болгаре. Но къ сожалѣнію усердный трудъ твардичанъ парализуется десятильѣтнимъ неурожаемъ, повторяющимся почти ежегодно. Къ числу мѣстнаго производства принадлежатъ также деревянные возы, приготовляемые въ большомъ количествѣ для домашняго употребленія и преимущественно для сбыта и простыя шерстяныя ткани, главнымъ образомъ, для домашнихъ потребностей.

Религіозное, умственное и нравственное развитіе твардичанъ находится въ неудовлетворительномъ состояніи. Приступая къ изображенію различныхъ сторонъ жизни, въ которыхъ проявляется то или другое развитіе, мы просимъ извиненія у нашихъ сельчанъ за оглашеніе ихъ недостатковъ, поправимыхъ временемъ.

Твардичанскіе христіане-болгары вышли изъ Турціи и вышли такими, что за ними оставалось почти только названіе „гауръ“ (собака); не могли болгаре тамъ научиться молитвамъ и пониманію обрядностей церковныхъ,—подвергшаяся преслѣдованію и посѣщая тайно и со страхомъ бѣдную церковь. Духовнымъ руководителемъ болгаръ въ Турціи былъ священникъ, едва умѣющій читать—священникъ загнанный турками и обдертый греками, священникъ, можно сказать, полуживой нищій. Что могло родиться тамъ хорошаго для умственнаго состоянія болгарина? Лучшіе люди молчали, прочіе раболѣпствовали; бабы съ патриархальными нравами—вотъ руководители въ этомъ дѣлѣ. Здѣсь въ Россіи учить уму-разуму болгарина, съ навывкомъ къ простотѣ и съ преданностію старинѣ,—дѣло мудреное, и потому выходитъ, что твардичане въ дѣлѣ умственнаго развитія, какъ и всѣ почти здѣшніе болгаре, тупы. (*) Мало здѣсь знающихъ молитвы и можно сказать, что

(*) Въ виду произнесенія такого приговора желательнo

десятымъ изъ нихъ едвали знаетъ „Отче нашъ,“ — женскій полъ рѣшительно ничего не знаетъ; и вотъ причины всему тому, что у болгаръ существуетъ множество суевѣрій и предрасудковъ и неправильный взглядъ на религію и религіозные предметы. О Богѣ твардицкіе поселяне знаютъ только, что Богъ есть, да же о Немъ они почти ничего не знаютъ; знаютъ: Господи „помиловой мя,“ — „Боже милчике,“ — „да прашта (пусть проститъ) Господь,“ — „кой знай, каково ште бѣде на оный свѣтъ“ (кто знаетъ, что будетъ на томъ свѣтъ). О Троицѣ и не спрашивай (*). Христа знаютъ и дорожатъ названіемъ „христианинъ;“ святую „Богородицу“ призываютъ, прочихъ же святыхъ почитаютъ безъотчетно; кое что говорятъ съ своими прибавленіями о Свв. Георгіѣ и Димитріѣ. Заказывая молебны, болгаре полагаются на значеніе священника предъ тѣми, которымъ они заказали служить молебенъ; словомъ образъ дѣйствій ихъ въ этомъ родѣ безсознательный; дѣло же бабское болгаре знаютъ и помнятъ, какъ нельзя лучше. Они не забываютъ зарѣзать черную курицу въ честь Св. Харлампія — прогонителя чумы, Власія уважаютъ, какъ предохранителя тѣста отъ порчи, знаютъ Нестора — прогонителя

было бы знать какія мѣры употребляемы были одновременно мѣстными причтами къ возвышенію религіознаго уровня твардичанъ и на сколько эти мѣры, предполагая ихъ производительными, возвысили религіозный уровень населенія въ нынѣшнемъ его быту сравнительно съ бытомъ Турецкимъ? Ред.

(*) Одинъ изъ священниковъ спросилъ своего прихожанина, что такое Троица? прихожанинъ не затрудняясь отвѣтилъ, что это женщина — „Свитица,“ икону которой онъ будто видѣлъ въ Камратской церкви. Празднуя троицу, нѣкоторые изъ болгаръ, особенно женщины, какъ можно полагать изъ выраженій, понимаютъ этотъ праздникъ праздникомъ „Трухйцы,“ по русски — частицы, крупицы вѣроятю той, которую они причащались.

мышей, боятся Варнавы, какъ извратителя полеваго благополучія;—празднують осенью волчьи дни,—не работаютъ во всеѣдныя среды и пятки потому что они „кривы,“ непрямы постны; въ четверги послѣ Пасхи до Вознесенія работъ не производятъ боясь за непразднованіе градобитія. Иные въ пятокъ не орютъ, другіе при началѣ посьвовъ ничего изъ дому не даютъ, боясь чтобы съ выдачею чего нибудь не выдать изъ дому счастья будущаго урожая, и рѣдко кто приглашаетъ священника благословить сѣмена. По болгарскому далѣ—коляда Господь, Ивановъ день купай кого ни пошало, бабинъ день 8 января—женскій гуляй, срѣтеніе—Богородица благословляетъ Трифона обрѣзать виноградныя лозы, 40 мучениковъ—святое четыредесять (безъотчетное). Первые три дня великаго поста—святое „тримеро“—постись строго, не смѣй дотронуться до хлѣба и воды,—за то далѣ, въ постъ, гуляй, только скоромнаго не ѣшь,—еще далѣ и бѣдные и богатые Лазари; на богатъ-Лазарь“ (въ лазареву субботу) дѣвушки съ пѣснями ходятъ изъ дому въ домъ собирать яйца къ празднику. Кирика, Фока горячіе праздники; если священникъ не объявитъ болгарамъ въ церкви о времени ихъ наступленія, то это дѣлаетъ изъ опасенія, чтобы у него не умерла жена. Успеніе Богородицы—большая Богородица, Рождество Пресвятыя Богородицы—Мала Богородица. Уськновеніе—въ соотвѣтствующій ему день седмичный, неслѣдуетъ начинать сѣять, съ 14 по 26 октября не слѣдуетъ вѣнчать молодыхъ, и т. п. Тайнства болгаре понимаютъ, какъ обряды или формы церковныя, необходимыя для христіанина, и принимаютъ таковыя, строго подчиняясь внѣшности; о сущности же ихъ, или о благодати, сообщаемой имъ чрезъ тайнства, они не имѣютъ никакого понятія.

Тайнства—крещеніе и бракъ, а также обряды погребенія обставлены у твардичанъ особыми обычаями и вы-

думками, благодаря вліянію старухъ—бабъ. Эти бабы—обломки человѣческаго рода дѣлаютъ все для погѣхи на этомъ свѣтѣ. (*).

Наступаетъ часть родовъ,—баба лежитъ дома; родилось дитя, тогда, по призыву, она является хлопотать о порядкѣ; пеленаетъ новорожденнаго, предварительно обкатавъ его въ соли и обмывъ водой; чтобы не сглазить родильницы и дитяти, баба прикрѣпляетъ у изголовья первой и послѣдняго по зубку чесноку на пучекъ волны—шерсти краснаго цвѣта; послѣ сего баба отправляется къ священнику за молитвою родительницъ. Здѣсь слѣдуетъ замѣтить, до какихъ размѣровъ доходить болгарское любородіе; баба до азарта настаиваетъ предъ священникомъ непременно дать имя новорожденному такое, какое носилъ его дѣдъ, или кто нибудь другой изъ прежнихъ родныхъ, хотя бы то имя было въ родѣ „Вербанъ“ отъ вербы, „Железь“—отъ желѣза, „Злати“ отъ золота и проч. Дай священникъ имя святаго,—баба переименуетъ, отъ Данила, слѣдуетъ „Драгни“—отъ Бориса—„Бою,“—отъ Николая,—„Кюю“ и Койчу и проч. Далѣе—баба у родильницы: печетъ „питу“—прѣсный рознятый хлѣбъ,—въ родѣ большой лепешки, сзываетъ на яствіе сосѣдокъ, ломаетъ питу, удѣляетъ изъ нея кусокъ богородицъ, другой себѣ, а остальнымъ надѣляетъ постительницъ; на другой день баба сзываетъ на большую питу; надѣль идетъ опять бабъ,—собранія и надѣлы идутъ

(*) Одна баба, знающая нашептывать дѣтямъ якобы отъ дѣтской болѣзни, сильно заболѣла. У нея есть внучка и—грамотная. Баба полагала, что ей пришло время умереть; предъ смертію она сильно была занята мыслию о томъ, чтобы ей наука не пропала; для этого она зоветъ внуку и велитъ ей записать слова нашептыванія, выражаясь, что внучка за это будетъ вѣчно благодарить бабушку и что чрезъ это не пропадетъ добро на свѣтѣ; внука (лѣтъ 16-ти), выслушавъ бабушкины басни, расмѣялась и разнесла ей секретъ. Авт.

до 40 дней, впрочем не каждый день. О состояніи родильницы баба только и беспокоится, что до окрещенія дитяти должна ночевать у нея,—больше бабы ничего не знают; о молитвахъ,—о томъ, знаетъ ли баба, что въ несчастный случай она должна и сама крестить дитя, и какъ это сдѣлать, ее и не спрашивай. Спросишь пожалуй получишь отвѣтъ: „на велять (*) не маше таково нѣшто“.. и конецъ... Крестинами распоряжается баба,—она сзываетъ кумовьевъ, предсѣдательствуетъ за обѣдомъ и получаетъ подарки въ родѣ пары рукавовъ на рубашку.

На бракахъ у твардичанскихъ поселянъ простота пробралась во всѣ акты брачнаго торжества. Простота съ дикостію неимовѣрна. Молодые назначаются къ супружеству родителями, до вѣнчанія молодые гадаютъ, какъ-то имъ [придется жить,—болѣе ни о чемъ. Родители жениха должны заплатить родителямъ невѣсты „бабахакъ примѣрно рублей 25 и это за то, что послѣдніе вскормили дѣвку, какъ какую-то рабыню для жениха будущаго ее владѣльца; къ тому же женихъ долженъ обвѣщать невѣсту на груди червонцами, иногда доходящими, по стоимости, до ста и болѣе рублей. Въ день вѣнчанія молодой съ своими родными идетъ въ домъ невѣсты, беретъ ее и ведетъ въ сопровожденіи дѣвушекъ съ „гайдою“—козюю съ двумя дудками пискучею и басовою—въ церковь, не забывая предостерегательныхъ отъ всякой бѣды привѣсокъ, здѣсь и зеркало за пазухой у невѣсты, и пустой кувшинчикъ у ея подруги, здѣсь и сальныя свѣчи для чего то, здѣсь и гаданія съ кѣмъ на дорогѣ повстрѣчались; молодые парни начали изучать „Отче нашъ,“ за то невѣсты въ этомъ дѣлѣ совершенныя невѣжи. Вѣнчается невѣста закрытая по грудь платкомъ; она жениха и посаженныхъ не должна видѣть, стыда ради того, что выходитъ замужество. Повѣн-

(*) „Онзи велеять—Турція,—„този велять“—Россія.

чанье ведутся парнями и дѣвушками въ домъ жениха; здѣсь уже пиршество въ смыслъ полной безтолковщины: молодые отводятся въ особе отдѣленіе, если есть въ домѣ такое, въ случаѣ же не имѣнія онаго, они отводятся и въ сарай и въ погребъ, и, пожалуй куда угодно, — лишь бы не были на ряду съ людьми и не смѣли взглянуть на своихъ родителей, и особенно на посаженныхъ отцевъ; родители невѣсты на пиршествѣ не должны быть, вѣроятно по тому, что взяли „бабахакъ“. Пиршество, и не обѣдъ и не пьянство, а только суетня, и уже къ вечеру, когда являются родственники невѣсты, ставится ястіе изъ блюдъ грубѣйшаго приготовленія; — баранина, сваренная въ одной водѣ, темнаго рису, смѣшаннаго съ бараниной — въ родъ пиллафа, — главныя и почетныя украшенія стола, обыкновенно раскидываемаго на дворѣ почти на поваль. Стемнѣло, — разошлись, ждуть сигнала — ружейнаго выстрѣла... онъ раздался, раздалось и веселіе, — значитъ бракосочитавшіеся годны для сожителства, — водка, крики и завыванія, гулъ, лай и вой встревоженныхъ собакъ, — словомъ все грубое и дикое, сочетавшись въ одно общее, — составляетъ ночное продолженіе брачнаго пира; случись пять — шесть свадьбъ въ одинъ и тотъ же день, и случись незнакомому съ порядкомъ сихъ дѣлъ ночевать въ Твардицѣ, онъ въ часы ночныхъ свадебныхъ пиршествъ полагалъ бы, что преисподняя поднялась дизвратить челоѣчество въ посмѣшище. Утромъ на другой день несутъ къ невѣстѣея родственницы лакомыя блюда — сладости, яблочки, ризюмъ, сахаръ для лугощенія, она выходитъ, какъ сказано, иногда и изъ сарая, въ которомъ ночевала, сливаетъ воду въ руки пришедшимъ, принимаетъ отъ нихъ подарки — мѣдные гроши и затѣмъ закусываетъ, а все таки съ закрытыми глазами; ее открываютъ въ четвертокъ, если она вѣнчана въ воскресенье. Молодой тоже чванится и держитъ себя почтительно. Заканчивается бракъ въ пятницу, не оставляя

за собою ничего, ни пріятнаго, ни непріятнаго, кромѣ чувствительной растраты денегъ со стороны жениха, нерѣдко имъ вызываемыхъ. Свадьба у твардичанъ поглощаетъ рублей 300, и почти безъ толку.

Въ разказанномъ тонѣ идетъ у твардицкихъ поселянъ дѣло и при погребеніяхъ умершихъ. Первымъ вѣстникомъ объ умершихъ служитъ женскій вопль и плачь, проносящійся по всему селу; спрашиваютъ и узнаете изъ быстро разнесшихся слуховъ, что такой-то умеръ. Тѣло умершаго голымъ выносятъ на дворъ, обмываютъ, одѣваютъ, и кладутъ на лавкѣ въ домѣ, а иногда на земляномъ полу, постеливши чтонибудь; затѣмъ приглашаютъ родственниковъ для изготавленія гроба, рытія могилы и для приготовления ястій. Являются бабы и дѣлаютъ свое: толкуютъ, чтобы могила не оставалась на ночь не закрытою, иначе чтобы мертвецъ былъ похороненъ въ тотъ же день, въ который яма вырыта для того, чтобы открытая на ночь яма не позвала кого другаго, посѣтительницамъ велятъ приносимыя ими на мертвеца украшенія изъ цвѣтовъ и полевыхъ травъ нарекать поименно прежде умершимъ, какъ бы съ поклономъ къ нимъ съ новымъ ихъ сожителемъ; всѣмъ домашнимъ обуваться, хотя во чтонибудь, только бы никому въ домѣ не быть босымъ. Мертвому повязываютъ руки, ноги, въ руки кладутъ въ завязанной тряпочкѣ соль, которую въ часъ опусканія гроба въ могилу бабы берутъ назадъ и надѣляютъ его съ кормомъ скотъ, по тому страху, чтобы мертвый не занесъ съ собою на тотъ свѣтъ хозяйственнаго счастья, и потому-то чрезъ соль такое должно быть возвращаемо къ дому. Гробъ провозжаютъ съ воплями, притомъ настолько напряженными, что изъ нихъ то выходитъ насколько кому жалко по умершемъ. Вопли большею частію сдѣлаются изъ наговоровъ невыразимо грубыхъ выраженій. Молодому парню навязываютъ злослучную невѣсту, напоминаютъ ему о

свадьбъ и проч. дитяти толкуютъ, что некому будетъ его въ могилѣ пеленать, купать,—старикамъ напоминаютъ о ихъ бывшихъ обязанностяхъ наставлять, молодыхъ и проч. Поминовения по усопшихъ Твардичане дѣлаютъ въ извѣстные дни съ весьма темными понятіями о ихъ значеніи; они смотрятъ на загробную жизнь съ матеріальной точки зрѣнія; (*) такъ толкуютъ за обѣдами, и всегда,—когда идетъ рѣчь о умершихъ, ястіемъ и питіемъ стараются подобрать понятія о желаніи поминаемымъ: мнѣются впрочемъ выраженіемъ „Господь да прости.“

НѢКОТОРЫЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ПРИ УСТРОЕНІИ И ПРИНЯТІИ БЕЗПОПВЦАМИ ЕПИСКОПСТВА ВЪ ТУРЦІИ. **)

Въ началѣ сороковыхъ годовъ настоящаго столѣтія, между раскольниками безпоповщинской секты въ Турціи, особенно стало замѣчаться расположеніе къ принятію, законнаго священства, и фактъ этотъ, впоследствии осуществившій-

(*) Женщины твардицкія толкуютъ, что мертвые ходятъ, пьютъ, и что они когда то даже собираются на собесѣдованіе; для собесѣдованія мертвые особенно любятъ собираться будто въ день вознесенія, и для того, чтобы подслушать бесѣды мертвыхъ женщины въ день Вознесенія до восхода солнца отправляются на кладбище, и тамъ внимательно подслушиваютъ у могилъ не разберутъ ли что о замогильной жизни, и хотя никогда не удается имъ подслушать что либо у могилъ, и хотя священникъ и объясняетъ имъ о суевѣріи, онѣ таки не перестаютъ стараться подслушать бесѣды умершихъ. Авт.

***) Подъ именемъ епископства разумѣется лжеіерархія, подобная австрійской. Авт.

ся, хотя и неудачно, будучи слѣдствіемъ свободы религиозныхъ убѣжденій, выработанныхъ временемъ, какъ заслуживающей вниманія и историческаго изслѣдованія, вынуждаетъ насъ предать печати нѣкоторыя изъ имѣющихся у насъ подъ рукою письменныя историческія сказанія по этому предмету, какъ матеріалъ предшествовавшихъ и послѣдовавшихъ обстоятельствъ, болѣе или менѣе нами обработанный. Многія села въ Турціи, исключительно населенныя безпоповцами какъ-то: Саракой, Слава, Журиловка и другія; а также скиты: Славскій и Лаврентьевскій, послѣ долгихъ преній на сходбищахъ и тайныхъ согласій въ избранныхъ кружкахъ, наконецъ открыто заговорили о спасительности и необходимости законнаго священства, и въ 1846 году рѣшено было съ общаго отыскать законно хиротонисаннаго епископа, и такимъ образомъ, чрезъ правильное рукоположеніе имъ поповъ и діаконовъ, основать у себя священную іерархію.

Оставалось одно только недоумѣніе: откуда и отъ кого принять законное священство? Гдѣ взять епископа? По доводамъ уставщиковъ и начетчиковъ законной, священной іерархіи необходимо было искать въ церкви греческой; но къ сожалѣнію предубѣжденіе невѣжественной массы и вкоренившаяся въра въ молву, что греки крестятъ чрезъ обливаніе, а не погруженіе послужили поводомъ къ тому, что на первыхъ-же порахъ породили несогласіе и раздоръ между самими сектантами и охладили въ нихъ стремленіе къ священству; а что главнѣе всего, уклонивши энергичныхъ зачинщиковъ и искателей священства отъ грековъ,—привели ихъ къ ложной необходимости удовольствоваться принятіемъ у себя священства бѣглого, подлежащаго сомнѣнію въ его рукоположеніи отъ законнаго епископа; а также священства, находившагося подъ церковнымъ запрещеніемъ и анафемой.

Саракойскій житель Осипъ Семеновъ Голчаровъ въ своей рукописи отъ 1846 года „*Первое начатіе произшествія нашего духовнаго дѣла, о устроеніи епископства въ*

*Турціи*⁴⁴, въ числѣ первыхъ устроителей и искателей священства повѣствуетъ объ инокахъ Бѣлокриницкаго скита: Павлѣ и Алимпіѣ.

Эти иноки 19 сентября 1846 года, предпринявши путешествіе въ Сирію, Аравію, Іерусалимъ, Египеть и Александрію для разсмотрѣнія и ознакомленія съ догматами тамошнихъ христіанъ, и въ надеждѣ отыскать для своихъ единовѣрцевъ митрополита, — предварительно посѣтили главныя населенія безпоповцевъ, а именно: Славскій скитъ и село Саракой, съ цѣлю принять отъ стариковъ уполномочіе въ своихъ предпріятіяхъ. Сочувственный пріемъ, оказанный здѣсь Павлу и Алимпію, какъ нельзя больше благопріятствовалъ имъ: три дня пользовались они въ с. Саракой самымъ радушнымъ гостепрѣмствомъ, гдѣ въ полномъ единомысліи съ стариками упражнялись лишь въ чтеніи, пѣніи и духовной бесѣдѣ; а когда вознамѣрились отправиться въ предпріятый путь, — толпа саракойцевъ и другихъ поселенцевъ, съѣхавшихся туда по этому случаю, снабдила ихъ для пути всѣмъ необходимымъ; выдала имъ нѣкоторую сумму изъ церковныхъ денегъ и напутствовала ихъ самыми богатыми пожеланіями.

Осипъ Гончаровъ сопутствовалъ имъ до г. Тульчи, гдѣ, пріискавши для нихъ *спокойную квартиру*, до отхода парохода, у нѣкоего Саввы Ивановича Рукавишника, возвратился въ Саракой, принявъ отъ Павла благодарственныя письма: одно для врученія саракойскимъ старикамъ; а другое — иноку о. *) Макарію славекому.

До выезда изъ Тульчи Павелъ и Алимпій посѣтили тульчанскаго старѣйшину о. Аркадія и, при прощаніи, просили у него благословенія ихъ предпріятію, но Аркадій съ

*) О. отецъ, отче святой, находящіеся въ рукописи относятся безразлично какъ къ инокамъ, такъ равно и къ старѣйшинамъ секты; а не означаютъ принадлежности лица священнаго сана. Авт.

гордостію отвергнулъ ихъ просьбу. Въ то же время прибыли въ Тульчи иноки Лаврентьевскаго скита о. Аркадій съ другими, тогда Павелъ и Алимпій обратились уже за благословеніемъ къ Аркадію Лаврентіевскому, который *тоже былъ въ сомнѣніи объ отысканіи епископа и не благоволилъ на сіе ихъ дѣло, но мятаясь мыслию отвѣтилъ:* „Богъ да сотворить съ вами якоже захочетъ.“ Послѣ этого Павелъ и Алимпій сѣли на пароходъ и отправились въ Константинополь, откуда они снова 26 октября писали саракойскимъ старикамъ и убѣждали ихъ надѣяться и быть съ ними въ единомысліи касательно отысканія и устройства епископства.

Черезъ четыре мѣсяца, а именно 12 февраля 1847 года на имя Гончарова было получено изъ Дарданельскаго карантина отъ Павла увѣдомленіе, что онъ вмѣстѣ съ Алимпіемъ посетилъ христіанскія страны Азіи и Египта и основательно разузналъ догматы и различіе вѣроисповѣданій ихъ жителей. Письмо это прочитано было *среди всего міра, и всѣ слышавшіе его удивлялись мудрому описанію путешествующихъ и говорили: можетъ быть и дастъ Богъ гдѣ нибудь найдутъ по ихъ усердному старанію!*

Вскорѣ послѣ этого, 18 марта Алимпій, ѣдучи на пароходъ мимо Тульчи на скоро, но въ восторженныхъ выраженіяхъ увѣдомилъ саракойцевъ письмомъ, что предпріятіе ихъ увѣнчалось полнымъ успѣхомъ и что они отыскали митрополита въ Цареградѣ, котораго Павелъ возилъ къ кубанцамъ, дававшимъ ему для чтенія и объясненія слѣдовавшую псалтырь о крестномъ знаменіи и что новообрѣтенный митрополитъ, признавши ее правильною и согласною съ ученіемъ св. отецъ, присовокупилъ: сіе древнее отеческое преданіе пріемлю, и вѣрую и почитаю и поклоняюся древле-отеческому преданію; а новое преданіе предаю проклятію и анаѣмъ.

Такое заявленіе митрополита показалось Павлу и А-

лимпію достаточнымъ доказательствомъ святости и прямоты его релігіозныхъ убѣжденій; а поэтому Павелъ секретнымъ письмомъ отъ 20 мая постыѣшилъ оповѣстить окончательно, что митрополитъ найденъ и находится уже на пути въ Тульчи, и совѣтовалъ саракойскимъ, журиловскимъ и славскимъ старикамъ прибыть въ Тульчи для достойной встрѣчи своего перваго архипастыря.

Между тѣмъ вѣсть объ этомъ, по неосторожности посла Саввы Иванова успѣла дойти до грековъ, которые съ помощію турецкихъ властей ожидали только прибытія отпавшаго митрополита, чтобы схватить и предать его суду.

Получивши письмо, саракойскіе старики немедленно для встрѣчи митрополита отправили депутацію изъ самыхъ почетнѣйшихъ лицъ села подъ руководствомъ старыхъ дьяковъ: Іеремія и Карпа и попечителя Евтѣя, снабдивши ихъ, для поднесенія митрополиту, деньгами и калачами. Новаго же дьяка Михайла Иванова, какъ неиспытаннаго и не вполне благонадежнаго на встрѣчу не послали, отчего впоследствии произошли раздоры и несогласія.

Славцы и журиловцы послѣдовали примѣру саракойцевъ, въ назначенный день въ Тульчѣ собралось такое множество народа, что по сказанію Гончарова „вся Тульча удивлялась многолюдному собранію.“

Греки съ своей стороны собрались во множествѣ въ ожиданіи прибытія митрополита, и нужно было ожидать неожиданной катастрофы и побоища вслѣдствіе народнаго возмущенія какъ со стороны грековъ, такъ равно и со стороны безпоповцевъ. Но въ это время генералъ турецкой службы Антонъ Александровъ *), во избѣжаніе беспорядковъ и греческихъ козней, далъ знать старикамъ, чтобы они никакой встрѣчи митрополиту не дѣлали, и что онъ придетъ въ Тульчи *тихимъ побытомъ* подъ чужимъ званіемъ и по кубанскому паспорту. Послѣ этого безпоповцы немедленно

*) Полякъ.

возвратились во свояси и 29 мая митрополитъ секретно взять былъ изъ парохода на квартиру къ тульчанскому жителю Стефану Михайлову Волохину, гдѣ и привѣтствовали его нѣкоторые изъ оставшихся въ Тульчѣ стариковъ-депутатовъ, которые *страха ради* преслѣдованія отъ грековъ, съ Авдѣемъ Молдаванчукомъ отправили митрополита въ Саракой. При митрополитѣ, называвшемъ себя Ипполитомъ, находился инокъ Павелъ и переводчикъ, такъ какъ митрополитъ былъ родомъ грекъ и говорить по-русски не зналъ. 30 мая все населеніе Саракой торжественно привѣтствовало митрополита въ домѣ Гончарова, гдѣ онъ много бесѣдовалъ съ стариками объ истинахъ вѣры и законномъ епископствѣ.

На другой день послѣ этого къ митрополиту собрались старики и иноки и съ поклономъ просили его посѣтить *честнымъ посещеніемъ* храмъ Божій. Митрополитъ внялъ ихъ просьбѣ, облачился въ иноческую одежду, и въ сопровожденіи множества народа вошелъ въ часовню, приложился къ св. иконамъ и взявши евангеліе съ престола, раскрылъ его и далъ старцу Серапіону читать. И каково было удивленіе и утѣшеніе всѣхъ, когда Серапіонъ прочелъ слѣдующее мѣсто изъ св. евангелія: *Господи, се мы оставихомъ вся, и съ слѣдъ тебѣ идехомъ!*

По выходѣ изъ часовни митрополитъ, старики, старцы и весь народъ были приглашены попечителемъ часовни Евтѣемъ на праздничный обѣдъ, во время котораго митрополитъ чрезъ толмача поучалъ новообращенную паству свою спасительности священной іерархіи и благодатныхъ таинствъ Христовой церкви. Народъ со слезами раскаявался въ прежнихъ своихъ заблужденіяхъ; духовно ликовалъ въ возвращеніи къ древле-отеческой вѣрѣ и съ поклонами просилъ прощенія, благословенія и молитвъ архипастыря.

Тогда-же, немедленно, въ уѣздный городъ Бабадахъ былъ посланъ гонецъ взять для митрополита паспортъ *башъ*

папасомъ т. е. попу надъ попами, въ Вѣну, такъ какъ митрополитъ намѣренъ былъ по дѣлу устройства епископства въ Турціи имѣть совѣщаніе съ безпоповцами австрійскими. Не смотря однако на успѣшное принятіе митрополита, по выраженію Гончарова, врагъ рода человѣческаго началъ строить себѣ гнѣздо. Новый дьякъ Михайло Ивановъ, неудостовѣшійся быть въ числѣ депутаціи при предполагавшейся встрѣчѣ митрополита въ Тульчѣ, съ нѣкоторыми изъ своихъ клеветовъ, даже и шапки передъ нимъ не скинулъ говоря: „я никогда передъ не вѣрнымъ свидать шапки не стану и кланяться. 3 іюня при колокольномъ звонѣ митрополитъ выѣхалъ изъ Саракои въ Браиловъ въ сопровожденіи стариковъ: Давида Аблая, Евфимія Чепуры и Іеремьи Гапѣва; но на дорогѣ всѣ они принуждены были скрываться въ камышевыхъ плавняхъ изъ боязни погони отъ грековъ, ѣхавшихъ съ своимъ архіереємъ въ нагичеть *).

По возвращеніи изъ Браилова Іеремѣй Гапѣвъ рассказывалъ, что митрополитъ на вопросъ, какъ крестятъ у грековъ, примѣрно показывалъ чрезъ погруженіе; и что отходя въ Браиловъ на пароходъ, владыка передалъ сарокайцамъ благодареніе, миръ и благословеніе.

Саракоицы были въ умиленіи, — но не дремали и Михайло Ивановъ съ своими приверженцами, во главѣ которыхъ были: Іовъ и Ілія, съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе содѣйствовавшіе раздорамъ и несогласію.

Между тѣмъ Павелъ письмомъ въ Славскій скитъ предложилъ, что для окончательнаго устройства и принятія епископства необходимо созвать соборъ, который-бы письменно утвердилъ это принятіе съ поясненіемъ тѣхъ основаній, на которыхъ онъ призналъ бы утвержденіе свое болѣе согласнымъ съ св. писаніемъ. Равно, чтобы соборъ постановилъ: какимъ чиномъ принимать митрополита: вторымъ или третьимъ? Кроме того, Павелъ прислалъ на соборъ съ у-

*) Таможенный домъ.

казаніями на священство: сочиненіе Кирилла (вѣроятно іерусалимскаго); книгу о Вѣрѣ и книгу Кормчую.

23 іюня 1847 года саракойцы, славцы и журиловцы, помолвившись въ славской часовнѣ Богу, открыли соборное засѣданіе подъ предсѣдательствомъ Макарія, начальника славскаго скита, въ соучастіи съ Аркадіемъ инокомъ славскимъ и Аркадіемъ Лаврентіевскимъ, коимъ предоставлены были мѣста болѣе почетныя. По прочтеніи письма отъ Павла, Аркадій лаврентіевскій прочелъ изъ Кормчей правила, касавшіяся принятія священства. Въ отвѣтъ на это почти всѣ заявили: „это хорошо, и — дай Богъ!“ Тогда Іовъ и Илія опротестовали мнѣніе большинства и рѣшительно высказали, что священства отъ грековъ принять ни за что не согласятся и что это невозможно и душевредно. Послѣ этого засѣданіе отъ послѣдовавшей перебранки и шума, на нѣкоторое время должно было прекратить свое занятіе: старики вывалили на дворъ, наполненный толпой народа, гдѣ произошла большая суматоха. Власій, Филаретъ, Кипріянь, многіе изъ простыхъ саракойцевъ и даже нѣкоторые изъ *злоръчивыхъ, клеветливыхъ и сильныхъ во злобѣ* женъ, какъ-то: Пелагея, Феодосія, Поцьлуиха и Транкателла приняли сторону Іова и Илія и успѣли поколебать многихъ, *ибо не знающій закона, невѣдущій народъ, внялъ лживымъ гололомъ устъ ихъ*; а особенно когда Іовъ и Илія настоятельно утверждали, что всѣ греки обливанцы, и что и самъ митрополитъ есть обливанецъ. Послѣ этого, не смотря на всѣ усилія согласныхъ склонить противящихся на свою сторону, онѣ остались тщетными. Собраніе не пришло ни къ какому положительному рѣшенію, хотя Аркадій лаврентіевскій, отъ лица желающихъ и увѣдомилъ Павла, что по мнѣнію Макарія *дабы не было распри*, митрополита нужно принимать вторымъ чиномъ, и что большинство согласно принять епископство. Кромѣ этого Аркадій подробно увѣдомилъ Павла о случившемся разногласіи, причиной чего было един-

ственно убѣжденіе, что все греки обливанцы; а потому и самъ митрополитъ обливанецъ. Вскорѣ послѣ этого Павелъ, по порученію митрополита, отписалъ саракойцамъ изъ Бѣлокриницкаго скита; чтобы они, выбравъ изъ себя нѣсколько благонадежныхъ стариковъ отправили бы ихъ въ Грецію для удостовѣренія въ погруженіи крещенія; а особенно, чтобы убѣдились они въ этомъ на самомъ мѣстѣ рожденія митрополита:—въ г. Энузъ, гдѣ-бы спрашивали ни греколатынъ; а грековъ цареградской епархіи. Къ этому Павелъ присовокупилъ подробное сказаніе какъ о происхожденіи митрополита, такъ равно о его жизни, поставленіи, времени его возведенія въ епископа и отъ кого онъ получилъ хиротонію. Въ концѣ письма написано было: *а ежели не пойдете и будете раздоръ дѣлать, то осудитесь якоже иудей: видѣвшие и не впровавшие, тако и вы.* Письмо это въ Саракой прочитано было публично; но вмѣсто пользы принесло еще болѣе вреда. Последнія слова письма вызвали самую громкую брань, и несогласные, по свидѣтельству очевидца Гончарова „яко звѣріе разсвирѣпѣли зѣльною яростію на Павла.“

3 февраля 1848 года вторично былъ созванъ въ Славу соборъ безпоповцевъ, но и на этотъ разъ безуспѣшно. Упорные изъ саракойцевъ на отрѣзъ отказались отъ принятія священства отъ грековъ и не смотря на предлагаемую нѣкоторыми сумму, не согласились послать въ Энузъ соглядатаевъ говоря: „нечего намъ тамъ смотрѣть, а кому нужно, тотъ пусть себѣ ѣдитъ и смотритъ.“

Между тѣмъ пропаганда Михаила Иванова, Иліи, Іова и другихъ совершенно подчинила своему вліанію почти весь Саракой, такъ, что открытымъ поборникомъ священства оставался уже одинъ только Осипъ Гончаровъ съ немногими изъ его приверженцевъ, подвергавшійся отъ своихъ односельцевъ не только различнаго рода гоненіямъ, но и побо-
ить.

Не смотря однакожь на притѣсненія, Гончаровъ не переставалъ отстаивать спасительности священной, законной іерархіи и чтобы еще болѣе убѣдить въ этомъ саракойцевъ завелъ переписку объ этомъ съ безпоповцами, проживающими въ Молдавіи. Въ мартѣ того же года письмомъ на имя Михаила Антоновича Щипцова въ Яссы, онъ убѣдительно просилъ увѣдомить его: какого мнѣнія о принятіи священства отъ грековъ безпоповцы Молдавіи, а также просилъ разъяснить ему многія мѣста изъ св. писанія, касающіяся священства. Въ отвѣтъ на это Гончаровъ немедленно получилъ изъ Яссъ увѣдомленіе, что весь соборъ безпоповцевъ дѣло это почитаетъ и за свято принимаетъ; чтоже касается разъясненія мѣстъ писанія, то Гончаровъ получилъ его послѣ повѣдки яскихъ безпоповцевъ въ Бѣлую Криницу для поставленія стараго дьяка Алексѣя во священники.

Узнавши объ этой перепискѣ, саракойцы потребовали Гончарова для объясненій, и *распыхалуся* на него злѣною яростію, запретили ему вести переписку съ кѣмъ-бы то нибыло безъ вѣдома всего общества, подѣ страхомъ смерти и истребленія всего его имущества. Въ доказательство же ложныхъ будто бы его стремленій, несогласныхъ съ древлеотеческими преданіями, Корнѣй Головатенко принесъ скорописную безпоповскую книгу и предъ всемъ міромъ началъ читать отрывки, принадлежащія будто бы Максиму греку, гдѣ сказано было, что отъ грековъ никакого священнаго чина: ни попа, ни діакона, ниже епископа принимать нельзя. Но когда Гончаровъ заявилъ, что Максимъ грекъ жилъ прежде того времени, какъ царградскій патріархъ грекъ Іеремія поставилъ въ Москвѣ первопрестольнаго патріарха Іова, а именно спустя 67 лѣтъ по смерти Максима, и что это повторилось потомъ надъ патріархомъ Филларетомъ, поставленнымъ патріархомъ Особаномъ, и что и самъ святѣйшій великій господинъ

Иоасафъ поставленъ былъ отъ греческаго патріарха, а по этому убѣжденъ, что Максимъ грекъ не могъ написать подобной нелѣпости, и что скорописная ихъ рукопись не заслуживаетъ никакого вѣроятія, и для него Гончарова не авторитетъ, толпа засучила рукава и начала было его *дубасить*, но прїѣздъ какого то турецкаго начальника прекратилъ дальнѣйшую расправу саракайцевъ и далъ Гончарову случай убѣжать.

Тѣмъ временемъ, славцы и журиловцы, будучи поставлены несогласіемъ, раздорами и колебаніями саракайцевъ, въ неопредѣленное положеніе касательно принятія священства, 20 іюня 1848 года снова составили соборъ въ с. Журиловкѣ, куда прибыли всѣ скитскіе, а также старики славскіе и журиловскіе. Изъ саракай не явился на сборъ никто, а отписали: „какъ вы себѣ хотите, такъ и дѣлайте, а мы съ вами по этому дѣлу несогласны.“

На этотъ разъ соборное засѣданіе увѣчалось полнымъ успѣхомъ. Старики чинно разсуждали, разсматривая св. писаніе и правила св. отецъ, и на основаніи извлеченныхъ отсюда указаній, единогласно рѣшили принять священство отъ грековъ, на что составили письменный актъ и утвердили его своими подписями. Актъ этотъ чрезъ Аркадія славскаго немедленно посланъ былъ въ Бѣлую Кришцу, и заключалъ въ себѣ поголовное согласіе словцевъ, журиловскихъ, и скитскихъ принять священную іерархію отъ грековъ, при чемъ сдѣлана ссылка на нѣкоторыя творенія: Св. Кирила іерусалимскаго (листъ 15, 16, — 17 и 77); Ефрема Сирина (гл. 107); Сумеона Фассалонитскаго (гл. 73); Никона Черной горы (4 слово листъ 38); Василия Великаго (правило 6); на Кормчую (4 и 5 пр. Кар. сб.); Сумеона Солунскаго (гл. 54, 57 и 68); а также на 95 правило шестатаго; 8 правило перваго; 7 правило втораго и 69 правило кароогенскаго собора.

Услыхавши объ этомъ саракайцы, которые въ Турцію

заправляли въ то былое время почти всеми безпоповцами, составляя перевѣсъ по народонаселенію и по грамотности, сильно вознегодовали на своихъ единовѣрцевъ, и въ надеждѣ сдѣлать оппозицію по большинству голосовъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ, чтобы это дѣло истребить и изгладить изъ памяти, и подъ маскою согласія, съ ихъ участіемъ пригласили скитскихъ, словцевъ, журильцевъ и браиловцев снова составить соборъ. Предложеніе это съ радостію было принято, и саракойцы съ нѣкоторыми изъ отпавшихъ уже славцевъ, въ большомъ расчетѣ на успѣхъ, выслали на соборъ стариковъ изъ самыхъ отъявленныхъ враговъ священства, подъ руководствомъ закоренѣлаго безпоповца, (женатаго) инока Аркадія тульчанскаго, который *бысть велиій пособникъ во всемъ злоумышленномъ начинаніи, хитръ сый и вельрѣчивъ, якоже другій Арій.* Прибывши въ Славу, противники священства, до общаго собранія, держали въ келии Юва совѣтъ, на которомъ по мысли Аркадія тульчанскаго и Антипа иконописца принято было всѣми силами противурѣчить всѣмъ правиламъ, которыя будутъ разсматриваться на соборѣ. Кромѣ этого всѣ возраженія съ ихъ стороны должны были сопровождаться неумолимымъ крикомъ и шумомъ, съ цѣлю заглушить голоса противниковъ отъ народнаго слуха. *А если мы ихъ развѣсимъ, или будемъ ихъ слушать, то они насъ одолятъ своими правилами и весь міръ за собою повлекутъ.* Они и тогда разговаривали въ снѣгъ. А тѣмъ временемъ когда же депутаты со всѣхъ мѣстъ были налицо, и Макарій пригласилъ ихъ къ засѣданію, — саракойцы поспѣшили предоставить первыя мѣста Аркадію тульчанскому и Антипѣ иконописцу, по выраженію Гончарова: *и, якоже іудеи на Христа поставиша два иже свидѣтеля, да на нѣ възглаголютъ нѣчто.* Но надежды саракойцевъ не осуществились: Макарій замѣтивши, что его мѣсто занято Аркадіемъ и тульчанскимъ,

выгнали его оттуда говоря: зачѣмъ ты врагъ Божій сюда засѣлъ? Къ довершенію-же униженія саракойцевъ и предводителя ихъ Аркадія, гдѣ-то было отыскано письмо послѣдняго, гдѣ онъ говорилъ: «уподобляюся облаку духоносному; «ученіе мое простирается аки рѣка воды медоточныхъ. Отвращаю люди Божія отъ рва погибели, а сирѣчь Павлова и Алимпіева пути. И не погрѣшу дерзая рещи: ангеломъ моимъ, да возмутъ душу Павлову вскорѣ и предадутъ ю вѣчному огню. А о Алимпіи власть самъ имамъ, возьму его душу и отворю бездну, и врину ея въ пропасть адскую въ тартаръ преисподній: да не будутъ болѣе совращати люди моя израиля съ пути праваго.» — и было Аркадіемъ лаврентіевскимъ прочитано въ слухъ, на томъ основаніи, что и на соборахъ св. отецъ прежде отыскивали еретическія, ложныя сочиненія и ереси, прочитывали таковыя, потомъ увѣщевали еретиковъ и въ заключеніе, при непокорности ихъ, предавали анаемѣ. Жалко иль жаль, иль свободноты иль чести? Послѣ этого, какъ и слѣдовало ожидать, вмѣсто серьезныхъ разсужденій, въ собраніи возникли споры, перебранки, укорины и площадныя ругательства въ такой степени, что Макарій нашелъ необходимымъ закрыть засѣданіе собора и отложить его, по настоянію саракойцевъ, до Покрова.

Между тѣмъ журиловцы и скитскіе видя, что отъ соборовъ съ саракойцами и славцами нельзя ожидать никакихъ окончательныхъ результатовъ; а особенно послѣ заявленія предводителя ихъ Аркадія тульчанскаго, который распускалъ молву, что дѣло это черезъ три съ половиной года совершенно разгорится, — опираясь на постановленіе и рѣшеніе журиловскаго собора отъ 20 іюня 1848 года немедленно избрали грамотныхъ и письменныхъ изъ себя людей и отравили ихъ въ Бѣлую Криницу для посвященія ихъ въ попы и діаконы.

Вѣсть объ этомъ, какъ громомъ поразила честолюбие саракойцевъ, потерявшихъ пальму первенства въ безпопов-

ЦЕРКОВНАЯ ЛѢТОПИСЬ.

МѢСТНЫЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— *Архіерейскія служенія.* Въ воскресенье, 30 сентября, божественную литургію совершалъ въ кафедральномъ соборѣ Преосвященнѣйшій Павелъ. Служащими были: протоіереи Григорій Галинъ, Георгій Постика, священники—Николай Василевскій и Васил. Синевичъ. Въ концѣ литургіи Преосвященнѣйшій Павелъ произнесъ слово, въ которомъ изложилъ евангельскій разсказъ о ловлѣ рыбы Апостолами—Петромъ, Іаковомъ и Іоанномъ и вывелъ изъ этого разсказа назидательныя черты для нашей нравственности. Однажды Св. Апостолы ловили рыбу на Геннисаретскомъ озерѣ. Всю ночь, до самаго утра, они употребили на ловлю, но безуспѣшно. Въ то время, когда они уже мыли свои сѣти, приблизился къ нимъ Іисусъ Христосъ, въ сопровожденіи множества народа. Вошедши въ одну изъ апостольскихъ лодокъ, Господь попросилъ отплыть отъ берега, чтобы удобнѣе было ему проповѣдывать. Петръ исполнилъ просьбу Господа. По окончаніи проповѣди Іисусъ Христосъ повелѣлъ Апостоламъ закинуть въ озеро сѣти. „Учитель,“ сказалъ Петръ! „мы цѣлую ночь трудились напрасно, но, по твоему слову, я заброшу сѣть.“ Когда вытащили сѣть, то въ ней оказалось такое множество рыбъ, что прорвалась сѣть. Увидѣвъ это чудо, апостоль Петръ припалъ къ ногамъ Іисуса и сказалъ! отойди отъ меня, Господи, я грѣшнень. Но Господь ободрилъ какъ его, такъ и Іакова и Іоанна, и сказалъ Петру: не бойся, отсель ты будешь ловить чело-вѣковъ. Апостолы оставили свои сѣти и пошли за Іисусомъ

Христомъ. Разсказъ этотъ представляетъ намъ въ Апостолахъ, достоподражаемый образецъ истиннаго труженничества. Апостолы цѣлую ночь трудились; неудача не ослабляла, а еще укрѣпляла ихъ энергію, они только тогда окончили свой трудъ, когда уже сильно утомились и убѣдились, что не можетъ быть успѣха въ ихъ трудѣ. Не такъ часто поступаемъ мы: отъ малѣйшей неудачи въ нашей дѣятельности мы опускаемъ руки и оставляемъ свое дѣло. Примѣръ Апостоловъ показываетъ, что нужно настойчиво трудиться, и тогда Господь утѣшитъ насъ, пошлетъ намъ помощь и успѣхъ въ дѣлѣ.

При всей неудачѣ въ трудѣ Апостолы оставались благодарными; они хорошо понимали, что въ ихъ неудачѣ никто не виноватъ, а потому не допускали себя до раздражительности и досады. Когда Господь попросилъ у нихъ лодку, они спокойно и съ обыкновенною любовію исполнили Его просьбу. Не таковы бываемъ мы: не большая неудача раздражаетъ насъ, выводитъ насъ изъ себя. Находясь въ такомъ состояніи, мы часто отомщаемъ свою неудачу на другихъ: горе каждому, обращающему къ намъ въ то время, хотя нисколько не виноватому въ нашей неудачѣ: мы огорчаемъ, оскорбляемъ его. На простой даже взглядъ это несправедливо, и потому и въ этомъ случаѣ примѣръ Св. Петра достоподражаемъ.

Не смотря на полную неудачу ловли рыбы Апостоль Петръ съ готовностію исполнилъ волю Господа продолжать трудъ. И трудъ его былъ награжденъ. И мы должны терпѣливо продолжать трудъ, назначаемый намъ или голосомъ совѣсти, или высшимъ начальствомъ, должны не обращать вниманіе на неудачи его, а твердо вѣрить, что эта неудача только испытаніе Божіе, и что трудъ нашъ въ концѣ концовъ, при помощи Божіей, увѣнчается успѣхомъ и будетъ достойно оцененъ какъ на небѣ, такъ и на землѣ.

Наконецъ Апостоль Петръ конечный успѣхъ своего

дѣла приписалъ не себѣ, а силѣ Божіей. И намъ свои уда-
чи весьма опасно приписывать своему уму, своимъ силамъ:
наши силы такъ слабы, что сами мы слишкомъ малое мо-
жемъ сдѣлать. — Вообще образцомъ истиннаго труженничества
долженъ служить трудъ Апостоловъ. Мы должны обладать
ихъ настойчивостію въ трудѣ, благодушіемъ при неудачѣ
его, всецѣлою преданностію тому, кто опредѣляетъ намъ
трудъ и наконецъ искреннею вѣрою, что какъ неудачи, такъ
и успѣхъ нашего дѣла зависятъ отъ Владыки всего. Тогда
дѣятельность наша благословится Богомъ и будетъ увѣнча-
на успѣхомъ.

Послѣ литургіи Преосвященнѣйшій Павелъ въ полномъ
облаченіи отправился на площадь близъ Феодоро-Тиронов-
ской церкви для встрѣчи принесенной наканунѣ изъ Гербо-
вецкаго монастыря Чудотворной Иконы Божіей Матери. И
оттуда Преосвященнѣйшій съ городскимъ духовенствомъ,
при безчисленномъ стеченіи народа, сопровождалъ Чудотвор-
ную икону въ Крестовую Архіерейскую церковь.

1 октября, въ день Покрова Пресвятыя Богородицы,
Преосвященнѣйшій Павелъ совершалъ божественную литур-
гію въ Крестовой Архіерейской церкви въ сослуженіи ар-
химандритовъ—Варлаама, Венедикта, протоіереевъ—Пуриш-
кевича, Постика, игумена Леонида и іеромонаха Іоакима.
Во время причастна сказано было слово священникомъ Е-
мельяномъ Гепецкимъ.

7 октября, въ воскресенье, божественную литургію
последній разъ совершалъ въ кафедральномъ соборѣ прис-
нопамятный Преосвященнѣйшій Петръ, епископъ аккерман-
скій, совместно съ преосвященнымъ Героооомъ, митрополи-
томъ греческимъ. Сослужащими были: протоіереи—Василій
Пуришкевичъ, Евграфъ Понятовскій, Георгій Постика и
священникъ Іоаннъ Бутукъ.

Въ субботу, 13 октября въ день погребенія Прео-

священнѣйшаго Петра, епископа аккерманскаго, викарія кишиневской епархіи, божественная литургія совершена была Преосвященнѣйшимъ Павломъ Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, совместно съ преосвященнѣйшимъ митрополитомъ Героошемъ. Сослужащими были: архимандриты—Варлаамъ, Наанаиль, Серафимъ, Венедиктъ; протоіереи—Пуришкевичъ, Постика, Пархомовичъ, Балтага и священники—Алексѣй Конскій и Николай Василевскій. Во время причастна сказано было слово священникомъ Хрисанеомъ Бочковскимъ. По окончаніи обѣдни Преосвященнѣйшій Павелъ и греческій митрополитъ Герошей, съ участіемъ всего городского духовенства, совершили отпѣваніе тѣла усопшаго святителя. Во время отпѣванія сказана была рѣчь инспекторомъ семинаріи о. прот. Галиномъ и по окончаніи отпѣванія Преосвященнѣйшимъ Павломъ.

— 5 сего октября Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Павелъ Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, предпринималъ путешествіе изъ г. Кишинева въ кишиневскій уѣздъ для обозрѣнія церквей и монастырей, находящихся въ кишиневскомъ уѣздѣ. Обозрѣны церкви въ слѣдующихъ селахъ: Новыхъ-Русештахъ, Бардарѣ, Буцепахъ, Ганчештахъ, Допушиѣ, Болчанахъ, Карпиненахъ, Бужорахъ, Нѣмцанахъ, Балаурештахъ, Збиrowъ, Грозештахъ, Борбоенахъ, Фрасиештахъ, Макарештахъ, Болдурештахъ, Милештахъ, Баланештахъ, Гауренахъ, Винагорѣ, Чутештахъ, Селиштахъ, Варзарештахъ, Варзарештскомъ монастырѣ, Ниспоренахъ, Юрченахъ, Тинкульскомъ монастырѣ, Чучуленахъ, Коноженахъ, Ульмѣ, Васиенахъ, Маюилештахъ, Соручанахъ и Соручанскомъ монастырѣ. 10 октября, къ вечеру, Его Преосвященство, совершенно неожиданно сокративъ на одинъ день свое путешествіе, возвратился въ г. Кишиневъ, три четверти часа спустя послѣ смерти преосвященнаго Петра.

10 октября въ среду въ 4^{1/4} часа по полудни, скончался въ г. Кишиневъ, Преосвященный Петръ, епископъ аккерманскій, викарій кишиневской епархіи. 13 октября, послѣ заупокойной литургіи и отпѣванія, совершеннаго въ кафедральномъ соборѣ, тѣло почившаго архипастыря отпразднено въ курковскій монастырь, находившійся въ управленіи покойнаго Преосвященнаго, для погребенія.

ЗАМѢТКИ ИЗЪ ВНУТРЕННЕЙ ОБЩЕ-ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ

— „Москов.“ Вѣдом.“ сообщаютъ весьма интересныя свѣдѣнія о *мърахъ по обезпеченію духовенства*. Извѣстно, что при составленіи новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ по епархіямъ большая часть прихожанъ, при предположенномъ упраздненіи и припискѣ нѣкоторыхъ церквей, по бѣдности средствъ содержанія и малолюдности приходовъ, къ другимъ церквамъ, заявили желаніе оставить таковыя церкви самостоятельными приходскими, назначивъ отъ себя вполне достаточное содержаніе своимъ причтамъ. Въ виду этого, главное присутствіе по дѣламъ духовенства признало нынѣ нужнымъ установить норму средняго содержанія причтовъ, при которой эти послѣдніе признавались бы вполне обезпеченными. По постановленію присутствія, норма эта назначена въ слѣдующихъ размѣрахъ: а) въ приходяхъ, имѣющихъ менѣе 400 душъ,—священнику 300 р., псаломщику 100 р.; б) въ приходяхъ отъ 400 до 600 душъ,—священнику 360 р., псаломщику 120 р.; в) въ приходяхъ отъ 600 до 800 душъ,—священнику 420 р., псаломщику 140 р.; г) въ приходяхъ отъ 800 до 1000 душъ,—священнику

480 р., псаломщику 160 р.; д) въ приходахъ отъ 1000 до 1500 душъ, при одномъ штатѣ причта,—священнику 600 р., псаломщику 200 р., а при двухъ священникахъ и двухъ псаломщикахъ: настоятелю 450 р., помощнику его 300 р. и псаломщикамъ по 150 р. каждому; е) въ приходахъ отъ 1500 до 2000 душъ,—настоятелю 500 р., помощнику его 334 р., двумъ псаломщикамъ по 167 р., и ж) въ приходахъ, имѣющихъ болѣе 2000 душъ,—настоятелю 600 р., помощнику его 400 р. и двумъ псаломщикамъ по 200 р. Опредѣляемая въ этихъ размѣрахъ сумма содержанія причтовъ должна состояться: а) изъ денежныхъ доходовъ, получаемыхъ причтами отъ службы и требъ и вычисляемыхъ по средней сложности за шесть послѣднихъ лѣтъ; б) изъ доходовъ отъ земли и угодій, взятыхъ также въ средней сложности за послѣднія шесть лѣтъ; в) изъ доходовъ отъ вѣчныхъ вкладовъ и капиталовъ, отдаваемыхъ въ наемъ церковныхъ домовъ, лавокъ и т. п., и изъ пособій, получаемыхъ отъ казны, и г) изъ денежной и хлѣбной руги, которая должна имѣть такой размѣръ, чтобы служила дополненіемъ до назначенной для того или другаго разряда приходовъ нормы содержанія причтовъ. Вышеозначенная норма обезпеченія причтовъ означаетъ не высшую, а низшую, меньше которой количество содержанія признается для самостоятельнаго причта недостаточнымъ, и потому въ приходахъ, гдѣ сумма средствъ содержанія, получаемыхъ причтами изъ вышеозначенныхъ источниковъ и отъ хлѣбной и денежной руги, будетъ превышать норму, сумма эта, по заключенію присутствія, не должна быть уменьшаема до уравненія ея съ означенною нормой, а должна оставаться въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ она уже существуетъ или заявлена въ мірскихъ приговорахъ.

— Въ недавнее время газетою „Современныя Извѣстія“ возбужденъ былъ вопросъ «о взаимномъ обмѣнѣ источниковъ содержанія между духовенствомъ и духовно-учебными заве-

деніями».—Въ число источниковъ содержанія духовенства входитъ, какъ извѣстно, и жалованье, отпускаемое ему отъ правительства, между тѣмъ какъ всѣ церкви имѣютъ свои собственные доходы, состоящіе въ завѣдываніи духовныхъ консисторій.

Пятая часть этихъ доходовъ отчисляется на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, такъ что прихожане содержатъ учебныя заведенія, а правительство—приходское духовенство. По мнѣнію указанной газеты, было бы и удобнѣе, и согласнѣе съ каноническими основаніями, если бы дѣло велось на оборотъ,—если бы духовенство содержалось не на счетъ правительства, а на счетъ прихода; учебныя же заведенія могли бы содержаться на казенныя деньги. Подобная перемѣна могла бы представить и ту выгоду, что церковныя суммы, состоя въ завѣдываніи приходскихъ попечительствъ, могли бы употребляться цѣлесообразнѣе и, вѣроятно, увеличивались бы легче, чѣмъ въ настоящее время, что, въ свою очередь, способствовало бы возрастанію средствъ духовенства, тогда какъ при настоящемъ положеніи государственныхъ финансовъ, правительство не можетъ располагать большею суммой въ пользу духовенства. Взглядъ этотъ имѣлъ значительный успѣхъ и вызвалъ нѣсколько сочувственныхъ отзывовъ, хотя явились и лица, доказывающія необходимость содержать духовенство исключительно на казенныя средства. По газетнымъ извѣстіямъ, нѣкоторыя губернскія присутствія по обезпеченію православнаго духовенства вошли съ представленіями въ главное присутствіе о заявленномъ въ разныхъ мѣстахъ прихожанами желаніи обезпечить бытъ приходскаго духовенства церковными доходами съ тѣмъ, чтобы послѣдніе изъяты были изъ вѣдомства консисторій и перешли въ завѣдываніе приходскихъ попечительствъ.

Отрадно встрѣчаться съ фактами, свидѣтельствующими объ искренней, серьезной «заботливости духовенства объ

улучшеніи духовно-учебныхъ заведеній. Училищный сѣздъ с.-петербургской епархіи, какъ сообщаетъ „Современность“, при обсужденіи мѣръ къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ александровскомъ училищѣ, нашелъ необходимымъ возвысить, на мѣстныя епархіальныя средства, содержаніе всѣхъ штатныхъ лицъ служащихъ въ училищѣ; такъ какъ учебно-воспитательная часть въ александровскомъ училищѣ, по указанію многолѣтняго опыта и по общему убѣжденію всего духовенства, до сихъ поръ весьма много, если не преимущественно, страдала отъ недостатка хорошихъ учителей и отъ частой перемѣны въ составѣ всѣхъ вообще служащихъ въ училищѣ, вслѣдствіе чего нѣкоторыя каѳедры оставались вакантными по нѣсколькимъ мѣсяцевъ сряду, а это объясняется весьма скуднымъ содержаніемъ, назначеннымъ по штату учителямъ училища. Принимая во вниманіе крайнюю дороговизну всѣхъ жизненныхъ продуктовъ, въ столицѣ сравнительно съ провинціальными городами и въ видахъ привлеченія лучшихъ педагогическихъ силъ въ училище, сѣздъ предположилъ назначить — смотрителю 2,400 р. въ годъ, помощнику его 1,200 р. въ годъ, учителямъ училища, вмѣсто 35 р., по 50 р. за годовой штатный урокъ. Сверхъ того, въ видахъ лучшаго веденія учебнаго дѣла въ училищѣ сѣздъ выразилъ желаніе пригласить наставниковъ петербургской семинаріи къ преподаванію сподручныхъ предметовъ въ училищѣ.

— Еще болѣе свѣтлое явленіе представляетъ «обращеніе бурятъ въ христіанство». По словамъ „Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, недавно генералъ-губернаторъ Восточной Сибири отнесся къ преосвященному Мартиніану, епископу Селенгинскому, со слѣдующимъ письмомъ: „Тункинскіе инородцы Дашей Хамановъ и Доржей Шанхоровъ, представивъ Его Императорскому Высочеству Великому Князю Алексѣю Александровичу прошеніе о желаніи 401 инородца Тункинскаго вѣдомства, ламайской вѣры, при-

нать св. крещеніе, ходатайствовали, чтобъ Его Высочество удостоилъ ихъ чести быть крестнымъ отцемъ. Вслѣдъ затѣмъ депутаты тункинскихъ инородцевъ, прибывъ въ Иркутскъ, лично просили о томъ же Его Высочество, и, по изволенію Его на означенное ходатайство, десять человекъ бурятъ тогда же были крещены въ моей домовоі церкви. Имъю честьнокорнѣйше просить распоряженія Вашего Преосвященства о совершеніи обряда св. крещенія означенныхъ бурятъ тункинскаго вѣдомства. Иркутскому исправнику я приказалъ принять личное участіе въ распоряженіяхъ по доставкѣ необходимыхъ вещей на мѣсто крещенія. Поручая себя Вашимъ архипастырскимъ молитвамъ, и проч. Николай Синельниковъ“.

Вслѣдствіе такого отзыва начальника края, преосвященный Мартиніанъ отправился 10-го іюля въ Тункинскій край, и посѣтивъ Нилову пустынь, крестилъ 15-го іюля въ Каймарскомъ миссіонерскомъ станѣ 200 душъ, а затѣмъ въ селеніи Гужиры еще 130 человекъ обоіего пола. Всѣмъ новокрещенымъ раздавали крестики, платки и рубахи, и всѣ мужчины получили имя Алексѣя, во имя Алексѣя митрополита московскаго, въ день памяти котораго празднуется тезоименитство Великаго Князя Алексѣя Александровича. При этомъ случаѣ Тайша, по его просьбѣ, былъ обвинчанъ съ одною изъ женъ его по язычеству, а степная дума составила приговоръ обратить молитвенный домъ въ церковь.

— Обращаясь къ вопросу, — «чѣмъ противодѣйствовать расколу», „С.-Петер. Вѣдом.“ успешную пропаганду раскольничьихъ и сектантскихъ вѣрованій объясняютъ тѣмъ, что рѣчь этихъ пропагандистовъ, по своей простотѣ, вполне доступна крестьянамъ. У раскольника, по словамъ газеты, нельзя отнять того, что онъ дѣйствуетъ съ большею энергіей и больше заинтересованъ въ успѣхѣ своей проповѣди, что онъ обращается къ мнѣнію и убѣжденію,

а не къ пассивной покорности того, кого онъ обращаетъ. Этого то живаго характера проповѣди и не достаетъ многимъ сельскимъ священникамъ, которые часто оставляютъ духовныя потребности своихъ прихожанъ совершенно неудовлетворенными. Мы видимъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда къ сектантамъ обращались съ болѣе живымъ словомъ, это слово имѣло успѣхъ. Что народу нужны знаніе и школа—это всегда было извѣстно; но у насъ часто думали, что если потребность эту оставить безъ вниманія, то большой бѣды не будетъ. И вотъ являются уже осязательныя доказательства, что оставлять дѣло въ прежнемъ положеніи рѣшительно невозможно. Иначе въ народной массѣ всегда будутъ благоприятныя условія для распространенія самыхъ разнообразныхъ ученій. За представителями раскола останется то преимущество, что они—много ли, мало ли—но знаютъ, во что вѣрять. Этимъ и опредѣляется тотъ способъ дѣйствій, который нуженъ въ отношеніи къ сектантамъ. Онъ очень простъ и общеизвѣстенъ: терпимость и образованіе, удовлетворяющее нравственную потребность населенія.

Насколько проповѣдь расколоучителей, даже самая нестройная и нелѣпая, имѣетъ успѣхъ въ средѣ малоразвитаго и необразованнаго народа, свидѣтельствуетъ появившаяся недавно въ Астрахани «секта макаровцевъ», послѣдователи которой считались сотнями. Секта макаровцевъ получила свое названіе отъ ея основателя Макара, представляющаго собою нѣчто среднее между помѣшаннымъ и юродивымъ. Ученіе его, какъ оно изложено „Современ. Извѣстіямъ“, состояло въ слѣдующемъ.—Проповѣдь Макара первоначально состояла въ протестъ противъ церковности и священниковъ; онъ отвергалъ священство, всѣ обряды и церковныя таинства, поклоненіе иконамъ, крестамъ и проч. Дальнѣйшее его ученіе не представляетъ системы, а есть что то смѣшанное, невыяснившееся для самаго секта-

тора. Первоначально онъ признаетъ: „Отца и Сына и Св. Духа, небесное воинство ангель и архангель, Богородицу, пророковъ, чудотворцевъ, мучениковъ, св. Псалтырь, св. Евангеліе, премудрый Апокалипсисъ и святой соборной апостольской церкви семивселенскіе соборы“; но, излагая свои „откровенія“; онъ не даетъ всему этому значенія.—Вмѣсто Троицы у него является четверица, именно: отецъ, сынъ едиnorodный, блудный сынъ (самъ Макарь, то старшій, то младшій братъ едиnorodнаго сына), телець упитанный (сынъ блуднаго сына Макара, онъ же „спаситель міра, принятый Богомъ отцемъ въ любовь жертвы за всю вселенную во вѣки вѣковъ“); духъ святой. Липо отца изображается съ нѣкоторою подробностію: „У отца плоть пріятая—небо и земля, кровь—моря и рѣки, студенцы и источники, мысли—облака ходящія, сердце—горній Иерусалимъ; пупъ отца небеснаго—утвержденіе всему, къ нему всѣ силы сведены; глава отца—седьмыя небеса; ноги у отца вплоть до безводной, т. е. до ада достаютъ“. Второе лицо, сынъ едиnorodный, менѣе опредѣленно: онъ—„второе зачало, свѣтъ міру, солнце одесную Бога отца“; ему усвоивается воплощеніе отъ дѣвы, имя спасителя, но никакого участія въ дѣлѣ спасенія не указывается. О третьемъ лицѣ—св. духъ, даже ничего не говорится такого, чѣмъ характеризовалась бы самостоятельность его личности. Можно даже предполагать, что самъ блудный сынъ, т. е. Макарь, „душа котораго отъ души отца, т. е. отъ св. духа“, и есть третье лицо вмѣсто св. духа. Самъ онъ называетъ себя „вторымъ (послѣ сына едиnorodнаго) свѣтиломъ, братомъ едиnorodнаго“ и назначаетъ себѣ мѣсто „ошуюю Бога отца“. Телець питомый—сынъ блуднаго сына—„второе по немъ свѣтило“, и ему Богъ „отецъ опредѣлилъ быть четвертымъ свѣтиломъ“. Сила и средоточіе всего—самъ блудный сынъ. Въ объясненіе его значенія предлагается такая повѣсть: „Былъ царь (Богъ отецъ), у

царя два сына, между ними отецъ раздѣлилъ царство. При отецъ служилъ змѣй. Этотъ змѣй задумалъ отложиться отъ царя, бѣжалъ въ половину младшаго сына, обольстилъ его и владѣнія его захватилъ. Стало такимъ образомъ два царства: одно цареве (Божіе), другое змеево, гдѣ и младшій сынъ очутился въ плѣну. Плѣненный сынъ какъ будто и забылъ объ отцѣ и своемъ родствѣ съ нимъ. Задумалъ царь сына младшаго изъ плѣна освободить и плѣнную половину царства, въ которомъ „отрочата продолжали плодиться и въ неволѣ томиться“, возвратити; послалъ сына своего единороднаго. Много потрачено труда, а никого не возвратили; нацѣ царемъ же смѣялись въ змеевомъ царствѣ, а отрочата—бывшіе члены царства Божія въ плѣну погибали. Сжался царь надъ ними и опредѣлилъ спасти ихъ черезъ своего плѣннаго сына блуднаго. Онъ долго спалъ; а когда пробудился, созналъ, что въ самой преисподней очутился; ужаснулся; ступилъ на ногу отца, вкусилъ отъ плоти и крови его и вышелъ обратно до устъ его. Обласканный, ободренный имъ, сынъ блудный принялъ отъ него посольство на брань со львомъ и змеемъ и змѣиннымъ царствомъ, принялъ крестъ брата своего и грядетъ теперь вельдѣ премудрости его, и на этомъ пути никакія вражьи силы не остановятъ его. Ему врученъ какой то „кивотъ завѣта отъ горнаго Іерусалима и книга нерукотворенная. И поклонятся, говоритъ блудный сынъ, вси азыци кивоту завѣта моему и увѣруютъ въ книгу нерукотворенную. Теперь на землѣ, на пути блуднаго сына, престоль троицы утвердился, пришло царствіе отца и исполнилась воля его яко на небеси и на землѣ“.

Подъ конецъ своего служенія Макарь обзавелся вѣнцомъ; въ другой, низшаго достоинства, нарядилъ свою жену—мать тельца питомаго; принималъ вмѣстѣ съ нею поклоненіе и служеніе отъ своихъ въ молитвенныхъ собраніяхъ, гдѣ распѣвались молитвы его сочиненія и слушались его приточныя поученія.

ЗАМѢТКИ О КНИГАХЪ.

— «Нѣсколько проповѣдей протоіерея А. Ключарева. Москва, 1873 г.». Проповѣди о. Ключарева принадлежать къ разряду проповѣдей «современныхъ». Онѣ сказаны въ Москвѣ предъ образованнымъ обществомъ, и въ своемъ содержаніи прямо сообразуются съ религиозными нуждами, стремленіями и недостатками той части народа, которая считаетъ себя его передовою интеллигенціею. Всѣхъ проповѣдей издано о. Ключаревымъ 24. Онѣ всѣ почти сказаны въ послѣднее десятилѣтіе. Нельзя не обратить особеннаго вниманія на слово, сказанное въ день празднованія первой годовщины братства святителя Николая, имѣющаго своею задачею облегченіе нуждъ бѣднаго духовенства и доставленія пособій и призрѣнія немощнымъ ученикамъ духовныхъ училищъ. Въ этомъ словѣ проповѣдникъ прекрасно раскрываетъ право духовенства на сочувствіе общества и «богустановленные начала для обезпеченія его вѣшняго быта» (стр. 146—154). Всѣ проповѣди о. Ключарева содержательны, принаровлены къ потребностямъ нашего времени и обсуждаютъ широкіе и видные современные вопросы въ общемъ назиданіи.

— «Краткое изложеніе каноническаго права единой, святой, соборной и апостольской церкви, составленное Андреемъ Шагукою, благодатію Божіею архіепископомъ седмиградскимъ и митрополитомъ румынъ греко-восточнаго вѣроисповѣданія въ Венгріи и Седмиградіи. Переведено подъ редакціею „Христіанскаго Чтенія“, издаваемаго при с.-петербургской духовной академіи. С.-Петербургъ. 1872 г. Наша литература бѣдна сочиненіями по части церковнаго права. У насъ нѣтъ даже и толковаго, вполне удовлетворительнаго руководства по церковному праву для практическаго употребленія,—такого, которое указывало бы всѣ дѣйствующія нынѣ постановленія и ихъ основаніе. Поэтому названное сочиненіе румынскаго митрополита, переведенное на русскій языкъ, особенно можетъ быть полезно для приходскихъ священниковъ, которымъ часто приходится справляться съ постановленіями церкви.

— «Номоканонъ при большомъ требникѣ, изданный вмѣстѣ съ греческимъ подлинникомъ, до сихъ поръ неизвѣстнымъ, и съ

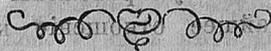
примѣчаніями издателя. А. Павловъ. Одесса. 1872 г. Цѣна 2 р. Номоканонъ печатается въ концѣ Большаго Требника въ числѣ 228 статей и въ концѣ Малаго Требника въ числѣ 117 ст. Въ полномъ своемъ составѣ при Большомъ Требникѣ Номоканонъ имѣеть слѣдующее заглавіе: „Номоканонъ, сирѣчь законопривильникъ, имѣяй правила по сокращенію святыхъ апостолъ, великаго Василия и св. соборовъ“, а въ сокращеніи при Маломъ Требникѣ озаглавивается такъ: „Изъ Номоканона нужнѣйшихъ правилъ изъясненіе“. Номоканонъ состоитъ въ числѣ источниковъ каноническаго права. Поэтому въ уставѣ духовныхъ консисторій (изд. 1842 г.) Номоканонъ поставленъ въ числѣ дѣствующихъ нынѣ источниковъ русскаго церковнаго права наравнѣ съ Кормчєю и Духовнымъ Регламентомъ. Святѣйшій Синодъ неоднократно основывалъ на немъ свои рѣшенія. До появленія въ печати изслѣдованія г. Павлова свѣдѣнія о Номоканонѣ при Требникѣ были скудны и сбивчивы. Въ настоящее же время, благодаря труду г. Павлова, мы имѣемъ самыя полныя и самыя точныя свѣдѣнія о Номоканонѣ. Г. Павловымъ обстоятельно и всесторонне рѣшены общіе вопросы о происхожденіи и каноническомъ достоинствѣ Номоканона въ цѣломъ его составѣ, а въ примѣчаніяхъ къ тексту правилъ указаны источники и опредѣлено относительное достоинство отдѣльныхъ статей Номоканона; словомъ—представлены всѣ данныя для вѣрнаго сужденія о важности и значеніи Номоканона, печатаемаго при требникахъ въ руководство пастырямъ церкви. Изданный г. Павловымъ «Номоканонъ» долженъ быть въ бібліотекахъ пастырскихъ, такъ какъ къ нему приложены превосходныя замѣчанія, имѣющія ближайшее отношеніе къ практикѣ пастыря церкви.

— «О церковномъ хозяйствѣ. Извлечено изъ Свода Законовъ и распоряженій Святѣйшаго Правительствующаго Синода протоіереемъ Іоанномъ Чижевскимъ. Харьковъ. 1873 г. Книга эта можетъ служить полезнымъ настольнымъ руководствомъ какъ для оо. благочинныхъ, такъ и для оо. настоятелей и старостъ приходскихъ церквей. Въ ней говорится о церковныхъ старостахъ, о составленіи описей церковному имуществу, о церковныхъ бібліотекахъ, о кружкахъ, о продажѣ свѣчъ въ церкви, объ устройствѣ церковныхъ домовъ для причтовъ, о церковной землѣ, о процентныхъ сборахъ съ церквей, о храненіи и сбе-

реженіи церковныхъ судьбъ, о вѣнчикахъ и разрывительныхъ молитвахъ, о постройкахъ и починкахъ церквей, о благоустройствѣ храмовъ и проч. Въ концѣ книги напечатаны прощанія, въ которые приняты съ церковными старостами должны представлять ведомости, отчеты и разнаго рода суммы благотворительнымъ, а сіи послѣдніе въ духовную консисторію и другимъ подлежащимъ мѣстамъ, — и самыя формы сихъ ведомостей. Цѣна книги съ пересылкою 60 к. Письма съ деньгами сълдуетъ адресовать: Въ редакцію Харьковскихъ Епархіальныхъ Ведомостей въ Харьковѣ.

Письма о Богослуженіи Восточной Католической церкви. Изданіе десятое. Киевъ. 1873 года. Цѣна 1 р. 25 к. Рекомендуются духовенству обратить вниманіе на эту весьма полезную и интересную книгу.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 2) Твардица. 3) Нѣкоторыя обстоятельства при устройствѣ и принятіи безновцами епископства въ Турди. 4) Церковная летопись: а) мѣстный епархіальный извѣстїи б) замѣтки изъ внутренней обще-церковной жизни, в) замѣтки въ книгахъ.



Редакторы } П. Павловскій.
М. Галицкий.

Дозволено Цензурою. Кишиневъ, 15 октября 1873 г.
Цензоръ, Инспекторъ Семин., протоіерей Григорій Галиць.
Въ типографіи Архіерейскаго Дома.

